ДЕРЖАРХІВ
Сумської області
Фонд № Р-7641
Опис № 24
Архівний № 420

Управління СБУ
по Сумській області

Фильтрационное

ДЕЛО № 11563

Грушко

Евдокия Александровна

начато Апрель 1995 г.

окончено Февраль 1995 г.

на 8 листах

ДЕРЖАРХІВ
Сумської області
Фонд № Р-7641
Опис № 24
Архівний № 420

...ції про загальне скорочення озброєнь. Про те, яке величезне значення надається цьому питанню, свідчить хоч би той факт, що в роботі підкомітету брали участь сьогодні керівники більшості делегацій, представлених в ньому. Радянську делегацію представляли Молотов і Вишинський, американську—Остін і Коннелі, британську—Шоукросс, китайську—Ку, французьку—Пароді. Головою підкомітету був обраний керівник бельгійської делегації Спаак, який є головою Генеральної Асамблеї. Його кандидатура була запропонована Коннелі і підтримана Молотовим. Доповідачем, за пропозицією Молотова, підтриманою Шоукроссом, обраний Клементіс (Чехословаччина).

За пропозицією радянської делегації, підкомітет вирішив розглядати прийнятий за основу американський проект резолюції по пунктах. З початку обговорення Молотов звернув увагу на те, що в радянській пропозиції мова йде про загальне скорочення озброєнь, між тим, в американському проекті резолюції говориться про загальне регулювання і скорочення озброєнь. „Чи хоче американська делегація зміною цього формулювання надати будь-який особливий відтінок тому питанню, яке ми обговорюємо?“ — запитав Молотов. Коннелі пояснив, що американська делегація не мала цього на увазі.

Далі Молотов, підкреслюючи актуальність проблеми загального скорочення озброєнь, вказав на необхідність внести ясність у питання про те, яким шляхом затверджений і як скоро вступить в силу план загального скорочення озброєнь, який буде розроблений Радою Безпеки. „З тексту першого пункту американської резолюції не зовсім зрозуміло, що мав на увазі автор,—сказав Молотов. —З одного боку, говориться про те, що Рада Безпеки повинна сформулювати практичні заходи по скороченню озброєнь. З другого боку, в цьому ж пункті говориться про міжнародні договори і угоди. Можна подумати, що крім рішення Ради Безпеки, як це передбачено Статутом, вимагається укладення міжнародної конвенції про скорочення озброєнь. Чи так треба розуміти пункт 1-ий американської пропозиції і чи не ...

...наних націй для ратифікації у відповідності з статтею 26 Статуту. Ця пропозиція не зустріла заперечень.

Молотов, який знову взяв слово, нагадав членам підкомітету, що радянська делегація не вносила до пункту 1 американського проекту ніяких поправок. „Я вважав за потрібне звернути увагу членів комісії на це питання, щоб забезпечити ясність у тому важливому рішенні, яке ми приймаємо,—сказав він.—Обмін думок, який мав тут місце, був досить корисний для роз'яснення того питання, яким ми всі не можемо не цікавитися. В цьому зв'язку я хочу ще раз підкреслити мету, яку ми ставили, притягуючи увагу до даного пункту резолюції. Лише в цьому пункті американського проекту говориться про порядок, в якому повинен відбутися розгляд питання про загальне скорочення озброєнь. Порядок його розгляду цікавить радянську делегацію, насамперед, з точки зору строків вступу в силу угоди про загальне скорочення озброєнь. Ми всі визнаємо, що Рада Безпеки повинна виробити таку угоду. Але нас повинно цікавити і таке питання: в які строки зможе вона вступити в силу“.

Зазначивши, що поправка, внесена Спааком, уточнює пункт перший резолюції і що радянська делегація згодна з нею, Молотов зауважив: „Звичайно, перед нами залишиться ще питання про те, чи вступить в силу рішення, вироблене Радою Безпеки і подане на ратифікацію Об'єднаним націям лише після того, як всі 64 держави схвалять цю конвенцію, або ж ми виробимо такий порядок, який допоможе прискорити її вступ в силу. Очевидно, ми будемо обговорювати це питання в дальшому“.

В ході дальшого обговорення більшість членів підкомітету, зокрема делегати Великобританії і США, в принципі погодилися з тим, що Рада Безпеки повинна буде розробити такий порядок ратифікації угоди про загальне скорочення озброєнь, який забезпечив би найшвидший вступ в силу цієї угоди.

В підсумку обговорення пункт перший американської пропозиції був схвалений з поправкою, запропонованою Спааком.

*

В ході обговорення в комітеті № 1 питання про загальне скорочення озброєнь представники делегації США і деяких інших держав всіляко старались уособити питання про контроль над атомною енергією, неодноразово підкреслюючи, що комісія по контролю над атомною енергією повинна бути „незалежною“ і що ніхто не повинен „перешкоджати“ цій комісії.

Як відомо, комісія по контролю над атомною енергією була створена в січні за рішенням Генеральної Асамблеї. До неї ввійшли представники країн, які є членами Ради Безпеки, і Канади. Протягом ряду місяців комісія працювала над підготовкою плану контролю над використанням атомної енергії. Було запропоновано кілька планів. Американський план, так званий план Баруха, виходить з прагнення забезпечити для Сполучених Штатів монопольне володіння атомною бомбою. В основі плану, запропонованого Радянським Союзом, лежить укладення міжнародної конвенції про заборону виробництва і застосування атомної зброї.

Комісія по контролю над атомною енергією досі не прийняла ніяких конкретних рішень. Зараз поставлено питання про те, щоб вона до 31 грудня подала доповідь Раді Безпеки про свою роботу. На скликаному сьогодні засіданні комісії, яке, на відміну від багатьох попередніх засідань, було відкритим для преси і публіки, виступив з великою промовою представник США Барух. Він запропонував проект резолюції, який, по задуму американської делегації, повинен лягти в основу доповіді комісії Раді Безпеки. Ні у виступі Баруха, ні у його проекті резолюції немає нічого нового в порівнянні з пресловутим американським планом, який був підданий справедливій критиці главою радянської делегації В. М. Молотовим на пленарному засіданні Генеральної Асамблеї 29 жовтня.

В журналістських колах іронічно називали сьогоднішнє відкрите засідання комісії „розширеною прес-конференцією“ Баруха.

В промові Баруха не було неволіку в барвистих словах про

рушує існуючі правила процедури і нав'язує комітетові неправильне рішення. Він знову зажадав, щоб підкомітет провів голосування по суті запропонованих резолюцій. Проте, представники США, Великобританії, Австралії та Куби знову протистали цьому.

„Деякі делегації з якихось причин не хочуть голосувати по суті резолюції, — сказав Вишинський.—Ми не боїмося голосувань. Проте, не бажаючи ускладняти обстановку і, знову таки, проявляючи прагнення досягти погодженого рішення, радянська делегація не наполягає і на цій своїй пропозиції". Він запропонував припинити дебати і доручити голові і доповідачеві підкомітету скласти доповідь про роботу.

Весь хід обговорення розглядуваного питання наочно показав, що деякі делегати, штучно ускладнюючи обстановку, зі всіх сил противляться прийняттю рішення, оскільки після прийняття рішення припинився б галас, піднятий навколо пресловутого питання про „вето".

Завтра підкомітет обговорить проект доповіді, який буде підготовлений доповідачем.

Мікрофон підвів...

Під час обговорення питання про ставлення до франкістського режиму в Іспанії на засіданні комітету № 1 присутні звернули увагу на те, що американський делегат Коннелі часом висловлюється плутано і іноді навіть суперечить самому собі. Так, коли голова запитав, чи не погодиться Коннелі вислухати відповідь представника республіканського уряду Іспанії, він спочатку дав згоду, але потім бурхливо запротестував.

Сьогоднішні газети, зокрема „Нью-Йорк геральд трібюн", роз'яснили, що трапилось. Виявляється, англійський делегат Шоукросс, який сидить поруч з Коннелі, підказував йому, що треба говорити, і той слухняно повторював слова свого сусіда, який грав роль суфлера. Ця цікава деталь викрилася тому, що Шоукросс, нахиляючись до Коннелі, шептався з ним, забуваючи про те, що перед ними стоять мікрофони, дроти від яких ідуть до кореспонденгів 200 газет, як і до кореспондента „Нью-Йорк геральд трібюн".

Газети повністю відтворюють діалог Шоукросса і Коннелі і показують, що американський сенатор слово в слово повторював все те, що підказував йому англійський сусід.

Обговорення радянської пропозиції про загальне скорочення озброєнь

НЬЮ-ЙОРК, 6 грудня. (Спецкор. ТАРС). Підкомітет № 3, створений першим комітетом для виробки погодженого рішення про загальне скорочення озброєнь сьогодні після тривалої і, часом, досить бурхливої дискусії схвалив другий пункт резолюції в тій редакції, яку запропонувала радянська делегація з невеликими поправками. В цьому пункті радянської пропозиції були дві рекомендації: по-перше, радянська делегація наполегливо пропонувала рекомендувати комісії по атомній енергії найшвидше виконання її завдань; по-друге, вона атомної зброї при збереженні інших видів озброєнь, призначених для масового знищення, і не говорить про міжнародний контроль. Не заперечуючи проти радянської пропозиції по суті, Шоукросс зажадав внести в текст цілий ряд доповнень і виправлень, які заплутують його і ведуть до двозначного тлумачення. Шоукроссу в міру своїх сил допомагав австралійський делегат. Молотов піддав всі ці „доповнення" і „виправлення" терпеливому і всебічному розгляду. Так, він звернув увагу на те, що британська делегація пропонує сказати за-

вила процедура... „недосконалі". Вишинський зауважив з цього приводу, що деякі делегати навмисне заплутують питання, висуваючи все нові й нові непереконливі аргументи. „Все це притягнено за волосся, щоб зв'язати волю комітету",—сказав він.

погягає на тому, щоб „право вето" використовувалося всередині контрольних органів. „Право вето діє в Раді Безпеки, а не в контрольних комісіях",—сказав він.

Ми поставимо себе в незручне становище, заявив Молотов, якщо будемо приписувати іншим членам комісії те, чого вони не пропонували, але що підходить для критики, а потім будемо критикувати те, чого вони не говорили. Краще дотримуватися фактів.

Після цього виступу глави радянської делегації американський та британський делегати зняли ці-

Обговорення проектів уг

Цікава дискусія розгорнулася в підкомітеті № 1, створеному комітетом по опіці для розгляду проектів угод про опіку над несамоврядівними територіями. Предметом дискусії служило визначення поняття „безпосередньо зацікавлені країни". Як відомо, згідно Статуту держави, які подають проекти угод, повинні консультуватися зі всіма безпосередньо зацікавленими країнами. Точного визначення цього поняття поки що не вироблено. Користуючись цим, держави, які подали проекти угод, ігнорували важливіші статутні положення.

Н. Новіков, який виступив у підкомітеті з заявою від імені радянської делегації, нагадав, що радянська делегація уже звернула увагу на те, що подані проекти угод про опіку над 8 колишніми підмандатними територіями не були погоджені зі всіма безпосередньо зацікавленими країнами.

„Протягом всього періоду між першою та другою частинами першої сесії Генеральної Асамблеї,—сказав Новіков,—не було зроблено навіть спроби досягти угоди щодо того, які держави є безпосередньо зацікавленими в тій або іншій підмандатній території, що віддається під опіку. В деяких випадках це питання розв'язувалося однобічно і довільно самими державами - мандатаріями. Таке становище речей суперечить статті 79 Статуту ЮНО.

Зараз, коли наш підкомітет закінчив попередній розгляд проектів угод про опіку і повинен винести своє рішення у цих проектах, нам необхідно, нарешті, встановити, кого ж ми вважаємо

„2" июля 1945 г.

Адрес и название лагеря
г. Шпремберг
лагерь 261

Видом на жительство служить не может

2

УДОСТОВЕРЕНИЕ

Выдано Грушко Евдокия Александровна
(фамилия, имя и отчество)
года рождения 1909 место рождения Сумская обл. Охтырский р-н
с. Зарычна в том, что он по прибытии из д. Русестайм
в Германии с „26" июня месяца
по „—" июль месяца 1945 г. содержался в г. Шпремберг
проверочно-фильтрационном пункте (лагере)
и следует к постоянному месту жительства Сумская обл.
Охтырский р-н село Зарычна.
(указать точный адрес)

Удостоверение по приезде к месту жительства должно быть сдано в местный орган НКВД для получения вида на жительство.

При мне удостоверение на день ... на деятельство-вашу наружных проявлений вен заболевший не обнаружено. Врач. вен диспансер П. Вов 2/X 45 г.

Председатель регистрационной комиссии
НКВД СССР

Проверочно-фильтрационная комиссия НКВД СССР
ПЕЧАТЬ № 93

Член комиссии: Лейтенант Бадкин

№ 13 @ Т Т 320
в Сумскую обл
10/9-46 г

Регистрационный листок
на репатриированного, не служившего в Красной Армии прошедшего регистрацию в лагере
№ СПП № 261. г. Шпремберг. 3

В населенном пункте

1. Фамилия, имя, отчество Грушко Евдокия Александровна.
2. Год и место рождения (указать район, обл. с/совет) 1909г. 1 марта. Сумская обл. Охтырский р-н село Зарычена.
3. Профессия колхозница.
4. Партийность и где находятся партийные документы нет.
5. В каком городе, если жил до убытия из СССР место работы и последняя должность Сумская обл. Охтырский р-н село Зарычена.
6. Причины выезда из СССР. Увезена немцами насильственным путем.
7. Сколько раз задерживалась, допрашивалась, арестовывалась немцами и за что. нет.
8. Проходил ли службу в немецкой полиции, воинских частях, госпиталях, строительных и иных батальонах организациях каких и какой должности. нет.
9. Содержался ли в спецлагерях, противника где именно, наименование лагеря, нет

10. Чем занимался и в качестве кого работал за рубежом. в. г. Делынген на фабрике в качестве рабочего

11. Какие предъявил и сдал документы

нет.

12. Где проживают близкие родственники кто именно мать и сестра в Сумской обл. Охтырский р-н. село Зарычна.

13. Куда следует на постоянное место жительства в СССР в Сумскую обл. Охтырского р-н. село Зарычна.

Правильность данных сведений подтверждаю

Подпись.

Регистрационный лист заполнил В. Карпиц.

Регистрационный лист проверил Бацук.

Председатель регистрационной комиссии НКВД СССР

Удостоверение о направлении на постоянное место жительство в СССР Грушко

Убыл из лагеря.

СПРАВКА

Выдана гр-ну Грушко Евдокии Алексеевн

год рождения 1909, проживающему с. Заричное

Ахтырского р-на в том, что по учетам Ахтырского

РО МВД числится как репатриант

и компромматериалами не располагает.

Нач. Ахтырского РО МВД
капитан

/Поповченко/

4

Нач. Ахтырского РО МГБ
капитану Дондукову

5

Прошу сообщить какими Вы располагаете компроментматериалами на вр-ку Грушкову Евдокию Александр. год рождения 1909, уроженку с. Заричное Ахтыр. р-на, проживающую с. Заричное Ахт. р-на. а также на ее родственников.

27/II-47 г

Нач. Ахтырского РО МГБ
капитан [signature] /Поповченко/

Справка.

По учении Ахтаерского
РО м+Б не проходит.

П/о уп. РО м+Б: Бан

28/II-47 г.

Протокол допроса

6

1947 года Февраля 14 дня с. Заречное
Я уч. упол. Ахтырского РОМВД
Карабельский сумела допросил гр.
Грушко Евдокия Александровна
1909 года рождения уроженка и житель
с. Заречное Ахтырского р-на Сумской
Укр. б/п. малограмотная, несудима
незамужняя из крестян-бедняков, колхоз-
ница, проживает с. Заречное. Гр. СССР.

Вопрос: Расскажите где Вы жили и чем
занимались до оккупации Ахтырского р-на.

Ответ: Проживала с. Заречное, работала
в к-зе „1 мая" на полевых работах.

Вопрос: Где Вы проживали и чем занимались
во время оккупации.

Ответ: Проживала в с. Заречном работала
в общине на полевых работах.

Вопрос: Сколько раз, когда Вас вызывали
Немецкие карательные органы и
по каким вопросам допрашивали.

Ответ: Никогда меня никто не вызывали
ни по каким вопросам не допрашивали.

Вопрос: Расскажите когда, и при каких обстоятельствах Вы попали в Германию.

Ответ: В 1942 году Сентября м-ц 22 дня
я получила повестку и была насильно
угнана в Германию.

Вопрос: Кого Вы знаете изменников и
предателей сов. Родины.

Ответ: Полицейский Бим Кравченко Кость
Омельянович и Кравченко Ивен
Николаевич. Других изменников незнаю

Вопрос: Расскажите точный адрес где Вы
жили и чем занимаясь в Германии.

Грушко

Ответ: г. Сарделичи, лесопрокатный 3-9. (Германия) работала чернорабочей.

Вопрос: Кто может подтвердить о Вашей работе при оккупации а также в Германии

Ответ: Могут подтвердить гр. Чин Оксана Прокофеевна, Винник Татьяна Григоровна жители с. Заречное Автарной р-на.

Вопрос: Когда и какими Войсками Вы были освобождены.

Ответ: В 1945 году 25 марта я была освобождена Американскими Войсками.

Вопрос: Когда возвратились на Родину.

Ответ: В 1945 году 23 сентября на Родину в с. Заречное где проживаю в настоящее время. Добавить больше никому ничего в чем и расписуюсь. Грушке

Допросил: Сотрудник РОМВД Катин

Справка Характеристика

Выдана Заречанским Советом на гр-ку Грушкову Евдокию Александровну 1909 года рождения, уроженку с. Заречного Ахтырского р-на Сумской области по соц-происхождению с крестьян, образование 3 класса, национальность - украинка, беспартийная, судимости не имела, до оккупации жила в с. Заречное работала в к-зе 1-е Мая рядовой колхозницей. При оккупации жила в с. Заречное и работала в общине на разных с-хоз работах. в 1942 году 22 сентября была угнана в Германию. С Германии прибыла в с Заречное 23 сентября 1945 года и работает в к-зе 1-е Мая Заречанского Сс. и в настоящее время рядовой к-цей.

15/II-47 года

Председатель Сс [подпись]

Секретарь Ковшин

Архивное № 11565

пересмотрено в соответствии с приказом УГБ при СМ СССР № 00750

и оставлено для дальнейшего хранения в архиве в агентурном фонде

как наход. в амер. зоне

с отражением на оперативно-справочном учете.

Пересмотрел К-н Войтенец

Согласны:

Начальник отделения

Нач. 2 отд. УКГБ при СМ УССР по Сумской обл.

Под к

7.IX 195

Резинов

"УТВЕРЖДАЮ"
Председатель Проверочно-фильтрационной комиссии
капитан ПОПОВЧЕНКО
"__" 5/III 1947 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по фильтрационному делу 8
г. Актюбинск. "1" Марта 1947 г.

Мы, члены проверочно-фильтрационной комиссии при Актюбинском РО МВД, просмотрев фильтрационное дело на репатриированного советского гражданина:

Грушко Евдокию Александровну

прибывшего к месту постоянного жительства с. Заричное Ахтырского р-на "23" сентября 194

и нашли, что Грушко в германию была угнана насильно, где и находилась с 1942 по 1945 г.

К/материалов не установлено.

и руководствуясь Приказом НКВД НКГБ СССР № 00706/00263 от 16-го июля 1946 г.

ПОСТАНОВИЛИ:

Считать гр. Грушко Евдокию Александровну проверенным и его фильтрационное дело сдать в архив 1-го Спецотдела УМВД г. Суми, для хранения и взятия на оперативный учет.

Члены комиссии:
НАЧ АКТЮБИНСКОГО РО МГБ - капитан /ХОНДУКОВ/

ЗАМ НАЧ АКТЮБИНСКОГО РО МВД
КАПИТАН МИЛИЦИИ /ЛЕРНОВ/

ЗАВЕРИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ

В данном деле пронумеровано 8 листов

восемь

16. [illegible] 1992

Должность

Подпись

ЗАВІРЯЮЧИЙ НАПИС

В даній справі пронумеровано 8 аркушів

восемь

«5» января 1993

Посада хранит. фондов

Перевірено
30, 10, 2026

ОБЛОЖКИ ДЛЯ ДЕЛОВЫХ БУМАГ «ДЕЛО»

ТУ 81-01-290-77 АРТ 1с17447

Тип. Наримановского района
Укрполиграфиздата Астраханского облисполкома