ДЕРЖАРХІВ
Сумської області
Фонд № Р-7641
Опис № 23
Архівний № 905

Управління СБУ
по Сумській області

фильтрационное

ДЕЛО № 19368

Гриненко (Гринько)
Николай Павлович

Начато: Ноябрь 1945 г.
Окончено: Июнь 1955 г.

На 7 листах

ДЕРЖАРХІВ
Сумської області
Фонд № Р-7641
Опис № 23
Архівний № 905

ены существующим, то они, конечно, ничего не могут
да нет проблемы «логически организованного обще-
кует современное общество с целью его упорядочения,
аиболее вопиющих несправедливостей. Тот обществен-
устранит болезни современного общества, но воспри-
нала, сохранит его основы неприкосновенными, автор
ки организованным обществом». Для теоретического
дущего «логически организованного» общественного
учшить современное состояние общественной жизни. В
ия за нынешней жизнью автор призывает читателя про-
ептицизм». Он поясняет далее, что скептицизм не дол-
острым и не может восходить до степени отрицания
рядков. Скептицизм — это умственное любопытство в
а, в котором живут современные люди. Что же касает-
ый скептицизм», то оно лишь подчёркивает ограничен-
ческого рассмотрения современных порядков. Всякое
ие критикой буржуазного общества было бы, по мне-
овым скептицизмом. Здоровый скептицизм оставляет
к данного строя, исходит из факта согласия автора и
жившимися общественными отношениями. «Если вы
скептицизм в отношении вашего собственного здоро-
— тщательный врачебный осмотр может выявить не-
в вашем образе жизни, которые были бы желательны.
тивное изучение общества может показать желатель-
циальных изменений. Эта книга ни в коем случае не
казать, что общество в целом является нелогическим
».

может быть, Бритт лично и весьма честный человек,
ю закрывает глаза на главные пороки и вопиющие
енного ему общества и даже защищает его как «ло-
ьное», то нельзя не вспомнить замечательных слов
их идеологах: «У всякого идеолога буржуазии — на-
душонка; он думает не об уничтожении с и л реакции
ом, чтобы подкупить, подмаслить, умягчить этого
ом возможно более быстрой сделки с ним» (Соч.

ые социологи и публицисты от критики буржуазной
переходят к критике реально существующих поряд-
ране, они часто избегают критиковать общественный
ной страны, но зато мало стесняются в критике об-
в других стран. Так, почти любой английский
г мало способен на то, чтобы открыть подлинные
стской политики своего правительства, критически
общественных бедствий, скажем, в колониях Вели-
непрочь сделать подчас довольно разумные кри-
поводу общественных порядков в США или во Фран-
жно сказать и об американских буржуазных социо-
они редко высказывают здравые критические сужде-
стране, но непрочь иногда лягнуть Великобританию,
о ней свои суждения. Но даже и такая ограничен-
чение для характеристики современных обществен-
убежных странах.
го рода критики могут служить книги: Зиффа
е»[2], в которой автор подвергает суровому осужде-

великим трудом оно приобрело в течение предыдущих веков. В трудах социологии обсуждаются вопросы о путях выхода из современного кризиса в области культуры и идеологии, о послевоенном устройстве мира, о нациях, расах и колониях, об организации внутреннего «социального мира», «социального планирования» и «социального контроля», пути грядущего развития отдельных стран и человечества в целом.

Многие социологи предприняли новые попытки дать обоснование разумности, справедливости и единственной возможности существования современного общества в его нынешней форме. Эта группа социологов принимает существующий общественный строй США, Великобритании, Канады и других государств как наиболее совершенное и полное выражение принципов разума и справедливости. Вся аргументация этих социологов в защиту нынешних общественных порядков за рубежом сводится к прямой апологетике капитализма и разработке мер, осуществление которых должно привести к его укреплению. Эти социологи признают нецелесообразным осуществлять какие бы то ни было серьёзные перемены в социальной жизни. Более того, многие из них считают, что обществу лучше двигаться назад, чем вперёд.

В этом смысле большой интерес представляет книга американских социологов Эллиота и Мэррила «Социальная дезорганизация»[1]. Авторы труда — противники фашизма, защитники буржуазной демократии. Изредка они делают критические замечания по поводу современного состояния буржуазных государств. Необходимость борьбы против фашизма они связывают с призывом воздержаться от каких-либо социальных перемен. Авторы утверждают, что «с точки зрения социальных процессов в нашем динамическом социальном строе фашизм является, вероятно, самым ярким доказательством того, какой разрушительный вид принимает социальная перемена в современном мире»[2]. Авторы обходят вопрос об общественных условиях, породивших фашизм. Но в ходе изложения материала они вступают в противоречия сами с собой и признают, что хотя социальные перемены нетерпимы, однако фашизм является самым ярким симптомом социальной дезорганизации современного мира, «наиболее убедительным доказательством неспособности старых социальных учреждений справиться с неотложными нуждами человечества»[3].

Читая любой труд буржуазного автора по социологии или политике, видишь, как часто логика покидает автора и он в угоду своим политическим симпатиям делает невероятные зигзаги, подчиняя факты, здравый смысл, логику научного исследования своим предрассудкам.

Так, желая объяснить причину появления фашизма в Италии и Германии, Эллиот и Мэррил пытаются снять ответственность за фашизм и его злодеяния с имущих классов и переложить эту ответственность на так называемое «общественное мнение» и трудящиеся классы. Это кажется непостижимым, но это действительно так. Вот что пишут эти авторы: «Объяснение, состоящее в том, что имущие классы поддерживали фашистскую программу для того, чтобы защитить свою собственность, отчасти опровергается фактами... Фактически промышленники очень сильно пострадали от фашистского контроля... Реалистическое объяснение фашизма должно возложить ответственность за движение на отчаяние масс, разочаровавшихся в разуме и обратившихся к сверхчеловеку, который мог бы вывести их из пустыни»[4].

Здесь нет нужды выяснять социальные и исторические причины возникновения фашизма. Каждый здравомыслящий человек понимает, что при изучении столь крупного вопроса невозможно отделаться смехотворными утверждениями о виновности «отчаявшихся масс». Будет правиль-

[illegible]м предположить, что объективное исследование вопроса о фашизме вступило в противоречие с политическими интересами и взглядами авторов этого труда.

Чтобы преподносимая читателям пилюля была не слишком горька, некоторые авторы политических и социологических трактатов изобрели понятие «народного капитализма», отчего защита и обоснование современных порядков делается весьма удобной и не столь шокирующей. Года полтора — два назад ньюйоркское издательство Даблдей, Доран и К° выпустило книгу председателя Торговой палаты США Эрика Джонстона «Неограниченная Америка»[1], который заявил, что он написал книгу «в защиту народного капитализма». Нельзя отказать Джонстону в наличии у него ряда прогрессивных убеждений по некоторым проблемам современной международной жизни. И если он выступает с открытой защитой социальных несправедливостей, то можно представить себе, в каком духе пишут произведения ныне другие политики, философы, социологи, стоящие по правую сторону позиции Джонстона! Джонстон провозглашает индивидуализм национальной философией американцев. Он отмечает в своей книге, что европейцы часто упрекают США за их «американский материализм», и пытается доказать, что этот материализм носит «идеалистический характер» в том смысле, что он совместим с «возвышенными концепциями». Джонстон считает, что когда Хилл строит железные дороги, Карнеги льёт сталь, Форд делает автомобили, то они не только загребают миллионные барыши, но и принимают живое участие в «процессе создания американской цивилизации». Опираясь на своё представление о современном американском обществе как совершенном, Джонстон отвергает всякие планы по дальнейшему расширению демократии, а тем более планы по социальному переустройству общества. Он отмечает, что в социальной жизни недостижимо полное совершенство: «Всяческие искатели такого совершенства — шарлатаны или невежественные знахари, а средства, которые они пропагандируют, это лживые панацеи, лживые, ибо панацея — лекарство от всех болезней и зол — есть чистейшая утопия. В американской жизни имеется ряд недостатков и тёмных сторон. Защищать и оправдывать их — неправильно и недопустимо. Но ещё более недопустима пропаганда несуществующих и заведомо ложных методов «осчастливливания» людей — методов, преподносимых псевдогуманистами, псевдопрогрессистами и псевдолибералами». Отсюда «теория»: нужно не стыдиться консерватизма, а защищать его. «Капитализм,— заявляет Джонстон,—хорош, несмотря на свои ошибки и минусы. При нём достигнут максимум высокого уровня жизни для максимального количества людей по сравнению с другими системами в истории человечества».

Распространению, пропаганде такого рода убеждений посвящаются десятки и сотни учёных трактатов, почти вся ежедневная пресса буржуазных государств. Эти взгляды вдохновляются крупными политическими деятелями Великобритании, США, Канады, Австралии и других стран.

Приведу два примера.

На одном из заседаний палаты общин в июне 1946 года глава английских консерваторов Черчилль пытался отразить наступление прогрессивных кругов общества на политику и идеологию английских тори. Предполагая, что он высмеивает своих противников, Черчилль говорил: «Угнетение слева — это прогресс, а сопротивление справа — это реакция: все шаги вперёд хороши, а все шаги назад — плохи; если вы залезли в ужасную трясину, то единственный выход — это погружаться в неё всё глубже и глубже». Понятно, что Черчилль прекрасно понимает, о чём он

тика он прячет концы в воду, скрывая, что «угнетен имеет место,—это «угнетение» со стороны 99 процент процента крупных собственников и реакционеров. Вр зывать, что такое «угнетение» есть добродетельное д историческому прогрессу и, конечно, оно недоброде ния одного процента общества — тех людей, котор за загривок и призывать к порядку. Что же касается « ва», то нет сомнения, что это действительно реакц землевладельцев, банкиров и промышленников, полу своим достоинствам и своему весу в обществе полити сударстве, использует её против большинства нар обогащения и поддержания нищеты среди трудящи

В последнее время появились настолько рьяны бы то ни было прогрессивных социальных изменений ния отживших форм государства, что была даже соз тинаучная теория, выдвинутая членом английской па тартом в его книге «Семена раздора»[1], опубликованн называемом «ракообразном» процессе развития об мало интересовал бы нас со своими чудовищно-нелеп бы его представление о развитии общества не полу пространения среди английской публики. Ванситтар так называемого «автоматического прогресса», выдв что человек — существо «ракообразное», поэтому и ной жизни совершается «ракообразно». «Теперь о верить,— писал Ванситтарт,— в автоматический про удел человека — идти вперёд... Однако очень рано в придти к выводу, что человек, напротив, относится ных, т. е. что ему гораздо легче пятиться назад, ч Ещё задолго до 1914 года мне стало ясным, что че меревается пятиться назад, а не двигаться вперёд, быть неизбежным результатом той большой войны, явно готовилась. Открытие этой ракообразной тенде вечества было для меня величайшим потрясением. дал, что это возможно, особенно в полные надежд д мя показало, что моё предчувствие не обмануло меня попятился назад, нежели двинулся вперёд, и не тол и темперамента, но и в смысле огромного материа ущерба, причинённого им миру»[2].

Нужно заметить, что подобного рода утвержде тализм открыто объявляется единственно разумно ного устройства и даже предполагается, что прошл и будущего, находят всё меньше сторонников. Соци номисты, юристы и политики отдают всё более предп тем же самым взглядам, но облечённым в иную фор некоей критики буржуазного общества. Эти социол азное государство, демократию, ратуют за «исправл буржуазных общественных отношений.

В чём состоит критика буржуазных обществен роны современных социологов? Насколько далеко тике существующего? Какие меры предлагают, да тые ими противоречия и ограниченности современно

Рассмотрим для примера рассуждения на эту т ге «Социальная психология современной жизни»[3]. В ние?», в параграфе «Здоровый скептицизм» автор за

«12» июля 194 5 года

Адрес и название лагеря

Видом на жительство служить не может

Действительно по

«__» _____ 194 года

Удостоверение

Выдано Гринько Николаю Павловичу
(фамилия, имя и отчество)

год рождения 1925 г. место рождения Сумская обл, Дубовязовский р-н, с. Кошара

том, что он по прибытии из г. Корбах (Германия)

с «8» июля месяца по «13» июля м-ца 1945 года

содержался в СБП №278 г. Бремен проверочно-фильтрационном пункте (лагере) и следует к постоянному месту жительства в Сумскую обл, Дубовязовский р-н, с. Кошара.
(указать точный адрес)

Удостоверение по приезде к месту жительства должно быть сдано в местный орган НКВД для получения вида на жительство.

ПЕЧАТЬ № 76

Председатель регистрационной комиссии НКВД СССР

Протокол допроса.

1945 года Октября 11 дня с. Кошарцы.

Я сотрудник Дубовязовского РОНКВД Парионов допросил прибывшего из Германии гр-на

Гриненко Николая Павловича 1925 года рождения уроженец и житель с. Кошарцы Дубовязовского р-на Сумской обл. Украинец грамотный б/п. из крестьян середняков. Холост. ранее не сужден.

Об ответственности за дачу ложных показаний по ст 89 УК УССР предупрежден. Гриненко

До войны 1941 года я работал в к-зе по нарядам.

Во время окупации немцами Дубовязовского р-на я работал до отправки в Германию в общине

Вопрос: Когда Вы выехали в Германию добровольно или угнаны насильно и кто руководил вербовкой.

Ответ. 11 июля 1942 года полицай Повидыш Григорий придя ко мне в хату грозясь растрелом и побоями приказал идти в с/управу а затем в составе более 50 человек конвоировали на Дубовязовку.

Вопрос: Куда Вы были направлены местными органами Немецкой власти

Ответ: Привезли в гор. Ахен поместили в лагерь Мария Цвай Гриненко

работал Каменноугольной шахте на отгрузке угля
целый год после бежал ~~был~~ ~~по~~ и благополучно попал
к хозяину проработал 4 м-ца перекинули к другому
хозяину. проработал 9 м-цев. затем перевезли
под гор. Кассель и так же работал у хозяина до
освобождения американской армии.

Вопрос. подвергался-ли допросам или арестам
Карательных органов Немецкой власти

Ответ: В полиции был за побег. пробыл два дня
снято допросов два.

Вопрос. Какие Вы знаете организации создаваемые
на территории Германии из числа русских и
украинцев и какое участие в них принимали Вы..

Ответ: Слышал про армию Власова но не знаю случая
ухода в ее и больше ни каких организаций
не знаю.

Дополнить больше ничего не могу
протокол с моих слов записан верно и мне
прочитан Гришко

протокол составил [signature]

С П Р А В К А.

Гр. Гришенко Николай Павлович 1925 года рождения, уроженец с. Гомары Дубовязовского района Сумской области, проживает с. Гомары Дубовязовского района Сумской области, по учетам Дубовязовского РО МГБ и РО МВД не прожил

НАЧ ДУБОВЯЗОВСКОГО РО МГБ
К А П И Т А Н /БУРЛАКА/.-

НАЧ ДУБОВЯЗОВСКОГО РО МВД
СТАРШИЙ ЛЕЙТЕНАНТ /ИОНИН/.

Sincerely yours,

Enclosed is a check
for $25.00 for the
Fund.

P.S.

5

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

"15" ..... 1947 года. Из проверочного фильтрационного материала видно, что гр. Грицько Николай Павлович В 1942г. был нашим угнан в Германию

РЕШЕНИЕ: Агентов проверены

Председатель фильтрац. комиссии НАЧ ДУБОВЯЗОВСКОГО РО МВД СТАРШИЙ ЛЕЙТЕНАНТ /ИОНИН/.-

Члены комиссии: НАЧ ДУБОВЯЗОВСКОГО РО МГБ КАПИТАН /БУРЛАКА/.-

ЗАМ НАЧ ДУБОВЯЗОВСКОГО РО МВД МЛ.ЛЕЙТ.МИЛИЦИИ /МЕРКУРЬЕВ/.

Wiesbaden

УРСР
ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ
КОШАРСЬКОЇ
...ЛЬСЬКОЇ РАДИ
депутатів трудящих
2 октября 1945
№ 4-133
с. Кошари,
Дубов'язівського району
Сумської області.

Справка

Выдана гр-ну с. Кошары Браненку Николаю Павловичу рождения 1925 г. 6

Национальность Украинець соцпроисхождения Крестьянин - средняк - колхозник.

В Период Немецькой окупации проживав дома и работав в общине по нарядам, и 11 июля 1942 года по вербовке насильно уведен в Германию.

Возвратился на родину в свой дом,

с. Комарь 29 сентября 1945 года.

Он сам не сужден, и в числе родственников чуждых элементов нет.

Выдано для представления органам Дубов'язовського Р.О. Н.К.В.Д. Что Комарський Сровет Удостоверяеть.

Председатель с/с /. сознюс /.

/ Секретар Н.В. /. жмуд /.

Комітет Комарської сільської ... Дубов'язівського району ... Тульчинської області

7

Архивное ф-дело № 19368
пересмотрено в соответствии с приказом КГБ при СМ СССР № 00750
и оставлено для дальнейшего хранения в архиве в агентурном фонде
как находился в амер.
оккуп. зоне
с отражением на оперативно-
справочном учете.
Пересмотрел мл-л-т
Забчетко
Согласен
Начальник отделения
УКГБ при УССР
по Сумской обл.
Мищенко
8. 21 1955

7

ЗАВІРЯЄ ЦЕЙ ПАПИС

В даній справі пронумеровано 7 аркушів

(семь)

12 01 93

Посада [illegible] Фондов

Підпис

27. 10. 2026 [illegible]

Арт 1-С-3803-1