ДЕРЖАРХІВ
Сумської області
№ Р-7641
№ 22
Архівний № 958

Управління СБУ
по Сумській області

Дактилоскопическое

ДЕЛО № 81718.

НАЧАТО 4 февраля 1944 г.

ОКОНЧЕНО 18 декабря 1944 г.

Гордак
Николай Алексеевич

На 8 листах

ДЕРЖАРХІВ
Сумської області
Фонд № Р-7641
Опис № 22
Архівний № 958

основано на принципе международного сотрудничества. Однако ряд делегаций, и прежде всего делегации США и Великобритании, выступили против этого предложения. Возражения вызвало и второе предложение Ла Гардиа—об образовании чрезвычайного продовольственного совета, который должен был изучать потребности нуждающихся стран и давать соответствующие рекомендации правительствам стран, которые в состоянии оказывать эту помощь. Советская делегация поддержала и это предложение, так как в нем хоть немного говорится о международном сотрудничестве.

Однако для делегаций некоторых стран даже это второе предложение показалось неприемлемым. «Они, как заявил советский делегат, заняли позицию полного отрицания принципов международного сотрудничества в оказании помощи нуждающимся странам».

редь, примет советскую поправку о том, чтобы предоставление сведений было распространено на все виды вооружения, включая атомное оружие и все другие виды вооружения, пригодные для массового уничтожения.

Шоукросс не ожидал такого ответа. Отступать было уже поздно, и он перед лицом Ассамблеи и многочисленных представителей печати вынужден был заявить о том, что принимает это предложение. Такое заявление британского делегата произвело ошеломляющее впечатление как на британскую, так, и в особенности, на американскую делегации. Получилось, что Шоукросс дал согласие на то, чтобы были без промедлений преданы гласности данные о вооружении армий, и в частности об атомных бомбах. В эту минуту на помощь Шоукроссу пришел председательствующий Спаак, предложивший передать вопрос в политический комитет для дополнительного изучения.

Сегодняшние американские газеты подробно воспроизводят этот эпизод и самым

кросс якобы вовсе не предлагал, какая-либо страна представила св о количестве атомных бомб и менее об ее атомных секретах к 15 январ также подчеркивалось, что учреж международной наблюдательной коми может быть проведено лишь с согл всех постоянных членов Совета Без ности. В этом нетрудно было усмот намек на то, что при этом англий или американским представителями м быть применено право «вето».

Шоукросс, однако, попытался в с выступлении в подкомитете предста дело таким образом, будто бы новый п ект резолюции ничем не отличается старого, кроме как «редакционными из нениями». Подлинный смысл этих «ред ционных изменений» разоблачил в сво речи советский делегат Вышинский.

Напомнив о том, что происходило пленарном заседании во вторник и огл сив соответствующие страницы стенограм

(Окончание на 4 стр.)

связь с тысячная ед собой ть кото-век. При ли скап-. Иссятарская имуника-ть дви-тыла тысяч действий 27 ты-

главной ставлен-точенно-нии. Ос-а левый —20 ты-сь в 2 ного ча-линиям порядок шего их

ешли в ались к и окру-засадой ить бое-т крити-сыграло ва. Поя-ри приме-ил войс-терпя ог-осив ла-орудий. в бит-превы-

йска 26

июля овладели Измаилом, 28 августа—Аккерманом; 16 сентября были заняты Бендеры, а 10 ноября — Браилов. Пространство между Дунаем, Прутом и Днестром было очищено от турок.

Но Турция еще обладала большими силами сопротивления и война продолжалась, пока новые победы Румянцева не вынудили султана вступить в мирные переговоры. Договор обеспечил России исключительно выгодные условия. Султан отказался от своих прав на Крым и области северного Причерноморья, Россия приобретала право свободного плавания и торговли на Черном море. Здесь ее положение усиливалось приобретением крепости Кинбурн в устье Днепра и крепостей Керчь и Еникале на Крымском полуострове.

За эти блестящие действия против турок Румянцев был награжден званием фельдмаршала с наименованием «Задунайский».

Когда в 1787 году Турция, стремясь вернуть себе Крым, начала новую войну, Румянцеву было поручено командование Второй армией. Поставленный в зависимость от Потемкина и от союзного австрийского командования, Румянцев оказался в тяжелом и двусмысленном положении. Тем не менее и в эту кампанию он сумел проявить исключительное мастерство и показал образцы маневренных действий.

В 1794 г. Румянцев был назначен главнокомандующим в войне с Польшей. Это была последняя война старого фельдмаршала, фактически вверившего войска Суворову, в котором он видел своего наследника, преемника и продолжателя.

Румянцев скончался 19 декабря 1796 года. Его похоронили в Киеве в Печерской Лавре.

* * *

Основной предпосылкой блестящих успехов полководческой деятельности Румянцева явилось правильное понимание им характера и качеств русского войска. В противовес западной военной доктрине, рассматривавшей армию как бездушную машину, Румянцев, как и гениальные последователи его — Суворов и Кутузов, видел в солдатах защитников отечества, верил в их внутренние силы, самоотверженность и доблесть. «Я прошел все пространства степей от берегов Дуная, сбивая перед собой в превосходном числе стоявшего неприятеля, не делая нигде полевых укреплений, а противопоставлял бесчисленным врагам одно мужество и добрую волю нашу, как непреоборимую стену»,— говорил он солдатам, благодаря их после Кагульского сражения.

Неутомимо и с величайшей настойчивостью занимался Румянцев обучением войск. Он приучал их к маршам в колоннах и линиях, перестроениям из развернутого строя в колонны. Части вели учебные фуражировки, переправы через реки. Большое внимание уделялось учебным атакам и обороне укреплений. Постоянно присутствуя на учениях, фельдмаршал требовал, чтобы «каждое с войсками предприятие на глазах главного командования происходило и было им искусно вразумляемо и об'ясняемо».

П. А. Румянцев проявил себя и как администратор, и как дипломат, и как виднейший организатор и воспитатель русской армии.

Как полководец, в качестве основных принципов Румянцев выдвигал — наступление и сокрушение живой силы врага. «Я того мнения был и буду,— говорил он,— что нападающий до самого конца все думает выиграть, а обороняющийся оставляет в себе страх соразмерно сделан ному на него стремлению».

«Никто не берет города, не разделав шись прежде с силами его защищающ ми»,— говорит он в другом документ Эта мысль многократно повторялась з тем русскими полководцами.

Выдвигая наступление, как основн условие победы, выдающийся полково нашел новые формы строя, которые о печили подвижность и маневренность ми. Он первым ввел в русской арм боевое построение в мелкие (вплоть д батальонных и ротных) «карэ», которы ми впоследствии с таким блестящим успехом пользовался в операциях также и А. В. Суворов.

Он значительно усовершенствовал артиллерию. В артиллерийских частях был введено единообразие калибров, установлены новые правила обучения и действия артиллеристов. Артиллерии были приданы «пионеры» (саперы). Румянцев упразднил парадную тяжелую кавалерию и сделал конницу подвижной и приспособленной к реальным условиям ведения войны.

Развивая и совершенствуя принципы, установленные Петром I, Румянцев явился одним из великих основоположников русской военной школы. Суворов не раз называл себя его учеником. В боевой румянцевской школе сложился Кутузов. Под непосредственным руководством Румянцева эти величайшие русские полководцы усвоили и затем развили взгляды и принципы, которые выдающийся фельдмаршал внедрял в свои войска. Это были принципы национального русского военного искусства, предшествовавшего новому советскому военному искусству, которое прославлено победами нашу доблестную Советскую Армию в ее славной борьбе с германским фашизмом и японским империализмом.

Проф. П. КОРОБКОВ.

О принципах всеобщего регулирования и сокращения вооружений

ЬЮ-ЙОРК, 12 декабря. **(Спец. корр. С).** Сегодня подкомитет политическо- омитета закончил, наконец, выработ- проекта резолюции о принципах все- го регулирования и сокращения во- жений. В течение четырех с полови- часов он обсуждал проект, подготов- ый редакционной комиссией, пункт пунктом, фраза за фразой. Проект не ерпел существенных изменений в хо- этого обсуждения, поскольку ряд деле- ий, и в первую очередь советская де- ация, последовательно и настойчиво таивали его согласованные положения, едставляющие собой определенный ком- омисс между точками зрения предста- телей различных стран. Иначе посту- ли некоторые другие делегации, и в ервую очередь британская и канадская. ни использовали очередную возможность ля того, чтобы попытаться еще раз за- гавить подкомитет вернуться вспять и авязать ему как старые, уже отвергну- ые поправки, так и новые. Цель всех их поправок одна: усложнить резолю- ию, что затруднило бы проведение в изнь идеи всеобщего сокращения воору- ений.

Приведем несколько характерных при- ров.

Канадская делегация предложила вклю- в резолюцию указание на то, что ы сокращения вооружений, которые ут сформулированы Советом Безопас- ти, должны стать предметом обсужде- ия специальной сессии Генеральной Ас- самблеи, прежде чем они будут направле- ны правительствам Об'единенных наций на ратификацию. Это предложение было тут же поддержано представителем Вели- кобритании Шоукроссом и австралийским елегатом. Против этого предложения вы- ступили делегаты СССР, Франции, Поль- ши и Индии. Они указывали, что приня- тие такого предложения только усложни- ло бы и затянуло бы практическое осу- ществление планов. Однако сторонникам этого предложения удалось провести его ничтожным большинством — 10 голосов против 9.

Та же канадская делегация пыталась провести весьма двусмысленную поправ- ку, имевшую целью исключить из пунк- та резолюции, где говорится об ограни- чении международного контроля, указание на необходимость запрещения атомной энергии в военных целях. В этом пункте проекта резолюции говорилось:

«Чтобы обеспечить принятие мер для сокращения вооружений и вооруженных сил, а также запрещение использования атомной энергии в военных целях и дру- гих главных видов вооружения, которые могут быть применены сейчас или в бу- дущем для массового разрушения, должна быть установлена **в системе Совета Безо- пасности, который несет главную ответ- ственность за поддержание мира и безо- пасности,** система международного контро- ля». В формулировке, предложенной ка- надской делегацией, выделенные слова были опущены. Таким образом, задачи всеобщего сокращения вооружений в кор- не извращались.

Советский делегат Вышинский реши- тельно выступил против такой «поправ- ки», ломающей одну из основных идей согласованного в редакционной комиссии проекта резолюции. Тогда канадская де- легация выдвинула новую, так сказать, резервную поправку, в которой упомина- лась необходимость из'ятия атомного ору- жия из национальных вооружений. Вы- шинский предложил расширить и уточ- нить эту формулировку и прямо сказать, что следует не только из'ять наличное атомное оружие, но и запретить вообще использование атомной энергии в воен- ных целях. Предложение советского деле- гата было принято, и попытка ограничить задачи всеобщего сокращения вооружений потерпела крах.

Далее, австралийская делегация при обсуждении раздела резолюции, посвящен- ного организации органов международной инспекции, внесла поправку, которая уже была рассмотрена и отклонена редакцион- ной комиссией. Она предложила наделить органы инспекции «всеми полномочиями, необходимыми для осуществления между- народных гарантий, для обнаружения и со- общения о регулировании и сокращении вооружений».

Эта туманная и двусмысленная форму- лировка вызвала возражения ряда деле- гатов. Председательствующий Спаак (Бель- гия) сказал, что вовсе незачем прини- мать такую поправку, поскольку Совет Безопасности, который будет формулиро- вать планы всеобщего сокращения воору- жений и международного контроля, сам определит полномочия и права органов инспекции.

Советский делегат Вышинский поддер- жал это возражение. Он добавил, что ав- стралийская поправка только усложняет и затемняет вопрос о создании международ- ного контроля. «О каких международных гарантиях идет речь? — спросил он. — Такая туманная формулировка способна будет лишь возбудить новые споры, но- вые, прения, которых надо стараться из- бежать, если нет расхождений по принци- пиальным вопросам. Во втором пункте проекта уже сказано о создании органов контроля и инспекции. Нет необходимости менять текст согласований, тщательно про- думанный и явившийся разумным ком-

были приведены в соответ... опеки, предусмотренными уставом. Как известно, не все советские предложения были приняты комитетом. Но теперь да- же те поправки, которые он принял, от- вергаются представителями стран-ман- датариев. Они приняли лишь самые не- значительные маловажные поправки.

Пленардан...

Решение об... из...

НЬЮ-ЙОРК, 12 декабря. **(Спец. корр. ТАСС).** На сегодняшних пленарных засе- даниях Генеральная Ассамблея обсудила проект резолюции об отношении Об'еди- ненных наций к франкистской Испании. В нем отмечалось, что режим Франко яв- ляется фашистским, что в дни войны Франко оказывал весьма существенную помощь Гитлеру и Муссолини. В проекте рекомендовалось, чтобы франкистское пра- вительство было устранено от участия в международных органах, созданных органи- зацией Об'единенных наций или связан- ных с нею. Далее рекомендовалось, что- бы, если в течение разумного срока в Испании не будет создано демократиче- ское правительство, Совет Безопасности рассмотрел подходящие меры с целью ис- правления положения и чтобы все члены организации Об'единенных наций немед- ленно отозвали из Мадрида своих послов и посланников. Наконец, проект резолю- ции рекомендовал, чтобы государства — члены организации Об'единенных наций доложили генеральному секретарю и сле- дующей сессии Ассамблеи, какие действия они предприняли в соответствии с данной резолюцией.

Нетрудно видеть, что, хотя этот проект резолюции и не отвечает полностью зада- чам скорейшего освобождения испанского народа от навязанного ему фашистского ига, он все же идет значительно дальше по пути конкретных мер по ликвидации франкистского режима, чем все ранее опубликованные документы Об'единенных наций. Именно поэтому предложенный ко- митетом проект резолюции вызвал жар- кие прения.

Явные и скрытые защитники франки- стского режима, — а таких, к сожале- нию, в организации Об'единенных наций еще немало, — продолжали борьбу про- тив этого проекта, которую они вели сна- чала в подкомитете, а затем в политиче- ском комитете. Делегат Колумбии, высту- пивший с откровенной защитой фашист- ского режима, дошел до того, что пред- ложил обратиться к фашистскому дикта- тору Франко с призывом о сотрудничест- ве.

Делегат Сальвадора произнес явно фа- шистскую речь. Он уверял, что принятие предложенной резолюции якобы явится

Адрес редакции и издательства. г. Вильнюс. ул. Коммунаров дом № 3 Телефоны: секретариата—3-36 зам. ответ. редактора
ПВ 07843. Заказ № 2146.

НКВД СССР

Управление особых отделов

~~10624~~

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ

по сверху ОГО
ОФИЦ (НКВД СССР)
на нас проходит
15-IV-45 г.

№ 20/1064

1944 г. Июля месяца 15 дня с-лагерь № 240 Горловское отд.

1. Фамилия Гербач 2. Имя и отчество Николай Алексеевич

3. Дата рождения 1926 4. Место рождения х. Гай Басовского с/с Смелянского р-на Сумской обл.

5. Национальность Укр. 6. Партийность б/п партстаж

№ партбилета когда и кем выдан п/билет

7. Профессия и специальность не имеет

8. Последнее место жительства до призыва в армию По месту рождения

9. Последнее место работы и должность до призыва в армию Н/Школа — учащийся

10. Состав семьи Холост Отец — Алексей Данилович
(близкие родственники, их имена, фамилии, род занятий и адрес)
49 лет, мать Федора Александровна — 53 г.
братья — Иван — 1928, сестра — Екатерина — 1926 г.
Пелагея — 23 год.

11. Образование (общее, специальное) 6 кл.

12. Соц. происхождение из кр-н бедняков
(род занятий родителей и их имущественное положение)

13. Соц. положение (род занятий и имущественное положение):

а) до революции

б) после революции учащийся

14. Каким репрессиям подвергался: судимость, арест и другие (когда, каким органом и за что):

а) до революции

б) после революции со слов не судился

15. Имеются ли репрессированные при сов. власти родственники не имеет

16. Имеются ли родственники за границей сестра Пелагея — в германии

17. Служба в белых и других к-р армиях (когда и в качестве кого) не служил

18. Участие в бандах (к-р организаций и восстаниях) не участвовал

19. Какие имеет награды (ордена, грамоты, оружие и др.) при сов. власти не имеет

20. Когда и каким военным комиссариатом призван в армию не служил

21. Служба в Красной Армии, когда и в качестве кого

22. Звание и последняя должность в Красной Армии Не служил

23. Название войсковой части и род войск, где служил в последнее время

24. Находился в плену или в окружении Не содержался

25. С кем находился в плену (окружении)

26. В каком лагере военнопленных содержался

27. С кем из военнопленных содержался, в каком лагере

28. Когда, где (название местности) и при каких обстоятельствах попал в плен или в окружение

При отходе Кр. Др. родители в тыл страны не эвакуировались. Остался жить на вр. оккупации в селе по месту рождения. С приходом немцев работал в колхозе. 6.4.43 года мобилизован в немецкий обоз, где и служил до 13.10.43 г. 13.10.43 г. пришел домой и работал в колхозе. до момента ухода в С/л 240

29. Когда и при каких обстоятельствах бежал из лагеря противника или вышел из окружения

Из немецкого обоза бежал в районе Киева в одном из освобожденных сел перешел остался на стороне Кр. Др. Ушел домой

30. Где и кем задержан, куда направлен и кем допрашивался после побега из плена, кто может подтвердить Задержан в ноябре 1943 го Смелянским НКВД

31. Допрашивался ли кем и сколько раз за время нахождения в плену противника и какие были даны ответы Не допрашивался

32. Фиксировались ли допросы Не фиксировался

33. Фамилия, имя и отчество и другие данные лиц, которые могут подтвердить обстоятельства и факт пленения, нахождения в лагере, окружении, освобождение из лагеря противника или выход из окружеция Мальга Николай, Федько Андрей

34. Когда и откуда прибыл в данный лагерь С/л 240 с 17.2-44 г. Из Смелянского РВК!

Подпись опрашиваемого Горбач.

Подпись и должность сотрудника, заполнявшего опросный лист

Отд. ОКР. смерти ст. л-ть: [signature]

2141

Протокол допроса
1944 года февраля 4 дня с. Смелое.
Пом. оперуполномоченный Смеловского
РОНКВД мл. лейтенант милиции.
Пустовалов допросил в качестве
свидетеля которой показал:

Горбач Николай Алексеевич
1926 года рожд. грамот, б/парт.
не судим, холостой, семья состо-
ит из 5 человек, колхозник, уро-
женец с. Басовка, Смеловского
района Сумской обл. Горбач.

По ст. 89 УК УССР предупреждена.

По существу дела показал:
Во время оккупации немцами на-
шей территории в сентябре м-це
1941 году, то я находился на данной
территории, где я работал в
колхозе рядовым колхозником.
Не упомню какого числа в апреле
м-це 1943 году я немцами был мо-
билизован в немецкую армию, где
я служил рядовым солдатом. В не-
мецкой армии я прослужил 6 месяцев
и 15 дней, а при отступлении немцев
я из его армии сбежал и прибыл до
своего дома, где уже находится
красная армия. Во время нахожде-
ния меня в немецкой армии,
то я из оружия и обмундирования

Горбач.

не получал. Что касается в
красной армии я не служил
так как я не был мобилизован
в красную армию. Больше по
данному делу показать ничего
не могу написано верно и мне
прочитано. Горбач.

Пом. оперуполномочен
милиционный милиции

Постановление

1944 года февраля 4 дня с. Смелое.
Пом. опер. уполномоченный Смеловской
Ронкбд. курса рассмотрел материал
о измене Родине Горбач Николай Алек-
сеевич.

Установил

Горбач Николай Алексеевич 1926 года роже,
грамотный, б/п, несудим, холост, семья
состоит из 5 человек, колхозник, уроже-
нец с. Басовка, Смеловской р-на Сум. обл.
В сентябре м-це 1941 году во время немец-
кой оккупации работал колхозником.
В Апреле м-ц 1943 году был мобилизован
в немецкую армию (в гиви) рядовым солдат.
прослужил в немцев 6 месяцев 15 дней.
с немецкой армии вернулся домой и
по приходу красной Армии работал

в колхозе рядовым колхозником.
В силу чего изменил Родине т.е. совершил тяжелое преступление перед Родиной.
А поэтому на основании директивы НКВД и НКГБ СССР № 494/94 от 14/X-43г.

Постановил

Настоящий материал в месте с личностью Горбач Николая Алексеевича направить в г. Сталинград спец. лагерь НКВД № 240.

Пом. опер. уполномоченный
Смеловского Донкзд. Курс.
Утверждаю: Нач. Смеловского Донкзд.
Лейтенант милиции Перевер[illegible]

Au 6 décembre, la seconde offensive générale des troupes hitlériennes contre Moscou s'était essoufflée, marquait le pas. Le plan grandiose de l'Etat-major allemand — prendre Moscou et écraser l'Armée rouge — se soldait par un échec. A cette date notre front ouest qui avait reçu des renforts et s'était assuré sur les principaux secteurs la supériorité des forces et de la situation stratégique, passait de la défense à la contre-offensive.

L'étape défensive de l'opération de Moscou exigea une tension prodigieuse des forces et des ressources, non seulement des formations militaires mais aussi des états-majors, des organismes de direction et des nombreuses institutions qui concoururent au succès de cette opération. L'ampleur des manœuvres, la complexité extrême des combats sur un front aussi vaste requéraient une ponctualité et un esprit d'organisation exceptionnels pour diriger les troupes, tant de la part du Conseil de guerre du front ouest que de l'Etat-major du front. L'œuvre à accomplir était d'une ampleur, d'une multiplicité extraordinaires. Mais le Commandement en chef des armées assura une direction ferme, rigoureuse et centralisée.

En dépit d'une situation difficile, la direction des troupes fut organisée et assurée sans à-coups notables, grâce notamment au réseau développé des voies et moyens de communication de la région de Moscou ; grâce aussi à la haute valeur professionnelle et à l'extraordinaire capacité

que coûte jusqu'à la capitale et à s'en emparer. Il continuait à lancer ses troupes en avant, il n'avait pas perdu l'espoir de vaincre. Les autorités fascistes avaient donné à la rédaction des journaux de Berlin l'ordre de laisser le 2 décembre dans leurs colonnes la place d'insérer les communiqués annonçant la prise de Moscou par les troupes allemandes.

Celles-ci, pourtant, n'étaient plus les mêmes. Dans maintes divisions, les combats incessants avaient réduit les effectifs de 50%. Les fascistes étaient (au nord-ouest) à 25 kilomètres de Moscou et pouvaient déjà bombarder la ville avec des canons à longue portée, mais leurs possibilités offensives étaient épuisées.

La résistance de l'Armée rouge allait croissant. D'âpres combats se livraient avec des alternatives de succès et de revers sur les secteurs de Dmitrov, de Kline-Solnetchnogorsk et de Zvénigorod. Au sud, la lutte faisait rage dans la zone de Toula. L'initiative des opérations passait manifestement à l'Armée rouge. Sur les flancs du front ouest les réserves du haut commandement étaient concentrées en puissantes masses de choc.

Le 6 décembre nos troupes, sur le front ouest, passaient résolument à la contre-offensive contre les groupements de choc allemands sur les ailes ; défaits, ceux-ci commencèrent à battre précipitamment en retraite, abandonnant matériels et armements, et subissant des pertes énormes.

Справка.

Горбач Николай Алексеевич по освидетельствованию врачебной ком. л.о. №6, с/л. 240 НКВД СССР от 28.XII.44 г. признан годным к нестроевой службе по ст. 24 пр. I „Расписания болезней" приказа НКО СССР № 336, 1942 г.

Назв. болезни: стойкий компенсированный туберкулез легких. К физ. труду - годен.

Врачи: [подпись] (Безпалый)

28.XII.44 г. [подпись] (Снешко)

87

„УТВЕРЖДАЮ"
НАЧ. ОКР „СМЕРШ" с/л № 240
„____" 30 XII 1944 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

(по учетному делу № 40524)

„28" декабря 1944 г. Я. ст. оперупол. ОКР „Смерш" с/л 240 - Капитан - Вишняков

Рассмотрев материал на проходящего госпроверку в спецлагере № 240 НКВД СССР б/военнослужащего

Горбач Николай Алексеевич.

„1926" года рождения,

НАШЕЛ:

В период отечественной войны Горбач в красную армию не призывался по содрастуле и остался проживать на оккупированной территории в с. Гай Смелянского р-на Сумской области.

Проживая на временно оккупированной территории, первое время до апреля месяца 1943 г. работал с общими рядовыми, а затем был мобилизован в немецкую армию и зачислен в обоз ездовым.

В немецком обозе прослужил до 13-X-1943 г. а потом якобы из обоза сбежал и прибыл домой когда уже был

из части Красной Армии.

Находясь в с/л. 240 Горбач характеризуется, как через агентуру, а так и по линии командования л/отделения, с положительной стороны.

В связи с тем, что практической предательской деятельности со стороны Горбача не установлено, поэтому:

ПОСТАНОВИЛ:

Предварительную проверку Горбача Н.А. считать законченной.

ст. Оперуполномоченный ОКР „СМЕРШ" с/л № 240

„СОГЛАСЕН" Нач. 1 отд. ОКР „СМЕРШ" с/л № 240

Капитан

8

1. Фам. Горбач
2. Имя Николай
3. Отч. Алексеевич
4. Год рожд. 1926 5. Место рожд. с. Басовка Смеловского дна Сумской обл.
6. Адрес с. Басовка Смеловского дна
7. Проф. (спец.) колхозник
8. Место работы, должн. колхозник
9. Парт. б/п. 10. Нац. укр. 11. Гражд. СССР
12. ~~Арестован~~ зад. 4 " 11 1944 г. 13. Характер преступления Добровольцу немецкой армии.
14. Ст. ст. УК 15. Карточка заполнена 1-й Сметд. УНКВД Сумск обл
указать назван. тюрьмы, КПЗ, лагеря, колонии
" 8 " 11 1944 г. [illegible]
фамилия составив. карточку

Орган Р/о НКВД
кем арестован Сумской обл
без сокращений
Отдел Смеловской

№№ дел

Сл.
Арх.
Сл.
Арх.

Дакто
Форм.

Указательный палец правой руки

Кем осужден _____

Когда _____ ст. ст. УК _____ срок _____ лет _____

Начало срока _____ конец срока _____

В Феврале 1944 г. Направлен в
спецлагерь НКВД №240 г. Спасенко
через Смоленскую РВК

Форма № 1

ЗАВЕРИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ

В данном деле пронумеровано 8 листов

(восемь)

8.12.92 г.

Должность архивист

Подпись Пирчиц

28.09.26 [illegible]

ЗАВЕРИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ

В данном деле пронумеровано 8 листов

восемь

13.05.93 г.

Должность хранит. фонд

Подпись [illegible]

ИМ РЕШЕНИЕ УТВЕРЖДАЮЩЕГО АТТЕСТАЦИЮ

Фабрика картонажно-
полиграфических изделий
Арт. 1С 1526