ДЕРЖАРХІВ
Сумської області
Фонд № Р-7641
Опис № 22
Архівний № 719

Управління СБУ
по Сумській області

Жировой рационное

ДЕЛО № 11623

Гончаров,
Григорий
Иванович

Начато: 17 сентября 1946 г.

Окончено: 19 сентября 1955 г.

на 8 листах

ДЕРЖАРХІВ
Сумської області
Фонд № Р-7641
Опис № 22
Архівний № 719

Промова А. Я. Вишинського

на пленарному засіданні Генеральної Асамблеї 13 грудня 1946 р.

Порядок денний цієї сесії Генеральної Асамблеї поставлено принципове питання про так зване „вето", тобто про принцип одностайності при ухваленні рішень постійними членами Ради Безпеки.

Це питання має свою історію, початок якої відноситься до Сан-Франціської конференції, коли вироблювався Статут організації Об'єднаних націй. Уже тоді навколо цього принципу йшла боротьба, в якій ясно виявились різні політичні прагнення і тенденції, що свідчать про суперечності про різні курси міжнародної політики.

При питанні про так зване „вето" зіткнулися протилежні політичні інтереси, чим і пояснюється та гострота боротьби, яка велася проти цього принципу, і той нездоровий галас, який підноситься навколо цього принципу його запеклими противниками. Не можна обставину уже з початку роботи нашої Генеральної Асамблеї, як пам'ятають, мабуть, всі делегати, вказував у своєму виступі голова радянської делегації В. М. Молотов, який показав, що суперечки про так зване „вето" і дискусія, що розгорнулася у цьому питанні, говорять про протиріччя і про головні політичні тенденції, які існують і борються у міжнародному житті в наш час.

Все те, що відбувалося на наших очах протягом цієї сесії при обговоренні і в комітетах, і в підкомітетах питання про „вето", є переконливим доказом того, що питання про „вето" це — не просто питання про метод голосування, а процедурне питання, хоч воно і стосується способу голосування, і що це питання великої політичної ваги і великого політичного значення. Значення цього питання, проти якого лютою виступають представники деяких держав — одні відкрито, інші у прихованій формі, — ще більше посилюється внаслідок тієї обставини, що з застосуванням „вето" зв'язано рішення таких виняткових важливих питань, як питання про

Дело № 216
Протокол
Стенограмма
Оригинал
Копия

женння керівного органу цієї організації мінімальну необхідну кількість збройних сил, потрібну для запобігання агресії, і зобов'язати цю організацію в разі необхідності — застосувати без зволікання ці збройні сили для запобігання або ліквідації агресії і покарання винуватців агресії".

Генералісимус Сталін говорив, що це не повинно бути повторенням сумної пам'яті Ліги націй, яка не мала ні прав, ні засобів для запобігання агресії". „Це, — говорив Сталін, — буде нова, спеціальна, повноважна міжнародна організація, яка має в своєму розпорядженні все необхідне для того, щоб захистити мир і запобігти новій агресії".

Проте, залишається ще питання про те, чи можна розраховувати на те, що дії цієї міжнародної організації для досягнення вказаних цілей будуть досить ефективними. І на це запитання Генералісимус Сталін дав точну відповідь, значення якої набуває особливу силу у світлі тієї дискусії, яка йде навколо питання про „вето".

Генералісимус Сталін зазначив, що дії цієї міжнародної організації будуть ефективними в тому разі, якщо „великі держави, які взяли на своїх плечах основний тягар війни проти гітлерівської Німеччини, діятимуть і надалі в дусі одностайності і згоди". Сталін додав: „Вони не будуть ефективними, якщо буде порушена ця необхідна умова".

Таким чином, єдність основних держав є важливішою гарантією ефективності всієї діяльності організації Об'єднаних націй.

В цьому зв'язку і слід розглядати питання про „вето", яке стоїть зараз у нас на порядку денному.

Я хотів би нагадати про один документ, який був поданий покійним президентом Рузвельтом Ялтинській конференції. В одному з параграфів цього документу, під заголовком „Аналіз американської пропозиції", міститься дуже характерне важливе зауваження

стосується, якої третируються реакційними колами як „нестерпне і ненависне вето", як про це не посоромився заявити на засіданні першого комітету кубинський делегат Бельт, або як „божевілля людства", як про це не посоромився заявити представник новозеландської делегації, є серйозною перешкодою для здійснення планів всяких воєнних авантюристів і паліїв війни, які дійсно ненавидять принцип одноголосності і напружують всі сили для того, щоб ліквідувати цей принцип. Але їх ненависть до принципу одноголосності і одчайдушне прагнення чого б це не коштувало підірвати силу цього принципу служать кращим доказом того, наскільки важливе всемірне зміцнення цього принципу у роботі таких відповідальних органів, як Рада Безпеки.

Право „вето" є головною і принциповою умовою життєздатності і ефективності всієї організації Об'єднаних націй, оскільки воно забезпечує єдність п'яти великих держав, які несуть основну відповідальність за підтримку миру і безпеки народів і за саму долю організації Об'єднаних націй.

Тому-то цим принципом дорожать і його захищають ті, кому дорогі інтереси миру, хто пізнав на суворому досвіді другої світової війни, на всіх страхіттях ворожої окупації рідної землі, що значить війна і як треба охороняти мир і не допускати повторення нової агресії і нових воєнних нещасть.

Справі миру і безпеки народів служить принцип одноголосності, який є основою міжнародного співробітництва на благо всіх великих і малих народів. Ось чому всі спроби похитати принцип одноголосності, або так званого „вето" зустрічають рішучу відсіч.

Не можна сказати, що така відсіч, яку дістають противники принципу одноголосності, не справляє ніякого впливу і на самих противників цього принципу. Невипадково, що противники

Промова А. Я. Вишинського

на пленарному засіданні Генеральної Асамблеї 13 грудня 1946 р.

(Закінчення).

Цей пункт уперто захищала австралійська делегація, причому австралійський делегат твердив неодноразово, що цей пункт є найголовнішою важливою частиною всієї його резолюції.

Ну, якщо це так, то було б більш розсудливим зняти цю резолюцію після того, як був відкинутий цей найважливіший і головний пункт, бо залишати хвостики, де говориться, на думку австралійського делегата, про другорядні питання, навряд чи було б доцільно. Дивно, що австралійська, а також американська та англійська делегації наполягають на зберіганні цього проекту, у якого, так би мовити, вийняті найгостріші зуби.

Можна погодитися з австралійською делегацією, що в цьому, нині відкинутому пункті справді найяскравіше виражена основна тенденція всієї австралійської резолюції. Саме тут австралійська делегація виявила свою основну тенденцію проти права „вето", хоч і постаралась прикрити це виразом незадоволення не з приводу самого „вето", а з приводу, бачите, використання права „вето" в Раді Безпеки, що становить предмет занепокоєння австралійської делегації.

Пункт І проекту австралійської делегації, відкинутий політичним комітетом, містив у собі пряме обвинувачення Ради Безпеки в тому, що в ряді випадків „використання і загроза використання" права „вето" не відповідали принципам і цілям Статуту, хоч австралійській делегації добре відомо, що таке твердження позбавлене всякої підстави. Австралійська делегація не навела та і не може навести жодного факту на підтвердження своєї заяви.

Проте, уважне ознайомлення з проектом резолюції в його нинішньому вигляді, навіть після того, як був відкинутий перший пункт, показує, що в ньому лишається немало того, що робить цю резолюцію, принаймні для радянської делегації, неприйнятливій, замаскованій, прихованій формі.

Основна думка австралійських пропозицій зводиться до вимоги встановити таку практику застосування статті 28, яка організувала б принцип одноголосності, яка так би регулювала застосування цього принципу, що від нього нічого б не лишилося на ділі. Це та ж сама тенденція, спрямована на ліквідацію принципу „вето", який справді заважає, перешкоджає здійсненню планів, які суперечать інтересам міжнародного співробітництва, а, отже, таким, що суперечать інтересам всіх миролюбних країн—великих і малих.

З австралійської резолюції випливає, що застосування ст. 27 в Раді Безпеки, ніби було неправильно і порушувало принцип Статуту. Але досить вказати на такий приклад, як іспанське питання, щоб спростувати це безпідставне твердження. При розгляді цього питання в Раді Безпеки радянська делегація добивалась, щоб Рада Безпеки прийняла дійове рішення, а не кидалася між гнилими компромісними пропозиціями, які разом взяті і окремо, допомагали Франко і лили воду на млин фашистського режиму в Іспанії. Проте, більшість членів Ради Безпеки протягом тривалого часу ухилялася від ухвалення рішення, яке допомогло б усунути фашистський режим в Іспанії і ту загрозу миру, яка зв'язана з самим існуванням фашистського режиму в Іспанії.

Радянський представник виступав проти всяких спроб виправдати франкістський режим по суті. Я говорю про суть, а не про фрази, бо дуже часто ми бачимо, що фрази розходяться з суттю справи. Не далі, як вчора з цієї трибуни виголошувались страшно революційні фрази проти імперіалізму, проте, слідом за цими фразами йшов явний захист Франко. Ми бачили це на прикладі промовців, які вчора говорили з цього самого місця. Заперечуючи проти рекомендацій, які [illegible]

вість здоровим силам, які об'єдналися тут, в Генеральній Асамблеї, підняти свій могутній голос проти фашистського режиму в Іспанії. Воно розчистило шлях до того, що сталося вчора, коли 54 Об'єднані нації винесли своє справедливе рішення, нехай ще таке, що недостатньо далеко йде, але тим не менше завдає по-франкістському режиму серйозного удару, який ще ні разу не завдавався жодним рішенням міжнародної організації.

Пан австралійський делегат, пан кубинський делегат і всі, хто схильні підтримувати ваші наполегливі спроби захитати її, можливо, викинути в сміттєвий ящик історії принцип одноголосності великих держав! Зупиніться і задумайтесь, обговоріть і тоді піднімайте свою руку за чи проти принципу одноголосності. Що стосується радянської делегації, то ми підняли руку за цей принцип і будемо голосувати проти вашої резолюції, яка прикриває двозначними фразами справжні цілі—захитати принцип одноголосності великих держав.

Противники „вето" на зразок австралійської чи кубинської делегації не дбають про справжнє становище справи. Вони не турбуються про те, чи відповідає дійсності чи ні, те, що викликає їх напади на право „вето". Для їх політичних цілей достатньо, очевидно, того, що вони роблять, намагаючись підірвати авторитет Ради Безпеки, яка є важливим органом всієї організації Об'єднаних націй і несе на собі головну відповідальність за долю цієї організації, за підтримання миру і безпеки, і намагаючись знайти зайвий привід для своїх виступів з ворожими нападами на Радянський Союз.

Така діяльність австралійської та кубинської делегацій сама по собі не являла б великого інтересу, коли б за ними, за цими делегаціями, не стояли Сполучені Штати Америки і Великобританія,—хоч ні Сполучені Штати Америки, ні Великобританія аж

2

Заполняется оперативным сотрудником проверочно-фильтрационной комиссии—со слов проверяемого.

АНКЕТА

на гражданина СССР, возвратившегося в СССР через Советско-Польскую границу

1. Фамилия, имя, отчество. Если фамилия, имя, отчество изменены, то когда, почему и какую фамилию носил до изменения.	Гончаров Григорий Иванович.
2. Год, месяц и число рождения.	1915 года рожд. Января 21 дня.
3. Место рождения (республика, край, обл., район, село по новому адм. делению).	с. Уланок, Червоного района, Сумской обл.
4. Последнее место жительства и адрес: а) до начала войны или призыва в армию, б) до убытия за границу.	г. Глухов, Сум. обл. ул. Фрунзе дом № 6. В 1941 году 28 июня был призван в РККА.
5. Национальность, родной язык, каким иностранным языком владеет, в какой степени.	Русский, Русский. Иностр. языков не знает.
6. Партийность. В какой организации состоял до оккупации (плена).	Беспарт. 1934 г. по 1941 г. член ВЛКСМ.
7. Где находятся парт., комсомольские документы (когда, куда, кому сдал, порвал, отобраны оккупантами, где, кем).	Во время оккупации немецкими войсками в районе у местной комсом. билет был зарыт в земле - г. Глухов. В последствии немцы его нашли, так как этот район
8. Образование, когда, где учился, что окончил.	В 1940 г. окончил заочно машиностр. институт.
9. Профессия, специальность.	Инженер-механик.
10. Судимость при Сов. власти (кем, когда, за что и мера наказания).	Ни в чем не судим.

11. Сведения о трудовой деятельности до оккупации или призыва в Красную армию начиная с 1939 г.:

Даты		Название учреждения, предприятия	Должность, выполняемая работа	Адрес учреждения, предприятия (республ., край, обл., район, село)
Поступления	Увольнения			
1939 г.	1940 г. июнь	Машиностроит. институт	Студент.	г. Харьков - машиностр. институт.
1940 г. июнь	1941 г. июнь	Коломенский машиностр. завод.	Инженер-конструктор	г. Коломна М-Сиз. завод.

12. Отношение к воинской службе (род войска, последнее звание, кадровый или призван во время войны, когда и каким военкоматом).	В Красную армию призван в июня 28 июня 1941 года
13. Участие в боевых операциях (где, когда, в составе каких частей, был ли ранен, контужен). Награды за боевые операции. Ничего.	В районе гор. Ярцево, Смоленской области с 30 июня 1941 г. по 6 октября 1941 года в составе 38 стр. дивизии 16 армии. Был ранен. Будучи в Армии Белова был представлен к награде которую не получил в связи с уходом в окружение.

14. Прохождение службы в Красной Армии с 1939 г.:

Даты		Название (номер) части (в состав какого соединения и фронта входила часть)	Должность, звание	Местонахождение части
Зачисления	Отчисления			
		В Красную Армию призывался 28 июня 1941 года Коломенским райвоенкоматом.		

15. Где, когда и при каких обстоятельствах попал в плен или окружение.	в дер. Корсено, Смоленской области 22.8.42 года в составе группы 12 человек я выходил из окружения, где в результате противника человека было в того. После чего я в деревне Корсено будучи больным от голода по сообщению немецких пособников я был пленен немцами.
16. При каких обстоятельствах попал на оккупированную советскую территорию.	
17. Сколько раз, когда, где задерживался, допрашивался военными, полицейскими органами, гестапо на оккупированной советской территории, по каким вопросам. Если судился, каким судом, за что, срок наказания, где отбывал, кем и когда освобожден; каким другим репрессиям подвергался (сам и семья) со стороны оккупантов.	На оккупированной Советской территории я не проживал.

18. Сведения о роде занятий и месте жительства на оккупированной советской территории:

Даты		Название учреждения, предприятия, фамилия предпринимателя	Должность, выполняемая работа	Адрес местожительства
Поступления	Увольнения			
		На Советской оккупированной территории не проживал.		

19. Когда и при каких обстоятельствах попал на территорию воюющих с СССР стран или в оккупированную Германией страну (выяснить подробно, попал ли за границу в качестве военнопленного, мобилизованного или выехал добровольно).	22 августа 1942 года за границу попал в качестве военнопленного
20. Вызывался ли за границей на допросы, кем, когда, в связи с чем. Если судился, где, когда, каким судом, за что, срок наказания, где содержался, при каких обстоятельствах и когда освобожден.	4 февраля 1945 года будучи в плену Германии, где вызывался на допрос, однако вместо допроса я был избит немцами за подделку хлебных карточек. К суду не привлекался.

Уончо

3

21. Сведения о роде занятий и месте жительства за границей:

Даты: Поступления	Даты: Увольнения	Название учреждения, предприятия, фамилия предпринимателя	Адрес учреждения, предприятия (страна, окр., уезд, город, село)	Какую работу выполнял и где жил (точный адрес) и по каким документам
		Во время пребывания за границей все время находился в лагерях для Русских Изгнанных: гор. Фридрихсгафе — лагерь №2, гор. Блэубарен — г. Битингхейм.		

22. Служил ли в армиях, воюющих с СССР стран или других воинских антисоветских формированиях (указать в каких частях, когда, должность, звание).	Не служил.
23. Кого из советских граждан знает как изменников Родине, предателей и пособников (указать фам., имя, отч., установочные данные и в чем выражалась их изменническая деятельность и где они сейчас находятся).	Гросс Павел, изменник который был повешен Красной Армией г. Блэубарен.
24. Когда и при каких обстоятельствах вернулся в СССР или прибыл на границу СССР (одиночным порядком или в группе (с кем), явился добровольно или задержан, кем, когда).	В 1945 г. 23 марта освоб. американскими войсками. В мае 1945 г. был передан Гостям Красной Армии. Комиссия прошла гор. Цейхайн лагерь №253. Возвратился на родину 7 декабря 1946 года.

25. Сведения о семье и близких родственниках (отец, мать, жена, дети, братья, сестры) по последним известным ему сведениям (с указанием года, даты).

Фамилия, имя и отчество	Возраст	Степень родства	Постоянное место жительства и род занятий до войны	Где проживают (адрес) и чем занимаются (по последним данным), если выбыли с постоянного места жительства (куда), погибли, умерли, откуда ему стало это известно
Гончаров Иван Дороф.	60	отец.	г. Глухов, фунзе 5 — работал в дорожном отделе пом. бухгалт.	г. Глухов, фунзе 5 — работает бухгалтером дорожного отдела.
Гончарова Ульяна Григор.	59	мать.	г. Глухов, фунзе 5 — домохоз.	г. Глухов, фунзе 5 — домохозяйка.
Гончаров Дмитрий Иванов.	34	брат	г. Сталино — работал инженером на з-де м-строит.	~~г. Глухов, фунзе~~ Сувашская Асер. Нигде не работает.
Гончаров Анат. Иванов.	27	брат	Ржев	г. Нарва — работает нач. труб.

Гонч-

26. Кто может подтвердить изложенное в анкете: а) за время пребывания в армии; б) за время пребывания на советской оккупированной территории; в) за время пребывания за границей; (указать фамилию, имя, отчество лиц, где они живут и чем занимаются).	Подтвердить с отсталостью — мало [illegible] [illegible] не может [illegible] [illegible] [illegible] [illegible].
27. Что хочет опрашиваемый сообщить о себе дополнительно.	—
28. Куда опрашиваемый хочет ехать (точный адрес) и что делать.	—
29. Перечислить все имеющиеся у опрашиваемого документы, кем когда они выданы и их №№.	—

ПРИМЕЧАНИЕ: Если некоторые вопросы анкетным путем не будут выяснены, о них проверяемый должен быть допрошен отдельно.

Дактилооттиск указательного пальца правой руки.	Место для фотокарточки

Подпись опрошенного [illegible]

Анкета заполнена „20" Декабря 1946 г. в Глуховском г. Глухов, Сум. обл. проверочно-фильтрационном пункте МВД СССР

Ст. Оперуполном. Отд. 6 УМВД Гоодл. Коптюха
адрес пров. фильтрац. пункта

должность, звание и фамилия (разборчиво) допросившего

[illegible]
подпись

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

„20" января месяца 1947 г. из материалов проверочно-фильтрационного дела видно, что к/материалов на ~~Степан~~ Гончарова Григория Ивановича не установлено
фамилия, инициалы

РЕШЕНИЕ: Гр-на Гончарова Григория Ивановича считать проверенным. Ф/дело направить в I спецотдел УМВД г. Сумы

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ФИЛЬТР. КОМИССИИ — Нач. Глухов РОМВД см. л-ни [illegible] /Коротченко/
должность, звание и фамилия (разборчиво) подпись

ЧЛЕНЫ КОМИССИИ: Нач. Глухов РОМГБ капитан [illegible]
должность, звание и фамилия подпись

Замнач. Глухов РОМВД см. л-ни мил [illegible] /Лутиков/
должность, звание и фамилия подпись

Протокол допроса

21 дня декабря м-ца 1946 г. г. Глухов

Я о/уполномоченный 6Б капитан сердюк
сего числа допросил военнопленного в качестве
свидетеля Гончарова Григория Ивановича

Год рожд. 1915 21/I

с. Уланово Чемашского р-на
Сумской обл-ти. русский, высшее
образование, соц.происхождение из
рабочих, холост, б/п, со слов
не судим. Советская военная
администрация в Германии
в качестве воен.пред. авторемонтных предприятий. г. Глухов
ул. Фрунзе №5.

Об уголовной ответственности за дачу ложных показаний по ст. 89 УК УССР
предупрежден: Гончаров.

Вопрос: Где проживали и чем занимались во время немецкой оккупации на территории Сумской области?

Ответ: В период немецкой оккупации я находился в РККА.

Вопрос: Когда и каким военкоматом Вы были призваны в РККА?

Ответ: В 1941 г. 28 июня я был призван Комсомольским РВК.

Вопрос: Когда и при каких обстоятельствах Вы попали в плен?

Ответ: 22 августа 1943 в составе группы 12 человек

Гончаров.

в д. Корсно Смоленской области попал в окружение и находился у крестьянки больным. Последнего меня выдала немцам.

Вопрос: В должности кого Вы служили в РККА, когда Вас взяли в плен?

Ответ: Когда меня взяли в плен я был в должности начальника ОС пп. дивизиона. и начальником разведки

Вопрос: Подвергались ли Вы допросам и репрессиям немецких карат и развед. органов?

Ответ: Допросам и репрессиям немецких карательных и разведыв. органов я не подвергался.

Вопрос: Кто в плену с Вами из сов. граждан находился в плену?

Ответ: Из сов. граждан со мной в плену были:

1) Гигурин (имени и отчества не знаю), а также не знаю, где его место жительства

2) Петров Калик Иванович г. Сталинград.

Вопрос: Какой армией Вы были освобождены и находились ли Вы в зоне оккупации союзных войск?

Ответ: В 1945 г. 23 марта я был освобожден союзными войсками американцами В зоне оккупации войск союзников я находился 1,5 месяца.

Вопрос: Подвергались ли Вы допросам и репрессиям американских карат. и развед. органов?

Ответ: —

5

Ответ: Допросам и репрессиям американских карательных и разведывательных я не подвергался

Вопрос: Привлекались ли Вы к сотрудничеству с немецкими и др. карат. и разведыв. органами и при каких обстоятельствах?

Ответ: К сотрудничеству с немецкими и другими карат. и развед. органами я не привлекался.

Вопрос: Обстоятельства Вашего выезда на родину?

Ответ: Советским властям меня передали в конце июня 1945 года в г. Цетхайн, где прошел проверочно-фильтрационную комиссию, откуда был направлен в в/ч. адрес которой п/п № 95981 в автороту, где пробыл до 24/X-45 г. после чего был направлен в в/ч № 11417 п/п. где пробыл нахожусь в настоящее время. С 25/XI по 30/XII я нахожусь в отпуску.

Вопрос: Кто может подтвердить обстоятельства при которых Вы попали в плен и Ваше поведение в плену?

Ответ: Обстоятельства при которых я попал в плен могут подтвердить жители д. Корен Смоленской обл. 1) Афанасьева и пред к-за, фамилию которого я не знаю. Мое поведение в плену могут подтвердить: 1) Петров Калинин Иванович г. Сталинград, 2) Шпаков Михаил прожив. г. Минск.

Вопрос: Кого из немецких пособников Вы знаете

Ответ -

и где они находятся?

Ответ: Из немецких пособников я никого не знаю.

Вопрос: Что еще можете дополнить к вышеизложенному вами

Ответ: К вышеизложенному мною ничего дополнить не могу.

Протокол допроса с моих слов записан правильно и мне прочитан

Гончаров /. Гончаров/.

Допросил о/уполномоченный ББ Глуховского РОМВД

капитан /. Сердюк/.

Архивное № 11623
пересмотрено в соответствии с приказом КГБ при СМ СССР № 00750
и оставлено для дальнейшего хранения в архиве в агентурном фонде
как нах. в опер-зоне
справочном учете. с отражением на оперативно-
Пересмотрел Агнашенко
Согласны:
Начальник отделения
Нач. отд. УКГБ при СМ УССР по Сумской обл.
1 IX 1953 г.

6

Справка

Дана настоящая Гончарову Григорию Ивановичу, в том, что он был призван в Ряды РККА в 1941 году, в настоящее время проживает в г. Шухове ул. Фрунзе № 5.

Справка выдана для предъявления в Паспортный Стол.

Пред Руч. Е. Акопов

20/XII-46 г.

20.XII-46 г.

7

С П Р А В К А.

Глуховский РО МВД и РО МГБ к/материалами на гр-на Гончарова Григория Ивановича г. Глухов ул. Фрунзе №5 не располагает.

НАЧ. ГЛУХОВСКОГО РО МВД
СТ. ЛЕЙТЕНАНТ / КОРОТЧЕНКО /

НАЧ. ГЛУХОВСКОГО РО МГБ
КАПИТАН / БОРИС /

Г. Ванькова 10/IX

8

Учетно-архивному отделению

Отделение УКГБ при СМ УССР

ТРЕБОВАНИЕ №

Прошу выдать арх. дело № 11623 (указать какое: следственное, агентур. дело-формуляр) арх. фильтрационное на Гончарова Григория Ивановича

год рождения 1915 место рождения с. Уланово, Первого района, Сумской области

Дело необходимо для ознакомления

Дело поручается получить тов. Уланову

должность

звание комн. тел. № 42

«10» IX 1956 г.

Начальник 4 Отдела УКГБ при СМ УССР по Сумской области полковник Уланов / Рябов /

РАСПИСКА К ТРЕБОВАНИЮ № 1

Дело № в одном томах

из архива получил

«13» сентября 1956 г.

Дело возвращено в архив

«17» IX 1956 г.

Принял Ванько

ЗАВІРЯЮЧИЙ НАПИС

Справа пронумеровано 8 аркушів
(вісім)

«6» января 1943 р.

Посада хранит. фондов

Перевірено 28.09.2026

Арт 1-С 3803-1