ДЕРЖАРХІВ
Сумської області
№ 529
оп 20
№ Р-7641

Управління СБУ
по Сумській області

Фальсифікатне

ДЕЛО № 8943

Галушко

Анна Михайловна

начато 3 сентября 1996 г.

окончено 27 июня 1997 г.

на 7 листах

Фонд
Оп.
Ар.
Р-7641
20
529

На Паризькій Мирній конференц

(Закінчення).

Голосування правил процедури

Конференція, як і слід було чекати, проголосувала за правила процедури, прийняті процедурною комісією, тією ж більшістю, як це було і на комісії. Підсумки обговорення на конференції питання про порядок голосування при прийнятті рекомендацій показали, що комісія по процедурі, а потім і пленум конференції, прийнявши рішення про просту більшість, зробили грубу помилку. Ця помилка безсумнівно підриває авторитет рішень, які будуть прийняті на конференції, як підриває і авторитет самої конференції.

Радянська делегація попереджала проти такої помилки. Вона переконувала інші делегації в неправильності такого рішення, але її зусилля не дали, на жаль, належного результату. Радянська делегація буде і далі боротися за максимальну одностайність в прийнятті на конференції рішень, без чого не можуть бути досягнуті позитивні результати і робота конференції не може увінчатись успіхом.

Під час голосування третього розділу правил процедури, який стосується запрошення на конференцію інших держав, делегат Югославії Пьяде вніс пропозицію запросити на конференцію Албанію.

Зараз, — сказав Пьяде, — обговорюють питання про ...дення мирного договору з ...єю, договору, в якому А... поряд з Югославією, Грец... Францією зацікавлена біль... ших держав, її не можна ... ти від цього обговорення ...банський народ життєво за... лений, щоб захистити сво... реси в мирному договорі ...лією. На цій підставі югосл... делегація вважає необхід... прошення на конференцію ... з дорадчим голосом.

Обговорення цього питан... ренесено на вечірнє зас... конференції.

Вечірнє пленарне засідання 9 серпня

Заява делегації СРСР

ПАРИЖ, 9 серпня. (**Спец. кор. ТАРС**). На вечірньому пленарному засіданні конференції від імені радянської делегації виступив Вишинський, поставивши питання про порядок складання порядку дня пленарних засідань конференції. Він звернув увагу на те, що в цій справі зараз немає належного порядку. Порядок дня складається невідомо ким, невідомо коли і як. Зокрема, невідомо, як складався і звідки з'явився порядок дня нинішнього засідання.

Говорячи про даний порядок дня, Вишинський відзначив, що деякі питання поставлені в зашифрованій формі. Зокрема, пункт 4 говорить: „Різні постанови для введення в дію правил процедури і організації". Що треба розуміти під цими словами? Що це за „різні постанови?" Їх може бути дуже багато, вони можуть бути різноманітні, несподівані і такі серйозні, що можуть вимагати тривалого вивчення до розгляду. Якщо в такій формі складатиметься порядок дня, якщо питання в такій редакції пропонуватимуться на розгляд конференції, то можна битися об заклад, що до останнього моменту, коли доповідач викладе свою точку зору, конференція не знатиме, про що йде мова.

Як прояв безпорядку і неорганізованості Вишинський відзначив ту обставину, що учасникам конференції порядок дня був розданий в найостаннішу хвилину, при чому не був навіть розповсюджений російський переклад цього порядку дня, не зважаючи на те, що російська мова є робочою мовою конференції.

Вишинський звернув увагу на недопустимість такого становища і від імені радянської делегації наполягав на тому, щоб, по-перше, був більш чітко сформульований порядок дня даного засідання, а, по-друге, що ...ференція впорядкувала сп... підготовкою порядку за... конференції.

Тимчасовий голова кон... ції Бідо виступив з поясне... по питаннях, які зачепл... дянською делегацією. Він ...нив, що надалі документ... ференції своєчасно давати ...російською мовою.

Потім конференція пер... ло обговорення питань по... дня по суті. Було прийнят... рішення по пропозиції ю... ської делегації:

„В тих випадках, кол... позиція будь-якої союзної д... ви, яка є сусідом відповід... лишньої ворожої держав... була б прийнята ні більш... дві третини голосів, ні п... більшістю, уряд цієї с... держави матиме право пе... згадану пропозицію безпо... ньо на розгляд Ради Мі... Закордонних Справ".

Про запрошення Італії, Румунії, Болгарії, Угорщини і Фінлян...

Як відомо, процедурна комісія рекомендувала включити в правила процедури пункт про запрошення представників Ита... Слово було надано Бірнсу (США), який сказав, що було б бажано вислухати представників колишніх ворожих країн в ... тому ній конференції лише оди... необхідно дати їм можл... вільно і грунтовно висло... і викласти свою точку зо...

ній конференції

Радянська делегація користується ним вадком, щоб наполягати на виправленні помилки, допущеної процедурною комісією. Помилку можна виправити, як час ще не впущено. Але помилку можна й поглибити, йдучи далі неправильним шляхом. Процедурна комісія зробила грубу помилку, яка завдає удару по престижу конференції. Радянська делегація пропонує виправити цю помилку і цим підтримати міжнародний авторитет Паризької конференції.

Радянська делегація пропонує відхилити опозицію процедурної комісії про порядок голосування і прийняти пропозицію Ради Міністрів Закордонних справ цьому питанні.

Потім виступив представник Австралії Евт, який відстоював пропозицію прийняти комісією по процедурі, відносно голосування простою більшістю. Значну частину своєї промови Еватт присвятив виправданню своєї позиції в комісії по процедурі і нападам на позицію радянської делегації.

Слід відзначити, що перед відкриттям сьогоднішнього пленарного засідання конференції представникам преси було роздано письмову заяву Еватта. В цій заяві з звичайною для нього демагогічною безоромністю Еватт іменував делегатів, які виступали за пропозицію Ради Міністрів Закордонних Справ, «опозицією». Еватт відверто визнавав, що хоч комісія в питаннях процедури відхилила новозеландську поправку про голосування простою більшістю, британська поправка, прийнята комісією «в принципі» нічим від першої не відзняється.

Еватт застерігся повторити в своїй новій заяві цю заяву, завчасно складену і роздану кореспондентам, мабуть, в повній упевненості, що пленум без дебатів затвердить пропозицію комісії у питанні процедури.

Ранкове пленарне засідання 9 серпня

ПАРИЖ, 9 серпня. (**Спец. кор. ТАРС**). На сьогоднішньому ранковому засіданні конференції тривав розгляд правил процедури. Першим в дебатах виступив керівник української делегації Мануїльський.

Промова Мануїльського

—Ми зібралися сюди для дуже важливої справи,—сказав Мануїльський,—для справи встановлення миру. Успіх нашої спільної справи вимагає, щоб за кожною делегацією тут було визнано право захищати свою точку зору, позицію своєї країни як в комісіях, так і на пленарних засіданнях конференції. Українська делегація вважає небезпечним той спосіб дискусії, який був обраний першим делегатом Великобританії, який відстоює цю можливість за тими, хто не згодний в тому або іншому випадку з рішенням більшості. Такого роду практика була б не вільною дискусією, а свого роду нічим не виправданою претензією на диктат, яка успіху, звичайно, мати не буде, але утруднити роботу конференції зможе.

Не підлягає сумніву,—продовжував Мануїльський,—що основи миру, які закликана виробити конференція, будуть тим міцнішими, чим більше одностайності проявлять учасники конференції. І навпаки, чим більше питань розв'язуватиметься шляхом механічного протиставлення більшості меншості, тим більше буде уразливих точок в тому миру, який конференція хоче встановити після нашої спільної перемоги.

Українська делегація із співчуттям вимушена відзначити, що з самого початку роботи конференції під виглядом суперечок про процедуру виявилася тенденція поставити під сумнів одне з найважливіших рішень Ради Міністрів Закордонних Справ, яке передбачає, що для виявлення думки конференції по основних питаннях потрібна більшість в дві третини голосів.

Мануїльський підкреслив, що рішення, прийняте більшістю процедурної комісії, стоїть в різкій суперечності і з процедурою, прийнятою на Сан-Франціскій конференції, яка об'єднала 51 націю. Для чого потрібно було ламати рішення Ради Міністрів, запитує Мануїльський, для чого потрібно було відсувати в бік рішення Сан-Франціскої конференції у найважливішому питанні, яке було прийнято в інтересах забезпечення міцного миру і безпеки? Здається дивним, що процедурна комісія воліла прийняти 11 або 14 голосами рішення, яке прямо суперечить рішенню, прийнятому 51 націю. Це тим більше дивно, що після голосування голова процедурної комісії Спаак вніс на другий день пропозицію, щоб у всіх інших питаннях процедурного характеру конференція користувалася правилами процедури Сан-Франціско.

Громадська думка всіх країн, продовжував Мануїльський, не зможе зрозуміти мотиви такого рішення. Цілком очевидно, що в основі прийнятого більшістю процедурної комісії рішення лежали міркування не принципіального характеру, а міркування такого арифметичного підрахунку голосів, який забезпечив би можливість нав'язати одній частині конференції волю іншої її частини.

Українська делегація вважає також ненормальним таке становище, коли угоди, прийняті чотирма міністрами, піддаються перегляду делегаціями тих країн, міністри яких голосували за ці угоди. Такого роду ставлення до прийнятих рішень і даного слова може послужити заразним прикладом як на цій конференції, так і після неї для спроб ревізії прийнятих угод і договорів.

Мануїльський заявив наприкінці, що українська делегація наполягає на прийнятті початкової пропозиції Ради Міністрів про порядок голосування на конфе-

...гославської ...Карделя

...ції таку процедуру, з якою вони згодні.

...сія вийшла за межі своєї компетенції, коли прийняла рішення проти кількох суверенних держав. Тим вона поставила під питання повноту своїх рішень. Процедура, яка

Протокол допроса

2

Я Пом опер уполномочений Ямпольского РОМВД т. Нечистик сего числа 3-го сентября 1946 г. допросила репотрианта Галушко Анна Михайловна 1924 года рождения Украинка рождения с. Мар-Буда с 1933 года проживает Х-Михайловск Красное-Утро дом № 21. Ямпольского р-н. сум. обл. девушка грамотная 8 класс б/п. работает при заводе орс Х-Михайловск Семя состоит с 3 человек, мать, брат. В отечественной войне не участв. наград не имеет сослов не судима за дачу ложных показаний предупреждаем по ст 89 ук УССР. Галушко

Вопрос: Кто из Ваших родственников служил в Немецких карательных органах и где находятся в данное время.

Ответ: Из моих родственников и родных в немецких карательных органах никто не служил.

Вопрос: Где вы проживали во время немецкой акупации и чем занимались.

Ответ: Во время Немецкой акупации проживала в Х-Михайловском нигде не работала

Вопрос: По каким причинам вы попали в Германию где проживали и чем занимались.

Ответ: в Германию я попала по демобилизации в город. Пермазенск с 1942 г. работала в русском госпитале уборщицей, до 1945 года по приходу Американских войск меня, забрали в госпиталь русские и прибыла домой в 1945 году 24 сентября.

Вопрос: Кого вы знаете из лиц перешедших на сторону немецких акупантов и их адрес.

Ответ: Из лиц перешедших добровольно на сторону Немецких акупантов никого не знаю.

Вопрос: Кто может подтвердить ваши показания по данному делу и их адрес.

Ответ: Мое показания могут подтвердить, Клименко Лариса Федотовна Павленко Анна, проживая Красное утро Х-Михайловск.

см. на/обор.

Вопрос: Что можете дополнить по данному делу.

Ответ: Дополнить по данному делу ничего не могу. Записано с моих слов верно.

Галушко

Допросил:

1926. Янтоль

Регистрационный лист

3

на прошедшего регистрацию в лагере № 203 или СПП №_____

(ненужное зачеркнуть), дислоцирующегося в населенном пункте Бейтхайн.

1. Фамилия, имя, отчество	Галушко Анна Михайловна.
2. Год и место рождения 1924 г.	Сумская обл. Ямпольский р-н. хутор Михайл.
3. Национальность украинка	4. Образование 8 классов.
5. Специальность	рабочая
6. Последнее постоянное место жительства и работа на территории СССР (для военнослужащих указывается наименование воинской части).	Сумская обл. Ямпольский р-н. хутор Михайл.
7. Состоял ли в ВКП(б) или ВЛКСМ	состояла в ВЛКСМ с 1938 г. остался билет у брата. в 1942 г.
8. Почему оказался на территории другого государства	Вывезена немецкими властями 19 августа 1942 г.
9. Подвергался ли арестам, допросам, задержаниям, штрафам со стороны немецких властей (когда, где и за что)	Не подвергалась.
10. Содержался ли в спецлагерях противника и что там делал (указать наименование лагеря и адрес)	Не содержалась
11. Проходил ли службу в немецкой армии, полиции, отрядах, воинских частях, госпиталях строительных и иных батальонах, создававшихся противником; служил ли в немецких учреждениях, предприятиях, организациях (в каких, в качестве кого).	Работала в г. Пирмазенск. при русском лазарете в качестве уборщицы
12. Какие отобраны документы при регистрации	Не имеется.
13. Где проживают близкие родственники, кто именно (указать точный адрес)	Мать, брат, Галушко Иван Михайл. Сумская обл. Ямпольский р-н. хутор Михайл.
14. Куда следует на постоянное жительство	Сумская обл. Ямпольский р-н. хутор Михайл.

Правильность данных мною сведений подтверждаю.

подпись: Галушко

Регистрационный лист заполнил

подпись: _____

Регистрационный лист проверил:

Председатель регистрационной комиссии НКВД СССР

Майор подпись: Г. Баранов Г.

Удостоверение о направлении на постоянное местожительство получил:

Галушко

(подпись регистрируемого)

Убыл из лагеря «——»_____ 194 г.

4/IV 46 г.
Ямполь. Кожев.
31/III 46 г.
Нечистик.

4

СПРАВКА.

Гр-нка. Голушко Анна Михайловна 1924 г. рожд.

х. Михайловский

4

5

СПРАВКА.

Гр-на. Галушко Анна Михайловна 1924 г. рож.

Из села. Х. Михайловского

По опер. учетам фольского ЮМП не проходит

НАЧАЛЬНИК ФОЛЬСКОГО ЮМП

ЗАПИТАН: СТАЛЕНКО

2

УРСР
Виконавчий комітет
Хутір Михайловський
Сокольницький
[illegible]

1-го Сентября [illegible]

№ [illegible]

с. Хутір Михайловский
Ямпольского района
Сумской области.

Справка (Характеристика)

На Голушко Анна Михайловна
уроженка х. Михайловский
в период оккупации проживала
х. Михайловский в 1942 году
уехала на мобилизации в
Германию возвратилась в 1945 году
В милиции с родственниками небыла
ни кого

Что удостоверяет
Председатель
Секретарь

7

"УТВЕРЖДАЮ"
Пред. районной
фильтрац. комиссии
"..8 сентября..." 1946 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по фильтрационному делу

м. Ямполь, "..8 сентября..." 1946 года

Мы члены проверочно-фильтрационной комиссии при Ямпольском РО МГБ рассмотрели фильтрационное дело на репатриированного советского гражданина Галушко Анна Михайловна Х. Михайловна Ямпольского района, прибывшего в мае 1946 г. и найдя, что на проверяемого репатрианта компрометирующих материалов не ... руководствуясь приказом МГБ СССР № 00750 от 1-го ... года

(———) ПОСТАНОВИЛИ:

Считать гражданина Галушко Анна Михайловна проверенным и фильтрационное на его дело сдать в архив 1-го спец. отдела МГБ для хранения и выдачи на опер. учет.

Комиссия:

Тюрин.

8998

при СМ СССР № 00750

хиве в агентурном фонде

с отражением на оперативно-

(_____)

(_____)

(_____)

ЗАВЕРИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ

В данном деле пронумеровано 7 листов

Семь

13 октября 42

Должность

Подпись

В даній справі пронумеровано 7 (семь) аркушів

05 01 1993 р.

Підпис

Перевірено
14.09.2026

ОБЛОЖКИ ДЛЯ ДЕЛОВЫХ БУМАГ «ДЕЛО»

ТУ 81-01-290-77 АРТ 1с17447

Тип. Наримановского района
Упрполиграфиздата Астраханского облисполкома