ДЕРЖАРХІВ
Сумської області
Фонд № Р-7641
Опис № 20
Архівний № 453

Управління СБУ
по Сумській області

Фильтрационное

# ДЕЛО № 55719

Галиченко
Мария
Григорьевна

Начато: 5 марта 1946 г.

Окончено: 31 января 1992 г.
на 9 листах

ДЕРЖАРХІВ
Сумської області
Фонд № Р-7641
Опис № 20
Архівний № 453

# ДАЛЬНЕВОСТОЧНОЙ КОМИССИИ

ИНГТОН, 10 декабря. (ТАСС). Как общалось, Дальневосточная комиссия вух месяцев обсуждала советские жения об уровне промышленного раз- Японии. В процессе обсуждения пред- ели ряда стран, как, например, Китая, лии, Канады, Новой Зеландии и Ин- своих выступлениях подчеркивали сть советских предложений для дела таризации Японии, а представители ы, Новой Зеландии и Индии при этом и о своем согласии с принципами, из- ными в советских предложениях.

ако, когда на заседании Дальнево- й комиссии 9 декабря советские жения были поставлены на голосо- они были отклонены большинством в, причем против советских предло- голосовали и представители упомя- выше стран.

ле отклонения Дальневосточной ко- ей советских предложений выступил кий посол Панюшкин, который за- нижеследующее:

клонение советских предложений, сматривающих нестесненное какими- ограничениями развитие мирной япон- ской промышленности и запрещение военной промышленности Японии, свидетельствует о том, что большинство ДВК придерживается иной позиции в этом важном вопросе. Только так можно расценить результаты голосования по советским предложениям.

Как я уже указывал, высказанные здесь возражения против советских предложений являются неосновательными. Не подлежит сомнению, что предусматриваемые советскими предложениями меры соответствуют не только интересам всех миролюбивых народов, но также и национальным нуждам японского народа, который, несомненно, заинтересован в наиболее свободном развитии мирной японской промышленности, расширении экспорта японских товаров в другие страны и в недопущении превращения японской промышленности вновь в военно-экономическую базу японских милитаристов.

Надо полагать, что общественное мнение мира сумеет дать правильную оценку позиции отдельных государств, занятой их представителями в Дальневосточной комиссии при обсуждении советских предложений».

## МИТИНГИ ПРОТЕСТА В СЕВЕРНОЙ КОРЕЕ

ЕНЬЯН, 10 декабря. (ТАСС). Вчера на предприятиях Северной Кореи состоялись митинги протеста против решения Политического комитета Генеральной Ассамблеи ООН по корейскому вопросу и незаконных действий американской делегации в ООН.

На митинге рабочих пхеньянской табачной фабрики сообщение о решении Ассамблеи ООН сделал председатель пхеньянского городского народного комитета. Выступившие на митинге рабочие говорили, что в Корее нет другого правительства, кроме народно-демократического правительства. Они заявили, что корейский вопрос будет разрешен корейским народом только после эвакуации американских войск из Кореи.

Митинг принял резолюцию, в которой говорится: «1.700 рабочих табачной фабрики требуют немедленного вывода американских войск из Кореи и призывают народ еще теснее сплотиться вокруг центрального правительства Ким Ир Сена и бороться за выполнение программы правительства».

Митинг протеста состоялся также на пхеньянском химическом заводе. Участники митинга выражали возмущение действиями американских империалистов на юге Кореи.

Выступавшие на митинге говорили, что занятая США и зависимыми от них державами позиция в корейском вопросе разоблачает замыслы американского империализма в Корее, а также замыслы марионеточного «национального собрания» Южной Кореи, принявшего решение о продлении оккупации Южной Кореи американскими войсками. Ораторы призвали народ еще теснее сплотиться вокруг правительства Ким Ир Сена и продолжать борьбу за вывод американских войск из Кореи и уничтожение реакционного режима Южной Кореи.

# ...юз и корейский вопрос

...ие сотрудничавшие с японскими милита...ами. Американские оккупационные ..., оказывая поддержку реакционерам ...ре с предателем корейского народа ...н Маном, обрушились против демократических сил Юга.

...им образом, определились два подхода ...ению корейского вопроса, из которых — советский — предусматривал содействие скорейшему достижению корейским народом государственной независимости страны на демократической основе, другой — американский — преследовал цель превращения Кореи в американскую колонию с помощью реакционных, ...льских элементов.

...наком борьбы этих двух противоположных линий протекала работа Совместной ...-американской комиссии по Корее, ...ой на основе Московского решения ...канских экспансионистов орудием закабаления Южной Кореи.

Вопреки воле корейского народа торговцы родиной из лагеря Ли Сын Мана слезно молят своих американских покровителей не выводить войска из Южной Кореи. Так называемое «национальное собрание» приняло резолюцию об обращении к правительству США с просьбой оставить свои войска в Корее на неопределенное время. Предательский акт клики Ли Сын Мана вызвал протест даже у значительной группы депутатов реакционного «национального собрания», т. е. у тех, на кого до конца полагались американские и корейские реакционеры. Марионеточные правители Южной Кореи чувствуют, как почва горит под их ногами.

Демократические силы Кореи ведут последовательную и успешную борьбу за со-

## Заключение Договора о режиме советско-финляндской границы

9 декабря 1948 г. в Москве был подписан Договор между Правительством Союза ССР и Правительством Финляндской Республики о режиме советско-финляндской границы.

Договор подписали: с Советской стороны — И. В. Маевский (Министерство Иностранных Дел СССР) и полковник М. В. Петрунькин; с Финляндской стороны — Бонсдорф Илмари и Сомерто К.

—o—

## Прибытие в Москву Монгольской Торговой Делегации

10 декабря в Москву прибыла Монгольская Торговая Делегация, возглавляемая Заместителем Премьер-Министра **Лубсаном.**

На Ярославском вокзале делегацию встречали: Заместитель Министра внешней торговли СССР **В. П. Мигунов,** начальник Восточного управления МВТ СССР **М. И. Сладковский,** торговый представитель СССР в МНР **А. А. Трусов,** начальник протокольного отдела МВТ СССР **Н. И. Кузьминский** и помощник заведующего Дальневосточным отделом МИД СССР **С. С. Дашьян.**

Делегацию также встречали члены Монгольской Миссии в Москве во главе с Чрезвычайным и Полномочным Посланником **Идамжабом.** (ТАСС).

—o—

## Конференция по степному лесоразведению

Вчера в Москве закончилась продолжавшаяся три дня научная конференция по степному лесоразведению, созванная Всесоюзным сельскохозяйственным обществом. В её работе приняли участие около 800 биологов, почвоведов, лесоводов, агрономов, мелиораторов, передовиков колхозов и совхозов.

На первом заседании был заслушан доклад начальника Главного управления полезащитного лесоразведения при Совете Министров СССР тов. Е. М. Чекменева. Он сообщил о том, что в степных и лесостепных районах страны в текущем году созданы десятки тысяч гектаров защитных лесонасаждений. В питомниках выращиваются сеянцы. Собрано несколько тысяч тонн семян дуба, клена, ясеня, липы и других древесных пород. В колхозах и совхозах развертывается строительство прудов и водоемов.

Доклад о применении комплекса агротехнических мероприятий, созданного великими русскими учеными Докучаевым, Костычевым и Вильямсом, сделал академик В. П. Бушинский. Академик А. П. Костяков посвятил свой доклад вопросам орошения степных и лесостепных районов.

Были сделаны также доклады о введении и освоении травопольных севооборотов, об организации лесных питомников, о механизации лесозащитных насаждений.

С исключительным воодушевлением участники конференции приняли приветственное письмо товарищу И. В. Сталину.

—o—

ВСЕСОЮЗНЫЙ

# О приеме новых членов в Организацию Об'еди

## Речь А. Я. ВЫШИНСКОГО на Генеральной Ассамблее

*(Окончание. Начало см. в «Правде» от 10 декабря).*

Какой политический смысл имеет пункт 2 резолюции комитета ad hoc, предложенный на утверждение Генеральной Ассамблеи? Политический смысл этого пункта один — свести на нет роль Совета Безопасности в деле приема новых членов, практически осуществить уничтожение принципа единогласия, к чему стремятся враги этого принципа, т. е. смысл в том, чтобы, в сущности говоря, вынуть из фундамента нашей организации краеугольный камень, на котором держится вся Организация Об'единенных Наций.

Делегация Советского Союза стояла, стоит и будет стоять непоколебимо за сохранение принципов устава, отвергая самую возможность подобного сговора, который правильнее было бы назвать не сговором, а заговором против устава Организации Об'единенных Наций, против Организации Об'единенных Наций.

### 4. Несостоятельность так называемого заключения Международного суда

Комитет ad hoc принял также резолюцию, рекомендующую Совету Безопасности и Генеральной Ассамблее при приеме новых членов действовать в соответствии с заключением Международного суда от 28 мая 1948 года. Делегация СССР уже обращала внимание комитета на то, что говорить о консультативном заключении Международного суда оснований нет. В действительности, Международный суд оказался не в состоянии представить свое заключение, поскольку по ряду весьма важных вопросов, стоявших перед судом, он не собрал необходимого большинства. Поэтому так называемое консультативное заключение представляет собою лишь мнения отдельных групп судей — членов Международного суда. Это можно доказать несколькими фактами.

Раньше всего надо обратиться к следующему факту. Консультативное заключение подписано девятью судьями. Но девять судей, нам скажут, из пятнадцати всегда составляют большинство. Это верно. В том, что касается вопросов небольшого принципиального значения, мы имеем действительно заключение, подписанное девятью членами суда, то-есть большинством суда. Однако в числе этих девяти судей имеется двое судей, которые не присоединились к мнению остальной семерки по вопросам, являющимся основными. Без ответа на эти вопросы, в сущности говоря, нет консультативного заключения. Но именно по этим вопросам нет согласованного ответа этих девяти судей, а имеется ответ или заключение только семи судей. А семь из пятнадцати никогда не составляют большинства ни по каким арифметикам.

Эти двое судей — представители латиноамериканских стран, профессора Альварес и Асеведо, которые, хотя и подписали консультативное заключение в числе девяти судей, но сделали оговорку об особом своем мнении, причем это особое мнение высказано по весьма важным и серьезным вопросам, которые не могут не интересовать Генеральную Ассамблею.

Таким образом, мнение девяти судей по этим вопросам превращается в мнение семи судей.

Но этим дело еще не кончается. Мы имеем в числе этих пятнадцати судей другую группу судей в лице четырех членов Международного суда, людей, достаточно известных в международном праве и в междуна

что, как я старался сейчас здесь показать, не соответствует действительности, признала, что статья 4 содержит достаточные условия, то-есть исчерпывающие, и что если в статье 4 не указано, какие это условия или критерии для решения вопроса о приеме новых членов, то нельзя никакими дополнительными критериями или условиями пользоваться. Но интересно отметить, что само большинство Международного суда, которое высказалось в этом духе, оказывается непоследовательным, так как эти же судьи в своем заключении признали, что хотя статья 4 и носит исчерпывающий характер, все же — это их дословное заявление — «эта статья не исключает дискреционной оценки фактических обстоятельств, позволяющих проверять наличие требуемых условий». Статья 4, говорит большинство, не запрещает учитывать любые фактические обстоятельства, которые с полной обоснованностью и добросовестностью могут быть связаны с критериями и условиями этой статьи. Этот учет, говорит так называемое большинство в своем консультативном заключении, не устраняет никакого политического соображения, могущего быть связанным с критериями или условиями, пред'являемыми при приеме в члены Организации Об'единенных Наций.

Разве это не означает, что при приеме новых членов Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея могут руководствоваться не только критериями, прямо выраженными в статье 4 устава, но могут руководствоваться и политическими критериями, хотя они прямо в уставе не выражены? Разве это не означает, что статья 4 не носит исчерпывающего характера; что те условия, которые в ней установлены, не являются, как говорят судьи в другом случае, достаточными, а являются только необходимыми, или, как сказал один из судей, являются «минимумом», а вовсе не максимумом тех требований, которые могут быть пред'явлены?

Однако вывод, к которому пришло так называемое большинство, был другой, а именно, что нельзя пользоваться никакими добавочными соображениями, кроме тех, какие установлены в статье 4. Это явное противоречие. Я должен указать, что большинство в своем консультативном заключении по этому важнейшему вопросу впало в коренное и очень серьезное противоречие. Наоборот, остальные судьи, а их в этом случае уже

Ассамблеей для получения консультативного заключения Международного суда, временно является и юридическим и политическим вопросом.

Второй возникший перед судом вопрос сводился к следующему: Могут ли быть привлечены при решении вопроса о приеме новых членов Организации политические мотивы или политические критерии? Так называемое большинство судей и на этот вопрос дало отрицательный ответ, а меньшинство, состоящее из тех же шести судей плюс Альварес и Асеведо, т. е. опять-таки большинство судей, дало на этот вопрос положительный ответ. Я сослался бы в этом на мнение Альвареса, которое, по моему, представляет значительный интерес. Вот что сказал Альварес: «Могут возникнуть случаи, когда прием какого-либо государства сможет вызвать беспокойство в международной обстановке или, по крайней мере, в международной организации. Например, если это принятие должно оказать самое широкое влияние на некоторые группы государств или повести за собою глубокое расхождение между ними. В подобных случаях вопрос более не является юридическим, он становится политическим и должен рассматриваться как таковой».

Другой латино-американский судья Асеведо высказался в том смысле, что юридическое рассмотрение вопроса может быть расширено до границ политического действия. В другом месте Асеведо говорит, что все политические соображения могут оказать влияние на определенное решение органов Организации Об'единенных Наций относительно условий, требуемых в статье 4 устава. Самые условия, изложенные в статье 4 устава, рассматриваются как минимум, необходимый для того, чтобы не допускать произвольных действий.

Что это означает?

Статья 4 дает условия, которые являются минимумом. Это значит, что, кроме этого минимума, можно пользоваться и какими-то другими условиями сверх этого минимума. Таким образом мнения шести судей — Бадевана, Макнейра, Рида, Винярского, Крылова и Зоричича так же, как и мнение Асеведо и Альвареса, сходятся в том, что данный вопрос является не только юридическим, но и политическим. Это означает, что при решении этого вопроса надо подходить не только с юридической, но и с политической стороны.

Наконец, перед Международным судом стал третий вопрос: Можно ли требовать одновременного приема нескольких государств? Это — то, против чего спорит большинство, и то, что отстаивает меньшинство.

Международный суд и по этому поводу раскололся. Мы имели мнение 7 судей и мнение остальных шести, к которым присоединился опять-таки Альварес,— то-есть тоже 7. Эти последние 7 допускают возможность требования одновременного приема нескольких государств. Такое требование, по выражению Альвареса, может быть оправдано в исключительных случаях. Но мы считаем, что случай, с которым мы имеем сейчас

# РЕГИСТРАЦИОННЫЙ ЛИСТ №1223

2

на прошедшего регистрацию в лагере № 306 ~~или СПП~~ № ..... (ненужное зачеркнуть),

дислоцирующемся в населенном пункте

г. Кайзерштайнбрук - Австрия.

1. Фамилия, имя, отчество Галиченко Мария Григорьевна
2. Год и место рождения 1926 г. Сумская обл. Штепельский р-н. с. Штепелька.
3. Национальность украинка
4. Образование 6 кл.
5. Специальность не имеет.
6. Последнее постоянное местожительство и работа на территории СССР (для военнослужащих указывается наименование воинской части) По месту рождения училась в школе.
7. Состоял ли в ВКП(б) или ВЛКСМ Не состояла.
8. Почему оказался на территории другого государства Мобилизована на работу в Австрию 20/IV-43 г.
9. Подвергался ли арестам, задержаниям, допросам, штрафам со стороны немецких властей (когда, где и за что) Не подвергалась.
10. Содержался ли в спецлагерях противника и что там делал (указать наименование лагеря и адрес) Не содержалась.
11. Проходил ли службу в немецкой армии, полиции, отрядах, воинских частях, госпиталях, строительных и иных батальонах, создававшихся противником; служил ли в немецких учреждениях, предприятиях, организациях (каких, в качестве кого) с IV-43 по 6/V-45 г.

Австрия г. Линц село Обезаркинт.
Подсобная работница у хозяина /Ю. Ландеи/.
У этого же хозяина работала и после освобождения до 20/II-46 г.

Проверен
Акад

12. Какие отобраны документы при регистрации 1) Рабочие карта и книга 2) Персональный пропуск.

13. Где проживают близкие родственники, кто именно (указать точный адрес) отец - Григорий Павлович, мать - Прасковья Андреевна, братья - Иван 1936 и Петр 1930 - по месту рождения.

14. Куда следует на постоянное жительство Сумская обл. Штепельский рн. село Штепелька.

Правильность данных мною сведений подтверждаю: Галиченко (подпись)

Регистрационный лист заполнил 5-03-46 г. Ил. лит [signature]

Регистрационный лист проверил —

**Председатель Регистрационной комиссии НКВД СССР** [signature] (подпись)

Удостоверение о направлении на постоянное местожительство получил Галиченко. (подпись регистрируемого)

Убыл из лагеря « » ..... 1945 года

# Протокол допроса

1946 года октября м-ца 31 дня с. Штеповка
Я по перупомоги Штеповского Ромвд
мл. лт. м-ции Ткаченко Сумска допросил гдку
в качестве репатрианта и одновременно
предупредил об ответственность за дачу
ложных показаний по ст. 89 УК УССР [подпись]

Галиченко Мария Григоровна 1926 г.
рождения, уроженка и жительница
с. Штеповки, Ошарт, Украинка
неграмотная, незамужняя, гдка
СССР сословнесудимая, работает
в колхозе им. Шевченка Штеповского с/с
Штеповского р-на Сумской области.

Вопрос: Скажите когда и кто Вас направил на каторжные работы в Германию?

Ответ: 20 апреля 1943 года меня направили на каторжные работы в Германию староста Суправы Галиченко Р. Н и полицейские Скрышик П. Н которые и отправили на ст. Виры.
А со ст. Виры немецкие солдаты погрузили в вагоны и отправили в г. Лиц а затем с. Обер Цыркин у помещика где и проработала по 6 мая 1945 года т. е после освобождения.

Вопрос: Какими войсками и когда Вы были освобождены?

Ответ: 6 мая 1945 года меня освободили войска американских армий

Вопрос: Подвергались ли Вы допросам со стороны американских войск?

Ответ: Допросам со стороны американских армий я никогда не подвергалась.

Вопрос: Кто из гр-н Штеповского р-на работал совместно с Вами или вблизи Вас?

Ответ: Вдного помещика где я работала из гр-н Штеповского р-на никого не было, а вблизи меня работали в других помещиков Ткаченко В. Т, Уиановская М. Ф, Пищик А. С, Павлюченко А. Ф.

Вопрос: Когда и где Вы проходили фильтрационный пункт и когда прибыли домой в с. Штеповку?

Ответ: Фильтрационную комиссию я проходила 10 мая 1945 года в г. Брукк и прибыла домой 14 апреля 1946 года.

[подпись]

Вопрос: Скажите где вы были после прохождения комиссии, что домой явились только в апреля 1946 года?

Ответ: Домой явилась позно только потому, что лежала больна с переломом ноги у больнице г. Брукк.

Вопрос: Работая в помещика Вас допрашивали немецкие власти?

Ответ: Когда я работала в помещика то никогда немецкие власти меня недопрашивали?

Больше дополнить ничем немогу протокол со слов записан верно и зачитан мне вслух. [illegible]

Допросил: пропорупол. Ромвд
мл. лт. м-ции [illegible]

УРСР

ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ
ШТЕФАНІВСЬКОЇ
СІЛЬСЬКОЇ РАДИ
депутатів трудящих

15/II 1947 р.

№ 0/15

с. Штефанівка,
Штефанівського
Сумської області.

Ч-3

Характеристика

Дана Штефановским с/советам на гр. Гапченко Марию Григоровну 1926 года рождения уроженку села Штефановки, Штефановского р-на Сумской обл. По соц-происхождению с крестьян середняков. Батько до революции занимались земляробством, тоже революц. тоже само. В 1930 году вступили в колхоз где и работали до 1941 года. В 1941 году во время оккупации проживали на оккупированной территории и работали в общинном хозяйстве. В 1943 году Гапченко Мария Григоровна была насильно угнана в Германию и откуда возвратилась в 1946 году и в настоящее время работает в колхозе им Шевченка.

А отец ее Гапченко Григорий Павлович проживал на оккупированной территории. и с 1942 года по 1943 год работал бригадиром в общинном хозяйстве

В 1943 году был взят в Красную Армию.
и вбит на фронте в 1943 году.
В чем Штеповский Совет удостоверяет.

Председатель Ф. Лапенко /Лапенко/.
Секретарь Пищук /Пищук/.

УРСР
ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ
ШТЕПІВСЬКОЇ
СІЛЬСЬКОЇ РАДИ

5 февраля 1949 р.

№

с. Штепівка,
Штепівського району
Сумської області.

Справка - характеристика

Выдана исполкомом Штеповского с/с на гр-ку Галиченко Мария Грыгорьевна рождения 1926 года с. Штеповка Штеповского р-на Сумской области в семьи крестьян - бедняков

Отцы до революции и после революции занимались сельским хозяйством

В 1930 году вступили в колхоз

Сама Галиченко Мария Грыгорьевна училась в Штеповской школе где окончила 7 классов в 1941 году. с 1941 года Ноября месяца работала в общине по разным работам до 1943 года В 1943 году была насильно угнана в германию где пробыла до 1945 года. После возвращения на родину работала в колхозе по разным работам где работает и в настоящее время

Во время окупации ее отец работал в общине брыгадиром.

Вчем Штеповский Исполком удостоверяет

Пред Исполкома Яровиц

Секретар Гусиенко

Архивное _____ № _____
пересмотрено в соответствии с приказом КГБ при СМ СССР № 00750
и оставлено для дальнейшего хранения в архиве в агентурном фонде
как из амер. окк. зоны

_____ с отражением на оперативно-
справочном учете
Пересмотрел [signature]
_____ (_____)
Согласны:
Начальник _____ отделения
_____ (_____)
Нач. 4 отд. УКГБ при СМ УССР
по Сумской обл.
_____ (_____)
30. 8 при-к
1955

Я, Галіченко Марія Григоровна 1927го року народження, була угнана в Германію в перших числах квітня 1943го року, с села Штепівки Штепівского р-ну Сумскої об. на ст. Вирі. Привезли в Перемишель, а відтіль в г. Лінц в Австрії в канцлагерь за номером 1548. С лагеря нас погнали в г. Мадгаузен, там був сахарний завод, и нас розділили по баурам, які сіяли буряк в селі Обециркін до баура Лекава. В 1945 році нас висвободили американці. На зборному пункті була в Вене при Советской армії, и к 1946 року привезли в своє рідне село Штепівку. Прошу вислать дані по адресу. г. Макеевка 12 Донецкої об. ул. Рижская дом 4 кв. 6 на ім'я Антипенкова Марія Григоровна индекс 339012

Вх. № А.3 15 01 1982

Я, Галіченко Марія Григоровна
1927го року народження, була угнана
в Германію в перших числах квітня
1943го року, з села Штепівки Штепівского
р-ну Сумскої об. на ст. Вирі. Привезли
в Перемішель, а відтіль в г. Лінц
в австрії в канцлагерь за номером
1548. С лагеря нас погнали в г. Мадгау-
зен, там був сахарний завод, и нас
розділили по баурам, які сіяли
сахарний буряк в селі Обециркін
до баура Лекава. В 1945 році
нас висвободили американці.
На зборному пункті була в Вене
при Советской армії и к 1946 році
приїхали в своє рідне село Штепів-
ку. Прошу вислать дані по
адресу. г. Макіївка Донецкого об.
ул. Рижская дом 4 кв. 6 на ім'я
Антіпенкова Марія Григоровна

К Я-3
Державний архів Сумської області
19 р.
ВХ. № 2-8

339012

~~13~~ 8

30 января 92

410

Экз.№ 2

Заведующему Макеевским
горсобесом

г.Макеевка Донецкой области

В УСНБУ по Сумской области поступило заявление гр.Антипенко / дев.Галиченко/ Марии Григорьевны, 1927 года рождения, уроженки с.Штеповки Штеповского района Сумской области, с просьбой подтвердить пребывание её в Германии на принудительных работах в период ВОВ.

В УСНБУ имеются сведения о том, что Галиченко Мария Григорьевна, 1926 / в заявлении 1927 / года рождения, уроженка села Штеповки Штеповского района Сумской области, 20 апреля 1943 года в порядке мобилизации была вывезена на работу в Австрию. Работала у хозяина в г.Линц.

Освобождена американскими войсками 6 мая 1945 года. После освобождения также работала у хозяина до 20 февраля 1946 года. В с.Штеповку прибыла 14 апреля 1946 года.

Преступлений перед родиной за период с 1941г. по 1945г. Галиченко М.Г. не совершала.

Заявительница уведомлена о направлении сведений в Ваш адрес.

Адрес заявителя: Донецкая область,
г.Макеевка,
ул.Рижская,
дом 4, кв,6

Врио начальника подразделения УСНБУ И.В.Лисиненко

Л-3 - ф.д. 55719
2 экз -"-
исп. Величко

9
14

31 января 92

339012, Донецкая область,
г.Макеевка,
ул.Рижская,
дом 4, кв.6
Антипенко Марии Григорьевне

Уважаемая Мария Григорьевна!

На Ваше заявление в УСНБУ по Сумской области сообщаем, что интересующую Вас справку мы направили в Макеевский горсобес, куда Вам и следует обратиться.

Врио начальника подразделения УСНБУ И.В.Лисиненко

10

1. Фам. Галиченко

2. Имя Мария

3. Отч. Григорьевна

4. Год рожд. 1926 5. Место рожд. Сумская обл. Штепельский р-н. с. Штепелька

6. Точное местожительство (адрес) до оккупации или до призыва в Красную Армию по месту рождения

7. Проф. (спец.) не имеет

8. Парт. б/п 9. Нац. укр. 10. Гражд. СССР

11. За границей был с IV 1943 по V 1945

12. В каких странах проживал и что делал: В Австрии г. Линц с. Обеуоркант работала подсобной работницей у хозяина.

Арх. N 55719

(фамилия, составившего карточку)

Точный адрес фильтрационного пункта

~~Село~~ Город Брук

Область Австрия

Республ. Лагерь 306

фильтрацию прошел

с 25 февраля 1946 г.

по 10 марта 1946 г.

Иг-93/98



Дактилооттиск указательного пальца правой руки

а) Решение фильтрац. комиссии: направить на жительство по месту рождения

б) выбыл
направлен ..... 19 г. .....
(указать точный адрес куда
Сумская обл. Штепельский р-н, с. Штепелька
выбыл на жительство: село, город, район, область, республика или направлен в какой
лагерь, тюрьму)

в) Личное дело направлено « » ..... 194 г. при № .....
в УНКВД по Сумской обл.
(точное название органа НКВД—НКГБ)

г) Разные отметки Из ашефик. зоны
оккупации

ЗАВІРЯЮЧИЙ НАПИС

У даній справі пронумеровано 10 аркушів

(десять)

15 09 2026

Посада пров. арх. відб

Підпис вв-1

803-1