Р-7641
19
946

Управління ОБУ
Сумської області

Фильтрационное

ДЕЛО № 19191

Воробьев Василий
Никифорович

начато 7 апреля 1945 г.

окончено 8 июня 1955 г.

на 5 листах

ДЕРЖАРХІВ
Сумської області
Р-7641
Опис № 19
Архівний 946

Нв-46/96
Воробдов Вас
Никифорович

09.08.2001

п. 4 з серпня 1942р. в поміщика Мад в м. Шолвін на сільгоспроботах, з червня 1943р. в м. Вульфен на фабрик по виробництву снарядів 2 місяці, з вересня 1943р. в поміщика Шультекомнаус в м. Кірхелем з лютого 1944р. в таборі - штрафтаборі Гольтен в м. Гольтен, з квітня 1944р. був в таборі м. Ессен з травня 1944р. - в таборах для військовополонених в м. Лішогуб та Ессен, в липні 1944р. втік і з вересня 1944р. в поміщика Шультекомнаус м. Кірхелем на сільгоспроботах (так в документах)

Підстава: фр 7641, оп. 19, спр. 946, 947

Заст. директора архіву Є. Б. Антушева

Пушкинский Дом в Дании
Сумской обл. 1

Речь А. Я. Вышинского

по греческому вопросу 2 ноября в Первом комитете

. Попытки замазать провал балканской комиссии

ветская делегация внимательно сле- за прениями по настоящему вопросу. я не отметить, что некоторые делега- усердием, достойным лучшего при- ия, старались во что бы то ни стало жать обвинения, выдвинутые бал- ой комиссией. При этом некоторые ты действовали настолько предвзято, ктивно, пристрастно, что это не мог- броситься в глаза и не может не ть протестов против такого непозво- ного обращения с фактами. Это в ю очередь относится к филиппинско- канскому генералу Ромуло, который уже распоясался и не пожалел сил разыграть отведенную ему роль с ой своей беззастенчивостью и развяз- о. Это надо сказать особенно о той его выступления, в которой он позво- бе опуститься до базарной ругани, счи- чевидно, это наиболее удобной фор- доказательства своей правоты. Этот кий человек, как видно, обладает большими претензиями и большим ом. Он распространяет обычно во- ебя много шума, воображая, что он дело. В действительности он гремит, стая бочка.

дседатель: Господа, я знаю, что атель едва ли имеет большую , но все-таки я не могу позволить, подвергался оскорблению кто-либо нов собрания. Я попрошу г. Вышин- быть более осторожным в своих вы- ях.

инский: Г-н председатель, очень что вы с такой просьбой раньше не лись к г. Ромуло, который позволял зывать наши предложения циничны- горый говорил, что советская делега- зволяет себе небывалую наглость, ая свои предложения. Если г. Ро- ог так говорить и вы не стучали мо- то я также буду говорить или со- е буду говорить. Вы должны быть ойяльным и не позволять здесь на- оскорбления советской делегации. вы этого не сделали в свое время, аговолите мне не мешать самому за- ься против гнусных обвинений.

одолжаю. Это о таких людях, как говорит пословица: на рубль ам- на грош — амуниции. Стоит ли ть внимание на этого господина? но, не стоит.

йдем к существу дела. Некоторые де- пытались оспаривать наше утверж- что доклад балканской комиссии в самой своей основе, что он стра- ейшими недостатками и что вы- которым пришел этот комитет, не твуют фактам и должны быть по- вергнуты. Они не отрицали, что в имеется немало ошибок и даже на- также выводов, не подкреплен- какими доказательствами. Но в то я они нам говорили: Вы берете ие факты, которые действительно рживают критики. Но есть другие рательно обходят наиболее скользкие места и вместо конкретных деловых замечаний и соображений ограничиваются общими фразами и такими формулами, которые здесь уже отмечались и которые изобилуют такими словами, как «комиссия предполагает», «комиссия допускает», «комиссия считает вероятным», «комиссия исходит из презумпции» и т. д. и т. п.

Вот это мы и считаем крупнейшим пороком, да это так и есть в действительности. Напрасно на этот крупнейший порок работы балканской комиссии некоторые делегаты закрывают глаза, напрасно они прикрываются всеми теми извращениями, передержками, ложными выводами и ложными утверждениями, которых так много в докладе балканской комиссии и, особенно, в тех случаях, когда дело идет о наиболее серьезных вопросах. Не правы те, кто, снисходительно относясь к этим порокам и недостаткам работы балканской комиссии, считают, что если в докладе можно наскрести некоторое количество более или менее достоверных показаний и документов, то и дело в шляпе. С таким подходом к серьезным делам нельзя мириться. Нельзя строить обвинительных выводов на основании догадок, предположений, так наз. презумпций. А между тем это является преобладающим методом работы балканской комиссии. И поэтому мы говорим, что с таким методом в руках балканская комиссия не могла справиться со своей задачей сколько-нибудь успешно, и она действительно с этой задачей не справилась. Об этом с полной убедительностью говорят такие материалы, как, например, протоколы заседаний комиссии, раскрывающие в полной мере, как шла работа комиссии и какие крупные дефекты вскрывались в этой ее работе.

Я обращаюсь к этим фактам. Вот перед нами протокол 45-го заседания комитета 4 марта, когда обсуждалось греческое сообщение о помощи греческим партизанам со стороны Югославии. Я имею в виду документ под номером A/AC. 16/144. На этом заседании представитель Австралии Глэшин заявил: я цитирую «...Из трех свидетелей, показания которых фигурируют в греческом документе, только один заявил, что видел, как минометы вели огонь с югославской территории, да и то это было ночью. Представленные доказательства, — говорит г. Глэшин, — и я прошу на это обратить внимание, это не мои выводы, это не мое заключение, это не моя критика, это не мои слова, это слова г-на Глэшина, представителя Австралии в балканской комиссии, — не подтверждают выдвинутого обвинения, хотя в предварительном письме греческих властей и утверждается обратное». Обратите ваше внимание на документ A/AC. 15/C.1. 45. Там это воспроизведено так, как я сейчас процитировал.

Это один протокол. Вот другой протокол 49-го заседания, которое состоялось 23 марта 1948 года по поводу второго доклада

Оказывается, что в данном случае не было никаких показаний, которые были бы сделаны непосредственно партизанами, переходившими границу, или партизанами, прибывшими из Албании. Оказывается, из шести свидетелей только один заявил, что видел, как партизаны переходили границу, хотя, по его словам, дело было ночью, а определил он, что это были партизаны, только «по вспышкам фонарей». Ну, знаете ли, если по вспышкам фонарей определяется, что едут партизаны, то грош цена таким показаниям, и нужно удивляться наивности или недобросовестности этих т. н. «наблюдателей», которые позволяют себе на основании такого рода вздорных умозаключений приходить к таким серьезным политическим выводам, которыми они уснастили свои доклады и доклад балканской комиссии. В этом же протоколе можно прочесть следующее:

«После тщательного изучения карты он заключил, что партизаны, возможно, могли притти на юг с гор, но весьма вероятно, что этого и не было. Вывод группы наблюдения был сделан только на основании топографических данных и, в лучшем случае, является простым предположением». Этот документ имеется за № 16 ZR 49. Это говорит член балканской комиссии, здраво анализирующий те конкретные факты, которые кладутся в основу обвинений против трех северных соседей Греции. Австралийский делегат уже в то время пришел к выводу, что опрос свидетелей проводился «чересчур поспешно и некритически». Кроме того, как правило, он велся в присутствии греческого офицера по связи.

Вот извольте послушать, что представляет собой протокол 18-го заседания подкомитета № 1, которое происходило 3 февраля 1948 года, где записано выступление делегата Пакистана. Что говорил делегат Пакистана? Вот его собственные слова:

«Наш комитет,— сказал представитель Пакистана,—должен высказаться по поводу одного очень важного инцидента, а именно, орудийного обстрела Греции с направления, которое, по мнению наблюдателей, является албанской территорией. Сам этот комитет нашел, что есть большая доля вероятности в том, что это было именно так, однако это недостоверно. Поэтому,— говорит пакистанский делегат,— я считаю, что такое решение может сделать комитет об'ектом очень серьезной критики».

И, как вы видите, пакистанский делегат не ошибся.

«Как бы ни велика была вероятность чего-либо, никто не имеет права,— это говорит пакистанский делегат,— обвинять кого-либо на основании предположений. И если мы включаем это выражение в наши наблюдения, то это, очевидно, предназначено для того, чтобы создать у широкой публики впечатление, что Албания имеет — в чем мы сами не уверены — орудия на своей границе».

О чем говорит это заявление представителя Пакистана? Оно говорит о том, что в одном очень важном инциденте, который по

Советский Союз и берлинский вопрос*

Новая книга документов, выпущенная Министерством иностранных дел под названием «Советский Союз и берлинский вопрос», представляет выдающийся интерес. С исключительной силой она обнажает подлинную природу так называемого «берлинского кризиса», разоблачает подрывной характер тех целей, которыми руководствуются его вдохновители и организаторы.

С первого момента возникновения «берлинского вопроса» и до настоящего времени все усилия руководителей США и Англии сосредоточены на том, чтобы «доказать», будто обстановка, сложившаяся в Берлине, отнюдь не связана с их политикой по отношению к Германии в целом, будто «берлинский вопрос» имеет самостоятельный характер.

Именно эта «философия» пронизывает все содержание «белых книг» о так называемом «берлинском кризисе», недавно опубликованных государственным департаментом в Вашингтоне и английским министерством иностранных дел.

Документы Министерства иностранных дел СССР не оставляют камня на камне от этого маневра. Они неопровержимо свидетельствуют, что «берлинский вопрос» имеет лишь производный характер, что он является только частью общегерманского вопроса.

«Самого вопроса о положении в Берлине,— так говорится в ноте Советского правительства от 3 октября 1948 г. правительству США,— не существовало до того времени, пока правительства США, Великобритании и Франции не приступили к проведению сепаратной денежной реформы в западных зонах Германии и в трех секторах Берлина. Вместе с тем известно, что указанная сепаратная денежная реформа была лишь одним из последних и особенно далеко идущих мероприятий по проведению политики расчленения Германии, которая поставила западные зоны Германии вне контроля четырех держав» (стр. 96).

Осуществляя политику расчленения Германии, правящие круги США и Англии действовали в соответствии с американским и английским планами в отношении Европы вообще.

Основные элементы англо-американского плана общеизвестны: раскол Германии, как основа для раскола Европы, превращение западной части Германии формально в отдельное государство, на деле же в стратегическую базу для будущей агрессии в Европе; курс на сговор с магнатами германской тяжелой промышленности и соответственно отказ от политики демилитаризации и демократизации Германии; осуществление так называемого «плана Маршалла», который предусматривает восстановление военно-промышленного потенциала Западной Германии, а также привязывает экономику западноевропейских стран к задачам этого восстановления; создание военно-политического блока западноевропейских государств с привлечением в его состав через некоторое время как западно-германского «государства», так и Италии.

Отрицание международного сотрудничества вообще, переход на рельсы агрессивной политики, ставящей своей целью подчинение

правительства от 6 марта 1948 г.,— что вопрос о создании об'единенной англо-американской зоны даже не был поставлен на рассмотрение Контрольного Совета».

Одновременно англо-американский блок взял курс на ликвидацию Совета министров иностранных дел, созданного согласно решениям Потсдамской конференции. «...В факте организации Лондонского совещания трех держав,— говорится в ноте от 6 марта,— нашла свое дальнейшее развитие политика Великобритании, США и Франции, направленная на ликвидацию Совета министров иностранных дел, представляющего все четыре оккупирующие державы» (11—12).

Нельзя не подчеркнуть, что в ряду откровенных проявлений агрессивной политики англо-американского блока срыв деятельности Совета министров иностранных дел занимает особое место. Этот дезорганизаторский акт красноречиво говорит о стремлении США, Англии и Франции не допустить подготовки мирного договора с Германией, а стало быть, и обеспечения полного мира в Европе.

«Если бы правительства Великобритании, США и Франции,— говорится в ноте Советского правительства от 6 марта,— согласились на то, чтобы приступить к подготовке мирного договора с Германией и на мероприятия, направленные на восстановление единства Германии, то был бы достигнут важный прогресс в решении всей германской проблемы и в деле укрепления мира в Европе» (13).

В заявлении восьми министров иностранных дел, принятом на совещании в Варшаве, снова подчеркивалась необходимость заключения мирного договора с Германией «в соответствии с Потсдамскими решениями с тем, чтобы оккупационные войска всех держав были выведены из Германии в годичный срок после заключения мирного договора» (52).

Но мирный договор с Германией, как с единым, демократическим государством, находится в непримиримом противоречии с агрессивными планами англо-американских империалистов, проводящих политику раскола Германии и Европы с целью использования Западной Германии в качестве стратегического плацдарма. Поэтому неоднократные предложения Советского правительства приступить к подготовке мирного договора с Германией неизменно отклонялись западными державами.

Лондонское совещание трех держав взяло курс на быстрые темпы завершения раскола Германии и Европы. И, действительно, вскоре было об'явлено о создании военно-политического блока «Западный союз» в составе Англии, Франции, Бельгии, Голландии, Люксембурга. В Западной Германии оккупационные власти взялись за подготовку марионеточного учредительного собрания и американизированной конституции для западно-германского «государства». Наконец, 18 июня здесь была об'явлена сепаратная денежная реформа, распространенная и на три западных сектора Берлина.

Если сепаратная денежная реформа в западной части Германии была призвана обеспечить быстрый скачок к окончательному расчленению Германии, то расширение

сего года было достигнуто соглашение в Москве между представителями СССР, США, Англии и Франции об одновременном проведении мероприятий по снятию транспортных ограничений, с одной стороны, и введению в Берлине немецкой марки советской зоны, как единственной валюты, с другой стороны. Это соглашение не задевает чьего-либо престижа, оно учитывает интересы сторон и гарантирует возможность дальнейшего сотрудничества».

На основе соглашения от 30 августа была утверждена директива правительств СССР, США, Великобритании и Франции четырем главнокомандующим оккупационных войск в Германии.

В директиве указывалось, что «нижеследующие мероприятия будут проведены одновременно при условии достижения соглашения между четырьмя главнокомандующими в Берлине об их практическом осуществлении:

(a) ограничения связи, транспорта и торговли между Берлином и западными зонами, а также движения грузов в советскую зону Германии и обратно, введенные в последнее время, будут сняты;

(b) немецкая марка советской зоны будет введена в качестве единственной валюты для Берлина и западная марка «Б» будет из'ята из обращения в Берлине» (100—101).

Как показала дальнейшая тактика руководителей США, Англии и Франции, в их намерения вовсе и не входило проведение в жизнь достигнутого соглашения. Наоборот, все их усилия были направлены к тому, чтобы не допустить урегулирования берлинского вопроса, чтобы всемерно обострить его. Исходя из этой установки, главнокомандующие западных зон самым бесцеремонным образом сорвали выполнение согласованной директивы и преднамеренно завели переговоры в тупик.

Казалось бы, пришел черед для немедленного созыва Совета министров иностранных дел. Надо иметь в виду, что в процессе переговоров И. В. Сталина и В. М. Молотова с представителями трех держав в Москве была достигнута договоренность, согласно которой помимо совещания четырех главнокомандующих «будут иметь место в ближайшем будущем совещания представителей четырех правительств в виде Совета министров иностранных дел или других конференций представителей четырех держав для обсуждения:

1. любых неразрешенных вопросов, касающихся Берлина, и

2. любых других неразрешенных проблем, затрагивающих Германию в целом» (106).

Однако, верные своей агрессивной политике, правящие круги США, Англии и Франции нарушили и эту договоренность. Они продолжали игнорировать Совет министров иностранных дел — орган, единственно полномочный решать как берлинский, так и любые иные вопросы, связанные с Германией. Попирая устав Организации Об'единенных Наций, англо-американцы перенесли обсуждение берлинского вопроса в Совет Безопасности, где они располагают обеспеченным большинством.

Поджигатели войны, искусственно создавшие «берлинский кризис», подняли провокационную шумиху, расчет, что в

Протокол

/допроса Репатрианта/

1949 года апреля м-ца 7 дня с. Берюх.

Я уч. уполномоченный Путивльского Ромнобланка сего числа допросил в качестве репатрианта гр-на Воробьева Василия Никихаровича 1923 года рожд. урож. и жит. с. Берюх Берюховского с/ов Путивльского р-на Сум. об. б/п грамотный 3 класса семейный русский гр-н СССР. со слов раньше не судимый из крест. к-зник к-за им. Петровского Берюховского с/ов Путивльского р-на Сум. об.

об ответственности за дачу ложных показаний по ст. 20 УПК УССР предупрежден. Кроме

По существу заданных вопросов гр-н Воробьев пояснил ниже следующее.

Вопрос. Как оставался проживать на оккупированной территории

Ответ. Я был взят в армию дошел до Харькова из под Харькова я возвратился до дому и дома проживал.

Вопрос. Где проживал на оккупированной территории

Ответ. На оккупированной территории я проживал в с. Берюхе работал в общине по с/хоз.

Вопрос. Как попал в Германию и когда.

Ответ. В Германию я был угнан насильно в 1942 году 17 июня.

Вопрос. Где находился в Германии и какую выполнял работу с какого и по какое.

Ответ. В Германии я находился в г. Эссене работал в хозяйна по с/хозяйству с 1942 года по 1945 год.

Вопрос. Кто находился в Германии из лиц допрашиваемых.

Ответ. Из лиц допрашиваемых я никого незнаю.

Вопрос. Давал ли какие обязательства работать на пользу немецким карательным органам

Ответ. Обязательства работать на пользу немецким карательным органам я никаких не давал.

Вопрос. Оказывал какую либо помощь немецким карательным органам и в каком характере.

Ответ. Помощи немецким карательным органам я никакой не оказывал

Вопрос. Кого вы знайте из лиц работающих на пользу немецким органам.

Ответ. Из лиц работающих на пользу немецким карательным органам я никого незнаю.

Вопрос. Где и когда и какими войсками был освобожден.

Ответ. Я был освобожден американскими войсками в г. Эссене в 1945 году.

Вопрос. Где проходил поверку и допросы.

Ответ. По верку и допросы я проходил

Воробьев

в г. Нойн-брандербурге и в донбасс в г. Красн-
слуг.

Вопрос. Когда прибыл до дому.

Ответ. На территорию Путивльского р-на
в с. Берюх я прибыл 1946 году 30 окт.

Вопрос Проходил поверку и допрос
в Путивльском РОМВО.

Ответ. Поверку и допрос в Путивль-
ском РОМВО я проходил.

Вот что я мог по этому делу
дополнить с моих слов записано
все правильно и мне прочитано
в слух Вчем и даю свою подпись

Вдоль

Допросил. Уч. уполномоченный

РОМВО

[signature]

Воробьев Василий Никифорович
Отправлен домой 15.08.45г

Изгородь Белгородской Курской-обл
ул. Кагара-Цеткина д 15

3

Регистрационный лист

на прошедшего регистрацию ~~в лагере №~~ _____ или СПП № 84. 15.08.45г
(ненужное зачеркнуть), дислоцирующегося в населенном пункте г. Нойбранденбург

1. Фамилия, имя, отчество	Воробьеву Василию Никифоровичу
2. Год и место рождения	1923 г. с. Берюх, Путивльского р-на Сумской обл.
3. Национальность	Русский
4. Образование	3 кл.
5. Специальность	не имеет
6. Последнее постоянное место жительства и работа на территории СССР (для военнослужащих указывается наименование воинской части).	работал в колхозе по месту рождения
7. Состоял ли в ВКП(б) или ВЛКСМ	не состоял
8. Почему оказался на территории другого государства	17/IV-42г насильно увезен в Германию
9. Подвергался ли арестам, допросам, задержаниям, штрафам со стороны немецких властей (когда, где и за что)	не подвергался
10. Содержался ли в спецлагерях противника и что там делал (указать наименование лагеря и адрес)	содержался в штрафном лагере в гор. Гольбен 2 м-ц за побег с фабрики работал на фабрике
11. Проходил ли службу в немецкой армии, полиции, отрядах, воинских частях, госпиталях, строительных и иных батальонах, создававшихся противником; служил ли в немецких учреждениях, предприятиях, организациях (в каких, в качестве кого).	работал на фабрике в гор. Эссен 1/2 месяца затем был отвезен работать в комендатуру в гор. Деницкен до 29/IV-45г
12. Какие отобраны документы при регистрации	не отбирали
13. Где проживают близкие родственники, кто именно (указать точный адрес)	мать, брат проживают по месту моего рождения
14. Куда следует на постоянное жительство	с. Берюх, Путивльского р-на Сумская обл.

Правильность данных мною сведений подтверждаю.

подпись: Воробьев

Регистрационный лист заполнил

подпись: Прасолов

Регистрационный лист проверил:
Председатель регистрационной комиссии НКВД СССР

подпись: Осадчий

Удостоверение о направлении на постоянное местожительство получил:

Воробьев
(подпись регистрируемого)

Убыл из лагеря «___» _____ 194 г.

Брисан из гор. Веймар 4/VIII-45г

УССР
ЕРЮХОВСКИЙ
Сельский Совет
депутатов трудящихся
Путивльского района
5/IV 1949 г.
№
с. Берюх
Сумской области

Справка

Выдана Берюховским с/с на гр-на Воробьева Василия Никифоровича рожд. 1923 г. По соц. происхождению из крестьян бедняков. По соц. положению колхозник. Во-время немецкой власти находился дома. В 1943 г. был насильно угнан в Германию. В 1946 г. прибыл на территорию с/с в настоящее время работает в колхозе.

Председ. с/с Кошицева
секретарь с/с Ю. Кадр

УССР
ЕРЮХОВСКИЙ
Сельский Совет
депутатов трудящихся

2

5

"УТВЕРЖДАЮ"
Пред. Р-ной Проверочно-
Фильтрац. комиссии

11/VI 1949 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

к фильтрационному делу

Город
Село Путивль

Мы, члены проверочно-фильтрационной комиссии при Путивльском РО МВД, рассмотрев фильтрационное дело на репатриированного советского гражданина Воробьев Василий Никифорович прибывшего к постоянному месту жительства в Путивльский р-н, и найдя, что проверкой компрометаторов не выявлено.

Руководствуясь приказом НКВД [illegible] № 00706/00266 от 10.VI.45 года.

ПОСТАНОВИЛ:

Считать гр. Воробьев Василий Никифорович проверенным и фильтрационное дело на его сдать в архив 1-го Спец. Отдела УМВД по Сумской области на хранение.

Комиссии:

Дана на гр. Воробьев Василий Никифорович проживающего 1923 г. с. Берестовка в том, что компр. материалами на последнего Путивльское РО МВД не располагает.

Нач. Путивльского РО МВД
КАПИТАН: /МЕДВЕДЕВ/

Арх-е д-ло 18131

...в соответствии с приказом КГБ при СМ СССР № 00750 ...для дальнейшего хранения в архиве в агентурном фонде

находился в

амер. оккуп. зон

с отражением на оперативно-

...

Бабин

(————)

(————)

(————)

ная 4 отд

8 ~~п/п~~ к. Мищенко

1955 г.

Справка.

Воробьев Василий Никифорович по учетам Тутиваль-ского РОМТС проходит

11/VII 49 г. Начальник РОМТС

майор (Горячин)

ЗАВЕРИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ

В данном деле пронумеровано 5 лит.

пять

«25» 12 92

Должность архив. 1 кат.

Подпись ОВ

Перевірено 28.08.2026

ОВ

ОБЛОЖКИ ДЛЯ ДЕЛОВЫХ БУМАГ «ДЕЛО»

ТУ 81-01-290-77 АРТ 1с17447

Тип. Наримановского района
Укрполиграфиздата Астраханского облисполкома