ДЕРЖАРХІВ
Сумської області
Фонд № Р-2644
Опис № 17
Архівний № 644

Управління СБУ
по Сумській області

Оперативное

ДЕЛО №23034

Бутырина

Анастасия Ивановна

Начато 30 января 1947 г.

Окончено 21 июня 1955 г.

на 7 листах

ДЕРЖАРХІВ
Сумської області
Фонд № Р-2644
Опис № 17
Архівний № 644

гом зависят от того, стоит ли он на научных, материалистических позициях или находится в плену у идеализма.

Познание истинных закономерностей развития растительных и животных форм нам необходимо для практического управления формообразованием, для создания желательных форм растений и животных. Успех же в познании живого, очевидно, прежде всего зависит от научности мышления. Защита научных методов мышления при исследовании биологических закономерностей была для акад. Лысенко основной целью дискуссии.

При этом неоспоримой аксиомой для него оставалось положение, что научность своего мышления в биологии следует защищать не схоластическими спорами, а упорным изучением об'ективной действительности, постоянной проверкой добытых знаний о законах природы, проверкой в огне практики, опыта. Причинность, необходимость следует искать в об'ективной действительности, а найденные, раскрытые закономерности немедленно проверять в той же об'ективной действительности, стараясь все лучше и лучше практически управлять живой природой в интересах человека.

Руководящие идеи для разработки такого важного для биологической науки вопроса, как причины изменчивости организмов, акад. Лысенко искал и находил у классиков марксизма. В одном из своих докладов он говорил, что в трудах наших учителей марксизма можно почерпнуть не только общие руководящие идеи для изучения изменчивости наследственности, но и прямые указания, откуда берутся изменения, какими путями они возникают в организмах.

Своим оппонентам Лысенко отвечал не ссылкой на общие руководящие идеи. Он отвечал успехами своих исследовательских работ для практики, отвечал своими экспериментами, понятными, доходчивыми по обстановке их выполнения, глубокими по своей теоретической постановке. Для Лысенко центр дискуссии был не в конференц-залах, а на массивах колхозов и совхозов, в теплицах, на опытных полях. Научность своего мышления в области биологии он доказывал прибавками урожая самоопылителей после их внутрисортового скрещивания, прибавками урожая перекрестно-опыляющихся растений от их свободного переопыления, ростом урожаев картофеля на юге, улучшением его породных качеств под воздействием летних посадок, получением высоких урожаев проса, десятками фактов создания вегетативных гибридов, направленным превращением любой озимой формы в наследственно яровую и обратно.

Годы дискуссии для акад. Лысенко были полны большой исследовательской работы над узловыми вопросами генетики. Но одновременно в те же самые годы, руководствуясь разрабатываемыми теориями, он продолжал решать крупные хозяйственные вопросы. Разработка хозяйственных вопросов у него не шла параллельно с теоретическими работами: она переплеталась с последними, опиралась, исходила из них.

Не так вели себя морганисты. Они не подумали о том, чтобы экспериментально изучить лысенковские положения. Наоборот, они мобилизовали все генетические гипотезы, подобрали все неверно понятые старые факты и всем этим недостаточно современным арсеналом обрушились на позиции Лысенко. Менделисты-морганисты, а средство получения «расшатанных» организмов, из которых путем воспитания можно создавать новые формы растений, обладающие свойствами, не имевшимися ни у одного из родителей. Мичуринцы располагают обширными экспериментальными материалами, разоблачающими антинаучность хромосомной теории наследственности. Но наши морганисты не желают научно анализировать добытые мичуринцами факты.

Часто морганисты-менделисты приводят тетраплоидный кок-сагыз как доказательство практических достижений, полученных на основе хромосомной теории. Нам же представляется, что этот факт не имеет отношения к хромосомной теории. Тетраплоидный кок-сагыз получен путем воздействия на организм внешними факторами, а «душа» хромосомной теории заключается как раз в том, что развитие организмов и их изменчивость предопределяются непознаваемыми силами, скрытыми в хромосомах. Наши морганисты часто вспоминают тетраплоидный кок-сагыз.

Почему они так делают? Здесь мы должны оговорить, что акад. Т. Д. Лысенко не относится к числу людей, которые отбрасывают практически полезное. Наоборот, он всегда приветствует все полезное для нашего дела. И тетраплоидный кок-сагыз он изучил куда лучше, чем изучили его морганисты. Морганистам этот кок-сагыз больше нужен для того, чтобы легче было отстаивать свои антинаучные позиции в биологии. Они шумят о нем с единственной целью — с целью узаконения в нашей биологии идей менделизма-морганизма. Но навряд ли этот прием принесет им победу. Никакие увертки не в силах спасти бесплодную, антинаучную хромосомную теорию от полного разоблачения. В последние годы менделисты-морганисты, отстаивая свои идеи, стали часто прибегать к еще более недопустимым приемам научной борьбы. Они начали рядиться под мичуринцев, говорить, что они за Мичурина и если ведут борьбу, так только против акад. Лысенко.

Акад. Б. М. Завадовский пошел еще дальше. Он говорил, что чуть ли не первым поднялся на борьбу с морганизмом-менделизмом.

Мы хорошо помним, что это была за борьба с менделизмом-морганизмом со стороны Б. М. Завадовского. Это была борьба по правилу, хорошо передаваемому народной поговоркой: «Малые друтся, только тешатся». Лучший документ — его выступление на сессии. Б. М. Завадовский одновременно с заявлением о своей борьбе с менделизмом-морганизмом по существу здесь излагал взгляды таких «противников» морганизма, какими являются стопроцентные морганисты проф. Дубинин и его ближайший сотрудник Ромашов.

Всего лучше это раскрывается на отношении к Мичурину.

Несколько лет тому назад Ромашов, извращая факты, писал, что во всех работах Мичурина нет данных, которые «противоречили бы основным установкам современной генетики и хромосомной теории наследственности».

Разногласия между Мичуриным и менделистами-морганистами по Ромашову, сводятся лишь «к специфичности об'ектов, с которыми работал Мичурин». Нет необходимости говорить о том, что такое понимание разногласий между Мичуриным и менделистами-морганистами является грубой фальсификацией мичуринского учения.

Менделизм-морганизм пока что не дал нового метода [illegible] обождать, а старые методы устарели, и [illegible] не пользуются. Такое «состояние» об[illegible] но свойственно ни жизни, ни истине.

Что касается сортов, которые ныне [illegible] свайвают себе менделисты-морганисты, [illegible] о пути их возникновения правильно [illegible] в свое время проф. С. И. Жегалов. Он [illegible] что эти сорта могли быть получены [illegible] путем отбора, а последний мог вестись [illegible] ко на основании твердо установле[illegible] факта существования большого числа [illegible] ких форм среди всех самоопылител[illegible] том числе и пшеницы. Метод аналити[illegible] селекции, которым выведены эти [illegible] заключает Жегалов, делает понятным [illegible] ризм, приписываемый Жордану: «[illegible] получить новый сорт, необходимо пре[illegible] тельно им обладать». Наши лучшие [illegible] ционные сорта — результат отбора из [illegible] ных крестьянских сортов. Наша стран[illegible] дает должное селекционерам, пров[illegible] отбор. Но менделизм-морганизм в их [illegible] не играл никакой роли.

Морганисты старались зажать [illegible] витие мичуринского учения. Они не[illegible] хода всем молодым научным работни[illegible] прошлом стоявшим на позициях хр[illegible] ной теории наследственности, но под[illegible] нием полученных в экспериментах [illegible] приходившим к согласию с тем или [illegible] принципом мичуринского учения. О[illegible] отличается в этом отношении проф[illegible] Дубинин.

От морганистов часто можно [illegible] что с акад. Лысенко нельзя дискут[illegible] вать, что он зажимает. Правда не[illegible] са в том, что в нашей стране м[illegible] ское направление в агробиолог[illegible] науке стояло и стоит для морг[illegible] поперек дороги. В свете действи[illegible] чуринского учения особенно очев[illegible], не плодность морганизма; поэтому [illegible] и кричат о зажиме.

С приходом акад. Лысенко во Все[illegible] академию сельскохозяйственных [illegible] ни Ленина там начал осуще[illegible] один из великих принципов науки[illegible].

К. А. Тимирязев в свое время [illegible] существо этого принципа следующ[illegible] вами: работать для науки, пр[illegible] народа, Т. Д. Лысенко последовате[illegible] полняет этот научный принцип. [illegible] дополняет еще более действенны[illegible] ским принципом. Ленин в свое вр[illegible] чал, что конкретный анализ ко[illegible] ситуации — душа диалектики.

У Т. Д. Лысенко, у мичуринце[illegible] следования подчинены задаче ре[illegible] или иной важной практической [illegible] этой основе растет и крепнет м[illegible] учение.

Живое дело — враг формализм[illegible] те живого мичуринского дела, к[illegible] в нашей стране, особо стала очев[illegible] ластика, метафизика, бесплодно[illegible] низма. Это и оказалось «зажимом» [illegible] ганистов. Они не хотят заняты[illegible] делом, которое излечило бы их от ф[illegible]

Наука — живой организм, кот[illegible] вивается истина, говорил в свое [illegible] цен. Советская наука — тем бо[illegible] организм, потому что она — наук[illegible] И этот живой, здоровый организ[illegible] освободиться от мертвящего, ре[illegible] вейсманизма.

Свидетельство тому — настоящ[illegible] академии, носящей имя бессмертно[illegible] и оберегаемой отеческой заботой [illegible] Сталина. **(Аплодисменты).**

Речи печатаются по сокращенной стенограмме.

живаются без всякого изменения учения Дарвина, т. е. придерживаются также и его ошибок (элементы мальтузианства, постепеновская эволюция, непризнание скачкообразных изменений и т. д.), его устаревших положений и не хотят двигаться вперед. Пусть они и остаются на этой «генеральной» линии. Жизнь и наука пройдут мимо них вперед.

Мичуринское направление в биологии представляет собой качественно новую, высшую ступень в развитии дарвинизма. И. В. Мичурин, овладев всем богатством дарвинизма, всем, что было лучшего в учении Дарвина, сделал огромный творческий шаг в развитии дарвинистического учения.

Дарвин заложил основы научного об'яснения эволюции. И. В. Мичурин же творил эволюцию. В этом и состоит то новое, тот гигантский шаг вперед в развитии дарвинизма, который характеризует мичуринское направление.

Мы должны гордиться тем, что наш соотечественник—великий ученый И. В. Мичурин — открыл качественно новый этап в развитии биологической науки, проложил новые пути в ней.

ной философией диалектического материализма.

Только та наука может называться подлинной наукой, которая ведет к открытию законов развития окружающего человека мира, которая раскрывает перед человеком новые горизонты и перспективы. Только та наука и может называться подлинной наукой, которая служит практике, проверяется на практике, дает осязательные результаты на практике. Все это и характеризует мичуринское направление в науке.

Мичуринскому направлению принадлежит будущее. В. И. Ленин и И. В. Сталин дали самую высокую оценку теоретических трудов и практических результатов И. В. Мичурина, назвав его великим преобразователем природы. Вот почему всемерно поддерживают и пестуют мичуринское направление в науке советское правительство, наша великая партия большевиков и лично товарищ **Сталин.**

Последователей менделизма-морганизма не раз предупреждали, что их направление в биологии чуждо советской науке, что ведет к тупику. В 1931 г. партией был осужден меньшевиствующий идеализм в филосоциалистического сельского хозяйства. Думаю, что выражу мнение подавляющего большинства присутствующих, если скажу, что благодаря смелой и бесстрашной борьбе академика Т. Д. Лысенко с консерваторами от науки достигнуто дальнейшее развитие мичуринского направления в биологии, достигнуты такие серьезные успехи в нашей агробиологической науке. **(Продолжительные аплодисменты).**

— Под руководством большевистской партии у нас в стране происходит величественный процесс строительства коммунизма. Коммунизм — это светлое, радостное и недалекое будущее. Мы можем уже сейчас примерно измерить расстояние к коммунизму в годах. На этом боевом пути строительства коммунистического общества нашим ученым, новаторам в области науки и практики, принадлежит почетнейшее место.

Под водительством величайшего гения современности, нашего любимого и дорогого учителя — товарища **Сталина** советская наука, наши ученые-новаторы добьются еще более крупных успехов! **(Продолжительные аплодисменты).**

Речь доктора биологических наук И. Е. Глущенко

(Институт генетики Академии наук СССР)

Для советского биолога-мичуринца очевидно, что жизненные процессы развивающегося организма нужно рассматривать только во взаимосвязи с условиями существования. Те условия, которые в процессе индивидуального развития требуются природой организма, обязательно участвуют и в создании самой наследственности. Отсюда ясно, что изменения наследственных свойств организма могут итти только адэкватно воздействию условий жизни.

Реакционное морганистское учение выступает против этих мичуринских положений. Его представители провозгласили автономность явлений наследственности, независимость их от условий жизни. Морганисты утверждают, что так называемая хромосомная теория якобы подвела материальную базу под явления наследственности, что хромосомы могут быть названы материальной основой наследственности. Подобного рода утверждения могут ввести неискушенного человека в заблуждение. На деле они представляют собой лишь попытки завуалировать истинную сущность морганистских воззрений.

Зарубежные представители вейсманистского направления откровенно заявляют, что они не имеют ничего общего с материализмом. Такие заявления неоднократно делал глава этого направления Т. Г. Морган и многие другие вейсманисты.

Диалектика природы со всей очевидностью показывает биологам, что жизненные процессы включают в себя понятие внешнего, что ассимилируемые организмом внешние условия становятся внутренними. Отсюда мичуринской наукой сделан вывод, что онтогенетическое развитие накладывает свою печать на филогенез, то-есть, что признаки, приобретаемые организмом в процессе развития, наследуются. Однако это правильное материалистическое положение атаковывается нашими неодарвинистами как механо-ламаркизм.

Как известно, неодарвинисты как в прошлом, так и теперь пытались и пытаются противопоставить Дарвина Ламарку. По этому вопросу К. А. Тимирязев писал: «Мне уже не раз (в течение почти 40 лет) приходилось указывать на несостоятельность такого противопоставления Ламарка Дарвину. Если Дарвин отзывался резко о Ламарке, то лишь по отношению к его неудачной попытке — привлечь, в качестве об'яснения формы, психические, волевые акты самого животного, и в этом был, как показало последующее движение науки, совершенно прав. Зависимость же формы от среды, т. е. ту часть учения Ламарка, которая сохранила все свое значение, Дарвин признавал с самых первых шагов (вспомним его первый набросок в записной книжке 1837 года) и чем далее тем более придавал ей значение. Только соединение этой стороны ламаркизма с дарвинизмом и обещает полное разрешение биологической задачи». Эти тимирязевские указания для нас, мичуринцев, являются как бы завещанием.

Мичурин и мичуринцы нанесли сокрушительный удар концепциям морганистов своими экспериментами по получению прививочных гибридов. Они показали, что наследственные свойства у растений можно изменять в выгодную для человека сторону путем прививки так же, как и половой гибридизацией. Изменение процесса ассимиляции при прививках влечет за собой изменение других процессов, в том числе и наследственности. Правоту сказанного подтверждают многочисленные эксперименты мичуринцев по получению вегетативных гибридов, где, зная закономерности развития растений, экспериментаторы управляют обменом веществ, а отсюда и построением определенного заданного типа наследственности.

Неодарвинисты как в прошлом, так и в настоящем, исходя из беспочвенных утверждений о независимости ядра клетки от процессов жизнедеятельности всего организма, иными словами, независимости наследственности от изменения типа обмена веществ, нацело отрицают реальность прививочных гибридов. Достаточно будет указать на последние выступления таких зарубежных генетиков, как Денн, Добжанский, Гольдшмидт, Штерн, Сакс и их последователей в СССР — Дубинина, Жебрака, Парамонова и др.

В настоящее время мы свидетели того, что менделистско-моргановская генетика зарубежом является слугой капиталистического мира, средством для оправдания методов экспансии. Зарубежная генетическая литература полна статей, открыто признающих учение Мальтуса, проповедующих мальтузианство. Исходя из этого, буржуазные писаки требуют ограничения рождаемости в Индии, Порто-Рико и других полуколониальных и колониальных странах. Они проявляют подозрительный интерес к состоянию рождаемости у нас и у всех славянских народов. Они боятся высокой рождаемости в этих странах и в связи с этим требуют принятия срочных мер. Какие же меры должны быть приняты? На этот вопрос отвечает английский генетик Фаусет. Его ответ сводится к тому, что если не будет введен контроль над рождаемостью, человечеству остается только одно — «апеллировать к древней троице—войне, болезням и голоду».

Все это показывает, кому и чему служит морганово-менделевская генетика.

Мы, мичуринцы, ставим перед нашими отечественными морганистами вопрос:

— Доколь же вы, исповедующие лженауку, вы, популяризаторы и оруженосцы ее, не поймете, что путь советских ученых и путь зарубежных носителей и проповедников идеализма в биологии — пути совершенно противоположные? **(Аплодисменты).**

2

Регистрационный лист

на прошедшего регистрацию в лагере № 2620 или СПП № 27 [illegible] 45 г.
(ненужное зачеркнуть), дислоцирующегося в населенном пункте г. Нойштрелиц

1. Фамилия, имя, отчество	Бутырина Анастасия Иван.
2. Год и место рождения 1915 г.	Сумской обл. с. Поженя
3. Национальность русская	4. Образование м/г.
5. Специальность чернорабочая	Полтавской обл. Корловский
6. Последнее постоянное место жительства и работа на территории СССР (для военнослужащих указывается наименование воинской части).	район совхоз им. Халтурина отделение красное.
7. Состоял ли в ВКП(б) или ВЛКСМ	о/п.
8. Почему оказался на территории другого государства	19/XII 42 г. Насильно угнана в Германию. Освобожд. 30/III 45 г.
9. Подвергался ли арестам, допросам, задержаниям, штрафам со стороны немецких властей (когда, где и за что)	нет.
10. Содержался ли в спецлагерях противника и что там делал (указать наименование лагеря и адрес)	нет.
11. Проходил ли службу в немецкой армии, полиции, отрядах, воинских частях, госпиталях, строительных и иных батальонах, создававшихся противником; служил ли в немецких учреждениях, предприятиях, организациях (в каких, в качестве кого).	Содержалась в цевильном лагере гор. Фосток, затем гор. Шалхи, работала на самолетостроительном заводе при сталовой.
12. Какие отобраны документы при регистрации	Справка из военной части.
13. Где проживают близкие родственники, кто именно (указать точный адрес)	брат Бутырин М. Ив. в с. Поженя Сумс. об. Больше-Писаревского р-н. со мной сын Виктор Иван. 1944 г.
14. Куда следует на постоянное жительство	Сумской обл. Больше-Писаревский р-н.

Правильность данных мною сведений подтверждаю.

подпись: Бутырина

Регистрационный лист заполнил

подпись: Курс. лен. отдр школы [illegible]

Регистрационный лист проверил:
Председатель регистрационной комиссии НКВД СССР

подпись: [illegible]

Удостоверение о направлении на постоянное местожительство получил:

Бутырина
(подпись регистрируемого)

Убыл из лагеря 22/6 1945 г.

Прибала в лагерь 220
16/VIII 15 г. из гор. Ростов

УССР
Сумская область
Б-Писаревский рай
ПОЖНЯНСКИЙ
СЕЛЬСОВЕТ

31/I 1947
№ б/н

Справка Характеристика

3

Выдана Пожнянским с/советом Б-Писаревского рна. Сумской обл. на Бутырину Анастасии Ивановну рожд. 1915 года по соц. положению из бедняков колхозница работала в общественном хозяйстве на рядовых работах в 1942 году Немцами была насильно угнана на работу в Германии в 1945 году возвратилась и проживала на территории Пожнянского с/совета что удостоверяется

Предс/совета
Секретарь

4

Протокол допроса

1947 года января месяца 30 дня с Пожня.

Я Оперуполномоченный Отдела ББ УМВД Сумской обл. мл. л-т Иченец допросил репатриантку

Бутырину Анастасию Ивановну 1915 г. рож. уроженка с. Вольное, Б-Писаревского р-на, Сумской обл., из крестьян бедняков, русская, б/партийная, малограмотная, замужняя, по словам не судима, в настоящее время проживает с. Пожня не работает.

За дачу ложных показаний предупреждена по ст. 89 УК УССР.

Бутырина

Вопрос: Где жили и чем занимались до оккупации Б-Писаревского р-на.

Ответ: До оккупации Б-Писаревского р-на, работала в совхозе „Хантурина" Полтавской обл. Карловского р-на, там и проживала.

Вопрос: Где жили и чем занимались в период временной оккупации

Ответ: Когда началась война я уехала в Воронежскую область, а потом в августе м-це 1942 я прибыла в с. Пожня и работала в общественном х-ве. и проработала до декабря 1942 г.

Вопрос: Когда и при каких обстоятельствах Вы попали на территорию Германии

Ответ: 5 декабря 1942 года насильно была угнана в Германию.

Вопрос: Где были и чем занимались будучи на территорию Германии.

Ответ: 15 декабря 1942 г. я ~~при~~ была в г. Росток и была направлена на фабрику по выпуску корзин где я проработала до февраля 1944 г. потом была переведена в г. Малхин на авиационный завод где я работала в столовой рабочей и проработала до 30 апреля 1945 г.

Вопрос: Подвергались ли Вы допросам и ли репрессиям немецкими карательными и развед органами

Ответ: Со стороны немецких карательных и развед органов к допросу и репрессиям не подвергалась.

Вопрос: Какими войсками Вы были освобождены и находились ли в зоне оккупации союзных войск

Бутырина

Ответ: 30 апреля в г. Малхинь освобождена Советскими войсками, после освобождения я была направлена в военскую часть № 02547 „Б" где я работала на подсобном х-ве и проработала до 11/VIII-45 г. потом в г. Грейсварт прошла проверочно-фильтрационную комиссию и была направлена на родину 1 октября 1945 г. прибыла в с. Пожня.

Вопрос: Кого Вы знаете с немецких пособников и где они проживают в настоящее время.

Ответ: С немецких пособников я знаю
Рогулин Андрей б/полицейский, место нахождения не знаю.
Миронов Игнат Андреевич б/полицейский - убит
Савельев Тимофей Григорьевич б/полицейский место нахождения не знаю.
Попов Василий Данилович б/полицейский, в настоящее время проживает с. Пожня, работает в к-зе „Серп и молот"

Вопрос: Кто может подтвердить Ваши показания в настоящем протоколе допроса.

Ответ: Мои показания могут подтвердить
Неглядова Пелагея проживает с. Пожня
Юрченко Татьяна проживает там-же.

Вопрос: Чем желаете дополнить свои показания

Ответ: Больше дополнить ничем не желаю.

Протокол с моих слов записан правильно и мне прочитан.

Бутырина

Допросил: Опер. уп. ОББ УМВД Сумской обл.
мл. л-т [signature] /Ичевец/

секретно.

"УТВЕРЖДАЮ"
председатель районной
проверочно-фильтрационной
комиссии

Иванов

(фамилия)

"29" января 1949 г. ЗАКЛЮЧЕНИЕ
(по фильтрацион. делу)

с. Б. Писаревка. "..." ..... 1949 г.

Мы, члены проверочно-фильтрационной комиссии при Б. Писаревском РУ МВД, просмотрев ф/дело на советского репатриированного гражданина Бутырина Анастасия Ивановна

(фамилия, имя и отчество)

"1915" г. рожд., прибывшего к последнему месту жительства с. Пожня

"....." ..... 1945 года и найдя, что Бутырина Анастасия Ивановна была

(указать результаты проверки и при насильно угнана в Германию в 19422 году

наличии компрматериалов-их сущность)

руководствуясь приказом НКВД-НКГБ СССР от 16 июня 1945 года № 00705/00268

см. на об.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Сдать гр. Бутырина В. 21 ... 23034

Архивное

пересмотрено в соответствии с приказом КГБ при СМ СССР № 00750 и оставлено для дальнейшего хранения в архиве в фонде секретного дело-производства, со снятием с оперативно-справочного учета проходящего лица.

Пересмотрел _____

Согласен:

Нач. 4 отд. УКГБ при СМ УССР по Сумской обл.

Зам. ... 21. VI. 1951 г.

материал/

Члены комиссии: Нач. Б-Писаревского РО МГБ капитан /КАРТАТОВ

З/НАЧ Б-Писаревского РО МГБ капитан Милиции /РЕМЕНКО/

секретно.

6

Нач. Б-Писаревского РО МГБ
капитану тов. КУРСАТОВУ.

Прошу сообщить о наличии компр. материалов на репатрианта гр. Бутырина Анастасия Ивановна "1915" г. рожд., урож. с. Поженя, а также не состоит-ли в аг. освед. сети.

Начальник Б-Писаревского РО МВД капитан [signature]

/ХОЛОДОВ/

Справка

Бутырский Анастасия
Ивановна 1915 г. рожде-
ния по учетам Рожнов
не проходит

Начальник Госорг. Рожнов
Канатин
[illegible]

Архив

7

СПРАВКА.

По учетам антисоветского элемента в Вилисаровском РО МВД гр. Бутырина Анастасия Ивановна с Поженя 1915 г. рождения не проходит.

Н-к Вилисаровского РО МВД капитан [illegible]

/[illegible]/

ЗАВЕРИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ

В данном деле пронумеровано 7 листов

13 октября 1992 г.

Должность

Подпись

31.07.2026 7

ЗАВІРЯЮЧИЙ НАПИС

В даній справі пронумеровано 7 аркушів

«25» 11 1992 р.

Посада

Підпис

АРТ 1 С 3803 !