ДЕРЖАРХІВ
Сумської області
Фонд № Р-7641
Опис № 15
Архівний № 313

Управління СГУ
по Сумській області

Разнетрудящихся

# ДЕЛО № 21284

Ролько
Марии Тимофеевны.

начато 15 января 1997 г.

окончено 13 июня 1997 г.

на 4 листах

ДЕРЖАРХІВ
Сумської області
Фонд № Р-7641
Опис № 15
Архівний № 313

*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

# ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 158 (10899) | Воскресенье, 6 июня 1948 г. | ЦЕНА 20 КОП.

# С честью выполнить обязательства в соревновании!

Весенний сев на полях колхозов и совхозов подходит к концу. В подавляющем большинстве районов он проведен в более короткие сроки, чем в прошлые годы. Наряду со значительным расширением посевных площадей достигнуто серьезное повышение качества полевых работ. В борьбе за высокий урожай третьего, решающего года послевоенной пятилетки советское крестьянство одержало первую серьезную победу.

Огромную организующую и мобилизующую роль в борьбе за новые успехи колхозного строя играют письма работников сельского хозяйства товарищу Сталину. Колхозники и колхозницы, работники совхозов и МТС, специалисты сельского хозяйства дали слово выполнить и перевыполнить государственные задания по сбору урожая и под'ему животноводства. Это — слово советских патриотов, не жалеющих сил и труда для блага своего родного государства. За ним последовали подлинно героические трудовые дела, увенчавшиеся успехами на весеннем севе.

О значительности этих успехов могут дать наглядное представление достижения колхозов, совхозов и МТС Украины. Республика перевыполнила план сева ценнейшей продовольственной культуры — яровой пшеницы. Больше, чем в прошлом году, посеяно сахарной свеклы, кок-сагыза, хлопка, льна, конопли и других культур. К 31 мая колхозы и крестьянские хозяйства республики посеяли всех яровых на 1.200 тысяч гектаров больше прошлогоднего. Многие районы, колхозы и совхозы провели сев ранних колосовых за 5—7 дней. Намного больше, чем в прошлом году, посеяно яровых по зяблевой вспашке. Посев произведен семенами более высоких кондиций. Расширены площади сортовых посевов.

Первый важный этап борьбы за высокий урожай в большинстве районов уже пройден. Но главное еще впереди. Впереди основная часть работ по уходу за посевами. Впереди сенокос, имеющий исключительно важное значение для крутого под'ема животноводства. Впереди, наконец, уборка урожая, хлебозаготовки и озимый сев, венчающие успех всего сельскохозяйственного года. Встретить все эти работы во всеоружии, провести их действительно по-колхозному,

Такое отставание ряда районов с уходом за посевами и подготовкой к уборке чревато для них серьезными последствиями. Оно может создать большие дополнительные трудности в борьбе за выполнение обязательств, взятых в соревновании. Не допустить этого, наверстать упущенное, добиться, чтобы все без исключения районы выполнили свои обязательства, — вот что является сейчас делом чести местных партийных и советских руководителей. И прежде всего надо помочь отстающим колхозам, совхозам и МТС полностью использовать все свои силы и средства для резкого повышения темпов полевых и ремонтных работ.

Особого внимания требует подготовка к уборке урожая и хлебозаготовкам. Об'ем уборочных работ в этом году намного превысит прошлогодний. Одних лишь зерновых предстоит убрать на несколько миллионов гектаров больше, чем в прошлом году. Между тем сроки уборочных работ должны быть по сравнению с прошлым сокращены. Это требует заблаговременной подготовки к выходу в поле каждого комбайна, каждой лобогрейки и жатки. Пора покончить с порочной практикой, когда ремонт уборочных машин откладывается на последние предуборочные дни и в конечном счете продолжается в процессе уборки. В ближайшие же дни МТС и совхозы должны дать такое ускорение темпов ремонтных работ, которое обеспечивало бы их своевременное завершение во всех без исключения районах.

Как показывает опыт прошлых лет, ход хлебозаготовок в большой степени зависит от организации обмолота и очистки зерна, от готовности транспорта для перевозки хлеба и заготовительных пунктов для его приемки. Вместе с ускорением материально-технической подготовки к обмолоту, перевозке и приемке зерна необходимо уже теперь подобрать для работы на молотилках, в транспортных бригадах и на ссыпных пунктах опытных и проверенных людей, способных обеспечить бесперебойный ход заготовок хлеба. Немаловажное значение имеет подготовка крытых токов и навесов на случай дождливой погоды во время обмолота хлебов.

Летний период — самый напряженный в сельском хозяйстве. Летом завязывается

Телегра
от Прези
И. К. Па

Указы
СССР (2
По Сов
К 100-л
ского. И
ский кри
Улучш
рации. Н
промкоопе

★

## Угольный стру
## в промышленно
## эксплоатации

СТАЛИНО, 5. (Корр. «Пра
шахте № 1 имени Челюскинцев
находится в промышленной эк
первый в комбинате «Сталинуго
ный струг. Он заменил два самы
ких процесса горняцкого труда
и навалку угля и сделал потери
тельно меньшими.

Стругом управляют бывшие
врубовой машины Александр К
Иван Недельский. В каждой см
них, в лаве работает бригада из
чих — машинисты лебедок, слес
гоны, крепильщики и люковые.
числе рабочих шестая западная
но-панельного уклона выдает
120 тонн угля, тогда как в дру
с одинаковыми геологическими
но без струга такое количество
вает обычно бригада из 35—40

Лаву длиной 110 метров, при
пласта в 1,1 метра, струг пр
12 минут. За это время он отрез
ста и наваливает на конвейер
угля. После этого уголь грузит
нетки, производится крепление
цикл повторяется снова.

Предполагается установка еще
гов.

—o—

## Развитие Академии Казахстана

АЛМА-АТА, 5. (Корр. «Правд
ванная два года назад Академи
захстана выросла в крупное на
довательское учреждение. Она
17 институтов, которые работа
решением разнообразных пробл
сти техники, медицины, геолог
математики, химии, истории,
языка, литературы и ряда друг
знания.

6 ИЮНЯ 1948 г., № 158 (10899)

К 100-летию со дня смерти В. Г. Белинского

# Великий русский критик

Эстетическую восприимчивость единодушно признавали в Белинском неистового Виссариона. Влечение к прекрасному сочетается у передовым философским и революционным мировоззрением. Именно поэтому Белинский в своих эстетических суждениях крайне редко, в громадном своем они остаются непоколебимыми сейчас, сто лет спустя после высказаны.

Великий разгадал нетленную красоту народно-поэтического творчества, выступая против всевозможных под народную поэзию, он восторгался о русских песнях, глубокой грусти, сладострастного разгулья», о красоте русских сказок. Белинский были сказаны настоящие, о Державине, Жуковском, других писателях, подготовил всеоб'емлющего пушкиниста современная наука гораздо полнее и лучше, Белинский, классические его о Пушкине по изумительной аналитичности до сих пор остаются ными и не имеют ничего позднейшей критической книге. Недаром Лев Толстой что, только прочитав он по-настоящему понял

непогрешимость Белинского литературного критика делает беспримерным в истории русской, но и мировой

не столько эстетической Белинского определяются ние, его исключительная ской литературы, для которой имя Белинского вым знаменем.

Либеральной фальсификации Белинского состоял в том, ители пытались отгородить стеной деятельность литературного критика, от политического мышления. При этом доказывалось, суждениях и оценках якобы не отразились демократические «крайности», так претившие его ным «друзьям». Ложность этих утверждений Белинский—литературным от Белинского — демократа. В условиях и, нестерпимого полицейский использовал ку как орудие полицо было действенной передового мировоззрения, звернулись в этой об-

эти явления, «об'ясняет» их. Жизненная правдивость сочетается в подлинном искусстве с высокой идейностью, целеустремленностью, общественной направленностью. «Отнимать у искусства право служить общественным интересам — значит не возвышать, а унижать его, потому что это значит — лишать его самой живой силы, то есть мысли, делать его предметом какого-то сибаритского наслаждения, игрушкой праздных ленивцев».

Оторванное от жизни искусство, замкнутое в самом себе, безидейное, лишенное какого-либо общественного содержания, было глубоко враждебно Белинскому. «Начиная с Белинского, все лучшие представители революционно-демократической русской интеллигенции не признавали так называемого «чистого искусства», «искусства для искусства» и были глашатаями искусства для народа, его высокой идейности и общественного значения», — говорил тов. А. А. Жданов в докладе о журналах «Звезда» и «Ленинград».

Общественная направленность искусства в глазах Белинского ни в какой мере не ограничивает творческой индивидуальности художника, а наоборот, предполагает наиболее полное ее раскрытие. «Свобода творчества легко согласуется со служением современности: для этого не нужно принуждать себя писать на темы, насиловать фантазию; для этого нужно только быть гражданином, сыном своего общества и своей эпохи, усвоить себе его интересы, слить свои стремления с его стремлениями».

Неот'емлемым признаком подлинного искусства является его народность. «Кто поэт истинный, — учил Белинский, — тот не может не быть народным»; «народность есть не достоинство, а необходимое условие истинно художественного произведения». Самое понимание Белинским принципа народности было при этом глубоко новаторским и прогрессивным. Он горячо восставал против реакционных писателей, занимавшихся под флагом народности идеализацией наиболее отсталых, архаичных форм крестьянской жизни, видевших «истинную национальность» только «под зипуном, в курной избе». Под народностью Белинский разумеет не натуралистический бытовизм и не эстетское любование подробностями крестьянского быта, а «отражение индивидуальности, характерности народа, отражение духа внутренней и внешней его жизни, со всеми ее типическими оттенками, красками и родимыми пятнами».

Совершенно ясно, что литературно-эстетические взгляды Белинского не родились сразу, как нечто готовое, а кристаллизовались постепенно, как и его мировоззрение в целом.

Овладевая высотами материалистического и революционно-демократического мировоззрения, Белинский отклонялся порой от прямого пути. Это отражалось, естественно, и на его литературно-эстетических суждениях. В лучших традиций русской литературы XIX века,— указывал он,— традиций, созданных нашими великими революционными демократами — Белинским, Добролюбовым, Чернышевским, Салтыковым-Щедриным, продолженных Плехановым и научно разработанных и обоснованных Лениным и Сталиным».

Оплодотворенная великими идеями коммунистического мировоззрения, русская литературно-эстетическая мысль сделала огромный шаг вперед, поднялась на новую, значительно более высокую ступень, приобрела новое идейное качество. Но высказанные Белинским суждения о жизненной правдивости литературы, ее общественной направленности, народности, его последовательная борьба с эстетическим индивидуализмом и безидейностью в искусстве,— все это имеет и в наши дни исключительное значение для разработки вопросов социалистической эстетики, для теории и творческой практики советской литературы.

Не одним своим теоретическим содержанием близко и дорого нам наследие Белинского. Всей своей деятельностью он являет пример критика-гражданина, для которого критерии прекрасного были неотделимы от критериев общественно-полезного. И в этом отношении деятельность Белинского сохраняет всю свою поучительность и для нас, его потомков.

Белинский был крайне требовательным и взыскательным судьей эстетических качеств литературных произведений, ему совершенно чуждо было снисходительно-примиренческое отношение к их художественным недостаткам. Но в то же время он утверждал, что «чисто художественная критика, не допускающая исторического взгляда, теперь никуда не годится, как односторонняя, пристрастная и неблагодарная. Художественность и теперь великое качество литературных произведений; но если при ней нет качества, заключающегося в духе современности, она уже не может сильно увлекать нас. Поэтому теперь посредственно-художественное произведение, но которое дает толчок общественному сознанию, будит вопросы или решает их, гораздо важнее самого художественного произведения, ничего не дающего сознанию вне сферы художества». Глупо, конечно, было бы усматривать в этих словах Белинского что-либо похожее на апологию посредственности; он утверждает лишь неотделимость эстетической оценки литературного произведения от оценки общественной значимости его.

Драгоценным качеством Белинского как литературного критика является органическая связь с литературным движением его времени. Ему присуще было страстное, глубоко заинтересованное отношение ко всем большим и малым явлениям текущей литературной жизни, он всегда стремился активно воздействовать на формирование литературы, на общий ход литературного процесса.

+ 2

# Регистрационный лист

**на прошедшего регистрацию в лагере № 223 или СПП №_____**

**(ненужное зачеркнуть), дислоцирующегося в населенном пункте** Д Тьмензлабов

| | |
|---|---|
| 1. Фамилия, имя, отчество | Бойко Мария Тимофеевна |
| 2. Год и место рождения 1923 | Сумская обл. Белопольский р-н. с. Грунец |
| 3. Национальность Украинка | 4. Образование 4 кл. |
| 5. Специальность | — |
| 6. Последнее постоянное место жительства и работа на территории СССР (для военнослужащих указывается наименование воинской части). | Сумская обл. Белопольский р-н с. Грунец |
| 7. Состоял ли в ВКП(б) или ВЛКСМ | нет |
| 8. Почему оказался на территории другого государства | насильно угнана немцами в Германию |
| 9. Подвергался ли арестам, допросам, задержаниям, штрафам со стороны немецких властей (когда, где и за что) | Не подвергалась |
| 10. Содержался ли в спецлагерях противника и что там делал (указать наименование лагеря и адрес) | Не содержалась |
| 11. Проходил ли службу в немецкой армии, полиции, отрядах, воинских частях, госпиталях, строительных и иных батальонах, создававшихся противником; служил ли в немецких учреждениях, предприятиях, организациях (в каких, в качестве кого). | Германия, Эсен работала на шахтах з-да, чернорабочая |
| 12. Какие отобраны документы при регистрации | Нет |
| 13. Где проживают близкие родственники, кто именно (указать точный адрес) | Сумская обл. Белопольский р-н с. Грунец отец, Бойко Тимофей Иванович |
| 14. Куда следует на постоянное жительство | Сумская обл. Белопольский р-н с. Грунец |

Правильность данных мною сведений подтверждаю.

подпись: Бойко.

Регистрационный лист заполнил

подпись: Б. Иванов (Иванов)

Регистрационный лист проверил:

Председатель регистрационной комиссии НКВД СССР

подпись: Прохоров

Удостоверение о направлении на постоянное местожительство получил:

Бойко.

(подпись регистрируемого)

Убыл из лагеря «——» _____ 194 г.

Архивное дело № 21284

пересмотрено в соответствии с приказом КГБ при СМ СССР № 00750
и оставлено для дальнейшего хранения в архиве в агентурном фонде
как на кор. в англо-амер
оккуп. зоне

Справочном учете
Пересмотрел

Нач. отд. УКГБ Арх. УСО
по Сумской обл.

13 VI 1954 г.

ГЛУШЕЦЬКА
Сільська Рада
депутатів трудящих
Буринського району
Сумської області

19 июля 1946 р
1-07

с. Глушець.

Справка-характеристика
выдана на гр. Бойко Ма-
рию Тимофеевну 1923 года
рождения жительницу села
Глушец Буринского
района Сумской области
в том, что она действитель-
но по соцпроисхождению из
крестьян-середняков. Во время
немецкой оккупации проши-
вала в селе Глушец и работа-
ла в колхозе общине на руко-

выде работал. За границу была угнана насильно в 1943 году и возвратилася домой 1/X 1945 года. В настоящее время проживает в селе Ишуни и работает в колхозе рядовой, что и удостоверяется.

Пред. сельс. Веселов

секретарь Хорошо

Сов. секретно

3

4

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1947 г. Февраля "15" дня г. Белоярье

Мы, фильтрационная комиссия по фильтрации репатрированных граждан, прибывших в СССР из-за границы, в составе Начальника Белоярского ГО МГБ СССР г. лейтенанта [illegible], Начальника Белоярского ГО МГБ СССР РАЗИНА, зам. нач. Белоярского ГО МГБ СССР лейтенанта Кр[illegible], рассмотрев материалы на Бойко Морис Жилфорьевич установили, что оно в Германии было мобилизовано, работало чернорабочей на пивном заводе в г. Эсен К/м. не состоило.

ПРИКАЗЫВАЮ: Проверку по делу считать законченной и дело направить

в Ленинградское УМВД для хранения в архиве.

ПРИ ОО НАЧАЛЬНИКА ВЕДОМСТВЕННОЙ ОХРАНЫ

Ст. лейтенант-

ЧЛЕНЫ ОО НАЧАЛЬНИКА ВЕДОМСТВЕННОЙ ОХРАНЫ

м а т е р /ЕЛЕНЬК/

ЗАМ НАЧАЛЬНИКА ВЕДОМСТВЕННОЙ ОХРАНЫ

Ст. лейтенант- /ЛАЗЕЙКИН/

5

4

# СПРАВКА

Гр-н Бойко Мария Тимофеевна

По учетам Гвардейского РО НКВД не проходит

Начальник Гвардейского РО НКВД
капитан — /КУЛИКОВ/

5 6 В

С П Р А В К А

Гр-н Бойко Игорь Тимофеевич

по учетам Бедепольского РО НГБ не проходит.

Начальник Бедепольского РО НГБ
майор /Радзюк/


Сар
170
Саад
184.5
Топозеро
Оз.
м. 3-го Решающего
Топозеро
19
43:40
Оз. Кузи-Ламбы
10
11
65

1-5-ОН.

НА СОВ. ГРАЖДАН

1. Фамилия Бойко

2. Имя Мария 3. Отчество Тимофеевна

4. Год рождения 1923. 5. Место рождения Сумская об. Белопольский р-н.

6. Точное местожительство (адрес) до оккупации или до призыва в Красную Армию Сумская об. Белопольский р-н. с Глушу колхозн

7. Профессия (специальность) колхозн 8. Национальность украинка

9. Партийность б/п. 10. Гражданство С. С. С. Р.

11. За границей был с 6 июня 1943 г. по 12 августа 1945 г.

12. В каких странах проживал и что делал Германия

13. Мюрсель на с/розличные (герм.)

(№ фронтового сборно-пересыльного пункта и наименование фронта или № проверочно-фильтрационного пункта и наименование населенного пункта)

Лагерь № 223 Альтенгроден

14. Дети до 14 лет, следующие при родителях (имя и год рождения)

Правильность записанных на меня сведений .....

..... подтверждаю ..... Бойко

подпись

.....

.....

подпись сотрудника, заполнившего карточку Ягуш

.....

а) Решение фильтрационной комиссии .....

.....

б) Выбыл «28» 8 1945 г. эш. о транспорте

указать точный адрес, куда выбыл

в Сумскую обл.

на жительство: село, город, район, область, республика или направлен

.....

в какой лагерь, тюрьму

.....

в) Личное дело направлено „.....” ..... 194..... г. № .....

.....

точное название органа НКВД—НКГБ

.....

арх 21284 8

1. Фам. Бойко

2. Имя Мария

3. Отч. Александровна

4. Год рожд. 1923 5. Место рожд. село Глушец Роменск р-н Сумская обл.

6. Точное местожительство (адрес) до оккупации или до призыва в Красную Армию тоже

7. Проф. (спец.) нет

8. Парт. б/п 9. Нац. Укр. 10. Гражд. СССР

11. За границей был с 1943 г. по 1945 г.

12. В каких странах проживал и что делал:

(фамилия, составившего карточку)

Точный адрес фильтрационного пункта

Село

Город Роменское

Область Сумская

Республ.

фильтрацию прошел

с 19 г.

по 19 г.

16.03.2001 р

НБ-227/94

Дактилоотписк указательного пальца правой руки

а) Решение фильтрац. комиссии: проверку считать законченным, оружие, дело направить в 1а спецотд. УМВД

б) выбыл / направлен ..... 19 г. .....
(указать точный адрес куда выбыл на жительство: село, город, район, область, республика или направлен в какой лагерь, тюрьму)

в) Личное дело направлено «15» сентября 1948 г. при № .....
в .....
(точное название органа НКВД—НКГБ)

г) Разные отметки .....

**ЗАВІРЯЮЧИЙ НАПИС**

У даній справі пронумеровано 8 аркушів

(вісім)

" 26 " 06 20 26 р.

Посада

Підпис

ОБЛОЖКИ ДЛЯ ДЕЛОВЫХ БУМАГ «ДЕЛО»

ТУ 81-01-290-77 АРТ 1с17447

Тип. Наримановского района

Упрполиграфиздата Астраханского облисполкома