

№ 528
01.10

Справа №	528
Опис №	10
Фонд №	Р-6
СУМСЬКИЙ ОБЛАСНИЙ ДЕРЖАВНИЙ АРХІВ	

СУМСЬКА МІСЬКА РАДА

Справа № _____ том № I

П Р О Т О К О Л

X сесії міської Ради

скликання XXI

Почато: 24 грудня 1992р.
Закінчено: 19 січня 1993р.

На 60 листах

ЗБЕРІГАТИ ПОСТІЙНО

СУМСЬКИЙ ОБЛАСНИЙ ДЕРЖАВНИЙ АРХІВ	
Фонд №	Р-6
Опис №	10
Справа №	528

П Е Р Е Л І К
рішень, прийнятих на 10-й сесії Сумської
міської Ради народних депутатів

№№ пп :	Найменування рішень	№ стор.
I :	2	: 3
1.	Про програму приватизації комунальної власності м.Суми та порядок її виконання.	40-47
2.	Про затвердження голови постійної депутатської комісії з питань житлово-комунального господарства і благоустрою.	48
3.	Про затвердження голови постійної депутатської комісії в справах молоді, розвитку фізкультури і спорту.	49
4.	Про затвердження голови постійної депутатської комісії з питань торгівлі та розвитку сфери послуг.	50
5.	Про участь депутатів міської Ради, які не входять до складу постійних депутатських комісій, в роботі депутатських органів.	51
6.	Про зміни в складі постійних депутатських комісій міськради.	52-53
7.	Про заступника голови Сумської міської Ради народних депутатів.	54
8.	Про інформацію виконкому "Виконання заходів по стабілізації фінансування міського господарства на 1992-93рр."	55
9.	Про затвердження кошторису витрат природоохоронного фонду м.Суми на 1992-93рр.	56-59
10.	Про створення комісії по розгляду спорів з приводу суміжного землекористування.	60

З М І С Т
засідання ІО-ої сесії Сумської міської
Ради народних депутатів

№№ пп :	Зміст питань	№ стор.
I :	2	3

24.12.92р.

- | | |
|--|-------|
| 1. Порядок денний засідання ІО-ої сесії
/затвердження/ | I-2 |
| 2. Про програму приватизації комунальної власності
м.Суми та порядок її виконання. | 3-6 |
| 2.І. Виступи депутатів в обговорені цього питання:
Воробйов О.М., Баштовий В.Ю., Зінченко А.М.,
Соболевський В.Ю., Огурцов Б.І., Сахно О.М.,
Тишук Ю.М., Романенко В.І., Зябін В.І.,
Лисачок В.О., Бова О.Л. | 7-19 |
| 3. Інформація зав.відділом торгівлі. | 19-20 |
| 4. Інформація виконкому "Виконання заходів по
стабілізації фінансування міського господарства
на 1992-93рр". | 20-25 |
| 5. Різне: | 25-27 |
| 5.І. Запити, інформації і заяви депутатів. | |
| 6. Інформація заступника голови виконкому
Александрової Г.К. по соціальному захисту
населення. | 27-28 |

19.01.93р.

- | | |
|---|-------|
| 7. Про програму приватизації комунальної власності
м.Суми та порядок її виконання. | 29-30 |
| 8. Організаційні питання: | 30-32 |
| 8.І. Про затвердження голови постійної депутатської
комісії з питань житлово-комунального госпо-
дарства і благоустрою. | |
| 8.2. Про затвердження голови постійної депутатської
комісії в справах молоді, розвитку фізкультури
і спорту. | |
| 8.3. Про затвердження голови постійної депутатської
комісії з питань торгівлі та розвитку сфери
послуг. | |

I :	2	:	3
8.4. Про участь депутатів міської Ради, які не входять до складу постійних депутатських комісій, в роботі депутатських органів.			
8.5. Про зміни в складі постійних депутатських комісій міськради.			
8.6. Про заступника голови Сумської міської Ради народних депутатів.			
9. Про інформацію виконкому "Виконання заходів по стабілізації фінансування міського господарства на 1992-93рр."			32
10. Заява депутатської групи за реформи.			33
11. Про затвердження кошторису витрат природоохоронного фонду м.Суми на 1992-93рр.			34
12. Про створення комісії по розгляду спорів з приводу суміжного землекористування.			34
13. Р і з н е:			
13.1. Запити, інформації і заяви депутатів.			34-36

4

П Р О Т О К О Л
засідання 10-ої сесії Сумської міської
Ради народних депутатів

Засідання проходили
24 грудня 1992 року
19 січня 1993 року

Обрано депутатів міської
Ради народних депутатів

- 196

24 грудня 1992 року

Присутні депутати міської
Ради народних депутатів

- 137

Сесію веде УСЕНКО М.П. голова міської Ради народних депутатів.

Одноголосно затверджується лічильна комісія, секретаріат.

Порядок денний засідання 10-ої сесії:

1. Про програму приватизації комунальної власності м.Суми та порядок її виконання.
2. Про президію Сумської міської Ради народних депутатів.
3. Про художнє та естетично-архітектурне оформлення м.Суми.
4. Організаційні питання:
 - 4.1. Про затвердження голів постійних депутатських комісій міськради.
 - 4.2. Про зміни в складі постійних депутатських комісій.
 - 4.3. Про участь депутатів міської Ради, які не входять до складу постійних депутатських комісій, в роботі депутатських органів.
 - 4.4. Про заступника голови міської Ради народних депутатів.
 - 4.5. Про доцільність роботи комісії по контролю за обліком та розподілом житла.
5. Питання, що виносяться в порядку контролю за виконанням рішень, прийнятих міською Радою:
 - 5.1. Інформація про хід виконання рішення IX сесії міської Ради "Про заходи по стабілізації фінансування міського господарства на 1992-1993рр."

5.2. Про затвердження кошторису витрат природоохоронного фонду.

6. Інші питання:

6.1. Про відміну пільгової плати за державну реєстрацію суб"єктів підприємництва.

6.2. Про будівництво гаражів в м.Суми.

В обговоренні порядку денного виступили депутати:

Воробйов А.М., Соболевський В.Ю., Леонідов В.К., Тищук Ю.М., Добродумов П.О., Раєв С.С., Цілібін І.І., Стеценко О.В., Казбан В.П., Юрченко Ю.Г.

Голосують за кожне питання порядку денного для включення його і обговорення на сесії:

1. Про програму приватизації комунальної власності м.Суми та порядок її виконання.

Голосують - за - 134, проти - 0, утрим. - 3. /включається/.

2. Про президію Сумської міської Ради народних депутатів.

Голосують - за 39 /питання не включається в порядок денний/.

3. Про художнє та естетично-архітектурне оформлення м.Суми.

За пропозицією депутата Казбана В.П. ставиться це питання на поіменне голосування.

Голосують : за - 67, проти - 65, утрим. - 12, інші депутати не прийняли участь в голосуванні.

Рішення не включається в порядок денний.

4. Організаційні питання - приймаються більшістю голосів і включаються в порядок денний.

5. Питання, що виносяться в порядку контролю за виконанням рішень, прийнятих міською Радою - приймаються більшістю голосів і включаються в порядок денний.

6. Про відміну пільгової плати за державну реєстрацію суб'єктів підприємництва.

Голосують: за - 77, питання в порядок денний не включається.

7. Про будівництво гаражів в м.Суми.

Це питання приймається більшістю голосів і включається в порядок денний.

Депутат Соболевський В.Ю. пропонує включити в порядок денний інформацію про поточний стан справ у місті.

Голосують за цю пропозицію: за - 93. Питання не включається в порядок денний.

Голосують за порядок денний в цілому: за - 102, проти- 3, утрим. - 5. Приймається.

Переходим до розгляду порядку денного
10-ої сесії:

СЛУХАЛИ: Доповідь голови міської Ради народних депутатів
УСЕНКО М.П. "Про програму приватизації комунальної
власності м.Суми та порядок її виконання".

Шановні депутати! В здійсненні економічної реформи ми підійшли до найважливого і найголовнішого з цих станів - зміни форм власності, приватизації власності. Серед питань економічної реформи мабуть не має такого іншого, яке б по своїй гостроті дискусії, різнобічності думок і поглядів могло б різнитися з проблемою приватизації. Горячі спори виникають з широкого кола питань, починаючи від методологічних основ приватизації, закінчуючи конкретними способами зміни відносин власності, порядком оцінки вартості майна.

Останній час Верховна Рада та Кабінет Міністрів України прийняли ряд Законів та нормативних актів, які регламентують правові, економічні та організаційні основи приватизації, загальнодержавної та комунальної власності, визначають

цілі, пріоритети та умови приватизації, а також порядок і способи приватизації, що дає можливість нам підійти до практичного вирішення питань змін і форм власності.

Втілення програми приватизації в життя передбачає досягнення перш за все таких цілей – створення прошарку недержавних власників на основі багатуукладної соціальної економіки, розвиток конкуренції, та обмеження монополізму, структурну перебудову економіки, зміну відносин власності на засоби виробництва з метою їх якісного відтворення та ефективного використання. Як кінцевий результат передбачає стабілізацію економічного становища.

Що стосується вибору форм власності, в яку повинна трансформуватися державна власність, то на мій погляд, тут повинні бути всі форми власності: часна, комунальна, кооперативна і колективна. Що стосується порядку і способів приватизації об'єктів комунальної власності, то вони викладені в Законі про приватизацію майна державних підприємств, та у державній програмі приватизації, а методика оцінки вартості об'єктів приватизації в Постанові Кабінету Міністрів України № 522 від 2 вересня 1992 року.

Виходячи з вимог державної програми приватизації, розробляються і затверджуються місцевими Радами народних депутатів місцеві програми приватизації. Згідно з розділом 6, пункт 1.3 Закону місцеві програми приватизації визначають цілі, пріоритети, перелік об'єктів та рекомендовані способи їх приватизації, встановлення національних коефіцієнтів в залежності від місця їх розташування.

Виходячи з цих вимог, мною розроблена і представлена на затвердження місцевої Ради місцева програма приватизації на першому етапі, та перелік, запропонованих на I квартал 1993 року, об'єктів. Я не став вносити в цю програму приватизації всіх тих положень, які зазначені в тих Законах, які я вам назвав, а вніс тільки ті вимоги, які є в державній програмі приватизації, відносно програми майна комунальної власності, а також деякі уточнення по окремим питанням, зокрема по методам, перелік об'єктів і способи їх приватизації.

Програма ця була роздана за два тижні, як положено, була розглянута в комісіях, після розглядання від комісій поступило ряд пропозицій. Я зупинюсь зараз на цих зауваженнях і пропозиціях, які надійшли від комісій і поясню, як ми на них відреагували.

Комісія по освіті та охороні здоров'я: рекомендувати змінити назву програми приватизації комунальної власності м.Суми на I квартал 1993 року. Враховано частково в назві: на I квартал ми не стали говорити, тому, що цілі, задачі, вони і на I і на 2 квартал – однакові. А те, що касається переліку об'єктів, то вони тільки на цей квартал, тому враховано частково і ви бачите, що програма приватизації комунальної власності I етап.

Змінити назву додатку на перелік майна, що здані в оренду крім приміщень, згідно з Законом майно державне класифікується як об'єкти приватизації. Зауваження враховані частково в поясненні до додатку.

Третє було зауваження: коефіцієнт збільшення початкової ціни використовувати тільки відносно приватизації приміщень, враховано в пункт 4.2. програми.

В програмі не зрозуміло, на яких підставах нормативних актів віддаються ті чи інші положення, це комісія по законності, враховані по тексту програми, зроблені конкретні посилки на законодавчі акти.

Далі було зауваження комісії по законності та планово-бюджетної: структура документа не зовсім досконала, нема достатньої кількості розділів, враховані при складанні остаточного проекту програми.

Далі, не співвідносяться пункти 2.1 та 2.2 в частині підприємств житлово-комунальної галузі – зауваження планово-бюджетної комісії. Пункт 2.1 містить загальний перелік та 2.2 включає частину загального переліку, розроблено у відповідності до державної програми приватизації.

Від голів комісій було зауваження – пункт 2.6, де йдеться розмова про зменшення обмежень приватизації в 1993-94рр.,

враховано, внесені уточнення в розділ 2, початком приватизації вважається 1993 рік.

Далі планово-бюджетна комісія: не співвідносяться між собою періоди дані в програмі 1992-94, вказані періоди стосуються різних пунктів і різних завдань, враховано в тій частині, що початком приватизації буде 1993 рік.

В програмі приватизації не видно перспективні завдання по місцевій приватизації, а саме яка загальна кількість об'єктів буде приватизована за 1992-94 рр., які строки і з чого буде виходити форма приватизації - зауваження Огурцова Б.І., частково враховано в частині доповнення розділ 5 - заходи про забезпечення програми приватизації.

Перед органами приватизації поставлена конкретна задача. Дана програма розглядається, як перший етап приватизації.

Визначити зараз на весь рік перелік всіх питань, ми не можемо, по-перше, будуть приватизуватись об'єкти торгівлі, побуту, громадського харчування, їх в Сумах біля 250 об'єктів, але всі зразу не можна приватизувати, деякі з них ще не готові.

В програмі нема чіткої процедури здійснення приватизації, що може привести до безладдя - це зауваження депутата Сугоняко О.Л. Враховано в програмі шляхом її співвідношення з існуючою правовою базою. Ви бачите робляться посилки на ті чи інші статті Закону.

Чому програма приватизації не поширюється на приватизацію об'єктів земельного та житлового фонду - зауваження депутата Зябіна В.І. Згідно до завдання державної приватизації майна державних підприємств приватизація житла здійсниться за окремою програмою. Щодо приватизації землі, то у нас ще такого Закону нема.

Це всі ті зауваження, які були висловлені депутатськими комісіями під час обговорення програми. В більшості вони враховані.

Питання задали депутати: Тишук Ю.М., Воробйов О.Н., Соболевський Ю.В., Стеценко О.В., Романенко В.І., Захарченко В.Г., Баштовой В.Ю., Лисачок В.О., Пилипенко В.В., Попов М.О., Зінченко А.М., Зябін В.І., Баранов В.О.

Виступили по цьому питанню:

ВОРОБІЙОВ О.М. — депутат міської Ради,
депутат Верховної Ради України

Мы подходим к одному из важных вопросов всей нашей депутатской деятельности. С большим сожалением, я должен констатировать, Николай Петрович, либо вы есть председатель Совета, либо вы заставляете те структуры, которые под вами, работать, либо вы с теми людьми, которые не хотят работать и осуществлять законодательство Украины в жизнь, надо от них освободиться, персональная ответственность лежит непосредственно на вас. Поэтому я в основном буду говорить для вас.

Полгода назад я привез гораздо лучшую программу, которая была разработана КиевСоветом, который до сих пор имеет президиум контрольный, там своя специфика. Полгода эта программа пролежала и из этой программы, Николай Петрович, здесь абсолютно ничего нет. Я так понимаю, что очевидно Николай Петрович сел, самостоятельно, написал некоторые хорошие мысли, я с ними согласен, а те люди, которые за это получают деньги и должны выполнять соответствующую работу, просто напросто уклоняются от ее деятельности.

Поэтому я в общем высказал бы свое мнение по этой программе так, как компромисс, да ее возможно с некоторыми поправками, принять к исполнению, по этим объектам, хотя там спорно. Я все же считаю, что если надо делать, так надо делать на отдельных объектах, чтоб почувствовать механизм полностью, что это такое и как нам влиять и проекты договора купли-продажи, в котором закрепить особые права со стороны собственника. Если следующий собственник не будет выполнять этих условий, то объекты будут подлежать изъятию, передачи или еще что-то. Все это должно было быть разработано, чтоб мы видели здесь. Но если этого нет, то вообще я сказал бы так, на I квартал эту программу можно утвердить, но числа до 15 февраля должна быть представлена нормальная программа и различные варианты приватизации, как будет механизм приватизации если является инициатор, тот коллектив, который пошел на аренду, начал с нашего бюджета меньше деньги брать, платить арендную плату, как мы будем

гарантировать, чтоб эти коллективы становились собственниками и учились распоряжаться на свой страх и риск этой собственностью. Один подход.

Второй подход это те предприятия, в том числе и торговля, коммунальные предприятия, которые много берут с города, но мало толку с них, как там будем осуществлять приватизацию. Мы должны наверное в договоре купли-продажи оговаривать. Непосредственно средства платёжные, потому что вы знаете, что принято решение о том, что всего лишь на 70 % всей величины, которая приватизируется по программе, дается соответствующий сертификат населению, мы наверное на определенные об"екты должны сказать, что 100 % приватизационных, то есть максимум, чтоб людей было подключено к приватизации наиболее важных и прибыльных об"ектов, для других, которые мы будем прогнозировать, что меньше спрос, может быть меньшая цифра, может придется некоторые об"екты выделять и говорить, что за валюту, хотя спорный вопрос, но может быть и такое. Мы должны в этом отношении осуществить более детальный подход.

И касательно еще одного момента, хотя я не думаю, что все смогут поддержать, хотя я считаю, что вообще, если мы приняли программу о реконструкции центра, то этот раздел приватизационная программа, должен быть отдельным и там полностью все расписано. Я не против того, чтоб пер.Терезова, I приватизировать, но мы должны сказать, что основным требованием приватизации этого об"екта это то, что он должен обеспечивать в течении года или приступить к реконструкции этого об"екта, раздает бесплатно квартиры тем, кто там прописан. Должны мы это записать.

Мы должны будем создать какую-то единую организацию, которая будет с точки зрения архитектурной ценности блюсти интересы города. И я не могу понять, как в этом отношении можно реализовать по данной программе.

Поэтому я все-таки буду настаивать на своем предложении, что в качестве компромисса принять эту программу с соответствующими поправками, которые прозвучали здесь, к исполнению, только на I квартал и обязать соответственно председателя Совета и

соответствующее подразделение исполкома представить нормальную программу приватизации по различным направлениям и предусмотреть обязательно проекты или типовые договоры купли-продажи и взаимную ответственность покупателя-продавца. Без этого, я считаю, что те идеи, которые необходимы для жизнедеятельности нашего государства, загубить.

Я просил бы многих депутатов пересмотреть свою точку зрения формированию собственников, если мы этот вопрос не решим, социалисты готовятся брать власть и они будут брать, но возьмут они власть в свои руки и мы будем иметь то, что имеем.

У государства нет денег, нам нужно создать среду, в которой каждый из нас на свой страх и риск научиться работать качественно, выпускать продукцию и реализовывать ее. Государство это не сможет сделать. Поэтому я прошу поменять свою психологию и мог бы вас повести по Киеву, показать те объекты, которые уже взяли и зарабатывают валюту и доход есть и все остальное.

БАШТОВОЙ В.Ю.

- депутат міської Ради,
округ № 77

Уважаемые депутаты! Я всегда стоял и стою на прежнем принципе, на котором я был и в предвыборной кампании, что в процессе приватизации, мы должны выйти на равный стартовый капитал, на равные стартовые возможности для каждого гражданина, чтобы мы смогли с этой помощью ^{иметь} равные условия. Мы должны каждому человеку дать возможность раскрыться. Тем более, что сегодня мы обладаем уникальной возможностью, к сожалению, уже немного нарушили и которую придется восстанавливать, то есть мы сегодня, вспомните, перекрывая равные стартовые возможности, и Воробьев прекрасно здесь говорил, что надо выполнять Законы Верховного Совета, но в то же время не отстаивал Законы, которые надо было проводить через Верховный Совет, те же самые равные условия и т.д. Они заранее уверовали, то, что есть у нас 5-6 % наиболее предприимчивых людей, которые все

эти вопросы решат, а остальное общество будет только на услугах у них.

Дальше, вы посмотрите, как мы делали у нас в городе, пошли по пути, что всякое помещение давалось только за взятку или по протекции. Вы давайте попробуйте вернуть назад хотя бы одно арендное помещение, возьмите, например, такое помещение, как бывший ювелирный магазин, на комиссии по торговле задаем вопросу бывшему руководителю облторговли Тищенко, чей это магазин, разводит плечами, задаем этот же вопрос зав.отделом торговли Целбунову, тоже разводит руками, а потом говорит, я хочу, что бы вы расследовали, чей это магазин.

Давайте зададимся вопросом: чьи магазины, которые перешли в арендную собственность? На каких условиях эта аренда была предоставлена, как уважаемый товарищ Епифанов арендовал эти помещения. Сегодня я на примере Косовщины четко увидел, как это делается.

То есть равных стартовых капиталов для всех нет.

ЗИНЧЕНКО А.М. - депутат міської Ради,
округ № 49

Я все таки думал, что Баштовой каснется того тезиса, который от микрофона сказал о формировании коммунальной собственности. Так вот, он заявил, что мы проиграли битву за коммунальную собственность, мы ее не играли вообще, мы ее по сути дела не создали, а теперь и приватизировать не знаем чего, а администрация и обласной Совет сделал несколько по другому, он пошел именно революционным путем и взял целые отрасли и сделал своей собственностью, в частности "Сумыстройматериалы", всего навсего, и получилось, что все заводы кирпичные на территории нашего города, на которых работают сумчане, теперь оказались коммунальной собственностью области, штришок.

Так вот для того, чтобы тот мизер, я вам за базы говорил, тоже промолчали, базы у нас тоже не понятно чьей собственности, мы разорвали по живому, базы ушли, магазины

остались, вообще непонятно, что мы наделали с этой коммунальной собственностью.

Так вот я хочу сказать, для того, чтобы в новом этапе приватизации, у нас не получилось того, что окажутся части имущества не выкупленные и потом придется в спешном порядке искать, кто бы их купил, я все таки предлагаю, Николай Петрович, компетентным людям разобраться, что такое холдинг, даже если он будет ведомственный, он имеет право на жизнь, и невыкупленное, не востребованное имущество, чтоб обрело своего хозяина в черте города, но не в коем случае, не за ним.

СОБОЛЕВСЬКИЙ В.Ю.

- депутат міської Ради,
округ № 62

Шановні колеги! По-перше мене дуже розчарувала ваша позиція, щодо тих питань, які я піднімав, я так дивлюсь, що багатьох депутатів не цікавить, чим живе місто, які проблеми, як вирішується питання, а це як ви хочете знати, наша основна функція, політика справа велика, у нас є представники, які вирішують її, а місцева проблема, за нас ніхто її вирішувати не буде.

Мені здається, що рівень вирішення питань за останній час упав, просто ми багато чого не знаємо. Нам цього не доводять. Ми стояли в черзі в столовій і один із депутатів сказав, як при комуністах не було гласності, так і при демократах нема. Дорвались до влади, самі тихенько там ділять, ми тільки хлопаємо вухами, наслідки розхльбуємо.

Ви мені пробачте, а хто у нас при владі, Усенко - демократ, Самардак - демократ, Александрова - демократ, хто там партократи, Єпіфанова нема, Соболевського - нема. Я вважаю, що вони мають можливості поставити демократичним шляхом всю владу. Ми їх підтримаємо. Ми повинні друг другу допомагати.

Я вважаю, що кординальне питання у нас приймається без громадської думки, це основний мотив, питання такі як демонтаж пам'ятника і це по приватизації все таки, це повинно бути демократичним шляхом і в газеті обговорення, треба

провести круглий стіл, телебачення. До речі, якщо говорити про газету, так її треба підтримувати.

Про приватизацію. Люди не знають з якою цілю це все робиться, яка стратегія і т.д. Ніхто не пояснює вчителю, що він не буде бізнесменом, лікарь теж, і їм треба сказати, що ви працюєте в радянській школі, завтра будете працювати в школі Тищука, він може буде платити краще, чим радянська школа. Але є у нас ця невизначенність, вона народжує в суспільстві такий ажиотаж, кожен баче, що другий тягне і я буду тянути. Не має роз'яснень.

Приватизація це тільки складова частина реформ, а я вважаю, що реформа це дуже велике поняття і в місті у нас не має підтримки, в першу чергу підприємництву. Я знаю багато наших депутатів, які хотіли щось створити, але кредитів не візьмеш, технікою теж не допомагають, політики податкової нема в цьому плані, і я вважаю, що давно Рада могла це питання поправити, сьогодні можна зробити капітал тільки двома шляхами, або присосатись до державних підприємств, або десь так купив-продав і таким чином гроші заробив. У нас нема декларування, ніхто не питає за які кошти купується універмаг, це як нормальне явище. Хто буде вияснять, чого у нас не рівні можливості.

Я хочу сказати, що міська Рада повинна виявити політику розвитку тих сфер, які потрібні місту.

Тепер, що стосовно приватизації комунальної власності. Я вважаю, що вона ведеться не чистими руками. Ми створили комісію і половина членів цієї комісії займається господарськими питаннями. Я точно знаю, що все координується в одних руках, всі прекрасно знають, якщо ти хочеш пробитись, потрібно з Тищуком домовитись, він вас проштовхне, не домовились, нічого не вийде. Мені кажуть, що за вашими депутатами нічого в місті не можна приватизувати.

Підготували документ, що всі питання про приватизацію буде вести фірма "Канон", чому ця фірма, що конкурс був, тому що там всі свої хлопці. Теж саме візьміть комунальний банк,

все це робиться кілейно, і я вважаю, що це відхід від принципів демократії, і з цим, Микола Петровичу, ви як голова, повинні закінчити. Потрібно цю приватизацію робити чистими руками. На сьогоднішній день уже половина роздана під всякими пропозиціями і тут ми говорим оренда на 99 років з фіксованою платою і всі прекрасно розуміють, що її не забереш.

До речі, якщо вже говорити по приватизації, піднімав Лисачок питання по вул.Горького, ви говорите мені, що бери не приміщення, але без стін, нормальна людина сюди гроші не вкладе, а давати потрібно з землею, з будинками і т.д., потрібно розібратись, потрібна кредитна політика. Це у нас робиться не так, є гроші, ти хазяїн, нема, ти пробач, ніхто.

Я не проти приватизації, але те що пропонує Воробьов, що давайте на квартал дамо, а потім відмінемо, це не вихід. До речі я хочу закінчити словами шановного колеги депутата Хмари, який звернувся до Президента України з проханням припинити овальну приватизацію і заявив, що приклад приватизації об'єднання "Електрон", це він сказав, економічний вандалізм.

Не так це все просто. Я за те, але давайте працювати з людьми гласно, законно, з участю депутатів. В противному разі, я як депутат, не хочу під всім цим підписуватись.

ОГУРЦОВ Б.І. - депутат міської Ради,
округ № 29

Уважаемые коллеги! Рассмотрев эту программу на заседании трех комиссий, мы рассмотрели ее и отклонили, я не знаю почему она выносится в таком же точном виде. Эта программа должна была быть опубликована до обсуждения у нас с вами, чтоб это было гласно, чтобы люди сделали свои замечания, а потом мы бы ее приняли.

Если голосовать за эту программу, которую нам представили, то это голосовать за 5 объектов, которые мы не знаем в каком контексте они будут с основной программой. Остальная

Мне просто немного добавить надо к тому, что сказал Огурцов, потому, что я хотел тоже это говорить. Я хочу сразу выступить против пункта 3.6. Я просто прочитав этот пункт

сразу представил, что делать с трудовым коллективом магазина № 2, который я взял в аренду, их там 70 человек. Это первое.

Второе. Приложение к программе говорит о том, что первых четыре предприятия комерциализацией никакой не осуществляются, это приобретение права аренды этих стен, а дальше в программе не сказано, а дальше они пойдут по тому пути, на котором я нахожусь, они отремонтируют, заведут там дело, а вдруг будет успешно идти и у них права первоочередного на выкуп этих стен нет. Это два пункта, которые говорят о том, что программа не доработана, она должна быть частичной, но нельзя по ней работать. Нужно заключать договора, чтоб там было указано каждое здание, что в нем должно быть. Без доработки программу принимать нельзя.

И последнее, я все-таки еще раз прошу, может быть исполком, пусть соберет желающих вложить деньги в создание программы приватизации. Только за деньги можно сделать хорошую программу приватизации. Исполкому очень трудно составить по-объектно.

ТИЩУК Ю.М. - депутат міської Ради,
округ № 158

Уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать несколько слов по программе приватизации. Если мы сейчас создадим программу, которая будет содержать весь перечень объектов, которые подлежат приватизации, эта программа включит 500 объектов. В этом случае мы получим сразу огромный объем работы. Вот почему, я считаю, что программа приватизации не может физически включать в себе все объекты, необходимо взять минимум, на котором мы можем увидеть слабые, сильные стороны. Только в таком случае мы можем на очередной сессии вынести большой список объектов.

Я просил бы сессию принять эту программу, которая сейчас есть, с тем минимумом объектов.

Что касается самих объектов, то я слышал сегодня, что не в полной мере понимается, что здесь приватизируется. Если вы не знаете, что такое арендный коллектив, то должны знать,

они все образованы по действующему законодательству. Коллектив, который был государственным, образовано в организацию арендаторов, они взяли в аренду основные фонды, кроме помещения и теперь этому коллективу предлагается выкупить основные фонды кроме помещения, потому что само помещение встроено, оно не подлежит приватизации до тех пор, пока не приватизируется 70 % квартир в доме. Вот что предлагается, потому здесь и такие цены. Эти четыре об"екта попали сюда потому, что коллективы написали с требованием приватизировать.

РОМАНЕНКО В.І. - депутат міської Ради,
округ № 144

В Законі про приватизацію чітко визнана процедура приватизації, чітко є норма, яка зобов'язує Раду утворити органи, напрушується питання, що ми винесли на сесію це питання, не маючи управління по приватизації, не має механізму контролю і проведення приватизації, так тоді давайте це питання розглядати, якщо є такий орган і чітко розроблений механізм, так чому ми тоді сьогодні ставим це питання. Це перше питання, я хотів би, щоб голова відповів. Далі дивіться що, ми завжди відхиляємося від норми Закону, це приводить до конфліктів, тому якщо ми не приймали, я пропоную зняти з порядку денного це питання,

Ще я повністю підтримую депутата Соболевського, треба розібратись, хто ми є, політикою займатись не треба, час проходить, три роки ми вже депутати, але не зробили свої обов'язки.

Я пропоную, якщо не має органа по приватизації не можна приймати цю програму.

ЗЯБІН В.І. - депутат міської Ради,
округ № 75

Уважаемые депутаты! На 8 сессии городского Совета, я здесь докладывал и отстаивал решение о реконструкции и приватизации центра города, одним из пунктов данного решения было записано, что приватизация и реконструкцию центра города

можно будет производить после того, как будет разработано положение, которое будет утверждено на сессии городского Совета. Собственно этот пункт и дал возможность принять это решение.

В решении было записано, что это предложение должно было быть разработано исполкомом в течение месяца, прошло около 3 месяцев, фактически я держал под контролем и интересовался, как же идет разработка такого положения. Должен сказать, что знал, что очень большие сложности и огромный об"ем работы, чтоб разработать это положение, нужны большие деньги, нужно привлекать со стороны специалистов, потому, что у нас в исполкоме очень туго со специалистами, пусть будет не в обиду им сказано.

Следовательно нужно привлекать со стороны деньги, чтобы разработать инженерные сети центра города. Я говорил, что надо привлекать частный капитал, тех, кто будет заниматься приватизацией в центре, в последующем в зачет стоимости по приватизации. Другого выхода нет. Если мы разработаем положение, то оно будет действительно для всего города. Я заинтересован, чтобы приватизация была произведена самым честным образом.

До сих пор по настоящему не разработано положение, время идет, нам нужны деньги для оборота, их нет. Следовательно, то, что предлагает Усенко Н.П., не все он учел. Да сейчас на многие об"екты может быть все учесть нельзя. Надо доработать, внести поправки и буквально в январе месяце внести на утверждение сессии. Начнем с этих 4 об"ектов. Отвечаю сразу же Соболевскому, пожалуйста своей компанией займитесь разработкой и выдачей, оформлением документации жилья на приватизацию. Вы вникните туда, прежде чем говорить. Для того, чтобы приватизировать жилье в городе, нам нужно иметь таких групп 30-40, а у нас пока одна.

ЛЫСАЧОК В.О.

- депутат міської Ради,
округ № 195

Уважаемые депутаты! Есть основной вопрос, который мы должны решить, это кому это выгодно? В чью пользу мы будем с вами принимать решение. И на мой непросвещенный взгляд, мне кажется, что если мы решим положительно этот вопрос, то мы

его решим в пользу людей, которые сегодня крайне не популярны, то есть того слоя людей, которые сегодня у большинства населения вызывают негативные чувства. Так если мы выражаем интересы всех избирателей, правоспособных граждан нашего города, то спрашивается в чью пользу мы сегодня должны принять решение. Естественно в пользу большинства населения города.

Я хочу напомнить еще один процесс, который мы уже завершили, это коммерциализация, что мы получили в результате этой части реформы, мы получили повышение цен, получили посреднические организации, которые еще раз удваивают цены, больше ничего. То же самое мы будем иметь во сто крат приватизировав на несовершенных программах. Нас никто не обязывает немедленно все приватизировать, мы должны посмотреть, взвесить, в конечном итоге, если мы городское хозяйство, мы должны видеть выгоду экономическую из приватизации, а что толку если мы продадим за какие-то несколько тысяч первый этаж дома.

Я хочу еще вот, что сказать, я поддерживаю полностью предложение депутата Соболевского о том, что у нас есть более актуальные вопросы и завтра первым вопросом мы должны поставить все таки информацию о текущих делах, я как депутат понаслышке слышу и не знаю, что отвечать, у нас говорят образовалось уже 8 заместителей, выходит что начальники отделов получили права заместителей, расширили их полномочия непонятно зачем.

Кроме того, мне не понятна возня в нашем коммунальном хозяйстве. Ведь там тоже готовится приватизация по той же схеме. Ведь дело в том, что создается за нашей спиной, вне нашей осведомленности серый рынок. Что такое на основе бюджетных ассигнований создавать коммерческие структуры в коммунальном хозяйстве, это завтра аукнется на квартплате, там не разберешь, где деньги бюджетные, где заработанные, а где сэкономлены и т.д. Мне кажется, что такие вещи депутаты обязаны знать и должны обсуждать, это должно приниматься с нашего решения. Мы ж должны здесь работать честно, если руководители нашего исполкома и Совета не желают решать вопросы по Закону, то мы должны поставить вопрос о доверии им в работе.

БОВА О.Л.

- депутат міської Ради,
округ № 136

Нас упрекают в том, что мы в комиссиях не работаем, дело в том, что нам материалы никто не дает, на комиссию идешь, как на занятие, у председателя комиссии один экземпляр, он читает его, люди приходят уставшие, в результате чего, мы видим эти материалы только на сессии. Второе, мы эти материалы получаем перед сессией, теперь сидим и читаем, кому это выгодно, чтобы мы голосовали за это. То есть получил я материал, не прочитал, не обдумал, не посмотрел Закона и я должен руку тянуть за него. Я читаю и не пойму о чем документ.

Второе, по этому решению видно, что тот человек, который стоит на базаре, меняет доллары на рубли, рубли на купоны, завтра имея 8 судимостей будет иметь свой магазин. Потому, что этот документ не обдуманный и я поддерживаю Сахно, что те решения, которые отменяет прокурор, у нас и тот же, который мы готовили, надо, чтобы его готовил какой-то или институт или какая-то фирма, не заинтересованная в этом деле, у нас же решения готовят те, которые заинтересованы в них. Сейчас давайте проголосуем, чтобы это решение убрать и дальше идти по регламенту.

Після перерви.

Слухали інформацію зав.відділом торгівлі Целбунова О.О.

Одна из основных проблем, которую мы переживали в 4 квартале 1992 года, это проблема сахара. Фонды на 4 кв. составляли 1691 тонну. На сегодняшний день почти все отоварено. Что выделит область на следующий год или хотя бы на I кв.1993г. пока не известно. Талоны готовы пока без указания количества кг на талоне.

По решению исполкома в октябре-ноябре т.г. были введены талоны на водку. Анализ двух месяцев показал, что ее было реализовано только 31,8 % от квартальных фондов.

Мощность Сумского молокозавода по приему сырья на переработку в среднем в сутки 220-230 тонн молока. В настоящее время более чем 110 тонн в сутки не поступает. Из-за этого молокозавод прекратил выработку масла животного, уменьшилось количество творога и сметаны.

Среднесуточная выпечка хлеба до 110 тонн, за последнее время не уменьшилась.

Мясопродукты. Уже 15 дней на мясокомбинат не поступает скот. Руководство мясокомбината с 17.12.92г. прекратило производство полукапченых колбас, изготавливает только вареные.

Месячный фонд яиц 2 млн.760 тыс.штук, фактически постуило 1 млн. 900 тыс.штук, возможна невыборка яиц из-за отсутствия у поставщиков.

Одной из проблем, которую постоянно решает торговый отдел, это льготный контингент покупателей. Для сведения, в числе ваших избирателей находится 27650 чел., которые обслуживаются в специальных магазинах.

Горисполком выделил в декабре 600 тыс.руб. на кормление малоимущих горячими обедами. 430 тыс.руб выделено для пайков к новому году для малоимущих.

Фонды табачных изделий на 4 кв. 58,2 млн.штук сигарет. Фонды выбраны полностью, на базе в настоящее время имеется дорогие сигареты.

Питання по цій інформації задали депутати: Цилубін І.І., Вольський Т.А., Зябін В.І., Лифарь І.М., Баштовий В.Л., Соболевський В.Ю., Стеценко О.В.

СЛУХАЛИ: Інформацію про хід виконання рішення ІХ сесії міської Ради "Про заходи по стабілізації фінансування міського господарства на 1992-1993рр."

Доповідає: Самардак О.П. – перший заступник

Шановні депутати! Якщо говорити про виконання прийнятого ІХ сесією рішення, то треба назвати декілька цифр, тому що вони мають принципове значення при складанні бюджету на 1993 рік. Ви напевне пам'ятаєте, що в бюджеті 1992р. передбачено

надходжень I млрд.334 млн.630 тис.крб. Дефіцит 807 млн.крб. Фактично за станом II місяців за довідкою налогової інспекції в міський бюджет поступив I млрд.966 млн.808 тис.крб. Таким чином, якщо мати на увазі надходження за 9 місяців, в бюджет поступило 55I млн.крб, із цього слідує, що головна заслуга, що міське господарство функціувало, в тому, що не зупинена ні одна будова, в тому, що на слідує рік заключені договори, це заслуга наших підприємств. Міські підприємства всіх видів власності практично в кінці року суттєво збільшили заробітну плату, а це одна із статей надходження, мають високі прибутки.

Введені нові тарифи на тепло, воду, електроенергію, в яких компенсується різниця між фактичною вартістю та тарифом, а різницю ви знаєте, також виплатили підприємства.

Таким чином, якщо уряд і обласна Рада фактично довела нам надходження більш, як на 50 відсотків менше, чим потрібно для існування господарства, то рішенням цієї сесії цей баланс був практично відновлений. Баланс між видатками та надходженнями за рахунок виконання цих мір був фактично відновлений. Але це заслуга підприємств і трудових колективів, на плечах яких лежить 90 % ноші за функціонування всіх сфер діяльності.

Виконання заходів по розділу I. Транспортний збір відмінила сесія, компенсація встановлена і повернення йде в платежах за тепло. На сьогоднішній день це більше I5 млн.крб. Орендна плата приведена в договорах оренди до прийнятих сесією сум, а також для підприємств комунальної власності збільшена до значення амортизації, за фактичним терміном служби і частиною над прибутком. Так, наприклад, за рішенням виконкому, орендна плата тільки по підприємствам теплових мереж в цьому році складала 20 млн.крб. Використання на протязі 3-4 кв. на реконструкцію тепломережі по вул.Дзержинського і на самій ТЕЦ.

Розділ 4.4. по амортизаційним відрахуванням, ми практично для вас вивісили інформацію по сформованих місцевих замовленням

на слідуючий рік, фактично амортизаційні відрахування в слідуючому році будуть скоплюватись на цільових рахунках підприємств, акумулюватись і направлятись на капітальний ремонт житла і об'єктів комунального призначення.

Податок та плата за землю збирається. Іде процес інвентаризації землі земельним відділом.

По розділу 2 пункт 4,6. Створення нових структур. 21 комунальне підприємство і біля 8 підприємств інших утворили корпорацію міського господарства, таким чином ми завершили перший етап реформування підприємств комунальної власності. Зараз деюра практично не буде сказуватись на функціонуванні міського господарства. Оскільки комунальні підприємства мають законну структуру, котра виконує чотири великі задачі.

Пункт 4.9. Заснована і діє комунальна школа. Зараз навчається 36 курсантів, з них 18 – відставні військові молоді і 16 – це керівники другої ланки, котрі на протязі півроку отримують посвідчення менеджера і будемо мати резерв кадрів.

Засновані і діють підприємства комунального концерну.

Залучені пільгові кредити на фінансування розвитку електро-транспорту.

Складені і діють угоди на предмет преодоління кризи в міському господарстві, неділю назад таку угоду підписав СМНПО ім.Фрунзе.

Комунальні підприємства висловили намір заробити в 1993р. більше 2 млрд.крб і цей намір ви бачили в вигляді місцевого замовлення.

Якщо говорити об експертній оцінці ефективності використання комунального майна й бюджетних коштів, які направляються на утримання комунального майна, то вони зараз характеризуються такими цифрами: майно закладів культури, охорони здоров'я, не більше 10 відсотків, житловий фонд – не більше 20 відсотків, електротранспорт, допоміжне виробництво – до 70 відсотків, освітлення дороги – також до 70 відсотків, водопостачання, стоки – до 50 відсотків, озеленення, утримання об'єктів благо-

устрою – до 50 відсотків, капітальне будівництво до 50 відсотків. Таким чином, якщо карбованець платних податків, заробивших на заводі Фрунзе, віддав в руки виконкому, то він отримає результат на 50 копійок, по відповідності натуральних показників. Тільки 5 частина карбованця в натуральному вигляді працює, на скільки низький технологічний рівень, низький рівень організації праці, низький рівень економічних відносин.

Якщо підвести взагалі ризику під виконанням рішення сесії, то я не хочу перебільшувати, але скажу вам так, якби сесія не прийняла тоді це рішення, то не більше як 20–30 відсотків того, що я сказав можна було виконати, все таки сесія деюро, являється верховним законодавчим органом міста і якщо починаєш працювати з керівниками всіх рангів, то маючи рішення сесії, ні один керівник не бере на себе сміливість сказати це не надо, просто йде час.

Тому я ще раз до вас звертаюсь з таким проханням, я це прохання висловлював на тій сесії, все що стосується міського господарства, я би прохав вас і на комісіях, якщо це буде для вас вигідно, в якій хочете формі, але все таки я просив би вас, розробити якийсь графік і проводити галузевими комісіями постійний контроль хоч би один раз в квартал, виконання бюджетних асигнувань і взагалі виконання рішень сесій і виконкому, вони б мені допомагали набагато ефективніше працювати. Оскільки на такій сесії за браком часу інформаційна база в сотні раз більша, чим у нас з вами можливість зараз прийняти. Тільки комісією, тільки в конкретній праці на місці можна розібратись в тому який стан, які заходи зроблені, в якому ми напрямку йдемо. Оскільки, якщо буде таке експромне вирішення питань реформування міського господарства в цьому залі, без попередньої кропіткої роботи по перевірці виконання рішень сесії і виконкому, ми багато з вами втратимо.

І останнє. В розвиток рішення тієї сесії, практично цілий місяць готували ми з допомогою Борзунова В.І. угоду про взаємодію з обласною адміністрацією відповідно положення

про державну адміністрацію, про взаємодію з адміністрацією області з питань функціонування міського господарства. Зараз такий проект угоди готовий, завтра о 14.00 верівка обласної адміністрації та виконавчої влади міста зустрічаються для першого читання цієї угоди. Справа в тому, що майновий комплекс міського господарства він цілістний і те що сталося в процесі розладу Союзу, коли появилвся такий термін, як обласна комунальна власність, він штучно розірвав цілісний майновий комплекс функціонування м.Суми. Тим більше, що м.Суми - місто обласного підпорядкування і все те, що відноситься до задач виконкому і Ради, воно зовсім не співпадає з життям, те що в законі трактується і те, що вимагає життя, справа в тому, що місто обласного підпорядкування не існує без вирішення начальних проблем регіону, і деякі компетенції ми будемо виходити на вас, з пропозицією деяку частину наших повноважень делегувати адміністрації, а деяку частину взяти на себе. У всякому разі я буду настоювати з Борзуновим, оскільки по цьому питанню ми з ним одностуді, що такий термін, як обласна комунальна власність в майновому комплексі м.Сум повинна зникнути, оскільки ми просто розруйнуємо, зничимо наше місто, а багато таких питань, які зараз наші, я маю на увазі з питання організації виконання сезонних робіт і т.і. Ми готові делегувати їм і бути перед ними відповідальними людьми виключно відповідно до договорів за взаємною відповідальністю.

Я хочу іще на закінчення сказати. У нас багато зараз думок. Я думаю багато їх і в депутатів, багато сумлінь у суспільства, а референдум показав ці сумління, щодо вірності демократичного вибору нашого суспільства. Я хочу підкреслити, що ніякого другого механізму цивілізація не знає, окрім демократії, яка є фундаментом високоефективної ринкової економіки, чи других моделей цивілізованої правової держави, тому якщо висловлювати сумління, що це треба розпустити, це не так. Якби ми з вами комісійно розглянули хоть одне питання, починаючи з води і за 30 років підняли ту низку безгледь, то через оце представництво, через оце дійсно народовладдя, яким є ви, так ніодне б з них не пройшло, тільки це безгледь могло прийти в кабінеті, коли людина обважена

таким тягарем, приймає рішення, щоб артезіанська вода змиває нечистоти і 70 % води і зараз створилась практично екологічна катастрофа. Немає механізмів для ефективної економіки, крім народовладдя, вашої волі, оскільки ми з вами є носії прогресу і ефективності нашого господарства.

Я хотів би як депутат висловити свій оптимізм і впевненість в тому, що м.Суми багато ініціатив і багато нових провірених ідей дадуть Україні, як вийти з кризи. Всі ті рішення, що ми приймали по транспорту, вони зараз продубльовані Росією, Білорусією, а наш уряд сумнівається. Мова йде про міцне високорозвинуте індустріяльне місто, про його потенціал, про його можливість самостійно вийти із кризи.

По цьому питанню задали депутати питання: Соболевський В.Ю., Романенко В.І., Баштовий В.Є.

УСЕНКО М.П. По рішенню сьогодні нема кворуму, я думаю потім проголосуем.

Переходим до розгляду питань: "Різне":

ТИМОШЕНКО А.І. В соответствии со ст.16 Закона о бюджетной системе Украины, городской Совет создал внебюджетный фонд, хотя исключительное право распоряжаться внебюджетным фондом Закон разрешил только Совету, последний поскольку он не является постоянно работающим органом, доверил распоряжаться этим фондом исполкому с последующим информацией Совета. Согласно этого же Закона Совет должен утвердить положение о фонде, которым определяется действия, цели и задачи, структура и методы формирования средств, всего этого не было сделано и по сей день, мало того решения об использовании средств принимает председатель исполкома, а не исполком коллегиально. На сессии горсовета ни разу не ставили вопрос о выделении денежных средств, отчет об их использовании с внебюджетного фонда. Как мне стало известно, денежные средства из внебюджетного фонда перечисляются коммерческим структурам, используются для выплаты зарплаты.

Так, например, выделялись денежные средства ассоциации "Прогресс", "Новозкос", информцентру, Московскому центру НИИ. За счет внебюджетного фонда осуществляется прием иностранных делегаций, поездки за границу. Отчета об использовании средств внебюджетного фонда не было, депутаты об этом ничего не знают.

Необходимо обратить внимание на дополнительную ответственность главного бухгалтера Сумского горисполкома, главную виновницу этих нарушений.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.13,28 Закона о местных Советах народных депутатах и функцией Минфина Украины от сентября 1991г. прошу поручить отделу финансовых органов исполкома совместно с КРУ г.Сумы под контролем депутатской комиссии по вопросам планирования, бюджета и финансов провести тщательную ревизию выделения и использования внебюджетного фонда Сумского горисполкома, по результатам проверки принять соответствующие меры, о чем информировать Совет. Я также прошу поручить проверку КРУ штатно-финансовой дисциплины горисполкома.

Второй депутатский запрос о незаконных действиях Сумского горисполкома по отношению к коллективу коммерциализированного магазина № 20. Магазин был коммерциализирован одним из первых в городе, в I июне 1992г. Коллектив состоит из 19 человек. 20 марта 1992г. МП "Надежда" /директор Михалев/ заключил договор на субаренду производственных площадей магазина № 20 с Ковпаковским продторгом, несмотря на то, что с I июня 1992г. коллектив магазина перешел на самостоятельную хозяйственную деятельность, имеет свой расчетный счет в банке, малое предприятие не перезаключило договор с коллективом, никакой помощи в решении вопросов с улучшением торгового обеспечения предприятие "Надежда" руководству магазина не оказывает, продовольственные товары, которые поставляло МП "Надежда" продавались в магазине, выручка и накладные же забирало МП "Надежда". По их словам выручку они якобы здавали в банк.

Такая ситуация существует на протяжении 9 месяцев, мало того МП "Надежда" до настоящего времени не выдало зарплату

колективу магазину за октябрь місяць, чим порушив контракт о спільній діяльності.

По вищевикладеним питанням колектив магазину звернувся 15 грудня 1992г. к голові Сумського горисполкома з метою наведення порядку, однак замість надання допомоги і прийняття заходів по усунуванню вказаних недоліків, зав.торговим відділом дав вказівки директору МП "Надіжда" повністю зайняти орендовану частину магазину, завозити товари і вести торгівлю, чим по суті справи порушив Устав і договір з МП "Надіжда". Крім того запропонував Михалеву перегородити торговий зал магазину і приступити до роботи. Такі дії Целбунова є незаконними, які несуть волонтерський характер по відношенню до колективу і тягнуть за собою неакуратність в роботі.

Прошу ретельно розібратися в даній справі і прийняти відповідні заходи. Я на минулій сесії говорив про грубі порушення Целбуновим своїх посадових обов'язків, але, на жаль, реакції не було. В найближчі дні прокуратура міста буде проводити по цьому питанню перевірку, і заходи я думаю будуть прийняті.

АЛЕКСАНДРОВА Г.К. виступила з інформацією по соціальному захисту населення.

Шановні депутати! Сьогодні державна структура, яка є в місті: соціальної допомоги, це 2 собеси, 2 служби соціальної допомоги, а також організація Червоний Хрест, Сумське товариство інвалідів.

На даний час в місті проживає інвалідів загального захворювання 6 тис.768 осіб, інвалідів дитинства 796, громадян, які отримують соціальну пенсію 1053 осіб. Громадян, які потребують стороннього догляду по Зарічному району це 300 осіб., по Ковпаківському району – 200 осіб.

Що нам потрібно? Що ми зробили? В цьому році ми придбали постійної білизни для цієї категорії людей на 680 тис.крб.

Рішенням виконкому виділено 600 тис.крб на безоплатні обіди. Ми зробили талони по районах і з допомогою Червоного Хреста в 4 їдальнях організували це питання. На 400 тис.крб сформовані продуктові набори, які ми будемо роздавати малоімущим.

Але це одна категорія громадян. Інші наші громадяни - це діти, 86 по Ковпаківському і 76 по Зарічному районах, котрі проживають з громадянами в якихсь родинних стосунках. Зараз нам на допомогу приходять комерційні структури.

Прийняте рішення виконкому про створення соціального будинку по вул.Супруна,29. Це сімейний гуртожиток, в якому будуть проживати громадяни похилого віку, які не мають ніяких родичів. Вирішується питання в Ковпаківському районі по створенню територіального центру для пристарілих і одиноких, створення такого центру в Зарічному районі стримує відсутність площ.

Друге наболіле питання по перерахуванню пенсій, це відсутність автоматизованої системи перерахування, нам потрібно 4 комп'ютери, може нам хто допоможе в цьому.

Хочу скористатись нагодою зі словами подяки звернутись до Бобирєва С.Л., який допоміг нам з виділенням приміщення для товариства інвалідів, зараз уже товариство зафункціонувало, тому приклад вечір відпочинку товариства інвалідів, який ми провели. Оплату цього вечора теж взяли на себе комерційні структури /підприємець Подолянко/.

Зовсім удільна річ - це наші чорнобильці. Як ви знаєте ще рік тому виконання Закону про Чорнобиль виконкомом було дуже утруднено відсутністю структур. Зараз іде дуже велика робота по обміну чорнобильських документів. У нас більше 5 тис.чоловік, які потребують обміну документів. Роботу всю виконує 3 чол, робота дуже відповідальна. Дуже велику допомогу нам надав депутат Рябенко Л.Я.

Ще проблема якою ми займаємось, це центр зайнятості. За 1992 рік зареєстровано 1832 чол., ті що шукають роботу. Зараз у нас по 34 спеціальностям є можливість перекваліфікувати людей, але більшість з них шукає роботу по своїй спеціальності. Нас питали, чим нам допомогти? Нам потрібні тільки гроші, більше 20 млн.крб.

Другий день роботи сесії 25 грудня 1992 року

Обрано депутатів міської
Ради народних депутатів - 196

Присутні депутати міської
Ради народних депутатів - 100

УСЕНКО М.П. Кворуму не має, роботу сесії ми розпочати не можемо. Порядок денний, про який ми проголосували переноситься на січень 1993 року.

Третій день роботи сесії 19 січня 1993 року

Обрано депутатів міської
Ради народних депутатів - 196

Присутні депутати міської
Ради народних депутатів - 146

Сесію веде УСЕНКО М.П. голова міської Ради народних депутатів.

Одноголосно затверджується лічильна комісія, секретаріат.

УСЕНКО М.П. В грудні розглянуто 2 питання "Про програму приватизації комунальної власності м.Суми та порядок її виконання" та "Інформацію про хід виконання рішення IX сесії міської Ради "Про заходи по стабілізації фінансування міського господарства на 1992-1993 рр.", але через те, що потім не було кворуму ми за них не проголосували. Ці питання ми розглянули, є пропозиція проголосувати і взяти за основи, внести поправки і доповнення.

Ставлю на голосування проект рішення "Про програму приватизації комунальної власності м.Суми та порядок її виконання", прийняти за основу.

Голосують: за - 135, проти - 3, утрим. - 2.

Приймається.

Доповнення внесли депутати:

Соболевський В.Ю. пропонує розділ I програми приватизації дописати, щоб досягнути поставленої мети приватизації необхідно вирішити такі задачі: нормативно-методичне, інформаційне, кадрове та наукове забезпечення процесу приватизації.

Більшістю голосів це доповнення підтримується.

Питання фінансової підтримки приватизації та соціальний захист населення від наслідків приватизації пропонується розглянути на комісіях і виконкомі та винести на наступну сесію в наступний етап приватизації.

Воробйов О.М. пропонує перелік об'єктів на приватизацію, щоб виносив голова міської Ради.

Голосують за цю поправку: за - 127. Приймається.

Від комісії по містобудуванню пропонується в перелік об'єктів на приватизацію не включати об'єкт по пров.Терезова, I. Більшістю голосів це питання не включається.

Проект рішення ставиться на голосування. Голосується: за - 120, проти - 3, утрим.-5. Приймається /додається/.

Положення по приватизації з доповненнями і зауваженнями ставиться на голосування. За - 140, проти - 2, утрим.-5. Приймається /додається/.

Переходимо до організаційних питань:

Доповідає: УСЕНКО М.П.

I. Про затвердження депутата Романенко Валерія Івановича головою постійної комісії з питань житлово-комунального господарства і благоустрою.

Голосується: за - 122, проти - 2, утрим. - 3.

/Рішення приймається/.

2. Про затвердження депутата Гонтовенко Євгена Валентиновича головою постійної комісії в справах молоді, розвитку фізкультури і спорту.

Голосується: за - 120, проти - 1, утрим. - 2.

Рішення приймається /додається/.

3. Про затвердження депутата Пачому Миколу Івановича головою постійної комісії з питань торгівлі та розвитку сфери послуг.

Голосується: за - 116, проти - 3, утрим. - 2.

4. Про участь депутатів міської Ради, які не входять до складу постійних депутатських комісій, в роботі депутатських органів.

Доповідає Федорко М.М.

Голосують за рішення: за - 136, проти - 1. Рішення приймається /додається/.

5. Про зміни в складі постійних депутатських комісій.
Доповідає Федорко М.М.

Голосують за рішення: за - 130, проти - 1, утрим. - 1.
Рішення приймається /додається/.

6. Про заступника голови міської Ради народних депутатів.

Доповідає Усенко М.П.

Виступили по цьому питанню депутати: Дяченко Ю.В., Жуков В.В., Лисачок В.О., Пилипенко В.В., Соколевський В.Ю., Тимошенко А.І., Зінченко А.М.

Питання задали депутати: Красовицький З.І., Добродумов П.О., Шеремет Л.Г., Лаврик В.П., Баштовий В.Ю., Вигоняйло І.М.

Рішення приймається по процедурі, обрання проводити откритим голосуванням.

Голосують про обрання Федорко Миколу Миколайовича заступником голови міської Ради народних депутатів: за - 102, проти - 4, утрим. - 17.

Рішення приймається /додається/.

7. Про доцільність роботи комісії по контролю за обліком та розподілом житла.

По цьому питанню доповідав заступник голови комісії Кіхтенко І.Ф./голова цієї комісії, який готував це питання для виносу на сесію, захворів і не зміг бути присутнім на сесії/.

Депутат Дяченко Ю.В. зачитує положення про комісію по контролю за обліком та розподілом житла.

В обговоренні питання виступили депутати: Зінченко А.М., Самойленко М.С., Воробйов О.М., Романенко В.І., Морозов О.П., Усенко М.П., Цилібін І.І., Дяговченко А.В., Тимошенко А.І., Баштовий В.Л., Михайленко І.М., Гриник В.Р., які заявили, що питання це не підготовлене, потрібно його доопрацювати, а потім виносить на сесію. Не можна приймати рішення, яке суперечить Закону.

Більшістю голосів голосували за те, щоб доопрацювати рішення і винести на наступну сесію.

8. Про інформацію виконкому "Виконання заходів по стабілізації фінансування міського господарства на 1992-93рр."

УСЕНКО М.П. По цьому питанню доповідав Самардак О.П. і воно обговорювалось в грудні 1992 року, я пропоную проголосувати за це рішення.

Голосують: за - 115, проти - 2, утрим. - 3.

Рішення прийняте /додається/.

Депутат Зябін В.І. зачитав заяву депутатської групи Сумської міської Ради народних депутатів за реформи.

Зважаючи на те, що в місті склалося тяжке економічне та політичне становище, викладене багатьма чинниками і в першу чергу тим, що до цього часу міськрадою та міськвиконкомом не розроблена і не прийнята програма плану дій по життєзабезпеченню міста, відсутні належні взаємодії між Радою та виконкомом, Рада не контролює згідно зі своєю компетенцією правильність прийнятих виконкомом рішень, що призводить до невиконання багатьох Законів, постанов та рішень, а це в свою чергу призводить до самовпливності життя міста, тому повільно і незадовільно вирішуються питання по захисту малозабезпечених громадян, не вирішуються в повній мірі питання приватизації, на низькому рівні комунальне обслуговування громадян, не приділяється достатньої уваги національному відродженню та демократизації суспільства, мало покращується екологічний стан, а кримінальний стан в місті погіршується.

Погодившись з тим, що таке становище залежить від багатьох складових чинників і в першу чергу незадовільною роботою на сесіях міської Ради, неявка багатьох депутатів, зрив кворуму, не включення до порядку денного важливих питань з життєдіяльності міста і інше. Бажаючи покращати діяльність депутатського корпусу, взаємодію між Радою та виконкомом, більш активно діяти в розробці, прийнятті та виконанні рішень, чим забезпечити життєдіяльність міста, 25 грудня 1992 року 47 депутатів Сумської міської Ради об'єднались в групу за реформи, яка в цей час не стоїть в опозиції до виконкому, інших депутатських груп та фракцій, а буде діяти в дусі конструктивізму, практичної діяльності, поліпшення життя громадян міста, для досягнення чого група має розробку своєї практичної програми і запрошує інших депутатів міськради прийняти участь в вирішенні цих питань.

Прийнято на зборах групи 18 січня 1993 року.

Депутат Титаренко О.О. виступив з проханням прийняти на сесії рішення про безплатний проїзд пенсіонерам, пенсія котрих не перевищує 6 тис.крб.

По цьому питанню виступили депутати Вольський Т.А., Романенко В.І., Усенко М.П. Рішення по цьому питанню не прийнято.

9. Про затвердження кошторису витрат природоохоронного фонду м.Суми на 1992-1993рр.

Доповідає Бутенко В.М., заступник голови комісії по екології.

Голосують: за - 115, проти - 1, утрим. - 3.

Рішення приймається /додається/.

10. Про будівництво гаражів в м.Суми.

Це питання перенесене на наступну сесію за відсутністю головного архітектора м.Суми Кобилякова Ю.С.

11. Про створення комісії по розгляду спорів з приводу суміжного землекористування.

Доповідає Усенко М.П.

По цьому питанню виступили депутати Цилібін І.І., Зінченко А.М., Зябін В.І., Самойленко М.С., Баштовий В.Л., Бова О.Л., Бурий Е.О.

Голосують за проект рішення: за - 122, проти - 3, утрим. - 2. Рішення приймається /додається/.

Переходим до розгляду питань: "Різне":

Запит Титаренко О.О. Вже більше 2 років не вирішується питання стоянки біля базару, де незаконно введена в експлуатацію щодобова платна стоянка, яка призначалась для тих, хто приїздить на торги. Не виконане рішення сесії міськради та комісії по цьому питанню. Тому запиту М.П.Усенко, чи в змозі ви примусити

директора базару виконати це рішення, виконання якого він просто ігнорує, чи просто ви боїтесь його. У випадку коли він не може виконати, то треба вирішити питання заміни директора на того, хто буде шанувати і Закон і владу.

СОВОЛЕВСЬКИЙ В.Ю. У мене три питання. По-перше, закінчився 1992 рік і ми повинні заслухати звіт, тому я хотів звернутись до М.П.Усенко, ми повинні зробити огляд за 1992 рік, сесія повинна давати якусь оцінку роботі.

Друге. Після Спіфанова, з приходом Усенко М.П., він сформував команду ділових людей, які працюють напружено, але я ще раз звертаюсь, що я багато чого не знаю з їх діяльності. Самардак і Закревський реформували міське господарство, це дуже не просте питання, я як депутат повинен знати.

Третє. У нас в місті вважають Раду бездіяльною, я думаю, що це від того, що нема інформації, люди не знають, що ми тут робимо. Ми створили газету "Добрий день", але якщо вони не можуть виділити місця для інформування про сесію, давайте виділим гроші, щоб вони освітили життя Ради, ви згадайте, які були перші номери про роботу сесії, а зараз читаю і думаю, якщо б я не був на сесії, то не знав, що там розглядалось. А це наш авторитет. Я прошу ці три питання врегулювати.

З заявою до сесії виступив депутат Зарічної районної Ради народних депутатів Ювко П.Д. про незаконне звільнення його з роботи, просив сесії прийняти рішення.

УСЕНКО М.П. Діло знаходиться зараз в народному суді, ми можемо просити тільки прискорити його розглядання.

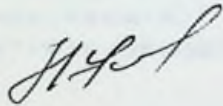
По цьому питанню виступили депутати Баштовий В.Л., Дяченко Ю.В., Воробйов О.М., які говорили про те, що треба призначити комісію не тільки по цьому питанню, але й про перевірку роботи діяльності опорних пунктів.

До депутатів міської Ради звернулась гр.Литвиненко Н.Л. зі зверненням від жителів будинку по вул.Заливній,29 з проханням створити депутатську комісію для розглядання цього питання.

По цьому питанню виступили депутати Усенко М.П.,Баштовий В.Л.,Воробйов О.М.,Сугоняко О.Л. , які запропонували створити депутатську комісію і до квітня ц.р. вирішити цю проблему нікому не передоручати.

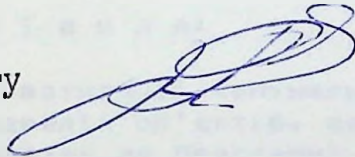
Всі питання, які виносились на сесію, розглянуті. На цьому сесія свою роботу закінчила.

Голова міської Ради
народних депутатів



М.П.УСЕНКО

Керівник секретаріату



В.Р.ГРИНИК



УКРАЇНА

СУМСЬКА МІСЬКА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ

десята СЕСІЯ XXI СКЛИКАННЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 19.01.1993 р.

м. Суми

Про програму приватизації комунальної власності м. Суми та порядок її виконання.

Згідно до завдань "державної програми приватизації майна державних підприємств", а також у відповідності до Законів України "Про приватизацію майна державних підприємств", "Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)" та інших законодавчих та нормативних актів, що регламентують процес приватизації, Сумська міська Рада народних депутатів

В И Р І Ш И Л А:

1. Затвердити програму приватизації комунальної власності м. Суми (I-й етап) та перелік об'єктів, що приватизуються в I кварталі 1993 року (Додаток до Програми).
2. Покласти відповідальність за виконання державної програми приватизації та Програми приватизації комунальної власності м. Суми на Управління майна та приватизації міськвиконкому, як місцевий орган приватизації.
3. Винести прогноз по приватизації об'єктів комунальної власності на 1993-1994 роки, та перелік об'єктів для приватизації в II кварталі 1993 року на розгляд та затвердження міської Ради в лютому 1993 року.

Відповідальний - голова Ради

4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію з питань економічної реформи, та комісію міськради по комунальній власності.

Голова міської Ради
народних депутатів

М. Усенко

41

"ЗАТВЕРДЖЕНО"
на X сесії Сумської міської
Ради народних депутатів
від 19 січня 1992р.

ПРОГРАМА
ПРИВАТИЗАЦІЇ КОМУНАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ М.СУМИ
(Перший етап)

I. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

Програма приватизації комунальної власності м.Суми (надалі - програма) розроблена у відповідності до Законів України "Про приватизацію майна державних підприємств", "Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)", та "Державної програми приватизації майна державних підприємств", а також інших законодавчих та нормативних актів, що регламентують процес приватизації.

У відповідності до законодавчих актів України в Програмі конкретизуються принципи та порядок здійснення приватизації комунальної власності у м.Суми. В Програмі не розкриваються механізми та положення, щодо здійснення приватизації, якщо вони однозначно визначені відповідними законодавчими актами та нормативними документами. У необхідних випадках за текстом Програми зроблено посилання на відповідні закони, нормативні акти, тощо.

Комунальна власність м.Суми - це сукупність майнових комплексів та майнових прав, яка належить місту, забезпечує соціально-економічні потреби його населення та є джерелом отримання доходів міського бюджету.

Приватизація має метою стабілізацію економічного становища, значне зменшення витрат на утримання збиткових підприємств, збільшення прибутків міського бюджету, як за рахунок продажу майна, так і збільшення маси сплачених податків внаслідок підвищення рентабельності приватизованих підприємств.

Виходячи з завдань викладених в "Державній програмі приватизації майна державних підприємств", а також вимог до місцевих програм приватизації Програма визначає:

- пріоритети та умови приватизації майна, що перебуває в комунальній власності м.Суми;
- завдання до приватизації на 1993-1994 роки;
- перелік об'єктів, що приватизуються, способи, умови та терміни їх приватизації;
- заходи, спрямовані на забезпечення реалізації державної політики приватизації в наступні роки;
- заходи щодо організації процесу приватизації.

В зв'язку з відсутністю необхідної законодавчої бази, а також існуючих завдань щодо місцевих програм приватизації, викладених в "Державній програмі приватизації майна державних підприємств", Програма поширюється на приватизацію об'єктів земельного та житлового фондів.

II. ПРІОРИТЕТИ ТА УМОВИ ПРОВЕДЕННЯ ПРИВАТИЗАЦІЇ

- 2.1. Згідно завдань "Державної програми приватизації майна державних підприємств" першочерговій приватизації підлягають об'єкти, які найбільше впливають на розвиток споживчого ринку, а також ті, що стримують процес стабілізації міського бюджету та формування ринкової економіки в м.Суми.

- До таких об'єктів міської комунальної власності належать:
- підприємства оптової та роздрібної торгівлі;
 - підприємства громадського харчування;
 - підприємства побутового обслуговування;
 - підприємства житлово-комунального господарства;
 - збиткові підприємства всіх галузей народного господарства, як-
що їх збитковість не обумовлено застосуванням державних фіксо-
ваних, регульованих цін та тарифів;
 - законсервовані об'єкти та об'єкти незавершеного будівництва,
що фінансувались за рахунок місцевих бюджетів;
 - об'єкти центру міста згідно з проектом реконструкції затверд-
женим сесією міськради.

2.2. Не підлягають приватизації в 1993 році:

- нежитлові приміщення в будинках житлового фонду;
- об'єкти народної освіти та охорони здоров'я, що фінансуються з
бюджету;
- об'єкти культури;
- об'єкти фізичної культури та спорту;
- підприємства та об'єднання паливно-енергетичного комплексу;
- експлуатаційні підприємства водопровідно-каналізаційного, теп-
лового і газового господарства житлово-комунальної галузі,
зовнішнього міського освітлення;
- кладовища, крематорії;
- ломбарди;
- міський електротранспорт.

Перелік об'єктів, що не підлягають приватизації, щорічно пе-
реглядається.

2.3. Підприємства, крім зазначених в п.2.2., приватизуються в 1993
-1994 р.р. відповідно до чинного законодавства, виходячи з поло-
жень державної програми приватизації та цієї Програми.

2.4. Об'єкти приватизації класифікуються задежно від балансової вар-
тості основних фондів за станом на 1 травня 1992 року та якісних
ознак згідно з державною програмою приватизації.

2.5. Об'єктами приватизації можуть бути структурні підрозділи під-
приємств, що виділяються в самостійні підприємства і є єдиними
цілісними майновими комплексами із замкнутою технологічною
структурою.

2.6. В наступному (починаючи з 1994 року) передбачається зменшення
обмежень у приватизації комунальної власності м.Суми. Вона буде
конкретизована при розробці та затвердженні відповідних річ-
них/квартальних завдань по приватизації, що доповнюватимуть цю
програму.

Закорення приватизації об'єктів комунальної власності м.Суми,
які згідно з законодавством України віднесені до об'єктів малої
приватизації, здійснити в 1994 році.

III. ПОРЯДОК ТА СПОСОБИ ПРИВАТИЗАЦІЇ ОБ'ЄКТІВ КОМУНАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

3.1. Перелік об'єктів комунальної власності, що приватизуються, зат-
верджується сесією Сумської міської Ради народних депутатів. Пе-
верджується сесією Сумської міської Ради народних депутатів. Пе-
релік об'єктів, що будуть приватизуватись в I кварталі 1993 року
(перший етап реалізації програми), викладений в Додатку 1 до
Програми.

метою першого етапу реалізації Програми (І квартал 1993 року) є практичне створення і випробування механізму приватизації комунальної власності м.Суми та його подальше вдосконалення.

- 3.2. Пропозиції, щодо включення об'єктів комунальної власності в Програму, формуються державним органом приватизації м.Суми (у відповідності до Закону України "Про приватизацію майна державних підприємств").

Державним органом приватизації комунальної власності м.Суми є управління майна та приватизації виконкому Сумської міської Ради народних депутатів (надалі – місцевий орган приватизації)

Місцевий орган приватизації виконує свої функції у відповідності до законодавства України, "Державної програми приватизації майна державних підприємств" та Програми приватизації комунальної власності м.Суми.

При створенні комісій по приватизації об'єктів комунальної власності (згідно статті 13 Закону України "Про приватизацію майна державних підприємств") до їх складу в обов'язковому порядку включаються депутати міськради.

- 3.4. В зазначений законодавством термін місцевий орган приватизації публікує в інформаційному бюлетні та місцевій пресі затверджений сесією міськради перелік об'єктів комунальної власності, що приватизуються. Данні публікуються у відповідності до ст.19 Закону України "Про приватизацію майна державних підприємств" та ст.16 Закону України "Про приватизацію невеликих державних підприємств".

В інформації, що публікується, додатково вносяться суттєві вимоги щодо умов приватизації того чи іншого об'єкту. Так, у разі необхідності, до них включають вимоги по збереженню профілю приватизуемого об'єкту, забезпечення покупцем в зазначений термін відселення жильців та інш.

В подальшому ці вимоги вносяться в договір купівлі-продажу.

- 3.5. В 15-денний строк після публікації переліку об'єктів, що приватизуються, покупці подають до місцевого органу приватизації заяви на приватизацію об'єктів зазначених в переліку об'єктів, що приватизуються.

Надання заяви на приватизацію об'єктів здійснюється згідно з порядком, встановленим ст.12 Закону України "Про приватизацію майна державних підприємств" та "Порядку надання та розгляду заяви на приватизацію", встановленого Фондом державного майна України від 26 серпня 1992 року.

При поданні заяви на приватизацію об'єкта на позабюджетний рахунок міськвиконкому сплачується реєстраційний збір в розмірі однієї мінімальної заробітної плати.

- 3.6. У відповідності до принципів приватизації майна державних підприємств, викладених в законодавстві України, Програма надає право пріоритетного придбання майна підприємств трудовими колективами цих підприємств.

Так, якщо в зазначений термін надходить заява від товариства покупців, створеного працівниками державного підприємства що цим товариством покупців в порядку приватизації здійснюється шляхом викупу України. Це також стосується передбаченому законодавством підприємств (організацій орендарів), що вилучені в результаті реорганізації/ліквідації державних підприємств.

Дія цього пункту не поширюється на трудові колективи недержавних структур, які на момент приватизації орендують (використовують на інших умовах) майно, що належить до комунальної власності.

Створення товариства покупців здійснюється у порядку передбаченому "Порядком створення та реєстрації товариства покупців у процесі приватизації", встановленого Фондом державного майна України від 8 вересня 1992 року.

- 3.7. Якщо в 15-денний термін не надійшло заяви від товариства покупців, визначеного в п.3.6. Програми, або не внесено плати за подання заяви, об'єкт приватизується за конкурсом або на аукціоні з рівними правами всіх покупців, від яких в зазначений місцевим органом приватизації термін надійшли заяви на приватизацію об'єкту.

Термін подачі заяв у цьому випадку встановлюється у відповідності до Закону України "Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)".

- 3.8. При виборі способу приватизації об'єктів невеликих підприємств (малої приватизації) перевага надається продажу за некомерційним або комерційним конкурсом.

У відповідності до п.п.2.6.,2.7. "державної програми приватизації майна державних підприємств", продаж за некомерційним конкурсом – спосіб приватизації, за яким власником об'єкта стає покупець, який при фіксованих початкових цінах запропонував найкращі умови подальшої експлуатації об'єкта або при рівних умовах – найвищу ціну. Продаж за комерційним конкурсом – спосіб приватизації, за яким власником об'єкта стає покупець, який при фіксованих початкових умовах запропонував найвищу ціну.

- 3.9. Конкурси та аукціони проводяться в порядку передбаченому Законом України "Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)" (розділ IV "Продаж об'єктів малої приватизації на аукціоні, за конкурсом").

У відповідності до ст.19 Закону України "Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)" місцевий орган приватизації повинен включити в склад конкурсної комісії свого представника, а також депутата міськради.

Місцевий орган приватизації забезпечує присутність представника Ради (депутата міськради) при проведенні аукціону, а якщо аукціон проводиться не місцевим органом приватизації (згідно ст.18 вказаного Закону), то на аукціоні повинен бути присутнім і його представник.

- 3.10. Об'єкти, не продані за конкурсом або на аукціоні, підлягають приватизації шляхом передачі державного майна в оренду з викупом; конкуренції покупців.

IV. ВИЗНАЧЕННЯ ПОЧАТКОВОЇ ЦІНИ ОБ'ЄКТА ПРИВАТИЗАЦІЇ

- 4.1. Оцінка вартості об'єктів приватизації здійснюється згідно з Постановою Кабінету Міністрів України "Про методику оцінки вартості об'єктів приватизації та оренди" N522 від 2 вересня 1992 року.
- 4.2. Коефіцієнт збільшення початкової ціни, визначеної по методиці, встановлюється згідно з місцем розташування об'єкту приватизації по кожній з п'яти зон встановлених рішенням міськвиконкому N23 від 17.01.1991р. та рішенням V-ї сесії Сумської міської Ради народних депутатів від 14.0.1991р. "Про оренду нежитлових приміщень (будівель)".

За базову зону прийняти 5-ту з коефіцієнтом приведення - 1,0.

4-та зона	- к.2,0
3-тя зона	- к.3,0
2-га зона	- к.4,0
1-ша зона	- к.6,0

Для визначення ціни обігових коштів вказаний коефіцієнт не застосовується.

V. ЗАХОДИ ЩОДО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ УМОВ ПРИВАТИЗАЦІЇ ТА ПОДАЛЬШОГО РОЗВИТКУ ПРОГРАМИ

- 5.1. Встановити, що управління майна та приватизації міськвиконкому, як місцевий орган приватизації, несе основну відповідальність за виконання державної програми приватизації та Програми приватизації комунальної власності м.Суми.
- 5.2. З метою забезпечення демонополізації підприємств міського господарства визначити, що монопольне становище об'єкта є підставою для тимчасової затримки його приватизації.

Наявність монопольного об'єкта міського господарства на ринку для всіх видів робіт і послуг визначається в межах міста згідно з Законом України "Про обмеження монополізму та недопущення недобросовісної конкуренції у підприємницькій діяльності".

Встановити, що основними напрямками демонополізації об'єктів міського господарства є:

- реорганізація та ліквідація організаційних структур монопольного типу;
- створення на базі підрозділів підприємств-монополістів самостійно діючих підприємств;
- примусовий поділ монопольних утворень;
- економічний контроль за господарською діяльністю підприємств-монополістів.

- 5.3. З метою правового та нормативно-методичного забезпечення приватизації Управління майна та приватизації доповнює державні нормативно-методичні матеріали відповідними документами, що враховують специфіку приватизації комунальної власності міста.
- 5.4. Для інформаційного забезпечення приватизації Управління майна та приватизації формує і постійно оновлює банки даних об'єктів комунальної власності та інших даних про хід приватизації.
- 5.5. З метою забезпечення належних умов приватизації комунальної власності місцевий орган приватизації регулярно інформує міськраду про хід виконання Програми (не рідше 1-го разу на квартал).

Інформування населення про хід приватизації здійснюється шляхом систематичного надання інформації через засоби масової інформації.

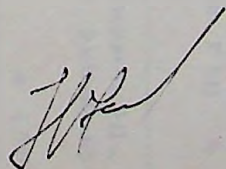
- 5.6. З метою створення організаційної інфраструктури по забезпеченню проведення приватизації місцевий орган приватизації сприяє залученню до цієї роботи спеціалізованих підприємств, що мають дозвіл на здійснення посередницької діяльності при приватизації майна державних підприємств.
- 5.7. В ході виконання Програми, а також в зв'язку з можливими змінами і доповненнями до чинного законодавства та інших нормативних актів місцевий орган приватизації своєчасно надає на розгляд міської Ради свої пропозиції щодо змін та доповнень до Програми.
- 5.8. Місцевий орган приватизації в двох місячний термін складає прогноз на 1993 - 1994 роки по приватизації об'єктів, що належать до комунальної власності м. Суми і можуть бути приватизовані згідно з Державною програмою приватизації та цією Програмою.

В прогнозі вказується, в які строки та яким способом планується здійснити приватизацію тих чи інших об'єктів. При складанні прогнозу повинно надаватись необхідне обґрунтування відповідних пропозицій.

Виходячи з завдань державної програми приватизації, чинної Програми а також складеного прогнозу приватизації місцевий орган приватизації готує проект переліку об'єктів що будуть приватизовані в II кварталі 1993 року.

Прогноз по приватизації об'єктів комунальної власності на 1993-1994 роки, та перелік об'єктів для приватизації в II кварталі 1993 року вноситься на розгляд та затвердження міської Ради в лютому 1993 року.

Голова Сумської міської
Ради народних депутатів



М. УСЕНКО

ПЕРЕЛІК
об'єктів, що приватизуються у I-му кварталі 1993 року

ОБ'ЄКТ ПРИВАТИЗАЦІЇ	АДРЕСА	ВАРТІСТЬ		ОБІГОВІ КОШТИ	КІЛЬКІСТЬ ПРАЦЮЮЧИХ	СПОСІБ ПРИВАТ.
		БАЛАНС.	ЗАЛИШК.			
		ТИС. КРБ	ТИС. КРБ	ТИС. КРБ	ЧОЛ.	
1. Орендне виробничо-комерційне підприємство "ЯРОСЛАВНА" (комісійний магазин) *	бул. Горького, 5А	99,4	30,8	2,9	12	(1)
2. Орендне підприємство "ГРАЦІЯ" (перукарня) *	бул. Кірова, 122	69,3	47,8	56,7	28	(1)
3. Орендне підприємство "Моделі сезону" (ательє індошви-ву) *	пр-т Космонав-тів, 15	46,2	19,1	150,1	15	(1)
4. Орендне підприємство кафе "Пельменна" *	пр-т К. Маркса, 24	57,7	6,3	844,9	17	(1)

* Під об'єктом приватизації мається на увазі основні фонди (крім приміщень/будівель), а також обігові кошти.

(1) - об'єкт приватизується шляхом викупу згідно з умовами п.3.6. цієї Програми. У випадку невиконання умов п.3.6. Програми трудовими колективами вказаних підприємств, об'єкт приватизується через комерційний конкурс.



УКРАЇНА

СУМСЬКА МІСЬКА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ

X СЕСІЯ XXI СКЛИКАННЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 19.01.93р. №

м. Суми

Про затвердження голови постійної депутатської комісії з питань житлово-комунального господарства і благоустрою.

X сесія міської Ради народних депутатів В И Р І Ш И Л А:

Затвердити РОМАНЕНКО Валерія Івановича головою комісії з питань житлово-комунального господарства і благоустрою, звільнивши від обов'язків голови цієї комісії Усенко М.П. в зв'язку з обранням головою міської Ради народних депутатів.

Голова міської Ради народних депутатів

М.П.УСЕНКО



49

УКРАЇНА

СУМСЬКА МІСЬКА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ

Х СЕСІЯ ХХІ СКЛИКАННЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 19.01.93р. №

м. Суми

Про затвердження голови постійної депутатської комісії в справах молоді, розвитку фізкультури і спорту.

Х сесія міської Ради народних депутатів В И Р І Ш И Л А:

Затвердити ГОНТОВЕНКО Євгена Валентиновича головою постійної депутатської комісії в справах молоді, розвитку фізкультури і спорту, звільнивши від цих обов'язків Абрамітова Р.В. згідно поданої заяви.

Голова міської Ради народних депутатів

М.П.УСЕНКО



У К Р А І Н А

СУМСЬКА МІСЬКА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ

Х СЕСІЯ XXI СКЛИКАННЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 19.01.93р. №

м. Суми

Про затвердження голови
постійної депутатської
комісії з питань торгівлі
та розвитку сфери послуг.

Х сесія міської Ради народних депутатів В И Р І Ш И Л А:

Затвердити ПАЧОМУ Миколу Івановича головою постійної
депутатської комісії з питань торгівлі та розвитку сфери
послуг, звільнивши від обов'язків голови цієї комісії
Чернадчука В.Д. згідно поданої заяви.

Голова міської Ради
народних депутатів

М.П.УСЕНКО



УКРАЇНА

СУМСЬКА МІСЬКА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ

X

СЕСІЯ

XXI

СКЛИКАННЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 19.01.93р №

м. Суми

Про участь депутатів міської Ради, які не входять до складу постійних депутатських комісій, в роботі депутатських органів.

В зв'язку з тим, що частина депутатів Сумської міської Ради народних депутатів згідно особистого бажання не входить до складу постійних депутатських комісій Ради, для забезпечення своєчасної інформації вищезгаданих депутатів про роботу Ради, а також їх участі в підготовці рішень Сумської міської Ради та її органів, Сумська міська Рада народних депутатів

В И Р І Ш И Л А:

1. Внести наступні доповнення до розділу V регламенту Ради "Постійні комісії міської Ради народних депутатів та депутати міської Ради":

1.1. Доповнити розділ статтею 21-А "Про участь депутатів міської Ради, які не входять до складу постійних депутатських комісій, в роботі депутатських органів".

Депутат Сумської міської Ради народних депутатів може не входити до складу постійних депутатських комісій.

Всі депутати, що не є членами постійних депутатських комісій можуть приймати участь у роботі будь-яких органів міської Ради згідно з чинним законодавством України та регламентом Ради.

Для забезпечення оперативного інформування депутатів про роботу міської Ради народних депутатів, а також їх участі у підготовці рішень Ради та її органів, депутати, які не ввійшли до складу постійних комісій, закріплюються за відповідними комісіями за власним бажанням, або, при відсутності особистих побажань, за пропозицією заступника голови міської Ради (голови міської Ради).

Депутат закріплений за комісією приймає участь у її роботі з правом дорадчого голосу. Його наявність на засіданні комісії не впливає на визначення кворуму при прийнятті рішень.

Керівництво постійних комісій міської Ради, апарат Ради забезпечує інформацією депутатів закріплених за комісіями нарівні з іншими депутатами.

2. Контроль за виконанням цього рішення покласти на апарат міської Ради.

Голова міської Ради
народних депутатів

М. УСЕНКО



УКРАЇНА

СУМСЬКА МІСЬКА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ

X СЕСІЯ XXI СКЛИКАННЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 19.01.93р. №

м. Суми

Про зміни в складі постійних
депутатських комісій міськради

У відповідності до Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування" (ст.ст. 25,30), а також на підставі пропозицій постійних депутатських комісій, щодо внесення змін в їх склад, Сумська міська Рада народних депутатів

В И Р І Ш И Л А :

1. Затвердити склад наступних постійних депутатських комісій:

Планово-бюджетна

1. ЮРЧЕНКО Юрій Гаврилович
2. БАРАНОВ Володимир Олексійович
3. ВОЛІНА Олександра Олександрівна
4. ГАЛИНСЬКИЙ Михайло Семенович
5. ГОВОРКОВ Леонід Леонідович
6. ЛАВРИК Василь Павлович
7. ПЕТРЕНКО Світлана Іванівна
8. ЛИЛИПЕНКО Вячеслав Валентинович
9. РОСЕНКО Василь Микитович
10. ТИМЧЕНКО Віталій Іванович
11. РЯБЕНКО Олексій Якович

По економічній реформі

1. ОГУРЦОВ Борис Іванович
2. БАГУЛЯ Іван Олексійович
3. ГУЛЕНКО Антоніна Олексіївна
4. ТИЩУК Юрій Михайлович
5. ГОРДІЄНКО Володимир Володимирович
6. САХНО Олександр Миколайович

По культурі

1. СТАДНИЧЕНКО Людмила Михайлівна
2. В'ЮН Вадим Павлович
3. ГОРДІЄНКО Петро Васильович
4. ГОРЬКАВА Ірина Олексіївна
5. ДЕМИДЕНКО Сергій Миколайович
6. КОЗЛОВ Микола Олександрович
7. КОНДРАТЕНКО Сергій Миколайович
8. ПОПОВИЧ Юрій Михайлович
9. РАШЕВСЬКИЙ Василь Васильович

По містобудівництву

1. ЗЯБІН Володимир Іванович
2. ВИГОНЯЙЛО Іван Михайлович
3. ДЯГОВЧЕНКО Анатолій Вікторович
4. КОБЯКОВ Сергій Аркадійович
5. ЛЮБЧЕНКО Микола Петрович
6. СТЕЦЕНКО Іван Крисанович
7. НЕВОЖАЙ Віктор Олексійович
8. ШАПОБАЛ Іван Іванович

По народній освіті

1. ХЕКАЛО Анатолій Олександрович
2. ГОРБАНЬ Марина Михайлівна
3. ДОБРОДУМОВ Петро Олександрович
4. КАЙНАРА Валентина Степанівна
5. ЛЕВЧЕНКО Людмила Степанівна
6. ЛИСАЧОК Василь Олексійович
7. ЛИФАР Іван Миколайович
8. МАСЛОВА Валентина Леонідівна
9. ОДИНЦОВА Тамара Василівна
10. ПЕТРЕНКО Валентин Миколайович
11. ПОЛІЩУК Борис Константинович
12. РИБАК Володимир Миколайович
13. РЯБОКОНЬ Ніна Миколаївна
14. СЕРПЕНІНОВ Олександр Олексійович

По самоврядуванню

1. ЗІНЧЕНКО Анатолій Миколаєвич
2. ІГІТОВ Олександр Сергійович
3. КУЧЕРЕНКО Віталій Григорович
4. ПОЖАР Олександр Михайлович
5. ЧУРИЛОВА Валентина Єрофеївна
6. КРИЛОВ Ігор Андрійович

По екології

1. ШНІТКЕ Юрій Вольдемарович
2. БАДУЛІНА Надія Дмитрівна
3. БУТЕНКО Володимир Миколайович
4. КАРПІЩЕНКО Олексій Іванович
5. ПРОХОДА Микола Акимович
6. РЕУТА Олександр Дмитрович
7. СИПЧЕНКО Наталія Миколаївна
8. ТИТАРЕНКО Олег Олександрович
9. ШЕРЕМЕТ Лідія Григорівна

У справах молоді

1. ГОНТОВЕНКО Євген Валентинович
2. АБРАМІТОВ Ростислав Валентинович
3. АРТЮХ Володимир Васильович
4. БАСОС Михайло Іванович
5. БОБИРСЬ Сергій Леонідович
6. БУРИЙ Євген Олександрович
7. ЗОЗУЛЬ Сергій Миколайович
8. КУПРІЄНКО Микола Пантелійович
9. ПОПОВ Микола Олексійович
10. ШКУРАТ Петро Якович



У К Р А І Н А

СУМСЬКА МІСЬКА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ

_____ X _____ СЕСІЯ _____ XXI _____ СКЛИКАННЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від _____ 19.01.93р. № _____

м. Суми

Про заступника голови
Сумської міської Ради
народних депутатів.

Заслухавши і обговоривши внесену головою міської Ради народних депутатів кандидатуру на заступника голови міської Ради народних депутатів, X сесія міської Ради народних депутатів

В И Р І Ш И Л А:

Обрати заступником голови Сумської міської Ради народних депутатів ФЕДОРКА Миколу Миколайовича.

Голова міської Ради
народних депутатів

М.П.УСЕНКО



У К Р А І Н А

СУМСЬКА МІСЬКА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ

X

СЕСІЯ

XXI

СКЛИКАННЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 19.01.93р. №

м. Суми

Про інформацію виконкому "Виконання заходів по стабілізації фінансування міського господарства на 1992-93рр."

Заслухавши та обговоривши інформацію виконкому "Виконання заходів по стабілізації фінансування міського господарства на 1992 та 1993 роки", Сумська міська Рада народних депутатів

В И Р І Ш И Л А:

1. Признати, що виконком в IV кварталі 1992 році виконав суттєву роботу по реалізації заходів і забезпеченню фінансування робіт.

2. В зв'язку з нестабільними надходженнями коштів до бюджету відмінити дію пп.6 та 7 рішення IX сесії "Про заходи по стабілізації фінансування міського господарства на 1992-1993 роки".

3. Виконкому розробити та затвердити додаткові заходи відмічені в інформації по збільшенню джерел надходжень для фінансування розвитку міського господарства на 1993-94 роки.

4. Контроль за виконанням чинного рішення покласти на голову виконкому.

Голова міської Ради
народних депутатів

М.П.УСЕНКО

Розіслати: згідно списку



УКРАЇНА

СУМСЬКА МІСЬКА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ

Х

СЕСІЯ XXI

СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

від 19 січня 1993р.

м. Суми

про затвердження кошторису
витрат природоохоронного
фонду м.Сум на 1992-1993р.р.

В умовах екологічної кризи та нестійких політичних обставин погіршується екологічне становище проживання людини.

В місті до наступного часу не ведуться роботи по відродженню малих річок та оздоровленню їх басейнів, по екологічній розгрузці основних транспортних вузлів, по визначенню впливу твердих відходів підприємств на забруднення ґрунтів, підземних та поверхніх вод.

Відсутність у місті автоматизованої системи контролю не дає можливості контролювати стан навколишнього середовища.

З метою вирішення цих питань та впорядкування витрат грошових коштів з міського екологічного фонду міська Рада народних депутатів

В и р і ш и л а:

1. Затвердити і ввести в дію з 24 грудня 1992 року кошторис витрат і заходів по використанню природоохоронного фонду на 1992-1993рр. згідно з додатком № 1.

2. Покласти відповідальність за виконання даного рішення на відділ екології та раціонального природокористування міськвиконкому.

Голова міської Ради
народних депутатів

М.П.Усенко

Додаток № 1
до рішення сесії міської Ради
народних депутатів від 19 січня
1993р.

КОШТОРИС
витрат і заходів по використанню природо-
охоронного фонду у 1992р. з переходом на
1993-1994рр.

№ п/п	Назва заходів	Термін втілення	Коштор. вартість тис.крб.	Виконавець	Примітка
1	2	3	4	5	6
I.	Першочергові заходи:	1991-1993	75,0	СЗТИ	
1.1.	Розробка системи вивчення здо- ров'я населення м.Суми	1991-1992	100,0	ін-т "Прик- ладної фізики	1992 - 15,0
1.2.	Визначення вмісту фтору та важких металів у ґрунті.	1991-1992	100,0	ін-т "Прик- ладної фізики	1992 - 15,0
1.3.	Розмноження методичних посіб- ників.	1992	0,4	з-д "Центроліт"	
1.4.	Розробка зведеного тому ГДВ для м.Суми.	1992	110,0	ін-т "Держ- проект"	
1.5.	Фінансування робіт по розчи- щенню р.Стрілки.	1992	49,5		
1.6.	Виконати проект і здійснити благоустрій місць масового відпочінку трудящих біля озе- ра Чехова.	1993-1995	5000,0	на конкурс- ній основі	1993 - 2000,0
1.7.	Розробка техдокументації по оздоровленню екологічного стану р.Сумка та Стрілки.	1992-1993	800,0	на конкурс- ній основі	1992-100,0 1993-700,0
1.8.	Витрати на утримання відділу.	1992-1993	726,0		1992-87,0 1993-649,0
1.9.	Витрати на проведення експер- тизи техдокументації.	1992-1993	80,0	міськвикон- ком	
1.10.	Вивчення еколого-гідротех- нічного стану р.Псел, розроб- ка пропозицій по її охороні.	1992-1993	300,0	на конкурс- ній основі	1992-50,0 1993-250,0
II.	Фінансування робіт по благо- устрю та уходу за парковими зонами Веретенівки та Басів.	1993	500,0	Районная лі- карня	

1	2	3	4	5	6
1.12.	Розробка документації підприємства по переробці твердих побутових відходів.	1993	5500.0	"Укргіпрохім"	
1.13.	Пропаганда екологічних знань.	1993	150,0	Товариство охорони природи	
2.	Заходи фінансування яких проводиться по мірі надходження коштів.				
2.1.	Виконання робіт по оздоровленню екологічного стану рр.Сумка,Стрілка.	1993-1994-	5000.0	ЦКБ міськвиконкому	
2.2.	Визначення забруднення ґрунтів та водяних джерел відходами фосфогіпсу в районі ВО "Хімпром".	1993	800,0	на конкурсній основі	обл.фонд 160.0; міськ.фонд-640.0
2.3.	Визначення забруднення ґрунтів та водяних джерел твердими відходами НВО ім.Фрунзе з-д "Центроліт" Тец	1993	900.0	на конкурсній основі	
2.4.	Розробка та впровадження автоматизованої системи контролю за станом навколишнього середовища.	1993-1994-	5000.0	Ю"Електрон"	1993-3000.0
2.5.	Екологічне зонування території м.Суми.	1992-1993-	1500.0	МП"Центр.економ.дослідж".	1992-225,0
2.6.	Розв'язка у двох напрямках по вул.Металургів-Ремесляній.	1993-1995-	26000.0	Міськкомунхоз. Управл.гол.архіт.	1993 - 5000.0
2.7.	Розконсервування 2-х підземних переходів по вул.Харківській.	1993-1994-	8000.0	УКБ міськвиконкому	1993 - 4000.0
2.8.	Будівництво пішохідного підземного переходу по Курському проспекту в місті -проект.	1993	250.0	Управління архітектури	
2.9.	Розв'язка по вул.Прокоф'єва	1993-1994-	2500.0	Міськкомунхоз. Управлін.архит.	1993 - 1000.0
2.10.	Прорізка по вул.Паризька Комуна.	1993-1994-	3000.0	Міськкомунхоз, управлін.арх.	1993 - 1000.0

Всього на 1992 р. - 796,9 тис.крб.
1993 р. - 29314 тис.крб

Примітка: Розміри розподіляємих коштів у кошторисі вважати орієнтовними. В зв'язку з інфляційними процесами і можуть бути відкориговані при заключенні договорів.

- I I - - - - - 2 - - - - - I - 3 - - ! - - 4 - - ! - - 5 - - - - - I - 6 - -

Всього на 1992р - 796,9 тис.крб.
1993р.- 29314 тис.крб.

Примітка : Розміри розподіляємих коштів у кошторисі
вважати орієнтовними в зв'язку з інфляційними процесами
і можуть бути відкориговані при заключенні договорів.



УКРАЇНА

СУМСЬКА МІСЬКА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ

Х СЕСІЯ ХХІ СКЛИКАННЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 19.01.93р. №

м. Суми

Про створення комісії по розгляду спорів з приводу суміжного землекористування.

У відповідності зі статтею 107 Земельного кодексу України, своєчасного розгляду спорів з приводу суміжного землекористування Сумська міська Рада народних депутатів

В И Р І Ш И Л А:

Створити узгоджувальну комісію в складі:

1. Дедерко Сергія Петровича - начальник відділу землересурсів м.Суми
2. Ткачов Василь Іванович - головний інженер-землевпорядник відділу землересурсів
3. Невожай Віктор Олексійович - депутат міськради
4. Писмазан Костянтин Костянтинів - депутат Зарічної райради
5. Михайліченко Михайло Іванович - депутат Ковпаківської райради.

Голова міської Ради народних депутатів

М.П.УСЕНКО

ЗАБЕРИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ

В деле пронумеровано 60 листов
(ишшедеет)

12.12.99
Должность В.С. Захаров
Сорока