

УКРАЇНА
СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ДРУГЕ СКЛИКАННЯ

спис № 23 / стр. 95

Стенографічний звіт
дев'ятої сесії обласної ради
від 29 квітня 1996 року

На 218 аркушах
Зберігати постійно

ДЕРЖАРХІВ	
Су	
Фонд	Р-2196
Опис	23
Арх.	95

м. Суми

95

СТЕНОГРАФІЧНИЙ ЗВІТ

про дев'яту сесію обласної Ради
народних депутатів двадцять
другого скликання

29 квітня 1996 року

В роботі сесії взяли участь:

Депутати обласної Ради
народних депутатів - 50

/були відсутні з поважних
причин 8 депутатів/

Запрошені - 88

Відкрив і вів дев'яту сесію Єпіфанов Анатолій Олександрович - голова обласної Ради народних депутатів двадцять другого скликання.

На сесію запрошені заступники голови, члени колегії обласної державної адміністрації, керівники відділів, управлінь облдержадміністрації та обласних організацій, голови виконкомів міських Рад народних депутатів і районних державних адміністрацій, народні депутати України, що проживають на території області, представники засобів масової інформації /додаток № 1/.

Для забезпечення роботи сесії, згідно зі статтями 19,20,21 тимчасового регламенту роботи обласної Ради народних депутатів, утворюються секретаріат, лічильна та редакційна комісії, які обираються одноголосно /додаток № 2/.

Порядок денний дев'ятої сесії, який запропонований головою обласної Ради, одноголосно приймається за основу.

Оскільки доповнень до порядку денного не надійшло, проводиться голосування за прийняття його в цілому.

За результатами голосування порядок денний дев'ятої сесії обласної Ради народних депутатів одноголосно приймається в цілому.

Порядок денний

дев'ятої сесії обласної Ради
народних депутатів двадцять
другого скликання

1. Про обласний бюджет на 1996 рік та звіт про виконання
бюджету області за 1995 рік.

Лісовий О.В. - начальник фінансового управління
обласної державної адміністрації

2. Про програму соціального та економічного розвитку
області на 1996 рік.

Мінченко М.В. - начальник управління економіки
обласної державної адміністрації

3. Про проект Конституції України.

Спіфанов А.О. - голова обласної Ради народних
депутатів, голова обласної
державної адміністрації

4. Про надання пільг по сплаті податків.

Павлик В.А. - голова постійної комісії обласної
Ради з питань планування, бюджету,
фінансів, банківської діяльності,
ринкових реформ і управління
комунальною власністю

Одноголосно приймається регламент роботи дев'ятої сесії
обласної Ради народних депутатів.

Регламент

роботи дев'ятої сесії обласної Ради
народних депутатів двадцять другого
скликання

1. Для відкриття сесії, формування її
робочих органів і затвердження по-
рядку денного

- до 15 хвилин

2. Для інформації про бюджет області
на 1996 рік та звіту про виконання
бюджету області в 1995 році

- до 35 хвилин

3. Для доповіді про програму соціально-го та економічного розвитку області на 1996 рік - до 30 хвилин
4. Для виступу про проект Конституції України - до 20 хвилин
5. Для виступів в обговоренні питань порядку денного - до 7 хвилин
6. Для виступів в обговоренні проектів рішень - до 3 хвилин
7. Для виступів з питань порядку ведення пленарного засідання сесії, мотивів голосування, заяв, повідомлень, довідок - до 3 хвилин

Перерву робити через 2 години роботи на 20 хвилин.

Єпіфанов А.О. Переходимо до розгляду питань, внесених до порядку денного сесії. Слово для доповіді про бюджет області на 1996 рік та звіту про виконання бюджету області за 1995 рік надається Лісовому О.В. - начальнику фінансового управління обласної державної адміністрації.

/Доповідь Лісового О.В. - додаток № 3/.

По закінченні доповіді Лісовий О.В. відповідає на запитання.

Єпіфанов А.О. Слово для доповіді про програму соціального та економічного розвитку області на 1996 рік надається Мінченку М.В. - начальнику управління економіки обласної державної адміністрації.

/Доповідь Мінченка М.В. - додаток № 4/.

По закінченні доповіді Мінченка М.В. відповідає на запитання.

Перерва.

Після перерви.

Єпіфанов А.О. Слово для співдоповіді надається Павлику В.А. - голові постійної комісії обласної Ради з питань планування, бюджету, фінансів, банківської діяльності, ринкових реформ і управління комунальною власністю.

Павлик В.А.

Уважаемые депутаты , приглашенные, у меня есть содоклад, с которым я мог бы выступить и опять повторить ряд цифр. Но самого главного вы не услышите. Вы не услышите того, что вы просили - сравнительную характеристику в цифрах и фактах и то, что мы поручали управлению финансов готовить. Не подготовили как для вас эти цифры, так и для членов комиссии.

Поэтому прежде всего я хотел бы остановиться на нескольких вопросах, которые я считаю наиболее актуальными для нашей с вами жизни и деятельности, а также для жизни населения нашей области.

Прежде всего на заседании комиссии было отмечено, что нельзя смотреть на вопросы бюджета, не посмотрев вопросы планирования. Пока не будет работать производство, говорить о том, что бюджет будет увеличиваться, просто абсурдно.

Три вопроса, на которые особое внимание было обращено практически на всех комиссиях, в том числе и на комиссии по вопросам планирования, бюджета, финансов, банковской деятельности. Первый вопрос, который, я думаю, немаловажен для всех жителей области, - это наши дороги. Ремонт дорог не осуществляется не потому, что у нас плохие строители, а потому, что у нас отсутствует финансирование на эти цели. Тот налог, который существует и который должен тратиться на ремонт дорог, согласно законодательству идет в местные бюджеты базового уровня. То есть, практически люди, живущие в селе, платят в село, живущие в городе - платят в город и т.д. Управлением финансов так распланирован бюджет, что в результате все эти средства должны будут полностью использованы либо на зарплату, либо на медикаменты, либо еще куда-то, но никак не по назначению, не на дороги.

Поэтому предложение нашей комиссии по данному вопросу было следующее - учесть в структуре областного бюджета сумму на ремонт дорог. Такую же сумму, на какую уплачен налог. Потому что налог, который платится в местный бюджет, запланирован как раз на другие цели. Тем не менее управление финансов не отреагировало на наше предложение и я вынужден внести предложение комиссии по данному вопросу.

Комиссией параллельно рассматривался ряд вопросов по освобождению предприятий от налогов по уплате за землю, на прибыль и т.д. Учитывая то, что, если брать за основу предприятия, которые освобождались в прошлом году, то в этом году комиссия вышла с предложением значительно меньше предприятий освободить от уплаты налогов. Мы руководствовались прежде всего тем, что проанализировали балансы предприятий, уставы, все финансовые документы тех предприятий, которые просили освободить от уплаты налогов. И работая с конкретными документами, мы получили совсем другие цифры. У нас в результате появится возможность привлечь дополнительно в бюджет области от 200 до 300 млрд. крб. по сравнению с расчетной цифрой прошлого года.

Поэтому мы вносим предложение на эту цифру увеличить сумму поступающего налога на землю и в областной бюджет включить строку - на ремонт дорог. Именно на эту цифру, чтобы бюджет сбалансировать.

Следующий вопрос, который поднимался на многих комиссиях. Это проблемы водообеспечения, квартплаты и т.д. Все мы прекрасно знаем, что это очень насущные проблемы и что сегодня во многих городах, в том числе и в г.Сумы, эта проблема становится проблемой номер один. Поэтому все, что мы смогли сделать - это принять единое решение: освободить все горводоканалы от уплаты налога на землю, чтобы им осталось больше средств на развитие, учитывая то, что это все-таки хозрасчетные предприятия. И обратились с просьбой к финансовому управлению выделить все-таки дополнительные средства в областном бюджете на решение проблем водообеспечения.

Еще один вопрос, который наиболее важен и наиболее волнует население - это проблемы здравоохранения. По тем суммам, которые закладываются в бюджет, /естественно, добавить что-то существенное мы не в состоянии/, на заседании комиссии было высказано, что есть смысл посмотреть на реструктуризацию затрат медицины. Например, закупка лекарств с большой наценкой не должна производиться. Значит, надо как-то поменять эту схему. Как-то поменять схему по выплате зарплаты и другие механизмы. В любом случае ну-

жен хороший бизнес-план, работа над которым уже начата, и нужно провести реструктуризацию расходов по здравоохранению.

Теперь, еще один вопрос. В бюджете отражена дотация на телевидение. Я хочу сказать, что слова должны звучать так: "Дотация на развитие телевидения". Потому, что большая часть все-таки этих средств по нашему решению пойдет на создание сети телевидения для трансляции ОРТ и местных программ по области.

И, наконец, еще один пункт, на который я хотел бы обратить внимание, и комиссия поручала протокольно управлению финансов рассмотреть его. Решением облисполкома от 20.04.95 № 57 было обязано облфинуправление оказать финансовую помощь и профинансировать программу государственного управления охраны окружающей среды. Нами было предложено выполнять это решение управлению финансов и предусмотреть соответствующие средства в соответствии с ним в бюджете области.

Практически ни на один вопрос мы не услышали ответа от управления финансов. И поэтому просьба все-таки сегодня учесть наши предложения, а управлению финансов впредь относиться по-другому к тем вопросам, которые поручает сессия. Тем более, что вопрос бюджета – это вопрос исключительно компетенции областного Совета. И наши предложения – от любой комиссии, а особенно от комиссии по вопросам планирования, бюджета, финансов, должны были быть финансовым управлением включены. Или, по крайней мере, должны быть подготовлены квалифицированные ответы. Спасибо за внимание.

Далі Павлик В.А. відповідає на запитання.

Після відповіді на запитання.

Єпіфанов А.О. Переходимо до обговорення питань про бюджет та програму економічного і соціального розвитку області на 1996 рік. Слово надається Нестеренку О.Г. – депутату по виборчому округу № 19, голові Охтирської міської Ради народних депутатів.

Нестеренко О.Г.

Шановні депутати, шановний головуючий, ось і сплинув черговий бюджетний рік. Знову рік сподівань, розчарувань, надій, рік пошуків, компромісів, суперечок. Рік, на протязі якого продовжувався безупинний спад виробництва в промисловості, який за собою ще більше потягнув спад соціального рівня населення. Знову затвердження головного фактору нашого життя, формування бюджету пройшло в законодавчому органі під гаслом: "Розподіляй!" При цьому майже ніхто не говорив і не пропонував робити навпаки, про відродження економіки та промислового виробництва.

Насмикавшись на протязі чотирьох місяців за чуби, наші вищі законодавці знову на 1996 рік в алфавітному порядку поставили першу букву "я". Я розподілив, і звідси прямо пропорційно - я забрав. А ти, місцевий бюджете, при цьому виживи! Як і в 1995 році ми згадували фінансовий рік 1994, так і в цьому році ми неодноразово будемо з теплими словами згадувати 1995 рік.

Але все ж таки цього фінансового року не забули про виробництво. Як сьогодні можна розцінити той факт, що після затвердження статті 28 в Державному бюджеті місцеві органи влади знову залишились заложниками соціальної політики? Із коштів, що заборгувала промисловість, а це 70 відсотків, повинно було надійти в місцеві бюджети - десятки трильйонів карбованців. Якщо державі не потрібно й 30 відсотків, то я вважаю, що нам потрібні ці 70. Хто сьогодні відповість на запитання: "А що робити з бюджетом, з його трильйонними боргами за спожиті комбуботом енергію, тепло, газ, воду, а головне - з заробітною платою працівників бюджетних установ?" Тому що фінансовий стан підприємств не покращується. І ми сьогодні спостерігаємо те, що бюджетна недоїмка вже в 1996 році невпинно зростає. А що тоді буде 1 грудня 1996 року?

Я вважаю, що для того, щоб прикритися, держава сьогодні поставила на передній край керівників місцевих органів влади по найбільш чутливим питанням - заробітній платі працівників бюджетної сфери, пенсіонерам та виробництву. І дійсно, все вірно. Адже згідно з Законом про місцеві органи самоврядування певна Рада

несе всю відповідальність за все те, що робиться на її території. Але є одне маленьке "але". Ми, на містах, позбавлені законодавчої ініціативи, а звідси – не ми визначаємо економічну політику. Не можна сьогодні перекласти на плечі трьох-чотирьох жінок, які, в основному, працюють в управліннях економіки на місцях, прорив з економічної кризи в державі. Сьогодні потрібно важелі відповідальності більше перекласти, і це закріпити в законодавчому порядку, на керівників виробництва, в яких щоденно повинні бути на столах розрахунки, скільки потрібно виготовити продукції, щоб забезпечити максимальне існування виробництва, заробітну плату свого працівника, потім – вчителя, що вчить його дитину, потім – лікаря, що його лікує, міліціонера, що його захищає, пенсіонера і т.д. А коли він буде йти додому, то йому потрібно нагадати, що треба ще полатати відрізок дороги, подати в квартиру газ, воду, електроенергію, тощо. Тому потрібно для керівника не приймати 28 статтю Державного бюджету, а знизити податки. За рахунок зниження собівартості продукції робити швидко оборотність обігових коштів. Можливо, ми втратимо у великому, якого, напевно чи ми обіймемо, але виграємо у мінімально необхідному – роботі підприємств і виплаті заробітної плати. Я вважаю, що на сьогодні – це єдине наше спасіння.

Щодо місцевого бюджету. Сума, яка доводиться місту – 420 млрд. крб., обраховується в основному в заробітній платі бюджетної сфери та соціального захисту населення. І то – це при умові стовідсоткової платіжної спроможності підприємств, що сьогодні неможливо. Але в містах є не менш значущий фактор життєдіяльності, крім заробітної плати та пенсії. Це існування. А саме до такого терміну ми підійшли в осінньо-зимовий період. Що це таке і в якому природному поясі ми живемо, нам нагадала цьогорічна зима.

Виходячи з доведених бюджетів, з того, що щотижня необхідно звітувати по виплаті заробітної плати, що відстрочені платежі промисловості за 1995 рік, що не простежується стабілізація економіки, цього року постав уже на сьогодні надзвичайний стан у підготовці інженерних мереж міст до роботи в осінньо-зимовий період. Охтирці, щоб перезимувати наступної зими, необхідно вкласти

до 300 млрд.крб. в заміну та будівництво інженерних мереж. Де їх взяти? Сьогодні всі говорять - нарощування темпів виробництва, бо це природно, закономірно і я за це обома руками. Сьогодні всі поставлені в однакові умови - умови виживання. Але пресловутий спосіб рівномірного розподілу зводить нанівець усю роботу. Чим більше коштів маєш, тим більше забирають. Бо той, кому дають, майже нічого не робить, бо знає, що розподілять, як всім. І звідси маєш аксіому: у того, кому постійно дають, справи кращі, ніж у того, в кого забирають.

По приїзді в лютому цього року до Сумської області віцепрем'єр-міністра України Пинзеника В.М., під час відвідування нафтовидобувного комплексу в Охтирському районі він сказав такі слова: "Ви ходите по золоту, а жебракуєте", як всі". В особі Охтирського району, я вважаю, що він висловився за весь наш Сумський регіон. Де в світі є регіони, які видобувають 50 відсотків видобутку власної нафти тієї чи іншої країни, і всі кошти від реалізації виходять з регіону!

Тому я підтримую ініціативу області в особі її голови по створенню в регіоні нафтової компанії. Без акумулювання в регіоні коштів від реалізації нафти та газу нам не вижити. Тому, можливо, нам також треба визначитись з цього приводу та прийняти офіціальний документ на підтримку ініціативи Анатолія Олександровича.

І на закінчення. Оскільки з міського бюджету взяті на фінансування до обласного бюджету друга обласна психічна лікарня та будинок-інтернат для престарілих, відсоток відрахувань податків зменшився більш чим на половину. Він сьогодні складає по податку на прибуток 1 відсоток, по податку на ПДВ - 0,6 відсотка. І важко мені, як голові Ради, буде доводити депутатам міської Ради і в цілому населенню, що з міста забирається 99,2 відсотка основних податків. І перш за все через розташування на території Ради нафтовидобувного підприємства. Але ж вся інша промисловість має сьогодні такі самі економічно-фінансові показники, як і в цілому по області.

Тому я вношу пропозицію диференційовано підійти в області до нарощування темпів виробництва по містах та районах. Тобто, якщо на території відповідної Ради за її участю підприємство нарощує виробництво, то залишати 50 відсотків, які надходять від нього, наднормативних бюджетних коштів і нараховувати їх до бюджету відповідної Ради.

Спіфанов А.О. Слово надається Капіносу В.Н. - депутату по виборчому округу № 40, завідувачу хірургічним відділенням Кролевецької районної лікарні.

Капінос В.Н.

У своєму короткому виступі я хотів би зупинитися на декількох питаннях, які, на мій погляд, повинні враховуватись при формуванні бюджету району.

Перше. Повинен враховуватись такий показник, як бюджетне забезпечення на душу населення. Вважаю несправедливим, що за минулий рік бюджетне забезпечення по нашому, Кролевецькому району, склало лише 10 млн.47 тис.крб., при середньообласному показнику 16 млн.71 тис. крб., тобто 60 відсотків від обласного показника.

Тож не випадково заборгованість по району на сьогодні становить 206 млрд.крб., з них по заробітній платні з нарахуваннями 70 млрд.крб. Заробітню платню працівникам бюджетної сфери за лютий закінчили виплачувати лише в кінці квітня.

Необхідно враховувати рівень бюджетного забезпечення на душу населення і при наданні дотацій з обласного бюджету.

Друге. Має бути врахована і інфраструктура соціально-культурної сфери. Адже краща матеріальна база її потребує і більших затрат.

Виходячи з цього, слід відмітити, що ряд шкіл, дитячих садків, будинків культури району, центральна районна лікарня потребують невідкладного капітального ремонту, особливо водогінної, опалювальної систем, каналізації та інш.

Третє. Слід враховувати і розміщення регіону. Тому що палива витрачається, приміром, в Кролевецькому районі більше, ніж в Охтирському, а в С-Будському-більше, ніж у Кролевецькому.

Просив би переглянути і питання визначення підприємств, що платять податок на прибуток безпосередньо в обласний бюджет. При надзвичайно складному фінансовому стані II підприємств району платять цей податок в обласний бюджет. Як правило, це підприємства з кращим фінансовим станом: підприємство по забезпеченню нафтопродуктами, відділення ощадного банку та комерційного банку "Україна", район електричних мереж, відділення районного цеху електрозв'язку, відділення страхової компанії "Оранта" та інші. Дякую за увагу.

Спіфанов А.О. Шановні депутати, проекти рішень з питань, що обговорюються, попередньо вам були роздані. Вони обговорені на засіданнях постійних комісій. Я пропоную редакційній комісії сесії приступити до роботи по проектах цих рішень.

Слово надається Деркачу М.А. - депутату по виборчому округу № II, голові Глухівської міської Ради народних депутатів.

Деркач М.А.

Уважаемые депутаты, присутствующие, на протяжении 1995 года продолжало иметь место снижение темпов экономических показателей по всем отраслям народного хозяйства в городе. За этот период более чем на две третьих уменьшились капитальные вложения в развитие экономики города. Главными причинами резкого ухудшения экономики промышленных предприятий города считаю сокращение заказов на выпускаемую продукцию, отсутствие оборотных средств предприятий, тотальную неплатежеспособность предприятий, отсутствие действенной финансово-кредитной системы и политики в государстве, неумение, а порой и нежелание со стороны отдельных руководителей работать в условиях рыночных отношений.

По итогам работы за I квартал 1996 года объем производства продукции по отношению к I кварталу прошлого года составил в пределах 88 процентов, т.е. продолжается спад. И нам в этих сложных экономических условиях необходимо рассмотреть и утвердить бюджет.

Я в своем выступлении хотел бы остановиться на трех вопросах. За счет источников доходной части бюджета необходимо 67 процентов формировать городской бюджет. В соответствии с

основами законодательства Украины о здравоохранении, введенными в действие постановлением Верховного Совета Украины от 19.II.92, ст.12, здравоохранение - приоритетное направление государственной деятельности. Государственная политика здравоохранения обеспечивается бюджетными ассигнованиями в размере, отвечающем ее научно обоснованным потребностям, но не менее 10 процентов национального дохода. Утверждая бюджет Украины, предусмотрели на здравоохранение 2,35 от доходной части, на народное образование - 5,5. Тут же Кабинет Министров Украины поручил в месячный срок рассмотреть вопрос увеличения медицинских платных услуг в условиях недостаточного финансирования. Думаю, что "изобретать велосипед" каждому исполкому не нужно. Управлению здравоохранения поручить и выдать рекомендации городским, районным больницам и немедленно эти вопросы внедрять в жизнь.

При утверждении бюджета необходимо учитывать особенности городов и районов. Город Глухов: трасса Москва-Киев, таможенный пункт пропуска. В настоящее время установлен и работает медпункт, увеличены расходы. Это не предусмотрено никакими бюджетами. За 1995 год поступило 163 больных, из них 87 иностранцев, которым необходимо было оказывать первую помощь. В первую очередь после дорожно-транспортных происшествий. Доходит до международного скандала, Анатолий Александрович. Сегодня приезжают медики из различных стран и делают проверку, анализ оказания первой помощи тем людям, которые пострадали на этом переходе.

Я хотел бы остановиться еще на одном вопросе - об экономном использовании тех средств, которых в бюджете явно недостаточно. На территории города действуют учебные заведения - пединститут, медицинское училище, агротехнический колледж. Сегодня 50 процентов кадров, которые готовят в этих учебных заведениях, мы готовим для биржи труда. В соответствии с распоряжением, которое подписано Вами, 70% фонда заработной платы для медицинских работников, нам необходимо сократить в пределах 100 человек медработников. В то же время 48 человек заканчивает

в этом году медицинское училище. Такая же ситуация и в другом учебном заведении – в педагогическом институте.

Еще один вопрос, который сегодня остро стоит, и если мы упустим его решение, намного сложнее его будет решать в августе, сентябре. Это подготовка к зиме. У нас есть графики выплаты заработной платы, но у нас нет графика погашения долгов. Сегодня практически каждый город имеет большие долги за электроэнергию, за газ, за тепло. Если мы упустим этот вопрос, не примем решение по нему в ближайшее время, то каким образом будем решать эту проблему? А в каждом городе необходимо не менее двухсот миллиардов для того, чтобы эту отрасль, отрасль коммунального хозяйства, подготовить к зиме.

Учитывая то, что, по всей видимости, других денег не будет, нам необходимо научиться жить по имеющимся средствам, а вернее – по заработанным. Как мы будем работать, так мы будем и жить. Другого, наверное, в этом году не дано.

Спіфанов А.О. Николай Андреевич, Вы затронули важную тему – страховка иностранцев. Ведь нас никто не пустит за границу, если не заплатим, если не застрахованы. А почему у себя мы не можем продумать этот вопрос? Ведь 150 иностранцев у вас прошли лечение и уехали! Надо это продумать и проработать с Министерством здравоохранения, чтобы приезжая на территорию Украины, каждый иностранец пред"являл гарантию того, что, если ему понадобится медицинская помощь, то за ее оказание кто-то расплатится. Должен быть договор на такие случаи. Ведь если с кем-то из наших граждан случается что-либо подобное за границей, то обязательно за них кто-то рассчитывается. Давайте подумаем над этим.

Продовжуємо обговорення.

Слово надається Тропіну В.І. – депутату по виборчому округу № 6, доценту Сумського державного університету.

Тропін В.І.

Уважаемые депутаты, приглашенные, я хотел бы начать несколько не с того, с чего планировал. В прошлом году я уже вам

говорил, какие есть документы – это материалы конференции в Рио-де-Жанейро 1992 года. Отрицается возможность для современной цивилизации в целом идти, так называемым, капиталистическим путем первого мира. Это один тезис.

Второй. Когда анализируется развитие в мире, говорится, что дело в фактическом наложении запрета на лозунг: "Обогащайтесь!" Запрет. Более того – налицо отрицание общества потребления и чрезмерного расслоения по уровню потребления как между странами, так и в странах.

Ну, и некоторые вещи все-таки добавлю от себя. На этой же конференции было сказано, что 20 процентов населения земного шара потребляет 70-80 процентов ресурсов планеты. Не трудно вычислить, что на остальные 80 процентов остается 20-30 процентов ресурсов. Пропорция ясна.

Вот именно эту систему нам сегодня навязали. И наше руководство ее успешно выполняет. На результатах я остановлюсь несколько дальше и дам все-таки предложения, потому что это тоже надо делать.

Так вот, если брать эту модель, которую приняла Украина, по этому подходу Украина составляет 1 процент населения земного шара. При таком подходе она должна потреблять 3,5 – 4 процента мировых ресурсов. На сегодняшний день отсутствуют данные, сколько потребляет Украина. Поэтому я рискну предположить, тут, конечно, можно оспаривать, что эта цифра составляет 0,25-0,33 процента. Другими словами, для того, чтобы иметь такой уровень жизни, Украина должна увеличить потребление материальных ресурсов планеты в 12-16 раз.

Отсюда делайте вывод – даст нам кто-нибудь это сделать и за что мы возьмем такие ресурсы. Другими словами: модель, по которой мы развиваемся на сегодняшний день, преступна. И тот бюджет, который мы имеем на сегодняшний день /республиканский, областной/ это результат этой политики.

Что мы имеем? Мы имеем на сегодняшний день весьма интересные вещи. Я слушаю иногда наших руководителей разного уровня и удивляюсь. Оказывается, у нас в 1996 году жизнь улучшится. Вот только почти полгода 1996 года прошло, а я этого улучшения

не ощутил. Как улучшилась сегодняшняя наша жизнь? В нашем университете сегодня планируется в 16.00 провести собрание по улучшению и хорошему уровню жизни народа. Поэтому он и собрался на это собрание.

Анатолий Александрович, и Вы, если сможете, подъедьте, и другие руководители могут принять в нем участие. Вот там будут говорить о высоком уровне жизни и о хорошей жизни.

Откуда он может быть? Тот бюджет, который мы принимаем... В 1995 году было 70 процентов от необходимого минимума. В 1996 - 45 процентов! И при этом предусматривается улучшение жизни! Конечно, если взять 1,8 рост доходов и если учесть инфляцию и т.д., то вроде бы по доходам может оно и будет. И то еще вопрос - получают ли все зарплату, так как одно дело - начисленная, а другое дело - полученная зарплата.

И мне бы хотелось увидеть тех людей, которые говорят об улучшении жизни на самом высоком уровне и до самого низкого. Если у них забрать абсолютно все то, что они на сегодняшний день имеют, и давать один раз в год двухмесячную зарплату, то интересно было бы, как бы у них повысился уровень жизни? И как бы они потом рассказывали о такой хорошей жизни?

Теперь еще некоторые вопросы хочу затронуть.

Можно приводить целый ряд примеров по промышленности и т.д. Удивляюсь, ну, неужели мы не можем выпускать даже карандаши и резинки? Ведь завозятся иностранные! Промышленность не работает, а не будет промышленности, не будет финансов, не будет того же бюджета.

Структура занятости. Мне кажется, этим вопросом в нашей области никто не занимался. Потому что не задумывались наверное, над таким вопросом, сколько безработных, сколько трудоспособного населения. А ведь посмотрите, куда идут люди сегодня в основном работать. В промышленность или в разные инспекции, контролеры и т.д. Как вы думаете? Я не буду давать ответ. У нас уже на сегодняшний день на одного человека, который занят в промышленном производстве, приходится 6-8 человек, которые не заняты в материальном производстве. Откуда же будет все появляться?

Вместо того, чтобы финансировать даже то скудное, что у нас есть, ту промышленность хоть как-то, мы отдаем финансы на ревизоров, на контролеров и т.п. Неужели над этим нельзя задуматься?

Следующий вопрос. Не совсем четко, по-моему, проработан этот бюджет в смысле распределения и перераспределения. Давайте возьмем такие вопросы/ я все не могу, конечно, знать/, на сегодняшний день ситуация с тем же самым образованием. Ясно, что при таком финансировании наша область не вытянет столько учебных заведений. Я понимаю, что может быть, некоторые меня не поддержат, но, наверное, надо оставлять сельхозинститут и сливать университет, Сумский пединститут, а Глуховский пединститут делать факультетом с последующим, разумным естественно, сокращением. И в то же время у нас открывается Банковская академия. Не знаю, слышал, что в общем-то 800 млрд.крб. дали только на ремонт. Не знаю, правда это или нет.

При тех же самых деньгах, при гораздо меньших затратах такой вопрос можно было решить и в университете, и при сельхозинституте, за 150-200 млрд.крб. максимум, а то и дешевле.

На другие вопросы уже нет, к сожалению, времени, поэтому я внесу предложения.

Первое - сократить аппарат управления. На сегодняшний день, если бы увеличивался аппарат и от этого становилась бы лучше жизнь, то можно было бы на это пойти. А у нас это делается непродуманно.

Второе. У нас есть бизнесмены, промышленники и т.д., малые фирмы, и т.п. Надо поставить вопрос о том, чтобы они хотя бы 5-10 процентов отчисляли в местный бюджет. Не выживем мы!

Следующий вопрос. Добиться распределения финансирования области в республиканском бюджете. Хотя бы посередине поставить. На последнем месте область стоит по финансированию и в первой десятке - по отдаче финансов. Хотя бы в середину перейти. То же самое надо сделать и по г.Сумы. Тоже отдает гораздо больше, а по финансированию стоит ниже.

Четвертый вопрос. В целях улучшения социальной защиты населения ввести регулируемые цены на некоторые продовольственные товары. Есть такая возможность и надо областному Совету над этим задуматься и решить эту проблему.

Следующее. Просить Верховный Совет не повышать плату за жилищно-коммунальные услуги. Ведь на сегодняшний день 40 процентов населения не платит за жилье. Это по прошлому году. В этом году еще хуже картина.

Следующее. Попросить все-таки решить вопрос бесплатного проезда пенсионеров, по субботам и воскресеньям, на приусадебные участки. Ходят маршрутные такси, которые переделаны из обычных автобусов, и пенсионеры даже на этот клочок земли не могут выехать, так как не у всех есть деньги на билеты.

И последнее. Наверное, настало время дать оценку работе наших высших органов. Я смотрю на некоторых руководителей и думаю, что они от того, как обсуждается бюджет и какой бюджет у них будет, имеют не лучшее настроение. И многое это проистекает оттуда, сверху. Так вот, каждый должен оцениваться по результатам своего труда. Для них результат - как живет наше общество. А как живет наше общество, по-моему, видно. Так не пора ли спросить с них и дать им оценку?

Я предлагаю оценить работу высших руководителей страны негативно, а Л.Д.Кучме - вообще, по-человечески надо было бы подать в отставку. Дело в том, что при принятии бюджета исходили из того, я говорил с депутатами Верховного Совета, что прожиточный минимум 9,3 млн.крб. А минимальная зарплата - 1,5 млн.крб.! Вот и проживите! Спасибо за внимание. Извините, что несколько задержался.

Єпіфанов А.О. Слово надається Рішняку І.М. - депутату по виборчому округу № 50, генеральному директору виробничого об'єднання елеваторної і зернопереробної промисловості.

Рішняк І.М.

Для нас, депутатів обласної Ради, на мій погляд, на сьогоднішній день немає найважливішого питання і не буде на протязі

року, як питання бюджету. Так воно і повинно бути, адже тут формується комплексний розвиток області, окремих галузей і сфер.

Мене, як працівника сільського господарства, хвилює доля цієї галузі. Сьогодні в розпалі весняно-польові роботи. Згідно з постановою № 323 Кабінету Міністрів України "Про задоволення державних потреб у сільськогосподарській продукції на 1996 рік" чітко визначений механізм закупки сільськогосподарської продукції у 1996 році, визначені джерела фінансування, і держава свої обов'язки перед товаровиробником виконує на сьогоднішній день.

Сьогодні надзвичайна ситуація склалась з питанням закупки сільськогосподарської продукції в регіональний фонд, особливо зерна, обсяги якого визначені розпорядженням голови облдержадміністрації від 15.02.96 № 120. Згідно з цим розпорядженням із бюджету області на закупку зерна повинно бути виділено 2,5 трильйони крб. з 6,5, яких потрібно.

Представлений бюджет або проект бюджету включає лише 1,6 трильйони крб. на закупки всієї сільськогосподарської продукції, не тільки зерна. Вважаю, що ця цифра дуже занижена.

На сьогоднішній день керівництвом області вживаються всі можливі і майже неможливі заходи по авансуванню наших товаровиробників. Бюджетом області виділено 1,5 трлн.крб. бюджетних коштів, 500 млрд.крб. нашим об'єднанням направлено на закупки засобів захисту рослин, але це складає лише 30 відсотків від усіх об'ємів.

На мою думку, основні труднощі будуть восени, тому що ми на сьогоднішній день авансували товаровиробника тільки на 100 тис.тонн зерна, а це, я вже сказав, тільки 30 відсотків від того, що потрібно області для того, щоб нормально прожити цілий рік до врожаю 1997 року. Сьогодні в бюджеті області у заготівельників таких грошей немає.

Щоб вирішити це питання, адже без хліба ніхто не обійдеться, зрозумійте мене вірно, без хліба ми не проживемо, є декілька варіантів, шановні депутати, Анатолію Олександровичу, на які я хотів би звернути вашу увагу, особливо увагу керівників наших районів, глав адміністрацій. Тому що, на мій погляд, основний тягар вирішення питання регіонального контракту закупок зерна,

я б сказав, повинен лягти на них. Є декілька варіантів. Перший - це бюджетні кошти, яких на сьогодні немає і, мабуть, і не буде, якщо ми так будемо працювати, як працюємо на сьогоднішній день по тих показниках, які ви маєте на руках. Другий - це кредити банку. Але якщо взяти кредити банку, яких також не вистачає і, мабуть, їх не буде, то ціна тільки однієї тонни зерна, що належить до нового врожаю, зросте на 50 відсотків. Я думаю, що такий хліб мало хто буде купувати. Тому цей варіант також не зовсім підходить на сьогоднішній день.

Третій варіант. Пропонується все покласти на товаровиробника, тобто, те зерно, яке він виростить, закласти у засіки області і розрахуватись з товаровиробником під реалізацію до наступного врожаю. Це варіант, який нам найбільш підходить, але ми таким чином поставимо товаровиробника, як ви розумієте, у важкі умови. Адже йому кожний день потрібні кошти для того, щоб нормально жити.

Тому ми пропонуємо четвертий варіант, щоб ці кошти на закупку зерна, оті 7 трлн.крб., розподілити на кожне підприємство, яке працює в нашій області, пропорціонально. А завдання нашого об'єднання - по мірі переробки та реалізації зерна розраховуватись з кожним, хто вкладе якусь суму коштів для його закупки, щоб не довести область до надзвичайної ситуації, яка може склестися через нестачу хліба.

І останнє. Ми дуже суворо контролюємо розподіл та виконання контрольної частини бюджету. Це правильно, але потрібні зусилля всіх, у тому числі й депутатів, направити на мобілізацію наявних резервів на поповнення доходної частини. Я підтримую тих, хто в своїх виступах говорить, що потрібно підвищувати виробництво, організацію виробництва. Потрібно більш суворо питати з керівників усіх ланок, і не тільки з високих - Президента і так далі, а й кожного з нас, хто очолює ту чи іншу структуру, за результати їхньої праці. Чому падають обсяги виробництва, чому собівартість продукції іншим разом далеко вища, чим світові ціни і так далі. Потрібно дійти до внеску кожного керівника в справу поповнення обласного бюджету.

Якщо будуть всі плуга тягти, як в народі говорять, разом, то справи будуть іти набагато краще. Я думаю, що основне завдання

нашої обласної Ради, депутатів, - це підтримати голову облдержадміністрації у справі підвищення відповідальності керівників за забезпечення бюджетної частини області на 1996 рік і за результати своєї економічної роботи.

Дякую за увагу.

Спіфанов А.О. Слово надається Березіну М.Я. - депутату по виборчому округу № 57, голові Тростянецької районної Ради народних депутатів, голові райдержадміністрації.

Березін М.Я.

Я гадаю, що, щоб ми не говорили, але бюджет, такий як є, такий він уже й є сьогодні, тому нам потрібно знаходити ті шляхи, де б ми змогли покращити свою роботу, як і в районах, так і в цілому по області.

В чому я бачу свої резерви? Нам все одно потрібно вирішувати в районах питання і соціального захисту і інші.

Перше - це контроль за використанням бюджетних коштів, Анатолію Олександровичу. Якщо сьогодні більш глибоко вникнути у використання бюджету /Ви часто наводите приклади по всіх галузях бюджетних/, то затрати дуже великі. Перш за все, заробітна плата. Потім - харчування в закритих закладах. Якщо взяти питання підготовки до зими чисто в стратегічному плані, коли і як вести ремонтні роботи і т.д. Це теж великі резерви. І якщо їх постійно вивчати та впливати на них, то буде не 1-2, а 10-15 відсотків економії бюджету.

Друге питання - це питання надходження до бюджету. Якщо взяти окремі напрямки, де ми практично сьогодні не маємо надходжень /земельні, гаражні кооперативи, податок на транспорт/, вникнути в місцеві податки, то це теж великі резерви.

Далі. Ми сьогодні використовуємо землі, які відведені до запасу. Вони є власністю місцевих органів влади, але ми за них нічого не маємо, хто б їх не використовував. Ми б могли тут брати для закритих закладів продукти харчування у вигляді плати.

По малих підприємствах. По них ми, Анатолію Олександровичу, не стільки втрачаємо, скільки по приватній торгівлі. Тут ми втрачаємо величезні кошти. Я в себе проаналізував. Якщо малі підприємства дали надходження до бюджету 37 млрд.крб., то приватна торгівля, а це 400 приватних підприємців, які повністю /80-90%/ взяли на себе торгівлю горілкою, цигарками та м'якими засобами, до бюджету дали всього тільки 350 млн.крб. Це резерв також, я вважаю, дуже великий. Навіть якщо тільки оці нюанси використовувати, то буде велика економія бюджету.

Я вважаю, що сьогодні нам потрібно відзначити, а може й прийняти рішення по відділках залізниць. Два відділки у нас в області. Один відділок буде віддавати доходи до Харкова, другий - до Києва. Мабуть, правильно було б поставити питання про створення Сумської залізниці, а якщо за нього взятись, то можна його вирішити. Це також додаткові резерви.

І, Анатолію Олександровичу, якщо обласна Рада звернеться знову до Верховної Ради, позабюджетні рахунки нам потрібно повернути. Це той резерв, за рахунок якого ми вирішували безліч соціальних питань. Сьогодні немає позабюджетних рахунків. А як не є, підприємства йдуть на допомогу і за рахунок своїх фондів, своїх прибутків допомагають району. В нашому районі ми більше 40 млрд.крб. у минулому році на соціальні питання пропустили через позабюджетний рахунок. Сьогодні ж на рахунок бюджету ніхто не буде перераховувати. Це також резерв.

Для того, щоб оці всі питання вирішувати та впливати на них, я вважаю, що в області, при Вас, Анатолію Олександровичу, повинен працювати координаційний комітет по бюджету, так, як працює координаційний комітет по боротьбі зі злочинністю. Якщо він буде постійно працювати і вивчати кожну проблему з тих, які я назвав, то ми будемо мати додатково кошти для вирішення наших питань,

Єпіфанов А.О. Надійшла пропозиція обговорення припинити. Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати.
/Депутат з місця наполягає на виступі/. Добре, давайте проголосуємо і дамо Вам слово.

За результатами голосування пропозиція щодо припинення обговорення питання приймається.

Спіфанов А.О. Будь ласка, слово надається Ходьковій А.М. -- депутату по виборчому округу № 22.

Ходькова А.М.

Уважаемые депутаты, уважаемый председатель, рассматривая программу социального и экономического развития области и бюджет на 1996 год, хочу остановиться на вопросах, которые касаются Шосткинского избирательного округа № 22, депутатом которого я являюсь.

Как отмечается в программе, наибольшее падение производства наблюдается в химической промышленности области. Предприятия г.Шостки -- в основном химические предприятия. Такое предприятие как з-д "Звезда" практически не работает, а с октября не выплачивает заработную плату. Такое предприятие как "Свема" из-за того, что нет сбыта выпущенной продукции, вынуждено остановиться и с 26 апреля по 13 мая отправить рабочих в бесплатные отпуска. Новое руководство об"единения "Свема" ищет выход из создавшегося положения, пытается наращивать об"ем производства, однако требуется решение некоторых вопросов на уровне области.

Первое. Более 150% прибыли "Свема" тратит на содержание социальной сферы, что мешает наращивать объем производства. Поэтому необходимо решить вопрос о передаче социальной сферы городу. Думаю, что в предложениях, которые направлены в Министерство экономики, это учтено.

Второе. Согласно установленному нормативу, предприятие платит области налог на дороги в пределах 0,4-1,2.

Мы считаем, что это неправильное налогообложение, так как берется от выпуска, а не от реализации продукции. Только за I квартал т.г. области перечислено по максимуму 1,2 14 млрд.крб. Этих денег хватило бы "Свеме" на содержание плавательного бассейна, которым пользуется весь город. Есть письмо предприятия в область о том, что мы просим установить 0,8 коэффициент, и не от выпуска, а от реализации. Хотя бы на то время, пока

предприятие начнет стабильно работать и найдет выход из создавшегося положения.

Далее, все вы, уважаемые депутаты, слышали об аварии на ТЭЦ в декабре 1995 года, когда зимой большая часть города была отключена от электроэнергии.

В настоящее время ТЭЦ, которая отапливала большую часть города, выработала свой ресурс, а на ремонт необходимо 150 млрд. крб. Ответ из министерства был получен следующий: решайте свой вопрос в местном бюджете.

Поэтому сейчас, когда рассматривается бюджет области, необходимо предусмотреть целенаправленные выделения денежных средств в сумме 150 млрд. крб. на ремонт ТЭЦ "Свемы". Если это не будет предусмотрено, то может привести к тому, что в зимнее время придется выселять жителей города в села, а на это потребуются еще большие ассигнования.

Уважаемые депутаты! О том, что жизненный уровень населения ежедневно падает, не нужно приводить никаких доказательств. Если посмотреть только по нашему городу, то за прошлый год в г.Шостка родилось 780 чел., а умерло 1178 чел. Даже если обязаны чем-то помогать ветеранам, то не всегда эту помощь можно получить! Например, в г.Шостку из облздравотдела прислали перечень лекарств, которые можно отпускать бесплатно по рецептам для ветеранов. Врачи даже рецепты не выдавали. Спрашивается, кто дал право нарушать Закон и устанавливать этот перечень? Ведь есть Закон Украины, согласно которому участники и ветераны войны получают лекарства бесплатно.

Очень остро стоит сегодня вопрос работы с молодежью, особенно в школах. Сейчас нет ни пионерских организаций, ни комсомольских, хотя их никто и не запрещал.

У учителей нет никакой заинтересованности, так как зарплату они по несколько месяцев не получают.

Преступность, я сужу по нашему городу, растет. Был недавно случай, когда один район воевал с другим и при этом были убиты два молодых человека.

Есть ветераны, которые готовы помочь школам в воспитании подрастающего поколения. Может быть, их частично финансировать, а для этого предусмотреть небольшие средства в бюджете.

Кроме этого, ко мне поступили предложения от Шосткинского городского Совета, которые необходимо учесть при обсуждении бюджета. Я передам их в комиссию. Остановлюсь только на одном из них. Просит город наш профинансировать капитальное строительство и выделить на строительство одного жилого дома, медсанчасти и школы в 32-м микрорайоне средства. Этот же вопрос был в наказах депутатам. И я думаю, что это нужно профинансировать.

Предлагаю сначала поставить на голосование программу социального и экономического развития области на 1996 год, а потом бюджет, но принимать только с учетом тех замечаний и предложений, которые поступили от депутатов и руководителей.

Єпіфанов А.О. Шановні депутати, обидва доповідачі, з питань, які обговорюються, від заключного слова відмовились.

Слово надається Василенку Г.М. – депутату по виборчому округу № 16, голові редакційної комісії сесії.

Василенко Г.М. Редакційна комісія розглянула запропонований проект рішення про обласний бюджет на 1996 рік і пропонує його прийняти за основу.

Єпіфанов А.О. проводить голосування за прийняття цього рішення за основу.

За результатами голосування рішення приймається за основу більшістю голосів / три депутати проголосували проти, два – утримались/.

Василенко Г.М. доповідає про зауваження та доповнення, що надійшли до проекту рішення.

Після їх узгодження з депутатами Єпіфанов А.О. проводить голосування за прийняття рішення в цілому.

Результати голосування :

за - 33
 проти - 3
 утримались - 5

Рішення обласної Ради "Про обласний бюджет на 1996 рік" приймається в цілому /додаток № 5/.

Василенко Г.М. Від імені редакційної комісії рішення "Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету Сумської області за 1995 рік" пропонується прийняти в цілому.

Єпіфанов А.О. проводить голосування за прийняття рішення в цілому.

Результати голосування :

за - 36
 проти - немає
 утримались - 2

Рішення обласної Ради "Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету Сумської області за 1995 рік" приймається /додаток № 6/

Василенко Г.М. Редакційна комісія, розглянувши проект рішення "Про програму соціального та економічного розвитку області на 1996 рік", пропонує прийняти його за основу.

Єпіфанов А.О. Прошу проголосувати за цю пропозицію.

Більшістю голосів /5 депутатів утрималось/ рішення приймається за основу.

Василенко Г.М. Доповідає про доповнення, які надійшли до проекту рішення з цього питання.

Після їх узгодження з депутатами Єпіфанов А.О. проводить голосування за прийняття рішення в цілому.

Результати голосування :

за - 36
 проти - 2

утримались - 3

Рішення обласної Ради "Про програму соціального та економічного розвитку області на 1996 рік" приймається /додаток № 7/.

Оголошується перерва.

Після перерви.

Царенко О.М. Слово для доповіді про проект Конституції України надається Єпіфанову А.О. - голові обласної Ради народних депутатів, голові обласної державної адміністрації.

Єпіфанов А.О.

Шановні депутати, запрошені, сьогодні ми переживаємо надзвичайно відповідальний період у своїй історії. Наближається час прийняття нової Конституції, яка юридично закріпить статус України як самостійної держави. Україна залишається єдиною східноєвропейською державою, яка й досі живе за Основним Законом, прийнятим ще за часів "розвинутого соціалізму", хоч Декларацію про державний суверенітет прийняла однією з перших серед республік колишнього СРСР і стала на шлях створення незалежної демократичної держави. Звичайно, все це можна пояснити перехідним характером суспільства, його різноманітністю, нестійким характером відносин та інтересів, відсутністю єдності поглядів щодо змісту Основного Закону України.

Ми з вами є свідками цього нелегкого Конституційного процесу. На своїх засіданнях давали оцінку кільком проектам, надсилали свої пропозиції щодо окремих принципових положень цього документу, але до цього часу не вивірили курс, не маємо своїх правил співіснування, чітких зобов'язань і відповідальності - тобто власної Конституції.

20 березня цього року Президент України Леонід Кучма подав на розгляд Верховній Раді України проект Конституції, вироблений Конституційною комісією. Проект Конституції опублікований в пресі, широко обговорюється в суспільстві. Прийняття Конституції Президент України визначив як загальнодержавне завдання надзвичайної державної ваги. На засіданні Ради регіонів при Президентові

України на голів обласних державних адміністрацій покладена особиста відповідальність за проведення конституційного процесу на відповідній території. 6 квітня розпорядженням Президента України утворена група з організації роз'яснення проекту, доведення до громадян об'єктивної інформації щодо змісту його положень.

Така увага з боку Президента до організації конституційного процесу не випадкова. Адже Конституція є актом правотворення, в якому закріплюються потреби і інтереси різних верств та груп суспільства, а також окремої людини в їх єдності й узгодженості. Без її прийняття будь-які позитивні зміни в державі неможливі, подальше зволікання може поставити під загрозу саме існування держави.

В області здійснюються заходи щодо роз'яснення положень проекту Конституції та їх обговорення в трудових колективах, на сесіях Рад. На мій погляд, а також більшість трудових колективів, Рад народних депутатів області вважають, що це серйозно відпрацьований законопроект. Він враховує складні процеси у суспільстві перехідного періоду, світовий конституційний досвід.

Проект загалом або окремі його положення були предметом обговорення на ряді науково-теоретичних, в тому числі й міжнародних конференцій, пройшли наукову експертизу у галузі конституційного права. Такий підхід до тексту нової Конституції України цілком виправданий. Йдеться про те, що Україна повинна вжитися у світове співтовариство, а для цього є відповідні вимоги до внутрішнього законодавства.

Переходячи до огляду ключових позицій проекту нової Конституції України, перш за все варто зазначити, що Україна – суверенна і незалежна, демократична, соціальна, правова держава. Зокрема, це закріплюється рядом положень проекту, якими передбачені відповідні форми організації державної влади і місцевого самоврядування.

Сутність соціальної і правової держави у загальному плані розкрито в третій, одній з найважливіших, статей проекту, де закріплюється положення про те, що права і свободи людини та їх

гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним її обов'язком, тобто стверджується, що вирішення саме цих питань є для держави найбільш пріоритетним.

Передусім хотілося б наголосити, що кожна із статей цього розділу відповідає загальновизнаним демократичним стандартам, які сприйняті світовим співтовариством та закріплені у системі міжнародних пактів та інших правових документів, присвячених захисту прав і свобод людини.

Ряд норм, що визначають права людини і громадянина, взагалі вперше закріплені у нас на конституційному рівні.

Це положення про те, що конституційні права і свободи не можуть бути скасовані /стаття 17/, громадянин України не може бути вигнаний за межі України або виданий іноземній державі /стаття 20/, громадянину України гарантується свобода пересування, вільний вибір місця проживання /стаття 28/ та інші.

Всупереч твердженням, розрахованим на необізнаність людей зі змістом проекту, в ньому не лише проголошуються, а й гарантуються недоторканість житла /стаття 25/, таємниця листування, телефонних розмов, телефонної та іншої кореспонденції /стаття 26/, право на свободу думки і слова, вільне виявлення своїх поглядів і переконань /стаття 29/, захист від незаконного звільнення /стаття 38/ та ряд інших прав.

Проектом також передбачаються:

соціальний захист громадян у старості, у разі повної або часткової втрати працездатності, втрати годувальника та в інших визначених у законі випадках /стаття 41/, який гарантується загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням;

право громадян, які потребують соціального захисту, на безоплатне або за доступну для них плату відповідно до закону одержання житла від держави та місцевого самоврядування /стаття 42/;

право на безоплатну медичну допомогу в державних і комунальних установах охорони здоров'я /стаття 44/;

забезпечення доступності і безоплатності дошкільної, основної загальної та професійної освіти в державних і комунальних навчальних

закладах, а також право безоплатно одержувати вищу освіту в державних і комунальних навчальних закладах на конкурсній основі /стаття 48/;

право на відшкодування за рахунок держави чи місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, місцевого самоврядування чи їхніх посадових осіб/стаття 51/ тощо.

У проекті закріплюється й багато інших прав і гарантій. І даючи їм оцінку, варто чітко усвідомлювати, що замість загальних, нічим реально не підкріплених декларацій, як це нерідко було раніше, в проекті пропонуються формулювання, які можуть і мають бути реалізовані на практиці.

В досить значному за обсягом розділі ІV "Національні Збори України" 7 статей з 30 присвячені питанням законодавчої діяльності. У статті 92, яка складається з 31 пункту, дається надзвичайно широкий перелік питань, що визначаються виключно законами, тобто вирішуються парламентом. Посилання на урегулювання законами й багатьох інших питань є майже у всіх інших розділах проекту.

Наділені Національні Збори і відповідними установчими та контрольними повноваженнями, що за загальновизнаними стандартами можна назвати класичною парламентською компетенцією.

Відповідним чином визначені в проекті повноваження Глави держави, Уряду, судової влади, передбачені певні механізми стримувань і противаг /прийняття резолюції недовіри Уряду, затосування права вето щодо законів, необхідність погодження при вирішенні деяких питань тощо/, що є досить типовим за деякими відмінностями /які впливають із історії, традицій та інших особливостей окремих держав/, для багатьох конституційних систем світу.

Все це засвідчує, що вести мову в даному випадку про будь-які "перекуси" немає жодних підстав.

Одним з найбільш гострих виявилось питання побудови майбутнього парламенту.

Вже мало кого дивує, що у виступах багатьох політиків ведеться буквально фронтальний наступ на положення проекту, якими закріплюється двопалатна структура Національних Зборів.

На жаль, далеко не завжди можна почути або прочитати ґрунтовну аргументацію противників двопалатності.

На думку багатьох фахівців двопалатність парламентів є типовою рисою конституційної практики переважної більшості сучасних демократичних держав із значною кількістю населення, є інтегруючим засобом у суспільному і державно-політичному житті, особливо з урахуванням того, що верхня палата формується на засадах представництва регіонів.

При цьому береться до уваги, що за умов двопалатності, реалізується не тільки політичне представництво регіонів у парламенті, а й створюються додаткові можливості для врахування регіональних потреб у законодавстві, при вирішенні інших важливих питань, чим закладаються гарантії проти проявів сепаратизму.

Незаперечним фактом є те, що двопалатність об'єктивно сприятиме підвищенню якісного рівня законотворчості, в чому безумовно є потреба.

Досить високий професійний рівень сенаторів та значний життєвий досвід, їх здоровий консерватизм, що є ознакою членів верхніх палат парламентів розвинутих країн, дозволить виконувати верхній палаті роль своєрідного гальма або фільтру у разі прийняття нижньою палатою покvapливих або невивірених законодавчих рішень.

Верхня палата може відігравати й роль стабілізаційного чинника у функціонуванні парламенту, оскільки проектом не передбачається її розпуск Президентом України, до того ж вибори палат можуть бути розведені у часі.

Наявність верхньої палати об'єктивно може зняти конфліктну зарядженість на вищих щаблях державної влади, яка є продуктом протиріч, закладених певною мірою у чинних правових актах, що регулюють питання взаємовідносин відповідних органів різних гілок влади.

Ще одним вихідним положенням проекту є положення статті п'ятої, де стверджується:

"Єдиним джерелом влади в Україні є народ. Народ здійснює владу безпосередньо і через органи державної влади". Тобто за новим проектом Конституції народовладдя забезпечується через механізм прямої і представницької демократії, до якого, насамперед,

віднесені референдуми і вибори. Причому проектом передбачається проведення Всеукраїнського референдуму і за народною ініціативою, на відміну від того, як це було раніше за проектом, виборцям вільне волевиявлення гарантується.

Шляхом вільних виборів на основі загального, рівного і прямого виборчого права народом обираються і глава держави, і парламент, і органи місцевого самоврядування.

Крім того, вперше передбачається можливість захисту народом зазначених прав. За статтею 14 народ має право чинити опір будь-кому, хто здійснює спробу ліквідувати українську державу, конституційний лад або чинить дії, спрямовані на захоплення державної влади, якщо передбачені Конституцією засоби не можуть бути використані.

До сфери забезпечення народовладдя може бути віднесене і створення правової основи для функціонування політичних партій та інших громадських об'єднань /статті 31,32/, реалізації політичних прав громадян /статті 33,34/.

Таким чином у проекті закріплюється реальна можливість функціонування практично всіх відомих світовій практиці засобів реалізації народовладдя.

Зазначені та ряд інших положень проекту якраз і свідчать про його демократичний характер, і саме з цього слід виходити при оцінці проекту, а не з таких, наприклад, "критеріїв": якщо посадову особу призначає обраний народом глава держави – це недемократично, а якщо Верховна Рада – це демократично.

Підбиваючи підсумок усього сказаного, хотілося б зазначити, що в проекті закріплені, в основному, позитивні положення.

Виступаючи на засіданні Конституційної комісії під час схвалення проекту Конституції, Співголова Конституційної комісії, Голова Верховної Ради України О.О.Мороз також сказав про те, що ми маємо сьогодні цілісний варіант проекту, опрацьованого робочою підкомісією Конституційної комісії на основі тексту Робочої групи... Конституційна комісія і Верховна Рада України отримали завершений і достатній предмет для обговорення. Це говорить про те, що всі сумніви про те, схвалювати чи ні даний проект, повинні розвіятись. Звичайно, ніхто не заперечує, що він містить недоліки. Їх кожний знає, а значить і бачить шлях до подолання.

Сам Президент України, коли виступав з приводу цього проекту Конституції, зазначив, що в нього теж багато зауважень до цього тексту. Він цілком поділяє думку про те, що обов'язково при подальшому розгляді на Верховній Раді треба надати право законодавчої ініціативи Кабінету Міністрів, підтримує пропозицію щодо прокуратури, статусу Криму і т.д.

Я хочу зупинитись лише на окремих положеннях, які, на мою думку, потребують деяких змін.

У проекті визначено систему організації виконавчої влади на місцях, закріплені відповідні повноваження та відповідальність за їх виконання. Визначено, що виконавчу владу в областях та районах здійснюють глави відповідних державних адміністрацій, встановлюється вертикальна підпорядкованість нижчестоящих органів виконавчої влади органам вищого рівня, але, на мою думку, необхідно більш чітко розмежувати повноваження центральних органів влади з владою на обласному та районному рівні.

Передбачається в проекті реальне, гарантоване державою право територіальних колективів громадян самостійно вирішувати всі питання місцевого значення.

Голова селища, села, міста обирається населенням і головує у відповідній Раді та очолює її виконавчий орган, а голова районної та обласної Ради обирається відповідною Радою і очолює її виконавчий апарат, тобто структуру, яка лише здійснює організаційне забезпечення діяльності Ради і не може дублювати роботу органів виконавчої влади. Тут я повністю підтримую пропозицію, внесену робочою групою обласної Ради про те, щоб і державну адміністрацію, і Раду на обласному та районному рівнях очолювала одна особа, тобто глава адміністрації.

Я вважаю також, що слід переглянути повноваження прокуратури і судів. Щоб виконати передбачені в проекті функції судів, держава повинна в стислі терміни утворити систему апеляційного судочинства, а для цього потрібні неабиякі фінансові кошти, матеріальні засоби, а також не менше трьохсот висококваліфікованих суддів для роботи в цій системі. Всі ці питання потребують довгострокового рішення, а життя вимагає дій - воно не може чекати.

Подібних зауважень можна назвати більше, але я не бачу такої необхідності. За час обговорення проекту в області їх надійшло понад 6 тисяч. Всі вони направлені до Конституційної комісії, але, на мою думку, не всі є достатньо аргументовані. Я не підтримую думки про те, що обговорюваний проект слід приймати як Конституцію України без змін і доповнень. Прийняття його без належного доопрацювання не дозволить внести необхідні конструктивні удосконалення. Проте відхилення його приведе лише до зволікання конституційного процесу і його негативні наслідки неважко передбачити.

Над цим проектом працюють представники II груп і фракцій Верховної Ради, в тому числі і представники соціалістичної фракції. Вони вже розглянули понад дві третини статей проекту Конституції. Робота йде результативно, по більшості розглянутих статей досягнуто консенсусних рішень. Зокрема, розглянуті такі складні для порозуміння розділи, як Преамбула проекту Конституції, Розділ I "Загальні засади", Розділ 2 "Права і свободи людини", Розділ 3 "Вибори. Референдуми", Розділ 4 "Національні збори України", Розділ 5 "Президент України", Розділ 6 "Кабінет Міністрів України. Інші органи виконавчої влади" тощо. Тобто, пройдено найбільш складні для порозуміння розділи проекту Конституції.

Керівники фракцій і груп виробили більш чітку формулу визнання верховенства закону, посилили гарантії судового захисту конституційних прав і свобод громадян, більш чітко розкрили формулу народовладдя, внесли конструктивні зміни в статтю 15 стосовно державної символіки, конкретизували статус іноземців в Україні, поліпшили нормативне розпорядження стосовно невтручання в особисте і сімейне життя людини.

Доопрацьовували статті по виборах і референдуму. Значно посилили статус Кабінету Міністрів як вищого органу державної виконавчої влади, розробили варіант однопалатного Парламенту, досягли удосконалення стримування і противаг між різними гілками влади, більшої забезпеченості /гарантії/ дії відповідної норми Конституції.

Для того, щоб ця робота не виявилася даремною, 24 квітня Верховна Рада утворила Тимчасову спеціальну комісію для подальшої конструктивної праці над проектом Конституції, поданим Конститу-

ційною комісією. Вона працює з урахуванням пропозицій і зауважень, які вже надійшли і ще надійдуть від трудових колективів, Рад народних депутатів, членів Конституційної комісії, суб'єктів законодавчої ініціативи, Президента України.

Для того, щоб були враховані наші пропозиції, ми повинні прийняти обласною Радою виважене рішення. Я пропоную підтримати проект рішення, внесений робочою групою обласної Ради. Дякую за увагу.

По закінченні доповіді Єпіфанов А.О. відповідає на запитання.

Після відповіді на запитання.

Єпіфанов А.О. Переходимо до обговорення питання. Слово надається Маслаку М.М. – депутату по виборчому округу № 44, заступникові голови Недригайлівської районної державної адміністрації.

Маслак М.М.

Шановні товариші депутати, шановні запрошені, я лейтмотивом свого виступу хотів би взяти ту фразу, яка звучала: "Партия и Ленин – близнецы-братья". Я перекладу її українською і перефразую: "Конституція і Україна – це близнюки-сестри". Я хотів би сказати, що немає України без Конституції і немає Конституції без України. Я хочу це виразити тому, що мені прийшлося бути в робочій групі, зараз – в редакційній комісії. Я розумію право кожної людини, депутата – не депутата, висловити свою думку по тому чи іншому положенню, записаному в проект тої чи іншої Конституції. Невід'ємне право.

Ось чому я вважаю, що все те, що було наговорено на цій сесії, на наших комісіях, де б це не було – це предмет для розгляду Верховною Радою. Тимчасова Конституційна, Узгоджувальна, Ініціативна, Робоча конституційна – нехай думають! Ми їх, депутатів, для того обрали.

Але мене трохи схилювало те, що у нас перебувало, серед депутатів обласної Ради, перебуває і на цей час. Перше. Знаєте, я згадую той, 25-й рік минулого століття. Ключевський нам залишив. Коли декабристи вивели полки на Сенатську площу і коли

сказали солдатам: "Кричіть за Костянтина і Конституцію". А солдати ж не знали, що це таке – Конституція. І щоб їм було зрозуміло, пояснили: "То його жінка". Так солдати й кричали. Але суть, мені здається, в тому, я використав цей момент для того, щоб сказати, не кожна жінка подобається кожному. І не кожна конституція, кожний проект повинні подобатися всім. Кожний бачить свою "ізіюминку", кожний може доводити, що двопалатний – це краще чи однопалатний – це краще. Це його право. Але буде наша Конституція така, як ми заслужили. Не можна сьогодні німцю доводити, що француз не ту конституцію прийняв. Або французу говорити про те, що японці трішки не подумали, не те вони зробили, чи американці.

Ми, Україна, будемо мати те, що ми маємо, до чого ми доросли. І якими ми є, такими ми і будемо. Але я хочу ще раз підтвердити, що на сьогодні стоїть питання і Конституції, і України/ і в цьому я розділяю позицію Анатолія Олександровича/. Я думаю, що коли ми згадаємо 20-й рік, і коли ми згадаємо десять доповідей Троцького, сказані агітаторам, яких відправляв з Москви на Україну, то ми згадаємо слова цього великого марксиста, могутню глибу думки: "Без України немає Росії". Це знав кожний, з цим він ішов на Україну, і там він розшифрував, як себе треба поводити з українським народом.

Я, шановні, хотів згадати і той момент, коли прогресивні соціалісти, так би мовити, Мороза – свого лідера, назвали консерватором. У моєму розумінні – це тоді, коли він став на шлях конкретної практичної роботи в Конституційній комісії по прийняттю Конституції. Отоді він став консервативним.

І коли я тут поставив Морозу запитання: "А чому, коли ми просили провести референдум по основних положеннях Конституції, його не провели?", я думаю, що Олександр Олександрович трішки дипломатично відповів, що я теж цього хотів. Ні, в Верховній Раді була солідна група – 239! Коли б вони хотіли, то такі позиції основні по Конституції в свій час були б винесені, і ми б сьогодні отак би не крутили: президентсько-парламентська чи парламентсько-президентська. Ми мали можливість виносити це і в 1993, і в 1994 роках на референдум. Але тоді було не вигідно, а сьогодні це вигідно.

Я хочу, щоб у нас пам"ять відновлювалась і не була якоюсь укороченою. Всі ми, депутати, пам"ятаємо першу сесію. І пам"ятаємо другу сесію, те, як на Анатолія Олександровича давили, щоб він узяв В.А.Шевченка, бо він – лідер-комуністів. Оце буде порядок! От і порядок у сільському господарстві буде, кругом, позиція є така. Але я, шановні, маю на увазі, що... Говорив я з Тропіним у свій час. Ну, немає Володимира Антоновича. Заяву б якусь зробили, щось би. Ми трішки забуваємо, що ми робимо рік назад, що ми робимо два роки назад, що ми робимо три роки назад.

А я твердо переконаний ось у чому. Що ото люд може ставити пам"ятник Харитоненку, може знімати і там же ставити пам"ятник Леніну, знову те ж саме робити в тій же послідовності. Але суть у тому, що пам"ятники будуть стояти великим політикам і великим бізнесменам. Самий великий гріх, коли політик становиться бізнесменом, вибачте, а бізнесмен – політиком. І все під власною вигодою. Люди таким пам"ятника не поставлять. Вони їх проклянуть, де б вони не були. В будь-які часи, у будь-якого народу. Я в цьому переконаний.

І я підтримую пропозицію доповідача в тому, що конституційний процес пішов, Верховна Рада визначилась. Їй найперше думати. А ми, враховуючи те, що цей конституційний процес у нас пішов, повинні пропонувати Верховній Раді ту пропозицію, яка напрацьована в нас і робочою комісією, і пророблялась в комісіях, про те, щоб він був закінчений до закінчення Конституційного договору. Основна мета, з якою ми обрали депутатів, повинна бути виконана. Україні Конституція потрібна. Дякую за увагу.

Спіфанов А.О. Слово надається Ковальову І.О. – депутату по виборчому округу № 5, ректору Сумського державного університету.

Ковальов І.О.

Уважаемые товарищи депутаты, все присутствующие, мы прекрасно себе отдаем отчет в том, что принятие Конституции сегодня является одним из важных моментов нашей жизни, ибо от этого зависит все наше будущее. Безусловно, Конституция в конце концов

должна быть принята. И хорошо, что сегодня развернулось всестороннее — и справа, и слева, и в центре — обсуждение. Это очень хорошо. Люди смогут разобраться, лучше понять, что такое Основной Закон государства.

Говорят иногда, зачем надо спешить, ведь сегодня есть Конституция. Да, действительно, сегодня есть Конституция формально. Но мы-то знаем, что очень многие статьи, главные положения просто не выполняются. И Конституция такова, что найти ответственных структур, конкретных людей, ответственных за то, что они не выполняются, сегодня не найдешь. Вот самая главная причина.

Нам сегодня говорят, что целый ряд неурядиц в нашей жизни, мягко говоря, обусловлено тем, что не работает наша экономика. А почему она не работает, почему такая система, почему такое налогообложение, почему не выгодно трудиться и т.д.? Ведь кто-то в этом повинен? Отсюда и такая наша жизнь. Повторяю еще раз, главное — Конституция сегодня есть, действует, но виновных не найдешь.

Говоря о проекте новой Конституции, которая сегодня обсуждается, мы хотели бы наверное, чтобы она предусматривала: прежде всего, две простые очевидные вещи. Первое — это гарантии счастливой жизни людей, я имею в виду всех людей /молодежь, трудящиеся, пенсионеры/, чтобы были гарантии того, что их жизнь будет счастливой. И второе — чтобы Конституция предусматривала гарантии выполнения этих статей. Чтобы четко были известны и механизмы, и ответственные структуры за выполнение. Чтобы не было той картины, которая имеется сегодня.

И вот с этой точки зрения мне кажется, что нынешний проект Конституции содержит целый ряд моментов, который надо бы либо изменять, переписывать заново, либо уточнять, укреплять. Потому что многие вопросы остаются повисшими в воздухе.

Я хотел бы сказать следующее. Состоялось заседание депутатских комиссий /четыре комиссии одновременно заседали, рассматривали этот вопрос/. И помимо того, что, действительно, каждый имеет свое видение, свою точку зрения, мы все-таки акцентировали внимание на таких основных моментах.

Первое. Обратили внимание депутаты на то, что все-таки непонятно, почему такие широчайшие полномочия новый проект Конституции предоставляет Президенту нашей страны. Можно говорить много и за, и против этого. Есть примеры в мире и такой, и другой структуры. Но главное не это. Главное то, что хотелось бы видеть в новой Конституции и полную ответственность за дела в стране, за конечный результат, как живут люди в этой стране, полную ответственность человека, которому предоставляют такие права. В Конституции не совсем четко это написано. Полномочия предоставляются, а ответственность перекладывается на другие структуры – Кабинет Министров и т.д. Короче, потом крайнего не найдешь. Это первый момент.

Второе. Нам кажется, что должны быть усилены или переработаны те статьи, в которых говорится о правах граждан на труд, образование, медицинскую помощь и т.д. Такие статьи есть, мы с вами это знаем. Но нам кажется, что они все-таки больше декларируемые и не обеспечивающие четкого механизма этих социальных гарантий и тех социальных завоеваний, к которым люди наши привыкли и по праву привыкли и хотят, чтобы и их дети пользовались ими. Я даже не беру вопрос о том, каким образом это гарантировать – на социалистических принципах, на принципах работы рыночной экономики. Неважно даже это. Если сегодня хорошо организовано в других странах, так мы знаем, что там в основе лежит страховая медицина. Она автоматически срабатывает и заставляет и эффективно лечить, и экономно лечить и т.д.

Я повторяю еще раз. Мы хотели бы видеть Конституцию такой, в которой это называлось бы и обеспечивалось бы механизмом. К сожалению, в этой части тоже Конституция требует серьезной доработки.

Не буду останавливаться на других моментах. Это местное самоуправление. Анатолий Александрович говорил в докладе, что не все там четко и ясно написано. Непонятен вопрос, что такое "голова села". Не берусь судить о том, что лучше: однопалатный или двухпалатный парламент. Анатолий Александрович с позиций руководителя области видит, как лучше, ему, наверное, виднее.

Повторяю, это не наши вопросы. Нам хотелось бы, чтобы в Конституции были эти главные вопросы, гарантирующие конечный результат.

Поэтому, обобщая сказанное, мы приходим к выводу, что тот проект, который был предложен, стоит взять за основу, поддержать, а затем перерабатывать с учетом тех предложений, которые сегодня поступают, в том числе и от граждан. И уверен, что в результате можно, с учетом такой переработки, нам иметь такой Закон нашего государства, который поднял бы все те богатые интеллектуальные, трудовые, природные ресурсы, которые имеет наша Украина, на производительный труд, и жизнь бы наша стала более счастливой, а не та, которую мы сегодня имеем.

И повторяю, что для доработки надо взять за основу тот проект, который сегодня предложен, и уже его перерабатывать. В какой степени – 2 статьи, 10 статей, или все 100 процентов статей – это уже дело Конституционной комиссии, куда поступают все предложения. Надеюсь, туда поступят и наши предложения.

Спіфанов А.О. Слово надається Коваленко О.О. – депутату по виборчому округу № 3.

Коваленко О.О.

Уважаемые товарищи, нет сомнения в том, что нашему обществу нужна новая Конституция, и в этом я поддерживаю ранее выступающих депутатов.

Что бы хотелось сказать в начале своего выступления. Что сегодня ожидает наш народ, наших избирателей от этой Конституции? Ответ только на один вопрос – как мы будем жить дальше? И встречаясь с избирателями, я поняла, что только на это люди обращают внимание. Считаю, что проект Конституции, который в законодательном порядке был предложен Конституционной комиссией, не учитывает исторических особенностей нашего государства. Нелишне было бы членам Конституционной комиссии заглянуть в первую демократическую Конституцию Пилипа Орлика, которая является исторической основой, я считаю, для нашего украинского общества. В этом проекте не учитывается современная ситуация в обществе.

Я не совсем согласна с докладчиком. Достаточно взять несколько статей, которые говорят о том, что мы, завтра приняв Конституцию, не будем жить по-новому. Может быть, будем жить хуже, чем сейчас живем. Один пример. Я не понимаю, как в проекте этой Конституции можно предлагать отстранение от функций надзора прокуратуры, когда мы знаем, что творится в нашем обществе. Кому эти функции передаются?

Мы говорили на заседании нашей рабочей группы, Владимир Романович будет сегодня выступать. Я, к сожалению, не знала, что он является членом Конституционной комиссии. Проект писался на протяжении полутора лет, готовился келейно. Предусматривается узурпация каких-то вопросов в одних руках и исключение депутатов местных Советов от обсуждения и участия в составлении этого проекта. Я слушала выступление по телевидению секретаря Конституционной комиссии Корнеева, который заявил на всю Украину и весь мир, что привлекались депутаты местных Советов. Я, как председатель комиссии областного Совета, наверное, должна была принимать участие в первую очередь, давать свои предложения. Но у нас никто не спрашивал, никто с нами не встречался. Как мы хотим жить, как хотят жить наши избиратели — об этом разговора не было.

Я считаю, что предложенный проект Конституции, возможно, и станет компромиссом между различными политическими силами, между Президентом и Парламентом, чего мы так долго добиваемся в нашей стране, но, к сожалению, он не станет компромиссом между народом и властью, между народом и государством.

Наша страна пережила уже несколько Конституций, которые создавались под конкретных руководителей. Мы хорошо об этом знаем из истории. Сегодня мы снова пытаемся принять Конституцию под кого-то. Под кого? Я думаю, что под Совет Европы. Да. Это — прекрасный международный орган, который пропагандирует демократические начала. Но готова ли сегодня жить Украина по такой Конституции? У нас жизненный уровень... Я не знаю, есть ли еще где-то страна на таком уровне, который мы с вами сегодня видим? Где ходят голодные дети, где женщины приходят на прием к депутату и падают в обморок перед кабинетом! А что об этом должен думать простой человек, слушая заверения в Стратсбурге нашего Президента о том, что "... справи в Україні пішли на покращання..." Это было несколько дней назад. Я бы

очень хотела, как председатель комиссии по защите прав женщин и детей, в этот момент посмотреть Президенту в глаза. На какое "покрашання" пошла жизнь на нашей родной Украине? Руководствуясь сегодня только здравым смыслом, но не политическими амбициями, хочу высказать свои мысли, какой я вижу Конституцию нашей великомученицы Украины. Этим я хочу выразить мнение и своих избирателей, и коллектива, в котором я работаю, и предложения людей, которые ко мне поступали, как к депутату.

Я считаю, что это должен быть основной закон. Краткий, четкий, жесткий. На период стабилизации экономики и политической ситуации в нашей стране. Мы с вами хорошо знаем, что подыматься вверх гораздо тяжелее, чем спускаться вниз. С 1985 года падает наша экономика. 10 лет мы падаем. Дальше падать некуда. Нужно минимум 20 лет, чтобы мы стали на уровень экономики 1985 года. На этот период времени и нужна нам Конституция – жесткая, четкая и конкретная. Я бы видела в этой Конституции, условно скажем, следующие разделы. Это – государственно-политическое устройство, где предусмотреть унитарность Украины, а не унитарность, как предлагается, с наличием автономной республики Крым. Предоставить право законодательной инициативы наиболее массовым политическим, внеполитическим организациям, прежде всего таким как профсоюзы, молодежные организации, которые полностью исключены из нашего общества, женские организации, и местным органам власти.

Что наиболее важно? Четко выписать структуру и функции местных органов власти, о чем уже говорилось. Считаю, что очень дорого нам сегодня обходятся два дублирующих друг друга института. Это служба Президента и Кабинет Министров Украины, который до сих пор не высказал своей точки зрения по проекту новой Конституции. Раздел "Экономическая и социальная политика государства", где определить основные экономические отношения в нашем государстве. Многоукладность экономики этого требует. Социальные гарантии народу. Мы, к сожалению, не знаем, что мы строим. У меня студенты спрашивают, я пытаюсь найти конкретные реформы Президента и не знаю, какое общество мы сегодня строим, какие его экономические основы. Экологическая и демографическая политика нашего, я бы сказала, вымирающего государства. Говорю это как председатель комиссии по защите прав женщин

и детей. Внешняя политика государства – безъядерная, миролюбивая. Я поддерживаю в этом политику нашего Президента и Правительства. Права и обязанности граждан Украины, исходя из сегодняшних возможностей, а не декларативно, как это записано в проекте новой Конституции. И наконец, органы суда и прокуратуры, которые соответствуют уровню нашего сегодняшнего общества.

Считаю, что по ключевым позициям /а это – государственное устройство, экономические отношения, государственные символы, государственный язык/ перед принятием новой Конституции необходимо было провести всеукраинский референдум, а потом внести это все в проект Конституции, который сегодня рассматривается. Тогда бы исключились многие политические коллизии и народ бы нас сегодня понял.

И самое главное, считаю, что Конституцию необходимо принимать на Верховном Совете, но вместе с пакетом основных законов по каждому разделу Конституции, так как мы сегодня являемся свидетелями того, к чему приводит свободомыслие в законотворческом процессе в Верховном Совете нашей страны.

К сожалению, обсуждение Конституции идет неконструктивно. В Верховном Совете обсуждаются отдельные статьи, а не в целом Конституция. И народ проекта Конституции не знает.

Например, у нас в колледже повесили проект Конституции в преподавательской. Я сижу в перерывах и наблюдаю, как люди интересуются Конституцией. Да никто ее не знает вообще и никто не интересуется. Задуматься надо, почему?

В заключение, свои мысли по сегодняшнему решению областного Совета. Я не беру на себя ответственность, отвечая перед 27 тысячами избирателей, которые меня избрали депутатом по округу № 3, перед своими коллегами, говорить о том, что в таком виде сегодня можно принимать Конституцию. Да, многое за это время изменилось. Сегодня вносятся предложения. Они обсуждаются в Верховном Совете, обсуждаются на Конституционной комиссии.

Но я считаю, что в таком разрезе сегодня Конституцию нам принимать нельзя. Она не решает наших проблем. И всегда составить новый документ значительно проще, чем его переделать, потому что переделанный – это подстроенный под какие-то политические силы, но не для народа.

Єпіфанов А.О. Слово надається Чернявському О.П. - народному депутату України.

Чернявський О.П.

Шановні колеги, депутати, ви знаєте, що я з цього приводу виступав на Верховній Раді, тому в деякій мірі, можливо, повторюся, але перед своїми земляками хотів би пояснити свою позицію з того чи іншого питання.

Я погоджуюсь повністю з попередніми виступаючими, що даний проект Конституції можна брати і працювати над ним, що Конституцію треба приймати. Але я вже знаходжусь у тому віці, що знаю, що буває з тим, що робиться дуже швидко, і для чого швидкість ця потрібна. Ми знали сталінську Конституцію, ми знали хрущовську, ми знали брежнєвську. Всі Конституції знали. І якщо говорити з цього приводу, то я заявляю - Англія Конституції не мала і не має, але люди добре живуть. Сталіну чи Гітлеру нічого не перешкодило знищити кращі свої сили, наукові і так далі, маючи, якщо говорити по нашій країні, Конституцію, яку в 1936 році прийняли, а в 1937 році вона не стала захистом. Тому я приєднуюся і до своїх колег по Верховній Раді, і до тих депутатів, які тут говорили, що Конституцію потрібно приймати. Але не погоджуюсь з Маслаком у тому питанні, що треба дійсно поспішати і що Конституція нам у чомусь або допоможе, або в чомусь завадить.

Ми прийняли Конституційну угоду. І що сталося? Через тиждень буквально почали відмовлятися від її положень. Кажемо, Конституційний суд, який би був гарантом захисту людей в нашому суспільстві, так і не прийнятий. З вини чиєї? Не Верховної Ради, я повинен сказати, з вини тих сил, яким не вигідно було, щоб у державі дотримувався якийсь порядок. Я, може, не зовсім у цьому питанні виступаю. Я говорив і особисто зустрічався і з Президентом три рази, і говорив напередодні з його представником у Верховній Раді Мусіякою.

Ми, депутати Верховної Ради, повинні знати думку з цього приводу обласної, нижчого рівня Рад, можливо, і кожного громадянина нашої області. Але я заявляв там і зараз заявляю, що в першу чергу Конституція ця, хоч і говорять, що під Президента, вона антипрези-

дентська. Ні одна жива душа при здоров'ї отих, що були чемпіонами світу по боротьбі чи інших видах спорту, не може витримати фізично тих нагрузок, які ми записуємо в цій Конституції. З другого боку, я погоджуюсь з Ігорем Олександровичем, який тут виступав. Повністю, стопроцентно. Не можна писати. У Німеччині ніхто майже не знає навіть, що там є Президент. Там канцлер вирішує, але і відповідальність на канцлерові. Це голова Кабінету Міністрів. У нас же - диктаторські права Президенту даються, а виходячи з попереднього, що я сказав, то не Президенту, а структурам його. І не захищаються навіть обласні керівники від свавілля чиновників даним проектом. Ось про що я думаю, коли говорю, що голова обласної державної адміністрації може бути звільнений, якщо комусь там неправильно поклонився. Аналогічно в районних та іншого рівня.

З однієї сторони. виписали вертикаль влади, а з другої - немає вертикалі відповідальності. Ось що насторожує в прийнятті. Я обома руками голосував би, тому що в політичні ігри, як правило, не граю. Але сьогодні і без політики, як виходить, не можна. Потрібно, якщо одне дається, то повинна бути й відповідальність.

Двопалатність. Якщо б не було гіркого досвіду у наших сусідів і мій досвід шестирічний у Верховній Раді свідчить, що багато законопроектів... Якщо англійський парламент двопалатний, то вони там приймають 10 законопроектів. Ми маємо розглянути протягом року 300, а бажання є і 400. А скільки ж треба внести іще змін і доповнень! Уявіть собі: при двопалатності і двохурядовості. Ви не знаєте, я знаю. Потрібне погодження із Кабінетом Міністрів законопроекту після розгляду на Верховній Раді, або вони повинні внести, а потім - з президентською структурою. А тепер виникне ще одна додаткова структура, яка заплутає так недосконалість в прийнятті законів, що вони практично не будуть прийматись.

Тому в принципі, якщо в Англії є лорди, то вони практично в законотворчій праці не беруть участь. Якщо у Німеччині є ще і бундесрат окрім бундестагу, то він чисто представницькі функції виконує.

Я б погоджувався, якщо б це йшло на покращання справи. І це не проти Президента іде, а на захист його. Я говорив там і зараз говорю -

Президента обрала Східна Україна. Тепер підтримують рухівці. Ви розумієте, у чому справа. Олександр Ємець – міністр проведення Конституції, заявив, свідки тут є: "Я не міняю поглядів своїх. Президентів, на жаль, міняють. Ну, то їх справа".

Я не можу погодитись з тими повноваженнями, які надані в проекті Конституції правоохоронним органам. Тут наводились точки зору прокуратури, інших. Арбітражний суд, служба адвокатури, профспілкові організації забуті, начебто їх в Україні немає. Забуті служба безпеки, оборона. Ви прочитайте і побачите.

Тут говорилося і я підкреслюю, декларативність забезпечення прав людей. Хтось тут сьогодні говорив "Тасіс" і так далі. Повірте, мої дорогенькі, якщо "Тасісу" давалося ще рік тому в Німеччині Міністерством сільського господарства для розробки проектів і так далі 50 млн.марок, то на нинішній рік – 2,8. Кажуть, що ваших секретів у нас вже повно, 2,8 млн.марок досить. Є торгова палата, служби маркетингу в Німеччині. Торгові палати, які у нас створюються, фінансуються цими органами за те, що дають інформацію. В минулому році 140 млн.тільки Німеччина продала спиртних напоїв на території України, чим нанесла, я думаю, ви розумієте, збитків. Ніхто не хоче у нас покращання, якщо ми самі цього не зробимо. Чому? Я називаю: ЄС. 135 процентів цукру забезпечує. Їм потрібно було відірвати від нас Росію, щоб туди пішов цукор, не наш, а їхній. Де ми такий ринок візьмем? 110 – м'яса, 105 – зерна, інші продукти. І коли мені говорять, або я чую, що ми інтегруємось із заходом... У що ви інтегруєтесь? Це називається на Україні: "Куди кінь копитом, туди рак з клешнею". Як довго нас стримують. Я вважаю, що Ви, Анатолію Олександровичу, в цьому правильну позицію займаєте, депутати вас підтримали – інтегрування з прикордонними областями Росії. Але хто стримує? Вже скільки років пройшло, практичний нуль у цьому питанні.

От комбайн "Домінатор". Сьогодні наші заводи стоять, "Ниву" чи "Дон" ми не можемо мати. 58 тисяч українських робітників, щоб ви знали, працювало на цей комбайн. А введена двохзмінна робота на німецькому заводі, який випускає "Домінатори". Це ж наші робочі місця! А ми маємо віддати 2000 тонн пшениці за цей комбайн! І робочі місця наші пропали!

Конституція якби допомогла вирішити це питання. Я ще раз підкреслюю і всіх колег-депутатів просив одноголосно голосувати за всі ці питання. Я не говорю вже за місцеві органи самоврядування. В усіх країнах, де мені вдалося побути, кооперативи, об'єднання селян існують. Німеччина не зруйнувала свої кооперативи, інтегрувавши їх. Німці сьогодні радуються, що східна Німеччина використовує землю кооперативами більш ефективно, тому що "Домінатор" на таких землях можна використати, а на клаптиках по 3-5 гектарів техніку практично використати неможливо.

Тому я вважаю, що Конституцію треба приймати, але під конкретні завдання покращання життя людей, виробництва і т.д. Знаходити форми. І я готовий відстоювати ті зауваження, які тут висловлені, і ті 6000, про які говорив Анатолій Олександрович, щоб вони були внесені в проект Конституції.

Тому я вважаю, що "схвалити", "прийняти до схвалення" і т.д... Прийняти до відома і не більше, тому що ви зобов'язані і нас, депутатів Верховної Ради. Я не зможу не висловити і вашу думку. Якщо ви приймете, то повинні і ми приймати. Ми від вашого регіону і у нас не може бути іншої думки, ніж у вас. Дякую за увагу.

Спіфанов А.О. Слово надається Петренку В.С. – депутату по виборчому округу № 7.

Петренко В.С.

Уважаемые товарищи, в 1992 году в этом зале принимался проект Конституции такой точно. Было море замечаний. Прошло 3 года, но никто к ним не прислушался, ни к одному. Вот в чем дело! А за эти 3 года дело усугубилось и продолжает усугубляться. Почему? Потому, что в конкретной исторической обстановке принимается этот документ. Обстановку вы слышали, перед этим утверждали бюджет. Вы же знаете, что это такое – потерять гарантии. Потеряли гарантии на образование и так далее, нет денег. Поэтому, закрывайте 50% больниц! Гарантии должны быть, а не права на бесплатное образование, лечение и так далее! Это очень опасно. Эта поспешность приведет к тому, что мы будем иметь документ, форму, но не иметь содержания. Можно много говорить об этом, но самое главное – предложения. Если мы, как в 1992 году, примем за основу, все эти предложения будут забыты.

Я, как кандидат в народные депутаты, встречался с тысячами людей и они просили передать в проект Конституции следующее:

1. Закрепление в Конституции гарантий социально-экономических и политических прав граждан.

2. Узаконить равные права и статус, защиту разных форм собственности. Не превращать землю в товар.

3. Дать Президенту лишь функции главы государства без подчинения ему прокуратуры, исполнительной и судебной власти с упрощением процедуры импичмента.

4. Законодательным органом должен быть однопалатный Верховный Совет. Исполнительная власть принадлежит подотчетному правительству.

5. Сохранение системы Советов народных депутатов как органов местного самоуправления государственной властью на местах.

6. Обеспечение гарантий истинной полноты власти народа путем предоставления ему прав всеукраинским референдумом решать вопросы вступления и выхода Украины из международных союзов, а также характера общественно-политического строя, форму правления, государственной символики, статуса языка.

7. За народом сохранить право законодательной инициативы путем внесения в Верховный Совет законопроектов вплоть до внесения изменений и дополнений к Конституции, а также предоставления полномочий Президенту и Верховному Совету.

8. Закрепление в Конституции статуса Украины как многонационального государства.

Уважаемые коллеги, много можно спорить. Поспешность здесь — очень опасное явление. Главное — не выплеснуть с водой ребенка. Ни в коем случае нельзя спешить. Надо этот проект Конституции дорабатывать. Правильное и мудрое решение приняли на Верховном Совете — поручить специальной комиссии доработку этого решения. Не принимать, а поручить Верховному Совету доработать с замечаниями и предложениями.

Епіфанов А.О. Слово надається Марченку В.Р. – народному депутату України.

Марченко В.Р.

Первое. Наша сессия рассматривает проект Конституции в изменившихся условиях, потому что ни одна фракция Верховного Совета не одобрила этот проект Конституции.

Второе. Говорят, что если принять Конституцию, что-то изменится в государстве. Не изменится. Почему? Потому что год работает Конституционный договор, и вы видите, что Президент полностью назначил правительство, все поназначал, что нужно, а выиграла от этого Украина не получила.

Третье. У нас есть действующая Конституция, в которой полномочий Президенту предоставлено достаточно для того, чтобы навести порядок в государстве, чтобы изменить налоги, внешнюю политику и все остальное. Достаточно для того, чтобы обеспечить социальные гарантии. Дело не в этой Конституции. И вопрос о том, что с принятием Конституции что-то изменится, надуманный совершенно.

Теперь по существу Конституции. Соответствует ли она международным нормам, о которых заявил и Анатолий Епіфанов, и Емец, и Головатый, которые получили свои должности за то, что рьяно защищали этот проект Конституции? Не соответствует.

Есть определенные нормы. Например, Европейская хартия по местному самоуправлению. Здесь написано, что принципом демократического государства является децентрализация власти и развитое местное самоуправление. Открываем проект Конституции. Местное самоуправление уходит здесь от территориального принципа. То есть, уже не предлагается ни на уровне области, ни на уровне района. Местного самоуправления нет. Это не соответствует международной практике и опыту. Что это значит? Это значит, что избиратели не будут иметь права делегировать своих представителей, в том числе вас, депутатов, для того, чтобы вы принимали решение на уровне области, как области жить. Подчеркиваю, это нарушение Европейской хартии по местному самоуправлению.

Есть такая книга "Права людини". Это целый пакт. Здесь написано, например, о том, что человек должен получать заработную плату, минимальный уровень которой бы обеспечивал достойную жизнь ему и его семье. В проекте Конституции этого не найдете. Здесь минимальный уровень заработной платы не привязывается к жизненным минимальным потребностям. Вообще этот проект Конституции характеризуется тем, что все социальные гарантии переводятся в ранг возможностей /38 статья/. Можешь работу получить, а можешь и не получить. И так далее.

По полномочиям. Решил ли этот проект Конституции разделение властей? Балансы и противовесы сделал или нет? Нет, не сделал. Почему? Потому, что Президент полностью назначает. Вы читали. Судебную власть назначает, исполнительную власть назначает, прокурора назначает, главнокомандующим является. Все. Нам, депутатам, раздали рекомендации международного юридического форума. Это не социалисты, не коммунисты. Это Ивано-Франковская администрация выдала. Именно здесь показано, что Президенту давать такие полномочия нельзя. Это недемократично. Именно в этом проекте Конституции записано, что разделения властей нет. Почему? Потому что Верховный Совет не написано, что он является единым законодательным органом. А у Президента есть полномочия издавать универсалы. А не написали, что в рамках исполнительной власти. То есть, уже смешали законодательную и исполнительную власть. Исполнительную поставили выше.

Если посмотреть, какую несет ответственность Президент, то оказывается - никакой. Почему? 109 статья, когда возможен импичмент, когда он совершит преступление, тяжкое. А это значит - изнасилование, торговля наркотиками, контрабанда и т.д. За обыкновенное преступление, пожалуйста, он может быть Президентом. Когда же за тяжкое преступление его можно отозвать? Тогда, когда 2/3 проголосуют обеих палат и при этом Конституционный суд примет решение перед этим. А Конституционный суд назначает наполовину Президент по этому проекту. Ответственности никакой.

В Европе единственная страна, которая имеет президентско-парламентскую республику - это Франция.

Говорить о том, что нужна вертикаль власти,шибочный, надуманный, недемократический способ. Противовеса в этой концентрации

власти нет. Местное самоуправление разбито. Его в качестве противовеса нет. Политическим партиям не разрешается участвовать в местных органах самоуправления.

Политические партии бесправны, потому что даже, сформировав большинство в обеих палатах, они не смогут избрать правительство и реализовать программы. Это диктаторское государство.

Кто спешит с принятием этой Конституции?

Весь секрет заключается в 36 статье, в которой написано, что "право приватної власності гарантується".

Ни в одной Конституции Европейских стран нет такой жесткой формы защиты частной собственности. Ни в одной! Дается право на "приватну власність", определяются способы ее работы в общественных интересах, регулируется ее социальная функция, контролируется государством, а такой защиты нет. Почему? Это заказ криминального капитала. Сегодня закончилось криминальное перераспределение собственности.

В рамках нынешней Конституции еще можно навести порядок. С принятием этой Конституции эта собственность, этот криминальный передел получает правовое обеспечение, конституционные гарантии. Поэтому, вот кто спешит с принятием Конституции. И действительно, выступающая здесь Коваленко О.О. сказала, что проект Конституции разрабатывался келейно. Это так.

Последний момент правовой. Я Анатолию Александровичу задал вопрос, имеем ли мы право голосовать за этот проект Конституции, который не соответствует декларации? Он сказал, что имеем. Это глубоко ошибочная позиция. Тогда в государстве не надо никаких Конституций принимать. Новая будет, старая. Если нет законопослушания, нет верховенства Закона и верховенства права, никакая Конституция действовать не будет.

Я напому, что первой статьей Закона о референдуме – решение референдума имеет высшую силу в государстве. Референдумом утверждена декларация о государственном суверенитете как основе новой Конституции. Рассматриваемый проект не соответствует. Поэтому, самым правильным, правовым решением сессии областного Совета будет то, чтобы поручить Верховному Совету разработать Конституцию в соответствии

с волеизъявлением нашего народа, высказанным 1 декабря 1991 года.

Єпіфанов А.О. Слово надається Тропіну В.І. – депутату по виборчому округу № 6, доценту Сумського державного університету.

Тропін В.І.

Обратите внимание, как принимается Конституция. В нормальном обществе выносятся основные моменты на обсуждение и потом, когда есть волеизъявление народа, под эти основные моменты разрабатывается Конституция. Тогда она идет легко, намного легче, и решаются многие вопросы.

На сегодняшний день это явно игнорировано. По каким причинам и целям, я думаю, останавливаться нет необходимости.

Я недаром задавал вопрос, какие ученые были привлечены к разработке такой Конституции. Обычно, если серьезно разрабатываются такие вещи, привлекаются специалисты страны, плюс привлекаются ведущие институты! Эту Конституцию разрабатывало 3 человека. Вот вам все ответы, для кого она делается и зачем она делается.

Я считаю, что не стоит отнимать времени, пусть Радько больше скажет за меня. Я тут мог бы много говорить, что эта Конституция делается под определенного человека, но тот, кто рассчитывает, что под него делается, ошибается. Она делается не для него, а совершенно для другого человека. Поэтому ни в коем случае не сделайте такой ошибки и не одобрите это решение.

Ни в коем случае нельзя одобрять проект этой Конституции. Она закрепит то, что происходит на сегодняшний день, то, что происходит и хотят закрепить в этой Конституции, а что мы имеем – вы сами видите. Поэтому мое предложение следующее. Да, она имеет право рассматриваться на Верховном Совете, как и любой другой проект Конституции, пять, по-моему, подано. Но за основу принята не может быть, так как нуждается в коренной переработке. Это главное, что должно быть принято, и прошу вас всех проголосовать за это. Я даже не знаю, может быть, поставим вопрос на поименное голосование.

Єпіфанов А.О. Слово надається Радьку В.І. – народному депутату України.

Радько В.І.

Я дуже вдячний, добрий день, але я зразу скажу, що моя точка зору відрізняється від тієї, що була у доповідача. Як секретар комісії державного будівництва і діяльності Рад, я хочу все-таки висказати людям зауваження саме по формуванню Рад.

Я хочу нагадати, що прийнятою Верховною Радою 16 липня 1990 року Декларацією про державний суверенітет України однозначно визначено – Декларація є основою для нової Конституції, законів України. Про що ж говорить Декларація, цитую: "Народ України є єдиним джерелом державної влади в республіці, повновладдя народу України реалізується на основі Конституції України, республіки, як безпосередньо, так і через народних депутатів, обраних до Верховної і місцевих Рад". Які ж є можливості участі народу в формуванні представницьких органів, передусім Верховної Ради, органів самоврядування, впливу на їх діяльність? По-перше, прямими є вибори лише до парламенту, міських, селищних і сільських Рад. Обласні ж та районні Ради, як записано в ст.139 проекту Конституції, формуються відповідними Радами нижчого рівня. Не зрозуміло, як і з кого. По-друге – вплив виборців на своїх представників у вищому законодавчому органі влади розпочинається і закінчується у день виборів. Адже депутати і сенатори не пов'язані імперативним мандатом, ст.76.

Якщо ж вести мову про так званих представників населення, а не депутатів у сільських, селищних, міських Радах, то символічно, що слово "рада" пишеться з малої літери. У проекті Конституції також не згадується про їх підзвітність виборцям, можливість відкликання. І нарешті, жодних важелів впливу народу на діяльність органів виконавчої влади, як державної і місцевої також не передбачено. Навіть реагування на колективні та індивідуальні звернення громадян з боку органів державної влади, самоврядування зведено лише до направлення заявникам мотивованої відповіді. З огляду на викладене постає питання, де ж тут народовладдя?

Система місцевих органів державної виконавчої влади і самоврядування відтворюється такою, яка нині визначається Конституційним договором і вже доведа свою нежиттєздатність.

Зокрема, у проекті не передбачені строки повноважень органів місцевого самоврядування. Ні в розділі, що стосується виборів і референдумів, це третій розділ, ні в розділі "Місьцеве самоврядування" / II розділ/ не встановлено, якими правовими актами регламентується порядок проведення виборів у сільських, селищних, міських Радах. Адже на принципах, які зафіксовані в проекті, вибори можуть проводитись і за мажоритарною системою по виборчих округах, як це має місце зараз, і на зборах, сходах громадян. Виходить, що кожна Рада має сама визначитись щодо порядку її формування. У такому випадку легітимність Рад буде різною, що є несумісним з положенням про формування ними Рад вищого рівня. Взагалі ж питання формування районних і обласних Рад залишається відкритим. Згадані Ради визначаються як органи місцевого самоврядування, проте вони наділяються обмеженими повноваженнями, не мають своїх виконавчих органів, що прямо суперечить Європейській хартії самоврядування, яка вже згадувалася. З іншого боку невлас- тивими їм повноваженнями наділяються місцеві державні адміністрації. За проектом ці органи забезпечують виконання місцевих програм економічного і соціального розвитку відповідних територій, тоді як зазначена функція є притаманною виключно місцевому самоврядуванню. Це не що інше, як пряме втручання в справи місцевого самоврядування.

У проекті фактично ліквідовується самоврядування в м.Києві, Севастополі, зовсім не згадується про районні у містах Ради. Одним словом конституційні засади для повноцінного функціонування місцевого самоврядування відсутні.

Передусім, як я вже казав на початку виступу, ігнорується принцип народовладдя, порушується передбачене ст.3 Європейської хартії, цитую: "Право і реальна здатність органів місцевого самоврядування регламентувати значну частину державних справ і управляти нею, діючи в межах Закону під свою відповідальність в інтересах місцевого населення".

Я звертаюсь до вас, обласні депутати, ви вибрані народом і за прийняття рішення ви відповідаєте в першу чергу перед ним і віддаєте свій голос від його імені.

Спіфанов А.О. Слово надається Сухоносу В.В. – прокурору області.

Сухонос В.С.

Шановні депутати та присутні, в Україні на різних рівнях від Верховної Ради до місцевих органів державної виконавчої влади, представницьких органів і органів місцевого самоврядування іде обговорення доленосного і важливого для народу України проекту Конституції.

Основний Закон України/Конституція/ вкрай потрібна народу нашої держави, але у багатьох людей, політичних партій, об'єднань громадян, тощо виникає питання – якою вона повинна бути.

Тому по різному сприймаються зміст проекту Конституції, більшість його положень, тому що є полярні точки зору з цього приводу, що викликає палкі суперечки.

Користуючись нагодою, я хочу від імені колективу працівників органів прокуратури області викласти наше бачення розділу УП проекту Конституції України, що стосується прокуратури, і внести у зв'язку з цим відповідні пропозиції.

Проектом Конституції України, схваленим Конституційною комісією ІІ.03.96, в цей час розгулу злочинності, відсутності судових кадрів, необгрунтовано пропонується значно обмежити наглядові функції прокуратури, які вона здійснює відповідно до чинного законодавства. З цим не можна погодитись.

Обмеження повноважень прокуратури, позбавлення її функцій загального нагляду, тим більше в умовах перехідного періоду, який супроводжується тотальним порушенням законності, приведе не до її зміцнення, не до поліпшення захисту прав, свобод людини і громадянина, а до значного погіршення правопорядку, тобто все буде віддано корумпованим чиновникам та злочинцям.

Прокуратура як державний орган з лише йому притаманними функціями нагляду за додержанням законів в Україні поки що в змозі захистити права громадянина, інтереси суспільства і держави, вона сприяє досягненню більш високого рівня і якості роботи державного апарату, місцевих органів державної виконавчої влади,

представницьких органів і органів місцевого самоврядування, зміцненню правопорядку; позитивно впливає на підвищення правової культури і правосвідомості громадян.

У випадках, коли порушення законності є очевидним, прокурор оперативно вживає заходів щодо усунення цих порушень, без застосування складної і не завжди дешевої судової процедури. Досить зазначити, що торік працівниками прокуратури області загальнонаглядовими перевітками виявлено близько 3-х тисяч, а по Україні 106 тисяч порушень закону. За протестами прокурорів скасовано 484 незаконних правових актів, а по Україні 18 тисяч. З метою усунення порушень закону в області внесено 1833 подання та приписи, які задоволено.

На вимогу прокурорів притягнуто до дисциплінарної, адміністративної та матеріальної відповідальності 892 посадових особи, а до кримінальної відповідальності за скоєння злочинів біля 100 осіб, по республіці значно більше.

За документами прокурорського реагування на відшкодування завданих державі збитків стягнуто з винних 232 млрд.крб., по Україні 60 трильйонів крб., 81 млн.доларів США.

Уже в першому кварталі поточного року загальнонаглядовими перевітками виявлено 853 порушення закону і вжито заходів щодо їх усунення, притягнуто до дисциплінарної, адміністративної і матеріальної відповідальності 254 посадових особи, відшкодовано заподіяних державі збитків на суму 105 млрд.крб., порушено 70 кримінальних справ, більшість з яких – по фактах грубих порушень законів, регулюючих економічні відносини.

Це свідчить про ефективність функціонування нашої прокурорської системи.

Практика прокурорської діяльності підтверджує, що Конституційним Договором без достатніх підстав призупинена законодавча ініціатива Генерального прокурора України. В той же час прокуратура України володіє достатньою інформацією про стан законності в державі, має всі можливості узагальнювати та аналізувати правозастосовну практику і на цій підставі вносити відповідні законодавчі пропозиції. Тому пропонуємо в проекті Конституції

/ст.93/ передбачити право Генерального прокурора України на законодавчу ініціативу.

Шановні депутати обласної Ради та присутні народні депутати України, звертаю вашу увагу на те, що сьогодні суди не можуть повністю замінити прокурорський нагляд, тому що їх завдання відповідно до ст.122 проекту Конституції - є здійснення правосуддя. Вони вирішують спори лише за заявками, позовами і зверненнями, в тому числі і прокурорів.

Запропоновані в статтях 24 та 25 проекту Конституції положення про те, що арешт, утримання під вартою і затримання осіб, підозрюваних у скоєнні злочинів, а також проведення обшуку й огляду житла чи іншого володіння особи може здійснюватися лише за рішенням суду, вважаємо недоцільними.

Запровадження цих положень буде нехтуванням наших правових традицій і сліпим копіюванням іноземних схем, відірваних від реального стану справ, за відсутності відповідних соціально-політичних та економічних умов і не буде сприяти захисту прав громадян, приведе до зниження оперативності в діяльності органів дізнання та слідства.

За чинним законодавством арешт санкціонує прокурор. Це рішення можна оскаржити до суду. В минулому та першому кварталі цього року прокурорами дано санкцій на арешт 2753 осіб. За скаргами арештованих судами скасовано лише 14 санкцій прокурора. Це свідчить про те, що діючий порядок арешту відповідає демократичним принципам права і забезпечує дотримання прав людини.

Необхідно також взяти до уваги, що прийняття суддею рішення про арешт чи обшук та інші процесуальні дії виключає його участь у подальшому розгляді цієї справи, що потребує значного збільшення чисельності суддів та значних фінансових витрат.

З огляду на викладене, вважаю доцільним при доопрацюванні Конституції розділ УП проекту викласти в такій редакції:

Розділ УП. Прокуратура стаття...

І. Нагляд за додержанням законів та кримінальне переслідування осіб, що скоїли злочин, здійснюється Генеральним прокурором України і підпорядкованими йому прокурорами.

2. Стаття ...

Генеральний прокурор України та підпорядковані йому прокурори у здійсненні своїх повноважень є незалежними і керуються тільки Конституцією та законами України.

3. Стаття...

Генеральний прокурор України призначається на посаду та звільняється з посади сенатом Національних Зборів України за поданням Президента України.

Строк повноважень Генерального прокурора України – п'ять років.

І останнє. Організація, повноваження, порядок діяльності прокуратури України визначається Законом.

Закріплення в Конституції України зазначених норм буде надійною правовою базою для подальшого розвитку прокурорського нагляду, спрямованого на захист прав людини, інтересів держави і суспільства та зміцнення законності в Україні.

Прошу врахувати викладене при прийнятті рішення з цього питання. Дякую за увагу.

Спіфанов А.О. Від редакційної комісії слово надається Маслаку М.М. – депутату по виборчому округу № 44.

Маслак М.М. Шановні депутати, редакційна комісія виходила з того положення, що всі висловлені депутатами зауваження і пропозиції до проекту Конституції без будь-якого голосування повинні бути надіслані до Верховної Ради України.

Тому свою основну увагу ми зосереджуємо на розданому вам проекті рішення з цього питання.

Що стосується констатуючої частини, то редакційна комісія пропонує після слів: "Розглянувши та обговоривши проект Конституції..." зробити доповнення: "...та враховуючи стан конституційного процесу в Україні..."

Далі редакційна комісія пропонує перший пункт рішення замінити таким, яким він був, яким пропонували його доповідач і ряд інших товаришів, тобто схвалити проект Конституції, переданий Конституційною комісією на розгляд Верховної Ради України.

Другий та третій пункти залишити без зміни. Ось така думка редакційної комісії.

Єпіфанов А.О. Я хочу сказати декілька слів в порядку інформації. Проведено сесій по обговоренню проекту Конституції-414, в них взяло участь біля 8200 чол., виступило - 2300. Прийняті рішення: повністю підтримати проект Конституції - 41, підтримати проект з зауваженнями - 344, не підтримати проект - 329. Надійшло зауважень та пропозицій - 6000. Проведено зборів, нарад і інших заходів по обговоренню проекту біля 3000 тис. В них взяло участь близько 100 тис.чол. Повністю підтримали проект на зборах - 764, підтримали проект із зауваженнями - 2268, не підтримали проект - 164. Отака проведена робота у нас в області.

Схиляємся до того, щоб підтримати проект з зауваженнями. Я вважаю, що ми повинні попрацювати, вибрати з тих зауважень, що надійшли, найголовніше. А Конституцію потрібно приймати. Моя думка така, що потрібно погодитись з проектом Конституції з зауваженнями, що висловлені на території області на обласній сесії, направити їх до Верховної Ради України для розгляду.

Таку пропозицію я ставлю на голосування.

Чернявський О.П. ... ви нас ставите своїм голосуванням у дуже складну ситуацію. Я просив би, щоб у проект внесли по основним положенням думку регіонів.

Єпіфанов А.О. Я прошу вибачити мене. Розумієте, у кожного своя позиція і кожен відповідає за щось своє. Проект направлений нам офіційно, він розглянутий на місцях, уже думка є людей.

Сьогодні його обговорюємо на рівні області. Ми згодні, що в цьому проекті є багато недоробок. І ви всі про це висловились, і кожний вірно сказав. Але ми маємо для обговорення один проект, хоч кажуть, що ще десть є. Якби Конституційна комісія винесла б два проекти, то дивились би два, сказали б що цей кращий, а той гірший, але зараз ми маємо один. Тому ми його приймаємо за основу та схвалюємо як проект. І додаємо зауваження з основних питань.

Узагальнити їх доручимо спеціалістам і направимо, крім того, що ці зауваження вже відправлені кожною районною Радою, ми їх також направимо. Але відкинути зовсім цей проект не можна.

Ставлю на голосування пропозицію редакційної комісії – підтримати проект Конституції з зауваженнями /шум в залі/...

З місця просить слова Нікітіна Л.І. – депутат по виборчому округу № 23 для внесення пропозиції.

Нікітіна Л.І.

Уважаемые депутаты, я записывалась на выступление, но не пришлось. Хочу высказать такое предложение. Давайте усилим наше решение констатирующей частью, где запишем свои предложения и замечания, что проект нужно коренным образом пересмотреть, доработать, о чем говорили все наши депутаты. И потом уже, исходя из этого, не будем его одобрять и принимать за основу, а только скажем, что это только точка отправная, тот скелет, над которым нужно работать Верховному Совету с учетом этих замечаний. Если мы напомним: "Схвалити", то все будет "схвалено" и все наши замечания будут положены в корзину /шум в зале/.

Проводиться голосування за вже названу пропозицію редакційної комісії.

Результати голосування:

за	- 16
проти	- 17
утримались	- 6

Рішення не прийняте.

/Шум в залі/.

Єпіфанов А.О. Ставлю на голосування пропозицію – прийняти проект Конституції до відома з зауваженнями, які направити до Верховної Ради.

Результати голосування:

за	- 33
проти	- 6
утримались	- 1

Рішення обласної Ради "Про проект Конституції України" приймається /додаток № 8/.

Єпіфанов А.О. Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного сесії – про надання пільг по сплаті податків. Проект рішення з цього питання вам розданий. Підходили ми до цього питання з тієї точки зору, що значних пільг по сплаті податків поки що надавати не можна. Детально проінформувати, якщо є потреба, зможе з цього питання Павлик В.А. – голова постійної комісії обласної Ради з питань планування, бюджету, фінансів, банківської діяльності, ринкових реформ і управління комунальною власністю.

Але спершу нам потрібно запропонований проект рішення з цього питання прийняти за основу. Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати.

За результатами голосування проект рішення з цього питання очевидною більшістю голосів приймається за основу.

Єпіфанов А.О. Будь ласка, Володимире Анатолійовичу.

Павлик В.А.

Разрешите доложить мнение комиссии по данному вопросу. Вам предоставлен проект решения, который подготовило областное финансовое управление.

Я постараюсь откомментировать этот проект в соответствии с теми решениями, которые приняла комиссия по данному вопросу.

Итак, на первой страничке этого решения последняя строчка: "...звільнити видавництва та редакції газет, засновниками яких виступають місцеві Ради народних депутатів". Решение комиссии было с дополнением: – освободить эти издания от налога на землю, но уменьшить дотацию им на эту же сумму.

Далее. Роменское коммунальное предприятие "Шкільне харчування". Нас просили освободить не все предприятие, а только базу продовольствия этого предприятия.

Далее. По объединению церквей Евангельских христиан-баптистов. Решение комиссии было не рассматривать до представления балансов и финансовых документов, подтверждающих данные вопросы.

Что касается Сумского государственного предприятия "Міськ-водоканал", то комиссией было принято решение все горводоканалы области освободить от налога на землю.

Было принято решение комиссией освободить предприятие "Сумыторф" от налога на землю, для того, чтобы цены на торф были ниже и жители нашей области меньше за него платили.

Кроме этого, были еще внесены такие дополнения. Освободить на 200 с лишним млн.крб. Путивльскую туристическую базу "Ярославна".

Спіфанов А.О. Дякуємо, Володимире Анатолійовичу. Ви з комісією добре попрацювали. Депутат Чернієнко В.В. вніс пропозицію звільнити від сплати податку на землю залізниці, така ж пропозиція надійшла від обласного управління автотранспорту. Але я хотів би сказати вам декілька слів з цього приводу.

Зрозумійте мене правильно, ми можемо прийняти яке завгодно рішення. Але зараз у нас дуже складна ситуація склалась з виплатою заробітної плати. І поки не вирішимо два найважливіших питання: перше - це про субсидії на комунальні витрати, а друге - поки не одержимо додатково 1,5 трл.крб. на заробітну плату, які ми повинні одержати, ми не можемо і не маємо права приймати рішення про звільнення від сплати податку. Хоч я згоден з тим, що залізниця потребує допомоги, розумію, яка там ситуація. Та поки не вирішимо питання з виплатою заробітної плати, ми не можемо на це піти. А це повинно бути десь у травні. Після того, як все прорахуємо, і якщо виправдається наш прогноз по тих економічних показниках, що ми передбачаємо, ми внесемо тоді на позачергову сесію і розглянемо питання по залізниці та по інших підприємствах. А поки що цього робити не можна. /Шум взалі/.

Спіфанов А.О. Є пропозиція прийняти рішення з цього питання в цілому.

Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати.

Результати голосування:

за - 41
проти - немає

утримались - немає

Рішення обласної Ради "Про надання пільг по сплаті податків" приймається /додаток № 9/.

Єпіфанов А.О. Слово для інформації про звернення, що надійшли до секретаріату сесії, надається Павлюку П.О. - депутату по виборчому округу № 26, керівникові секретаріату сесії.

Павлюк П.О.

Шановні депутати, на адресу дев'ятої сесії надійшов ряд звернень, про які коротко дозвольте мені вас проінформувати.

Депутат Кравцов, виборчий округ № 4І, передав до секретаріату сесії свій запит, в якому просить дати відповідь на запитання, хто повинен відшкодувати витрати на комунальні послуги вчителям, працівникам вищих навчальних закладів, що розташовані у сільській місцевості.

Єпіфанов А.О. Є пропозиція направити цей запит в комісію обласної Ради з питань будівництва, житлово-комунального господарства для вивчення питання та наступної відповіді депутатаві. Є заперечення чи інші пропозиції? /З залу: погодитись/. Добре, погоджено.

Павлюк П.О.

До сесії звернувся колектив викладачів, співробітників та студентів Сумського машинобудівного коледжу з проханням допомогти у вирішенні фінансових проблем коледжу, тому що з 1 січня 1996 року фактично припинено його фінансування, а виплата стипендії - з жовтня 1995 року.

Передала звернення депутат Коваленко О.О.

Єпіфанов А.О. Вони фінансуються з державного бюджету, не з місцевого. Ці питання порушені і мною, і були ми разом з ректорами університету, інститутів в Кабінеті Міністрів України. Завтра відбудеться засідання Президії Кабінету Міністрів, де будуть вирішуватись питання виплати заробітної плати взагалі. На словах обіцяють десь до 10-15 травня розрахуватись з усіма по цих питаннях. Тому ми приймаємо це звернення до відома.

/Депутати погоджуються з таким рішенням/.

Павлюк П.О.

І останнє. Депутатом Ходьковою А.М. до секретаріату сесії переданий витяг з протоколу засідання Політради Сумської обласної організації Соціалістичної партії України, в якому говориться про утворення в Сумській обласній Раді народних депутатів партійної групи з числа депутатів - членів соціалістичної партії, а також називаються склад та голова цієї групи.

Єпіфанов А.О. Добре, ми приймаємо цю заяву до відома. Є інші пропозиції? /З залу: немає/. Погоджено. У Вас все? Дякую, Петре Олександровичу.

Шановні депутати, всі питання, внесені до порядку денного сесії, розглянуті.

Є зауваження щодо порядку ведення сесії? /З залу: немає/.

На цьому дев'ята сесія обласної Ради народних депутатів двадцять другого скликання оголошується закритою. Спасибі за роботу.

Голова обласної Ради

А.О.Єпіфанов

Керівник секретаріату
сесії

П.О.Павлюк

Додаток № I

до стенографічного звіту
про дев'яту сесію обласної
Ради народних депутатів
двадцять другого скликання

СПИСОК

запрошених на дев'яту сесію
обласної Ради народних депу-
татів двадцять другого скли-
кання

29 квітня 1996 року

- | | |
|--------------------|---|
| I. Андронов О.М. | - голова Сумської міської Ради народних депутатів |
| 2. Андрусенко В.М. | - голова Роменської міської Ради народних депутатів |
| 3. Берфман М.А. | - перший заступник голови обласної державної адміністрації |
| 4. Біловол К.Д. | - власний кореспондент Українського радіо |
| 5. Богданов Б.О. | - начальник управління земельних ресурсів обласної державної адміністрації |
| 6. Богданов М.М. | - генеральний директор ВО "Фармація" |
| 7. Бойко В.М. | - головний редактор газети "Сумщина" |
| 8. Васирина М.М. | - начальник управління СБУ по області |
| 9. Вітер Н.К. | - заступник голови Шосткинської міської Ради народних депутатів |
| 10. Воліна О.О. | - завідувача відділом по роботі із зверненнями громадян секретаріату обласної державної адміністрації |
| II. Гордус О.М. | - заступник головного редактора обласного радіо |
| 12. Губа М.О. | - голова Липоводолинської районної Ради народних депутатів, голова районної державної адміністрації |

- І3. Губський В.Б. - заступник голови обласної державної адміністрації
- І4. Даниленко В.А. - заступник голови Лебединської районної державної адміністрації
- І5. Добровольський Ю.В. - заступник голови - керівник секретаріату обласної державної адміністрації
- І6. Долбак В.І. - заступник завідуючого відділом з питань оборонної і мобілізаційної роботи секретаріату обласної державної адміністрації
- І7. Дульський В.Г. - завідувачий відділом зовнішніх зв'язків секретаріату обласної державної адміністрації
- І8. Душин В.М. - заступник начальника управління праці та зайнятості населення обласної державної адміністрації
- І9. Євтушенко Л.П. - начальник державної інспекції контролю за цінами обласної державної адміністрації
20. Живодьор В.Ф. - начальник управління освіти обласної державної адміністрації
21. Жмака В.Г. - начальник управління юстиції в області
22. Зайцев Д.К. - начальник управління екологічної безпеки в області
23. Заяць К.С. - начальник управління культури обласної державної адміністрації
24. Зеленський С.В. - начальник регіонального відділення Фонду державного майна України
25. Іванов Ю.Ф. - голова обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України
26. Кияшко В.В. - начальник обласного підприємства електрозв'язку "Сумизв'язок"
27. Климов О.В. - начальник управління соціального захисту населення обласної державної адміністрації

3.

28. Козаченко Г.І. - завідувач загальним відділом секретаріату обласної державної адміністрації
29. Конончук А.І. - президент асоціації "Сумидрук"
30. Корнієнко Г.І. - начальник державної податкової інспекції по області
31. Коренєв О.І. - голова Недригайлівської районної Ради, голова районної державної адміністрації
32. Кравченко М.В. - голова Путивльської районної Ради, голова районної державної адміністрації
33. Крамар М.П. - заступник голови обласної державної адміністрації
34. Кривозуб І.В. - начальник обласного управління зовнішніх економічних зв'язків
35. Кручан Ю.П. - начальник управління державного казначейства у Сумській області
36. Кудрявський М.П. - начальник управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку обласної державної адміністрації
37. Кузьмін М.Г. - голова Сумської районної Ради, голова районної державної адміністрації
38. Кулик П.В. - голова Білопільської районної Ради, голова районної державної адміністрації
39. Левенець М.І. - начальник обласного управління Ощадного банку України
40. Левенко Г.М. - голова Середино-Будської районної Ради, голова районної державної адміністрації
41. Лисенко О.П. - виконуюча обов'язки голови Глухівської районної Ради народних депутатів
42. Лисенко С.М. - начальник управління цінової політики обласної державної адміністрації
43. Марченко В.Р. - народний депутат України

44. Максютенко В.П. - власний кореспондент газети "Голос України"
45. Мачулін І.П. - голова Великописарівської районної Ради, голова районної державної адміністрації
46. Мироненко В.С. - завідувач відділом редакції газети "Сумщина"
47. Мінченко М.В. - начальник управління економіки обласної державної адміністрації
48. Можилевський В.О. - начальник управління житлово-комунального господарства обласної державної адміністрації
49. Нагорна О.В. - завідувач відділом бухгалтерського обліку секретаріату обласної державної адміністрації
50. Никитенко Т.А. - заступник начальника регіонального управління Українського акціонерного комерційного промислово-інвестиційного банку
51. Нікітченко Г.П. - голова Буринської районної Ради, голова районної державної адміністрації
52. Олійник Т.П. - директор обласної дирекції Укрсоцбанку
53. Петренко В.Ю. - начальник управління охорони здоров'я обласної державної адміністрації
54. Петухов В.А. - начальник управління МВС України по області
55. Пишний І.І. - голова профкому працівників агропромислового комплексу
56. Підлісний В.І. - завідувачий інформаційно-аналітичним відділом секретаріату обласної державної адміністрації
57. Плюйко Л.О. - голова обласної ради профспілок
58. Радько В.І. - народний депутат України
59. Рожкін М.А. - заступник обласного військового комісара

60. Романенко Б.К. - начальник управління капітального будівництва обласної державної адміністрації
61. Рябоконь В.В. - начальник управління у справах молодіжної політики, фізичної культури і спорту обласної державної адміністрації
62. Рязанова Л.С. - начальник обласного управління у справах захисту прав споживачів
63. Савченко В.К. - генеральний директор обласної державної телерадіомовної компанії
64. Сало І.В. - начальник обласного управління Національного банку України
65. Свидина О.Ф. - заступник директора дирекції акціонерного комерційного агропромислового банку "Україна" по області
66. Сідельник І.І. - генеральний директор асоціації "Сумицукор"
67. Сітало В.С. - завідувачий відділом взаємодії з правоохоронними органами секретаріату обласної державної адміністрації
68. Смиков В.В. - заступник начальника Сумського відділку Південної залізниці
69. Собка М.М. - голова комітету у справах преси та інформації обласної державної адміністрації
70. Соколов М.О. - заступник голови обласної державної адміністрації
71. Співак В.І. - завідувачий юридичним відділом секретаріату обласної державної адміністрації
72. Сухонос В.В. - прокурор області
73. Теліженко І.М. - голова обкому профспілки працівників державних установ
74. Тертишний М.М. - генеральний директор ТВО "Суми-автотранс"
75. Титов В.П. - начальник відділу у справах національностей та міграції обласної державної адміністрації

76. Тищенко І.А. - голова Шосткинської районної Ради, голова районної державної адміністрації
77. Трояк Б.Д. - начальник управління з питань торгівлі та побутового обслуговування населення обласної державної адміністрації
78. Удод А.В. - голова Лебединської міської Ради народних депутатів
79. Федоришин П.П. - голова обласного суду
80. Фільо І.М. - голова правління облспоживспілки
81. Цегельников С.Ю. - завідувач господарським відділом обласної державної адміністрації
82. Чаус М.М. - заступник керівника секретаріату - завідувач організаційним відділом обласної державної адміністрації
83. Чеканський О.М. - начальник управління майном області обласної державної адміністрації
84. Черниш Н.П. - завідувач відділом з питань діяльності Рад народних депутатів та органів місцевого самоврядування обласної державної адміністрації
85. Чернявський О.П. - народний депутат України
86. Шаповал В.В. - завідувач відділом з гуманітарних питань секретаріату обласної державної адміністрації
87. Шкурко О.О. - завідувач відділом кадрової роботи, питань державної служби та нагород
88. Шумило М.І. - начальник контрольно-ревізійного управління Міністерства фінансів України в області

Додаток № 2

до стенографічного звіту про
дев'яту сесію обласної Ради
народних депутатів двадцять
другого скликання

С К Л А Д

робочих органів, утворених для забезпечення роботи
дев'ятої сесії обласної Ради народних депутатів
двадцять другого скликання

Склад лічильної комісії сесії

Фесенко	В.М.	-	депутат по виборчому округу № 59, керівник
Гуков	В.Г.	-	депутат по виборчому округу № 48
Доленко	І.П.	-	депутат по виборчому округу № 43
Жидов	В.К.	-	депутат по виборчому округу № 12

Склад секретаріату сесії

Павлюк	П.О.	-	депутат по виборчому округу № 26, керівник
Коваленко	О.О.	-	депутат по виборчому округу № 3
Нікітіна	Л.І.	-	депутат по виборчому округу № 23

Склад редакційної комісії сесії

Василенко	Г.М.	-	депутат по виборчому округу № 16, керівник
Капінос	В.Н.	-	депутат по виборчому округу № 40
Лісовий	О.В.	-	депутат по виборчому округу № 30
Маслак	М.М.	-	депутат по виборчому округу № 44
Ситник	Ю.В.	-	депутат по виборчому округу № 47

Додаток № 3

до стенографічного звіту
про дев'яту сесію обласної
Ради народних депутатів
двадцять другого скликання

Про бюджет області на 1996 рік
та звіт про виконання бюджету
області за 1995 рік
/Доповідь - Лісового О.В. -
начальника фінансового управління
облдержадміністрації/

Шановні депутати, шановні запрошені, на ваш розгляд
винесений проект обласного бюджету на 1996 рік по доходах і
видатках в сумі 17383,3 млрд.крб., в тому числі дотація районним
та міським бюджетам у сумі 3409,3 млрд.карбованців. Без дотації
видатки обласного бюджету становлять 13974 млрд.крб., що скла-
дає 42,6 процента від загальної розрахункової суми видатків
області.

Розрахунки обласного бюджету розроблені відповідно до
законів "Про бюджетну систему України", "Про Державний бюджет
України на 1996 рік" та інших законодавчих актів, які передба-
чають обов'язкове надходження платежів до місцевих бюджетів, а
також на базі прогнозних показників управління економіки облас-
ної державної адміністрації щодо роботи підприємства народного
господарства та стану економіки області в 1996 році.

Законом України "Про державний бюджет на 1996 рік" затверд-
жені нормативи відрахувань до бюджету області від податку на
прибуток підприємств усіх форм власності /крім комунальної/ в
розмірі 70 процентів. Підприємства комунальної власності будуть
сплачувати до місцевих бюджетів 100 відсотків податку на прибуток.
Відрахування від податку на добавлену вартість будуть проводи-
тись у розмірі 53,1 процента проти 53,8 процента в минулому році.

Відрахування від акцизного збору та прибуткового податку
з громадян залишились на рівні минулого року, тобто відповідно
20 та 50 процентів.

2.

Що стосується порядку та розмірів справляння і перерахування інших податків та зборів, то вони залишилися без змін, за винятком ставок земельного податку, які збільшені у 1996 році в 1,45 разу /пункт 5 Постанови "Про введення в дію Закону України "Про бюджет на 1996 рік"/ та податку з власників транспортних засобів, які відповідно до ст.22 Закону "Про бюджет України на 1996 рік" збільшені в 1,5 разу проти ставок, які діяли в 1995 році.

Виходячи з діючої законодавчої бази, доходна частина обласного бюджету сформована за рахунок відрахувань від податку на прибуток підприємств усіх форм власності, крім комунальної, в сумі 9344,9 млрд.крб., що становить 53,8 відсотка, відрахувань від податку на добавлену вартість 7826,3 млрд.крб., або 45,0 процента, а також відрахувань від акцизного збору, коштів від приватизації та інших зборів і неподаткових доходів, які складають незначну суму надходжень.

Видатки обласного бюджету в 1996 році в основному передбачаються на фінансування обласних установ соціально-культурної сфери та соціальний захист населення. На фінансування установ соціально-культурної сфери передбачається направити 4577,9 млрд.крб., або 32,7 процента від загальних видатків. Найбільшу питому вагу в них займають видатки на охорону здоров'я - 3361,7 млрд. карбованців.

Як я уже відмічав, питома вага обласного бюджету в бюджеті області значно підвищилась і становить 42,6 відсотки, це пов'язано з тим, що в цьому році на обласний бюджет передаються бюджетні установи міст та районів, які мають загальнообласне значення. Це 12 установ соціального забезпечення, 14 установ освіти, 9 установ охорони здоров'я. Всього передається на обласний бюджет 35 установ, видатки на утримання яких якладають більше 2 трлн. карбованців.

Передбачається також провести фінансування ряду заходів із обласного бюджету, які практично неможливо передати на районні та міські бюджети. Це надання бюджетної позички товаровиробникам сільськогосподарської продукції під регіональний

контракт у сумі 1,6 трлн. карбованців, на соціальний захист населення - 5472,5 млрд. карбованців, із яких на дотацію різниці в цінах на природний газ, реалізований населенню, - 2367 млрд. карбованців та дотацію різниці в цінах на тверде паливо - 906 млрд. карбованців.

Крім цього, в обласному бюджеті передбачаються видатки на придбання та установку лічильників у сумі 400 млрд. карбованців, на оздоровлення дітей 180 млрд. карбованців, дотацію телебаченню 60 млрд. крб., а також на централізовані капітальні вкладення в сумі 827,5 млрд. карбованців.

Фонд непередбачених видатків планується в сумі 120 млрд. карбованців, що становить менше 1 процента обласного бюджету.

Звичайно, розрахунки проекту обласного бюджету на 1996 рік проводились у тісному зв'язку з розрахунками бюджету області на 1996 рік, а тому я зупинюсь на розрахунках по бюджету області, виходячи з яких розроблені нормативи відрахувань від загальнодержавних податків та зборів в бюджети міст та районів, та суми дотацій.

Контрольними показниками Міністерства фінансів, виходячи із яких затверджені нормативи відрахувань від загальнодержавних податків і зборів, області доведена загальна сума доходів в контингенті 46710 млрд. карбованців, а бюджет області по доходах і видатках - в сумі 28751 млрд. карбованців. Аналізуючи доходи, по кожному джерелу вишукана можливість збільшити контингент доходів на 7008,9 млрд. карбованців і розрахунково загальна сума доходів бюджету області складає 53,7 трлн. карбованців, а відрахування в місцеві бюджети області 32,8 трлн. карбованців, що більше на 4,0 трлн. карбованців, ніж передбачалось Міністерством фінансів України.

За рахунок цих коштів ми передбачаємо додатково направити на фінансування установ освіти 900 млрд. крб., охорони здоров'я - 836,8 млрд. крб., на соціальний захист населення 120 млрд. крб., бюджетні позички на закупівлю сільгосппродукції під регіональний контракт 1996 року - 710 млрд. крб., на придбання та установку лічильників 400 млрд. крб., оздоровлення дітей - 180 млрд. крб., дотацію телебаченню - 60 млрд. карбованців.

В 1996 році, як і в попередні роки, видатки бюджету області передбачається направити в основному на фінансування установ соціально-культурної сфери та соціальний захист населення. Так, на фінансування соціально-культурних закладів і установ передбачається 15816,6 млрд.крб., або 48,2 процента від загальних видатків, з них на охорону здоров'я - 8439,9 млрд.крб., на освіту - 6712,2 млрд.крб.

На соціальний захист населення в області передбачається спрямувати 11290,4 млрд.крб., що становить 34,4 процента видатків місцевих бюджетів.

А всього на фінансування соціально-культурної сфери та соціальний захист населення області планується направити 27,1 трлн.крб., або 82,6 процента від загальної суми видатків.

В проекті бюджету ці показники є, тому детально на кожній галузі та заході зупинятись не буду.

Називаючи такі цифри, ми розуміємо, що цих коштів недостатньо, щоб задовольнити потреби наших установ охорони здоров'я, освіти, культури, соціального забезпечення, на дотацію житлово-комунальному господарству та фінансування інших заходів, але при розрахунках бюджету доходи обраховані по максимуму і збільшити їх при сьогоднішній роботі підприємств немає можливості. А тому вихід один - покращання роботи підприємств і організацій та приведення показників щодо мережі, штатів та контингентів підвідомчих установ і закладів у відповідність із розмірами коштів, передбаченими в бюджеті. У відповідності з цим в найближчий час передбачається визначити граничний розмір видатків на оплату праці кожній галузі та подати його на затвердження голові обласної державної адміністрації по установах, які фінансуються з обласного бюджету. А на місцях цим питанням повинні зайнятись районні адміністрації та міськвиконками. На мою думку, це єдиний на сьогодні шлях примусити бюджетні установи економно використовувати бюджетні кошти. Адже ж не дивлячись на те, що галузевими управліннями, райдержадміністраціями, міськвиконками розроблені заходи щодо удосконалення мережі бюджетних

установ та їх структурних підрозділів, скорочення штатної чисельності, ліжкового фонду, розширення обсягів платних послуг населенню та інших заходів, у більшості районів та міст вони зменшились лише на папері і ніяких результатів немає. Це показують і регіональні наради, які проводяться з економічних питань і заборгованість бюджетних установ, яка станом на 01.01.96 становила 1,9 трлн. карбованців.

Поскільки видатки бюджету області передбачається направити на утримання установ соціально-культурної сфери, коротко доведу до вашого відома, що вони собою представляють. Установ освіти в області налічується 1026, з яких:

дитячих дошкільних закладів - 236, де виховується близько 19 тис. дітей;

675 загальноосвітніх шкіл, в яких навчається 177299 дітей;

18 шкіл-інтернатів, де навчається та виховується 3456 дітей;

9 середніх спеціальних навчальних закладів з кількістю учнів 5498;

88 інших установ позашкільної та методичної роботи з дітьми.

В цих установах згідно з штатними розписами та тарифікацією налічується 37034 посад. Фактично працює в них 36145 чол.

Мережа установ охорони здоров'я станом на 1 січня 1996 року налічує 834 установи, з яких 157 лікарень і диспансерів, 54 поліклініки і амбулаторії, 5 санаторіїв, 21 санаторно-епідеміологічна станція та інші установи, в яких згідно з штатними розкладами середньорічна фактична кількість штатних одиниць склала 34931 посаду, фактично працюючих на цих посадах - 29056 чоловік.

На утримання тільки цих двох галузей соціальної сфери потрібні значні кошти, щоб вони виконували свої функціональні обов'язки. І, звичайно, без вирішення питань стабілізації та поліпшення роботи підприємств промисловості та інших галузей народного господарства ми не зможемо ліквідувати заборгованість

по заробітній платі та інших витратах, які на сьогодні вже складають більше 3,7 трлн. карбованців.

Але, на жаль, аналіз роботи за I квартал поточного року показує, що спад виробництва в основних галузях, особливо промисловості, машинобудуванні, будівництві, легкій промисловості та інших галузях народного господарства становить 5,1 процента в порівняльних цінах проти відповідного періоду минулого року. Кредиторська заборгованість підприємств і організацій області в 1,6 раза перевищує дебіторську і становить на 01.03.96 61496,4 млрд.крб. Особливо важке становище склалося на окремих підприємствах міст Суми, Шостка, Глухів та інших.

Відсутність коштів на рахунках приводить до несвоєчасної сплати податків до бюджету. Станом на 01.04.96 року в цілому по області сума недоїмки по податках підприємств, об'єднань та організацій до місцевих та обласного бюджету складала 1065,4 млрд.крб., в тому числі недоїмка по податку на добавлену вартість 504,7 млрд.крб., або 47,4 процента, по податку на прибуток - 488,9 млрд.крб., або 45,9 процента.

Питома вага недоїмки податку на добавлену вартість в загальній сумі недоїмки до місцевих бюджетів в I кварталі поточного року в порівнянні з I кварталом минулого року збільшилась у Білопільському та Липоводолинському районах з 17 до 60 відсотків, в Тростянецькому з 5 до 22 відсотків, в Кролевецькому з 21 до 67 відсотків. Зменшились надходження податку на добавлену вартість за I квартал 1996 року в Білопільському, Кролевецькому, Роменському, Середино-Будському, Сумському, Шосткинському, Ямпільському районах, містах Конотоп, Шостка і динаміка показує щомісячне зменшення надходжень до бюджетів цього виду податку.

Негативно впливає на результати фінансово-господарської діяльності підприємств та організацій сплата ними різних видів штрафів та інші невиробничі витрати. Наприклад, тільки підприємствами міста Охтирка допущені невиробничі витрати в першому кварталі в сумі 269 млрд.крб., у зв'язку з чим в місцевий та обласний бюджети недонадійшло біля 56 млрд.крб. податку на прибуток.

І якщо ми не будемо працювати над цими питаннями, то скільки б ми не ділили на папері видатки бюджету на 1996 рік, ситуацію з бюджетними установами, а це соціальний стан населення області, ми не покращимо.

Розглядаючи розрахунки до бюджету області, окремі депутати порушували питання, щоб районам і містам залишити в повному розмірі нормативи відрахувань від загальнодержавних податків, які встановлені області. Але, шановні депутати, зрозумійте, що нормативи відрахувань розраховувались з урахуванням економічного стану кожного району, тому деяким з них нормативи відрахувань від загальнодержавних податків і зборів передбачені в місцеві, обласний і державний бюджети. А в Липоводолинському районі навіть при умові залишення всіх надходжень, що затверджені області від контингенту, видатки бюджету забезпечуються тільки на 26,9 процента, в Великописарівському, Путивльському, Середино-Будському, Недригайлівському районах від 39,1 до 49,6 процента, м.Глухів – 53,7 процента. Тому в доходах цих бюджетів дотація з обласного бюджету займає від 46,3 до 73,1 процента.

І таке планування підтверджується виконанням місцевих бюджетів за I квартал поточного року. Наприклад, в Липоводолинському районі надходження складають 22,9 млрд.крб., а видатки проведено за рахунок коштів обласного бюджету на 100,9 млрд.крб., в Недригайлівському районі одержано доходів 24,1 млрд.крб., а видатки склали 69,2 млрд.крб. Така ж картина спостерігається в Путивльському, Середино-Будському, Великописарівському та інших районах і навіть деяких містах. І це не свідчить, що в цих районах вирішене питання про погашення боргів по бюджетних установах.

В цілому по області за I квартал поточного року надійшло 9252,8 млрд.крб. загального контингенту податків та зборів, з них в місцеві бюджети зараховано 5034,7 млрд.карбованців, або 15,3 процента від розрахункової суми на 1996 рік при нормі 25 процентів.

На наш погляд, проект обласного бюджету напружений, як по доходах, так і по видатках, а тому для його виконання необхідно запровадити суворий режим економії бюджетних коштів та максимум докладання зусиль по виконанню доходної частини.

Шановні депутати, на цьому я свій виступ не закінчую, а, з вашого дозволу, поскільки в порядку денному сесії є питання затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 1995 рік, хочу на ньому коротко зупинитися.

Виконання бюджету 1995 року відбувалось в умовах подальшого спаду промислового виробництва та росту цін і тарифів. Обласний бюджет, затверджений в минулому році по доходах і видатках в сумі 9382,8 млрд.крб. фактично одержано 13250,4 млрд.крб., що на 3867,6 млрд.крб., більше ніж передбачалось.

В цілому по області бюджет було затверджено в сумі по доходах 19727,8 млрд.крб., по видатках - 19786,2 млрд.карбованців. Надійшло доходів 23182,3 млрд.крб., що на 3454,5 млрд.крб., або на 17,5 процента більше, ніж передбачалось.

Бюджет в цілому виконаний, але стабільної роботи більшості підприємств досягти так і не вдалося. Неплатоспроможність підприємств, часткове завантаження їх виробничих потужностей та простої призвели до спаду промислового виробництва в порівнянні з минулим роком на 15 процентів, середньодобове виробництво продукції зменшилось на 14,6 процента. Кожне шістнадцяте підприємство в області є збитковим.

Недоїмка по податках підприємств, об'єднань і організацій станом на 01.01.96 складала 973,7 млрд.крб., з них до місцевих бюджетів не надійшло 421,9 млрд.крб., а до обласного - 176,3млрд. карбованців.

Як наслідок, виконання затверджених місцевими Радами народних депутатів бюджетів по доходах забезпечили тільки 11 з 25 міст та районів. Найменший процент виконання по Глухівському та Недригайлівському районах відповідно 68,1 та 77,9 процента. Низький рівень виконання закріплених та регулюючих доходів в Липоводолинському районі - 57 процентів, по м.Лебедин - 65,2, м.Глухів - 67,6, в Середино-Будському районі - 75,3 процента, а це в свою чергу не дало змоги забезпечити в повному обсязі потреби в коштах бюджетних установ.

9.

Для забезпечення фінансування першочергових заходів всім місцевим Радам, крім Буринської та Сумської райдержадміністрацій, надавались додатково, понад затвердженій в бюджеті 1982,4 млрд.крб., дотації в сумі 1727,4 млрд.карбованців.

Але, незважаючи на ці заходи, в області спостерігається постійне зростання заборгованості бюджетних установ соціально-культурної сфери та по окремих соціальних виплатах, якщо на початок 1995 року вона складала близько 200 млрд.крб., на 01.01.96 - 1963,3 млрд.крб., то на 01.04.96 - 3792 млрд.крб., в т.ч. на заробітну плату з нарахуванням 1589 млрд.карбованців.

Найбільшу заборгованість допустили м.Суми - 919,1 млрд.крб., м.Шостка - 306,0 млрд.крб., Кролевецький район - 187,1 млрд.крб., Білопільський - 181,0 млрд.крб., Роменський - 173,8 млрд.крб.

Видаткову частину бюджету області виконано на 23935,4 млрд.крб., або на 121 процент до видатків, затверджених бюджетом на рік.

Питома вага в цій сумі видатків на фінансування соціально-культурних заходів складає 12212,6 млрд.крб., або 51 процент. З них направлено на освіту 5286,8 млрд.крб., на охорону здоров'я 6154,9 млрд.крб.

Всього на соціально-культурні заходи направлено на 1892 млрд.крб. більше, ніж передбачалось бюджетом.

На соціальний захист населення направлено 8882,9 млрд.крб., або 37,1 процента від загальної суми видатків, що на 1512,3 млрд.крб. більше, ніж передбачалось бюджетом. З них тільки на компенсацію різниці в цінах на газ природний направлено 3898,3 млрд.крб., що на 1875,8 млрд.крб. більше, ніж передбачалось бюджетом на рік.

Питома вага видатків на фінансування соціально-культурних заходів та соціальний захист населення в цілому займає в фактичних видатках області 21095,5 млрд.крб., або 88,1 процента, що більше ніж передбачено в бюджеті на 3404,2 млрд.карбованців.

Решта видатків направлена на потреби народного господарства, утримання правоохоронних органів, органів управління.

Видатки обласного бюджету склали 12895,5 млрд.крб., при затверджених в бюджеті 9382,9 млрд.крб., або 137,4 процента.

Питома вага видатків на фінансування соціально-культурних заходів складає 2047,7 млрд.крб., або 15,9 процента. З них на охорону здоров'я направлено 1598,7 млрд.крб., або 78,1 процента, на соціальний захист населення - 5561,5 млрд.крб., або 43,1 процента.

Крім того, в складі обласного бюджету був затверджений фонд непередбачених видатків у сумі 200 млрд.крб., кошти якого в минулому році направлені згідно з розпорядженнями голови обласної державної адміністрації на: соціальний захист населення - 20,0 млрд.крб., народне господарство - 11,0 млрд.крб., освіту - 26,3 млрд.крб., охорону здоров'я - 63,0 млрд.крб., оборону - 0,7 млрд.крб. Загальна сума видатків фонду складає 109,3 млрд. карбованців. Решта коштів направлена на фінансування народного господарства, органів управління та передана місцевим Радам у вигляді дотацій.

Органами влади на місцях було послаблено контроль за виконанням як доходної частини бюджету, так і за ефективним, цільовим використанням бюджетних коштів.

Бюджет міста Шостка виконаний по закріплених та регулюючих доходах на 82,2 процента. На протязі року міськвиконком безупинно надсилав листи та телеграми облдержадміністрації та фінуправлінню, в яких говорилося про те, що в місті склалась вкрай напружена ситуація з виплатою заробітної плати та фінансуванням інших першочергових заходів. Таким чином за рік місто одержало 141,3 млрд.крб. позики і, незважаючи на це, заборгованість по соцкультурі на кінець року склала 206,8 млрд.крб., в тому числі по зарплаті 106,4 млрд.крб. Куди ж пішли кошти, одержані від області?

Як показав аналіз використання коштів, з бюджету міста було додатково виділено 9,6 млрд.крб. на будівництво житла та інженерних мереж, 11,5 млрд.крб. - на понадплановий ремонт тротуарів і шляхів міста, 17,9 млрд.крб. - на капітальний ремонт житлового фонду /3 житлових будинки/. За рахунок бюджету частково утримувалась телевізійна компанія "Акцент" /направлено 1,8 млрд.крб., при цьому ця частка складає 54 процента від за-

II.

гальних видатків телекомпанії/, надавалась дотація залізниці в сумі 250 млн. карбованців. На проведення різноманітних святкувань /Новорічні та Різдвяні свята, Трійця, 8 Березня, поїздка дитячого колективу в Болгарію /направлено 1,1 млрд.крб.

Випадки аналогічного використання коштів, одержаних з обласного бюджету, непоодинокі. Тростянецький район під погашення тих самих заборгованостей одержав 60 млрд.крб. позики, а заборгованість по соцкультурі на кінець року складала 37,2 млрд.карбованців.В той же час з районного бюджету додатково виділялись кошти на газифікацію міста, сіл району, на будівництво водозабору та інших об'єктів. Всього на суму 22,2 млрд. карбованців. На проведення різноманітних свят, у тому числі зимових, Дня пам'яті направлено близько 1 млрд.карбованців.

Бюджетом на рік передбачалась дотація пресі в сумі 500 млн. карбованців, фактично надано 3,4 млрд.крб. І це на дві газети!

Виділені кошти в сумі 1,1 млрд.крб. на виплату премії передовикам виробництва.

В Охтирському районі райдержадміністрацією та 2 сільськими Радами придбано службові легкові автомобілі, автомобіль в минулому році придбала і Сумська райдержадміністрація.

Такими районами, як Сумський, Охтирський, м.Суми, м.Шостка на утримання органів державної виконавчої влади направлено більш як 200 процентів коштів, передбачених у бюджеті. І це при наявності значних сум заборгованості.

На відшкодування різниці в цінах на паливо в минулому році з бюджету отримано підприємством "Сумипаливо" 1052,7 млн.крб., але, як показують матеріали перевірок додержання норм відпуску палива, на Глухівському, Буринському, Роменському, Торопилівському /м.Суми/ паливних складах встановлено понаднормативний його відпуск за рахунок підсорткування другої тонни сортовим вугіллям замість несортного в обсязі 1163 т, у зв'язку з чим з обласного бюджету зайво одержано 5,7 млрд.карбованців.

Як свідчать матеріали перевірок, за рахунок бюджетної дотації на покриття збитків підприємства "Сумигаз" від реалізації природного газу населенню в період з 01.01.95 по 05.03.95 та

I2.

скрапленого газу за 1995 рік безпідставно завищено розмір балансового прибутку на суму 252,2 млрд.крб., з яких зайво нараховані фонди економічного стимулювання на суму 167,8 млрд. карбованців.

Шановні депутати, вношу пропозицію затвердити обласний бюджет на 1996 рік та звіт про виконання обласного бюджету за 1995 рік.

Додаток № 4

до стенографічного звіту
про дев'яту сесію обласної
Ради народних депутатів
двадцять другого скликання

Про підсумки соціально-економічної роботи в 1995 році та завдання на 1996 рік

/Доповідь Мінченка М.В. -
начальника управління економіки
обласної державної адміністрації/

Шановні депутати та запрошені, запропоновані показники програми соціального та економічного розвитку на 1996 рік, як і в попередні роки, не носять директивного характеру. Програма розроблена згідно з Законом "Про обласну державну адміністрацію України", Конституційним договором між Верховною Радою України та Президентом України про основні засади організації та функціонування державної влади і місцевого самоврядування в Україні на період до прийняття нової Конституції. Тобто всі показники розроблялися з опорою на діючі законодавчі і нормативні акти.

Базою для встановлення завдань на 1996 рік є результати роботи в минулому році. Тому коротко слід про них повідомити.

Результати роботи в соціально-економічній сфері найвірніше оцінити головним показником - ростом чи падінням життєвого рівня населення. Якщо за 1994 рік цей показник однозначно був негативним, то за 1995 рік він потребує деякого пояснення. На початку минулого року прожитковий мінімум в області був забезпечений особистим доходом громадянина, який враховується статистикою, в середньому на 50-52 проценти, прожитковий мінімум - 5421 тис.крб., середній доход - 3014 тис.карбованців. Цей показник з місяця на місяць був різним, але все ж таки він ріс і за грудень був на рівні 74,7 процента /мінімум 14892 тис.крб., доход - 11189 тис.крб./.

Безумовно, виходячи з одного цього показника, твердити, що життєвий рівень у нас вже дуже росте, було б невірним. Тим більше,

2.

що це дійсно мінімум, який дозволяє людям не жити нормально, а просто виживати. Але те, що за останній рік, нехай навіть мінімальний, процент забезпеченості вдалося зрушити дещо вгору, надає можливість зробити висновок, що кроки зроблені в позитивному напрямку.

Але слід також підкреслити, що це середній показник. При цьому деякі категорії працюючих мали цей показник набагато нижчий:

	01-1995	ХП-1995
працівники культури	39,8	46,8
а в сільському господарстві найнижче	29,7	41,2

Чому так повільно і ненадійно підвищується рівень життя?

За минулий рік виробництво валового внутрішнього продукту по області склало 153,1 трлн.крб., або 89 процентів до рівня 1994 року.

Темпи падіння промислового виробництва в минулому році уповільнились. Але все ж вони на 15 процентів нижчі, ніж у 1994 році, хоча передбачалось зниження на 17 процентів.

Найбільше падіння виробництва відбулося на підприємствах промисловості будівельних матеріалів - 45,1 процента, хімічної та нафтохімічної промисловості - 25,6 процента, лісової та деревообробної - 22,4, легкої промисловості - 20,8 процента.

Взагалі за два останні роки зниження рівня виробництва склало в області 36,4 процента, що дещо нижче, ніж в Україні в цілому /38,8 процента/. Таким чином є підстава засвідчити, що промисловість області працювала без негативного відхилення від запрогнозованих показників. Це ж стосується і виробництва товарів народного споживання, яке скоротилося на 13,7 процента проти 24,7 у 1994 році.

Майже при повному спаді деякі підприємства змогли збільшити виробництво окремих важливих видів промислової продукції, у тому числі приладів, засобів автоматизації, запасних частин до них, цукру-піску, кондитерських і швейних виробів, спирту етилового,

мінеральної води. Освоєно виробництво 315 нових видів товарів народного споживання, що на 4 проценти більше, ніж у 1994 році.

Працівники сільського господарства області не допустили обвального спаду виробництва сільськогосподарської продукції. У минулому році зросли обсяги виробництва /у всіх категоріях господарств/ олійних культур, цукрових буряків, плодів та ягід, яєць. Разом з тим скоротились виробництво зернових культур, картоплі, овочів, молока, реалізація худоби та птиці. Тому обсяг валової продукції сільського господарства склав біля 90 процентів від рівня попереднього року. Це ще не позитивний результат, але дещо кращий, ніж у промисловості і не безнадійний для стабілізації в поточному році.

На будівництві за рахунок усіх джерел фінансування у 1995 році використано 17,7 трлн.крб., що становить 154,3 процента до плану року, але це менше проти 1994 року на 36,8 процента. Частка власних коштів підприємств і організацій у загальному обсязі інвестицій становить 75 процентів. Із загального обсягу інвестицій на розвиток галузей агропромислового комплексу використано 6 трлн.крб., з них на соціальний розвиток - 2,7 трлн.крб. На будівництво об'єктів Чорнобильської програми - 358 млрд.крб., що становить 134,6 процента до річного плану. Практично завершено житлове будівництво компактного заселення переселенців у міста Суми /Ганнівка, Веретенівка/, Глухів, Буринь, Путивль, Тростянецький, Роменський райони та с.Новомутин Конотопського району.

У 1995 році за рахунок усіх джерел фінансування введено в експлуатацію 192,9 тис.кв.м загальної площі житла, більше третини з них - індивідуальними забудовниками. Введені в експлуатацію друга черга школи на 864 учнівських місця в м.Суми, прибудова до школи на 75 учнівських місць в с.Шалигіне Глухівського району, школа-дитячий садок на 45 учнівських і 25 дитячих місць в с.Івашенкове Глухівського району, фельдшерсько-акушерський пункт на 15 відвідувань за зміну в с.Студенок Глухівського району, клуб на 300 місць в с.Мала Павлівка Охтирського району. Продовжувалась газифікація області, введено біля 400 км газових мереж.

У минулому році помітно покращилась робота по реформуванню відносин власності. Ще на червень було приватизовано лише 23 об'єкти групи "А". Після принципового розгляду цього питання на засіданні облвиконкому стан справ змінився. За 1995 рік по містах та районах області приватизовано 510 об'єктів загальнодержавної та комунальної власності, у тому числі 440 об'єктів групи "А".

Але вважаємо за потрібне зазначити, що приватизація в основному йде не з припливом інвестицій в те підприємство, що приватизується, а навпаки - з приватизованого підприємства кошти вилучаються в бюджет. Тому разом з іншими відомими причинами розквіту цих підприємств не відбувається. Вони бідують не менше, а нерідко - ще більше, ніж до приватизації. Це слід врахувати в цьому році. Не все залежить тільки від законодавства. Головне - все ж таки в продуманому, кваліфікованому виконанні цієї роботи.

На 01.01.96 в області видано населенню 62,8 процента майнових сертифікатів та відкрито депозитних рахунків, або 909498 штук. Через центр майнових сертифікатів пройшло 50072, це 5,5 процента від виданих. В області діє 54 довірчих товариств, інвестиційних компаній або їх філій. З них тільки 9 мають ліцензії. Через таку розпорошеність поки що важко зробити загальний висновок щодо використання одержаних сертифікатів. Скільки їх потрапило в руки ділків, скільки лежить нерухомо в людей дома, сказати сьогодні неможливо. Хоча, на наш погляд, це питання обов'язково себе виявить і виявить негативно в недалекому майбутньому.

Таким чином, названі основні вихідні дані економіки області на початок поточного року.

Завдання на 1996 рік відображені в заходах щодо реалізації в області Програми діяльності Кабінету Міністрів України протягом поточного року. Діяльність усіх структур державної виконавчої влади в області, а також господарських підрозділів повинна підпорядковуватись досягненню таких основних економічних показників:

5.

Обсяг промислової продукції /у процентах до попереднього року/	- 102,7
Виробництво товарів народного споживання	- 101,4
Валова продукція сільського господарства	- 105,7
Валовий внутрішній продукт	- 98,9

Це в узагальненому вигляді.

Щодо конкретизації, то всі ці макроекономічні показники розраховані на основі пропозицій, неодноразово опрацьованих з обласними управліннями, підприємствами, міськвиконкомами, районними державними адміністраціями, з урахуванням можливостей реалізації продукції на зовнішньому та внутрішньому ринках, динаміки виробництва та прогнозного зростання індексу цін і тарифів у сфері матеріального виробництва.

За основу розрахунків взятий показник валового внутрішнього продукту, який характеризує реальну величину добавленої вартості, що створюється у виробничій і невиробничій сферах економіки, охоплює всі боки економічної політики і характеризує випуск товарів і послуг, доход, споживання, нагромадження. У цьому показнику досягається взаємопов'язана оцінка економічних можливостей з одного боку і пропозицій та попиту з другого.

За розрахунками спад виробництва валового внутрішнього продукту в 1996 році порівняно з 1995 становитиме 1,1 процента проти 11 процентів у минулому році. За прогнозом 24 проценти його складуть чисті податки, з яких дещо більше 50 процентів залишається в області і надійдуть у доходну частину бюджету.

Частка прибутку підприємств і організацій усіх форм власності складе 24 проценти валового внутрішнього продукту. Більше 80 процентів його передбачається отримати в промисловості, тоді як в Росії та інших постсоціалістичних державах уже в 1995 році більше 50 процентів валового внутрішнього продукту одержано від сфери послуг. Пояснити це негативне для нас явище можна декількома причинами. По-перше, економіка області/як і України/ залишається, так би мовити, "важкою", її енерго-та матеріаломісткість у декілька разів перевищують аналогічні показники розвинених країн.

6.

По-друге, це ще раз підтверджує існування в області / і в Україні в цілому теж/ немалої за розмірами неофіційної економіки, що зосередила в собі великий обсяг послуг, який явно не відображається офіційною статистикою.

Головна мета всієї господарської діяльності на 1996 рік - це призупинення спаду життєвого рівня населення, зменшення негативних наслідків реформ для найменш захищених верств населення, вжиття заходів щодо соціальної адаптації до цих перетворень, забезпечення прав людей у ході приватизації, поступовий перехід до здійснення активної політики підвищення продуктивності праці.

Відповідно до загальнодержавних заходів передбачається зростання доходів усіх категорій працюючих, зміни в системі пенсійного забезпечення. За прогнозними розрахунками грошові доходи населення у 1996 році повинні збільшитись в 1,8 разу /для порівняння: у 1995 році - у 4,5 разу більше/.

1995 р. - 3469 тис.крб./місяць

1996 р. - 6140 тис.крб./місяць

Кошти, що спрямовуються на споживання робітникам і службовцям, передбачається збільшити на 67 процентів, їх середньомісячний дохід складе 12,8 млн.крб. Кошти, що спрямовуються на споживання працівникам сільськогосподарських підприємств, збільшаться у 2,1 разу, а їх середньомісячний дохід складе 8,6 млн. карбованців.

Разом з тим у 1996 році передбачається вести активну цінову політику, спрямування цінової хвилі та інфляції у визначене державою русло, контроль і запобігання проявам цінового диктату монополістів та включення у структуру цін невинуватених витрат.

З урахуванням того, що протягом 1996 року намічається рівень номінальної плати за житлово-комунальні послуги довести до 80 процентів, співвідношення з прожитковим мінімумом середнього розміру реальної оплати праці на одного працюючого залишиться майже на рівні минулого року.

Але досягнення цих усіх узагальнюючих соціально-економічних показників стане можливим лише тоді, коли будуть досягнуті

намічені економічні рубежі кожної окремо взятої галузі, особливо щодо підвищення продуктивності праці. А поки що вирай незадовільна ситуація складається в сфері забезпечення продуктивності зайнятості населення. Офіційний рівень безробіття на кінець минулого року склав 0,45 процента.

Однак за розрахунками управління економіки, якщо виходити з рівня продуктивності праці 1990 року, приховане безробіття вже складає майже 40 процентів. Це підтверджується даними обстежень промислових підприємств, яке проводило управління праці та зайнятості населення. Надлишок чисельності перевищує 60 тис.чоловік. Це не тільки негативно впливає на фінансово-економічні результати підприємств, а й погрожує небезпечному ускладненню багатьох соціальних питань. Якщо цю проблему не розв'язати, то навряд чи можливо отримати заплановані обсяги виробництва та фінансові показники.

А вони намічаються такі:

Промисловість. Обсяг виробництва промислової продукції в 1996 році передбачається, як уже говорилося, з ростом 2,7 процента/до рівня 1990 р. - 49,2 процента./Зупинення спаду виробництва намічають більшість підприємств і галузей промислового комплексу області. Ми навіть з підвищеною пересторогою ставимось до тих підприємств, які планують різке підвищення обсягів виробництва.

Це, наприклад, такі як:

Буринський завод "Штурм"	- в 2,4 разу
Шосткинське НВП "Фотомаш"	- в 1,8 разу
Білопільський машинобудівний завод	- 146,6%
Конотопське виробництво будматеріалів	- у 5 разів.

Можна назвати немало інших.

З ними персонально опрацьовувались ці плани, їх обгрунтованість в реальних умовах, які складаються. Ряд керівників і спеціалістів не змогли достатньо обгрунтувати свої початкові наміри, тому дійшли до більш зважених показників.

У електроенергетиці, мікробіологічній, медичній промисловості, як і в попередні роки, залишаються тенденції до скорочення обсягів.

8.

У хімічній промисловості випуск продукції планується збільшити на 0,6 процента за рахунок стабілізації роботи таких об'єднань, як "Свема", "Хімпром", "Десна", Шосткинський завод хімреактивів.

У машинобудівному комплексі обсяги виробництва передбачається збільшити на 5,6 процента за рахунок структурних змін у виробничих програмах АТ : СМНВО ім.Фрунзе, "Насосенергомаш", "Селмі", "Кролевецький арматурний завод", тощо.

З різних причин у 1992-1995 роках на дуже низьку позначку /22,6 процента до 1990 року/ опустилась промисловість будівельних матеріалів. У 1996 році не йдеться про відновлення обсягів, які досягались в минулому, але проти низького рівня 1995 року передбачається збільшення на 23 процента. Прораховано, що таку кількість будівельних матеріалів споживачі зможуть купити в поточному році.

Не зважаючи на подальшу тенденцію спаду виробництва на меблевих фабриках, в цілому по галузі лісової та деревообробної промисловості можливий ріст майже на 5 процентів в основному за рахунок об'єднання "Сумиліс".

Конотопська, Лебединська, Сумська швейні фабрики та інші підприємства цієї підгалузі легкої промисловості в 1996 році повинні знайти позитивну позицію в своїй діяльності і досягти деякого зростання виробництва /від 2 до 30%/. Але Роменська гардинно-тюлева фабрика, Охтирське взуттєве підприємство, більшість льонозаводів, інші підприємства легкої промисловості поки що не знаходять шляхів стабілізації і зростання обсягів виробництва. У їх передбаченнях на 1996 рік відображене подальше зниження.

На 3,7процента обґрунтований приріст обсягів виробництва в харчовій промисловості, на 9,9 процента - в борошномельно-круп'яній. Прогнозні показники підприємств названих галузей сформовані, виходячи з обсягів закупівель сільськогосподарської сировини, наявних потужностей, розширення мережі переробних виробництв у господарствах.

Програма соціального і економічного розвитку сільського господарства розроблена на основі пропозицій сільгоспвиробників та розрахунків по сектору особистих підсобних господарств населення.

Загальне спрямування програми визначилось на зупинення спаду виробництва, вдосконалення структури виробництва стосовно нових умов, збереження та деяке відновлення виробничого потенціалу, підвищення ефективності виробництва.

Згідно з даною програмою обсяг валової продукції сільського господарства на 5,7 процента більше, ніж було у 1995 році. При цьому обсяг рослинництва повинен зрости на 11,8, а тваринництва - на 0,3 процента. Разом з тим цей прогнозований рівень виробництва складає лише 66,2 процента до рівня 1990 року, а до середньорічного 1991-1995 років - 87,5 процента.

Розробка програми підтвердила тенденцію зміни структури виробництва за формами організації виробництва і власності. Так, частка громадського сектору в загальному обсязі передбачається - 65,1 процента /1990 - 75%/, решта - це продукція особистих господарств населення і фермерських господарств /останні, правда, поки-що тільки 0,6 процента/. В розрізі окремих видів продукції це співвідношення різне.

Продовжуватиметься тенденція зростання частки рослинницької продукції у загальному обсязі виробництва. Так, якщо у 1990 році продукція рослинництва становила 46,2 в 1995 - 47,4, то в програмі 1996 року передбачається не менше 50 процентів, що є наслідком зниження обсягів виробництва тваринницької продукції і більших темпів спаду в попередні роки.

Нелегкі наміри стабілізації сільськогосподарського виробництва базуються на багатьох факторах. По-перше, спад виробництва за останні роки досяг того рівня, за яким уже стоїть загроза значного зниження продовольчого забезпечення населення. По-друге, процес реформування колективних госпрдарств пройшов період невизначеності. Поступово окреслюються нові форми господарств з приватною формою власності і колективною формою господарювання. Відчувається деяка стабілізація купівельної спроможності населення на продовольчі товари, накреслюються позитивні підходи держави

щодо підтримки сільгоспвиробників, вдосконалюється структура виробництва залежно від попиту і малозатратних технологій.

Система централізованих закупок сільгосппродукції в 1996 році проводитиметься за державним контрактом – це зерно в обсягах загальнодержавних потреб. За регіональними контрактами формуватимуться фонди основних видів продукції переважно на обсяги обласних потреб. Для цього в обласному бюджеті передбачені відповідні кошти. На давальницьких умовах перероблятимуться цукровий буряк, соняшник, частина льнопродукції.

Механізм формування обсягів сільгосппродукції за контрактами визначений державними органами і розпорядженням голови облдержадміністрації від 15.02.96 № 120 "Про регіональний і державний контракти на сільськогосподарську продукцію урожаю 1996 року та механізм їх формування". Всі ці питання обговорені на обласних нарадах працівників АПК.

Зараз проводиться щоденна робота по організації авансування сільгоспвиробників грошовими та матеріальними ресурсами, організації виконання сільгоспробіт.

Інвестиційна діяльність у 1996 році буде, як і в попередні роки, здійснюватись за умов вкрай недостатніх інвестиційних можливостей суб'єктів господарювання, індивідуальних забудовників та бюджетів усіх рівнів.

Станом на 01.04.96 у більшості підприємств і організацій, колективних сільськогосподарських підприємств власні кошти на розвиток галузей капітального будівництва ще не визначені. Тому навести показники намірів по території області немає можливості. Вони будуть враховуватись по поточних періодах.

За даними Міністерства економіки, Мінчорнобилю, Мінсільгоспроду України, а також у відповідності з проектом бюджету на 1996 рік загальний обсяг інвестицій від цих джерел фінансування, направлений на капітальне будівництво об'єктів соціально-культурної інфраструктури, складає 1,8 трлн.крб., що з урахуванням індексу цін 1,69 у будівництві нижче на 54 проценти в порівнянні з 1995 роком.

II.

Згідно з визначеними пріоритетами інвестиції спрямовані на вирішення найгостріших проблем у будівництві:

- на розвиток соціальної сфери села - 700 млрд.крб.
- на будівництво об'єктів Чорнобильської програми - 360 млрд.крб.
- на будівництво та реконструкцію найважливіших природоохоронних та комунальних об'єктів - 600 млрд.крб.

За рахунок державних централізованих капіталовкладень за замовленням облдержадміністрації передбачається ввести в дію 4 житлових будинки загальною площею 15,4 тис.кв.м, а в цілому по території за рахунок всіх джерел фінансування близько 130 тис.кв.м, дві загальноосвітні школи на 806 учнівських місць/ в смт Хотінь Сумського району на 698 учнівських місць та в с.Бацмани Роменського району на 108 учнівських місць/, дитячий садок на 50 місць в с.Михайло-Ганнівка Конотопського району, амбулаторію в с.Межиріч Лебединського району на 70 відвідувань за зміну, будинок для людей похилого віку в смт Вороніж Шосткинського району на 44 місця.

По галузі "Комунальне будівництво" передбачено введення в дію водозабору в м.Шостка потужністю 26,0 тис.куб.м води на добу, 3,5 км водопровідних, 78,9 газових мереж, каналізаційної насосної станції № I "А" в м.Суми, переобладнання п'яти котелень під газ в м.м.Суми, Конотоп, Путивль, Кролевець, Тростянець.

По об'єктах, пов'язаних з ліквідацією наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, передбачається ввести в дію 2 школи на 838 учнівських місць /м.Суми, с.Ганнівка - 640 та с.Богданівка Шосткинського району - 198 учнівських місць/, 5,8 км водопровідних мереж, 1,3 км каналізаційних та 10,2 км газових мереж у сільській місцевості.

Перелік конкретних об'єктів, які передбачається будувати в поточному році за рахунок інших джерел фінансування, депутатам розданий.

Обсяг платних послуг населенню та товарообіг у значній мірі обумовлюється ростом чи спадом рівня доходів громадян. Оскільки

в поточному році передбачається підвищення реальних доходів /про що йшлося раніше/, то й ці види послуг повинні дещо збільшитись:

платні послуги населенню - на 3,6%

товарообіг майже на рівні 1995 р. - 0,3%

Це пояснюється тим, що зростання доходів, яке передбачене, ще дуже незначне і головні потреби, які будуть задовольнятись - це продовольство і оплата комунально-житлових послуг. У цих умовах від працівників торгівлі необхідні найбільш кваліфіковані підходи в ціноутворенні, в задоволенні платоспроможного попиту та культури торгівлі.

У таких складних умовах роботи всіх без винятку галузей господарства області є одна із стежок, яка не дуже ефектно, але надійно зможе допомогти вийти із скрутного становища. Це науково-технічний прогрес. Який не тяжкий був 1995 рік, але введено в дію 9 механізованих потокових ліній, впроваджено 112 нових технологій, освоєно 385 найменувань нових видів продукції. Втілюються в життя інноваційні проекти. Тільки Державний інноваційний фонд профінансував 18 проектів на суму більше 200 млрд.крб.

На початок 1995 року в області не було кваліфіковано розроблено жодного проекту за міжнародними вимогами. На кінець року в облдержадміністрації налічується 42 таких проекти і робота продовжується. Намічено в поточному році в різних галузях їх розробити ще не менше 50. На цій основі слід значно активізувати залучення інвесторів.

Одним з найголовніших напрямків роботи господарства області на 1995 рік залишається економічна реформа. У центрі зміни відносин власності знаходиться приватизація, створення конкурентного середовища. З цього приводу затверджені програми, які реалізуються.

Окремого розгляду заслуговує така проблема, як мале підприємництво. За 1995 рік в цьому секторі ринкової економіки суттєвих змін не відбулося, за останній час ситуація дещо погіршується. Кількість малих підприємств знизилась на 0,4 процента, кількість працюючих не перевищує 3 процентів від зайнятого населення.

А досвід інших країн показує, що рівень до 10 і навіть до 30 процентів є оптимальним і найбільш корисним для заповнення ринку. Ще гірше те, що малі підприємства, за малим винятком, не займаються виробництвом. В основному - це торгівля, громадське харчування, ряд послуг. Вони також потрібні, але якщо тільки 25 процентів займаються виробництвом, а 55 - торгівлею, то це вже не на користь ні економіці, ні суспільству, у зв'язку з цим і завдання на цей рік - всім структурам державного управління підтримати мале підприємництво у виробництві, використати для цього всі можливості нашого, нехай і не зовсім досконалого, законодавства. Розрахунки показують, що мале підприємництво в 1996 році зможе випустити продукції в обсязі 5,3 процента від загальної її кількості.

Доповідаючи прогностні показники роботи соціально-економічної сфери на 1996 рік, ми не можемо не згадати про результати за I квартал поточного року. А поки-що вони негативні і дещо розходяться з тими, про які доповідалось вище.

По промисловості в цілому по області за січень-березень цього року обсяг виробництва склав 94,9 процента до рівня відповідного періоду минулого року. Але тут слід зауважити, що темпи падіння щомісячно уповільнюються, так, в січні - 83,4%, за січень-лютий - 94,3%. Тому є надія, що справи будуть поліпшуватися. Необхідно сказати, що за I квартал ріст обсягів промислової продукції вже одержали 9 районів. Серед них Конотопський /114,8%/, Шосткинський /139%/, Сумський /102,5%/, Лебединський /107,7%/, Краснопільський /126,4%/, Тростянецький /129,3%/, райони. Із семи міст обласного підпорядкування ріст має місце тільки в Конотопі /114,9%/.

Дуже складне становище в Глухівському районі, де за I квартал темп склав 45,7%, Недригайлівському - 62,5%, з-посеред міст - найгірше становище в Лебедині - 67,6%.

Результати роботи в I кварталі в агропромисловому комплексі, особливо в тваринництві і в харчовій промисловості, ще раз підтверджують складність завдання стабілізації. Але намітились позитивні тенденції в птахівництві. В окремих районах призупинено спад поголів'я, зростає продуктивність тваринництва, нарощується виробництво продукції в індивідуальному секторі. Харчовики області дещо збільшили виробництво кондитерських

І4.

виробів, майонезу, на рівні минулорічному залишилось виробництво борошна, сухого молока. Разом з тим значно зменшилось виробництво безалкогольних напоїв, консервів, круп, макаронних виробів і інших продуктів.

З урахуванням усього вищесказаного ми і сьогодні вважаємо, що в цьому році є можливість стабілізувати рівень обсягів виробництва продукції в цілому по області. Але слід активно і повсякденно працювати над цією проблемою всім причетним до цієї життєзабезпечуючої справи.



до стенографічного звіту про дев'яту сесію обласної Ради народних депутатів двадцять другого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ ДВАДЦЯТЬ ДРУГЕ СКЛИКАННЯ

ДЕВ'ЯТА СЕСІЯ

РІШЕННЯ

від 29.04.96
м. Суми

Про обласний бюджет
на 1996 рік.

Обласна Рада народних депутатів вирішила:

1. Затвердити обласний бюджет на 1996 рік по доходах і видатках у сумі 17383286 млн.крб., у тому числі дотації районним та міським бюджетам у сумі 3409321 млн.карбованців.

2. Установити доходи обласного бюджету на 1996 рік по основних видах надходжень у таких сумах:

	млн.крб.
Відрахування від податку на добавлену вартість	7826290
Відрахування від акцизного збору	83800
Відрахування від податку на прибуток підприємств усіх форм власності і підпорядкування /крім комунальної/	9344966
Разом відрахувань від загальнодержавних джерел надходжень	17255056
Надходження коштів від приватизації державного майна	26800
Збори та різні неподаткові доходи	101430
Всього доходів	17383286

3. Установити в обласному бюджеті на 1996 рік асигнування на здійснення таких заходів:

млн.крб.

- Фінансування народного господарства разом	115850
з них:	
агропромислового комплексу	100350
рятувальної станції	4300
робіт по земельній реформі, земле- устрою та охороні земель	11200
- Фінансування соціально-культурних закладів і установ - разом	4577915
у тому числі:	
освіти	1040808
закладів культури	125348
охорони здоров'я	3361705
фізичної культури та молодіжних заходів	50054
- Видатки на фінансування обласної Ради народних депутатів	13000
- Видатки на утримання управлінь, відділів та апарату обласної адміністрації	340000
- Держкапвкладення	569500
- Державні централізовані капвкладення, що передані на місцеві бюджети	258000
- Соціальний захист населення - всього	5472500
у тому числі на:	
державну допомогу самотнім матерям на дітей	500
соціальне забезпечення	1513700
допомогу на дітей віком до 16 /учнів-18/ років	2500
установку телефонів учасникам ВВВ	14100
виплату компенсації реабілітованим	2300
дотацію на газ	2367300
виплати по державному регулюванню цін на паливо	906000
дотацію житлово-комунальному господарству	140000
дотацію на послуги автотранспорту	215000
виплати переселенцям в трудонедостатні райони	600

виплати населенню на покриття витрат по оплаті житлово-комунальних послуг	260000
компенсацію затрат, пов'язаних з лібералізацією цін у будівництві житла для ЖБК	50500
- Видатки на цивільну оборону	12200
- Утримання органів МВС	227000
- Бюджетні позички на закупівлю сільгосп-продукції під регіональний контракт в 1996 році	1600000
- Витрати по утриманню редакційних колегій по видавництву обласної Книги "Пам'яті та книги "Реабілітовані історією"	22000
- Витрати на придбання та установку лічильників для закладів та установ охорони здоров'я, освіти, культури і житлово-комунального господарства	400000
- Дотація телебаченню	60000
- Витрати на оздоровлення дітей шкільного віку	180000
- Інші видатки /мобілізаційний резерв/	6000
- Фонд непередбачених видатків	120000
- Дотація районним та міським бюджетам	3409321
Всього видатків	17383286

4. Взяти на фінансування з обласного бюджету установи, що виконують функції обласного значення, згідно з додатком.

Управлінням обласної державної адміністрації охорони здоров'я, освіти та соціального захисту населення забезпечити своєчасне представлення звітів про використання коштів фінансовому управлінню.

5. Доручити фінансовому управлінню обласної держадміністрації разом з обласними управліннями визначити граничний розмір видатків на оплату праці кожній галузі та подати його на затвердження голові обласної державної адміністрації.

6. Затвердити у складі видатків обласного бюджету дотації районам та містам обласного підпорядкування на фінансування видатків місцевих бюджетів, що не покриваються доходами в таких розмірах:

№п/п:	Назва районів та міст	:	млн.крб.
1.	Білопільський		124934
2.	Буринський		79427
3.	Великописарівський		265164
4.	Глухівський		61965
5.	Конотопський		65526
6.	Краснопільський		129450
7.	Кролевецький		83001
8.	Лебединський		64320
9.	Л.Долинський		294398
10.	Недригайлівський		224777
11.	Охтирський		76403
12.	Путивльський		347781
13.	Роменський		99745
14.	С.Будський		233564
15.	Сумський		6438
16.	Тростянецький		78001
17.	Шосткинський		8136
18.	Ямпільський		71118
19.	м.Суми		375767
20.	м.Конотоп		41211
21.	м.Лебедин		55977
22.	м.Ромни		58494
23.	м.Шостка		180584
24.	м.Охтирка		77048
25.	м.Глухів		306092

Затвердити на 1996 рік нормативи відрахувань від загально-державних податків і зборів до районних та міських бюджетів /у процентах від контингенту/ :

№п/п:	Назва районів та міст	:Подат.-Акци-:Подат.на прибут.	: Прибут-
:	:	:ток :зний :підпр. і організ.	: ковий
:	:	:на де-збір :усіх форм власн. і	: податок
:	:	:бав- :підпорядк./крім ко-	: з грома-
:	:	:лену :мун.,включ.надходж.	: дян
:	:	:варт.:податк.на доход.по	:
:	:	:розрах.за 1995 рік/	:
1.	Білопільський	53,1 20	70 50
2.	Буринський	25,7 20	50,8 50
3.	Великописарівський	53,1 20	70 50
4.	Глухівський	48,7 20	30 50
5.	Конотопський	53,1 20	40 50

1	:	2	:	3	:	4	:	5	:	6
6.		Краснопільський		53,1		20		70		50
7.		Кролевецький		53,1		20		70		50
8.		Лебединський		53,1		20		60,1		50
9.		Л.Долинський		53,1		20		70		50
10.		Недригайлівський		53,1		20		70		50
11.		Охтирський		42,9		20		37,7		50
12.		Путивльський		53,1		20		70		50
13.		Роменський		53,1		20		70		50
14.		С.Будський		53,1		20		70		50
15.		Сумський		32,2		20		17,4		50
16.		Тростянецький		17,0		20		35		50
17.		Шосткинський		46,3		20		45		50
18.		Ямпільський		53,1		20		70		50
19.		м.Суми		11,4		20		15		50
20.		м.Конотоп		28,6		20		32,6		50
21.		м.Лебедин		31,5		20		50		50
22.		м.Ромни		13,4		20		15		50
23.		м.Шостка		40,0		20		61,8		50
24.		м.Охтирка		0,6		20		1,0		50
25.		м.Глухів		53,1		20		70		50

8. Затвердити оборотну касову готівку по обласному бюджету в сумі 350 млрд.крб., спрямувавши на її збільшення залишки коштів на 01.01.96 року в сумі 200 млрд.карбованців.

9. Установити, що в 1996 році розмежування і зарахування частини загальнодержавних податків, зборів та інших обов'язкових платежів між обласним бюджетом та бюджетами міст обласного підпорядкування і районними бюджетами здійснюють обласне управління Національного банку України, обласні комерційні банки та їх відділення в районах і містах відповідно до нормативів, затверджених обласною Радою народних депутатів.

10. Розмежування частини загальнодержавних податків між районними та міськими, селищними і сільськими бюджетами згідно з Законом України "Про бюджетну систему України" визначається районними Радами народних депутатів.

ІІ. Установити, що в 1996 році 70 відсотків плати за землю зараховується до бюджетів Рад базового рівня.

І2. З метою розширення фінансово-бюджетної бази місцевих Рад народних депутатів установити, що в 1996 році в бюджетах міст обласного підпорядкування залишається 50 відсотків понад нормативних бюджетних коштів податку на додану вартість, податку на прибуток від підприємств, що нарощують виробництво за участю відповідних Рад.

Фінансовому управлінню обласної державної адміністрації затвердити порядок зазначених розрахунків.

І3. Взяти до уваги, що Законом України "Про Державний бюджет України на 1996 рік" установлено:

Збільшити в 1,45 разу ставки земельного податку, встановлені Законом України "Про плату за землю", з урахуванням їх підвищення у 1994-1995 роках.

Податок з власників транспортних засобів та інших самохідних машин і механізмів сплачується у розмірах, передбачених Декретом Кабінету Міністрів України від 9 квітня 1993 року № 34-93 "Про ставки податку з власників транспортних засобів та інших самохідних машин і механізмів" з урахуванням статті 18 Закону України "Про Державний бюджет України на 1995 рік", збільшених у 1,5 разу.

Перерахунки посадових окладів і розмірів заробітної плати педагогічним, медичним, науково-технічним працівникам, працівникам культури та викладачам вищої школи здійснюються в межах затвердженого фонду оплати праці, розрахованого відповідно до статті 52 Закону Української РСР "Про освіту", статті 77 Основ законодавства України про охорону здоров'я, статті 18 Закону України "Про основи державної політики у сфері науки і науково-технічної діяльності", статті 28 Основ законодавства України про культуру, а навчально-допоміжному та обслуговуючому персоналу і спеціалістам - відповідно до схеми посадових окладів /ставок

заробітної плати/, що визначені Кабінетом Міністрів України. Перегляд рівня посадових окладів /ставок заробітної плати/ зазначеної категорії працівників проводиться двічі на рік з шоквартальною індексацією з урахуванням рівня інфляції в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.

Ставки державного мита за нотаріальні дії, вчинювані державними нотаріальними конторами і виконавчими комітетами сільських, селищних, міських Рад відповідно до пунктів 3 та 4 статті 3 Декрету Кабінету Міністрів України від 21 січня 1993 року № 7-93 "Про державне мито", поширюються на нотаріальні дії, вчинювані приватними нотаріусами.

I4. Доручити обласній державній адміністрації:

I4.1. Спільно з фінансовим управлінням облдержадміністрації та постійною комісією обласної Ради з питань планування, бюджету, фінансів, банківської діяльності, ринкових реформ і управління комунальною власністю вивчити можливість спрямування коштів від податку з власників транспортних засобів, що зараховується до місцевих бюджетів, на шляхове будівництво.

I4.2. Забезпечити скорочення бюджетних витрат, приведення показників щодо мережі, штатів та контингентів підвідомчих установ і закладів у відповідність із розмірами коштів, передбаченими в обласному і місцевих бюджетах на їх утримання у 1996 році.

I4.3. При необхідності вносити зміни та уточнення щодо заходів і видатків обласного бюджету 1996 року в процесі його виконання з наступним затвердженням обласною Радою.

I5. Надати право начальнику фінансового управління облдержадміністрації видавати місцевим Радам народних депутатів короткотермінові позики за рахунок коштів обласного бюджету у відповідності з затвердженим Положенням про їх надання.

I6. Облдержадміністрації, її відділам і управлінням, всім підприємствам, установам і організаціям забезпечити цільове та економне використання бюджетних коштів.

Голова
обласної Ради



А.О.Спіфанов

Додаток

П Е Р Е Л І К

до рішення обласної Ради народних депутатів двадцять другого скликання від 29.04.96

бюджетних установ міст та районів, які будуть фінансуватись з обласного бюджету в 1996 році

Соціальне забезпечення

- I. Будинок-інтернат для престарілих громадян с.Атинь
2. Дитячий будинок-інтернат м.Білопілля
3. Будинок-інтернат для престарілих громадян с.Будиша
4. Будинок-інтернат для престарілих громадян с.Таратутіно
5. Будинок-інтернат для престарілих громадян м.Кролевець
6. Будинок-інтернат для престарілих громадян с.Синівка
7. Будинок-інтернат для престарілих громадян с.Сміле
8. Будинок-інтернат для престарілих громадян с.Хмелів
9. Будинок-інтернат для престарілих с.Свіса
- IO. Дитячий будинок-інтернат м.Конотоп
- II. Будинок-інтернат для престарілих громадян м.Охтирка
- I2. Будинок-інтернат для престарілих громадян м.Лебедин

Освіта

- I. Білопільська школа-інтернат з особливим режимом с.Ульянівка
2. Великописарівська школа-інтернат з особливим режимом с.Іванівка /Правдинська/
3. Глухівська школа-інтернат з особливим режимом с.Шалигино
4. Лебединська школа-інтернат з особливим режимом с.Штепівка
5. Охтирська школа-інтернат з особливим режимом с.Грунь
6. Путивльське педагогічне училище
7. Роменська школа-інтернат з особливим режимом с.Глинськ
8. Тростянецька школа-інтернат з особливим режимом с.Гребениківка
9. Конотопська школа-інтернат з особливим режимом /м.Конотоп/
- IO. Школа-інтернат з особливим режимом м.Лебедин
- II. Лебединське педагогічне училище
- I2. Глухівська загальноосвітня школа-інтернат
- I3. Шосткинська загальноосвітня школа-інтернат /м.Шостка/
- I4. Путивльська загальноосвітня школа-інтернат

Охорона здоров'я

1. Лебединський багатoproфільний санаторій /заново утворений/
2. Психіатрична лікарня № 1 м.Ромни
3. Психіатрична лікарня № 2 м.Охтирка
4. Тубсанаторій м.Шостка
5. Будинок дитини м.Суми
6. Дитячий тубсанаторій м.Суми
7. Центр реабілітації дітей, хворих церебральним паралічем м.Суми
8. Клінічний пологовий будинок № 2
9. Центр планування сім'ї /заново утворений/ м.Суми

10

106

Р О З Р А Х У Н К И
до бюджету області на 1996 рік

№№: П о к а з н и к и : Сума /млн.крб./
пп:

Д о х о д и

I. Податок на промисел	11490
2. Надходження від приватизації майна	235060
3. Лісовий дохід	27580
4. Державне мито	124490
5. Збори і різні неподаткові доходи	530000
6. Плата за спеціальне використання прісних водних ресурсів	29090
7. Податок з власників транспортних засобів	346520
8. Плата за землю	1383750
9. Місцеві податки і збори	509020
10. Плата за спеціальне використання надр при видобуванні корисних копалин	187310
II. Податок на прибуток підприємств комунальної власності	192310
Разом закріплених доходів	3576620
I2. Відрахування від податку на добавлену вартість	12297450
I3. Відрахування від акцизного збору	315390
I4. Відрахування від прибуткового податку з громадян	2905950
I5. Відрахування від податку на прибуток підприємств всіх форм власності і підпорядкування /крім комунальної/	13716100
Разом доходів:	32811510

2

3

В И Д А Т К И

Фінансування народного господарства всього	854837
з них:	
агропромисловий комплекс	405137
житлово-комунальне господарство	434200
рятувальна станція	4300
робіт по земельній реформі, землеустрою та охороні земель	11200
Фінансування соціально-культурних закладів і установ - всього	15816573
з них:	
освіти	6712200
культури	544093
охорони здоров'я	8439900
фізичної культури та молодіжних заходів	120380
Видатки на управління	605000
Утримання державних адміністрацій	790000
Держкапвкладення	569500
Державні централізовані капвкладення, що передані на місцеві бюджети	258000
Соціальний захист населення - всього в тому числі:	11290400
виплата державної допомоги самотнім матерям на дітей	134300
соціальне забезпечення	2838300
допомога на дітей віком до 16 /учнів - 18 років/	497200
установка телефонів учасникам ВВВ	14100
виплата компенсації реабілітованим	2300
виплати по державному регулюванню цін на паливо	906000
дотація на газ	2367300
дотація на житлово-комунальному господарству	2193000
цільова допомога громадянам з мінімальними доходами	13500
дотація на послуги автотранспорту	340000

I :	2	:	3
компенсація затрат, пов'язаних з лібералізацією цін у будівництві житла для ЖБК			65500
виплати населенню на покриття витрат по оплаті житлово-комунальних послуг			1900000
виплати переселенцям в трудонедостатні райони			600
відшкодування витрат по шкільних їдальнях			18300
8. Видатки на цивільну оборону			12200
9. Витрати на утримання органів МВС			227000
10. Бюджетні позички, видані на закупівлю сільгосппродукції під регіональний контракт 1996 року			1600000
11. Утримання редакційних колегій по видавництву обласної Книги "Пам'яті та книги "Реабілітовані історією"			22000
12. Інші видатки /мобілізаційний резерв/			6000
13. Централізований фонд для придбання та монтажу лічильників			400000
14. Дотація телебаченню			60000
15. Оздоровлення дітей			180000
16. Фонд непередбачених видатків			120000
Всього видатків:			32811510

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до проекту рішення обласної Ради народних депутатів
з питання:

Про обласний бюджет на 1996 рік

Проект поданий: Фінансовим управлінням
облдержадміністрації

Підстава для постановки питання:

Погоджено:

Лісовий О.В. – начальник фінансового
управління облдержадміністрації

Берфман М.А. – перший заступник
голови облдержадміністрації

Співак В.І. – завідувачий юридичним відділом облдержадміністрації

Добровольський Ю.В. – заступник
голови облдержадміністрації – керівник

секретаріату

Зауваження та пропозиції до проекту розпорядження:

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до проекту рішення обласної Ради народних депутатів
з питання:

Про обласний бюджет на 1996 рік

Проект поданий: Фінансовим управлінням облдержадміністрації

Підстава для постановки питання:

Лісовий О.В. - начальник
фінансового управління
облдержадміністрації

Погоджено:

Беріман М.А. - перший
заступник голови облдерж-
адміністрації

Співак В.І. - завідувачий
юридичним відділом облдерж-
адміністрації

Добровольський Ю.В. -зас-
тупник голови облдержад-
міністрації -керівник
секретаріату

Зауваження та пропозиції до проекту розпорядження: Царенко О.М.-заступник го-
лови облдержадміністрації

Міста, райони	Кількість примірників		Управління, відділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, корпорації	Кількість примірників
	районні державні адміністрації	міськрайвиконкоми				
м. Суми		1	Управління економіки	2	Обласне міжгосподарське об'єднання по будівництву «Облагробуд»	
Зарічний м. Суми		1	Управління культури	1		
Ковпаківський м. Суми		1	Управління освіти	1	Обласне державне виробниче об'єднання «Сумиагротехсервіс»	
м. Охтирка		1	Управління архітектури	1		
м. Глухів		1	Управління праці і соціальних питань	1	Обласне управління по будівництву, ремонту і експлуатації автодоріг «Облавтодор»	
м. Конотоп		1	Управління охорони здоров'я	1		
м. Ромни		1	Управління сільського господарства та продовольства	1	Обласне міжгосподарське дорожно-будівельне об'єднання «Сумиоблдорбуд»	
м. Шостка		1	Управління комунальної власності, приватизації	1		
м. Лебедин Білопільський	1		Управління в справах молоді і спорту	1	Територіально-виробниче об'єднання автомобільного транспорту	
Буринський	1		Управління капітального будівництва	1	Виробниче об'єднання зв'язку «Сумизв'язок»	
Великописарівський	1		Управління житлово-комунального господарства	1	Обласне управління по забезпеченню нафтопродуктами	
Глухівський	1		Управління у справах захисту населення від наслідків аварії на ЧАЕС	1	Виробниче об'єднання газового господарства «Сумигаз»	
Конотопський	1		Управління внутрішніх справ		Центральне підприємство електричних мереж	
Краснопільський	1		Управління соціального забезпечення	1	Південне підприємство електричних мереж	
Кролевецький	1		Управління земельних ресурсів	1	Сумське комунальне підприємство «Облпаливо»	
Лебединський	1		Управління статистики	1	Об'єднання орендних підприємств області «Сумимолпром»	
Липоводолинський	1		Фінансове управління	1	Виробниче об'єднання м'ясної промисловості	
Недригайлівський	1		Управління юстиції		Виробниче об'єднання хлібопекарської промисловості	
Охтирський	1		Управління охорони природного навколишнього середовища	1	Виробниче об'єднання по випуску продтоварів «Продтовари»	
Путівльський	1		Управління у справах захисту прав споживачів		Виробниче об'єднання елеваторної і зернопереробної промисловості	
Роменський	1		Державна податкова інспекція	1+1	Асоціація «Сумицукор»	
Середньобудський	1		Відділ у справах релігій		Корпорація спиртової, лікєро-горілчаної та крохмальної промисловості	
Сумський	1		Інспекція по контролю за цінами		Об'єднання пивобезапкогольної промисловості	
Тростянецький	1		Штаб цивільної оборони		Виробниче об'єднання птахівничої промисловості «Сумиптахопром»	
Шосткинський	1		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, корпорації		Обласна кооперативно-державна спілка агропромислових формувань «Сумиподоовочпром»	
Ямпільський	1				Державне підприємство «Сумиводгосп»	
Відділи секретаріату обласної державної адміністрації			Державна товарно-сировинна компанія «Сумиголовпостач»			
Організаційний відділ			Державне лісгосподарське об'єднання «Сумиліс»			
Юридичний відділ			Виробниче проектно-будівельне об'єднання «Сумибуд»			
Загальний відділ			Ремонтно-будівельна фірма «Рембудспецпідряд»			
Відділ з питань оборонної роботи і надзвичайних ситуацій						
Відділ соціально-економічного розвитку села						
Відділ промисловості, транспорту, зв'язку						
Відділ будівництва, комунального господарства						
Відділ по координації роботи правоохоронних органів						

Обласні організації, установи	Кількість примірників	Відповідальні працівники	Кількість примірників	Організації та установи	Кількість примірників
Об'єднання телебачення і радіомовлення		Заступники глави обласної державної адміністрації		Інші організації	
Обласна виробнича асоціація по агрохімічному обслуговуванню сільського господарства «Родючість»		Бердман М. А	1	Обл. рада кресленників	1
Науково-виробниче об'єднання «Еліта»		Царенко О. М	1	Державна інжен.	
Виробничо-торговецьке об'єднання «Сумчанка»		Семко М. О	1	Чл. чл.	1
Обласна виробнича асоціація «Сільсько-виробнича асоціація»	1	Крамар М. Ф	1		
Виробничо-комерційне підприємство громадського харчування		Губський В. Б	1		
Облспоживспілка		Кемішов В. У	1		
Орендне підприємство-обласна госпрозрахункова фірма «Побут-сервіс»		Добровольський Ю. В	1		
Виробниче об'єднання «Фармація»		Секретар обласної державної адміністрації			
Обласне виробниче об'єднання «Кіновідеопрокат»		Інші відповідальні працівники обласної державної адміністрації відділів, управлінь та організацій			
Обласні організації, установи		Мисенко С. М	1		
Обласне управління національного банку України		Хмельницький С. В	1		
Обласна дирекція Укрсоцбанку		Іванов Ю. Р	1		
Дирекція республіканського акціонерно-комерційного банку «Україна»		Шановал В. В	1		
Обласне управління Ощадного банку України		Саміженко С. Г.	1		
Обласне управління державного комерційного промислово-будівельного банку України		Герман Н. Ф	1		
Обласний військовий комісаріат		Дігійський В. І	1		
Редакція газети «Сумщина»		Мариненко О. Р	1		
Обласний центр зайнятості населення					
				Розпорядження в кількості <u>69</u> примірників прийнято канцелярією	
				<u>12.05.96</u>	<u>Мисенко</u>
				(дата)	(підпис)

Консультант 3-16 Кресленник С. Г. 

Посада, номер телефону Прізвище, ім'я, по батькові Підпис



112

Додаток № 6
до стенографічного звіту про дев'яту
сесію обласної Ради народних депута-
тів двадцять другого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ ДВАДЦЯТЬ ДРУГЕ СКЛИКАННЯ

ДЕВ'ЯТА СЕСІЯ

РІШЕННЯ

від 29.04.96

м.Суми

Про затвердження звіту про
виконання обласного бюджету
Сумської області за 1995 рік.

Обласна Рада народних депутатів вирішила:

Затвердити звіт про виконання обласного бюджету за 1995 рік
по доходах у сумі 13250464 млн.крб., по видатках у сумі 12895527
млн.крб., з перевищенням доходів над видатками 354937 млн.карбо-
ванців.



А.О.Єпіфанов

Пояснювальна записка
до звіту про виконання обласного бюджету
Сумської області за 1995 рік

Формування і виконання бюджету в 1995 році відбувалось у надзвичайно складній економічній ситуації, в умовах різкого спаду промислового виробництва та росту цін і тарифів на товари і послуги.

Обласний бюджет на 1995 рік затверджений сесією обласної Ради по доходах і видатках в сумі 9382872 млн.карбованців. Фактично надійшло доходів 13250464 млн.крб., що більше ніж передбачалось в бюджеті на 3867592 млн.крб., або на 41,2 процента.

По основних джерелах доходів забезпечено надходження запланованих коштів, а по окремих – із значним перевищенням. Податку на прибуток надійшло 6356138 млн.крб., або на 70,9 проц. більше, ніж затверджено бюджетом. Податку на добавлену вартість надійшло 6674470 млн.крб., або на 22,3 проц. більше.

В минулому році в області вдалось досягти покращання роботи деяких підприємств, більша частина прибутку /86 %/ одержана підприємствами промисловості.

Проте, неплатежеспроможність підприємств, часткове завантаження їх виробничих потужностей та простої призвели до спаду промислового виробництва в порівнянні з минулим роком на 15,0 проц., середньодобове виробництво продукції зменшилось на 14,6 процента.

218 підприємств, або 71,2 проц. від загальної їх кількості, знизили обсяги виробництва у порівнянні з минулим роком, 204 підприємства /67,8 проц./ – знизили виробіток продукції на одного працюючого.

Погіршували фінансовий стан економіки збитковість окремих підприємств та організацій.

Кожне 16 підприємство в області є збитковим, ними допущено збитків на 147,2 млрд.карбованців.

Підприємствами транспорту і зв'язку отримано збитків на 211,7 млрд.крб., підприємствами сільського господарства – 155,6 млрд.крб., промисловості – 147,2 млрд.карбованців.

Кредиторська заборгованість підприємств і організацій на початок 1996 року перевищувала дебіторську на 11846,2 млрд.крб. і складала 53554,8 млрд.карбованців.

Видатки обласного бюджету склали 12895527 млн.крб. при затверджених в бюджеті 9382872 млн.крб., або 137,4 процента. Питома вага в цій сумі видатків на соціальний захист населення та фінансування соціально-культурних заходів складає 7609251 млн.крб., або 59,0 процентів. З них направлено на виплати по державному регулюванню цін на газ природний 3898283 млн.крб. /в тому числі проведено взаєморозрахунки з Державного бюджету в сумі 1536,3 млн.карбованців/, виплати по державному регулюванню цін на тверде паливо 1137018 млн.крб., охорону здоров'я 1598700 млн.карбованців.

У складі бюджету був затверджений фонд непередбачених видатків в сумі 200000 млн.карбованців, кошти якого в минулому році направлені згідно з рішеннями голови обласної Ради та розпорядженнями голови обласної державної адміністрації на: соціальний захист населення - 20000 млн.крб., народне господарство - 11000 млн.крб., освіту - 26300 млн.крб., охорону здоров'я - 63000 млн.крб., оборону - 660 млн.карбованців.

Загальна сума видатків фонду складає 109290 млн.карбованців.

У минулому році всім місцевим Радам області надавались дотації та короткотермінові позики на загальну суму 3706258 млн.карбованців.

На 1995 рік бюджет області затверджений сесіями місцевих Рад народних депутатів в сумі по доходах 19727830 млн.крб., по видатках 19786236 млн.карбованців. Фактично надійшло доходів 23182316 млн.крб., що більше, ніж передбачалось в бюджеті на 3454486 млн.крб., або на 17,5 процента. Податку на прибуток надійшло 9616441 млн.крб., податку на добавлену вартість 9284080 млн.крб., або відповідно на 62,8 та 5,9 проц. більше, ніж це було передбачено бюджетом.

Виконання затверджених сесіями місцевих Рад народних депутатів бюджетів по доходах забезпечили тільки 11 з 25 міст та районів. Найменший процент виконання по Глухівському та Недригайлівському районах - відповідно 68,1 та 77,9 процента.

Низький рівень виконання закріплених та регулюючих доходів у Л.-Долинському районі - 57,0 %, по м.Лебедин - 65,2, м.Глухів - 67,6, С-Будському районі - 75,3 процента.

Видаткову частину бюджету області виконано в сумі 23935376 млн. крб., або на 121 процент. Питома вага видатків на соціальний захист населення та фінансування соціально-культурних заходів склала 21095513 млн.крб., або 88,1 процента. З них направлено на освіту 5286836 млн.крб., на охорону здоров'я 6154871 млн.крб., або відповідно 22,1 та 25,7 процента від загальної суми видатків.

Начальник фінансового
управління

О.В.Лісовий

Виконання обласного бюджету
за 1995 рік

/млн.крб./

Показники

: Затверджено по
бюджету : Виконано : Процент
виконання

Доходи

1. Податок на прибуток	3720010	6356138	170,9
2. Податок на добавлену вартість	5457019	6674470	122,3
3. Акцизний збір	56400	68743	121,9
4. Прибутковий податок з громадян		1280	-
5. Збори і різні неподаткові доходи	149443	132350	88,6
6. Надходження коштів від приватизації державного майна		22	-
7. Плата за спеціальне використання надр при видобуванні корисних копалин		8591	-
8. Плата за спеціальне використання водних ресурсів		6	-
9. Надходження сум від перевищення фонду споживання		8864	-
Разом доходів	9382872	13250464	141,2

I

:

2

:

3

:

4

В и д а т к и

Соціальний захист населення	4701542	5561502	118,3
На фінансування соціально-культурних заходів - всього	1790791	2047749	114,3
в тому числі:			
Освіта	344578	331411	96,2
Культура і засоби масової інформації	86660	91969	106,1
Охорона здоров'я	1323797	1598700	120,8
Фізична культура	35756	25669	71,8
На фінансування народного господарства	388161	691559	178,2
Органи місцевого і регіонального самоврядування	112154	124073	110,6
Інші видатки	407826	278394	68,3
Разом видатків	7400474	8703277	117,6
Кошти, передані райміськфінвідділам	1982398	4192250	св.100
Всього видатків	9382872	12895527	137,4
Перевищення доходів над видатками	-	354937	-
Оборотна касова готівка	150000	150000	100,0

7

118

ВИКОРИСТАННЯ ФОНДУ НЕПЕРЕДБАЧЕНИХ
ВИДАТКІВ ОБЛАСНОГО БЮДЖЕТУ ЗА
1995 РІК

№ розпор. голови: облдержадміністр:	Назва заходів	: Сума /млн.крб./
2	3	4
	Соціальний захист населення	
№199 від 29.II.95	Сумському територіально-виробничому об'єднанню автотранспорту. на компенсаційні виплати за надані послуги автотранспортом	20000
	Народне господарство	
№187 від 17.II.95	Управлінню земельних ресурсів для погашення заборгованості проектно-вишукувальним організаціям за розроблену технічну документацію і підготовку державних актів на право колективної власності на землю та для виготовлення книг реєстрації сертифікатів на земельний пай	10000
	Освіта	
№ 213 від 04.I2.95	Управлінню освіти облдержадміністрації для придбання новорічних подарунків учням I-4 класів загальноосвітніх шкіл, шкіл-інтернатів, спецшкіл області	2630
	Охорона здоров'я	
№38 від 04.09.95	Управлінню охорони здоров'я облдержадміністрації для централізованої оплати медикаментів, відпущених за безкоштовними та пільговими рецептами	63000
№ I88 від 20.II.95	Судово-медичній службі області для придбання необхідного обладнання, апаратури, спецодягу, хімічних реактивів, сироваток, миючих засобів, лабораторного посуду та медичних інструментів, проведення капітального ремонту	12000
№59 від 20.04.95	Оборона Обласному військовому комісаріату на ремонт і обладнання обласного призовного пункту	660
	Разом:	109290

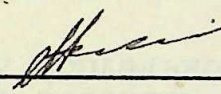
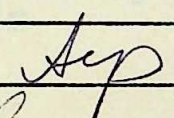
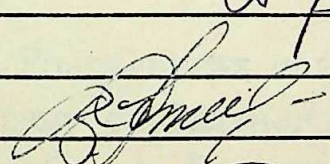
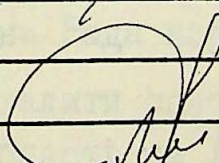
ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

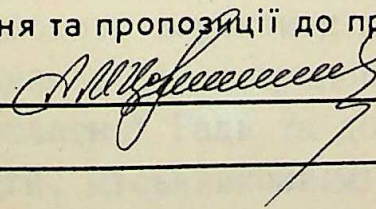
до проекту рішення обласної Ради народних депутатів
з питання:

Про затвердження звіту про виконання
обласного бюджету Сумської області за 1995 рік

Проект поданий: Фінансовим управлінням
облдержадміністрації

Підстава для постановки питання: _____

Погоджено:  Лісовий О.В. – начальник фінансового
управління облдержадміністрації
 Берфман М.А. – перший заступник
голови облдержадміністрації
 Співак В.І. – завідувачий юридичним
відділом облдержадміністрації
 Добровольський Ю.В. – заступник голови
облдержадміністрації – керівник
секретаріату

Зауваження та пропозиції до проекту розпорядження: _____
 Царенко О.М. – заступник голови
облдержадміністрації



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ ДВАДЦЯТЬ ДРУГЕ СКЛИКАННЯ

ДЕВ'ЯТА СЕСІЯ

РІШЕННЯ

від 29.04.96
м. Суми

Про програму соціального та
економічного розвитку обла-
сті на 1996 рік

Розглянувши подану обласною державною адміністрацією програму соціального і економічного розвитку області на 1996 рік, обласна Рада народних депутатів вирішила:

1. Схвалити основні показники економічного і соціального розвитку області на 1996 рік.
2. Доручити обласній державній адміністрації при необхідності вносити корективи в показники обсягів капітальних вкладень і введення в дію потужностей з наступним інформуванням про зміни сесії обласної Ради та доводити їх до районних державних адміністрацій, міськвиконкомів.
3. Вважати головним завданням у діяльності Рад народних депутатів усіх рівнів, обласної, районних державних адміністрацій, міськвиконкомів, підприємств і організацій здійснення практичних заходів щодо виконання в області Програми діяльності Кабінету Міністрів України на 1996 рік, інших намічених програм економічного і соціального розвитку, зупинення спаду виробництва, зміцнення фінансового стану підприємств і регіонів, стримування інфляційних процесів, першочергове вирішення питань соціального забезпечення населення.

2.

4. Доручити:

4.1. Асоціації "Сумицукор", управлінню сільського господарства та продовольства облдержадміністрації доопрацювати з іноземними виконавцями регіональну цільову програму розвитку цукрової промисловості.

4.2. Обласній державній адміністрації розглянути і затвердити вказану програму, узгодивши при цьому зацікавленість товаровиробників і споживачів.

5. Рішення обласної Ради народних депутатів двадцять другого скликання від 6 червня 1995 року "Про показники індикативного плану економічного і соціального розвитку області на 1995 рік" вважати таким, що втратило чинність.




А.О.Єпіфанов

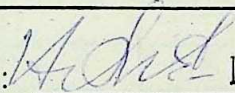
ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до проекту рішення обласної Ради народних депутатів
з питання

Про програму соціального і економічного розвитку області
на 1996 рік

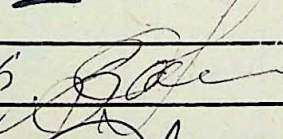
Проект поданий: управління економіки обласної державної
адміністрації

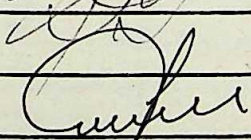
Підстава для постановки питання: відповідно до плану роботи обласної
Ради

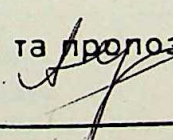
Погоджено:  М.В.Мінченко - начальник управління економіки облдержадміністрації

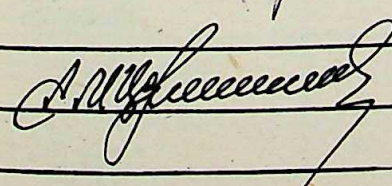
 О.В.Лісовий - начальник фінансового управління

 Ю.Ф.Іванов - голова обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

3.04.96  В.І.Співак - завідувач юридичним відділом облдержадміністрації

 Ю.В.Добровольський - заступник голови - керівник секретаріату обласної державної адміністрації

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:  М.А.Берфман - перший заступник голови обласної державної адміністрації

 О.М.Царенко - заступник голови обласної Ради

Міста, райони	Кількість примірників		Управління, відділи обласної державної адміністрації	Кіль- кість при- мір- ників	Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, корпорації	Кіль- кість примір- ників
	районні державні адміністрації	міськ- райви- кон- коми				
м. Суми		1	Управління економіки	2	Обласне міжгосподарське об'єднання по будівництву «Облагробуд»	
Зарічний м. Суми		1	Управління культури	1		
Ковпаківський м. Суми		1	Управління освіти	1	Обласне державне виробниче об'єднання «Сумиагротехсервіс»	
м. Охтирка		1	Управління архітектури	1		
м. Глухів		1	Управління праці і соціальних питань	1	Обласне управління по будівництву, ремонту і експлуатації автодоріг «Облавтодор»	
м. Конотоп		1	Управління охорони здоров'я	1		
м. Ромни		1	Управління сільського госпо- дарства та продовольства	1	Обласне міжгосподарське дорожно-будівельне об'єднання «Сумиоблдорбуд»	
м. Шостка		1	Управління комунальної власності, приватизації	1		
Білопільський	1		Управління в справах мо- лоді і спорту	1	Територіально-виробниче об'єднання автомобільного транспорту	
Буринський	1		Управління капітального будівництва	1	Виробниче об'єднання зв'язку «Сумизв'язок»	
Великописа- рівський	1		Управління житлово-кому- нального господарства	1	Обласне управління по забез- печенню нафтопродуктами	
Глухівський	1		Управління у справах захисту населення від наслідків аварії на ЧАЕС	1	Виробниче об'єднання газово- го господарства «СумиГаз»	
Конотопський	1		Управління внутрішніх справ		Центральне підприємство електричних мереж	
Краснопільський	1		Управління соціального за- безпечення	1	Південне підприємство електричних мереж	
Кролевецький	1		Управління земельних ресурсів	1	Сумське комунальне підприємство «Облпаливо»	
Лебединський	1		Управління статистики	1	Об'єднання орендних підприємств області «Сумимолпром»	
Липово- долинський	1		Фінансове управління	1	Виробниче об'єднання м'ясної промисловості	
Недригайлівський	1		Управління юстиції		Виробниче об'єднання хлібопекарської промисло- вості	
Охтирський	1		Управління охорони природ- ного навколишнього сере- довища	1	Виробниче об'єднання по випуску продтоварів «Прод- товари»	
Путівльський	1		Управління у справах захисту справ споживачів		Виробниче об'єднання елева- торної і зернопереробної промисловості	
Роменський	1		Державна податкова інспекція	1	Асоціація «Сумицукор»	1
Середино- будський	1		Відділ у справах релігій		Корпорація спиртової, лікеро-горілчаної та крох- мальної промисловості	
Сумський	1		Інспекція по контролю за цінами		Об'єднання пивобезалкоголь- ної промисловості	
Тростянецький	1		Штаб цивільної оборони		Виробниче об'єднання птаховничої промисловості «Сумиптахопром»	
Шосткинський	1		Обласні виробничі об'єднан- ня, управління, підприємства, асоціації, корпорації		Обласна кооперативно-де- ржавна спілка агро- промислових формувань «Сумиплодоовочпром»	
Ямпільський	1		Державна товарно- сировинна компанія «Сумиголовпостач»		Державне підприємство «Сумиводгосп»	
Відділи секретаріату обласної державної адміністрації			Державне лісгосподарське об'єднання «Сумиліс»	1		
Організаційний відділ			Виробниче проектно- будівельне об'єднання «Сумибуд»			
Юридичний відділ			Ремонтно-будівельна фірма «Рембудспецпідряд»			
Загальний відділ						
Відділ з питань оборонної роботи і надзвичайних ситу- ацій						
Відділ соціально-еко- номічного розвитку села						
Відділ промисловості, транс- порту, зв'язку						
Відділ будівництва, кому- нального господарства						
Відділ по координації роботи правоохоронних органів						

Обласні організації, установи	Кількість примірників	Відповідальні працівники	Кількість примірників	Організації та установи	Кількість примірників
Об'єднання телебачення і радіомовлення		Заступники глави обласної державної адміністрації		Інші організації	
Обласна виробнича асоціація по агрохімічному обслуговуванню сільського господарства «Родючість»		Березин М. А.	1	Власне Радіо	
Науково-виробниче об'єднання «Еліта»		Царенко О. М.	1	Прохоренко	1
Виробничо-торгівельне об'єднання «Сумчанка»		Сокучов М. О.	1	Крисавська	
Обласна торговельно-виробнича асоціація	1	Краймар М. П.	1	Мисленська ЧН	1
Виробничо-комерційне підприємство громадського харчування		Зубський В. Б.	1		
Облспоживспілка		Клисанов В. У.	1		
Орендне підприємство обласна госпрозрахункова фірма «Побут-сервіс»		Хоробовський Р. В.	1		
Виробниче об'єднання «Фармація»		Секретар обласної державної адміністрації			
Обласне виробниче об'єднання «Кіновідеопрокат»		Інші відповідальні працівники обласної державної адміністрації, відділів, управлінь та організацій			
Обласні організації, установи		Упр. Знової	1		
Обласне управління Національного банку України	1	П. М. Милин			
Обласна дирекція Укрсоцбанку	1	Земельський Р.	1		
Дирекція республіканського акціонерно-комерційного банку «Україна»	1	Сваров Ю. Ф.	1		
Обласне управління Ощадного банку України	1	Шанован В. В.	1		
Обласне управління державного комерційного промислово-будівельного банку України	1	Самішев О. Г.	1		
Обласний військовий комісаріат		Терещук Н. П.	1		
Редакція газети «Сумщина»		Гідисний В. У.	1		
Обласний центр зайнятості населення		Мартиненко О. Р.	1		
				Розпорядження в кількості 74 примірників прийнято канцелярією	
				14.05.96	Р. А. А.
				(дата)	(підпис)

Заступник
нач. управління 4-40

Посада, номер телефону

Гузєва Н. П.

Прізвище, ім'я, по батькові

Підпис

Обласна Рада народних депутатів

ПРОГРАМА
СОЦІАЛЬНОГО І ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ
ОБЛАСТІ НА 1996 РІК
ОСНОВНІ ПОКАЗНИКИ

м. Суми
квітень 1996 року

З М І С Т

	С т о р і н к и	
	текст	таблиці
1. Соціально-економічна ситуація на початок 1996 року	1	-
2. Основні напрями соціально - економічного розвитку області в поточному році	3	34
у тому числі:		
3. Макроекономічні показники	4	20
4. Цінова політика	6	-
5. Соціальна політика	7	27-29
6. Ринок праці	8	27
7. Товари народного споживання	9	24
8. Платні послуги	9	29
9. Товарооборот	10	29
10. Промисловість	11	21-24
11. Сільське господарство	13	25, 35-37
12. Охорона навколишнього середовища і раціональне використання природних ресурсів	15	-
13. Ринкові відносини	16	26
14. Науково-технічна політика	17	30
15. Мале підприємництво	18	31-33
16. Матеріально-технічне забезпечення	19	-
17. Капітальне будівництво	(подається додатково)	

Про програму соціального і економічного розвитку області на 1996 рік

СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНА СИТУАЦІЯ НА ПОЧАТОК 1996 року. За минулий рік виробництво валового внутрішнього продукту по області розрахунково складає 153,1 трлн.крб., або 89 відсотків до рівня 1994 року, що в розрахунку на одного жителя області становить 109 млн. крб.

За попередніми даними підприємствами і організаціями усіх форм власності одержано прибуток в сумі 46,98 трлн.крб., з них 81,0 відсоток в промисловості.

Уповільнились темпи падіння промислового виробництва - 14,7 відсотка до рівня попереднього року (у 1994 році скорочення обсягів виробництва склало 24,8 відсотка, за сумою планів підприємств області на 1995 рік передбачалось скорочення на 17 відсотків).

Найбільше падіння виробництва відбулося на підприємствах промисловості будівельних матеріалів (-45,1 відсотка), хімічної та нафтохімічної промисловості (-26,6 відсотка), лісової та деревообробної (-22,4), легкої промисловості (-20,8).

За недержавною формою власності на кінець 1995 року працювало 182 підприємства (з 306), або 59,5 відсотка. Ними вироблено більше половини (53,3 відсотка) загального обсягу промислової продукції.

У минулому році виробництво товарів народного споживання скоротилось на 10,8 відсотка (на 8,7 трлн.крб.), у тому числі продовольчих - на 7,1 відсотка, непродовольчих - на 20,9.

Внаслідок падіння обсягів виробництва, низького платоспроможного попиту населення та високих цін на споживчі товари суттєво знизився рівень матеріального добробуту переважної більшості громадян. Значно погіршились показники споживання населенням продовольчих і непродовольчих товарів, побутових послуг. Обсяг роздрібного товарообороту, включаючи громадське харчування, за минулий рік у порівнянних цінах зменшився на 13,8 відсотка, платних послуг населенню - на 38,9 відсотка.

У минулому році зросли обсяги виробництва (у всіх категоріях господарств) олійних культур, цукрових буряків, плодів та ягід, яєць. Разом з тим скоротилось виробництво зернових культур, картоплі, овочів, молока, реалізація худоби та птиці. Обсяг валової продукції сільського господарства (у порівнянних цінах 1983 року) склав 90,9 відсотка до рівня попереднього року.

За рахунок усіх джерел фінансування у будівельному комплексі використано 17,6 трлн. крб. капітальних вкладень, (154,3 відсотка суми, яка передбачалась в плані на минулий рік), у тому числі на об'єктах виробничого призначення - 10 трлн. крб. На розвиток галузей агропромислового комплексу використано 6 трлн. крб. (на об'єкти виробничого призначення - 3,3 трлн. крб., на соціальний розвиток села - 2,7). Продовжувались роботи на будівництві об'єктів за програмою ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, де виконаний обсяг робіт на суму 358,4 млрд. крб. (134,6 відсотка до плану). У загальному обсязі інвестицій 77,3 відсотка - власні кошти підприємств, з них на об'єктах виробничого призначення ця частка становить 84 відсотка, на об'єктах соціально-культурної сфери - 68,4.

У минулому році введено в дію 193 тис. кв. м загальної площі житла, 3 загальноосвітніх школи на 984 місця (м. Суми - 864 місця, Глухівський район - 2 на 120 місць), дитячий садок на 25 місць (Глухівський район), клуб на 300 місць (Охтирський район), школа мистецтв на 400 місць (м. Глухів), 35,3 км водопровідних мереж, 7,7 км теплових, 408,7 км газових мереж, 2,9 км шляхів з твердим покриттям.

ОСНОВНІ НАПРЯМКИ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ ОБЛАСТІ. В основу розробки індикативного плану економічного і соціального розвитку області на 1996 рік покладені розпорядження Кабінету Міністрів України від 14 липня 1995 року N 444-р про розробку проекту Державної програми економічного і соціального розвитку України на 1996 рік та Прогнозу економічного і соціального розвитку України на 1996 - 2000 роки, положення Програми діяльності Кабінету Міністрів України, схваленої постановою Верховної Ради України від 11 жовтня 1995 року, прийнятих відповідних рішень Уряду щодо реформування економіки та соціального захисту населення, які є конкретизацією основних положень економічної політики Президента України.

Проект плану базується на пропозиціях підприємств, об'єднань, управлінь, організацій всіх форм власності, міськвиконкомів та районних державних адміністрацій, господарських структур недержавного сектору економіки, виходячи із загальної оцінки соціально-економічної ситуації, що склалася, наявних матеріально-технічних ресурсів та фінансових можливостей, які закладені в проекті бюджету області на 1996 рік.

У плані визначені такі основні пріоритетні напрями розвитку економіки області:

забезпечення виконання заходів щодо реалізації в області Програми діяльності Кабінету Міністрів України на 1996 рік;

посилення соціальної орієнтації економіки;

активізація структурної перебудови і реформування економіки;

посилення керованості державним сектором економіки;

прискорення змін у відносинах власності;

розвиток ринкової інфраструктури;

подолання платіжної кризи;

підтримка вітчизняного товаровиробника;

забезпечення виконання законів України і рішень Уряду щодо проведення приватизації і роздержавлення майна;

скорочення платіжного і торговельного балансів;

спрямування інвестиційної політики на завершення будівництва об'єктів, розпочатих у попередні роки;

підтримка галузей агропромислового комплексу;

реалізація заходів щодо подолання наслідків аварії на Чорнобильській АЕС і розв'язання найгостріших екологічних проблем.

У кожній галузі визначені першочергові завдання, які конкретизують основні положення пріоритетів.

МАКРОЕКОНОМІЧНІ ПОКАЗНИКИ. Основні макроекономічні показники на 1996 рік розраховані на основі пропозицій, опрацьованих з обласними управліннями, підприємствами, міськвиконкомом, районними державними адміністраціями та з урахуванням можливостей реалізації продукції на зовнішньому та внутрішньому ринках, динаміки виробництва та прогнозного зростання індексу цін і тарифів у сфері матеріального виробництва на 1996 рік порівняно з 1995 роком:

трлн. крб.
(у діючих цінах)

Валовий внутрішній продукт	225,3
Обсяг продукції промисловості	215,6
Валова продукція сільського господарства по всіх категоріях господарств	110,6
Виробництво товарів народного споживання	126,6
Прибуток	55

За основу розрахунків вперше прийнятий показник валового внутрішнього продукту, який характеризує реальну величину доданої вартості, що створюється у виробничій і невиробничій сферах економіки, охоплює всі сторони економічної політики і характеризує випуск товарів і послуг, доход, споживання, нагромадження. В цьому показнику досягається взаємопов'язана оцінка економічних можливостей з одного боку і пропозицій та попиту з другого. За розрахунками спад виробництва валового внутрішнього продукту у 1996 році порівняно з 1995 роком становитиме 1,1 відсотка проти 11 відсотків у минулому році. За прогнозом 24 відсотки його складуть чисті податки, з яких біля 50 відсотків залишаться в області і надійдуть в доходну частину бюджету області.

Частка прибутку підприємств і організацій усіх форм власності складе 24 відсотки валового внутрішнього продукту. Більше 80 відсотків його передбачається отримати в промисловості. Це в деякій мірі негативне явище пояснюється різницею в цінах на промислові та інші види товарів та послуг. Рентабельність цієї галузі складає в цілому по області до 40 відсотків.

ЦІНОВА ПОЛІТИКА. Головними завданнями цінової політики у 1996 році будуть забезпечення стимулюючої ролі цін у підвищенні ефективності виробництва, спрямування цінової хвилі та інфляції у визначене державою русло, контроль і запобігання проявам цінового диктату монополістів та включення у структуру цін невинуватених витрат.

Передбачається:

забезпечити підтримку ринкових відносин шляхом розширення сфери вільного ціноутворення в немонополізованих секторах економіки;

здійснювати контроль за недопущенням проявів монопольних і дискримінаційних цін як у сфері виробництва, так і у сфері постачання, торгівлі, зокрема у разі невинуватеного перепродажу товарів через кілька посередницьких структур;

надання орієнтирів щодо визначених на перспективу меж зростання цін і тарифів.

З метою соціального захисту населення буде продовжено вивчення динаміки цін (а при необхідності і введення їх регулювання) на найважливіші продовольчі товари, які виробляються монопольними утвореннями, та соціально значущі послуги.

Протягом року будуть здійснюватись заходи поетапного наближення цін і тарифів на паливо, житлово-комунальні послуги та міський транспорт для населення до їх фактичної вартості. З метою зменшення соціального навантаження на ціни та стабілізації бюджетних видатків намічається рівень номінальної плати за житлово-комунальні послуги довести:

на початок 1996 року - до 60 відсотків їх фактичної вартості

протягом 1996 року - до 80 відсотків.

Головною метою СОЦІАЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ в поточному році є зміцнення соціальної бази ринкових перетворень на основі призупинення спаду життєвого рівня населення і зменшення тягара наслідків реформ для найменш захищених верств населення, вжиття заходів щодо соціальної адаптації до цих переутворень, забезпечення його прав у ході приватизації, поступовий перехід до здійснення активної політики продуктивної праці.

У відповідності із загальнодержавними заходами передбачається ріст доходів усіх категорій працюючих, зміни в системі пенсійного забезпечення.

За прогностичними розрахунками грошові доходи населення у 1996 році збільшаться в 1,8 разу. Середньомісячна заробітна плата робітників і службовців (в еквіваленті повної зайнятості) складе 11773 тис. крб., або в 1,9 разу більше, ніж у 1995 році.

Забезпечення галузей народного господарства робочою силою буде здійснюватися в умовах подальшого зменшення трудових ресурсів. Їх частка в загальній чисельності населення зменшиться з 43,3 у 1995 році до 41,2 у поточному. Це пояснюється зменшенням зайнятих майже в усіх галузях.

Ситуація на РИНКУ ПРАЦІ в 1996 році характеризуватиметься, з одного боку, подальшим зростанням вільної робочої сили, яка потребує працевлаштування, а, з другого боку, - скороченням потреби підприємств і організацій в працівниках.

По прогнозу в 1996 році очікується вивільнення з народного господарства області 8,6 тис. чоловік. На фіксованому ринку цієї категорії передбачається 4,8 тис. чоловік. Крім вивільнених працівників, на фіксованому ринку праці з'явиться і незайняте населення (5,5 тис. чол.), куди відносяться випускники загально-освітніх шкіл, що потребують працевлаштування - 1 тис. чоловік, випускники вищих і прирівнених до них навчальних закладів - 0,5 тис. чоловік, військовослужбовці, звільнені з строкової військової служби, - 0,8 тис. чоловік, раніше були зайняті в домашньому господарстві - 0,4 тис. чоловік та інші.

Кількість незайнятого населення, яке потребує допомоги при працевлаштуванні, буде складати в 1996 році 26,3 тис. чоловік. На кінець року нараховуватиметься офіційно зареєстрованих 5 тис. чоловік безробітних, рівень безробіття складатиме 0,67 відсотка кількості працездатного населення у працездатному віці.

З метою забезпечення скоординованих дій по реалізації комплексу заходів щодо підвищення рівня зайнятості населення, ефективності використання трудових ресурсів, запобігання масового безробіття на 1996 рік розроблена обласна програма зайнятості населення. При виконанні намічених заходів цієї програми через центри зайнятості на вільні та новостворені робочі місця буде працевлаштовано 7,2 тис. чоловік, залучено на підготовку та перепідготовку 1,5 тис. чоловік, направлено на громадські роботи 0,8 тис. чоловік, виплачено допомоги у зв'язку з безробіттям - 7,1 тис. чоловік.

ТОВАРИ НАРОДНОГО СПОЖИВАННЯ. У 1995 році підприємствами області було вироблено товарів народного споживання на 71850 млрд.крб. (у відпускних цінах), що склало 88,2 відсотка до рівня 1994 року.

Обсяги виробництва споживчих товарів скоротило три чверті підприємств, що їх виробляють.

На 7,1 відсотка було зменшене виробництво продовольчих товарів. Продовжувалось різке зменшення випуску товарів непродовольчої групи. Виробництво меблів, електропрасок, зубної пасти, шампуню, лакофарбних матеріалів зменшилось більше ніж удвічі. На 24,5 відсотка скоротилось виробництво непродовольчих товарів.

На 12,9 відсотка знизилось виробництво товарів легкої промисловості. Було скорочене виробництво усіх найважливіших товарів цієї групи, за винятком швейних виробів. Завантаження потужностей швейних фабрик відбулось за рахунок контрактів з іноземними фірмами.

У 1996 р. планується збільшити виробництво продовольства (на 1,9 відсотка) за рахунок нових перспективних виробництв і завдяки більш повного завантаження існуючих потужностей.

У сфері непродовольчих товарів теж передбачається поживавлення (93,3 відсотка до попереднього року проти 75 відсотків у 1995 р. до рівня 1994 р.).

За даними районних держадміністрацій та міськвиконкомів, 16 з 25 міст та районів області планують збільшення виробництва товарів народного споживання. У деяких районах зростання пов'язане з відновленням роботи непрацюючих нині підприємств.

У цілому по області у 1996 р. передбачається збільшити виробництво товарів народного споживання на 1,4 відсотка.

ПЛАТНІ ПОСЛУГИ. Обсяг платних послуг за 1995 р. скоротився проти 1994 року (у порівнянних цінах) на 38,9 відсотка і склав 9400 млрд.крб.

Найбільше скорочення обсягів платних послуг спостерігається у містах Конотоп (44,7 відсотка) і Глухів (54,7), Середино-Будському (41,2) та Кролевецькому (51,3) районах.

На скорочення обсягів реалізації платних послуг суттєво впливає щоквартальне зростання цін на послуги житлово-комунального господарства. 33 відсотки населення області за 1995 рік має заборгованість по квартплаті.

Все частіше населення відмовляється від послуг культури, туристично-екскурсійних, санаторно-курортних, бо збільшуються витрати населення на продовольчі товари та товари першої необхідності.

За проектом плану 1996 року обсяг реалізації платних послуг населенню в порівнянні з 1995 роком передбачається збільшити (на 3,6 відсотки), але відставання від раніше досягнутого рівня залишається значним.

ТОВАРООБОРОТ. Загальний обсяг роздрібного товарообороту за 1995 рік склав 31854 млрд.крб., що у фактичних цінах у 3,8 разу більше, а в порівнянних цінах на 13,8 відсотка менше, ніж за 1994 рік.

Виходячи з прогнозу загального обсягу і структури грошових доходів населення області, роздрібний товарооборот у 1996 році (у порівнянних цінах 1995 року) зросте на 0,3 відсотка. В розрахунку на душу населення буде реалізовано товарів на суму 22,8 млн.крб.

Однак через нестабільні економічні умови та низьку платоспроможність населення значного поживавлення торгівлі непродовольчими товарами у 1996 році не передбачається, а, навпаки, частка їх у загальному обсязі товарообороту зменшиться у порівнянні з 1995 роком на 2 відсотки.

Потребує поліпшення робота оптових та оптово-роздрібних підприємств з вивчення попиту населення, визначення потреби в товарах, вишукування джерел поповнення товарних ресурсів та забезпечення формування споживчого ринку.

Передбачається створення торгових будинків, оптових продовольчих ринків, розширення мережі фірмової торгівлі, упорядкування міських ринків.

Більше уваги приділятиметься контролю за доходами суб'єктів підприємницької діяльності шляхом сертифікації і ліцензування їх діяльності.

Введення більш жорсткої акцизної політики стосовно імпортих товарів децю зменшить їх потік на внутрішній ринок, надасть можливість збільшити реалізацію продукції відчизняного виробництва.

Впровадження касових апаратів у 1995 році склало 93 відсотки від загальної кількості підприємств торгівлі і громадського харчування. У 1996 році ця робота буде продовжена.

ПРОМИСЛОВІСТЬ. Обсяг виробництва промислової продукції в 1996 році передбачається з ростом 2,7 відсотка, але відставання від рівня 1994 року складатиме -12,8 відсотка (до рівня 1990 року -49,2 відсотка).

Зупинення спаду виробництва передбачається в більшості галузей промислового комплексу області. Однак в електроенергетиці, мікробіологічній, медичній промисловості, як і в попередні роки, залишаються тенденції до скорочення обсягів. За даними підприємств передбачається скорочення їх і в поліграфічній промисловості.

За прогностичними оцінками у поточному році передбачається приріст обсягів виробництва у паливній промисловості на 1,1 відсотка за рахунок приросту продукції на Качанівському газопереробному заводі та держпідприємстві "Сумиторф".

У хімічній промисловості випуск продукції планується збільшити на 0,6 відсотка за рахунок стабілізації роботи таких об'єднань та підприємств, як "Свема", "Десна", "Гумотехніка", завод хімреактивів.

У машинобудівному комплексі обсяги виробництва передбачається збільшити на 5,6 відсотка за рахунок структурних змін у виробничих програмах акціонерних товариств: "Сумське НВО ім. Фрунзе", "Завод "Насосенергомаш", "Селмі", "Кролевецький арматурний завод" тощо. Передбачається вдвічі збільшити виробництво насосів, агрегатів газоперекачувальних на 23 відсотки тощо.

Внаслідок обмеження в забезпеченні енергоносіями, підвищення цін на них, тяжкий фінансовий стан підприємств у 1992-1995 роках неритмічно працювали підприємства промисловості будівельних матеріалів. У 1996 році за пропозиціями цих підприємств передбачається збільшити обсяг виробництва продукції на 23,1 відсотка, а виробництво стінових матеріалів (у тисячах штук умовної цегли) на 46,7 відсотка. Намічені обсяги виробництва повністю забезпечать потреби будівельних організацій та індивідуальних забудовників.

Обсяг продукції лісової та деревообробної промисловості передбачається збільшити на 4,9 відсотка, в основному за рахунок зростання обсягів виробництва в об'єднанні "Сумиліс". Через відсутність сировини, обмеженість ринків збуту зберігається тенденція спаду виробництва на Сумському меблевому комбінаті, Охтирському заводу медмеблів, Білопільській меблевій фабриці.

На підприємствах легкої промисловості передбачається приріст обсягів виробництва в розмірі 4,6 відсотка, в основному за рахунок зростання обсягів виробництва на Конотопській та Лебединській швейних фабриках, Сумській фабриці "Спецодяг" та інших. Разом з тим низка підприємств легкої промисловості, такі як Роменська гардинно-тюлева, Охтирське орендне взуттєве підприємство, Ямпільський льонозавод і в поточному році не планують зростання обсягів виробництва.

На 3,7 відсотка передбачається приріст обсягів виробництва продукції в харчовій промисловості, на 9,9 відсотка в борошномельно-круп'яній. Прогнозні показники підприємств названих галузей сформовані, виходячи з обсягів закупівель сільськогосподарської сировини, наявних потужностей, розширення мережі переробних виробництв у господарствах. Передбачається збільшити випуск таких продуктів харчування, як кондитерські вироби (на 24,6 відсотка), макаронні (10,7), борошно (2,8), майонез (у 2,2р.б.), цукор-пісок (на 1,2 відсотка), безалкогольні напої, пиво тощо. Намічається стабілізація виробництва та реалізації незбираної молочної продукції, у тому числі і молочних продуктів для дитячого харчування. Значна увага в цих галузях приділятиметься структурній перебудові, технічному оновленню підприємств цукрової та м'ясо-молочної промисловості, експортній орієнтації виробництва.

Передбачаються більш високі темпи зростання обсягів виробництва у поточному році підприємствами недержавного сектору - 3,8 при обласному показнику 2,7 відсотка проти 0,4 у підприємств державної власності, зокрема на підприємствах комунальної власності продовжується спад виробництва (у 1996 році на 3,5 відсотка, за звітом у минулому році -22,2 відсотка).

У розвитку економіки переважної більшості міст і районів області у 1996 році прогнозуються позитивні зрушення щодо стабілізації ситуації у промисловості. В той же час у деяких містах та районах згідно з пропозиціями підприємств не очікується стабілізації у поточному році, хоча темпи зниження виробництва продукції помітно уповільнились. Це міста Конотоп та Охтирка, Лебединський та Роменський райони.

СІЛЬСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО. Програмою розвитку галузі передбачається комплекс заходів, спрямованих на зупинення спаду виробництва, збереження та відновлення виробничого потенціалу, підвищення ефективності виробництва сільськогосподарської продукції, прискорення соціально-економічних перетворень на селі.

Виробництво валової продукції сільського господарства прогнозується в обсязі 1,25 млрд. крб. (у порівнянних цінах 1983 року), що на 5,7 відсотка більше, ніж у минулому році. При цьому обсяг продукції рослинництва збільшиться на 11,8, а тваринництва - на 0,3 відсотка.

Обсяги виробництва сільськогосподарської продукції та сировини сформовані на основі пропозицій товаровиробників. Вони забезпечують потребу області у продовольстві та сировиною переробні підприємства, виконання державного контракту, а також дають можливість реалізовувати продукцію за межі області та використовувати для внутрігосподарського призначення. Державний та регіональний контракти на зерно передбачаються майже на рівні державного контракту у 1995 році - 440 тис. тонн, переважно для забезпечення продовольчих потреб, формування ресурсів сортового насіння, а також на виробництво комбікормів для спецгосподарств.

Обсяги закупки картоплі, овочів, плодів та ягід визначені виходячи із забезпечення лише обласних потреб і складають відповідно: 19; 18; 1,5 тис. тонн.

Реалізація луб'яних культур та соняшнику передбачена за договорами поставок за принципами прямої оплати і розрахунків за кінцевими результатами реалізації продукції переробки, складають відповідно - льоноволокно 3,3 тис. тонн, соняшник -15 тис. тонн.

Формування обсягів переробки цукрових буряків проводитиметься на давальницьких умовах. З метою задоволення загальнообласних потреб у продуктах переробки цукросировини (цукор меляса, жом) та проведення часткового авансування сільськогосподарських товаровиробників формується обласний товарний фонд шляхом викупу 10 відсотків обсягу виробленої продукції. Прогнозний обсяг переробки цукрових буряків 1700 тис. тонн.

При визначенні обсягів продажу тваринницької продукції, як найбільш значущої, враховувались можливості виробництва її як у громадському секторі, так і в особистих господарствах населення. Для внутріобласного продовольчого забезпечення, а при наявності вільних ресурсів, і для реалізації за межі області передбачається регіональний контракт в обсязі:

худоби та птиці	50 тис. тонн
молока	300 тис. тонн
яєць	60,6 млн. штук.

Мед та вовна будуть реалізуватися за прямими договорами поставок.

Передбачені обсяги закупівлі сільськогосподарської продукції дозволять сформувати продовольчі ринкові фонди споживання по районах і містах області, потребу переробних підприємств у сировині та реалізувати частину продукції за межі області.

Обсяги реалізації продукції сільського господарства за державним і регіональним контрактами встановлюються для товаровиробників усіх форм власності, розподіляються по заготівельних організаціях і підприємствах.

ОХОРОНА НАВКОЛИШНЬОГО СЕРЕДОВИЩА І РАЦІОНАЛЬНЕ ВИКОРИСТАННЯ ПРИРОДНИХ РЕСУРСІВ. Планом передбачається здійснення заходів, спрямованих на раціональне використання природних ресурсів, поліпшення екологічних і санітарно-гігієнічних умов для життєдіяльності населення.

У 1995 році завершено будівництво споруд для очистки стічних вод на Роменському м'ясокомбінаті, в підсобному господарстві ВО "Хімпром", виправно-трудова колонія в с. Перехрестівка Роменського району.

Для поліпшення збереження сільськогосподарських угідь передбачається комплекс протиерозійних і агротехнічних заходів, планується провести рекультивацію порушених земель (за рахунок усіх джерел фінансування) на площі 350 га, що у 2,5 разу більше ніж у минулому році.

Продовжуються роботи щодо охорони та відтворення лісових і рибних ресурсів, створення та благоустрою зелених зон населених пунктів. Планується посадка захисних лісових насаджень на ярах, балках та пісках і полезахисних смуг на площі 360 га (на рівні показників 1995 року).

У 1996 році на здійснення природоохоронних заходів планується виділити 240 млрд. крб. капітальних вкладень за рахунок усіх джерел фінансування, з них 170 млрд. крб., або 70,8 відсотка за рахунок державного бюджету.

РИНКОВІ ВІДНОСИНИ. Однією з основних складових економічної реформи є перебудова відносин власності, головним напрямом якої залишається приватизація майна державних підприємств, створення конкурентного середовища, підвищення ефективності виробництва через появу на ринку товарів, робіт і послуг широкого прошарку приватних власників.

В рамках програми приватизації на 1996 рік намічено приватизувати 671 підприємство та організації. Передбачається завершення приватизації об'єктів малої приватизації групи "А" - 437 об'єктів (агропромислового комплексу, торгівлі, громадського харчування, побутового обслуговування, житлово-комунального господарства).

Продовжиться реформування діяльності підприємств державної власності (група "Б", "В"), їх намічено приватизувати 128, із яких 92 об'єкти агропромислового комплексу, 15 - будівельного комплексу, 3 - легкої промисловості, 18 - інших галузей.

Внаслідок приватизації на кінець 1996 року частка виробництва недержавних підприємств в загальному обсязі промислового виробництва досягне 65 відсотків.

НАУКОВО-ТЕХНІЧНА ПОЛІТИКА. В сфері науково-технічної політики вживатимуться заходи щодо збереження наукового потенціалу області, спрямування наукових досліджень на вирішення пріоритетних питань економічного і соціального розвитку області.

За 1995 рік введено в дію 9 механізованих потокових ліній, впроваджено 112 нових технологічних процесів, освоєно 385 найменувань нових видів продукції.

Обласним відділенням державного інноваційного фонду України профінансовано 18 проектів на суму 213,2 млрд.крб., що більше майже в два рази проти 1994 року.

З метою поліпшення умов для розробки і впровадження науково-дослідних робіт, в області створено обласний фонд інвестування науково-технічного прогресу, проведено конкурс на кращі наукові розробки.

В 1995 році розглянуто 30 проектів, профінансовано 7 проектних розробок, на 1996 рік планується підготувати не менше 50 інвестиційних проектів.

Передбачається впровадити перший етап єдиної інформаційної системи області.

Мале підприємництво. Стан справ у малому підприємстві області в 1995 році свідчить про те, що суттєвих зрушень у розвитку цього, особливо значущого сектору ринкової економіки, не відбулося, а останнім часом ситуація погіршується. За даними міських виконкомів та районних державних адміністрацій кількість малих підприємств залишилась на рівні 1994 року. Але кількість працівників зменшилась на 6,3 відсотка і становить біля 19,7 тисячі чоловік /до 3 відсотків зайнятого населення/.

Аналіз роботи підприємницьких структур свідчить, що пріоритетними видами займається незначна частка підприємств. Малий бізнес розвивається переважно у сфері торгівлі та громадського харчування. Так, частка підприємств малих форм, які займаються виробничою діяльністю, становить всього 25,9 відсотка, а торговельною діяльністю – 54,4.

Головні причини гальмування розвитку підприємництва – це відсутність цілеспрямованої державної політики щодо підтримки малого підприємництва, належного нормативно-правового забезпечення, обмеженість матеріально-фінансових ресурсів у підприємців.

У 1996 році буде розроблена цільова регіональна програма підтримки розвитку малого підприємництва області. Кабінет Міністрів України доручив Національному банку ^{України} розробити і запровадити механізм фінансово-кредитного забезпечення та стимулювання комерційними банками малих підприємств, що здійснюють свою діяльність у пріоритетних напрямках. Ці заходи повинні оживити розвиток підприємництва.

У 1996 році намічається збільшення кількості малих підприємств на 8,4 відсотка /160 одиниць/, чисельність працюючих в них на 8,6 відсотка. Вона буде становити 21,4 тис.чоловік, 3,5 відсотка від загальної кількості працюючих в області.

Враховуючи існуючу ситуацію в малому бізнесі, його частка в загальному обсязі виробництва в 1996 році становитиме 5,3 відсотка.

МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ. В 1996 році в умовах поглиблення ринкових відносин забезпечення товаровиробників області матеріально-технічними ресурсами, сировиною та енергоносіями буде здійснюватись шляхом налагодження прямих зв'язків з постачальницькими організаціями.

З метою посилення впливу на рівні місцевих органів державної влади за вирішення окремих питань забезпечення стабілізації роботи промислових і сільськогосподарських підприємств, будівельних і транспортних організацій, установ освіти, культури, охорони здоров'я та соціального захисту, розв'язання важливих завдань життєзабезпечення населення при управлінні економіки обласної державної адміністрації створено товарний фонд. До його складу входить продукція, що виробляється в області. Використання цієї продукції передбачається для виробничих потреб підприємств комунальної власності, бюджетних організацій, переробних підприємств, а також товарообміну між регіонами для залучення в область додаткових матеріально-технічних ресурсів, енергоносіїв, сировини, медикаментів та товарів споживчого ринку.

За рахунок товарного фонду в розпорядженні області в 1996 році залишено 154 тис. тонн місцевих ресурсів видобутку нафти, 1030 тонн бензину, 12,75 тис. куб. м ділової деревини. Заплановано збільшення обсягів використання місцевих видів палива: дров і торфопродукції.

В рамках угод про економічне співробітництво, що укладені обласною державною адміністрацією з усіма областями України, багатьма регіонами Росії та деякими областями Білорусії, створюються сприятливі умови для міжгосподарських зв'язків, мобілізації матеріальних і фінансових ресурсів безпосередньо між товаровиробниками.

ОСНОВНІ ПОКАЗНИКИ

ЕКОНОМІЧНОГО І СОЦІАЛЬНОГО РОЗВИТКУ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ
НА 1996 РІК

ПОКАЗНИКИ	Одиниця виміру	1994 рік звіт	1995 рік звіт	1996 рік проект плану	1996 р. в % до 1995 р.
-----------	-------------------	------------------	------------------	-----------------------------	------------------------------

Валовий внутрішній продукт

у діючих цінах	млрд. крб.	36930	153095	225288	147,2
у % до попереднього року (у порівнянних цінах)		80,0	89,0	98,9	X

Частка заробітної плати
у валовому внутрішньому
продукті

%	21,8	26,2	33,5	X
---	------	------	------	---

Прибуток по всіх видах діяль-
ності - всього

(у цінах відповідних років)	млрд. крб.	15213	46975	55000	117,1
-----------------------------	------------	-------	-------	-------	-------

у тому числі:

у виробничій сфері	млрд. крб.	11757	41304	48590	117,6
частка	%	77,3	87,9	88,3	
у невиробничій сфері	млрд. крб.	3456	5671	6410	113,0
частка	%	22,7	12,1	11,7	

ПОКАЗНИКИ	Одиниця виміру	1994 рік звіт	1995 рік	1996 рік проект плану	1996 р. в % до 1995 р.
Темп росту обсягів продукції промисловості	%	75,2	85,3	102,7	
Структура промислової продукції по галузях :					
Електроенергетика	%	3,2	3,2	3,1	
Паливна промисловість	%	20,7	23,2	21,9	
Хімічна та нафтохімічна	%	16,0	13,8	13,6	
Машинобудування та метало-обробка	%	18,6	18,7	19,3	
Лісова та деревообробна	%	1,3	1,2	1,2	
Промисловість будівельних матеріалів	%	1,5	1,0	1,1	
Легка промисловість	%	7,0	6,5	6,7	
Харчова промисловість	%	28,2	28,7	29,2	
Борошномельно-круп'яна та комбікормова промисловість	%	2,5	2,6	2,8	
Виробництво найважливішої промислової продукції					
Видобуток нафти, включаючи газовий конденсат	тис. тонн	1791,4	1658,2	1621	97,8
Газ природний і попутний	млн. куб. м	1058,1	1043,6	1028	98,5

ПОКАЗНИКИ	Одиниця виміру	1994 рік звіт	1995 рік	1996 рік проект плану	1996 р. в % до 1995 р.
Видобуток торфу	тис. тонн	63,2	54	71	131,5
Сірчана кислота в моногидраті	тис. тонн	225,2	221	225	101,8
Добрива мінеральні (у перерахунку на 100%-й вміст поживних речовин)	тис. тонн	100,4	93,4	93,34	99,94
Кінофотоплівка (у перерахунку на 35 мм)	млн. м	125,7	77,8	100	128,5
Стрічка магнітна (у перерахунку на 6,25 мм)	млн. м	369,2	43,6	80	183,5
Насоси - всього	штук	14490	10659	22197	у2,1р. б.
Компресори	штук	42	42	30	71,4
Агрегати газоперекачувальні	штук	59	39	48	123,1
Матеріали стінові	тис. штук умов. цегли	337,4	180,6	264,9	146,7
Тканини вовняні	тис. кв. м	1400	567	1180	у2,1р. б.
Тканини бавовняні	тис. кв. м	820	227	250	110,1
Тюле-гардинні вироби	тис. кв. м	11634	6935	5400	77,8
Взуття шкіряне	тис. пар	3301	2660	2700	101,5
Синтетичні миючі засоби (у дрібній розфасовці)	тис. тонн	3	1,5	2,3	в1,5р. б.
Електропраски	тис. штук	206	88	240	у2,7р. б.
Пральні машини побутові	тис. штук	20	16,8	19	113,1

ПОКАЗНИКИ	Одиниця виміру	1994 рік звіт	1995 рік	1996 рік проект плану	1996 р. в % до 1995 р.
Цукор-пісок з буряків	тис. тонн	174,6	187,9	190	101,2
Борошно	тис. тонн	249,2	211	217	102,8
Крупа	тис. тонн	4,8	4,8	5,2	108,3
Макаронні вироби	тис. тонн	3,4	2,8	3,1	110,7
Хліб і хлібобулочні вироби	тис. тонн	170,2	141,7	142,7	100,7
М'ясо, включаючи субпродукти I категорії	тис. тонн	52,2	41,5	35,6	85,8
Ковбасні вироби	тис. тонн	17,4	12,1	12,1	100,0
Масло тваринне	тис. тонн	13,4	11,6	10,7	92,2
Продукція із незбираного молока	тис. тонн	58,5	31,8	32,3	101,6
Сир жирний	тис. тонн	5,7	4,5	4,65	103,3
Сухе незбиране молоко і сухі молочні суміші	тис. тонн	0,32	0,83	1,1	132,5
Сухе знежирене молоко	тис. тонн	5,4	4,4	4,07	92,5
Майонез	тис. тонн	1,1	0,59	1,3	у2,2р. 6.
Кондитерські вироби	тис. тонн	11	13,4	16,7	124,6
Консерви плодоовочеві	муб	28,1	16,6	22,2	133,7
Спирт етиловий з харчової сировини	тис. дал	3555	4365	4240	97,1

ПОКАЗНИКИ	Одиниця виміру	1994 рік звіт	1995 рік	1996 рік проект плану	1996 р. в % до 1995 р.
-----------	-------------------	------------------	----------	-----------------------------	------------------------------

Горілка і лікєро-горілчані
вироби

тис. дал 820 720 1050 145,8

Пиво

тис. дал 1570 1020 1100 107,8

Готові лікарські засоби
у діючих цінах відповідних
років

млрд. крб. 39,2 191,4 419,7 у2,2р. б.

Виробництво товарів народного
споживання

у відпускних цінах
1995 року - всього

млрд. крб. 81452 71850 72891 101,4

у тому числі:

продовольчі товари (без
винно-горілчаних виробів
та пива)

млрд. крб. 58679 54538 55596 101,9

винно-горілчані вироби

млрд. крб. 3170 2511 3481 138,6

непродовольчі товари

млрд. крб. 19603 14801 13814 93,3

Показники	Одиниця	1991-	1995 рік	1996	1996р. в% до
	виміру	1995р.р.	план	план	1991-
		в серед:	факт		1995
		ньому			1995р.
		за рік			р.р.

Валова продукція
сільського госпо-
дарства по всіх кате-
горіях господарств
/порівнювальні
ціни 1983 року/

млн.крб. 1426,6 1518,4 1180,5 1248 87,5 105,3

у тому числі:

рослинництво

млн.крб. 672,3 772,9 559,1 625 93 111,8

тваринництво

млн.крб. 744,3 745,5 621,4 623 83,7 100,3

Виробництво основних
видів сільськогоспо-
дарської продукції у
всіх категоріях госпо-
дарств

Зернові культури
/залік/

тис. тонн 1587,9 1642 1380,1 1557 98,1 112,8

Соняшник /залік/

тис. тонн 24,9 37,1 38,7 43,6 175,1 112,7

Цукрові буряки
/залік/

тис. тонн 1879,2 1977 1626,2 1947,7 103,6 119,8

Льоноволокно

тис. тонн 4,9 3,3 3,2 2,8 57,1 87,5

Картопля

тис. тонн 885,1 964,1 617,8 770 87,0 124,6

Овочі

тис. тонн 139,3 178,8 99,3 111 79,7 111,8

Худоба і птиця
/реалізація в живій
вазі/

тис. тонн 172,6 139,5 142,2 130,4 75,6 91,7

Молоко

тис. тонн 785,5 769,7 718,9 730,6 93 101,6

Яйця

млн.шт. 403,7 374,1 298,7 303,1 75,1 101,5

Вовна

тонн 522,4 371,9 308,0 229,0 43,8 74,4

ПОКАЗНИКИ	Одиниця виміру	1994 рік звіт	1995 рік поперед- ній звіт	1996 рік проект плану	1996 р. в % до 1995 р.
-----------	-------------------	------------------	----------------------------------	-----------------------------	------------------------------

ПОКАЗНИКИ, ЩО ХАРАКТЕРИЗУЮТЬ СТРУКТУРНІ ЗМІНИ ВИРОБНИЦТВА
В ОСНОВНИХ ГАЛУЗЯХ НАРОДНОГО ГОСПОДАРСТВА

Виробництво недержавного
сектору в промисловості -
малі, спільні підприємства,
кооперативи, орендні, акці-
онерні та інші підприємства,

у % до загального обсягу продукції промисловості	%	41,7	53,3	65,1
---	---	------	------	------

Виробництво приватного секто-
ру в сільському господарстві -
особисті підсобні господарства
громадян, городи, дачні і садо-
ві ділянки, селянські (фермер-
ські) господарства,

у % до загального обсягу ви- робництва валової продукції у сільському господарстві	%	35,7	36,6	34,9
--	---	------	------	------

ПОКАЗНИКИ	Одиниця виміру	1994 рік звіт	1995 рік звіт	1996 рік проект плану	1996 р. в % до 1995 р.
-----------	----------------	---------------	---------------	-----------------------	------------------------

ПОКАЗНИКИ РОЗВИТКУ СОЦІАЛЬНОЇ СФЕРИ, РІВНЯ ЖИТТЯ НАСЕЛЕННЯ ТА СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ НАСЕЛЕННЯ

Чисельність наявного населення

(середньорічна) - всього тис. чол. 1417,9 1404,5 1391,9 99,1

у тому числі:

міського тис. чол. 908,9 902,9 897,5 99,4

сільського тис. чол. 509 501,6 494,4 98,6

Із загальної чисельності населення - працездатне населення працездатного віку

тис. чол. 745 743,1 742,3 99,9

Чисельність працівників, зайнятих у народному господарстві - всього

тис. чол. 624 661,4* 652,1 98,6

з них:

у промисловості 174,6 163,7 157,5 96,2

у будівництві 35,6 31,1 30,6 98,5

у сільському господарстві 160,8 142,7 140 98,1

Кількість безробітних на кінець року

тис. чол. 2 3,3 5 151,5

Рівень офіційного безробіття на кінець року

% 0,27 0,45 0,67

Виплати допомоги по безробіттю

млрд. крб. 4,5 27,2 267,5 -

* У зв'язку зі зміною методики розрахунків

ПОКАЗНИКИ	Одиниця виміру	1994 рік звіт	1995 рік звіт	1996 рік проект плану	1996 р. в % до 1995 р.
-----------	----------------	---------------	---------------	-----------------------	------------------------

Кількість дітей віком до 16 (учнів до 18) років, яким виплачується державна допомога

тис. чол. 89 87,9 75 85,3

Кількість непрацездатних мало-забезпечених пенсіонерів, які отримують цільову грошову допомогу

тис. чол. 40,2 53,9 65 120,6

Грошові доходи населення - всього по області

млрд. крб. 12908 58466 102557 в1,75р. б.

у розрахунку на одного жителя на рік

тис. крб. 9103 41628 73681 в1,77р. б.

Фонд оплати праці (основна і додаткова заробітна плата) підприємств усіх форм власності

млрд. крб. 8564 41928 78518 в1,9р. б.

Середньомісячний розмір заробітної плати робітників і службовців (в еквіваленті повної зайнятості):

всього по області тис. крб. 1197 6118 11773 в1,9р. б.

у тому числі:

робітників та службовців тис. крб. 1263 6781 12759 в1,9р. б.

з них:

виробнича сфера тис. крб. 1340 7090 13614 в1,9р. б.

невиробнича сфера тис. крб. 1098 6499 11405 в1,75р. б.

сільське господарство (державна форма власності) тис. крб. 1131 4822 9646 у 2р. б.

працівників кооперативів, малих і спільних підприємств тис. крб. 1409 5792 10912 в1,9р. б.

працівників колективних сільськогосподарських підприємств тис. крб. 922 3801 8362 у2,2р. б.

ПОКАЗНИКИ	Одиниця виміру	1994 рік звіт	1995 рік звіт	1996 рік проект плану	1996 р. в % до 1995 р.
-----------	----------------	---------------	---------------	-----------------------	------------------------

Роздрібний товарооборот торго-
вих організацій і підприємств
усіх форм власності у порів-
нюваних цінах 1995 року

млрд. крб. 36953 31854 31952 100,3

Частка непродовольчих товарів
у загальному обсязі товаро-
обороту

% 44,7 38,0 36,0

Споживання продуктів харчування
на душу населення за рік

М'ясо і м'ясопродукти (у
перерахунку на м'ясо)

кг 50,7 48,4 49 101,2

Молоко і молочні продукти
(у перерахунку на молоко)

кг 298,1 300 300 100,0

Яйця

штук 222 212 187 88,2

Цукор (включаючи цукор у
виробах)

кг 36,6 38,5 39,5 102,6

Овочі та баштанні культури

кг 75,5 77 87,3 113,4

Картопля

кг 216,2 196,5 200 101,8

Хлібопродукти (у перерахун-
ку на борошно)

кг 168,9 165 165 100,0

Плоди і ягоди

кг 8,4 12,2 14,8 121,3

Обсяг реалізації платних
послуг населенню у порів-
нюваних цінах 1995 року

млрд. крб. 15410 9400 9742 103,6

П Л А Н
розробки інвестиційних проектів
в розрізі міст і районів області
на 1996 рік

№ п/п	Найменування міст і районів	Розробка проектів на 1996 рік				
		Всього	В тому числі по кварталах			
			І кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
1	2	3	4	5	6	7
1.	м.Суми	20	3	5	6	6
2.	м.Конотоп	8	1	2	3	2
3.	м.Шостка	10	2	2	3	3
4.	м.Ромни	5	1	1	1	2
5.	м.Охтирка	3	-	1	1	1
6.	м.Глухів	4	1	1	1	1
7.	м.Лебедин	2	-	1	-	1
	Р а з о м:	52	8	13	15	16
1.	Білопільський	2	-	1	1	-
2.	Буринський	1	-	-	1	-
3.	В.-Писарівський	1	-	1	-	-
4.	Глухівський	2	1	-	1	-
5.	Конотопський	2	-	1	-	1
6.	Кролевецький	3	-	1	1	1
7.	Краснопільський	2	-	1	1	-
8.	Лебединський	2	-	-	1	1
9.	Л.-Долинський	1	-	1	-	-
10.	Недригайлівський	1	-	-	1	-
11.	Охтирський	2	-	1	-	1
12.	Путивльський	2	1	-	1	-
13.	Роменський	2	-	1	1	-
14.	С.-Будський	2	1	-	1	-
15.	Сумський	2	-	1	-	1
16.	Тростянецький	3	1	1	1	-
17.	Шосткинський	2	-	1	-	1
18.	Ямпільський	2	-	1	1	-
	Р а з о м:	34	4	12	12	6
	По області	86	12	25	27	22

Показники	Одиниця виміру	1994р.	1995р.	1996р.	1996 рік в % до	
		звіт	звіт	план	1995р.	1990р.
I	2	3	4	5	6	7

Показники розвитку діяльності нових ринкових структур і окремих суб'єктів малого та середнього бізнесу

<u>Товарні біржі</u>	од.	I	I	I	100,0	-
Пропозиції для продажу	млрд.крб.	6,8	9,5	15,0	157,9	-
Укладено угод	"	5,4	7,6	12,0	157,9	-
<u>Комерційні банки</u>	од.	3	3	3	100,0	-
Обсяг наданих кредитів	млрд.крб.	158,6	344,1	543,7	158,0	-
в т.ч. довгострокових	"	-	4,5	7,1	157,8	-
<u>Інвестиційні компанії та фонди</u>	од.	2	3	3	100,0	-
<u>Відділення Українського державного Фонду підтримки селянських /фермерських/ господарств</u>	од.	I	I	I	100,0	-
Обсяги фінансової допомоги	млрд.крб.	15,5	27,5	43,4	157,8	-
<u>Інноваційні фонди</u>	од.	I	I	I	100,0	-
Обсяги наданих кредитів	млрд.крб.	20,4	215,7	340,0	157,6	-
<u>Довірчі товариства</u>	од.	15	6	6	100,0	-
Обсяг залучених коштів	млрд.крб.	1,2	36,4	57,5	158,0	-

I		2	3	4	5	6	7
у тому числі:							
- приватизаційних							
- грошових				10,1	16,0	158,4	-
- цінних паперів				3,3	5,2	157,6	-
				22,3	35,2	157,8	-
Страхові компанії	од.	4	4	4		100,0	-
філії, відділення	од.	37	39	41		105,1	-
Аудиторські фірми	од.	4	7	7		100,0	-
Бізнес-центри	од.	-	-	1		-	-
Малі підприємства	од.	1917	1910	2070		108,4	-
Виручка від реалізації продукції /робіт, послуг/	млрд.крб.	3100,9	9649,3	16500,0		171,0	-
Середньоспискова чисельність працюючих	тис.чол.	21,1	19,7	21,4		108,6	-
у тому числі:							
Промисловість	од.	214	217	217		100,0	-
Виручка від реалізації продукції /робіт, послуг/	млрд.крб.	292,3	2048,6	3240,0		158,2	-
Середньоспискова чисельність працюючих	тис.чол.	3,8	3,3	3,3		100,0	-
По формах власності:							
Державна	од.	54	27	27		100,0	-
Виручка від реалізації продукції /робіт, послуг/	млрд.крб.	797,3	74,7	118,0		158,0	-
Середньоспискова чисельність працюючих	тис.чол.	1,0	0,6	0,6		100,0	-
Приватна	од.	1366	1037	1090		105,1	-
Виручка від реалізації продукції /робіт, послуг/	млрд.крб.	1673,9	3970,0	6590,0		166,0	-
Середньоспискова чисельність працюючих	тис.чол.	13,0	9,2	9,6		104,3	-

I	2	3	4	5	6	7
<u>Колективна</u>	од.	488	843	950	112,7	-
Виручка від реалізації продукції /робіт, по- слуг/	млрд. крб.	783,4	5596,3	9779,0	174,7	-
Середньоспискова чисель- ність працюючих	тис. чол.	6,7	9,8	11,0	112,2	-
<u>Інші форми власності</u>	од.	9	3	3	100,0	-
Виручка від реалізації продукції /робіт, послуг/	млрд. крб.	59,9	8,3	13,0	156,6	-
Середньоспискова чисель- ність працюючих	тис. чол.	0,4	1,2	1,2	100,0	-
<u>Індивідуальні підпри- ємці</u>	од.	24,0	19,6	17,6	89,8	-
<u>Кооперативи</u>	од.	111	106	100	94,3	-
Виручка від реалізації продукції /робіт, послуг/	млрд. крб.	43,1	177,1	260,0	146,8	-
Середньоспискова чисель- ність працюючих	тис. чол.	1,2	0,7	0,7	100,0	-
<u>Спільні з суб'єктами го- сподарювання іноземних держав підприємства</u>	од.	12	20	25	125,0	-
Виручка від реалізації продукції /робіт, послуг/	млрд. крб.	888,5	2221,2	4390,0	197,6	-
Середньоспискова чисель- ність працюючих	тис. чол.	1,9	1,2	1,7	141,7	-
Обсяги іноземних інвести- цій	тис. дол. США	11532,05	5589,72	5007,80	89,5	-
<u>Орендні підприємства</u>	од.	63	58	53	91,4	-
Обсяг виробництва продук- ції /робіт, послуг/	млрд. крб.	2081,1	14664,6	21170,0	144,4	-
Середньоспискова чисель- ність працюючих	тис. чол.	26,8	25,0	22,8	91,4	-
<u>Акціонерні товариства</u>	од.	27	47	60	127,6	-
Обсяг виробництва проду- кції /робіт, послуг/	млрд. крб.	1696,2	42492,9	85709,1	201,7	-
Середньоспискова чисель- ність працюючих	тис. чол.	41,9	75,6	96,5	127,6	-

Темпи росту
основних показників соціально-економічного
розвитку на 1996 рік

у % до 1995 року

	Виробництво промислової продукції (основна промисло- вість)	Виробництво товарів народного споживання	Роздрібний товарообо- рот, вклю- чаючи гро- мадське харчування	Обсяги надання платних послуг населенню
м. Суми	101,3	98,3	87,3	87,9
м. Конотоп	99,5	91,6	104,4	136,2
м. Шостка	102,8	91,7	107,6	109,8
м. Ромни	102,3	103,3	102,4	98,0
м. Охтирка	97,3	90,0	103,0	107,8
м. Глухів	104,1	113,5	109,5	в1,6р. б.
м. Лебедин	102,0	104,2	126,0	98,5
Білопільський	104,3	108,7	108,1	в1,7р. б.
Буринський	95,1	117,2	107,3	99,2
Великописарівський	101,9	99,3	103,5	100,8
Глухівський	103,5	104,3	137,5	в1,6р. б.
Конотопський	101,6	95,9	106,2	108,8
Краснопільський	100,1	107,1	127,5	112,4
Кролевецький	100,4	100,6	116,8	103,8
Лебединський	94,5	92,9	95,4	97,3
Липоводолинський	103,2	107,5	103,8	108,4
Недригайлівський	100,1	117,4	110,3	120,4
Охтирський	117,2	102,7	148,0	100,9
Путивльський	101,8	114,3	118,4	134,4
Роменський	99,3	103,6	109,3	114,3
С-Будський	101,7	93,5	в1,5р. б.	138,8
Сумський	109,1	95,4	71,2	96,7
Тростянецький	120,9	132,9	102,7	104,3
Шосткинський	103,0	102,1	102,6	105,4
Ямпільський	102,4	109,3	103,3	103,7
ВСЬОГО по області	102,7	101,4	100,3	103,6

С Б С Н І И
виробництва основних видів продукції рослинництва
і тваринництва по КСП, радгоспах, міжгоспах на
1996 рік

/тис. т. /

	Зерно	Сося- шник	Цукро- вий бу- ряк	Льоно- волокно /тонн/	Карто- пля	Овочі	М'ясо /реаліз. в живій масі/	Моло- ко	Вихідне поголів'я на кінець 1996р. /тис. гол. /		
									ВРХ Всього	в т.ч. корів	свиней
м. Суми	0,9					3,1					
м. Конотоп	1,9					0,8					
Білопільський	124,8	3,7	177,0	-	2,0	1,5	0,1	0,9	1,0	0,5	0,1
Буринський	83,1	0,8	136,5	-	1,7	0,9	3,5	36,6	45,7	17,1	26,3
В.-Писарівський	58,0	5,4	120,0		0,7	0,8	2,7	22,9	31,9	11,0	19,6
Глухівський	105,9	0,7	115,7	345	20,0	1,7	4,3	20,0	27,3	10,0	12,2
Конотопський	115,0	1,3	158,6	16	3,7	2,0	5,7	33,3	41,4	15,7	17,9
Краснопільський	73,9	3,8	105,0		0,5	1,3	3,9	31,9	49,5	16,9	18,2
Кролевецький	42,4	-	32,0	422	12,5	1,3	2,4	22,5	33,4	13,2	24,8
Лебединський	93,3	5,1	120,0		0,7	1,7	5,0	16,2	27,6	11,0	18,1
Л.-Долинський	72,2	3,4	97,0		0,3	0,2	3,8	35,1	43,4	16,4	32,1
Недригайлівський	91,6	2,5	133,0		0,3	1,6	3,8	27,5	37,8	11,1	23,7
Охтирський	81,7	6,9	144,0		0,3	1,6	3,8	28,0	34,7	12,8	21,7
Путівльський	48,3	0,5	68,0	226	4,0	1,1	2,6	24,2	33,8	11,5	21,0
Роменський	135,5	3,9	183,7		1,3	3,6	6,3	15,5	26,5	9,3	7,0
С.-Будський	23,0	-	2,7	620	12,0	0,3	1,8	47,4	59,2	20,6	27,3
Сумський	125,6	5,1	168,7		1,2	6,4	5,8	11,1	21,6	8,1	5,5
Тростянецький	67,0	4,2	86,0		0,6	0,7	3,5	45,3	46,0	16,2	28,5
Шосткинський	40,2	-	14,4	859	8,6	3,2	2,4	18,2	26,6	8,7	28,9
Ямпільський	31,9	0,1	10,4	326	12,0	0,7	1,1	17,0	25,4	10,3	11,4
По області	1416,2	47,5	1872,9	2814	82,6	34,3	67,0	7,5	13,1	4,8	5,4
								461,1	625,9	225,2	349,6

35

160

ОБСЯГИ ПРОДАЖУ

сільськогосподарської продукції по державному і
регіональному контракту та договорам поставок на 1996 рік

Всі категорії господарств

І. Продукція рослинництва

	Зерно- ві тонн	Соняш- ник тонн	Цукрові буряки тонн	Льоно- волок- но тонн	Картоп- ля тонн	Овочі тонн	Плоди і ягоди тонн
м. Суми	400	-	-	-	-	1330	-
м. Конотоп	400	-	-	-	-	850	-
Білопільський	42000	890	150	-	360	1013	30
Буринський	28000	-	130	-	296	125	30
В.-Писарівський	23000	1900	105	-	170	178	20
Глухівський	38200	-	94	620	3605	1034	265
Конотопський	37000	-	150	20	1210	485	30
Краснопільський	25000	1400	105	-	195	360	10
Кролевецький	6000	-	26	470	2615	613	80
Лебединський	29000	2170	150	-	584	1084	50
Л.-Долинський	24000	1210	90	-	220	140	55
Недригайлівський	26000	820	115	-	195	883	30
Охтирський	27500	2580	120	-	423	1369	465
Путивльський	13000	-	60	400	659	250	30
Роменський	46000	1170	180	-	714	3522	30
С.-Будський	4000	-	-	700	2940	130	50
Сумський	37500	1550	150	-	1394	3355	95
Тростянецький	19000	1310	75	-	255	205	15
Шосткинський	8000	-	-	600	1240	849	35
Ямпільський	6000	-	-	520	1725	200	180
По області	440000	15000	1700	3330	19000	17975	1500

П. Продукція тваринництва

	: Худоба і : ПТИЦЯ : ТОНН	: Молоко : ТОНН :	: Яйця : тис. : штук	: Вовна : Ц
м.Конотоп	50	200	-	10
Білопільський	3150	21000	6200	67
Буринський	2600	18000	200	35
Великописарівський	1850	14000	200	10
Глухівський	3300	18400	300	60
Конотопський	3600	19000	4400	15
Краснопільський	2600	17000	4100	11
Кролевецький	1800	8000	200	35
Лебединський	4250	22000	900	160
Липоводолинський	2700	19500	3200	48
Недригайлівський	2800	20000	2700	23
Охтирський	2450	15400	1600	90
Путивльський	2300	10000	5600	11
Роменський	5050	35500	400	15
С.-Будський	1400	8000	100	35
Сумський	4700	25000	26200	80
Тростянецький	2350	12000	2100	50
Шосткинський	2000	12000	1100	20
Ямпільський	1050	5000	1100	8
По області	50000	300000	60600	783

ОБЛАСНА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ

П Р О Г Р А М А

соціального і економічного розвитку
області на 1996 рік

ІНВЕСТИЦІЙНА ДІЯЛЬНІСТЬ

ОСНОВНІ ПОКАЗНИКИ

КАПІТАЛЬНЕ БУДІВНИЦТВО

М. С У М И

квітень 1996 року

З М І С Т

Програми соціального і економічного
розвитку області на 1996 рік

Інвестиційна діяльність
Капітальне будівництво

сторінки

1. Інвестиційна діяльність	2-3
2. Капітальні вкладення на 1996 рік по містах і районах	4
3. Капітальні вкладення на 1996 рік по галузях	5
4. Перелік об'єктів житлового будівництва на 1996 рік	6-8
5. Перелік об'єктів комунального господарства	9-11
6. Обсяги робіт на 1996 рік по газифікації населених пунктів області	12-14
7. Обсяги робіт на 1996 рік по переобладнанню котелень під газ	15
8. Обсяги капітального будівництва газопроводів-відводів на 1996 рік	16
9. Перелік об'єктів капітального будівництва соціально-культурної сфери на 1996 рік	
- освіта	17-19
- охорона здоров'я	20-22
10. Перелік будівництва об'єктів інших галузей народного господарства	23
11. Перелік об'єктів капітального будівництва по Сумській області на 1996 рік по галузі "Сільське господарство"	24
12. Перелік об'єктів будівництва, пов'язаних з ліквідацією наслідків Чорнобильської катастрофи на 1996 рік	25-27
13. Перелік об'єктів капітального будівництва виробничого призначення на 1996 рік	28
14. Окремі показники забезпеченості населення закладами освіти, охорони здоров'я, культури та інших галузей гуманітарної сфери	29

2.

Інвестиційна діяльність у 1996 році буде, як і в попередні роки, здійснюватись в умовах тривалого спаду інвестиційних можливостей суб'єктів господарювання, індивідуальних забудовників та бюджетів усіх рівнів.

Станом на 01.04.96 р. у більшості підприємств і організацій, колективних сільськогосподарських підприємств власні кошти в розвиток галузей капітального будівництва не визначені.

За даними Міністерства економіки України, фінансового управління облдержадміністрації, Мінчорнобилю і Мінсільгосппроду України загальний обсяг інвестицій, направлений на капітальне будівництво об'єктів соціально-культурної інфраструктури складає 1,8 трлн. крб., що з урахуванням індексу цін 1,69 у будівництві, нижче на 54 відсотка в порівнянні з 1995 роком.

Згідно з визначеними пріоритетами інвестиції спрямовані на вирішення найгостріших проблем у будівництві:

- | | |
|---|-----------------|
| -на розвиток соціальної сфери села | -0,7 трлн.крб. |
| -на будівництво об'єктів Чорнобильської програми | -0,36 трлн.крб. |
| -на будівництво та реконструкцію наважливійших природоохоронних та комунальних об'єктів | -0,6 трлн.крб. |

За рахунок державних централізованих капіталовкладень по замовленню облдержадміністрації передбачається ввести в дію:

- 4 житлових будинки загальною площею 15,4 тис. кв.м.
- дві загальноосвітні школи на 806 учнівських місць в смт. Хотінь Сумського району на 698 учнівських місць, с. Бацмани Роменського району на 108 учнівських місць
- дитячий садок на 50 місць в с. Михайло-Ганнівка Конотопського району

3.

- амбулаторію с.Межиріч Лебединського району на 70 відвідувань
- амбулаторію с.Межиріч Лебединського району на 70 відвідувань за зміну, будинок для людей похилого віку в смт.Вороніж Шосткинського району на 44 місця.

По галузі "Комунальне будівництво" передбачено введення в дію водозабору в м.Шостка потужністю 26,0 тис.куб.м.води на добу, 3,5 км водопровідних, 78,9 км газових мереж;

-каналізаційну насосну станцію N 1 "А" в м.Суми

-переобладнання п'яти котелень під газ в м.Суми, Конотоп, Путивль, Кролевець, Тростянець.

По об'єктах, пов'язаних з ліквідацією наслідків аварії на Чорнобильський АЕС, передбачається ввести в дію 2 школи на 838 учнівських місць / в м.Суми-с.Ганнівка-640 та с.Богданівка Шосткинського району -198 учнівських місць /, 5,8 км.водопровідних мереж, 1,3 каналізаційних та 10,2 газових мереж в сільській місцевості.

4.
164

ІНВЕСТИЦІЙНА ДІЯЛЬНІСТЬ
Капітальні вкладення на 1996 рік

/млрд.крб./

Всього:		з них по джерелах фінансування:				
		Держав:	Держав:	Бюджет:	Держ.бюд-:	Кошти
		бюджет:	бюджет:	облас-:	жет Мін-	Мінчор-
			пайова:	ті	сільгосп-	нобиля
			участь:		проду	

В С Ї О Г О:	1848,1	258,0	65,0	619,5	543,0	362,6
--------------	--------	-------	------	-------	-------	-------

у тому числі
по містах і районах:

1. м. Суми	698,8	183,4	65,0	302,8		147,6
2. м. Конотоп	23,9			23,9		
3. м. Шостка	58,1	33,1		25,0		
4. м. Ромни	10,9	1,0		9,9		
5. м. Охтирка	20,0	7,0		13,0		
6. м. Глухів	17,7			16,7		1,0
7. м. Лебедин	14,0	10,0		4,0		
8. Білопільський	26,0			2,0	24,0	
9. Буринський	18,0			3,0	15,0	
10. Великописарівський	20,1			0,1	20,0	
11. Глухівський	23,3			3,3	20,0	
12. Конотопський	24,0			1,0	8,0	15,0
13. Краснопільський	15,0			1,0	14,0	
14. Кролевецький	18,5			8,5	10,0	
15. Лебединський	46,0	14,0			46,0	
16. Липоводолинський	16,0			2,0	14,0	
17. Недригайлівський	94,0			34,0	60,0	
18. Охтирський	9,1			3,1	6,0	
19. Путивльський	62,1			31,1	30,0	1,0
20. Роменський	40,0				35,0	5,0
21. С.-Будський	33,5	12,5		6,0	15,0	
22. Сумський	126,1			67,1	59,0	
23. Тростянецький	62,7	11,0		7,7	44,0	
24. Шосткинський	235,5			2,5	48,0	185,0
25. Ямпільський	78,5			3,5	75,0	
Резерв	8,0					8,0

- Заборгованість підприємним організаціям за 1995 рік 43,3 43,3

- Проектно-вишукувальні роботи для будівництва майбутніх років 5,0 5,0

Крім того, резервний фонд Кабінету Міністрів України /обласна інфекційна клінічна лікарня, м. Суми/ 75,0

ІНВЕСТИЦІЙНА ДІЯЛЬНІСТЬ
КАПІТАЛЬНІ ВКЛАДЕННЯ НА 1996 Р.

[illegible]

П Е Р Е Л І К

об'єктів житлового будівництва на 1996 рік
за рахунок централізованих капіталовкладень
по Сумській облдержадміністрації

/КВ - капіталовкладення, млрд.
крб., в договірних цінах;
БМР - будівельно-монтажні ро-
боти, млрд.крб., в базис-
них цінах 1993р./

Найменування та місцезнаходження будов	Роки:	Залиш:	КВ							
	Буд-	КВ/								
	ва	/БМР:	Всього:	з них:			БМР	Введ.	Підряд-	
	: на	: 01.01:	: ДБ/лі-:	: ДБ	: Б0		: /кв.	: потуж:	: чик	
	: 1996р:	: міт	: /п/уч./:							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Всього по області			272,7	96,0	40,0	125,7	0,115	15418		
в тому числі:										
Замовник-Управління										
капітального будів-										
ництва обласної де-										
ржавної адміністра-										
ції, всього										
			241,7	96,0	40,0	105,7	0,107	15418		
м.Суми всього										
			213,0	89,0	40,0	84,0	0,06	15418		
69кв.ж/б, вул. За-										
ливна, 7/благо-										
устрій, опорядж.										
фасаду/										
	1989	9,0								ВАН
	1996	0,003	9,0	9,0	-	-	0,003	-	-	"СЖБ"
118 кв.ж/б, вул. Ін-										
тернаціоналістів,										
63'А' для в/с зв'я-										
з'єднаних у запас										
	1993	18,0								ВАН
	1996	0,006	18,0	18,0	-	-	0,006	6431	П	АТ"СБ"
36кв.ж.б, вул. Че-										
репіна, 54Б										
	1993	50,0								ВАН
	1996	0,016	50,0	50,0	-	-	0,016	2373	П	"СЖБ"
36кв.ж.б, вул. Че-										
репіна, 50Б										
	1993	58,0								ВАН
	1996	0,02	58,0	-	-	58,0	0,020	2373	ІУ	"СЖБ"
78кв.ж/б, вул. Ін-										
тернаціоналістів,										
59Б										
	1994	179,8								ВАН
	1996	0,06	47,0	-	40,0	7,0	0,013			ДБК

7.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
76 кв. ж. б. вул. Ковпака, 81Б	1992 1996	39,0 ----- 0,013	24,5	10,5	-	14,0	0,009	4241	---
3-и одноквартирних ж/б по вул. Поліській, с. Ганнівка	1996	-	1,5	1,5			0,002		ОАБ
Ліміт капіталовкладень для регіонального відділення Фонду державного майна в Сумській області			5,0	-	-	5,0	0,002		
м. Шостка									
Ліміт капіталовкладень для ЦРЛ 35 в 39 кв. ж. б. N 8 в МР-35			5,0	-	-	5,0	0,002	-	АТ "ШХБ"
м. Ромни									
Ліміт капіталовкладень для СДПУ-9 /пожежної частини/ в 55 кв. ж. б. 3-й пер. Маяковського /КМП "Монолит"/			5,0	-	-	5,0	0,002	-	КМП "Монолит"
м. Охтирка									
Ліміт капіталовкладень для військовослужбовців звільнених у запас, в 80 кв. ж/б пров. Дніпропетровський			7,0	7,0	-	-	0,023	-	ЕМУ "Охти буд"
м. Глухів									
Ліміт капіталовкладень для в/ч 9953 в 30 кв. ж. б. вул. Пушкіна, 60 /Глухів-інвестбуд/			5,0	-	-	5,0	0,002		Глухів-інвест-буд
105 кв. ж. б. вул. Індустріальна (Вознесенська), 1А /введення 30 кв. для медиків та працівників УВД/	1991 1996	24,0	6,7	-	-	6,7	0,002		---

1 : 2 : 3 : 4 : 5 : 6 : 7 : 8 : 9 : 10

Замовник-Управління
юстиції облдержадмі-
ністрації, всього

20,0 - - 20,0 0,008

м. Конотоп

Ліміт капіталовк-
ладень для суддів
в 70 кв. ж/б по вул 1995
Садовій, 70 1996

5,0 - - 5,0 0,002 -

АТ "Сум-
буд"

м. Охтирка

Ліміт капіталовкла-
день для суддів

5,0 - - 5,0 0,002 -

м. Путивль

Ліміт капіталовкла-
день для суддів

5,0 - - 5,0 0,002

м. С. Буда

Ліміт капіталовкладень
для суддів в 60 кв.
ж/б по вул. Інду-
стріальній

5,0 - - 5,0 0,002

Госпспо-
с16

Замовник-Обласне
управління сіль-
ського господар-
ства, всього

11,0 - - - 0,004

Житло в трудоне-
достатніх селах
області за раху-
нок централізова-
них капіталовкла-
день з державного
бюджету Мінсіль-
госппроду :

Лебединський р-н,
всього

11,0 - - - 0,004

с. Лифине

5,0 - - - 0,002

с. Жовтневе

6,0 - - - 0,002

Перелік

будівництва об'єктів комунального господарства в 1996 році за рахунок централізованих капіталовкладень по Сумській облдержадміністрації

/КВ - в млрд.крб. в договірних цінах, БМР - в млрд.крб. в цінах 1994р./

;Ро-:Зали-:		КВ		:		:Введен-:		:Підряд-		
:ки :шок :		:БМР :		:ня по- :		:чик				
:буд:ПКВ :		: в т.ч.:		:тужнос-:		:		:		
:ва :на 01:Всього :		:тей :		:		:		:		
: :01.96:		: ДБ : Б обл :		:		:		:		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Всього по області										
		347,7	91	256,7	0,081	в-26т.м.3	в/д			
							3,5 км			
							кан. - 1,5 км			
Замовник - УКБ облдержадміністрації										

м.Суми		239,5	54,4	185,1	0,055					

КНС N 1А по	149,0									
вул.Героїв Ста-1993	-----									
лінграду	1996	0,03	149,0	54,4	94,6	0,03	н/ст.1У	АТ "Сумбуд"		
Напірний кан. колектор від										
КНС 1А і дюкер	1995	120,0								
через р.Псьол	1997	0,024	63,5	-	63,5	0,016	1У	БУ-620		
Напірний каналізаційний колектор по вул. Прокоф'єва										
до р.Псьол	1992									АТ
	1997		17,0	-	17,0	0,006	-	-	"Сумбуд"	
І/м індивідуальної забудови, вул.Косівщинська										
	1996						в-1,5км	1У	АТ "Сум-	
	1997		10,0	-	10,0	0,003	к-1,5км	житлобуд"		
м.Шостка										

Водопостачання	1978	35,6	35,6	15,6	20,0	0,01	26 т.м3	1У	АТ "ШХБ"	
	1996	-----					в/д			
		0,01					2 км			

10.

1 : 2 : 3 : 4 : 5 : 6 : 7 : 8 : 9 : 10

м. Конотоп

Розширення очис- 1992 --- 8,0 - 8,0 0,002 - - -
них споруд кана- 1999 173
лізації

м. Ромни

Котельня по вул.
Пушкіна /пуско-
налагоджувальні
роботи/ 1996 3,9 - 3,9 Ш

м. Лебедин

Очисні споруди 1978 200,0
каналізації 1997 --- 10,0 10,0 - 0,003 АТ "Сумбуд"
0,049

Водопостачання
/ пайова участь
облдержадміні-
страції/ 1996 2,0 - 2,0 Комбінат ко-
мунальних
підприємств

Охтирський район

Котельня, с. Грунь
/пусконалагоджу-
вальні роботи/ 1996 2,1 - 2,1 Ш

м. Путивль

Напірний колек-
тор від м/р
Кубер до очис- 1996
них споруд 1998 19,7 - 19,7 0,005 - - АТ "Сумбуд"

м. С. Буда

Реконструкція
очисних споруд
каналізації
/проектування/ 1996 1,0 - 1,0

Сумський район

Котельня мед-
факультету по
по вул. Санатор-
ній /пуско-на-
лагоджувальні
роботи/ 1996 1,6 - 1,6 Ш

Напірний ка-
налізаційний
колектор по 1996
вул. Санаторній 1997 10,0 - 10,0 0,003 - - -

11.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
м.Тростянець									
КНС з колектором	1993 ---		0,1	-	0,1				АТ "Сумбу
	1997 50								
Реконструкція тепломережі по вул.Комарова, Червоногвардій- ській	1994 ----								
	1997 29	0,1	-	0,1	-	-	-	-	-
Пожежне депо	1990 ---	11,0	11,0		0,003				-
	1997 22								
Котельня по вул. Комарова /пуско- налагоджувальні роботи/	1996	3,1	-	3,1				Ш	

12.

Обсяги робіт
на 1996 рік по газифікації населених
пунктів області природним газом за рахунок
централізованих капіталовкладень

/ кв - в млрд. грн. /

	Всього		в т.ч. за рахунок:			
			Бюджету області :		Державного бюдж-ту Мінсільгосп-проду України	
	кв	: Газові мережі - км	кв	км	кв	км
Замовник - ДП "Сумигаз"						
Всього по області	153	59,1	50	12,9	103	46,2
в тому числі:						
м. Суми	1	0,2	1	0,2		
м. Конотоп	1,7	0,3	1,7	0,3		
м. Ромни	1	0,5	1	0,5		
м. Охтирка	8	1	8	1		
м. Глухів	5	1	5	1		
м. Лебедин	2	0,5	2	0,5		
Білопільський	15,5	6,5	1,5	0,5	14	6
м. Ворожба	1	0,5	1	0,5		
м. Білопілья	0,5	-	0,5	-		
с. Верховулка	14	6	-	-	14	6
Буринський	18	9	3	1	15	8
м. Буринь	3	1	3	1	-	
с. Сагарівка	10	5	-		10	5
с. Вознесенське	5	3	-		5	3
В-Писарівський						
снт. В-Писарівка	0,1	-	0,1	-	-	

13.

	всього		в т.ч. за рахунок:			
	КВ	Газові мережі - км	КВ	км	КВ	км
Глухівський	23,3	15,2	3,3	1	20	14,2
с. Студенок	3,3	1	3,3	1	-	-
с. Обложки	5	5,2	-	-	5	5,2
с. Перемога	10	6	-	-	10	6
с. Іващенкове	5	3	-	-	5	3
Конотопський						
смт. Дубов'язівка	1	0,3	1	0,3	-	-
Краснопільський	8	0,4	1	0,4	7	-
смт. Краснопілля	1	0,4	1	0,4	-	-
с. Миропілля	7	-	-	-	7	-
Кролевецький						
м. Кролевець	12,9	0,8	2,9	0,8	10	-
Л. Долинський	16	7,6	2	0,6	14	7
смт. Л. Долина	2	0,6	2	0,6	-	-
с. Колядинець	8	4	-	-	8	4
с. Русанівка	6	3	-	-	6	3
Недригайлівський						
смт. Недригайлів	2	0,5	2	0,5	-	-
Охтирський	7	2,9	1	0,4	6	2,5
смт. Чупахівка	1	0,4	1	0,4	-	-
с. Гринченково	6	2,5	-	-	6	2,5
Путівльський						
м. Путівль	3	0,8	3	0,8	-	-
Сумський	8,5	3,5	3,5	1	5	2,5
смт. Низи	1,5	0,2	1,5	0,2	-	-
с. Рибці	2	0,8	2	0,8	-	-
с. Шпилівка	5	2,5	-	-	5	2,5

14.

	ВСЬОГО		в т.ч. за рахунок:			
			Бюджету області :		Державного бю ту Мінсільгосп проду України	
	КВ	: Газові : мережі : -км	КВ	: км	КВ	: км
Тростянецький						
м. Тростянець	1	0,3	1	0,3	-	
Шосткинський						
снт. Вороніж	2,5	0,8	2,5	0,8	-	
Ямпільський	15,5	7	3,5	1	12	6
снт. Ямпіль	3,5	1	3,5	1	-	
с. Усок	12	6	-		12	6

Обсяги
робіт на 1996 рік по переобладнанню
котелень під газ за рахунок коштів
з бюджету області по ДП "Сумитеплокомуненерго"

(млн. крб.)

: Роки :
: Будівництва : К В

В С Ь О Г О:

20,0

у тому числі:

м. Суми

Котельня по вул. Доватора

1996

3,4

м. Конотоп

Котельня по вул. Цурюпи, 2

1996

4,2

м. Кролевець

Котельня по вул. К. Маркса, 2

1996

5,6

м. Путивль

Котельня по вул. Кірова, 59

1996

3,4

м. Тростянець

Котельня по вул. Шевченко, 11

1996

3,4

О Б С Я Г И

капітального будівництва газопроводів-відводів
на 1996 рік за рахунок державних централізованих
капіталовкладень Мінсільгосппроду по замовленню
Сумського лінійного виробничого управління ма-
гістральних газопроводів

/КВ-капіталовкладення, млрд.крб.,
в договірних цінах;
БМР-будівельно-монтажні роботи,
млрд.крб.в базисних цінах 1993р/

Найменування та місцезна- ходження будов	:Роки:Зали-:Капі-	:Будіве:	Введення:									
	:буді:шок	:тальні:льно-	:в дію	:Підрядчик								
	:вни-:КВ	:вкла-:монтаж:	потужно-:									
	:цтва:	/БМР:дення,:	ні ро-:стей,	:								
	:	:на	:	:боти	:квартал	:						
	:	:01.01:	ДБМС	:	:вводу	:						
	:	:1996р:	:	:	:	:						

1	:	2	:	3	:	4	:	5	:	6	:	7

Всього по області : 123,0 0,041 19,8км

в тому числі:

Газопровід-відвід до пгт. Ямпіль	1991	63,0	63,0	0,021	19,8км	БМУ-16 АТ
	1996	0,021				"Укргазбуд"
Газопровід-відвід до с. Вільне В.Писарівсь- кого району	1995	357,0	30,0	0,010	-	АТ "Укрінтер-
	1998	0,105				газбуд"
із них:						
по В.Писарівському р-ну		20,0	0,007			
		10,0	0,003			
Газопровід-відвід до с. Терни Недригайлів- ського району	1996	309,0	30,0	0,010	-	-
	1998	0,103				

об'єктів капітального будівництва соціально-культурної сфери на 1996 рік
за рахунок державних централізованих капіталовкладень по замовленню
Сумської облдержадміністрації

/млрд.крб/

: Роки : Залишок : Капі- : в тому числі за рахунок : Буді- : Введення в дію : Підряд-
: будів- : кошто- : тальні : ----- : вель- : ----- : чик
: ництва : рисної : вкла- : Держбюджет : кошти : ДБМС- : но-мон : Потужність, :
: : : вартос- : дення : ----- : облас- : : тажні : квартал :
: : : 01.01. : : облдерж : участь : бюджету : : : вводу :
: : : 1996р. : : адміні- : : : : : : :
: : : KB : : страції : : : : : :
: : : --- : : : : : : :
: : : БМР : : : : : : :

Освіта

157,0 20,0 25,0 52,0 60,0 0,062

м. Суми

Добудова до школи N 4

1995-
199732,0
0,01

19,0

19,0

0,006

БАТ
"СЖБ"Добудова до учбового кор-
пусу педінституту1989-
1997195,2
0,061

10,0

10,0

0,002

БАТ
"СЖБ"Науково-виробничий
корпус університету1990-
1997425,6
0,129

15,0

15,0

0,004

БАТ
"СБ"м. Ромни
-----Добудова до школи N 1
/ замовник-міський
відділ народної освіти /1993-
19973,9
0,002

1,0

1,0

0,002

БАТ
"СБ"Недригайлівський район

Школа, с. Деркачівка

1992-
1997189,1
0,061

30,0

30,0

0,016

ОАБ

561

18. /млрд.кпб./

Роки	Залишок	Капі-	в тому числі за рахунок:	Буді-	Введення в дію	Підряд-
будів-	кошто-	тальні		вель-		чик
ництва	рисної	вкла-	Держбюджет	кошти	ДЕМС-	но-мон
	вартос-	дення		облас-		Потужність,
	01.01.		облдерж	участь	бюджету	квартал
	1996р.		адміні-			вводу
	KB		страції			

	БМР					

Путивльський район

~~~~~

Школа, с.Мазівка

1993- 169,6  
1997 0,061

30,0

30,0 0,01

БАТ  
"СБ"

Сумський район

~~~~~

Школа, с.В.Вільми
(КСП-"1-Травня")

1993- 224,0
1997 0,070

2,0

2,0

0,006

ОАБ

Школа с.Северинівка

1992-
1998

50,0

50,0

0,016

ОАБ

П Е Р Е Л І К

об'єктів капітального будівництва соціально-культурної сфери на 1996
за рахунок державних централізованих капіталовкладень по замовленню
Обласного управління сільського господарства

/млрд.кр

: Роки :Залишок:Капі- :Буді- :Введення в дію:Підряд
:будів-:кошто- :тальні:вель- :-----:чик
:ництва:рисної :вкла- :но-мон:Потужність, :
: : :вартос-:дення-:тажні : :
: : :ті на :всього:роботи:квартал вводу :
: : :01.01. : : : :
: : :1996р. :ДЕМС : : : :
: : :КВ : : : :
: : :---- : : : :
: : :БМР : : : :

: 1 : 2 : 3 : 4 : 5 : 6

Освіта
~~~~~

110,0 0,048 д/с-50 місць  
шкіл-806 місць

Конотопський район  
~~~~~

к/а " Полісся"
~~~~~

|                                       |               |              |     |       |        |     |
|---------------------------------------|---------------|--------------|-----|-------|--------|-----|
| Дитячий садок с.Михай-<br>ло-Ганнівка | 1991-<br>1996 | 8,0<br>0,006 | 8,0 | 0,002 | 50 - Ш | ОАБ |
|---------------------------------------|---------------|--------------|-----|-------|--------|-----|

Краснопільський район  
~~~~~

КСП ім.Багацького
~~~~~

|                          |               |              |     |       |   |     |
|--------------------------|---------------|--------------|-----|-------|---|-----|
| Дитячий садок,с.Покровка | 1992-<br>1997 | 40,0<br>0,04 | 7,0 | 0,001 | - | ОАБ |
|--------------------------|---------------|--------------|-----|-------|---|-----|

Роменський район  
~~~~~

КСП " Нове життя "
~~~~~

|                 |               |              |      |      |        |     |
|-----------------|---------------|--------------|------|------|--------|-----|
| Школа,с.Бацмани | 1991-<br>1996 | 35,0<br>0,02 | 35,0 | 0,02 | 108 -Ш | ОАБ |
|-----------------|---------------|--------------|------|------|--------|-----|

С.-Будський район  
~~~~~

КСП ім.Ульянова
~~~~~

|                |               |              |      |       |   |     |
|----------------|---------------|--------------|------|-------|---|-----|
| Школа,с.Жихове | 1992-<br>1997 | 23,0<br>0,01 | 15,0 | 0,005 | - | ОАБ |
|----------------|---------------|--------------|------|-------|---|-----|

Сумський район  
~~~~~

КСП "Хотінське"
~~~~~

|                  |               |              |      |      |          |             |
|------------------|---------------|--------------|------|------|----------|-------------|
| Школа,снт.Хотінь | 1991-<br>1996 | 45,0<br>0,02 | 45,0 | 0,02 | 698 - 11 | ВАТ<br>"СБ" |
|------------------|---------------|--------------|------|------|----------|-------------|



| Роки    | Залишок | Капі-   | в тому числі за рахунок: | Буді-   | Введення в дію: | Підряд-     |
|---------|---------|---------|--------------------------|---------|-----------------|-------------|
| будів-  | кошто-  | тальні: |                          | вель-   |                 | чик         |
| ництва: | рисної  | вкла-   | Держбюджет               | кошти   | но-мон:         | Потужність, |
|         | вартос- | дення-  |                          | облас-  | тажні           | квартал     |
|         | ті на   | всього: | ліміт                    | пайова: | ного            | ДЕМС        |
|         | 01.01.  |         | облдерж:                 | участь: | бюджету:        |             |
|         | 1996р.  |         | адміні-                  |         |                 |             |
|         | KB      |         | страції:                 |         |                 |             |
|         | ---     |         |                          |         |                 |             |
|         | БМР     |         |                          |         |                 |             |

|                                                                                                                  |               |                |      |   |   |      |   |       |   |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------|------|---|---|------|---|-------|---|-----|
| Охорона здоров'я<br>м. Суми                                                                                      |               |                | 65,3 | - | - | 65,3 | - | 0,018 | - |     |
| Облпсихдиспансер на<br>240 ліж. та 250 від.                                                                      | 1988-<br>1997 | 199,2<br>0,066 | 5,0  | - | - | 5,0  | - | 0,002 | - | СЖБ |
| Облонкодиспансер<br>/радіологічна лабора-<br>торія/                                                              | 1996-<br>1998 | 231,6<br>0,012 | 15,0 | - | - | 15,0 | - | 0,006 | - | СЖБ |
| Обласний спеціалізова-<br>ний диспансер радіацій-<br>ного захисту населення                                      | 1996-<br>1996 | 5,3<br>0,002   | 5,3  | - | - | 5,3  | - | 0,002 | - | ОАБ |
| Придбання обладнання,<br>інвентаря/Замовник-<br>5 міська лікарня/                                                |               |                | 1,0  |   | - | 1,0  | - | -     | - |     |
| Придбання обладнання,<br>інвентаря /Замовник-<br>міський відділ охорони<br>здоров'я -пологовий бу-<br>динок N 2/ |               |                | 2,0  |   | - | 2,0  | - | -     | - |     |



2/.

/млрд.крб./

| Роки   | Залишок | Капі-  | в тому числі за рахунок: | Буді-  | Введення в дію | Підряд-     |
|--------|---------|--------|--------------------------|--------|----------------|-------------|
| будів- | кошто-  | тальні |                          | вель-  |                | чик         |
| ництва | рисної  | вкла-  | Держбюджет               | кошти  | но-мон         | Потужність, |
|        | вартос- | дення  |                          | облас- | тажні          | квартал     |
|        | ті на   | всього | ліміт                    | пайова | ного           | ДЕМС        |
|        | 01.01.  |        | облдерж                  | участь | бюджету        |             |
|        | 1996р.  |        | адміні-                  |        |                |             |
|        | КВ      |        | страції                  |        |                |             |
|        | ---     |        |                          |        |                |             |
|        | БМР     |        |                          |        |                |             |

м. Конотоп  
 ~~~~~

Пологовий будинок на 130 ліжок та 240 від /консервація/	1987- 199	210,0 0,070	5,0	-	5,0	-	0,002	-	0АБ
---	--------------	----------------	-----	---	-----	---	-------	---	-----

Недригайлівський район
 ~~~~~

|                                  |               |               |      |   |      |   |      |   |     |
|----------------------------------|---------------|---------------|------|---|------|---|------|---|-----|
| Палатний корпус ЦРЛ на 120 ліжок | 1989-<br>1997 | 93,3<br>0,031 | 32,0 | - | 32,0 | - | 0,01 | - | 0АБ |
|----------------------------------|---------------|---------------|------|---|------|---|------|---|-----|

Крім того :  
 кошти з резервного фонду  
 Кабінету Міністрів України

м. Суми  
 ~~~~~

Обласна інфекційна клініч-на лікарня на 250 ліжок	1994- 1998	731,5 0,21	75,0	75,0			0,03		БАТ "СЖБ"
---	---------------	---------------	------	------	--	--	------	--	--------------

П Е Р Е Л І К

об'єктів капітального будівництва соціально-культурної сфери на 1996
за рахунок державних централізованих капіталовкладень по замовленню
Обласного управління сільського господарства
/ млрд.крб/

	Роки	Залишок	Капі-	Буді-	Введення в дію	Підряд-
	будів-	кошто-	тальні	вель-	----	чик
	ництва	рисної	вкла-	но-мон	Потужність,	
		вартос-	дення-	тажні		
		ті на	всього	роботи	квартал вводу	
		01.01.				
		1996р.				
		КВ	ДЕМС			

		БМР				
	1	2	3	4	5	6
Охорона здоров'я			88,0	0,035	70 відвідувань 44 місця	
Білопільський район ~~~~~						
КСП "Мирний"						
Аптека, с.Павлівка	1994-	10,0	10,0	0,005	1У	ОАБ
	1996	0,005				
Лебединський район ~~~~~						
КСП ім.Чапаєва						
Амбулаторія с.Межиріч	1993-	30,0	30,0	0,010	70 - 1У	ОАБ
	1996	0,010				
Шосткинський район ~~~~~						
Будинок -інтернат для людей похилого віку снт.Вороніж	1992-	74,0	48,0	0,02	44 місця 1У	ОАБ
	1997	0,03				

П Е Р Е Л І К

будівництва об'єктів інших галузей народного господарства
в 1996 році за рахунок централізованих капіталовкладень
по Сумській облдержадміністрації

(КВ - в млрд.крб., в договірних цінах.
БМР- в млрд.крб., в цінах 1994 року
ДБ-державний бюджет; БО-бюджет області
п/уч - пайова участь)

Найменування та місцезнаходження об'єкту	Роки: Будівництва	Залишок коштів на 01.01.1996р	Капітальні вкладення Всього	з них: ДБ ліміт	ДБ п/уч	БД	Будівельно-монтажні роботи	Введення по-тужно-стей	Підрядчик
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Всього по області			22,5	21,0	-	1,5	0,008		
з них:									
УКБ міськвирконкому			21,0	21,0	-	-	0,008		
м. Суми									
Приймальник-розподільник для неповнолітніх дітей, вул. Доватора	1994	21,0							
	1997	0,008	21,0	21,0	-	-	0,008	-	"Облагр. робуд"
УКБ облдержадміністрації			1,0			1,0			
м. Суми									
Гараж ОДЯ /фарбувальне відділення/	1990	1,0				1,0			"Сумжитлобуд"
	1996	---	1,0	-	-				
Управління охорони здоров'я			0,5	-	-	0,5	-		
Білопільський район									
с. Улянівка		0,5							
Будівництво ЗПУ ЦО області	1996	---							Госп-спосіб
	1996	-	0,5	-	-	0,5	-		

Перелік об'єктів капітального будівництва по Сумській області на
1996 рік за рахунок державного бюджету по галузі "Сільське господарство"

/млрд.крб./

Найменування та місцезнаходження об'єкту	Роки будівництва	Залишок кошторисної вартості на 01.01.96	План на 1996 рік	Строк введення	Джерела фінансування	Підрядчик
		Потужність КВ	Потужність КВ		Державний бюджет	
					Бюджет області	
					областний бюджет	

Замовник-Управління
капітального будівни-
цтва облдержадміні-
страції

30,0 30,0

м.Шостка

Райв.етстанція з лабо-
раторією та 20-кв.
житловим будинком

1992-

1996

100 гол.

88,4

100 гол. 1У

17,5

17,5

ВАТ

Сумбуд

Середино-Будський р-н

1992

1996

100 гол.

12,5

100гол. Ш

12,5

12,5

Облагро-
буд

Веткомплекс, м.С.-Буда

ЗАМОВНИКИ :

УКБ ОДА - 285,4 :
 МІНСІЛЬГОСП - 20,0 :
 УКРГАЗ - 45,6 :
 МІНЗВ"ЯЗКУ - 11,6 :
 В С Ь О Г О - 362,6 :

ПЕРЕЛІК

об'єктів будівництва, пов'язаних з ліквідацією
 наслідків Чорнобильської катастрофи на 1996 рік
 по Сумській області

: Школи - 838 учн.місць
 : Газифікація - 10,5 км
 : Вода - 5,8 км
 : Каналізація - 1,3 км
 : Тепло - 0,2 км
 : БІО - 200
 : Шляхи - 2,0 км
 : Магазин - 120 кв.м.т.пл.

/млрд.крб. /

:Одиниця виміру	:Потуж- ність	:Строк будів- ництва	:Введ- ення	:Строк введ- ення	:Залишок на 01.01.96 р.	:1996 рік	:Замовник	:Підрядчик
: /зали- шок	: на 01- 01.96:	: потуж- ності	: у	: Капіталь- ні вкла- дення у	: Обсяг БМР	: ЛІМІТ : Обсяг : БМР : : капіта- льних : : вкла- день :	: (міністерство, відомство)	: (міністерство, відомство)
:	:	:	:	:	:	:	:	:
:	:	:	:	:	:	:	:	:
:	:	:	:	:	:	:	:	:
:	:	:	:	:	:	:	:	:
:	:	:	:	:	:	:	:	:
:	:	:	:	:	:	:	:	:
:	:	:	:	:	:	:	:	:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----

м. Суми

147,6 145,9

с.Ганнівка

Школа
(без обладнання)учнівськ.
місць

640

92-96

640

3

0,037

0,036

116,0

115,0

облдержад-
УКБ міністраціїВЯТ
СумбудТелефонізація і
радіофікація
житлових
будинків

номерів

300

93-96

300

2

0,011

0,005

11,6

10,9

Мінзв"язку
УкраїниМінзв"язку
України

с.Веретенівка

Магазин

кв.м. то-
ргової
площі

120

93-96

120

3

0,008

0,007

20,0

20,0

облдержад-
УКБ міністраціїВЯТ
Сумбуд

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
м. Глухів											
Реконструкція уч. корпусу школи N 1			95-97			0,006	0,006	1,0	1,0	облдержад- УКБ міністрації	Облагро- буд
Путивльський район											
Реконструкція школи учнівськ. N 4, м.Путивль	місць	120	93-98			0,037	0,036	1,0	1,0	облдержад- УКБ міністрації	Корпорація Урбуд
Конотопський район											
с. Тулушка											
Підвідний газопровід	км	5,0	95-97	-	-	0,010	0,008	10,0	8,5	Мінсільгосп- прод України	Госп- спосіб
с. В. Самбір											
Газопостачання	км	3,0	95-97	-	-	0,008	0,007	5,0	4,1	Мінсільгосп- прод України	Госп- спосіб
Роменський район											
с. Бацмани											
Підвідний газопровід	км	7,0	92-97	-	-	0,005	0,004	5,0	4,0	Мінсільгосп- прод України	Госп- спосіб
Шосткинський район											
с. Богданівка											
Школа	учнівськ. місць	198	93-96	198	3	0,009	0,007	34,0	34,0	облдержад- УКБ міністрації	ВЯТ Шостхімбуд

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Інженерні мережі до школи II черга	т-км в-км к-км г-км БІО	0,2 2,8 1,3 0,4 200	93-96	0,2 2,8 1,3 0,4 200	3	0,007	0,006	37,0	37,0	облдержад- УКБ міністрації	ВАТ Шостхімбуд
Газопровід сере- днього тиску	км	1,0	96-96	1,0	2	0,002	0,002	8,0	8,0	облдержад- УКБ міністрації	ВАТ Шостхімбуд
Газифікація	км	16,1	95-98	4,6	3	0,009	0,008	23,6	22,0	Держномнафтогаз Укргаз	ВАТ Шостхім буд, СУ-66
с.Пирогівка											
Водопоста- чання	км	3,0	93-96	3,0	3	0,008	0,008	31,0	31,0	облдержад- УКБ міністрації	ВАТ Шостхімбуд
Шляхи	км	2,0	93-96	2,0	3	0,010	0,010	29,4	28,4	УКБ облдержад- міністрації	ВАТ Шостхімбуд
Газифікація	км	8,0	95-98	4,5	3	0,007	0,006	22,0	21,0	Держномнафтогаз Укргаз	ВАТ Шостхім буд, СУ-66
Резерв								8,0	8,0		
ВСЬОГО ПО ОБЛАСТІ:								362,6	353,9		

29,
199

Окремі показники освіти, культури, охорони здоров'я
та інших галузей гуманітарної сфери

ПОКАЗНИКИ	Одиниця виміру	1995 рік звіт	1996 рік проект плану
Середня забезпеченість насе- лення загальною площею квартир	кв.м	19,1	19,3
Кількість місць в постійних дошкільних закладах	тис.місць	59,4	58
Кількість дітей у дошкільних закладах	тис.чол.	49,9	41,8
Охоплення дітей постійними дошкільними закладами	%	53	52
Кількість учнів у загально- освітніх школах - всього	тис.чол.	180,9	180,4
у тому числі які навчаються у другу та третю зміни	тис.чол.	27,623	27,400
Кількість професійних нав- чальних закладів	одиниць	39	38
Кількість учнів професійних навчальних закладів	тис.чол.	17,318	17,485
Кількість вищих учбових закладів	одиниць	4	4
Кількість студентів вузів	тис.чол.	15,84	15,43
Кількість клубних установ усіх відомств	одиниць	905	890
в них місць	тис.місць	228	225,7
Масові та універсальні бібліотеки	одиниць	883	868
Книжковий фонд бібліотек	млн.примірн.	11694,1	11154,1
Музеї	одиниць	9	10
Кількість лікарняних ліжок	тис.ліжок	18,3	18,0
Забезпеченість населення лікарняними закладами	ліжок на 10 тис. жителів	131,2	131
Потужність амбулаторно- поліклінічних закладів	тис.відвід. за зміну	25,3	26
Забезпеченість населення амбулаторно-поліклінічними закладами	відвідув.- за зміну на 10 тис.жит.	179,7	184,9
Аптек	одиниць	226	226



Додаток № 8

до стенографічного звіту про дев'яту
сесію обласної Ради народних депута-
тів двадцять другого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ ДВАДЦЯТЬ ДРУГЕ СКЛИКАННЯ

ДЕВ'ЯТА СЕСІЯ

РІШЕННЯ

від 29.04.96

м.Суми

Про проект Консти-
туції України.

Розглянувши проект Конституції України та враховуючи стан конституційного процесу в Україні, обласна Рада народних депутатів вирішила:

1. Прийняти до відома проект Конституції України, переданий Конституційною комісією на розгляд Верховної Ради України.
2. Рекомендувати Верховній Раді України прийняти Конституцію України до завершення терміну дії Конституційного договору між Президентом України і Верховною Радою України.
3. Пропозиції, зауваження та доповнення до проекту Конституції України, висловлені депутатами обласної Ради, надіслати Верховній Раді та Президентові України /додаються/.



А.О.Єпіфанов

Додаток
до рішення обласної
Ради народних депутатів
двадцять другого
скиликання від 29.04.96

Пропозиції, зауваження та доповнення до проекту Конституції України, висловлені на пленарному засіданні обласної Ради народних депутатів.

Розділ I, стаття I5

Другий абзац із тексту виключити. Питання щодо Державного гімну України розглянути на засіданні Парламенту після прийняття Конституції України.

Розділ II

Крім права кожного на працю, охорону здоров'я, освіту і т.і., посилити гарантії на це.

Поширити гарантії недоторканості, крім приватної, на інші форми власності.

Передбачені статтями 24,25 повноваження судів передати органам прокуратури.

Розділ III

Забезпечити гарантії справжньої повноти влади народу шляхом надання йому права Всеукраїнського референдуму з питань вступу і виходу України з міжнародних союзів, а також характеру громадсько-політичного ладу, форми правління, державної символіки, статусу мови.

Розділ IV

Переробити на однопалатний парламент, залишивши назву Верховна Рада України.

Перший пункт статті 80 доповнити "мотивованою", яке записати після слів "за його особистою", і далі за текстом.

Розділ У

Недоцільно надавати надто широкі повноваження Президенту України.

Спростити процедуру імпічменту.

Внести статті, які забезпечують захищеність керівників обласних і районних держадміністрацій від свавілля чиновників органів управління.

Розділ УП

Викласти в такій редакції:

1. Нагляд за додержанням законів та кримінальне переслідування осіб, що скоїли злочин, здійснюється Генеральним прокурором України і підпорядкованими йому прокурорами.

2. Генеральний прокурор України та підпорядковані йому прокурори у здійсненні своїх повноважень є незалежними і керуються тільки Конституцією та законами України.

3. Генеральний прокурор України призначається на посаду та звільняється з посади сенатом Національних Зборів України за поданням Президента України.

Строк повноважень Генерального прокурора України – п'ять років.

Розділ УШ, стаття 125

У третьому пункті замість "70" записати "60".

Розділ ХІ

Зберегти систему Рад народних депутатів.

В статті 139 замість слова "представники" записати "депутати".

Передбачити підзвітність депутатів перед виборцями, можливість їх відкликання.

3.

Чітко сформулювати, якими правовими актами регламентується порядок проведення виборів до сільських, селищних, міських Рад.

Удосконалити формування обласних і районних Рад, розширити їх повноваження.

Передбачити більш чіткий розподіл законодавчої і виконавчої влади.

Останній абзац цієї статті записати у такій редакції: "Голова районної та обласної Ради обирається відповідною Радою та очолює її виконавчий орган і призначається главою адміністрації"

Статтю 140 доповнити абзацем такого змісту: "Держава доводить стабільні фінансові нормативи для гарантованого фінансування місцевого самоврядування".

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до проекту рішення обласної Ради народних депутатів
з питання

"Про проект Конституції України"

Проект поданий: Відділом з питань діяльності Рад та органів
місцевого самоврядування.

Підстава для постановки питання: Відповідно до розпорядження
Президента України.

Погоджено: Черн Черниш Н.П.-зав.відділом з питань діяль-
ності Рад та органів місцевого
самоврядування

Співак Співак В.І.-зав.юридичним відділом

Добровольський Добровольський Ю.В.-заступник голови
облдержадміністрації, керівник
секретаріату

Царенко Царенко О.М.-заступник голови
облдержадміністрації

Зауваження та пропозиції до проекту рішення: _____

Міста, райони	Кількість примірників		Управління, відділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, корпорації	Кількість примірників
	районні державні адміністрації	міськрайвиконкоми				
м. Суми			Управління економіки		Обласне міжгосподарське об'єднання по будівництву «Облагробуд»	
Зарічний м. Суми			Управління культури			
Ковпаківський м. Суми			Управління освіти		Обласне державне виробниче об'єднання «Сумиагротехсервіс»	
м. Охтирка			Управління архітектури			
м. Глухів			Управління праці і соціальних питань		Обласне управління по будівництву, ремонту і експлуатації автодоріг «Облавтодор»	
м. Конотоп			Управління охорони здоров'я			
м. Ромни			Управління сільського господарства та продовольства		Обласне міжгосподарське дорожно-будівельне об'єднання «Сумиоблдорбуд»	
м. Шостка			Управління комунальної власності, приватизації			
м. ЛЕБЕДИЧ Білопільський			Управління в справах молоді і спорту		Територіально-виробниче об'єднання автомобільного транспорту	
Буринський			Управління капітального будівництва		Виробниче об'єднання зв'язку «Сумизв'язок»	
Великописарівський			Управління житлово-комунального господарства		Обласне управління по забезпеченню нафтопродуктами	
Глухівський			Управління у справах захисту населення від наслідків аварії на ЧАЕС		Виробниче об'єднання газового господарства «Сумигаз»	
Конотопський			Управління внутрішніх справ		Центральне підприємство електричних мереж	
Краснопільський			Управління соціального забезпечення		Південне підприємство електричних мереж	
Кролевецький			Управління земельних ресурсів		Сумське комунальне підприємство «Облпаливо»	
Лебединський			Управління статистики		Об'єднання орендних підприємств області «Сумимолпром»	
Липоводолинський			Фінансове управління		Виробниче об'єднання м'ясної промисловості	
Недригайлівський			Управління юстиції		Виробниче об'єднання хлібопекарської промисловості	
Охтирський			Управління охорони природного навколишнього середовища		Виробниче об'єднання по випуску продтоварів «Продтовари»	
Путівльський			Управління у справах захисту прав споживачів		Виробниче об'єднання елеваторної і зернопереробної промисловості	
Роменський			Державна податкова інспекція		Асоціація «Сумицукор»	
Середньобудський			Відділ у справах релігій		Корпорація спиртової, лікєро-горілчаної та крохмальної промисловості	
Сумський			Інспекція по контролю за цінами		Об'єднання пивобезалкогольної промисловості	
Тростянецький			Штаб цивільної оборони		Виробниче об'єднання птахівничої промисловості «Сумиптахпром»	
Шосткинський			Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, корпорації		Обласна кооперативно-державна спілка агропромислових формувань «Сумиплодоовочпром»	
Ямпільський					Державне підприємство «Сумиводгосп»	
Відділи секретаріату обласної державної адміністрації			Державна товарно-сировинна компанія «Сумиголовпостач»			
Організаційний відділ			Державне лісгосподарське об'єднання «Суміліс»			
Юридичний відділ			Виробниче проектно-будівельне об'єднання «Сумибуд»			
Загальний відділ			Ремонтно-будівельна фірма «Рембудспецпідряд»			
Відділ з питань оборонної роботи і надзвичайних ситуацій						
Відділ соціально-економічного розвитку села						
Відділ промисловості, транспорту, зв'язку						
Відділ будівництва, комунального господарства						
Відділ по координації роботи правоохоронних органів						

Обласні організації, установи	Кількість примірників	Відповідальні працівники	Кількість примірників	Організації та установи	Кількість примірників
Об'єднання телебачення і радіомовлення		Заступники глави обласної державної адміністрації		Інші організації	
Обласна виробнича асоціація по агрохімічному обслуговуванню сільського господарства «Родючість»				Верховна Рада України (сенсативна)	1
Науково-виробниче об'єднання «Еліта»					
Виробничо-торгівельне об'єднання «Сумчанка»				Адміністрація	1
Обласна торговельно-виробнича асоціація				Бюро з питань	
Виробничо-комерційне підприємство громадського харчування		Секретар обласної державної адміністрації		України	
Облспоживспілка					
Орендне підприємство-обласна госпрозрахункова фірма «Побутсервіс»		Інші відповідальні працівники обласної державної адміністрації відділів, управлінь та організацій			
Виробниче об'єднання «Фармація»					
Обласне виробниче об'єднання «Кіновідеопрокат»		Григорук Н.В.	4		
Обласні організації, установи					
Обласне управління національного банку України					
Обласна дирекція Укрсоцбанку					
Дирекція республіканського акціонерно-комерційного банку «Україна»					
Обласне управління Ощадного банку України					
Обласне управління державного комерційного промислово-будівельного банку України					
Обласний військовий комісаріат					
Редакція газети «Сумщина»					
Обласний центр зайнятості населення					
				Розпорядження в кількості 8 примірників прийнято канцелярією	
				08.05.96	
				(дата)	(підпис)

Мих Д.Д. Незабот

Посада, номер телефону Прізвище, ім'я, по батькові Підпис



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ ДВАДЦЯТЬ ДРУГЕ СКЛИКАННЯ

Д Е В " Я Т А СЕСІЯ

РІШЕННЯ

від 29.04.96

м.Суми

Про надання пільг по
сплаті податків.

Розглянувши клопотання підприємств і організацій про надання їм пільг по сплаті податків, висновки постійної комісії обласної Ради з питань планування, бюджету, фінансів, банківської діяльності, ринкових реформ і управління комунальною власністю, на підставі ст.ІІ Закону України "Про плату за землю", ст.53 Конституційного договору обласна Рада народних депутатів вирішила:

Рекомендувати голові обласної державної адміністрації спільно з фінансовим управлінням, державною податковою інспекцією по області:

І. Вирішити питання щодо звільнення від сплати податку на землю в 1996 році на 70 відсотків:

- підприємства житлово-комунального господарства згідно з додатком;
- управління капітального будівництва облдержадміністрації за земельні ділянки, на яких ведеться будівництво об'єктів за рахунок коштів місцевих, державного бюджетів та фонду інвестування;
- студентські, учнівські та шкільні їдальні незалежно від підпорядкованості та форм власності;
- видавництва та редакції газет, засновниками яких виступають місцеві Ради народних депутатів;

- обласну, міські, районні, селищні та сільські Ради народних депутатів, їх виконкоми, управління, відділи, комітети та інші структури, що утримуються за рахунок бюджету;

- Роменське комунальне підприємство "Шкільне харчування";
- об'єднання церков Євангельських християн-баптистів;
- допоміжне господарство Конотопського дитячого будинку-інтернату;

- Сумське державне комунальне підприємство "Міськводоканал"
- Сумське державне авіаційне підприємство";
- автотранспортне підприємство облдержадміністрації.

Доручити керівництву авіаційного підприємства визначити перспективи використання наявного потенціалу та розробити відповідний бізнес-план.

2. Запропонувати державній податковій інспекції по області справляти податок за земельні ділянки, зайняті під торфодобудовою по підприємствах "Сумиторф", згідно зі статтею 5 Закону України "Про плату за землю".

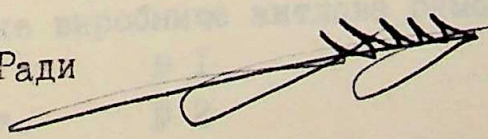
3. Не звільняються від сплати земельного податку підприємства та організації, вказані у пунктах 1 і 2 цього рішення за плоші, які надані в користування чи оренду малим підприємствам, кооперативам та іншим комерційним структурам.

4. Вирішити питання щодо звільнення від податку на прибуток Сумської обласної інфекційної лікарні, обласного центру інфектології та методологічних проблем в екології, яка входить до обласної комунальної власності і утримується за рахунок обласного бюджету.

5. Державній податковій інспекції по області провести необхідні перерахунки відповідно до цього рішення.

Голова обласної Ради



 А.О.Спіфанов

Додаток

до рішення обласної Ради
народних депутатів
від 29.04.96р.

П Е Р Е Л И К

підприємств житлово-комунального господарства для звільнення від сплати податку на землю в 1996 році

- I. Охтирське виробниче житлове ремонтно-експлуатаційне управління № I.
2. "- № 2
3. "- № 3
4. Білопільський житлово-експлуатаційний комбінат.
5. Буринське виробниче житлове ремонтно-експлуатаційне управління.
6. Глухівське виробниче управління водо-каналізаціного господарства.
7. В.Писарівське "-
8. Конотопське "-
9. Краснопільське "-
10. Недригайлівське "-
- II. Дружбинське підприємство "Струмок"
12. Зноб-Новгородський комбінат комунальних підприємств.
13. Конотопське трамвайне управління.
14. Конотопське виробниче житлове ремонтно-експлуатаційне управління.
15. Л.Долинське домоуправління.
16. Тростянецьке "-
17. Путивльський житлово-експлуатаційний комбінат.
18. Сумський комбінат благоустрою
19. Сумське тролейбусне управління
20. Сумське виробниче житлове ремонтно-експлуатаційне управління № I
21. "- № 2
22. "- № 3
23. "- № 4
24. "- № 5
25. "- № 6
26. "- № 7

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

27. Сумський завод залізобетонних виробів і конструкцій.
28. С.Будський комбінат комунальних підприємств
29. Хотінський _"_"
30. Шосткинське виробниче житлове ремонтно-експлуатаційне управління

Проект поданий на розгляд у відповідності з рішенням Президії

Голова для розгляду: Голова Президії С.В. Коваленко

Погоджено: [підпис] Голова Президії С.В. Коваленко

[підпис] Голова Президії С.В. Коваленко

[підпис] Голова Президії С.В. Коваленко

[підпис] Голова Президії С.В. Коваленко

[підпис] Голова Президії С.В. Коваленко

[підпис] Голова Президії С.В. Коваленко

[підпис] Голова Президії С.В. Коваленко

Заступник та пропозиції до проекту розпорядження:

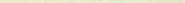
ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до проекту рішення обласної Ради народних депутатів
з питання:

Про надання пільг по сплаті податків.

Проект поданий: фінансовим управлінням облдержадміністрації

Підстава для постановки питання: в зв'язку з виробничою необхідністю

Погоджено:  Несвітайло В.А. -заступник начальника
фінансового управління

Беріман М.А. – перший заступник
Голови облдержадміністрації

Царенко О.М. – заступник Голови
облдержадміністрації

Співак В.І. - начальник юридичного відділу облдержадміністрації

Добровольський Ю.В. – заступник

Голови облдержадміністрації,

керівник секретаріату

Зауваження та пропозиції до проекту розпорядження:

Міста, райони	Кількість примірників		Управління, відділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, корпорації	Кількість примірників
	районні державні адміністрації	міськрайвиконкоми				
м. Суми	10		Управління економіки		Обласне міжгосподарське об'єднання по будівництву «Облагробуд»	
Зарічний м. Суми	1		Управління культури			
Ковпаківський м. Суми	1		Управління освіти	1	Обласне державне виробниче об'єднання «Сумиагротехсервіс»	
м. Охтирка	4		Управління архітектури			
м. Глухів	2		Управління праці і соціальних питань		Обласне управління по будівництву, ремонту і експлуатації автодоріг «Облавтодор»	
м. Конотоп	4		Управління охорони здоров'я			
м. Ромни	1		Управління сільського господарства та продовольства		Обласне міжгосподарське дорожно-будівельне об'єднання «Сумиоблдорбуд»	
м. Шостка	2		Управління комунальної власності, приватизації			
М. ЛЕБЕДИН Білопільський	1					
Буринський	2		Управління в справах молоді і спорту		Територіально-виробниче об'єднання автомобільного транспорту	
Великописарівський	2		Управління капітального будівництва	1	Виробниче об'єднання зв'язку «Сумизв'язок»	
Глухівський	2	1	Управління житлово-комунального господарства	1	Обласне управління по забезпеченню нафтопродуктами	
Конотопський	1		Управління у справах захисту населення від наслідків аварії на ЧАЕС		Виробниче об'єднання газового господарства «Сумигаз»	
Краснопільський	2					
Кролевецький	1		Управління внутрішніх справ		Центральне підприємство електричних мереж	
Лебединський	1		Управління соціального забезпечення		Південне підприємство електричних мереж	
Липоводолінський	2		Управління земельних ресурсів	1	Сумське комунальне підприємство «Облпаливо»	
Недригайлівський	2		Управління статистики		Об'єднання орендних підприємств області «Сумимолпром»	
Охтирський	1		Фінансове управління	1	Виробниче об'єднання м'ясної промисловості	
Путивльський	2		Управління юстиції		Виробниче об'єднання хлібопекарської промисловості	
Роменський	1		Управління охорони природного навколишнього середовища	1	Виробниче об'єднання по випуску продтоварів «Продтовари»	
Серединобудський	3		Управління у справах захисту прав споживачів		Виробниче об'єднання елеваторної і зернопереробної промисловості	
Сумський	2		Державна податкова інспекція	1	Асоціація «Сумицукор»	
Тростянецький	2		Відділ у справах релігій		Корпорація спиртової, лікєро-горілчаної та крохмальної промисловості	
Шосткинський	1		Інспекція по контролю за цінами		Об'єднання пивобезалкогольної промисловості	
Ямпільський	2		Штаб цивільної оборони		Виробниче об'єднання птахівничої промисловості «Сумиптахпром»	
Відділи секретаріату обласної державної адміністрації			Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, корпорації		Обласна кооперативно-державна спілка агропромислових формувань «Сумиплодоовочпром»	
Організаційний відділ					Державне підприємство «Сумиводгосп»	
Юридичний відділ						
Загальний відділ			1			
Відділ з питань оборонної роботи і надзвичайних ситуацій			Державна товарно-сировинна компанія «Сумиголовпостач»			
Відділ соціально-економічного розвитку села			Державне лісгосподарське об'єднання «Сумиліс»			
Відділ промисловості, транспорту, зв'язку			Виробниче проектно-будівельне об'єднання «Сумибуд»			
Відділ будівництва, комунального господарства			Ремонтно-будівельна фірма «Рембудспецпідряд»			
Відділ по координації роботи правоохоронних органів						

Обласні організації, установи	Кількість примірників	Відповідальні працівники	Кількість примірників	Організації та установи	Кількість примірників
Об'єднання телебачення і радіомовлення		Заступники глави обласної державної адміністрації		Інші організації	
Обласна виробнича асоціація по агрохімічному обслуговуванню сільського господарства «Родючість»		Бердман М.А. 1		Міськ. вв. док. оп. 1	
Науково-виробниче об'єднання «Еліта»		Міхаленко О.М. 1		М. Суми 1	
Виробничо-торгівельне об'єднання «Сумчанка»		Солов'єв М.О. 1		Автопідприємство	
Обласна торговельно-виробнича асоціація		Крамар А.П. 1		підприємство	
Виробничо-комерційне підприємство громадського харчування		Губський В.Б. 1		Обласна адміністрація	1
Облспоживспілка		Кеманов В.І. 1		Авіапідприємство	1
Орендне підприємство обласна госпрозрахункова фірма «Побутсервіс»		Добровольський Ю.І. 1		Сумський гор. гор.	1
Виробниче об'єднання «Фармація»		Секретар обласної державної адміністрації		Сумська обл. ад.	
Обласне виробниче об'єднання «Кіновідеопрокат»		Інші відповідальні працівники обласної державної адміністрації відділів, управлінь та організацій		на інженерну лікаря	1
Обласні організації, установи		Собка М.М. 1		Обл. та гор. гор.	
Обласне управління Національного банку України		Гісиків В.І. 1		через Євangelю	
Обласна дирекція Укрсоцбанку		Садіженко С.І. 1		Всесвіт. християн.	
Дирекція республіканського акціонерно-комерційного банку «Україна»		Герман М.А. 1		банківців	1
Обласне управління Ощадного банку України					
Обласне управління державного комерційного промислово-будівельного банку України					
Обласний військовий комісаріат					
Редакція газети «Сумщина»					
Обласний центр зайнятості населення					
				Розпорядження в кількості <u>74</u> примірників прийнято канцелярією	
				<u>13.05.96</u>	<u>Григор</u>
				(дата)	(підпис)

Консультант Крестенко В.С.Г. Григор
Посада, номер телефону Прізвище, ім'я, по батькові Підпис

Додаток № 10

до стенографічного звіту
про дев'яту сесію обласної
Ради народних депутатів
двадцять другого скликання

Текст виступу

Ходькової А.М. – депутата обласної Ради народних депутатів по виборчому округу №22, яка записалася, але не виступила в обговоренні питання у зв'язку з припиненням дебатів.

Уважаемые депутаты, анализируя представленный Верховному Совету проект новой Конституции Украины, нужно сказать, что он является антинародным и в таком виде не может и не должен быть принят Верховным Советом.

В проекте закрепляется курс на смену общественно-политического строя, ограничиваются социально-экономические и политические права граждан, ликвидируется народовластие, ограничивается в своих правах законодательный орган, создаются правовые условия для фактически неограниченной единоличной власти Президента.

В проекте очень подробно выписаны государственные гарантии неприкосновенности частной собственности, в то время как другие формы собственности вообще выпали из рассмотрения составителей. Если учесть, что проект Конституции задумывался для правового обеспечения господствующего класса, то становится понятным, какой класс является господствующим.

Кто у нас обладает частной собственностью? Госбюрократия, воспользовавшаяся своим должностным положением для участия в приватизационных процессах. Это около 10 процентов. А остальные 90 процентов? Их будущее авторов проекта не интересует.

В средствах массовой информации широко рекламируется президентский проект, на все политические встречи приглашаются только удобные политики, которые выражают свой "одобряемс". Других мнений для них не существует. "Жорстка вертикаль виконавчої влади" обеспечивает, так называемую "всенародную поддержку на местах". Кажется, такого Украина уже лет 20 не видела.

В проекте решения нашего областного Совета уже записано: одобрить проект новой Конституции, но мы, уважаемые депутаты, –

2.

народные избранники. Каждый из нас в своей предвыборной программе обещал защищать интересы трудового народа. Так вот, пришло время их защищать!

Поэтому предлагаю в решении сессии записать следующее:

1. Проект Конституции, вынесенный на Верховный Совет, считать антинародным.

2. Рекомендовать Верховному Совету утвердить комиссию по обработке предложений и замечаний, поступающих в ходе обсуждения в трудовых коллективах, на сессиях городских, районных и областных Советов, и принимать постатейно, чтобы принять действительно демократическую Конституцию, которая бы отвечала интересам трудового народа, выражала его действительную волю.

3. Принять Конституцию на Верховном Совете, с последующим утверждением на референдуме.

4. Проект решения поставить на поименное голосование.

Свои предложения и замечания к проекту Конституции я передам в комиссию, особо хочу остановиться на символике.

1. Флаг должен быть красно-голубой. Сине-желтый - это флаг Петлюры и Бандеры, а также украинских полицаев в период ВОВ.

2. Герб - не может быть тризубом. Это ненавистный знак украинскому народу. Под этим знаком ОУН и УПА в период войны творили злодеяния над народом.

Предлагаю оставить Серп и Молот, как символ единства рабочего класса и крестьянства.

3. Государственный гимн начинается словами: "Ще не вмерла України", - так и хочется добавить: "Но уже умирает". Этот гимн не годится. Следует слова гимна начинать словами, как он был при Советском Союзе: "Живи Україно, прекрасна і сильна".

Додаток № II

до стенографічного звіту
про дев'яту сесію обласної
Ради народних депутатів
двадцять другого скликання

С П И С О К

депутатів обласної Ради, які не
брали участь у роботі дев'ятої
сесії обласної Ради народних де-
путатів двадцять другого скли-
кання

29 квітня 1996 року

Прізвище та ініціали депутата	! Номер виборчого округу
Безрученко А.О.	58
Біловол О.В.	51
Борисов С.А.	15
Грищенко М.А.	42
Івах О.М.	46
Картавий О.О.	35
Рапій Р.К.	18
Ситник Ю.В.	47

204

ДЕПУТАТ
СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ
XXII СКЛИКАННЯ

" _____ " _____ 199__ р.

ГОЛОВІ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ
ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ
СПІФАНОВУ А.О.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

ШАНОВНИЙ АНАТОЛІЮ ОЛЕКСАНДРОВИЧУ!

На багаточисельні запити моїх виборців с.М.Вистороп, с.В.Вистороп, с.Ворожба, с.Бішкінь де розташовані радгосп-технікум та школи, лікарні і заклади культури звертаюсь до Вас із слідуючим депутатським запитом.

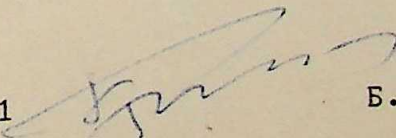
Відповідно до чинного законодавства України педагогічним, медичним працівникам та працівникам закладів культури, які розташовані у сільській місцевості держава забезпечує безплатне користування житловою площею з опаленням і освітленням.

З 1995 року кошти на такі пільги не виділяються в місцевому бюджеті, не виділяються вони і для радгоспу-технікуму із Мінсільгосппроду. Хоча це значні витрати, зокрема для радгоспу-технікуму за 1995 рік становлять 2.050.000.000 крб, т.як в комунальних квартирах проживає понад 100 педагогічних працівників.

Звертаючись до районної адміністрації, я одержав відповідь, що бюджетом таких витрат не передбачається, в той же час закони щодо пільг цієї категорії не скасовані.

Переконливо прошу Вас дати однозначну відповідь - хто відшкодовує витрати на комунпослуги вчителям, працівникам вищих навчальних закладів, що розташовані у сільській місцевості, або ж як бути з тими, хто відмовляється від сплати за користування тепловою енергією (центральный обігрів квартир).

З повагою,
депутат по виборчому округу №41


Б.КРАВЦОВ

Українська РСР
Виконавчий комітет
Селищної Ради
Сумської області
Українская ССР
Исполнительный комитет
Жовтнево поселкового
Света н о ак депутатов
Бело с о го кона
Сумской области

Депутату Сумської обласної Ради
народних депутатів

ПРИХОДЬКУ А.О.

Жовтнево
16.04.96 № 41
в.д.
жс

Сесія Жовтневої селищної Ради народних депутатів
просить Вас підняти питання на черговій сесії
обласної Ради народних депутатів, яка відбудеться
29 квітня 1996 року у вигляді депутатського запиту
до обласного управління будівництва і експлуатації
шляхів про вкрай незадовільний стан вулиць і доріг
в смт. Жовтневе в зв'язку з будівництвом дороги
Суми-Гонотоп і відсутності об'їздної дороги та вирі-
шення питання проїзду транзитного транспорту через
смт. Жовтневе.

Звернення депутатів селищної Ради додається.

Голова селищної Ради *Григор'єв* Е.П. Твердохліб

З В Е Р Н Е Н Я

депутатів Жовтневої селищної Ради народних депутатів

Ми, депутати Жовтневої селищної Ради народних депутатів, за дорученням всіх жителів смт. Жовтнєве звертаємось до сесІІ обласної Ради народних депутатів із слідуєчим проханням:

Через смт. Жовтнєве Білопільського району будується на протязі трьох років дорога Суми-Конотоп. Зроблена об'їздна дорога по селищу прийшла в непридатність, так як вона проходить по болотистій місцевості, крім того по цій дорозі проходить газопровід.

В даний час під загрозою газопровід, жилі будинки громадян. Весь транспорт пішов по інших дорогах селища, а це привело до руйнування всіх доріг, особливо центральних, які повністю зруйновані.

Будівництво дороги Суми-Конотоп не ведеться

Депутати селищної Ради просять допомогти вирішити питання про відкриття проїзду по центральній дорозі, так як будівництво дороги відкладено на не визначений строк.

При не вирішенні цього питання можуть бути непередбачені наслідки на зруйнованих багатолюдних вулицях і на газопровідній мережі.

Прохаємо Вас вирішити позитивно це питання і повідомити селищну Раду для відповіді чотирьохтисячному населенню селищної Ради, жителям смт. Жовтнєве.

За дорученням сесІІ селищної
Ради народних депутатів
голова селищної Ради

Секретар сесІІ

Депутати:

Е.П.Твердохліб

Н.І.Редька

Г.В.Ільченко

В.В.Лісовенко

В.П.Коноваленко

Допомогти управлінню економіки,
будівництву та експлуатації доріг,
підприємств, дані відновити,
зруйновану, містечку, жителю.
або відновити місто на сесії,
а потім направити мислову.

**СУМСКИЙ
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ КОЛЛЕДЖ**

224011, г. Сумы, пр. Т.Шевченко, 17
Тел. 22-02-83

_____ N _____
на N _____

Письмо-обращение к сессии
областного совета народных
депутатов

Коллектив преподавателей, сотрудников и студентов Сумского машиностроительного колледжа доводят до Вашего сведения, что с 1 января 1996 года фактически приращено финансирование учебного заведения, а выплата стипендии - с октября 1995 года. Такая ситуация поставила колледж на грань физического выживания. Коллектив не может смириться с тем, что одно из старейших учебных заведений области, которое имеет славные традиции подготовки специалистов для машиностроения в течении 78-и лет может приостановить свою деятельность.

Поэтому обращаемся к сессии областного совета народных депутатов с настоятельной просьбой о решении финансовых проблем колледжа на государственном уровне.

Письмо принято на общем собрании
преподавателей, сотрудников и студентов
Сумского машиностроительного колледжа
23.04.96 г.

За соціалізм, демократію, прогрес!

**СОЦІАЛІСТИЧНА ПАРТІЯ
УКРАЇНИ**
Політична Рада
Сумської обласної організації

244030, м. Суми
вул. Петропавлівська, 61/29
тел. (0542) 22-03-35

211

За социализм, демократию, прогресс!

**СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ
УКРАИНЫ**
Политический Совет
Сумской областной организации

244030, г. Сумы
ул. Петропавловская, 61/29
тел. (0542) 22-03-35

№ _____

" " _____ 199 ____ г.

В И Т Я Г

з протоколу № 7 засідання Політради Сумської обласної організації
Соціалістичної партії України від 27.04.96 р.

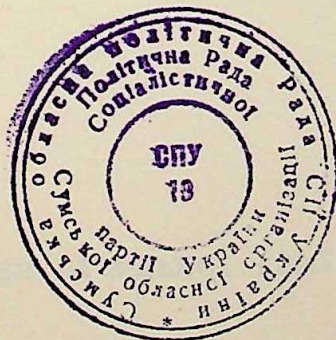
Слухали: 1. Про утворення партійної групи в Сумській обласній
Раді народних депутатів з числа членів Соцпартії України - депута-
тів обласної Ради.

Ухвалили: 1. Утворити партійну групу в Сумській обласній Раді на-
родних депутатів з числа депутатів обласної Ради - членів Соц-
партії України згідно зі Статутом СПУ / § 3.18 / у такому складі:
Г. Біловол О.В., Гуков В.Т., Жидов В.К., Іванова Н.Ю., Ходькова
А.М.

2. Головою партійної групи депутатів-соціалістів у облас-
ній Раді народних депутатів затвердити Ходькову Аліну Миколаївну.

3. Просити сесію обласної Ради народних депутатів зарее-
струвати партійну групу депутатів-соціалістів.

Голова політради
обласної організації
СПУ



Л.Мордовець

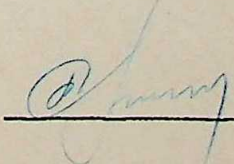
ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного дебати
 сесії обласної Ради народних депутатів 22-го скликання

Про бюджет області на 1996 рік та звіт про
виконання бюджету області за 1995 рік.

	<u>За</u>	<u>Проти</u>	<u>Утримались</u>
Обліковець № 1	<u>8</u>	<u>3</u>	<u>2</u>
Обліковець № 2	<u>7</u>	<u>-</u>	<u>3</u>
Обліковець № 3	<u>18</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
Обліковець № 4	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
Разом :	<u>33</u>	<u>3</u>	<u>5</u>

Голова лічильної комісії.



ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного зроб'ї тої
сесії обласної Ради народних депутатів 22-ї сесії

Про програму економічного та економічного
розвитку області на 1996 рік

	<u>За</u>	<u>Проти</u>	<u>Утримались</u>
Обліковець № 1	<u>8</u>	<u>2</u>	<u>-</u>
Обліковець № 2	<u>11</u>	<u>-</u>	<u>3</u>
Обліковець № 3	<u>17</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
Обліковець № 4	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
Разом :	<u>36</u>	<u>2</u>	<u>3</u>

Голова лічильної комісії.

[Signature]

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного дев'ятого
сесії обласної Ради народних депутатів 22-ї сесії

Про проєкт Конституції України

	<u>За</u>	<u>Проти</u>	<u>Утримались</u>
Обліковець № 1	<u>5</u>	<u>2</u>	<u>-</u>
Обліковець № 2	<u>18</u>	<u>1</u>	<u>-</u>
Обліковець № 3	<u>10</u>	<u>3</u>	<u>1</u>
Обліковець № 4	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
Разом :	<u>33</u>	<u>6</u>	<u>1</u>

Голова лічильної комісії.

В. Рибак

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного Звіт
 сесії обласної Ради народних депутатів 22-ї сесії

Про звільнення від оплати податку на землю

	<u>За</u>	<u>Проти</u>	<u>Утримались</u>
Обліковець № 1	<u>8</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
Обліковець № 2	<u>12</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
Обліковець № 3	<u>21</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
Обліковець № 4	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
Разом :	<u>41</u>	<u>-</u>	<u>-</u>

Голова лічильної комісії.

[Signature]

З М І С Т

стенографічного звіту про дев'яту сесію
обласної Ради народних депутатів двад-
цять другого скликання

29 квітня 1996 року

	<u>Сторінки</u>
1. Відкриття дев'ятої сесії	I
2. Утворення секретаріату, лічильної та редакційної комісії сесії	I
3. Прийняття порядку денного дев'ятої сесії	I - 2
4. Прийняття регламенту роботи сесії	2 - 3
5. Розгляд питань про бюджет області на 1996 рік, виконання бюджету області за 1995 рік, програму соціального та еконо- мічного розвитку області на 1996 рік:	
Доповідь Лісового О.В. /додаток № 3/;	
Доповідь Мінченка М.В. /додаток № 4/;	
Співдоповідь Павлика В.А.	3 - 6
<u>Виступи :</u>	
Нестеренка О.Г.	6 - 10
Капіноса В.Н.	10 - 11
Деркача М.А.	11 - 13
Тропіна В.І.	13 - 17
Рішняка І.М.	17 - 20
Березіна М.Я.	20 - 21
Ходькової А.М.	22 - 24
<u>Прийняття рішень:</u>	
Про обласний бюджет на 1996 рік;	24 - 25
Про затвердження звіту про вико- нання обласного бюджету Сумської області за 1995 рік;	25

Сторінки

Про програму соціального та економічного розвитку області на 1996 рік	25 - 26
6. Розгляд питання про проект Конституції України:	
Доповідь Єпіфанова А.О.	26 - 34
<u>Виступи:</u>	
Маслака М.М.	34 - 36
Ковальова І.О.	36 - 39
Коваленко О.О.	39 - 42
Чернявського О.П.	43 - 46
Петренка В.С.	46 - 47
Марченка В.Р.	48 - 51
Тропіна В.І.	51
Радька В.І.	52 - 53
Сухоноса В.С.	54 - 57
Прийняття рішення "Про проект Конституції України"	57 - 60
7. Розгляд питання та прийняття рішення "Про надання пільг по сплаті податків"	60 - 62
8. Інформація Павлюка П.О. - керівника секретаріату сесії про звернення, що надійшли на адресу дев'ятої сесії обласної Ради народних депутатів	62 - 63
9. Закриття сесії	63
<u>Д о д а т к и:</u>	
1. Список запрошених на дев'яту сесію обласної Ради народних депутатів	64-69
2. Склад робочих органів, утворених для забезпечення роботи дев'ятої сесії обласної Ради народних депутатів двадцять другого скликання	70-
3. Про бюджет області на 1996 рік та звіт про виконання бюджету області за 1995 рік /доповідь Лісового О.В./	71-82

3.

- 4. Про підсумки соціально-економічної роботи в 1995 році та завдання на 1996 рік /доповідь Мінченка М.В./ 83-96

5. Рішення:

- Про обласний бюджет на 1996 рік; 97-III
- Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету Сумської області за 1995 рік; II2-II9
- Про програму соціального та економічного розвитку області на 1996 рік; I20-I9I
- Про проект Конституції України; I92-I97
- Про надання пільг по сплаті податків. I98-203
- 6. Текст виступу Ходькової А.М. - депутата обласної Ради народних депутатів по виборчому округу № 22, яка записалася, але не виступила в обговоренні питання у зв'язку з припиненням дебатів 204-205
- 7. Список депутатів обласної Ради, які не брали участь у роботі дев'ятої сесії обласної Ради народних депутатів двадцять другого скликання 206
- 8. Звернення до дев'ятої сесії 207-2I0
- 9. Матеріали лічильної комісії сесії 2II-2I5

ЗАВЕРИТЕЛЬНАЯ ПОДПИСЬ

В данном деле пронумеровано 218 листов
(двести восемнадцать)

23. 01. 1998 г.

Должность привідний спеціаліст

Подпись Р. Кор. / Скородаченко /