

УКРАЇНА
СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ

609	Архів
23	Оп.
Р-2196	Фонд
СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА	
ДЕРЖАРХІВ	

оп 23
N 609

ПРОТОКОЛ
двадцять сьомої сесії обласної ради
від 16 серпня 2013 року

ТОМ I

Розпочато: 16.08.2013
Закінчено: 16.08.2013
На 272 аркушах
Зберігати постійно

ДЕРЖАРХІВ
СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
Р-2196
23
609

м. Суми

ПРОТОКОЛ
двадцять сьомої сесії Сумської обласної ради
шостого скликання
від 16 серпня 2013 року

Відкрив пленарне засідання і головував Михайленко Г.В. – голова обласної ради.

Від загального складу обласної ради на сесії зареєструвався 74 депутат (по фракціях: *Партія регіонів* – 51, *ВО «Батьківщина»* – 10, *ПП «Фронт змін»* – 4, *КПУ* – 4, *ПП «Рідне місто»* – 3, *ПП «За Україну»* – 2).

З поважних причин відсутні 24 депутати (додаток 1).

Виконується Гімн України.

Михайленко Г.В.

У роботі сесії беруть участь: члени колегії, керівники окремих структурних підрозділів, управлінь та відділів облдержадміністрації, заступник прокурора області, керівники окремих обласних установ та організацій, міські голови, голови районних рад, райдержадміністрацій, керівники обласних ланок галузевих профспілок, представники засобів масової інформації, акредитовані при обласній раді, головні редактори міськрайонних газет (додаток 2).

Для забезпечення роботи сесії утворені робочі органи: *лічильна комісія («за» - 69, «утримались» - 0, «проти» - 1); секретаріат («за» - 68, «утримались» - 0, «проти» - 0)* (додаток 3).

Михайленко Г.В.

Шановні депутати, я пропоную редакційну комісію не утворювати, а при необхідності відповідні повноваження доручити виконувати секретаріату сесії.

(Пропозиція Михайленка Г.В. підтримується: «за» - 70, «утримались» - 1, «проти» - 0).

Михайленко Г.В.

Шановні депутати, перед формуванням порядку денного сесії хочу нагадати депутатам, що відповідно до статті 51 регламенту роботи обласної ради оголошення депутатами звернень, заяв, пропозицій громадян та їх об'єднань, виступи депутатів із короткими заявами, повідомленнями, депутатськими запитаннями здійснюються в кінці пленарного засідання, після розгляду питань, включених до порядку денного.

Михайленко Г.В.

Шановні депутати, переходимо до затвердження порядку денного двадцять сьомої сесії обласної ради шостого скликання. Пропозиції до порядку денного попередньо обговорені на засіданнях постійних комісій, депутатських фракцій, президії обласної ради і роздані вам при реєстрації.

Пропоную зазначені пропозиції до порядку денного прийняти за основу. Прошу голосувати *(за результатами проведеного голосування порядок денний приймається за основу: «за» - 69, «утримались» - 1, «проти» - 0).*

Михайленко Г.В.

Шановні депутати, до порядку денного надійшли зміни. Пропоную, за поданням обласної державної адміністрації, виключити питання «Про звільнення з посади директора обласного комунального навчально – тренувального закладу «Сумська кінна дитячо – юнацька спортивна школа» Сергієнка С.В» (за результатами голосування зміна приймається: «за» - 67, «утримались» - 0, «проти» - 0) та включити питання «Про дострокове припинення повноважень першого заступника голови обласної ради Бояринцева О.А.» (за результатами голосування зміна приймається: «за» - 67, «утримались» - 0, «проти» - 0).

ВИСТУПИЛИ: Ключко М.О., Лисенко В.І.

Депутати запропонували включити до порядку денного питання «Про ліквідацію посад першого заступника та заступника голови Сумської обласної ради» (за результатами голосування зміна не приймається: «за» - 15, «утримались» - 4, «проти» -30).

Михайленко Г.В.

Шановні депутати, відповідно до регламенту роботи обласної ради, депутатський запит підлягає включенню до порядку денного сесії без голосування. На цей час надійшло 15 депутатських запитів.

Пропоную прийняти порядок денний сесії в цілому разом із депутатськими запитами.

Михайленко Г.В. проводить голосування за прийняття порядку денного в цілому (за результатами проведеного голосування порядок денний приймається в цілому : «за» - 67, «утримались» - 0, «проти» - 3).

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

І Про депутатські запити.

1. Про схему планування території Сумської області.

Павленко Олег Олександрович – начальник управління містобудування та архітектури облдержадміністрації

2. Про Регіональну цільову програму захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2014-2018 роки.

Калін Олександр Іванович - начальник управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи облдержадміністрації

3. Про Регіональну програму розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року.

Гордійко Олексій Петрович – начальник Сумського обласного управління водних ресурсів

4. Про Обласну цільову програму запобігання та лікування серцево-судинних і судинно-мозкових захворювань у Сумській області на 2013-2017 роки.

Павлюк Петро Олександрович – начальник управління охорони здоров'я облдержадміністрації

5. Про внесення змін до Програми економічного і соціального розвитку Сумської області на 2013 рік.

Сітак Олександр Михайлович – директор Департаменту економічного розвитку і торгівлі облдержадміністрації

6. Про внесення змін до Програми розвитку фізичної культури і спорту в Сумській області на 2012 – 2016 роки.

Заяц Оксана Юріївна – т.в.о. начальника управління молоді та спорту облдержадміністрації

7. Про внесення змін до кошторису витрат та плану природоохоронних заходів обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2013 рік.

Войтенко Микола Григорович – начальник управління житлово-комунального господарства облдержадміністрації

8. Про звіт про виконання обласного бюджету за I півріччя 2013 року.

Южаков Євген Іванович – директор Департаменту фінансів облдержадміністрації

9. Про внесення змін до рішення Сумської обласної ради від 21.12.2012 «Про обласний бюджет Сумської області на 2013 рік».

Южаков Євген Іванович – директор Департаменту фінансів облдержадміністрації

10. Про Порядок погодження клопотань про надання надр у користування в Сумській області.

Ульянич Юрій Анатолійович – директор Департаменту екології, паливно-енергетичного комплексу та природних ресурсів облдержадміністрації

11. Про надання дозволу на передачу об'єктів спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст в оренду.

Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

12. Про передачу в користування на праві оперативного управління майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області.

Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

13. Про передачу гранітних плит.

Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

14. Про надання згоди на прийняття та передачу об'єктів нерухомості.

Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

15. Про укладення контракту на новий термін з директором обласного комунального закладу Сумської обласної ради «Сумська обласна дитячо – юнацька спортивна школа «Футбольний центр «Барса» Твердоусом А.С.

Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

16. Про укладення контракту на новий термін з директором комунального закладу Сумської обласної ради Сумська обласна комплексна дитячо-юнацька спортивна школа «Динамо» Зимою В.В.

Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

17. Про укладення контракту на новий термін з директором комунального закладу Сумської обласної ради «Державний історико-культурний заповідник «Посулля» Панченком В.В.

Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

18. Про укладення контракту на новий термін з головним лікарем комунального закладу «Перша обласна спеціалізована лікарня міста Ромни» Кравчуком П.М.

Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

19. Про укладення контракту на новий термін з головним лікарем обласного комунального закладу «Сумський обласний клінічний протитуберкульозний диспансер» Бондаренком Л.А.

Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

20. Про призначення на посаду директора комунальної установи Сумської обласної ради Лебединський психоневрологічний інтернат Величка Ю.О.

Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

21. Про призначення на посаду завідуючої обласним комунальним підприємством «Центральна районна аптека №27» Кролевецького району Бруяко І.К.

Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

22. Про перебування на посаді директора комунального закладу Сумської обласної ради – Правдинської спеціальної загальноосвітньої школи – інтернату Великописарівського району Авраменко Н.М.

Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

23. Про затвердження звільнення з посади директора Сумського обласного комунального підприємства «Енергетик» Полякова П.С.

Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

24. Про затвердження звільнення з посади завідуючої комунальним підприємством «Центральна районна аптека №6» Коноваленко Л.І.

Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

25. Про внесення зміни до складу постійних комісій обласної ради.

Толбатов Валерій Миколайович - заступник голови обласної ради

26. Про внесення змін до рішення обласної ради від 03.12.2010 «Про організацію прийому громадян області депутатами Сумської обласної ради шостого скликання».

Толбатов Валерій Миколайович - заступник голови обласної ради

27. Про виключення з облікових даних села Шкроботи Рубанської сільської ради та сіл Черці, Кинашове, Гаврики Козельненської сільської ради Недригайлівського району, села Петропавлівська Слобода Баницької сільської ради Глухівського району, села Заводське Кириківської селищної ради Великописарівського району, села Грабине Роменської міської ради Сумської області

Толбатов Валерій Миколайович - заступник голови обласної ради

28. Про клопотання щодо нагородження Грамотою Верховної Ради України.

Толбатов Валерій Миколайович - заступник голови обласної ради

39. Про надання дозволу на використання символіки області.

Толбатов Валерій Миколайович - заступник голови обласної ради

30. Про визнання таким, що втратило чинність, рішення обласної ради від 25.02.2011 «Про Програму забезпечення збереженості документів Національного архівного фонду в Державному архіві Сумської області на 2011 – 2014 роки».

Толбатов Валерій Миколайович - заступник голови обласної ради

31. Про невідкладні заходи щодо забезпечення ефективного землекористування.

Ладика Володимир Іванович - голова постійної комісії обласної ради з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села

32. Про дострокове припинення повноважень першого заступника голови обласної ради О.А. Бояринцева.

Михайленко Г.В. проводить голосування за затвердження регламенту роботи двадцять сьомої сесії обласної ради *(за результатами проведеного голосування регламент роботи двадцять сьомої сесії приймається в цілому: «за» - 67, «утримались» - 0, «проти» - 0).*

Регламент роботи сесії

Пленарне засідання

10.00 - 13.00

1. Для відкриття пленарного засідання, утворення складу робочих органів, затвердження порядку денного та регламенту роботи сесії обласної ради
до 15 хвилин
2. Для доповідей з питань порядку денного, внесених на розгляд обласної ради
до 10 хвилин
3. Для співдоповідей з питань порядку денного, внесених на розгляд обласної ради
до 10 хвилин
4. Для відповідей на запитання з питань порядку денного, внесених на розгляд обласної ради
до 10 хвилин
5. Для виступів в обговоренні питань порядку денного, внесених на розгляд обласної ради
до 5 хвилин
6. Для виступів із заключним словом
до 5 хвилин
7. Для повторного виступу в дебатах з одного і того ж питання
до 3 хвилин

8. Для зауважень з питань порядку ведення пленарного засідання ради, мотивів голосування, заяв, довідок, повідомлень

до 3 хвилин

9. Для виступів із депутатськими запитами

до 5 хвилин

Пленарне засідання обласної ради провести без перерви

СЛУХАЛИ:

I. Про депутатські запити.

Михайленко Г.В. надає слово Толбатову В.М. – заступнику голови обласної ради, для оголошення депутатських запитів.

Толбатов В.М. оголошує депутатський запит депутата Гриця С.М. до голови обласної ради, голови облдержадміністрації щодо добудови приміщення НВК № 3, м. Лебедин.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити голові обласної ради та голові облдержадміністрації, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 69 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 0).*

Толбатов В.М. оголошує депутатський запит депутата Мірошніченка М.В. до начальника УМВС України в Сумській області, щодо законності встановлення шлагбауму біля Управління УМВС.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити начальнику УМВС України в Сумській області, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 72 депутати, «утримались» - 0, «проти» - 0).*

Толбатов В.М. оголошує депутатський запит депутата Бистрицького М.Я., до голови облдержадміністрації щодо ремонту Будинку культури в с.Саї Липоводолинського району.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити до голови облдержадміністрації, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 70 депутатів, «утримались» - 1, «проти» - 0).*

Толбатов В.М. оголошує депутатський запит депутата Бистрицького М.Я., до голови облдержадміністрації щодо ремонту дороги між селами Великий Ліс – Колядинець - Синівка Липоводолинського району.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити до голови облдержадміністрації, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 70 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 0).*

Толбатов В.М. оголошує депутатський запит депутата Бояринцева О.А., до прокурора Сумської області Білоконя Р.М. щодо погіршення екологічної ситуації на території смт.Ямпіль.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити прокурору Сумської області, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 70 депутатів, «утримались» - 2, «проти» - 0).*

Толбатов В.М. оголошує депутатський запит депутата Бояринцева О.А., до начальника Головного управління держказначейства України в Сумській області щодо несвоєчасної проплати платіжних доручень.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити начальнику Головного управління держказначейства України в Сумській області. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 71 депутат, «утримались» - 0, «проти» - 0).*

Толбатов В.М. оголошує депутатський запит депутата Ляха В.В., до прокурора Сумської області Білоконя Р.М. щодо проведення перевірки та вжиття заходів прокурорського реагування фактів порушень екологічного законодавства ТОВ «Росагроінвест».

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити прокурору Сумської області, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 67 депутатів, «утримались» - 1, «проти» - 1).*

Толбатов В.М. оголошує депутатський запит депутата Криштопа В.М., до голови облдержадміністрації та голови обласної ради щодо виділення коштів з обласного бюджету для розвитку настільного тенісу.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і до голови облдержадміністрації та голови обласної ради, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 63 депутати, «утримались» - 3, «проти» - 0).*

Толбатов В.М. оголошує депутатський запит депутата Сахнюка Г.В. до прокурора Сумської області для вжиття заходів прокурорського реагування по факту закриття загальноосвітньої школи № 2 м. Лебедина.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити прокурору Сумської області, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 69 депутатів, «утримались» - 3, «проти» - 0).*

Толбатов В.М. оголошує депутатський запит депутата Юденич О.Е. до голови облдержадміністрації щодо виділення коштів з обласного бюджету на лікування громадянки Шварц Н.В.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити голові облдержадміністрації, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 70 депутатів, «утримались» - 1, «проти» - 0).*

Толбатов В.М. оголошує депутатський запит депутата Федченка В.І. до голови облдержадміністрації щодо виділення коштів з обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на ремонт дамби с.Тернівка Конотопського району.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити голові облдержадміністрації, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 70 депутатів, «утримались» - 1, «проти» - 0).*

Толбатов В.М. оголошує депутатський запит депутата Лисенка В.І. до голови облдержадміністрації щодо встановлення «лежачих поліцейських» у небезпечних місцях м. Глухів.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити голові облдержадміністрації, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 68 депутатів, «утримались» - 2, «проти» - 0).*

Толбатов В.М. оголошує депутатський запит депутата Лисенка В.І. до голови облдержадміністрації та голови обласної ради щодо встановлення пам'ятника Т.Г. Шевченку м. Глухів.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити голові облдержадміністрації та голові обласної ради, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 69 депутатів, «утримались» - 1, «проти» - 0).*

Толбатов В.М. оголошує депутатський запит депутата Удодіка О.Д. до голови облдержадміністрації та голови обласної ради щодо включення до програми соціально-економічного розвитку області на 2014 рік на забезпечення водопостачання мешканців м. Лебедина.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити голові облдержадміністрації та голові обласної ради, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 69 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 0).*

Ключко М.О. оголошує свій депутатський запит до прокурора Сумської області Білоконя Р.М. щодо вжиття заходів прокурорського реагування стосовно дотримання законодавства підчас підготовки проектів рішень міською радою м. Суми.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити прокурору Сумської області, прошу голосувати. *(За результатами*

голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 68 депутатів, «утримались» -2, «проти» -2).

Ключко М.О. оголошує свій депутатський запит до голови обласної державної адміністрації щодо вирішення питання постачання гарячої води та тепла у залі акробатики дитячо-юнацької спортивної школи за адресою м.Суми вул.Курська,81.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити голові обласної державної адміністрації, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 69 депутатів, «утримались» -2, «проти» -2).*

Ключко М.О. оголошує свій депутатський запит до голови обласної державної адміністрації щодо виділення коштів з обласного бюджету для ремонту залу ДЮСШ за адресою м. Суми вул. Праці, 5.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити голові обласної державної адміністрації, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 62 депутати, «утримались» - 2, «проти» -2).*

Ключко М.О. оголошує свій депутатський запит до начальника реєстраційної служби головного управління юстиції у Сумській області щодо перевірки встановлення факту проведення Конференції Сумської обласної організації Політичної партії «Фронт Змін».

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити начальнику реєстраційної служби головного управління юстиції у Сумській області, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 68 депутати, «утримались» -1, «проти» -0).*

Грінцов В.І. оголошує свій депутатський запит до прокурора Сумської області Білокня Р.М. щодо перевірки законності будівництв садових котеджів та вжиття заходів прокурорського реагування.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити прокурору Сумської області, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 69 депутатів, «утримались» -1, «проти» -0).*

Доляр Г.Я. оголошує свій депутатський запит до голови обласної ради Михайленка Г.В., стосовно передачі Конотопського притулку для дітей до комунальної власності м. Конотоп.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити голові обласної ради, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 70 депутатів, «утримались» -1, «проти» -0).*

Поляков Г.М. оголошує свій депутатський запит до заступника голови облдержадміністрації Іщенко Т.Д., стосовно недопущення закриття

поліклінічного відділення лікарні станції «Конотоп» Південно-Західної залізниці.

Михайленко Г.В. Хто за те, щоб підтримати цей депутатський запит і направити заступнику голови облдержадміністрації, прошу голосувати. *(За результатами голосування рішення про підтримку та направлення депутатського запиту приймається: «за» - 71 депутат, «утримались» - 1, «проти» - 0).*

Рішення стосовно підтримки депутатських запитів та депутатські запити додаються до протоколу – додаток 4, результати поіменного голосування - додаток 37.

Михайленко Г.В.

Шановні депутати, переходимо до розгляду питань порядку денного нашої сесії.

1.СЛУХАЛИ

Про схему планування території Сумської області.

Інформує Павленко Олег Олександрович – начальник управління містобудування та архітектури облдержадміністрації

У своєму виступі доповідач зазначив, що Сумська область виконала доручення Президента України і розроблено схему планування території області. Метою та ціллю «Схеми планування ...» є визначення стратегії розвитку Сумської області та шляхів її реалізації, а також:

врахування та конкретизація рішень Генеральної схеми планування території України у сфері вдосконалення системи розселення; визначення територій, розвиток яких потребує державної підтримки; розвиток національної екологічної мережі, інженерно-транспортної, соціальної інфраструктури та історико-культурної спадщини;

врахування загальнодержавних та регіональних інтересів, проходження транспортно-комунікаційних коридорів, розташування зон із спеціальним режимом використання;

розробка раціональної планувальної організації території регіону в частині: забезпечення оптимальних умов проживання населення, раціонального використання природних ресурсів, розвитку галузей господарського комплексу, охорони навколишнього середовища, збереження пам'яток культури, захисту територій від небезпечних геологічних та гідрогеологічних процесів, створення транспортної та інженерної інфраструктури.

Органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування в межах своїх повноважень керуються схемою планування території області під час:

- підготовки проектів програм соціального, економічного розвитку області,
- програм з питань охорони земель, охорони здоров'я населення, охорони довкілля, розвитку інженерно-транспортної інфраструктури, збереження історико-культурної спадщини, розвитку туризму.

Основні завдання проекту Схеми, які визначають її зміст:

- комплексна оцінка екологічних, економічних, соціальних інженерно-технічних та інших передумов і обмежень використання території;
- оцінка опорного каркасу території області (ріки та водоймища, магістральні транспортні комунікації, поклади корисних копалини тощо) та його вплив на майбутнє використання території;
- зонування території з переважними видами її використання (сільське господарство, промисловість, розселення, природоохоронні, курортно-рекреаційні території тощо);
- встановлення режиму перспективного використання території по кожній зоні;
- рекомендації щодо змін у територіальному розподілі праці та розміщення виробничих сил області;
- обґрунтування напрямків вдосконалення системи розселення та сталого розвитку населених пунктів, розбудови курортно-рекреаційних районів загальнодержавного і місцевого значення;
- обґрунтування принципів трас транспортних коридорів, інших інфраструктурних магістралей міждержавного, міжрегіонального та регіонального значення з урахуванням сучасного і майбутнього взаєморозміщення виробництва, розселення, природоохоронних, оздоровчих, рекреаційних історико-культурних об'єктів;
- визначення регіональних відмінностей використання території, принципів територіальної організації області;
- обґрунтування районів розміщення об'єктів, які мають значний вплив на довкілля та на територіальну організацію економіки та інших об'єктів загальнодержавного і обласного значення (заповідники, національні природні парки, курорти тощо);
- визначення територій з особливими умовами розвитку, які потребують підтримки на державному і обласному рівнях;
- визначення територій, що мають бути зарезервовані для задоволення майбутніх загальнодержавних і обласних потреб, та умов їх тимчасового використання.

Територія регіону мусить сама сприяти залученню інвестицій і тому одним із головних завдань схеми планування території регіону є формування своєрідного «паспорту області», що з одного боку може бути використаним адміністрацією області для залучення потенційних інвесторів до участі в інвестиційних проектах господарського комплексу області, а з іншого - в результаті містобудівного зонування та визначення рамкових умов і режимів використання території області, дозволить запобігти нецільовому використанню земель, деградації ресурсного потенціалу області.

Розрахунковий строк «Схеми планування території Сумської області» прийнято – 01.01.2031 р.

Територія області за планувальними характеристиками знаходиться в доволі сприятливих умовах: достатньо розвинута магістральна мережа майже

по всій території області, рівномірне розташування мережі міських поселень на транспортних зв'язках.

Основою планувальної структури області є територіально-просторова система міських поселень, взаємопов'язана та поєднана мережею транспортних та інженерних комунікацій, а також системою природних комплексів.

При цьому міські поселення є планувальними центрами різної категорії, а транспортні комунікації та природні комплекси – планувальними вісями (лінійні та смугової доміанти).

Організуюче значення цих структурних елементів відображається у їхньому впливі на основні містобудівні та інші (економічні, соціально-демографічні) процеси на прилеглих територіях. Формування планувальних центрів та осей здійснюється під впливом господарських функцій різноманітного значення.

Планувальні центри та вісі, що формуються під впливом народногосподарських функцій загальнодержавного та міжрегіонального значення, є елементами I порядку. Вони є найбільш привабливими для розміщення промисловості, розселення, зосередження функцій обслуговування населення.

В якості планувальний осей першого порядку на території області є:

- міжнародний транспортний автомобільний коридор (М02) Кіпті - Глухів - Батівськ (на Брянськ);
- автомобільна дорога Київ-Суми-Юнаківка (М-02) (на Курськ);
- залізниця Конотоп – Зернове (на Брянськ) (Київ-Москва)- міжнародний залізничний коридор.

Планувальні вісі та центри другого порядку формуються під впливом зв'язків, як внутрішньо обласних, так і суміжних зовнішніх територій. Вони здійснюють рішучий вплив на розміщення нового будівництва, на планувальну організацію території значних частин області.

В якості вісей другого (II-го) порядку можна приймаються:

- залізниця Конотоп – Ворожба - Волфіне (на Курськ);
- залізниця Ворожба – Спицин (на Харків);
- автомобільні дороги, статус яких в проектних рішеннях Схеми підвищується з регіонального до національного, - Суми-Путивль-Глухів (Р-44) та КПП «Миколаївка»-Семенівка-Шостка-Глухів - КПП «Катеринівка»;
- автомобільна дорога національного значення Суми-Полтава (Н-07);
- річки Десна та Сейм.

На ділянці Конотоп-Білопіль головні планувальні вісі р. Сейм та залізниця проходять широтною полосою на відстані 3-12 км одна від одної, створюючи головну смугову «домінанту», що поділяє область на дві різні природно-господарські зони.

До цих планувальних вісей тяжіє більша частина міських поселень, а в їх перетинах формуються основні планувальні центри області.

Інші автомобільні дороги регіонального значення, що забезпечують внутрішньо обласні зв'язки, та залізничні напрямки віднесені до

планувальних вісей III-го порядку, вплив яких на рішення планувальних завдань проявляється в межах відносно обмежених територій.

В межах розрахункового строку планувальні вісі є основними руслами тяжіння, в яких буде найбільш інтенсивно розвиватись процес урбанізації та розширення інфраструктури області.

Головні планувальні центри області розміщені в місцях перетину вісей I та II порядку: це – Суми, Конотоп, Шостка.

Планувальні центри II порядку розміщені як на перетині вісей II порядку, так і на перетині вісей I та II порядку: це Дружба, Білопілья-Ворожба, Ромни, Глухів, Охтирка.

Планувальні центри III порядку тяжіють до вісей II порядку і формуються під впливом промислово-господарських функцій районного та міжрайонного значення. До них віднесені Лебедин, Тростянець, Буринь, Кролевець.

Інші центри (IV та V категорії) розміщені на перетинах вісей III та II порядку або тяжіють до них. Вони формуються як центри низових систем розселення на основі розміщення підприємств з видобутку та переробки місцевої сировини, вузлових станцій. Крім того, в перспективі є умови для переходу у центри ряду сільських поселень, що зручно розташовані відносно до прилеглих сільськогосподарських територій, маючих умови для розміщення виробництв, що обслуговують потреби сільського господарства – нові центри з переробки сільськогосподарського сировини (Липова Долина; Недригайлів; Велика Писарівка; Буринь; Путивль; Шали гине).

Система планувальних центрів та вісей є концентрованим виразом виробничо-економічних зв'язків, виявлених на фоні комплексу проблем функціонального використання території області.

Слід відмітити, що полоси технічної інфраструктури міжобласного значення – магістральні газопроводи, нафтопроводи, продуктопроводи, ЛЕП-700 кв не суттєво впливають на розвиток народного господарства області, тому як планувальні вісі не визначаються. Але ж, як при умові трасировки їх через визначені функціональні зони області, так при розміщенні та будівництві великих народногосподарських об'єктів повинні бути витримані окремі вимоги.

Для повноцінного функціонування та ефективного розвитку господарського комплексу області необхідно збільшити щільність магістральної мережі за рахунок створення додаткових транспортних зв'язків в північній та південній частинах області, а також вжити необхідні заходи з реконструкції існуючої транспортної мережі Сумської області із будівництвом додаткових транспортних розв'язок, розширенням проїзних частин автомобільних доріг.

Доповідач наголосив на необхідності прийняття даного рішення.

ВИСТУПИЛИ: Дорошенко Г.В., Ключко М.О., Скиртаченко А.М., Швець С.О., Сітак О.М.

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про схему планування території Сумської області» приймається в цілому : «за» - 67 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 0 (додаток 5, результати поіменного голосування - додаток 37).

2.СЛУХАЛИ:

Про Регіональну цільову програму захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2014-2018 роки.

Інформує Калін Олександр Іванович - начальник управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи облдержадміністрації

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про Регіональну цільову програму захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2014-2018 роки» приймається в цілому : «за» - 67 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 0 (додаток 6, результати поіменного голосування - додаток 37).

3.СЛУХАЛИ:

Про Регіональну програму розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року.

Інформує Гордійко Олексій Петрович – начальник Сумського обласного управління водних ресурсів

Основним джерелом водопостачання Сумської області є підземні води Дніпровсько-Донецького артезіанського басейну та поверхневі води басейну Дніпро у межах басейнів чотирьох приток: Десни, Сули, Псла, Ворскли.

Сумарні ресурси поверхневого стоку в середній по водності рік складають 5,68 куб. кілометрів на рік, з них місцеві – 2,2 куб. кілометрів на рік, транзитні – 3,48 куб. кілометрів на рік.

В області існує 43 водосховища загального об'єму 99 млн. куб. метрів, 2175 ставків загального об'єму 124,30 млн. куб. метрів та 537 озер з орієнтовним об'ємом води 25 млн. куб. метрів. Водосховища та ставки використовуються для технічного водопостачання промислових підприємств, для зрошення та обводнення сільськогосподарських угідь, риборозведення, задоволення культурно-побутових потреб, забезпечення протиерозійних цілей та на інші потреби.

Річка Псел – одна з шести середніх річок області і головна водна артерія м. Суми. В межах області по течії річки розташовано 4 водосховища. Рівень води в Пслі на території міста знаходиться в підпорі водосховища, утвореного греблею Низівської ГЕС. Місцева ділянка річки відчуває велике антропогенне навантаження. Технічними водозаборами підприємств міста щорічно забирається з водотоки приблизно 14,0 млн. м³ води на технологічні потреби. Також дані підприємства скидають у річку 17,0 млн. м³ стічних вод, які містять приблизно 15,0 тис. тон забруднюючих речовин. Щорічна

кількість опадів тягне за собою через міські ливневі стоки пил, пісок, нафтопродукти, органічні сполуки. Посилює згубний вплив на екологічний стан річки руслова та заплавна ерозії. Дуже негативно на гідрологічний режим річки впливає ґрунтова ерозія схилів прилеглих територій. Змив ґрунту зі схилів посилюється неконтрольованим поверхневим стоком, котрий сьогодні змив у річку приблизно 500 тис. м³ ґрунтового шару. За останні роки безгосподарна діяльність в межах прибережних смуг р. Псел та її притоків тільки посилили це явище. Зміна клімату за останні роки привела до зменшення річкового стоку, послаблення течії обумовлює замулення річки та поступове її заростання болотною рослинністю.

Сьогоднішній екологічний стан Псла в межах області потребує особливої уваги. Проблеми в басейні річки обумовлені перш за все зарегульованістю її приток.

Серед річок, які беруть свій початок на території Сумської області, проблема водності річки Сули торкається не лише нашого регіону, але і суміжної в басейновому розрізі Полтавської області. У результаті зменшення водності річки Сули відбувається процес «відшнурування» водойм Сулинської затоки, зв'язаних із Кременчуцьким водосховищем, що, в свою чергу, призводить до загибелі риби. Вирішення проблем річки в межах її витоку дасть можливість покращити її водність у басейні в цілому.

На прилеглих до річки територіях створені декілька природних заказників. Сьогодні Європейський Союз пропонує Україні надати водно-болотним угіддям заплави р. Сули на території Сумської області в межах Білопільського, Недригайлівського, Лебединського та Роменського районів міжнародного статусу. Такий крок тільки підтверджує цінність земель водного фонду та відкриває нові можливості у справі збереження та раціонального використання водних ресурсів р. Сули.

Відтворення водно-болотних систем в області повинно стати пріоритетним напрямком збереження та екологічно безпечного використання даних ресурсів.

Вирішення проблем водних ресурсів області потребує науково обґрунтованого підходу, який би спирався на розробку планів заходів з відновлення водних об'єктів, запровадження комплексного підходу по збереженню та подальшому раціональному використанні водо-ресурсного потенціалу. Необхідність впровадження принципів басейнового управління визначає передумови та напрями створення в області сучасного механізму використання, охорони і відтворення вод, який відповідатиме найбільш ефективній міжнародній практиці і надасть змогу реалізувати стратегію державної політики, спрямованої на запобігання виснаження водних ресурсів та досягнення і підтримання доброї якості води.

Прогнозні ресурси підземних вод області становлять 1252,7 млн. куб. метрів води на рік, затверджені експлуатаційні запаси – 210 млн. куб. метрів на рік.

Водозабезпеченість підземними (артезіанськими) водами на одного жителя області становить 0,177 тис. куб. метрів на рік. Слід зазначити, що

прихідна частина водного балансу значно більша, ніж витратна, тобто можна стверджувати, що водокористування в басейнах річок Сумської області є раціональним, але не досконалим, оскільки є ряд проблем, які потребують вирішення.

Існують певні проблеми щодо якості питної води у сільських населених пунктах, які не мають централізованого водопостачання і для питних потреб використовують ґрунтові води. Останні, в основному залягають на невеликій глибині (до 5-10 метрів), внаслідок чого зазнають забруднення мінеральними і органічними сполуками та не відповідають санітарним вимогам якості питної води. В області налічується 13489 колодязів громадського користування, з них 1104 підлягають ремонту, 5111 очищенню. Відповідно даним лабораторних досліджень 53,3% проб питної води не відповідають по санітарно-хімічним та 31,8% по бактеріологічним показникам.

Кількість артезіанських свердловин в області досить не визначена. З інформації деяких джерел вона коливається від 2500 до 4600 одиниць. За тими ж даними 15% артезіанських свердловин потребують ремонту, 20% - підлягають тампонажу, 25% - взагалі безгосподарні. Інвентаризація, яка не проводилася вже більше десяти років, може суттєво змінити кількість існуючих свердловин. Безліцензійна діяльність на буріння свердловин призводить до порушення обліку даних щодо запасів підземних вод, їх перерозподілу по горизонтах та необґрунтованого використання.

Основною проблемою безгосподарних, незатампонованих або незаконсервованих артезіанських свердловин є доступність можливого забруднення підземного горизонту. А це вже проблема здоров'я всіх мешканців області.

Наступна проблема – це масштабні втрати питної води при її транспортуванні. Більш всього це стосується підприємств житлово-комунального господарства, де питання щодо реконструкції водогінних та каналізаційних мереж з причини їх зношеності стоять дуже актуально, але практично не вирішуються.

Якщо втрати питної води у 2012 році загалом по області становили 11,37 млн. куб. метрів, що сягає 9,5% забору, то у комунальному господарстві – відповідно 10,74 млн. куб. метрів або 25,9% від забраної води у комунальному господарстві. Проблема водозабезпечення області ускладнюється суттєвим забрудненням поверхневих водних ресурсів. Так у 2012 році було скинуто біля 39% забруднених зворотних вод від загального об'єму скиду. Основними забруднювачами водних об'єктів, які здійснюють скид неочищених та недостатньо очищених зворотних вод, є: комунальне господарство (54,9% від загального об'єму забруднених стічних вод) та підприємства промисловості (44,4%). Основними причинами скиду забруднених вод є: неефективна робота існуючих каналізаційних очисних споруд, недостатня кількість очисних споруд каналізації. Також не сприяють поліпшенню екологічного стану водних об'єктів існуючі технологічні схеми водоочисних споруд, застаріла технологія очистки стічних вод, значна зношеність існуючих водопровідних і каналізаційних мереж.

Координацію між виконавцями Програми здійснює обласна державна адміністрація, Сумське обласне управління водних ресурсів та управління житлово-комунального господарства Сумської обласної державної адміністрації.

Виконання заходів, передбачених Програмою, покладається за напрямками діяльності відповідальних виконавців:

- «забезпечення розвитку меліорації земель і поліпшення екологічного стану осушених угідь, управління водними ресурсами» та «захист сільських населених пунктів і сільськогосподарських угідь від шкідливої дії вод» - на обласне управління водних ресурсів, місцеві органи виконавчої влади та землекористувачів;
- «екологічне оздоровлення басейну р. Дніпро та поліпшення якості питної води» - на управління житлово-комунального господарства Сумської обласної державної адміністрації, на місцеві органи виконавчої влади та водокористувачів.

Виконавці Програми за підсумками року надають інформацію щодо заходів її виконання за напрямками до Відповідальних виконавців в термін до 15 січня року наступного за звітним.

Відповідальні виконавці Програми аналізують хід виконання запланованих на рік заходів по відповідних напрямках, узагальнюють інформацію про їх виконання, готують звіти та щороку до 15 лютого року наступного за звітним надають їх на розгляд голови обласної державної адміністрації та обласної ради.

Хід виконання Програми по відповідних напрямках відповідальні виконавці висвітлюють в засобах масової інформації.

Контроль за виконанням Програми здійснює постійна комісія обласної ради з питань земельних та водних ресурсів, використання надр, екології, довкілля та лісового господарства.

ВИСТУПИЛИ: Поляков Г.М., Скопенко В.В., Дорошенко Г.В.

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про Регіональну програму розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року.» приймається в цілому : «за» - 66 депутатів, «утримались» - 1, «проти» - 0 (додаток 7, результати поіменного голосування - додаток 37).

4.СЛУХАЛИ:

Про Обласну цільову програму запобігання та лікування серцево-судинних і судинно-мозкових захворювань у Сумській області на 2013-2017 роки.

Інформує Павлюк Петро Олександрович – начальник управління охорони здоров'я облдержадміністрації

ВИСТУПИЛИ: Доляр Г.Я.

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про Обласну цільову програму запобігання та лікування серцево-судинних і судинно-мозкових захворювань у Сумській

області на 2013-2017 роки » приймається в цілому : «за» - 60 депутатів, «утримались» - 1, «проти» - 0 (додаток 8, результати поіменного голосування - додаток 37).

5.СЛУХАЛИ:

Про внесення змін до Програми економічного і соціального розвитку Сумської області на 2013 рік.

Інформує Сітак Олександр Михайлович – директор Департаменту економічного розвитку і торгівлі облдержадміністрації

Головуючий ставить питання на голосування за основу: «за» - 55 депутатів, «утримались» - 1, «проти» - 0

Михайленко Г.В. оголошує зміни та доповнення (додаються), та ставить на голосування кожне доповнення .

Перше доповнення: голосували «за» - 21 депутат, «утримались» - 1, «проти» - 0;

Друге доповнення: голосували «за» - 62 депутати, «утримались» - 0, «проти» - 0;

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про внесення змін до Програми економічного і соціального розвитку Сумської області на 2013 рік» приймається в цілому зі змінами та доповненнями : «за» - 64 депутати, «утримались» - 0, «проти» - 4 (додаток 9, результати поіменного голосування - додаток 37).

6.СЛУХАЛИ:

Про внесення змін до Програми розвитку фізичної культури і спорту в Сумській області на 2012 – 2016 роки.

Інформує Заяц Оксана Юріївна – т.в.о. начальника управління молоді та спорту облдержадміністрації

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про внесення змін до Програми розвитку фізичної культури і спорту в Сумській області на 2012 – 2016 роки.» приймається в цілому : «за» - 62 депутати, «утримались» - 0, «проти» - 4 (додаток 10, результати поіменного голосування - додаток 37).

7.СЛУХАЛИ:

Про внесення змін до кошторису витрат та плану природоохоронних заходів обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2013 рік.

Інформує Войтенко Микола Григорович – начальник управління житлово-комунального господарства облдержадміністрації

Голова ставить проект рішення на голосування за основу: «за» - 63 депутатів, «утримались» - 1, «проти» - 0.

Михайленко Г.В. оголошує зміни та доповнення (додаються), та ставить на голосування кожне доповнення.

Голосування за зміни : «за» - 64 депутати, «утримались» - 1, «проти» - 0.

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про внесення змін до кошторису витрат та плану природоохоронних заходів обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2013 рік» приймається в цілому зі змінами та доповненнями : «за» - 61 депутат, «утримались» - 0, «проти» - 3 (додаток 11, результати поіменного голосування - додаток 37).

8.СЛУХАЛИ:

Про звіт про виконання обласного бюджету за I півріччя 2013 року.

Інформує Южаков Євген Іванович – директор Департаменту фінансів облдержадміністрації (виступ додається))

ВИСТУПИЛИ: Березін М.Я. (виступ додається до рішення)

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про звіт про виконання обласного бюджету за I півріччя 2013 року» приймається в цілому : «за» - 61 депутат, «утримались» - 1, «проти» - 0 (додаток 12, результати поіменного голосування - додаток 36).

За підсумками звіту та виступу заступника голови профільної комісії Березіна М.Я., голова обласної ради дає протокольне доручення

Ураховуючи необхідність підвищення відповідальності керівників місцевих органів влади за наповнення доходної частини місцевих бюджетів

ДОРУЧИТИ:

1. Обласній державній адміністрації, Департаменту фінансів, Департаменту економічного розвитку і торгівлі обласної державної адміністрації опрацювати пропозиції постійної комісії обласної ради з питань бюджету, соціально-економічного розвитку та інвестиційної політики.

2. Обґрунтовані висновки і заходи щодо реалізації пропозицій постійної комісії обласної ради з питань бюджету, соціально-економічного розвитку та інвестиційної політики в розрізі міст та районів області надати обласній раді в термін до 16.09.2013.

9.СЛУХАЛИ:

Про внесення змін до рішення Сумської обласної ради від 21.12.2012 «Про обласний бюджет Сумської області на 2013 рік».

Інформує Южаков Євген Іванович – директор Департаменту фінансів облдержадміністрації

Голова ставить проект рішення на голосування за основу: «за» - 63 депутатів, «утримались» - 1, «проти» - 0

Михайленко Г.В. оголошує зміни та доповнення (додаються), та ставить на голосування кожне доповнення .

Голосування за зміни та доповнення :

Перше доповнення : «за» - 61 депутат, «утримались» - 1, «проти» - 3;

Друге доповнення : «за» - 62 депутати, «утримались» - 1, «проти» - 3;

Третє доповнення : «за» - 60 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 3;

Четверте доповнення : «за» - 60 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 3;

П'яте доповнення : «за» - 62 депутати, «утримались» - 3, «проти» - 3;
 Шосте доповнення : «за» - 8 депутатів, «утримались» - 3, «проти» - 19;
 Сьоме доповнення : «за» - 58 депутатів, «утримались» - 1, «проти» - 3;
 Восьме доповнення : «за» - 55 депутатів, «утримались» - 3, «проти» - 4;

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про внесення змін до рішення Сумської обласної ради від 21.12.2012 «Про обласний бюджет Сумської області на 2013 рік». приймається в цілому зі змінами та доповненнями : «за» - 63 депутати, «утримались» - 1, «проти» - 3 (додаток 13, результати поіменного голосування - додаток 37).

10.СЛУХАЛИ:

Про Порядок погодження клопотань про надання надр у користування в Сумській області.

Інформує Ульянич Юрій Анатолійович - директор Департаменту екології, паливно-енергетичного комплексу та природних ресурсів облдержадміністрації

ВИСТУПИЛИ: Дорошенко Г.В. повідомив депутатів, що постійна комісія обласної ради з питань розвитку місцевого самоврядування, територіального устрою, депутатської діяльності, регламенту, законності та правопорядку, зв'язків з громадськістю і інформаційної політики, погодила даний проект рішення та запропонувала внести його на розгляд депутатів.

Клочко М.О., Патютко В.А., Лисенко В.І.

Михайленко Г.В. дає протокольне доручення:

Обласній державній адміністрації в особі департаменту екології, паливно-енергетичного комплексу та природних ресурсів, постійній комісії обласної ради шостого скликання з питань земельних та водних ресурсів, використання надр, екології, довкілля та лісового господарства під час розгляду матеріалів щодо погодження клопотань про надання дозволів на користування надрами, підготовки висновків та проектів рішень обласної ради враховувати наявність угод про участь підприємств - заявників у соціально-економічному розвитку території.

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про Порядок погодження клопотань про надання надр у користування в Сумській області» приймається в цілому : «за» - 68 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 0 (додаток 14, результати поіменного голосування - додаток 37).

11.СЛУХАЛИ:

Про невідкладні заходи щодо забезпечення ефективного землекористування.

Інформує Ладика Володимир Іванович - голова постійної комісії з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села

ВИСТУПИЛИ: Свирид О.О.

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про невідкладні заходи щодо забезпечення ефективного землекористування», приймається в цілому : «за» - 68 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 0 (додаток 15 ,результати поіменного голосування - додаток 37).

12.СЛУХАЛИ:

Про надання дозволу на передачу об'єктів спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст в оренду.

Інформує Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

Проект рішення голосується за основу: «за» - 55 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 0.

Головуючий оголошує зміни та доповнення що надійшли до проекту рішення та ставить на голосування.

Голосування за зміни та доповнення (додаються): «за» - 54 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 0.

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про надання дозволу на передачу об'єктів спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст в оренду» приймається в цілому зі змінами та доповненнями : «за» - 55 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 0 (додаток 16, результати поіменного голосування - додаток 37).

13.СЛУХАЛИ:

Про передачу в користування на праві оперативного управління майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області

Інформує Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про передачу в користування на праві оперативного управління майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області», приймається в цілому: «за» - 59 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 0 (додаток - 17, результати поіменного голосування додаток - 37).

14.СЛУХАЛИ:

Про передачу гранітних плит.

Інформує Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про передачу гранітних плит», приймається в цілому: «за» - 56 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 0 (додаток 18, результати поіменного голосування - додаток 37).

15.СЛУХАЛИ:

Про надання згоди на прийняття та передачу об'єктів нерухомості.

Інформує Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про надання згоди на прийняття та передачу об'єктів нерухомості», приймається в цілому: «за» - 55 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 0 (додаток 19, результати поіменного голосування - додаток 37).

16.СЛУХАЛИ:

Про укладення контракту на новий термін з директором обласного комунального закладу Сумської обласної ради «Сумська обласна дитячо – юнацька спортивна школа «Футбольний центр «Барса» Твердоусом А.С.

Інформує Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

Проект рішення голосується за основу: «за» - 57 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 0.

Головуючий оголошує зміни та доповнення, що надійшли до проекту рішення та ставить на голосування.

Голосування за зміни та доповнення (додаються): «за» - 57 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 0.

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про укладення контракту на новий термін з директором обласного комунального закладу Сумської обласної ради «Сумська обласна дитячо – юнацька спортивна школа «Футбольний центр «Барса» Твердоусом А.С.» приймається в цілому зі змінами та доповненнями: «за» - 53 депутати, «утримались» - 0, «проти» - 0 (додаток 20, результати поіменного голосування - додаток 37).

17.СЛУХАЛИ:

Про укладення контракту на новий термін з директором комунального закладу Сумської обласної ради Сумська обласна комплексна дитячо-юнацька спортивна школа «Динамо» Зимою В.В.

Інформує Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

Проект рішення голосується за основу: «за» - 58 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 0.

Головуючий оголошує зміни та доповнення що надійшли до проекту рішення та ставить на голосування.

Голосування за зміни та доповнення (додаються): «за» - 11 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 0.

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про укладення контракту на новий термін з директором комунального закладу Сумської обласної ради Сумська обласна комплексна дитячо-юнацька спортивна школа «Динамо» Зимою В.В.», приймається в цілому: «за» - 56 депутатів «утримались» - 0, «проти» - 0 (додаток 21, результати поіменного голосування - додаток 37).

18. СЛУХАЛИ:

Про укладення контракту на новий термін з директором комунального закладу Сумської обласної ради «Державний історико - культурний заповідник «Посулля» Панченком В.В.

Інформує Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

Проект рішення голосується за основу: «за» - 53 депутати, «утримались» - 0, «проти» - 0;

ВИСТУПИЛИ:

Лисенко В.І., Полілуй М.В., Панченко В.В.

Головуючий оголошує зміни та доповнення що надійшли до проекту рішення та ставить на голосування.

Голосування за відхилення запропонованої кандидатури (додаються): «за» - 15 депутатів, «утримались» - 6, «проти» - 3.

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про укладення контракту на новий термін з директором комунального закладу Сумської обласної ради «Державний історико - культурний заповідник «Посулля» Панченком В.В.» приймається в цілому: «за» - 52 депутати «утримались» - 6, «проти» - 2 (додаток 22, результати поіменного голосування - додаток 37).

19. СЛУХАЛИ:

Про укладання контракту на новий термін з головним лікарем комунального закладу «Перша обласна спеціалізована лікарня міста Ромни» Кравчуком П.М.

Інформує Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про укладання контракту на новий термін з головним лікарем комунального закладу «Перша обласна спеціалізована лікарня міста Ромни» Кравчуком П.М.», приймається в цілому: «за» - 58 депутатів, «утримались» - 2, «проти» - 0 (додаток 23, результати поіменного голосування додаток 37).

20. СЛУХАЛИ:

Про укладання контракту на новий термін з головним лікарем обласного комунального закладу «Сумський обласний клінічний протитуберкульозний диспансер» Бондаренком Л.А.

Інформує Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про укладання контракту на новий термін з головним лікарем обласного комунального закладу «Сумський обласний клінічний протитуберкульозний диспансер» Бондаренком Л.А.», приймається в цілому: «за» - 57 депутатів, «утримались» - 2, «проти» - 0 (додаток 24, результати поіменного голосування - додаток 37).

21.СЛУХАЛИ:

Про призначення на посаду директора комунальної установи Сумської обласної ради Лебединський психоневрологічний інтернат Величка Ю.О.

Інформує Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

ВИСТУПИЛИ: Дорошенко Г.В.

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про призначення на посаду директора комунальної установи Сумської обласної ради Лебединський психоневрологічний інтернат Величка Ю.О.», приймається в цілому: «за» - 59 депутатів, «утримались» - 2, «проти» - 0 (додаток 25, результати поіменного голосування - додаток 37).

22.СЛУХАЛИ:

Про призначення на посаду завідуючої обласним комунальним підприємством «Центральна районна аптека №27» Кролевецького району Бруяко І.К.

Інформує Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про призначення на посаду завідуючої обласним комунальним підприємством «Центральна районна аптека №27» Кролевецького району Бруяко І.К.», приймається в цілому: «за» - 54 депутати, «утримались» - 2, «проти» - 0 (додаток 26, результати поіменного голосування додаток 37).

23.СЛУХАЛИ:

Про перебування на посаді директора комунального закладу Сумської обласної ради – Правдинської спеціальної загальноосвітньої школи – інтернату Великописарівського району Авраменко Н.М

Інформує Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про перебування на посаді директора комунального закладу Сумської обласної ради – Правдинської спеціальної

загальноосвітньої школи – інтернату Великописарівського району Авраменко Н.М », приймається в цілому: «за» - 58 депутатів, «утримались» - 2, «проти» - 0 (додаток 27, результати поіменного голосування додаток 37).

24.СЛУХАЛИ:

Про затвердження звільнення з посади директора Сумського обласного комунального підприємства «Енергетик» Полякова П.С.

Інформує Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про затвердження звільнення з посади директора Сумського обласного комунального підприємства «Енергетик» Полякова П.С. », приймається в цілому: «за» - 56 депутатів, «утримались» - 2, «проти» - 0 (додаток 28, результати поіменного голосування додаток 37).

25.СЛУХАЛИ:

Про затвердження звільнення з посади завідувачої комунальним підприємством «Центральна районна аптека №6» Коноваленко Л.І.

Інформує Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про затвердження звільнення з посади завідувачої комунальним підприємством «Центральна районна аптека №6» Коноваленко Л.І.», приймається в цілому: «за» - 54 депутати, «утримались» - 2, «проти» - 0 (додаток 29, результати поіменного голосування додаток 37).

26.СЛУХАЛИ:

Про внесення зміни до складу постійних комісій обласної ради.

Інформує Толбатов Валерій Миколайович - заступник голови обласної ради

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про внесення зміни до складу постійних комісій обласної ради.», приймається в цілому: «за» - 62 депутати, «утримались» - 0, «проти» - 0 (додаток 30, результати поіменного голосування додаток 37).

27.СЛУХАЛИ:

Про внесення змін до рішення обласної ради від 03.12.2010 «Про організацію прийому громадян області депутатами Сумської обласної ради шостого скликання».

Інформує Толбатов Валерій Миколайович - заступник голови обласної ради

Проект рішення голосується за основу: «за» - 60 депутатів, «утримались» - 1, «проти» - 0.

Толбатов В.М. оголошує зміни та доповнення що надійшли до проекту рішення та ставить на голосування.

Голосування за зміни та доповнення «за» - 59 депутатів, «утримались» - 1, «проти» - 0.

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про внесення змін до рішення обласної ради від 03.12.2010 «Про організацію прийому громадян області депутатами Сумської обласної ради шостого скликання» приймається в цілому зі змінами та доповненнями: «за» - 58 депутатів «утримались» - 0, «проти» - 0 (додаток 31, результати поіменного голосування - додаток 37).

28.СЛУХАЛИ:

Про виключення з облікових даних села Шкроботи Рубанської сільської ради та сіл Черці, Кинашове, Гаврики Козельненської сільської ради Недригайлівського району, села Петропавлівська Слобода Баницької сільської ради Глухівського району, села Заводське Кириківської селищної ради Великописарівського району, села Грабине Роменської міської ради Сумської області

Інформує Толбатов Валерій Миколайович - заступник голови обласної ради

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про виключення з облікових даних села Шкроботи Рубанської сільської ради та сіл Черці, Кинашове, Гаврики Козельненської сільської ради Недригайлівського району, села Петропавлівська Слобода Баницької сільської ради Глухівського району, села Заводське Кириківської селищної ради Великописарівського району, села Грабине Роменської міської ради Сумської області», приймається в цілому: «за» - 57 депутатів, «утримались» - 0, «проти» - 0 (додаток 32, результати поіменного голосування - додаток 37).

29.СЛУХАЛИ:

Про клопотання щодо нагородження Грамотою Верховної Ради України.

Інформує Толбатов Валерій Миколайович - заступник голови обласної ради

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про клопотання щодо нагородження Грамотою Верховної Ради України», приймається в цілому: «за» - 58 депутатів, «утримались» - 2, «проти» - 0 (додаток 33, результати поіменного голосування - додаток 37).

30.СЛУХАЛИ:

Про надання дозволу на використання символіки області.

Інформує Толбатов Валерій Миколайович - заступник голови обласної ради

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про надання дозволу на використання символіки області», приймається в цілому: «за» - 58 депутатів, «утримались» - 2, «проти» - 0 (додаток 34, результати поіменного голосування додаток 37).

31.СЛУХАЛИ:

Про визнання таким, що втратило чинність, рішення обласної ради від 25.02.2011 «Про Програму забезпечення збереженості документів Національного архівного фонду в Державному архіві Сумської області на 2011 – 2014 роки».

Інформує Толбатов Валерій Миколайович - заступник голови обласної ради

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про визнання таким, що втратило чинність, рішення обласної ради від 25.02.2011 «Про Програму забезпечення збереженості документів Національного архівного фонду в Державному архіві Сумської області на 2011 – 2014 роки», приймається в цілому: «за» - 53 депутати, «утримались» - 0, «проти» - 0 (додаток 35, результати поіменного голосування додаток 37).

32.СЛУХАЛИ:

Про дострокове припинення повноважень першого заступника голови обласної ради О.А. Бояринцева

Інформує Бояринцев Олег Анатолійович - перший заступник голови обласної ради

ВИРІШИЛИ:

Рішення обласної ради «Про дострокове припинення повноважень першого заступника голови обласної ради О.А. Бояринцева», приймається в цілому: «за» - 61 депутат, «утримались» - 0, «проти» - 0 (додаток 35, результати поіменного голосування додаток 37).

Михайленко Г.В.

Шановні депутати!

Питання, внесені до порядку денного пленарного засідання, розглянуто.

У кого є зауваження щодо ведення пленарного засідання?

ВИСТУПИЛИ: Макаренко К.В., Хомути́нник С.П.

Скиртаченко А.М., який запропонував внести на розгляд чергової сесії обласної ради питання про рівень захворюваності населення області на вірусні гепатити.

Михайленко Г.В. дає протокольне доручення:

Ураховуючи необхідність розгляду питання про проблеми діагностики, лікування та профілактики населення області на вірусні гепатити, з метою забезпечення покращання надання медичної допомоги хворим на гепатити

ДОРУЧИТИ:

Постійній комісії обласної ради шостого скликання з питань охорони здоров'я, материнства, дитинства, прав жінок та соціального захисту населення розглянути у II півріччі 2013 року стан виконання програми діагностики, лікування та профілактики вірусних гепатитів в області «Антигепатит» на 2012-2017 роки.

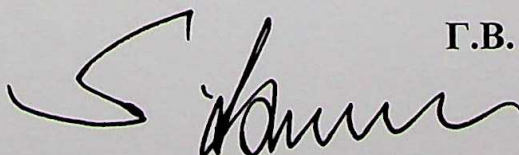
За результатами розгляду надати інформацію голові обласної ради та внести пропозиції про необхідність розгляду питання на сесії обласної

Михайленко Г.В.

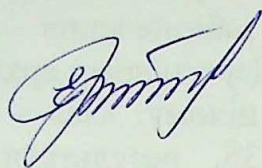
Оголошує про закриття двадцять шостої сесії обласної ради.

Виконується гімн України.

Голова обласної ради



Г.В. Михайленко



О.М.Караченцева – консультант загального відділу
виконавчого апарату обласної ради



О.О.Мринська – начальник загального відділу
виконавчого апарату обласної ради



СПИСОК ДЕПУТАТІВ
відсутніх на пленарному засіданні двадцять сьомої сесії
обласної ради шостого скликання

Фракція Партії регіонів

1. Васильєв А.В.
2. Волков В.В.
3. Гончарук В.С.
4. Деркач М.А.
5. Єпіфанов А.О.
6. Картавий О.О.
7. Саєнко О.І.
8. Салманов А.Ф.
9. Свірський Г.А.
10. Целуйко А.В.
11. Чмирь Ю.П.

Фракція ВО «Батьківщина»

1. Андрусенко М.А.
2. Дрига В.О.
3. Загурський О.В.
4. Кудін О.А.
5. Марюха В.І.
6. Неофітна Л.П.
7. Остапенко О.М.
8. Поцелуєв В.І.
9. Тимошенко В.М.

Фракція «Фронт змін»

1. Биков Г.М.
2. Токар В.М.

Фракція ПП «Рідне місто»

1. Данильченко А.М.

Фракція КПУ

1. Телєтов О.С.

СПИСОК

запрошених для участі в роботі двадцять сьомої сесії обласної ради
шостого скликання 16 серпня 2013 року

Члени колегії обласної державної адміністрації

1	Іщенко Тамара Дмитрівна	-	заступник голови облдержадміністрації
2	Яговдик Ігор Олександрович	-	заступник голови облдержадміністрації
3	Берфман Марк Абрамович	-	голова обласної ради III-IV скликань, радник голови облдержадміністрації на громадських засадах
4	Зеленський Олександр Григорович	-	старший прокурор відділу захисту конституційних прав та свобод громадян прокуратури Сумської області
5	Василевський Андрій Миколайович	-	начальник управління СБУ в Сумській області
6	Єсепчук Валентина Василівна	-	голова обласної ради професійних спілок
7	Козицький Віктор Іванович	-	начальник управління МВС України в Сумській області
8	Фоменко Олександр Васильович	-	начальник управління Національного банку України в Сумській області

Начальники відділів апарату та підрозділів
обласної державної адміністрації

9	Артюх Володимир Васильович	-	директор державного архіву області
10	Боярко Анатолій Андрійович	-	директор Департаменту праці та соціального захисту населення
11	Войтенко Микола Григорович	-	начальник управління житлово-комунального господарства
12	Івченко Володимир Миколайович	-	директор Департаменту агропромислового розвитку
13	Крестенков Сергій Георгійович	-	начальник управління промисловості та розвитку інфраструктури
14	Калін Олександр Іванович	-	начальник управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи
15	Король Микола Іванович	-	начальник управління капітального будівництва
16	Лата Олег Юрійович	-	начальник управління у справах сім'ї, дітей і молоді
17	Мельник Олена Петрівна	-	начальник управління культури, туризму, національностей та релігій
18	Павленко Олег Олександрович	-	начальник управління містобудування та архітектури
19	Песоцька Інеса Олександрівна	-	в.о. начальника управління освіти і науки
20	Румянцев Олег Валентинович	-	в.о. начальника управління взаємодії з правоохоронними органами та оборонної роботи
21	Заяц Оксана Юріївна	-	т.в.о. начальника управління молоді і спорту
22	Супрун Євген Васильович	-	заступник начальника управління паливно-енергетичного комплексу та раціонального використання природних ресурсів
23	Южаков Євген Іванович	-	начальник головного фінансового управління

**Начальники управлінь і підрозділів, що
підпорядковуються центральним органам виконавчої влади
та керівники обласних підприємств, установ, організацій**

24	Базаров Геннадій Іванович	-	начальник державної екологічної інспекції в Сумській області
25	Бритов Олександр Борисович	-	голова правління ПАТ «Сумбуд»
26	Чечіль Оксана Сергіївна	-	заступник директора Сумського центру післядипломної освіти
27	Литвиненко Олена Олексіївна	-	заступник начальника головного управління юстиції в Сумській області
28	Лисаченко Василь Вікторович	-	заступник начальника управління МНС України в Сумській області
29	Гаврилюк Максим Петрович	-	начальник управління державної служби Головердержслужби України в Сумській області
30	Гордійко Олексій Петрович	-	начальник обласного виробничого управління водного господарства
31	Демченко Олена Миколаївна		директор Сумського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги
32	Чепурний Сергій Олександрович		заступник голови правління ПАТ «Сумиобленерго»
33	Дворник Сергій Іванович	-	начальник територіальної державної інспекції праці Сумської області
34	Заєць Володимир Володимирович	-	генеральний директор ТОВ «Гуала Кложерс Україна»
35	Зленко Тетяна Володимирівна	-	в.о. начальника головного управління Пенсійного фонду України в Сумській області
36	Коваленко Валентина Миколаївна	-	т.в.о.голова територіального відділення Антимонопольного комітету України
37	Кібець Віктор Олександрович	-	начальник територіального управління державної судової адміністрації в області
38	Коваленко Микола Петрович	-	начальник Державної фінансової інспекції у Сумській області
39	Коцупій Микола Михайлович	-	начальник інспекції з питань захисту прав споживачів у Сумській області
40	Лазакович Ігор Васильович	-	голова правління ПАТ «Сумхімпром»
41	Гуйва Микола Іванович	-	заступник начальника управління державного казначейства України в Сумській області
42	Луговий Микола Григорович	-	голова апеляційного суду Сумської області

43	Лузан Михайло Петрович	-	начальник головного управління ветеринарної медицини в Сумській області
44	Масалітіна Надія Іванівна	-	Садівський сільський голова Сумського району, голова Сумського регіонального відділення Всеукраїнської асоціації сільських та селищних рад
45	Петрова Світлана Михайлівна		1 заступник начальника регіонального відділення Фонду державного майна України в області
46	Назаренко Юлія Валентинівна	-	голова Асоціації сільськогосподарських товаровиробників та переробників Сумської області;
47	Цегельникова Любов Іванівна	-	заступник начальника головного управління статистики в Сумській області
48	Оленич Петро Сергійович		начальник головного управління Держземагенства у Сумській області
49	Кунда Андрій Іванович	-	начальник відділу територіального управління Держгірпромнагляду по Сумській області
50	Підлісний Володимир Ілліч	-	директор обласного центру зайнятості населення
51	Прохоренко Іван Костянтинівич	-	голова обласної ради Організації ветеранів України
52	Конча Володимир Олександрович	-	в.о. начальника головного управління Держсанепідем служби України в області
53	Савченко Михайло Миколайович	-	начальник управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві у Сумській області
54	Семченко Олександр Анатолійович	-	в.о. начальника головного управління Міндоходів у Сумській області
55	Деменко Олександр Вікторович	-	1 заступник голови правління ВАТ по газопостачанню та газифікації "Сумигаз"
56	Федорченко Віктор Михайлович	-	генеральний директор ТОВ «Будівельна виробничо-комерційна компанія «Федорченко»
57	Цимбал Олексій Юрійович	-	генеральний директор ПАТ «СНВО ім. М.В. Фрунзе»
58	Шаповал Євген Іванович	-	директор обласного комунального підприємства «Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості»
59	Петренко Роман Миколайович	-	директор обласної державної телерадіокомпанії
60	Ямбуренко Володимир Миколайович	-	голова правління АТ «Насосенергомаш»

**Голови міст обласного підпорядкування,
районних рад та райдержадміністрацій**

61	Мінаєв Геннадій Михайлович	-	міський голова м. Суми
62	Нанай Ніна Іванівна	-	секретар міської ради м. Глухів
63	Башкиров Микола Олександрович	-	т.з.п. міського голови м. Конотоп
64	Троян Анатолій Григорович	-	міський голова м. Лебедин
65	Цілуйко Олександр Володимирович	-	т.з.п. міського голови м. Охтирка
66	Калашник Микола Кирилович	-	міський голова м. Ромни
67	Нога Микола Петрович	-	міський голова м. Шостка
68	Кубрак Василь Іванович	-	голова Білопільської районної ради
69	Винокуров Володимир Петрович	-	голова Білопільської райдержадміністрації
70	Нікітченко Григорій Петрович	-	голова Буринської районної ради
71	Товстуха Олександр Павлович	-	голова Буринської райдержадміністрації
72	Сипко Дмитро Дмитрович	-	голова Великописарівської районної ради
73	Гонтаренко Віктор Дмитрович	-	голова Великописарівської райдержадміністрації
74	Цюкало Володимирович Володимирович	-	голова Глухівської районної ради
75	Ткаченко	-	голова Глухівської райдержадміністрації

	Олексій Олександрович		
76	Малігон Валентина Михайлівна	-	заступник голови Конотопської районної ради
77	Луговий Олександр Петрович	-	голова Конотопської райдержадміністрації
78	Откидич Леонід Кузьмич	-	заступник голови Краснопільської районної ради
79	Кідіменко Петро Петрович	-	голова Краснопільської райдержадміністрації
80	Авраменко Микола Вікторович	-	голова Кролевецької районної ради
81	Шприндель Олег Олександрович	-	голова Кролевецької райдержадміністрації
82	Гордіяш Олексій Петрович	-	голова Лебединської районної ради
83	Калита Василь Григорович	-	голова Лебединської райдержадміністрації
84	Якуб Галина Миколаївна	-	голова Липоводолинської районної ради
85	Легуша Ігор Федорович	-	заступник голови Липоводолинської райдержадміністрації
86	Кушніренко Олександр Миколайович	-	голова Недригайлівської районної ради
87	Коренев Олексій Іванович	-	голова Недригайлівської райдержадміністрації
88	Кірічко Сергій Борисович	-	голова Охтирської районної ради
89	Коваль Анатолій Іванович	-	голова Охтирської райдержадміністрації
90	Мартиненко Віктор Олександрович	-	заступник голови Путивльської районної ради
91	Косовський Анатолій Іванович	-	голова Путивльської райдержадміністрації
92	Хоронько Сергій Васильович	-	голова Роменської районної ради
93	Татаринів Володимир	-	1 заступник голови Роменської

	Миколайович		райдержадміністрації
94	Шинко Валерій Миколайович	-	голова Середино-Будської районної ради
95	Ген Григорій Антонович	-	голова Середино-Будської райдержадміністрації
96	Бояринова Ірина Володимирівна	-	голова Сумської районної ради
97	Корнієнко Ірина Олександрівна	-	голова Сумської райдержадміністрації
98	Олійник Олександр Миколайович	-	голова Тростянецької районної ради
99	Шишканов Анатолій Петрович	-	голова Тростянецької райдержадміністрації
100	Долиняк Віктор Олексійович	-	голова Шосткинської районної ради
101	Притико Володимир Анатолійович	-	голова Шосткинської райдержадміністрації
102	Веретенник Олександр Григорович	-	голова Ямпільської районної ради
103	Палагин Ігор Миколайович	-	голова Ямпільської райдержадміністрації

Інші запрошені

104	Пікіна Валентина Дмитрівна	-	заступник директора департаменту соціального захисту населення облдержадміністрації
105	Лисенко Надія Андріївна	-	заступник начальника управління охорони здоров'я облдержадміністрації
106	Єрмішева Надія Сергіївна	-	директор комунального підприємства громадського харчування Сумської обласної ради
107	Калінович Тетяна Дмитрівна	-	завідуюча обласним комунальним підприємством Центральна районна аптека №35 Буринського району
108	Мартинець Катерина Олексіївна	-	завідуюча комунальним підприємством Сумської обласної ради Аптека № 226 м. Конотоп
109	Роменська Галина Іванівна	-	завідуюча комунальним підприємством Центральна районна аптека №4 Охтирського району
110	Лата Олег Юрійович	-	кандидат на посаду директора комунальної установи Сумської обласної ради «Сумський обласний центр відпочинку, оздоровлення, туризму та військово – патріотичного виховання»
111	Самойлов Олег Михайлович	-	голова обласної територіальної виборчої комісії
112	Масалітіна Надія Іванівна	-	Голова регіонального відділення Всеукраїнської асоціації сільських, селищних рад
113	Купрієнко Владислав Анатолійович	-	помічник народного депутата Волкова О.М.

Примітка: керівники галузевих ланок профспілок, редактори міськрайонних газет та представники, акредитованих при обласній раді ЗМІ за окремим списком.

**Список доповідачів на
двадцять сьомій сесії обласної ради шостого скликання
16 серпня 2013 року**

Калін Олександр Іванович - начальник управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи облдержадміністрації

Гордійко Олексій Петрович – начальник Сумського обласного управління водних ресурсів

Павлюк Петро Олександрович – начальник управління охорони здоров'я облдержадміністрації

Павленко Олег Олександрович – начальник управління містобудування та архітектури облдержадміністрації

Сітак Олександр Михайлович – директор Департаменту економічного розвитку і торгівлі облдержадміністрації

Войтенко Микола Григорович – начальник управління житлово-комунального господарства облдержадміністрації

Южаков Євген Іванович – директор департаменту фінансів облдержадміністрації

Заяц Оксана Юріївна – т.в.о. начальника управління молоді та спорту облдержадміністрації

Ульянич Юрій Анатолійович - директор Департаменту екології, паливно-енергетичного комплексу та природних ресурсів облдержадміністрації

Линник Анатолій Іванович – начальник управління майном обласної ради

СПИСОК

представників галузевих профспілок,
присутніх на сесії облради 16.08.2013 року

1. Єсепчук В.В.- голова облпрофради
- ✓ 2. Кузьменко А.А. – голова обласної організації профспілки працівників АПК
3. Корабельнікова Л.Н. – голова обласної профспілкової організації працівників культури
4. Степаненко М.О. - голова обласної профспілкової організації працівників житлово-комунального господарства, місцевої промисловості та побутового обслуговування населення
- ✓ 5. Островський Г.М.- заступник голови обласної профспілкової організації працівників освіти і науки України
6. Шпакович М.М. – голова обласної організації профспілки працівників лісового господарства

**Пропозиції
до складу робочих органів двадцять сьомої сесії
обласної ради шостого скликання**

16 серпня 2013 року

1. Лічильної комісії

- | | | |
|-----------------------------------|---|--|
| Винниченко
Сергій Андрійович | - | депутат від фракції Партії регіонів
(керівник) |
| Гримайло
Віктор Іванович | - | депутат від фракції ВО «Батьківщина»
(секретар) |
| Білокобильська
Любов Борисівна | - | депутат від фракції ГП «Фронт змін» |
| Ляшенко
Віктор Михайлович | - | депутат від фракції КПУ |
| Хомутіннік
Сергій Петрович | - | депутат від фракції Партії регіонів |

2. Секретаріату

- | | | |
|-----------------------------|---|---|
| Лаврик
Віра Іванівна | - | депутат від ГП «Рідне місто» (керівник) |
| Сергієнко
Ніна Матвіївна | - | депутат від фракції ВО «Батьківщина» |
| Літкевич
Віра Михайлівна | - | депутат від фракції Партії регіонів |



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

16.08.2013

Суми

Про депутатський запит
депутата обласної ради
Гриця С.М.

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Гриця С.М. щодо включення до плану соціально-економічного розвитку області на 2014 рік добудову 10 класних кімнат Лебединської ЗОШ № 3, керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та статтями 21, 22 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", обласна рада
ВИРІШИЛА:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Гриця С.М. щодо включення до плану соціально-економічного розвитку області на 2014 рік добудову 10 класних кімнат Лебединської ЗОШ № 3.
2. Направити депутатський запит голові Сумської обласної державної адміністрації Чмирю Ю.П. та голові Сумської обласної ради Михайленку Г.В. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко

ДЕПУТАТ
СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ
шостого скликання

40030, м. Суми, майдан Незалежності, 2

№ 1 від 15.08.2013 року

- ✓ Голові обласної державної адміністрації
Чмирю Ю.П.
- ✓ Голові обласної ради
Михайленку Г.В.

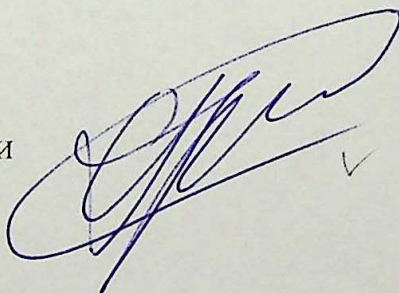
ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Шановний Юрію Павловичу!
Шановний Геннадію Володимировичу!

Згідно ст.12 та 13 «Про статус депутатів місцевих рад»
прошу вас:

- ✓ 1. Включити у план соціально-економічного розвитку області на 2014 рік та виділити фінансування на добудову 10 класних кімнат Лебединської загальноосвітньої школи № 3.
ЗОШ № 3 перевантажена і у подальшому кількість учнів буде збільшуватись.

З повагою,
Депутат обласної ради



С.М. Грицай



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

16.08.2013

Суми

Про депутатський запит
депутата обласної ради
Мірошніченка М.В.

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Мірошніченка М.В. щодо законності встановлення шлагбауму біля управління МВС України в Сумській області, керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та статтями 21, 22 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", обласна рада
ВИРІШИЛА:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Мірошніченка М.В. щодо законності встановлення шлагбауму біля управління МВС України в Сумській області.

2. Направити депутатський запит начальнику управління МВС України у Сумській області Козицькому В.І. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко

ДЕПУТАТ
СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ
шостого скликання

40030, м. Суми, майдан Незалежності, 2

**Начальнику Управління
МВС України в
Сумській області
Козицькому В.І.**

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Шановний Вікторе Івановичу!

Мені як депутату Сумської обласної ради стало відомо про факт неправомірного встановлення Управлінням МВС України в Сумській області (далі - Управління) шлагбауму на проїзд повз Управління.

Шлях, який перекривається шлагбаумом, веде до автомобільної стоянки 9-ти поверхової офісної будівлі, розташованої за адресою: м. Суми, вул. Кондратьєва (Кірова), 25, у якій також знаходиться державне підприємство «Сумський науково - дослідний та проектний інститут землеустрою» (далі - інститут).

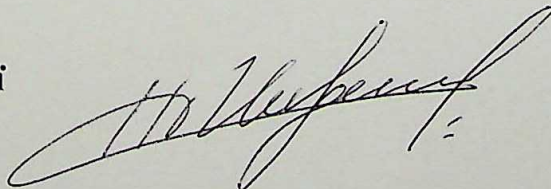
У зв'язку з цим шлагбаум фактично перекриває в'їзд до автомобільної стоянки працівникам інституту, працівникам інших офісних організацій та їх відвідувачам. Наслідком чого зазначені особи позбавлені можливості проїхати до офісної будівлі та залишити свій транспортний засіб на автомобільній стоянці, що створює значні перешкоди та незручності у їх роботі.

Враховуючи вищенаведене та керуючись статтями 11, 15 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» прошу Вас:

1. Повідомити законні підстави для встановлення шлагбауму біля Управління. *УВД*
2. За відсутності таких підстав демонтувати шлагбаум.

З повагою

**Депутат Сумської
Обласної ради**



М.В. Мірошніченко



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

16.08.2013

Суми

**Про депутатський запит
депутата обласної ради
Бистрицького М.Я.**

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Бистрицького М.Я. щодо виділення коштів з обласного бюджету у розмірі 100,0 тис. гривень на ремонт будинку культури у с. Саї Липоводолинського району, керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та статтями 21, 22 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", обласна рада
ВИРІШИЛА:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Бистрицького М.Я. щодо виділення коштів з обласного бюджету у розмірі 100,0 тис. гривень на ремонт будинку культури у с. Саї Липоводолинського району.

2. Направити депутатський запит голові Сумської обласної державної адміністрації Чмирю Ю.П. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко



ДЕПУТАТ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ

Бистрицький М. Я.

07 серпня 2013р.

Голові Сумської обласної
державної адміністрації
Чмирю Ю. П.

Депутатський запит

Шановний Юрій Павлович!

До мене звернувся голова Саївської сільської ради Мельнік В. І. з проханням допомогти в ремонті приміщення клубу.

Тому звертаюся до Вас з проханням виділення коштів в розмірі 100 тис. грн. Для вирішення питання ремонту приміщення сільського будинку культури в с. Саї Липоводолинського району Сумської області. Проектно-кошторисна документація є в повному обсязі.

Копія клопотання надається.

З повагою,
депутат Сумської
обласної ради

М. Я. Бистрицький



САЇВСЬКА СІЛЬСЬКА РАДА
Липоводолинського району Сумської області

вул. Леніна, 10 с. Саї Липоводолинського району Сумської області, 42520 тел. 5-64-36
 E-mail: sai.sr@ukr.net Код ЄДРПОУ 04388432

04.07.2013 № 02-14/448

Депутату Сумської обласної ради
 Бистрицькому Миколі Яковичу
 Мельника Василя Івановича
 сільського голови
 Саївської сільської ради
 Липоводолинського району
 Сумської області

К Л О П О Т А Н Н Я

В даний час Саївська сільська рада налічує 8 сіл та 825 жителів, з 1970 року в селі Саї працює сільський будинок культури, який є культурним осередком села. У цьому ж приміщенні розташована і сільська бібліотека. Тут проводяться різноманітні заходи, працюють гуртки художньої самодіяльності, проводяться концерти, урочиста реєстрація шлюбу, дискотеки для молоді, збори громадян і ін. Але протягом багатьох років Саївська сільська рада не може самотужки, через недостатнє фінансування, вирішити питання ремонту сільського будинку культури. Дах будівлі протікає, отже будівля поступово руйнується.

В цьому році виготовлено технічну документацію на капітальний ремонт сільського будинку культури. Відповідно до технічної документації для проведення ремонту необхідно 100 тисяч грн. В сільському бюджеті таких грошей немає.

Звертаюся до Вас, як депутата обласної ради, з великим проханням надати допомогу у вирішенні питання фінансування проведення робіт по капітальному ремонту сільського БК села Саї Липоводолинського району Сумської області.

З повагою
 Сільський голова



В.І. Мельник

В.І. Мельник



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

16.08.2013

**Про депутатський запит
депутата обласної ради
Бистрицького М.Я.**

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Бистрицького М.Я. щодо виділення коштів з обласного бюджету на ремонт дороги між селами Великий Ліс – Колядинець – Синівка Липоводолинського району, керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та статтями 21, 22 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", обласна рада
ВИРІШИЛА:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Бистрицького М.Я. щодо виділення коштів з обласного бюджету на ремонт дороги між селами Великий Ліс – Колядинець – Синівка Липоводолинського району.

2. Направити депутатський запит голові Сумської обласної державної адміністрації Чмирю Ю.П. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко



ДЕПУТАТ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ

Бистрицький М. Я.

07 серпня 2013р.

Голові Сумської обласної
державної адміністрації
Чмирю Ю. П.

Депутатський запит

Шановний Юрій Павлович!

До мене звернулися жителі села Колядинець Липоводолинського району Сумської обл. З прохання посприяти проведенню ремонтних робіт автомобільної дороги с. Великий Ліс — Колядинець — Синівка.

Тому звертаюся до Вас з проханням профінансувати та відремонтувати дорогу між селами Великий Ліс — Колядинець — Синівка.

Копія клопотання надається.

З повагою,
депутат Сумської
обласної ради

М. Я. Бистрицький

29 червня 2013 року

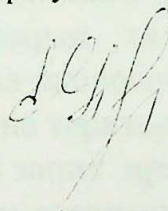
Депутату Сумської обласної ради
Бистрицькому Миколі Яковичу
Голови ініціативної групи
територіальної громади
Колядинецької сільської ради
Скубко Катерини Миколаївни,
Вул.Польова,3 село Колядинець
Липоводолинського району,
Сумської області

КЛОПОТАННЯ

Територіальна громада Колядинецької сільської ради Липоводолинського району, Сумської області дуже вдячна Вам за попередньо надану допомогу та звертається до Вас з проханням сприяти в виділенні коштів на ремонт дороги Великий Ліс – Колядинець- Синівка (25 км), якщо в цьому році не буде проведений ремонт цієї дороги (дорога знаходиться на балансі автодору) то призупиниться автобусне сполучення з обласним та районним центрами.

Територіальна громада надіється на позитивну відповідь та завчасно висловлює Вам слова вдячності за порозуміння в вирішенні актуальних проблем нашої громади.

Голова ініціативної групи



К.М.Скубко



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

16.08.2013

**Про депутатський запит
депутата обласної ради
Бояринцева О.А.**

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Бояринцева О.А. щодо проведення перевірки та вжиття заходів прокурорського реагування по факту погіршення екологічної ситуації внаслідок незаконного виробництва деревного вугілля на території смт Ямпіль, керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та статтями 21, 22 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", обласна рада **ВИРІШИЛА:**

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Бояринцева О.А. щодо проведення перевірки та вжиття заходів прокурорського реагування по факту погіршення екологічної ситуації внаслідок незаконного виробництва деревного вугілля на території смт Ямпіль.

2. Направити депутатський запит прокурору Сумської області Білоконю Р.М. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко



ДЕПУТАТ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ

пл. Незалежності, 2, м.Суми, 40489

тел./факс (0542) 60-77-46 E-mail: boyarintsev@oblrada.sumy.ua

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Прокурору
Сумської області
Білоконю Р.М.

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ

*Щодо погіршення екологічної ситуації
внаслідок незаконного виробництва
деревного вугілля на території смт Ямпіль*

Вх. № 10-1003/01-21
"16" серпня 2013р.

Шановний Руслане Михайловичу!

Під час виконання депутатських повноважень, на мою адресу неодноразово звертаються мешканці смт Ямпіль щодо кричущих фактів забруднення атмосферного повітря селища в результаті незаконного виробництва деревного вугілля приватними підприємцями Московко М.М. та Дідухом В.В.

Грубе порушення технології виробництва призводить до погіршення екологічної ситуації в селищі і, як наслідок, до поганого самопочуття мешканців – головний біль, нудота, підвищення тиску, запаморочення та інше. Крім цього, останніми роками в селищі збільшилась кількість випадків захворювань онкологічними хворобами.

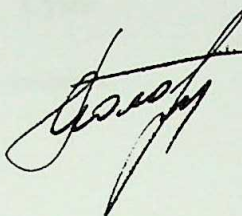
Більш того, виробничі ділянки зазначених підприємців розташовані в межах населеного пункту в кількох десятках метрів від районної лікарні та житлових будинків.

Рішенням сесії Ямпільської селищної ради від 24.06.2008 №7, рішенням господарського суду Сумської області від 07.06.2011, рішенням Харківського апеляційного господарського суду від 03.08.2011 діяльність зазначених підприємців по виробництву деревного вугілля була заборонена.

Проте, при потуранні посадових осіб місцевої влади та силових структур, шостий рік поспіль підприємства продовжують свою виробничу діяльність, збільшуючи потужності виробництва, не зважаючи на той факт, що їх діяльність офіційно заборонена та отруює місцевих мешканців.

Виходячи з викладеного та керуючись ст. 16 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», положеннями Закону України «Про прокуратуру», прошу Вас:

1. Взяти ситуацію під особистий контроль та провести перевірку вищевикладених обставин;
2. Припинити незаконну підприємницьку діяльність Московка М.М. та Дідуха В.В.;
3. Надати відповідь в термін, передбачений ст. 22 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад».



О.А. Бояринцев



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

16.08.2013

Суми

**Про депутатський запит
депутата обласної ради
Бояринцева О.А.**

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Бояринцева О.А. щодо несвоєчасної проплати платіжних доручень по соціально значущих об'єктах північних районів Сумщини установами Держказначейства України, керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та статтями 21, 22 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", обласна рада
ВИРІШИЛА:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Бояринцева О.А. щодо несвоєчасної проплати платіжних доручень по соціально значущих об'єктах північних районів Сумщини установами Держказначейства України.

2. Направити депутатський запит начальнику Головного управління Державного казначейства України у Сумській області Лісовому О.В. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко



ДЕПУТАТ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ

пл. Незалежності, 2, м. Суми, 40489

тел./факс (0542) 60-77-46 E-mail: boyarintsev@oblrada.sumy.ua

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Начальнику Головного
управління Державного
казначейства України у
Сумській області
Лісовому О.В.

*Щодо несвочасної проплати
платіжних доручень по соціально-значущим
об'єктам півночі Сумщини
Держказначейством України*

Шановний Олександрє Васильовичу!

Під час виконання депутатських повноважень на мою адресу надходить багато звернень від жителів північних районів Сумської області з питаннями необхідності термінового ремонту і реконструкції ряду інфраструктурних об'єктів північних регіонів Сумської області.

В 2012 році завдяки підтримці Президента України В.Ф.Януковича та Прем'єр-міністра М.Я.Азарова з держбюджету були виділені кошти на фінансування ряду важливих інфраструктурних об'єктів північного регіону Сумщини.

Через затримки в роботі Державної казначейської служби України, 7 879 тис. грн залишились несплаченими, незважаючи на виконані роботи на об'єктах, а саме:

- розпорядження КМУ від 21.03.2012 №177-р «Деякі питання використання у 2012 році державних капітальних видатків» – 5 725,474 тис.грн;
- постанова КМУ від 06.02.2012 №106 «Про затвердження Порядку та умов надання субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на здійснення заходів щодо соціально-економічного розвитку окремих територій» – 1 040,90 тис.грн;
- розпорядження КМУ від 17.05.2012 №299-р «Про перерозподіл деяких видатків, передбачених Міністерству фінансів на 2012 рік, та внесення змін до розпорядження Кабінету Міністрів України від 21 березня 2012 р. № 177» – 1 112,606 тис.грн.

В 2013-му році негативна тенденція щодо несвоєчасної проплати платіжних доручень зберігається.

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ

Вх. № 10-1002/01-21
"16" серпня 2013р.

Відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2013 рік» місцевим бюджетам м.Глухова, Кролевецького, Путивльського, Шосткинського, Ямпільського, Середино-Будського, Глухівського та Конотопського районів Сумської області передбачена субвенція на соціально-економічний розвиток.

На сьогоднішній день, на рахунках Головного управління Державної казначейської служби України в Сумській області знаходяться платіжні доручення на фінансування соціально-значущих об'єктів північних районів Сумщини, передбачених субвенцією, на загальну суму 5 724 030 тис. грн.

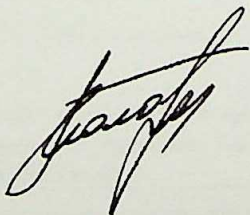
- З них:
- Глухівський район – 641 499,9 грн;
 - Кролевецький район – 491 747 грн.;
 - Середино-Будський район – 1 077 059 грн;
 - Шосткинський район – 197 036 грн;
 - Ямпільський район – 589 698 грн;
 - Путивльський район – 966 100 грн;
 - м.Глухів – 1 760 889 грн.

Несвоєчасна проплата відповідних платіжних доручень призводить до тяжких наслідків, виникнення соціально-економічної напруги в регіоні та створює умови для нанесення збитків підприємствам, які виконують роботи на об'єктах.

Виходячи з викладеного та керуючись ст. 16 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», прошу Вас надати відповідні доручення щодо ліквідації заборгованості перед одержувачами бюджетних коштів.

Про результати розгляду мого звернення та прийняте рішення прошу Вас повідомити мене в порядку передбаченому ст. 22 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад».

Додаток: інформація щодо кредиторської заборгованості на 3-х арк. в 1 пр.



О.А. Бояринцев

**Інформація щодо кредиторської заборгованості
по субвенції на соціально-економічний розвиток
по північним районам Сумщини**

Назва об'єкту	Залишок боргу на 14.08.2013 (тис.грн)	Дата подання платіжного доручення
м.Глухів		
НВК № 5, капітальний ремонт	2458.00	05.07.2013
Капітальний ремонт територіального центру	156534.00	30.07.2013
Капітальний ремонт ЦРЛ	62900.00	09.07.2013
Реставрація пам'яток архітектури (загальноосвітня школа №4, корпус колишньої земської лікарні - інфекційне відділення ЦРЛ)	190000.00	09.07.2013
Капітальний ремонт житлового фонду (будинки по вул Цюлковського 4, Інститутська 22, Кисло-Московська 27)	74655.00	31.07.2013
Реконструкція дитячого оздоровчого табору «Соляничний»	225000.00	222000.00 20.06.2013 3000.00 05.07.2013
Капремонт стадіону "Дружба"	97838.00	20.06.2013
Капітальний ремонт доріг (Вул.Пушкіна, Жужоми, Пров.Водотеченський, Пров.Слоутський, вул.Маяковського):	951504.00	26.07.2013, 09.07.2013, 25.06.2013
ВСЬОГО:	1760889.00	
Глухівський район		
Капітальний ремонт водогону по вул. Заводська та вул. Чапаса в с. Баничі Глухівського району	42223.2	05.08.2013
Капітальний ремонт водопроводу по населених пунктах с. Білокопитове, с.Заруцьке, с.Будівельне Глухівського району	102026.70	07.07.2013
Капітальний ремонт приміщення КЗ "Некрасівський сільський будинок культури" с. Некрасове Глухівського району	47000.00	06.08.2013
Капітальний ремонт водогону по вул.Леніна с. Студенок Глухівського району	45000.00	05.08.2013
Підвідний газопровід високого тиску до сіл Щебри, Дунаць Глухівського району (будівництво)	247810.80	09.07.2013
Реконструкція котельні та зовнішніх мереж Кучерівського навчально- виховного комплексу по вул.Радянській,10 в с. Кучерівка Глухівського	157439.20	06.07.2013
ВСЬОГО:	641499.9	
Путівльський район		
Веселівський навчально-виховний комплекс: загальноосвітня школа І-ІІ ступенів - дошкільний навчальний заклад по вул. Шкільна, 1, с. Веселе – капітальний ремонт	28709.10	10.07.2013
В'язенський навчально-виховний комплекс: загальноосвітня школа І-ІІ ступенів - дошкільний навчальний заклад по вул. Радянська, 3 с. В'язенка Путівльського району – капітальний ремонт	29388.44	15.07.2013
Новослобідський навчально-виховний комплекс: загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів - дошкільний навчальний заклад по вул. Леніна,1 с. Нова Слобода Путівльського району – капітальний ремонт	11679.00	19.07.2013
Теплозабезпечення спорткомплексу по вул. Кірова, 2 м. Путівль – будівництво	120143.40	15.07.2013
Центр позашкільної роботи по вул. Кірова, 77 м. Путівль – капітальний ремонт	118946.28	09.07.2013
Путівльська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 1 ім. Радіка Рудиса по вул. Першотравнева, 76 м. Путівль Сумської області – капітальний ремонт	20000.00	-
Путівльська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 1 ім. Радіка Рудиса по вул. Першотравнева, 76 м. Путівль Сумської області – капітальний ремонт	11354.41	11.07.2013

ЗОШ № 2 ім. Г.Я.Базими- капітальний ремонт	118904,16	10.07.2013
Путивльське навчально-виховне об'єднання: спеціалізована загальноосвітня школа І ступеня – гімназія, центр розвитку дитини вул. Калініна, 17 м. Путивль – капітальний ремонт	46753,80	-
Рудівецький навчально-виховний комплекс: загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів - дошкільний навчальний заклад по вул. Комсомольська, 1 с. Рудіве Путивльського району – капітальний ремонт	11544,00	23.07.2013
Юр'ївський НВК- капітальний ремонт	2065,50	-
Бобинський НВК- капітальний ремонт	15797,00	
Туберкульозне відділення комунальної установи Путивльської районної ради Сумської області "Путивльська центральна районна лікарня" с.Волинцеве, вул.Першотравнева,7- капітальний ремонт	31203,84	12.07.2013
Інфекційне відділення комунальної установи Путивльської районної ради Сумської області "Путивльська центральна районна лікарня" по вул. Куйбишева, 1 м. Путивль – капітальний ремонт	31208,88	12.07.2013
Операційний блок та маршові сходи комунальної установи Путивльської районної ради Сумської області "Путивльська центральна районна лікарня" по вул. Куйбишева, 1 – капітальний ремонт	61025,46	12.07.2013
Патолого-анатомічне відділення комунальної установи Путивльської районної ради Сумської області "Путивльська центральна районна лікарня" по вул. Куйбишева, 1 – капітальний ремонт	34150,44	12.07.2013
Станіонар ЦРЛ- капітальний ремонт	1436,58	-
Поліклініка ЦРЛ- капітальний ремонт	1732,43	-
Манухівський фельдшерський пункт по вул. Радянська, 9, с. Манухівка – капітальний ремонт	5000,00	
Районний будинок культури по вул.Першотравневій, 70, в м.Путивль - капітальний ремонт	430758,00	9953,00 26.06.2013 1320,00 15.07.2013 1155,00 15.07.2013 42346,00 05.08.2013
ВСЬОГО:	966100,64	
Ямпільський район		
Капітальний ремонт по заміні вікон. Ямпільська ЗОШ І-ІІІ ступенів № 1	29424,30	26.07.2013
Капітальний ремонт Дружбівського НВК	19200,00	08.07.2013
Капітальний ремонт в терапевтичному відділенні комунального закладу Ямпільська центральна районна лікарня Ямпільської районної	98006,20	11.07.2013
Будівництво шатрового даху Свеської спеціалізованої ЗОШ І-ІІІ ступенів № 2 «ліцей»	130621,00	04.07.2013
Будівництво шатрового даху Ямпільської ЗОШ І-ІІІ ступенів № 2	173146,00	26.07.2013
Капітальний ремонт міського будинку культури, м.Дружба, Дружбівська м/р	1391,50	12.07.2013
Капітальний ремонт міського будинку культури, м.Дружба, Дружбівська м/р	8900,00	07.08.2013
Підвідний газопровід середнього тиску до с. Дорошівка Ямпільського району, Дорошівська с/р	129009,90	08.07.2013
ВСЬОГО:	589698,90	
С.Будський район		
Капітальний ремонт приміщень інфекційного відділення Середино-Будської центральної районної лікарні, м. Середина-Буда, вул.Вокзальна, 29	283846,00	26.07.2013

Капітальний ремонт лікувального корпусу центральної районної лікарні, м. Середина-Буда. Заміна віконних, дверних блоків та утеплення стін, покрівлі м. Середина-Буда, вул.Вокзальна, 29	125396,00	11.07.2013
Капітальний ремонт будівлі дитячого садку №2 "Сонечко" м. Середина-Буда. Заміна віконних блоків м. Середина-Буда, вул. Дорожна, 2	471648,00	463448,00 22.07.2013 8200,09 19.06.2013
Капітальний ремонт будівлі дитячого садку №1 "Ромашка" м. Середина-Буда. Заміна віконних блоків м. Середина-Буда, вул. Гастело, 2	196169,00	19.07.2013
ВСЬОГО:	1077059,0	

Кролевецький район

Капітальний ремонт будинку культури м. Кролевець	137683,00	09.07.2013
Капітальний ремонт Тулиголовської ЗОШ. Проведення заходів з енергозбереження, с. Тулиголове	86031,00	11.07.2013
Реконструкція та оснащення реабілітаційного центру для дітей-інвалідів вул. Петровського, 37 м. Кролевець	38890,00	08.07.2013
Каміньський НВК Кролевецького району Сумської області. Капітальний ремонт існуючої котельні, системи теплопостачання та приміщення ДНЗ, с. Камінь, Кролевецький район	20772,00	03.07.2013
Капітальний ремонт Бистрицького НВК, с. Бистрик, Кролевецький район	39957,00	05.08.2013
Капітальний ремонт Ярославецької ЗОШ. Проведення заходів з енергозбереження, с. Ярославець, Кролевецький район	45714,00	05.08.2013
Капітальний ремонт Локіянського НВК. Проведення заходів з енергозбереження, с. Локня, Кролевецький район	29269,00	05.08.2013
Капітальний ремонт Білогривського НВК, с. Білогриве, Кролевецький район	29993,00	05.08.2013
Капітальний ремонт ЗОШ І-ІІІ ступенів № 2 м. Кролевець.	63438,30	12.07.2013
ВСЬОГО:	491747,30	

Шосткінський район

Водопостачання с.Образівка, Шосткинського району - водопостачання	115251,00	липень 2013
Капітальний ремонт лікарської амбулаторії в с.Івот Шосткинського району (з корегуванням проектно-конструкторської документації)	81785,00	03.07.2013
ВСЬОГО:	197036,00	
Загальна сума боргу на 14.08.2013:	5724030,74	



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

16.08.2013

**Про депутатський запит
депутата обласної ради
Ляха В.В.**

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Ляха В.В. про проведення перевірки та вжиття заходів прокурорського реагування щодо фактів порушення ТОВ "Росагроінвест" вимог екологічного законодавства, керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та статтями 21, 22 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", обласна рада
ВИРІШИЛА:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Ляха В.В. про проведення перевірки та вжиття заходів прокурорського реагування щодо фактів порушення ТОВ "Росагроінвест" вимог екологічного законодавства.
2. Направити депутатський запит прокурору Сумської області Білоконю Р.М. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко



60

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА

ШОСТЕ СКЛИКАННЯ

Депутат

Лях Василь Валерійович

40030, м. Суми, площа Незалежності, 2

15 серпня 2013 року
Вих.№24

Прокурору Сумської області
державному раднику юстиції
3 класу
Білокінь Р.М.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Про проведення перевірки дотримання законодавства щодо виробничих процесів, умов праці людей, зберіганням мінеральних добрив, токсичних речовин на підприємстві ТОВ «Росагроінвест» в м. Дружба Ямпільського району Сумської області.

Шановний Руслане Михайловичу !

До мене, як до депутата обласної ради, звернулись 650 жителів м. Дружба Ямпільського району Сумської області та депутати Дружбівської міської ради з проханням захисту їх конституційних прав в сфері охорони навколишнього середовища та здоров'я людей.

ТОВ «Росагроінвест» розташовано в центрі м. Дружба Ямпільського району Сумської області, вул. Леніна, 39 та здійснює свою діяльність з 2001 року. Основний вид діяльності: приймання та фасування складних мінеральних добрив.

Рівень забруднення атмосферного повітря від такої діяльності оцінюється жителями міста як недопустимий, що спричиняє реальну загрозу їх здоров'ю та життєдіяльності.

До контролюючих органів області мною неодноразово були підготовлені та направлені депутатські звернення з питань діяльності вказаного підприємства, але їх реагування (відповіді надаються) носять здебільшого формальний характер і ніякого впливу на діяльність ТОВ «Росагроінвест» не здійснюється. Свою діяльність підприємство продовжує з порушенням чинного законодавства, не маючи відповідних дозволів, висновків державної та громадської експертизи.

На підставі вищевикладеного, керуючись Законом України «Про статус депутатів місцевих рад», прошу :

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ

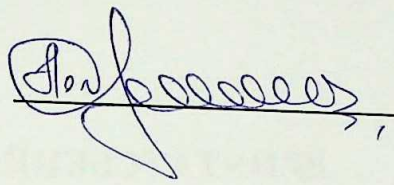
Вх. № 10-1007/01-21
"16" серпня 2013р.

1.Розібратися в ситуації, яка склалася з питань дотримання законодавства щодо виробничих процесів, умов праці людей, зберіганням мінеральних добрив,токсичних речовин на підприємстві ТОВ «Росагроінвест» в м. Дружба Ямпільського району Сумської області.

2.Вжити заходи реагування, щодо діяльності ТОВ «Росагроінвест» та контролюючих органів по покращанню стану законності в сфері охорони навколишнього середовища, атмосферного повітря.

3.Забезпечити права громадян на безпечне для життя і здоров'я довкілля.

Відповідно до ст.21,22 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» письмова відповідь депутату надається у встановлений радою строк, який не повинен перевищувати один місяць з дня одержання запиту .



В. В. Лях

Открытое письмо к жителям г. Дружба

Каждому Дружинцу, независимо от возраста, места работы, партийной принадлежности, должно быть глубоко не безразлично, что происходит с экологией в нашем городе.

Нам всем от «мала до велика» нельзя молча наблюдать, как при молчаливом согласии руководителей города, района, прокуратуры, СЭС и депутатов всех уровней наш город превращается в склад вредных химикатов и удобрений.

Некогда знаменитый сахарный завод сегодня превратился в склад химикатов, который «ушлые» предприниматели разместили прямо в центре города. Пройдя без заминки согласования на открытие такого специфического предприятия в границах населенного пункта, химические бароны сегодня уже не заботятся о мерах техники безопасности, соблюдении украинского законодательства по экологии и защиты окружающей среды. А может, вовсе и нет никаких законных разрешений, а есть традиционные откаты и «одобрямс» от горе чиновников. Хотелось бы, чтобы эти догадки проверили правоохранные органы.

Результатом деятельности дружинских химиков – это сотни ручейков отравленной воды, растекающихся по нашим огородам, садам, дорогам, прудам. Это воздух, некогда одного из самых чистых мест в Украине, который превращается в злокачественный саркофаг со всеми отравляющими элементами таблицы Менделеева способный уничтожить и отравить все живое. Вопрос лишь в дозах.

Наш богом забытый край пока и ценен тем, что каждый из нас может передавать своим детям и родственникам чистоз экологическую картошку, яблоки, ягоды, грибы. На лето к нам едут из шумных городов на отдых наши дети и внуки.

Но сегодня надо быть не совсем нормальным человеком, чтобы приглашать на отдых тех, кто тебе дорог в места, хоть и родные, но отравленные и грязные.

В нашем городе при нашем молчаливом согласии уже много сделано во вред нашему здоровью. Жаль, что местные медики не бьют тревогу по этому поводу. Но ради наших детей и внуков мы должны остановить этот экологический геноцид.

Мы должны понимать, что кроме нас – жителей г. Дружба, это бедствие остановить просто некому.

Чтобы быть услышанными, а нашу экологическую беду убрать из города, нам всем необходимо:

Первое: Объединится и громко заявить «нет складу ядовитых химикатов в центре города». Отсидеться дома, значит молча поддержать дальнейшее расплозание экологической беды, которая не знает границ и такого понятие как блат. Страшные последствия коснутся всех.

Второе: Свою позицию о немедленном закрытии склада ядохимикатов надо срочно донести до депутатов всех уровней, прокуратуры, органов власти, СЭС, экологических и природоохранительных организаций. О Дружинском бедствии должны узнать в Ямполье, Сумах, Киеве.

Третье: Непринятие срочных и оперативных мер по демонтажу склада, а также проведения комплекса природоохранительных мероприятий по устранению последствий работы данного предприятия, заставит нас пойти на крайние меры – блокирование движения поездов по железной дороге Киев-Москва.

Инициативная группа

жителей г. Дружба, Ямпольского района, Сумской области

КУЗНЕЦОВ Г. 21

[illegible]

Депутатам обласної ради
Ляху Василю Валерійовичу
Лобушину Василю Степановичу

Колективне звернення

Жителі міста Дружби просять у вас
допомоги у вирішенні питання щодо
вивезення життєвих добрив, які знаходяться
в центрі міста під відкритим небом на
території фірми „РОСАГРОІНВЕСТ“ і шкодять
здоров'ю людей.

1. Натіш Віктор Ісидорович: (Вашин) ул. Ленина 22, 4
2. Сидоренко Андрей Борисович: (Фиг) ул. Ленина 22, 3
3. Сурай Валентина Олександрівна (Фиг) ул. Ленина 22, 2
4. Мурашова Алла Степанівна (Фиг) ул. Ленина 24 Б
5. Торховатая Анна Іванівна (Фиг) — ул. Ленина 24-Б/1
6. Торховатий Александр Михайлович (Фиг) — ул. Ленина 24-Б/1
7. Торхов Наталія Олександрівна (Фиг) ул. Ленина 24 Б/3
8. Матрос Тамара Федорівна вул. Ленина 24 Б/4
9. Маніусов Вячеслав Андреевич вул. Ленина 18/8 (Фиг)
10. Чепурной Ніна Матвеевич вул. Ленина 18/6 (Фиг)
11. Вихрицька Марія Іванівна вул. Ленина 18/6 (Фиг)
12. Губушкіна Валентина Іванівна вул. Ленина 18/4 (Фиг)
13. Гиріщенко Микола Федорівич вул. Ленина 18/3 (Фиг)
14. Момонова Алла Іванівна вул. Ленина 18/8 (Фиг)
15. Нейоакін Леонід Іванович — 18 1289 (Фиг)
16. Соба Зинаїда Алексеевна — 18 КБ10 (Фиг)
17. Сайко Надія Степанівна — 18 КБ11 (Фиг)
18. Богачов Владимир Вячеславович — 18 КБ14 (Фиг)
19. Людкевич Георг Александрович — 18 КБ15 (Фиг)

20. Тресовская Анна Ивановна
ул. Ленина 18 кв. 13 Трой
21. Котов Сергей Григорьевич
ул. Мелезнодорожная 1 кв. 5 РД
22. ул. Мелезнодорожная дом 1/св. 8 Терещенко В. И.
23. ул. Мелезнодорожная дом 1/б Франско А. В.
24. ул. Ленина 20 Тарас Н. С.
25. Каримова Светлана Владимировна
ул. Ленина, 12а ВД

Сначала все в изобилии, но на
поверхности были различные газы
работают факельный уел, где работают
всего лишь вентиляторы и химические
удобрения выносятся в атмосферу, что создает
экологическую катастрофу. Расстояние до водоема
и жилых домов 100-200 м. Кроме того
сходы где хранятся химические удобрения
и много некорректной сигнализации и
не соответствующим всем нормам для такого
близкого соседства. С учетом химической
погоды Друзьба

Запрос депутату
Сумского областного Совета
Лях Василию Валерьевичу

От жителей г. Дружба
Ямпольского района, Сумской области

Мы, жители г. Дружба, Ямпольского района, Сумской области, и депутаты местного совета, подписавшие под открытым письмом, в количестве 650 человек, (копия письма прилагается), обращаемся к Вам с просьбой поднять вопрос на сессии Сумского областного Совета и обязать Сумскую областную прокуратуру провести проверку законности размещения на территории ОАО «Дружбинского сахаро-рафинадного завода» химического предприятия. А теперь, подробнее:

После варварского уничтожения рафинадного завода, в 2001 г., на его территории, открылось ДП «Фортуна» ОАО «Дружбинского сахаро-рафинадного завода».

В 2002 г. вместо «Фортуны» зарегистрировано новое предприятие ООО «Росагроинвест».

В 2003 г. на базе рафинадного завода появились ЧП расфасовщиков, слесарей, грузчиков и т.д. Кроме того, работают фирмы «Росапатиты» и «Фос-Агро Украина».

Железнодорожные вагоны, приходящие на ст. Хутор-Михайловский, в адрес этих предприятий, с дальнейшей переадресовкой, простаивают более месяца (например, в марте-апреле 2013 г. до 200 вагонов простояло более месяца), а это безхозяйственность и экономический беспредел. Наверное на ст. Хутор-Михайловский маленькие штрафы за простой и неэффективное использование подъездных путей.

Нам, жителям г. Дружба, Ямпольского района, Сумской области не понятно, кто дал разрешение на размещение химического предприятия по расфасовке минеральных удобрений на базе пищевого предприятия в самом центре города, если в г. Сумы уже есть специализированное предприятие «СумыХимпром».

Заняв новый цех по роспуску сахара, набранная бригада слесарей и сварщиков (неаттестованных), не имеющих лицензию на выполнение монтажных работ и без проекта производили реконструкцию цеха по роспуску удобрений. После выполнения монтажных работ в 2003 году прибыл проектировщик, снял размеры и линию внедрили в жизнь.

В настоящее время не имея технического оснащения для экологической защиты окружающей среды, нарушая условия охраны труда и технику безопасности, на базе компании ООО «Росагроинвест» производится расфасовка удобрений.

В процессе расфасовки и при выгрузке удобрений из вагонов (хоперов), вредная и опасная пыль разлеталась по всему городу, в зависимости от направления ветра.

На территории, прилегающей к химическому производству, в жилых домах и на улицах, невозможно дышать, у людей поднимается артериальное давление, начинаются головные боли, раздражается слизистая оболочка носоглотки и начинается кашель! В городе, с населением более 5000 человек работают две аптеки. Очень плохо, что с момента ввода в эксплуатацию

«Росагроинвеста» в городе не ведется статистический анализ роста заболеваемости и смертности среди населения.

Дав разрешение на ввод такого вредного предприятия, руководители города и района не поставили в известность жителей города и акционеров рафинадного завода о виде основной производственной деятельности «Росагроинвеста», согласно устава предприятия, а ограничились отговорками по решению и улучшению ситуации занятости населения, создавая такие новые рабочие места. В дальнейшем они их ликвидируют.

В начале работы этого предприятия не все работники были оформлены в соответствии с трудовым законодательством в штате предприятия, и соответственно не производились все необходимые отчисления в бюджетные и другие фонды.

В 2003 году на базе ООО «Росагроинвест» стали регистрироваться ЧП (частные предприятия), которые платили разовый (единый) налог в бюджет города, количество работающих не соответствовало действительности. Через такие фиктивные фирмы проходила основная сумма средств предприятия. Не исключена возможность прохождения бюджетных средств.

Создав частные предприятия руководители рассчитывали на то, что в одно прекрасное время, когда они укоренятся и работники им будут не нужны, уволить их без всякого пособия и постановки на биржу по трудоустройству. Так оно и получилось, те рабочие места в 2008-2009 годах были ликвидированы.

Инициативной группой в марте месяце 2013 года был написан Вам запрос.

Необходимо, что бы прокуратура провела все необходимые проверки данного предприятия, начиная с законности регистрации и заканчивая анализом всей хозяйственной деятельности. А проверить необходимо следующее:

1. Имеется ли вся проектно-техническая документация на перепрофилирование рафинадного завода в химическое производство?
 - 1.1 Кто выдавал технические условия на проектные работы, и кто их выполнял?
 - 1.2 Имеется ли акт приемки государственной комиссией выполнения работ, согласно проекта?
 - 1.3 Существует ли акт экологической экспертизы данного предприятия?
 - 1.4 Заложены ли технические средства для защиты окружающей среды?
 - 1.5 Какова основная производственная деятельность этого предприятия, и описана ли она в уставе самого предприятия?
 - 1.6 Законно ли нахождение этого опасного предприятия в центре города по санитарным, экологическим и др. нормам, не имея оснащения для защиты окружающей среды?
2. Кто давал разрешение на открытие ЧП по расфасовке удобрений, имеется ли разрешение экологической инспекции?
3. Проверить, почему на развалинах рафинадного завода работает три фирмы, ООО «Росагроинвест», «Росапатитинвест», «Фосагро Украины», какая их взаимосвязь, и не укрывается ли налог в бюджет от реализованной продукции?
4. Установлены ли границы аренды земли данным предприятием, и сколько они используют фактически?
5. Через посредническую фирму был выкуплен городской детский садик, площадью более 1000 м² (под разборку) за 54000 гривен, с занижением его стоимости более чем в 100 раз. Кто совершил эту сделку? В настоящее время на территории детского садика стоят развалины, стены находятся в аварийном состоянии, предупреждающих об опасности

знаков и ограждений нет! Занимая территорию в течении 5 лет городские власти не взимают арендную плату за землю.

6. На сессии городского совета в марте 2013 года, депутатами было принято решение об открытии движения по ул. Ленина (сейчас она перекрыта воротами). Руководство «Росагроинвест» игнорирует решение городских властей, и в течении 3-х месяцев улица остается перекрытой. Председатель городского совета Примаченко А.Н. отмалчивается по этому вопросу.

Свои требования нами были изложены в открытом письме к жителям города Дружба (копия прилагается).

На основании вышеизложенного, просим Вас провести объективную проверку, приостановить расфасовку удобрений, убрать с территории завода склад химикатов, потому, что тот, кто сознательно совершил ради денег экологический беспредел, направленный против жизни и здоровья жителей города будет любыми путями формально отписываться и прикрывать себя.

Верим и надеемся на добросовестное и законное проведение всех необходимых проверок и принятие экстренных мер по закрытию этих предприятий.



ДЕРЖАВНА ЕКОЛОГІЧНА ІНСПЕКЦІЯ УКРАЇНИ
ДЕРЖАВНА ЕКОЛОГІЧНА ІНСПЕКЦІЯ У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ

а/с 1 ВПЗ Суми 40000

тел/факс (0542) 62-90-72

Код ЄДРПОУ 37970834

e-mail: dei_sumy@mail.ru

25.06.2013 № 1436/04

на № 38 від 08.04.2013

Депутату Сумської обласної ради
Ляху В. В.
41200 смт.Ямпіль, Сумської
обл.пров. Боженка буд.8\2

Щодо надання інформації

Державною екологічною інспекцією у Сумській області розглянуто Ваше звернення стосовно додержання вимог законодавства про екологічну та радіаційну безпеку при зберіганні, використанні, транспортуванні хімічних засобів, мінеральних добрив, токсичних речовин. В ході перевірки встановлено:

ТОВ «Росагроінвест» здійснює свою діяльність на підставі статуту підприємства (zareestrovano 28 грудня 2001 року, код ЄДРПОУ 31285093) за юридичною адресою 41220, Сумська область, Ямпільський район, м. Дружба, вул.Леніна,39. Виробнича база підприємства розміщена на виробничому майданчику колишнього Дружбівського цукрорафінадного заводу, на землях Дружбівської міської ради. Земельна ділянка використовується згідно договору оренди. Актом робочої комісії про прийняття в експлуатацію реконструйованої будівлі споруди приміщення від 05 березня 2003 року, та актом державної технічної комісії про прийняття закінченого будівництвом об'єкта в експлуатацію, затвердженого Головою Ямпільської державної адміністрації від 09 квітня 2003 року об'єкт прийнятий в експлуатацію з метою приймання та фасування складних мінеральних добрив.

При натурному обстеженні встановлено:

Останні роки підприємство не здійснює дрібну (50 кг) фасовку мінеральних добрив. Лінія фасування законсервована. На час перевірки підприємство отримує мінеральні добрива у великій тарі (біг-беги) масою одна тона, з подальшою реалізацією. Значна частина продукції запакованої у герметичне пакування з поліпропіленовою вставкою розміщено на відкритій місцевості в районі складських приміщень призначених для тривалого зберігання. Тимчасове зберігання мінеральних добрив на відкритій місцевості пов'язане не готовністю прийняття продукції на зберігання у великій тарі. У складських приміщеннях проводиться заміна дверних проїомів з метою заїзду погрузного транспорту в склади для складування продукції.

Мінеральні добрива які поставляються підприємству для реалізації мають відповідні сертифікати радіаційної якості видані радіологічною лабораторією «Еко-Тайм» м. Глухів, на підставі Свідоцтва про атестацію Сумського регіонального науково – виробничого центру стандартизації та метрології № РУ-1111\12 від 19 листопада 2012 року. За результатами досліджень ефективна

питома активність природних радіонуклідів не перевищує вимоги Норм радіаційної безпеки України для мінеральних добрив. Тимчасове зберігання мінеральних добрив здійснюється у повному герметичному упакованні. Розсіпів мінеральних добрив на території підприємства не встановлено. Хімічні засоби захисту рослин, токсичні матеріали на підприємстві не використовуються, діяльність з їх використанням, зберіганням, та застосуванням підприємством не здійснюється. Забруднення земельної ділянки хімічними та радіоактивними речовинами на встановлено.

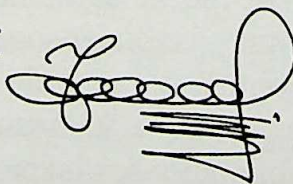
Єдиним джерелом викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря на підприємстві є лінія дрібної фасовки (50 кг), яка на час перевірки законсервована (віключено енергопостачання). В адміністративному приміщенні підприємства проводяться підготовчі роботи по встановленню побутового котла для обігріву адмінбівлі. Після встановлення котла для обігріву на підприємстві буде проведено інвентаризацію викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря з включенням в матеріали інвентаризації всіх джерел викидів. На час перевірки дозвіл на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами на підприємстві відсутній, звіт згідно форми статистичної звітності 2-ТП повітря не складається та не надається. Підприємством за 2012 рік проведено розрахунок та сплачено податкового зобов'язання з екологічного податку, що справляється за викиди в атмосферне повітря забруднюючих речовин стаціонарними джерелами в сумі 3532 грн, крім того за 2012 – 2013 роки підприємством нараховано та сплачено до державного та місцевого бюджету податків та внесків до пенсійного фонду в сумі 1435768 грн.

Водопостачання підприємства для забезпечення побутових потреб працівників здійснюється із залізничного водопроводу, на підставі договору від 20.03.2003 року №703. Умови договору виконуються.

На усунення порушень природоохоронного законодавства виявлених в ході проведеної перевірки надано обов'язковий до виконання припис по усуненню недоліків.

Інші питання викладені у Вашому зверненні не відносяться до повноважень Державної екологічної інспекції.

Начальник державної екологічної
інспекції у Сумській області



Г.І. Базаров



ДЕРЖАВНА ЕКОЛОГІЧНА ІНСПЕКЦІЯ УКРАЇНИ
ДЕРЖАВНА ЕКОЛОГІЧНА ІНСПЕКЦІЯ У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ

а/с І ВПЗ Суми 40000 тел/факс (0542) 62-90-72 Код ЄДРПОУ 37970834 e-mail: dei_sumy@mail.ru

26.04 2013 № 996 /02-21/1-45

На №38 від 08.04.2013

Депутату Сумської
обласної ради
Лях В.В.

41200, смт. Ямпіль Сумської обл., вул. Леніна, 39

Щодо розгляду звернення

На Ваше звернення щодо незадовільного стану виробничих процесів в цехах підприємства ТОВ "Росагроінвест", що знаходиться за адресою: Сумська область, Ямпільський район, м. Дружба, вул. Леніна, 39, повідомляємо наступне.

Державною екологічною інспекцією у Сумській області відповідно до п.1.4 ст.6 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" надіслано запит до Державної екологічної інспекції України щодо надання згоди на проведення позапланового заходу (перевірки) дотримання вимог природоохоронного законодавства в діяльності ТОВ "Росагроінвест".

Дане питання знаходиться на контролі Державної екологічної інспекції у Сумській області. Після надходження згоди буде проведено відповідну перевірку, про результати якої Вас буде проінформовано додатково.

Начальник Інспекції

Г.І. Базаров



ДЕРЖАВНА САНІТАРНО-ЕПІДЕМІОЛОГІЧНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

Головне управління Держсанепідслужби у Сумській області

Сумська обл., м. Суми, вул. Привокзальна, буд. 27

тел. 25-05-13, тел./факс 77-52-17

Від 30.04.2013р. № 02/ 785

Депутату обласної ради
шостого скликання
Ляху В.В.

Про ситуацію що склалась
на підприємстві ТОВ «Росагроінвест»

Шановний Василю Валерійовичу!

На Ваш запит від 08 квітня 2013р. №39 щодо можливого факту забруднення навколишнього середовища, ризику негативного впливу на здоров'я жителів м. Дружба Ямпільського району Сумської області у зв'язку з функціонуванням підприємства ТОВ «Росагроінвест», повідомляю

Відповідно до ст. 6 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» підставою для позапланових заходів зі здійснення державного нагляду (контролю) є звернення фізичних та юридичних осіб про порушення суб'єктом господарювання вимог законодавства, а позаплановий захід у цьому разі здійснюється тільки за наявності згоди центрального органу виконавчої влади на його проведення.

Згідно з Положенням про Державну санітарно-епідеміологічну службу України, затвердженого Указом Президента України від 06.04.2011р. №400, центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері санітарного та епідемічного благополуччя населення є Державна санітарно-епідеміологічна служба України.

За результатами попереднього опрацювання інформації викладеної у Вашому листі, встановлено наступне:

1. Згідно протоколів лабораторного контролю повітря робочої зони від 01.04.2013р. № 45 що були проведені з метою атестації робочих місць на підприємстві ТОВ «Росагроінвест» та лабораторного контролю атмосферного повітря від 08.04.2013р. №№ 19-22, перевищень граничнодопустимої концентрації пилу мінеральних добрив не зафіксовано.

2. За інформацією від 29.04.2013р. фактів звернення громадян до ДЗ «Лінійна лікарня станції Хутір-Михайлівський ППЗ» зі скаргами на гостре погіршення стану здоров'я пов'язаних з функціонуванням ТОВ «Росагроінвест» не встановлено.

3. Проведено відбір та доставку до Централізованої лабораторії СЕС проб води з артезіанських свердловин КП ЖФ «Дружба», «БМУ-5 м. Конотоп», водопровідної мережі м. Дружба по вул. Леніна, шахтових колодязів міської лікарні та вул. Ворошилова, води поверхневих водоймищ по вул. Леніна та вул. Набережній.

Враховуючи фізико-хімічні особливості проведення лабораторних іспитів, певний час необхідний для їх проведення, результати будуть надані Вам додатково.

З повагою,
Начальник

В.М. Псар'ов

Тищенко 775217
ПМ 2 300413



ДЕРЖАВНА САНІТАРНО-ЕПІДЕМІОЛОГІЧНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

Головне управління Держсанепідслужби у Сумській області

Сумська обл., м. Суми, вул. Привокзальна, буд. 27

тел. 25-05-13, тел./факс 77-52-17

Від 14.05.2013р. № 02/221

Депутату обласної ради
шостого скликання
Ляху В.В.

Про ситуацію що склалась
на підприємстві ТОВ «Росагроінвест»

Шановний Василю Валерійовичу!

В додаток до листа Головного управління Держсанепідслужби у Сумській області від 30.04.2013р. №02/785 щодо можливого факту забруднення навколишнього середовища, ризику негативного впливу на здоров'я жителів м. Дружба Ямпільського району Сумської області у зв'язку з функціонуванням підприємства ТОВ «Росагроінвест», повідомляю:

За результатами лабораторних випробувань ДУ «Сумський обласний лабораторний центр Держсанепідслужби України» проб води з артезіанських свердловин КП ЖФ «Дружба», «БМУ-5 м. Конотоп», водопровідної мережі м. Дружба по вул. Леніна, шахтових колодязів міської лікарні та вул. Ворошилова, води поверхневих водоймищ по вул. Леніна та вул. Наберсжній виконаних не встановлено перевищень граничнодопустимих концентрацій солей важких металів (хрому, свинцю, міді, кадмію), залишкових кількостей пестицидів і агрохімікатів хлорорганічної та фосфорорганічної груп (протоколи лабораторних досліджень від 30.04.2013р. №№70, 71, 72, 73, 74; від 07.05.2013р. №№1, 2; від 08.05.2013р. №№18, 19, 20, 21, 22, 23, 24)

З повагою,
Зг Начальник

В.М. Псарьов



**ДЕРЖАВНА ІНСПЕКЦІЯ ТЕХНОГЕННОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ
УПРАВЛІННЯ ДЕРЖТЕХНОГЕНБЕЗПЕКИ У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ
(УДІТБ у Сумській області)**

вул. П. Комуни, 70, м. Суми, 40016, тел/факс (0542) 66-55-35, 66-55-36, тел. 66-55-03

E-mail: sumy.uditb@gmail.com Код ЄДРПОУ 37846312

25.04.13 № 19/2/1116
від _____ на _____

Депутату обласної ради
Ляху В.В.

41020, смт. Ямпіль, пров. Боженко, 8/2

Шановний Василь Валерійович!

Управління Держтехногенбезпеки у Сумській області, розглянувши Ваше звернення від 08 квітня 2013 року за № 34, повідомляє наступне.

В межах компетенції, було проведено перевірку ТОВ «Росагроінвест», за адресою: м. Дружба, вул. Леніна, 39.

За результатами перевірки, згідно наданих повноважень, вжиті наступні заходи:

- на гр. Ключнікова В.О., директора ТОВ «Росагроінвест», складено протокол про адміністративне правопорушення відповідно до Кодексу України про Адміністративні правопорушення;
- винесено три постанови про застосування запобіжних заходів щодо заборони експлуатації електромереж складів №1, №2, №3.

Також інформуємо, що у відповідності до ст. 16 Закону України «Про пестициди та агрохімікати» від 2 березня 1995 року, державна політика у сфері діяльності, пов'язаної з пестицидами і агрохімікатами, реалізується Кабінетом Міністрів України, центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної аграрної політики, центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну аграрну політику, центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері санітарного та епідемічного благополуччя населення, та іншими органами виконавчої влади відповідно до їх компетенції.

З повагою,
Заступник начальника Управління

О.І. Комісар



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

16.08.2013

Суми

**Про депутатський запит
депутата обласної ради
Криштопа В.М.**

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Криштопа В.М. щодо виділення коштів з обласного бюджету у розмірі 460,0 тис. гривень для розвитку настільного тенісу, керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та статтями 21, 22 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", обласна рада
ВИРІШИЛА:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Криштопа В.М. щодо виділення коштів з обласного бюджету у розмірі 460,0 тис. гривень для розвитку настільного тенісу.

2. Направити депутатський запит голові Сумської обласної державної адміністрації Чмирю Ю.П. та голові Сумської обласної ради Михайленку Г.В. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко

СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ
шостого скликання

40000, м. Суми, площа Незалежності, 2

№ 02-71 від 13 серпня 2013р.

Голові Сумської обласної
державної адміністрації
Чмирю Ю.П.Голові Сумської обласної ради
Михайленку Г.В.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

До мене, як депутата обласної ради, Президента обласної федерації настільного тенісу, звернулися президент та головні тренери СМСК НТ «Локомотив» з приводу допомоги у фінансуванні участі сумської команди з настільного тенісу у чемпіонаті України.

Сумщина завжди гідно була представлена на чемпіонатах України і навіть Європи серед команд з настільного тенісу. Але зараз дуже гостро стоїть питання фінансування і навіть існування команди. Втрата цієї команди фактично призведе до знищення настільного тенісу в області.

В листопаді 2013 року в м.Суми буде проходити другий тур чемпіонату України серед чоловічих команд суперліги 2013-2014рр., і дуже прикро, якщо сумська команда – багаторазовий чемпіон України, не зможе прийняти в ньому участь через відсутність коштів.

Прошу Вашого сприяння у виділенні 460 тис.грн. для розвитку настільного тенісу в області і подальшого представлення Сумщини на чемпіонатах України.

З повагою

Депутат Сумської обласної ради,

Президент обласної федерації

настільного тенісу

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛВх. № 10-985/01-21
"14" серпня 2013р.

В.М.Криштон



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

16.08.2013

Про депутатський запит
депутата обласної ради
Сахнюка Г.В.

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Сахнюка Г.В. щодо проведення перевірки та вжиття заходів прокурорського реагування по факту закриття загальноосвітньої школи № 2 I-II ступенів у м. Лебедин, керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та статтями 21, 22 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», обласна рада

ВИРІШИЛА:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Сахнюка Г.В. щодо проведення перевірки та вжиття заходів прокурорського реагування по факту закриття загальноосвітньої школи № 2 I-II ступенів у м. Лебедин.
2. Направити депутатський запит прокурору Сумської області Білоконю Р.М. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко



ДЕПУТАТ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ VI СКЛИКАННЯ

Сахнюк Георгій Валентинович

Україна, 40014, м. Суми, а/с 44, тел. +38 (0542) 77-03-29

sahnuk@ukr.net

Вих. 7 від 15 серпня 2013р.

Голові Сумської обласної
державної адміністрації
Чмирю Юрію Павловичу
Прокурору Сумської області
Білоконю Руслану Михайловичу

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

У межах повноважень, закріплених у ст. 11 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», на підставі норм, передбачених п. 3 ч. 2 ст. 11 та ст. 15 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», у спосіб визначений ст. 21, вимушений звернутися до Вас з запитом.

До мене, як депутата Сумської обласної ради, звернулись батьки учнів Лебединської загальноосвітньої школи №2 I-II ступенів з проханням недопущення закриття цієї школи.

Зокрема, в зверненні зазначається, що незважаючи на постійну підтримку, яку надавав батьківський комітет школі, міський голова м. Лебедин Троян А.Г. та начальник відділу освіти Доценко В.В. в липні 2013 року вирішили закрити школу.

Представники батьківського комітету ініціювали проведення зустрічі з міською владою на якій отримали запевнення, що школу не закриють. Але на початку серпня 2013 року від керівництва Лебединської загальноосвітньої школи №2 I-II ступенів почали надходити настійливі пропозиції добровільно забирати документи учнів в зв'язку закриттям та переходити до ЗОШ №1 м. Лебедина.

Закриваючи школу місцева влада залишає цілий мікрорайон без освітнього закладу. Учні будуть змушені ходити до найближчої школи кілька кілометрів.

У зв'язку із наведеним, прошу Вас перевірити зазначені вище обставини і забезпечити захист прав учнів Лебединської загальноосвітньої школи №2 I-II ступенів.

З повагою,
Депутат Сумської обласної ради

Г.В.Сахнюк

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ

Вх. № 10-997/01-21
"15" серпня 2013р.

Депутату Обласної Ради
Сахнюк Е. В.
від батьків учнів Лебединської
загальноосвітньої школи №2 І-ІІ ступенів
м. Лебедин Сумської області

Звернення.

Просимо Вашої допомоги та підтримки у відстоюванні батьками учнів цієї школи в її подальшому існуванні від зазіхань на неї місцевої влади під керівництвом міського голови Троян та каталівської відділу освіти Доценко В.В. Школу намагаються закрити всіма правдами і неправдами. Бо цікава вона тим, що знаходиться в центрі міста, та є ще поруч із базаром (можна і стоянку зробити і магазин збудувати). Ми певні що у влади свої "смачки" плани на територію та споруди школи, що коштує кругленьку суму. Можна і дірки у бюджеті підлатати та б себе не забути.

Батьки сумлінно допомагали школі як фінансово так і працею, а міська влада мала на це свою думку, і ось у липні місяці голова міської ради, та каталівський міський відділ освіти вирішили закрити школу. З наскоку це не вдалося і їм довелося зустрітись із батьками учнів школи та виступити не дуже приємну розмову. Провідявши замислити школу в спокої, на зборах батьків учнів школи, думку про припинення існування школи не обмислили. Не хотіли добровільно — буде поіншому. Службовими переписаннями та обідяками було умовлено колектив школи, потаємно умовляючи батьків на "добровільний" переїзд їхніх дітей до інших шкіл (зокрема до першої школи). Директор школи була зібрана

74

педрадою школи, на яку не було запрошено жодного
із членів батьківських комітетів (головне питання
про припинення існування сексми), директор школи
запропонував класним керівникам одвозити
батьків учнів щоб припинили писати заяви про
перевід із школи. Коли наступний день, 13.08.
зустрілися із групою батьків на їхнє прохання
показати заяви батьків про перевід до іншої школи
то вона не змогла показати жодної, а вже
15.08.13, Храменко дала вказівку, щоб негайно
батьки писали заяви але без дати і на ім'я
булого директора школи №1.

Школа багаторічній зобов'язана батьками учнів —
це і фінансова допомога як класам так і загальним
потребам, і фізична праця батьків та учнів
при проведенні ремонтів, догляд за територією;
допомога продовольством — як би не батьки, то
взимку учні школи мали б вимерти з голоду —
забули про тендери із поставками.

Був зроблений ремонт класів, обладнали туалети
у приміщеннях і на поді....

Не влаштовує посадення міської влади про
закриття школи, вважаємо його надуманим.

Не вистає учнів — не заважають кадрирати
класи побіжними погрозами закрити школу,
перевести із інших сект, де переповнені класи.
Більше корисно — тим порушується законодавство.

Не має комп'ютерного класу — клас є, під-
готували, ось тільки комп'ютери тамусь до школи
не потрапили. Переросли екстернатів — вилізть
притику, батьки допоможуть їм міквідувати.

Не має споксорів — то допоможуть їх знайти
всі засоби інформації у руках міської влади.

Закриваючи школу місцева влада залишає

75

мікрорабон площю близько восьми кв. кілометрів без школи, із однією переповненим дошкільним закладом "Ромашка" а було тогди. Насі діти будуть змушені ходити до школи кілька кілометрів без дозрі і транспорту. Закриють школу №2 - це питання всіх жителів мікрорабону.

Р. С. Спасибі Вам, що вислухали нас, а ще більше спасибі за розуміння та допомогу на яку сподівалося.

За дружескими батьків та їхніх сін записав Терасименко О. Ів., як житель цього мікрорабону і як батько учня цієї школи.

Підписи батьків

Галенко О. А. 6 клас. 7 клас.

Запорожська К. В. 3 клас

Терасименко Н. І. 3 клас

Терасименко О. О. 5 клас і 6 клас.

Байко С. М. 4 клас і 5 клас.

Хотуня С. Ів. 5 клас і 7 клас.

Казанцева В. С. 1 клас.

Марченко М. М. 7 клас

Львова Д. О. 3 клас

Шкарсько О. І. 3 клас

Брунгов О. М. 7 клас

Мартиненкова Г. М. 1 кл.

Цібро Рісб. Юрідна 2 кл.

Терасименко С. О. 4 кл.

Петренко Н. Ів. 4 кл.

Мокша О. В. 7 кл.

Гливова І. В. 6 кл.



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

16.08.2013

**Про депутатський запит
депутата обласної ради
Юденич О.Е.**

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Юденич О.Е. щодо виділення коштів з обласного бюджету на лікування громадянки Шварц Н.В., керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та статтями 21, 22 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", обласна рада
ВИРІШИЛА:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Юденич О.Е. щодо виділення коштів з обласного бюджету на лікування громадянки Шварц Н.В.
2. Направити депутатський запит голові Сумської обласної державної адміністрації Чмирю Ю.П. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко

**СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА**

шостого скликання

депутат

ЮДЕНИЧ ОЛЕНА ЕРАСТІВНА

40030, м. Суми, пл. Незалежності, 2, обласна рада, тел. 095.323.33.85 e-mail: elena_yudenich@mail.ru

№ 09 від 14.08.2013

Голові Сумської обласної
державної адміністрації
Чмирю Ю. П.**ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ***Про виділення коштів на лікування
онкохворої громадянки Шварц Н.В.*

До мене, як до депутата обласної ради, звернулася громадянка Шварц Надія Василівна, 1978 року народження, яка проживає у м. Глухові, Сумської області, вул. Ковпака 7 кв. 70 щодо надання грошової допомоги на лікування.

Шварц Н.В. одинока мати, виховує десятимісячну дитину, батьків та родичів немає.

Заявниця на даний час проходить хіміотерапію, кошти на неї допомагає знайти місцева влада. Але у вересні 2013 року жінці необхідно провести операцію по видаленню молочної залози. На дану операцію потрібно біля 5000 (п'ять тисяч) грн.

У зв'язку з вищезазначеним, керуючись ст. 13 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", прошу Вас посприяти щодо вирішення даного питання.

З повагою,

Депутат Сумської обласної ради

О.Е.ЮденичСУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ
Вх. № 10-984/01-21
"14" серпня 2013р.

Депутату
Сумської обласної ради
Юденич О.Е.

ЗАЯВА

Я, Шварц Надія Василівна,
паспорт серії МА № 236315, відповідно до Закону України «Про захист
персональних даних» надаю згоду Сумській обласній раді на обробку та
використання моїх персональних даних (паспортні дані, ідентифікаційний
номер, дані про освіту, інші персональні дані) виключно з метою та в межах
виконання ним вимог законодавства про працю та податкового законодавства
України.

Також посвідчую, що повідомлення про включення даних про мене до
бази персональних даних Сумської обласної ради отримав, із правами, які я
маю відповідно до змісту ст. 8 Закону України «Про захист персональних
даних», ознайомлений.

12.08.2013.
(Дата)

Шварц
(Підпис)



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

16.08.2013

**Про депутатський запит
депутата обласної ради
Федченка В.І.**

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Федченка В.І. щодо виділення коштів з обласного фонду охорони навколишнього природного середовища у розмірі 133,5 тис. гривень на ремонт дамби у с.Тернівка Конотопського району, керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та статтями 21, 22 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", обласна рада
ВИРІШИЛА:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Федченка В.І. щодо виділення коштів з обласного фонду охорони навколишнього природного середовища у розмірі 133,5 тис. гривень на ремонт дамби у с.Тернівка Конотопського району.

2. Направити депутатський запит голові Сумської обласної державної адміністрації Чмирю Ю.П. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко



ДЕПУТАТ
СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ
ШОСТОГО СКЛИКАННЯ

« 16 » листопада 2013р.

Голові обласної
державної адміністрації
Чмирю Ю.П.

Про сприяння фінансування
робіт по ремонту дамб на
автошляху с.Тернівка з с.Червона-Слобода

Депутатський запит
Шановний Юрію Павловичу!

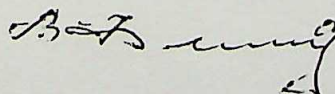
До мене, як до депутата обласної ради, обраного звернулися жителі с.Тернівка Конотопського району з приводу ситуації, яка склалася з земляною дамбою та водоскидною спорудою яка знаходиться в с.Тернівка.

Селищною радою виготовлена проектно-кошторисна документація, вартість робіт 133,5тис.грн.

Враховуючи вищезазначене прошу Вас виділити кошти в розмірі 133,5тис.грн. з обласного природоохоронного фонду на виконання робіт в с.Тернівка Конотопського району.

Текст звернення додається.

З повагою
депутат Сумської обласної ради

 В.І.Федченко

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ

Вх. № 07-852/01-24
« 16 » листопада 2013р.



ТЕРНІВСЬКА СІЛЬСЬКА РАДА
КОНОТОПСЬКОГО РАЙОНУ, СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул.Леніна,буд.1, с.Тернівка, 41657, тел.(05447) 56-5-18, Код ЄДРПОУ04389265

11.06.2013 № 02-13/207 На № Від

Заступнику голови постійної комісії
Сумської обласної ради з питань
земельних та водних ресурсів, використання
надр, екології довкілля та лісового господарства,
ФЕДЧЕНКО В.І.

Шановний Вікторе Івановичу!

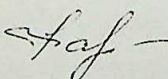
Громада села Тернівка Тернівської сільської ради Конотопського району, Сумської області просить Вас посприяти у вирішенні питання виділення коштів на капітальний ремонт з поліпшення технічного стану водоскидної споруди та земляної дамби ставу в с.Тернівка Конотопського району в сумі 133,466тис.грн. згідно робочого проекту, виконаного Сумським обласним управлінням водних ресурсів. В місцевому бюджеті таких коштів немає.

Дана дамба знаходиться на автошляху, який сполучає с.Тернівка та с.Чернеча-Слобода Буринського району і виходить до автошляху „Конотоп-Суми».

Крім того, через цю дамбу пролягає сполучення до другої частини села, яка розташована на іншому березі річки Терн і є життєво необхідною для сільської громади.

Сподіваємось на позитивне вирішення питання та дякуємо за розуміння проблем громади.

Від імені громади с.Тернівка

Сільський голова:  К.І.Баран

П Р О Т О К О Л

зустрічі жителів села Тернівка Конотопського району з депутатом Сумської обласної ради Федченко Віктором Івановичем.

Присутні – 123чол.

05.06.2013рок

11.00год

Виступили: Федченко В.І., який коротко ознайомив присутніх із здобутками Сумської області в агропромисловому комплексі, гуманітарної діяльності, з виконанням програми соціально-економічного розвитку та обласного бюджету у 2012-2013роках, а також про стан використання земельних та водних ресурсів, екологічних проблем.

Потім Федченко В.І. відповів на запитання жителів села.

Основним питанням, яке найбільш хвилює жителів села стало виділення коштів на ремонт земляної дамби та водоскидної споруди, яка знаходиться в с.Тернівка по вул. Леніна.

Дана дамба знаходиться на автошляху, який сполучає с.Тернівка та с.Чернеча-Слобода Буринського району і виходить до автошляху „Конотоп-Суми».

Крім того, через цю дамбу пролягає сполучення до другої частини села, яка розташована на іншому березі річки Терн. Якщо не виконати ремонтні роботи, то сполучення між вказаними населеними пунктами буде неможливим, і це приведе до певних незручностей жителів села.

Реагуючи на багаточисленні звернення жителів про незадовільний технічний стан споруди, виконком сільської ради прийняв рішення про виготовлення проектно-кошторисної документації. Згідно договору №25 між Тернівською сільською радою і Сумським обласним управлінням водних ресурсів були виконані роботи по виготовленню проектно-вишукувальних робіт по складанню робочого проекту „Капітальний ремонт з поліпшення технічного стану водоскидної споруди та земляної дамби ставу в с.Тернівка Конотопського району”.

Згідно цього документа загальна кошторисна вартість робіт складає 133,466тис.грн., в тому числі будівельно-монтажні роботи на суму 101,379тис.грн. Філією ДП „Укрдержбудекспертиза” 09.02.2012року проведена експертиза проекту (Експертний звіт №19-17-12/к (позитивний).

На жаль, для виконання робіт коштів у місцевому бюджеті немає.

Сільська громада просить посприяти у вирішенні питання виділення коштів на ремонт земляної дамби та водоскидної споруди.

Вирішили: За пропозицією Федченка В.І. звернутись письмово до депутата Сумської обласної ради, як до заступника голови постійної комісії обласної ради з питань земельних та водних ресурсів, використання надр, екології довкілля та лісового господарства для вирішення даного питання.

Голова зборів:

[Підпис]

К.І.Баран

Секретар зборів:

Н.І.Мороз



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

16.08.2013

**Про депутатський запит
депутата обласної ради
Лисенка В.І.**

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Лисенка В.І. щодо встановлення "лежачих поліцейських" у небезпечних місцях м. Глухів, керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та статтями 21, 22 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", обласна рада
ВИРІШИЛА:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Лисенка В.І. щодо встановлення "лежачих поліцейських" у небезпечних місцях м. Глухів.
2. Направити депутатський запит голові Сумської обласної державної адміністрації Чмирю Ю.П. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутатату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко

ДЕПУТАТ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ
ШОСТОГО СКЛИКАННЯ

41400, м. Глухів, вул. Пушкіна, 90, кВ.16 тел. 8(05444) 2-51-00, м.т. 0669379174

№ 24

15 серпня 2013 р.

Голові Сумської обласної
державної адміністрації
Чмирю Ю.П.

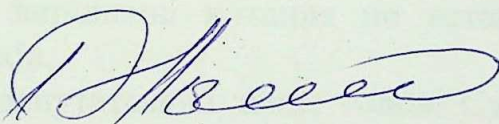
ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Шановний Юрію Павловичу!

До мене як до депутата обласної ради після резонансної аварії зі смертельним наслідком звернулись мешканці міста Глухів з проханням допомогти поставити в небезпечних місцях для пішоходів "лежачі поліцейські"

Прошу Вас в цілях безпеки глухівчан та зняття напруги якою охопленні мешканці міста, вирішити питання встановлення «лежачих поліцейських»

З повагою



В. Лисенко

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ

Вх. № 10-1006/01-21
"16" серпня 2013р.



85

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

16.08.2013

Про депутатський запит
депутата обласної ради
Лисенка В.І.

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Лисенка В.І. щодо сприяння у вирішенні питання по встановленню пам'ятника Т.Г. Шевченку в м. Глухів, керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та статтями 21, 22 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», обласна рада
ВИРІШИЛИ:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Лисенка В.І. щодо сприяння у вирішенні питання по встановленню пам'ятника Т.Г. Шевченку в м. Глухів.

2. Направити депутатський запит голові Сумської обласної державної адміністрації Чмирю Ю.П. та голові Сумської обласної ради Михайленку Г.В. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко



ДЕПУТАТ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ ШОСТОГО СКЛИКАННЯ

41400, м. Глухів, вул. Пушкіна, 90, кВ.16 тел. 8(05444) 2-51-00, м.т. 0669379174

№ 22

15 серпня 2013 р.

Голові Сумської обласної
державної адміністрації
Чмирю Ю.П.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Шановний Юрію Павловичу!

9 березня 2014 року виповнюється 200 років з дня народження геніального поета, художника і мислителя Т.Г. Шевченка. Цю дату на державному рівні відзначатиме Україна і весь світ, але в колишній гетьманській столиці, м. Глухові, яку прославив і тричі відвідував геній, на відміну від багатьох районних центрів Сумщини, і досі немає пам'ятника, що применшує значення нашого краю у багатотомній Шевченкіані.

Тому прошу Вас, в межах наданих Вам повноважень, посприяти і втілити в життя мрію глухівчан, щодо належного вшанування до 200 - річчя від дня народження Т.Г. Шевченка, шляхом встановлення йому пам'ятника в нашому місті

Також вважаю за доцільне створення обласного оргкомітету по відзначенню 200 - річчя від дня народження Великого Кобзаря.

(Історична довідка додається)

З повагою

В. Лисенко

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ
Вх. № 10-1005/01-21
"16" серпня 2013р.

Зв'язки Т.Шевченка з Сумщиною – це досить складне і багатогранне явище. Воно охоплює різні аспекти: і перебування Шевченка на сумській землі, і відображення вражень в літературній та малярській творчості Великого Кобзаря, і його особисті стосунки і зв'язки з жителями та вихідцями з Сумщини, та відгуки про нього в місцевій народній творчості і наукові та науково-популярні праці про нього вчених-сумчан, і вшанування пам'яті Шевченка на Сумщині.

Старовинний Глухів мальовничо розкинувся на берегах Есмані (слова «Усьма», «Усьмань» перекладається з татарської як «красуня»). Це місто, в назві якого, за думкою деяких дослідників, вчувається відгомін монастиря Глхованк (тут, можливо, пропущена «у»), який згадується в історичному творі анонімного автора другої половини VIII століття «Історія Алуанк». Місто, яке 1992 року відсвяткувало своє 1000-річчя, хоча в давньоруських літописах воно вперше згадується під 1152 роком.

Древня земля Глухівщини була тим куточком цього рідної країни. Який на весь голос, в усій барвистості і різноманітності говорив кожному уважному подорожуючому трактом Москва – Київ, що тут уже відкривалася, починалася Україна.

Перша подорож Т.Шевченка по Україні відбулася в 1843-1844 р.р. Саме першу зупинку на Україні для ночівлі Т.Шевченко зробив в с. Есмань (нині село Червоне, Глухівського району Сумської області) Глухівського повіту Чернігівської губернії. Там була тоді поштова станція.

Враження, які справила ця подорож, відбилась в автобіографічній повісті «Капитанша», яку він написав, перебуваючи на засланні в казахських степах. «Проехавши версты две или три за Эсмань, я увидел вправо, недалеко от дороги, уже не серый бревенчатый с крепкими воротами, постоялый двор, и белую под соломенной крышей, и между вербами, корчму.» Вид этой первой корчмы мне напоминал еще с детства слышленную мною песню, которая начинается так «Ой у полі верба, / під вербою корчма». Засветело, можно было бы еще приехать в Глухов, но мне так понравилась эта корчма, что я попросил Ермолая остановиться в ней переночивать. На что он охотно согласился, потому что в корчме, как он говорил, всё дешевле, нежели в городе».

Далі шлях йшов через Глухів. На початку лютого 1844 року Т.Шевченко разом з П.Кулішем, вперше відвідав Глухів – повітове місто Чернігівської губернії. Тут він цікавиться історичними пам'ятками. У Глухові Т.Шевченко був неодноразово або під час подорожі по Україні, або їдучи з Петербурга на Україну чи назад до столиці. Молодий поет побував у різних місцях Київщини, Чернігівщини і Полтавщини.

Перед своїм другим візитом до Глухова Т.Шевченко вже мав друзів серед його мешканців. Тарас Григорович зазначає в повісті «Капитанша»: «Я задал себе такой вопрос: А что если у моего приятеля Глухове, на которого я надеюсь, как на каменную стену, не случится денег, что тогда я стану делать? Правда у меня в Глухове есть другой приятель, на которого наверняка можно рассчитывать, потому что он одной фарфоровой глины продаёт на тысяч сто в продолжение года. Так как на него не понадеяться? На дело в том. Что он пан на всю губу, как говорится...»

Тим «паном на всю губу» був поміщик Іван Михайлович Скоропадський. Який в селі Полошки Глухівського повіту видобував високоякісну глину. Дещо згодом про неї (так звану «глухівку») розповідав усій Росії в підручнику «Дитячий світ» (1861) К.Ушинський. Ще 1839 року неподалік від Положок у селі Волокитине було збудовано завод по виробництву фарфору поміщиком А.М.Миклашевським.

Більше довелося побувати Т.Шевченку на сумській землі під час другої подорожі по Україні в 1845 – 1847 р.р. Після закінчення Академії мистецтв в Петербурзі він їхав на батьківщину з наміром влаштуватися на постійну роботу, але цей намір скасував арешт 1847 року і десятилітнє заслання (1847 – 1857).

У 1845 році Т.Шевченко їхав на батьківщину від Москви на перекладних по новому Тульському шосе через Подольськ, Тулу, Орел, Крюми, а потім вже по українській землі через Есмань, Глухів, Тулиголове, Кролевець, Алтинівку і далі на Полтавщину та Київщину. Довше затримався Т.Шевченко в Глухові. Митець зупинився а місті не у заможного пана, а в «ротмистра в отставке» Віктора Олександровича. Деякий

час перебував в його маєтку. До цього часу на Глухівщині побутують перекази, тим маєтком поблизу Глухова, де зупинявся Т.Шевченко, був хутір Білявщина, а його власником – пан Білявський, до якого Кобзар заїздив аж двічі.

І на цей раз, як і в 1844 році, його цікавили насамперед, історичні пам'ятки цього старовинного міста. Квітневими днями 1845 року поет відвідав історичну пам'ятку Глухова – Миколаївську церкву, збудовану ще наприкінці XVII століття Шукав ті місця де знаходилися палац гетьмана України (1708 - 1722) Івана Скоропадського, будинок малоросійської колегії.

Малоросійська колегія була органом, утвореним Петром I, 1722 року для контролю за діяльністю гетьмана та генеральної старшини з метою обмеження автономії України. Царським указом у місті було посаджено президента колегії. А при цьому ще шість штаб-офіцерів з московитів. Бригадир Вельямінов, невсипуще око Петра I, почав відразу ж брутально втручатися в українські справи.

В 1727 році Малоросійська колегія була скасована, але в 1764 року поновлена з метою остаточної ліквідації автономії України. Шевченко добре знав, якими шляхами здійснювалося знищення державності його країни, прав і свобод народу. В повісті «Капитанша» він з боєм у серці відізвався про колегії, як орган « со своим кровожадным чудовищем – тайною канцеляриею».

«Погода (что весьма редко случается в это время года), - описував свої мандри по місту Шевченко, - стояла хорошая. Улицы были почти сухи, и я пошел шляться по городу, отыскивая то место где стояла знаменитая Малороссийская колегия и где стоял дворе гетмана Скоропальского». Як болісно був уражений поет, коли на власні очі побачив сумні картини руйнації української старовини. «По где же эта площадь? Где этот дворец? Где коллегия... Где все это? И следу не осталось! Странно! А все это так недавно, так свежо! Сто лет каких-нибудь мелькнуло, а Глухов из резиденции малороссийского гетмана сделался самым пошлым уездным городком».

«Где всё это?» - запитував, дивувався Шевченко. І шугав думкою в минуле, розмірковував над плином літ: «Старовина! Що за радість спливає до серця, коли почуєш про те, що давно діялося... Здається, що ось-ось сам це все зробиш, неначе б ти заліз у предківську душу або предківська душа гарцює в тобі ».

Де б не бував Шевченко, він завжди намагався змалювати місцевість, виконати бодай невеликий малярський етюд чи то начерк. Писав власним бажанням (згадаймо хоча б альбом його офортів «Живописная Украина») чи то вивчаючи за завданням Археологічної комісії історичні й архітектурні пам'ятки Київщини, Полтавщини, Чернігівщини, Волині та Поділля. Виникає запитання: чи не змальовував він і старовинне місто Глухів, прилеглі до нього хутори? Адже саме 1845 роком датуються такі його мистецькі твори, як «Шевченко малое селянське подвір'я» (сепія), «Хата над водою» (олівець), «Селянське подвір'я» (акварель), «Хутір на Україні» (олівець, акварель) тощо. Пам'ятаймо: багато його робіт не дешифровано стосовно місця написання; багато, на жаль, не дійшло до нас.

Глухів, описаний у повісті «Капитанша», хутір під містом так і просилися бути змальованим. «На самом косогоре, на фоне голубого неба, рисовалась ветряная мельница о шести крылах, а влево от мельницы, за пологой линией косогора, на самом горизонте в фиолетовом тумане едва заметно рисовался город Глухов».

«По ту сторону пруда, почти у самого берега, выглядывали из-за деревьев белые хатки и отражались в воде. Между крестьянскими хатками белела под почерневшей соломенной крышей, с гнездом гайстра, или аиста, большая, о четырех окнах, панская хата».

З Глухова Т.Шевченко виїхав на Кролевець – повітове місто Чернігівської губернії. Тут він затримався на кілька днів у повітового лікаря Ф.Рудзинського, де за його проханням малював портрет Йосипа.

Втретє побував Т.Шевченко на Україні 1859 року – після заслання. І цього разу він багато подорожував по рідній землі, включаючи і ряд місць нинішньої Сумщини. Повернувшись з заслання, Т.Шевченко дозволяють виїхати у Київську, Чернігівську й

Полтавську губернії. 25 травня 1859 року він вирушив з Петербурга до Москви поїздом, а звідти разом з поміщиком Хрущовим виїхав поштовим екіпажем через Тулу, Орел, Курськ на Україну.

Поїздка Т.Шевченка на Україну 1859 року була останньою. Востаннє поет перебував 26 серпня 1859 року в м. Глухові. Зупинився на квартирі Дмитра Петровича Огієвського, який був останнім з тих, з ким Т.Шевченко розмовляв на рідній землі. Предки Д.Огієвського відомі в нашому краї. Його прадід Григорій Павлович був крелевецьким сотником у 1741 – 1767 роках. Дід Максим мав найнижчий з 14-ти цивільних чинів – колезького реєстратора.

Завершуючи третю подорож по Україні, він прямував через села глухівщини: Тулиголове, Обложки, Есмань до Москви, Петербурга.

Повість «Капитанша» була єдиним твором згадки поета про Глухів.

“...Онімили з переляку сліпі небораки

Отак її воєводи,

Петрові собаки,

Рвали, гризли... І здалека

Запорожці чули,

Як дзвонили у Глухові, з гармат ревнували.

Як погнали на болото город будувати.

Як плакала за дітками

Старенька мати. Як діточки на Орелі

Лінію копали і як у тій Фінляндії

В снігу пропадали чули, чули запорожці

З далекого Криму,

Що конає Гетьманщина, неповинно гине...” – розповідав Тарас Григорович Шевченко у поемі «Іржавець». Мовилося в ній, зокрема про обрання у Глухові 1708 року в присутності і з веління Петра I нового гетьмана Лівобережної України Івана Скоропадського.

Оспівав Шевченко Глухів і у високопатріотичних рядках поеми «Сон» («У всякого своя доля»):

“Із города із Глухова

Полки виступали

З заступами за лінію,

А мене послали

На столицю з козаками

Наказаним гетьманом!

О боже наш милосердний!

О царю поганий,

Царю проклятий, лукавий,

Аспиде неситий!

Що ти зробив з козаками?

Болота насипав

Благородними костями;

Поставив столицю

На їх трупах катованих!

І в темній темниці

Мене, вольного гетьмана,

Голодом замучив

У кайданах...”

Історія зберегла нам свідка відвідин міста Т.Шевченком – Миколаївський храм, а зупинявся він у маєтку пана В.Білявського на хуторі Білявщина, що нині входить до території м. Глухова.

Майже двома роками пізніше тим же шляхом, тільки тепер у зворотному напрямі, везли тіло Шевченка. З невимовним болем, глибоким сумом зустрічала рідна земля

свого славного сина. Першою зупинкою в Україні, як і тоді, далеко 1845 року, стала Есмань. Художник Г.Честахівський, який супроводжував домовину Кобзаря від 4 травня 1861 року розповідав: «Учора, в середу, 3-го числа мая, в четверть третього часу, Кобзар наш дужий став уже на свою рідну землю Українську, а я став навколівши і тричі уклонився рідній неньці Україні й тричі поцілував її святу землю од себе і од рідних дітей її, котрі свято почитають її, проживаючи далі на чужині далекій». В Есмані, раніше баченій і описаній Шевченком, далі відбувалось таке: «Потім зайшли з моїм дорогим супутником (О.М.Лазаревським) в шинок, купили машталирам горілочку, він випив півчарочки, а я повну за Тарасову пам'ять, за неньку Україну і за добрую і любую нашу Громадоньку, яка розкинулася по усьому світу, котра почитає святу Україну; з'їли варену тарань в шинку, потім вийшли на двір, поговорили своєю мовою з маленькими діточками українськими, котрі тут як на те случились, я дав їм по три копійки сріблом, і погоняй далі».

Син іншого супроводжувача Олександра Лазаревського Гліб Лазаревський (1877 – 1949) у «Київській старовині», певно, за розповідями-спогадами батька, писав: «З любов'ю, пошаною, пестливо зустріла українська земля свого сина. І що далі на південь, то все голубішало небо, теплішало, напоєне пахощами квітучих садків, повітря, ширшали бузкові обрії, зеленішали лани. Урочисто зустрічали жалібний поїзд старовинні, мохом сторичних спогадів повиті міста. І давня гетьманська столиця Глухів. І колишнє сотенне місто Кролевець... Всюди виходили назустріч і супроводжували труну і церковні корогви, і цехові значки, і військові оркестри, і учні шкіл, і тисячі людей. Сумно гули церковні дзвони, бо, всупереч словам улюбленої пісні поета, вся Україна плакала

«По білому тілу,

По бурлацькому...»

«Сумно гули церковні дзвони». Дзвони Соборно-Троїцької, Миколаївської, Трьох-Анастасіївської, Переображенської, Вознесенської, Трьох-Святительської, Покровської, Різдво-Богородицької церков. Серед тих, хто віддавав шану Шевченкові, зустрічав скорботну траурну процесію в колишній столиці Гетьманщини, могли бути священики перехованих храмів того часу: Іоанн Сечка, Йосип Петровський, Федір Карпинський, Євмен Россинський, протоієрей Данило Сочава, Сімеон Чернявський, Олексій Шекун, Никифор Імшенецький, Євдоким Матвієвський.

Аналізуючи лист Г.Честахівського («...в середу, 3-го числа мая, в четверть третього часу»), враховуючи недовгу відстань від Есмань до Глухова, В.Терлецький вважає, що домовина Шевченка надвечір того дня була вже в місті, а не 4 травня, як це твердиться деякими сучасними дослідниками життя Кобзаря. Траурний кортеж зупинявся в Глухові, Кролевці. Разом з усією Україною смерть Тараса Шевченка оплакували його щирі друзі Глафіра Матвіївна та Дмитро Петрович Огієвські.

...У травні 1991 року через Глухів пройшов похід-реквієм членів братства шанувальників Шевченка при Українському Фонді культури. Він був присвячений 130-річчю перепоховання тіла Тараса Григоровича. Тоді з нагоди цієї пам'ятної події встановили у Глухові верстовий стовп із хрестом. На честь поета, в пам'ять серцець про нього.

Красзнавець, член Національної спілки
журналістів України

М.П.Гурець



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

16.08.2013

Про депутатський запит
депутата обласної ради
Удодіка О.Д.

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Удодіка О.Д. щодо включення до плану соціально-економічного розвитку області на 2014 рік будівництва станції II підйому для забезпечення водопостачання жителів району м. Лебедин, керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та статтями 21, 22 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", обласна рада
ВИРІШИЛА:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Удодіка О.Д. щодо включення до плану соціально-економічного розвитку області на 2014 рік будівництва станції II підйому для забезпечення водопостачання жителів району м. Лебедин.

2. Направити депутатський запит голові Сумської обласної державної адміністрації Чмирю Ю.П. та голові Сумської обласної ради Михайленку Г.В. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутатату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко

ДЕПУТАТ
СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ
шостого скликання

40030, м. Суми, майдан Незалежності, 2

№_1_ від 15.08.2013 року

Голові обласної державної
адміністрації
Чмирю Ю.П.
Голові обласної ради
Михайленку Г.В.

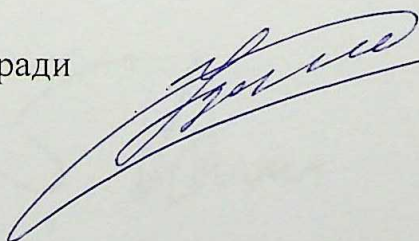
ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Шановний Юрію Павловичу!
Шановний Геннадію Володимировичу!

Згідно ст.12 та 13 «Про статус депутатів місцевих рад»
прошу вас:

1. Включити у план соціально-економічного розвитку області на 2014 рік та виділити фінансування на будівництво станції II підйому для забезпечення водопостачання 5 тисяч жителів району вулиці Сумська м. Лебедин.

З повагою,
Депутат обласної ради



О.Д. Удодік

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ

Вх. № 10-1010/01-21
"16" серпня 2013р.



93

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

16.08.2013

**Про депутатський запит
депутата обласної ради
Клочка М.О.**

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Клочка М.О. про проведення перевірки та вжиття заходів прокурорського реагування щодо дотримання вимог законодавства під час підготовки проекту рішення Сумської міської ради, керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та статтями 21, 22 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», обласна рада
ВИРІШИЛА:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Клочка М.О. про проведення перевірки та вжиття заходів прокурорського реагування щодо дотримання вимог законодавства під час підготовки проекту рішення Сумської міської ради.

2. Направити депутатський запит прокурору Сумської області Білоконю Р.М. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутатату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко



ДЕПУТАТ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ VI СКЛИКАННЯ

Ключко Микола Олексійович

Україна, 40000, м. Суми, вул. Супруна, буд. 15, оф. 301 тел. +38 (0542) 77-52-57
sumy.front.zmin@gmail.com

Вих. 22/С-08.13
 Від. 13.08.2013

Прокурору Сумської області
 раднику юстиції 3 класу
 Білоконю Руслану Михайловичу

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Шановний Руслан Михайлович !

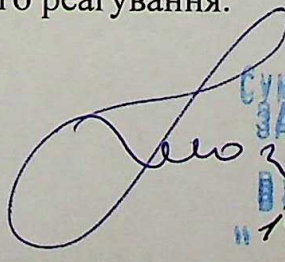
На сайті Сумської міської ради в розділі проекти документів, проекти рішення Сумської міської ради, оприлюднений проект рішення «Про передачу в оперативне управління та на баланс міському комунальному закладу «Сумська дитячо-юнацька спортивна школа єдиноборств» майна комунальної власності територіальної громади міста Суми», яким пропонується нежитлове приміщення за адресою: м. Суми, вул. Праці, 5 (стадіон «Авангард»), площею 164,4 кв.м. передати КУ «Сумська дитячо-юнацька спортивна школа єдиноборств».

Ініціатором даного проекту рішення значиться постійна комісія з питань контролю за використанням об'єктів комунальної власності та приватизацією, а сам проект рішення підготовлено управлінням майна комунальної власності Сумської міської ради. За наявною у мене інформацією, рішення щодо ініціювання цього питання для розгляду на сесії Сумської міської ради, комісією не приймалось.

Крім того, згідно протоколу вищезгаданої комісії від 04 червня 2013 року (що додається), на який є посилання в фабулі проекту рішення, питання щодо надання КУ «Сумська дитячо-юнацька спортивна школа єдиноборств» нежитлове приміщення за адресою: м. Суми, вул. Праці, 5 (стадіон «Авангард»), площею 164,4 кв.м набрало лише 4 голоси, таким чином рішення комісії прийняте не було.

Враховуючи вищевикладене прошу Вас провести перевірку викладеної інформації та вжити заходів прокурорського реагування.

З повагою,
 Депутат Сумської обласної ради


 СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
 ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ
 М.О. Ключко
 Вх. № 10-990/01-21
 14 серпня 2013р.



СУМСЬКА МІСЬКА РАДА

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ КОНТРОЛЮ ЗА ВИКОРИСТАННЯМ ОБ'ЄКТІВ КОМУНАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ТА ПРИВАТИЗАЦІЄЮ

40030, м. Суми, площа Незалежності, 2, тел.: (0542) 62-08-27, 62-03-54

Від 14.06.2013 р. № 97 пдк/м

Депутату Сумської міської
ради Дубинській О.Я.

ВИТЯГ ІЗ ПРОТОКОЛУ № 77 засідання постійної комісії від 04 червня 2013 року

Усього членів постійної комісії – 10 осіб.

Присутні – 8 осіб:

головуючий на засіданні – голова постійної комісії Малюк О.О.,

секретар постійної комісії – Галенін Р.В.,

члени постійної комісії: Богданов М.Д., Боженко О.О., Діхтяр В.О., Коваленко В.В., Тимчук О.О.,
Хоруженко О.О.

Відсутні – 2 особи: Лисий В.В., Мотречко В.В.

Запрошені:

1. Бабенко І.А. – депутат Сумської міської ради.

2. Дмитренко Т.О. – головний спеціаліст відділу орендних відносин управління майна комунальної
власності Сумської міської ради.

3. Дронік С.В. – голова Обласного об'єднання громадян «Усвідомлений вибір народу».

4. Єфіменко К.В. – заступник міського голови з питань діяльності виконавчих органів ради.

5. Щербак В.І. – начальник управління майна комунальної власності Сумської міської ради.

4. СЛУХАЛИ: Про проект рішення «Про передачу в оперативне управління
та на баланс міському комунальному закладу «Сумська дитячо-юнацька
спортивна школа єдиноборств» майна комунальної власності територіальної
громади міста Суми», а саме: нежитлових приміщень площею 164,0 кв.м. по
вул. Праці, 5 (додається).

ВИСТУПИЛИ: Щербак В.І.

УХВАЛИЛИ:

4.1. Ініціювати розгляд даного питання на черговій сесії Сумської міської
ради.

4.2. Винести дане питання на розгляд чергової сесії Сумської міської ради.

4.3. Відповідно до ст. 27 Регламенту роботи Сумської міської ради
VI скликання, доручити управлінню майна комунальної власності Сумської
міської ради (Щербак В.І.):

4.3.1. Підготувати відповідний проект рішення.

4.3.2. Виступити доповідачем на пленарному засіданні ради з даного питання
(у разі необхідності).

4.4. Рекомендувати Сумській міській раді підтримати даний проект рішення.

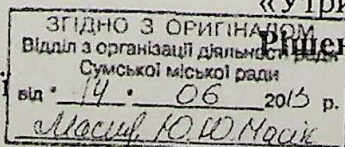
ГОЛОСУВАЛИ: «За» – 4 (чотири);

«Проти» – 0 (нуль);

«Утримався» – 4 (чотири).

Рішення Не прийнято

Голова постійної комісії



О.О. Малюк



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

16.08.2013

**Про депутатський запит
депутата обласної ради
Клочка М.О.**

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Клочка М.О. щодо виділення коштів з обласного бюджету для вирішення питання постачання гарячої води та тепла у залі акробатики дитячо-юнацької спортивної школи за адресою: м. Суми, вул. Курська, 81, керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та статтями 21, 22 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", обласна рада
ВИРІШИЛА:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Клочка М.О. щодо виділення коштів з обласного бюджету для вирішення питання постачання гарячої води та тепла у залі акробатики дитячо-юнацької спортивної школи за адресою: м. Суми, вул. Курська, 81.
2. Направити депутатський запит голові Сумської обласної державної адміністрації Чмирю Ю.П. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутатату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко



ДЕПУТАТ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ VI СКЛИКАННЯ

Клочко Микола Олексійович

Україна, 40000, м. Суми, вул. Супруна, буд. 15, оф. 301 тел. +38 (0542) 77-52-57
sunny.front.zmin@gmail.com

Вих. № 24/с-08.13
 від 15.08.13

Голові Сумської обласної
 державної адміністрації
 Чмирю Ю.П.

Депутатський запит

(відповідно до ст.13 ЗУ « Про статус депутатів місцевих рад »)

Метою даного запиту є необхідність виділення коштів для вирішення питання відсутності постачання гарячої води та тепла в акробатичному залі дитячо-юнацької спортивної школи № 2, розташованій по вулиці Курська, 81 в місті Суми в зв'язку з наближенням опалювального сезону.

До мене, як до депутата Сумської обласної ради надходять численні звернення від батьків, діти яких відвідують цей спортивний заклад.

У своїх скаргах, батьки звертають увагу на відсутність гарячої води та тепла в спортивній школі, що створює великі незручності та перешкоди відвідування дітей в секціях ДЮСШ № 2.

Відповідно до ст.2 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», депутат місцевої ради як представник інтересів територіальної громади, виборців свого виборчого округу зобов'язаний виражати і захищати інтереси відповідної територіальної громади та її частини - виборців свого виборчого округу, виконувати їх доручення в межах своїх повноважень, наданих законом, брати активну участь у здійсненні місцевого самоврядування.

Враховуюче вище викладене відповідно до ст. 21, ст. 22 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», прошу виділити кошти у сумі 340.000 (триста сорок тисяч) грн. та вирішити питання постачання гарячої води та тепла в залі акробатики дитячо-юнацької спортивної школи, розташованій по вулиці Курська, 81 в місті Суми.

Додаток : копія листа від 16.01.13 № 106/20.04 Управління капітального будівництва та дорожнього господарства СМР.

З повагою,
депутат Сумської обласної ради

М.О. Клочко
 СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
 ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ

Вх. № 10-999/01-21
 "15" серпня 2013р.



СУМСЬКА МІСЬКА РАДА
УПРАВЛІННЯ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ТА
ДОРОЖНЬОГО ГОСПОДАРСТВА

40000 м. Суми вул. Петропавлівська, 91
т. (факс) 22-55-86, e-mail: yrkb_iv@mail.ru

від 16.01.13 № 106/20.04

Директору КДЮСШ № 2
Токарєву В.Г.

Управлінням капітального будівництва та дорожнього господарства Сумської міської ради розглянуто Ваше звернення стосовно реконструкції тепломережі від ТК-8 до будівлі по проспекту Курському, 81. За результатом розгляду повідомляємо наступне.

У 2012 році на замовлення управління реконструкції та капітального будівництва Сумської міської ради було розроблено ПДК на реконструкцію зовнішніх мереж теплопостачання до будівлі акробатичного зал по проспекту Курському, 81 м. Суми. Загальна вартість робіт складає 338,113 тис. грн.

З метою виконання будівельних робіт управлінням будуть надані пропозиції щодо включення в перелік об'єктів, видатки на які у 2013 році будуть проводитись за рахунок коштів бюджету розвитку на розгляд постійної комісії з питань житлово-комунального господарства, благоустрою, надзвичайних ситуацій та екології Сумської міської ради із подальшим затвердженням міським головою.

В. о. начальника управління

В. О. Колодка

Максимовський О.Ф.
22-20-73

16.01.2013



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

16.08.2013

Суми

**Про депутатський запит
депутата обласної ради
Клочка М.О.**

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Клочка М.О. щодо виділення коштів з обласного бюджету для ремонту залу атлетичної гімнастики дитячо-юнацької спортивної школи за адресою: м. Суми, вул. Праці, 5, керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та статтями 21, 22 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", обласна рада
ВИРІШИЛА:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Клочка М.О. щодо виділення коштів з обласного бюджету для ремонту залу атлетичної гімнастики дитячо-юнацької спортивної школи за адресою: м. Суми, вул. Праці, 5.

2. Направити депутатський запит голові Сумської обласної державної адміністрації Чмирю Ю.П. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко



ДЕПУТАТ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ VI СКЛИКАННЯ

Клочко Микола Олексійович

Україна, 40000, м. Суми, вул. Супруна, буд. 15, оф. 301 тел. +38 (0542) 77-52-57
suny.front.zmin@gmail.com

Вих. № 23/с-08.13
Від 15.08.13

Голові Сумської обласної
державної адміністрації
Чмирю Ю.П.

Депутатський запит

(відповідно до ст.13 ЗУ « Про статус депутатів місцевих рад »)

Метою даного запиту є необхідність виділення коштів для вирішення питання ремонту в залі атлетичної гімнастики дитячо-юнацької спортивної школи "Фрунзенець", розташованої по вулиці Праці, 5 в місті Суми (стадіон "Авангард").

До мене, як до депутата Сумської обласної ради надходять численні звернення від тренера та батьків, діти яких відвідують цей спортивний заклад.

У своїх скаргах, батьки звертають увагу на відсутність ремонту в залі атлетичної гімнастики, що створює великі незручності та перешкоди відвідування дітей в секціях ДЮСШ "Фрунзенець".

Відповідно до ст.2 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», депутат місцевої ради як представник інтересів територіальної громади, виборців свого виборчого округу зобов'язаний виражати і захищати інтереси відповідної територіальної громади та її частини - виборців свого виборчого округу, виконувати їх доручення в межах своїх повноважень, наданих законом, брати активну участь у здійсненні місцевого самоврядування.

Враховуюче вище викладене відповідно до ст. 21, ст. 22 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», прошу виділити кошти у сумі 200.000 (двісті тисяч) грн. для ремонту в залі атлетичної гімнастики дитячо-юнацької спортивної школи, розташованої по вулиці Праці, 5 в місті Суми (стадіон "Авангард").

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ

Вх. № 10-998/01-21
"15" серпня 2013р.

З повагою,
депутат Сумської обласної ради

М.О. Клочко



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

16.08.2013

**Про депутатський запит
депутата обласної ради
Клочка М.О.**

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Клочка М.О. щодо перевірки стосовно встановлення факту проведення Конференції Сумської обласної організації Політичної партії "Фронт Змін", керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та статтями 21, 22 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", обласна рада
ВИРІШИЛА:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Клочка М.О. щодо перевірки стосовно встановлення факту проведення Конференції Сумської обласної організації Політичної партії "Фронт Змін".

2. Направити депутатський запит начальнику реєстраційної служби головного управління юстиції у Сумській області Забузі К.П. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко



ДЕПУТАТ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ VI СКЛИКАННЯ

Клочко Микола Олексійович

Україна, 40000, м. Суми, вул. Супруна, буд. 15, оф. 301 тел. +38 (0542) 77-52-57
sumy.front.zmin@gmail.com

Вих. № 25/с-08.13
від 15.08.13

Начальнику реєстраційної
служби головного
управління юстиції у
Сумській області
Забугі К. П.

Депутатський запит

(відповідно до ст. 13 ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад»)

Шановна Катерина Павлівна, мені, як депутату Сумської обласної ради, стало відомо, що в період з 06.08.2013 по 09.08.2013 року Реєстраційною службою головного управління юстиції у Сумській області проводилась перевірка діяльності структурного утворення політичної партії Сумської обласної організації Політичної партії «Фронт Змін».

За результатом перевірки складено Акт перевірки, згідно з висновками якого факт проведення Конференції Сумської обласної організації Політичної партії «Фронт Змін» по обранню делегатів на Черговий З'їзд Партії від 14.06.2013 у м. Києві не підтвердився. Підставою для зазначеного висновку стала інформація, що Політична партія «Фронт Змін» ліквідована, і всі документи щодо діяльності обласної організації передані до Секретаріату Партії.

Таким чином, Актом перевірки не було чітко встановлено ні факту проведення Конференції Сумської обласної організації Політичної партії «Фронт Змін» по обранню делегатів на Черговий З'їзд Партії від 14.06.2013 у м. Києві, ні факту непроведення зазначеної конференції.

У зв'язку із зазначеним, прошу Вас провести повторну перевірку діяльності структурного утворення політичної партії Сумської обласної організації Політичної партії «Фронт Змін» щодо встановлення факту проведення Конференції Сумської обласної організації Політичної партії «Фронт Змін» по обранню делегатів на Черговий З'їзд Партії від 14.06.2013 у м. Києві.

Про результати перевірки прошу повідомити за адресою: 40000, м. Суми, вул. Супруна, буд. 15, оф. 301, тел. 050-307-12-09.

З повагою,
депутат Сумської обласної ради

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДІЛ
М. О. Клочко

Вх. № 10-1000/01-21
"15" серпня 2013р.



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

16.08.2013

**Про депутатський запит
депутата обласної ради
Грінцова В.І.**

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Грінцова В.І. щодо проведення перевірки законності будівництва садових котеджів та вжиття заходів прокурорського реагування, керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та статтями 21, 22 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", обласна рада **ВИРІШИЛА:**

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Грінцова В.І. щодо проведення перевірки законності будівництва садових котеджів та вжиття заходів прокурорського реагування.

2. Направити депутатський запит прокурору Сумської області Білоконю Р.М. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутатату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко

Д Е П У Т А Т
СУМСКОГО ОБЛАСТНОГО СОВЕТА
шестого созыва

40000, г.Сумы, площадь Независимости, 2

№ 20 от « 20 » 08 2013г. Прокурору Сумской области
Белоконь Р.М.

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС

Уважаемый Руслан Михайлович!

Прошу Вас повторно дать указание проверить законность строительства садовых коттеджей в районе Барановки на землях госрезерва Сумского района.

Обращаю Ваше внимание на то, что все строительные работы должны вестись в 500 м от детских учреждений. Все эти нормы проигнорированы застройщиками.

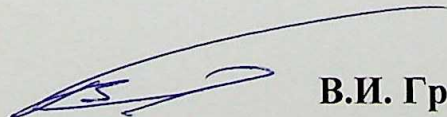
Ставлю Вас в известность, что в случае непринятия мер со стороны правоохранительных органов коллектив ПАО им. М.В.Фрунзе будет обращаться за поддержкой в генеральную прокуратуру и президенту Украины.

На сессии областного совета мой запрос поддержан 69 депутатов из 70 присутствующих.

Коллектив ПАО им. М.В.Фрунзе очень надеется на Вашу поддержку.

С уважением,

Депутат областного совета



В.И. Гринцов



105

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

16.08.2013

**Про депутатський запит
депутата обласної ради
Доляра Г.Я.**

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Доляра Г.Я. щодо передачі Конотопського притулку для дітей із спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до комунальної власності територіальної громади міста Конотоп як цілісного майнового комплексу, керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та статтями 21, 22 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», обласна рада
ВИРІШЛА:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Доляра Г.Я. щодо передачі Конотопського притулку для дітей із спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до комунальної власності територіальної громади міста Конотоп як цілісного майнового комплексу.

2. Направити депутатський запит голові Сумської обласної ради Михайленку Г.В. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутатату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТОГО СКЛИКАННЯ

Депутат
Доляр Григорій Янкелевич

Голові обласної ради
Михайленку Г.В.

Депутатський запит
Шановний Геннадію Володимировичу!

До мене, як до депутата обласної ради, обраного в одномандатному мажоритарному виборчому окрузі № 11 (м. Конотоп), звернувся депутат Конотопської міської ради Бібик В.В. з приводу ініціювання розгляду питання передачі Конотопського притулку для дітей із підпорядкування Сумської обласної ради до фонду комунального майна Конотопської міської ради, як цілісного майнового комплексу. Текст звернення додається.

З повагою,
депутат Сумської обласної ради

Г.Я.Доляр

Конотопська міська рада

Депутат Бібік В.В.

Депутату обласної ради

Доляру Г.Я.

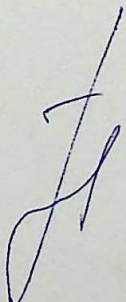
Шановний Григорій Янкелевич!

Прошу Вас ініціювати розгляд питання передачі Конотопського притулку для дітей із підпорядкування обласної ради до фонду комунального майна Конотопської міської ради як цілісного майнового комплексу. В свій час притулок передавався до обласного підпорядкування з усім майном.

На сьогодні ліквідаційна комісія отримала наказ про перелік передачі майна із притулку іншим підрозділам у інші міста. Станом на 15.08.2013 р. вивезено меблів, автомобілів, кухонного інвентарю на суму що перевищує 100 тис. грн. Такі дії унеможливають функціонування будівлі в якості дитячого садка, як це вирішили депутати Конотопської міської ради.

Прошу зважити на важливий соціальний аспект цього питання.

Голова депутатської комісії



В.В.Бібік



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

16.08.2013

Про депутатський запит
депутата обласної ради
Полякова Г.М.

Заслухавши депутатський запит депутата обласної ради Полякова Г.М. щодо недопущення закриття поліклінічного відділення Відділкової лікарні станції "Конотоп Південно-Західної залізниці", керуючись пунктами 7, 8 статті 49 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та статтями 21, 22 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", обласна рада
ВИРІШИЛА:

1. Підтримати депутатський запит депутата обласної ради Полякова Г.М. щодо недопущення закриття поліклінічного відділення Відділкової лікарні станції "Конотоп Південно-Західної залізниці".

2. Направити депутатський запит заступнику голови Сумської обласної державної адміністрації Іщенко Т.Д. для розгляду порушених у ньому питань та надання відповіді по суті депутатату та обласній раді до 16.09.2013 (додається).

Голова

Г.В.Михайленко



ДЕПУТАТ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ
ПОЛЯКОВ Григорій Михайлович

40000, Україна, м. Суми
Покровська пл., 13
каб. 2.15

посв. № 53

тел.: (0542) 22-51-93
моб.: (050) 327-46-49
факс: (0542) 22-51-96

№ 04/08

«16» серпня 2013 р.

Заступнику голови

Сумської облдержадміністрації

Іщенко Т.Д.

Депутатський запит

Шановна Тамара Дмитрівна!

На святкуванні Дня міста Ворожби Білопільського району 4 серпня цього року до мене звернулись працівники профспілкових організацій залізничного вузла з проханням не допустити закриття поліклінічного відділення, яке відноситься до відділкової лікарні станції Конотоп Південно – Західної залізниці.

На даний час стоїть питання розподілу медичного обслуговування залізничників і других мешканців міста, що призведе до закриття існуючого медичного закладу.

Керуючись ст.12.13. Закону України „Про статус депутатів місцевих рад”, прошу розглянути запит (звернення профспілок), вирішити проблему медичного обслуговування і про результат повідомити мене.

Додаток: звернення профспілок.

З повагою

Г.М. Поляков

Шановний Григорію Михайловичу!

Ми, профспілковий актив вузла Ворожба, вимушені звернутись до Вас за допомогою, і переконані в тому, що Ви зрозумієте нашу турботу.

Ситуація, що склалась на вузлі Ворожба може привести до відсутності поліклінічного відділення. Тому соціальна напруга у місті значно посилилась, люди занепокоєні тим, що можуть залишитись без належного медичного обслуговування.

Місто Ворожба - це суто залізничне містечко, із загальною кількістю населення 7,4 тис., із яких 1,3 тис. працюючих, дітей - 800 осіб. Наше поліклінічне відділення відноситься до Відділкової лікарні станції Конотон Південно-Західної залізниці, але обслуговує все населення міста.

Відділення має 15 ліжок денного стаціонару, лабораторію, яка в грудні 2012 року одержала свідоцтво про атестацію клініко-діагностичної лабораторії. Медичну допомогу надають: 5 лікарів та 20 спеціалістів молодшого медичного персоналу.

На даний час стоїть питання розподілу обслуговування населення на дві частини, а саме залізничників до вузлової лікарні станції Конотон, відстань до якої становить 80 км, інше населення до районної лікарні м. Білопілья. Ми вважаємо, таке проведення медичної реформи приведе до повного закриття нашого медичного закладу.

Для нормальної роботи залізничного вузла необхідно, щоб залізничники були здорові, своєчасно проходили медичні огляди, а для підростаючого покоління, наших дітей - майбутніх залізничників необхідне медичне обстеження, надійне лікування.

Виходячи з вищевикладеного, просимо Вашого втручання в процес роботи медичного закладу станції Ворожба, який поступово припиняє своє існування, і залишає населення міста без своєчасної медичної допомоги.

Населений пункт Ворожба в основному заснований для розвитку і організації надійної роботи вузла залізниці і його мешканці не можуть бути залишеними без медичного обслуговування в нашому медичному закладі.

Сподіваємось на Ваше порозуміння та підтримку в даному питанні.

Голова первинної профспілкової
організації ст. Ворожба

Г.В.Сидоренко

Голова профспілкового комітету
дорожніх вагоноколісних майстерень
ст.Ворожба

Ю.Я.Кукса

Голова профспілкового комітету
дільниці колії

М.А.Кукса



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

16.08.2013

**Про Схему планування
території Сумської області**

З метою вдосконалення містобудівної діяльності в області та визначення основних напрямів господарського і територіального розвитку регіону, враховуючи позитивний експертний звіт Державного підприємства «Укрдержбудекспертиза» щодо розгляду містобудівної документації «Схема планування території Сумської області», розробленої на виконання обласної цільової програми з розроблення схеми планування території Сумської області на 2011-2013 роки, відповідно до статті 14 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», Порядку розроблення містобудівної документації, затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 16.11.2011 № 290, рішення обласної ради від 05.07.2011 «Про делегування Сумській обласній державній адміністрації повноважень з виконання функцій замовника розроблення схеми планування території Сумської області», керуючись статтею 43 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» обласна рада

ВИРІШИЛА:

1. Затвердити Схему планування території Сумської області (далі – Схема), основні положення якої додаються.

2. Рекомендувати:

2.1. Сумській обласній державній адміністрації, районним державним адміністраціям та виконавчим комітетам міських (міст обласного значення) рад при розробленні відповідних програм соціально-економічного розвитку, інших програм і заходів, пов'язаних з містобудуванням, урахувувати визначені Схемою напрями розвитку планування, забудови, використання території відповідних адміністративно-територіальних одиниць області.

2.2. Районним радам забезпечити розробку та затвердження схем планування територій адміністративних районів з урахуванням проектних рішень Схеми.

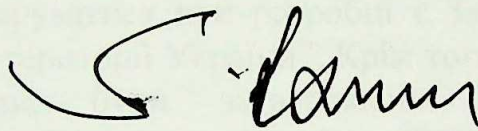
3. Ураховуючи, що повноваження з виконання функції замовника розроблення Схеми делеговані Сумській обласній державній адміністрації, встановити, що:

3.1. Текстові та графічні матеріали Схеми на паперових та електронних носіях (інформація з обмеженим доступом) зберігаються і використовуються в роботі Сумською обласною державною адміністрацією (в особі управління містобудування та архітектури) згідно з чинним законодавством, крім матеріалів, зазначених у пункті 3.2. цього рішення.

3.2. Текстові та графічні матеріали розділу Схеми «Інженерно-технічні заходи цивільного захисту (цивільної оборони)» на паперових носіях (інформація з обмеженим доступом) зберігаються і використовуються в роботі Сумською обласною державною адміністрацією (в особі управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи) згідно з чинним законодавством.

Голова

Г.В. Михайленко



ЗАТВЕРДЖЕНО
Рішення обласної ради
шостого скликання
16.08.2013

СХЕМА ПЛАНУВАННЯ ТЕРИТОРІЇ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ (основні положення)

ПЕРЕДМОВА

«Схема планування території Сумської області» розроблена на виконання ЗУ «Про Генеральну схему планування території України» від 07 лютого 2002 року.

Необхідність розробки «Схеми планування території Сумської області» виникла у зв'язку з закінченням терміну дії попередньої «Схеми районної планировки Сумской области» («НИИГРАД», 1977 г.), а також змінами, які відбувалися в соціально-економічній діяльності країни.

Основним документом містобудівної документації національного рівня яким необхідно керуватися при розробці є Закон України «Про Генеральну схему планування території України». Крім того, відбулися зміни нормативно-законодавчої бази, були затверджені: Земельний кодекс України (25.10.2001р.), Водний кодекс України (6.06.1995р.), Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності» (від 17.02.2011 року № 3038-VI) дія яких безпосередньо пов'язана з розвитком нових соціально-економічних відносин на території України..

Метою та ціллю «Схеми планування ...» є визначення стратегії розвитку Сумської області та шляхів її реалізації, а також:

врахування та конкретизація рішень Генеральної схеми планування території України у сфері вдосконалення системи розселення; визначення територій, розвиток яких потребує державної підтримки; розвиток національної екологічної мережі, інженерно-транспортної, соціальної інфраструктури та історико-культурної спадщини;

врахування загальнодержавних та регіональних інтересів, проходження транспортно-комунікаційних коридорів, розташування зон із спеціальним режимом використання;

розробка раціональної планувальної організації території регіону в частині: забезпечення оптимальних умов проживання населення, раціонального використання природних ресурсів, розвитку галузей господарського комплексу, охорони навколишнього середовища, збереження пам'яток культури, захисту територій від небезпечних геологічних та гідрогеологічних процесів, створення транспортної та інженерної інфраструктури.

Органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування в межах своїх повноважень керуються схемою планування території області під час:
- підготовки проектів програм соціального, економічного розвитку області,

- програм з питань охорони земель, охорони здоров'я населення, охорони довкілля, розвитку інженерно-транспортної інфраструктури, збереження історико-культурної спадщини, розвитку туризму.

Основні завдання проекту Схеми, які визначають її зміст:

- комплексна оцінка екологічних, економічних, соціальних інженерно-технічних та інших передумов і обмежень використання території;
- оцінка опорного каркасу території області (ріки та водоймища, магістральні транспортні комунікації, поклади корисних копалини тощо) та його вплив на майбутнє використання території;
- зонування території з переважними видами її використання (сільське господарство, промисловість, розселення, природоохоронні, курортно-рекреаційні території тощо);
- встановлення режиму перспективного використання території по кожній зоні;
- рекомендації щодо змін у територіальному розподілі праці та розміщення виробничих сил області;
- обґрунтування напрямків вдосконалення системи розселення та сталого розвитку населених пунктів, розбудови курортно-рекреаційних районів загальнодержавного і місцевого значення;
- обґрунтування принципових трас транспортних коридорів, інших інфраструктурних магістралей міждержавного, міжрегіонального та регіонального значення з урахуванням сучасного і майбутнього взаєморозміщення виробництва, розселення, природоохоронних, оздоровчих, рекреаційних історико-культурних об'єктів;
- визначення регіональних відмінностей використання території, принципів територіальної організації області;
- обґрунтування районів розміщення об'єктів, які мають значний вплив на довкілля та на територіальну організацію економіки та інших об'єктів загальнодержавного і обласного значення (заповідники, національні природні парки, курорти тощо);
- визначення територій з особливими умовами розвитку, які потребують підтримки на державному і обласному рівнях;
- визначення територій, що мають буди зарезервовані для задоволення майбутніх загальнодержавних і обласних потреб, та умов їх тимчасового використання

Територія регіону мусить сама сприяти залученню інвестицій і тому одним з головних завдань схеми планування території регіону є формування своєрідного «паспорту області», що з одного боку може бути використаний адміністрацією області для залучення потенційних інвесторів до участі в інвестиційних проектах господарського комплексу області, а з іншого - в результаті містобудівного зонування та визначення рамкових умов і режимів використання території області, дозволить запобігти нецільовому використанню земель, деградації ресурсного потенціалу області.

Розрахунковий строк «Схеми планування території Сумської області» прийнято – 1.01.2031 р.

«Схема планування території Сумської області» розроблена відповідно до Державних будівельних норм України Б.1.1-13.2012 «Склад та зміст містобудівної документації на державному та регіональному рівнях».

ОСНОВНІ НАПРЯМКИ ПЛАНУВАЛЬНОГО РОЗВИТКУ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ ТА ЇЇ СИСТЕМИ РОЗСЕЛЕННЯ

Планувальна структура

Територія області за планувальними характеристиками знаходиться в доволі сприятливих умовах: достатньо розвинута магістральна мережа майже по всій території області, рівномірне розташування мережі міських поселень на транспортних зв'язках.

Основою планувальної структури області є територіально-просторова система міських поселень, взаємопов'язана та поєднана мережею транспортних та інженерних комунікацій, а також системою природних комплексів.

При цьому, міські поселення є *планувальними центрами* різної категорії, а транспортні комунікації та природні комплекси – *планувальними вісями* (лінійні та смугової доміанти).

Організуюче значення цих структурних елементів відображається у їхньому впливі на основні містобудівні та інші (економічні, соціально-демографічні) процеси на прилеглих територіях. Формування планувальних центрів та осей здійснюється під впливом господарських функцій різноманітного значення.

Планувальні центри та вісі, що формуються під впливом народногосподарських функцій загальнодержавного та міжрегіонального значення, є елементами *I-го порядку*. Вони є найбільш привабливими для розміщення промисловості, розселення, зосередження функцій обслуговування населення.

В якості *планувальний осей першого порядку* на території області є:

- міжнародний транспортний автомобільний коридор (М02) Кіпті - Глухів - Батівськ (на Брянськ);
- автомобільна дорога Київ-Суми-Юнаківка (М-02) (на Курськ);
- залізниця Конотоп – Зернове (на Брянськ) (Київ-Москва)- міжнародний залізничний коридор.

Планувальні вісі та центри другого порядку формуються під впливом зв'язків, як внутрішньо обласних, так і суміжних зовнішніх територій. Вони здійснюють рішучий вплив на розміщення нового будівництва, на планувальну організацію території значних частин області.

В якості *вісей другого (II-го) порядку* можна приймаються:

- залізниця Конотоп – Ворожба - Волфіне (на Курськ);
- залізниця Ворожба – Спицин (на Харків);
- автомобільні дороги, статус яких в проектних рішеннях Схеми підвищується з регіонального до національного, - Суми-Путивль-

Глухів (Р-44) та КПП «Миколаївка»-Семенівка-Шостка-Глухів - КПП «Катеринівка»;

- автомобільна дорога національного значення Суми-Полтава (Н-07);
- річки Десна та Сейм.

На ділянці Конотоп-Білопілля головні планувальні вісі р.Сейм та залізниця проходять широтною полосою на відстані 3-12 км одна від одної, створюючи головну смугу «домінанту», що поділяє область на дві різні природно-господарські зони.

До цих планувальних вісей тяжіє більша частина міських поселень, а в їх перетинах формуються основні планувальні центри області.

Інші автомобільні дороги регіонального значення, що забезпечують внутрішньо обласні зв'язки, та залізничні напрямки віднесені до планувальних вісей III-го порядку, вплив яких на рішення планувальних завдань проявляється в межах відносно обмежених територій.

В межах розрахункового строку планувальні вісі є основними руслами тяжіння, в яких буде найбільш інтенсивно розвиватись процес урбанізації та розширення інфраструктури області.

Головні планувальні центри області розміщені в місцях перетину вісей I-го та II-го порядку: це – Суми, Конотоп, Шостка.

Планувальні центри II-го порядку розміщені як на перетині вісей II-го порядку, так і на перетині вісей I-го та II-го порядку: це Дружба, Білопілля-Ворожба, Ромни, Глухів, Охтирка.

Планувальні центри III-го порядку тяжіють до вісей II-го порядку і формуються під впливом промислово-господарських функцій районного та міжрайонного значення. До них віднесені Лебедин, Тростянець, Буринь, Кролевець.

Інші центри (IV та V категорії) розміщені на перетинах вісей III-го та II-го порядку або тяжіють до них. Вони формуються як центри низових систем розселення на основі розміщення підприємств з видобутку та переробки місцевої сировини, вузлових станцій. Крім того, в перспективі є умови для переходу у центри ряду сільських поселень, що зручно розташовані відносно до прилеглих сільськогосподарських територій, маючих умови для розміщення виробництв, що обслуговують потреби сільського господарства – **нові центри з переробки сільськогосподарського сировини** (Липова Долина; селі Великий Ліс; Недригайлів; Велика Писарівка; Буринь; Путивль; Шалигине; селі Остроужки.)

Система планувальних центрів та вісей є концентрованим виразом виробничо-економічних зв'язків, виявлених на фоні комплексу проблем функціонального використання території області.

Слід відмітити, що полоси технічної інфраструктури міжобласного значення – магістральні газопроводи, нафтопроводи, продуктопроводи, ЛЕП-700 кв не суттєво впливають на розвиток народного господарства області, тому як планувальні вісі не визначаються. Але ж, як при умові трасировки їх через визначені функціональні зони області, так при розміщенні та будівництві

великих народногосподарських об'єктів повинні бути витримані окремі вимоги.

Для повноцінного функціонування та ефективного розвитку господарського комплексу області необхідно збільшити щільність магістральної мережі за рахунок створення додаткових транспортних зв'язків в північній та південній частинах області, а також вжити необхідні заходи з реконструкції існуючої транспортної мережі Сумської області із будівництвом додаткових транспортних розв'язок, розширенням проїзних частин автомобільних доріг.

Зовнішні та внутрішні фактори, які визначають стратегічні пріоритети розвитку різних видів діяльності і функціональне використання території
На сучасному етапі територіального розвитку Сумської області суттєву роль відіграють *як внутрішні фактори, так і зовнішні фактори*, що сприяють її соціально-економічному розвитку:

- вигідне геополітичне розташування в центрі Європи, на перетині комунікаційних зв'язків "захід - схід" та "північ-південь";
- достатньо сприятливі природно-кліматичні умови;
- природно-ресурсний потенціал (наявність територій з природним станом ландшафтів; якісний стан та висока продуктивність земельних угідь; значні запаси мінеральних ресурсів);
- розвинутий інтелектуальний та науково-технічний потенціал (трудові ресурси);
- потужна багатогалузева виробнича база;
- розвинута мережа населених пунктів;
- наявність територій з високим потенціалом соціально-економічного розвитку;
- розвинута інженерно-транспортна інфраструктура та значна її щільність;
- унікальний історико-культурний, туристичний та рекреаційний потенціал;
- початок формування єдиної територіальної системи національної екологічної мережі.

Сумська область розташована на північному сході України. З півночі на південь протяжність області 200 км, із заходу на схід – 170 км. На півночі та сході область межує з Брянською, Курською та Белгородською областями Російської Федерації. Протяжність державного кордону з Російською Федерацією, що проходить по території області, складає 498 км. На півдні і південному сході область межує з Полтавською і Харківською, на заході – з Чернігівською областями України. Відстань від міста Суми до столиці України – Києва залізницею становить 350 км, шосейним шляхом – 359 км.

Клімат області – помірно континентальний. Середня температура липня склала від +19° до +21° за Цельсієм, січня – 0–1° тепла за Цельсієм, середньорічна кількість опадів становить 500–600 мм.

Сумщина розташована в межах двох природо-кліматичних зон – Полісся і Лісостепу. У північній частині області переважають сірі лісові та дерново-підзолисті ґрунти, для південної частини області характерні типові чорноземи, глибокі малогумусні та вилужені середньогумусні чорноземи.

Через область проходить: міждержавна автомагістраль Київ – Москва; залізничні магістралі: Київ – Москва, Київ – Харків, Дніпропетровськ – Санкт-Петербург. Великі залізничні вузли: Конотоп, Ворожба, Смородино. Магістральні газопроводи: Уренгой – Помари – Ужгород, Єлець – Курськ – Суми – Диканька, Курськ – Суми – Київ, Суми – Конотоп, Бельськ – Суми, Київ – Брянськ та нафтопроводи: магістральний Мічурінськ – Кременчук, республіканського значення – Мала Павлівка – Охтирка.

Всі корисні копалини належать до категорії нерудних: нафта, газ, торф, крейда, кам'яна і калійна солі, гіпс, вапняк, мергель, скляні піски, вогнетривкі та тугоплавкі глини, мінеральні фарби, будівельні піски та камінь.

Природно-заповідний фонд області налічує 102 заповідні території та об'єкти загальною площею більше 139,8 тис. га, у тому числі заповідник, заказники, пам'ятники природи, дендрологічний парк, національно-природний парк, парки-пам'ятники, заповідні урочища, які займають 5,9% території області.

Відповідно до Стратегії розвитку Сумської області на період до 2015 року: в останні роки спостерігається зростання основних показників розвитку регіону. Разом з тим, темпи зростання в деяких випадках нижчі, ніж в Україні в цілому та в інших регіонах держави.

За площею і населенням Сумська область відноситься до середньої групи областей і займає відповідно 16 та 17 місце серед регіонів України. Питома вага регіону по території становить 3,9%, по кількості населення – 2,6%.

По темпах валового регіонального продукту в загальнонаціональному рейтингу область у 2009 році має 14 місце. За темпами зниження ВРП область поступилася Чернігівській області (-11,9%), але мала менші темпи падіння ВРП, ніж у Полтавської (-15,1%), Харківської (-16,7%) та Кіровоградської (-13,3%) областях.

Разом з цим загальний обсяг прямих іноземних інвестицій на 01.01.2010 склав 225,6 млн. доларів США (+42,8% до початку 2009 року, 3 місце, по Україні – 112,4%). Приріст сукупного обсягу іноземного капіталу склав 67,6 млн. дол. США, що становить 12 місце по країні. При цьому надходження іноземного капіталу у 2009 році склало 79,4 млн. дол. США, що вдвічі більше, ніж за 2008 рік, та є найбільшим показником надходження іноземного капіталу за останні сім років.

Відображенням сильних боків є 10 місце області в категорії «державні та приватні інституції». Досить високі результати – у категорії «інфраструктура» (12 місце). В області високий рівень якості забезпечення електроенергією (2 місце) та достатньо розвинена залізнична інфраструктура (8 місце).

Функціональне зонування території та встановлення режимів її використання

Територія Сумської області неоднорідна по комплексу природних умов, напрямку та інтенсивності господарської діяльності, ступеня урбанізації і характеру сільського розселення, щільності дорожньої мережі, рівня інженерного обладнання і т.п.

Все це визвало необхідність виявлення найбільш доцільних форм функціонального використання території, що забезпечують раціональне розміщення всіх видів будівництва, розвиток сільськогосподарського виробництва, організацій масових видів відпочинку та лікування, збереження та збагачення природного середовища, з урахуванням комплексу існуючих соціальних проблем містобудування.

Аналіз внутрішньообласних територіальних різниць за природними умовами, рівню господарського та містобудівного засвоєння **з урахуванням галузевої спеціалізації, що склалася, та потенційних можливостей розвитку області дозволив розподілити її на три господарсько-планувальних райони**, детальна характеристика яких наведена в описі опорного стану розвитку виробничих сил та організації території області.

В свою чергу, в кожному планувальному районі мають місце функціональні зони із визначеною спеціалізацією у використанні території в перспективі.

Даною Схемою планування території області виділені наступні функціональні зони та їхні частини (підзони):

I. Зони урбанізації та розосередженого розселення, в тому числі:

- а. підзона інтенсивної урбанізації;
- б. підзона осередкової (очагової) урбанізації.

Зона урбанізації включає території міських поселень, селищ міського типу та сіл, пов'язаних між собою виробничою діяльністю, трудовими та періодичними культурно-побутовими поїздками, та територіально тяжіє до I-ої зони рекреації, природного та відтворюваного ландшафту. Зона урбанізації розміщується суміжно із зоною перетворюваного ландшафту та «вливається» в нього, тому що остання є для неї життєво необхідною.

В роботі виділяються **три підзони інтенсивної урбанізації**: Сумсько-Білопільська, Конотопська і Шосткинська, на основі міст Суми, Конотоп та Шостка, на території яких передбачається розвиток екофільного виробництва, наукоємних технологій, створення нових робочих місць, розвиток інфраструктури тощо. **Сумсько-Білопільська підзона** проходить смугою вздовж південної межі Присеймської зони перетворюваного ландшафту і включає населені пункти вздовж ділянки залізниці між даними міськими поселеннями.

Підзони осередкової (очагової) урбанізації: Роменська, Лебединська, Охтирська, Глухівська - складаються на основі районних центрів, селищ міського типу та сіл, в яких розміщені та проектується підприємства промислового та сільського виробництва.

Основним принципом, який базується на програмах ЄС з питань сталого розвитку міст, є **відмова від «розповзання» міської структури населених пунктів за існуючі межі** на сільськогосподарські землі. Пропонується стратегія ефективного використання існуючих міських територій за рахунок їх реконструкції, ревіталізація міських територій, що не використовуються (промислові, комунально-складські). І ця стратегія є пріоритетною на наступних стадіях розробки містобудівної документації – генеральних планів окремих населених пунктів.

II. Зони сільського господарства, що співпадають із природними зонами, в тому числі:

- а. **Поліська**, адміністративні райони: *Серединно-Будський, Шосткінський, Ямпільський*, північно-західна частина Конотопського і Кролевецького районів. Галузі спеціалізації: вирощування зернових (гречка, жито, овес, ячмінь), зернобобових (люпин), кормових культур (кукурудза на силос і зелений корм, одно- й багаторічні трави, кормові коренеплоди), овочівництво (баклажани, буряки столові, гарбузи столові, кабачки, капуста, картопля, морква, огірки, помідори, часник), технічних культур (тютюн, льон), ягідництво, молочно-м'ясне та скотарство вівчарство.
- б. **Перехідна**, райони: *Глухівський, Кролевецький, Путивльський*. Галузі спеціалізації: зернове господарство (пшениця, ячмінь, гречка, овес, ріпак, кукурудза), вирощування олійних культур (сої, соняшнику), технічних культур (конопля, льон), овочівництво (баклажани, буряки столові, гарбузи столові, кабачки, капуста, картопля, морква, огірки, помідори, часник), садівництво, молочне скотарство, свинарство, птахівництво.
- в. **Лісостепова**:
 - в.1. **Лісостепова західна**, райони: *Буринський, Конотопський, Липоводолинський, Недригайлівський, Роменський*; Галузі спеціалізації: вирощування зернових (пшениця, ячмінь, овес, гречка, ріпак, кукурудза), олійних (рижій, соняшник на зерно, соя), цукрового буряку, овочівництво (баклажани, буряки столові, гарбузи столові, кабачки, капуста, картопля, морква, огірки, помідори, часник), технічних культур (конопля, махорка, тютюн), садівництво, молочне скотарство, вівчарство, птахівництво, конярство, бджільництво.
 - в.2. **Лісостепова східна**, райони: *Білопільський, Сумський*. Галузі спеціалізації: вирощування зернових (пшениця, ячмінь, овес, гречка, ріпак, кукурудза), олійних (соняшник на зерно, соя), цукрового буряку, овочівництво (баклажани, буряки столові, гарбузи столові, горошок зелений), Галузі спеціалізації: вирощування зернових та зернобобових культур (пшениця, ячмінь, овес, гречка, ріпак, кукурудза, горох), олійні (соняшник на зерно, соя), цукрового буряку, овочівництво (баклажани,

буряки столові, гарбузи столові, горошок зелений, кабачки, капуста, картопля, морква, огірки, помідори, часник), садівництво, молочне скотарство, вівчарство, птахівництво, конярство, бджільництво.

- в.3. **Лісостепова південна**, райони: *Великописарівський, Краснопільський, Лебединський, Охтирський, Тростянецький*. Галузі спеціалізації: вирощування зернових (пшениця, ячмінь, овес, гречка, ріпак, кукурудза), олійні (соняшник на зерно, соя), цукрового буряку, овочівництво (баклажани, буряки столові, гарбузи столові, кабачки, капуста, картопля, морква, огірки, помідори, часник), садівництво, грибництво, молочне скотарство, вівчарство, птахівництво, конярство, бджільництво.

Зона інтенсивної природоперетворювальної діяльності для відновлення та охорони природних утворень, організації місць відпочинку та туризму.

Перша зона (перетворюваного ландшафту, що вдосконалюється, охороняється) простирається на значну частину басейнів рік Десна, Сейм, Ворскла, Псьол, Сула, включаючи долини рік та прилеглі до них терасові та водорозподільні місцевості, вкриті лісами. Ширина цієї зони по обидві боки від пойми рік залежить від конфігурації природних елементів, охоронної та прибережної захисної смуги рік та ділянок цінного ландшафту.

Друга зона сільського господарства та розосередженого розселення:

У Північному планувальному районі ця зона займає біля **220 тис. га** та складається з 4-х смуг, витягнутих з північного сходу на південний захід та поєднаних меридіональною смугою, що проходить вздовж р. Десна. В результаті, територія цього планувального району розчленовується на три міжрічкових простори, що функціонують: один – як зона сільського господарства із підзоною виробництва картоплі та коноплі (на півночі), та дві інші – як підзони виробництва коноплі та цукрового буряку (на півдні).

В Центральному планувальному районі I-а зона інтенсивної природоперетворювальної діяльності розміщена двома ізольованими смугами загальною площею **біля 200 тис. га**. Одна смуга тягнеться до ріки Сейм з притоком Клевень і проходить вздовж північного краю району, а друга (вздовж ріки Сула від смт. Терни до с. Андріяшівка) – розчленовує район на дві підзони сільського господарства – північну – виробництво цукрового буряку та зерна та південну – виробництво зерна.

У Східному планувальному районі I-а функціональна зона представлена двома широкими смугами (по басейнам річок Ворскла та Псьол, загальною площею **біля 370 тис. га**), між якими розміщені ділянки підзони виробництва цукрового буряку, зерна та приміського овочівництва. Північно-західна ділянка цієї підзони, найбільш велика (займає 1/3 площі району) безпосередньо межує з підзоною сільського господарства Центрального планувального району, являючись її подовженням.

Зона впливу транспортних коридорів

Значна увага в роботі приділяється і зоні впливу міжнародного транспортного автомобільного коридору (М02) Кіпті - Глухів - Батівськ (на Брянськ). Підвищується інвестиційна привабливість цих територій та окремих населених пунктів, що знаходяться в зоні. Вздовж транспортного коридору передбачається розміщення нових логістичних центрів, комплексів і пунктів обслуговування автотранспорту та інших об'єктів обслуговування (готелі, мотелі, торгівельні комплекси та підприємства громадського харчування). Це дозволить створити в зоні транспортного коридору розвинуту інфраструктуру із великою кількістю робочих місць.

Проходження транспортних коридорів територією області формує зону впливу як опорний каркас, що дає змогу визначити найбільш інвестиційно привабливі території, розвиток інфраструктури яких передбачається «Схемою планування території Сумської області» на перспективу.

Зона впливу транспортних коридорів на територію області визначається виходячи із показників розрахункових швидкостей на автомобільних дорогах державного та місцевого значення та прийнятої часової доступності (60 хв).

Найбільша площа зони впливу спостерігається в місцях перетину транспортних коридорів з автомобільними дорогами державного значення (міжнародних та національних), адже розрахункова швидкість на цих дорогах вища ніж на дорогах місцевого значення (територіальних та обласних).

Таким чином можна зазначити, що чим більш розвинена мережа автомобільних доріг, технічні параметри яких, відповідають сучасним вимогам, тим більше стає площа зони впливу від транспортних коридорів, що в свою чергу призводить до збільшення потенційно привабливих територій області для перспективного розвитку.

Площа Сумської області складає 23,8 тис. км², при реалізації заходів, що спрямовані на розвиток транспортної інфраструктури Сумського регіону, зона впливу становитиме 5,97 тис. км² – 25,0 % від загальної площі області.

Розвиток інвестиційно-привабливих територій, реструктуризації господарського комплексу, розміщення нових виробничих та обслуговуючих підприємств, використання можливостей ресурсного потенціалу регіону на основі принципових рішень Генеральної схеми планування території України, Державної стратегії розвитку України.

За основу планувального та економічного розвитку територій Сумської області взята стратегія та принципи *Генеральної схеми планування території України*.

Важливим фактом підвищення обґрунтованості та дієвості регіональної політики стало затвердження Верховною Радою України *Генеральної схеми планування території України* 7 лютого 2002 року. *Генеральна схема* відображає перш за все інтереси території. Тому це по суті бізнес-паспорт країни, першооснова всієї подальшої містобудівної документації. Це важлива складова національної системи стратегічного прогнозування економічного і соціального розвитку.

Відповідно до рішень Генеральної Схеми планування території України, на території Сумської області виділяються:

1. зони урбанізації, в тому числі:

- з критичним рівнем виробничо-містобудівного освоєння - жорстке регулювання містобудівного розвитку з першочерговою реструктуризацією економічної бази та екологічним оздоровленням територій;

- з високим рівнем виробничо-містобудівного освоєння - регулювання містобудівного розвитку з модернізацією економічної бази та екологічним оздоровленням територій;

- із середнім рівнем виробничо-містобудівного освоєння - регламентація містобудівного розвитку із стимулюванням розбудови сучасної економічної бази та стабілізацією техногенних навантажень;

2. зони сільського господарства - забезпечення сталого розвитку агропромислового комплексу та сільських населених пунктів (з урахуванням характеру розселення та регіональної специфіки проживання населення), створення нових робочих місць шляхом організації малих підприємств з переробки сільськогосподарської продукції, підвищення рівня забезпеченості соціальною та інженерною інфраструктурою, розвитку інфраструктури ринку сільськогосподарської продукції, створення інтегрованих структур з виробництва, переробки, зберігання та реалізації сільськогосподарської продукції, виведення з інтенсивного використання малопродуктивних земель, здійснення заходів з консервації та охорони земель;

3. зони національної екологічної мережі - забезпечення формування єдиної територіальної системи природоохоронних територій і додержання їх режиму, невиснажливого використання рекреаційних, оздоровчих та інших ресурсів;

4. зони радіаційного забруднення, в тому числі: відчуження та безумовного (обов'язкового) відселення - заборона всіх видів господарської діяльності, забезпечення додержання суворого природоохоронного режиму та безумовного відселення жителів.

Ті форми розселення (у т. ч. урбанізованого), які забезпечуватимуть ефективніше з соціальної, екологічної та економічної сторони використання, матимуть більшу перспективу. Просторовий потенціал держави доволі рівномірно розподілений її територією. З аналізу випливає, що найвищу ефективність його використання забезпечують адміністративно-територіальні утворення з системою міського розселення без надвеликих міст. Якщо виходити з фактора природних умов, зокрема наявності лісових масивів, то найбільш перспективними для розвитку міст є території лісостепу. Активізація робіт з поліпшення екологічного стану в містах, наявність обмежень та вищої вартості землі, розукрупнення промисловості та інші явища прискорюють *процес деконцентрації виробництва*, а відповідно - зменшення ролі великих міст в області.

Проведений аналіз природно-ресурсного потенціалу території області, тенденцій та стану справ в економічній та соціально-гуманітарній сфері дозволяє сформулювати наступні **висновки**: У системі загальнонаціонального

і регіонального вимірів Сумська область відноситься до середньої групи регіонів з високими, але недостатньо реалізованими на теперішній час можливостями для розвитку. Ефективність використання природних та людських ресурсів для зростання валового регіонального продукту відстає від середніх показників по Україні і значно поступається кращим регіонам країни. Як наслідок цього, спостерігається розвиток економіки області середніми, у порівнянні з іншими регіонами України, темпами. Рівень конкурентоспроможності області серед інших регіонів України, так само як і інвестиційної привабливості території, залишаються невисокими.

Сьогодні постає очевидна гостра необхідність здійснення радикальних інституційних перетворень у системі державного та регіонального управління, установлення обґрунтованих пріоритетів та вибору *нової моделі використання економічного, інтелектуального, науково-технічного та соціального капіталу області*.

Відповідно до економічних програм та Стратегії розвитку області передбачаються два сценарії розвитку: сценарій **«інерційного» розвитку** та сценарій **«інноваційно-проривного шляху»**. В Роботі обраний «інноваційно-проривний шлях» розвитку. Цей сценарій структурних зсувів на користь переробних галузей промисловості та сектора послуг, що вже підтверджується результатами. Сценарій включає чотири стратегічні напрямки розвитку області, які будуть розвиватись одночасно:

- **«ресурсний регіон»** - провідними галузями економічної діяльності залишаються машинобудування, хімічна промисловість та виробництво будівельних матеріалів;
- **«індустріально-інноваційний центр»** - це інноваційний шлях розвитку регіону, підтримка інноваційних проектів у реальному секторі;
- **«повернення регіону агропромислового статусу»** - агропромисловий комплекс здатен стати «продовольчим центром» України на основі випуску конкурентоспроможної продукції з урахуванням впровадження інноваційних технологій.
- **«регіон комплексного багатofункціонального розвитку»**.

Обрана інноваційно-проривна стратегія відповідає головній ідеї Проекту – досягнення високого рівня соціально-економічного розвитку області, адекватного потенціально можливостям території, конкурентним перевагам окремих районів та міст.

Одним з напрямків реалізації наміченої стратегії зросту є **просторовий, поляризований розвиток території за рахунок пріоритетного розвитку найбільш конкурентоспроможних територій і активізації господарського освоєння периферійних депресивних та стагнуючих районів**.

Такий підхід найбільш доцільний для Сумської області, де економічний потенціал значно диференційований по території та спостерігаються значні територіальні диспропорції у соціально-економічному розвитку. Необхідне вдосконалення функціонально-планувальної структури області,

реструктуризація промислового-господарського комплексу та визначення інвестиційно привабливих територій.

Відповідно до сукупності факторів, що розглядались, природнього, господарського та планувального характеру виділені три господарсько-планувальні райони – Шосткинський (північний), Конотопський (центральный) та Сумський (східний).

Планувальна структура області, що розвивається, визначає містобудівну стратегію її подальшого формування. На сьогоднішній час планувальна структура не в повній мірі відповідає вимогам забезпечення взаємопов'язаного територіального розвитку області. Недостатньо розвинутий планувальний каркас території: система планувальних центрів та підцентрів.

Крім основних планувальних центрів області в роботі передбачається **створення нових підцентрів субрегіонального рівня I-го порядку** на базі населених пунктів Ромни, Охтирка та II-го порядку на базі населених пунктів Білопілля та Глухів. На базі нових підцентрів I-го та II-го порядку передбачається створення нових промислових центрів із розвитком нових екофільних та наукоємних виробництв. Глухів, який має досить зручне та вигідне місце розміщення, вздовж міжнародного коридору, а також великий історико-культурний потенціал, передбачається розвивати як потужний центр туризму із супутніми обслуговуючими виробництвами (легка, харчова галузі промисловості).

Необхідно відзначити, що саме **вдосконалення та реструктуризація промислово-господарського комплексу** значно впливає на розвиток функціонально-планувальної структури області, основним принципом якого є не будівництво на нових вільних територіях нових виробництв, а реструктуризація та реновація вже існуючих, в межах існуючих промислових вузлів та районів. Відмова від шкідливих технологічних процесів та створення на базі існуючого ресурсного і людського потенціалу нових наукоємних та екофільних виробництв.

На території Сумської області пропонується реструктуризація та розвиток трьох вже існуючих промислових вузлів (Сумський, Конотопський, Шосткинський), а також створення трьох нових промислових центрів (Білопільський, Роменський та Охтирський), які відіграють суттєву роль у формуванні планувальної структури області. Нижче наведена їх характеристика.

СУМСЬКИЙ ПРОМИСЛОВИЙ ВУЗОЛ - спеціалізований на важкому машинобудуванні (обладнання для хімічної, газової та нафтопереробної промисловості); хімічній промисловості.

Пріоритетне впровадження екофільних технологій. жорстке обмеження на будівництво еконебезпечних промислових об'єктів. технологічна модернізація та часткова переспеціалізація напрямку нарощування середньо- та високотехнологічних виробництв харчової промисловості; виробництва будівельних матеріалів. Інноваційна (наукова) діяльність в галузі машинобудування

ШОСТКИНСЬКИЙ ПРОМИСЛОВИЙ ВУЗОЛ - спеціалізований на машинобудівній, хімічній та нафтохімічній галузях промисловості.

Пріоритетне впровадження екофільних технологій. технологічна модернізація та часткова переспеціалізація напрямку нарощування середньо-та в окремих випадках високотехнологічних виробництв харчової промисловості, легкої промисловості, виробництва будівельних матеріалів. розвиток, в окремому випадку, високотехнологічних наукоємних виробництв в індустріальному парку на території "СВЕМА", впровадження інноваційних технологій виробництва та розвиток наукової діяльності з експериментальними модулями. Відновлення торф'яної промисловості

КОНОТОПСЬКИЙ ПРОМИСЛОВИЙ ВУЗОЛ - спеціалізований на важкому машинобудуванні, хімічній та харчовій галузях промисловості.

Пріоритетне впровадження екофільних технологій по комплексному використанню сировини (виробництво будівельних матеріалів). Розширення у сфері високотехнологічних галузей машинобудування, легкої та харчової промисловості, виробництва товарів широкого вжитку. Розвиток наукоємних виробництв на базі науково-дослідних центрів (створення технопарків із залученням іноземних інвестицій)

ОХТИРСЬКИЙ ПРОМИСЛОВИЙ ЦЕНТР - розвиток виробництва будівельних матеріалів на базі місцевої сировини (ресурсного потенціалу). розвиток харчової промисловості на місцевому рівні. розвиток легкої промисловості.

РОМЕНСЬКИЙ ПРОМИСЛОВИЙ ЦЕНТР - спеціалізований на середньотехнологічних галузях машинобудування. Технологічна модернізація існуючого виробництва сільськогосподарської техніки. Створення нових виробництв твердого палива з місцевої сировини (торфу).

БІЛОПІЛЬСЬКИЙ ПРОМИСЛОВИЙ ЦЕНТР - розвиток середньотехнологічних виробництв. виробництво сільгосптехніки та машин і устаткування для сільського господарства. виробництво будівельних матеріалів.

В області планується розвиток галузей видобувної та обробної промисловості.

Розвиток галузей обробного профілю передбачається в наступних напрямках:

- створення виробництв та підприємств, що розвивають та доповнюють промисловий комплекс, який склався, в насамперед, галузі його спеціалізації;
- розміщення підприємств, що обслуговують виробничі потреби промисловості (енергетичне господарство, підприємства міжгалузевого значення та ін.);
- формування виробничих баз будівництва;
- забезпечення зростаючих потреб населення у продукції легкої та інших галузях промисловості.

Необхідний ряд заходів з *охорони та відродженню природного середовища*, збільшенню площі лісових насаджень, водоспоживанню, каналізуванню населених пунктів, енергозабезпеченню, покращенню транспортно-дорожнього господарства, з організації зон відпочинку.

Отже, результатом аналізу існуючого природно-ресурсного, людського потенціалів області, основних зв'язків області, прийнятих проектних планувальних рішень стало визначення **Інвестиційно привабливих територій області** (Див. **Схема територій пріоритетного розвитку**):

1. території з пріоритетним розвитком метрополітарних видів діяльності (фінанси, наука, виставкова діяльність, високотехнологічні види промисловості, науковий конгресний туризм тощо) – Суми та Сумський район.

2. території з пріоритетним розвитком рекреації, історичного, культурно-пізнавального туризму з супутніми обслуговуючими видами виробництв – Глухів, Глухівський район.

2/5. території з пріоритетним розвитком рекреації, історичного, культурно-пізнавального туризму з супутніми обслуговуючими видами виробництв та еко-туризму, оздоровчого туризму на базі існуючого рекреаційного потенціалу – Глухівський та Путивльський райони.

3. території з пріоритетним розвитком середньо- та в окремих випадках високотехнологічних галузей промисловості (машинобудування, виробництво будівель. матеріалів на базі місцевої сировини, легкої та харчової промисловості) – Конотоп, Конотопський район.

4. території з пріоритетним розвитком логістичних центрів, складування, доробки та сортування вантажів – Кролевецький та Глухівський райони (вздовж міжнародного коридору), Конотопський та Білопільський район (вздовж залізниці), Сумський та Тростянецький райони.

5. території з пріоритетним розвитком еко-туризму, оздоровчого туризму на базі існуючого рекреаційного потенціалу – розосереджені майже по всій території області.

5.1. території із значним природно-заповідним, оздоровчо-рекреаційним, туристичним потенціалом, водночас з високим потенціалом відродження торф'яної промисловості за рахунок наявної сировини — північна частині області – Серединобудський, Ямпільський, Шосткинський райони.

6. території з пріоритетним розвитком середньо- та високотехнологічних галузей промисловості із науковими виробництвами на базі індустріального парку (машинобудування, хімічна промисловість, виробництво буд. матеріалів, розвиток харчової промисловості) – Шостка та Шосткинський район.

7. території з пріоритетним розвитком агропромислового комплексу на основі товарного сільського господарства – Буринський, Липоводолинський, Великописарівський райони.

8. території з пріоритетним розвитком середньотехнологічних галузей промисловості на базі переробки місцевої мінеральної сировини, нові центри зросту промислового потенціалу (будівельна індустрія, виробництво

сільгосптехніки, харчова промисловість) – Білопільський, Роменський, Охтирський райони.

9. території з пріоритетним розвитком сільського господарства приміського типу (виращування овочів, птахівництво) для обслуговування туристичних зон і промислових центрів – рівномірно розміщені майже по всій центральній частині області, тяжіють до великих планувальних центрів та під центрів.

10. території з пріоритетним розвитком видобувної промисловості (газ, нафта) на розрахунковий строк – Липоводолинський та Роменський райони.

Економіко-географічне положення Сумської області, передумови розвитку активних міжобласних зв'язків, довгострокові інтереси області і країни в цілому, транспортні, водні, територіальні, рекреаційні ресурси і в окремій мірі мінерально-сировинна база, задачі вдосконалення функціонально-планувальної організації її території обумовлюють можливість та доцільність значного розвитку обласного територіально-господарського комплексу, обернення його в комплекс більш потужний та багатопрофільний.

Отже, приблизна рівність потенціалів адміністративно-територіальних одиниць певного рівня вирівнює можливості щодо сталого їх розвитку, а також складність завдань місцевого самоврядування. Цілком зрозуміло, що значення кожної окремо взятої характеристики векторного простору адміністративно-територіальних одиниць можуть суттєво різнитися між собою. *В одній може переважати трудовий потенціал, в іншій - природний, ще в іншій - земельний. Така різноманітність зумовлює відмінність напрямів їх функціонування та важливість гармонійного розвитку області загалом.*

Розвиток систем розселення та функціональна типізація міст

Оскільки системи розселення виступають певною мірою планувальним засобом упорядкування мережі населених пунктів, їх вплив на стале функціонування міських територій на даний час досить незначний. Передбачається, що у випадку реалізації положень Генеральної схеми щодо розвитку системи розселення України, зміцнення соціально-економічного потенціалу населених пунктів, які визначені центрами систем розселення різного рівня, вплив цього фактора може суттєво зрости.

Отже, аналізуючи структурну організацію міжрайонних систем розселення із трьома центрами в Сумах, Конотопі та Шостці, виникла необхідність створення *нових підцентрів* у Ромнах, Охтирці та Білопіль, Глухові - допоміжні. Деякі населені пункти окремих адміністративних районів досить сильно віддалені від центрів систем розселення, в яких зконцентровані основні об'єкти охорони здоров'я, освіти та культури. Транспортні зв'язки незадовільні. Тому в роботі пропонується формування нових підцентрів із основними об'єктами обслуговування, які розвантажать три існуючих центри та будуть мати більш зручні зв'язки із віддаленими населеними пунктами окремих адміністративних районів. Головною метою є *підвищення якості обслуговування населення* в існуючих міжрайонних системах розселення.

Було виділено ареали 30-хвилинної доступності до цих центрів (див. таблицю IV.5.1) та відображено на схемі «Система розселення».

З урахуванням основних принципів реформування, а саме – необхідність структурно-організаційного та фінансово-економічного розмежування первинного та вторинного рівнів надання медичної допомоги, відпрацьовані основні плани щодо створення центрів первинної медико-санітарної допомоги та відкриття 17 пунктів швидкої медичної допомоги (всього в області на базі дільничних лікарень та амбулаторій розташовано 40 пунктів швидкої та невідкладної медичної допомоги, що дало змогу зберегти доступність швидкої допомоги до сільського мешканця). Також створений перспективний план реорганізації закладів первинної ланки в заклади сімейної медицини.

Окрім того, пропонується створення шести госпітальних для надання первинного та вторинного рівнів медичної допомоги”:

- Сумський, який обслуговуватиме населення Сумського, Краснопільського, Лебединського та Білопільського районів;
- Глухівський, який обслуговуватиме населення Глухівського та Путивльського районів;
- Конотопський, який обслуговуватиме населення Конотопського, Буринського та Кролевецького районів;
- Охтирський, який обслуговуватиме населення Охтирського, В.Писарівського та Тростянецького районів;
- Роменський, який обслуговуватиме населення Роменського, Л.Долинського та Недригайлівського районів;
- Шосткинський, який обслуговуватиме населення Шосткинського, С.Будського та Ямпільського районів.

Крім цього, в області існує нагальна потреба щодо:

- побудови обласного онкологічного центру на 440 ліжок та 250 відвідувань за зміну та поліклініки Сумської ЦРЛ на 250 відвідувань за зміну;
- прибудови двох лікувальних корпусів обласної клінічної лікарні на 355 ліжок;
- завершення довгобудови В.Писарівської ЦРЛ.

Також нові центри та підцентри систем розселення Сумської області II та III порядків наділятимуться функціями міжселенного обслуговування населення.

У сучасній економічній географії є кілька класифікацій та типологій населених пунктів за господарськими функціями (інший варіант – за функціональним типом). Б.Хорев виділяє 8 основних структурно-функціональних типів міст: багатофункціональні республіканські; міста з переважанням ролі індустріальних центрів; міста з переважанням ролі транспортних центрів; міста перехідного типу між промисловими, транспортними та непромисловими центрами; непромислові міста без яскраво вираженої функціональної домінанти з переважним значенням місцевих організуючих та обслуговуючих центрів сільських та лісових районів;

промислові міста-новобудови; міста з переважним значенням оздоровчих центрів та інші (сільськогосподарські, науково-експериментальні тощо).

В. Ковтун та А. Степаненко пропонують свою типізацію населених пунктів з основними господарськими функціями: багатофункціональні центри; з переважанням промислових функцій; з переважанням промислових і транспортних функцій; з переважанням транспортних функцій; з промисловими та рекреаційними функціями; рекреаційні центри; організаційно-господарські та культурно-побутові центри місцевого значення; центри аграрно-промислових комплексів; промислово-аграрні центри.

Є й інша функціонально-господарська типізація та класифікація населених пунктів.

4 березня 2004 р. Верховна Рада України затвердила Загальнодержавну програму розвитку малих міст, у якій здійснена функціональна типологія малих міст України в структурі матеріального виробництва. Виділяється 5 типів та 5 підтипів малих міст: індустріальні центри (включаючи підтипи вуглевидобування, видобування рудної і нерудної сировини, обробної промисловості та хімічної і нафтопереробної промисловості), аграрно-індустріальні центри, транспортні центри, лікувально-оздоровчі центри та центри художніх промислів.

Найкращі умови для розвитку мають поліфункціональні центри із розгалуженою галузевою структурою виробничого комплексу, розвинутою ринковою інфраструктурою та високими показниками соціально-містобудівної привабливості середовища. У межах Сумської області до таких центрів відноситься обласний центр Суми.

До категорії старопромислових центрів відноситься м Шостка.

Новопромислові (включаючи реіндустріалізовані) центри мають сприятливі умови для господарського розвитку внаслідок розвитку інвестиційно-привабливих виробництв (електроенергетики, нафтопереробки, окремих галузей хімічної промисловості). Серед міст – новопромислових центрів роботою виділяються – Охтирка, Ромни, Білопілья.

Окреме місце в типізації посідають населені пункти, які є історичні населені пункти. До них відносяться Глухів.

Серед населених пунктів області найбільша за чисельністю є категорія агропромислових центрів. Виробничою базою цих населених пунктів є переважно харчова та легка промисловість. Загальна кількість міст-агропромислових пунктів переробки місцевої сировини області становить 6 одиниць (Липова Долина, села Великий Ліс; Недригайлів; Велика Писарівка; Буринь; Путивль; Шалигине; села Остроужки). До цього типу також відноситься переважна частина селищ міського типу.

Завдяки проведеному аналізу економіко-географічних факторів, які впливають на вартість території міст Сумської області, можна здійснити їх комплексну типізацію.

VI. ЕТАПИ ТА МЕХАНІЗМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РЕАЛІЗАЦІЇ СХЕМИ ПЛАНУВАННЯ ТЕРИТОРІЇ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Етапи реалізації

Виходячи з мети та завдань «Схеми...», встановлена необхідність безперервності процесів її оновлення та реалізації, яка складається з наступних етапів:

- на першому етапі (до 2015 р.) вдосконалюються необхідні організаційні, інформаційні засади регулювання процесами використання території області, започатковується моніторинг цих процесів та здійснюються першочергові заходи щодо планування території, які забезпечуватимуть найбільший екологічний, соціальний та економічний ефект (зокрема, екологічна та соціальна реабілітація найбільш проблемних територій, модернізація існуючої інженерно - транспортної мережі тощо);

- на другому етапі (орієнтовно 2016 – 2031 р.р.) реалізуються інші рішення проекту «Схеми....».

Механізми забезпечення реалізації Схеми

Концептуальні вирішення планування та використання території області, забезпечуватимуться шляхом цілеспрямованої діяльності обласної та місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, які мають використовувати матеріали «Схеми...» при:

- визначенні основних завдань проектів і програм соціально-економічного розвитку, програм охорони земель, охорони здоров'я населення, охорони довкілля, розвитку інженерно-транспортної інфраструктури, формування національної екологічної мережі, розвитку курортів і туризму, збереження історико-культурної спадщини;

- додержанні державних вимог для розроблення проектів планування території адміністративних районів, прикордонних територій, генеральних планів населених пунктів області;

- розробленні заходів щодо наукового, проектного, інформаційного, фінансового, організаційного забезпечення впровадження «Схеми....».

Наукове забезпечення

З метою наукового забезпечення заходів з регулювання використання території Сумської області передбачається проведення фундаментальних та прикладних досліджень, спрямованих на розроблення рекомендацій і методів реалізації «Схеми...», у тому числі проведення моніторингу та оцінки стану використання території, організацію ведення кадастрів містобудівних об'єктів на регіональному рівні.

До найважливіших з них віднесені розробка та впровадження наукової моделі інформаційної бази містобудування та організації моніторингу реалізації «Схеми....», регіональних програм розвитку проблемних територій, розвитку малих міст, стабілізації та розвитку сільської поселенської мережі, визначення стану прогнозування природно-техногенної безпеки регіону, методів регулювання міського землекористування та вдосконалення його структури у ринкових умовах, еколого-містобудівної реабілітації

старопромислових депресивних районів і міст, проведення територіально - екологічної регламентації екологічно небезпечних видів діяльності та районування на їх основі території області, взаємоузгодженого територіально - планувального розвитку прикордонних територій, методичних рекомендацій щодо оптимального трасування транспортної мережі (коридорів) та їх облаштування на територіях природно-заповідного фонду, впровадження вирішень «Схеми...» при розробленні містобудівної документації на регіональному та місцевому рівнях, наукових обґрунтувань можливого антропогенного навантаження на природні комплекси та гранично - допустимих меж його сумарної місткості по окремих туристичних регіонах, зонах, містах, об'єктах.

Проектне забезпечення

З метою проектного забезпечення реалізації вирішень «Схеми...» передбачається розроблення проектів планування адміністративних районів, схеми планування транскордонних природоохоронних територій міжнародного значення, схеми розміщення об'єктів нетрадиційної енергетики на території області, регіональної схеми розвитку туризму, розвитку та розміщення курортів та рекреаційних зон, історико-культурного та природно-ландшафтного потенціалу території області, проектів заходів щодо зниження рівнів техногенно - екологічної небезпеки тощо.

Інформаційне забезпечення

З метою інформаційного забезпечення реалізації вирішень «Схеми...» пропонується створення геоінформаційного центру, завданням якого буде ведення єдиної геоінформаційної системи та бази даних по регіону для подальшого розроблення, впровадження моніторингу, оновлення, реалізації схеми планування території області, електронної бази даних по малих містах, селищах та селах, розробка та реалізація програми заходів з інвентаризації та систематизації земель у приміських зонах міст з метою забезпечення їх перспективного розвитку.

Фінансове забезпечення

Фінансування комплексу заходів, передбачених Схемою, здійснюватиметься за рахунок коштів Державного бюджету України, обласного та місцевих бюджетів, а також із залученням інших джерел, у тому числі грантів міжнародних організацій з містобудівного розвитку.

Організаційне забезпечення

Організаційне забезпечення реалізації «Схеми...» здійснюватиме спеціально уповноважений орган виконавчої влади Сумської обласної державної адміністрації – Управління архітектури та містобудування, до відання якого мають бути віднесені питання планування, регулювання забудови та іншого використання територій області. На нього також покладається контроль за реалізацією «Схеми...». Орган, що забезпечує організацію виконання «Схеми...», щорічно має представляти Сумській обласній раді звіти та необхідну інформацію про хід виконання завдань «Схеми...».

Сумська обласна рада на підставі наданої інформації здійснює коригування програмних завдань, їх змісту та обсягів фінансування.

Для координації діяльності обласної і місцевих органів виконавчої влади, які мають забезпечувати реалізацію Генеральної схеми, утворюється дорадчий орган - обласна координаційна рада, до складу якої включаються посадові особи цих органів, а також представники громадських організацій, провідні вчені.

На координаційну раду покладаються також функції щодо:

- обговорення проблемних питань з реалізації «Схеми...»;
- розроблення пропозицій щодо необхідного наукового, фінансового, проектного, організаційного забезпечення цієї реалізації;
- підготовки у разі потреби пропозицій до внесення змін до «Схеми...», які можуть здійснюватися за результатами моніторингу один раз в п'ять років.

Програма розробки схем планування адміністративних районів
Сумської області

Назва адміністративних районів	Термін виконання	Вартість, тис.грн (орієнтовна)
Схема районного планування Сумської області	2011-2012	1584,270
Білопільський	2013-2014	450,0
Буринський	2013-2014	300,0
Великописарівський	2013-2014	250,0
Глухівський	2013-2014	500,0
Конотопський	2013-2014	400,0
Краснопільський	2013-2014	400,0
Кролевецький	2013-2014	450,0
Лебединський	2013-2014	400,0
Липоводолинський	2013-2014	550,0
Недригайлівський	2013-2014	320,0
Охтирський	2013-2014	200,0
Путивльський	2013-2014	500,0
Роменський	2013-2014	500,0
Середино-Будський	2013-2014	300,0
Сумський	2013-2014	300,0
Тростянецький	2013-2014	300,0
Шосткинський	2013-2014	400,0
Ямпільський	2013-2014	400,0
Всього по області		8504,27

Програма розробки генеральних планів

№ п/п	Генеральні плани населених пунктів	Діючий генеральний план		Термін коригування (розробки)*
		розробки	затвердження	
1	м. Глухів	1993, кор. у 2003	16.12.2003	2020
2	м. Конотоп	1994, кор. у 2005- 2006	1995 2007	2015
3	м. Лебедин	1985 (Пр.1)	1987*	2013
4	м. Охтирка	1987, кор. у 2005- 2006	1987 10.07.2007	2013
5	м. Суми	2012	*	2030
6	м. Ромни	1992	1995	2015
7	м. Шостка	1983	1984	2013
8	м. Білопіль-Ворожба	1979, кор. у 1990	1991	2013
9	м. Буринь	1994	1995	2015
10	м. Дружба	1979	1979	2013
11	м. Кролевець	1987	1988	2013
12	м. Путивль	1989	1989	2013
13	м. Середина-Буда	1993	не затв.	2013
14	м. Тростянець	1991	1995	2015
15	смт Велика Писарівна	1970	1970	2013
16	смт Вороніж	1972	1972	2013
17	смт Дубов'язівка	1975	1977	2013
18	смт Жовтневе	-		
19	смт Зноб- Новгородське	1970	1970	2013
20	смт Кириківка	1970	1970	2013
21	смт Краснопілья	1970, кор. у 1990	не затв.	2013
22	смт Липова Долина	1991	1991	2013
23	смт Недригайлів	1990	1990	2013
24	смт Низи	-		
25	смт Свіса	1989	1989	2015
26	смт Терни	1971	1971	2013
27	смт Степанівна	1992	не затв.	2015
28	смт Угроїди	1970, кор. у 1986	1986	2013
29	смт Ульянівка	1991	1992	2015
30	смт Хотінь	1968	1968	2013
31	смт Червоне	1977	1977	2013
32	смт Чупахівка	1970	1970	2013
33	смт Ямпіль	1995	1996	2013

* Примітка внесення змін до генеральних планів

ОСНОВНІ ПОКАЗНИКИ

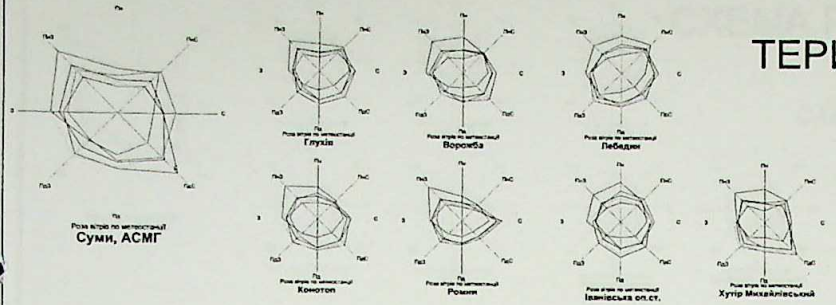
Показник	Одиниця виміру	Значення показників	
		Вихідний рік 01.01.2011	Розрахунковий строк 01.01.2031
1. Площа території області, всього	тис. га	2383,2	2383,2
у тому числі:	%	100,0	100,0
- території населених пунктів	-//-	84,1 3,53	85,0 3,6
- території сільськогосподарського використання за межами населених пунктів	-//-	1740,4 73,0	1700,0 71,3
- лісовкриті території за межами населених пунктів	-//-	458,9 19,27	460,0 19,3
- інші території	-//-	99,8 4,2	138,2 5,8
Території природно-заповідного фонду	-//-	160,0 6,7	160,0 6,7
2. Населення, всього	тис. чол.	1161,5	1076,9
у тому числі:	%	100	100
- міське	тис. чол. %	783,0 67,4	749,4 69,6
- сільське	тис. чол. %	378,5 32,6	327,5 30,4
3. Щільність населення	чол./км ²	49,0	45,0
4. Загальна кількість населених пунктів	одиниць	1501	1495
- міст	одиниць	15	15
- селищ	одиниць	20	20
- сіл	одиниць	1466	1460
5. Населення у працездатному віці	тис. чол./%	692,6 59,6	541,9 50,4
6. Зайняте населення по видах економічної діяльності, у тому числі:	тис. чол./%	497,0 100,0	355,0 100
- первинний сектор (сільське господарство, мисливство та лісове господарство, рибальство, рибництво, добувна промисловість)	тис. чол. %	93,1 18,7	71,0 20,0
- вторинний сектор (переробна промисловість, виробництво та розподілення електроенергії, газу та води, будівництво, транспорт та зв'язок)	тис. чол. %	136,7 27,5	71,0 20
- третинний сектор (торгівля та ремонт, діяльність готелів та ресторанів, фінансова діяльність, операції з нерухомим майном, державне управління, освіта. Охорона здоров'я та надання соціальної допомоги, надання комунальних та індивідуальних послуг, діяльність у сфері культури та туризму)	тис. чол. %	267,2 53,8	213,0 60,0
7. Сумарна одноразова місткість закладів лікування, відпочинку та туризму	тис. місць	10,6	16,3
у тому числі			
- заклади цілорічної дії	тис. місць	2,7	3,7
8. Транспорт			

Показник	Одиниця виміру	Значення показників	
		Вихідний рік 01.01.2011	Розрахунковий строк 01.01.2031
Залізничні шляхи сполучення			
Експлуатаційна довжина залізничних колій загального користування, всього	км	733,7	733,7
в тому - числі міжнародні транспортні коридори	км	147,0	147,0
Електрифіковані залізничні колії	км	219,7	519,4
Щільність мережі залізниць	км/тис.км ²	30,8	30,8
Автомобільні шляхи сполучення			
Довжина доріг загального користування, всього в тому числі:	км	7212,5	7384,1
- з твердим покриттям	-//-	6712,6	7384,1
- ґрунтових	-//-	499,9	-
Довжина доріг державного значення, всього з них:	-//-	919,5*	2319,0
а) міжнародних, в тому числі:	-//-	97,6	110,6
- транспортні коридори		97,6	110,6
б) національних	-//-	254,7	539,9
в) регіональних	-//-	567,2	471,1
г) територіальних	-//-	903,0	1197,4
Довжина доріг місцевого значення (районні+обласні), всього	-//-	5390,0	5065,1
в тому числі з твердим покриттям	-//-	4890,1	5065,1
Щільність мережі автодоріг з твердим покриттям	км/тис.км ²	282	310
Кількість автотранспорту, всього з них:	од.	151752	312300
Рівень автомобілізації (загальний)	од./тис.чол.	130	290
9. Водопостачання			
Загальний обсяг водоспоживання (в т.ч. для безстічних систем)	тис.м ³ /добу	114,5	763,72 (272,97)
10. Водовідведення			
Обсяг водовідведення	тис.м ³ /добу	68,57	390,21
11. Електропостачання			
Сумарне електричне навантаження	тис. кВт	н.д.	495,2
Виробництво електроенергії	млн.кВтхгод /рік	361,48	2311,9
Споживання електроенергії	млн.кВтхгод /рік	2000,0	2311,9
Довжина ЛЕП:			
-330 кВ	км	600,5	600,5
-750 кВ	км	120,4	212,6
12. Теплопостачання			
Споживання тепла, всього	МВт	2772,0	4990,19
13. Газопостачання			
Споживання природного газу	млн. м ³ /рік	1125,4	2084,7
Споживання зрідженого газу	тонн	2232,0	-
14. Джерела газопостачання (ГРС)	одиниць	71	71

СУМСЬКА ОБЛАСТЬ В СИСТЕМІ РОЗСЕЛЕННЯ СХІДНОГО РЕГІОНУ УКРАЇНИ



СХЕМА ПЛАНУВАННЯ ТЕРИТОРІЇ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ ПЛАН СУЧАСНОГО ВИКОРИСТАННЯ ТЕРИТОРІЇ



УМОВНІ ПОЗНАЧЕННЯ

- АДМІНІСТРАТИВНІ МЕЖІ**
 - Державний кордон
 - Межа обласної області
 - Межа адміністративного району
 - Межа міської ради
 - Межа сільської ради
- СЕЛЬБІСНІ ТЕРИТОРІЇ**
 - Територія міст
 - Територія с/т
 - Територія с/п
- НАСЕЛЕНІ ПУНКТИ**
 - Селище
 - Обласний центр
 - Районний центр
- ВОДНІ ПОВЕРХНІ**
 - Заповідна ділянка
 - Станція та об'єкт
 - Річка
- МІНЕРАЛЬНО-СИРОВИННІ РЕСУРСИ (РОДОВИЩА)**
 - Кварц
 - Гіпс
 - Тугоплавкі та вогнетривкі глини
 - Цегельно-черепична сировина
 - Керамзитова та автоклавна сировина
 - Кварцопісок
 - Цегельна сировина
 - Пісок кар'єрний
 - Нафта
 - Газ природний, конденсат
 - Нафта, газ природний, конденсат
 - Сіль кухонна
 - Торф
 - Посольє
- ТЕРИТОРІЇ ПРИРОДНО-ЗАПОВІДНОГО ФОНДУ**
 - Ліси
 - Трапляні рослинність
 - Сад
 - Територія заповідника та національного парку
 - Національний природний парк
 - Природний заповідник
 - Резерватний ландшафтний парк
 - Ландшафтний заказник
 - Заказник охорони
 - Сиротиння
 - Сиротиння
 - Річка
- ТУРИСТИЧНО-РЕКРЕАЦІЙНА ТА ОЗДОРОВЧА ІНФРАСТРУКТУРА**
 - Державна та приватна мова
 - Санітарно-курортні та інші курортні заклади
 - Потен
 - Історико-культурні ресурси
 - Туристично-рекреаційні центри
 - Садки сільського оздоровчого типу
- ТРАНСПОРТ**
 - Міжнародні автодороги
 - Національні автодороги
 - Регіональні автодороги
 - Територіальні автодороги
 - Обласні та районні автодороги
 - Залізничні дільниці
 - Залізничні основні
 - Залізничні вокзали, станції гірського залізничного транспорту
 - Автозастава
 - Авіотранспортна підсистема
 - Аеропорт
 - Пункти пропуску на державному кордоні
 - Міжнародні
 - Міжнародні
 - Міжнародні
- ІНЖЕНЕРНІ МЕРЕЖІ ТА СПОРУДИ**
 - Електропостачальні мережі 10-15 кВ
 - Електропостачальні мережі 10-15 кВ
 - Електропостачальні мережі 10-15 кВ
 - Електропостачальні мережі 10-15 кВ
 - Телефонні електропостачальні мережі (ТЗС, ТЗД)
 - Телефонні електропостачальні мережі (ТЗС, ТЗД)
 - Комп'ютерна мережа
 - Газопостачальні мережі (ГЗС, ГЗД)
 - Газопостачальні мережі (ГЗС, ГЗД)
 - Магістральні газопроводи
 - Газопроводи від газопостачальних підприємств
 - Нафтопровод
 - Поліетиленові
 - Система водопостачання
 - Система
 - Система водопостачання
 - Каналізаційні мережі та споруди
 - Дамба
 - Система водопостачання
- ІНЖЕНЕРНА ПІДГОТОВКА ТЕРИТОРІЇ**
 - Межа зононого району
 - Межа зононого району
 - Зона мовлення 1-4 класів
 - Ділянки зононого району
 - Потенціална територія
 - Міжнародні системи

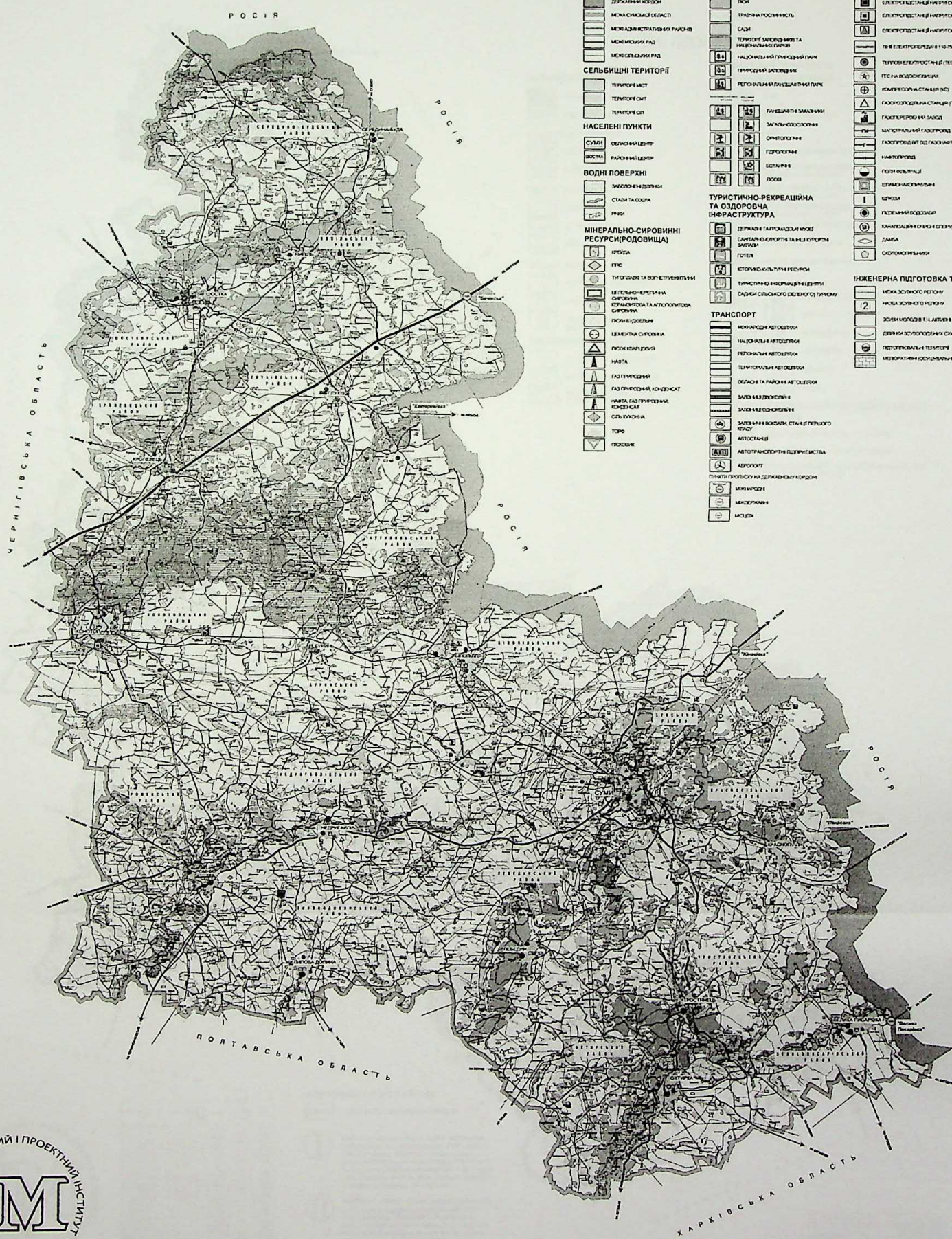
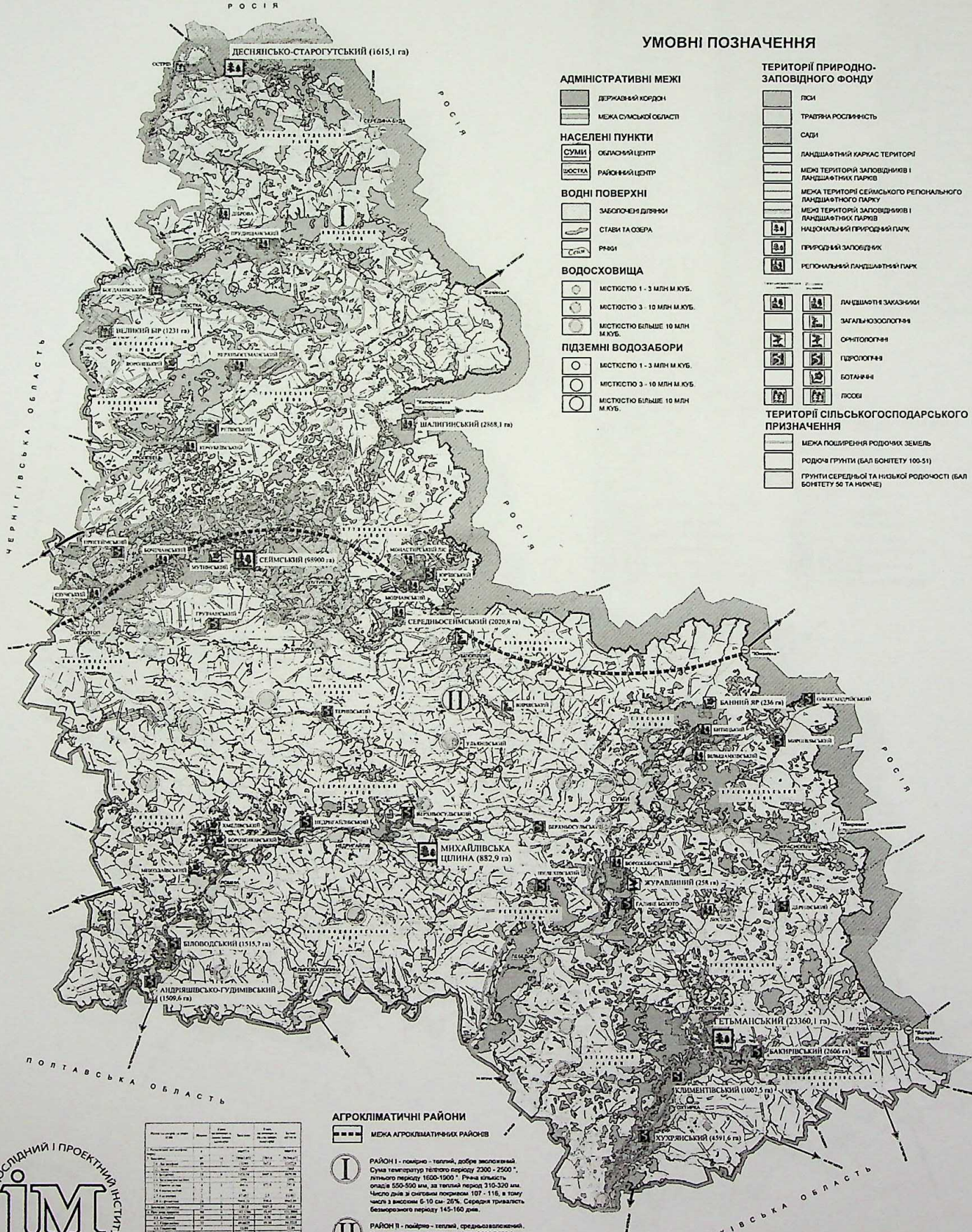
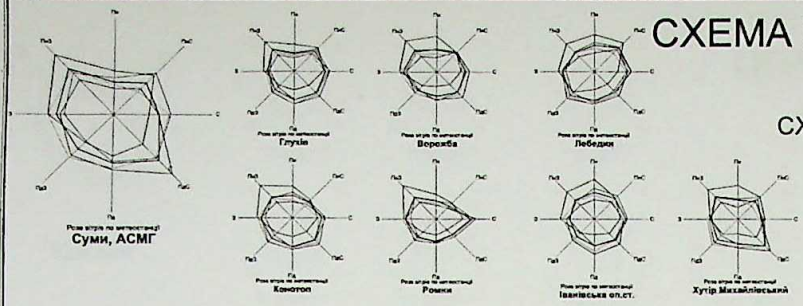


СХЕМА ПЛАНУВАННЯ ТЕРИТОРІЇ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ

СХЕМА КОМПЛЕКСНОЇ ОЦІНКИ ТЕРИТОРІЇ. ПРИРОДНО-РЕСУРСНИЙ ПОТЕНЦІАЛ

М 1:200 000



УМОВНІ ПОЗНАЧЕННЯ

- АДМІНІСТРАТИВНІ МЕЖІ**
 - ДЕРЖАВНИЙ КОРДОН
 - МЕЖА СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ
- НАСЕЛЕНІ ПУНКТИ**
 - СУМИ
 - ОБЛАСНИЙ ЦЕНТР
 - ВОСІКА
 - РАЙОННИЙ ЦЕНТР
- ВОДНІ ПОВЕРХНІ**
 - ЗАБЕЗПЕЧЕНІ ДІЛЯЧКИ
 - СТАВИ ТА ОЗЕРА
 - ПРИБИ
- ВОДОСХОВИЩА**
 - МІСЬКОСТЮ 1-3 МЛН М. КУБ.
 - МІСЬКОСТЮ 3-10 МЛН М. КУБ.
 - МІСЬКОСТЮ БІЛЬШЕ 10 МЛН М. КУБ.
- ПІДЗЕМНІ ВОДОЗАБОРИ**
 - МІСЬКОСТЮ 1-3 МЛН М. КУБ.
 - МІСЬКОСТЮ 3-10 МЛН М. КУБ.
 - МІСЬКОСТЮ БІЛЬШЕ 10 МЛН М. КУБ.
- ТЕРИТОРІЇ ПРИРОДНО-ЗАПОВІДНОГО ФОНДУ**
 - ЛІСИ
 - ТРАВ'ЯНИ РОСЛИННОСТІ
 - САДИ
 - ЛАНДШАФТНИЙ КАРКАС ТЕРИТОРІЇ
 - МЕЖА ТЕРИТОРІЇ ЗАПОВІДНИКІВ І ЛАНДШАФТНИХ ПАРКІВ
 - МЕЖА ТЕРИТОРІЇ СЕІМСЬКОГО РЕГІОНАЛЬНОГО ЛАНДШАФТНОГО ПАРКУ
 - МЕЖА ТЕРИТОРІЇ ЗАПОВІДНИКІВ І ЛАНДШАФТНИХ ПАРКІВ
 - НАЦІОНАЛЬНИЙ ПРИРОДНИЙ ПАРК
 - ПРИРОДНИЙ ЗАПОВІДНИК
 - РЕГІОНАЛЬНИЙ ЛАНДШАФТНИЙ ПАРК
- ТЕРИТОРІЇ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОГО ПРИЗНАЧЕННЯ**
 - МЕЖА ПОШИРЕННЯ РОДЮЧАХ ЗЕМЕЛЬ
 - РОДЮЧА ГРУНТИ (БАЛ БОНІТЕТУ 100-51)
 - ГРУНТИ СЕРЕДНЬОЇ ТА НИЗЬКОЇ РОДЮЧОСТІ (БАЛ БОНІТЕТУ 50 ТА НИЖЧЕ)

АГРОКЛІМАТИЧНІ РАЙОНИ

- МЕЖА АГРОКЛІМАТИЧНИХ РАЙОНІВ**
- РАЙОН I** - помірно-теплі, добре зволожені. Сума температур теплого періоду 2200-2550°, теплого періоду 1600-1900°. Річна кількість опадів 550-590 мм, за теплий період 310-320 мм. Число днів з опитою повітрям 107-116, в тому числі з висотою 6-10 см - 20%. Середня тривалість безморозного періоду 145-160 днів.
- РАЙОН II** - помірно-теплі, середньозволожені. Сума температур теплого періоду 2500-2650°, теплого періоду 1950-2120°. Річна кількість опадів 470-560 мм, за теплий період 290-310 мм. Число днів з опитою повітрям 84-103, у тому числі з висотою 6-10 см - 30-40%. Середня тривалість безморозного періоду 150-170 днів.



№ 101-004-014	ІНСТИТУТ УРБАНІСТИКИ І ПРОЄКТУВАННЯ	МІСТОВБУДІВАННЯ
ІНСТИТУТ УРБАНІСТИКИ І ПРОЄКТУВАННЯ	МІСТОВБУДІВАННЯ	МІСТОВБУДІВАННЯ
ІНСТИТУТ УРБАНІСТИКИ І ПРОЄКТУВАННЯ	МІСТОВБУДІВАННЯ	МІСТОВБУДІВАННЯ
ІНСТИТУТ УРБАНІСТИКИ І ПРОЄКТУВАННЯ	МІСТОВБУДІВАННЯ	МІСТОВБУДІВАННЯ

144

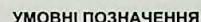
The coat of arms of the Republic of Armenia, featuring a central cross, a crescent moon, and a mountain peak above a base.

СХЕМА ПЛАНУВАННЯ ТЕРИТОРІЇ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ СХЕМА ФУНКЦІОНАЛЬНОГО ЗОНУВАННЯ



УМОВНІ ПОЗНАЧЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНІ МЕЖІ

- ДЕРЖАВНИЙ КОРДОН
- МЕЖА СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ
- МЕЖА АДМІНІСТРАТИВНОГО РАЙОНУ

СЕЛЬБИЩНІ ТЕРИТОРІЇ

- ТЕРИТОРІЯ МІСТ
- ТЕРИТОРІЯ СІЛ
- ТЕРИТОРІЯ СІЛ

НАСЕЛЕНІ ПУНКТИ

- СІЛА
- ОБЛАСТНИЙ ЦЕНТР
- РАЙОННИЙ ЦЕНТР

ВОДНІ ПОВЕРХНІ

- ЗАБОРОНИМІ ДІЛЯЧКИ
- СТАВІ ТА ОЗЕРА
- РІВКИ

ЕЛЕМЕНТИ ЕКОЛОГІЧНОЇ МЕРЕЖІ

- ЛІСА
- ТРАВ'ЯНА РОСЛИНІСТЬ
- САДИ

ФУНКЦІОНАЛЬНЕ ЗОНУВАННЯ

- ПІДЗОНА ІНТЕНСИВНОЇ УРБАНІЗАЦІЇ
- ІА СУМЬСЬКО-БІЛОПІЛЬСЬКА ПІДЗОНА
- ІБ КОНТОПІЛЬСЬКА ПІДЗОНА
- ІВ ШОСТКІВСЬКА ПІДЗОНА
- ПІДЗОНА ОСЕРЕДКОВОЇ УРБАНІЗАЦІЇ
- ІІА РОМЕНСЬКА ПІДЗОНА
- ІІБ ЛЕБЕДИНСЬКА ПІДЗОНА
- ІІВ ОХТИРСЬКА ПІДЗОНА
- ІІГ ГЛУХОВСЬКА ПІДЗОНА

ТРАНСПОРТНА ІНФРАСТРУКТУРА

- АВТОМОБІЛЬНІ ДОРОГИ
- ДЕРЖАВНОГО ЗНАЧЕННЯ
- МІЖНАРОДНІ (В ТОМУ ЧИСЛІ МІЖНАРОДНІ)
- ТРАНСПОРТНІ КОРИДОРИ
- ЗОНА ВПЛИВУ ТРАНСПОРТНОГО КОРИДОРУ
- НАЦІОНАЛЬНІ
- РЕГІОНАЛЬНІ
- ТЕРИТОРІАЛЬНІ
- МІСЦЕВОГО ЗНАЧЕННЯ
- ОБЛАСТНІ
- ЗАПОВІДНІ
- МІЖНАРОДНІ ТРАНСПОРТНІ КОРИДОРИ
- ДВОКОЛІЙНІ ЕЛЕКТРИФІКОВАНІ
- ДВОКОЛІЙНІ НЕ ЕЛЕКТРИФІКОВАНІ
- ОДНОКОЛІЙНІ ЕЛЕКТРИФІКОВАНІ
- ОДНОКОЛІЙНІ НЕ ЕЛЕКТРИФІКОВАНІ
- ПУНКТИ ПРОТЯГНУТТЯ ДЕРЖАВНОГО КОРДОНУ
- МІЖНАРОДНІ
- МІСЦЕВІ

ЧЕРНІГІВСЬКА ОБЛАСТЬ

ПОЛТАВСЬКА ОБЛАСТЬ

ХАРКІВСЬКА ОБЛАСТЬ

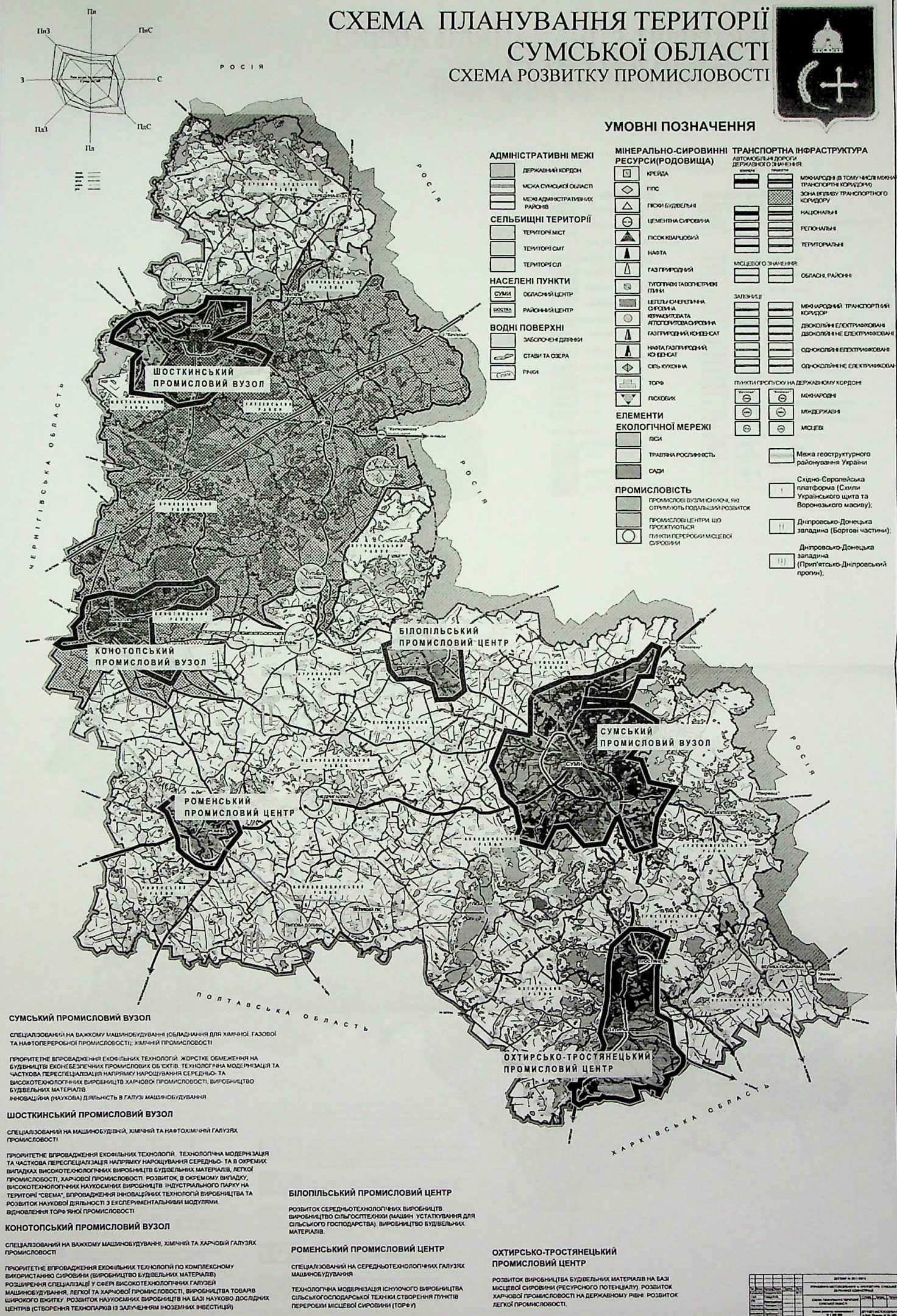
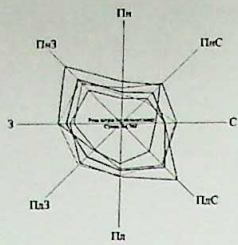


СХЕМА ПЛАНУВАННЯ ТЕРИТОРІЇ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ

ТЕРИТОРІЇ ПРІОРИТЕТНОГО РОЗВИТКУ



РОСІЯ

УМОВНІ ПОЗНАЧЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНІ МЕЖІ

- ДЕРЖАВНИЙ КОРДОН
- МЕЖА СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ
- МЕЖА АДМІНІСТРАТИВНИХ РАЙОНІВ

СЕЛЬБИЩНІ ТЕРИТОРІЇ

- ТЕРИТОРІЯ МІСТ
- ТЕРИТОРІЯ СІЛ
- ТЕРИТОРІЯ СІЛ

НАСЕЛЕНІ ПУНКТИ

- СУМІ
- ОБЛАСТНИЙ ЦЕНТР
- РАЙОННИЙ ЦЕНТР

ВОДНІ ПОВЕРХНІ

- ЗАХОПЛЕНІ ДІЛЯЧКИ
- СТАВИ ТА ОБЕРА
- РІВНИ

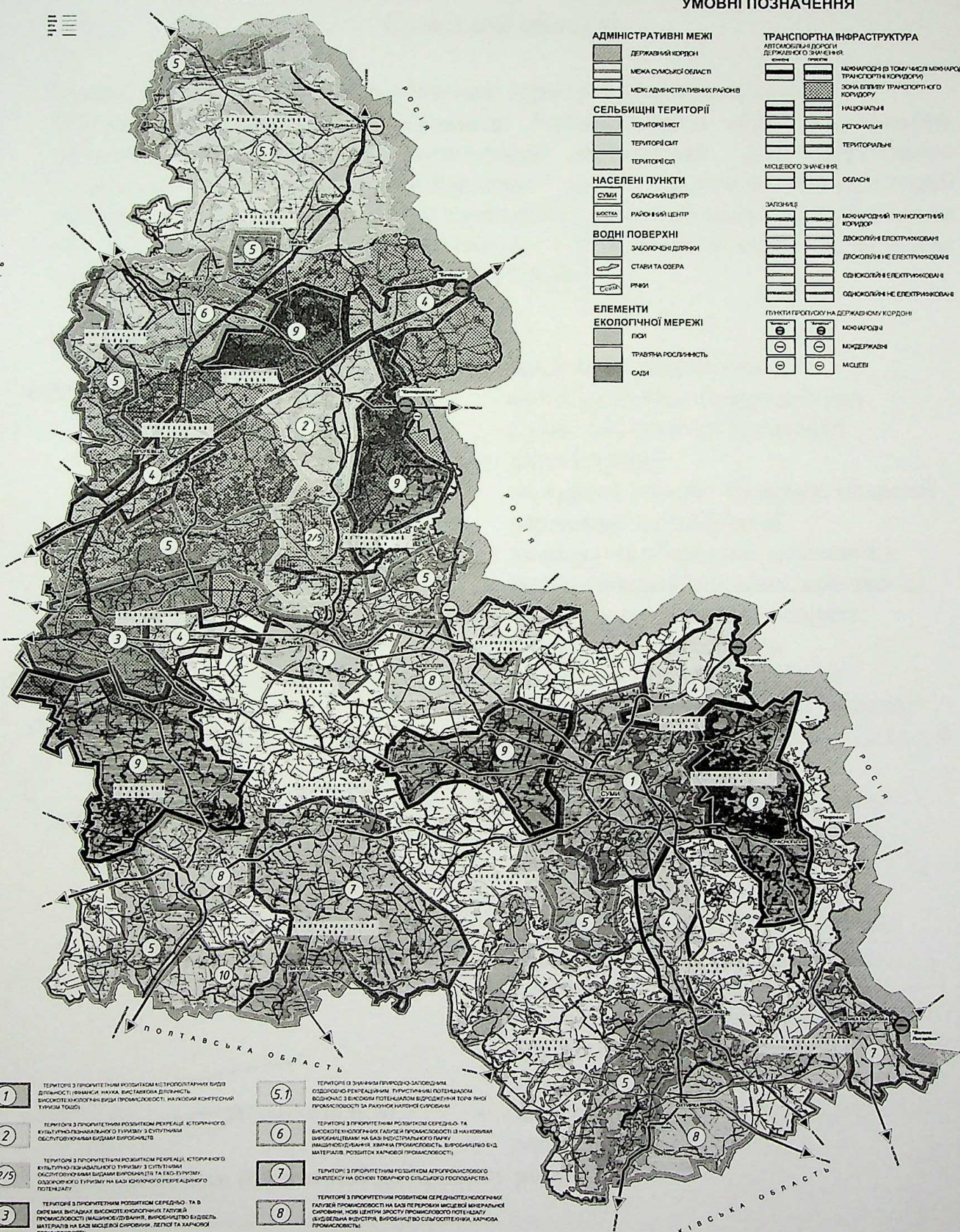
ЕЛЕМЕНТИ ЕКОЛОГІЧНОЇ МЕРЕЖІ

- ЛІСИ
- ТРАВ'ЯНА РОСЛИНІСТЬ
- САДИ

ТРАНСПОРТНА ІНФРАСТРУКТУРА

- АВТОМОБІЛЬНІ ДОРОГИ
- ДІЛКА ДОРОЖНОГО ЗНАМЕННЯ
- МІЖНАРОДНІ (З ТОМУ ЧИСТІ МІЖНАРОДНІ ТРАНСПОРТНІ КОРДОНІ)
- НАЦІОНАЛЬНІ
- РЕГІОНАЛЬНІ
- ТЕРИТОРІАЛЬНІ
- МІСЦЕВОГО ЗНАЧЕННЯ
- ОБЛАСНІ
- ЗАПОВІДНІ
- МІЖНАРОДНІЙ ТРАНСПОРТНИЙ КОРДОН
- ДІЛКА ЕЛЕКТРИФІКОВАНИЙ
- ДІЛКА НЕ ЕЛЕКТРИФІКОВАНИЙ
- ОДНОКОЛІСНИЙ ЕЛЕКТРИФІКОВАНИЙ
- ОДНОКОЛІСНИЙ НЕ ЕЛЕКТРИФІКОВАНИЙ
- ПУНКТИ ПРОПУСКУ НА ДЕРЖАВНОМУ КОРДОНІ
- МІЖНАРОДНІ
- МІСЦЕВІ

ЧЕРНІГІВСЬКА ОБЛАСТЬ



- 1. ТЕРИТОРІЯ ПРІОРИТЕТНОГО РОЗВИТКУ АГРОПРОМИСЛОВИХ ЗОН
- 2. ТЕРИТОРІЯ ПРІОРИТЕТНОГО РОЗВИТКУ РЕКРЕАЦІЙНОЇ, ІСТОРИЧНОЇ, КУЛЬТУРНО-НАУКОВОГО ТУРИЗМУ З СУПІННИМ ОБСЛУГОВУВАННЯМ
- 2/5. ТЕРИТОРІЯ ПРІОРИТЕТНОГО РОЗВИТКУ РЕКРЕАЦІЙНОЇ, ІСТОРИЧНОЇ, КУЛЬТУРНО-НАУКОВОГО ТУРИЗМУ З СУПІННИМ ОБСЛУГОВУВАННЯМ
- 3. ТЕРИТОРІЯ ПРІОРИТЕТНОГО РОЗВИТКУ РЕКРЕАЦІЙНОЇ, ІСТОРИЧНОЇ, КУЛЬТУРНО-НАУКОВОГО ТУРИЗМУ З СУПІННИМ ОБСЛУГОВУВАННЯМ
- 4. ТЕРИТОРІЯ ПРІОРИТЕТНОГО РОЗВИТКУ РЕКРЕАЦІЙНОЇ, ІСТОРИЧНОЇ, КУЛЬТУРНО-НАУКОВОГО ТУРИЗМУ З СУПІННИМ ОБСЛУГОВУВАННЯМ
- 5. ТЕРИТОРІЯ ПРІОРИТЕТНОГО РОЗВИТКУ РЕКРЕАЦІЙНОЇ, ІСТОРИЧНОЇ, КУЛЬТУРНО-НАУКОВОГО ТУРИЗМУ З СУПІННИМ ОБСЛУГОВУВАННЯМ

- 5.1. ТЕРИТОРІЯ ПРІОРИТЕТНОГО РОЗВИТКУ РЕКРЕАЦІЙНОЇ, ІСТОРИЧНОЇ, КУЛЬТУРНО-НАУКОВОГО ТУРИЗМУ З СУПІННИМ ОБСЛУГОВУВАННЯМ
- 6. ТЕРИТОРІЯ ПРІОРИТЕТНОГО РОЗВИТКУ РЕКРЕАЦІЙНОЇ, ІСТОРИЧНОЇ, КУЛЬТУРНО-НАУКОВОГО ТУРИЗМУ З СУПІННИМ ОБСЛУГОВУВАННЯМ
- 7. ТЕРИТОРІЯ ПРІОРИТЕТНОГО РОЗВИТКУ РЕКРЕАЦІЙНОЇ, ІСТОРИЧНОЇ, КУЛЬТУРНО-НАУКОВОГО ТУРИЗМУ З СУПІННИМ ОБСЛУГОВУВАННЯМ
- 8. ТЕРИТОРІЯ ПРІОРИТЕТНОГО РОЗВИТКУ РЕКРЕАЦІЙНОЇ, ІСТОРИЧНОЇ, КУЛЬТУРНО-НАУКОВОГО ТУРИЗМУ З СУПІННИМ ОБСЛУГОВУВАННЯМ
- 9. ТЕРИТОРІЯ ПРІОРИТЕТНОГО РОЗВИТКУ РЕКРЕАЦІЙНОЇ, ІСТОРИЧНОЇ, КУЛЬТУРНО-НАУКОВОГО ТУРИЗМУ З СУПІННИМ ОБСЛУГОВУВАННЯМ
- 10. ТЕРИТОРІЯ ПРІОРИТЕТНОГО РОЗВИТКУ РЕКРЕАЦІЙНОЇ, ІСТОРИЧНОЇ, КУЛЬТУРНО-НАУКОВОГО ТУРИЗМУ З СУПІННИМ ОБСЛУГОВУВАННЯМ

ХАРКІВСЬКА ОБЛАСТЬ

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Площа, кв. км	120	150	180	200	220	240	260	280	300	320
Населення, тис. осіб	10	12	15	18	20	22	24	26	28	30
Густина населення, осіб/кв. км	83	80	83	90	91	92	92	93	93	94

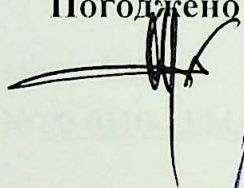
ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ
до рішення обласної ради з питання:

**Про затвердження Схеми планування території
Сумської області**

Проект поданий: Сумською обласною державною адміністрацією

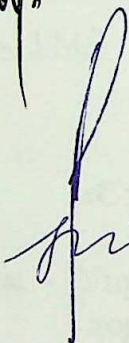
Підстава для постановки питання: Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності», позитивний експертний звіт Державного підприємства «Укрдержбудекспертиза» щодо розгляду містобудівної документації «Схема планування території Сумської області», розробленої на виконання обласної цільової програми з розроблення схеми планування території Сумської області на 2011-2013 роки.

Погоджено:



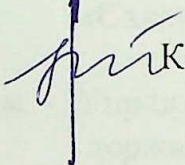
Павленко О.О.

- начальник управління містобудування та архітектури Сумської обласної державної адміністрації



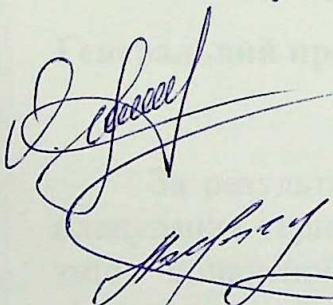
Яговдик І.О.

- заступник голови Сумської обласної державної адміністрації



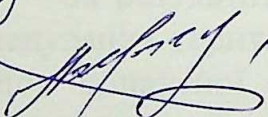
Козирева О.В.

- виконуюча обов'язки начальника відділу аналізу обласних програм та бюджету виконавчого апарату Сумської обласної ради



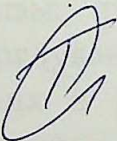
Мезенцева О.П.

- заступник начальника відділу правового забезпечення та кадрової роботи виконавчого апарату Сумської обласної ради



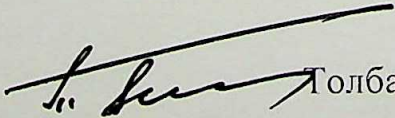
Коновалов О.О.

- голова постійної комісії Сумської обласної ради з питань бюджету, соціально-економічного розвитку та інвестиційної політики



Швець С.О.

- голова постійної комісії Сумської обласної ради з питань житлово-комунального та дорожнього господарства, будівництва, архітектури та надзвичайних ситуацій.



Голбатов В.М.

- заступник голови Сумської обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення :

Міністерство регіонального розвитку, будівництва та
житлово-комунального господарства України



ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО

**“СПЕЦІАЛІЗОВАНА ДЕРЖАВНА ЕКСПЕРТНА ОРГАНІЗАЦІЯ -
ЦЕНТРАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ БУДІВЕЛЬНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ”
ДП “УКРДЕРЖБУДЕКСПЕРТИЗА”**

01133, Україна, м. Київ, бульвар Лесі Українки, 26

тел./факс +38 (044) 281-60-57; тел. +38(044) 285-23-70

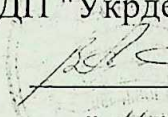
www.ukrbudex.org.ua

e-mail: centr@ukrbudex.org.ua

ЗАТВЕРДЖУЮ:

Директор

ДП "Укрдержбудекспертиза"

 В.Ф. АМПІЛОВ

" 11 " 07 2013 р.

місто Київ

№ 00-0310-13/МД

ЕКСПЕРТНИЙ ЗВІТ

щодо розгляду містобудівної документації
«Схема планування території Сумської області»

Замовник - Управління містобудування та архітектури Сумської обласної
державної адміністрації

Генеральний проектувальник - Державне підприємство «Науково-дослідний
проектний інститут містобудування»

За результатами розгляду проекту містобудівної документації «Схеми
планування території Сумської області» і зняття зауважень встановлено, що
зміст зазначеної містобудівної документації, яка була надана на розгляд,
відповідає законодавству, будівельним нормам, державним стандартам і
правилам, рішенням органів виконавчої влади та органів місцевого
самоврядування з питань планування і забудови територій, а також вимогам
завдання з розроблення містобудівної документації і має такі основні
показники:

ОСНОВНІ ПОКАЗНИКИ

(початок)

Показник	Одиниця виміру	Значення показників	
		Вихідний рік 01.01.2011	Розрахунковий строк 01.01.2031
1. Площа території області, всього у тому числі:	<u>тис. га</u>	<u>2383,2</u>	<u>2383,2</u>
	%	100,0	100,0
- території населених пунктів	-/-	<u>84,1</u> 3,53	<u>85,0</u> 3,6
- території сільськогосподарського використання за межами населених пунктів	-/-	<u>1740,4</u> 73,0	<u>1700,0</u> 71,3
- лісо вкриті території за межами населених пунктів	-/-	<u>458,9</u> 19,27	<u>460,0</u> 19,3
- інші території	-/-	<u>99,8</u> 4,2	<u>138,2</u> 5,8
Території природно-заповідного фонду	-/-	<u>160,0</u> 6,7	<u>160,0</u> 6,7
2. Населення, всього у тому числі:	<u>тис. чол.</u>	<u>1161,5</u>	<u>1076,9</u>
	%	100	100
- міське	<u>тис. чол.</u>	<u>783,0</u>	<u>749,4</u>
	%	67,4	69,6
- сільське	<u>тис. чол.</u>	<u>378,5</u>	<u>327,5</u>
	%	32,6	30,4
3. Щільність населення	чол./км ²	49,0	45,0
4. Загальна кількість населених пунктів	одиниць	1501	1495
- міст	одиниць	15	15
- селищ міського типу	одиниць	20	20
- сіл	одиниць	1466	1460
5. Населення у працездатному віці	тис. чол./%	<u>692,6</u> 59,6	<u>541,9</u> 50,4
6. Зайняте населення по видах економічної діяльності, у тому числі:	тис. чол./%	<u>497,0</u> 100,0	<u>355,0</u> 100
- первинний сектор (сільське господарство, мисливство та лісове господарство, рибальство, рибництво, добувна промисловість)	<u>тис. чол.</u>	<u>93,1</u>	<u>71,0</u>
	%	18,7	20,0
- вторинний сектор (переробна промисловість, виробництво та розподілення електроенергії, газу та води, будівництво, транспорт та зв'язок)	<u>тис. чол.</u>	<u>136,7</u>	<u>71,0</u>
	%	27,5	20
- третинний сектор (торгівля та ремонт, діяльність готелів та ресторанів, фінансова діяльність, операції з нерухомим майном, державне управління, освіта. Охорона здоров'я та надання соціальної допомоги, надання комунальних та індивідуальних послуг, діяльність у сфері культури та туризму)	<u>тис. чол.</u>	<u>267,2</u>	<u>213,0</u>
	%	53,8	60,0

Продовження див. на стор. 3

Серія ДП № 181178

(продовження)

7. Сумарна одноразова місткість закладів лікування, відпочинку та туризму	тис. місць	10,6	16,3
у тому числі:			
- заклади цілорічної дії	тис. місць	2,7	3,7
8. Транспорт			
Залізничні шляхи сполучення			
Експлуатаційна довжина залізничних колій загального користування, всього	км	733,7	733,7
в тому - числі міжнародні транспортні коридори	км	147,0	147,0
Електрифіковані залізничні колії	км	219,7	519,4
Щільність мережі залізниць	км/тис.км ²	30,8	30,8
Автомобільні шляхи сполучення			
Довжина доріг загального користування, всього	км	7212,5	7384,1
в тому числі:			
- з твердим покриттям	-//-	6712,6	7384,1
- ґрунтових	-//-	499,9	-
Довжина доріг державного значення, всього з них:	-//-	919,5*	2319,0
а) міжнародних, в тому числі:	-//-	97,6	110,6
- транспортні коридори	-//-	97,6	110,6
б) національних	-//-	254,7	539,9
в) регіональних	-//-	567,2	471,1
г) територіальних	-//-	903,0	1197,4
Довжина доріг місцевого значення (районні+обласні), всього	-//-	5390,0	5065,1
в тому числі з твердим покриттям	-//-	4890,1	5065,1
Щільність мережі автодоріг з твердим покриттям	км/тис.км ²	282	310
Кількість автотранспорту, всього	од.	151752	312300
Рівень автомобілізації (загальний)	од./тис.чол.	130	290
9. Водопостачання			
Загальний обсяг водоспоживання, (в т.ч. для безстічних систем)	тис.м ³ /добу	114,5	763,72 (272,97)
10. Водовідведення			
Обсяг водовідведення	тис.м ³ /добу	68,57	390,21
11. Електропостачання			
Сумарне електричне навантаження	тис. кВт	н.д.	495,2
Виробництво електроенергії	млн.кВтхгод /рік	361,48	2311,9
Споживання електроенергії	млн.кВтхгод /рік	2000,0	2311,9
Довжина ЛЕП:			
-330 кВ	км	600,5	600,5
-750 кВ	км	120,4	212,6
12. Теплопостачання			
Споживання тепла, всього	МВт	2772,0	4990,19
Продовження див. на стор. 4			

(закінчення)

13. Газопостачання			
Споживання природного газу	млн. м ³ /рік	1125,4	2084,7
Споживання зрідженого газу	тон	2232,0	-
14. Джерела газопостачання (ГРС)	одиниць	71	71

* Без урахування довжини територіальних автодоріг, які визначено дорогами державного значення з 01.01.2013 р. (згідно постанови Кабінету Міністрів України від 18.04.2012 р. № 301).

Примітка: Невід'ємною частиною експертного звіту є додаток на 6 аркушах.

Головний експерт проекту

Б. О. Бровін
(сертифікат АЕ №000267)

Заступник директора –
головний інженер

А. А. Брусан
(сертифікат АЕ №000001)

Начальник відділу
інженерного забезпечення

І. В. Савенко
(сертифікат АЕ №000152)

Головний експерт відділу експертизи
містобудівної документації

В. Д. Коваленко
(сертифікат АЕ №000081)

Головний експерт відділу експертизи
містобудівної документації

О. І. Чурилик
(сертифікат АЕ №001600)

Головний експерт відділу
спеціалізованих експертиз

С. К. Рудько
(сертифікат АЕ №000648)



150

СУМСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

пл. Незалежності, 2, м. Суми, 40000, тел. (0542) 60-77-55, факс 63-18-16

E-mail: mail@state-gov.sumy.ua Код ЄДРПОУ 14005581

26.07.2013 № 01-25/6174

На № _____ від _____

**Голові Сумської обласної ради
Михайленку Г.В.****Про затвердження Схеми
планування території Сумської
області****Шановний Геннадію Володимировичу!**

Відповідно до Обласної цільової програми з розроблення схеми планування території Сумської області на 2011-2013 роки на замовлення управління містобудування та архітектури Сумської обласної державної адміністрації Державним підприємством «Науково-дослідний проектний інститут містобудування» було розроблено проект містобудівної документації «Схема планування території Сумської області».

У зв'язку з отриманням позитивного експертного звіту Державного підприємства «Укрдержбудекспертиза» щодо розгляду вказаної містобудівної документації Сумська обласна державна адміністрація пропонує включити на розгляд чергової сесії Сумської обласної ради питання «Про затвердження Схеми планування території Сумської області».

З повагою**Тимчасово виконуючий обов'язки
голови Сумської обласної
державної адміністрації****В.І.Чернявський**

Смолянiнов 22 20 67

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛВх. № 07-908/01-21
"30" липня 2013р.



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА

ШОСТЕ СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНОГО ТА
ДОРОЖНЬОГО ГОСПОДАРСТВА, БУДІВНИЦТВА, АРХІТЕКТУРИ ТА
НАДЗВИЧАЙНИХ СИТУАЦІЙ

40030, Площа Незалежності, 2 м. Суми

Витяг з протоколу
засідання постійної комісії

м. Суми

14 серпня 2013 року

Обрано депутатів у постійну комісію - 7.

Присутні депутати - 4 із 7:

Швець С.О. (ВО «Батьківщина»), Кудін О.А. (ВО «Батьківщина»), Ляшенко В.М. (КПУ), Целуйко А.В. (ПР).

Відсутні депутати - 3 із 7:

Будник О.А. (ПР) - відрядження, Єфіменко К.В. (ПР) - зайнятий у справах, Деркач М.А. (ПР) - на лікуванні у м. Київ.

Запрошені:

Яговдик Ігор Олександрович	-	заступник голови Сумської обласної державної адміністрації.
Павленко Олег Олександрович	-	начальник управління містобудування та архітектури Сумської обласної державної адміністрації.

Відкрила і провела засідання постійної комісії депутат обласної ради - голова
постійної комісії Швець С.О.

Слухали: «Про схему планування території Сумської області».

Інформував: Павленко Олег Олександрович - начальник управління містобудування та архітектури Сумської обласної державної адміністрації, який повідомив, що розробка схеми планування тривала понад два роки, була проведена велика робота в цьому напрямку, відтепер ця інформація матиме практичне використання. За час розробки схеми планування території Сумської області використано 1,6 млн. коштів з обласного бюджету.

В обговоренні брали участь: Швець С.О.

Вирішили:

1. Інформацію начальника управління містобудування та архітектури Сумської обласної державної адміністрації «Про схему планування території Сумської області» взяти до відома.
2. Підтримати проект рішення обласної ради з цього питання та внести на розгляд обласної ради.

Голосували: «за» одноголосно.

Голова



С.О.Швець

Рішення обласної ради від 16.08.2013 "Про Статус перебування території Сумської області".

Адресат	К-ть
Голова обласної ради	
Заступники голови	
Відділи виконавчого апарату обласної ради	
Відділ правового забезпечення та кадрової роботи	
Відділ аналізу обласних програм та бюджету	1
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради (Фін. пил. жскт.)	1
Відділ інформаційно-аналітичної роботи	
Загальний відділ	
Відділ фінансово-господарського забезпечення	
Управління майном обласної ради	
Обласна державна адміністрація	
Департамент агропромислового розвитку	
Департамент інформаційної діяльності та комунікації з громадськістю	
Департамент економічного розвитку і торгівлі	1
Департамент фінансів	
Департамент соціального захисту населення	
Управління промисловості	1
Управління інфраструктури	
Управління капітального будівництва	
Управління житлово-комунального господарства	
Управління містобудування та архітектури	1
Управління освіти і науки	
Управління охорони здоров'я	
Управління культури і туризму, національностей та релігій	1
Управління молоді та спорту	
Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи	1
Департамент екології, паливно-енергетичного комплексу та природних ресурсів	1
Управління взаємодії з правоохоронними органами та оборонної роботи	
Департамент з питань цивільного захисту, оборонної роботи та взаємодії з правоохоронними органами	
Служба у справах дітей	
Сумський обласний центр соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді	
Державний архів області	
Державний заклад післядипломної освіти «Сумський центр перепідготовки та підвищення кваліфікації працівників органів державної влади, органів місцевого самоврядування, державних підприємств, установ і організацій»	
Територіальні органи міністерств і відомств	
Управління державної служби Головердержслужби України в Сумській області	
Управління МВС України в Сумській області	
Управління СБУ в Сумській області	
Головне управління юстиції у Сумській області	
Прокуратура Сумської області	
Територіальне управління державної судової адміністрації України в Сумській області	
Державна пенітенціарна служба України в Сумській області	
Головне управління Державної казначейської служби України у Сумській області	
Головне управління Міндоходів у Сумській області	
Регіональне відділення Фонду державного майна України по Сумській області	
Сумське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України	



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

16.08.2013

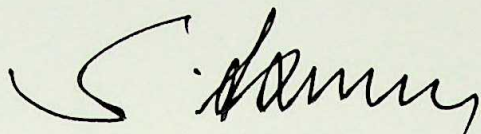
**Про Регіональну цільову програму
захисту населення і територій від
надзвичайних ситуацій техногенного
та природного характеру на 2014-
2018 роки**

З метою оптимізації чинних цільових програм Сумської області у сфері цивільного захисту та урахувуючи нагальну необхідність удосконалення регіональної підсистеми цивільного захисту, що забезпечить гарантований рівень захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на території області, розглянувши внесений головою Сумської обласної державної адміністрації проект Регіональної цільової програми захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2014-2018 роки, відповідно до Закону України «Про Загальнодержавну цільову програму захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2013-2017 роки», керуючись статтею 43 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», обласна рада
ВИРІШИЛА:

1. Затвердити Регіональну цільову програму захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2014-2018 роки (додається).
2. Рекомендувати районним та міським (міст обласного значення) радам прийняти місцеві цільові програми захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2014-2018 роки.
3. Визнати таким, що втратило чинність з 01.01.2014, рішення обласної ради від 15.10.2010 «Про Регіональну цільову соціальну програму розвитку цивільного захисту на 2011-2015 роки» (зі змінами від 21.12.2012, від 19.04.2013).

4. Організацію виконання Програми покласти на Сумську обласну державну адміністрацію, контроль за виконанням цього рішення – на постійну комісію обласної ради з питань житлово-комунального та дорожнього господарства, будівництва, архітектури та надзвичайних ситуацій.

Голова



Г.В. Михайленко

Регіональна
міська програма розвитку населених і територій для
надзвичайних ситуацій житлового та природного
характеру на 2014-2018 роки

ЗАТВЕРДЖЕНО
Рішення обласної ради
шостого скликання
16.08.2013

**Регіональна
цільова програма захисту населення і територій від
надзвичайних ситуацій техногенного та природного
характеру на 2014-2018 роки**

І. ПАСПОРТ

Регіональної цільової програми захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2014-2018 роки (далі – Програма)

1.	Ініціатор розроблення Програми	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації
2.	Дата, номер і назва розпорядчого документа органу виконавчої влади про розроблення Програми	Розпорядження голови Сумської обласної державної адміністрації від 16.05.2013 № 190-ОД “Про розроблення проекту Регіональної цільової програми захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2014-2018 роки”
3.	Розробник Програми	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації
4.	Співрозробник Програми	-
5.	Відповідальний виконавець Програми	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації
6.	Учасники Програми	Районні державні адміністрації, виконавчі комітети міських рад (міст обласного значення), підприємства, установи та організації, віднесені до потенційно небезпечних об’єктів, об’єкти, які у виробництві використовують сильно діючі отруйні речовини, обласна, міські рятувально-водолазні служби, підприємства, установи та організації-утримувачі місць масового відпочинку відповідно до укладених угод, Харківський Північно-Східний регіональний центр страхового фонду документації
7.	Термін реалізації Програми	2014 - 2018 роки
7.1.	Етапи виконання Програми	2014 - 2015 роки 2016 - 2018 роки
8.	Перелік бюджетів, які беруть участь у виконанні програми	Обласний, районні, міські (міст обласного значення)

9.	Загальний обсяг фінансових ресурсів, необхідних для реалізації програми, всього, у тому числі:	50738,968 тис. гривень.
9.1	обласного бюджету	18469,1 тис. гривень
9.2	районних, міських (міст обласного значення) бюджетів	10577,354 тис. гривень
9.3	Коштів суб'єктів господарювання	21692,514 тис. гривень

II. Визначення проблеми, на розв'язання якої спрямована Програма

Забезпечення реалізації державної політики у сфері цивільного захисту здійснюється єдиною державною системою цивільного захисту, складовою якої є територіальна підсистема та її ланки.

Згідно зі статтею 3 Конституції України життя та здоров'я людини, її безпека є найвищими соціальними цінностями, про забезпечення яких держава відповідає перед нею. Безпека населення і територій, їх захищеність від впливу шкідливих техногенних, природних та екологічних факторів є неодмінною умовою сталого розвитку суспільства.

Запобігання виникненню надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, зменшення збитків і втрат у разі їх виникнення, ефективна ліквідація наслідків надзвичайних ситуацій є одним з головних пріоритетів діяльності органів влади. Ці питання особливо актуальні в умовах наявності значної кількості нафто-, газопроводів, великої кількості хімічно небезпечних підприємств.

Для зменшення наслідків стихійних лих має бути своєчасне оповіщення населення про загрозу та виникнення надзвичайної ситуації техногенного і природного характеру, його оповіщення про небезпеку, обстановку, що склалася внаслідок її реалізації, а також інформування про порядок і правила поведінки в умовах надзвичайних ситуацій. Це дає можливість вжити необхідних заходів щодо захисту людей і матеріальних цінностей.

На сьогодні в області відсутня надійна система оповіщення та інформування населення про надзвичайні ситуації, апаратура оповіщення технічно справна, але знаходиться в експлуатації понад 20 років і відпрацювала свій технічний ресурс. Обладнання обласної системи оповіщення морально та фізично застаріле, розроблене у 80-х роках минулого століття та на теперішній час не пристосоване для взаємодії з новітнім обладнанням телекомунікацій Сумської філії ПАТ "Укртелеком".

Важливою складовою частиною оповіщення населення про виникнення можливих надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру є мережа проводового мовлення, в системі якої станом на 01.01.2008 року налічувалося 197 699 абонентських радіоточок, станом на 01.06.2013 року їх

кількість становить 53 256 одиниць. Таким чином, за п'ять років скорочення абонентських радіоточок склало 144 443 одиниці, що значно мінімізує своєчасне та гарантоване оповіщення населення області, особливо у сільській місцевості. Це проблемне питання вирішується зі створенням сучасної системи оповіщення, яка надасть змогу залучати для передачі сигналів оповіщення операторів FM-радіо, телебачення та провідних операторів мобільного зв'язку, що стане альтернативою проводовому мовленню.

За рахунок коштів, які виділяються на утримання управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації, утримується міський пункт управління (об'єкт К-10), який призначений для здійснення управління при виконанні заходів цивільного захисту та для укриття працівників апарату обласної державної адміністрації, а також штатних працівників управління під час стихійних лих, або техногенних катастроф на території міста Суми. Об'єкт складається з наземної споруди та підвального приміщення. У приміщеннях є можливість одноразового розміщення 120 чоловік. До складу цього об'єкту К-10 входять приміщення для розміщення керівного складу цивільного захисту, у тому числі служба оперативного чергового. Система управління розгорнута на базі апаратури П-160 та П-164, елементи якої установлені на об'єкті К-10 та потребують оновлення.

Дизель-генератор 4ДМ12М, який встановлено на об'єкті К-10, як резервне джерело електроживлення, перебуває в експлуатації більше 35 років. Зношеність механізмів унеможливує гарантоване постачання електроенергії у випадку її вимкнення та стале функціонування об'єкту К-10. Комплектуючих та запасних частин в Україні не виробляється, а тому заміна комплектуючих генератора неможлива.

На складах майна і матеріалів II групи накопичення, що знаходяться на балансі управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації, зберігаються матеріальні цінності, які раніше вважались майном Цивільної оборони і входили до номенклатури Державного матеріального резерву України, як мобілізаційні резерви. Міністерство надзвичайних ситуацій України наказом від 11.12.2007 № 856 внесено зміни до наказу МНС України від 16.02.2004 № 73 щодо зняття з 1 січня 2008 р. складів II групи з фінансового забезпечення головних управлінь МНС в областях (за рахунок коштів державного бюджету). Таким чином, у зв'язку з тим, що склади II групи знаходяться на балансі управлінь з питань надзвичайних ситуацій в областях, а майно, яке зберігається в них, перебуває на обліку облдержадміністрацій, усі питання щодо розподілу матеріальних цінностей, утримання складів віднесені до обласних державних адміністрацій. Кабінет Міністрів України дорученням від 13.02.2008 № 1656/3/1-08 зобов'язав Держкомрезерв України, Раду міністрів Автономної Республіки Крим, обласні, Київську та Севастопольську міські держадміністрації забезпечити належне утримання складів і цінностей державного матеріального резерву.

Зважаючи на це, рішеннями сесій обласної ради для проведення поточного ремонту складів у 2011 році були виділені кошти на суму 142,3 тис. гривень, а у 2013 році – на суму 95,0 тис. гривень.

Кошти з Держкомрезерву України для утримання складів II групи за період з 2008 по 2013 роки не надходили.

На території області знаходяться 275 потенційно небезпечних об'єктів, з них 196 підлягають обладнанню системами раннього виявлення надзвичайних ситуацій та оповіщення людей у разі їх виникнення. Але робота керівниками підприємств щодо впровадження цих систем здійснюється лише на 27 (13,8%) об'єктах, що надали технічні завдання та розробили робочі проекти з улаштування цих систем.

В області відповідно до рішення Сумської обласної ради від 28.04.2008 “Про реорганізацію державної комунальної установи “Сумська обласна рятувальна станція” створено Сумську обласну рятувально-водолазну службу та Конотопську, Путивльську, Сумську, Шосткинську міські рятувально-водолазні служби, які на 60% укомплектовані рятувально-водолазним майном та іншими засобами. Щороку в місцевих бюджетах передбачаються кошти на поліпшення матеріально-технічної бази. Але в містах і районах області недостатньо виконуються вимоги Указу Президента України від 14 липня 2001 року № 190 “Про невідкладні заходи щодо запобігання загибелі людей на водних об'єктах”, вимоги постанови Кабінету Міністрів України від 06.03.2002 № 264 “Про затвердження Порядку обліку місць масового відпочинку населення на водних об'єктах” та наказу МНС України від 03.12.2001 № 272 “Про затвердження правил охорони життя людей на водних об'єктах України”, зареєстрованого в Міністерстві юстиції 01.02.2002 за № 95/6383. Так, із 26 місць масового відпочинку людей на водних об'єктах області тільки 11 забезпечено сезонними рятувальними постами. Для забезпечення сталого функціонування Сумської обласної рятувально-водолазної служби існує потреба в її фінансуванні за рахунок коштів обласного бюджету.

Через відсутність коштів державного бюджету не виконується в повному обсязі постанова Кабінету Міністрів України від 19.08.2002 № 1200 “Про затвердження Порядку забезпечення населення і особового складу невоєнізованих формувань засобами радіаційного та хімічного захисту”.

Засоби радіаційного та хімічного захисту, які були накопичені на складах мобілізаційного резерву Сумської обласної державної адміністрації та призначені для забезпечення непрацюючого населення, розброньовано та реалізовано Держкомрезервом України. За останні п'ять років за рахунок власних коштів суб'єктів господарювання для працюючого населення і особового складу формувань придбано засобів радіаційного та хімічного захисту на суму 825 тис. гривень, що становить лише 2% потреби.

Не в повному обсязі виконані вимоги постанови Кабінету Міністрів України від 29.03.2001 № 308 “Про порядок створення та використання матеріальних резервів для запобігання, ліквідації надзвичайних ситуацій техногенного і природного характеру та їх наслідків” в частині створення регіонального матеріального резерву. Обласна програма створення і

використання матеріального резерву для запобігання, ліквідації надзвичайних ситуацій техногенного і природного характеру та їх наслідків на 2009-2013 роки (затверджена рішенням Сумської обласної ради від 15.10.2008) виконана на 53%.

Відповідно до Закону України "Про страховий фонд документації України" та постанови Кабінету Міністрів України від 13.03.2002 № 320 "Про затвердження Положення про порядок формування, ведення та використання обласного (регіонального) страхового фонду документації" в області складений перелік об'єктів та споруд систем життєзабезпечення, транспортних зв'язків, об'єктів будівництва промислового і цивільного призначення, об'єктів культурної спадщини, техногенно та екологічно небезпечних об'єктів Сумської області, документація на які підлягає закладенню до страхового фонду документації України. Разом з тим у вирішенні цих питань повільно проводиться робота на рівні міст та районів, керівництвом ряду підприємств переважно недержавної форми власності ігнорується процес створення страхового фонду документації та паспортизації потенційно небезпечних об'єктів.

Таким чином, в області існують такі основні проблеми:

- відсутня надійна система оповіщення та інформування населення про загрозу або виникнення надзвичайних ситуацій;

- відсутні локальні системи виявлення загрози виникнення надзвичайних ситуацій на багатьох об'єктах підвищеної небезпеки і локальні системи оповіщення населення, яке мешкає в зонах можливого ураження, та персоналу зазначених об'єктів у разі виникнення аварій;

- забезпечення непрацюючого населення, яке мешкає в безпосередній близькості від потенційно небезпечних та хімічно небезпечних об'єктів, засобами індивідуального захисту;

- недостатність коштів на створення регіонального страхового фонду документації області;

- недостатнє фінансування на створення та утримання сезонних рятувальних постів;

- не в повному обсязі створений регіональний матеріальний резерв.

III. Визначення мети Програми

Метою Програми є удосконалення територіальної підсистеми єдиної державної системи цивільного захисту та створення ефективних сил цивільного захисту для зменшення ризику виникнення надзвичайних ситуацій та досягнення гарантованого рівня захисту населення і території області від їх наслідків.

IV. Обґрунтування шляхів і засобів розв'язання проблем, обсягів і джерел фінансування. Строки та етапи виконання Програми

Удосконалення територіальної підсистеми єдиної державної системи цивільного захисту шляхом:

створення надійної системи оповіщення та інформування населення про загрозу або виникнення надзвичайних ситуацій;

обладнання об'єктів підвищеної небезпеки локальними системами виявлення загрози виникнення надзвичайних ситуацій і локальними системами оповіщення населення, яке мешкає в зонах можливого ураження, та персоналу зазначених об'єктів у разі виникнення аварій;

забезпечення непрацюючого населення, яке мешкає в безпосередній близькості від потенційно небезпечних та хімічно небезпечних об'єктів, засобами індивідуального захисту;

забезпечення подальшого створення регіонального страхового фонду документації області;

завершення створення регіонального матеріального резерву відповідно до затвердженої номенклатури;

створення та утримання сезонних рятувальних постів;

утримання Обласного комунального закладу "Сумська обласна рятувально-водолазна служба".

Орієнтовний обсяг фінансування Програми становить – 50738,968 тис. гривень, з них за рахунок коштів обласного бюджету – 18469,1 тис. гривень, районних, міських (міст обласного значення) бюджетів – 10577,354 тис. гривень, коштів суб'єктів господарювання – 21692,514 тис. гривень.

Загальні розрахунки необхідних прогностичних обсягів фінансування завдань і заходів Програми на 2014-2018 роки з різних джерел з розподілом за роками становлять:

2014 р. – 4840,68 тис. гривень;

2015 р. – 6925,246 тис. гривень;

2016 р. – 16926,914 тис. гривень;

2017 р. – 10868,714 тис. гривень;

2018 р. – 11177,414 тис. гривень.

Ресурсне забезпечення Програми наведено в додатках 1, 2. Обсяг фінансування Програми уточнюється під час складання проекту місцевих бюджетів на відповідний рік у межах видатків, передбачених головному розпоряднику коштів, відповідальному за виконання окремих завдань і заходів Програми та в цілому за Програму.

Виконання Програми здійснюється двома етапами.

На першому етапі (2014-2015 роки) передбачається:

удосконалити механізм взаємодії регіональних та місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій у процесі здійснення заходів цивільного захисту;

на об'єктах, які використовують у виробництві сильно діючі отруйні речовини, створити локальні системи виявлення загрози виникнення

надзвичайних ситуацій і локальні та об'єктові системи оповіщення населення, яке мешкає у зонах можливого ураження, та персоналу зазначених об'єктів у разі виникнення аварій;

створити сезонні рятувальні пости;

забезпечити утримання в належному стані складів другої групи Сумської обласної державної адміністрації.

На другому етапі (2016-2018 роки) передбачається:

удосконалити структуру та забезпечення належного рівня оснащення спеціальних аварійно-відновлювальних формувань та підрозділів центральних органів виконавчої влади, об'єктів підвищеної небезпеки, аварійно-рятувальних і аварійно-відновлювальних формувань регіонального і місцевого підпорядкування, громадських організацій;

створити надійну систему оповіщення та інформування населення про загрозу або виникнення надзвичайних ситуацій;

створити необхідний запас засобів індивідуального захисту непрацюючого населення, яке мешкає в безпосередній близькості від потенційно небезпечних об'єктів та об'єктів, які використовують у виробництві сильно діючі отруйні речовини;

продовжити створення регіонального страхового фонду документації області та накопичення регіонального матеріального резерву.

V. Перелік завдань і заходів Програми та результативні показники

Протягом 2014-2018 років планується здійснити завдання та заходи, а саме:

1. Забезпечити ефективність державного управління у сфері цивільного захисту.
2. Підвищити ефективність функціонування сил цивільного захисту.
3. Удосконалити систему реагування на надзвичайні ситуації.
4. Забезпечити гарантований рівень захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій у мирний час та в особливий період.
5. Здійснити організаційні та спеціальні заходи із запобігання виникненню надзвичайних ситуацій.

VI. Напрями діяльності та заходи Програми

Напрями діяльності та заходи Програми визначені в додатку 3 "Напрями діяльності та заходи Програми".

VII. Очікувані результати виконання Програми

Виконання Програми дасть змогу:

створити:

14 локальних систем виявлення загрози виникнення надзвичайних ситуацій та оповіщення населення в зонах можливого ураження та персоналу хімічно небезпечних об'єктів у разі виникнення аварій;

22 сезонних рятувальних пости на водних об'єктах;

страховий фонд документації на 42 об'єктах;

необхідний регіональний матеріальний резерв;

модернізувати обласну автоматизовану систему централізованого оповіщення;

здійснити накопичення засобів індивідуального захисту органів дихання від бойових отруйних та хімічних речовин для забезпечення ними непрацюючого та працюючого населення, яке проживає і працює в зоні можливого хімічного забруднення;

забезпечити відновлення та утримання в належному стані складів другої групи Сумської обласної державної адміністрації.

VIII. Координація та контроль за ходом виконання Програми

Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації здійснює координацію та контроль за виконанням цієї Програми.

Районні державні адміністрації, виконавчі комітети міських рад (міст обласного значення), підприємства, установи та організації, віднесені до потенційно небезпечних об'єктів, об'єкти, які у виробництві використовують сильно діючі отруйні речовини, обласна, міські рятувально-водолазні служби, що є учасниками Програми, здійснюють аналіз стану реалізації Програми і надають інформацію про її виконання управлінню з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації один раз на рік – до 1 березня.

Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації аналізує хід виконання завдань та заходів Програми та надає звіт про хід виконання Програми голові Сумської обласної державної адміністрації та Сумській обласній раді – до 30 березня.

Додаток 1
до Програми

Ресурсне забезпечення Регіональної цільової програми захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2014-2018 роки

(тис. грн.)

Обсяг коштів, які пропонується залучити на виконання програми	Етапи виконання програми					Усього витрат на виконання програми
	I		II			
	2014 рік	2015 рік	2016 рік	2017 рік	2018 рік	
Обсяг ресурсів, усього, у тому числі:	4840,68	6925,246	16926,914	10868,714	11177,414	50738,968
обласний бюджет	2073,8	3025,95	3412,45	4868,95	5087,95	18469,1
районні, міські (міст обласного значення) бюджети	112,854	1553,2	3012	3101,3	2798	10577,354
кошти суб'єктів господарювання	2654,026	3246,096	10202,464	3098,464	2491,464	21692,514

Ресурсне забезпечення Програми

Заходи	Обсяги фінансування ресурсів (тис. грн.)					
	Всього	у тому числі етапи виконання програми по роках				
		I етап		II етап		
		2014	2015	2016	2017	2018
1	2	3	4	5	6	7
1. Удосконалення системи реагування на надзвичайні ситуації						
ЗАХІД 1.1. Створення та утримання сезонних рятувальних постів						
Усього:	2257,53	549,274	427,064	427,064	427,064	427,064
у тому числі:						
кошти суб'єктів господарювання	2257,53	549,274	427,064	427,064	427,064	427,064
Заробітна плата з нарахуваннями, придбання рятувального майна та документації						
місто Суми (11 постів)	1128,762	274,634	213,532	213,532	213,532	213,532
місто Шостка (1 пост)	102,615	24,967	19,412	19,412	19,412	19,412
місто Глухів (1 пост)	102,615	24,967	19,412	19,412	19,412	19,412
місто Лебедин (1 пост)	102,615	24,967	19,412	19,412	19,412	19,412
Конотопський район (3 поста)	307,845	74,901	58,236	58,236	58,236	58,236
Недригайлівський район (1 пост)	102,615	24,967	19,412	19,412	19,412	19,412
Охтирський район (3 поста)	307,845	74,901	58,236	58,236	58,236	58,236
Путивльський район (1 пост)	102,615	24,967	19,412	19,412	19,412	19,412
ЗАХІД 1.2. Утримання Обласного комунального закладу "Сумська обласна рятувально-водолазна служба"						
Усього:	5184,6	1008,8	1043,95	1043,95	1043,95	1043,95
у тому числі:						
обласний бюджет	5184,6	1008,8	1043,95	1043,95	1043,95	1043,95

Продовження додатка

1	2	3	4	5	6	7
Разом за напрямом 1:	7442,13	1558,074	1471,014	1471,014	1471,014	1471,014
у тому числі:						
обласний бюджет	5184,6	1008,8	1043,95	1043,95	1043,95	1043,95
кошти суб'єктів господарювання	2257,53	549,274	427,064	427,064	427,064	427,064
2. Створення регіонального страхового фонду документації						
ЗАХІД 2. Створення регіонального страхового фонду документації області						
місто Глухів						
Миколаївська церква (1693р.)	0,064	-	0,064	-	-	-
Спасо-Преображенська церква (1765р.)	0,064	0,064	-	-	-	-
Будинок М.М.Неплюєва, мур (19 ст.)(адмін. буд. РДА)	0,08	-	0,08	-	-	-
Усього:	0,208	0,064	0,144	-	-	-
у тому числі:						
кошти суб'єктів господарювання	0,208	0,064	0,144	-	-	-
місто Конотоп						
“Теплоцентраль” ПАТ “Червоний металіст”	0,44	0,44	-	-	-	-
ПАТ “Конотопський хлібокомбінат”	0,41	0,41	-	-	-	-
Конотопське ВУВКГ	0,32	0,32	-	-	-	-
ПАТ “Конотопм'ясо”	0,46	-	0,46	-	-	-
Усього:	1,63	1,17	0,46	-	-	-
у тому числі:						
кошти суб'єктів господарювання	1,63	1,17	0,46	-	-	-
місто Охтирка						
Філія “Охтирський сиркомбінат” ПП “Рось”	45	10	5	10	10	10
НГВУ “Охтирканафтогаз”(компресорна установка)	50	10	10	10	10	10
Міський центр культури і дозвілля “Княжа”	4,512	-	4,512	-	-	-
Усього:	99,512	20,0	19,512	20,0	20,0	20,0
у тому числі:						
міський (міста обласного значення) бюджет	4,512	-	4,512	-	-	-
кошти суб'єктів господарювання	95	20	15	20	20	20
місто Шостка						

Продовження додатка

1	2	3	4	5	6	7
ТЕЦ ТОВ ШП "Харківенергоремонт"	0,53	0,53	-	-	-	-
ТОВ "Фармхім"	0,9	-	0,9	-	-	-
ПАТ "Бель-Шостка Україна"	1,2	-	-	1,2	-	-
МПП "Прайд"	1,1	-	-	-	-	1,1
Усього:	3,73	0,53	0,9	1,2	-	1,1
у тому числі:						
міський (міста обласного значення) бюджет	0,53	0,53	-	-	-	-
кошти суб'єктів господарювання	3,2	-	0,9	1,2	-	1,1
Глухівський район						
Газопровід Слоут-Обложки-Дунаець	1,432	1,432	-	-	-	-
Газопровід Глухів-Червоне	1,184	-	1,184	-	-	-
Газопровід Глухів-Студенок	1,064	-	1,064	-	-	-
Покровська церква, мур село Годунівка	0,704	0,704	-	-	-	-
Миколаївська церква, мур село Полошки	0,648	-	0,648	-	-	-
Усього:	5,032	2,136	2,896	-	-	-
у тому числі:						
районний бюджет	3,680	1,432	2,248	-	-	-
кошти суб'єктів господарювання	1,352	0,704	0,648	-	-	-
Охтирський район						
Грунський народний музей Остапа Вишні	0,8	0,8	-	-	-	-
Грунська дитяча музична школа	0,8	-	0,8	-	-	-
Районний будинок культури	0,8	0,8	-	-	-	-
Усього:	2,4	1,6	0,8	-	-	-
у тому числі:						
районний бюджет	2,4	1,6	0,8	-	-	-
Краснопільський район						
Хлібохарчокомбінат Краснопільської райспоживспілки	0,08	0,08	-	-	-	-
Нафтобаза № 4 ТОВ "Лорант"	0,4	0,4	-	-	-	-
АЗС № 7 ТОВ "Богест"	0,4	0,4	-	-	-	-
АЗС № 16 ТОВ "Лорант"	0,4	0,4	-	-	-	-
Котельня ТОВ "Теплоенерго"	4,8	-	4,8	-	-	-

Продовження додатка

1	2	3	4	5	6	7
Краснопільська ЦРЛ (пологовий будинок)	4,9	4,9	-	-	-	-
Усього:	10,98	6,18	4,8	-	-	-
у тому числі:						
районний бюджет	9,7	4,9	4,8	-	-	-
кошти суб'єктів господарювання	1,28	1,28	-	-	-	-
Тростянецький район						
ВАТ Хлібозавод "Залізничник"	1,8	1,8	-	-		-
КП Тростянецької міської ради "Тростянецькомунсервіс"	1,3	1,3	-		-	-
КЗ Тростянецької районної ради "Тростянецька центральна районна лікарня"	2,8	2,8	-	-	-	-
ТОВ "Севар-Хліб"	0,98	-	0,98	-	-	-
Усього:	6,88	5,9	0,98	-	-	-
у тому числі:						
районний бюджет	4,1	4,1	-	-	-	-
кошти суб'єктів господарювання	2,78	1,8	0,98	-	-	-
Липоводолинський район						
КП ЖКГ "Липоводолинське"	2	-	-	2	-	-
Усього:	2	-	-	2	-	-
у тому числі:						
районний бюджет	2	-	-	2	-	-
Лебединський район						
Садиба Хрущових	0,7	0,7	-	-	-	-
Усього:	0,7	0,7	-	-	-	-
у тому числі:						
кошти суб'єктів господарювання	0,7	0,7	-	-	-	-
Сумський район						
Бездрицька сільська рада (буд.с/р., ДНЗ)	0,22	0,22	-	-	-	-
Нижньосироватська сільська рада (буд.с/р., сільська дільнична лікарня, ДНЗ ясла-садок, сільський клуб)	0,504	-	0,504	-	-	-
Кровненська сільська рада (буд.с/р., амбулаторія, ДНЗ ясла-садок, сільський буд. культури)	1	-	-	-	1	-

Продовження додатка

1	2	3	4	5	6	7
Кекинська сільська рада (ДНЗ ясла-садок, сільський клуб)	0,3	-	-	-	0,3	-
Низівська селищна рада (ДНЗ ясла-садок)	0,144	-	0,144	-	-	-
Токарівська сільська рада (амбулаторія)	0,072	0,072	-	-	-	-
Хотінська селищна рада (ДНЗ ясла-садок)	0,192	-	0,192	-	-	-
ТОВ ТД "Аліанс-Медіа" (зерносушильний комплекс)	20	12	-	8	-	-
Усього:	22,432	12,292	0,84	8	1,3	-
у тому числі:						
районний бюджет	2,432	0,292	0,84	-	1,3	-
кошти суб'єктів господарювання	20	12	-	8	-	-
Разом за напрямом 2:	155,504	50,572	31,332	31,2	21,3	21,1
у тому числі:						
районні, міські (міст обласного значення) бюджети	29,354	12,854	13,2	2,0	1,3	-
кошти суб'єктів господарювання	126,15	37,718	18,132	29,2	20	21,1
3. Забезпечення гарантованого рівня захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій у мирний час та в особливий період						
ЗАХІД 3.1. Утримання захисних споруд цивільного захисту (цивільної оборони)						
Усього:	127,5	-	28	99,5	-	-
у тому числі:						
обласний бюджет	127,5	-	28	99,5	-	-
Придбання та встановлення автономного джерела електроживлення і заміна акумуляторних батарей аварійного живлення на об'єкті К-10						
ЗАХІД 3.2. Створення регіонального матеріального резерву для запобігання, ліквідації надзвичайних ситуацій техногенного і природного характеру та їх наслідків						
Усього:	500	100	100	100	100	100
у тому числі:						
обласний бюджет	500	100	100	100	100	100
Придбання будівельних матеріалів (мішки - 4000 шт.), речового майна (розкладушки - 370 шт., матраци - 370						

Продовження додатка

1	2	3	4	5	6	7
шт., ковдри - 370 шт., подушки - 370 шт.), паливо-мастильних матеріалів (автобензин - 5 т, дизельне паливо - 5 т), засобів РХБ захисту протигази ГП-7 (промислові коробки) - 20 шт., універсальний газоаналізатор УГ-2 – 1 шт., набір трубок до газоаналізатора - 300 шт., дозиметр-радіометр МКС-0,5 - 1 шт.) та витрати на перевезення матеріальних засобів від м. Суми до м. Білопілья (1600 гривень)						
ЗАХІД 3.3. Створення належних умов щодо зберігання регіонального матеріального резерву на складах другої групи обласної державної адміністрації в м. Білопілья, Тростянець, Кролевець та смт Низи						
Усього:	475	95	95	95	95	95
у тому числі:						
обласний бюджет	475	95	95	95	95	95
ЗАХІД 3.4. Проведення ремонту даху будівлі пункту управління голови Сумської обласної державної адміністрації						
Усього:	70	70	-	-	-	-
у тому числі:						
обласний бюджет	70	70	-	-	-	-
ЗАХІД 3.5. Накопичення засобів індивідуального захисту (промисловими протигазами) органів дихання від сильнодіючих отруйних та небезпечних хімічних речовин для забезпечення населення						
Усього:	4524,834	928,534	918,9	891,7	891,9	893,8
у тому числі:						
кошти суб'єктів господарювання (у т.ч. хімічно небезпечних об'єктів)	4524,834	928,534	918,9	891,7	891,9	893,8
Придбання засобів індивідуального захисту органів дихання від сильнодіючих отруйних та небезпечних хімічних речовин для непрацюючого та працюючого населення						

Продовження додатка

1	2	3	4	5	6	7
ня, яке проживає і працює в зоні можливого хімічного забруднення в умовах воєнного та мирного стану (проти-гази ГП-7 - 755 шт., промислові коробки - 1974 шт., респіратори - 14600 шт., костюми Л-1 - 6 комплектів, маски ШМП - 1000 шт.)						
ЗАХІД 3.6. Розроблення проектно-кошторисної документації на модернізацію системи централізованого оповіщення цивільного захисту Сумської області та проведення державної експертизи проектно-кошторисної документації: місто Суми місто Конотоп місто Шостка						
Усього:	1642,2	800	842,2	-	-	-
у тому числі:						
обласний бюджет	810,5	800	10,5	-	-	-
міські (міст обласного значення) бюджети	831,7	-	831,7	-	-	-
ЗАХІД 3.7. Придбання обладнання для проведення реконструкції системи оповіщення						
Усього:	11327,8	-	1444,3	3100	4000	2783,5
у тому числі:						
обласний бюджет	6279,5	-	1108	1200	2100	1871,5
міські (міст обласного значення) бюджети	5048,3	-	336,3	1900	1900	912
ЗАХІД 3.8. Проведення дослідної експлуатації апаратури оповіщення						
Усього:	372	-	372	-	-	-
у тому числі:						
обласний бюджет	240	-	240	-	-	-
міські (міст обласного значення) бюджети	132	-	132	-	-	-
ЗАХІД 3.9. Виконання будівельних та монтажних робіт системи оповіщення						
Усього:	8868	-	600,5	1974	2630	3663,5

Продовження додатка

1	2	3	4	5	6	7
у тому числі:						
обласний бюджет	4782	-	400,5	874	1530	1977,5
міські (міст обласного значення) бюджети	4086	-	200	1100	1100	1686
Разом за напрямом 3:	27907,334	1993,534	4400,9	6260,2	7716,9	7535,8
у тому числі:						
обласний бюджет	13284,5	1065	1982	2368,5	3825	4044
міські (міст обласного значення) бюджети	10098	-	1500	3000	3000	2598
кошти суб'єктів господарювання (у т.ч. хімічно небезпечних об'єктів)	4524,834	928,534	918,9	891,7	891,9	893,8
4. Здійснення організаційних та спеціальних заходів щодо запобігання виникненню надзвичайних ситуацій						
ЗАХІД 4.1. Створення локальних систем виявлення загрози виникнення надзвичайних ситуацій на хімічно небезпечних об'єктах і локальних систем оповіщення населення та персоналу у разі виникнення аварій						
місто Суми						
ПАТ "Сумихімпром"	3000	500	700	650	550	600
Філія "Сумський молзавод", ДП "Аромат"	350	70	70	70	70	70
ДКП "Міськводоканал"	450	100	40	10	100	200
Усього:	3800	670	810	730	720	870
у тому числі:						
міський (міста обласного значення) бюджет	450	100	40	10	100	200
кошти суб'єктів господарювання	3350	570	770	720	620	670
місто Конотоп						
ПАТ "Конотопм'ясо"	201,5	-	7,5	40	137	17
Філія "Конотопський молокозавод", ТОВ "МалКА-Транс"	220	-	8	32	160	20
Усього:	421,5	-	15,5	72	297	37
у тому числі:						
кошти суб'єктів господарювання	421,5	-	15,5	72	297	37
місто Шостка						
КП ШКЗ "Зірка"	400	400	-	-	-	-

Продовження додатка

1	2	3	4	5	6	7
ТЕЦ ТОВ ШП "Харків-енергоремонт"	400	-	-	400	-	-
ПАТ "Шосткинський завод хімічних реактивів"	400	-	-	-	-	400
Усього:	1200	400	-	400	-	400
у тому числі:						
кошти суб'єктів господарювання	1200	400	-	400	-	400
місто Глухів						
Філія "Глухівський маслосирзавод", ТОВ "МалКА-Транс"	100	30	50	20	-	-
Усього:	100	30	50	20	-	-
у тому числі:						
кошти суб'єктів господарювання	100,0	30,0	50,0	20,0	-	-
місто Лебедин						
ТОВ "Стар-Майстер"	100	16	84	-	-	-
Усього:	100	16	84	-	-	-
у тому числі:						
кошти суб'єктів господарювання	100	16	84	-	-	-
місто Охтирка						
Філія "Охтирський сиркомбінат", ПП "Рось"	50	30	20	-	-	-
Усього:	50	30	20	-	-	-
у тому числі:						
кошти суб'єктів господарювання	50	30	20	-	-	-
сmt Липова Долина						
Липоводолинська виробнича діляниця "Роменський молочний комбінат", ПП "Рось"	50	50	-	-	-	-
Усього:	50	50	-	-	-	-
у тому числі:						
кошти суб'єктів господарювання	50	50	-	-	-	-
місто Тростянець						
ЗАТ "Крафт-Фудз Україна"	212,5	42,5	42,5	42,5	42,5	42,5
Усього:	212,5	42,5	42,5	42,5	42,5	42,5
у тому числі:						

Продовження додатка

1	2	3	4	5	6	7
кошти суб'єктів господарювання	212,5	42,5	42,5	42,5	42,5	42,5
Охтирський район (с. Мала Павлівка)						
Качанівський газопереробний завод ПАТ "Укрнафта"	7000	-	-	7000	-	-
Усього:	7000	-	-	7000	-	-
у тому числі:						
кошти суб'єктів господарювання	7000	-	-	7000	-	-
Разом по заходу 4.1. :	12934	1238,5	1022	8264,5	1059,5	1349,5
у тому числі:						
міський (міста обласного значення) бюджет	450	100	40	10	100	200
кошти суб'єктів господарювання	12484	1138,5	982	8254,5	959,5	1149,5
ЗАХІД 4.2. Створення об'єктових систем оповіщення на потенційно небезпечних об'єктах						
Усього:	2300	-	900	600	800	-
у тому числі:						
кошти суб'єктів господарювання	2300	-	900	600	800	-
Разом за напрямом 4:	15234	1238,5	1922	8864,5	1859,5	1349,5
у тому числі:						
міський (міста обласного значення) бюджет	450	100	40	10	100	200
кошти суб'єктів господарювання	14784	1138,5	1882	8854,5	1759,5	1149,5
Разом за програмою:	50738,968	4840,68	6925,246	16926,914	10868,714	11177,414
у тому числі:						
обласний бюджет	18469,1	2073,8	3025,95	3412,45	4868,95	5087,95
районні, міські (міст обласного значення) бюджети	10577,354	112,854	1553,2	3012	3101,3	2798
кошти суб'єктів господарювання	21692,514	2654,026	3246,096	10202,464	3098,464	2491,464

Напрями діяльності та заходи Програми

№ з/п	Назва напрямку діяльності (пріоритетні завдання)	Перелік заходів Програми	Строк виконання заходу, рік	Виконавці	Джерела фінансування	Орієнтовні обсяги фінансування (вартість), тис. гривень, у тому числі: I етап: 2014 р. – 4840,68 2015 р. – 6925,246 II етап: 2016 р. – 16926,914 2017 р. – 10868,714 2018 р. – 11177,414	Очікуваний результат
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Удосконалення системи реагування на надзвичайні ситуації	1.1. Створення та утримання сезонних рятувальних постів	2014-2018	Підприємства, установи та організації утримувачі місць масового відпочинку відповідно до укладених угод	кошти суб'єктів господарювання	2014 р. – 549,274 2015 р. – 427,064 2016 р. – 427,064 2017 р. – 427,064 2018 р. – 427,064	Підвищення рівня захисту населення від нещасних випадків на водних об'єктах
		1.2. Утримання Обласного комунального закладу “Сумська обласна рятувально-водолазна служба”	2014-2018	Обласний комунальний заклад “Сумська обласна рятувально-водолазна служба”	обласний бюджет	2014 р. – 1008,8 2015 р. – 1043,95 2016 р. – 1043,95 2017 р. – 1043,95 2018 р. – 1043,95	
	Разом за напрямом 1				кошти суб'єктів господарювання	2257,53	
					обласний бюджет	5184,6	

Продовження додатка

1	2	3	4	5	6	7	8
2.	Створення регіонального страхового фонду документації області	2. Забезпечення відповідності документації фактичному стану об'єктів і споруд систем життєзабезпечення, транспортних зв'язків, об'єктів будівництва промислового і цивільного призначення, об'єктів культурної спадщини, техногенно та екологічно небезпечних об'єктів. Виготовлення документів страхового фонду документації	2014-2018	Підприємства, установи та організації, підприємства-постачальники документів, Харківський Північно-східний регіональний центр страхового фонду документації	за рахунок коштів, передбачених на фінансування виконавців заходу Програми		Створення та формування страхового фонду документації області для проведення будівельних (відбудовчих), аварійно-рятувальних та аварійно-відновлювальних робіт під час ліквідації надзвичайних ситуацій та в особливий період, а також для збереження культурної спадщини на випадок втрати або псування оригіналу документа; підвищення рівня готовності до ліквідації надзвичайних ситуацій, надання допомоги населенню, яке постраждало
					районні, міські (міст обласного значення) бюджети	2014 р. – 12,854 2015 р. – 13,2 2016 р. – 2 2017 р. – 1,3	
					кошти суб'єктів господарювання	2014 р. – 37,718 2015 р. – 18,132 2016 р. – 29,2 2017 р. – 20 2018 р. – 21,1	
	Разом за напрямом 2				районні, міські (міст обласного значення) бюджети	29,354	
					кошти суб'єктів господарювання	126,15	
3.	Забезпечення гарантованого рівня захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій	3.1. Утримання захисних споруд цивільного захисту (цивільної оборони)	2014	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської облас-	обласний бюджет	2015 р. – 28 2016 р. – 99,5	Підвищення рівня готовності управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильсь-

Продовження додатка

1	2	3	4	5	6	7	8
	у мирний час та в особливий період			ної державної адміністрації			кої катастрофи Сумської обласної державної адміністрації до дій за призначенням у мирний час та особливий період
		3.2. Створення регіонального матеріального резерву для запобігання, ліквідації надзвичайних ситуацій техногенного і природного характеру та їх наслідків	2014-2018	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації	обласний бюджет	2014 р. – 100 2015 р. – 100 2016 р. – 100 2017 р. – 100 2018 р. – 100	Створення необхідного регіонального матеріального резерву для запобігання, ліквідації надзвичайних ситуацій техногенного і природного характеру та їх наслідків
		3.3. Створення належних умов щодо зберігання регіонального матеріального резерву на складах другої групи обласної державної адміністрації в м. Білопіль, Тростянець, Кролевець та смт Низи	2014-2015	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації	обласний бюджет	2014 р. – 95 2015 р. – 95 2016 р. – 95 2017 р. – 95 2018 р. – 95	Підвищення рівня захисту технічних засобів та майна в мирний час та особливий період
		3.4. Проведення ремонту даху будівлі пункту управління Сумської обласної державної адміністрації	2014	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації	обласний бюджет	2014 р. – 70	Забезпечення готовності пункту управління Сумської обласної державної адміністрації до дій за призначенням

Продовження додатка

1	2	3	4	5	6	7	8
		3.5. Накопичення засобів індивідуального захисту (промисловими протигазами) органів дихання від сильнодіючих отруйних та небезпечних хімічних речовин для забезпечення населення	2014-2018	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації	Кошти суб'єктів господарювання	2014 р.- 928,534 2015 р.- 918,9 2016 р.- 891,7 2017 р.- 891,9 2018 р.- 893,8	Підвищення рівня захисту населення від сильнодіючих отруйних та небезпечних хімічних речовин в мирний час та особливий період
		3.6. Розроблення проектно-кошторисної документації на модернізацію системи централізованого оповіщення цивільного захисту Сумської області та проведення державної експертизи проектно-кошторисної документації: місто Суми місто Конотоп місто Шостка	2014-2015	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації	обласний бюджет	2014 р. – 800 2015 р. – 10,5	Забезпечення безпеки населення і територій, підвищення рівня своєчасного оповіщення про загрозу або виникнення надзвичайних ситуацій. Установлення спеціального обладнання для переключення кабельного, місцевого телебачення, сучасних інформаційних ресурсів, різноманітної аудіо-відео- та іншої апаратури для передачі сигналів та повідомлень про загрозу або виникнення надзвичайних ситуацій, 100% забезпечення оповіщення населення області
		3.7. Придбання обладнання для проведення реконструкції системи оповіщення	2015-2018	Виконавчі комітети Сумської, Шосткинської, Конотопської міських рад	міські (міст обласного значення) бюджети	2015 р. – 831,7	
			2015-2018	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації	обласний бюджет	2015 р. – 1108 2016 р. – 1200 2017 р. – 2100 2018 р. – 1871,5	

Продовження додатка

1	2	3	4	5	6	7	8
				Виконавчі комітети Сумської, Шосткинської, Конотопської міських рад	міські (міст обласного значення) бюджети	2015 р. – 336,3 2016 р. – 1900 2017 р. – 1900 2018 р. – 912	
		3.8. Проведення дослідної експлуатації апаратури оповіщення	2015	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації	обласний бюджет	2015 р. – 240	
				Виконавчі комітети Сумської, Шосткинської, Конотопської міських рад	міські (міст обласного значення) бюджети	2015 р. – 132	
		3.9. Виконання будівельних та монтажних робіт системи оповіщення	2015-2018	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації	обласний бюджет	2015 р. – 400,5 2016 р. – 874 2017 р. – 1530 2018 р. – 1977,5	
				Виконавчі комітети Сумської, Шосткинської, Конотопської міських рад	міські (міст обласного значення) бюджети	2015 р. – 200 2016 р. – 1100 2017 р. – 1100 2018 р. – 1686	

Продовження додатка

1	2	3	4	5	6	7	8
	Разом за напрямом 3				обласний бюджет	13284,5	
					міські (міст обласного значення) бюджети	10098	
					Кошти суб'єктів господа- рювання	4524,834	
4.	Здійснення орга- нізаційних та спеціальних за- ходів щодо запо- бігання виник- ненню надзви- чайних ситуацій	4.1. Створення локальних систем виявлення загро- зи виникнення надзвичай- них ситуацій на хімічно небезпечних об'єктах і локальних систем опові- щення населення та пер- соналу у разі виникнення аварій	2014- 2018	Об'єкти, які використо- вують у виробництві сильно діючі отруйні речовини	кошти суб'єктів господа- рювання	2014 р. – 1138,5 2015 р. – 982 2016 р. – 8254,5 2017 р. – 959,5 2018 р. – 1149,5	Створення надійної сис- теми оповіщення та ін- формування населення про надзвичайні ситуа- ції техногенного та при- родного характеру
					міський (міста обласного значення) бюджет	2014 р. – 100 2015 р. – 40 2016 р. – 10 2017 р. – 100 2018 р. – 200	
		4.2. Створення об'єктових систем оповіщення на потенційно небезпечних об'єктах	2016- 2018	Підприємства, установи та організації, віднесені до потенційно небез- печних об'єктів	кошти суб'єктів господа- рювання	2016 р. – 900 2017 р. – 600 2018 р. – 800	Підвищення рівня захи- сту населення від над- звичайних ситуацій тех- ногенного характеру в мирний час
	Разом за напрямом 4				міський (міста обласного значення) бюджет	450	

Продовження додатка

1	2	3	4	5	6	7	8
					кошти суб'єктів господа- рювання	14784	
	Разом за Програмою				обласний бюджет	18469,1	
					місцеві бюджети	10577,354	
					кошти суб'єктів господа- рювання	21692,514	

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до проекту рішення Сумської обласної ради з питання:
**“Про Регіональну цільову програму захисту населення і територій від
 надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2014-
 2018 роки”**

Проект поданий: обласною державною адміністрацією

Підстава для постановки питання: розпорядження голови Сумської обласної державної адміністрації від 17.06.2013 № 257-ОД “Про схвалення проекту Регіональної цільової програми захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2014-2018 роки”

Погоджено:



Калін О.І.

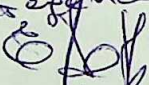
- начальник управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації



Яговдик І.О.

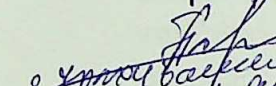
- заступник голови Сумської обласної державної адміністрації

заступник голови



Южаков Є.І.

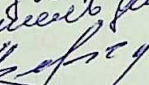
- директор Департаменту фінансів Сумської обласної державної адміністрації



Павлова В.В.

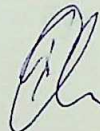
- начальник відділу аналізу обласних програм та бюджету виконавчого апарату обласної ради

заступник голови



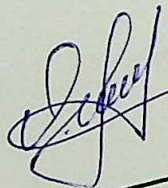
Коновалов О.О.

- голова постійної комісії обласної ради з питань бюджету, соціально-економічного розвитку та інвестиційної політики



Швець С.О.

- голова постійної комісії обласної ради шостого скликання з питань житлово-комунального та дорожнього господарства, будівництва, архітектури та надзвичайних ситуацій



Мезенцева С.П. заст.

- начальник відділу правового забезпечення та кадрової роботи виконавчого апарату обласної ради

заступник голови



Толбатов В.М.

- заступник голови обласної ради

заступник голови

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

Зауваження

до проекту рішення Сумської обласної ради «Про Регіональну цільову програму захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2014-2018 роки»

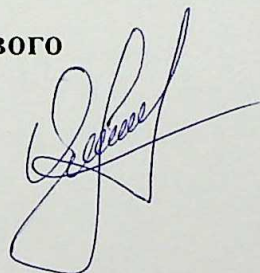
1. Заходами 3.1., 3.3. та 3.4. передбачені видатки з обласного бюджету на ремонт та утримання об'єктів, що належать до державної власності (утримання захисних споруд цивільного захисту, створення належних умов щодо зберігання регіонального матеріального резерву на складах та проведення ремонту даху покрівлі будівлі пункту управління). Відповідно до Регіональної цільової соціальної програми розвитку цивільного захисту на 2011-2015 роки, затвердженої рішенням обласної ради від 15.10.2010 року (яка визнається такою, що втратила чинність), фінансування зазначених заходів планувалось провести за рахунок коштів державного бюджету, що відповідало вимогам законодавства.

Відповідно до частини 2 статті 85 Бюджетного кодексу України **забороняється** планувати та здійснювати видатки, не віднесені до місцевих бюджетів цим Кодексом, крім випадків, коли такі видатки здійснюються за рішенням відповідної місцевої ради за рахунок вільного залишку бюджетних коштів або перевиконання дохідної частини загального фонду місцевого бюджету за умови відсутності заборгованості такого бюджету за захищеними статтями видатків протягом року на будь-яку дату або за рішенням Кабінету Міністрів України.

2. Відповідно до Рекомендацій однією з підстав для розроблення програми є наявність у місцевому бюджеті реальної можливості ресурсного забезпечення виконання заходів програми. Фінансування передбачених Проектом заходів здійснюється за умови **затвердження** відповідної програми обласною радою та у порядку, передбаченому статтею 85 Бюджетного кодексу України. Враховуючи те, що Програма не має гарантованих джерел фінансування та беручи до уваги зауваження Департаменту фінансів облдержадміністрації, відсутня реальна можливість ресурсного забезпечення програми і **заплановані заходи можуть бути не профінансовані.**

Заступник начальника відділу правового забезпечення та кадрової роботи

11.02.13



О.П.Мезенцева

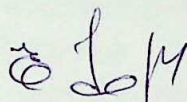
Застереження
проекту рішення Сумської обласної ради з питання:

«Про Регіональну цільову програму захисту населення і територій від
надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру
на 2014-2018 роки»

Департамент фінансів Сумської обласної державної адміністрації проаналізував запропонований проект рішення Сумської обласної ради та висловлює застереження з наступних мотивів.

Фінансування передбачених проектом рішення заходів на підставі п. 16 ст. 91 Бюджетного кодексу України здійснюється за рахунок доходів другого кошика (доходи, що не враховуються при визначенні обсягу міжбюджетних трансфертів), що мають забезпечувати видатки по всіх вже затверджених цільових програмах та по інших напрямках, передбачених ст. 91 Кодексу. Враховуючи те, що на 2014 рік та наступні роки проект Програми не має гарантованих джерел коштів відсутня реальна можливість ресурсного забезпечення і заплановані проектом Програми заходи можуть бути не профінансовані.

Директор Департаменту фінансів
Сумської обласної
державної адміністрації



Є.І. Южаков

« 27 » червня 2013 року



135

СУМСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

пл. Незалежності, 2, м. Суми, 40000, тел. (0542) 60-77-55, факс 63-18-16

E-mail: mail@state-gov.sumy.ua Код ЄДРПОУ 14005581

21.06.2013 № 01-37/4099

На № _____ від _____

**Голові Сумської обласної ради
Михайленку Г.В.****Про Регіональну
цільову програму****Шановний Геннадію Володимировичу!**

Відповідно до Закону України «Про Загальнодержавну цільову програму захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2013-2017 роки» та за результатами проведення аудиту чинних цільових програм з питань цивільного захисту надаємо на розгляд Сумської обласної ради проект Регіональної цільової програми захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2014-2018 роки.

З повагою**Тимчасово виконуючий обов'язки
голови Сумської обласної
державної адміністрації****В.І.Чернявський**

Белевцов 61 13 31

**СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ****Вх. № 07-834/01-21
" 11 " 07 2013р.**



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА

ШОСТЕ СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНОГО ТА
ДОРОЖНЬОГО ГОСПОДАРСТВА, БУДІВНИЦТВА, АРХІТЕКТУРИ ТА
НАДЗВИЧАЙНИХ СИТУАЦІЙ

40030, Площа Незалежності, 2 м.Суми

Витяг з протоколу
засідання постійної комісії

м.Суми

14 серпня 2013 року

Обрано депутатів у постійну комісію - 7.

Присутні депутати - 4 із 7:

Швець С.О. (ВО «Батьківщина»), Кудін О.А. (ВО «Батьківщина»), Ляшенко В.М. (КПУ), Целуйко А.В. (ПР).

Відсутні депутати - 3 із 7:

Будник О.А. (ПР) - відрядження, Єфіменко К.В. (ПР) - зайнятий у справах, Деркач М.А. (ПР) - на лікуванні у м.Київ.

Запрошені:

Яговдик Ігор Олександрович	-	заступник голови Сумської обласної державної адміністрації.
Калін Олександр Іванович	-	начальник управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації.
Лисаченко В'ячеслав Вікторович	-	головний державний інспектор з нагляду (контролю) у сфері пожежної та техногенної безпеки у Сумській області управління державної служби України з надзвичайних ситуацій у Сумській області.

Відкрила і провела засідання постійної комісії депутат обласної ради - голова постійної комісії Швець С.О.

Слухали: «Про регіональну цільову програму захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2014- 2018 роки».

Інформував: **Калін Олександр Іванович** - начальник управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації.

В обговоренні брали участь: Швець С.О., Лисаченко В.В.

Вирішили:

1. Інформацію начальника управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи Сумської обласної державної адміністрації: «Про регіональну цільову програму захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2014- 2018 роки» взяти до відома.
2. Підтримати проект рішення обласної ради з цього питання та внести на розгляд обласної ради.

Голосували: «за» одноголосно.

Голова



С.О.Швець

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ

187

документів обласної ради

Рішення обласної ради від 16.08.2013 "Про регіональну програму захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій технолого та природного характеру на 2014-2018 роки"

Адресат	К-ть
Голова обласної ради	
Заступники голови	
Відділи виконавчого апарату обласної ради	
Відділ правового забезпечення та кадрової роботи	
Відділ аналізу обласних програм та бюджету	1
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради (ПК жскт-контроль)	1
Відділ інформаційно-аналітичної роботи	
Загальний відділ	
Відділ фінансово-господарського забезпечення	
Управління майном обласної ради	X
Обласна державна адміністрація	1
Департамент агропромислового розвитку	
Департамент інформаційної діяльності та комунікації з громадськістю	
Департамент економічного розвитку і торгівлі	1
Департамент фінансів	1
Департамент соціального захисту населення	
Управління промисловості	
Управління інфраструктури	
Управління капітального будівництва	
Управління житлово-комунального господарства	
Управління містобудування та архітектури	
Управління освіти і науки	
Управління охорони здоров'я	
Управління культури і туризму, національностей та релігій	
Управління молоді та спорту	
Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи	4
Департамент екології, паливно-енергетичного комплексу та природних ресурсів	
Управління взаємодії з правоохоронними органами та оборонної роботи	
Департамент з питань цивільного захисту, оборонної роботи та взаємодії з правоохоронними органами	
Служба у справах дітей	
Сумський обласний центр соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді	
Державний архів області	
Державний заклад післядипломної освіти «Сумський центр перепідготовки та підвищення кваліфікації працівників органів державної влади, органів місцевого самоврядування, державних підприємств, установ і організацій»	
Територіальні органи міністерств і відомств	
Управління державної служби Головердержслужби України в Сумській області	
Управління МВС України в Сумській області	
Управління СБУ в Сумській області	
Головне управління юстиції у Сумській області	
Прокуратура Сумської області	
Територіальне управління державної судової адміністрації України в Сумській області	
Державна пенітенціарна служба України в Сумській області	
Головне управління Державної казначейської служби України у Сумській області	
Головне управління Міндоходів у Сумській області	
Регіональне відділення Фонду державного майна України по Сумській області	
Сумське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України	

Управління державної служби України з надзвичайних ситуацій у Сумській області, 40016, вул. Паруб'яка Кошуні, 40

Державна фінансова інспекція в Сумській області			
Інспекція з питань захисту прав споживачів у Сумській області			
Територіальна державна інспекція з питань праці у Сумській області			
Територіальне управління державно служби гірничого нагляду та промислової безпеки України у Сумській області			
Управління державної служби з надзвичайних ситуацій у Сумській області			
Державна екологічна інспекція у Сумській області			
Головне управління Держземагентства у Сумській області			
Головне управління ветеринарної медицини в Сумській області			
Сумське обласне управління лісового та мисливського господарства			
Державна фітосанітарна інспекція Сумської області			
Головне управління Пенсійного фонду України в Сумській області			
Сумський обласний центр зайнятості			
Головне управління статистики у Сумській області			
Сумське обласне управління водних ресурсів			
Служба автомобільних доріг у Сумській області			
Головне управління Держсанепідемслужби у Сумській області			
Сумське обласне відділення Фонду соціального захисту інвалідів			
Сумський обласний центр соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді			
Управління держтехногенбезпеки у Сумській області			
Управління Державної міграційної служби України в Сумській області			
Державна інспекція сільського господарства в Сумській області			
Управління охорони, використання і відтворення водних біоресурсів та регулювання рибальства в Сумській області			
	Райради	РДА	Інші
м.Суми	1		
м.Глухів	1		
м.Конотоп	1		
м.Лебедин	1		
м.Охтирка	1		
м.Ромни	1		
м.Шостка	1		
Білопільський	1	1	
Буринський	1	1	
Великописарівський	1	1	
Глухівський	1	1	
Конотопський	1	1	
Краснопільський	1	1	
Кролевецький	1	1	
Лебединський	1	1	
Липоводолинський	1	1	
Недригайлівський	1	1	
Охтирський	1	1	
Путивльський	1	1	
Роменський	1	1	
Середино-Будський	1	1	
Сумський	1	1	
Тростянецький	1	1	
Шосткинський	1	1	
Ямпільський	1	1	

Сумське обласне ретуталено - верховна служба,
в.п. Гагаріна, 15/632-699

Посада,

номер телефону,

Прізвище, ім'я, по батькові

Підпис

консультативний орган організаційного
забезпечення діяльності ради

1/60
Підпис



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

16.08.2013

**Про Регіональну програму
розвитку водного господарства
та екологічного оздоровлення
басейну річки Дніпро на період
до 2021 року .**

Розглянувши внесений головою обласної державної адміністрації проект Регіональної програми розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року, відповідно до статті 43 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» обласна рада
ВИРІШИЛА:

1. Затвердити Регіональну програму розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року (далі – Програма) (додається).

2. Рекомендувати:

2.1. Органам місцевого самоврядування області:

- затвердити місцеві програми розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року з урахуванням заходів Програми;

- при внесенні змін до місцевих бюджетів на 2013 рік та плануванні бюджетів на наступні роки передбачати кошти на їх реалізацію.

2.2. Обласному управлінню водних ресурсів, управлінню житлово-комунального господарства обласної державної адміністрації забезпечити організацію роботи з виконання Програми та дотримання чинного законодавства при реалізації передбачених програмою заходів.

3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію обласної ради з питань земельних та водних ресурсів, використання надр, екології, довкілля та лісового господарства.

Голова

Г.В. Михайленко

ЗАТВЕРДЖЕНО
Рішення обласної ради
шостого скликання
16.08.2013

**РЕГІОНАЛЬНА ПРОГРАМА РОЗВИТКУ ВОДНОГО ГОСПОДАРСТВА
ТА ЕКОЛОГІЧНОГО ОЗДОРОВЛЕННЯ БАСЕЙНУ РІЧКИ ДНІПРО НА
ПЕРІОД ДО 2021 РОКУ**

1. Паспорт

Регіональної програми розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року
(далі - Програма)

1.	Ініціатор розроблення Програми	Сумська обласна державна адміністрація
2.	Дата, номер і назва розпорядчого документа органу виконавчої влади про розроблення Програми	Розпорядження голови Сумської обласної державної адміністрації від 12.12.2012 № 504-ОД «Про розроблення проекту Регіональної програми розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року»
3.	Розробник Програми	Сумське обласне управління водних ресурсів
4.	Співрозробники Програми	-
5.	Відповідальний виконавець Програми	Сумське обласне управління водних ресурсів, управління житлово-комунального господарства Сумської обласної державної адміністрації
6.	Учасники Програми	Структурні підрозділи обласної державної адміністрації, районні державні адміністрації, виконавчі комітети міст обласного значення, органи місцевого самоврядування, суб'єкти господарювання
7.	Термін реалізації Програми	2013-2021 роки
7.1	Етапи виконання Програми (для довгострокових програм)	I етап – 2013-2016 роки II етап – 2017-2021 роки
8.	Перелік місцевих бюджетів, що беруть участь у виконанні Програми (для комплексних програм)	Кошти обласного фонду охорони навколишнього природного середовища, сільські, селищні та міські бюджети
9.	Загальний обсяг фінансових ресурсів, необхідних для реалізації Програми, усього, у тому числі:	354,66 млн. гривень
9.1	державний бюджет	264,95 млн. гривень
	обласний фонд ОНПС	14,18 млн. гривень
	сільські, селищні, міські бюджети	34,22 млн. гривень
	інші джерела (власні кошти водокористувачів, підприємств та інвесторів)	41,31 млн. гривень

2. Визначення проблем, на розв'язання яких спрямована Програма

Основним джерелом водопостачання Сумської області є підземні води Дніпровсько-Донецького артезіанського басейну та поверхневі води басейну Дніпро у межах басейнів чотирьох приток: Десни, Сули, Псла, Ворскли.

Сумарні ресурси поверхневого стоку в середній по водності рік складають 5,68 куб. кілометрів на рік, з них місцеві – 2,2 куб. кілометрів на рік, транзитні – 3,48 куб. кілометрів на рік.

В області існує 43 водосховища загального об'єму 99 млн. куб. метрів, 2175 ставків загального об'єму 124,30 млн. куб. метрів та 537 озер з орієнтовним об'ємом води 25 млн. куб. метрів. Водосховища та ставки використовуються для технічного водопостачання промислових підприємств, для зрошення та обводнення сільськогосподарських угідь, риборозведення, задоволення культурно-побутових потреб, забезпечення протиерозійних цілей та на інші потреби.

Річка Псел – одна з шести середніх річок області і головна водна артерія м. Суми. В межах області по течії річки розташовано 4 водосховища. Рівень води в Пслі на території міста знаходиться в підпорі водосховища, утвореного греблею Низівської ГЕС. Місцева ділянка річки відчуває велике антропогенне навантаження. Технічними водозаборами підприємств міста щорічно забирається з водотоки приблизно 14,0 млн. м³ води на технологічні потреби. Також дані підприємства скидають у річку 17,0 млн. м³ стічних вод, які містять приблизно 15,0 тис. тон забруднюючих речовин. Щорічна кількість опадів тягне за собою через міські ливневі стоки пил, пісок, нафтопродукти, органічні сполуки. Посилює згубний вплив на екологічний стан річки руслова та заплавна ерозії. Дуже негативно на гідрологічний режим річки впливає ґрунтова ерозія схилів прилеглих територій. Змив ґрунту зі схилів посилюється неконтрольованим поверхневим стоком, котрий сьогодні змив у річку приблизно 500 тис. м³ ґрунтового шару. За останні роки безгосподарча діяльність в межах прибережних смуг р. Псел та її притоків тільки посилили це явище. Зміна клімату за останні роки привела до зменшення річкового стоку, послаблення течії обумовлює замулення річки та поступове її заростання болотною рослинністю.

Сьогоднішній екологічний стан Псла в межах області потребує особливої уваги. Проблеми в басейні річки обумовлені перш за все зарегульованістю її приток.

Серед річок, які беруть свій початок на території Сумської області, проблема водності річки Сули торкається не лише нашого регіону, але і суміжної в басейновому розрізі Полтавської області. У результаті зменшення водності річки Сули відбувається процес «відшнурування» водойм Сулинської затоки, зв'язаних із Кременчуцьким водосховищем, що, в свою чергу, призводить до загибелі риби. Вирішення проблем річки в межах її витоку дасть можливість покращити її водність у басейні в цілому.

На прилеглих до річки територіях створені декілька природних заказників. Сьогодні Європейський Союз пропонує Україні надати водно-болотним угіддям заплави р. Сули на території Сумської області в межах Білопільського, Недригайлівського, Лебединського та Роменського районів міжнародного статусу. Такий крок тільки підтверджує цінність земель водного фонду та відкриває нові можливості у справі збереження та раціонального використання водних ресурсів р. Сули.

Відтворення водно-болотних систем в області повинно стати пріоритетним напрямком збереження та екологічно безпечного використання даних ресурсів.

Вирішення проблем водних ресурсів області потребує науково обґрунтованого підходу, який би спирався на розробку планів заходів з відновлення водних об'єктів, запровадження комплексного підходу по збереженню та подальшому раціональному використанні водо-ресурсного потенціалу. Необхідність впровадження принципів басейнового управління визначає передумови та напрями створення в області сучасного механізму використання, охорони і відтворення вод, який відповідатиме найбільш ефективній міжнародній практиці і надасть змогу реалізувати стратегію державної політики, спрямованої на запобігання виснаження водних ресурсів та досягнення і підтримання доброї якості води.

Прогнозні ресурси підземних вод області становлять 1252,7 млн. куб. метрів води на рік, затверджені експлуатаційні запаси – 210 млн. куб. метрів на рік.

Водозабезпеченість підземними (артезіанськими) водами на одного жителя області становить 0,177 тис. куб. метрів на рік. Слід зазначити, що прихідна частина водного балансу значно більша, ніж витратна, тобто можна стверджувати, що водокористування в басейнах річок Сумської області є раціональним, але не досконалим, оскільки є ряд проблем, які потребують вирішення.

Існують певні проблеми щодо якості питної води у сільських населених пунктах, які не мають централізованого водопостачання і для питних потреб використовують ґрунтові води. Останні, в основному залягають на невеликій глибині (до 5-10 метрів), внаслідок чого зазнають забруднення мінеральними і органічними сполуками та не відповідають санітарним вимогам якості питної води. В області налічується 13489 колодязів громадського користування, з них 1104 підлягають ремонту, 5111 очищенню. Відповідно даним лабораторних досліджень 53,3% проб питної води не відповідають по санітарно-хімічним та 31,8% по бактеріологічним показникам.

Кількість артезіанських свердловин в області досить не визначена. З інформації деяких джерел вона коливається від 2500 до 4600 одиниць. За тими ж даними 15% артезіанських свердловин потребують ремонту, 20% - підлягають тампонажу, 25% - взагалі безгосподарні. Інвентаризація, яка не проводилася вже більше десяти років, може суттєво змінити кількість існуючих свердловин. Безліцензійна діяльність на буріння свердловин призводить до

порушення обліку даних щодо запасів підземних вод, їх перерозподілу по горизонтах та необґрунтованого використання.

Основною проблемою безгосподарних, незатампованих або незаконсервованих артезіанських свердловин є доступність можливого забруднення підземного горизонту. А це вже проблема здоров'я всіх мешканців області.

Наступна проблема – це масштабні втрати питної води при її транспортуванні. Більш всього це стосується підприємств житлово-комунального господарства, де питання щодо реконструкції водогінних та каналізаційних мереж з причини їх зношеності стоять дуже актуально, але практично не вирішуються.

Якщо втрати питної води у 2012 році загалом по області становили 11,37 млн. куб. метрів, що сягає 9,5% забору, то у комунальному господарстві – відповідно 10,74 млн. куб. метрів або 25,9% від забраної води у комунальному господарстві. На діаграмі 1 відображені обсяги забору і використання води за останні 5 років, різниця між забраною і використаною водою і є втратою води при її транспортуванні.

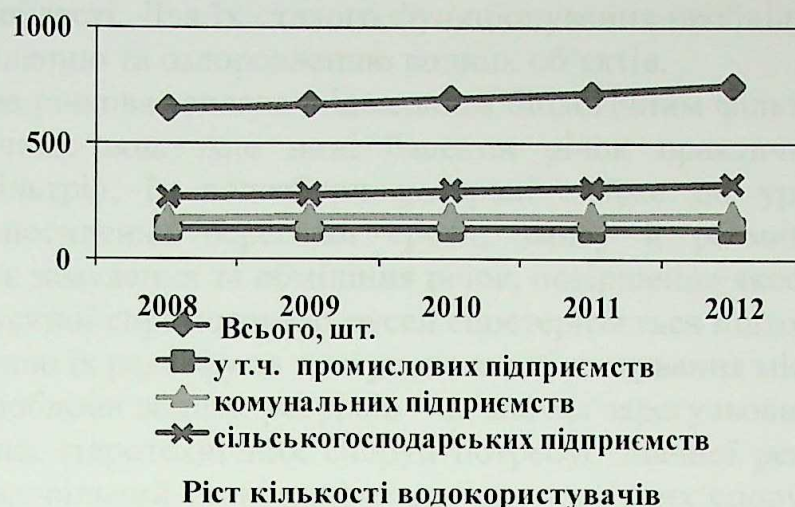
Діаграма 1



Різниця між обсягами забору води та її використання

Серед галузей господарського комплексу найбільше води споживається у ставково-рибному господарстві – 40%, у комунальному господарстві – 30%, у промисловості – 28%, у сільському господарстві – 2%. В останні роки спостерігається тенденція до зростання кількості водокористувачів, тобто зростає потреба у забезпеченні водокористувачів якісною водою в достатній кількості (діаграма 2).

Діаграма 2



Проблема водозабезпечення області ускладнюється суттєвим забрудненням поверхневих водних ресурсів. Так у 2012 році було скинуто біля 39% забруднених зворотних вод від загального об'єму скиду. Основними забруднювачами водних об'єктів, які здійснюють скид неочищених та недостатньо очищених зворотних вод, є: комунальне господарство (54,9% від загального об'єму забруднених стічних вод) та підприємства промисловості (44,4%). На діаграмі 3 відображена динаміка скиду стічних вод до поверхневих водних об'єктів області за останні 5 років та визначена частка забруднених стоків.

Основними причинами скиду забруднених вод є: неефективна робота існуючих каналізаційних очисних споруд, недостатня кількість очисних споруд каналізації. Також не сприяють поліпшенню екологічного стану водних об'єктів існуючі технологічні схеми водоочисних споруд, застаріла технологія очистки стічних вод, значна зношеність існуючих водопровідних і каналізаційних мереж.

Діаграма 3



Динаміка скиду стічних вод до поверхневих водних об'єктів

Водоспоживання області може бути забезпечено за рахунок місцевих водних ресурсів області. Для їх сталого функціонування необхідне проведення заходів по відновленню та оздоровленню водних об'єктів.

Непорушена річкова заплава є ідеальним біологічним фільтром на шляху забруднених стічних вод. Але нині басейни річок практично позбавлені природних біофільтрів, їх водозбори розорані майже до урізу води, що призводить до посилення берегової ерозії, змиву й розмивання ґрунту. Наслідком цього є замулення та обміління річок, погіршення якості води. Через зменшення пропускної спроможності русел спостерігається підтоплення заправ з подальшою зміною їх рельєфу та поступового заболочування місцевості.

Ще одна проблема водних ресурсів - це значна зарегульованість їх стоку. Комплекс захисних гідротехнічних споруд потребує значної реконструкції та перебудови. Незадовільний технічний стан гідротехнічних споруд на багатьох штучних водоймах приводить до порушення відводу весняних талих вод, що перешкоджає регулюванню водного режиму у вегетаційний період на відповідному рівні та не забезпечує своєчасне проведення польових робіт та нормальний ріст і розвиток рослин.

Надмірна зарегульованість річок ставками та водосховищами спричиняє обміління річкових русел і перетворення їх на систему мілководних водойм, що приводить до перерозподілу рівня ґрунтових вод, підтопленню та заболоченню прилеглої території.

Вирішення проблеми зарегульованості річок водними об'єктами та вивчення проблеми водозабезпеченості річок неможливе без проведення інвентаризації водойм. Інвентаризація – основа для визначення цільової придатності водних об'єктів, їх технічного стану. Крім того, проведення інвентаризації дасть можливість вирішити питання щодо часткового розрегулювання стоку річок області у випадку непридатних для використання водойм, і цим не лише буде сприяти зниженню навантаження на водотоки та відновленню їх природного гідрологічного стану, але і суттєво заощадить кошти державного та обласного бюджетів, які спрямовуються на проведення ремонтних робіт на водних об'єктах.

За результатами інвентаризації можливо визначити водойми, гідротехнічні споруди яких потребують негайного ремонту та відновлення з метою попередження проявів шкідливої дії вод на прилеглих до них територіях. Також особлива увага буде прикута до водних об'єктів, які слугують акумуляторами поверхневого стоку під час проходження повеней та паводків, а в меженний період за допомогою санітарних попусків підвищують водність малих та середніх річок. Визначення балансоутримувачів гідротехнічних споруд на всіх водних об'єктах підвищить відповідальність власників за безпечність умов життєдіяльності мешканців прилеглих до водних об'єктів населених пунктів.

У 2013 році за підтримки Сумської обласної державної адміністрації розпочаті роботи по проведенню інвентаризації гідротехнічних споруд на водоймах області. Узагальнена інформація за результатами інвентаризації дасть

можливість розставити пріоритети ефективного використання та експлуатації водних об'єктів, визначити їх цільове призначення (придатні для риборозведення, акумулятори поверхневого стоку під час проходження паводків, комплексного призначення тощо), спланувати виконання необхідних капітальних ремонтів та реконструкцій гідротехнічних споруд водойм, і в довгостроковій перспективі – створити безпечні умови проживання населення та забезпечити підвищення водності малих і середніх річок області.

Починаючи з 2000 року водокористування в області характеризується розвитком ставково-рибного господарства. За останні 5 років обсяги використаної води для риборозведення мають найбільші показники та невинно зростають (діаграма 4). Забезпечення стабільного і ефективного розвитку галузі ставково-рибного господарства можливе за рахунок придатних водних об'єктів та наявності нормативно-правовий бази з питань користування водними об'єктами на умовах оренди.

Діаграма 4



Ріст об'ємів використання води в галузі ставково-рибного господарства, млн. куб. метрів

З 1 липня 2013 року вступив в дію Закон України «Про аквакультуру», а з ним - деякі нормативно-правові документи, що дадуть змогу упорядкувати правила передачі в оренду водних об'єктів. Даними документами передбачена обов'язкова розробка паспортів водних об'єктів. У паспортах буде врахована інформація з інвентаризації щодо придатності для риборозведення того чи іншого водного об'єкту, підвищення ефективності їх використання. Паспорт передбачає розробку правил експлуатації та режимів роботи водних об'єктів, що, в свою чергу, сприятиме налагодженню регулювання водності та перерозподілу стоку не лише в межах Сумської області, але і в суміжних областях за басейновим принципом.

Аналіз водозабезпеченості галузей економіки, населення та питань водовідведення свідчить про необхідність вирішення накопичених проблем у сфері використання природних ресурсів, реформуванні господарського комплексу, покращення умов проживання населення та охорони довкілля.

Більша частина захисних гідротехнічних споруд будувалася і зараз будується для розв'язання локальних проблем і не становить єдиного комплексу, розрахованого на надійний захист від паводків. Фінансування даних заходів проводиться за рахунок коштів державного бюджету та обласного фонду охорони навколишнього природного середовища. За наявності в області досить великої кількості проблем, пов'язаних зі шкідливою дією вод, фінансування із зазначених джерел не вистачає для реалізації протипаводкових заходів. На діаграмі 5 відображені обсяги фінансування природоохоронних заходів за останні 6 років.

Діаграма 5



Обсяги фінансування природоохоронних заходів за 2007-2012 р.р.

Наступна проблема пов'язана з меліоративним комплексом області. Несвоєчасне виконання експлуатаційних заходів на меліоративній мережі призводить до замулення та заростання водовідвідних каналів, недотримання строків скидання надлишкових повеневих та паводкових вод, підняття рівнів ґрунтових вод, і, як наслідок, підтоплення сільськогосподарських угідь, присадибних земельних ділянок, сільських населених пунктів, повторне заболочення територій.

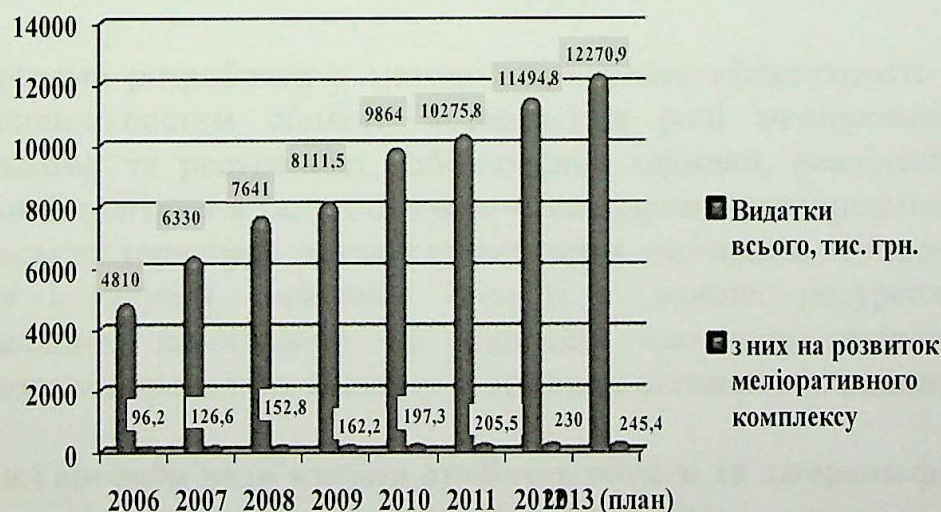
Значне погіршення ресурсного забезпечення землеробства на меліорованих землях призвело до значного спаду обсягів виробництва на них. Нарощування обсягів виробництва основних продуктів харчування неможливе без розв'язання проблем, пов'язаних з незадовільним використанням меліорованих земель. Крім того, посушливі умови останніх років спричиняють значні збитки у виробництві сільськогосподарської продукції. Проте результати роботи сільгосппідприємств, які застосовують на своїх меліорованих угіддях проведення зволоження ґрунтів, свідчить про їхню відносну незалежність від несприятливих кліматичних умов.

На сьогоднішній день аналіз водокористування в сільськогосподарській галузі показав, що все більше і більше господарств застосовують у своїй діяльності зрошуване землеробство, реалізуючи забір технічної води з поверхневих водних об'єктів (річок, каналів, ставків та водосховищ). Сільськогосподарські підприємства, агрофірми та садові товариства Конотопського (загальний забір на зрошення понад 80 тис. куб. метрів на рік), Лебединського (до 40 тис. куб. метрів на рік), Недригайлівського (до 1,5 млн. куб. метрів на рік), Сумського (до 800 тис. куб. метрів на рік), Охтирського (понад 70 тис. куб. метрів на рік) районів долучилися до використання у своїй діяльності переваг зрошуваного землеробства та є одними із найпотужніших виробників сільськогосподарської продукції області.

Підвищення значення поливних земель у продовольчому та ресурсному забезпеченні області потребує створення умов для ведення сільськогосподарського виробництва, а саме забезпечення достатньої водності водних об'єктів для можливості забору технічної води з них без завдання шкоди водоймам та раціонального їх використання за умови забезпечення позитивного результату водогосподарського балансу, тобто постає потреба в технічному переоснащенні меліоративного комплексу.

Головними причинами низького використання можливостей меліоративних систем є погіршення їх технічного стану, внаслідок різкого скорочення обсягів фінансування. На діаграмі 6 відображене фінансування основної діяльності Сумського обласного управління водних ресурсів, у тому числі спрямовані кошти державного бюджету на розвиток меліоративного комплексу.

Діаграма 6



Фінансування основної діяльності Сумського обласного управління водних ресурсів

Вищевикладені проблеми притаманні всім районам області, тому для їх вирішення органам місцевого самоврядування необхідно розробити місцеві програми щодо відродження малих річок відповідно до вимог цієї Програми, забезпечивши фінансування на реалізацію запланованих заходів.

З метою вирішення порушених проблем необхідно забезпечити реалізацію комплексу узгоджених, взаємопов'язаних та науково-обґрунтованих

природоохоронних заходів для екологічного оздоровлення басейнів річок Сумської області, збереження, відновлення та раціонального використання водно-ресурсного потенціалу, регулювання господарської діяльності населення, створення екологічно безпечних умов життя людей, зменшення соціально-економічних та екологічних збитків. Саме для цього розроблена «Регіональна програма розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року». Заходи цієї Програми відповідають сучасному стану водогосподарського комплексу Сумської області та стану фінансування за рахунок обласного фонду навколишнього природного середовища, державного, місцевих бюджетів та інших джерел фінансування.

З огляду на довгостроковий термін роботи Програми у ході її реалізації можливі зміни та доповнення у зв'язку з появою нових проблем, нових підходів та удосконалених моделей вирішення тих чи інших проблем, зміни стратегії державної політики у галузі водного господарства.

Забезпечення ефективного управління водними ресурсами області неможливо сьогодні без використання геоінформаційних технологій. Завдяки використанню даних технологій планується створити басейнові водогосподарські моделі поверхневих водних ресурсів області з врахуванням інформації щодо моніторингу вод та паспортних даних про водні ресурси області. Ці розробки дозволять оперативно враховувати значну кількість додаткових факторів, зменшити потенційні збитки від керівних рішень щодо управління поверхневими водними ресурсами басейнів річок Сумської області, а також усунути або попередити чимало надзвичайних ситуацій та аварійних забруднень водних ресурсів.

3. Мета Програми

Програма розроблена з метою підвищення ефективності використання меліоративних систем області, відновлення ролі меліорованих земель у продовольчому та ресурсному забезпеченні держави, реалізації державної і регіональної політики в галузі водного господарства, поліпшення екологічного стану сільських територій та умов проживання населення, задоволення потреби населення і галузей економіки області у водних ресурсах, оптимізації водопостачання, запобігання та ліквідації наслідків шкідливої дії вод, екологічного оздоровлення басейну р. Дніпро і відтворення водних ресурсів.

4. Шляхи і способи розв'язання проблем, обсяги та джерела фінансування, строки та етапи виконання Програми

Оптимальним шляхом розв'язання визначених проблем є системна реалізації державної політики у сфері водного господарства, використання ресурсів області з метою забезпечення інноваційно-інвестиційного розвитку меліорованих земель, напрямку водокористування та водовідведення. Органам місцевого самоврядування необхідно в першу чергу спрямувати зусилля на поліпшення стану водоохоронних зон з визначенням меж прибережних

захисних смуг водних об'єктів згідно з розробленими проектами, розроблення технічної документації з інвентаризації водних об'єктів та земель водного фонду.

Проблеми передбачається розв'язати шляхом:

забезпечення розвитку меліорації земель і поліпшення екологічного стану осушених угідь, зокрема відновлення функціонування гідромеліоративного комплексу, реконструкції і модернізації меліоративних систем та їх споруд, упровадження нових способів зрошення і зволоження осушених земель, маловодних технологій будівництва, реконструкції та модернізації систем водопостачання і водовідведення, нормативно-правового забезпечення господарської діяльності в зонах можливого прояву шкідливої дії вод;

підвищення технологічного рівня водокористування;

урахування особливостей формування та проходження високої води під час проектування і будівництва гідротехнічних та прируслових споруд, розподіл території на зони за рівнем їх можливого затоплення та підтоплення;

регламентування господарської діяльності в зонах шкідливої дії води, у тому числі в межах водоохоронних зон та прибережних захисних смуг;

здійснення заходів, спрямованих на усунення антропогенних та інших причин виникнення та зменшення негативних наслідків шкідливої дії води (виконання робіт з регулювання русел річок, будівництва та реконструкції гідротехнічних споруд, захисних дамб, розчищення русел річок);

здійснення комплексу протиерозійних заходів з метою запобігання замуленню і забрудненню водних об'єктів;

оптимізації та модернізації державної гідрометеорологічної системи спостережень, створення моніторингу гідротехнічних споруд;

удосконалення планування і управління системою попередження шкідливої дії вод та запобігання їй;

розроблення проектів водоохоронних зон із визначенням меж прибережних захисних смуг водних об'єктів, які є природоохоронною територією з режимом обмеженої господарської діяльності;

проведення паспортизації малих річок і водойм.

Фінансування заходів Програми здійснюється за рахунок коштів державного і місцевих бюджетів, коштів обласного фонду охорони навколишнього природного середовища, а також інших джерел, не заборонених законодавством. Обсяги фінансування визначаються щороку під час підготовки проектів державного, обласного та місцевих бюджетів на відповідний рік, а за рахунок коштів обласного фонду охорони навколишнього природного середовища – за рішенням обласної ради, з урахуванням реальних можливостей обласного бюджету.

Орієнтовний обсяг фінансування становить 354,66 млн. гривень, зокрема, за рахунок державного бюджету – 264,95 млн. гривень, коштів обласного фонду охорони навколишнього природного середовища – 14,18 млн. гривень, місцевих бюджетів – 34,22 млн. гривень, інших джерел, не заборонених законодавством, – 41,31 млн. гривень, у тому числі за напрямками:

забезпечення розвитку меліорації земель і поліпшення екологічного стану осушених угідь – 136,29 млн. гривень;

захист сільських населених пунктів і сільськогосподарських угідь від шкідливої дії вод – 59,85 млн. гривень;

екологічне оздоровлення басейну річки Дніпро та поліпшення якості питної води – 158,52 млн. гривень.

Прогнозні обсяги та джерела фінансування Програми наведено в додатку 1.

Виконання Програми здійснюється двома етапами.

На першому етапі (2013-2016 роки) передбачається:

визначити межі прибережних захисних смуг згідно з проектами землеустрою;

здійснити першочергові заходи щодо відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та екологічного стану малих річок, будівництва і реконструкції каналізаційних мереж, очисних споруд, запобігання виникненню аварійних ситуацій на них, ліквідації наслідків шкідливої дії вод, захисту населених пунктів, виробничих об'єктів та сільськогосподарських угідь;

відновити функціонування меліоративних систем, здійснити реконструкцію і модернізацію їх інженерної інфраструктури;

розробити схему комплексного протипаводкового захисту територій від шкідливої дії вод.

На другому етапі (2017-2021 роки) передбачається:

впровадити систему інтегрованого управління водними ресурсами за басейновим принципом;

реалізувати водо- та енергозберігаючі технології, що забезпечують підвищення функціонування водогосподарсько-меліоративного комплексу;

створити автоматизовану інформаційно-вимірювальну систему спостережень та прогнозування шкідливої дії вод.

5. Завдання і заходи Програми

Основними завданнями Програми є створення сприятливих умов для ефективного функціонування водного господарства, реалізація державної політики у сфері управління, використання та відтворення водних ресурсів за басейновим принципом, забезпечення розвитку меліорації земель та експлуатації водогосподарських об'єктів комплексного призначення, удосконалення організаційної структури інтегрованого управління водними ресурсами.

Програма базується на трьох основних напрямках:

забезпечення розвитку меліорації земель і поліпшення екологічного стану осушених угідь, управління водними ресурсами;

захист сільських населених пунктів і сільськогосподарських угідь від шкідливої дії вод;

екологічне оздоровлення басейну р. Дніпро та поліпшення якості питної води.

Мета напрямку Програми «Забезпечення розвитку меліорації земель і поліпшення екологічного стану осушених угідь, управління водними ресурсами» - поліпшення родючості сільськогосподарських угідь шляхом покращення технічного стану меліоративних систем на внутрішньогосподарській мережі та зниження ризиків підтоплення.

Умовою виконання цього напрямку Програми є забезпечення задовільних та стабільних урожаїв, підвищення продуктивності рослинництва, невеликих затрат ресурсів і коштів.

Напрямок Програми «Захист сільських населених пунктів і сільськогосподарських угідь від шкідливої дії вод» передбачає виконання робіт, направлених безпосередньо на захист від підтоплення забудованих та прилеглих до водних об'єктів територій, забезпечення зрозумілого використання прибережних захисних смуг, здійснення на їх територіях обмеженого режиму ведення господарської діяльності та проведення заходів щодо попередження стихійних явищ.

Метою реалізації напрямку «Екологічне оздоровлення басейну р. Дніпро та поліпшення якості питної води» є відновлення і забезпечення сталого функціонування екосистеми Дніпра, запровадження водозберігаючих та енергозберігаючих технологій у галузях економіки, забезпечення екологічно безпечних умов життєдіяльності населення і господарської діяльності та захисту водних ресурсів від забруднення та виснаження.

Розв'язання комплексної проблеми екологічного оздоровлення басейну р. Дніпро необхідно здійснювати на якісно новому рівні відповідно до радикальних змін характеру природокористування та Стратегії економічного і соціального розвитку Сумської області на період до 2015 року «Нова Сумщина - 2015».

Нормативно-правовою базою для розроблення та впровадження передбачених по напрямках заходів Програми будуть наступні законодавчі акти: Загальнодержавна цільова програми розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року від 24 травня 2012 року № 4836-VI, Водний кодекс України, Закони України «Про меліорацію земель», «Про державний контроль за використанням та охороною земель», «Про охорону земель», «Про охорону навколишнього природного середовища».

5.1. Завдання та заходи за напрямком «Забезпечення розвитку меліорації земель і поліпшення екологічного стану осушених угідь, управління водними ресурсами»

У Сумській області налічується 106,6 тис. гектарів осушених земель, або 5,6% загальної площі земель області. Із 96,8 тис. гектарів меліорованих сільгоспугідь, ріллі – 31,2 тис. гектарів, сінокосів – 49,4 тис. гектарів, пасовищ – 16,0 тис. гектарів.

Всі осушувальні системи в області побудовано до 1990 року (причому основний масив перезвожених земель було осушено в 70-х та 80 роках минулого століття). Пізніше вони не будувались, їх технічна реконструкція не проводилась. І хоча свого часу вони проектувались на високому технічному рівні, на сьогодні із-за великого морального та фізичного зносу вони вже не можуть виконувати всіх покладених на них функцій.

Із загальної площі меліорованих земель 55,6 тис. гектарів (52,2%) осушено за допомогою гончарного дренажу. Проте оскільки інфраструктура внутрішньогосподарських осушувальних систем в результаті реформування сільськогосподарського виробництва практично втратила господаря, тому вже більше 20 років не виконується догляд і ремонт закритого дренажу. У результаті, відповідно до звіту Сумської гідро-геологомеліоративної партії за 2012 рік, несприятливий стан для вирощування сільгоспкультур спостерігається на площі 10,1 тис. гектарів меліорованих угідь, частина з них просто повторно заболотилась.

Більш ніж на половині збудованих осушувальних систем передбачено двобічне регулюванням водного режиму, тобто на осушені угіддя в засушливі періоди подавалась вода, як з допомогою насосних станцій шляхом зрошення, так і за рахунок шлюзування каналів і подачі води через колекторну-дренажну систему в зворотному напрямку. Спершу можливість виконання зволоження чи зрошення була передбачена на площі 65,4 тис. гектарів з гарантованою водоподачею за рахунок водосховищ та живого току в річках-магістральних каналах. На сьогодні, знову ж таки із-за виходу з ладу площ гончарного дренажу, маловодності рік (магістральних каналів), неповної наповнюваності водосховищ, ставків, поганого технічного стану шлюзів-регуляторів та інших причин, зволоження можна провести лише на 12-15 тис. гектарів меліорованих угідь, хоча попит на проведення зволоження у користувачів меліорованих земель у зв'язку з посушливою погодою останніх років значно виріс. Так, якщо в 2008 році роботи по зволоженню було виконано на площі 2,2 тис. гектарів, то в 2012 році в області зволоження проведено на площі майже 8 тис. гектарів.

В області багато прикладів раціонального використання меліорованого лану. Так, завдяки вчасно проведеним зволожувальним заходам у 2012 році, приватне сільськогосподарське підприємство «Десна» в Охтирському районі отримало на осушених землях врожай озимої пшениці 48,1 ц/га, більше 100 ц/га кукурудзи одержали в ТОВ «Біюлат» Конотопського району і агрофірмі «Мрія» цього ж району. По 38,5 ц/га ячменю за посушливого літа одержали в ПП «Світанок-Агро» Тростянецького району. І такі приклади непоодинокі.

Посушливі умови останніх років спричиняють значні збитки у виробництві сільськогосподарської продукції. Проте вище наведені результати роботи сільськогосподарських підприємств, що застосовують на своїх меліорованих угіддях проведення зволоження ґрунтів, свідчить про їхню відносну незалежність від несприятливих кліматичних умов.

Головними причинами низького використання можливостей систем є швидкі темпи технічного і фізичного старіння гідромеліоративних систем та об'єктів, вихід з ладу основних меліоративних фондів, погіршення технічного стану меліоративної мережі. Більше того, в наслідок економічної кризи, якою охоплені всі галузі суспільного виробництва, різкого скорочення обсягів фінансування в галузі меліорації земель з'явилися загрозливі тенденції. Несвоєчасне виконання експлуатаційних заходів на внутрішньогосподарській мережі осушувальних систем призводить до замулення та заростання водовідвідних каналів, внаслідок чого недотримуються строки скидання надлишкових повеневих та паводкових вод та спостерігається підняття рівнів ґрунтових вод, і, як наслідок, в окремих місцях підтоплення сільськогосподарських угідь, присадибних земельних ділянок, сільських населених пунктів, повторне заболочення територій.

Чотири осушувальні системи Путивльського району, три в Конотопському районі, по одній в Кролевецькому, Лебединському, Великописарівському та Середино-Будському районах окрім функції осушення сільгоспугідь, виконують захист 19 населених пунктів, в яких проживає близько 6,5 тис. чоловік, та 8,4 тис. гектарів сільгоспугідь від підтоплення повеневими та паводковими водами. Технічний стан інфраструктури цих об'єктів потребує підвищеної уваги та матеріальних затрат. Такої ж уваги потребують і відкриті канали та гідротехнічні споруди на них та колекторно-дренажна мережа, які забезпечують подачу воду до площ, де залягають торф'яники, і де є висока ступінь вірогідності виникнення пожеж, особливо у спекотні періоди. Торфоболотні ґрунти в межах меліоративних систем залягають на площі 34,4 тис. гектарів, з них особливо пожежонебезпечні ті, які включають шар ґрунту більше 1 метра, а таких в області 9,4 тис. гектарів. На випадок пожежонебезпечної ситуації в літній період для своєчасної подачі води для зволоження осушених торф'яників можуть бути задіяні більше 260 кілометрів відкритих каналів, 98 шлюзів-регуляторів та колекторно-дренажна мережа на цих площах. Виходячи з даних дефектних актів, складених за результатами проведеного восени 2012 року обстеження інфраструктури меліоративних систем області, для стабільного і своєчасного регулювання рівнів води в каналах, які обслуговують площі з торф'яниками, необхідно провести очищення їх екскаваторами від замулення, чагарнику і іншої рослинності на протязі 134 кілометрів, здійснити ремонт 75 шлюзів-регуляторів (у тому числі 24 одиниці - капітальний).

Значне погіршення ресурсного забезпечення землеробства на меліорованих землях призвело до значного спаду обсягів виробництва на них. Нарощування обсягів виробництва основних продуктів харчування неможливе без розв'язання проблем, пов'язаних з незадовільним використанням

меліорованих земель. Фінансове становище більшості сільськогосподарських виробників призводить до деградації внутрішньогосподарських меліоративних систем. Виходять з ладу і демонтуються запірно-регулююча арматура та трубопроводи. Набрала незворотного характеру втрата кваліфікованих кадрів. Переважна більшість господарств, що мають меліоровані землі, залишилися без гідротехніків.

За останні 15 років значно зменшились обсяги виробництва сільськогосподарської продукції на меліорованих землях, хоча в нинішні посушливі роки використання ґрунтів з двобічним регулюванням водно-повітряного режиму могло б дати неабиякий економічний ефект. Причому проведення зволоження не потребує значних матеріальних затрат. Ремонт та відновлення зволожувальних споруд зможе забезпечити двобічним регулюванням більшість наявних меліорованих площ. Крім того, для покращення ситуації з використанням основних меліоративних фондів внутрішньогосподарських осушувальних систем необхідно провести очищення від намулу деяких каналів, проведення культуртехнічних робіт, поверхневе або корінне поліпшення травостою, виконання агротехнічних заходів (щільювання, глибоке рихлення) та внесення добрив.

Виконання вищеперелічених заходів дозволить вийти з кризової ситуації, що склалася на селі з використанням осушених земель, і зберегти інфраструктуру внутрішньогосподарських меліоративних фондів. Налагодження експлуатації цих систем хоча б на мінімально достатньому рівні дозволить значно знизити собівартість вироблюваної продукції, а, отже, відновить зацікавленість товаровиробників у використанні меліорованого лану.

Для зменшення негативного впливу кліматичних умов в області почали впроваджуватися перші заходи щодо зрошуваного землеробства.

Експериментальні ділянки зрошення з'явилися в Недригайлівському – 270 гектарів (машинний полив) та Конотопському районах – 20 гектарів (крапельне зрошення). Розроблено проектно-кошторисну документацію на будівництво таких ділянок ще в кількох районах області.

Перевага крапельного зрошення перед дощуванням очевидна. Крапельне зрошення - спосіб поливу, при якому вода за системою поліетиленових трубопроводів і мікроводавипусків (емітерів) подається в кореневу зону рослин. Головною особливістю крапельного зрошення є подача води безпосередньо до кожної рослини, відповідно до її потреби у воді. Причому зволожуються лише безпосередньо зони проживання кореневої системи, а це не суттєвий об'єм ґрунтового шару. Завдяки цьому витрати води і енергії при крапельному зрошенні в 2 – 5 разів менше, ніж при традиційних способах поливу, так само в 3 – 4 рази знижуються норми внесення мінеральних добрив, які подаються разом з водою безпосередньо в кореневу зону кожної рослини.

Малі поливні норми дозволяють прив'язувати зрошувані ділянки до невеликих водойм, оскільки забраний на полив об'єм води не може суттєвим чином вплинути на його водний баланс.

Програма передбачає подальший розвиток зрошуваного землеробства, а також підвищення значення поливних земель у продовольчому та ресурсному забезпеченні області.

За даними науково-дослідних інститутів урожайність сільськогосподарських культур на поливних землях у зоні лісостепу вища в порівнянні із незрошуваними в 1,3 рази по зернових, в 1,4 рази по овочах, в 1,6 рази по кормових коренеплодах, до 3 разів – по багаторічних травах.

Підсумовуючи вищевикладене, першочерговим завданням напрямку є: забезпечення експлуатації міжгосподарської меліоративної системи; реконструкція і модернізація інженерної інфраструктури осушувальних систем;

упровадження крапельного зрошення із залученням сучасної поливної техніки та технічного переоснащення водних об'єктів, з яких відбувається забір води.

Фінансове забезпечення проведення заходів за напрямком

Орієнтовний обсяг фінансування напрямку Програми становить 136,29 млн. гривень. Фінансове забезпечення буде здійснюватись за рахунок коштів державного бюджету (129,22 млн. гривень), сільських, селищних та міських бюджетів (1,88 млн. гривень), коштів суб'єктів господарювання у встановленому законодавством порядку (5,19 млн. гривень).

Обґрунтуванням для визначення земельних масивів, на яких необхідно провести меліоративні заходи, є прогнозований розподіл площ осушуваних земель з глибиною залягання рівня ґрунтових вод і прогнозованою оцінкою вологості запасів у кореневмісному шарі ґрунтів.

Роботи з меліоративних заходів проводяться лише на основі проектно-кошторисної документації, затвердженої замовником виконання робіт.

Перелік заходів і завдань з визначенням виконавців, термінів виконання, обсягів та джерел фінансування по роках
Дані наведені в таблицях 1-3/5.1.

Очікувані результати виконання напрямку Програми

За результатами реалізації Програми очікується отримати наступне: поліпшення родючості сільськогосподарських угідь; підвищення ефективності роботи меліоративних систем; забезпечення стабільних урожаїв сільськогосподарських культур; зниження собівартості рослинницької продукції за рахунок підвищення врожайності.

5.2. Завдання та заходи за напрямком «Захист сільських населених пунктів і сільськогосподарських угідь від шкідливої дії вод»

У гідрографічному відношенні вся територія Сумської області розташована в межах басейну Дніпра.

Річкова мережа Сумської області включає одну велику річку – Десну, що протікає по межі Сумської та Чернігівської областей на ділянці завдовжки 37 кілометрів, та 6 середніх рік – Сейм, Клевень, Сулу, Псел, Хорол і Ворсклу, загальна довжина яких у межах Сумської області 801 кілометр. Крім того, в області налічується 1536 малих річок загальною довжиною 7170 кілометрів, у тому числі 195 річок завдовжки понад 10 кілометрів, загальна довжина яких становить 3946 кілометрів та 1001 річок і струмків завдовжки від 1 до 10 кілометри. Загальна довжина останніх – 2954 кілометри.

Сумарні ресурси поверхневого стоку 95% забезпеченості становлять 2740 млн. куб. метрів/рік, з них місцеві – 1010 млн. куб. метрів/рік, транзитні – 1730 млн. куб. метрів/рік. В області існує 43 водосховища загального об'єму 99 млн. куб. метрів, 2190 ставків загального об'єму 124,3 млн. куб. метрів та більше 500 озер з орієнтовним об'ємом води 25 млн. куб. метрів. Вільна ємкість водосховищ та ставків використовується для вирівнювання пікових визначень паводків.

Річкова мережа області помірно розвинута, середня густота її становить $0,35 \text{ км/км}^2$, що майже співпадає з середньою густотою річкової мережі в Україні. Найбільш густа вона в басейні Сули – $0,44 \text{ км/км}^2$, найменш густа – в басейні Десни – $0,30 \text{ км/км}^2$. Густота річкової сітки залежить від басейнової приналежності території району.

За своїм режимом ріки області належать до рівнинних, переважно снігового живлення, що становить 50-65% річкового стоку. Помітну роль у їх живленні відіграють також ґрунтові та дощові води літньо-осіннього періоду. Поздовжні ухили рік незначні (0,01-0,1%), що зумовлює їх повільну течію – 0,1-0,6 м/с.

Річний хід рівнів води в ріках характеризується високою весняною повінню, слабо вираженими дощовими паводками і низькою літньо-осінньою та зимовою меженню.

При середніх багаторічних повеневих рівнях вода затоплює заплави. У долинах рік Десна, Сейм, Сула, Псел та Ворскла при середніх багаторічних та вищих від них повеневих рівнях відбувається часткове затоплення автошляхів, житла та господарських будівель.

Найбільша водність рік спостерігається весною, найменша – у літньо-осінній період, а також зимою, коли основним джерелом живлення рік є ґрунтові води. На весняну повінь (водопілля) припадає від 50% до 67% річкового стоку за рік. У середньому ж на ріках області повеневий стік становить близько 60% їх річного стоку.

Причини розвитку процесів підтоплення різні, але в цілому вони поділяються на природні і техногенні. У багатьох випадках має місце спільна дія природних і техногенних факторів.

Більш проблематичними факторами є техногенні, а саме:
розорювання водозборів без застосування протиерозійних заходів, порушення технології виконання культуртехнічних робіт, що прискорює поверхневий стік;

порушення режиму господарювання в водоохоронних зонах та на прибережних водозахисних смугах річок;

забудова в зонах можливого затоплення та заплавах річок;

влаштування доріг, мостів без урахування вимог будівельних норм у частині водовідводів та захисту від паводків;

ведення лісогосподарської діяльності за умови недостатньо розробленої раціональної науково-обґрунтованої технології.

Через недостатню мережу водомірних постів на річках ускладнюється прогнозування паводків та запобігання шкідливій дії вод.

Комплекс захисних споруд на річках є недостатнім і потребує значної реконструкції та перебудови. Більша частина захисних гідротехнічних споруд будувалася і зараз будується для розв'язання локальних проблем і не становить єдиного комплексу, розрахованого на надійний захист від паводків, тому для запобігання і мінімізації збитків від шкідливої дії вод необхідно ретельно вивчати та аналізувати і, звичайно, вчасно розробляти та здійснювати відповідні заходи.

Вирішення питань протипаводкового захисту тісно пов'язане з регулюванням русел річок, заходами щодо охорони їх від замулення, засмічення, впливу водної ерозії, з будівництвом та виконанням інших робіт у заплавах річок.

Практика показала, що проблему захисту від паводків розв'язати лише інженерними заходами неможливо. Там, де недостатньо враховуються природні чинники, де заощаджують на запобіжних заходах, які забезпечують стійкість екосистеми, втрати на ліквідацію наслідків шкідливої дії вод значно збільшуються.

Вирубування лісів, розорювання земель сприяє збільшенню водної ерозії, замуленню русел річок. Забудова заплав призводить до зростання навантаження на водозабори, внаслідок чого порушується природний режим річок, змінюються умови формування стоку, частішають паводки, зростають заповідяні ними збитки.

Зважаючи на збитки, що завдаються населенню та господарствам області, з метою збереження берегів і прибережних територій від розмиву, захисту від затоплення та руйнування паводковими водами, вживалися і вживаються певні протипаводкові і протиерозійні заходи:

закріплено – 47,2 кілометра берегів,

відрегульовано – 270,4 кілометра русел малих річок,

заліснене ПЗС – 3863,7 гектара,

залужене ПЗС – 2082,7 гектара;

встановлено меж ПЗС – 1175,4 кілометра.

Основними завданнями напрямку є:

будівництво нових та відновлення існуючих гідротехнічних захисних споруд;
проведення робіт із розчищення русел річок;
упорядкування водоохоронних зон та прибережних захисних смуг;
визначення меж прибережних захисних смуг згідно з проектами землеустрою;
здійснення першочергових заходів щодо відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та екологічного стану малих річок;
ліквідація наслідків шкідливої дії вод, захисту населених пунктів, виробничих об'єктів та сільськогосподарських угідь;
проведення контурної меліорації на водозаборах.

Фінансове забезпечення напрямку

Орієнтовний обсяг фінансування напрямку Програми становить 59,85 млн. гривень. Фінансове забезпечення буде здійснюватись за рахунок коштів державного бюджету (48,93 млн. гривень), обласного фонду охорони навколишнього природного середовища (9,54 млн. гривень), сільських, селищних та міських бюджетів (1,20 млн. гривень), інших джерел, не заборонених законодавством (0,18 млн. гривень).

Перелік заходів і завдань з визначенням виконавців, термінів виконання, обсягів та джерел фінансування по роках
Дані наведені в таблицях 4-10/5.2.

Очікувані результати виконання напрямку програми

Виконання Програми за цим напрямком дасть можливість:
створити безпечні умови для життєдіяльності громадян області;
зменшити матеріальні збитки від затоплення і підтоплення населених пунктів, виробничих об'єктів та сільськогосподарських угідь;
створити сприятливі умови для розвитку інфраструктури населених пунктів;
поліпшити гідрологічний режим річок.

5.3. Завдання та заходи за напрямком «Екологічне оздоровлення басейну річки Дніпро та поліпшення якості питної води»

Аналіз водозабезпеченості галузей економіки, населення та питань водовідведення свідчить про необхідність вирішення накопичених проблем у сфері використання природних ресурсів, реформування господарського комплексу, покращення умов проживання населення та охорони довкілля.

Основним джерелом водопостачання Сумської області є підземні води Дніпровсько-Донецького артезіанського басейну та поверхневі води басейну Дніпро в межах басейнів чотирьох приток: Десни, Сули, Псла, Ворскли.

Сумарні ресурси поверхневого стоку 95% забезпеченості складають 2740 млн. куб. метрів/рік, з них місцеві – 1010 млн. куб. метрів/рік, транзитні –

1730 млн. куб. метрів/рік. В області існує 43 водосховища загального об'єму 99 млн. куб. метрів, 2190 ставків загального об'єму 124,3 млн. куб. метрів та більше 500 озер з орієнтовним об'ємом води 25 млн. куб. метрів. Водосховища та ставки використовуються для технічного водопостачання промислових підприємств, для зрошення та обводнення сільгоспугідь, риборозведення, задоволення культурно-побутових потреб, для забезпечення протиерозійних цілей та інше.

Прогнозні ресурси підземних вод питної якості 1251,5 млн. куб. метрів/рік (3429 тис. куб. метрів/добу). Затверджені запаси прісних підземних вод складають 210,8 млн. куб. метрів/рік (578,0 тис. куб. метрів/добу). Щорічний сумарний водозабір по області з підземних джерел складає приблизно 47,7 млн. куб. метрів/рік (131 тис. куб. метрів/добу). Річний забір і споживання підземної води в області становить відповідно 22,6% та 17,0% її експлуатаційних запасів. Споживання підземної води в комунальному господарстві відбувається на рівні 12,6%, у промисловості - 2,8%, сільському господарстві - 1% від її експлуатаційних запасів. Щорічне використання поверхневої води становить 1,9% поверхневого стоку, що сформувався на території області.

Перерозподіл використання підземних та поверхневих вод у господарстві області наступний: 41,9% - з підземних джерел і 58,1% - з поверхневих.

Серед галузей господарського комплексу найбільше води споживається в ставково-рибному господарстві - 40%, комунальному господарстві - 30,%, промисловості - 28%, сільському господарстві - 2%.

Проблема водозабезпечення області ускладнюється суттєвим забрудненням поверхневих водних ресурсів. Так, щороку до водних джерел області потрапляє до 39% забруднених зворотних вод від загального об'єму скиду.

Основним забруднювачем водних об'єктів, що здійснюють скид неочищених та недостатньо очищених зворотних вод, є комунальне господарство (54,9% - від загального об'єму забруднених стічних вод), підприємства промисловості (44,4%) та інші водокористувачі (0,7%).

Основними причинами скиду забруднених вод є неефективна робота існуючих каналізаційних очисних споруд, недостатня кількість очисних споруд каналізації. Також не сприяють поліпшенню екологічного стану водних об'єктів існуючі технологічні схеми водоочисних споруд, застаріла технологія очистки стічних вод, значна зношеність існуючих водопровідних і каналізаційних мереж.

У області є також певні проблеми щодо якості питної води. Більшість сільських населених пунктів не мають централізованого водопостачання і для питних потреб використовують ґрунтові води, які на значній частині території області залягають на невеликій глибині, внаслідок чого зазнають забруднення мінеральними та органічними сполуками, і якісний стан питної води часто не відповідає встановленим вимогам.

Ситуація з безгосподарними артезіанськими свердловинами на території області створює прецедент можливого потрапляння до підземних горизонтів

забруднюючих речовин із стічними водами підприємств-забруднювачів та фільтраційними водами з полігонів утилізованих відходів.

Виконання основних завдань напрямку буде виконуватися за рахунок:

будівництва та реконструкції систем водовідведення в населених пунктах;

будівництва та реконструкції каналізаційних мереж водовідведення;

будівництва та реконструкції споруд і мереж зливової каналізації;

проведення заходів щодо запобігання забрудненню підземних вод (проведення ліквідаційного тампонажу артезіанських свердловин;

виконання місцевих програм відродження річок і водойм.

Фінансове забезпечення напрямку

Орієнтовний обсяг фінансування напрямку Програми становить 158,52 млн. гривень. Фінансове забезпечення буде здійснюватись за рахунок коштів державного бюджету (86,8 млн. гривень), обласного фонду охорони навколишнього природного середовища (4,64 млн. гривень), сільських, селищних та міських бюджетів (31,14 млн. гривень), інших джерел, не заборонених законодавством (35,94 млн. гривень).

Перелік заходів і завдань з визначенням виконавців, термінів виконання, обсягів та джерел фінансування по роках
Дані наведені в таблицях 11-14/5.3.

Очікувані результати виконання напрямку Програми

Виконання Програми за напрямком «Екологічне оздоровлення басейну річки Дніпро та поліпшення якості питної води» дасть можливість:

зменшити антропогенне навантаження на водні об'єкти;

забезпечити водними ресурсами населення та галузі економіки в необхідній кількості та відповідної якості;

за рахунок удосконалення системи екологічної освіти, виховання та постійного інформування залучити громадськість до розв'язання екологічних проблем;

посилити контроль з боку місцевих органів виконавчої влади за раціональним використанням та збереженням водних ресурсів.

Зведені завдання і заходи з виконання Програми наведено в додатку 2.

6. Очікувані результати та критерії оцінки реалізації Програми

Виконання Програми дасть можливість:

забезпечити населення і галузі економіки області якісними водними ресурсами;

створити сприятливий режим водних об'єктів;

попередити забруднення, засмічення і вичерпання, а також зменшення розміру коливань стоку річок;

зменшити обсяги споживання та здійснювати більш ефективне відведення надлишкових вод;

забезпечити ефективний захист територій та населення від шкідливої дії вод;

підвищити ефективність та екологічну безпеку водокористування;

зменшити залежність вирощування сільськогосподарських культур від несприятливих погодних умов, підвищити їх урожайність;

забезпечити функціонування меліоративних систем і поліпшення екологічного стану осушених угідь;

створити безпечні умови проживання населення;

відновити сприятливий гідрологічний стан річок та водойм;

поліпшити умови формування та пропуску паводків і повеней;

ефективно використовувати сільськогосподарські землі;

мінімізувати можливі збитки від шкідливої дії вод;

реалізувати конкретні проекти, орієнтовані на досягнення балансу між попитом на воду і наявними водними ресурсами з максимально можливим додержанням екологічних вимог, модернізувати і реконструювати водогосподарсько-меліоративні системи, а також системи комплексного інженерного захисту територій від затоплення і підтоплення водою, ліквідувати загрозу кількісного та якісного виснаження водних ресурсів.

Виконання заходів Програми також сприятиме забезпеченню раціонального використання наявного кадрового потенціалу та забезпечить появу нових робочих місць.

Очікувані результати виконання Програми наведено в додатку 3.

Відстеження ефективності Програми та ходу її реалізації буде можливе за рахунок:

розміщення інформації на сайтах Сумського обласного управління водних ресурсів, Сумської обласної та районних державних адміністрацій;

організації періодичних публікацій про хід реалізації запланованих проектів у періодичних обласних та районних виданнях;

залучення недержавних та громадських організацій до участі у заходах з охорони водних ресурсів та поліпшення екологічного стану водозбірних басейнів річок, проведення громадських слухань з необхідності проведення та реалізації тих чи інших заходів, передбачених цією Програмою;

підтримки природоохоронних акцій щодо захисту і збереження водних об'єктів на місцевому рівні;

організації конкурсів щодо засобів охорони природних водних джерел.

7. Координація та контроль за ходом виконання Програми

Координацію між виконавцями Програми здійснює обласна державна адміністрація, Сумське обласне управління водних ресурсів та управління житлово-комунального господарства Сумської обласної державної адміністрації,

Виконання заходів, передбачених Програмою, покладається за напрямками діяльності відповідальних виконавців:

- «забезпечення розвитку меліорації земель і поліпшення екологічного стану осушених угідь, управління водними ресурсами» та «захист сільських населених пунктів і сільськогосподарських угідь від шкідливої дії вод» - на обласне управління водних ресурсів, місцеві органи виконавчої влади та землекористувачів;
- «екологічне оздоровлення басейну р. Дніпро та поліпшення якості питної води» - на управління житлово-комунального господарства Сумської обласної державної адміністрації, на місцеві органи виконавчої влади та водокористувачів.

Виконавці Програми за підсумками року надають інформацію щодо заходів її виконання за напрямками до Відповідальних виконавців в термін до 15 січня року наступного за звітним.

Відповідальні виконавці Програми аналізують хід виконання запланованих на рік заходів по відповідних напрямках, узагальнюють інформацію про їх виконання, готують звіти та щороку до 15 лютого року наступного за звітним надають їх на розгляд голови обласної державної адміністрації та обласної ради.

Хід виконання Програми по відповідних напрямках відповідальні виконавці висвітлюють в засобах масової інформації.

Контроль за виконанням Програми здійснює постійна комісія обласної ради з питань земельних та водних ресурсів, використання надр, екології, довкілля та лісового господарства.

Ресурсне забезпечення Програми

млн. гривень

Обсяг коштів, які пропонується залучити на виконання Програми	Етапи виконання Програми					Усього витрат на виконання Програми
	I				II	
	2013 рік	2014 рік	2015 рік	2016 рік	2017-2021 роки	
Обсяг ресурсів, усього, у тому числі:	36,88	47,81	56,14	50,97	162,86	354,66
державний бюджет	24,89	33,51	42,11	32,23	132,21	264,95
обласний фонд ОНПС	5,28	1,8	1,1	1,0	5,0	14,18
сільські, селищні, міські бюджети	3,82	6,12	5,4	7,77	11,11	34,22
кошти не бюджетних джерел	2,89	6,38	7,53	9,97	14,54	41,31

Завдання і заходи з виконання Програми

№ з/п	Назва напряму діяльності (пріоритетні завдання)	Перелік заходів Програми	Строк виконання заходу	Виконавці заходів	Джерела фінансування	Прогнозний обсяг фінансових ресурсів для виконання завдань, млн. гривень, у тому числі:
						I етап: 2013-2016 роки II етап: 2017-2021 роки
1	2	3	4	5	6	7
1. Забезпечення розвитку меліорації земель і поліпшення екологічного стану зрошуваних та осушених угідь, управління водними ресурсами						
1.	Утримання водогосподарсько-меліоративного комплексу	1.1 Забезпечення експлуатації загальнодержавних та міжгосподарських державних меліоративних систем	2013-2021 роки	Сумське обласне управління водних ресурсів, міжрайонні управління водного господарства	Державний бюджет	2013 р. – 12,1
						2014 р. – 12,5
						2015 р. – 12,9
						2016 р. – 13,3
						2017 р. – 13,8
						2018 р. – 14,4
						2019 р. – 15,0
						2020 р. – 15,8
2.	Забезпечення сталого функціонування та екологічної безпеки меліоративних систем	2.1 Реконструкція інженерної інфраструктури осушувальних систем	2013-2021 роки	Сумське обласне управління водних ресурсів, міжрайонні управління водного господарства	Державний бюджет	2021 р. – 16,6
						2013 р. – 0,10
						2014 р. – 0,25
						2015 р. – 0,35
						2016 р. – 0,45
						2017 р. – 0,05
				Виконавчі комітети сільських та селищних рад	сільські та селищні бюджети	2013 р. – 0,05
						2014 р. – 0,15
						2015 р. – 0,17
						2016 р. – 0,22
						2017 р. – 0,22
						2018 р. – 0,25
						2019 р. – 0,27

1	2	3	4	5	6	7
				Землекористувачі	Власні кошти водокористувачів, підприємств та інвесторів	2020 р. – 0,27
						2021 р. – 0,28
						2013 р. – 0,05
						2014 р. – 0,10
						2015 р. – 0,18
						2016 р. – 0,23
						2017 р. – 0,23
						2018 р. – 0,25
						2019 р. – 0,25
						2020 р. – 0,25
						2021 р. – 0,25
		2.2 Будівництво та реконструкція системи крапельного зрошення	2013-2021 роки	Землекористувачі	Власні кошти водокористувачів, підприємств та інвесторів	2013 р. – 0,1
						2014 р. – 0,2
						2015 р. – 0,1
						2016 р. – 0,2
						2017 р. – 0,1
						2018 р. – 0,2
						2019 р. – 0,1
						2020 р. – 0,2
						2021 р. – 0,2
		2.3 Придбання сучасної поливної техніки	2013-2021 роки	Землекористувачі	Власні кошти водокористувачів, підприємств та інвесторів	2013 р. – 1,0
						2014 р. – 1,0
3.	Удосконалення нормативно-правової бази та організаційної структури водогосподарського комплексу для забезпечення управління водними ресурсами і проведення моніторингу вод	3.1 Проведення моніторингу стану водних ресурсів із застосуванням сучасних технологій	2013-2021 роки	Сумське обласне управління водних ресурсів	Державний бюджет	2013 р. – 0,15
						2014 р. – 0,16
						2015 р. – 0,17
						2016 р. – 0,17
						2017 р. – 0,18
						2018 р. – 0,19
						2019 р. – 0,19
						2020 р. – 0,2
						2021 р. – 0,21

Продовження додатка 2

1	2	3	4	5	6	7
1	Разом за напрямком 1				Державний бюджет	2013 р. – 12,35
						2014 р. – 12,91
						2015 р. – 13,42
						2016 р. – 13,92
						2017 р. – 14,03
						2018 р. – 14,59
						2019 р. – 15,19
						2020 р. – 16,0
						2021 р. – 16,81
					Усього по державному бюджету	129,22
					сільські, селищні бюджети	2013 р. – 0,05
						2014 р. – 0,15
						2015 р. – 0,17
						2016 р. – 0,22
						2017 р. – 0,22
						2018 р. – 0,25
						2019 р. – 0,27
						2020 р. – 0,27
						2021 р. – 0,28
					сільські, селищні бюджети	1,88
					Власні кошти водокористувачів, підприємств та інвесторів	2013 р. – 1,15
						2014 р. – 1,3
						2015 р. – 0,28
						2016 р. – 0,43
						2017 р. – 0,33
						2018 р. – 0,45
						2019 р. – 0,35
						2020 р. – 0,45
						2021 р. – 0,45

1	2	3	4	5	6	7
					Власні кошти водокористувачів, підприємств та інвесторів	5,19
2. Захист сільських населених пунктів і сільськогосподарських угідь від шкідливої дії вод						
1.	Будівництво, реконструкція та капітальний ремонт гідротехнічних споруд, захисних протиаварійних дамб, берегоукріплювальних споруд, розчищення та регулювання русел річок і водойм, відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану річок і водойм	1.1 Будівництво, реконструкція та капітальний ремонт гідротехнічних споруд	2013-2021 роки	Сумське обласне управління водних ресурсів	Державний бюджет	2017 р. – 1,6
				Управління житлово-комунального господарства Сумської ОДА	Обласний фонд ОНПС	2013 р. – 1,85
						2014 р. – 0,3
						2015 р. – 0,3
						2016 р. – 0,2
						2017 р. – 0,2
						2018 р. – 0,2
						2019 р. – 0,2
						2020 р. – 0,2
						2021 р. – 0,2
		1.2 Боротьба зі шкідливою дією вод за рахунок будівництва та реконструкції берегоукріплювальних споруд	2013-2021 роки	Сумське обласне управління водних ресурсів	Державний бюджет	2013 р. – 0,4
						2014 р. – 0,49
						2015 р. – 0,63
						2016 р. – 0,8
						2017 р. – 1,2
						2018 р. – 1,32
						2019 р. – 1,41
						2020 р. – 1,56
						2021 р. – 1,78
				Управління житлово-комунального господарства Сумської ОДА	Обласний фонд ОНПС	2013 р. – 0,43
						2014 р. – 0,4
						2015 р. – 0,2
						2016 р. – 0,2
						2017 р. – 0,2
						2018 р. – 0,2
						2019 р. – 0,2
						2020 р. – 0,2
						2021 р. – 0,2

Продовження додатка 2

1	2	3	4	5	6	7
		1.3 Будівництво, реконструкція та капітальний ремонт захисних протиаводкових дамб	2013-2021 роки	Сумське обласне управління водних ресурсів	Державний бюджет	2013 р. – 0,45
						2014 р. – 0,61
						2015 р. – 0,62
						2016 р. – 0,45
						2017 р. – 0,45
						2018 р. – 0,45
						2019 р. – 0,45
						2020 р. – 0,67
						2021 р. – 0,89
				Управління житлово-комунального господарства Сумської ОДА	Обласний фонд ОНПС	2014 р. – 0,2
						2015 р. – 0,1
						2016 р. – 0,1
						2017 р. – 0,1
						2018 р. – 0,1
						2019 р. – 0,1
						2020 р. – 0,1
						2021 р. – 0,1
		1.4 Розчищення та регулювання русел річок і водойм, відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану річок і водойм	2013-2021 роки	Сумське обласне управління водних ресурсів	Державний бюджет	2013 р. – 1,72
						2014 р. – 2,53
						2015 р. – 2,67
						2016 р. – 2,8
						2017 р. – 3,11
						2018 р. – 3,24
						2019 р. – 3,33
						2020 р. – 4,23
						2021 р. – 4,67
				Управління житлово-комунального господарства Сумської ОДА	Обласний фонд ОНПС	2013 р. – 0,86
						2014 р. – 0,5
						2015 р. – 0,2
						2016 р. – 0,2
						2017 р. – 0,2
						2018 р. – 0,2

1	2	3	4	5	6	7
						2019 р. – 0,2
						2020 р. – 0,2
						2021 р. – 0,2
2.	Зменшення інтенсивності поверхневого стоку	2.1 Будівництво контурно-меліоративних систем на водозборах, систем відведення води з урбанізованих сільських територій	2013-2021 роки	Сумське обласне управління водних ресурсів	Державний бюджет	2013 р. – 0,28
						2014 р. – 0,28
						2015 р. – 0,28
						2016 р. – 0,28
						2017 р. – 0,28
						2018 р. – 0,2
						2019 р. – 0,2
						2020 р. – 0,2
						2021 р. – 0,2
				Виконавчі комітети сільських та селищних рад	сільські, селищні бюджети	2013 р. – 0,2
						2014 р. – 0,2
						2015 р. – 0,2
						2016 р. – 0,2
						2017 р. – 0,2
						2018 р. – 0,2
		2.2 Заліснення прибережних захисних смуг, здійснення агротехнічних, агролісомеліоративних, протиерозійних заходів	2013-2021 роки	Сумське обласне управління водних ресурсів	Державний бюджет	2013 р. – 0,06
						2014 р. – 0,06
						2015 р. – 0,06
						2016 р. – 0,06
						2017 р. – 0,06
						2018 р. – 0,06
						2019 р. – 0,06
						2020 р. – 0,06
						2021 р. – 0,06
		2.3 Створення (установлення) прибережних смуг вздовж річок і водойм по виконанню місцевих програм відродження малих річок і водойм	2013-2021 роки	Водокористувачі	Власні кошти водокористувачів, підприємств та інвесторів	2013 р. – 0,02
						2014 р. – 0,03
						2015 р. – 0,03
						2016 р. – 0,02
						2017 р. – 0,02
						2018 р. – 0,01

Продовження додатка 2

1	2	3	4	5	6	7
						2019 р. – 0,02
						2020 р. – 0,02
						2021 р. – 0,01
3.	Удосконалення організаційної структури водогосподарського комплексу для забезпечення захисту від шкідливої дії вод	3.1 Проведення проектно-вишукувальних робіт на об'єктах захисту від шкідливої дії вод та прибережних захисних смугах вздовж річок і водойм	2013-2021 роки	Сумське обласне управління водних ресурсів	Державний бюджет	2013 р. – 0,13
						2014 р. – 0,13
						2015 р. – 0,13
						2016 р. – 0,22
						2017 р. – 0,22
						2018 р. – 0,21
						2019 р. – 0,2
						2020 р. – 0,21
						2021 р. – 0,21
	Разом за напрямком 2				Державний бюджет	2013 р. – 3,04
						2014 р. – 4,1
						2015 р. – 4,39
						2016 р. – 4,61
						2017 р. – 6,92
						2018 р. – 5,48
						2019 р. – 5,65
						2020 р. – 6,93
						2021 р. – 7,81
					Усього по державному бюджету	48,93
					Обласний фонд ОНПС	2013 р. – 3,14
						2014 р. – 1,4
						2015 р. – 0,8
						2016 р. – 0,7
						2017 р. – 0,7
						2018 р. – 0,7
						2019 р. – 0,7
						2020 р. – 0,7
						2021 р. – 0,7

1	2	3	4	5	6	7
					Усього по обласному фонду ОНПС	9,54
					сільські, селищні бюджети	2013 р. – 0,2
						2014 р. – 0,2
						2015 р. – 0,2
						2016 р. – 0,2
						2017 р. – 0,2
						2018 р. – 0,2
					Усього по місцевих бюджетах	1,2
					Власні кошти водокористувачів, підприємств та інвесторів	2013 р. – 0,02
						2014 р. – 0,03
						2015 р. – 0,03
						2016 р. – 0,02
						2017 р. – 0,02
						2018 р. – 0,01
2019 р. – 0,02						
2020 р. – 0,02						
2021 р. – 0,01						
Усього по інших джерелах	0,18					
3. Екологічне оздоровлення басейну р. Дніпра та поліпшення якості питної води						
1.	Упорядкування споруд водовідведення на об'єктах житлово-комунального господарства, господарських об'єктах, урбанізованих територіях	1.1 Будівництво та реконструкція необхідних споруд для очищення стічних вод, що утворюються в промисловості, комунальному господарстві, інших галузях народного господарства	2013-2021 роки	Управління житлово-комунального господарства Сумської ОДА	Державний бюджет	2013 р. – 4,5
						2014 р. – 8,2
						2015 р. – 12,7
						2016 р. – 2,0
						2017 р. – 0,9
						2018 р. – 0,5
						2019 р. – 0,5
						2020 р. – 0,5
						2021 р. – 0,4

Продовження додатка 2

1	2	3	4	5	6	7
				Виконавчі комітети сільських, селищних та міських рад	сільські, селищні бюджети	2013 р. – 0,76
						2014 р. – 1,16
						2015 р. – 1,3
						2016 р. – 0,3
						2017 р. – 0,5
						2018 р. – 0,1
						2019 р. – 0,1
						2020 р. – 0,1
				Управління житлово- комунального господарства Сумської ОДА	Обласний фонд ОНПС	2013 р. – 1,0
						2014 р. – 0,04
						2015 р. – 0,04
						2016 р. – 0,24
						2017 р. – 0,04
		1.2 Будівництво та реконст- рукція систем роздільної каналізації, каналізаційних мереж і споруд на них	2013-2021 роки	Управління житлово- комунального господарства Сумської ОДА	Державний бюджет	2013 р. – 5,0
						2014 р. – 6,3
						2015 р. – 9,6
						2016 р. – 8,7
						2017 р. – 5,7
						2018 р. – 1,8
						2019 р. – 1,8
						2020 р. – 1,8
						2021 р. – 1,8
				Виконавчі комітети сільських, селищних та міських рад	сільські, селищні, міські бюджети	2013 р. – 1,5
						2014 р. – 2,4
						2015 р. – 1,2
						2016 р. – 3,0
						2017 р. – 1,8
						2018 р. – 0,5
						2019 р. – 0,4
						2020 р. – 0,4
						2021 р. – 0,4

1	2	3	4	5	6	7
				Управління житлово-комунального господарства Сумської ОДА	Обласний фонд ОНПС	2013 р. – 0,98
						2014 р. – 0,2
						2015 р. – 0,2
						2017 р. – 0,2
						2018 р. – 0,4
						2019 р. – 0,2
						2020 р. – 0,2
						2021 р. – 0,2
				Водокористувачі	Власні кошти водокористувачів, підприємств та інвесторів	2013 р. – 0,3
						2014 р. – 0,6
						2015 р. – 0,4
						2016 р. – 1,0
						2017 р. – 0,3
2.	Забезпечення екологічно безпечного функціонування водосховищ	2.1 Відтворення рибних та інших водних біоресурсів	2013-2021 роки	Водокористувачі	Власні кошти водокористувачів, підприємств та інвесторів	2013 р. – 0,1
						2014 р. – 0,1
						2015 р. – 0,1
						2016 р. – 0,1
						2017 р. – 0,1
						2018 р. – 0,1
						2019 р. – 0,1
						2020 р. – 0,1
						2021 р. – 0,1
3.	Відродження та підтримання сприятливого гідрологічного стану річок та водойм	3.1 Виконання місцевих програм відродження річок і водойм	2013-2021 роки	Виконавчі комітети сільських, селищних та міських рад	сільські, селищні, міські бюджети	2013 р. – 0,11
						2014 р. – 0,14
						2015 р. – 0,14
						2016 р. – 0,15
						2017 р. – 0,13
						2018 р. – 0,12
						2019 р. – 0,15
						2020 р. – 0,11
						2021 р. – 0,12
4.	Удосконалення нормативно-правової бази та	4.1 Наукові дослідження, проектні та проектно-	2013-2021 роки	Управління житлово-комунального господарства	Обласний фонд ОНПС	2013 р. – 0,1
						2014 р. – 0,1

1	2	3	4	5	6	7
	організаційної структури водогосподарського комплексу для забезпечення екологічного оздоровлення басейну р. Дніпро	конструкторські розроблення		Сумської ОДА		2015 р. – 0,05
						2016 р. – 0,05
						2017 р. – 0,05
						2018 р. – 0,05
						2019 р. – 0,05
						2020 р. – 0,05
						2021 р. – 0,01
		4.2 Організація і здійснення робіт з екологічної освіти, проведення наукових семінарів, організація фестивалів та інших заходів щодо пропаганди охорони навколишнього природного середовища	2013-2021 роки	Управління житлово-комунального господарства Сумської ОДА	Обласний фонд ОНПС	2013 р. – 0,01
						2014 р. – 0,01
						2015 р. – 0,01
						2016 р. – 0,01
						2017 р. – 0,01
						2018 р. – 0,01
						2019 р. – 0,01
		4.3 Розроблення планів заходів з відновлення водних об'єктів	2013-2021 роки	Сумське обласне управління водних ресурсів	Державний бюджет	2020 р. – 0,01
						2021 р. – 0,01
						2014 р. – 2,0
						2015 р. – 2,0
						2016 р. – 3,0
						2017 р. – 3,3
						2018 р. – 0,95
						2019 р. – 0,95
						2020 р. – 0,95
						2021 р. – 0,95
				Виконавчі комітети сільських, селищних та міських рад	сільські, селищні, міські бюджети	2013 р. – 1,2
						2014 р. – 2,07
						2015 р. – 2,39
						2016 р. – 3,9
						2017 р. – 3,69
						2018 р. – 0,89
						2019 р. – 0,9
						2020 р. – 0,9

Продовження додатка 2

1	2	3	4	5	6	7
				Управління житлово-комунального господарства Сумської ОДА	Обласний фонд ОНПС	2021 р. – 0,9
						2013 р. – 0,05
						2014 р. – 0,05
				Водокористувачі, землекористувачі	Власні кошти водокористувачів, підприємств та інвесторів	2013 р. – 1,32
						2014 р. – 4,35
						2015 р. – 6,72
						2016 р. – 8,42
						2017 р. – 5,18
						2018 р. – 1,65
						2019 р. – 1,6
						2020 р. – 1,6
						2021 р. – 1,6
					Державний бюджет	2013 р. – 9,5
						2014 р. – 16,5
						2015 р. – 24,3
						2016 р. – 13,7
						2017 р. – 9,9
						2018 р. – 3,25
						2019 р. – 3,25
						2020 р. – 3,25
						2021 р. – 3,15
Разом за напрямком 3					Усього по державному бюджету	86,8
					Обласний фонд ОНПС	2013 р. – 2,14
						2014 р. – 0,40
						2015 р. – 0,30
						2016 р. – 0,30
						2017 р. – 0,30
						2018 р. – 0,46
						2019 р. – 0,26
						2020 р. – 0,26
						2021 р. – 0,22

Продовження додатка 2

1	2	3	4	5	6	7
					Усього по облас- ному фонду ОНПС	4,64
					сільські, селищні, міські бюджети	2013 р. – 3,57
						2014 р. – 5,77
						2015 р. – 5,03
						2016 р. – 7,35
						2017 р. – 3,32
						2018 р. – 1,62
						2019 р. – 1,55
						2020 р. – 1,51
						2021 р. – 1,42
					Усього по місце- вих бюджетах	31,14
					Власні кошти водокористувачів, підприємств та інвесторів	2013 р. – 1,72
						2014 р. – 5,05
						2015 р. – 7,22
						2016 р. – 9,52
						2017 р. – 5,58
						2018 р. – 1,75
						2019 р. – 1,7
						2020 р. – 1,7
						2021 р. – 1,7
					Усього по інших джерелах	35,94
	Разом за Програмою				Державний бюджет	2013 р. – 24,89
						2014 р. – 33,51
						2015 р. – 42,11
						2016 р. – 32,23
						2017 р. – 30,85
						2018 р. – 23,32
						2019 р. – 24,09

Продовження додатка 2

1	2	3	4	5	6	7
						2020 р. – 26,18
						2021 р. – 27,77
					Усього по державному бюджету	264,95
					сільські, селищні, міські бюджети	2013 р. – 3,82
						2014 р. – 6,12
						2015 р. – 5,4
						2016 р. – 7,77
						2017 р. – 3,74
						2018 р. – 2,07
						2019 р. – 1,82
						2020 р. – 1,78
						2021 р. – 1,7
					Усього по місцевих бюджетах	34,22
					Обласний фонд ОНПС	2013 р. – 5,28
						2014 р. – 1,8
						2015 р. – 1,1
						2016 р. – 1,0
						2017 р. – 1,0
						2018 р. – 1,16
						2019 р. – 0,96
						2020 р. – 0,96
						2021 р. – 0,92
					Усього по обласному фонду ОНПС	14,18
					Власні кошти водокористувачів, підприємств та інвесторів	2013 р. – 2,89
						2014 р. – 6,38
						2015 р. – 7,53
						2016 р. – 9,97
						2017 р. – 5,93

Продовження додатка 2

1	2	3	4	5	6	7
						2018 р. – 2,21
						2019 р. – 2,07
						2020 р. – 2,17
						2021 р. – 2,16
					Усього по інших джерелах	41,31
					Усього передбачено коштів Програмою	354,66

Очікувані результати виконання Програми

№ з/ п	Найменування завдання	Найменування показника	Одиниця виміру	Значення показника									
				усього	у тому числі за роками								
					перший етап				другий етап				
					2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. Забезпечення розвитку меліорації земель і поліпшення екологічного стану зрошуваних та осушених угідь, управління водними ресурсами													
1.	Утримання водогосподарсько-меліоративного комплексу	Площа земель, на якій забезпечено гарантоване отримання врожаїв сільськогосподарських культур	Тис. гектарів	96,8	94,9	95,1	95,3	05,56	95,86	95,91	96,2	96,5	96,8
2.	Забезпечення сталого функціонування та екологічної безпеки меліоративних систем	Площа земель, на якій проведена реконструкція інженерної інфраструктури осушувальних систем	Тис. гектарів	1,7	0,1	0,2	0,2	0,26	0,3	0,05	0,2	0,2	0,2
		Площа земель, на якій збудовані та реконструйовані системи крапельного зрошення	Тис. гектарів	0,055	0,004	0,007	0,004	0,008	0,004	0,008	0,004	0,008	0,008
		Кількість придбаної поливної техніки	Одиниць	2	1	1							
3.	Удосконалення нормативно-правової бази та організаційної структури водогосподарського комплексу для забезпечення управління	Кількість проведених вимірювань показників якості води	Тис. одиниць	38,0	4,1	4,1	4,2	4,2	4,2	4,3	4,3	4,3	4,3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	водними ресурсами і проведення моніторингу вод												
2. Захист сільських населених пунктів і сільськогосподарських угідь від шкідливої дії вод													
1.	Будівництво, реконструкція та капітальний ремонт гідротехнічних споруд, захисних протиаводкових дамб, берегоукріплювальних споруд, розчищення та регулювання русел річок і водойм, відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану річок і водойм	Кількість збудованих, реконструйованих та відремонтованих гідротехнічних споруд	Одиниць	18	3	3	4	2	2	1	1	1	1
		Протяжність збудованих та реконструйованих берегоукріплювальних споруд	Кілометрів	5,2	0,3	0,3	0,3	0,9	0,5	0,3	0,6	1,0	1,0
		Протяжність збудованих, реконструйованих та відремонтованих захисних споруд	Кілометрів	4,4	0,5	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,7
		Протяжність розчищених та врегульованих русел річок і водойм	Кілометрів	45,4	4,5	5,1	4,0	4,4	4,7	5,2	5,1	6,0	6,4
2.	Зменшення інтенсивності поверхневого стоку	Площа урбанізованих сільських територій, на якій забудовані контурно-меліоративні системи	Тис. гектарів	66,0	7,0	7,0	8,0	7,0	8,0	8,0	7,0	7,0	7,0
		Площа, на якій заліснені прибережні захисні смуги, здійснені агротехнічні, агролісо-меліоративні, протиерозійні заходи	Гектарів	2,0	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3
		Відсоток створених (установлених) прибережних смуг вздовж річок і водойм	Відсоток	100	10	10	11	11	11	11	12	12	12

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
3.	Удосконалення організаційної структури водогосподарського комплексу для забезпечення захисту від шкідливої дії вод	Кількість проведених проектно-вишукувальних робіт	Одиниць	19	2	2	2	2	2	2	2	2	3
3. Екологічне оздоровлення басейну р. Дніпра та поліпшення якості питної води													
1.	Упорядкування споруд водовідведення на об'єктах житлово-комунального господарства, господарських об'єктах, урбанізованих територіях	Потужність очисних споруд водовідведення	Тис. куб. метрів на добу	1,87	0,12	0,3	0,3	0,25	0,2	0,3	0,1	0,1	0,2
		Протяжність збудованих та реконструйованих каналізаційних мереж водовідведення	Кілометрів	43	4	4	5	4	6	5	4	4	4
2.	Забезпечення екологічно безпечного функціонування водосховищ	Кількість вселених дво-річок рослинних та аборигенних риб	Млн. штук	1,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2
3.	Відродження та підтримання сприятливого гідрологічного стану річок та водойм	Відсоток створених (установлених) прибережних смуг вздовж річок і водойм	Відсоток	100	11	11	11	11	11	11	11	11	12
4.	Удосконалення нормативно-правової бази та організаційної структури водогосподарського комплексу для забезпечення екологічного оздоровлення басейну р. Дніпро	Кількість проведених науково-дослідних робіт	Одиниць	4	1		1			1	1		
		Кількість розроблених проектів	Одиниць	4		1			1			1	1
		Кількість здійснених просвітницьких та інформаційних заходів	Одиниць	10	1	2	1	1	1	1	1	1	1

Продовження додатка 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
		Кількість розроблених планів заходів з відновлення водних об'єктів	Одиниць	4			1	1	1		1		

Реконструкція інженерної інфраструктури осушувальних систем

№ з/п	Найменування та місцезнаходження системи	План та джерела фінансування по роках у відповідності до рівня об'єкту, млн. гривень																	
		I етап												II етап					
		2013 рік			2014 рік			2015 рік			2016 рік			2017 рік			2018-2021 роки		
		Державний бюджет	Місцеві бюджети	Інші кошти	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Інші кошти	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Інші кошти	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Інші кошти	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Інші кошти	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Інші кошти
1.	Осушувальна система «Псел-Межирич» Лебе- динського району	0,1	0,05	0,05	0,25	0,15	0,1											0,25	0,25
2.	Осушувальна система «Молч» Путивльського району							0,35	0,17	0,18								0,27	0,25
3.	Осушувальна система «Ретік» Кролевецького району										0,45	0,22	0,23					0,27	0,25
4.	Осушувальна система «Гнилиця» Конотопсь- кого району													0,05	0,22	0,23		0,28	0,25
	Разом	0,1	0,05	0,05	0,25	0,15	0,1	0,35	0,17	0,18	0,45	0,22	0,23	0,05	0,22	0,23	-	1,07	1,0
		Разом по I етапу:												Разом по II етапу:					
		Державний бюджет – 1,15												Державний бюджет – 0,05					
		Місцеві бюджети (сільські, селищні) – 0,59												Місцеві бюджети (сільські, селищні) – 1,29					
		Інші кошти (власні кошти водокористувачів та інвесторів) – 0,56												Інші кошти (власні кошти водокористувачів та інвесторів) – 1,23					

Будівництво та реконструкція системи крапельного зрошення

№ з/п	Назва суб'єкту господарювання та місцезнаходження	Назва заходу	Площа, на якій збудуються системи крапельного зрошення, гектарів	План фінансування за рахунок коштів суб'єктів господарювання по роках, млн. гривень								
				І етап				ІІ етап				
				2013 рік	2014 рік	2015 рік	2016 рік	2017 рік	2018 рік	2019 рік	2020 рік	2021 рік
1.	с. Великий Самбір, Конотопський район, ПСП «Мир»	будівництво	11	0,1	0,2							
2.	с. Боковенька, Лебединський район, ПП Дерев'янчук	будівництво	12					0,1	0,2			
3.	с. Ревки, Лебединський район, ТОВ «Сумська агросервісна компанія»	будівництво	20							0,1	0,2	0,2
4.	Хмелівська сільська рада, Роменський район, ФОП «Самохвалов»	будівництво	12			0,1	0,2					
	Разом		55	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2
				Разом по І етапу:				Разом по ІІ етапу:				
				Інші кошти (власні кошти водокористувачів та інвесторів) – 0,6				Інші кошти (власні кошти водокористувачів та інвесторів) – 0,8				

Придбання сучасної поливної техніки

Назва суб'єкту господарювання та місцезнаходження	Кількість обладнання, одиниць	План фінансування за рахунок коштів суб'єктів господарювання по роках, млн. гривень								
		I етап				II етап				
		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
с. Сакуниха, Недригайлівський район, ТОВ "Агро-бізнес ТСК" (центральна садиба)	Дві стандартні дощувальні системи марки T – L	1,0	1,0							
Разом	2	1,0	1,0	-	-	-	-	-	-	-
		Разом по I етапу:				Разом по II етапу:				
		Інші кошти(власні кошти водокористувачів та інвесторів) – 2,0				Інші кошти (власні кошти водокористувачів та інвесторів) –				

Будівництво, реконструкція та капітальний ремонт гідротехнічних споруд

№ з/п	Найменування та місцезнаходження будови	План та джерела фінансування по роках у відповідності до рівня об'єкту, млн. гривень											
		I етап								II етап			
		2013 рік		2014 рік		2015 рік		2016 рік		2017 рік		2018-2021 роки	
		Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.	Поліпшення технічного стану шлюзу-регулятора РТ 100 на К1-12 для регулювання рівнів води в р. Куколка на території Вирівської сільської ради Конотопського району				0,1								
2.	Поліпшення технічного стану шлюзу-регулятора РТП 150 на К1 для регулювання рівнів води в р. Куколка на території Попівської сільської ради Конотопського району				0,1								
3.	Будівництво регулюючої споруди для регулювання рівнів води в р. Гнилиця МК ПК 55+00 на території Козачанської сільської ради Конотопського району						0,1						
4.	Улаштування шандорів на шлюзу №1 МК осушувальної системи «Куколка» на території Вирівської сільської ради Конотопського району						0,05						
5.	Поліпшення технічного стану водоскидної споруди та земляної греблі в с. Тернівка Конотопського району								0,1				
6.	Капітальний ремонт шлюзу-регулятора на р. Куколка в с. Попівка Конотопського району						0,05						

Продовження таблиці № 4/5.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
7.	Поліпшення технічного стану гідротехнічної споруди для регулювання рівнів води в р. Реть на території Обтівської сільської ради Кролевецького району						0,05						
8.	Будівництво водопідпірної споруди для регулювання рівнів води в р. Клевень біля с. Камінь Кролевецького району								0,1	0,3			
9.	Будівництво водорегулюючої споруди на р. Сейм Кролевецького району									1,3			
10.	Покращення технічного стану шлюза-регулятора для регулювання рівнів води в р. Терн Недригайлівського району												0,3
11.	Капітальний ремонт гідротехнічної споруди в с. Козаче на території Козаченської сільської ради Путивльського району				0,1								
12.	Капітальний ремонт гідротехнічної споруди в с. Ширяєве на території Князівської сільської ради Путивльського району						0,05						
13.	Капітальний ремонт гідротехнічної споруди в с. Князівка на території Князівської сільської ради Путивльського району										0,05		0,05
14.	Капітальний ремонт гідротехнічної споруди в с. Рудневе Путивльського району										0,05		0,05
15.	Капітальний ремонт гідротехнічної споруди в с. Бобіне Путивльського району										0,05		0,05
16.	Реконструкція гідротехнічної споруди ставу в с. Біловоди Сумського району										0,05		0,15
17.	Капітальний ремонт гідротехнічної споруди в с. Туранівка Ямпільського району												0,2
18.	Поліпшення технічного стану та благоустрою водойми в с. Пигорівка Середино-Будського району		0,1										
19.	Покращення технічного стану гідроспоруди та дамби водосховища «Гвинтове» в с. Коновалове Буринського району		0,95										
20.	Поліпшення технічного стану гідроспоруди та дамби на		0,3										

	водному об'єкті в с. Шпотівка Конотопського району											
21.	Поліпшення технічного стану та благоустрою водойми по вул. Винниця в м. Шостка		0,5									
	Разом		1,85		0,3		0,3		0,2	1,6	0,2	0,8
				Разом по I етапу:						Разом по II етапу:		
				Державний бюджет –						Державний бюджет – 1,6		
				Обласний фонд ОНПС – 2,65						Обласний фонд ОНПС – 1,0		

Боротьба зі шкідливою дією вод за рахунок будівництва та реконструкції берегоукріплювальних споруд

№ з/п	Найменування та місцезнаходження будови	План та джерела фінансування по роках у відповідності до рівня об'єкту, млн. гривень											
		І етап								ІІ етап			
		2013 рік		2014 рік		2015 рік		2016 рік		2017 рік		2018-2021 роки	
		Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.	Капітальний ремонт дамби в зв'язку зі шкідливою дією вод р. Чаша в м. Буринь				0,3								
2.	Будівництво берегоукріплювальних споруд біля с. Грушівка Краснопільського району в зв'язку зі шкідливою дією					0,23	0,1						
3.	Боротьба зі шкідливою дією вод ставу ремзаводу м. Кролевець			0,49	0,1		0,1						
4.	Берегоукріплювальні роботи вздовж р. Псел в районі Бобровського шлюзу-регулятора Лебединського району в зв'язку зі шкідливою дією					0,4		0,6					
5.	Капітальний ремонт дамби на р. Охтирка в с. Веселий Гай Височанської сільської ради Охтирського району в зв'язку зі шкідливою дією									0,6			
6.	Капітальний ремонт дамби на водному об'єкті в с. Чупахівка Охтирського району в зв'язку зі шкідливою дією							0,2	0,2		0,2		

Продовження таблиці № 5/5.2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
7.	Берегоукріплювальні роботи вздовж р. Ворскла в районі Куземинського шлюзу-регулятора Охтирського району в зв'язку зі шкідливою дією									0,6			0,2
8.	Берегоукріплювальні роботи вздовж р. Сейм поблизу с. Горки Путивльського району в зв'язку зі шкідливою дією											6,07	0,6
9.	Берегоукріплювальні роботи на Боромлянському водосховищі Тростянецького району в зв'язку зі шкідливою дією	0,4											
10.	Капітальний ремонт гідротехнічних споруд у зв'язку зі шкідливою дією вод р. Гусинка біля с. Пологи Охтирського району		0,43										
	Разом	0,4	0,43	0,49	0,4	0,63	0,2	0,8	0,2	1,2	0,2	6,07	0,8
		Разом по I етапу:								Разом по II етапу:			
		Державний бюджет – 2,32								Державний бюджет – 7,27			
		Обласний фонд ОНПС – 1,23								Обласний фонд ОНПС – 1,0			

Будівництво, реконструкція та капітальний ремонт захисних протипаводкових дамб

№ з/п	Найменування та місцезнаходження будови	План та джерела фінансування по роках у відповідності до рівня об'єкту, млн. гривень											
		І етап								ІІ етап			
		2013 рік		2014 рік		2015 рік		2016 рік		2017 рік		2018-2021 роки	
		Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС
1.	Путивльський район	0,35		0,21	0,05	0,23	0,05	0,21		0,05		0,15	
2.	Глухівський район			0,16	0,05	0,13					0,05		
3.	Кролевецький район	0,1		0,08	0,05	0,1							0,05
4.	Середино-Будський район							0,03	0,05	0,4	0,05	0,43	
5.	Конотопський район			0,16	0,05	0,16	0,05						
6.	Великописарівський район							0,07				0,19	0,15
7.	Лебединський район							0,14	0,05			0,29	
8.	Реконструкція протипаводкових дамб та гідротехнічних споруд в с. Чапліївка Шосткинського району											0,7	0,1
9.	Реконструкція протипаводкової дамби в с. Микитівка Ямпільського району											0,7	0,1
	Разом	0,45		0,61	0,2	0,62	0,1	0,45	0,1	0,45	0,1	2,46	0,4
		Разом по І етапу:								Разом по ІІ етапу:			
		Державний бюджет – 2,13								Державний бюджет – 2,91			
		Обласний фонд ОНПС – 0,4								Обласний фонд ОНПС – 0,5			

**Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану річок і водойм,
розчищення та регулювання русел річок та водотоків**

№ з/п	Найменування та місцезнаходження будови	План та джерела фінансування по роках у відповідності до рівня об'єкту, млн. гривень											
		І етап								ІІ етап			
		2013 рік		2014 рік		2015 рік		2016 рік		2017 рік		2018-2021 роки	
		Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Обласний фонд ОНПС
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.	Розчистка р. Вир на території Білопільського району											2,0	
2.	Розчистка р. Крига на території Білопільського району											2,0	
3.	Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану р. Клевень на території Глухівського району	0,5		0,3									
4.	Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану р. Сироватка на території Краснопільського району					0,3		0,3					
5.	Розчищення витоку та русла р. Малий Ромен на території				0,1	0,2							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	Конотопського району												
6.	Поліпшення технічного стану та благоустрою водойм в с. Соснівка Конотопського району								0,1		0,1		
7.	Поліпшення технічного стану та благоустрою водойм в с. Юрівка Конотопського району												0,2
8.	Поліпшення технічного стану та благоустрою водойм в с. Дубов'язівка Конотопського району								0,1		0,1		
9.	Поліпшення технічного стану та благоустрою водойм в с. В'язове Конотопського району												0,2
10.	Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану р. Куколка на території Конотопського району	0,2		0,5									
11.	Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану р. Ромен на території Конотопського району	0,4	0,3	0,5		0,37		0,3					
12.	Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану річок Свідня, Калище, Добра вода та Рудка Кролевецького району									1,5			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
13.	Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану річки Реть на території Обтівської сільської ради Кролевецького району					0,3		0,3					
14.	Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану річки Реть на території Гружчанської сільської ради Кролевецького району							0,4		0,5			
15.	Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану р. Клевень на території Кролевецького району				0,4								
16.	Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану р. Вільшанка на території Лебединського району											3,2	
17.	Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану р. Терн на території Недригайлівського району					0,4		0,4		0,4			
18.	Регулювання русла р. Охтирка на території Височанської сільської ради Охтирського району											1,4	
19.	Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану			0,6		0,3		0,3					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	р. Клевень на території Путивльського району												
20.	Розчищення русла р. Горна на території Юр'ївської сільської ради Путивльського району											0,8	
21.	Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану водойми в с. Стара Шарпівка Путивльського району												0,2
22.	Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану р. Звань Путивльського району			0,3		0,3							
23.	Розчистка р. Бобрик на території Середино-Будського району					0,5		0,4					
24.	Розчистка струмка, безіменного з ліквідацією підтоплення в с. Мар'ївка Сумського району												0,2
25.	Розчистка струмка безіменного з ліквідацією підтоплення в с. Вербове Сумського району						0,2						
26.	Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану р. Боромля Тростянецького району	0,22											
27.	Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану р. Івотка Шосткинського району											3,0	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
28.	Розчищення русла р. Шостка на території Гамаліївської, Собичівської, Макіївської, Богданівської, Ковтунівської сільських рад Шосткинського району											2,57	
29.	Розчищення русла р. Осота на території Воронізької селищної ради Шосткинського району									0,31		0,5	
30.	Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану р. Івотка Ямпільського району	0,4	0,26	0,33									
31.	Регулювання русла р. Свеса Ямпільського району							0,4		0,4			
32.	Будівництво водопідпірної споруди біля с. Камінь Кролевецького району для Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму р. Клевень		0,3										
	Разом	1,72	0,86	2,53	0,5	2,67	0,2	2,8	0,2	3,11	0,2	15,47	0,8
		Разом по I етапу:								Разом по II етапу:			
		Державний бюджет – 9,72								Державний бюджет – 18,58			
		Обласний фонд ОНПС – 1,76								Обласний фонд ОНПС – 1,0			

Будівництво контурно-меліоративних систем на водозборах, систем відведення води з урбанізованих сільських територій

№ з/п	Місцезнаходження	План та джерела фінансування по роках у відповідності до рівня об'єкту, тис. гривень											
		І етап								ІІ етап			
		2013 рік		2014 рік		2015 рік		2016 рік		2017 рік		2018-2021 роки	
		Державний бюджет	Місцеві бюджети	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Державний бюджет	Місцеві бюджети
1.	Білопільський район	0,28											
2.	Великописарівський район					0,28							
3.	Конотопський район											0,2	
4.	Краснопільський район											0,2	
5.	Кролевецький район			0,28									
6.	Лебединський район											0,2	
7.	Липоводолинський район						0,2						
8.	Недригайлівський район							0,28					
9.	Охтирський район		0,2										
10.	Путивльський район				0,2								
11.	Роменський район								0,2				
12.	Сумський район									0,28			
13.	Тростянецький район										0,2		
14.	Шосткинський район											0,2	0,2
	Разом	0,28	0,2	0,28	0,2	0,28	0,2	0,28	0,2	0,28	0,2	0,8	0,2
		Разом по І етапу:								Разом по ІІ етапу:			
		Державний бюджет – 1,12								Державний бюджет – 1,08			
		Місцеві бюджети (сільські, селищні) – 0,8								Місцеві бюджети (сільські, селищні) – 0,4			

**Заліснення прибережних захисних смуг, здійснення агротехнічних,
агролісомеліоративних, протиерозійних заходів**

№ з/п	Місцезнаходження	Необхідні кошти для фінансування заходу з державного бюджету, млн. гривень								
		І етап				ІІ етап				
		2013 рік	2014 рік	2015 рік	2016 рік	2017 рік	2018 рік	2019 рік	2020 рік	2021 рік
1.	Білопільський район			0,02	0,03					
2.	Буринський район						0,03	0,01	0,03	
3.	Конотопський район				0,03	0,02				
4.	Лебединський район								0,03	0,06
5.	Липоводолинський район	0,03	0,02							
6.	Охтирський район			0,04						
7.	Роменський район	0,03	0,04							
8.	Сумський район						0,01	0,05		
9.	Тростянецький район					0,04	0,02			
	Разом	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
		Разом по І етапу:				Разом по ІІ етапу:				
		Державний бюджет – 0,24				Державний бюджет – 0,3				

**Створення (установлення) прибережних смуг вздовж річок і водойм
по виконанню місцевих програм відродження малих річок і водойм**

№ з/п	Місцезнаходження	Необхідні кошти для фінансування заходу з інших джерел, млн. гривень								
		I етап				II етап				
		2013 рік	2014 рік	2015 рік	2016 рік	2017 рік	2018 рік	2019 рік	2020 рік	2021 рік
1.	Білопільський район				0,01					
2.	Буринський район								0,01	
3.	Великописарівський район					0,01				
4.	Глухівський район	0,01								
5.	Конотопський район							0,01		
6.	Краснопільський район		0,01							
7.	Кролевецький район							0,01		
8.	Лебединський район								0,01	
9.	Липоводолинський район	0,01								
10.	Недригайлівський район			0,01						
11.	Охтирський район					0,01				
12.	Путівльський район									0,01
13.	Роменський район		0,01							
14.	Середино-Будський район			0,01						
15.	Сумський район				0,01					
16.	Тростянецький район						0,01			
17.	Шосткинський район		0,01							
18.	Ямпільський район			0,01						
	Разом	0,02	0,03	0,03	0,02	0,02	0,01	0,02	0,02	0,01
		Разом по I етапу:				Разом по II етапу:				
		Інші кошти (власні кошти водокористувачів та інвесторів) – 0,1				Інші кошти (власні кошти водокористувачів та інвесторів) – 0,08				

Будівництво та реконструкція необхідних споруд для очищення стічних вод, що утворюються в промисловості, комунальному господарстві, інших галузях народного господарства

№ з/п	Найменування та місцезнаходження будови	План та джерела фінансування по роках у відповідності до рівня об'єкту, млн. гривень																	
		І етап												ІІ етап					
		2013 рік			2014 рік			2015 рік			2016 рік			2017 рік			2018-2021 роки		
		Державний бюджет	Місцеві бюджети	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Обласний фонд ОНПС	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Обласний фонд ОНПС
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1.	Будівництво системи знезалізнання і демангації води в м. Буринь				1,4	0,3		1,4	0,7										
2.	Будівництво системи знезараження води гіпохлоритом натрію в м. Буринь		0,16			0,16													
3.	Будівництво очисних споруд по системі «Біоплато» в смт Велика Писарівка																		
4.	Будівництво очисних споруд в смт Краснопілля				1,5			1,5											
5.	Реконструкція загальноміських очисних споруд в м. Лебедин	1,4	0,2		0,5														

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
6.	Реконструкція очисних споруд в мікрорайоні «Черемушки» м. Лебедин							0,7	0,1										
7.	Реконструкція очисних споруд в смт Липова Долина										2,0		0,24						
8.	Реконструкція центральних очисних споруд в смт Недригайлів						0,04	0,5		0,04									
9.	Реконструкція очисних споруд в м. Охтирка	2,0			2,0			2,9											
10.	Реконструкція очисних споруд в с. Новослобідське Путивльського району	0,3			0,8			0,7											
11.	Реконструкція очисних споруд в м. Ромни	0,8	0,4		1,0	0,4													
12.	Реконструкція очисних споруд в м. Тростянець													0,9		0,04	0,9		
13.	Будівництво системи попередньої очистки поверхневих зливових та талих вод в м. Шостка					0,3			0,5			0,3			0,5			0,1	
14.	Реконструкція очисних споруд в смт Вороніж Шосткинського району			1,0															
15.	Реконструкція очисних споруд в с. Миронівка Шосткинського району				1,0														
16.	Реконструкція локальних очисних споруд на території Клишківської сільської ради Шосткинського району																0,5	0,1	
17.	Реконструкція очисних споруд на території Гамаліївської сільської ради							5,0											

Продовження таблиці № 11/5.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	Шосткинського району																		
18.	Реконструкція локальних очисних споруд на території Ображіївської сільської ради Шосткинського району																0,5	0,1	
	Разом	4,5	0,76	1,0	8,2	1,16	0,04	12,7	1,3	0,04	2,0	0,3	0,24	0,9	0,5	0,04	1,9	0,3	
		Разом по I етапу:												Разом по II етапу:					
		Державний бюджет – 27,4												Державний бюджет – 0,04					
		Місцеві бюджети (сільські, селищні)– 3,52												Місцеві бюджети (сільські, селищні) – 0,8					
		Обласний фонд ОНПС – 1,32												Обласний фонд ОНПС – 0,04					

Будівництво та реконструкція систем роздільної каналізації, каналізаційних мереж і споруд на них

№ з/п	Найменування та місцезнаходження будови	План та джерела фінансування по роках у відповідності до рівня об'єкту, млн. гривень.																							
		І етап																ІІ етап							
		2013 рік				2014 рік				2015 рік				2016 рік				2017 рік				2018-2021 роки			
		Державний бюджет	Місцеві бюджети	Обласний фонд ОНПС	Інші джерела	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Обласний фонд ОНПС	Інші джерела	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Обласний фонд ОНПС	Інші джерела	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Обласний фонд ОНПС	Інші джерела	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Обласний фонд ОНПС	Інші джерела	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Обласний фонд ОНПС	Інші джерела
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
1.	Реконструкція КНС і напірного каналізаційного колектору в м. Білопілля	2,2																							
2.	Будівництво каналізаційної системи в м. Буринь					0,1	0,2		0,1	0,1	0,1		0,1												
3.	Реконструкція КНС №1 з провадженням технології нітрифікації/денітрифікації в м. Буринь									0,8	0,1		0,1	0,8	0,1		0,3	0,8	0,2					0,2	
4.	Реконструкція КНС №2 з провадженням технології нітрифікації/денітрифікації в м. Буринь													0,8	0,2		0,2	1,3	0,2		0,3			0,2	
5.	Будівництво каналізаційних мереж водовідведення в смт Велика Писарівка						0,2				0,2				0,2				0,2				0,6	0,2	

Продовження таблиці № 12/5.3

Продовження таблиці № 12/3.3																										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
6.	Реконструкція каналізаційного напірного колектору в м. Глухів									0,4			0,2	0,4			0,3									
7.	Будівництво каналізаційних мереж водовідведення в смт Краснопілля									5,0																
8.	Реконструкція двох КНС в м. Кролевець													0,2	0,1			1,2	0,2							
9.	Реконструкція каналізаційного колектору в м. Кролевець					0,9	0,1																			
10.	Реконструкція самотісного та напірного каналізаційних колекторів, КНС в м. Лебедин	0,5	0,3			1,4	0,4			0,4	0,1			1,8	0,3		0,2									
11.	Реконструкція системи водовідведення КНС в с. Малий Вистороп Лебединського району			0,3			0,2	0,2				0,2														
12.	Реконструкція каналізаційних колекторів в м. Охтирка		0,3			1,4				1,5																
13.	Реконструкція каналізаційних мереж водовідведення в с. Новослобідське Путивльського району					0,3				0,5																
14.	Будівництво каналізаційного напірного колектору з КНС в мікрорайоні «Кубер» в м. Путивль	2,3																								
15.	Будівництво каналізаційних мереж в м. Ромни									0,7	0,3			4,7	1,9			2,4	1,0	0,2		2,5	1,0	0,2		

Продовження таблиці № 12/5.3

Продовження таблиці № 12/3.3																										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
16.	Реконструкція КНС в смт. Хотинь Сумського району		0,05	0,08																						
17.	Реконструкція КНС на території Червоненської сільської ради Сумського району		0,15	0,6																						
18.	Реконструкція каналізаційних мереж водовідведення в м. Тростянець																					4,2		0,2		
19.	Реконструкція самопливного каналізаційного колектору в м. Шостка		0,2				0,3				0,3				0,2											
20.	Реконструкція КНС з заміною обладнання в м. Шостка		0,5		0,3		1,0		0,5																	
21.	Реконструкція системи водовідведення в смт. Вороніж Шосткинського району					2,2																				
22.	Реконструкція мереж водовідведення в с. Чапліївка Шосткинського району																					0,5	0,1			
23.	Реконструкція мереж водовідведення Собичівської сільської ради Шосткинського району										0,2	0,1														
	Разом	5,0	1,5	0,98	0,3	6,3	2,4	0,2	0,6	9,6	1,2	0,2	0,4	8,7	3,0		1,0	5,7	1,8	0,2	0,3	7,2	1,7	1,0		
		Разом по I етапу:																Разом по II етапу:								
		Державний бюджет – 29,6																Державний бюджет – 12,9								
		Місцеві бюджети (сільські, селищні)– 8,1																Місцеві бюджети – 3,5								
		Обласний фонд ОНПС – 1,38																Обласний фонд ОНПС – 1,2								
		Інші кошти (власні кошти водокористувачів та інвесторів)– 2,3																Інші кошти – 0,3								

**Створення (установлення) прибережних смуг вздовж річок і водойм
по виконанню місцевих програм відродження малих річок і водойм**

№ з/п	Місцезнаходження	Площа прибережних захисних смуг, яку необхідно встановити та винести в натуру, гектарів	Необхідні кошти для фінансування заходу з місцевих джерел, млн. гривень									
			І етап					ІІ етап				
			всього	2013 рік	2014 рік	2015 рік	2016 рік	2017 рік	2018 рік	2019 рік	2020 рік	2021 рік
1.	Білопільський район	2850	0,08				0,08					
2.	Буринський район	540	0,03								0,03	
3.	Великописарівський район	1830	0,06					0,06				
4.	Глухівський район	2724	0,08	0,08								
5.	Конотопський район	2765	0,08							0,08		
6.	Краснопільський район	1700	0,05		0,05							
7.	Кролевецький район	2042	0,07							0,07		
8.	Лебединський район	2619	0,08								0,08	
9.	Липоводолинський район	584	0,03	0,03								
10.	Недригайлівський район	2966	0,08			0,08						
11.	Охтирський район	2704	0,07					0,07				
12.	Путівльський район	3631	0,12									0,12
13.	Роменський район	729	0,04		0,04							
14.	Середино-Будський район	-	-									
15.	Сумський район	2667	0,07				0,07					
16.	Тростянецький район	3631	0,12						0,12			
17.	Шосткинський район	919	0,05		0,05							
18.	Ямпільський район	1394	0,06			0,06						
	Разом	37153	1,17	0,11	0,14	0,14	0,15	0,13	0,12	0,15	0,11	0,12
				Разом по І етапу:				Разом по ІІ етапу:				
				Місцеві бюджети (сільські, селищні) – 0,54				Місцеві бюджети (сільські, селищні) – 0,63				

Розроблення планів заходів з відновлення водних об'єктів

№ з/п	Найменування та місцезнаходження	План та джерела фінансування по роках у відповідності до рівня об'єкту, млн. гривень																							
		І етап																ІІ етап							
		2013 рік				2014 рік				2015 рік				2016 рік				2017 рік				2018-2021 роки			
		Державний бюджет	Місцеві бюджети	Обласний фонд ОНПС	Інші джерела	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Обласний фонд ОНПС	Інші джерела	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Обласний фонд ОНПС	Інші джерела	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Обласний фонд ОНПС	Інші джерела	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Обласний фонд ОНПС	Інші джерела	Державний бюджет	Місцеві бюджети	Обласний фонд ОНПС	Інші джерела
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму р. Псел у межах м. Суми																									
1.	Наукові дослідження щодо вивчення питання з водо-забезпеченості р. Псел притоками малих річок та їх зарегульованості			0,05																					
2.	Наукові дослідження, проектні розроблення щодо будівництва проти-ерозійних, берегозакріплювальних, проти-зсувних споруд з метою припинення розростання ярів на правому березі р. Псел в районі вул. Тополянська						0,05	0,05	0,03																

Продовження таблиці 14/5.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
3.	Практичне виконання передбачених проектом заходів										1,0		2,0	3,0	0,5		1,5								
4.	Відновлення гідрологічного режиму р. Псел шляхом розчищення її русла від наносів у відповідності з розробленою проектною документацією				1,0				4,0				4,0				4,0				4,0				4,0
5.	Наукові дослідження щодо вивчення питання з водо-забезпеченості малих річок Сумка і Стрілка						0,05																		
6.	Наукові дослідження та проектні розроблення щодо відновлення гідрологічного режиму річок Сумка і Стрілка										0,04														
7.	Практичне виконання передбачених проектом заходів														2,0		2,0								
8.	Проведення лісомеліоративних заходів на відновлених ділянках середньої та малих річок																		0,05						0,1
9.	Упорядкування територій рекреаційних зон та зон відпочинку вздовж річок																		0,04						0,2
10.	Проведення заходів на міських очисних спорудах щодо зниження забруднення вод р. Псел недостатньо очищеними про-		0,8		0,3				0,3				0,4				0,4				0,4				1,6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	мислово-господарськими стоками																								
11.	Проведення санітарних та інших заходів, спрямованих на запобігання забрудненню, засміченню акваторії та прибережних захисних смуг річок міста		0,3				0,3				0,3				0,3				0,4				0,4		
12.	Започаткування та проведення Дня р. Псел				0,02				0,02				0,02				0,02				0,02				0,02
Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму річок та водойм у межах м. Охтирка																									
1.	Наукові дослідження та проектні розроблення з відновлення озера Ігнатенкове на території м. Охтирка		0,1																						
2.	Впровадження заходів та практичне втілення проекту стабілізації екосистеми озера Ігнатенкове з урахуванням його функції як елементу технологічної схеми доочищення стоків з міських очисних споруд					2,0	1,5			2,0	1,0														
3.	Проектні розроблення щодо відновлення гідрологічного режиму р. Охтирка в межах м. Охтирка														0,05										
4.	Практичне виконання передбачених проектом заходів																	3,0	1,0			3,0	0,1		

Продовження таблиці 14/5.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
5.	Винесення в натуру прибережних захисних смуг на відновлених ділянках річки та озера														1,0				2,0				2,0		
6.	Проведення лісомеліоративних заходів на відновлених ділянках річки та озера																		0,05				0,05		
7.	Упорядкування територій рекреаційних зон та зон відпочинку																		0,05				0,05		
Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму р. Хорол у межах смт Липова Долина																									
1.	Наукові дослідження щодо водозабезпеченості р. Хорол						0,09																		
2.	Наукові дослідження та проектні розроблення щодо відновлення гідрологічного режиму р. Хорол у межах смт Липова Долина						0,03																		
3.	Практичне виконання передбачених проектом заходів												0,3				0,5				0,5				
4.	Винесення в натуру прибережних захисних смуг на відновлених ділянках р. Хорол																		0,05						
5.	Проведення лісомеліоративних заходів на відновлених ділянках річки																						0,03		
6.	Упорядкування територій рекреаційних зон та зон відпочинку																								0,03

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
Відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму р. Сула в межах басейну																									
1.	Наукові дослідження щодо зарегульованості малих річок						0,05																		
2.	Обстеження гідротехнічних споруд водосховищ, що розташовані в басейні р. Сула										0,05														
3.	Проектні розроблення документації щодо покращення технічного стану гідроспоруд водосховищ														0,05										
4.	Практичне виконання передбачених проектом заходів																	0,3			0,2	0,8			0,4
5.	Винесення в натуру прибережних захисних смуг малих річок та водосховищ																		0,05				0,06		
6.	Проведення лісомеліоративних заходів вдовж малих річок та навколо водосховищ																				0,06				0,1
	Разом		1,2	0,05	1,32	2,0	2,07	0,05	4,35	2,0	2,39		6,72	3,0	3,9		8,42	3,3	3,69		5,18	3,8	3,59		6,45
		Разом по I етапу:																Разом по II етапу:							
		Державний бюджет – 7,0																Державний бюджет – 7,1							
		Місцеві бюджети (сільські, селищні) – 9,56																Місцеві бюджети – 7,28							
		Обласний фонд ОНПС – 0,1																Обласний фонд ОНПС – 0							
		Інші кошти (власні кошти водокористувачів, підприємств та інвесторів) – 20,81																Інші кошти – 11,63							

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

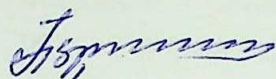
до проекту рішення обласної ради з питання

Про Регіональну програму розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року

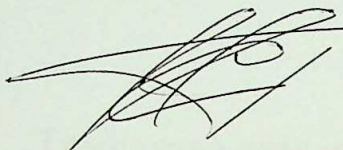
Проект поданий: головою Сумської облдержадміністрації

Підстава для постановки питання: статті 43 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні"

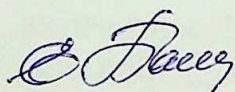
Погоджено:



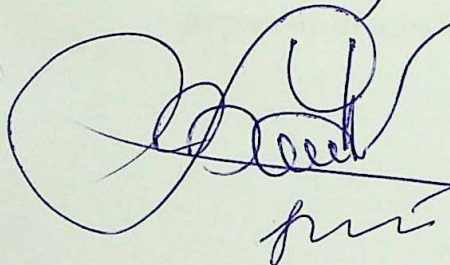
Перебийніс В.В. – в.о. начальника Сумського обласного управління водних ресурсів



Слизький С.М. – заступник голови Сумської обласної державної адміністрації

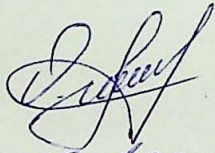


із застереженнями
Батраченко О.Г. – в.о. директора Департаменту фінансів Сумської обласної державної адміністрації

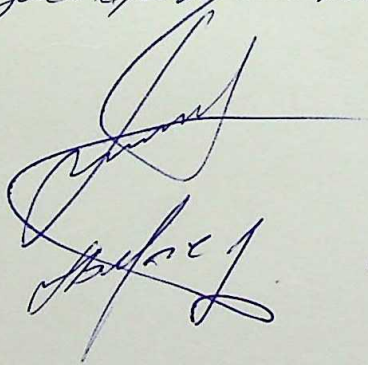


Войтенко М.Г. – начальник управління житлово-комунального господарства Сумської обласної державної адміністрації

Козирева О.В. – в.о. начальника відділу аналізу обласних програм та бюджету виконавчого апарату обласної ради

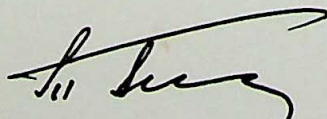


із застереженнями
Мезенцева О.П. – заступник начальника відділу правового забезпечення та кадрової роботи виконавчого апарату обласної ради



Токар В.М. – голова постійної комісії обласної ради з питань земельних та водних ресурсів, використання надр, екології, довкілля та лісового господарства

Коновалов О.О. – голова постійної комісії обласної ради з питань бюджету, соціально-економічного розвитку та інвестиційної політики



Толбатов В.М. – заступник голови обласної ради

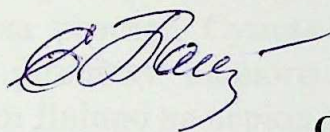
Зауваження та пропозиції до проекту рішення: Програма має бути виконана до переліку програм, передбачених Програмою соціально-економічного розвитку до фінансування, а також її заходи мають бути передбачені у кошторисі витрат та мови фінансово-економічних заходів обласного фонду ОНПС

**Застереження до проекту рішення обласної ради
«Про Регіональну програму розвитку водного господарства та
екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року»**

Департамент фінансів проаналізував запропонований проект рішення сесії обласної ради «Про Регіональну програму розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року» (далі – Програма) та висловлює застереження з наступних мотивів.

Заходи «Регіональної програми розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року» відповідають тематиці «Комплексної програми охорони навколишнього природного середовища Сумської області до 2015 року», а тому вважає за доцільне включити Програму до переліку регіональних програм, які реалізуються в рамках вищезазначеної Комплексної програми.

Тимчасово виконуючий обов'язки
директора Департаменту
фінансів Сумської обласної
державної адміністрації



О.Г.Батраченко

**СУМСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ**

пл. Незалежності, 2, м. Суми, 40000, тел. (0542) 60-77-55, факс 63-18-16

E-mail: mail@state-gov.sumy.ua Код ЄДРПОУ 14005581

29.07.2013 № 01-36/5188 На № _____ Від _____

**Голові Сумської обласної ради
Михайленку Г. В.**

**Про внесення питання
на розгляд обласної ради**

Шановний Геннадію Володимировичу!

Відповідно до статей 13, 34 Закону України «Про місцеві державні адміністрації» просимо Вас внести на розгляд Сумської обласної ради питання «Про Регіональну програму розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року».

З повагою

**Тимчасово виконуючий обов'язки
голови Сумської обласної
державної адміністрації**

В.І.Чернявський

Афанасієва 27 60 92
Бузова

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ

Вх. № 07-909/01-21
"30" липня 2013р.



**СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ШОСТЕ СКЛИКАННЯ**

**ПОСТІЙНА КОМІСІЯ
З ПИТАНЬ ЗЕМЕЛЬНИХ ТА ВОДНИХ РЕСУРСІВ,
ВИКОРИСТАННЯ НАДР, ЕКОЛОГІЇ,
ДОВКІЛЛЯ ТА ЛІСОВОГО ГОСПОДАРСТВА**

**Витяг з протоколу
засідання постійної комісії обласної ради**

м.Суми

13 серпня 2013 року

Присутні 8 депутатів з 11 обраних

Присутні депутати: Токар В.М., Слизький С.М., Федченко В.І., Хомутіннік С.П., Голіус М.С., Парамошкін О.Т., Мірошніченко М.В., Чигринець В.П..

Головував: Токар Володимир Миколайович – голова постійної комісії з питань земельних та водних ресурсів, використання надр, екології, довкілля та лісового господарства.

1. Про регіональну Програму розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення річки Дніпро на період до 2021 року.

Слухали: Гордійко О.П., начальника обласного управління водних ресурсів, який поінформував про те, що фахівцями управління підготовлена Програма розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення річки Дніпро на період до 2021 року. Основними напрямками програми є:

- підвищення ефективного використання меліоративних земель;
- поліпшення екологічного стану прилеглих сільських територій;
- оздоровлення басейну річки Дніпро.

В обговоренні взяли участь: Хомутіннік С.П., Федченко В.І., Слизький С.М., Голіус М.С., Токар В.М.

Хомутіннік С.П. зазначив, що програма розробляється з грудня 2012 року. Одним з основних напрямків Програми мають бути питання стану наповнюваності водами водних об'єктів Сумської області та наукове обґрунтування наповнення на перспективу.

Федченко В.І. зазначив, що необхідно чітко розуміти питання: збільшується чи зменшується водність на території області і який ми маємо річний обсяг витрат води.

Вирішили:

1. Підтримати запропонований проект рішення та рекомендувати внести його на розгляд сесії обласної ради.

2. Рекомендувати Сумському обласному управлінню водних ресурсів до 01.01.2014:

- доопрацювати програму - доповнити розділом про стан та перспективи існування водних об'єктів області та шляхи поліпшення поповнення водних об'єктів запасами води;

- провести інвентаризацію наявних водних об'єктів на території області та їх користувачів;

- науково обґрунтувати перспективу наповнюваності водами водних об'єктів на території області.

Голосували: «за» - одноголосно.

«утримались» - 0

«проти» - 0

Голова



В.М.Токар

документів обласної ради

*Про регіональну програму розвитку
водного господарства та екологічного
одержання басейну р. Дніпро на період до 2020 р.*

Адресат	К-ть
Голова обласної ради	
Заступники голови	
Відділи виконавчого апарату обласної ради	
Відділ правового забезпечення та кадрової роботи	
Відділ аналізу обласних програм та бюджету	2
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради	
Відділ інформаційно-аналітичної роботи	
Загальний відділ	
Відділ фінансово-господарського забезпечення	
Управління майном обласної ради	
Обласна державна адміністрація	1
Департамент агропромислового розвитку	1
Департамент інформаційної діяльності та комунікацій з громадськістю	
Департамент економічного розвитку і торгівлі	1
Департамент фінансів	1
Департамент соціального захисту населення	
Управління промисловості	
Управління інфраструктури	
Управління капітального будівництва	
Управління житлово-комунального господарства	
Управління містобудування та архітектури	
Управління освіти і науки	
Управління охорони здоров'я	
Управління культури і туризму, національностей та релігій	
Управління молоді та спорту	
Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи	
Департамент екології, паливно-енергетичного комплексу та природних ресурсів	
Управління взаємодії з правоохоронними органами та оборонної роботи	
Департамент з питань цивільного захисту, оборонної роботи та взаємодії з правоохоронними органами	
Служба у справах дітей	
Сумський обласний центр соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді	
Державний архів області	
Державний заклад післядипломної освіти «Сумський центр перепідготовки та підвищення кваліфікації працівників органів державної влади, органів місцевого самоврядування, державних підприємств, установ і організацій»	
Територіальні органи міністерств і відомств	
Управління державної служби Голодержслужби України в Сумській області	
Управління МВС України в Сумській області	
Управління СБУ в Сумській області	
Головне управління юстиції у Сумській області	
Прокуратура Сумської області	1
Територіальне управління державної судової адміністрації України в Сумській області	
Державна пенітенціарна служба України в Сумській області	
Головне управління Державної казначейської служби України у Сумській області	1
Головне управління Міндоходів у Сумській області	
Регіональне відділення Фонду державного майна України по Сумській області	
Сумське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України	

Державна фінансова інспекція в Сумській області				
Інспекція з питань захисту прав споживачів у Сумській області				
Територіальна державна інспекція з питань праці у Сумській області				
Територіальне управління державно служби гірничого нагляду та промислової безпеки України у Сумській області				
Управління державної служби з надзвичайних ситуацій у Сумській області				
Державна екологічна інспекція у Сумській області				1
Головне управління Держземагентства у Сумській області				
Головне управління ветеринарної медицини в Сумській області				
Сумське обласне управління лісового та мисливського господарства				
Державна фітосанітарна інспекція Сумської області				
Головне управління Пенсійного фонду України в Сумській області				
Сумський обласний центр зайнятості				
Головне управління статистики у Сумській області				
Сумське обласне управління водних ресурсів				1
Служба автомобільних доріг у Сумській області				
Головне управління Держсанепідемслужби у Сумській області				
Сумське обласне відділення Фонду соціального захисту інвалідів				
Сумський обласний центр соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді				
Управління держтехногенбезпеки у Сумській області				
Управління Державної міграційної служби України в Сумській області				
Державна інспекція сільського господарства в Сумській області				
Управління охорони, використання і відтворення водних біоресурсів та регулювання рибальства в Сумській області				1
	Райради	РДА	Інші	
м.Суми	1	1	Спирожаків С.М. заступ- ник голови облдержадм.	1
м.Глухів	1	1		
м.Конотоп	1	1		
м.Лебедин	1	1		
м.Охтирка	1	1		
м.Ромни	1	1		
м.Шостка	1	1		
Білопільський	1	1		
Буринський	1	1		
Великописарівський	1	1		
Глухівський	1	1		
Конотопський	1	1		
Краснопільський	1	1		
Кролевецький	1	1		
Лебединський	1	1		
Липоводолинський	1	1		
Недригайлівський	1	1		
Охтирський	1	1		
Путівльський	1	1		
Роменський	1	1		
Середино-Будський	1	1		
Сумський	1	1		
Тростянецький	1	1		
Шосткинський	1	1		
Ямпільський	1	1		

консультант

63-26-96

Коваленко Н.В

Міфамин

Посада,

номер телефону,

Прізвище, ім'я, по батькові

Підпис

ЗМІСТ
протоколу двадцять сьомої сесії обласної ради
шостого скликання від 16.08.2013

ТОМ I

1.	Відкриття сесії	1
2.	Утворення робочих органів сесії	2
3.	Затвердження порядку денного та регламенту сесії	2
4.	Розгляд депутатських запитів	6
5.	Розгляд питання «Про схему планування території Сумської області»	10
6.	Розгляд питання «Про Регіональну цільову програму захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2014- 2018 роки»	14
7.	Розгляд питання «Про Регіональну програму розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року»	14
8.	Розгляд питання «Про Обласну цільову програму запобігання та лікування серцево-судинних і судинно-мозкових захворювань у Сумській області на 2013-2017 роки»	17
9.	Розгляд питання «Про внесення змін до Програми економічного і соціального розвитку Сумської області на 2013 рік»	18
10.	Розгляд питання «Про внесення змін до Програми розвитку фізичної культури і спорту в Сумській області на 2012 – 2016 роки»	18
11.	Розгляд питання «Про внесення змін до кошторису витрат та плану природоохоронних заходів обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2013 рік»	18
12.	Розгляд питання «Про звіт про виконання обласного бюджету за I півріччя 2013 року»	19
13.	Розгляд питання «Про внесення змін до рішення Сумської обласної ради від 21.12.2012 «Про обласний бюджет Сумської області на 2013 рік»	19
14.	Розгляд питання «Про Порядок погодження клопотань про надання надр у користування в Сумській області»	20
15.	Розгляд питання «Про невідкладні заходи щодо забезпечення ефективного землекористування»	20
16.	Розгляд питання «Про надання дозволу на передачу об'єктів спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст в оренду»	21

17. Розгляд питання «Про передачу в користування на праві оперативного управління майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області» 21
18. Розгляд питання «Про передачу гранітних плит» 21
19. Розгляд питання «Про надання згоди на прийняття та передачу об'єктів нерухомості» 22
20. Розгляд питання «Про укладення контракту на новий термін з директором обласного комунального закладу Сумської обласної ради «Сумська обласна дитячо – юнацька спортивна школа «Футбольний центр «Барса» Твердоусом А.С.» 22
21. Розгляд питання «Про укладення контракту на новий термін з директором комунального закладу Сумської обласної ради Сумська обласна комплексна дитячо-юнацька спортивна школа «Динамо» Зимою В.В.» 22
22. Розгляд питання «Про укладення контракту на новий термін з директором комунального закладу Сумської обласної ради «Державний історико- культурний заповідник «Посулля» Панченком В.В.» 23
23. Розгляд питання «Про укладання контракту на новий термін з головним лікарем комунального закладу «Перша обласна спеціалізована лікарня міста Ромни» Кравчуком П.М.» 23
24. Розгляд питання «Про укладання контракту на новий термін з головним лікарем обласного комунального закладу «Сумський обласний клінічний протитуберкульозний диспансер» Бондаренком Л.А.» 23
25. Розгляд питання «Про призначення на посаду директора комунальної установи Сумської обласної ради Лебединський психоневрологічний інтернат Величка Ю.О.» 24
26. Розгляд питання «Про призначення на посаду завідуючої обласним комунальним підприємством «Центральна районна аптека №27» Кролевецького району Брюяко І.К.» 24
27. Розгляд питання «Про перебування на посаді директора комунального закладу Сумської обласної ради – Правдинської спеціальної загальноосвітньої школи – інтернату Великописарівського району Авраменко Н.М.» 24
28. Розгляд питання «Про затвердження звільнення з посади директора Сумського обласного комунального підприємства «Енергетик» Полякова П.С.» 25
29. Розгляд питання «Про затвердження звільнення з посади завідуючої комунальним підприємством 25

«Центральна районна аптека №6» Коноваленко Л.І.»		
30.	Розгляд питання «Про внесення зміни до складу постійних комісій обласної ради»	25
31.	Розгляд питання «Про внесення змін до рішення обласної ради від 03.12.2010 «Про організацію прийому громадян області депутатами Сумської обласної ради шостого скликання»	25
32.	Розгляд питання «Про виключення з облікових даних села Шкроботи Рубанської сільської ради та сіл Черці, Кинашове, Гаврики Козельненської сільської ради Недригайлівського району, села Петропавлівська Слобода Баницької сільської ради Глухівського району, села Заводське Кириківської селищної ради Великописарівського району, села Грабине Роменської міської ради Сумської області»	26
33.	Розгляд питання «Про клопотання щодо нагородження відзнаками Верховної Ради України»	26
34.	Розгляд питання «Про надання дозволу на використання символіки області»	26
35.	Розгляд питання «Про визнання таким, що втратило чинність, рішення обласної ради від 25.02.2011 «Про Програму забезпечення збереженості документів Національного архівного фонду в Державному архіві Сумської області на 2011 – 2014 роки»	26
36.	Розгляд питання «Про дострокове припинення повноважень першого заступника голови обласної ради Бояринцева О.А.»	27
31.	Виступи депутатів із інформаціями та заявами	27
32.	Закриття сесії	27

Додатки:

1.	Список депутатів, відсутніх на двадцять сьомій сесії обласної ради шостого скликання	28
2.	Список запрошених для участі в роботі двадцять сьомій сесії обласної ради шостого скликання	29
6.	Склад робочих органів двадцять сьомої сесії обласної ради шостого скликання	39
7.	Рішення обласної ради про депутатські запити (з депутатськими запитами)	40

Рішення обласної ради :

- | | | |
|----|--|-----|
| 1. | Про схему планування території Сумської області | 111 |
| 2. | Про Регіональну цільову програму захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру на 2014- 2018 роки | 153 |
| 3. | Про Регіональну програму розвитку водного господарства та екологічного оздоровлення басейну річки Дніпро на період до 2021 року | 188 |

ЗАСВІДЧУВАЛЬНИЙ НАПИС

У справі пронумеровано 242

(зв'язні слідуєть
дв.) архив

Посада: нач. загальноговідділу

Дата 11.10.2011 Підпис

