

Шістнадцята сесія
Сумської обласної Ради
народних депутатів
Двадцять першого скликання

оп 23

с 40

списку депутатів

Стенографічний звіт

На 191 аркуші
Зберігати: постійно

29 жовтня 1993 року

с	Р-2196
с	23
Арх	40

СТЕНОГРАФІЧНИЙ ЗВІТ

про шістнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

29 жовтня 1993 року

В роботі сесії взяли участь:

Депутати обласної Ради - 118

/були відсутні з поважних причин 54 депутати /

Запрошені - 94

Відкрив і вів сесію голова обласної Ради народних депутатів, депутат по виборчому округу № 109 Бондаренко Анатолій Дмитрович.

На сесію запрошені народні депутати України, що проживають на території області, представник Президента України - глава обласної державної адміністрації, голови міських та районних Рад народних депутатів, керівники обласної державної адміністрації, її відділів та управлінь, глави районних державних адміністрацій, керівники окремих підприємств, установ та організацій, органів приватизації районних державних адміністрацій, представники громадських організацій та засобів масової інформації / додаток № 1 /.

Для забезпечення роботи сесії на підставі статей 20, 21, 22 регламенту обласної Ради народних депутатів одногolosно затверджуються робочі органи сесії: лічильна комісія, секретаріат та редакційна комісія /додаток № 2/.

Після обговорення та внесення доповнень більшістю голосів затверджується порядок денний шістнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів.

Порядок денний

шістнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

1. Про обласну програму приватизації на 1993-1994 роки.

Доповідає: Чумаченко К.С. - начальник управління комунальної власності та приватизації обласної державної адміністрації

2. Про положення про контрольну комісію з питань приватизації обласної Ради народних депутатів.

Інформує: Зайцев А.В. - депутат обласної Ради народних депутатів по виборчому округу № 22, заступник голови комісії з

питань планування, бюджету та фінансів обласної Ради народних депутатів.

3. Про соціально-економічне становище в області.

Інформує: Єпіфанов А.О. - представник Президента України в Сумській області - глава обласної державної адміністрації.

4. Про висунення представника до складу Центральної виборчої комісії по виборах народних депутатів України.

Інформує: Бондаренко А.Д. - голова обласної Ради народних депутатів.

5. Про обрання члена кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури.

Інформує: Бондаренко А.Д. - голова обласної Ради народних депутатів.

6. Про деякі зміни в адміністративно-територіальному поділі області.

Інформує: Прядко А.І. - голова постійної комісії з питань законності, прав людини, охорони громадського порядку.

7. Про подання прокурора Сумської області.

Інформує: Зозулинський Б.О. - заступник прокурора області.

8. Про звільнення від оподаткування обласного відділення Дитячого фонду України.

Інформує: Судьїна В.В. - голова постійної комісії з питань науки, освіти та культури.

9. Про погодження розмірів земельних ділянок для ведення особистих підсобних господарств.

Інформує: Чернявський О.П. - голова комісії по вивченню питань щодо виділення земельних ділянок для особистих підсобних господарств.

10. Про надання пілы по сплаті земельного податку.

Інформує: Бондаренко А.Д. - голова обласної Ради народних депутатів.

11. Про суддю Тростянецького районного суду Жаворонка В.П.

Інформує: Базиль В.Я. - начальник управління юстиції облдержадміністрації.

12. Про звільнення від податку на доходи виробничого об'єднання "Фармація".

Інформує: Бондаренко А.Д. - голова обласної Ради народних депутатів.

13. Про стан харчування дітей в області.

Інформує: Судьїна В.В. - голова постійної комісії з питань науки, освіти та культури.

14. Інформація прокурора області Сухоноса В.В. про причини звільнення під посади колишнього начальника управління внутрішніх справ Пасюти М.І.

15. Про відрахування коштів на розвиток податкових інспекцій.

Інформує: Москаленко В.М. - голова постійної комісії з питань планування, бюджету та фінансів.

16. Про звернення до Верховної Ради України.

Інформує: Бондаренко А.Д. - голова обласної Ради народних депутатів.

17. Про комісію з питань підготовки пропозицій Верховній Раді України до проекту нової Конституції та Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування".

Інформує: Бондаренко А.Д. - голова обласної Ради народних депутатів.

Під час обговорення порядку денного шістнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів депутат Веселов В.І., виборчий округ № 10, виступив з пропозицією внести на розгляд шістнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів питання про прийняття звернення до Верховної Ради України щодо припинення дії Указу Президента України від 13.10.93 "Про утворення державних товарних облігацій національних ресурсів України."

Сесія прийняла рішення це питання до порядку денного не включати, а доручити депутатам Верховної Ради України від Сумської області вивчити це питання і пропозиції щодо нього внести на розгляд Верховної Ради України.

Односторонньо затверджується регламент роботи шістнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів.

Регламент

роботи шістнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

Для доповіді про програму приватизації на 1993-1994 роки

до 20 хвилин

Для інформації про соціально-економічне становище в області

до 40 хвилин

Для затвердження програми приватизації на 1993-1994 роки та прийняття рішень з інших питань порядку денного

до 10-20 хвилин

Для виступів в обговоренні питань

до 7 хвилин

Для виступів в обговоренні проектів рішень

до 3 хвилин

Для виступів по порядку ведення засідання, мотивах голосування, заяв, внесення запитів, пропозицій та зауважень

до 3 хвилин

Перерву робити через кожні 2 години роботи на 20 хвилин.

Бондаренко А.Д. Слово для доповіді "Про обласну програму приватизації на 1993-1994 роки" надається Чумаченку К.С. - начальнику управління комунальної власності та приватизації обласної державної адміністрації.

Чумаченко К.С. Шановні депутати, запрошені, в зв'язку з тим, що доповідь по проекту обласної програми приватизації була розглянута на п'ятнадцятій сесії обласної Ради народних депутатів, дозвольте мені зупинитись на суттєвих питаннях змін та доповнень, які виникли як в процесі обговорення на п'ятнадцятій сесії, так і внаслідок роботи, проведеної за останні три місяці. Перш за все після ретельного аналізу перелік підприємств, включених до приватизації, та строки її проведення було розглянуто на консультативній нараді, створеній при держадміністрації, з участю галузевих управлінь та об'єднань, з залученням наукових та практичних фахівців. Зауваження та пропозиції, висказані на консультативній нараді та підтримані колегією при представникові Президента України в Сумській області, які не суперечать існуючому законодавству, були включені до проекту програми приватизації майна обласної Ради народних депутатів.

Щоб скоординувати діяльність по роздержавленню та приватизації в цілому по області всіх рівнів власності від власності базових Рад народних депутатів до загальнодержавної власності, представником Президента України в області були видані два розпорядження по проведенню галузевого секторного аналізу в агропромисловому комплексі, підприємствах торгівлі, харчової промисловості. Розпорядженням визначені комісії та

підкомісії, які, аналізуючи стан галузі, визначають доцільність роздержавлення та приватизації підприємств як по строкам, так і по формах та методах приватизації окремих підприємств.

Враховуючи ці зауваження та з метою врахування побажань колективів підприємств, головою обласної Ради народних депутатів за участю заступників глави обласної держадміністрації, голови обласної ради профспілок та членів галузевих комісій було проведено ряд нарад з керівниками підприємств, профсоюзними працівниками та членами трудових рад цих підприємств, на яких були розглянуті питання, пов'язані з приватизацією чи роздержавленням конкретного підприємства та участю колективів в цій роботі.

На нарадах були вислухані зауваження та пропозиції представників практично всіх 72 підприємств та організацій, які включались до програми приватизації на 1993-1994 рр., розглянутої на п'ятнадцятій сесії обласної Ради народних депутатів.

Вказані пропозиції також включені до проекту обласної програми приватизації. Проект програми, включаючи ці пропозиції та зауваження, було розглянуто вдруге на всіх постійно діючих комісіях обласної Ради народних депутатів, на яких суттєвих зауважень по програмі та змін не було висказано. Проект програми в основному було схвалено.

В запропонованому на сьогодні депутатам проекті перш за все внесені зміни з участю колективів чи з урахуванням їх побажань по кількості підприємств, які вносяться до приватизації в 1993-1994 роках. Ця кількість з 72 зменшена до 60, бо ряд колективів підприємств висказав свою думку про невідповідність до участі в приватизації і про перенесення строків її за межі 1994 року. З програми виключено 9 підприємств харчової промисловості, які випускають алкогольні напої по ліцензіям. Перенесені за межі 1994 року ремонтні підприємства охорони здоров'я, культури та житлово-комунального господарства, приватизація яких буде розглянута в проекті програми вже на 1995 і подальші роки.

Зроблені прогнозні розрахунки надходження коштів від приватизації та напрямки їх використання.

Внесені пропозиції щодо фінансового забезпечення процесу приватизації майна обласної Ради.

Питання і пропозиції, висловлені на нарадах та комісіях,

які суперечать існуючому законодавству, порушені перед Кабінетом Міністрів, Міністерством економіки та Фондом комунального майна України.

Дозвольте зупинитись на цих питаннях і проінформувати. Ці питання адміністрація надіслала в комісію, яка створена Кабінетом Міністрів України під керівництвом віце-прем'єра Ландика. Було запропоновано, щоб перелік об'єктів, які підлягають приватизації в нинішньому році, приймати лише після розгляду обґрунтувань, поданих обласними організаціями, до складу комісії по приватизації обов'язково включати представника обласної державної адміністрації і Ради народних депутатів. Спірні питання по плану приватизації, договору купівлі-продажу розглядати на спеціально створеній арбітражній комісії, якої сьогодні ще не існує. До складу спостережної ради по корпоратизації підприємств в обов'язковому порядку включати представника обласної державної адміністрації.

При розгляді галузевими комісіями матеріалів секторного аналізу в обов'язковому порядку враховуються пропозиції обласної державної адміністрації. Покласти на обласну державну адміністрацію координацію всієї роботи на території області по приватизації, створити єдиний орган приватизації подвійного підпорядкування на базі управління комунальної власності та приватизації, регіонального відділення фонду державного майна, відділу у справах роздержавлення власності та демонополізації виробництва.

Вважати за доцільне при обласній адміністрації створити консультативну раду по приватизації, до складу якої включити спеціалістів, представників асоціації промислових підприємств, профспілок, громадсько-політичних організацій для розгляду принципових питань приватизації з метою створення нормальної соціально-політичної обстановки.

Терміново розробити законодавство про інвестиційні фонди, холдинги, створити відповідну інфраструктуру, ринок цінних паперів. Встановити обов'язкову квоту на виділення акцій при приватизації об'єктів для покриття сертифікатної маси населення. І виключити участь у викупі майна інфляційних коштів.

Ці питання надіслані до Кабінету Міністрів України

і до проекту нової програми, яка розробляється на 1994 рік.

В комісіях, я вже говорив, що по проекту програми зауважень не було, але висловлено ряд зауважень, зв'язаних з проектом рішення і особливо в частині по створенню органу приватизації. Тому дозвольте мені окремо зупинитись на цьому питанні.

Перш за все мені доручено до того проекту програми, який вам роздано, внести пропозицію про включення ще одного пункту, який виходить з попереднього листа: "...покласти на комітет комунальної власності та приватизації питання координації діяльності органів приватизації, контролю виконання законодавства в питаннях використання та приватизації майна всіх рівнів та форм власності на території області". Це доповнення до того проекту, який ви маєте. Також доручено висказати ряд міркувань щодо самого органу приватизації і підходів до цього питання.

Перш за все на попередній сесії виникли питання щодо законності чи незаконності. Я зупинюсь на законності. Було порушено питання, по якому праву адміністрація готує проект програми, виносить і т.ін. Те, що у нас дуже багато питань з приватизації не ув'язані з діючим законодавством, це зауваження слушне. Але робота повинна проводитись і дозвольте мені звернутись тоді до Закону. Стаття 7 Закону України ^{по} приватизації власності державних підприємств визначає, що державну політику в сфері приватизації здійснюють Фонд державного майна України, органи приватизації Республіки Крим та адміністративно-територіальних одиниць. Органи приватизації Республіки Крим та адміністративних одиниць здійснюють такі функції: розробляють проекти республіканських і місцевих програм приватизації, здійснюють методичне керівництво щодо реалізації цих проектів, організують та контролюють їх виконання, створюють комісії по приватизації, здійснюють повноваження власника майна, що приватизується. Положення про органи приватизації Республіки Крим та адміністративно-територіальних одиниць затверджуються Верховною Радою Республіки Крим та відповідними Радами народних депутатів адміністративно-територіальних одиниць, що сьогодні і запропоновано нашій обласній Раді.

Стаття 13, третій абзац Закону України про представника Президента України визначає, що правовий стан місцевої державної адміністрації визначається Конституцією України, цим Законом і Положенням, яке затверджує Президент України.

А розділ 3 статті 21 частини 3 "Положення про місцеву державну адміністрацію" в частині повноважень галузі управління майном розвитку місцевого господарства визначає право адміністрації про передачу в оренду, продаж майна, віднесеного до комунальної власності, розробку проєктів програм приватизації комунального майна і передачу їх на затвердження Рад народних депутатів, створення комісій по приватизації об'єктів, затвердження планів приватизації, організація контролю їх виконання, здійснення інших заходів по приватизації підприємств і організацій у відповідності з законодавством.

Ці функції пунктом 9 Типового положення про органи приватизації адміністративно-територіальних одиниць, розробленого фондом державного майна, а Фонд державного майна сьогодні вже підпорядкований Кабінету Міністрів України, визначені як основні завдання органів приватизації.

Таким чином, створення органу приватизації за участю державної адміністрації та Ради, що пропонується, не суперечить законодавству. А ось створення окремих органів приватизації, як висловлювались деякі депутати та запрошені, при Радах може привести до абсурду.

Наведу такий приклад. Глухівська районна Рада народних депутатів не має ні одного підприємства в своїй власності, яке б підлягало приватизації. То чи треба при цій Раді створити орган? Цей орган буде займатись приватизацією тільки того майна, яке належить цій Раді. Це одне. Далі. Кролевецька Рада має в своїй власності 4 чи 5 малих підприємств побутових. Працює в них 100 чоловік. Ці підприємства можна приватизувати. От створили вони орган по приватизації і на цьому закінчилось.

Вивчивши це питання у нас та в інших областях, адміністрація прийшла до висновку, що потрібно створити єдиний орган управління і приватизації на обласному рівні і рекомендувати створити єдиний орган на районному рівні, який би займався на території приватизацією. І цьому органowi ми рекомендуємо, щоб базові рівні передали право приватизувати на території району.

Закінчуючи доповідь, я прошу депутатів підійти до цього питання тверезо. Тому що за два роки ми ще нічого не зробили.

Бондаренко А.Д. Є прохання до редакційної комісії розпочати роботу, тому що до проекту рішення про обласну програму приватизації надійшло багато доповнень та зауважень.

/Редакційна комісія шістнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів розпочинає роботу/.

Чумаченко Н.С. після закінчення доповіді відповідає на запитання.

Перерва.

Після перерви.

Головуючий Бондаренко А.Д. Розпочинаємо обговорення питання про обласну програму приватизації. Слово надається депутату обласної Ради народних депутатів по виборчому округу № 7 Казбану В.П.

Казбан В.П. Шановні депутати, шановний голово, шановні запрошені, сьогодні наша рідна держава Україна знаходиться в стані глибокої кризи. І як правило в таких випадках виникають питання: "Хто винен?" та "Що робити?" Це одвічні питання, які існували та існують до цього часу на теренах колишньої Російської імперії. Україна, яка була однією з основних складових цієї Російської імперії, яка досягла найбільшого свого потворного звучання під час більшовицького правління, знаходиться в сучасних умовах чи не в найжахливіших економічних та політичних умовах її зростання та розбудови її справжньої, а не декоративної суверенності.

Ми зараз підійшли до тієї risks, коли зрештою ставимо нашу Україну, наші елементарні економічні та політичні стосунки з ніг на голову. За останні 70 років комуністичні заправила з Москви та наші, місцеві, представники комуністичної влади зробили отаке чудище, яке було назване адміністративно-командою системою, ^{до} цього часу продовжує ледь животіти, але існувати саме на теренах нашої рідної України.

З огляду на це виникає питання, що ж далі робити? Одним із таких невеличких питань є питання про власника. В Україні здавна існував інститут власника, були господарі, потім їх обізвали куркулями, їх знищили. Знову-таки знищили більшовики, комуністи. Їх нищили голодоморами, нищили фізично, засиляли до Сибіру. Таким чином в Україні було

викорінено поняття господар, було викорінено поняття нормального, природного стану цього господаря. Зараз, після того, коли зруйнувалася імперія, коли практично зруйнувався більшовицько-капесесівський устрій цієї імперії, ми дійшли до того висновку, що нарешті нам потрібно шукати цього господаря, якого ми ще не знищили. Можливо, ростки цього господаря є.

І що стає під сучасну пору одним із основних моментів у тому, як ми його знаходимо? Першим етапом є приватизація. Приватизація від слова приватна власність. Тобто, власність та, на яку опирається все цивілізоване людство, і яка надає можливість широкого розквіту цьому цивілізованому людству як економічного, насамперед, так і політичного. І ми робимо перші спроби зробити саме в нас оцю приватизацію.

Виникає величезна проблема. Я хочу нагадати вам про те, про перебіг подій під час засідання колишньої сесії. Хто повинен займатися оцією приватизацією? З одного боку існує поняття, законодавчо воно затверджене, про те, що господарем фондів усіх, всього майна є Ради всіх рівнів. В той же час Ради під сучасну пору практично дезорганізовані, бо вони не мають своєї виконавської структури. Якщо ми зараз передамо повністю Радам саме оці питання приватизації, паросток, який може дійсно врятувати, почати врятування економіки нашої країни, то Ради не спроможні самі зробити оці елементарні приватизаційні заходи.

Виникає питання, кому ж надати пріоритет саме в питаннях по вирішенню проблеми приватизації. З одного боку існує гілка - це виконавча влада у вигляді представника Президента і адміністрації. Звичайно, тут працюють компетентні люди, тобто чи іншою мірою, але стоїть питання про сам механізм реалізації питання приватизації. Звичайно, це потрібно передати тільки виконавчим гілкам влади. Я вже говорив під час формування порядку денного про те, що "советская" влада, а не Ради, практично перекреслила своє існування, вона мусить зійти з політичної сцени, з політичної арени. До цього часу вона ставить палки в колеса тим економічним реформам, з якими фактично Україна відстає, я вже не говорю про країни Балтії, вона відстає від Росії, від Білорусії.

До того часу, поки в нас будуть існувати саме оці гілки

влади, до того часу ми будемо пасти задніх. Ми не будемо мати ні інвестицій західних, ми практично будемо приречені на поглиблення цієї економічної кризи.

Тому я пропоную прийняти цю програму з деякими зауваженнями, яка врахувала саме позиції і Рад, як основних господарів і власників цього майна, і виконавчої влади. І таким чином напрацьована програма компромісна, з врахуванням інтересів, я підкреслюю, як Рад, так і виконавчої влади. Зокрема, в мене є до самих розділів програми такі зауваження:

По-перше, при формуванні комітету необхідно врахувати позиції політичних партій, які зареєстровані, та громадських організацій. І пропоную до складу комітету включити представників політичних партій і громадських організацій, обов'язково.

Наступне. До розділу 6 програми "Прогноз надходження коштів від приватизації" пропоную до 10 відсотків адресувати на виконання програми національного культурного та духовного відродження, яке конче необхідне нам, для того, щоб зрештою ми самоідентифікувалися в поняття "український народ", якого не існує. Зараз у нас є різні поняття, але українського народу до цього часу немає. Існує зараз проект програми, для того, щоб певною мірою розбудувати саме духовне національне та культурне відродження.

Наступне. Рівень приватизаційного майнового сертифікату становить 30 тис.крб. Шановні депутати, це викликає іронічну посмішку. Він дорівнює зараз 1 долару, всього-навсього. Тому я пропоную звернутися до Верховної Ради з пропозицією про відповідну індексацію цього саме рівня сертифікату з моменту календарної дати прийняття цієї мізерної суми.

Наступне. Встановити для громадян, які братимуть участь у приватизації, обов'язкове декларування доходів, які перевищуватимуть встановлену квоту сертифіката чи сертифікатів. Ми не знаємо, зараз з'явилася маса ділків тіньової економіки, які можуть саме скористатися з цього приводу і приватизувати те, про що ми й не знаємо, звідки ті гроші є.

І на закінчення я скажу, що приватизація, інші реформи можуть реалізуватися тільки в умовах передачі цього кола питань органам виконавчої влади.

Дякую за увагу.

Бондаренко А.Д. Слово надається народному депутату України Гриценку І.М.

Гриценко І.М. Шановні депутати, запрошені, сьогодні більшість депутатів місцевих Рад народних депутатів розуміють, що головним нашим завданням є не політичні дебати, а робота, допрацювання як на сесії, так і після сесії, документів, які визначають перспективу розвитку області, це перше. І друге завдання наше – це контроль за тим, як наша виконавча влада виконує рішення і програми.

Що стосується питання, потрібна чи не потрібна приватизація, мені здається, вже давно всім зрозуміло, що вона потрібна, але повинна проходити в інтересах всіх людей. Без приватизації, без зміни власника державного майна ринкової економіки не буде, а отже й не буде ефективного виробництва. Проте це не означає, що її треба приймати заради приватизації, не переконавшись в тому, що вона допоможе змінити суспільно-економічну обстановку в області. Оцінюючи хід економічної реформи, ми зможемо констатувати, що справжньої приватизації в області немає. Чому вона не йде? Головна причина в тому, що місцеві Ради, як повноправні представники народу, не готові включити зелене світло цьому процесу. І не тому, що депутати погані, як деякі сили хочуть це довести, а тому, що люди не підготовлені до цього ні психологічно, ні морально, ні ідеологічно.

Що стосується приватизації державного майна області, то можна сказати, що вже деякий досвід є, деякі висновки, пропозиції, які треба нам врахувати в подальшій роботі і в сьогоднішньому рішенні.

Скажу, який ми маємо досвід в своєму районі. Наведу декілька прикладів. В Верховній Раді отримую проект Державної програми приватизації на 1992 рік і знаходжу, що приватизується Кролевецька фабрика художнього ткацтва. Для мене це новина, хоч я і голова районної Ради.

Дзвоню директору, питаю, що, ви будете приватизуватись? Відповідає, що він нічого не знає, перший раз про це чує. Мені прийшлося втрутитись у фонд майна і Прядко це питання дуже швидко вирішив і знає це питання.

Іншу помилку теж виправили в державній програмі, тому що було загублено те підприємство, яке вже майже було приватизоване - це Крелевецький арматурний завод.

Інший приклад. Нещодавно в республіканській газеті з'являється перелік об'єктів незавершеного будівництва, які включені в аукціон з участю іноземних покупців, за підписом прем'єр-міністра. В ньому склад готової продукції Крелевецького ремонтно-механічного заводу. Дзвонить мені Анатолій Дмитрович і питає: "Що ти там продаєш?" Я кажу: "Перший раз чую." Знайшли ту газету, подивились, дійсно, так. Знаходжу директора, питаю в нього, що там в них діється. Говорить, що в них навіть немає такого об'єкту. Колись будували склад, тепер вийшов цех. Нічого вони приватизувати не збираються.

От як у нас іде приватизація на рівні знизу до верху. Іде без участі не тільки Рад, а й трудових колективів та керівництва підприємств.

Що стосується рівня області, звичайно, така робота проведена по тих підприємствах, які тут запропоновані в обласній програмі. Хоч я і повинен сказати, що вона проведена недостатньо. Я знаю, що включено в обласну програму приватизації і наше підприємство, колишня ремконтора "Риск". Там працює всього 30 чоловік. Підприємство, яке має 4 автомобілі, 3 трактори, є ремконтора та одна, ще незавершена, пилорама. І це підприємство попало випадково в обласну комунальну власність, вже втретє переписується із одного проекту в другий. За чотири місяці ми написали разом з представником Президента і головою міської Ради чотири подання на ім'я органів, які сьогодні у нас управляють, про те, що треба виключити це підприємство з програми приватизації, передати цей об'єкт у комунальну власність району. Потім ми передали його у міську власність, тому що це організація, яка виготовляє паркани, різні веранди, ремонти дахів і т.д. Тобто, ніяк вона не може бути обласною комунальною власністю. Тим більше, що в області вже ліквідована ця організація.

На жаль, за 4 місяці жодної відповіді ми не отримали, і на сьогоднішній день знову роздають. Всі обіцяють, що та помилка буде виправлена, але такий рівень відношення до власності, звичайно, нам не підходить. Змиритися ми з цим

не можемо. Тому я просив би обласну Раду все-таки хоча б депутатів підтримати. І в програмі є конкретні пропозиції зняти це підприємство.

Хотілося б деякі питання внести до проекту рішення обласної Ради по програмі приватизації, тому що це буде основний документ, який прийме обласна Рада.

По-перше, в преамбулі рішення записано, що керуючись законами України, йде перелік законів, по яких розроблене це рішення. Але чомусь там з'явилося поняття комітет, яке на сьогоднішній день не вписується в ту ситуацію, яка у нас є. У республіці, як ви знаєте, Верховною Радою утворений Фонд державного майна. Інша справа, що він підпорядкований оперативно Кабінету. Це можна зробити і в області.

Я офіційно маю інформацію від Голови Фонду майна, що все-таки більшість обласних Рад утворила якраз фонди комунального майна. Я хотів би зробити такий акцент і просити, щоб все-таки у нас в області теж був утворений фонд, а не комітет. І, дійсно, підтримую пропозицію про те, що повинен бути один орган в області, тому що власність обласна одна- комунальна власність. Треба зробити один орган, який буде і управляти цією власністю і приватизувати її.

Із запропонованого проекту, пункт II, чітко видно, що автори намагаються обвести депутатів навколо пальця. Тобто, робиться спроба позбавити обласну Раду права утворити орган приватизації. Коли ви подивитесь другий пункт, там написано, що пропонується затвердити подання представника Президента про створення вже цього органу. Значить, згідно з чинним законодавством, написано, що це право тільки обласної Ради. Тобто, треба обласній Раді утворити фонд. Це записано в статті четвертій Закону про малу приватизацію. Я не буду на цьому зупинятись. Але це є обов'язок депутатів, які сьогодні представляють область - утворити фонд.

Якщо залишити пункт 2, я уже сказав, то дійсно ми позбавимо права. Моє завдання, і я хотів би просто роз'яснити, щоб депутати вибрали і зробили так, як воно повинно бути.

Що стосується обрання голови фонду? Значить, згідно з рішенням в пункті другому, другий абзац, пропонується все-таки, щоб голову депутати не обрали. Я не знаю, чому йде така

політика, щоб голову призначав представник Президента і голова обласної Ради. Я довіряю цим людям, я не говорю, що вони не можуть призначити, але все-таки обласна Рада повинна обрати, як рекомендовано у нашому законодавстві.

В проект рішення треба обов'язково додати пункт, що скасовується попереднє рішення обласної Ради про те, що передать в управління. Це логічно виходить із тих законів, які у нас є.

І останнє. Що стосується Кролевецького району, тут уже звучало. У нас такий фонд утворений, призначений керівник, іде робота по підготовці програми. Цей фонд управляє районною комунальною власністю, буде займатись приватизацією, все у відповідності з законом. Правда, не запросили цього чоловіка на сесію, а запросили з адміністрації, хоча в адміністрації повноваження по управлінню майном втратили чинність і вони на сьогодні не мають такого права, такого повноваження.

Ми вважаємо, що приватизація все-таки не піде доти, доки люди не переконаняться, що вони є господарями на своїй землі і коли вони будуть вірити, що їх знову не обдурять.

Бондаренко А.Д. Слово надається Коваленку Л.О., депутату обласної Ради народних депутатів по виборчому округу № 59.

Коваленко Л.О. Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты, я, прежде чем высказать свои соображения, свою точку зрения по предложенным нам программе приватизации, проекту решения, хочу высказать свое отношение к вопросу приватизации. Мы с самого начала говорили о том, что приватизация должна идти, и я стоял и стою на этой позиции. Это я говорю для того, чтобы всем было понятно.

Но, ознакомившись с документами, я хочу сказать, что, на мой взгляд, как положение, так и предложенный нам проект, противоречат не только некоторым положениям существующего законодательства, но также имеющейся практике.

Постараюсь осветить несколько главных моментов.

Первый. Мне совершенно не понятно объединение двух служб или управлений – это управление коммунальной собственностью и управление по приватизации. Во-первых, если говорить с точки зрения закона о приватизации государственного имущества, то там написано, что существует для этого один орган, который

называется отделом приватизации. Сейчас нам на комиссии показали еще один документ, где этот орган несколько конкретизирован и называется фондом приватизации. Это первое. Второе, практика говорит о том, что соединять эти два направления работы нерационально. Я не специалист. Перед тем, как ехать на сессию, я встречался с нашим руководителем отдела приватизации, задал ему этот вопрос. Можно ли соединить эти вещи? Он сказал, со своей позиции, возможно, она ошибочная, что эти вещи соединять нельзя. Хотя существует и другая точка зрения, что кто-то должен управлять одним и в тоже время заниматься вопросами приватизации.

Далее. Если вы внимательно посмотрите Положение о комитете по коммунальной собственности и приватизации, то там в принципе то, что нам предлагают, ни слова практически нет о том, а чем же должен заниматься тогда этот комитет в вопросах коммунальной собственности. Только весь упор на приватизацию. Поэтому я стою на позиции, возможно, она ошибочная, что нужно оставить так, как оно было. То есть, должна существовать отдельно служба коммунальной собственности и отдельно служба по приватизации. Теперь предлагается назвать ее фондом. Это первый момент.

Второй. Мне совершенно не понятно то двоевластие, которое заложено в документе. Вы внимательно читали, там было записано так, что председатель или руководитель этого комитета назначается и увольняется совместным решением. Получается парадоксальная ситуация, что у одного слуги, будем говорить образно, получается два хозяина. А это равносильно тому, что у семи нянек обязательно дитя будет без глаза.

Поэтому нам здесь на сессии нужно определиться однозначно, кто должен руководить этим отделом. Моя точка зрения, что это должен быть орган Совета, он утверждает председателя, а потом передает это наше с вами решение, эти функции этому отделу, передает в областную государственную администрацию.

Теперь о передаче прав собственника комитету. Тоже по тексту об этом сказано. Я считаю, что это противоречит закону, в том числе Закону о собственности. И исключает в определенной мере участие Советов, а Совету согласно закону, назначено, поскольку он является собственником, участие в вопросах при-

ватизации.

И предпоследнее. Отсутствует перечень объектов незавершенного производства. В тексте есть, что в объекты приватизации входит незавершенное производство, а в самом перечне этих объектов незавершенного производства нет. А вот недавно в газете "Голос України" была опубликована большая статья нашего земляка депутата Верховного Совета и Министра по строительству и архитектуре Сербина, где он говорит, что если бы мы именно приватизировали незавершенное производство, то это бы дало Украине 140 триллионов карбованцев.

Этого вопроса нет.

И последнее. Консультативный совет. Мне не понятно, что это за структура. Если представитель Президента, уважаемый Анатолий Александрович, хочет себе создавать консультативный совет, на здоровье. Это его право. Но мы вписывать в эти документы не имеем права. Так как возникают вопросы, а каковы права этого совета, кто будет входить в этот совет, мы же принимаем о нем положение. Непонятно. Складывается такое впечатление, как бы кот в мешке с одной стороны, с другой стороны соберется там Владимир Антонович Шевченко и компания, они это дело определяют и будут продолжать дальше продавать Украину и оптом, и в розницу.

Это основные моменты, на которых я хотел бы остановиться, исходя из изученного документа.

И еще некоторые моменты. Вы знаете, у меня вызывает сомнение, с учетом существующей инфляции, это в таблице, в программе, там, где нам показывают остаточную стоимость, у меня вызывают сомнения те суммы, которые там написаны. Я бы понял, если бы в конце было написано, с учетом инфляционных процессов.

Я провожу такое сравнение - телевизор стоит 3-4-5 млн. В то время, как, скажем, магазин "Чемпион" г. Шостки предлагается продать за 276 тыс. То есть, получается, что у крупных чиновников это 1/5, если не одна шестая, его заработной платы. Поэтому здесь необходимо обязательно, на мой взгляд, внести такую поправку.

И второй момент, касаясь этой таблицы. Я не знаю, кто составлял этот документ. В способах приватизации пишут: "Малая приватизация". Нет такого способа. Есть конкурс, есть ком-

мерческий конкурс и т.д. Я понимаю, что это перечень объектов, и мы его сегодня будем принимать. Так давайте мы его сегодня подправим и конкретно против каждого предприятия мы напишем тот способ приватизации, который требуется.

Я благодарю вас за внимание.

Бондаренко А.Д. Слово надається депутату по виборчому округу № 17, Любчаку В.П.

Любчак В.П. Уважаемые коллеги, что я хочу сказать? Хочу высказать свое мнение, мнение избирателей, с которыми мне удалось встретиться за эту неделю. Очень поздно мы все-таки получили документы по приватизации.

Первое. Я все-таки хочу, чтоб вы выслушали и наконец каждый сам себе дал ответ: "Почему мы всегда пытаемся решить вопрос за кого-то?" Верховный Совет решает за народ, знаем, к чему это привело. Мы тоже сейчас пытаемся. Почему мы составляем списки и утверждаем? И диктуем предприятиям, кому приватизироваться как приватизироваться и когда приватизироваться. Готов ли коллектив? Почему-то Константин Степанович не доложил, были ли заявки от коллективов на приватизацию, сколько заявок, когда поступили. Мне кажется, этот вопрос решать надо проще и более правильно. Есть заявка на приватизацию, в порядке поступления документов рассматривать вопросы. И не диктовать коллективам. Хочет первая горбольница приватизироваться, пусть приватизируется. Закон не запрещает.

Для того, чтобы сегодня сказать, что мы стоим на страже интересов населения нашей области, мы должны знать, хорошо это или плохо. А как знать, если мы не видели, что такое приватизированная больница. Ну, и другие соображения.

И сегодня у меня такая возникает мысль: "А не глупым ли я был, что пошел в медицинский институт, а не в торговый"? Был бы я сейчас продавцом, приватизировал бы магазин и хорошо. А куда мне теперь девать свой ваучер? Кто у меня его возьмет? Завод Фрунзе? Не возьмет. Поэтому я предлагаю рассматривать документы в порядке поступления и не диктовать коллективам, хотят они приватизироваться или нет.

Следующий вопрос. Нужен орган, который будет заниматься приватизацией? Да, нужен, нет вопроса. Поэтому я предлагаю этот вопрос решить и принять. Как он будет правильно называться,

согласно Закону, фонд или комитет. Но зачем создавать параллельно этому органу еще орган, который будет определять, может ли предприятие приватизироваться или нет. Я думаю, что, кроме самого предприятия, вряд ли кто это сможет сделать.

Следующий вопрос. В докладе было сказано, что государство несет ответственность за благосостояние нашего народа. Мы уже дожили до того, что уже знаем, как оно несет ответственность, в стране сейчас полная безответственность. Поэтому, мне кажется, в этой связи, что нужно действительно предоставить, как и предусмотрено законом, право решать коллективу - хочет он приватизироваться или нет.

И вот смотрите, что написано в проекте решения: "Позачерговій приватизації підлягають об'єкти, які найбільше впливають на розвиток споживчого ринку". Ну, неужели аптека или магазин влияют на потребительский рынок? На потребительский рынок влияет завод, фабрика, т.е. производитель. А перепродать, продать всегда найдется кому.

Следующий вопрос. "До таких об'єктів обласної комунальної власності належать підприємства оптової та роздрібної торгівлі." Я считаю, что нужно подредактировать и действительно ставить вопрос: "Какие же предприятия влияют на потребительский рынок?"

Я выскажу не только свое мнение, но и мнение нашего коллектива, что станция переливания крови влияет на потребительский рынок, потому что мы производим препараты - 38 наименований продукции. И от того, дадим мы их или не дадим в больницы, зависит качество лечения. И тем не менее, мы сюда не относимся почему-то. Но не только мы, а и другие.

Теперь смотрите пункт пятый решения: "Надати право комітету комунальної власності та приватизації за погодженням з обласною державною адміністрацією" и т.д. Вопрос: "Чья собственность - Совета или администрации?" Я несколько не хочу умалить значение областной, районной администрации и прочее... Но если это собственность Совета, пусть Совет и решает. Почему Совет не может без согласия администрации... Посоветоваться нужно, администрация может высказать свое мнение, но это не значит, что если она против, то Совет не может принять решение приватизировать. А здесь четко и ясно записано, что "...без погодження ніякої розмови бути не може". Спасибо за внимание.

Свои предложения я направил в редакционную комиссию и очень прошу, чтобы они были учтены.

Бондаренко А.Д. Слово надається народному депутату України Марченку В.Р.

Марченко В.Р. Уважаемые депутаты, в докладе вы слышали все о приватизации, но не слышали одного - а какой же эффект, какой же рост производительности труда даст приватизация тем трудовым коллективам, которые приватизации подлежат. Поэтому приватизация ради приватизации, ради распродажи - это ошибочный путь реформ. Я глубоко убежден, что это подкинутый из-за рубежа вирус развала этой экономики. Я не буду на этом останавливаться, хочу сказать по некоторым моментам.

Здесь задал Баштовой вопрос. А какая же философия приватизации? Есть ли равные стартовые возможности? Я бы сказал, что есть одна стартовая линия, от которой все стартуют. Но стартуют в разное время и на разных средствах. Кто-то на "Мерседесах", кто-то на велосипедах, где-то там Баштовой будет со своим полмиллиона, на клубнике который заработал, а кто-то придет, кому ничего не достанется. И безусловно, индексация сертификатов - 30 тыс., затяжка ее и, безусловно, аукционы, которые заложены, и, безусловно, то, что приватизируются наилучшие объекты, это неспроста. Потому что, на "Мерседесе" первым делом цель приватизации - захватить лучшую собственность.

Поэтому я глубоко убежден и рад, что многие депутаты выступая, осознали, что приватизация - не такой простой механизм, и над вопросом о философии приватизации необходимо работать.

Несколько конкретных замечаний по предложенному проекту решения. Начну из истоков римского права. Что такое собственность? Собственность - это наиболее полное владение, пользование и распоряжение чем-то. Так вот, тот, кто сегодня говорит, что в единых руках должна быть приватизация, обычно из так называемых демократов, противоречат сами себе. Потому что в США, цивилизованных других странах, в их идеологиях говорится, что необходимо разделить власть на исполнительную, законодательную и судебную.

Так вот, по собственности. Пользование отдается исполнительной власти. И конечно, хотелось бы, чтобы представитель администрации сказал, что нужно ему, для того, чтобы объекты, которые то-ли приватизируются, то-ли в аренду отдаются, какие механизмы пользования ему необходимо обеспечить, чтобы он наиболее эффективно обеспечил их работу, получил прибыль, дал в бюджет и мы бы решили социальные вопросы.

А вот вопросы владения и вопросы распоряжения - это исключительное право депутатов - представителей представительной власти. Из этого надо исходить и в вопросах назначения. Кто имеет право формировать орган приватизации? И здесь немаловажно, как будет он называться. Он обязан называться - фонд имущества. Так же, как он и назывался, как определен Верховным Советом. Если он будет называться по-другому, то на него не будут распространяться те указы и постановления, которые приняты Верховным Советом. Если он будет называться так, как здесь предложено, комитетом, то на него уже будут "протаскивать" те решения, те механизмы, которые в общем-то могут и расходиться с принятыми в законодательстве нормами.

Немаловажным есть и то, кто же назначает председателя этого фонда. И действительно, здесь парадокс: "Голова комітету призначається і звільняється з посади спільним розпорядженням голови обласної Ради народних депутатів та представника Президента України". Не имеют этого права. Не из-за того, что я не уважаю, допустим, Анатолия Александровича или нашего председателя областного Совета, а по закону не имеют. Есть пункты Закона, я могу зачитать. Например, Закон про місцеві Ради народних депутатів, здесь определено, что владеет, распоряжается имуществом и о том, что именно Совет формирует комиссии и контролирует их действия. И не председатель, а именно Совет. Председатель может вынести на ваше решение, на ваше обсуждение. И обязанность ваша туда поставить человека, которому вы верите. Не имеет права и представитель Президента его утверждать, потому что, например, в пункте 7, статье 7 Закона о представителе Президента Украины говорится о том, что представитель Президента Украины "не має права вирішувати питання, що належать до відання органів місцевого і регіонального самоврядування."

Однозначно - председателя фонда должен избирать областной Совет таким же образом, как и фонд.

Пункт пятый положения: "Комітет в своїй діяльності керується Конституцією, законами і постановами Верховної Ради, указами і розпорядженнями Кабінету Міністрів України". В соответствии с распределением по собственности указов Кабинет Министров вообще не издает, распоряжения Кабинета Министров могут относиться напрямую к исполнительному органу - представителю Президента, поэтому здесь необходимо убрать эти моменты.

И двенадцатый пункт о том, что "заступники голови комітету призначаються та звільняються з посади головою комітету за погодженням з головою обласної Ради народних депутатів та представником Президента". Я думаю, это процедура лишняя и это также необходимо убрать.

Уважаемые депутаты, я думаю, что поскольку все-таки вы являетесь также представительным органом власти, то немаловажно, если будут какие-то мысли по вопросам приватизации, изменениях их принципов, если вы их выскажете, будет немаловажно для того, чтобы учесть в формировании тех принципов реформ, которые действительно сделают экономику эффективной и сильной.

Бондаренко А.Д. Слово надається депутату обласної Ради народних депутатів Гречаному В.М., виборчий округ № 129.

Гречаний В.М. Шановні депутати, запрошені, на мій погляд, на сьогоднішній день наше суспільство знаходиться у зважному стані. Ми відійшли від диктату тоталітарного режиму і не прийшли до свого, не провели приватизацію, не віддали власнику те, що йому належить. Такий стан дає можливість грабувати нашу державу. Прикладів цього можна наводити безліч. Сьогодні ми крадемо в своїх дітей, крадемо в своїх онуків. І все ж таки прийде час, коли за це потрібно буде відповідати. І з кожним днем стан економіки в нашій країні погіршується.

Я, як депутат, розумію разом з вами, що ми несемо відповідальність за цей стан. Головним завданням на сьогодні вважаю прискорення роботи по приватизації в області. Нам слід мати менше амбіцій, сьогодні прийняти рішення, прийняти програму приватизації.

Говорячи по селу, слід сказати, що на минулій сесії виступав депутат Самус І.О. і з криком душі говорив про стан,

який склався на селі сьогодні. Якщо говорити про сьогодні, то становище значно гірше.

Для прикладу, те господарство, яке має врожай зерна понад 60 цнт, збільшило виробництво і м'яса в нинішньому році, сьогодні не може купити паливно-мастильних матеріалів, не може виплатити заробітну плату своїм кол'осникам. Слід сказати, що держава забрала продукцію села за фіксованими цінами, село ж залишило на сьогоднішній день на відкуп. Практично питання стоїть так, щоб сьогодні господарства і фермери закуповували паливно-мастильні матеріали у комерційних структурах за космічними цінами.

Питання на селі не йде про те, як збудувати, йде про те, як внести мінеральні та органічні добрива, для того, щоб збільшити виробництво сільськогосподарської продукції. Питання йде про те, як зібрати те, що посіяно. І на сьогоднішній день не вигідно збирати той урожай, який уродив в нинішньому році досить добрий.

Вже не один раз вели мову про те, щоб зробити виробничника власником результатів своєї праці. І до тих пір поки ми цього не зробимо, доки селяни будуть в такому стані. І ми будемо ждати подачки від держави в вигляді індексаций, дотацій і т.д. Я бачу вихід в тому, що ми оперативно повинні провести земельну реформу, не формально провести приватизацію землі з тим, щоб виробничник міг розпоряджатись результатами своєї праці, щоб він знав, що оце він віддасть за паливно-мастильні матеріали, оце заплатить за електроенергію, закупить по бартеру за свою продукцію продукти для населення, за оце він буде будуватись. До тих пір, поки ми цього робить не будемо, до тих пір становище у нас не зміниться.

Бондаренко А.Д. Слово надається Баштовому В.Ю. - депутату обласної Ради народних депутатів по виборчому округу № 21.

Баштовий В.Ю. Шановні депутати, за князювання Кия, український народ відчував себе тілом священного оленя. Ротом і носом цього оленя було Закарпаття, очима і рогами оленя були гори Карпати, головою була Волинь, передніми ногами - Поділля, Київ був його серцем, Чернігівщина - його легенями, Сіверщина - шлунком, Сарматія - крупом, Варданія і Передгір'я Кавказу - його задніми ногами з копитами. Пасся цей жертвний олень на лукомор'ї Азовського і Чорного морів і дозрівав до жертви

Так говорить в нашій національній книзі, так говорить в нашій національній правді про те, ким ми були і чим ми були. Тобто, ми з вами маємо тепер вирішити питання про приватизацію Сіверщини, Слобожанщини – того шлунку України, який був у золоті часи України, 3 тис. років тому. І занепадав, 3 тис. років занепадав, поки цей народ не був власником своєї долі.

Нарешті він становиться власником своєї долі. Прокляття, яке на нас найшло, сходить з нас. Поступово, з муками, з болем, але сходить. Але ж ми самі не хочемо прискорити сходження, не хочемо своїм розумом, своєю совістю дати можливість своєму народові знову стати швидше, справедливніше та чесніше власником на власній землі.

Ще 1988 року на ХІХ партійну конференцію комуніст Баштовий писав пропозиції по приватизації. Я тоді пропонував 51 процент власності залишити за державою, 49 процентів власності всього Радянського Союзу віддати в акціоновану власність кожному громадянину як рівну долю – одну трьохсотміліонну.

Я прекрасно розумію, що прийде час, коли український народ доведе свою велич, свою могутність і своє вміння жити й працювати. Я сподівався на те, що ми в кінці кінців зрілі вже для того, щоб дати можливість жити кожному чесно і на своєму власному добрі. Але за час, коли ми створили радянську владу, коли ми варварськи відібрали те, що віками накопичували люди, до речі, і несправедливо інколи, цього не скриєш, від цього не відійдеш, історія про це нам говорить. Але ми так чи інакше зробили унікальний шанс – ми вирівняли всіх на старті, дали рівні стартові можливості. І на сьогодні Марченко, мабуть, скаже, що ні конституційне право народу на загальнонародну власність ще не скасовано. Але ж Ви, товаришу Марченко і Ваші колеги по Верховній Раді, ви скасували це право конституційне через Закон про приватизацію, за який я не голосував, голосувати не буду і не хочу. І вважаю, що він нас до добра не доведе, бо він нам не дає того, про що я запитував.

Він нам не дає істинної філософії приватизації, тобто справедливої, долі частки народу і можливості стати власником. Він розділив нас на декілька форм власності, на декілька ґрадацій власності, а ви знаєте, що там, де розділяй і володій, там порядку не буде.

Тому я пропоную сьогодні нам цю програму не затверджувати, звернутися до Верховної Ради, поступити мудро і чесно - відмінити Закон про приватизацію, бо він практично дав старт для "прихватизації" і сьогодні цьому найщиріше підтвердження - вислів мого колеги по міській Раді Юрія Тищука, - одного з найкрупніших підприємців, молодих, активних. Він сказав мені так: "Поки ти виставляв всіх на рівний старт, ми вирвались далеко вперед".

Так я й хочу запитати сьогодні нас, шановні депутати, ми хочемо, затвердивши цю програму, дати можливість затвердити оті нерівні старты, щоб Баштовий на своєму півмільйоні не доїхав до нормального свого благополуччя з своїми дітьми, а Тишук із своїми на сьогоднішній день 25 мільярдами у "Газпромі" та, наприклад, той же самий Сахно із СБТС із своїми також уже, мільярдами пішли далеко вперед? Чи той же Єпіфанов, чи та ж Дрозд ще б далі пішли? Я не хочу. Я з ними в такий спосіб змагатися не буду. Я звернувся до народу в передвиборній кампанії і буду прохати Верховну Раду і вас прохати: "Давайте цей Закон відмінемо". І дамо можливість народу висказатися прямо на конституційному референдумі 27 березня, який я пропоную провести, в якому чітко і ясно сказати, яку ми хочемо проводити приватизацію, на яких стартових умовах, вирівняти всіх, повернути назад "прихватизаційні" процеси, вернути їх назад, не пізно.

Навіть до того, щоб оголосити все "прихватизоване" незаконним, а тому все воно відбирається в загальнодержавну знову скарбницю. За "прихватизацію" не карати, а надати право на рівну долю. Закон створити такий, який би давав можливість двигатися рівно.

Бондаренко А.Д. Слово надається Чумаченку А.Г., депутату обласної Ради народних депутатів по виборчому округу № 92.

Чумаченко А.Г. Уважаемые депутаты, в последнее время я очень много говорю о приватизации и, наверное, уже назойливо об этом говорю. Не так о приватизации определенных объектов, как об органах приватизации. И то, что остался непонятным на заседаниях постоянных комиссий, и то, что я говорил, как депутат, и то, что Валерий Иванович Борзунов прошлый раз обещал против меня уголовное дело возбудить и подать в суд, для меня непонятно. Непонятно потому, что я не знаю, где я говорю неправду.

В межсессионный период я пытался разобраться, где же я ошибаюсь. И оппоненты мои, если будут сегодня выступать, скажите: "Бот здесь ты неправ. Ты этого не понимаешь." Я же основываюсь только на тех законах, на основании которых мы должны делать приватизацию. А в этих законах четко сказано, в пункте первом, статье седьмой Закона Украины "Про приватизацію майна державних підприємств" записано, что: "... державну політику в сфері приватизації здійснює Фонд державного майна України, органи приватизації адміністративно-територіальних одиниць". И никто другой.

В этой же статье, этого же Закона написано, что такой Фонд утверждается Верховным Советом. И надо исходить только из Закона.

К сожалению, я понимаю, что большинство из вас в силу своей деятельности не связано с этим Фондом, не знает его сути, и в нашей печати на территории области он не был опубликован. А тут же четко определено: "... органами приватизації адміністративно-територіальних одиниць області є фонди комунального майна." Четко определено - ни туда, ни сюда. И далее написано: "...які утворюються місцевими Радами народних депутатів і відповідно до чинного законодавства України здійснюють державну політику в сфері приватизації комунальної власності, виступають орендодавцями майнових комплексів, що є місцевою комунальною власністю."

Вот почему, Константин Степанович, я говорю не о Глухове, где нет объектов приватизации. Я говорю об области. Объекты приватизации - это не значит, что продать, это значит еще - сдать в аренду. Поэтому и в районах за этими процессами надо следить.

Но это не самое главное. Посмотрите решение об областной программе приватизации, что нам роздали. Я читаю: "...затвердити положення про комітет комунальної власності та приватизації /додаток № I/" А вверху написано, что опирается этот документ на "...положення про органи приватизації адміністративно-територіальних одиниць". И далее: "...комітет підзвітний обласній Раді народних депутатів та підпорядкований державній адміністрації." В Положении, на которое ссылаются авторы, которые разрабатывали этот документ, я читаю: "...органи приватизації

адміністративно-територіальних одиниць підпорядковані і підзвітні обласній Раді народних депутатів". І нет здесь администрации. Так это же исходит из Закона о приватизации государственных предприятий.

Или далее. То же самое Положение о комитете коммунальной собственности. "Положения про комітет затверджується обласною Радою народних депутатів та представником Президента". 4 пункт Положения настоящего говорит, что: "Положения про органи приватизації адміністративно-територіальних одиниць затверджується відповідними Радами народних депутатів адміністративно-територіальних одиниць" и не указано, что представителем Президента.

Так что я неправильно говорю, Константин Степанович, Спивак и остальные?

И дальше. Если уже рассуждать о приватизации, у нас же есть государственная программа приватизации, которая утверждена Верховным Советом. И в этой программе четко записано следующее: "...Верховній Раді Республіки Крим, Радам народних депутатів до 1 березня 1992 року розробити та затвердити відповідно республіканську і місцеві програми приватизації, виходячи з вимог Державної програми приватизації майна, державних підприємств на 1992 р". Здесь четко записано, что Советы народных депутатов разрабатывают программу, а при Совете фонд коммунального имущества /орган Совета/ и больше ничего.

Откуда взялся, Анатолий Дмитриевич, этот компромисс? Кто его придумал?

Зачем мы эти дразни устраиваем сегодня? Я звонил своим коллегам в Запорожскую, Харьковскую, Полтавскую, Киевскую области. Спрашивал, как у них. Там никаких вопросов, никто и не выставлял!

Администрации дано право согласно Указу четко контролировать эти процессы. Написано, что представитель Президента может остановить, может направить, что-то еще сделать. Это его право. Но делает это под эгидой Совета. И это все записано в Законе.

Почему об этом никто не говорит? Хорошо, что Вы, Анатолий Дмитриевич и Анатолий Александрович, нормально договариваетесь. Но вы же спускаете эти процессы на низ, там уже 18 парам нужно договариваться. А кто-то из них может же и не

договориться? Зачем искусственно создавать прецедент вокруг этого вопроса?

Если и дальше буду сравнивать решение и это Положение, то там четко написано, что: "Голова цього фонду затверджується тільки Радою", більше нікем абсолютно.

И давайте поступать в принципе по Закону. Я хотел бы вам привести в пример один документ. Есть такой договор... "На закріплення майна за підприємствами". Это из разряда управления коммунальной собственностью.

Бондаренко А.Д. Анатолію Григоровичу, Ви вже перевищили регламент.

/Голоси з місць: продовжити, хвилину дати/

Чумаченко А.Г. Есть такой договор, как образец, спущенный комитетом управления, здесь записано: "Сумська обласна державна адміністрація, надалі "власник" в особі управління комунальної власності та приватизації з одного боку... і т.д. заключили договір... І власник має право вирішувати питання роздержавлення власності, монополізації виробництва, ліквідації, продажу, оренди або безплатної передачі майнових об'єктів, що належать до його комунальної власності."

Обратите внимание, мы когда-то передали по распоряжению Президента Украины в управление коммунальную собственность области. Вот эту коммунальную собственность области теперь договором уже: "...власник має право". Это его коммунальная собственность. Уже областной Совет выпал.

Я как-то заехал на ту базу, где ремонтируют автомобили, хотел служебный автомобиль отремонтировать. Мне сказали, что мы при администрации, мы никакая не коммунальная собственность области. Мы вас обслуживать уже не будем. Но ведь это коммунальная собственность области! Уже все забыли, кто настоящий собственник этой коммунальной собственности.

И будет так, если мы примем это решение на сегодняшний день. Мы тогда не сумеем контролировать те процессы, которые будут идти в приватизации.

Я понимаю, что свое время использовал. В заключение хочу сказать, если мы сегодня нарушим раз закон, мы сегодня пустим всю приватизацию по незаконному пути.

Бондаренко А.Д. Для виступу в обговоренні питання записані Можилевський В.О., Єпіфанов А.О. просить надати слово, Чернієнко В.В., я хотів би прокоментувати, чому прийняли ці рішення, а не інші, а також потрібно дати відповідь на зауваження, які висловлювали депутати. Як будемо діяти?

З залу репліки: надати слово всім, хто записався. Блишевич Г.Л. з залу нагадує, що йому не дали слово.

Бондаренко А.Д. Перепрошую, Григорію Львовичу. Слово для виступу надається Блишевичу Г.Л., депутату по виборчому округу № 26.

Блишевич Г.Л. За час, який минув від минулої сесії і на якій стояло це ж саме питання, ми повинні були всі разом відповісти на три простих питання з цього приводу. Перше питання - від імені кого, друге питання - хто, третє питання - яким чином. Сьогоднішні дебати говорять про те, що за цей тривалий час на ці питання ми, як Рада, відповіді скоріше всього сьогодні можемо і не дати. І це ганьба для всіх нас як колективного органу.

Якщо виходить на цю трибуну Чумаченко, я маю на увазі, тільки що виходив, і говорить про те, що те й те незаконно і спирається на щось, і якщо він правий, я зараз не хочу влязати в конкретику, то тут повинен стояти на цій трибуні в першу чергу голова нашої депутатської комісії по законності і сказати: "Ми між сесіями спільно з юристами і т.д. проаналізували і вважаємо все це незаконним і приймати його не можна".

Якщо не було з цим голови комісії, а Чумаченко ствердив, що все це незаконно, то треба або нам сказати, що ми неспроможні, як Рада, і комісія наша неспроможна, або сказати, що хтось тут займається пересмикуванням істини.

А для мене є тут одне питання. Зараз ми всі прекрасно знаємо, що, на превеликий жаль, іде певна конфронтація між двома гілками влади. До чого це привело в Росії ми бачили. В Україні ми хочемо, щоб цього не було. І я кожен виступ з цієї трибуни і кожне рішення, яке приймається цим залом, розцінюю саме з цих позицій. Дехто хоче і підкидає, щоб ота конфронтація і у нас була, починаючи звідси і закінчуючи низами.

Я вважаю, якщо ми за чотири місяці не спроможні були

знайти компроміс, який знайде своє рішення голосуванням, то треба було пристати на пропозицію Казбана. Спасибі.

Бондаренко А.Д. Слово надається Можилевському В.О. — начальнику управління житлово-комунального господарства обласної державної адміністрації.

Можилевський В.О. Уважаемые товарищи депутаты, ремонтно-строительные комплексы в составе ремконтор, затем ремонтно-строительных управлений начали формироваться в начале 50-х годов, изначально предназначались исключительно для выполнения работ по капитальному и текущему ремонту жилищного фонда местных Советов области, которые в настоящее время насчитывают 5,5 тыс. жилых зданий с общей площадью 4,4 млн. кв.м.

В 1990 г. ремонтно-строительный комплекс состоял из 14 хозяйственных ремонтно-строительных управлений, расположенных во всех городах области, управления производственно-технологической комплектации, заводов ЖБИК, "Сантехмонтаж", объединения ремонтно-строительный трест, насчитывающий 1600 человек.

Ремонтно-строительный отряд был оснащен грузоподъемными механизмами, автотранспортными средствами, башенными кранами. Все РСУ в городах области имели производственные базы со складскими помещениями, стройдворами. Для обеспечения РСУ области сборным железобетоном, столярными изделиями, сантехническими заготовками в 70-е годы были созданы индустриальные базы в составе завода ТБМЖК управления производственно-технической комплектации, деревообрабатывающего цеха, специализированного управления "Сантехмонтаж" индустриальной базы осуществлялось с участием РСУ всех городов области.

Объем ремонтно-строительных работ, выполняемых РСУ, в 1985-1990 гг. составлял около 12 млн. рубл. В 1985-1990 гг. ежегодно после капитального ремонта ремонтно-строительными предприятиями вводилось в эксплуатацию от 40 до 50 тыс. кв.м. жилой площади.

Ремонтно-строительный трест охватывал своей деятельностью также и социально-культурную сферу городов области. Это здравоохранение, народное образование, детские дошкольные учреждения и прочее.

Территориальный совет областного Совета народных депутатов решением от 28.11.91, руководствуясь постановлением Кабинета

Министров Украины № 311 от 08.11.91, сохранил ремонтно-строительный комплекс на уровне областной коммунальной собственности. Однако уже в 1992 году в связи с передачей двух управлений на уровень городской собственности в г. Сумы, управления в г. Глухове, передаче РСУ в г. Белополье, Ромны, Ахтырка в аренду а также со все больше возрастающей тенденцией к разграничению областной собственности, уровень работ в капитальном ремонте жилищного фонда по планам работ на 1992 год упал до уровня 60% госзаказа. План введения жилья после капитального ремонта уменьшился с 50 тыс. до 27 тыс. кв.метров.

Из-за систематического недоремонта жилищного фонда области ожидает комплексный капитальный ремонт с заменой систем теплоснабжения 1233 многоэтажных квартирных дома. Если система недоремонта будет сохраняться и далее, то в недалеком будущем станут непригодными к проживанию целые группы многоэтажных жилых домов постройки 60-70 гг. В условиях, когда более 40% жилых домов жилищного фонда области составляют дома, построенные до 1941 года и нуждаются в неотложном ремонте, и когда по межремонтным срокам должны входить в капитальный ремонт многоквартирные дома со сложным инженерным оборудованием, построенные в 60-70 годах, ремонтно-строительные предприятия должны наращивать свои производственные мощности, совершенствовать технологию ремонтно-строительного производства с применением последних достижений техники и технологии, что невозможно в условиях замкнутой и ограниченной структуры хозяйств небольших городов.

Управление имеет анализ работы ремонтных предприятий, которые перешли на базовый уровень собственности или стали арендными. Например, за 9 месяцев т.г.: Белополье - по ремо-стройработам план выполнен на 37 процентов; Ахтырка - на 13 процентов; Ромны - на 29 процентов; Сумы - 55 процентов. Это говорит о том, что переход на другой уровень собственности повлек за собой значительное уменьшение объема работ по капитальному ремонту жилья. И тем более не должны приватизироваться ремонтно-строительные предприятия, основная деятельность которых направлена на капитальный ремонт жилищного фонда.

Ведь приватизировано на сегодняшний день до 10% всех квартир государственного фонда. А если представить себе, что к 1996 году эти предприятия могут быть приватизированы, то в условиях отсутствия рынка специализированных ремонтных органи-

заций кто же будет ремонтировать государственный фонд, которого будет значительное количество оставаться? Да и тот же, который приватизировался? Став частным предприятием, эти ремонтно-строительные организации сразу же перейдут на менее трудоемкие и более выгодные заказы.

Все мы знаем о том, что ремонтно-строительное производство всегда являлось убыточным. И ни один строитель ремонтировать ни садики, ни больницы не пойдет. Это единственная структура в исполкоме, которая будет ремонтировать социальную сферу. Практически во всех областях Украины ремонтно-строительный комплекс остается на областном уровне собственности. Полтавский областной Совет законодательно закрепил ремонтно-строительное предприятие на областном уровне подчиненности, приняв решение, что если в загрузку предприятий входит до 50% объема капитального ремонта жилищного фонда, то они не приватизируются, не переходят в аренду, остаются на базовом уровне областном и приватизации не подлежат. Хотя, естественно, есть вопросы здесь, может быть надо подумать.

Возможно, акционировать эти предприятия. То есть, нельзя сказать однозначно и закрывать глаза перед теми новациями, которые идут, невозможно.

Учитывая вышеизложенное и принимая во внимание политику Кабинета Министров Украины, Государственного Комитета по жилищно-коммунальному хозяйству, по сбережению целостности отраслевого принципа жилищно-коммунального хозяйства и восстановлению областных структур ремонтно-строительной деятельности, управление жилищно-коммунального хозяйства считает передачу их в аренду и приватизацию нецелесообразным и вредным. И прошу уважаемых депутатов не голосовать за приватизацию ремонтно-строительных предприятий в 1995 году и остановить разрушение жилищно-коммунального хозяйства.

Бондаренко А.Д. Слово надається Біфанову А.О. -представнику Президента України в Сумській області, главі обласної державної адміністрації.

Біфанов А.О. Уважаемые депутаты, первое, чтобы мы сегодня учли и приняли решение, потому что мы получили замечание от Президента и Кабинета Министров, что Сумская область самая отстающая в вопросах приватизации. Не имеем даже программы приватизации.

Если мы и будем приватизировать, как некоторые депутаты говорят, то давайте примем, что законы на территории Сумской области не действуют. А если сегодня законы существуют, то они должны выполняться. Мы на это, как говорится, направляем все свои усилия.

Но вопрос же не в этом заключается. Вопрос заключается не в программе, которую можно поправить. И районы будут смотреть, и города будут смотреть. Вопрос в другом: "Кто этим вопросом должен заниматься?"

Лично я, как представитель Президента, с удовольствием отдал бы систему управления и систему приватизации. Это не такое легкое дело. Тем более, мы не знаем, что такое приватизация.

Давайте рассмотрим немножко в другом ракурсе. Когда создавался Фонд имущества на Украине, на сегодняшний день он находится под Верховным Советом. Может быть, и правильно. Кто же управляет государственным имуществом? На сегодня у нас три уровня собственности, три управления, три приватизации. А ответственность одна за эти вопросы. За экономическое развитие области региона отвечает тот, кому полагается - исполнительная власть. Но я не к этому говорю, не за ответственность.

На уровне государства кто управляет? Министерства. Они сегодня подбирают директоров, заключают с ними контракты. Через государственный Фонд этот уже дробится - по линии Министерства сельского хозяйства одно направление, по линии другого министерства другое направление, по линии объектов на местах третье направление, т.е. по министерствам разбросали.

Почему я это говорю? Потому что, когда рассматривались вопросы приватизации на заседании Кабинета Министров, там было высказана критика, что, не зная, как и с чего начинать, они создали эту структуру.

Невозможно управлять и заниматься приватизацией разным органам, потому что управление изживет себя, когда будет приватизировано. Но пока существует это, пока 100% не дойдем и неизвестно, когда сможем дойти, управлять надо. Разумно управлять. Положение, которое мы предлагаем, можете критиковать, можете корректировать. Но оно сегодня упорядочит какие-то вопросы в пределах области. И рекомендует районам и базовым уровням эти вопросы так рассматривать, в таком ракурсе. Думаю, что у нас потенциал специалистов более солидный, чем в том же районе, городе. А в некоторых районах даже и не созданы те органы еще.

То есть, мы хотели на этом уровне с вами вместе найти то, что сегодня поручено Кабинетом Министров и Президентом, рассмотреть по вертикали и создать единственный орган приватизации в государстве. И в области должен быть один-единственный.

Мы немножко опережаем события. Может быть. Говорят, законность. Давайте рассмотрим вопрос законности. Фонд имущества выдал Положение, рекомендательное, как создавать эти органы на местном уровне. Фонд имущества — это не законодательный орган, он рекомендует. А вы смотрите и решайте за себя.

Пять или шесть областей приняли под Советом, некоторые под администрацией. Мы приняли и то, и другое. Тем более, что Законом собственность закреплена за Советом, управление вы делегировали в свое время исполнительным органам. Это сегодня делается.

И мы попросили сегодня делегировать, чтобы мы занимались этим вопросом. Делегировать функции приватизации тому органу, который мы задумали в своем решении. Противоречит Закону? Противоречит, говорят некоторые. А я говорю, что нет. Потому что это на уровне коммунальной собственности. Нет, не противоречит. То, что на сегодняшний день записано четко, утверждать начальника вместе с председателем Совета. Потому что управлением он будет заниматься с моей стороны, а приватизацией со стороны Совета. То есть, председателя Совета, вы ему доверяете.

И второй вопрос как сформировать это управление? Из чьего фонда? Мы проанализировали, как в других областях, России, Белоруссии. А в этих делах они сегодня намного быстрее, чем мы. Но антагонизма в этом отношении мы ни в коем случае не хотим проводить. Поэтому разработали такое решение. Управление приватизации состоит сегодня из двух источников финансирования — государственного и местного бюджета. Поэтому его так и назвали: управления и приватизации. Посоветовались, решили, что пойдет.

Что в этом плохого? Ведь смысл не в этом заключается. Смысл в том, как оно пойдет? Один-единственный вопрос, что начальник, который будет утвержден, под ним стоит закон. Если он неправильно будет решать вопросы приватизации, он несет уголовную ответственность. И отвечает только перед Законом, которым за неправильные действия предусматривается уголовная ответственность.

Если оценит неправильно объект, не по конкурсу и если не в соответствии с Законом, как будет установлено Советом —

- по конкурсу или с аукциона. Это будет каждый уровень определять, как его пускать. Это их право. И базовый уровень сегодня это делает без нас. Мы за 60 объектов сегодня с вами решаем. А что за объекты? База, РСУ, о которых Можилевский сегодня говорил, что нельзя их приватизировать? Между прочим, надо его поддержать в некоторых вопросах. Не надо спешить нам.

Я хочу, чтобы вы сегодня разумно подошли к этому решению. Вы можете его подкорректировать. Но идеологию, которая в нем заложена, я прошу поддержать. Мы нашли разумный компромисс. Много раз встречались с председателем, вы на своих комиссиях большинством приняли этот проект.

Я с уважением отношусь к народным депутатам Украины, которые выступали сегодня по этим вопросам. Уважаемые народные депутаты, надо решить на уровне Верховного Совета многие вопросы, исправить некоторые ошибки, но не переносить их на местный уровень. Что мы сегодня с вами пытаемся сделать.

Мы не вступаем в жестокое противоречие с Законом. Мы сегодня реформируем эти вопросы с учетом наработанного опыта, с учетом наших соседей, где идут сегодня реформы в два раза быстрее. Хотя нужно очень осторожно к ним подходить.

Я вас убедительно прошу эти вопросы принять, как они есть. Комиссия работает, если нужно, что-то подкорректируем. А в целом решение надо принять. Потому что если сегодня мы не примем его, я буду вынужден принимать другие меры. В Кабинете Министров меня уже предупредили, что вы плохо работаете, будете отчитываться в следующий раз.

Областной Совет будет контролировать эту работу. Для этого вы утверждаете план приватизации, создана депутатская комиссия, которая будет контролировать. Мы же рекомендуем, как на местах вести эту работу. За что мы спорим? За то, что законодательство несовершенное?

Сегодня нельзя управлять и приватизировать разным органам. Должен быть единый орган.

А право контролировать эту работу в соответствии с Законом о приватизации никто у Совета не отнимает.

Бондаренко А.Д. Слово надається депутату Чернієнко В.В., виборчий округ № 42.

Чернієнко В.В. Уважаемые депутаты, я являюсь членом ком-

мунальной комиссии.

Обидно, что за три месяца пришло извещение за две недели, согласно регламенту, собраться комиссии 30 октября. 29 сессия, 30 - комиссия. Хотелось бы послушать вопрос. И депутаты нашего городского Совета ставят передо мной вопросы, интересуются. Это сложный серьезный вопрос.

В то же время я являюсь членом контрольной комиссии по приватизации. Тоже за 3 месяца получил извещение на заседание комиссии. Значит, комиссия или не заседала, или заседала, но не приглашала членов комиссии. Вот это наша работа. Я прошу, Анатолий Дмитриевич, не обижаться. Где-то у нас не дорабатывает.

Следующий пример. Все-таки 3 месяца - срок большой. Я давал депутатский запрос по этим же вопросам. По размежеванию имущества. У меня целый ряд переписки, начиная с 1 января 1992 года. В администрацию обращались, в Верховный Совет. Там всего три объекта, которые безболезненно можно отдать местному Совету, коллективы просят, дайте нам заработать, спокойно работать. Вопросы очень сложные.

И еще, по участию г.Конотопа в приватизации. Незавершенное производство линии изоляции по г.Конотопу осталось в свое время. Сейчас продали эту линию миллионеру конотопскому, он сделает с него за месяц "конфетку". И сегодня изолирует газовые трубы для прокладки газопроводов. К сожалению, деньги там такие большие, что другого выхода нет. Придется за 1 метр платить миллион. Исполком по разным причинам не смог, а люди, которые сегодня взялись, работают и берут хорошие деньги. А нам некуда деваться, надо в жилой дом газ провести, мы идем на то, чтобы заплатить 100 млн.руб. за 0,5 км, чтобы провести газ.

Я говорю потому, чтобы к этому тоже не пришло.

И теперь, Анатолий Дмитриевич, я все-таки прошу собрать, наверное, через комиссии или областную комиссию по приватизации, пригласить туда руководителей городов и районов, председателей фондов и все-таки рассмотреть. Потому что сегодня... Я солидарен, допустим, с Коваленко, со многими его выводами, поддерживаю, согласен с некоторыми выводами Грищенко, правильно говорил депутат Марченко. Нельзя нарушать Закон.

Следующий вопрос. Сегодня не готовы принимать программу, давайте через 2 недели, через неделю, но нужно еще доработать и принять этот вопрос.

Бондаренко А.Д. Первое, что я хотел бы, так это то, чтобы все четко представили, ради чего мы собрались и что мы хотим.

Я считаю, что мы хотим создать программу приватизации коммунальной собственности областной и сойти в конце концов с места и начать работу. Ибо не начав эту работу, объекты там небольшие, и не имея опыта, мы войдем в большую приватизацию. И тогда будем кусать локти, но будет уже поздно. Это первое.

Второе. Мнение депутатов - закон. Все это правильно. Но мы собирались с руководителем, председателем профсоюзного комитета каждого предприятия и, где есть, председателем совета трудового коллектива. С каждым коллективом /с каждым!/ этот вопрос обговаривался. Были предложения придвинуть сроки, отдалить сроки, были - вообще не входить в приватизацию на ряде предприятий. Все это учтено.

И если мы здесь тянем и философствуем, то у коллективов есть в конце концов права. Они подадут в суд на областной Совет в конце концов и суд заставит приступить к приватизации.

Теперь, все тут переживают за то, что будет нарушен Закон. В Законе написано, что хозяин областного коммунального имущества - областной Совет народных депутатов. Скажите, пожалуйста, в каком документе, из предложенных вам это отрицается? Совет как был хозяином, так и остается.

Следующее, Совет и исключительно Совет распоряжается коммунальной собственностью области. Где написано противоположное? Совет распоряжается через создание и утверждение программы. Создана и утверждена программа, после чего передаются функции администрации и дальше действует уже администрация.

Управление. Управление коммунальной собственностью мы еще раньше решили передать администрации, что сегодня тоже соблюдается.

Давайте создадим два органа, параллельно фонд Совета и администрации. Здесь говорили, что у семи нянек дитя без глаза и у двух тоже самое будет. Но к этим нянькам еще добавляется третий отдел, функциональный, который еще управляет. То есть, отдел коммунального хозяйства занимается управлением, отдел пищевой промышленности и т.д.

Вот теперь давайте рассуждать с позиций руководителя предприятия. К кому идти, с кем говорить и кто будет принимать решение? Этот отдел не будет, тот будет кивать на другой и т.д.

Тот только управляет, а не приватизирует, тот наоборот. Зачем мы это делаем?

Тем более, на районном уровне, где объектов значительно меньше. Там, естественно, желательно иметь единый орган приватизации. Это приведет к раздвоению, растроению и приватизация не пойдет.

Поэтому и было предложено сэкономить ресурсы, денежные ресурсы администрации, денежные ресурсы Совета. Объединить их и создать единую организацию, которая занималась бы вопросами приватизации и какой-то промежуток времени управлением. До той поры, пока не будет приватизировано, этим имуществом в какой-то степени нужно управлять. Все это соответствует Закону.

Название. Название в конце концов может быть и фонд, что хотите. Просто фондов уже очень много. Почему управление? Потому что объединили мы две формы финансирования. Администрация с государственного бюджета, мы с областного бюджета. Сошлись на том, чтобы назвать его комитетом. Что от этого меняется? Суть-то не меняется.

Прецеденты. Прецеденты будут, естественно. Конотоп считает так, Можилевский — по-другому. В конце концов, если мы не будем договариваться, мы всегда можем вынести это на рассмотрение Совета, и Совет решит — отдать это РСУ или не отдать. Я за то, чтобы их отдать. Разговаривал с Губским, он рассуждает примерно так, как Можилевский. Потому что они ежедневно занимаются этими вопросами.

Но принципиальных, антагонистических разногласий я не вижу. Это творческий подход к делу. По каждому предприятию надо эти вопросы рассматривать.

За Советом остается контроль, есть контрольная комиссия. Если что-то не так делается, контрольная комиссия Совета имеет право наложить вето, имеет право сказать, что нет, этот объект приватизации не подлежит, или подлежит, но другим способом, или что здесь допускается беззаконие. В чем ущемляются права Совета?

Назначение. Назначение давайте решим, как вы решите. Мы такую форму избрали. Вот уже подсказывают, а что, если вы не договоритесь? Давайте запишем, что в случае несогласия обеих сторон, окончательное решение принимается на сессии. Или какую-то другую форму давайте придумаем.

Но дело не в этом. За всеми этими разговорами я другое

совершенно вижу. У нас начинают в этом все-таки преобладать амбиции. Давайте по сути. Если мы все за это, чтобы пошла приватизация, если мы за то, чтобы люди получили что-то.

Выступает Баштовой, давайте, пусть еще потерпит. Да если еще чуть-чуть потерпишь, так уже сегодня нет никакого равного старта, от этих управлений вообще ничего не остается. Каждый день сидим и разбираем: тот машину продал не за ту стоимость, тот станок куда-то дел и вообще его не найдешь, тот в Россию переправил станки и т.д. Поэтому надо дать коллективам, надо дать людям эту собственность и пусть люди начинают работать.

И даже отрицательный опыт, тот, что мы имеем сегодня по камвольно-прядильной фабрике, по насосному заводу. Это всех насторожило. Как учитель, как врач должны принимать? Говорим об этом, будем готовить механизм, будем работать.

А если не примем программу, опять это будет говорильня, ничего не сделано. И собственность будет разворовываться. Поэтому я вас убедительно прошу, давайте закончим эти дебаты. Давайте отредактируем ее, название, еще есть время. Я прошу поддержать это решение. Этот документ появился после того, как мы изучили десятки документов из абсолютного большинства областей Украины, а также российские документы изучили.

Подшли к этому так, чтобы именно решать эти вопросы, а не загонять их в тупик. Я просил бы вас: не надо амбиций. Что администрация, что Совет должны идти в ногу и делать все для людей.

Второй вопрос, что кому-то личность не нравится Бондаренко, кому-то Епифанова. Но личности - это дело временное, сегодня Бондаренко, завтра придет Иванов или кто-то другой. Поэтому давайте подойдем к этому делу так, как положено. Вот к чему я вас и призываю.

Бондаренко А.Д. Редакционная комиссия просит еще немного времени для доработки проекта решения. Будут они готовы доложить нам после перерыва. Поэтому есть предложение заслушать информацию прокурора области по запросу в отношении Пасюты Н.И. и других работников. Затем сделаем перерыв, а после перерыва заслушаем редакционную комиссию. Нет возражений? /З залу: немає/. Пожалуйста, Виктор Владимирович.

Сухонос В.В. - прокурор области

Уважаемые депутаты, я выступлю кратко. Меня заинтересовало то, почему такая одиозная фигура Пасюта Н.И.? Что он сделал для области, что все депутаты и районных, и городских Советов, и областного Совета так заинтересовались, почему его освободил Министр. Ничего, абсолютно. Работал и работал... Как работал, это уже Министр лучше всех может сказать.

Но я вас, чтобы не интриговать, введу в курс дела.

Из прокуратуры Российской Федерации пришло уголовное дело нам. Там записано, что сумские машины с работниками органов внутренних дел продавали в г.Балашове Саратовской области сахар на базаре.

Раз пришло уголовное дело, мы обязаны были расследовать и посмотреть, действительно ли это подтверждается. Учитывая, что сегодня идет следствие, следствие ведет служба безопасности нашей области, я досконально разьяснять не буду. В пределах дозволенного вам скажу.

Мы проверили и установили следующее. Да, действительно, первоначально, еще когда начальником УВД был Ситало, он договорился с представителем Президента о том, что они создадут фонд сахара, который будет изъят у лиц, которые вывозят за пределы Украины незаконно этот сахар, и обменивают его или направленно по бартеру на приобретение машин. Никакого нарушения здесь я тоже не усматриваю. Милиции помогать надо.

Вы помните эти события, я тогда здесь не работал. Власть поменялась, пришел начальником УВД Пасюта Н.И. Ему это не понравилось, потому что надо изымать у кого-то, нервы тратить. Он пошел по другому пути. Купил, тоже с разрешения, но уже отдела администрации, по 68 крб. килограмм сахара. Снабдил им машины 35 тонн и повез их с автоматчиками, минуя всякие таможенные посты, без лицензий, повез в Саратовскую область и там продавали работники милиции этот сахар по 246 руб. за килограмм.

Ну, о чем можно здесь говорить? И когда это было мною установлено и, как говорится, уже подтверждено в какой-то степени, я написал письмо Министру внутренних дел, чтобы провели служебную проверку. Они среагировали быстро, приехали, проверили... Комментарии излишни. Здесь в данном случае и должностных лиц, которые проводили эту операцию, имеется состав преступления, предусмотренный статьей 70 Уголовного кодекса Украины. Службой безопасности возбуждено уголовное дело и ве-

дется расследование по данному факту. Все ясно? /С мест: ясно, вопросов нет/. Ко мне подходят депутаты и предлагают назначить его начальником УВД города. Но, друзья мои, если бы это было можно, разве Министр бы его уволил? Разве можно работать с начальником, который сам совершает такие, тяжкие преступления!

Другие вопросы. Что касается второго запроса в отношении председателя Сумского городского Совета Усенко Н.П. Усенко Н.П. сам обратился с запросом, просит подтвердить, возбуждено или нет уголовное дело, хотя и сам знает, что возбуждено. Дает ему заместитель ответ, что да, действительно, возбуждено уголовное дело против Усенко и ряда других лиц городского Совета, за злоупотребление служебным положением.

Но поймите меня правильно. Это еще только возбуждено уголовное дело. И сегодня прямо сразу ставить вопрос, чтобы Усенко оставил свой пост и ушел в отставку, нельзя. Потому что, если мы будем видеть, что действительно преступление совершено, доказано и т.д., тогда мы напишем официальное письмо на сессию городского Совета, о том, что нами расследуется уголовное дело, установлено следующее и просим дать согласие на привлечение его к уголовной ответственности. И вынесем постановление об отстранении его от должности. Этого мы не сделали еще, но ажиотаж уже есть. Виновен он или не виновен, я же не могу это признать. В конечном итоге это сделает суд, когда мы направим туда расследованное уголовное дело.

Другие уголовные дела, в отношении Целбунова, Булая, Чиглицева и т.д. Чтобы вы знали, что против них возбуждены уголовные дела, ведется расследование и, конечно, они все будут преданы суду. Суд установит, виновны они или невиновные. Все привлекаются к уголовной ответственности за взяточничество.

Если бы время было... Может, к следующей сессии тоже так сделать. О состоянии законности, чтобы я проинформировал, сделал доклад. У нас очень много нарушений законности. И это крохи, которые мы выявляем. А если глубже так копнуть и смочь это сделать, тем более, с вашей же помощью... Очень много недостатков, очень много нарушений законности и даже преступлений.

И последнее. Такой ажиотаж вызвал поступок с нашей стороны... Да, мы задержали за злоупотребление служебным положением управляющего Сумским отделением Национального банка Украины Сергеева А.С. У всех сложилось мнение, что управляющий - это такая

личность, что его нельзя задержать. Ну, почему нельзя, если он совершает преступление. Да, его мне тоже на сегодняшний день жалко. Он руку сломал и по возрасту уже немолодой.

Но прикиньте только такой /я не скажу, что он будет там арестован дальше или нет, задержание - это еще не арест/ фактор. Он свыше 100 млн. своих денег обменял на доллары США. Давайте, кто из вас найдет такую сумму. И когда у него спрашивают, где ты взял, отвечает, что это мои деньги. Ну, как твои?

Вот и говорят, что прокуратура неправильно делает и т.д. Да если мы не будем это делать, так кто же это будет делать?

Поэтому я считаю, что проявлять этот интерес нужно, но в какой-то степени дозволенного. И кроме того, вы же поймите правильно. Вот эти деньги он тоже молодец, не делил, как говорится, не жалел. Некоторые должностные лица, которые здесь даже присутствуют, они с его помощью меняли свои деньги на валюту. Конечно, для них оно может будет и неудобно, если в ходе следствия это будет установлено. И я же тогда тоже выйду к вам с просьбой дать согласие на привлечение этого лица к уголовной ответственности.

И еще один вопрос. Вы поймите только одно. Мы просим дать согласие именно на предмет привлечения к уголовной ответственности, чтобы поставить лицо, совершившее преступление в одинаковые права с простым гражданином - не депутатом. А уже его виновность решает суд. Поэтому, если мы к вам обращаемся и просим дать согласие на предмет привлечения к уголовной ответственности, не надо говорить, что он хороший, давайте не будем соглашаться. Я вас убедительно прошу, потому что сегодня я буду к вам обращаться по этому поводу. Спасибо за внимание.

Бондаренко А.Д. Дякуємо. Є пропозиція прийняти інформацію Сухоноса В.В. до відома. / З залу: так, погоджено/.

Оголошується перерва на 50 хвилин.

Перерва.

Після перерви.

Головуючий Бондаренко А.Д. надає слово голові редакційної комісії шістнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів, депутату по виборчому округу № 170 Полякову О.Г. для інформації про зміни та доповнення, які надійшли до проекту рішення про обласну програму приватизації.

Вноситься пропозиція прийняти проект цього рішення за основу.

Проводиться голосування за цю пропозицію, "За" проголосувало 69 депутатів, "проти" - 10, утримались - немає.

Рішення не прийняте.

Бондаренко А.Д. проводить кількісну перереєстрацію депутатів. В залі знаходиться 85 депутатів.

Під час проведення реєстрації в зал повертаються депутати.

Бондаренко А.Д. За узгодженням з депутатами проводить поіменну реєстрацію.

За результатами поіменної реєстрації в залі знаходиться 99 депутатів.

Бондаренко А.Д. Проводить голосування за продовження роботи шістнадцятої сесії. "За" проголосувало 99 депутатів.

Рішення прийняте, шістнадцята сесія визнана правомочною і продовжує свою роботу.

Бондаренко А.Д. Хто за те, щоб прийняти проект рішення про обласну програму приватизації, який був обговорений на комісіях, за основу, прошу голосувати.

"За" проголосувало 92 депутата, "проти" - немає, утримались - 4.

Рішення прийняте за основу.

Бондаренко А.Д. Надає слово голові редакційної комісії сесії для доповіді про зміни та доповнення, які надійшли до проекту цього рішення.

Депутат Поляков О.Г. виборчий округ № 170, голова редакційної комісії сесії, доповідає про зміни та доповнення, які надійшли до проекту рішення про обласну програму приватизації.

Після їх обговорення та узгодження з депутатами проводиться голосування за прийняття рішення в цілому.

Результати голосування:

за - 95

проти - немає

утримались - немає.

Рішення "Про утворення органів приватизації та обласну програму приватизації комунального майна на листопад-грудень 1993 року, 1994 рік та прогноз на 1995 рік" приймається /додаток № 3/.

Бондаренко А.Д. Є пропозиція зразу ж затвердити голову фонду. Будь ласка, Анатоліє Олександровичу, Ваша пропозиція.

Єпіфанов А.О. - представник Президента України -
Голова обласної державної адміністрації.

Я вношу на погодження сесії обласної Ради народних депутатів кандидатуру Чумаченка Костянтина Степановича, на посаду голови Фонду приватизації, комунального майна та управління.

Бондаренко А.Д. проводить голосування за прийняття пропозиції Єпіфанова А.О.

Результати голосування:

за	- 98 депутатів
проти	- немає
утримались	- немає.

Кандидатура Чумаченка К.С. на посаду голови Фонду приватизації, комунального майна та управління погоджена.

Перерва.

Після перерви.

Бондаренко А.Д. Переходимо до розгляду другого питання порядку денного сесії про соціально-економічне становище в області.

Слово надається Єпіфанову А.О. - представнику Президента України в Сумській області.

Єпіфанов А.О. Пропонує доповідь не зачитувати, тому що вона опублікована в газеті "Сумщина", депутати з нею ознайомлені. Замість цього задавати запитання, на які він буде давати якнайповніші відповіді.

Бондаренко А.Д. У депутатів є заперечення щодо пропозиції?
/ З залу: немає, узгоджено./

Єпіфанов А.О. відповідає на запитання депутатів.

Після відповідей на запитання.

Бондаренко А.Д. Є пропозиція інформацію, представника Президента України в області Єпіфанова А.О. прийняти до відома. В кого є заперечення? Немає? /З залу: немає, згодні/. Ніхто не заперечує? /З залу: ніхто, погоджено/. Домовились.

Погоджено без голосування.

Інформація Єпіфанова А.О. приймається до відома /додаток № 4/.

Бондаренко А.Д. Наступне питання порядку денного нашої сесії "Про положення про контрольну комісію обласної Ради народних депутатів з питань приватизації."

Слово від редакційної комісії надається Зайцеву О.В., депутату по виборчому округу № 22.

Зайцев О.В. вносить пропозицію прийняти рішення за основу.

За цю пропозицію проголосувала переважна більшість депутатів, проти - 2 депутати, утримались - немає.

Рішення прийняте за основу.

Далі Зайцев О.В. інформує про зміни та доповнення, які надійшли до проекту цього рішення.

Після їх обговорення та узгодження проводиться голосування за прийняття рішення в цілому.

Результати голосування:

за	- 92
проти	- немає
утримались	- немає

Рішення "Про положення про контрольну комісію обласної Ради народних депутатів з питань приватизації" приймається /додаток № 5/.

Бондаренко А.Д. Наступне питання порядку денного нашої сесії - про висунення представника до складу Центральної виборчої комісії по виборах народних депутатів України.

У відповідності зі ст.21 Закону про вибори народних депутатів України Центральна виборча комісія утворюється Верховною Радою України за поданням обласних та Київської і Севастопольської міських Рад народних депутатів. Президія Верховної Ради України запросила від обласної Ради визначитись і до 1 листопада 1993 р. назвати свого представника до складу Центральної виборчої комісії. В зв'язку з цим ^{сесія} була скликана на 29 жовтня 1993 року.

19 жовтня Президія Верховної Ради України запросила терміново назвати кандидатуру до складу Центральної виборчої комісії, рекомендуючи обговорити та прийняти відповідне рішення на засіданні ради голів постійних комісій обласної Ради народних депутатів.

Тому 21 жовтня 1993 року відбулось засідання ради голів постійних комісій обласної Ради народних депутатів, на якому були розглянуті кандидатури, запропоновані Недригайлівською районною Радою народних депутатів та радою трудового колективу об'єднання "Сільгоспхімія" Буринського району - Карпенка Івана Григоровича, агронома за освітою, директора радгоспу "Посульський" Недригай-

лівського району і Міщенка Віктора Миколайовича - юриста-правознавця, голови Буринської районної Ради народних депутатів. Підтримали кандидатуру Міщенка Віктора Миколайовича в зв'язку з тим, що він має багаторічний стаж роботи за фахом юриста.

У цей день по "Факсу" були передані до Президії Верховної Ради України протокол висунення і анкетні дані на Міщенка Віктора Миколайовича. З кандидатурою Міщенка В.М. погодились депутати, члени семи постійних комісій /мандатної, з питань планування, по промисловості, агропромислового комплексу, торгівлі, екології, законності/ на спільному засіданні 21.10.93., тому що всі документи вже були надіслані до Президії Верховної Ради України.

25 жовтня 1993 року Президія Верховної Ради України пропонує кандидатуру Міщенка В.М. затвердити на сесії обласної Ради народних депутатів.

26 жовтня 1993 року на розгляд обласної Ради народних депутатів надійшла пропозиція від Сумської крайової організації Народного Руху України висунути представником до складу Центральної виборчої комісії Зябіна Володимира Івановича, інженера орендного підприємства "Східінтербуд". Думка і пропозиція такої масової громадської організації заслуговує, звичайно, на глибоку увагу.

27 жовтня 1993 року надійшла заява від соціалістичної партії про висунення до Центральної виборчої комісії від обласної організації соціалістичної партії України та Сумського міського комітету СПУ Перерослої Олександри Василівни - інспектора відділу соціального захисту Зарічного райвиконкому м.Суми.

Я повинен сказати, що і я, і голови постійних комісій опинились в цікавому становищі, причому, з вини працівників апарату Верховної Ради. Я свою думку щодо цього їм висловив, але разом з тим документи вже пішли і практично Міщенко В.М. вже включений до складу Центральної виборчої комісії. Кандидатура це, я вважаю, достойна.

Тому зважуючи на викладену ситуацію, прошу сесію обласної Ради затвердити рішення про висунення кандидатури Міщенка Віктора Миколайовича представником до складу Центральної виборчої комісії по виборах народних депутатів України.

Бондаренко А.Д. Зачитує анкетні дані Міщенка В.М.

Проводиться коротке обговорення кандидатур.

Бондаренко А.Д. Хто за те, щоб затвердити кандидатуру Міщенка В.М. до Центральної виборчої комісії, прошу голосувати.

Результати голосування:

за	- 90
проти	- 2
утримались	- 2

Рішення "Про висунення представника до складу Центральної виборчої комісії по виборах народних депутатів України" приймається /додаток № 6/.

Бондаренко А.Д. Наступне питання порядку денного сесії - про обрання члена кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури. Проект рішення з цього питання вам розданий.

Після короткого обговорення проводиться голосування за прийняття рішення з цього питання.

Результати голосування:

за	- 87
проти	- немає
утримались	- 2

Рішення "Про обрання члена кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури" приймається /додаток № 7 /.

Бондаренко А.Д. Наступне питання - про деякі зміни в адміністративно-територіальному поділі області.

Інформує по цьому питанню депутат Прядко А.І.-голова постійної комісії з питань законності, прав людини та охорони громадського порядку.

Прядко А.І. Шановні депутати, вам роздані матеріали щодо деяких змін в адміністративно-територіальному поділі області. Це про віднесення міста Лебедин до обласного підпорядкування та перенесення центру Левченківської сільської Ради в с. Довпополівку Роменського району.

Прошу проголосувати за це рішення.

Бондаренко А.Д. Хто за це рішення, прошу проголосувати.

За проголосувала переважна більшість депутатів, проти, утримались немає.

Рішення "Про деякі зміни в адміністративно-територіальному

поділі області" приймається /додаток № 8 /.

Бондаренко А.Д. Наступне питання порядку денного - про подання прокурора області. Інформує Зозулинський Б.О.- заступник прокурора області.

Зозулинський Б.О. Шановні депутати, на ваш розгляд вноситься подання прокурора Сумської області про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Жигайлівської сільської Ради народних депутатів Білаша Олександра Івановича.

Суть справи:

Слідчим відділенням Тростянецького районного відділу внутрішніх справ розслідується кримінальна справа, яка порушена ще 8 серпня минулого року, за ознаками злочину, передбаченого частиною другою статті 84 Кримінального кодексу України.

Встановлено, що 5 серпня 1992 року біля 22 години тракторист колгоспу ім.Леніна Тростянецького району Шкабура за попередньою домовленістю з водієм цього ж колгоспу Білашем при перевезенні зерна від комбайну на тік викрали 1030 кг пшениці на суму в цінах минулого року 11 тис.338 крб. і продали її родичам Шкабури - мешканцям села Жигайлівка - за самогон і закуску до нього. Самогон розпили прямо в полі разом з іншими механізаторами.

При перенесенні викраденого зерна злочинці були затримані працівниками міліції і головою колгоспу. Викрадене зерно було вилучене.

При розслідуванні кримінальної справи і Шкабура, і Білаш визнали свою провину - факт скоєння ними розкрадання колективної власності. Сам Білаш пояснив, що на прохання Шкабури він дійсно таємно вивіз від комбайну у лісопосадку викрадене зерно. Ці обставини підтверджують ряд свідків, ті люди, на прохання яких це зерно було викрадене. Таким чином, провина цих осіб у скоєнні злочину, безумовно, доведена.

Враховуючи, що Білаш є депутатом Жигайлівської сільської Ради народних депутатів і згідно з діючим законодавством не може бути притягнутий до кримінальної відповідальності без згоди Ради, депутатом якої він є, ще 28 серпня минулого року прокурор Тростянецького району направив подання до Жигайлівської сільської Ради народних депутатів з цього питання. Але рішенням сесії Жигайлівської сільської Ради від 25 вересня минулого року в наданні згоди на притягнення Білаша до кримінальної відповідальності було відмовлено без приведення мотивів прийняття такого рішення.

2 жовтня минулого року прокурор Тростянецького району звернувся до районної Ради народних депутатів з проханням скасувати рішення Жигайлівської сільської Ради та передати подання на повторний розгляд, що і було зроблено.

Але 10 листопада минулого року Жигайлівська сільська Рада повторно розглянула подання прокурора і відмовила в наданні згоди на притягнення Білаша до кримінальної відповідальності.

15 травня 1993 року за поданням прокурора Тростянецького району Рада розглянула це питання і на підставі вже нового законодавства - Закону України про порядок одержання згоди Рад народних депутатів на притягнення до відповідальності депутата, знову відмовила в наданні згоди на притягнення депутата Білаша до кримінальної відповідальності.

Згідно з названим мною Законом при відмові сільської та районної Ради в наданні згоди на притягнення до кримінальної відповідальності це питання вправі вирішити по суті обласна Рада народних депутатів.

Факт скоєння депутатом Жигайлівської сільської Ради названого мною злочину разом і в групі з іншими особами свідчить про необхідність притягнення його до кримінальної відповідальності. І через ненадання згоди на це сільською та районною Радами до цього часу вже більше року ця кримінальна справа не може знайти свого вирішення, бо не може бути направлена до суду відносно інших осіб, які зв'язані з депутатом Білашом однаковими злочинними діями.

З урахуванням цього я прошу сесію розглянути питання про надання згоди на притягнення депутата Білаша до кримінальної відповідальності і вирішити це питання по суті.

Зозулинський Б.О. відповідає на запитання.

Після обговорення цього питання проводиться голосування.

За те, щоб дати згоду на притягнення до кримінальної відповідальності Білаша О.І. проголосувало 56 депутатів.

Проти, утримались не голосували.

Рішення не прийняте.

Бондаренко А.Д. Друге питання - про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності Шлика - депутата Шосткинської районної Ради народних депутатів та Дубровного депутата Чапліївської сільської Ради народних депутатів

Шосткинського району.

Зозулинський Б.О. Слідчим управління внутрішніх справ Сумської обласної державної адміністрації розслідується кримінальна справа, яка була порушена 20 січня 1993 року по факту викрадання колективного майна головою Чапліївської сільської споживчої спілки Ярошенком і посадовими особами колективного сільськогосподарського підприємства "Десна" села Чапліївки Шосткинського району Дубровним, Шликом та Гужвою.

Проведеним розслідуванням встановлено, що в грудні 1992 року завідувачий товарною фермою № 3 підприємства "Десна" Дубровний по зговору з завідувачим ділянкою № 3 цього підприємства Шликом і за його пропозицією, а також у змові з бригадиром тракторної бригади Гужвою та головою Чапліївської споживчої спілки Ярошенком викрали 3870 кг ячменю, що був у підзвіті Дубровного, чим було заподіяно шкоду підприємству у цінах 1992 року на суму 27244 крб.

З метою приховання скоєного злочину Дубровний списав це зерно на откорм худобі і зробив перед бухгалтерією підприємства сфальсифікований звіт про це. При цьому ним були сфальсифіковані навіть підписи тваринників у кормових відомостях, ніби-то зерно було дійсно згодоване худобі.

Викрадене зерно Ярошенко відвантажив на спиртзавод у Коропський район Чернігівської області, де воно було перероблене на спирт, який потім був поділений між усіма учасниками цього злочину. При цьому Шлик і Дубровний отримали по 100 літрів спирту для особистих цілей.

Факт викрадання названої мною кількості зерна Дубровним та Шликом повністю підтверджений зібраними по справі доказами, показаннями самих Дубровного та Шлика, які повністю визнали свою провину в цьому і показали на допитах, що дійсно за пропозицією Дубровного викрали машину зерна з МТС, яке було у нього в підзвітності, і відправили через Ярошенка на спиртзавод, а одержали спирт.

Доведений цей злочин і рядом письмових доказів, вилученими сфальсифікованими ним звітами та іншими. Підтверджений факт скоєння ними злочину показами водіїв, які відвантажували зерно на спиртзавод і потім вивозили назад виготовлений спирт.

Таким чином, провина цих осіб у скоєнні злочинів, передбачених частиною другою статті 84 Кримінального кодексу України та

172 статтею Кримінального кодексу України, а ця стаття передбачає відповідальність за фальсифікацію документів, повністю доведена.

Дубровний є депутатом Чапліївської сільської Ради народних депутатів. 25 травня цього року міжрайонною прокуратурою ставилось питання про надання згоди на притягнення його кримінальної відповідальності, але сільська Рада відмовила в цьому. 26 травня 1993 року це питання розглядалось і щодо Шлика, і щодо Дубровного Шосткинською районною Радою народних депутатів, але 23 червня цією Радою відмовлено у наданні згоди на їх притягнення до відповідальності. Мотивація відмови така, що вони за місцем роботи характеризувались позитивно, щиро і щиро покаюлись і тому Рада не визнала за потрібне надати згоду на притягнення до відповідальності.

Матеріали слідства щодо цих осіб були виділені з кримінальної справи в особливе провадження. Матеріали відносно інших осіб, що проходили з ними по справі, направлені до суду, і ці особи засуджені до різних мір покарання. Зокрема, Ярошенко - до позбавлення волі.

Наведені мною факти свідчать про підвищену суспільну небезпеку дій, які вчинили ці дві посадові особи. Вони не просто депутати, вони керівники середньої ланки, які вчинили розкрадання не просто державного майна, а кормів для худоби. А ви знаєте, яке становище в цьому питанні не тільки в Шосткинському районі, а й в Сумській області в цілому. Вони пішли на те, що підробили підписи їх підлеглих для того, щоб незаконно списати викрадений фураж і таким чином замаскувати скоєний ними злочин.

Тому прокуратурою області ставиться перед сесією обласної Ради питання про розгляд по суті справи і надання згоди на притягнення депутатів Дубровного та Шлика до кримінальної відповідальності.

Після обговорення питання проводиться голосування за надання згоди на притягнення депутатів Дубровного та Шлика до кримінальної відповідальності.

Результати голосування:

за	- 68
проти	- не голосували
утримались	- не голосували.

Рішення про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Чапліївської сільської Ради народних депутатів Дубровного та депутата Шосткинської районної Ради народних депутатів Шлика не приймається.

Бондаренко А.Д. Наступне питання порядку денного сесії - про звільнення від оподаткування обласного відділення Дитячого фонду України.

На засіданнях всіх постійних комісій обласної Ради це питання розглянуте і підтримане. Є заперечення в депутатів? / З залу: немає/.

Хто за те, щоб звільнити від оподаткування обласне відділення Дитячого фонду України, прошу голосувати.

За цю пропозицію депутати проголосували одногolosно.

Рішення "Про звільнення від оподаткування обласного відділення Дитячого фонду України" приймається /додаток № 9/.

Бондаренко А.Д. Про погодження розмірів земельних ділянок для ведення особистих підсобних господарств. Проект цього рішення вам розданий. В кого є заперечення, зауваження чи пропозиції? / З залу: немає, погодитись/.

Хто за те, щоб прийняти це рішення, прошу голосувати.

За прийняття рішення з цього питання депутати проголосували одногolosно.

Рішення "Про погодження розмірів земельних ділянок для ведення особистих підсобних господарств" приймається /додаток № 10/.

Бондаренко А.Д. Наступне питання порядку денного сесії - про надання пілы' по сплаті земельного податку.

Проект цього рішення був розглянутий і погоджений на засіданнях постійних комісій. Які є зауваження та пропозиції щодо цього? /З залу: немає/. Заперечень немає? /З залу: немає/. Хто за те, щоб прийняти це рішення, прошу голосувати.

За прийняття рішення депутати проголосували одногolosно.

Рішення "Про надання пілы' по сплаті земельного податку" приймається /додаток № 11/.

Бондаренко А.Д. Наступне питання - про звільнення від податку виробничого об'єднання "Фармація".

З проектом рішення ви ознайомлені. Є зауваження або заперечення? /Зауважень та заперечень з залу не надійшло/.

Бондаренко А.Д. проводить голосування за прийняття цього рішення.

"За" проголосувала переважна більшість депутатів.

Рішення "Про звільнення від податку на доходи виробничого об'єднання "Фармація" приймається /додаток № 12/.

Бондаренко А.Д. Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного - про стан дотримання Закону України про освіту в частині збереження і зміцнення здоров'я дітей і підлітків.

Постійні комісії по охороні здоров'я та освіті підготували проект рішення з цього питання. Я зараз його зачитаю. /Бондаренко А.Д. зачитує проект рішення/.

Зауважень та пропозицій щодо нього не надійшло.

Бондаренко А.Д. проводить голосування.

За прийняття рішення проголосувала переважна більшість депутатів.

Рішення "Про стан харчування дітей в області" приймається /додаток № 13/.

Бондаренко А.Д. Переходимо до розгляду питання про відрахування коштів на розвиток матеріально-технічної бази та соціальної сфери податкової інспекції області.

Інформує Москаленко В.М. - голова постійної комісії з питань планування, бюджету та фінансів, депутат по виборчому округу № 72.

Москаленко В.М. Уважаемые депутаты, постоянная комиссия по вопросам планирования, бюджета и финансов рассматривала на своем заседании вопрос о работе службы налоговой инспекции. Чтобы быть кратким, хотел бы изложить такую просьбу к депутатскому корпусу. Эта служба является одним из основных источников формирования доходной части бюджета. И когда мы утверждаем бюджет, то много у нас споров, кому сколько - культуре, народному образованию, здравоохранению и т.д. И мало обращаем внимания на доходную часть бюджета.

Вот при рассмотрении этого вопроса мы в числе других положительных черт работы налоговой инспекции выявили трудности, с которыми связана работа налоговых инспекций. У них нет ни вычислительной техники, ни компьютерной техники, ни производственных площадей для размещения работников. На 980 работников 580 счетных машинок. Нет жилья. Кто из хороших специалистов пойдет работать

в такие условия. А раз нет высококвалифицированных кадров, значит, страдает доходная часть нашего бюджета.

Мы просим от имени комиссии принять решение о том, чтобы от дополнительно выявленных в результате проверок отчислений в доход бюджета областной налоговой инспекции отчислять 10 процентов на развитие материально-технической базы и социальной сферы и 30 процентов от тех санкций, которые они применяют к нарушителям закона.

Мы понимаем, что налоговой инспектор - неудобный человек для любого руководителя. И приход его ничем не радует. Но мы имеем дело не с налоговым инспектором, а с нарушениями закона. А налоговый инспектор лишь тот человек, который должен поставить в рамки тех лиц, которые не соблюдают законы.

Я прошу депутатов поддержать этот проект решения.

Москаленко В.М. відповідає на запитання.

Після короткого обговорення питання депутати без проведення голосування дійшли до висновку, що його потрібно допрацювати і розглянути на черговій сесії, рішення поки що не приймати.

Бондаренко А.Д. Наступне питання порядку денного сесії - про суддю Тростянецького районного суду Жаворонка В.П. Інформує з цього питання Базиль В.Я. - начальник управління юстиції облдержадміністрації, будь ласка.

Базиль В.Я. Уважаемые депутаты, судья Тростянецкого районного суда Жаворонка В.П., который работает в этой должности с 1982 года, подал заявление с просьбой о досрочном освобождении его от занимаемой должности по собственному желанию.

Министерство юстиции вышло с представлением на сессию областного Совета с просьбой удовлетворить заявление Жаворонка В.П.

Запитань до Базиля В.Я. не надійшло.

Бондаренко А.Д. проводить голосування за звільнення Жаворонка В.П. від посади судді Тростянецького районного суду.

"За" проголосувала переважна більшість депутатів.

Рішення "Про суддю Тростянецького районного суду Жаворонка В.П." приймається /додаток № 14./

Бондаренко А.Д. Переходимо до розгляду наступного питання - про звернення до Верховної Ради України.

Бондаренко А.Д. зачитує проект рішення та звернення до Верховної Ради України.

Зауважень до проекту рішення та звернення до Верховної Ради України не надійшло.

Рішення "Про звернення до Верховної Ради України" приймається без голосування /додаток № 15 /.

Бондаренко А.Д. Переходимо до розгляду останнього питання порядку денного сесії - про утворення комісії з питань підготовки пропозицій Верховній Раді України до проекту нової Конституції та Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування".

Бондаренко А.Д. зачитує проект рішення з цього питання.

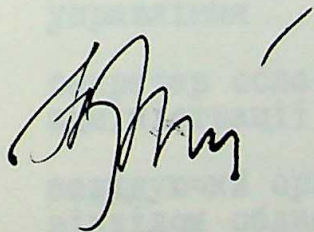
Доповнень та зауважень від депутатів не надійшло.

Рішення "Про комісію з питань підготовки пропозицій Верховній Раді України до проекту нової Конституції та Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування" приймається одногolosно / додаток № 16 /.

Бондаренко А.Д. Всі питання, внесені до порядку денного шістнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання, розглянуті. В кого є зауваження чи пропозиції щодо порядку ведення сесії / З залу: немає/.

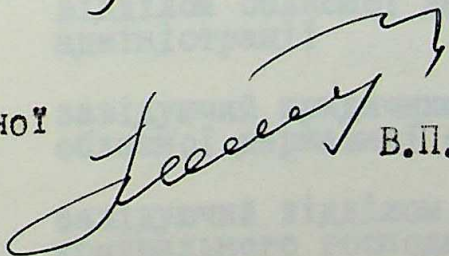
На цьому робота шістнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання оголошується закінченою.

Голова обласної Ради



А.Д.Бондаренко

Керівник секретаріату
шістнадцятої сесії обласної
Ради народних депутатів



В.П.Любчак



Додаток № I

до стенографічного звіту про шістнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів

СПИСОК

запрошених на шістнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

29 жовтня 1993 року

- | | | | |
|---------------|------|---|---|
| 1. Грищенко | І.М. | - | народний депутат України |
| 2. Марченко | В.Р. | - | народний депутат України |
| 3. Єпіфанов | А.О. | - | представник Президента України в Сумській області - глава обласної державної адміністрації |
| 4. Міцура | О.О. | - | перший заступник глави обласної державної адміністрації |
| 5. Губський | В.Б. | - | заступник глави обласної державної адміністрації |
| 6. Мартиненко | О.Д. | - | заступник глави обласної державної адміністрації |
| 7. Лаврик | В.І. | - | заступник глави обласної державної адміністрації |
| 8. Царенко | О.М. | - | заступник глави обласної державної адміністрації |
| 9. Сало | І.В. | - | заступник глави обласної державної адміністрації - начальник фінансового управління |
| 10. Соколов | М.О. | - | секретар обласної державної адміністрації |
| 11. Шимко | О.І. | - | завідуючий організаційним відділом обласної державної адміністрації |
| 12. Співак | В.І. | - | завідуючий юридичним відділом обласної державної адміністрації |
| 13. Українець | В.З. | - | завідуючий відділом будівництва, комунального господарства обласної державної адміністрації |

- | | | | |
|------------------|------|---|--|
| 14. Положій | В.М. | - | начальник управління економіки обласної державної адміністрації |
| 15. Заяць | К.С. | - | начальник управління культури обласної державної адміністрації |
| 16. Живодьор | В.Ф. | - | начальник управління освіти обласної державної адміністрації |
| 17. Лушпа | А.П. | - | начальник управління охорони здоров'я обласної державної адміністрації |
| 18. Нонік | Й.В. | - | начальник управління праці і соціальних питань обласної державної адміністрації |
| 19. Чумаченко | К.С. | - | начальник управління комунальної власності та приватизації |
| 20. Берфман | М.А. | - | начальник управління капітального будівництва обласної державної адміністрації |
| 21. Можилевський | В.О. | - | начальник управління житлово-комунального господарства обласної державної адміністрації |
| 22. Гінч | О.В. | - | начальник управління у справах захисту населення від наслідків аварії на Чорнобильській АЕС та екології обласної державної адміністрації |
| 23. Дрозд | Л.С. | - | начальник інспекції захисту прав споживача обласної державної адміністрації |
| 24. Клімов | О.В. | - | начальник обласного управління соціального забезпечення |
| 25. Краснов | М.Д. | - | начальник обласного управління статистики |
| 26. Богданов | Б.О. | - | начальник обласного управління земельних ресурсів |
| 27. Собка | М.М. | - | начальник обласного управління по пресі |
| 28. Базиль | В.Я. | - | начальник обласного управління юстиції |
| 29. Зайцев | Д.К. | - | начальник обласного управління охорони природного навколишнього середовища |

- | | |
|---------------------|--|
| 30. Корнієнко Г.І. | - начальник обласної державної податкової інспекції |
| 31. Бесага О.В. | - глава Кролевецької районної державної адміністрації |
| 32. Ященко В.А. | - глава Недригайлівської районної державної адміністрації |
| 33. Вакал О.А. | - глава Сумської районної державної адміністрації |
| 34. Тищенко І.А. | - глава Шосткинської районної державної адміністрації |
| 35. Коновалов О.В. | - голова Охтирської міської Ради народних депутатів |
| 36. Василенко Г.М. | - голова Конотопської міської Ради народних депутатів |
| 37. Андрусенко В.М. | - голова Роменської міської Ради народних депутатів |
| 38. Лепішко І.О. | - голова Шосткинської міської Ради народних депутатів |
| 39. Блажко В.О. | - голова Білопільської районної Ради народних депутатів |
| 40. Міщенко В.М. | - голова Буринської районної Ради народних депутатів |
| 41. Євченко Г.М. | - голова Великописарівської районної Ради народних депутатів |
| 42. Забара М.Г. | - голова Краснопільської районної Ради народних депутатів |
| 43. Гарбар А.І. | - голова Лебединської районної Ради народних депутатів |
| 44. Коренев О.І. | - голова Недригайлівської районної Ради народних депутатів |
| 45. Думанчук Ю.В. | - голова Путивльської районної Ради народних депутатів |
| 46. Дробязко В.М. | - голова Роменської районної Ради народних депутатів |
| 47. Левенко Г.М. | - голова Середино-Будської районної Ради народних депутатів |
| 48. Кузнецов В.А. | - голова Сумської районної Ради народних депутатів |
| 49. Тимошенко М.П. | - голова Ямпільської районної Ради народних депутатів |
| 50. Плюйко Л.О. | - голова обласної ради професійних спілок |

51. Христій	В.М.	- голова обкому профспілок працівників місцевої промисловості і комунально-побутових підприємств
52. Гончарова	Т.І.	- голова обкому профспілок працівників текстильної і легкої промисловості
53. Головка	П.А.	- голова обкому профспілок працівників машинобудування і металообробки
54. Смажник	М.Ф.	- начальник управління служби безпеки України по Сумській області
55. Лузан	В.П.	- начальник управління внутрішніх справ області
56. Сухонос	В.В.	- прокурор області
57. Федоришин	П.П.	- голова обласного суду
58. Божій	М.В.	- начальник управління державного комерційно-промислово-будівельного банку України
59. Олійник	Т.П.	- директор обласної дирекції Укрсоцбанку
60. Левенець	М.І.	- начальник обласного управління ощадного банку України
61. Стрибуль	М.І.	- директор обласної дирекції Укрдержстраху
62. Таранець	В.І.	- директор обласного центру зайнятості населення
63. Чайка	П.Ф.	- директор сумського комунального підприємства "Облтопливо"
64. Кравчук	Ф.Р.	- генеральний директор об'єднання орендних підприємств "Сумимол-пром"
65. Лисак	В.М.	- генеральний директор ВО "Продтовари"
66. Риков	І.В.	- генеральний директор ВО елеваторної і зернопереробної промисловості
67. Приходько	А.О.	- генеральний директор корпорації лікеро-горілчаної та крохмальної промисловості
68. Кравченко	М.Д.	- генеральний директор об'єднання пивобезалкогольної промисловості
69. Гончаров	Л.М.	- голова спілки "Сумиплодоовочпром"
70. Хоменко	А.Г.	- генеральний директор ВТО "Сумчанка"

- | | | |
|----------------------|---|--|
| 71. Тищенко М.К. | - | голова обласної торговельно-виробничої асоціації |
| 72. Латишев Є.О. | - | директор ВО "Ремпобуттехніка" |
| 73. Федорченко В.М. | - | директор фірми "Побутсервіс" |
| 74. Бурий В.М. | - | начальник відділу комунальної власності та приватизації Глухівського міськвиконкому |
| 75. Карнаух І.П. | - | начальник відділу комунальної власності та приватизації Роменського міськвиконкому |
| 76. Пархоменко Ю.О. | - | завідуючий сектором комунальної власності Лебединської райдержадміністрації |
| 77. Магера Є.О. | - | спеціаліст сектору комунального майна Охтирської райдержадміністрації |
| 78. Одонець Л.П. | - | завідуюча сектором комунальної власності Буринської райдержадміністрації |
| 79. Головіга В.Г. | - | завідуюча сектором комунальної власності Великописарівської райдержадміністрації |
| 80. Гайдук В.Ф. | - | завідуюча сектором комунальної власності Конотопської райдержадміністрації |
| 81. Шиян Н.П. | - | завідуюча сектором комунальної власності Краснопільської райдержадміністрації |
| 82. Бухарметова О.П. | - | завідуюча сектором комунальної власності та приватизації Недригайлівської райдержадміністрації |
| 83. Покидько Г.Х. | - | спеціаліст сектору комунальної власності Путивльської райдержадміністрації |
| 84. Резник В.О. | - | завідуючий сектором комунальної власності Середино-Будської райдержадміністрації |
| 85. Тумко С.К. | - | завідуюча сектором комунальної власності Сумської райдержадміністрації |
| 86. Медведєв А.П. | - | завідуючий сектором комунальної власності та приватизації Тростянецької райдержадміністрації |

- | | | |
|---------------|------|---|
| 87. Журка | П.П. | - начальник відділу по приватизації селянських /фермерських/ господарств обласного управління сільського господарства і продовольства |
| 88. Бойко | В.М. | - головний редактор газети "Сумщина" |
| 89. Мироненко | В.С. | - завідувач відділом газети "Сумщина" |
| 90. Гордус | О.М. | - старший редактор радіо облтеле-радіокомітету |
| 91. Савченко | В.К. | - начальник Сумського об'єднання телебачення і радіомовлення |
| 92. Конончук | А.І. | - президент виробничо-видавничої асоціації "Сумидрук" |
| 93. Машкіна | Л.Є. | - завідувач відділом роздержавлення власності і демонополізації виробництва |
| 94. Сіряченко | В.В. | - головний редактор газети "Предпри-ниматель" |

Додаток № 2

до стенографічного звіту про шістнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів

Склад

лічильної комісії шістнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

Ситник	М.О.	-	виборчий округ № 40
Чернієнко	В.В.	-	виборчий округ № 42
Сахно	М.П.	-	виборчий округ № 63
Мілінтович	Ф.К.	-	виборчий округ № 79
Наратеев	І.В.	-	виборчий округ № 91
Тимченко	М.І.	-	виборчий округ № 133
Соседський	В.В.	-	виборчий округ № 156

Склад

секретаріату шістнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

Любчак	В.П.	-	виборчий округ № 17
Шпетна	Г.І.	-	виборчий округ № 113
Самошина	Н.В.	-	виборчий округ № 118

Склад

редакційної комісії шістнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

Поляков	О.Г.	- виборчий округ № 170, керівник
Зайцев	О.В.	- виборчий округ № 22
Назаренко	І.Д.	- виборчий округ № 43
Лаврик	М.І.	- виборчий округ № 56
Коваленко	Л.О.	- виборчий округ № 59
Шашков	М.П.	- виборчий округ № 64
Фесюн	О.М.	- виборчий округ № 101
Яковенко	Л.О.	- виборчий округ № 123
Радченко	О.М.	- виборчий округ № 128
Гречаний	В.М.	- виборчий округ № 129
Тищенко	М.А.	- виборчий округ № 159
Лаврик	В.Б.	- виборчий округ № 162
Грищенко	І.М.	- народний депутат України, з правом дорадчого голосу

до стенографічного звіту про шістнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання
У К Р А І Н А
Сумська обласна Рада народних депутатів
шістнадцята сесія двадцять першого скликання

Р І Ш Е Н Н Я

від 29.10.93

Про утворення органів приватизації та обласну програму приватизації комунального майна на листопад-грудень 1993 року, 1994 рік та прогноз на 1995 рік.

Керуючись Законами України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування", "Про приватизацію майна державних підприємств", "Про приватизацію невеликих державних підприємств /малу приватизацію/", "Про приватизаційні папери", постановою Верховної Ради України "Про державну програму приватизації майна державних підприємств", Декретами Кабінету Міністрів України, обласна Рада народних депутатів вирішила:

1. Утворити за поданням обласної державної адміністрації на базі управління комунальної власності та приватизації Фонд комунального майна, приватизації та управління з граничною чисельністю 45 чоловік.

Прийняти до відома, що з них 21 працівник з місячним фондом оплати праці в сумі 3870 тис.крб. фінансується за рахунок державного бюджету, 21 працівнику встановити фінансування в сумі 3870 тис.крб. за рахунок обласного бюджету, 3 працівникам позабюджетного фонду приватизації встановити фінансування в сумі 546 тис.крб. з позабюджетного фонду приватизації.

Голову Фонду комунального майна, приватизації та управління призначає представник Президента України в області за погодженням з обласною Радою народних депутатів.

2. Затвердити положення про Фонд комунального майна, приватизації та управління /додаток № 1/.

3. Затвердити положення про обласний позабюджетний фонд приватизації /додаток № 2/.

4. Затвердити обласну програму приватизації комунального майна на листопад-грудень 1993 року, 1994 рік і прогноз на 1995 рік. /додаток № 3/.

10.3. Разом з органами виконавчої влади визначити квоту до 40 процентів для розміщення сертифікатної маси громадян невиробничої сфери.

II. Контроль за виконанням рішення покласти на контрольну комісію з питань приватизації обласної Ради народних депутатів.



[Signature]

А.Д.Бондаренко

[Signature]

К.С.Чумаченко - голова фонду комунального майна, приватизації та управління

[Signature]

М.Ю.Міщенко - консультант з питань законодавства та правової роботи

[Signature]

М.П.Пулінський - керівник секретаріату

І.В.Сало

- начальник фінансового управління облдержадміністрації

Зауваження, що в частині змішаного підприємства, виступає на підприємстві службовці з нахилом державного і місцевого бюджетів, що "роздеріють" діючому законодавству

[Signature]

Додаток № 1

до рішення шістнадцятої сесії
обласної Ради народних депутатів
двадцять першого скликання

П О Л О Ж Е Н Н Я

про Фонд комунального майна, приватизації
та управління

Положення про Фонд комунального майна, приватизації та управління /далі - Положення/ розроблене відповідно до Законів України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування", "Про приватизацію майна державних підприємств", "Про приватизацію невеликих державних підприємств /малу приватизацію/", постанови Верховної Ради України "Про державну програму приватизації майна державних підприємств", Указу Президента України від 24 липня 1992 року "Про внесення змін і доповнень до Положення про місцеву державну адміністрацію", "Типового положення про органи приватизації адміністративно-територіальних одиниць", розробленого Фондом Державного майна України.

1. Обласним органом приватизації є Фонд комунального майна, приватизації та управління/ далі - Фонд/, що здійснює державну політику в сфері приватизації підприємств комунальної власності, виступає орендодавцем майнових комплексів, що є обласною комунальною власністю.

До структури Фонду входить також апарат позабюджетного фонду приватизації комунальної власності.

2. Фонд є юридичною особою, має самостійний баланс, розрахунковий та інші рахунки в установах банків, печатки із зображенням Державного герба України і своїм найменуванням.

3. Фонд підзвітний обласній Раді народних депутатів та підпорядкований державній адміністрації.

4. Положення про Фонд затверджується обласною Радою народних депутатів та представником Президента України в Сумській області.

5. Фонд в своїй діяльності керується Конституцією і Законами України, постановами Верховної Ради України та Кабінету Міністрів України, рішеннями обласної Ради народних депутатів, нормативно-методичними рекомендаціями Фонду Державного майна України, а також цим Положенням.

6. Фонд при виконанні покладених на нього завдань діє у взаємодії з регіональним відділенням Фонду державного майна України в Сумській області.

7. Основними завданнями Фонду є:

- здійснення за дорученням обласної Ради народних депутатів повноважень власника обласного комунального майна, що приватизується, а також часток, паїв, акцій в статутному капіталі підприємств і організацій;
- здійснення повноважень орендодавця обласного комунального майна;
- підготовка програм приватизації обласної комунальної власності, організація та контроль за їх виконанням;
- участь в комісіях з приватизації об'єктів, віднесених до загальнодержавної власності;
- забезпечення місцевих органів приватизації необхідною нормативною документацією;
- сприяння процесу демонополізації економіки та переведенню місцевого господарства на ринкові умови господарювання, здійснення захисту майнових прав обласної Ради народних депутатів.

8. Фонд відповідно до покладених на нього завдань:

- розробляє проекти програм приватизації обласної комунальної власності і подає їх на затвердження обласної Ради народних депутатів;
- змінює організаційно-правову форму державних підприємств, які є обласною комунальною власністю шляхом перетворення їх у господарські товариства;
- здійснює методичне керівництво щодо розробки і реалізації місцевих програм приватизації, організує і контролює їх виконання;
- розглядає у відповідності з чинним законодавством України заяви про приватизацію, про результати розгляду повідомляє заявника та трудовий колектив, в разі відмови в приватизації повідомляє заявників про її мотиви;
- створює комісії з приватизації об'єктів обласної комунальної власності, затверджує склад цих комісій;
- затверджує плани приватизації підприємств і організацій, що є обласною комунальною власністю;
- залучає до підготовки пропозиції з питань приватизації об'єктів спеціалістів відділів, управлінь обласної адміністрації;

3.

- публікує інформацію про прийняття рішень щодо приватизації об'єкта і створення відповідної комісії з приватизації;
- здійснює за дорученням обласної Ради народних депутатів повноваження власника майна обласної комунальної власності, що приватизується;
- контролює дотримання умов договорів куплі-продажу майна;
- готує і подає на затвердження обласної Ради народних депутатів пропозиції про перелік об'єктів приватизації обласної комунальної власності та їх статус;
- організує проведення інвентаризації майна об'єктів обласної комунальної власності, що підлягають приватизації відповідно до обласної програми приватизації;
- здійснює оцінку майна об'єктів обласної комунальної власності що підлягають приватизації, залучаючи при необхідності для цього спеціалістів відповідно до законодавства України;
- створює комісії для оцінки майна, призначає голів комісій, затверджує акти інвентаризації та оцінки майна об'єктів приватизації;
- визначає початкову ціну продажу на аукціоні, за конкурсом або ціну продажу об'єктів, що підлягають приватизації шляхом викупу;
- продає об'єкти приватизації обласної комунальної власності та незавершеного будівництва на аукціоні, за конкурсом;
- створює і координує діяльність конкурсних комісій по продажу об'єктів обласної комунальної власності, затверджує їх склад, призначає голів комісій;
- укладає з посередниками угоди щодо організації підготовки до приватизації та продажу об'єктів приватизації;
- надає в оренду майно цілісних майнових комплексів підприємств організацій, їх структурних підрозділів, що є обласною комунальною власністю, дає дозвіл підприємствам, організаціям на передачу в оренду;
- контролює виконання умов договорів оренди;
- залучає до процесу приватизації іноземних інвесторів;
- бере участь у створенні спільних підприємств, до статутного фонду яких передається майно, що є обласною комунальною власністю;
- створює, реорганізує та ліквідує підприємства, що належать до обласної комунальної власності, затверджує їх статuti;

- проводить інвентаризацію комунального майна, що приватизується, а також здійснює аудиторські перевірки ефективності його використання;

- вносить пропозиції обласній Раді про передачу або продаж підприємств та інших об'єктів комунальної власності області у комунальну власність Рад різних рівнів для забезпечення потреб населення адміністративно-територіальних одиниць;

- погоджує статутні документи комерціалізованих підприємств торгівлі, громадського харчування та побутового обслуговування, що є в обласній комунальній власності, затверджує роздільні баланси;

- сприяє створенню та функціонуванню мережі холдінгів, інвестиційних фондів, довірчих товариств та інших недержавних фінансових посередників, комерційних банків, страхових компаній, бірж, консультаційних, експертних, аудиторських фірм тощо;

- організує підготовку та перепідготовку спеціалістів для здійснення процесу приватизації;

- забезпечує систематичне інформування населення, органів державної виконавчої влади, місцевого і регіонального самоврядування про хід приватизації обласної комунальної власності;

- складає щорічно звіт про хід приватизації, надходження грошових коштів до обласного позабюджетного фонду приватизації і її використання та подає їх на затвердження обласної Ради народних депутатів;

- складає перелік об'єктів, не проданих або знятих з аукціонів, конкурсів, та приймає рішення про повторний їх продаж на аукціоні, за конкурсом або їх приватизацію шляхом викупу іншим покупцем, продаж часток /акцій, паїв/, ліквідації тощо;

- здійснює контроль за ефективністю використання та збереження майна, віднесеного до комунальної власності;

- виконує інші завдання, передбачені чинним законодавством України;

- координує діяльність органів управління та приватизації, контролює виконання законодавства в питаннях управління, використання та приватизації майна усіх рівнів власності на території області;

- аналізує стан додержання законодавства з питань приватизації.

9. Фонд має право:

- одержувати від підприємств, організацій, установ, що перебувають в обласній комунальній власності, інформації, довідкові матеріали, необхідні для здійснення повноважень власника обласного комунального майна, що приватизується;
- одержувати необхідну інформацію від відділів, управлінь і організацій обласної державної адміністрації, їх структурних підрозділів та органів приватизації в містах та районах для виконання передбачених цим Положенням завдань і функцій;
- укладати у встановленому порядку договори, набувати майнові і немайнові права, виступати позивачем та відповідачем у суді та арбітражному суді з питань захисту майнових прав обласної Ради народних депутатів;
- видавати в межах своєї компетенції документи, обов'язкові для виконання органами обласної державної адміністрації, підприємствами, організаціями і установами, що належать до обласної комунальної власності;
- згідно з рішенням обласної Ради народних депутатів розпоряджатися позабюджетними приватизаційними розрахунковими рахунками у національній та іноземних валютах.

10. Фонд очолює голова, який призначається і звільняється з посади розпорядженням представника Президента України за погодженням з обласною Радою народних депутатів.

II. Голова Фонду:

- організує роботу органу приватизації відповідно до чинного законодавства України і цього Положення;
- розподіляє обов'язки між заступниками та іншими працівниками Фонду, затверджує посадові інструкції;
- затверджує структуру та штатний розпис Фонду;
- затверджує положення про структурні підрозділи Фонду;
- вживає заходи заохочення працівників та притягнення їх в разі необхідності до дисциплінарної відповідальності;
- діє без доручення та представляє орган приватизації у всіх установах, підприємствах, організаціях, судах, арбітражних судах;
- несе персональну відповідальність за виконання покладених на орган приватизації завдань та здійснення ним своїх функцій.

12. Заступники голови Фонду призначаються і звільняються з посади головою Фонду за погодженням з головою обласної Ради народних депутатів та представником Президента України.

13. Працівники органу приватизації призначаються і звільняються з посади головою Фонду згідно з нормами чинного законодавства України.

14. Фонд, його працівники не мають права втручатися у господарську діяльність підприємств, організацій і установ, що належать до обласної комунальної власності за винятком випадків, передбачених законодавством і установчими документами цих підприємств.

15. Голова Фонду, його заступники, інші відповідальні працівники цього органу не можуть здійснювати підприємницьку /комерційну/ діяльність, займати посади в інших державних, господарських, громадських органах і організаціях, кооперативах.

Працівники органу приватизації згідно з чинним законодавством не можуть бути покупцями об'єктів приватизації /крім випадків використання ними приватизаційних паперів/.

16. Фінансування витрат на утримання підрозділів Фонду здійснюється за рахунок обласного та державного бюджетів.

17. Штати та фонд оплати праці працівників Фонду визначаються обласною Радою народних депутатів та представником Президента України.

18. За порушення законодавства про приватизацію до посадової особи органу приватизації застосовується кримінальна, адміністративна, дисциплінарна, цивільно-правова відповідальність відповідно до законодавства України.

Додаток № 2

До рішення шістнадцятої сесії
обласної Ради народних
депутатів

П О Л О Ж Е Н Н Я

про позабюджетний фонд приватизації
обласної комунальної власності

І. Загальні положення

Позабюджетний фонд приватизації обласної комунальної власності /далі - позабюджетний фонд/ створюється згідно із ст.23 Закону України "Про приватизацію майна державних підприємств" для нагромадження та обліку руху коштів, що надходять від приватизації підприємств комунальної власності.

У своїй діяльності позабюджетний фонд керується Конституцією України, чинним законодавством, рішеннями обласної Ради, а також цим Положенням.

Позабюджетний фонд входить до структури Фонду комунального майна, приватизації та управління.

Позабюджетний фонд виконує покладені на нього завдання за дорученням обласної Ради народних депутатів.

ІІ. Завдання та функції позабюджетного фонду приватизації

2.1. Головним завданням позабюджетного фонду приватизації є контроль за своєчасним надходженням, нагромадженням та обліком руху коштів, що надходять від приватизації об'єктів, які знаходяться у комунальній власності обласної Ради.

2.2. Для виконання завдань позабюджетний фонд здійснює такі функції:

- облік коштів окремо по джерелах надходжень;
- аналіз інформації про стан та своєчасність оплати вартості об'єктів приватизації та рівень використання населенням області приватизаційних паперів;
- складання щорічного балансу надходжень та витрат коштів позабюджетного фонду приватизації;
- розробка пропозицій щодо розподілу коштів позабюджетного фонду приватизації на наступний рік.

III. Джерела формування коштів позабюджетного фонду приватизації

До джерел формування коштів позабюджетного фонду приватизації належать:

3.1. Кошти, що надходять від продажу:

3.1.1. Комунального майна /підприємств, цехів, виробництв, ділянок; інших підрозділів підприємств, обладнання, будівель, споруд, ліцензій, патентів та інших матеріальних і нематеріальних активів ліквідованих підприємств та їх підрозділів/.

3.1.2. Часток /паїв/ акцій господарських товариств, що перебувають у комунальній власності області.

3.2. . Плата за реєстрацію товариств покупців.

3.3. . Плата - реєстраційний збір за подання заяв на приватизацію.

3.4. . Добровільні внески українських та іноземних юридичних та фізичних осіб, громадських організацій.

3.5. . Інші надходження, якщо це не суперечить чинному законодавству.

IV. Нагромадження та облік коштів позабюджетного фонду приватизації

4.1. Для нагромадження коштів у місцевих відділеннях комерційних банків України відкриваються спеціальні балансові та позабалансові рахунки.

4.2. Балансовий рахунок № 092 - для позабюджетного фонду приватизації комунального майна області.

4.3. Кошти у вільноконвертованій валюті зараховуються на спеціальний рахунок позабюджетного фонду приватизації №

4.4. Власні та позичені кошти покупців, а також кошти з спеціальних приватизаційних рахунків, відкритих за Указом Президента України від 6 березня 1992 року "Про компенсацію населенню України витрат від знецінення заощаджень у зв'язку з лібералізацією цін", зараховуються на балансовий рахунок № 092 - позабюджетного фонду приватизації.

На цей же рахунок зараховуються кошти за подання заяв на приватизацію, реєстрацію товариств покупців та інші кошти в національній валюті.

4.5. Кошти приватизаційних депозитних рахунків зараховуються на позабалансові рахунки позабюджетного фонду приватизації:

- № 9553 - Розрахунки майновими сертифікатами з позабюджетним фондом приватизації обласної комунальної власності
- № 9554 - Розрахунки житловими чеками з позабюджетним фондом приватизації обласної комунальної власності
- № 9555 - Розрахунки земельними бонами з позабюджетним фондом приватизації обласної комунальної власності

Ці кошти повинні щорічно списуватись по розпорядженню Національного банку України.

4.6. Позабюджетний фонд приватизації на підставі одержаних від установ банків платіжних доручень здійснює облік надходження коштів, а також контролює стан оплати вартості конкретних об'єктів приватизації та рівень використання населенням приватизаційних паперів.

Ця інформація за встановленою формою щомісячно надається голові комітету комунального майна, секретаріату обласної Ради, обласній державній адміністрації та надсилається до регіонального відділення фонду державного майна.

Позабюджетний фонд приватизації щоквартально складає фактичний баланс надходження та витрат коштів від приватизації, який затверджує керівник фонду комунального майна.

У. Напрямки використання та розподіл коштів позабюджетного фонду приватизації

5.1. Кошти позабюджетного фонду приватизації спрямовуються на:

5.1.1. Відшкодування витрат, пов'язаних з приватизацією.

5.1.2. Погашення внутрішнього державного боргу України.

5.1.3. Навчання і перепідготовку кадрів органів приватизації.

5.1.4. Кредитування технічного оновлення та реконструкції

приватизованих підприємств.

5.1.5. Фінансування науково-дослідних робіт з проблем приватизації.

5.1.6. Утримання апарату позабюджетного фонду приватизації та його матеріально-технічне забезпечення.

5.1.7. Створення нових робочих місць.

5.1.8. Соціальну підтримку працівників, звільнених в процесі приватизації.

5.1.9. Сприяння створенню інфраструктури ринку.

5.2. Кошти позабюджетного фонду приватизації у вільно конвертованій валюті спрямовуються на:

5.2.1. Кредитування технічного оновлення та реконструкції приватизованих підприємств.

5.2.2. Поповнення валютного резерву Національного банку України, Валютного фонду України, Валютного Фонду обласної Ради,

5.2.3. Сприяння створенню об'єктів інфраструктури ринку.

5.2.4. Організацію за кордоном навчання та стажування фахівців з питань приватизації.

5.3. Напрямок та квоти використання коштів позабюджетного фонду приватизації щорічно встановлюються програмою приватизації об'єктів комунальної власності обласної Ради у відповідності до вимог державної програми приватизації майна державних підприємств.

5.4. Розподілу підлягають кошти, що надійшли на балансовий рахунок № 092. Кошти позабюджетних рахунків № 9553, 9554, 9555 враховуються позабюджетним фондом приватизації для контролю рівня оплати об'єктів та використання приватизаційних цінних паперів.

5.5. Платіжні документи по використанню коштів позабюджетного фонду приватизації підписуються головою Фонду комунального майна, приватизації та управління /перший підпис/ та начальником позабюджетного фонду приватизації /другий підпис/.

VI. Органи управління позабюджетного фонду приватизації

6.1. Керівництво роботою позабюджетного фонду приватизації здійснює його начальник, який призначається і звільняється з посади головою Фонду комунального майна, приватизації та управління.

6.2. Начальник позабюджетного фонду приватизації:

- подає пропозиції голові Фонду комунального майна, приватизації та управління щодо призначення і звільнення з посади працівників позабюджетного фонду;

- щоквартально подає Фонду комунального майна, приватизації та управління звіт про надходження і використання коштів.

УІІ. Контроль за діяльністю позабюджетного фонду приватизації

Перевірку фінансово-господарської діяльності позабюджетного фонду приватизації здійснює фонд комунального майна, приватизації та управління та депутатська контрольна комісія обласної Ради народних депутатів з питань приватизації.

ОБЛАСНА ПРОГРАМА

приватизації комунального майна на листопад-грудень
1993 року, 1994 рік і прогноз на 1995 рік

I. Загальні положення.

Обласна програма приватизації комунальної власності розроблена відповідно до Законів України "Про приватизацію майна державних підприємств", "Про приватизацію невеликих державних підприємств", "Про приватизаційні папери" та Державної програми приватизації на 1992 рік.

Програма закладає організаційні основи процесу приватизації комунальної власності і створює передумови для її розвитку в наступні роки.

Комунальна власність - це сукупність майнових комплексів та майнових прав, які служать для забезпечення соціально-економічних потреб населення області та є джерелом отримання доходів в місцевий бюджет.

Формування комунальної власності провадиться у відповідності з постановами КМ України № 311 від 05.11.91 року "Про розмежування державного майна України між загальнодержавною /республіканською/ власністю і власністю адміністративно-територіальних одиниць /комунальною власністю/" та № 577 від 13.10.92 року "Про передачу майна, яке перебуває у загальнодержавній власності, до комунальної власності областей та м. Севастополя".

Суб'єктом права комунальної власності в області є обласна Рада народних депутатів, що делегує повноваження по управлінню майном та проведенню процесу роздержавлення і приватизації обласній державній адміністрації.

Приватизація об'єктів комунальної власності - це відчуження майна, що перебуває у комунальній власності, на користь фізичних та недержавних юридичних осіб.

До об'єктів обласної комунальної власності, що підлягають приватизації, належать:

- цілісні майнові комплекси, які можуть функціювати як самостійні підприємства;
- об'єкти незавершеного будівництва;
- майно підприємств, що ліквідуються;
- частки /паї, акції/, що належать суб'єктам комунальної власності у майні недержавних господарських товариств та інших об'єднань.

Основними завданнями програми є:

впорядкування процесів приватизації комунального майна у відповідності до законодавства України;

зміна відносин власності на засоби виробництва з метою їх якісного відтворення та ефективного використання;

структурна перебудова економіки області та її стабілізація, створення основи багатуукладної економіки;

розвиток конкуренції та обмеження монополізму.

Програма визначає:

пріоритети та умови приватизації майна, що перебуває у комунальній власності;

завдання по приватизації на 1993-1994 роки і прогноз на 1995 рік;

перелік об'єктів, що приватизуються, способи, умови та терміни приватизації;

заходи, спрямовані на забезпечення реалізації державної політики приватизації на наступні роки.

2. Мета та завдання приватизації.

2.1. Метою приватизації обласної комунальної власності є підвищення рівня забезпеченості соціально-побутових потреб населення на основі формування та всебічного розвитку соціально орієнтованого ринку. У першу чергу це стосується галузей торгівлі, громадського харчування та побутового обслуговування.

Головним в цьому процесі є досягнення компромісу між передачею власності тим, хто вже підготовлений до її ефективного використання, за максимально можливою ціною та інтересами трудових колективів і власників приватизаційних сертифікатів, щоб уникнути соціальної напруженості, пов'язаної з проведенням приватизації.

2.2. Досягнення зазначеної мети потребує вирішення таких завдань:

- формування організаційно-методичного механізму приватизації об'єктів комунальної власності;
- створення сектора приватної та колективної власності;
- монополізація та створення конкуренції;
- створення ринкової інфраструктури та сприятливих умов для розвитку підприємницької діяльності;
- створення умов для переходу до економічних методів господарювання;
- забезпечення державними органами пільг та гарантій для компенсації витрат колективами підприємств, що приватизуються.

3. Формування організаційного механізму приватизації

Основними структурними елементами організаційного механізму приватизації майна на території області є:

- фонд комунального майна, приватизації та управління;
- Регіональне відділення Фонду державного майна України по Сумській області;
- ~~обласна~~ контрольна комісія обласної Ради народних депутатів з питань приватизації;
- консультативна рада з питань приватизації;
- організації та установи, які виконують роботи по оцінці вартості майна, що приватизується, розробці планів приватизації для окремих підприємств, здійснюють консультації з питань приватизації, проводять підготовку^{та} проведення конкурсів та аукціонів по продажу підприємств комунальної власності та інші /аудиторські, посередницькі, консультаційні фірми, холдінги, довірчі товариства/.

3.1. Фонд комунального майна, приватизації та управління від імені обласної державної адміністрації здійснює управління та повноваження власника майна.

3.2. Регіональне відділення Фонду державного майна України виконує функції власника майна, що належить до загальнодержавної власності, яке приватизується, діє у відповідності з Положенням, затвердженим Фондом державного майна України.

3.3. Контрольна комісія обласної Ради народних депутатів з питань приватизації створюється з метою забезпечення контролю за реалізацією обласної Програми приватизації комунальної власності, дотримання^М законодавства України з питань

приватизації та використання коштів, які одержані від приватизації об'єктів комунальної власності.

Комісія діє у відповідності з Положенням про контрольну комісію з питань приватизації, затвердженим обласною Радою народних депутатів.

3.5. Організації та установи здійснюють оцінку вартості майна, розробку планів приватизації та установчих документів для підприємств, що приватизуються, підготовку й проведення конкурсів та аукціонів по продажу об'єктів комунальної власності на підставі ліцензії, що видає Фонд державного майна України.

4. Пріоритети та умови проведення приватизації

4.1. Першочерговій приватизації підлягають об'єкти, які найбільше впливають на розвиток споживчого ринку, а також ті, що стримують процес стабілізації бюджету та формування ринкової економіки в області.

До таких об'єктів обласної комунальної власності належать:

- підприємства оптової та роздрібно́ї торгівлі;
- підприємства громадського харчування;
- підприємства побутового обслуговування;
- підприємства житлово-комунального господарства;
- сільськогосподарські підприємства;
- збиткові підприємства всіх галузей народного господарства, якщо їх збитковість не зумовлена застосуванням державних фіксованих, регульованих цін і тарифів;
- законсервовані об'єкти незавершеного будівництва.

4.2. Не підлягають приватизації в 1993-1994 роках:

- установи народної освіти, що фінансуються з бюджету;
- установи охорони здоров'я, що фінансуються з бюджету;
- об'єкти інженерної інфраструктури та благоустрою міст;
- об'єкти культури, що фінансуються з бюджету.

4.3. Із об'єктів комунального майна в 1993-1994 роках приватизації підлягають в основному об'єкти малої приватизації.

З метою визначення способу приватизації і формування відповідного переліку фонд комунального майна, приватизації та управління публікує список об'єктів, які пропонуються для приватизації, у пресі, у відповідних інформаційних бюлетенях.

В місячний термін покупці подають до органів приватизації заяви на приватизацію зазначених у списку об'єктів.

Фонд комунального майна, приватизації та управління на підставі поданих заяв формує переліки об'єктів, що приватизуються шляхом викупу товариством покупців, створеним працівниками підприємства, на аукціоні або за конкурсом.

За конкурсом або на аукціоні продаються об'єкти, за які товариством покупців не внесено платежів у встановлений договором купівлі-продажу термін.

Не продані за конкурсом або на аукціоні об'єкти підлягають приватизації шляхом продажу з відстрочкою платежу або продажу, що не передбачає конкуренції покупців.

5.Завдання щодо приватизації майна, що перебуває в комунальній власності області.

5.1. Приватизація об'єктів обласної комунальної власності здійснюється в строки та розподіляється по етапах у відповідності з Державною програмою приватизації, законодавчими та нормативними актами, що регламентують процес приватизації.

5.2. Приватизація об'єктів обласної комунальної власності розподіляється на такі етапи:

Етап I - 1993 рік.

На цьому етапі завершується формування обласної комунальної власності, організаційного механізму приватизації, проводиться відпрацювання механізму приватизації, формується правова та нормативно-методична основа для приватизації.

Етап II - 1994-1995 роки.

На цьому етапі продовжується приватизація підприємств, що належать до обласної комунальної власності та створюються всі необхідні умови для ефективної діяльності приватизованих підприємств.

5.3. Виходячи з прогнозу зміни структури власності, в області встановлюються такі завдання щодо приватизації на листопад-грудень 1993, 1994 рік та прогноз на 1995 рік:

Галузь народного господарства	Для об'єктів, що приватизуються в % до вартості основних фондів за станом на 01.05.92 /наростаючим підсумком		
	Завдання на		Прогноз
	листопад-грудень 1993р.	1994 рік	1995р.
Охорона здоров'я			
ОВО "Фармація"			
Соціальне забезпечення			
Підприємство "Сумикнига"			
Народна освіта			
Торгівля і громадське харчування		100	
Кіновідеоопрокат			
Підприємство "Облпаливо"			
Агропромисловий комплекс		100	
Житлово-комунальне господарство			100
Побутове обслуговування	10	100	
Харчова промисловість		70	30

3.4. Способи приватизації для об'єктів різних галузей народного господарства

Способи приватизації	Викуп то-вариством по-купців	Викуп за альтер-нативним планом привати-зації	Викуп майна зданого в оренду з вику-пом	Продаж на аукціо-ні	Продаж за комер-ційним конкур-сом	Продаж за не-комер-ційним конкур-сом	Продаж за кон-курсом з від-строю кою плате-жу	Продаж акцій відкри-тих ак-ціонерних товариств	Продаж часток у майні під приємств, що не передбачає конку-ренції по-купців
Групи об'єктів									
ОВО "Фармація"	+		+	+	+		+		
Торгівля і громадсь-ке харчування	+		+	+	+		+		
Сільське господарст-во								+	+
Культура	+		+	+	+		+	+	-
Житлово-комунальне господарство	+		+	+	+		+	+	2
Побутове обслуго-вання	+		+	+	+		+	+	-

Масштаб: 1:1000-10000 років, та промасштабовано на 1995 рік.

№ п/п	Повна назва підприємства	Адреса /місто, район/	Форма організації підприємств	Чисельність працюючих /чол/	Залишок ваг тис.крб./	Вартість оборотних коштів /тис.крб./	Термін приватизації	Способи приватизації
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<u>Торгівля і громадське харчування</u>								
	Обласний торгово-комерційний центр /окреме приміщення/	м.Суми	орендна	21	33313	2222,9	1993	мала приватизація
	Орендне підприємство комплекс "Кристал" /окреме приміщення/	м.Суми	орендна	90	131889	807,7	1993	—"
	МП "Проектстройсервис"	м.Суми	державна	35	607	131	1994-95	—"
	Орендне підприємство "Солодкоїжка" /прибудоване приміщення/	м.Суми	орендна	9	7722	870,6	1993	—"
	Орендне підприємство "Галант" /окреме приміщення/	м.Суми	орендна	99	139324	46946	1994	—"
	Орендне торгово-виробниче підприємство "Спортек" /окреме приміщення/	м.Суми	орендна	125	203274	25911	1993	—"
	Орендне підприємство магазин "Спартак" /вбудоване приміщення/	м.Суми	орендна	11	852,84	2709	1993	—"
	Торгово-виробниче підприємство "Автомобіліст" /окреме приміщення/	м.Суми	орендна	27	70545	2434,6	1993	—"
	Орендне підприємство магазин "Олімпієць" /вбудоване приміщення/	м.Суми	орендна	22	5296	2469	1993	—"

Торгове-комерційне підприємство магазин "Спорт" /вбудоване приміщення/	м.Конотоп	орендна	23	359	2186	1993	-"
Орендне виробничо-комерційне підприємство громадського харчування /окреме приміщення/	м.Суми	орендна	170	341301	66636	1993	-"
Орендне підприємство магазин "динамо" /вбудоване приміщення/	м.Глухів	орендна	11	916	3470,6	1993	-"
Орендне підприємство магазин "Чемпіон" /вбудоване приміщення/	м.Шостка	орендна	23	276	2208	1993	-"
Роздрібне торгівельне підприємство магазин "Старт" /вбудоване приміщення/	м.Ромни	орендна	12	19397	2757,2	1993	-"
Роздрібне торгівельне підприємство магазин "Турист" /вбудоване приміщення/	м.Охтирка	орендна	14	13896	9104	1993	-"
Орендне підприємство "Укроткульт- торг" /окреме приміщення/	м.Суми	орендна	85	394050	58638	1994	-"
Комерційне виробниче орендне підприємство "Усе для дому" /окреме приміщення/	м.Суми	орендна	163	518190	27229	1994	-"
Орендне підприємство "Укрторбуд- матеріали" /окреме приміщення/	м.Суми	орендна	278	145672	103461	1994	-"
Торговельно-комерційне підприєм- ство "Від Валентини" /окреме приміщення/	м.Суми	орендна	189	306663	791653	1994	-"

Оптове торговельне підприємство
"Сумибакалія"
/окреме приміщення/

м. Суми орендна 95 918334 21632 1994 акціону-
вання

Орендне підприємство "Сумитекс-
тільторг"
/окреме приміщення/

м. Суми орендна 46 67068 45669 1993
1994 мала при-
ватизація

Орендне підприємство "Госптовари"
/окреме приміщення/

м. Суми орендна 118 191102 20843 1993
1994 -"

Орендне підприємство "Теракл"
/окреме приміщення/

м. Суми оренда 80 154394 91500 1993
1994 -"

Обласне оптове підприємство
"Холодильник"
/окреме приміщення/

м. Суми оренда 137 929789 20299 1994 акціону-
вання

Сумське комунальне торговельне
сервісне підприємство "Універмаг"
/окреме приміщення/

м. Суми державна 467 203163 124286,5 1993
1994 мала при-
ватизація

Орендне підприємство "Укрторг-
будматеріали"
/окреме приміщення/

м. Конотоп орендна 37 26689 15174 1993
1994 -"

Орендне підприємство "Укрторг-
будматеріали"
/окреме приміщення/

м. Ромни орендна 36 203910 42148,9 1994 -"

Побутове обслуговування

Фірма "Побутсервіс"

м. Суми орендна 247 550482 9348 1993
викуп май-
на зданого
в оренду
з викупом

ВО "Ремпобуттехніка"

м. Суми державна 460 427579 9348 1993
1994 мала при-
ватизація

Місцева промисловість

Завод "Метеор"

м. Суми орендна 214 1071100 15336 1993
1994 акціону-
вання

Завод "Метіз"	м.Охтирка	орендна	128	12088	5796	1993 1994	мала приватизація
Завод "Універсал"	м.Конотоп	державна	123	49348	3156	1993 1994	акціонування
Завод "Райдуга"	м.Конотоп	орендна	174	189115	37272	1993 1994	мала приватизація
Орендне підприємство фабрика "Зоря"	м.Тростянець	орендна	181	55310	7092	1994	"-
Фабрика "Схід"	м.Кролевець	орендна	129	64584	7320	11-111 кв. 1994	"-
Середино-Будське орендне мале підприємство "Дружба"	смт Дружба	орендна	89	102340	9996	1993 1994	"-
Фабрика "Роменчанка"	м.Ромни	орендна	270	139104	14712	1993 1994	"-
Фабрика "Праця"	с.В.Чернетчина	орендна	302	202032	18096	1993-1994	"-
Фабрика "Лебідь"	м.Лебедин	орендна	132	217929	7260	1 кв. 1994	"-
Орендне підприємство Боромлянська лозово-мебельна фабрика	с.Боромля	орендна	119	270921	1668	1994	"-
Підприємство "Рембудмонтаж"	м.Суми	орендна	82	39744	2616	19 кв. 1994	"-
Конструкторсько-технологічне бюро	м.Суми	державна	26	39744	60	1995	"-
<u>Агропромисловий комплекс</u>							
Радгосп "Червоний партизан"	с.Піщане м.Суми	державна	162	114264	3335	1994 1995	відповідно до Декрету Кабінету Міністрів України
Радгосп "Будильський"	с.Будилка Лебединського району	державна	145	574107	308	1994- 1995	Міністрів України
Радгосп "Червоногірський"	с.Червона гірка Л-Долинський район	державна	137	673274	258	1994	Про особливості

Радгосп "Тростянецький"	с.Машанка державна	238	877045	313	1994	приватиза- ції майна в агропро- мисловому комплексі -"-
	Тростяне- цького ра-у					
Радгосп "Куйбишевський" "Хлебороб"	с.Імшана державна	132	850852	25990	1994	-"-
	Ямпільський район					
Радгосп "Ювілейний"	м.Конотоп державна	80	26413	1702	1994 II кв.	-"-
<u>Харчова промисловість</u>						
Роменська кондитерська фабрика	м.Ромни державна	238	452860	8292	1995	відповідно
Білопільський завод продтоварів	м.Білопіль державна	112	61658,4	4925	1995	до Декрету Кабінету міністрів України "Про особливості приватизації майна в агро- промисловому комплексі".
Конотопський завод продтоварів	м.Конотоп державна	122	369426	6747	1995	-"-
Краснопільський завод продтоварів	смт Красно- пілья	94	420982	5528	1995	-"-
Ульянівський плодоконсервний завод	с.Ульянівка державна	77	484104	3856	1994	-"-
	Білопільського району					
Великописарівський маслозавод	смт В.Писарівка орендна	38	64647,5	5268	1994 IV кв.	-"-
Краснопільський маслозавод	смт Краснопілья орендна	72	471902,0	5924,2	1994	-"-
Сумський міський молокозавод	м.Суми орендна	497	3200578,6	40078,1	1994	-"-

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Охтирський пивзавод	м.Охтирка	державна	100	348974,4	19157	1994		
Роменський пивзавод	м.Ромни	державна	121	131652	16051	1994		
Сумський пивзавод	м.Суми	державна	164	383916	35215	1994		
Шосткинський завод вивобезалко- гольних напоїв	м.Шостка	державна	320	2077120	76298	1994		
<u>Житлово-комунальне господарство</u>								
Ремонтно-будівельне управління "Ремжитлобуд"	м.Суми	державна	113	206420	2491,5	1995	мала при- ватизація	
Державне ремонтно-будівельне під- приємство "Ремспецсантехмонтаж"	м.Суми	державна	161	174238	1530	1995	"--"	
Комунальне підрядне спеціалізова- не ремонтно-будівельне підприєм- ство "Охтиррембуд"	м.Охтирка	орендна	59	8611	600	1995	"--"	
Державне комунальне підрядне спе- ціалізоване ремонтно-будівельне підприємство	м.Конотоп	державна	72	91576	260	1995	"--"	
Державне комунальне спеціалізо- ване ремонтно-будівельне під- приємство "Риск"	м.Кролевець	державна	63	14628	989	1995	"--"	
Державне комунальне ремонтно- будівельне підприємство "Рембуд"	м.Лебедин	державна	69	97096	1031	1995	"--"	
Комунальне виробниче ремонтно- будівельне підприємство "Рембуд"	м.Путивль	державна	66	13330	770	1995	"--"	
Мале ремонтно-будівельне під- приємство "Марс"	м.Ромни	орендна	109	2660	315,1	1995	"--"	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Комунальне ремонтно-будівельне підприємство "Рембуд"	смт С.Бу-да	державна	6	1780	16	1995	"-	
Підрядне спеціалізоване ремонтно-будівельне підприємство	м.Тростянець	державна	19	27130	123	1995	"-	
Завод залізобетонних виробів та конструкцій	м.Суми	державна	117	737278	374,8	1995	"-	
Спеціалізоване підрядне ремонтно-будівельне підприємство "Меркурій"	м.Білопілья	орендна	57	24972,48		1995	"-	
Комунальне ремонтно-будівельне підприємство "Ремус"	м.Шостка	державна	71	116444	1526	1995	"-	

Зведені дані по приватизації підприємств
обласної комунальної власності

Назва галузі	1993-1994				1995			
	Кількість підприємств	Кількість працюючих	Вартість майна що приватизується	% до вартості майна на галузі	Кількість підприємств	Кількість працюючих	Вартість майна що приватизується	% до вартості майна на галузі
Торгівля та громадське харчування	27	2443	47240	100				
Побутове обслуговування	2	707	1494	70				
Місцева промисловість	12	1944	5917	96,7	25	207	3,3	
Агропромисловий комплекс	6	894	3996	100				
Харчова промисловість	17	3304	20991	90	4	566	3498	10
Житлово-комунальне господарство					13	982	1814	1,1
Всього по обласній комунальній власності	64	9292	79638	91,3	17	1573	5519	8,7

6. Прогноз надходження коштів від приватизації та напрямки їх використання.

У 1993-1994 роках в результаті приватизації державного майна прогнозується надходження коштів в розмірі 180752 млн.крб.

До позабюджетного фонду приватизації області передбачається надходження 87630 млн.крб. Зазначені кошти від приватизації будуть використані у 1993-1994 роках на:

	У процентах до загальної суми	млн.крб.
відшкодування витрат, пов'язаних з приватизацією /підготовка підприємств до приватизації/	10,0	8763
кредитування технічного оновлення та реконструкції приватизованих підприємств	41,0	35929,68
фінансове забезпечення приватизації	5,0	4382,88
створення нових робочих місць	20	17526
створення об'єктів інфраструктури ринку	24	21028,44

7. Фінансове забезпечення.

Зміст заходу	Джерело фінансування	Обсяг фінансування по рокам /млн.крб./	
		1993	1994
1. Інформаційне забезпе- чення процесу привати- зації	позабюджетний фонд приватизації	40,0	1104
2. Видання обласного ін- формаційного бюлетеню про приватизацію	позабюджетний фонд приватизації	50,0	1380
3. Навчання та підвищення кваліфікації з питань приватизації, забезпе- чення методичними мате- ріалами	позабюджетний фонд приватизації /обласний бюджет/	68,4	1837,84
4. Сприяння створенню об'є- ктів інфраструктури приватизації	позабюджетний фонд приватизації	462,0	21028,44
5. Створення і утримання державних органів при- ватизації	бюджетний фонд	27,9	167,9

8. Приватизаційні кошти громадян.

8.1. Приватизаційні кошти громадян складають приватизаційні майнові сертифікати, особисті кошти громадян на рахунках в установах банків, персоніфіковані кошти працівників підприємств, створені відрахуваннями від прибутку, що залишається в розпорядженні підприємств.

Номінальна вартість майна, яке безоплатно передається громадянину України, визначена Державною програмою приватизації. Вона вказується у приватизаційному майновому сертифікаті.

Місцевими Радами народних депутатів, управлінням внутрішніх справ області складені і подані відділенню Ощадного банку України списки громадян, які мають право на відкриття приватизаційних депозитних рахунків згідно³ порядком складання і уточнення списків, встановленим Кабінетом Міністрів України з урахуванням міграції громадян. Ці списки підлягають постійному уточненню.

З 1 вересня 1994 року Урядом України надано громадянам право на відкриття приватизаційних депозитних рахунків. Ця дата є моментом фактичної емісії приватизаційних майнових сертифікатів.

Приватизаційний депозитний рахунок відкривається за умови внесення громадянином першого платежу за придбані об'єкти приватизації.

Згідно³ державною програмою приватизації кошти на приватизаційних депозитних рахунках та приватизаційні майнові сертифікати повинні бути використані громадянами України до 1 січня 1995 року, якщо інше не буде передбачено державною програмою приватизації на 1995 рік.

Порядок обігу, коефіцієнти конвертації приватизаційних майнових сертифікатів /приватизаційних депозитних рахунків/ у приватизаційні житлові чеки та земельні бони, що засвідчують право на безоплатне одержання громадянами України частки державного житлового фонду і земельного фонду, встановлюються Урядом після прийняття відповідних положень.

8.2. Після прийняття Верховною Радою та Кабінетом Міністрів України законодавчих актів "Про інвестиційні фонди", "Про холдінг" створюються умови для функціонування системи фінансових посередників, які будуть обслуговувати обіг приватизаційних коштів громадян України, забезпечуватимуть створення первинного

ринку цінних паперів та подальше його обслуговування, зниження ризику покупців при розміщенні вкладів в об'єкти приватизації.

При використанні способів приватизації, що передбачають викуп майна товариством покупців, створеним працівниками підприємства, або викуп майна зданого в оренду з викупом, встановлюється квота застосування приватизаційних майнових сертифікатів працівниками підприємства з розрахунку 30 тис.крб. на кожного, а також до 40% вартості майна для надання можливості залучення майнових сертифікатів представників невиробничої сфери.

Це положення не розповсюджується на підприємства агропромислового комплексу, харчової та переробної промисловості.

9. Заходи щодо створення умов, що сприяють процесу приватизації в області.

9.1. Протягом 1993 року завершити формування органів приватизації в містах, районах області /районним держадміністраціям, міськвиконкомам/.

9.2. Для акумулювання коштів, одержаних від приватизації, в 1993р. створюється обласний позабюджетний фонд приватизації, розпорядником якого є фонд комунального майна, приватизації та управління.

Начальник фонду комунального майна, приватизації та управління щорічно звітує перед обласною Радою народних депутатів про витрати коштів позабюджетного фонду приватизації.

9.3. Протягом 1993-1994 років обласній державній адміністрації, її відповідним управлінням здійснити заходи щодо створення мережі інститутів ринкової інфраструктури, які забезпечуватимуть функціонування ринку паперів і нерухомості /холдінги, довірчі товариства, інвестиційні фонди, фінансові посередники, комерційні банки, страхові компанії, біржі, консультаційні, експертні, аудиторські фірми, тощо/.

9.4. Фонду комунального майна, приватизації та управління забезпечити розробку, видання, рекламу методичних матеріалів, посібників, у яких буде роз'яснюватися механізм і шляхи проведення приватизації, можливості участі та пільги у приватизаційних процесах громадян України, наданих їм законодавством про приватизацію.

9.5. Фонду комунального майна, приватизації та управління заснувати спеціальний інформаційний бюлетень з питань приватизації комунального майна.

9.6. У 1993-1994 роках на спеціальних курсах здійснити підготовку та підвищення кваліфікації усіх спеціалістів місцевих органів приватизації.

9.7. Місцевим Радам народних депутатів, телерадіокомітету, редакції газети "Сумщина" розгорнути роботу по інформуванні населення про хід виконання обласної програми приватизації комунального майна.

ІО. Заходи щодо організації процесу приватизації

№ п/п	Зміст заходу	Відповідальний за виконання	Строк виконання
1.	Забезпечення методичними та інформаційними матеріалами всіх підрозділів, які займаються питаннями приватизації	Фонд комунального майна, приватизації та управління	постійно
2.	Випуск інформаційного бюлетеня приватизації	-"	не рідше 1 разу в місяць, починаючи з III кварталу 1993 року
3.	Організаційна робота по створенню холдінгів, довірчих товариств, інших фінансових посередників	-"	1993-1994рр.
4.	Створення банку даних про хід приватизації, з питань її організації	-"	1993 рік
5.	Створення прес-служби з питань приватизації	-"	1993рік
6.	Роз'яснення державної політики в сфері приватизації	-"	постійно
7.	Створення постійно діючої рубрики в газеті "Сумщина" з питань приватизації	-"	до I жовтня 1993 року
8.	Дослідження соціальних, господарських та політичних наслідків приватизації	-"	постійно

II. Методичні рекомендації щодо порядку проведення приватизації

З моменту прийняття рішення про приватизацію підприємства здійснюється його підготовка до приватизації. Вона включає:

1. Організацію проведення повної інвентаризації майна об'єктів, в ході якої визначається відповідна вартість наявних фондів і оборотних коштів з урахуванням кредиторської та дебіторської заборгованості підприємства.

2. Проведення оцінки вартості об'єктів приватизації, визначення початкової ціни продажу на аукціоні, за конкурсом або ціни продажу об'єкту.

Ціна продажу шляхом викупу або початкова ціна продажу на аукціоні, за конкурсом встановлюється з урахуванням прибутковості підприємства або ринкових цін на підставі експертної оцінки.

3. Орган приватизації публікує в приватизаційному бюлетені перелік об'єктів, що підлягають приватизації.

4. Створюється комісія по приватизації об'єкта і встановлюється строк подання плану приватизації.

Комісія по приватизації складає план приватизації об'єкта, в якому враховуються пропозиції:

- трудового колективу підприємства або іншого об'єкта, майно якого приватизується;

- покупців;

- місцевих Рад народних депутатів;

- органів приватизації.

5. Проводяться заходи по реорганізації або ліквідації державного підприємства.

До покупця, який придбав об'єкт, переходить право володіння, користування і розпорядження цим об'єктом. Право власності на державне майно підтверджується договором купівлі-продажу, який укладається між покупцем та уповноваженим представником відповідного органу приватизації. Договір купівлі-продажу державного майна підлягає нотаріальному посвідченню. До договору включаються зобов'язання сторін, які були визначені умовами аукціону, конкурсу чи викупу.

Договір купівлі-продажу є підставою для внесення коштів у банківську установу на обумовлений договором рахунок як оплату за придбаний об'єкт приватизації. Після оплати повної ціни продажу

об'єкта або передбаченого договором першочергового внеску уповноважений представник органу приватизації і новий власник підписують акт передачі майна державного підприємства.

Договір купівлі-продажу підлягає реєстрації місцевою Радою народних депутатів.

12. Рекомендації щодо створення місцевих програм приватизації.

Протягом місяця з дня опублікування Державної програми органи приватизації адміністративно-територіальних одиниць повинні розробити, а місцеві Ради народних депутатів затвердити програми приватизації на 1993-1994 роки, в якій визначаються мета, пріоритети та масштаби приватизації майна.

Місцеві програми повинні не суперечити Державній програмі приватизації, не запроваджувати додаткових обмежень на приватизацію об'єктів, не розширювати переліку об'єктів, що не підлягають приватизації, забезпечити виконання завдань щодо приватизації майна комунальної власності на 1993 рік, а також квот обов'язкового застосування приватизаційних майнових сертифікатів.

Зазначені програми повинні включати:

Завдання щодо приватизації майна комунальної власності на 1993 рік і прогноз на 1994-1995 роки;

рекомендовані способи приватизації для різних груп об'єктів;

заходи щодо залучення до приватизації іноземних інвесторів; розрахунок затрат на здійснення цих програм і порядок їх відшкодування;

прогноз надходжень коштів від приватизації та напрями їх використання;

заходи щодо створення умов, що сприяють процесу приватизації;

заходи щодо організації процесу приватизації; встановлення зональних коефіцієнтів, що враховують прибутковість підприємства залежно від його місцезнаходження.

В процесі приватизації згідно з Державною програмою можуть бути використані такі способи:

1. Викуп об'єктів малої приватизації - спосіб приватизації, за яким власником об'єкта стає товариство покупців, створене його працівниками. Цей спосіб не передбачає конкуренції покупців.

2. Викуп державного майна підприємства згідно з альтернативним планом приватизації – спосіб приватизації, за якими власником об'єкта або його частки стає товариство покупців, створене його працівниками згідно з розробленим товариством покупців планом, що є альтернативним до плану, який запропоновано комісією з приватизації.

3. Викуп державного майна, зданого в оренду з правом його викупу – спосіб приватизації, за яким власником об'єкта стає орендар, з яким укладено угоду з визначенням умов викупу /ціна, порядок, терміни та засоби платежу, квота на застосування майнових сертифікатів/.

4. Продаж на аукціоні – спосіб приватизації, за яким власником об'єкта стає покупець, який запропонував в ході аукціону максимальну ціну.

5. Продаж за некомерційним конкурсом – спосіб приватизації, за яким власником об'єкта стає покупець, який запропонував найкращі умови подальшої експлуатації об'єкта або при рівних умовах – найвищу ціну.

6. Продаж за комерційним конкурсом – спосіб приватизації, за яким власником об'єкта стає покупець, який при фіксованих початкових умовах запропонував найвищу ціну.

7. Продаж за конкурсом з відстрочкою платежу – спосіб приватизації, за яким власником об'єкта стає покупець, який на конкурсних засадах здобув право оплати за придбаний об'єкт з відстрочкою платежу на 3 роки за умови попереднього внесення 30 відсотків його вартості.

8. Продаж акцій відкритих акціонерних товариств – спосіб приватизації, за яким власником акцій, перетворених у відкриті акціонерні товариства державних підприємств, на конкурсних засадах стають покупці, які запропонували найвищу ціну за найбільшу кількість акцій після реалізації на пільгових умовах.

9. Продаж часток, акцій, паїв держави у майні підприємств, що не передбачає конкуренцію покупців – спосіб приватизації, за яким власником часток, паїв, акцій у майні господарських товариств /крім відкритих акціонерних товариств/ стають недержавні засновники, учасники цих товариств, а у випадках, передбачених їх статутом – інші покупці.

В загальному випадку при виборі форм і способу приватизації для конкретного об'єкта враховуються такі фактори:

балансова та відновна вартість основних фондів;
 значимість об'єкта для економіки регіону;
 конкурентоспроможність на ринку;
 ступінь готовності до приватизації;
 якісні ознаки.

В разі розміщення об'єкту приватизації у вбудованому або прибудованому приміщенні, площа надається приватизованому підприємству на умовах довгострокової оренди строком не менш як на 20 років.

Не підлягають приватизації:

- майно органів державної влади і управління;
 - телевізійні і радіотрансляційні центри;
 - об'єкти освіти, фізичної культури, спорту, що фінансуються з бюджету;
 - крематорії і кладовища;
 - міський електротранспорт;
 - об'єкти інженерної інфраструктури та благоустрою міст, що пов'язані з виробництвом і постачанням споживачам води, газу, тепла, а також відведенням і очисткою стічних вод;
 - полігони, будови, споруди та устаткування для захоронення твердих промислових і побутових відходів, скотомогильники
- Ради народних депутатів базового рівня /сільські, селищні, міські/ можуть делегувати повноваження щодо приватизації майна, що їм належить, районним державним адміністраціям.

Місцеві програми приватизації затверджуються Радами народних депутатів.

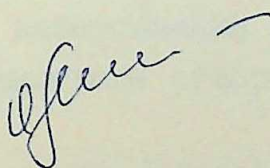
Р І Ш Е Н Н Я

"Про утворення органів приватизації та обласну програму приватизації комунального майна на листопад-грудень 1993 року,, 1994 рік та прогноз на 1995 рік"

відправити:

- | | |
|---|--------|
| ✓ 1. Облдержадміністрація | / I / |
| ✓ 2. Фонд комунального майна, приватизації та управління | / 50 / |
| ✓ 3. Регіональне відділення Фонду державного майна України | / I / |
| ✓ 4. Фінансове управління | / I / |
| ✓ 5. Міські /міст обласного підпорядкування/ та районні Ради народних депутатів | / 26 / |
| ✓ 6. Відділ роздержавлення та демонополізації | / I / |
| ✓ 7. Відділ по роботі Рад обласної Ради народних депутатів | / 20 / |

Консультант відділу
по роботі Рад



О.М.Монастирський

Додаток № 4

до стенографічного звіту про шістнадцяту
сесію обласної Ради народних депутатів
двадцять першого скликання

ПРО СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНЕ СТАНОВИЩЕ В ОБЛАСТІ

/Інформація Єпіфанова А.О. - представника
Президента України в Сумській області - глави
обласної державної адміністрації/

Шановні депутати, зусилля державної адміністрації по соціально-економічному розвитку області в поточному році концентруються на забезпеченні виконання основних показників індикативного плану і бюджету на 1993 рік, які були схвалені обласною Радою, пошук і створення умов, що стимулюють соціально-економічний розвиток області. Це питання реформування економіки, роздержавлення власності, цінової політики, створення ринкової інфраструктури, сприяння розвитку підприємництва. Багато тут нового, не забезпеченого відповідними нормативними актами. Навчання кадрів іде на ходу. Природно, що в таких умовах помилки і недоліки мають місце і вони негативно впливають на стан справ в області. Але вплив зовнішніх факторів, на мій погляд, вагомий. Загальна економічна криза в державі, непевність в діях уряду, проблема забезпечення енергоресурсами, криза в управлінні державними підприємствами створюють не кращі умови для областей.

Стабілізації у функціонуванні економіки області, забезпеченні належного життєвого рівня населення не досягнуто, хоч певні позитивні тенденції в напрямку стабілізації в окремих галузях помітні.

Промисловість.

У цій галузі уповільнилися темпи падіння виробництва промислової продукції від 18,7 відсотка у I кварталі до 12,4 за 9 місяців. Збільшили виробництво в порівнянні з минулим роком тільки підприємства лісової та деревообробної галузі. Порівняно стабільно працювали підприємства машинобудування, темпи падіння тут не перевищували 2-3 відсотки. За 9 місяців скоротило виробництво продукції кожне друге підприємство, найвищі темпи падіння як у вартісному, так і натуральному виразі спостерігалися на підприємствах

хімічної та нафтохімічної промисловості, харчовій та легкій промисловості. На 43 відсотки зменшилось виробництво сірчаної кислоти, майже наполовину мінеральних добрив, на дві третини кінофотоплівки, приладів автоматизації і хімобладнання. Незважаючи на попередження Уряду про персональну відповідальність керівників міністерств, відомств, державних концернів за стабілізацію відповідних галузей, підприємства не одержали від них практичної допомоги в матеріально-технічних ресурсах і комплектуючих, які в основному поставляються із Росії, других країн СНД. Більш детально зупинюсь на роботі підприємств харчової промисловості. Незважаючи на те, що галузь продовжує працювати в складних умовах, які визначаються скороченням сировинних ресурсів, постійним зростанням цін, зниженням купівельного попиту населення, можна сказати, що шоківий стан тут змінюється на пошук шляхів нарощування виробництва. Якщо в першому півріччі поточного року обсяг виробництва в порівнянних цінах становив 84,1 відсотка до рівня 1992 року, то за дев'ять місяців цей показник досяг до 86,7. По деяких видах продукції є і зростання, а саме: маслу вершковому, сирах жирних, морозиву, борошну з сировини держресурсів, макаронних виробів, крохмалю, рибі живій, харчових концентратах. Зростання обсягів виробництва продукції у порівняльних цінах за 9 місяців забезпечили об'єднання "Продтовари", "Сумиліс", спілка "Сумиплодоовочпром", агропромислово-торгова фірма "Ромни", корпорація "Спирткрохмальпром", шоколадна фабрика "Україна".

Разом з тим по багатьох видах продовольства є значні відставання, причин такого стану багато, по окремих групах товарів – це зменшення надходження сільськогосподарської сировини, по інших – зменшення попиту. В цілому товарів народного споживання продовольчої групи за 9 місяців вироблено на 34,9 відсотка менше від минулорічного рівня, але цей показник такий в основному обумовлений випуском цукру на підприємствах асоціації "Сумицукор", що склався із-за скорочення сезону переробки цукрових буряків урожаю 1992 року. Таким чином, якщо включити вплив на виробництво товарів випуск цукру, то зменшення виробництва продовольчих товарів становить біля 10 відсотків.

Підприємства харчової, переробної промисловості вийшли на той етап, коли більш оперативно слід реагувати на попит, наполегливо працювати над зниженням цін, щоб нарощувати обсяги реалізації, вишуковувати технології по поглибленню переробки первинної сировини,

поліпшувати якість продукції. Паростки нового підходу до цих питань ми бачимо у відкритті малих пекарень в колективних сільсько-господарських підприємствах. Так, в селах Семенівка і Беево Липоводолинського району такі пекарні випускають хліб значно кращої якості і нижче за ціною, адже тут зменшені транспортні витрати, націнки різних посередницьких і заготівельних організацій і інші фактори.

Слід відмітити, що підприємствами області вживаються заходи до розвитку виробництва споживчих товарів, розширюється їх асортимент. За минулий рік розпочато виробництво 468 найменувань нових видів товарів, що на 20 відсотків більше, ніж за попередній рік. Тільки в першому півріччі поточного року вже освоєно випуск 229 таких товарів, що у 1,2 раза перевищує рівень минулого року. Почало випуск електропрасок СМНВО ім. Фрунзе /з початку року їх випущено 7 тис. шт./, ВО "Електрон" освоїло випуск електродрелі /14,5 тис.шт. за цей рік/, конотопський завод "Червоний металіст" приступив до випуску електричної пили, постійно розширюють асортимент парфюмерно-косметичних виробів шосткинські підприємства "Імпульс" та "Десна", почали випуск телефонних апаратів роменський завод "Тест", наборів слюсарних інструментів Лебединський моторобудівний завод, таких прикладів можна навести ще багато.

Близько половини підприємств машинобудівної та хімічної галузі все-таки збільшили випуск товарів народного споживання у порівнянні з минулим роком і випустили продукції на 11,4 млрд. крб. більше, ніж за 9 місяців 1992 року. Ці підприємства роблять все для того, щоб зберегти колективи від різкого скорочення, забезпечити людей роботою і вижити в складних умовах сьогодення.

ВО "Електрон", наприклад, у порівнянні з минулим роком збільшило обсяги виробництва товарів народного споживання у 4,9 разу, виробництво товарів склало 43 відсотки загального обсягу випуску продукції проти 29 відсотків у минулому році.

Серед підприємств, які збільшили випуск товарів, лебединські заводи технологічного обладнання, машинобудівний та моторобудівний, глухівський завод "Електропанель", Сумський насосний завод, роменський завод "Поліграфмаш", Кролевецький арматурний завод, конотопський завод "Червоний металіст", СМНВО ім. Фрунзе та інші.

Збільшилось виробництво фарфоро-фаянсового посуду на 1,2 відсотка /Сумський фарфоровий завод/, шпалер в 2 рази и шампуню в 4,9 раза /ВО "Десна"/, пральних машин на 57,5 відсотка, повітроочишувачів на 64,7 відсотка, котлів в 2,4 разу /СМНВО ім.Фрунзе/.

Товарів народного споживання легкої промисловості з початку поточного року вироблено на 70,3 млрд. крб., що тільки на 0,5 відсотка менше, ніж за відповідний період минулого року. Збільшили випуск товарів Сумське виробниче вовняне підприємство /на 29,9%/, Роменська швейна фабрика /на 52,7%/, Сумська взуттєва фабрика /в 2 р.б./, Роменська гардинно-тюлева фабрика /на 17,3%/. Але в цілому в натуральному виразі виробництво всіх товарів легкої промисловості, окрім тюлево-гардинних виробів, зменшилось у порівнянні з минулим роком.

Оцінюючи в цілому ситуацію з виробництвом товарів народного споживання, необхідно відзначити, що вона не відрізняється від загального стану справ в цілому по промисловості. За 9 місяців 1993 року підприємствами області вироблено товарів всього на 562,9 млрд. карбованців /у фактично діючих цінах/, що на 196,2 млрд. карб., або на 25,8 відсотка менше, ніж за відповідний період минулого року, в тому числі непродуктивних на 7,4 відсотка. Із 232 підприємств, що виробляють споживчі товари, скоротили їх випуск 124 підприємства, або більше половини.

Таким чином, в роботі промисловості не відбулося стабілізації. Товаровиробники залишилися без державної підтримки. Ускладнює їх роботу і недостатня кількість сировини, матеріалів, комплектуючих виробів, інших ресурсів, що поставляються з країн СНД, в основному з Росії. Через відсутність їх в поточному році зупинялось виробництво 10 промислових підприємств, в результаті чого витрати робочого часу становлять 268032 людино-днів. Погіршив роботу підприємств і ряд других об'єктивних факторів, це, зокрема, зростання цін на енергоносії та сировину, ускладненням взаєморозрахунків.

Це сприяло зростанню кредиторської заборгованості суб'єктам господарської діяльності країн колишнього СРСР. З початку року вона збільшилась у II разів, в тому числі в серпні в порівнянні з липнем в 1,5 раза, і на перше вересня становить 70,6 млрд. крб., 80,7% складає заборгованість Росії.

Торгівля і побут

Загальний обсяг товарообороту за 9 місяців 1993 року склав 318082 млн. укр. крб., що у фактичних цінах у 21,2 разу більше, а в порівнянних цінах на 8,2 відсотка менше, ніж за відповідний період минулого року. Весь приріст товарообороту одержано

за рахунок зростання цін. За 9 місяців поточного року індекс цін на всі товари склав 2312,2, в тому числі: на продовольчі товари - 2531,2, на непродовольчі товари - 2088,0.

Скорочується поставка товарів ринковому фонду. За 9 місяців 1993 року знизилась поставка м'ясопродуктів /88,9%/, молоко-продуктів /82,9%/, маргаринової продукції /47,6%/, кондитерських виробів /71,6%/, макаронних виробів /86,8%/, чаю /48,6%/, риби /44,3%/, тканин бавовняних /31,7%/, вовняних /66,1%/, трикотажних /46,8%/, та панчішно-шкарпеткових виробів /15,4%/, взуття шкіряного /59,5%/.

Враховуючи, що загальний спад виробництва в Україні погіршує насиченість ринку товарами, адміністрація зосередила увагу на використанні місцевих можливостей. В області створені обласні фонди - товарний, зерновий, цукровий, позабюджетний фінансовий. Керівники підприємств орієнтувались на збільшення поставок товарів народного споживання в торговельну мережу області. На таких умовах вишукувались можливості надання пільгових кредитів, виділення сировини і товарів з обласного фонду, надання ліцензій для товарообміну, дотування виробництва хлібо-булочних виробів. За 9 місяців хлібопекарним підприємствам із позабюджетного фонду виділена дотація на суму 966,5 млн. крб. Всі ці заходи в певній мірі сприяли насиченості ринку, перш за все товарами повсякденного попиту.

Разом з тим заходи по реформуванню державної торгівлі, комерціалізації підприємств торгівлі, ліквідація старої системи управління і системи розподілу товарів поки що позитивних наслідків не дали.

В нових умовах частина керівників показала свою нездатність працювати самостійно в інтересах покупця. Почалось "вимивання" так званих "невигідних" для продажу товарів, але край необхідних населенню. В більшості комерціалізованих магазинів скоротився асортимент. По продовольчій групі - це риба і рибні консерви, крупи, жири, плодоовочеві консерви. По непродовольчій - мийчі засоби, зубна паста, товари культурно-побутового і господарського значення. Зрозуміло, що змінились умови, торгівлі працювати стало важче. Але ж порівнюючи насиченість мережі торгівлі товарами з іншими областями, ми повинні сказати, що і адміністрація, і Ради народних депутатів в цьому питанні працюють недостатньо.

Дещо краще працює система облспоживспілки. Перевиконані завдання по закупці у населення картоплі, зерна, цукру, меду, масла рослинного, плодоовочевої продукції, збільшено випуск плодоконсервів. Покращались поставки товарів для сільських трудівників підприємствами області. Більшість керівників з відповідальністю сприйняли розпорядження № 175 "Про поліпшення насиченості ринку області товарами народного споживання". Це фарфоровий завод /т.Московченко Г.М./ - договірні зобов'язання виконав на 430 відсотків, ПО "Електрон" /т.Лялько І.С./ - 630 відсотків, СМНВО ім. Фрунзе /т.Лук'яненко В.М./ - 108 відсотків, тростянецький "Електропобутприлад" - 193,8 відсотка, глухівський "Електропанель" - 183 відсотки.

На жаль, деякі керівники підприємств забули, що вони працюють в області і їх робітники купують товар в магазинах. Не виконують договорів на поставку товарів в область роменський "Поліграфмаш" /Касьян О.В./ - 11,4 відсотка і меблевий комбінат /Сав'як Н.І./ - 52 відсотки, Тростянецький ДОК /Тертишний А.Г./ - 55 відсотків, деякі інші підприємства.

Можна сказати, що робота по насиченості ринку товарами ведеться. Але в організації торгівлі в деяких районах і селах ще багато недоліків.

При наявності достатніх ресурсів в деяких районах не освоюються фонди на молокопродукцію - Білопільський, Липоводолинський, Кролевецький райони, м'ясопродукти - Охтирський, Буринський, Роменський райони, масло вершкове - Буринський, Охтирський, Кролевецький райони.

Такий стан я можу пояснити тільки одним. Райдержадміністрація, районні і сільські Ради не контролюють ці процеси, не притягують до відповідальності нерадивих працівників торгівлі, а де треба, не дають належної допомоги по виділенню транспорту.

Критичним залишається стан справ в сфері платних послуг. Перехід підприємств сфери побутових послуг до ринкових принципів діяльності, зміна форм господарювання та їх власності, поки що негативно вплинули на їх розвиток. В поточному році продовжувалось падіння обсягів їх реалізації населенню, але більш повільними темпами ніж в минулому році. За 9 місяців 1992 року обсяг послуг зменшився на 43,6 відсотка, з початку цього року - на 7,6 відсотка і склав 27164, 2 млн. укр. крб.

Найбільше знижуються обсяги побутових послуг, особливо по індивідуальному пошиттю взуття, одягу, перукарень. За останній період майже припинилася робота лазень. З 4-х діючих залишилася в обласному центрі лише одна в районі хімістечка, та й та працює лише тричі на тиждень. Вартість квитка тільки в загальне відділення складає 3500 укр. крб., що далеко не всім по кишені. Навіть при такій ціні тільки за вересень збитки по ній склали 3,8 млн. укр.крб.

Діє в Сумах і 2 пральні самообслуговування /колишнього управління побутового обслуговування/. Обидві вони збиткові. Лише тільки по одній /у Курському мікрорайоні/ за вересень збитки досягли близько 4,5 млн. укр.крб. Головними причинами цього є висока плата за енергоносії, застаріле, майже зношене обладнання та скорочення кількості замовлень.

Внаслідок цього майже не ремонтується в області складна побутова техніка. Ремонт холодильника коштує майже один млн. укр. карбованців. В цілому ціни на послуги за 9 місяців проти того ж періоду минулого року збільшились в 22,9 разу.

Із-за відсутності пального, зростання вартості транспортних послуг припинила існування виїзна форма обслуговування, людина сама доставляє складну побутову техніку у приймальний пункт. Ремонується тільки та техніка, що знаходиться на гарантії. Збереглися договори на гарантійну поставку запчастин тільки з Дніпропетровським, Васильківським заводами холодильників, Мелітопольським заводом по випуску пральних машин.

За рішенням обласної держадміністрації підприємство "Ремпобут-техніка" перетворено в технічно-торговельне підприємство. Це дає можливість їм вижити і ще якось існувати. Щоб якось вижити і одержувати прибуток, майже всі підприємства побуту, особливо у м.Суми, змушені займатися торгівельною діяльністю. Так, на підприємстві "Радіосервіс" за 9 місяців збитки від надання послуг склали майже 29 млн. укр.крб., а в цілому по підприємству лише 1 млн. укр.карбованців, і це за рахунок виручки магазину.

Мабуть на сучасному стані така практика себе виправдовує і потребує підтримки.

Хочу зауважити, що в сфері послуг допускається і безгосподарність. Підприємства побуту не працюють у вихідні дні та вечірні години, до них належать фабрики "Реммебелі", "Ремвзуття". Це не влаштовує відвідувачів Ради народних депутатів міст і районів

самоусунулись і не приділяють належної уваги роботі підприємств побутового обслуговування, які знаходяться у їх власності.

Сільське господарство

Нинішній, 1993 рік, оцінюється як складний в економічному і кліматичному відношенні для працівників не лише агропромислового комплексу, а і для всієї області, адже від роботи цієї життєвоважливої галузі народного господарства області залежить рівень продовольчого забезпечення. Впевнено зробити висновок, що нинішній рік в галузях АПК став переломним по стабілізації виробництва, не можна. З погіршенням забезпеченості сільськогосподарських товаровиробників нафтопродуктами, недоліками в фінансовій системі, матеріально-технічному постачанні проходив процес фізичного і морального старіння основних засобів, в значній мірі ускладнилися умови виконання обсягу робіт, пов'язаних з родючістю ґрунтів, таких як внесення органічних добрив, завезення в господарства і застосування мінеральних добрив, пестицидів, вапнування і гіпсування, впровадження контурно-меліоративної системи землеробства. В тваринництві не вдосконалюється відповідно до сучасних вимог племінна справа.

Разом з тим з позицій стану виробництва продукції сільськогосподарських галузей і галузей переробної харчової промисловості в нинішньому році маємо позитивні зрушення. Одержаний валовий збір зернових дозволив виконати державне замовлення, створити відповідний обласний фонд, мати непоганий фуражний ресурс. Практично завершено збирання зернових і зернобобових культур, урожайність по громадському сектору складає 33,6 ц/га, в тому числі із кожного із 197 тис. гектарів озимої пшениці в колгоспах, радгоспах намолочено майже по 42 центнери. По прогнозним розрахункам загальний валовий збір зерна по всіх категоріях господарств досягне близько 2 млн. тонн. Для порівняння скажу, що найвищий валовий збір був в 1987 році - 2,1 млн. тонн, що при відповідних організаційних заходах послужило базою нарощування виробництва тваринницької продукції. Результати в зерновому господарстві могли б бути і кращі, але і в цьому році не вродила кукурудза. Дійсно, в нашій зоні вирощування цієї культури майже на грані ризику, але при дотриманні всіх технологічних вимог ця культура в змозі допомогти нам в нарощуванні валових зборів зерна і збалансувати концентратну годівлю тварин.

Дещо вища від минулорічної очікується урожайність цукрових буряків, на 18 жовтня на зібраних 82 відсотках площі урожайність склала 204 ц/га, в 1992 році була 185 ц/га. Більше 120 ц/га урожайність картоплі, очікується виконання плану виробництва льону, на рівні минулорічного виробництво овочів, забезпечено хороший урожай зернових.

Недоліки в розрахунках за поставку картоплі, овочів, відсутність кредитних ресурсів для заготівельників не лише стримують процес збирання цих культур, а і підривають матеріальну зацікавленість виробників, створюють видимість перевиробництва.

Складною залишається ситуація в тваринництві, якщо в останні місяці продуктивність зростає, то ліквідувати тенденцію спаду поголів'я в громадському секторі не вдалось. На 1 жовтня великої рогатої худоби було менше в порівнянні з минулорічним періодом на 44,5 тис. голів, поголів'я корів стабілізувалось на рівні початку року.

В свинарстві негативні тенденції наростають. Поголів'я до рівня минулого року на 1 жовтня складає лише 87 відсотків, за дев'ять місяців одержано 471 тис. голів поросят, що менше ніж було в 1992 році на 45 тис. голів. Починаючи з 1988 року, знижується питома вага виробництва свинини в громадському секторі, якщо в названому році свинина в загальному обсязі продукції вирощування становила 28 відсотків, то в 1992 році – уже 22,6, а цього року буде ще меншою. Це, мабуть, теж одна із причин, що на ринку ціна на сало вища ніж на м'ясо.

В другому півріччі дещо зросла продуктивність молочного стада. Але це не дозволить ліквідувати так званий розрив по надою – на 1 жовтня він був на рівні 23 кг. Розрахунки говорять, що в десяти районах області річна молочна продуктивність буде менше 2000 кг, добавиться до минулорічної групи Охтирський район.

Аналіз стану виробництва тваринницької продукції дає можливість сказати, що обсяг продукції вирощування худоби і птиці по року очікується на рівні 95 відсотків від минулорічного і на 8 відсотків менше від плану, близько 96–97 відсотків буде виконання плану виробництва молока і на 4 відсотки нижче минулорічного рівня, зменшиться виробництво яєць.

Окремо зупинюсь на питаннях завершення комплексу осінніх польових робіт, заготівлі кормів для громадського тваринництва.

Облдержадміністрація постійно контролює хід виконання робіт осіннього комплексу. Погодні умови останнього періоду дозволили дещо пожвавити цю роботу, але недоліків ще багато. Погодні умови негативно вплинули на збирання силосної кукурудзи і якість силосу. Через несприятливі кліматичні умови та постійний дефіцит пального колгоспи і радгоспи області недосіяли до намічуваного майже 35 тис. га озимих, що складає 11 відсотків, біля 8 відсотків площ озимих посіяно не в обґрунтовані агротехнічні строки.

Незадовільний стан справ і по оранці зябу, станом на 18 жовтня завдання виконано лише на 43 відсотка. Особливо відстають з цією роботою господарства Білопільського, Лебединського, Сумського, Шосткинського, Ямпільського районів.

Загрозливе становище склалося із вивезенням і внесенням органічних добрив. При завданні 12,3 млн. тонн вивезено і внесено 8 і 6,1 млн. тонн. Іншими словами – на 1 га орної землі внесено біля 5 тонн органіки.

Як говорилося вище, в тваринництві за останні місяці намітились позитивні тенденції. Зрозуміло, що головне в цих галузях – це забезпеченість кормами. Сільськогосподарські працівники розуміють цю ситуацію і в занадто складних умовах працювали по створенню кормової бази. Всіх кормів в перерахунку на кормові одиниці, без врахування зернофуражу заготовлено більше минулорічного майже на 12 відсотків, зернофуражу уже на 27 відсотків, виконання держзамовлення по зерну, створення обласного фонду дозволяють сподіватись, що одержання концентратів із держресурсів в необхідній кількості гарантоване. Уряд, Мінсільгосппрод вживають заходи щодо збалансування комбікормів, що надходять з держресурсів, а також виробляються на міжгосподарських комбікормових заводах.

Рівень сільськогосподарського виробництва, аналіз роботи галузей харчової промисловості, система цін і інші фактори прямо впливають на продовольче забезпечення населення області. Аналіз даних фондів споживання і показники душевого споживання за 1992 рік показують, що в минулому році рівень продовольчого споживання в області погіршився в порівнянні з 1991 роком, погіршилась структура, але слід сказати, що спад рівня споживання в області значно нижчий, ніж по Україні в цілому.

II.

Стан виробництва сільськогосподарської продукції, тенденція в роботі харчової промисловості дають можливість надіятись, що стан виробництва дозволить не погіршувати продовольче забезпечення населення області, як розвиватиметься ціновий механізм, а звідси і покупна спроможність населення, чітко сказати важко, але облдержадміністрація постійно приділяє увагу цим питанням і вишукує всі можливі резерви. Але слід сказати, що райдержадміністрації, міськвиконкоми повинні чітко розуміти, що рівень продовольчого забезпечення залежить від рівня виробництва.

Треба продовжити залучення промислових підприємств до вирішення проблем сільського господарства. В поточному році ми маємо позитивні результати. Об'єднанням "Сумиагротехсервіс" з 32 промисловими підприємствами укладені договори на виготовлення 172 найменувань машин, обладнання та запасних частин. Товарно-сировинною компанією "Сумиголовпостач" надається необхідна допомога об'єднанню "Сумиагротехсервіс" у матеріально-технічному забезпеченні доведених завдань.

На 1 жовтня поточного року виготовлено 488 одиниць машин та обладнання, в тому числі силосозбиральних комбайнів КСС-7,6 – 96 одиниць, 130 настільно-свердлувальних верстатів, 63 косарки КІР-1,5, 40 коренерізок КП-100, більше 320 тисяч комплектуючих виробів, 980 тисяч одиниць запасних частин. З повним розумінням до виконання завдання віднеслись, і спасибі їм, заводи "Центролит", "Червоний металіст", Свеський насосний, об'єднання "Насосенергомаш", чого не можна сказати про об'єднання ім.Фрунзе, Шосткинське і Охтирське РТП, Конотопський арматурний завод, які доведене завдання виконали тільки наполовину.

Енергозабезпечення

Вкрай напружене становище склалося в області з забезпеченням паливно-енергетичними ресурсами.

Для нормального функціонування народногосподарського комплексу області і задоволення потреб населення на 1993 рік необхідно 309 тис. тонн дизпалива, 19 тис. тонн різних масел, 510 тис. тонн пічного рідкого палива, біля 900 тис. тонн вугілля, 4500 млн. квт/годин електроенергії, 2800 млн. куб.м газу природного та 40 тис. тонн зрідженого. Загальна вартість енергоресурсів оцінюється в 1,9 млрд. карбованців.

В області виробляється лише 4 тис. тонн зрідженого газу, добувається 1120 млн. куб.м природного газу. Проблема забезпечення області залишається гострою.

Із-за відсутності пального в області за 9 місяців не виконано 47,6 тис. запланованих рейсів автобусами, на 34,5 процента зменшилось перевезення вантажів автомобільним транспортом.

Обласна державна адміністрація зосередила увагу на забезпеченні нафтопродуктами перш за все сільського і комунального господарства. Для проведення весняно-польових робіт з різних джерел надходження було накопичено 26 тис. тонн бензину, 35 тис. тонн дизельного палива. Вирішувались питання по забезпеченню мастильними матеріалами. Це дало змогу вчасно провести весняно-польові роботи, своєчасно розпочати збирання врожаю.

Для завершення комплексу осінньо-польових робіт на сьогодні нестаче 17,5 тис. тонн бензину і 20,7 тис. тонн дизпалива. Над вирішенням цього питання працюють всі структури.

Щоб зменшити дефіцит у нафтопродуктах, вирішуємо питання збільшення в області видобутку нафти. За останні роки видобуток нафти знаходиться практично на одному рівні, бо застосування сучасних технологій не дозволяє збільшити видобуток, хоч запаси її оцінюються спеціалістами в 150 млн. тонн. Тому обласна державна адміністрація звернулась до Уряду з проханням вишукати кошти для впровадження нових технологій по видобутку нафти. Значні її запаси розвідані на Андріяшівському родовищі в Роменському районі. Зараз ведуться підготовчі роботи по бурінню свердловин. Ведуться також роботи по збільшенню потужностей Качанівського газопереробного заводу.

Щоб зменшити потребу в нафтопродуктах, максимум зусиль спрямували на переобладнання котелень на газове опалення.

Не менш складним залишається забезпечення електроенергією. В області її виробляється лише 8 відсотків від потреби. Решту електроенергії одержуємо від електростанцій України і з Курської АЕС. В область біля 80 відсотків електроенергії поступає з Росії.

Обласна державна адміністрація вживає заходів щодо забезпечення надійного електро- і газопостачання. Завершуємо будівництво повітряної лінії 330 кВ від підстанції "Північно-українська" до підстанції "Північна". Це дасть змогу підвищити надійність електропостачання. Але становище з забезпеченням електроенергією продовжує залишатись напруженим. В зв'язку з тим, що комунально-побутові і сільськогосподарські споживачі відносяться до нерегульованої

групи споживачів, ми змушені були встановити граничні величини споживання електричної потужності, при перевищенні граничних величин проводити повне або часткове відключення споживачів. Нам також необхідно встановити на місцях чіткий контроль за своєчасним внесенням платежів за користування електроенергією.

Із загальної кількості вугілля, яке споживається в області, майже 650 тис. потрібно для задоволення потреб населення. За 9 місяців цього року в область поставлено 436 тис. тонн. Із них 316 тис. реалізовано населенню. Однак відсутність коштів на попередню оплату стримує закупку вугілля. Зараз на паливних складах області знаходиться біля 15 тис. тонн вугілля. На місцях потрібно вжити заходи щодо забезпечення шкіл, лікарень, дитячих установ вугіллям, потурбуватися про забезпечення пенсіонерів.

За 9 місяців споживачами області використано біля 1,3 млрд. м³ газу, що на 3,9 відсотка менше минулого року. Скорочені поставки газу із Росії і Туркменії. Але слід зазначити, що реалізація газу населенню збільшилась майже на третину.

Споживання зрідженого газу до відповідного періоду минулого року становить 80 відсотків.

Зниження поставок пов'язане з труднощами, які виникають з перерахунками за межі України, а також оплати споживачами області. Адже ціни на природний і зріджений газ для господарств збільшились в 5 разів, від поставщиків України – в 4 рази. Зменшення поставок обумовлюється також недостатнім виділенням лімітів, які не захищені крупними підприємствами.

Капітальне будівництво

Програма капітального будівництва за 9 місяців 1993 року здійснювалася з великими труднощами в зв'язку з відсутністю достатніх коштів у замовників, постійним зростанням цін на будівельні матеріали, енергоресурси і транспортні послуги.

Інвестиційні наміри, затверджені сесією обласної Ради народних депутатів у квітні місяці, протягом 9 місяців коригувалися підприємствами і організаціями-забудовниками в зв'язку з індексацією коштів. Це призвело до того, що у більшості замовників вже освоєні річні обсяги виділених коштів, але освоєння коштів не супроводжується відповідним зростанням фізичних обсягів будівництва і введенням в дію передбачених потужностей.

Продовжують збільшуватись обсяги незавершеного будівництва. За 9 місяців фактична вартість введених в дію основних фондів складає 62,9 млрд. укр. крб., у тому числі на державних підприємствах - 29,6 млрд. крб. Введено в дію підприємство по оптовій торгівлі лісобудівельною та металевою продукцією на ст.Торопилівка потужністю 96 тис. т вантажообороту на рік. Будівельними організаціями виконано підрядних робіт за договірними цінами на 125 млрд. укр.крб., в тому числі на об'єктах соціальної сфери 74 мільярди. Порівняно з відповідним періодом минулого року обсяг робіт в порівняних цінах зменшився на 6 відсотків. Вартість робіт порівняно з кошторисними цінами зросла в середньому в 10 разів.

По замовленню обласної державної адміністрації виконаний обсяг капітальних вкладень становить 22,36 млрд. укр. крб. /по прогнозу на рік 16,14/, в тому числі за рахунок державного бюджету - 10,58 млрд. укр.крб. /по прогнозу на рік - 2,78/, обласного місцевого бюджету - 2,26 млрд. укр.крб., коштів підприємств - 8,22 млрд. укр.крб.

Міністерством фінансів України була проведена індексація державних централізованих капітальних вкладень в серпні 1993 року в 2,94 раза і в жовтні п.р. в 2,03 раза з доведенням уточнених обсягів.

Проіндексовані обсяги забезпечують часткову виплату заборгованості підрядним організаціям, але не забезпечують потреби для введення в дію передбачених потужностей.

Житлове будівництво

На об'єктах житлового будівництва по території області використано 52,3 млрд. укр.крб., в тому числі по замовленню облдержадміністрації 11,3 млрд. укр.крб. За 9 місяців 1993 року введено в дію 134,7 тис. кв.м загальної площі житла.

З них за рахунок державного бюджету 28,3; коштів підприємств - 48,5; коштів житлово-будівельних кооперативів - 6,7 тис. кв.м, що менше порівняно з відповідним періодом минулого року відповідно на 38,1; 17,7; 17,5; 9,3 тис. кв.м.

За замовленням обласної державної адміністрації введено 38,4 тис. кв.м загальної площі житла, що менше на 28,0 тис. кв.м порівняно з відповідним періодом минулого року.

Не виконані завдання по вводу житла в містах Суми, Шостка, Ромни.

Народна освіта

По галузі "Народна освіта" за 9 місяців використано по території області 9,4 млрд.укр.крб., в тому числі за замовленням облдержадміністрації - 3,91 млрд.укр.крб., з них за рахунок державного бюджету - 2,38 млрд.укр.крб.

Введені в дію дві школи: в м.Сумах по вул.Заливній на 864 уч. місця; в с.Чернацьке С-Будського району на 198 уч.місць.

Заборгованість на 1.10.93р. становить 0,73 млрд.укр.крб.; проіндексовано 2,56 млрд.укр.крб.; потреба в капітальних вкладеннях для введення в дію запланованих потужностей - 21,3 млрд. укр.крб. Питання поки що не вирішене.

Охорона здоров'я

По території області на 1993 рік передбачалось 1,46 млрд. укр.крб. Використано за 9 місяців 2,5 млрд. укр.крб., в тому числі за замовленням облдержадміністрації - 2,06.

Необхідно відзначити безконтрольність за використанням коштів, виділених з місцевого бюджету області на прохання депутатів Сумського району для будівництва центральної районної лікарні по вул.Санаторній.

Заборгованість по галузі на 1.10.93р. становить 0,66 млрд.укр.крб.; проіндексовано 1,16 млрд.укр.крб.; потреба в капітальних вкладеннях для введення об'єктів в дію - 8,71 млрд. укр.крб.

Комунальне будівництво

За 9 місяців використано по території області 5,81 млрд.укр.крб., з них по облдержадміністрації - 4,4 млрд.укр.крб.

Будівництво об'єктів комунального господарства ведеться вкрай незадовільно. З року в рік переносяться строки введення в дію котельень в мм. Тростянці, Білопільі, Конотопі до пологового будинку, які і на сьогодні не введені в експлуатацію.

За 9 місяців введено в дію тільки інженерні мережі в м.Глухові по вул.Ціолковського, що викликає тривогу за введення в дію всіх об'єктів соціальної сфери.

Будівництво по Чорнобильській програмі

По Сумській області всіма замовниками за рахунок коштів на ліквідацію наслідків аварії на Чорнобильській АЕС завдання капітальних вкладень виконано в обсязі 1051,0 млн.укр.крб., що становить 82,9 відсотка від 12673,2 млн. укр.крб., запланованих на рік.

Введено в дію сто житлових будинків загальною площею 8427 кв.м, або 56,1 відсотка річного завдання. За замовленням Сумської обласної державної адміністрації освоєно 6168,7 млн.укр.крб., 83,4 відсотка від запланованих на рік 7400,0 млн.укр.крб. Із ста одинадцяти житлових будинків введено в експлуатацію 83 будинки загальною площею 6939 кв.м, тобто 73,6 відсотка.

Крім цього, по замовнику ВО "Сумигаз" здано в експлуатацію 3,6 км газових мереж в м.Сумах, 0,5 км в м.Глухові, 2,8 км в м.Путивлі. Державним підприємством "Сумиводбуд" введено в дію 3,5 км водопровідних мереж в с.Гребениківка Тростянецького району.

Незадовільно виконує свої зобов'язання по Чорнобильській програмі завод "Червоний металіст". Не введено в III кварталі жодного з запланованих двадцяти житлових будинків. Об'єднання "Сумиоблагробуд" замість п'ятнадцяти житлових будинків здало тільки п'ять.

Незадовільно ведеться будівництво котельні в м.Сумах ВПБП "Сумбуд".

Низькі темпи робіт на таких об'єктах, як школа та амбулаторія в с.Ганнівка м.Суми.

Газифікація

Прогнозом на 1993 рік передбачено будівництво 349,2 км газових мереж /54,1 км - в містах та смт, 288,3 км - в сільській місцевості, 6,8 км - в селищах для Чорнобильських переселенців/, газифікувати природним газом 9064 житлових будинки /квартири/.

За 9 місяців уже побудовано 368 км газових мереж. Виконано річне завдання в Охтирському, Буринському, Великописарівському, Краснопільському, Лебединському, Липоводолинському, Недригайлівському, Роменському та Сумському районах. Повільними темпами ведеться ця робота в Конотопському та Шосткинському районах. Але необхідно звернути увагу будівельників, замовників на значне відставання обсягів введення в дію газових мереж від їх будівництва. В цілому

по області введено в дію лише 40 відсотків від побудованих. Тільки в Великописарівському районі та в деякій мірі в Білопільському, Лебединському, Роменському та Сумському районах ведеться робота по завантаженню побудованих газових мереж.

З початку року газифіковано 6,6 тис.квартир природним газом, але в сільській місцевості цей показник складає лише 44 відсотки: низькими темпами газифікується житло в Буринському, Конотопському, Липоводолинському, Путивльському, Роменському, Тростянецькому та Шосткинському районах.

В поточному році передбачалось будівництво десяти газопроводів-відводів високого тиску, ввести в дію дев'ять загальною довжиною 120 км. Але із-за відсутності необхідних коштів не розпочато будівництво відводів до с.Вільне Великописарівського, с.Шпилівка Сумського районів та радгоспу "Путивльський", з великим відставанням ведеться будівництво інших відводів. Так, на три відводи /Глухів, Ямпіль, Могриця/, будівництво яких здійснюється за рахунок централізованих коштів, виділено 272 млн. крб., використано коштів 580 млн. крб., а до кінця року необхідно ще 1,6 млрд. крб.

При умові забезпечення коштами до кінця року можливе введення в дію шести відводів загальною довжиною 80,4 км /Глухів, Колядинець, Дубов'язівка, Кролевець, Могриця, Пирогівка/.

Дуже складні завдання стоять перед будівельниками на ІV квартал п.р. За рахунок всіх джерел фінансування необхідно ввести в дію близько 300 тис.кв.м корисної площі житла, 3 школи на 696 учнівських місць, 5 дитячих дошкільних закладів на 735 місць, 3 лікарні на 185 ліжок та ряд інших об'єктів.

Для переселенців з зони радіоактивного забруднення необхідно ввести в експлуатацію 70 житлових будинків садибного типу. Причому, згідно з постановою Кабінету Міністрів України, це житло необхідно передати під заселення не пізніше 15 листопада п.р. Районні державні адміністрації в Конотопському, Сумському та Тростянецькому районах повинні докласти всіх зусиль, щоб завершити будівництво житлових будинків для чорнобильців в указаний строк.

Шляхове будівництво

В поточному році знизились темпи будівництва автошляхів загального користування, їх за 9 місяців введено 42,1 км при 70 км запланованих на рік.

У 1993 році шляхові будівельні організації опинились у складному фінансовому становищі. На 1.10.93р. борг "Облшляхбуду" становив 5 млрд. крб., тобто до кінця року треба у IV кварталі за рахунок усіх джерел фінансування вишукати ще 7,2 млрд.крб., щоб погасити борг та ввести в дію ще 28 км автошляхів. Ця робота уже ведеться.

Хоча шляхові організації і виконали в поточному році передбачений обсяг робіт по ремонту автошляхів /при завданні 64,6 км фактично відремонтовано 34 км/, ці обсяги нас не задовільняють. В минулому році середній ремонт виконано на 283 км, у 1993 - тільки 94 км. Тому місцевим органам необхідно у своїй роботі наділяти увагу і в цьому напрямку. Ця допомога замикається в сприянні по вишукуванню коштів.

Цінова політика

Обласною державною адміністрацією в межах своїх повноважень проводиться робота по стримуванню цінового удару. Затверджується біля 500 цін і тарифів. Це роздрібні ціни на паливо, тарифи на комунальні послуги, окремі послуги транспорту, розміри плати за проживання в гуртожитках та приватизацію житла, тощо.

Крім того, за 9 місяців цього року адміністрацією продекларована зміна цін на 2898 найменувань продукції. Знижено встановлених виробниками 311 цін, що складає 11,8 процента. Річна сума зниження цін 38 млрд. крб. Створений також позабюджетний фонд, яким забезпечується мінімально можлива різниця в цінах на хліб в місті і селі.

Незважаючи на це, ціни продовжують підвищуватися. Основна причина - ріст цін на енергоносії, що надходять з Росії, підвищення закупівельних цін, перегляд розміру мінімальної зарплати, переоцінка основних фондів та інше. За 9 місяців цього року в порівнянні з таким же періодом минулого року ціни на товари народного споживання та послуги зросли в 22,9 рази. Ще більш високі темпи зростання цін на продовольчі товари, зокрема на м'ясо, м'ясопродукти, яйця - вони зросли на цей період більш ніж в 30 раз. Особливо різке підвищення цін відбулося в січні, червні, вересні.

Проводиться також робота по здійсненню перевірок дотримання діючого порядку встановлення і застосування цін та їх економічного обґрунтування.

За результатами перевірок встановлені багаточисельні факти значного підвищення відпускних цін без економічного обґрунтування їх рівня. Так, птахорадгосп "Мирний" в вересні 1993р. чотири рази підвищував відпускні ціни на яйця курячі. Підвищення собівартості по статтях витрат не підтверджено економічно обґрунтованими розрахунками.

Аналогічні порушення при формуванні цін на свою продукцію допустили тростянецькі деревообробний комбінат; завод "Електропобут-прилад". На останньому заводі вибірковою перевіркою встановлено завищення відпускних цін на 12,3 млн. крб..

В системі роздрібно́ї торгівлі встановлені порушення вимог постанови Кабінету Міністрів України від 23.06.93 № 469 та розпоряджень представника Президента України по обмеженню торговельних надбавок на окремі товари. Порушення допустили Смородинське державне комерційно-виробниче підприємство Тростянецького району, охтирське акціонерне товариство "Сервіс". Ними допущено завищення цін на 1,1 і 1,0 млн. крб. відповідно. Виявлені факти завищення цін внаслідок незаконної дооцінки товарів на сумському обласному оптовому підприємстві "Холодильник", яке незаконно дооцінило 11.06.93 масло селянське, Ямпільській міжрайбазі облспоживспілки і інших.

Перевіркою правильності формування і застосування тарифів на туристичні послуги приватною туристичною фірмою "Комбі", іншими туристичними організаціями встановлено порушення діючих вимог про склад витрат, які включаються в рівень тарифів на послуги. Всього з початку поточного року обрахування туристів за рахунок невірної обліку витрат склали 1139634 крб., 63364 рублів Росії і 455,8 доларів США. Матеріали перевірки узагальнюються і будуть подані відповідним органам з метою ліквідації фірми.

До всіх порушників Держінспекцією застосовані економічні санкції з вилученням додаткової виручки, одержаної за рахунок порушень дисципліни цін, з подвійним штрафом в доход Державного бюджету.

Проводилась робота по захисту прав споживачів. Всього проведено 4028 перевірок, з яких при 1397 перевірках встановлювались порушення, або в кожному третьому, в тому числі в 220 підприємствах приховувались товари, а в 297 встановлені факти обдурювання покупців. За цей час спеціалісти при перевірках підприємств торгівлі, промисловості забракували товарів, що не відповідали вимогам стандартів, на 390,6 млн. крб.

Управлінням було одержано 483 скарги споживачів, які розглянуті і по них вжиті заходи, а по 80% із них задоволені вимоги.

По 36 підприємствах торгівлі, в яких були встановлені значні порушення, передані для розгляду правоохоронним органам, 964 працівників торгівлі, побуту, промислових підприємств притягнуто до дисциплінарної відповідальності, з яких 35 звільнено з посад, 141 розглянуто і оштрафовано адміністративними комісіями, 6 працівників притягнуто до кримінальної відповідальності. Біля 20 млн. крб. стягнуто до бюджету коштів за різні порушення по результатах перевірок управління. Безумовно, крапку у всіх порушеннях повинні поставити правоохоронні органи.

А що показують перевірки стану харчування школярів, дітей дошкільного віку в дитячих садках, будинках пристарілих, інтернатах, де витрати йдуть за рахунок державного бюджету? Перевіркою з цього питання в школі № 5 м.Шости ^{встановлено, що} тільки за 1 день 11 жовтня зав.виробництвом шкільної їдальні Мережа за рахунок порушення технології, недовкладень в страви привласнила дефіцитних продуктів на 163,4 тис.крб. Аналогічний приклад по школі № 1 м.Охтирка, де зав.виробництвом Ключник 14 жовтня привласнила продуктів харчування на 52,6 тис.крб. і інші факти.

Короткий аналіз з цього питання засвідчує, що порушення в торгівлі мають місце в усіх без винятку містах і районах області. Тому¹ районним держадміністраціям, і місцевим Радам необхідно звертати на ці факти серйозну увагу і викорінювати їх всіма засобами.

Соціальний захист населення

В умовах загальної кризи економіки, цінового буму особливо гостро стоїть питання соціального захисту людей. Тут дві проблеми. Одна – це забезпечення працездатного населення роботою і друга – захист непрацездатного населення.

Обласною державною адміністрацією вживаються певні заходи, щоб не допустити серйозних непорозумінь в використанні трудових ресурсів, максимально забезпечити бажаючих працювати робочими місцями, а безробітним допомогти в працевлаштуванні, здобути нову професію чи одержати матеріальну підтримку з державного фонду сприяння зайнятості.

Затверджено на поточний рік програму зайнятості населення з участю інших зацікавлених державних структур та виробників. Звичайно, програма націлювалась на більш скрутну економічну ситуацію на виробництві, на можливе значне скорочення працівників. Проте, на щастя, в цьому році різких відхилень в цій проблемі не було. Програмою передбачався вихід на ринок праці на протязі року 33,5 тис. чоловік, з них 13 тис. безробітних. Фактично за 9 місяців ці показники значно нижчі. В службу зайнятості звернулось лише 12,6 тисячі, зареєстровано безробітних з початку року 3,2 тисячі чоловік. Сьогодні отримують допомогу по безробіттю 1,4 тисячі безробітних.

В цьому році по безробіттю виплачено людям близько 150 млн. карбованців, а всього витрачено на соціальний захист безробітних понад 190 млн.

Проте держадміністрацію турбує це питання з іншого боку. Чому така велика розбіжність між прогнозом програми і фактичними показниками? Чим пояснити, що при значному скороченні виробництва з початку року вивільнено і скорочено лише 1200 чоловік, в той час, коли прогнозувалось на цей рік понад 7 тисяч? Вивчення цього питання показує наявність значного прихованого безробіття, і якщо не будуть знайдені шляхи стабілізації, нарощування обсягів виробництва, приховане безробіття викине на вулицю не тисячі, а десятки тисяч працівників.

Лише в III кварталі на 2,8 тисячі обстежених підприємств і організацій області, на яких працює близько 100 тисяч чоловік, набули широкого вжитку надання працівникам неоплачуваних відпусток з причин відсутності сировини, матеріалів, обсягів робіт, а також простої, скорочені режими дня. Тут практично з цих причин не працювало близько 16 тисяч працівників, або 15,8 відсотка від їх спискової чисельності. Все це факти скритого безробіття. І зрозуміла чисто людська позиція більшості керівників – зберегти трудові колективи, не допустити відтоку висококваліфікованих з великим досвідом працівників, сподіваючись на оздоровлення економіки, відновлення обсягів виробництва. В іншому випадку це потенціальний фактор вибуху масового безробіття.

Тому держадміністрація робить все, щоб при опрацюванні проекту індикативного плану соціально-економічного розвитку на 1994 рік дійти до кожного регіону, трудового колективу і передбачити в ньому

такі обсяги виробництва, щоб забезпечити повну зайнятість працюючих, не допустити їх вивільнення. Сьогодні це мабуть найголовніша мета в прогнозуванні виробничих завдань, соціальну значимість якої важко переоцінити.

І ще одне. З однієї сторони в проблемах використання трудових ресурсів нас турбує реальна можливість зростання безробіття, в той же час в аграрному секторі постійно бракує робочих рук. За рахунок цього фактору є можливість не допустити масового безробіття, створити умови переливання працездатного населення в сільськогосподарське виробництво.

Враховуючи ці обставини, на виконання постанови Уряду визначені і затверджені облдержадміністрацією трудонедостатні населені пункти /села/, розроблена програма будівництва житла в основному за рахунок державного асигнування. Згідно з цією програмою визначено в області 587 трудонедостатніх населених пунктів. Для повноцінного існування в ці села необхідно залучити близько 17 тисяч працездатного населення, побудувати протягом 1993-97 років понад 5 тисяч житлових будинків, значну кількість соціально-культурних об'єктів, благоустрою.

Необхідно взяти на особливий контроль виконання цієї програми, серйозно підвищити відповідальність виконавців і райдержадміністрацій.

На обліку в системі соціального захисту населення знаходиться 434,2 тис. одержувачів пенсій та допомоги. За 9 місяців цього року розміри всіх видів пенсій збільшились майже у 8 раз, тобто у 2 рази з 1 січня, в 3 рази з 1 червня і з 1 вересня майже у 2,9 рази. Середній розмір пенсій з 1 вересня складає 105 тис. крб.

Загальні витрати на ці цілі у вересні поточного року склали 48,3 млрд. карбованців, у жовтні ці витрати складуть більше 55 млрд. карбованців.

Районними і міськими відділами соціального захисту проведена значна робота по призначенню пенсіонерам і інвалідам цільової грошової допомоги, доходи яких не перевищують межі малозабезпеченості, тобто 69,7 тис. крб. на місяць. Таких людей в області на сьогодні виявлено майже 50 тисяч. Всім їм призначена і виплачується цільова грошова допомога у розмірі до 29,7 тис. крб. на місяць. Виділено з обласного бюджету 150 млн. крб. і виплачено в першому кварталі цього року одноразову допомогу по 2300 крб. кожному інваліду.

Надана одноразова грошова допомога майже 2,3 тис. інвалідам по зору по 20 тис. крб., для чого виділено біля 40 млн. карбованців.

Відповідно постанови обласної Ради народних депутатів І7303 солдатських вдів одержали одноразову грошову допомогу по 10 тис.крб., на що затрачено І73 млн. крб.

Згідно з рекомендацією обласної державної адміністрації 43 тис. малозабезпечених сімей безкоштовно видано по 15 штук курчат за рахунок коштів місцевих бюджетів і на ці цілі витрачено 88 млн. крб. В кінці минулого і на початку цього року було проведено обстеження малозабезпечених верств населення і пенсіонерів. Передбачено виділення коштів в сумі 500 млн. карбованців для поліпшення умов проживання цієї категорії людей.

Станом на 01.І0.93р. уже майже 300 млн. крб. витрачено на видачу грошової і натуральної допомоги малозабезпеченим верствам населення області.

В області розроблена комплексна програма "Турбота".

Відповідно до програми в системі соціального захисту створено 6 територіальних центрів, 30 відділень соціальної допомоги по обслуговуванню одиноких пристарілих громадян, якими охоплено станом на 01.І0.93р. 8851 чоловік при плані на І993р. 8500 чол. цієї категорії людей і витрачено коштів на ці цілі за цей період 564 млн. крб.

Мною названі тільки частина заходів, прийнятих адміністрацією по захисту непрацездатних. В області діє І4 державних будинків-інтернатів на 2400 місць, в яких проживає в даний час більше 2 тис. ветеранів війни, праці, інвалідів, одиноких пристарілих громадян. Ці інтернатні заклади утримуються за рахунок обласного бюджету. При всій складності з бюджетом області будинкам-інтернатам виділяються кошти в повному обсязі.

Ведеться робота в області по створенню колгоспних будинків-інтернатів. В даний час діє 36 на 462 місця і в них проживає сьогодні 271 чоловік.

За останній час значно покращилась робота по забезпеченню продуктами харчування сільських пенсіонерів колективними сільськими господарствами, колгоспами і радгоспами області. Більше І00 тисяч пенсіонерів цієї категорії в цьому році отримали натуральну допомогу від цих господарств по значно занижених цінах.

Органам виконавчої і представницької влади в містах і селах потрібно постійно дбати про захист цієї категорії населення.

Розвиток підприємництва

Аналіз цього процесу показує позитивні зрушення. Збільшилась кількість підприємницьких і ринкових структур, розширюється сфера їх діяльності. В поточному році, в порівнянні з відповідним періодом минулого року, кількість діючих малих підприємств зросла в два рази, орендних підприємств – в три рази, фермерських господарств – в 1,9 рази. 73% малих підприємств – приватні. На сьогодні в області діє 1579 малих підприємств, 131 кооператив, 332 орендних, 698 фермерських господарств. В них працює понад 76 тис. чоловік. Вони охоплюють 15 видів діяльності. За 9 місяців вироблено продукції і надано послуг 97 млрд. карбованців.

На жаль, ініціатива людей в цій сфері діяльності ще натикається на багато перешкод. З загальної кількості зареєстрованих малих підприємств діє тільки 61,0 відсоток, кооперативів – 84,6.

Основні причини, які стримують розвиток підприємництва в області – це нестабільність державної соціально-економічної та податкової політики, криза платежів, відсутність пільгового кредитування та оподаткування для зновстворених підприємств, часті зміни в законодавстві.

Не зважаючи на несприятливі умови, значна група фірм області інвестує свої фінанси в розвиток виробництва.

Наприклад, СП "Якоба" м. Кролевець виробляє сантехнічні вироби, меблі, гончарний посуд та сувеніри, "Номак ЛТД" в м. Суми налагодило випуск будівельно-погонажних матеріалів /плінтуси, перила та інше/ з відходів деревопереробки з використанням нових технологій, фірма "Атон" м. Суми вже декілька років виробляє сучасні телефонні апарати. Таких прикладів стає все більше.

Не обминає область і зворотна сторона цього процесу. Зростаюча кількість порушень з боку комерційних структур, деяких державних підприємств фінансової, податкової дисципліни, факти незаконного вивозу за кордони області та України товарів та продовольства. Ще більш тривожною є ситуація, що склалась у взаєморозрахунках між підприємствами.

Багато суб'єктів підприємницької діяльності і не тільки приватного сектору економіки вдалися до розрахунків готівкою. Більшою частиною ця готівка не надходить до бухгалтерій підприємств і не оподатковується, тобто до бюджету міст області не надходять значні кошти.

З цією хворобою треба вести рішучу боротьбу.

Криміногенний стан в області

Вирішення питань соціально-економічного розвитку області неможливе без забезпечення захисту населення від злочинних посягань. Обласна державна адміністрація у відповідності з діючим законодавством приділяє значну увагу координації діяльності правоохоронних та контролюючих органів у боротьбі зі злочинністю та іншими правопорушеннями в області.

Майже за півтора роки функціонування облдержадміністрації видано 20 розпоряджень представника Президента України в області з питань боротьби зі злочинністю, порушеннями діючого законодавства про власність, захист споживчого ринку, прав та інтересів громадян, торгівлю, про організацію юридичного всеобучу, забезпечення правопорядку в діяльності господарських організацій, органів влади та управління.

Основна увага в роботі адміністрації приділяється укріпленню правоохоронних та контролюючих органів. Так, за два останні роки збільшилась кількість працівників карного розшуку, слідчих, відділу боротьби з організованою злочинністю, охорони громадського порядку і других підрозділів. Дещо підвищилась ефективність роботи патрульно-постових нарядів. Вище республіканського в області процент розкриття злочинів, особливо тяжких.

Спеціальними підрозділами міліції в поточному році припинено більше 230 спроб незаконного вивозу товарів народного споживання на суму 1,8 млрд. крб.

Зменшилась кількість пожеж, дещо стабілізувалась обстановка на автошляхах області.

Але оперативна обстановка в області складна. Порівняно з аналогічним періодом минулого року кількість злочинів зросла майже на 22%. Особливо кількість тяжких злочинів: убивств /25,5%/, розбоїв особистого майна /+42,1%/, тяжких тілесних ушкоджень /+19%/. Продовжують зростати майнові злочини, насамперед, шахрайства /+54,8%/, крадіжки державного майна /+50,9%/, розбійні напади /+50%/. Найбільше крадіжок державного майна скоєно в Краснопільському, Середино-Будському, Великописарівському, Недригайлівському і Буринському районах. Поширюються злочини, пов'язані з паливно-мастильними матеріалами, і особливо в агропромисловому комплексі.

На 14,5 % більше зареєстровано злочинів на вулицях і громадських місцях.

Не зазнала істотних позитивних змін і не досягла мети індивідуально-профілактична робота з неповнолітніми правопорушниками. Зросла кількість злочинів, скоєних в стані сп'яніння $+18,8\%$ і пов'язаних з наркотиками $+49,5\%$.

В зв'язку з реалізацією Державної програми боротьби із злочинністю, прийнятою Верховною Радою України 25.06.93, на адресу держадміністрації прийшло ряд листів з МВС України, Митного Комітету, Державного комітету у справах охорони державного кордону, Міністерства юстиції і інших державних органів з питань укріплення цих органів і, в першу чергу, забезпечення їх приміщеннями, технікою, засобами зв'язку, але Ради, міськвиконкоми, держадміністрації, управління ще незадовільно вирішують ці питання.

Складність криміногенної обстановки в області вимагає від керівників всіх органів, депутатів, громадськості повернутися лицем до цієї важливої проблеми.

У вирішенні складних економічних і соціальних проблем в сьогоденній ситуації не другорядне місце повинні займати місцеві Ради народних депутатів, на що вони мають достатньо повноважень, передбачених Законом України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування". Потрібно відверто сказати, що на рівні районних, селищних, сільських Рад народних депутатів з боку голів цих Рад і їх виконкомів потрібної уваги до вказаних проблем немає.

Останнім часом на засіданнях колегії розглянуто ряд питань, пов'язаних з реформами в економіці. Перш за все, це приватизація земельних ділянок, житла та інших. В прийнятих розпорядженнях незадовільно оцінено роботу представників Президента України в деяких районах.

Після розгляду питань про підготовку народного господарства до зими, завершення збирання врожаю мною порушено питання про притягнення до відповідальності і звільнення з посад окремих керівників районних державних адміністрацій. Ці заходи – не самоціль, а веління часу. Саме життя потребує підвищення відповідальності від кожного з нас за доручені ділянки роботи. В повній мірі це стосується і голів Рад народних депутатів базового рівня.

Практика проведення осінньо-польових робіт засвідчила, що більшість районних Рад народних депутатів стоять осторонь вирішення

проблем забезпечення сільського господарства пали^Ввно-мастильними матеріалами, транспортом, залучення населення до збирання врожаю. Таке ж ставлення і до організації зимівлі громадської худоби.

Сільськими, селищними Радами народних депутатів втрачені добрі традиції по організації закупівлі лишків сільськогосподарської продукції з підсобних господарств громадян.

Аналіз свідчить, що стримування реформ в приватизації житла, земельних ділянок, сфери побуту стримується не вмінням, а часом і не бажанням голів Рад займатися цими справами.

Вкрай важке становище, що склалося в економічному, соціальному і політичному житті держави і області потребує від нас, перш за все, злагоди. Ділити нам нема чого. Головне зараз—спільними зусиллями забезпечити покращання життя населення області.

до стенографічного звіту про шістнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

У К Р А І Н А

Сумська обласна Рада народних депутатів

Двадцять перше скликання

Шістнадцята сесія

Р І Ш Е Н Н Я

від 29.10.1993р.

м. Суми

Про положення про контрольну комісію обласної Ради народних депутатів з питань приватизації

Обласна Рада народних депутатів вирішила:

У відповідності до законів України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування" і "Про приватизацію майна державних підприємств" затвердити положення про контрольну комісію обласної Ради народних депутатів з питань приватизації /додається/.



[Handwritten signature]

А.Д.Бондаренко

[Handwritten signature] Міщенко М.Ю. - консультант з питань законодавства та правової роботи

[Handwritten signature] Пулінський М.П. - керівник секретаріату

Додаток
до рішення обласної Ради
народних депутатів
від 29.10.93р.

ПОЛОЖЕННЯ про контрольну комісію обласної Ради народних депутатів з питань приватизації

Контрольна комісія обласної Ради народних депутатів з питань приватизації /далі контрольна комісія/ утворюється відповідно до ст.10 Закону України "Про приватизацію майна державних підприємств" з метою забезпечення контролю за здійсненням програм приватизації та ефективним використанням об'єктів комунальної власності Сумської області, додержанням законодавства України про приватизацію.

Контрольна комісія обирається обласною Радою на строк повноваження Ради з числа її депутатів, представників громадських організацій, засобів масової інформації та підзвітна обласній Раді.

Обласна Рада обирає голову комісії за поданням голови Ради.

Члени комісії із свого складу обирають заступника і секретаря на засіданні комісії.

Депутати, обрані до складу контрольної комісії, працюють на громадських засадах. Обласна Рада може відкликати і обрати нового члена комісії.

Контрольна комісія у своїй діяльності керується законами України, постановами та декретами Кабінету Міністрів України, рішеннями обласної Ради народних депутатів.

Функції контрольної комісії.

1. Контрольна комісія обласної Ради народних депутатів по приватизації може разом з фондом комунального майна, приватизації та управління та регіональним відділенням фонду державного майна здійснювати контроль за виконанням програми приватизації та дотриманням законів України з питань приватизації на всіх об'єктах незалежно від форм власності.

2. Контрольна комісія здійснює систематичний контроль:
- за створенням державними органами умов для проведення приватизації;

- за діяльністю органів приватизації, їх керівників та інших посадових осіб;
- за розміщенням цінних паперів громадян на об'єктах комунальної власності області, що приватизуються;
- за порядком приватизації інших державних підприємств, житла, землі;
- за джерелами коштів, що спрямовуються на приватизацію об'єктів комунальної власності області;
- за використанням коштів, одержаних в ході приватизації.

Контрольна комісія попередньо розглядає проекти програм та планів приватизації, а також розглядає інші питання, пов'язані з використанням та приватизацією об'єктів комунальної власності області.

Не менше двох разів на рік інформує обласну Раду про хід приватизації.

Компетенція контрольної комісії

Контрольна комісія:

- виступає з доповідями та співдоповідями на сесіях обласної Ради народних депутатів з питань, що належать до її відання;
- заслуховує інформацію органів державного управління, які здійснюють приватизацію об'єктів комунальної власності області або причетні до неї. За запрошенням комісії представники і керівники зазначених органів зобов'язані прибути на засідання комісії і дати необхідні роз'яснення з питань, які розглядає комісія;
- має право отримувати від керівників комітетів, управлінь, відділів, інших органів державної виконавчої влади, підприємств /об'єднань/, організацій і установ матеріали і документи з питань, які належать до її компетенції, користуватись послугами аудиторських фірм і контрольно-ревізійних органів;
- може залучати до своєї роботи депутатів обласної Ради, які не входять до її складу, представників громадськості, вчених, фахівців народного господарства;
- має право ставити питання про притягнення до відповідальності посадових осіб, винних у порушенні законодавства про приватизацію, про зупинення незаконних розпоряджень і дій уповноважених органів приватизації;

- обговорює хід виконання планів приватизації, виявляє в процесі приватизації питання, які потребують пріоритетного і термінового вирішення;

- попередньо розглядає питання створення, реорганізації, ліквідації об'єктів, що належать до комунальної власності області, проекти їх статутів;

- має право брати участь у розгляді заяв про приватизацію та в роботі комісій з приватизації об'єктів комунальної власності області.

3. Контрольна комісія з питань, віднесених до її компетенції, розробляє рекомендації, які направляються у відповідні органи і організації та доводяться до відома голови обласної Ради народних депутатів.

4. Рішення і рекомендації контрольної комісії підлягають обов'язковому розгляду органами і організаціями, яким вони адресовані. Про результати розгляду та вжиті заходи повідомляється комісія у встановлені нею строки.

Організація роботи контрольної комісії

1. Роботу контрольної комісії організовує її голова або за його дорученням заступник голови. Він скликає і веде засідання комісії, дає доручення членам комісії, представляє комісію у стосунках з державними та громадськими органами та організаціями, депутатами Ради, органами місцевого та регіонального самоврядування, підприємствами /об'єднаннями/, організаціями, установами та громадянами, організовує роботу по виконанню рішень і рекомендацій контрольної комісії.

2. Засідання контрольної комісії скликаються в міру необхідності і є правомочними при наявності більше половини членів від загального складу комісії.

Запрошені на засідання комісії представники державних органів, громадських організацій, наукових установ, фахівців народного господарства мають право дорадчого голосу.

3. За рішенням комісії може бути проведене закрите її засідання.

4. Рішення і рекомендації комісії вважаються прийнятими, якщо за них проголосувала більшість членів комісії, присутніх на засіданні, і підписуються її головою та секретарем.

5. Комісія планує свою роботу у взаємодії з іншими комісіями Ради, органами державної виконавчої влади, органами місцевого та регіонального самоврядування.

6. Організаційно-технічне забезпечення діяльності контрольної комісії здійснює секретаріат обласної Ради народних депутатів.

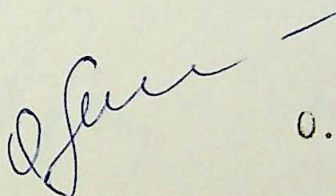
Р І Ш Е Н Н Я

" Про положення про контрольну комісію
обласної Ради народних депутатів з
питань приватизації"

відправити:

- | | |
|--|--------|
| 1. Фонд комунального майна,
приватизації та управління | / 1 / |
| 2. Регіональне відділення Фонду
державного майна України | / 1 / |
| 3. Міські Ради /міст обласного
підпорядкування/ народних
депутатів | / 6 / |
| 4. Районні Ради народних
депутатів | / 20 / |

Консультант відділу
по роботі Рад



О.М.Монастирський

до стенографічного звіту про шістнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

У К Р А І Н А

Сумська обласна Рада народних депутатів

Двадцять перше скликання

Шістнадцята сесія

Р І Ш Е Н Н Я

від 29.10.93

м. Суми

Про висунення представника до складу Центральної виборчої комісії по виборах народних депутатів України.

У відповідності з ст. 21 Закону України "Про вибори народних депутатів України", врахувавши пропозицію ради трудового колективу об'єднання "Сільгоспхімія" Буринського району, обласна Рада народних депутатів вирішила:

Висунути Міщенка Віктора Миколайовича – голову Буринської районної Ради народних депутатів, представником до складу Центральної виборчої комісії по виборах народних депутатів України.



А.Д.Бондаренко

Черн Черниш Н.П. – зав.відділом по роботі Рад

Мішен Міщенко М.Ю. – консультант з питань законодавства та правової роботи

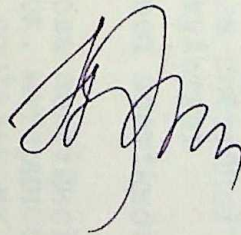
Пулінський Пулінський М.П. – керівник секретаріату

Д О В І Д К А

про кандидатуру, яка висунута до складу Центральної
виборчої комісії від Сумської області

Прізвище, ім'я, по батькові	Посада	Ким висунутий	Членство в полі- тичних партіях, громадських ор- ганізаціях	Освіта, спеціаль- ність за освітою
МІЩЕНКО Віктор Миколайович	голова Буринської районної Ради на- родних депутатів	Радою голів постійних комісій обласної Ради народних депута- тів	безпартійний	вища, юрист- правозна- вець

Голова Ради



А.Д.Бондаренко

погодження питання шістнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів "Про висунення представника до складу Центральної виборчої комісії по виборах народних депутатів України" з головами постійних комісій

Губар Губар М.Г. - голова постійної комісії мандатної, з питань депутатської діяльності та етики

Москаленко Москаленко В.М. - голова постійної комісії з питань планування, бюджету та фінансів

Бойко Бойко В.О. - голова постійної комісії по промисловості, товарам народного споживання, транспорту і зв'язку

Іванов Іванов Ю.Ф. - голова постійної комісії по будівництву, архітектурі, промисловості будівельних матеріалів

Голобородько Голобородько П.А. - голова постійної комісії по агропромислому комплексу та продовольчому забезпеченню населення

Судьїна В.В. - голова постійної комісії по науці, народній освіті та культурі

Радченко Радченко О.М. - голова постійної комісії у справах молоді

Мусієнко В.К. - голова постійної комісії по охороні здоров'я, праці жінок, материнства і дитинства, фізичній культурі і соціальному забезпеченню

Чумаченко Чумаченко А.Г. - голова постійної комісії по торгівлі, громадському харчуванню та побутовому обслуговуванню

Сумбатов Р.А. - голова постійної комісії по житлово-комунальному господарству та благоустрою

Мельник Л.Г. - голова постійної комісії по екології і раціональному використанню природних ресурсів

Прядко Прядко А.І. - голова постійної комісії по правах людини, законності і охороні громадського порядку

З головами постійних комісій
Судьїною В.В., Мусієнкою В.К., кандидатур
Міщенка Віктора Миколайовича до
складу Центральної виборчої комісії
погодження по матеріалу.

Рішення "Про висунення
представника до складу
Центральної виборчої ко-
місії по виборах народ-
них депутатів України"
направити:

— Верховна Рада України - 1

Док - А. Д. Незагов

Міщенко Віктор Миколайович

Дата народження: 22 лютого 1955 року

Національність: українець

Соціальне походження: із селян

Освіта та спеціальність: вища, Харківський юридичний інститут
юрист- правознавець

Якими мовами володіє: українською, російською вільно,
німецької з словником

Притягувався до
судової відповідальності : не притягувався

Трудова діяльність:

06.1972-05.1973 слюсар охтирського
заводу "Промзв"язок"

05.1973-05.1975 - водій військової частини І8763

06.1975-09.1975 - слюсар охтирського заводу "Промзв"язок"

09.1975-08.1976 - вихователь Півненківського профтехучилища

09.1976-07.1980 - студент Харківського юридичного інституту

08.1980-06.1985 - помічник прокурора Недригайлівського
району

06.1985-05.1987 - прокурор відділу загального нагляду
прокуратури Сумської області

05.1987-05.1992 - прокурор Буринського району

05.1992- цей час - голова Буринської районної Ради

ПРОТОКОЛ

засідання ради голів постійних комісій
Сумської обласної Ради народних депутатів

21 жовтня 1993 року

Всього голів постійних комісій	- 12
Присутніх	- 8

Засідання ради голів постійних комісій проводить
Бондаренко Анатолій Дмитрович - голова обласної Ради
народних депутатів.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

Про висунення кандидатури до складу Центральної виборчої
комісії від Сумської області.

Слухали голову обласної Ради народних депутатів
Бондаренка Анатолія Дмитровича. Він проінформував голів
постійних комісій про те, що на розгляд обласної Ради народних
депутатів запропоновано дві кандидатури до складу Центральної
виборчої комісії:

Карпенка Івана Григоровича - директора птахоплемрадгоспу
"Посульський", 1956 року народження, українець, безпартійного,
освіта вища, спеціальність - вчений агроном,

Міщенко Віктора Миколаовича - голову Буринської районної
Ради народних депутатів, 1955 року народження, українець, без-
партійного, освіта вища, юрист-правознавець.

Виступили:

Іванов Євген Федорович - голова постійної комісії по будів-
ництву, архітектурі, промисловості будівельних матеріалів. Він
запропонував представником до складу Центральної виборчої комі-
сії по виборах народних депутатів України висунути Міщенко
Віктора Миколаовича мотивуючи тим, що він має юридичну освіту,
досвід правової роботи.

Бо"ко Володимир Олександрович - голова постійної комісії по промисловості, товарах народного споживання, транспорту і зв'язку,

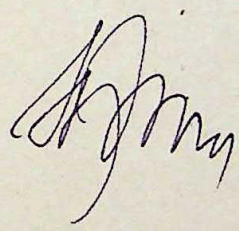
Радченко Ольга Миколаївна - голова постійної комісії в справах молоді, підтримали пропозицію Іванова Ю.Ф.

Вирішили:

Представником до складу Центральної виборчої комісії по виборах народних депутатів України висунути Міценка Віктора Миколайовича - голову Буринської районної Ради народних депутатів, 1955 року народження, українця, безпартійного, освіта вища, юрист-правознавець.

За рішення проголосували одностайно.

Голова обласної Ради народних депутатів



А.Д.БОНДАРЕНКО

У К Р А Ї Н А

Недригайлівська районна Рада народних депутатів
П'ятнадцята сесія двадцять першого скликання

Р І Ш Е Н Н Я

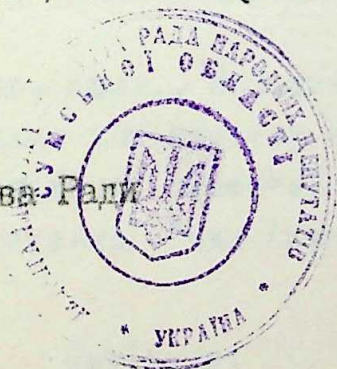
від 15 жовтня 1993р. № 15/14
смт. Недригайлів

Про висунення кандидата до
Центральної виборчої комісії
по виборах народних депутатів
України.

Сесія районної Ради вирішила:

Запропонувати Сумській обласній Раді народних депутатів
висунути кандидатом в члени Центральної виборчої комісії по
виборах народних депутатів України КАРПЕНКА Івана Григоровича,
депутата Недригайлівської районної Ради народних депутатів,
директора радгоспу "Посульський", 1956 року народження, українець,
освіта вища, вчений агроном, безпартійний.

Голова Ради



О.І.Коренев

засідання Ради трудового колективу Буринського райоб'єднання
"Сільгоспхліб" Сумської області

від 20 жовтня 1993 року.

Всього членів ради трудового колективу-7

Присутніх

-5

Голова зборів -Палажке А.А.

Секретар -Небежина А.А.

Повідстка дня:

І. Про висунення представника до складу Центральної виборчої комісії
по виборах Народних депутатів до Верховної Ради України.

Слухали: Інформацію Палажке А.О., який сказав, що трудовому колек-
тиву "Райсільхозхліб" необхідно висунути представника до
складу центральної виборчої комісії по виборах до Верховної
Ради України і висунути до складу центральної виборчої
комісії Мішенка Віктора Миколаєвича- голову районної Ради
народних депутатів.

Виступили:

Михайлик Вас. Андр., Небежина А.О., Качур І.П., Сулиненко Л.П.-
які підтримали кандидатуру Мішенка Віктора Миколаєвича до
складу Центральної виборчої комісії по виборах народних
депутатів Верховної Ради України.

Вирішили:

Запропонувати Сумській обласній Раді народних депутатів
висунути кандидатом до складу центральної виборчої комісії
по виборах народних депутатів Верховної Ради України
Мішенка Віктора Миколаєвича 1955 року народження, українець,
освіта вища, за фахом юрист, працює головою Буринської районної
Ради народних депутатів, проживає в м. Бурині Сумської області,
вул. Леніна II кв. 16.

Голова Ради трудового
колективу

Секретар

В.А. Михайлик

А.О. Небежина

Сумська крайова організація Народного Руху України

244030, м. Суми,
Вул. Петропавлівська, 56
Тел. 0542/ 22 23 48

Сумська обласна дирекція Укрсоцбанку р/р 700474, МФО 337018

25.10.93р

№

317

на №

від

Голові Сумської обласної
Ради народних депутатів
п. А. Бондаренку

Представникові Президента
України в області
п. А. Єпіфанову

Провід КО НРУ 20.10.93 р. прийняв Ухвалу про внесення пропозиції висунути в члени Центральної виборчої комісії по виборах депутатів до Верховної Ради Інженера першої категорії орендного підприємства "СхідІнтербуд" Володимира Івановича Зябіна.

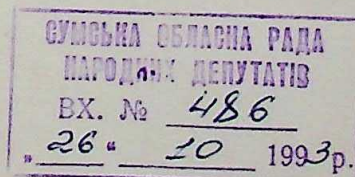
Ухвалу підтримали обласні організації УРП, КУНу, партії Зелених, "Просвіта", обласне об'єднання Вільних профспілок Сумщини.

Додаток: на І-му арк.

Голова

О. Дубовик

О. Дубовик



У Х В А Л А
ПРОВОДУ СУМСЬКОЇ КРАЙОВОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ
НАРОДНОГО РУХУ УКРАЇНИ

від 20.10.93 р.

Розглянувши питання про внесення пропозиції до складу
Центральної виборчої комісії по виборах народних депутатів
до Верховної Ради

У Х В А Л И Л А :

Рекомендувати в члени Центральної виборчої комісії по
виборах народних депутатів до Верховної Ради Інженера орен-
дного підприємства "СхідІнтербуд"

Зябіна Володимира Івановича

Голова Сумської
КО НРУ

О. Дубовик

О. Дубовик

Соціалістична партія України

Сумська обласна політична

Рада

244003 м. Суми, вул. Привокзальна.2

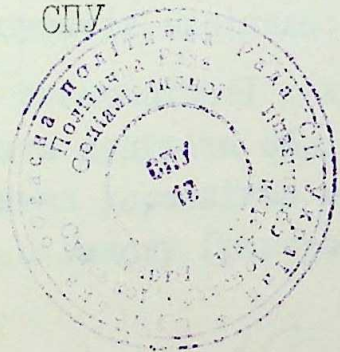
Обласна політрада СП України

27.10.93 № 41

147
У
Сумській обласній раді
народних депутатів

Президія політради Сумської обласної організації Соціалістичної партії України та Сумський міський комітет СПУ рекомендують Перерослу Олександрі Василівні, Інспектора відділу соціального захисту Зарічного району м.Суми для висунення обласною радою народних депутатів до складу Центральної виборчої комісії України / Пр. засідання ППР №12 від 27.10.93 р./.

Голова політради
обласної організації
СПУ



Л.Мордовець

до стенографічного звіту про шістнадцяту
сесію обласної Ради народних депутатів
двадцять першого скликання

У К Р А Ї Н А

Сумська обласна Рада народних депутатів
Шістнадцята сесія двадцять першого скликання

Р І Ш Е Н Н Я

від 29.10.93

м. Суми

Про обрання члена кваліфікаційно-
дисциплінарної комісії адвокатури.

Відповідно до Закону України "Про адвокатуру", Положення
про кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури, затвердженого
Указом Президента України від 05.05.93 № 155/93, обласна Рада
народних депутатів вирішила:

членом атестаційної палати кваліфікаційно-дисциплінарної
комісії обрати депутата обласної Ради народних депутатів, заступ-
ника начальника управління юстиції обласної державної адміністра-
ції Кравченка Миколу Григоровича.



А.Д.Бондаренко

Міщенко М.Ю.Міщенко -

консультант з питань законо-

давства та правової роботи

Черніш Н.П.Черниш -

завідуюча відділом по роботі
Рад

Пулінський М.П.Пулінський - керівник секретаріату

У К Р А І Н А

Сумська обласна Рада народних депутатів

Двадцять перше скликання

Шістнадцята сесія

Р І Ш Е Н Н Я

від 29.10.93

м. Суми

Про деякі зміни в адміністративно-територіальному поділі області.

Розглянувши подання Лебединської та Роменської районних Рад народних депутатів і висновки постійної комісії по законності, правах людини, охороні громадського порядку, на підставі статті 52 Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування", враховуючи волю жителів відповідних територій, обласна Рада народних депутатів вирішила:

1. Просити Верховну Раду України:

1.1. В зв'язку з вивільненням військових містечок, що раніше належали Міністерству оборони України, загальною площею 441,5 га та прийняттям їх житлового фонду, комунального господарства в розпорядження міської Ради народних депутатів прийняти рішення про розширення меж міста Лебедин.

1.2. Враховуючи значну територію Лебединського району, що налічує 135 населених пунктів і зростання обсягів по обслуговуванню інженерних споруд, житла, інших сфер, пов'язаних з життєзабезпеченням населення, віднести місто Лебедин до категорії міст обласного підпорядкування.

2. Перенести центр Левченківської сільради Роменського району в село Довгополівку та перейменувати Левченківську сільську Раду народних депутатів в Довгополівську сільську Раду народних депутатів.

3. Роменській районній Раді народних депутатів забезпечити замовлення на виготовлення відповідних печаток, штампів та бланків.

Голова Ради

А.Д.Бондаренко

Рішення "Про деякі зміни в
арміїстративно-територіально-
му поділі області".

неправильно :

1. Верховна Рада України - 1
2. Лебединська районна Рада - 1
3. Роменська районна Рада - 1
4. Обласна державна адміністрація - 1
5. Управління Служби безпеки обласної
адміністрації 1
6. Податкова комісія по закон-
ності обласної Ради народних
депутатів 2

Влас - А. Д. Назарук

до стенографічного звіту про шістнадцяту
сесію обласної Ради народних депутатів
двадцять першого скликання

У К Р А І Н А

Сумська обласна Рада народних депутатів
Шістнадцята сесія двадцять першого скликання

Р І Ш Е Н Н Я

від 29 жовтня 1993 року
м. Суми

Про звільнення від оподаткування
обласного відділення Дитячого
фонду України.

Враховуючи соціальну значимість діяльності обласного відділення Дитячого фонду України по соціальному захисту дітей-сиріт та дітей-інвалідів, з метою залучення коштів для виконання статутних завдань і розширення сфери діяльності, Сумська обласна Рада народних депутатів вирішила:

І. Звільнити обласне відділення Дитячого фонду України /крім комерційних структур/ від сплати податку з доходу від всіх видів діяльності.



А.Д.Бондаренко

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ
до рішення шістнадцятої сесії
обласної Ради народних депутатів
"Про звільнення від оподаткування
обласного відділення Дитячого фонду
України".

Згодом

Підпала З.П., голова правління обласного
відділення Дитячого фонду
України

Сало І.В.

Сало І.В., начальник фінансового уп-
равління облдержадміністрації

Корнієнко Г.І.

Корнієнко Г.І., начальник державної по-
даткової інспекції облдерж-
адміністрації

Судьїна В.В., голова постійної комісії
по науці, народній освіті
і культурі

Черниш Н.П.

Черниш Н.П., зав.відділом по роботі Рад
секретаріату обласної Ради
народних депутатів

Міщенко М.Ю.

Міщенко М.Ю. консультант з питань законо-
давства та правової роботи
секретаріату обласної Ради
народних депутатів

Пулінський М.П.

Пулінський М.П., керівник секретаріату
обласної Ради народних
депутатів

Рішення "Про звільнення від
оподаткування обласного від-
ділення Державного банку України"
направити :

1. Рішення управління
держарміністрації 1
2. Державна податкова
інспекція облдержармі-
ністрації 1
3. Обласне відділення Держ-
авного банку України 1

Вис - А.Д. Каварів

до стенографічного звіту про шістнадцяту
сесію обласної Ради народних депутатів
двадцять першого скликання

У К Р А І Н А

Сумська обласна Рада народних депутатів
Шістнадцята сесія двадцять першого скликання

Р І Ш Е Н Н Я

від 29.10.93

м. Суми

Про погодження розмірів земельних
ділянок для ведення особистих
підсобних господарств.

Розглянувши клопотання Лантратівської сільської Ради народних депутатів Охтирського району та Бистрицької сільської Ради народних депутатів Кролевецького району про збільшення розмірів земельних ділянок для ведення особистих підсобних господарств до 2 гектарів та довідки Охтирського і Кролевецького відділів земельних ресурсів та обласного управління земельних ресурсів, керуючись статтями 56, 59, 67 Земельного кодексу України, обласна Рада народних депутатів вирішила:

Дати згоду Лантратівській /Охтирського району/ та Бистрицькій /Кролевецького району/ сільським Радам народних депутатів на збільшення до 2 га розмірів земельних ділянок для ведення особистих підсобних господарств з урахуванням наявних присадибних ділянок громадянам Шаловалу П.П., Максакову О.С. та Канавцю П.І.

А.Д.Бондаренко

Голова Ради

Б.О.Богданов - начальник управління
земельних ресурсів

М.Б.Міщенко - консультант з правових
питань

М.П.Пулінський - керівник секретаріату





ДЕРЖАВНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ПО ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСАХ
УПРАВЛІННЯ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ
СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ

26.10.93р. № 669/8

Обласна Рада народних депутатів

ДОВІДКА

Про погодження розмірів земельних ділянок для ведення особистих підсобних господарств.

Розглянувши матеріали клопотання Хухрянської і Лантратівської /Охтирського району/ та Бистрицької /Кролевецького району/ сільських Рад народних депутатів про збільшення розмірів земельних ділянок для ведення особистих підсобних господарств до 2 гектарів громадянам Жуваку М.К., Капубі Ф.П., Селегею О.О., Шаповалу П.П., Максакову О.С. та Канавцю П.І. повідомляємо слідує:

І. Громадянам Шаповалу П.П. і Максакову О.С. рішенням Лантратівської сільської Ради народних депутатів Охтирського району від 4 квітня 1991 року для ведення особистих підсобних господарств були надані земельні ділянки розміром до 2 га. Для їх обробітку громадянами було закуплено відповідну сільськогосподарську техніку. В 1992 році в зв'язку з обмеженням, відповідно до нової редакції земельного кодексу України, розмірів земельних ділянок для ведення особистих підсобних господарств до 1 га, громадяни Шаповал П.П. і Максаков О.С. подали заяви до Лантратівської сільської Ради народних депутатів про реєстрацію їх як фермерських господарств на раніше виділених ділянках під особисте підсобне господарство. На це погодились сесія сільської Ради народних депутатів і своїм рішенням від 19 жовтня 1992 року відмінила рішення від 4 квітня 1991 року, але проектна документація на відведення земель до цього часу не розроблена. Враховуючи внесені зміни до закону України "Про селянське /фер-

2.

мерське/ господарство", обмежуючі місце постійної роботи фермера, а також неможливістю надання більших земельних ділянок для ведення фермерського господарства, в зв'язку з відсутністю вільних земель запасу на території Лантратівської сільської Ради народних депутатів та керуючись статтею 56 Земельного кодексу України, обласне управління земельних ресурсів вважає можливим дати згоду Лантратівській сільській Раді народних депутатів на збільшення до 2 га розмірів земельних ділянок громадян Шаповала П.П. і Максакова О.С. для ведення особистих підсобних господарств з урахуванням наявних присадибних ділянок.

2. Громадянину Канавець П.І. земельна ділянка для ведення особистого підсобного господарства площею до 2 га була надана рішенням Бистрицької сільської Ради народних депутатів Кролевецького району до 13 березня 1992 року і вона використовується за призначенням з дотриманням агротехнічних технологій з застосуванням сільськогосподарської техніки, яка мається в господарстві.

Враховуючи це і керуючись статтею 56 Земельного кодексу України, вважаємо можливим дати згоду Бистрицькій сільській Раді народних депутатів Кролевецького району на збільшення до 2 га розмірів земельної ділянки для ведення особистого підсобного господарства громадянину Канавець П.І. з урахуванням наявної присадибної ділянки.

3. На території Хухрянської сільської Ради народних депутатів Охтирського району по статзвітності залишилось 100 га земель запасу, із них 50 га ріллі / які передбачається надати для створення фермерських господарств громадянам Квірквелія Г.Р. і Копил М.П. / та 50 га природних кормових угідь. В даний час в Хухрянській сільській Раді народних депутатів знаходиться 29 не розглянутих заяв громадян на розширення особистих підсобних господарств до 1 га.

Проаналізувавши склад сімей громадян Жувака М.К. / 4чол./, Селегея О.О. / 4 чол./, Кашуби Ф.Г. / 2 чол./ і враховуючи, що розширення особистого підсобного господарства потрібно їм для забезпечення наявної худоби кормами та керуючись статтями 56 і 59 Земельного кодексу України, обласне управління земельних ресурсів вважає поцільним рекомендувати Хухрянській сільській Раді народних депутатів надати земельні ділянки громадянам Жуваку М.К.,

Рішення "Про погодження
розмірів земельного ділянок для
ведення особистих підсобних
господарств" направивши:

1. Управління земельних ресур- 1
сів обласного управління
2. Олександрівський районний Раді 1
народних депутатів
3. Кропивницький районний 1
Раді народних депутатів

Дир. А. Д. Гавриш

до стенографічного звіту про шістнадцяту
сесію обласної Ради народних депутатів
двадцять першого скликання

У К Р А І Н А

Сумська обласна Рада народних депутатів
Двадцять перше скликання
Шістнадцята сесія

Р І Ш Е Н Н Я

від 29.10.93

м. Суми

Про надання пільг по сплаті
земельного податку

Розглянувши клопотання Недригайлівської районної Ради народних депутатів, прокурора області, Сумського відділення Південної та Конотопського Південно-Західної залізниць про надання пільг по сплаті земельного податку, керуючись ст. II Закону України "Про плату за землю" та згодою комісії по розгляду цих питань, обласна Рада народних депутатів вирішила:

1. Звільнити від сплати земельного податку за друге півріччя 1993 року і за 1994 рік:

- обласну, міські, мікрайонні та районні прокуратури;
- мале підприємство "Рембудсервіс" с.Коровинці Недригайлівського району.

2. Відстрочити до 15 грудня 1993 року платежі за земельні ділянки, які знаходяться в межах Сумської області Сумському відділку Південної залізниці, та Конотопському відділку Південно-Західної залізниці.

3. Вказані пільги не поширюються на комерційні структури, які розміщені на площах підприємств і організацій, вказаних в пунктах 1-2 цього рішення.

4. Державній податковій інспекції обласної державної адміністрації провести необхідні перерахунки відповідно до цього рішення.

Голова Ради

А.Д.Бондаренко

І.Б.Бакум - консультант

Н.П.Черниш - завідувач відділом по роботі Рад

М.Ю.Міщенко - консультант з правових питань

М.П.Пулінський - керівник секретаріату



Рішення "Про надання
мілості по силіній землемоно
поробку" на правий:

- ✓ 1. Недугайлівський район -
міс. Раді народно землемоно 1
- ✓ 2. Прокуратурі Сумської області 1
- ✓ 3. Сумському відділу Південно-
ної залізниці 1
- ✓ 4. Кіровоградському відділу
Південно-Західної залізниці
- ✓ 5. Державній поробкуві ін-
спекції облдержмінісправи 1

Вас. А. Д. Кесаров

09.11.93

У К Р А І Н А
Сумська обласна Рада народних депутатівДвадцять перше скликання
Шістнадцята сесія

Р І Ш Е Н Н Я

від 29.10.93

м. Суми

Про звільнення від податку
на доходи виробничого об'єд-
нання "Фармація".

В зв'язку з різким підвищенням цін на медикаменти і необхідністю забезпечення населення та лікувальних закладів медикаментами, згідно статтю 5 пункту 7 Закону України "Про оподаткування доходів підприємств і організацій" обласна Рада народних депутатів вирішила:

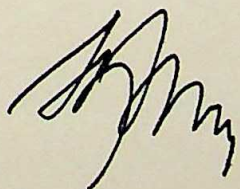
1. Звільнити в 1993 році від сплати податку на доходи виробниче об'єднання "Фармація" та його структурні підрозділи в містах та районах області.

Суму одержаних коштів, направити на поповнення власних оборотних коштів.

2. Державній податковій інспекції по Сумській області провести необхідні перерахунки відповідно до цього рішення.

Голова Ради

А.Д.Бондаренко.

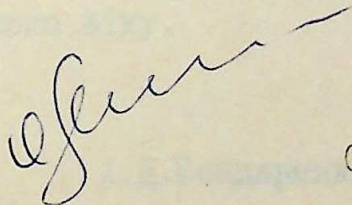


ПЕРЕЛІК

міських та районних Рад народних депутатів, виконкомів міських Рад народних депутатів та районних державних адміністрацій, підприємств, установ, організацій та окремих службових осіб, яким надсилається рішення шістнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів "Про звільнення від податку на доходи виробничого об'єднання "Фармація":

- | | | |
|---|---|---|
| 1. Виробниче об'єднання "Фармація" | - | I |
| 2. Державна податкова інспекція по Сумській області | - | I |
| 3. Фінансове управління облдержадміністрації | - | I |

Консультант відділу по роботі Рад секретаріату обласної Ради народних депутатів



О.М.Монастирський

до стенографічного звіту про шістнадцяту
сесію обласної Ради народних депутатів
У К Р А І Н А двадцять першого скликання
Сумська обласна Рада народних депутатів
Двадцять перше скликання
Шістнадцята сесія
Р І Ш Е Н Н Я

29.10.93

м. Суми

Про стан харчування
дітей в області.

Обласна Рада народних депутатів вирішила:

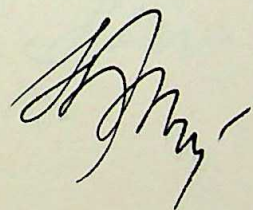
1. Просити депутатів Верховної Ради України від Сумської області вийти з законодавчою ініціативою про вирішення питання харчування дітей шкільного віку.

2. Звернутись до Кабінету Міністрів України з клопотанням про збільшення коштів на ці цілі.

3. Міським, районним Радам народних депутатів, районним державним адміністраціям проаналізувати стан харчування дітей і прийняти відповідні рішення по погодженню та залученню коштів господарських підприємств, комерційних та інших структур для фінансування харчування дітей шкільного віку.

Голова Ради

А.Д.Бондаренко



Чернш Н.П. - зав.відділом по роботі Рад

Міщенко М.Ю. - консультант з питань законодавства та правової роботи

Пулінський М.П. - керівник секретаріату

09.11.93

Рішення "Про стан корупції 163
дітей в області" неправий;

1. Постійній комісії області
Ради в. освіти 7

2. Постійній комісії області
Ради по охороні здоров'я 7

3. Районним, міським (міст
обласного підпорядкування) Ра-
ди народних депутатів 26

4. Районним державним адміністра-
ціям 34

Атас- А. Д. Гусев

09.11.93

до стенографічного звіту про шістнадцяту
У К Р А І Н А сесію обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

Сумська обласна Рада народних депутатів

Двадцять перше скликання

Шістнадцята сесія

Р І Ш Е Н Н Я

від 29.10.93
м. Суми

Про суддю Тростянецького
районного суду Жаворонка В.П.

Розглянувши подання Міністерства юстиції України, керуючись ст.15 Закону України "Про статус суддів", обласна Рада народних депутатів вирішила:

Звільнити від обов'язків судді Тростянецького районного суду Жаворонка Володимира Петровича до закінчення строку повноважень у зв'язку з поданням письмової заяви про звільнення з посади за власним бажанням.



[Handwritten signature]

А.Д.Бондаренко

Василь В.В.

Вісник М.В.

Вісник М.В.

Вісник М.В.

до стенографічного звіту про шістнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

У К Р А І Н А

Сумська обласна Рада народних депутатів
Двадцять перше скликання
Шістнадцята сесія

Р І Ш Е Н Н Я

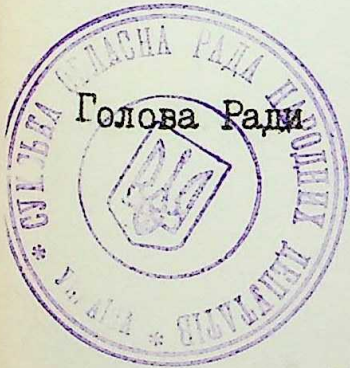
від 29.10.93

м. Суми

Про звернення до Верховної
Ради України.

Сумська обласна Рада народних депутатів вирішила:

Прийняти і направити до Верховної Ради України текст
звернення обласної Ради народних депутатів /додається/.



А.Д.Бондаренко

Чер Черниш Н.П. - зав.відділом по роботі Рад
Міщенко Міщенко М.Ю. - консультант з питань законодавств та правової роботи
Пулінський Пулінський М.П. - керівник секретаріату

до рішення шістнадцятої сесії облас-
ної Ради народних депутатів двадцять
першого скликання

З В Е Р Н Е Н Н Я

Сумської обласної Ради народних депутатів
до Верховної Ради України.

Шановні народні депутати!

Події в Росії, протистояння, яке має місце між представницькою і виконавчою владами в Україні, невдалі спроби прийняття нової Конституції нашої держави зумовлюють нас ще раз звернутися до Вас з проханням прийняти рішення про проведення Всеукраїнського референдуму з питання форми державного правління в Україні.

На нашу думку, такий референдум може відбутися під час виборів народних депутатів України.

Тільки новий склад Верховної Ради, враховуючи наслідки референдуму, повинен прийняти нову Конституцію України.

до стенографічного звіту про шістнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

У К Р А І Н А
Сумська обласна Рада народних депутатів
Двадцять перше скликання
Шістнадцята сесія

29.10.93р.

м.Суми

Р І Ш Е Н Н Я

Про комісію з питань підготовки пропозицій Верховній Раді України до проекту нової Конституції та Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування".

Обласна Рада народних депутатів вирішила:

Затвердити комісію з питань підготовки пропозицій Верховній Раді України до проекту нової Конституції та Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів, та місцеве і регіональне самоврядування" в такому складі:

- | | |
|--|---|
| 1. БОНДАРЕНКА
Анатолія Дмитровича | - депутата по виборчому округу № 109, голови обласної Ради народних депутатів, голова комісії |
| 2. БАШТОВОГО
Володимира Юхимовича | - депутата по виборчому округу № 21, викладача історії і суспільство-знавства СПТУ-2, м.Суми |
| 3. ГРИЩЕНКА
Івана Михайловича | - народного депутата України, голови Кролевецької районної Ради народних депутатів |
| 4. ДУМАНЧУКА
Юрія Веніаміновича | - голови Путивльської районної Ради народних депутатів |
| 5. КОВАЛЕНКА
Леоніда Олексійовича | - депутата по виборчому округу № 59 |
| 6. ЛЕПІШКА
Ігоря Олексійовича | - голови Шосткинської міської Ради народних депутатів |
| 7. МАРТИНЕНКА
Олександра Даниловича | - заступника глави облдержадміністрації |

8. МАРЧЕНКА
Володимира Романовича
- народного депутата України
9. МІЩЕНКА
Михайла Юхимовича
- консультанта з питань законодавства та правової роботи секретаріату обласної Ради народних депутатів
10. МОТРЕНКА
Миколи Степановича
- депутата по виборчому округу № 31, голови Охтирської районної Ради народних депутатів
11. ОСТАПЕНКА
Олексія Васильовича
- консультанта секретаріату обласної Ради народних депутатів
12. ПУЛІНСЬКОГО
Михайла Петровича
- депутата по виборчому округу № 107, керівника секретаріату обласної Ради народних депутатів
13. ПРЯДКА
Анатолія Івановича
- депутата по виборчому округу № 167, директора рад'оспу
14. ПИЛИПЕНКО
Людмили Володимирівни
- депутата по виборчому округу № 69, голови виконкому Груньської сільської Ради народних депутатів Охтирського району
15. САМУСА
Івана Олександровича
- депутата по виборчому округу № 110, глави Краснопільської районної держадміністрації
16. САЛА
Івана Васильовича
- заступника глави облдержадміністрації, начальника фінансового управління
17. ЧЕРНІЄНКА
Владислава Вікторовича
- депутата по виборчому округу № 42, заступника начальника Конотопського відділення Південно-Західної залізниці
18. ЧУМАЧЕНКА
Анатолія Григоровича
- депутата по виборчому округу № 92, голови Глухівської районної Ради народних депутатів
19. ШИШКАНОВА
Анатолія Петровича
- депутата по виборчому округу № 102, глави Конотопської райдержадміністрації



Голова Ради

Черниш Н.П.

А.Д.Бондаренко

- зав.відділом по роботі Рад

Міщенко М.Ю.

- консультант з питань законодавства та правової роботи

Пулінський М.П.

- керівник секретаріату

СПИСОК

депутатів, які були відсутні на шістнадцятій сесії обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

29 жовтня 1993 року

№ п/п	Прізвище та ініціали депутата	Номер виборчого округу
1.	Брюховецький І.М.	3
2.	Мельник Л.Г.	8
3.	Стеценко О.І.	13
4.	Самардак О.П.	15
5.	Юхимюк М.І.	23
6.	Бороденко В.Д.	33
7.	Гаранжа О.В.	36
8.	Голюк В.П.	37
9.	Голобородько П.А.	38
10.	Сапсаєнко С.І.	39
11.	Грибач С.А.	41
12.	Фоменко В.М.	44
13.	Васильченко В.І.	47
14.	Дивников М.В.	48
15.	Моргун Г.М.	50
16.	Івко В.І.	52
17.	Стрельченко Ю.А.	53
18.	Колесникова Т.Д.	58
19.	Левицький О.В.	60
20.	Хряпін В.М.	61
21.	Коваленко О.В.	65

22. Тугаров	Ю.П.	66
23. Івах	О.М.	67
24. Пилипенко	Л.В.	69
25. Скакодуб	О.В.	70
26. Павлюк	П.О.	74
27. Башук	П.І.	75
28. Глущенко	Л.Ф.	76
29. Доленко	І.П.	80
30. Іваненко	В.М.	85
31. Білик	В.В.	86
32. Ярмак	Є.Ф.	96
33. Смик	В.М.	97
34. Бурим	В.П.	98
35. Ільченко	С.І.	99
36. Куценко	О.С.	100
37. Фесюн	О.М.	101
38. Супрун	А.П.	103
39. Калиняк	О.П.	105
40. Самус	І.О.	110
41. Кравченко	М.Г.	115
42. Парфило	А.П.	124
43. Грищенко	М.А.	126
44. Ізюменко	М.П.	130
45. Бублик	В.М.	131
46. Приймак	М.О.	134
47. Грабін	В.В.	141
48. Галян	П.П.	144

3.

49. Фецак	О.О.	147
50. Гончаров	В.І.	151
51. Тищенко	М.А.	159
52. Коломієць	І.В.	164
53. Рагулін	П.В.	173
54. Фесенко	В.М.	175

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ 2^{го}

з питання порядку денного по складанню колегії
сесії обласної Ради народних депутатів
по утворенню Юридичного

	За	Проти	Утрималися
Обліковець № 1	<u>7</u>	<u>—</u>	<u>1</u>
Обліковець № 2	<u>20</u>	<u>4</u>	<u>—</u>
Обліковець № 3	<u>17</u>	<u>—</u>	<u>3</u>
Обліковець № 4	<u>12</u>	<u>—</u>	<u>—</u>
Обліковець № 5	<u>15</u>	<u>—</u>	<u>5</u>
Обліковець № 6	<u>10</u>	<u>1</u>	<u>—</u>
Разом:	<u>81</u>	<u>5</u>	<u>9</u>

Голова лічильної
комісії

[Handwritten signature]

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
сесії обласної Ради народних депутатів

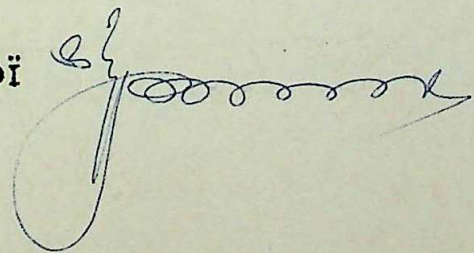
по порядку денному

Богданович - проєкт.

переглядом 2 раз

	За	Проти	Утрималися
Обліковець № 1	<u>7</u>	_____	_____
Обліковець № 2	<u>14</u>	_____	_____
Обліковець № 3	<u>13</u>	_____	_____
Обліковець № 4	<u>4</u>	_____	_____
Обліковець № 5	<u>10</u>	_____	_____
Обліковець № 6	<u>8</u>	_____	_____
Разом:	<u>56</u>	_____	_____

Голова лічильної комісії



ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного про реорганізацію
 сесії Одеської Ради народних депутатів

24 раз

За

Проти

Утрималися

Обліковець № 1	<u>27</u>	<u>5</u>	<u>1</u>
Обліковець № 2	<u>16</u>	<u>2</u>	
Обліковець № 3	<u>21</u>		
Обліковець № 4	<u>11</u>	<u>1</u>	
Обліковець № 5	<u>15</u>	<u>2</u>	<u>1</u>
Обліковець № 6	<u>12</u>	<u>3</u>	
Разом:	<u>95</u>	<u>6</u>	<u>2</u>

Голова лічильної
комісії

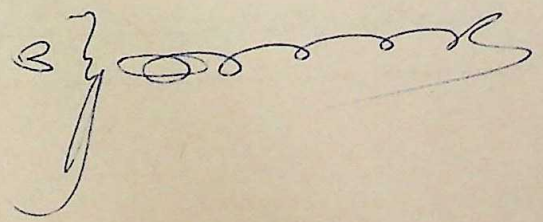
[Signature]

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного по Креседу
 сесії обласної Ради народних депутатів Борисова

	За	Проти	Утрималися
Обліковець № 1	<u>11</u>	<u>1</u>	<u>1</u>
Обліковець № 2	<u>2</u>	<u>4</u>	<u>3</u>
Обліковець № 3	<u>1</u>	<u>11</u>	<u>3</u>
Обліковець № 4	<u>1</u>	<u>10</u>	<u>6</u>
Обліковець № 5	<u>—</u>	<u>—</u>	<u>—</u>
Обліковець № 6	<u>—</u>	<u>14</u>	<u>—</u>
Разом:	<u>19</u>	<u>49</u>	<u>13</u>

Голова лічильної
комісії

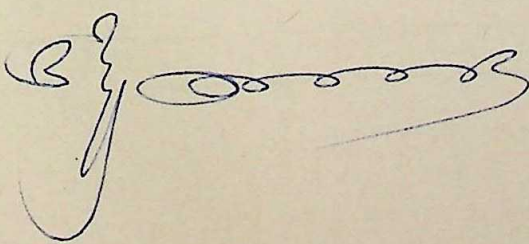


ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного по Указу президента
сесії обласної Ради народних депутатів

	За	Проти	Утрималися
Обліковець № 1	<u>—</u>	_____	_____
Обліковець № 2	<u>1</u>	_____	_____
Обліковець № 3	_____	_____	_____
Обліковець № 4	<u>—</u>	_____	_____
Обліковець № 5	<u>—</u>	_____	_____
Обліковець № 6	<u>1</u>	_____	_____
Разом:	<u>2</u>	_____	_____

Голова лічильної
комісії



ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного утвердження повестки дня
сесії обласної Ради народних депутатів

За

Проти

Утрималися

Обліковець № 1

Обліковець № 2

Обліковець № 3

Обліковець № 4

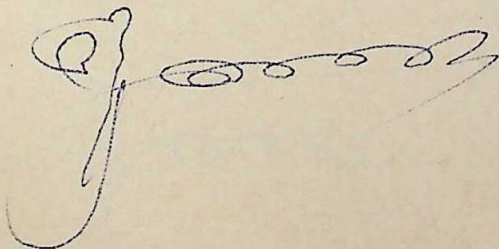
Обліковець № 5

Обліковець № 6

Разом:

98

Голова лічильної
комісії



ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
 сесії обласної Ради народних депутатів

Результат

	За	Проти	Утрималися
	2		
Обліковець № 1	<u>10</u>	_____	_____
Обліковець № 2	<u>19</u>	_____	_____
Обліковець № 3	<u>18</u>	_____	_____
Обліковець № 4	<u>14</u>	_____	_____
Обліковець № 5	<u>11</u>	_____	_____
Обліковець № 6	<u>18+20</u>	_____	_____
Разом:	<u>85</u>	_____	_____

Голова лічильної
 комісії

[Signature]

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного Резюме по обласній
сесії обласної Ради народних депутатів

програми приватизації. (за основу)

	За	Проти	Утрималися
Обліковець № 1	<u>8</u>	<u>2</u>	<u> </u>
Обліковець № 2	<u>10</u>	<u>4</u>	<u> </u>
Обліковець № 3	<u>16</u>	<u>2</u>	<u> </u>
Обліковець № 4	<u>12</u>	<u> </u>	<u>1</u>
Обліковець № 5	<u>8</u>	<u>1</u>	<u> </u>
Обліковець № 6	<u>17</u>	<u>1</u>	<u> </u>
Разом:	<u>69</u>	<u>10</u>	<u> </u>

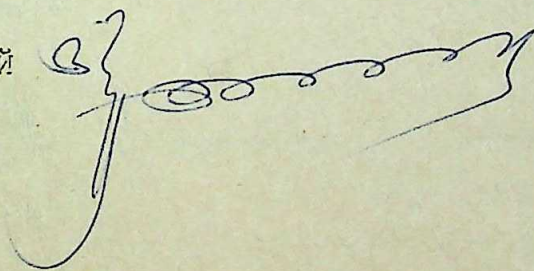
Голова лічильної
комісії

ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ

по вопросу Всё ли за решение
(за ссчову) #

	<u>За</u>	<u>Против</u>	<u>Воздержались</u>
Счетчик № 1	<u>10</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 2	<u>11</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 3	<u>16</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 4	<u>21</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 5	<u>12</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 6	<u>15</u>	<u> </u>	<u> </u>
ИТОГО:	<u>85</u>	<u> </u>	<u> </u>

Председатель счетной
 комиссии



ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного еще раз
сесії обласної Ради народних депутатів
по проекту сесії.

	За	Проти	Утримались
Обліковець № 1	<u>10.</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 2	<u>15</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 3	<u>20.</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 4	<u>20.</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 5	<u>16</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 6	<u>16 (9)</u>	<u> </u>	<u> </u>
Разом:	<u>99</u>	<u> </u>	<u> </u>

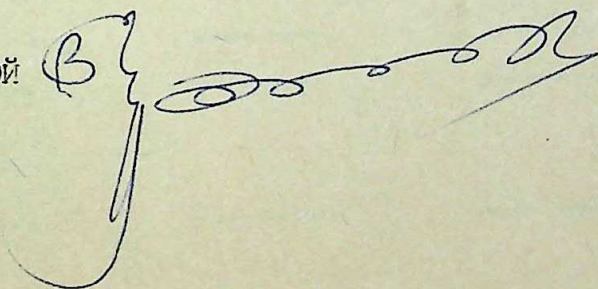
Голова лічильної
комісії

ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ

по вопросу IV раз переговоров
за основу проект решения.

	<u>За</u>	<u>Против</u>	<u>Воздержались</u>
Счетчик № 1	<u>10</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 2	<u>12</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 3	<u>18</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 4	<u>22</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 5	<u>14</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 6	<u>15 + 90</u>	<u> </u>	<u> </u>
ИТОГО:	<u>92</u>	<u> </u>	<u> </u>

Председатель счетной
 комиссии



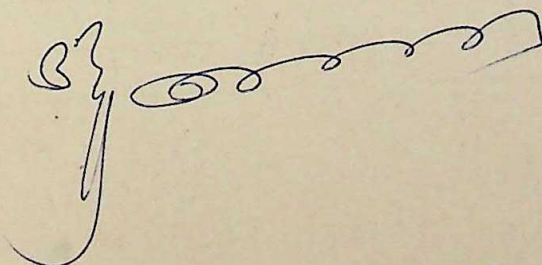
ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного за продовження
сесії обласної Ради народних депутатів

роботи сесії

	За	Проти	Утрималися
Обліковець № 1	<u>10</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 2	<u>8</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 3	<u>19</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 4	<u>18</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 5	<u>15</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 6	<u>13</u>	<u> </u>	<u> </u>
Разом:	<u>83</u>	<u> </u>	<u> </u>

Голова лічильної
комісії



ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ

по вопросу За создание совместного
коллектива по цривоту

	<u>За</u>	<u>Против</u>	<u>Воздержались</u>
Счетчик № 1	<u>9</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 2	<u>3</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 3	<u>17</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 4	<u>21</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 5	<u>12</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 6	<u>11+9</u>	<u> </u>	<u> </u>
ИТОГО:	<u>74</u>	<u> </u>	<u> </u>

Председатель счетной
комиссии

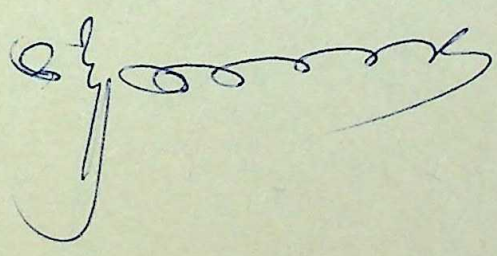


ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ

по вопросу Уменьшить, увеличить, по комиссии
Утвердить проект позывной рад

	<u>За</u>	<u>Против</u>	<u>Воздержались</u>
Счетчик № 1	<u>10</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 2	<u>9</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 3	<u>19</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 4	<u>22</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 5	<u>17</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 6	<u>15</u>	<u> </u>	<u> </u>
ИТОГО:	<u>92</u>	<u> </u>	<u> </u>

Председатель счетной
комиссии

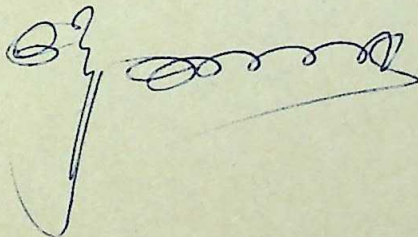


ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ

по вопросу Д-й абзац пункт н2
решения по приватизации

	<u>За</u>	<u>Против</u>	<u>Воздержались</u>
Счетчик № 1	<u>9.</u>	_____	_____
Счетчик № 2	<u>12</u>	_____	_____
Счетчик № 3	<u>18.</u>	_____	_____
Счетчик № 4	<u>22</u>	_____	_____
Счетчик № 5	<u>18</u>	_____	_____
Счетчик № 6	<u>16^у</u>	_____	_____
	15		
ИТОГО:	<u>95</u>	_____	_____

Председатель счетной
комиссии



ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ

по вопросу присоединения про обл.
к уезду - приватизации

	<u>За</u>	<u>Против</u>	<u>Воздержались</u>
Счетчик № 1	10 10	_____	_____
Счетчик № 2	10 10	_____	_____
Счетчик № 3	18 22	_____	_____
Счетчик № 4	21 22	_____	_____
Счетчик № 5	18 18	_____	_____
Счетчик № 6	16 12	_____	_____

ИТОГО:

95 16

98

— за присоединение
к уезду

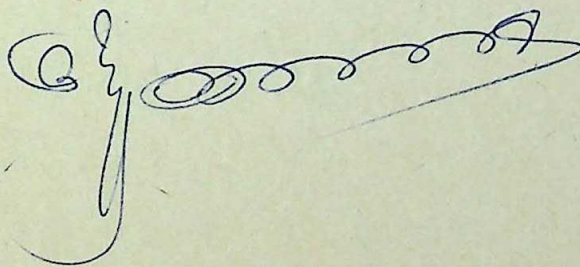
Председатель счетной
комиссии

З. Я. Яковлев

ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ
по вопросу лицензия (п 4)

	<u>За</u>	<u>Против</u>	<u>Воздержались</u>
Счетчик № 1	<u>10</u>	_____	_____
Счетчик № 2	<u>6</u>	_____	_____
Счетчик № 3	<u>20</u>	_____	_____
Счетчик № 4	<u>22</u>	_____	_____
Счетчик № 5	<u>16</u>	_____	_____
Счетчик № 6	<u>16</u>	_____	_____
ИТОГО:	<u>90</u>	_____	_____

Председатель счетной
комиссии



ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ

по вопросу Кравченко М. П.

	<u>За</u>	<u>Против</u>	<u>Воздержались</u>
Счетчик № 1	<u>9+1</u>	_____	_____
Счетчик № 2	<u>6</u>	_____	_____
Счетчик № 3	<u>20</u>	_____	_____
Счетчик № 4	<u>20</u>	_____	_____
Счетчик № 5	<u>17</u>	_____	_____
Счетчик № 6	<u>13+91</u>	_____	_____
ИТОГО:	<u>87</u>	_____	_____

Председатель счетной
комиссии

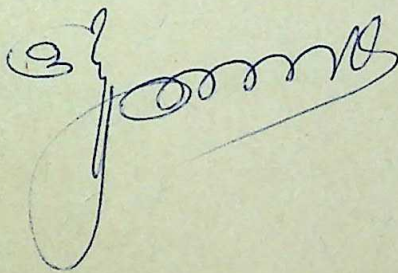
В. П. Оми

ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ

по вопросу по притяжению депутата
Савина раду за крашу Зуна.

	<u>За</u>	<u>Против</u>	<u>Воздержались</u>
Счетчик № 1	<u>10</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 2	<u>11</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 3	<u>4</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 4	<u>22</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 5	<u>5</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 6	<u>4</u>	<u> </u>	<u> </u>
ИТОГО:	<u>66</u>	<u> </u>	<u> </u>

Председатель счетной
комиссии



ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ

по вопросу по шоссейной дороге (вдоль
Дубровицкой ст. Архангельск по границе участка).

	<u>За</u>	<u>Против</u>	<u>Воздержались</u>
Счетчик № 1	<u>10</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 2	<u>12</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 3	<u>16</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 4	<u>14</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 5	<u>12</u>	<u> </u>	<u> </u>
Счетчик № 6	<u>14</u>	<u> </u>	<u> </u>
ИТОГО:	<u>78</u>	<u> </u>	<u> </u>

Председатель счетной комиссии З. Г. Грозный

З М І С Т

стенографічного звіту про шістнадцяту
сесію обласної Ради народних депутатів
двадцять першого скликання

29 жовтня 1993 року

Сторінки

1. Відкриття шістнадцятої сесії	I
2. Затвердження робочих органів сесії	I
3. Порядок денний сесії	I-3
4. Регламент роботи шістнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання	3-4
5. Розгляд питання "Про обласну програму приватизації на 1993-1994 роки":	
- Доповідь Чумаценка Н.С. - начальника управління комунальної власності та приватизації обласної державної адміністрації;	
- Виступи в обговоренні	9-11
Казбана В.П.	12-15
Грищенко І.М.	15-18
Коваленка Л.О.	18-20
Любчака В.П.	20-22
Марченка В.Р.	22-23
Гречаного Б.М.	23-25
Баштового В.Ю.	25-28
Чумаценка А.Г.	29-30
Єлишевича Г.Л.	30-32
Можишевського В.О.	32-35
Спіфанова А.О.	35-36
Чернієнка В.В.	37-39
Бондаренка А.Д.	
6. Інформація прокурора області Сухоноса В.В.	39-42
7. Прийняття рішення "Про утворення органів приватизації та обласну програму прива- тизації комунального майна на листопад- грудень 1993 року, 1994 рік та прогноз на 1995 рік".	42-43
8. Затвердження голови фонду приватизації, комунального майна та управління	44

9. Розгляд питання про соціально-економічне становище в області 44
10. Розгляд питання про положення про контрольну комісію обласної Ради народних депутатів з питань приватизації, прийняття рішення 45
11. Розгляд питання про висунення представника до складу Центральної виборчої комісії по виборах народних депутатів України, прийняття рішення 45-47
12. Розгляд питання про обрання члена кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, прийняття рішення 47
13. Розгляд питання та прийняття рішення про деякі зміни в адміністративно-територіальному поділі області 47
14. Обговорення питання про подання прокурора області 48-52
15. Розгляд питання та прийняття рішення про звільнення від оподаткування обласного відділення Дитячого фонду України 52
16. Розгляд питання та прийняття рішення про погодження розмірів земельних ділянок для ведення особистих підсобних господарств 52
17. Розгляд питання та прийняття рішення про надання пільг по сплаті земельного податку 52
18. Розгляд питання та прийняття рішення про звільнення від податку виробничого об'єднання "Фармація" 52-53
19. Розгляд питання та прийняття рішення про стан харчування дітей в області 53
20. Розгляд питання про відрахування коштів на розвиток матеріально-технічної бази податкової інспекції області 53-54
21. Розгляд питання та прийняття рішення про суддю Тростянецького районного суду Жаворонка В.П. 54
22. Розгляд та прийняття рішення про звернення до Верховної Ради України 54-55

23. Розгляд та прийняття рішення про утворення комісії з питань підготовки пропозицій Верховній Раді України до проекту нової Конституції та Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування"

55

Додатки:

1. Список запрошених на шістнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання 56-61
2. Склад робочих органів шістнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання 62-63
3. Рішення "Про утворення органів приватизації та обласну програму приватизації комунального майна на листопад-грудень 1993 року, 1994 рік та прогноз на 1995 рік." 64-102
4. Інформація Єпіфанова А.О.-представника Президента України в Сумській області- глави обласної державної адміністрації "Про соціально-економічне становище в області". 103-129
5. Рішення "Про положення про контрольну комісію обласної Ради народних депутатів з питань приватизації" 130-135
6. Рішення "Про висунення представника до складу Центральної виборчої комісії по виборах народних депутатів України" 136-147
7. Рішення "Про обрання члена кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури" 148
8. Рішення "Про деякі зміни в адміністративно-територіальному поділі області" 149-150
9. Рішення "Про звільнення від оподаткування обласного відділення Дитячого фонду України" 151-153
10. Рішення "Про погодження розмірів земельних ділянок для ведення особистих підсобних господарств" 154-157
11. Рішення "Про надання піл" по сплаті земельного податку" 158-159

- | | |
|--|---------|
| 12. Рішення "Про звільнення від податку на доходи виробничого об'єднання "Фармація". | I60-I61 |
| 13. Рішення "Про стан харчування дітей в області" | I62-I63 |
| 14. Рішення "Про суддю Тростянецького районного суду Жаворонка В.П." | I64 |
| 15. Рішення "Про звернення до Верховної Ради України" | I65-I66 |
| 16. Рішення "Про комісію з питань підготовки пропозицій Верховній Раді України до проекту нової Конституції та Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування". | I67-I68 |
| 17. Список депутатів, які були відсутні на шістнадцятій сесії обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання | I69-I71 |
| 18. Матеріали лічильної комісії шістнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів | I72-I91 |

ЗАВЕРИТЕЛЬНАЯ П ДИКСЬ

В данном деле пронумеровано 191 листов

(Сто девяносто один) лист

«21.» 02. 1994 г.

Должность зав. протокольной

Подпись

Р. Есирова Часман