

№ 1
 Сесія
 Сумської обласної Ради
 народних депутатів
 Двадцять першого скликання

Стемографічний звіт

За 287 аркушами
 зберігати пошитою

29 липня 1993 рік

№	Р 2196
Сп.	23
Арх.	39

39

СТЕНОГРАФІЧНИЙ ЗВІТ

про п'ятнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

29 липня 1993 року

В роботі сесії взяли участь:

Депутати обласної Ради - 119
/були відсутні з поважних
причин 53 депутати /
Запрошені - 103

Відкрив і вів сесію голова обласної Ради народних депутатів, депутат по виборчому округу № 109 Бондаренко Анатолій Дмитрович.

На сесію запрошені народні депутати України, які проживають на території області, керівники обласної державної адміністрації, її відділів і управлінь, голови міських, районних Рад народних депутатів, глави районних державних адміністрацій, керівники окремих обласних підприємств, установ та організацій, начальники відділів земельних ресурсів районних державних адміністрацій, представники громадських організацій, засобів масової інформації /додаток № 1 /.

Переважною більшістю голосів обираються робочі органи сесії: лічильна комісія, секретаріат, редакційна комісія /додаток № 2 /.

Після обговорення та внесення доповнень переважною більшістю голосів затверджується порядок денний сесії.

Одноголосно приймається пропозиція депутата обласної Ради народних депутатів по виборчому округу № 59 Коваленка Л.О. щодо розгляду питання про обрання та звільнення голів та суддів районних /міських/ судів першим по порядку денному сесії.

Порядок денний

п'ятнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

I. Про першочергові заходи щодо підготовки і проведення земельної реформи в Сумській області на 1993-1995 роки.

Доповідають: Богданов Б.О. - начальник управління земельних ресурсів обласної державної адміністрації

Мірошник В.М. - перший заступник начальника управління сільського господарства обласної державної адміністрації.

2. Про обрання голів та суддів районних /міських/ судів області.

Доповідає: Базиль В.Я. – начальник управління юстиції обласної державної адміністрації.

3. Про суддю Ковпаківського районного м.Суми суду Лисюка А.С.

Доповідає: Базиль В.Я. – начальник управління юстиції обласної державної адміністрації.

4. Про обласну програму приватизації на 1993–1994 роки.

Доповідає: Чумаченко К.С. – начальник управління комунальної власності і приватизації обласної державної адміністрації.

5. Про зарахування майна 43 ракетної дивізії до комунальної власності області.

Інформує: Чумаченко К.С. – начальник управління комунальної власності і приватизації обласної державної адміністрації.

6. Про розмежування майна, переданого до комунальної власності, між власністю обласної, районних та міських /міст обласного підпорядкування/ Рад народних депутатів.

Інформує: Чумаченко К.С. – начальник управління комунальної власності і приватизації обласної державної адміністрації.

7. Про положення про контрольну комісію з питань приватизації обласної Ради народних депутатів.

Інформує: Брюховецький І.М. – заступник голови обласної Ради народних депутатів.

8. Про надання пільг по сплаті земельного податку.

Інформує: Брюховецький І.М. – голова комісії по вивченню та розгляду питань щодо плати за землю, заступник голови обласної Ради народних депутатів.

9. Про погодження розмірів земельних ділянок для ведення особистих підсобних господарств населення.

Інформує: Чернявський О.П. – голова комісії по вивченню питань щодо виділення земельних ділянок для особистих підсобних господарств.

10. Про Угоду між обласною Радою та районними і міськими Радами народних депутатів.

Інформує: Бондаренко А.Д. – голова обласної Ради народних депутатів.

II. Про деякі зміни в адміністративно-територіальному поділі області.

Доповідає: Прядко А.І. – голова комісії з питань законності.

I2. Про виділення коштів на матеріальну допомогу вдовам загиблих воїнів та на фінансову підтримку обласної ради ветеранів.

Інформує: Бондаренко А.Д. – голова обласної Ради народних депутатів.

I3. Про кошти державної інспекції рибоохорони по Сумській області на преміювання її працівників.

Інформує: Бондаренко А.Д. – голова обласної Ради народних депутатів.

I4. Про вилучення та надання земельних ділянок для несільськогосподарських потреб.

Інформує: Богданов Б.О. – начальник управління земельних ресурсів обласної державної адміністрації.

Одноголосно затверджується регламент роботи п'ятнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів.

Регламент

роботи п'ятнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

Для доповідей: Про першочергові заходи щодо підготовки і проведення земельної реформи в Сумській області на 1993-1995 роки	до 40 хвилин
Про обласну програму приватизації на 1993-1994 роки	20 хвилин
Для прийняття рішень з цих питань	до 1 години
Для обрання суддів районних /міських/ народних судів області	до 40 хвилин
Для інформацій та прийняття рішень з інших питань порядку денного	по 15-20 хвилин
Для виступів в обговоренні доповідей	до 7 хвилин
Для виступів в обговоренні проектів рішень	до 3 хвилин
Для виступів по порядку ведення засідання Ради, мотивах голосування, запитань, пропозицій, зауважень	до 3 хвилин

Перерву робити через кожні 2 години роботи на 20 хвилин, на обід – 45 хвилин.

Під час обговорення доповнень до порядку денного п'ятнадцятої сесії депутат обласної Ради по виборчому округу № 59 Коваленко Л.О. зробив таку заяву: "Учитывая то, что областной Совет /в моем понятии - это политический труп/ не принял жизненно важных предложений, которые здесь были высказаны, и по урожаю, и по референдуму, и по Севастополю, и по другим вопросам, мы, депутаты, я не знаю, кто поддержит мое предложение, покидаем сессионный зал для выработки решений. Потом поставим вас в известность, какие решения мы приняли. Да, нас мало, конечно. Может быть, 9-10 человек, но тем не менее, мы это сделаем, И пусть то, что мы сейчас делаем, будет на совести тех, с Конотопа и т.д. крикунов, которые не дают возможности нормально работать. Благодарю вас."

Після цього депутат Коваленко Л.О. залишає зал.

Голова обласної Ради народних депутатів надає слово для інформації з питань про обрання та звільнення голів та суддів районних /міських/ судів області Базилію Володимирі Якимовичу - начальнику управління юстиції обласної державної адміністрації.

Базиль В.Я.

Шановні депутати, Міністерство юстиції та Верховний суд України відповідно до ст.50 Конституції України та ст.9 Закону України "Про статус суддів" подають до обрання на вакантні та додатково введені посади 3-х голів районних судів та 8 народних суддів. Ці кандидати склали кваліфікаційний іспит в кваліфікаційній комісії, обговорені на засіданнях постійних комісій обласної Ради народних депутатів і рекомендуються до обрання на сесії обласної Ради народних депутатів.

Замість Осипенка Миколи Михайловича, відкликаного з посади голови Середино-Будського районного суду на минулій сесії обласної Ради, подається до обрання головою Середино-Будського районного суду Банчукова Віра Іванівна. Одночасно Міністерство юстиції та Верховний суд України просять звільнити її від обов'язків голови Великописарівського районного суду, якщо вона буде обрана головою Середино-Будського районного суду.

Бондаренко А.Д. Які будуть запитання? Будь ласка.

Запитання із залу: Яка причина переводу в інший район?

Базиль В.Я. Сімейні обставини. Це одна причина. Друга - це те, що Міністерство юстиції рекомендує після 10 років робити перестановку суддів. А Банчукова В.І. вже 12 років працює в Великій Писарівці.

Більше запитань до Банчукової В.І. не надійшло.

Бондаренко А.Д. Є пропозиція обрати Віру Іванівну Банчукову головою Середино-Будського районного суду, звільнивши її від обов'язків голови Великописарівського районного суду.

Результати голосування:

за - 90

проти - 4

утримались - немає.

Банчукова Віра Іванівна обирається головою Середино-Будського районного суду, звільняється від обов'язків голови Великописарівського районного суду /проголошує присягу/.

Базиль В.Я. Замість Банчукової В.І. головою Великописарівського районного суду пропонується обрати Ключника Юрія Вікторовича.

Бондаренко А.Д. Є запитання до Ключника Ю.В. ?

Запитань до Ключника Ю.В. не надійшло.

Проводиться голосування за обрання Ключника Ю.В. головою Великописарівського районного суду.

Результати голосування:

за - 103

проти - немає

утримались - немає.

Ключник Юрій Вікторович обирається головою Великописарівського районного суду /проголошує присягу/.

Базиль В.Я. Голова Зарічного районного суду м.Суми Гончаров Микола Васильович на сесії Верховної Ради України обраний суддею Сумського обласного суду. Для обрання головою Зарічного районного суду м.Суми представляється Котенко Любов Олексіївна, яка працює зараз суддею цього ж суду.

Запитань до Котенко Л.О. не надійшло.

Проводиться голосування за обрання Котенко Л.О. головою Зарічного районного суду м.Суми.

Результати голосування:

за - 105

проти - немає

утримались - немає.

Котенко Любов Олексіївна обирається головою Зарічного районного суду м.Суми /проголошує присягу/.

Базиль В.Я. На додатково введені посади Міністерством юстиції та Верховним судом України рекомендуються до обрання суддями:

Глухівського міського суду – Федоров Ігор Олександрович.
Запитань до Федорова І.О. не надійшло.

Проводиться голосування за обрання Федорова І.О. суддею Глухівського міського суду.

Результати голосування:

за	– 106
проти	– немає
утримались	– немає.

Федоров Ігор Олександрович обирається суддею Глухівського міського суду /проголошує присягу/.

Базиль В.Я. Краснопільського районного суду – Приймак Олексій Федорович.

Питань до Приймака О.Ф. не надійшло.

Проводиться голосування за обрання Приймака О.Ф. суддею Краснопільського районного суду.

Результати голосування:

за	– 92
проти	– немає
утримались	– 1.

Приймак Олексій Федорович обирається суддею Краснопільського районного суду /проголошує присягу/.

Базиль В.Я. Роменського міського суду – Кондратенко Людмила Петрівна.

Запитань до Кондратенко Л.П. не надійшло.

Проводиться голосування за обрання Кондратенко Л.П. суддею Роменського міського суду.

Результати голосування:

за	– 102
проти	– немає
утримались	– немає.

Кондратенко Людмила Петрівна обирається суддею Роменського міського суду /проголошує присягу/.

Базиль В.Я. Тростянецького районного суду – Батюк Анатолій Володимирович.

Запитання з залу, не чути.

Батюк А.В. відповідає, що вибрав юридичний інститут за покликанням.

Більше питань не надійшло.

Проводиться голосування за обрання Батюка А.В. суддею Тростянецького районного суду.

Результати голосування:

за - 101

проти - немає

утримались - немає.

Батюк Анатолій Володимирович обирається суддею Тростянецького районного суду /проголошує присягу/.

Базиль В.Я. Шосткинського міського суду – Шпак Зоя Павлівна.

Запитань до Шпак З.П. не надійшло.

Проводиться голосування за обрання Шпак З.П. суддею Шосткинського міського суду.

Результати голосування:

за - 104

проти - немає

утримались - немає.

Шпак Зоя Павлівна обирається суддею Шосткинського міського суду /проголошує присягу/.

Базиль В.Я. Зарічного районного суду м.Суми – Басов Іван Юхимович.

Запитань до Басова І.Ю. не надійшло.

Проводиться голосування за обрання Басова І.Ю. суддею Зарічного районного суду м.Суми.

Результати голосування:

за - 98

проти - немає

утримались - немає.

Басов Іван Юхимович обирається суддею Зарічного районного суду м.Суми /проголошує присягу/.

Базиль В.Я. Липоводолинського районного суду – Передерій Лідія Іванівна.

Запитань до Передерій Л.І. не надійшло.

Проводиться голосування за обрання Передерій Л.І. суддею Липоводолинського районного суду.

Результати голосування:

за - 97
проти - немає
утримались - 1.

Передерій Лідія Іванівна обирається суддею Липоводолинського районного суду /проголошує присягу/.

Базиль В.Я. Суддя Конотопського міського суду Тукман Віктор Тихонович подав заяву про дострокове звільнення його від виконання обов'язків за станом здоров'я, що перешкоджає продовженню роботи. Міністерство юстиції України просить задовольнити його прохання. Тукман В.Т. відсутній за станом здоров'я. На адресу обласної Ради він надіслав заяву, в якій просить розглядати це питання без його присутності. Він переніс інфаркт, зараз інвалід II групи.

Бондаренко А.Д. Хто за те, щоб звільнити Тукмана Віктора Тихоновича від обов'язків судді Конотопського міського суду, прошу проголосувати.

Результати голосування:

за - 104
проти - немає
утримались - немає.

Рішення приймається /додаток № 3 /.

Базиль В.Я. Замість Тукмана В.Т. подається до обрання суддею Конотопського міського суду Кравченко Віталій Олександрович.

З залу просять зачитати біографічні дані.

Базиль В.Я. Зачитує біографічні дані Кравченка В.О.

Запитань більше не надійшло.

Бондаренко А.Д. Хто за те, щоб Кравченка Віталія Олександровича обрати головою Конотопського міського суду, прошу проголосувати.

Результати голосування:

за - 104
проти - немає
утримались - немає.

Рішення приймається, Кравченко Віталій Олександрович обирається головою Конотопського міського суду /проголошує присягу/.

Базиль В.Я. Суддя Ковпаківського району м.Суми Лисюк Андрій Самійлович звернувся з заявою про вихід у відставку в зв'язку з погіршенням стану здоров'я і неможливістю в подальшому виконувати обов'язки судді.

Міністерство юстиції України просить задовольнити його прохання. Він переніс інсульт, зараз інвалід II групи.

Запитань не надійшло.

Бондаренко А.Д. Хто за те, щоб задовольнити прохання і звільнити Лисюка Андрія Самійловича від виконання обов'язків судді Ковпаківського району м.Суми, прошу проголосувати.

Результати голосування:

за - 108
проти - немає
утримались - немає.

Рішення приймається /додаток № 4 /.

Базиль В.Я. Шановні народні депутати, на попередній сесії була обрана народним суддею Сумського районного суду Мазна Ганна Іванівна, але вона за станом здоров'я не була присутня на сесії і тому не змогла прийняти присягу.

Прошу вас дозволити їй зараз прийняти присягу судді.

Проголошується присяга.

Рішення "Про обрання голів та суддів районних та міських судів області" приймається /додаток № 5/.

Бондаренко А.Д. Переходимо до розгляду питання порядку денного: "Про першочергові заходи щодо підготовки і проведення земельної реформи в Сумській області на 1993-1995 роки".

З цього питання у нас два доповідачі.

Слово надається Богданову Б.О. – начальнику управління земельних ресурсів обласної державної адміністрації.

Богданов Б.О.

Шановні депутати, на сьогодні в нашій області 1 млн. 232 тис. гектар ріллі, садів 12,6 тис. га, сіножатей і пасовищ 313,3 тис. га, лісів 411,4 тис. га, водних джерел 30,8 тис. га. На одного жителя припадає ріллі – 0,86 гектара, сільгоспугідь – 1,09 гектара. Наша земля варта того, щоб питання про неї розглядати на сесії основним.

Шановні депутати, завжди на Україні земля цінувалась дуже високо. І перші два з половиною роки з дня проголошення земельної реформи показують, що приглушена було в народі тяга до землі повертається. Але ж завдання стоїть не просто провести перерозподіл земель, по принципу "Кто смел, тот и успел". Головне завдання реформи – підвищення ефективності використання землі, збереження її родючості і охорони земель. Тому найголовніше завдання на всіх рівнях влади – рішення щодо землі повинні бути максимально виважені і безкорисливі.

На жаль, це не завжди так. Існує загроза розбазарювання земель. Безумовно, цьому сприяє і існуюче законодавство. Але головна причина – правове безмежжя окремих Рад. Сюди необхідно віднести і безпідставну, необгрунтовану роздачу земель під розширення особистих підсобних господарств, і виділення земель для створення так званих підсобних сільськогосподарських господарств різного роду підприємств, де нерідко невідомо куди йде продукція, і виділення земель деяким в лапках фермерам.

Шановні депутати, матеріали по програмі першочергових заходів у вас є. Основні положення даної програми розроблені в першому півріччі 1992 року на виконання постанови Верховної Ради України від 13 березня 1992 року "Про прискорення земельної реформи і приватизацію землі" і по більшості своїх показників втілюються в життя. Обговорювались на засіданнях комісій обласної Ради ще на початку 1993 року, а також на колегії при Представнику Президента України в області. Побажання і пропозиції, які були внесені при цьому депутатами обласної Ради і членами колегії, в основному враховані.

Пройшло також обговорення матеріалів на всіх депутатських комісіях 20-23 липня. Більшість внесених пропозицій передана до редакційної комісії і ми звертаємось до вас з проханням їх підтримати.

Деякі з порушених питань, зокрема це стосується моніторингу земель, в даний час розробляються урядом і тому до "заходів" не вносяться.

Земельна реформа – тривалий, складний і, як показує досвід перших років реформи, болісний процес. Для її проведення потрібно виконати значний обсяг підготовчих робіт. Частина їх уже виконана.

Проведена інвентаризація земель сільськогосподарського призначення, земель Міністерства оборони – 2168 гектарів земель Міністерства передані до народного господарства, в тому числі 169 га сільськогосподарських угідь, лісових площ – 1392 гектара. Створені землі запасу і резервного фонду.

Сформовані території сільських, селищних Рад народних депутатів і встановлені їх адміністративні межі.

Виконуються або плануються до виконання інвентаризація земель міст і селищ міського типу, промисловості, транспорту, лісового фонду, що дасть змогу додатково ввести в господарський обіг значні площі земель, бонітування ґрунтів сільськогосподарських угідь області /1993 рік/, визначення в межах адміністративних районів земель, що не підлягають передачі у колективну і приватну власність /1993 рік/. Це одне з найважливіших завдань, виконання якого дозволить розмежувати землі державної власності і землі, які будуть приватизуватись, тобто будуть створені організаційно-правові основи земельної реформи.

Проводиться картографування територій сільських населених пунктів, що дасть змогу сільським, селищним Радам своєчасно і на необхідному технічному рівні видати державні акти на право приватної власності на землю громадянам, ґрунтові обстеження сільських населених пунктів та інше.

Це коротко про підготовчі роботи.

Тепер про заходи безпосередньо земельної реформи. По-перше, це створення земель запасу і резервного фонду. Всього було виділено до земель запасу, як відомо, 168,2 тис.гектара, або 10,2% земель. Закон ніби виконується. Але в той же час, в деяких Радах землі запасу виділені віддалені, дрібноконтурні ділянки, які малопридатні для передбачених цілей, а саме, для створення фермерських господарств.

Протягом 1992 року ми двічі повертались до земель запасу з метою їх приближення до населених пунктів, доріг, створення більш крупних масивів, але вкладались тільки кошти, а господарства і

деякі сільради стоять на своєму. Вісім сільрад Сумського району і чотири – Краснопільського взагалі виділили в запас значно менше земель, ніж передбачено відповідною Постановою Верховної Ради.

Вкрай необхідно, особливо з урахуванням нового закону "Про селянське, фермерське господарство", який опублікований 24.07.93, ще раз переглянути землі запасу, виділити їх єдиними масивами, з урахуванням наближення до комунікацій населених пунктів та інше. Вирішити це питання треба по державному, а не примхою деяких господарників.

Далі. Це роздержавлення і приватизація земель колгоспів і радгоспів. Всього підлягає роздержавленню по області 507 господарств. Механізм роздержавлення встановлений. Розробляються проекти по 71 господарству, в т.ч. Глухівський район – 24, Путивльський – 20, Середино-Будський – 14, Сумський – 5, інші – 8. Безумовно, що цей захід вкрай важливий і необхідний. Кінцевий його результат – видача державного акту на право колективної власності на землю, по якому кожний член колективу отримує право на пай, тобто стає власником абсолютно конкретної земельної площі. Це вже крок вперед.

Проте роздержавлення і приватизація землі здійснюються повільно, процес реформування земельних відносин гальмується. Більшість працівників місцевих органів влади слабо обізнані із земельним законодавством. Незадовільно ведуть роз'яснювальну роботу серед працівників колгоспів і радгоспів.

Тут насамперед дається взнаки недостатня кількість кваліфікованих спеціалістів-землевпорядників. В райземвідділах із 90 по штату налічується тільки 38 дипломованих землевпорядників. В сільських, селищних, міських Радах із 380 працівників тільки 7 мають спеціальну освіту. Гальмує справу роздержавлення і складний механізм її проведення, який встановлений існуючим земельним законодавством. Механізм цей розрахований на достатню кількість кваліфікованих спеціалістів. Але їх немає і треба виходити із існуючого стану. Управлінням неодноразово порушується перед Держкомземом питання про спрощення процедури, що дасть можливість залучати до виконання робіт інших спеціалістів, але поки що питання не вирішується.

Щодо питання приватизації земельних ділянок громадян. За підрахунками кількість громадян, які мають земельні ділянки для ведення особистого підсобного господарства, будівництва і обслуговування господарських будівель, садівництва, дачного і гаражного

будівництва, що підлягають приватизації, складає біля 540 тисяч. Робота ця розгорнута. Виконані підготовчі роботи. Сільські, селищні, міські Ради, які за Земельним кодексом і згідно з Декретом Кабінету Міністрів повинні протягом 1993 року провести приватизацію, мають все необхідне для її виконання, включаючи бланки заяв, необхідні книги реєстрації, інструкцію про "Порядок приватизації". Проведено навчання. Ведеться роз'яснювальна робота, яка, безумовно, знову ж через недостатню кількість кваліфікованих кадрів, не завжди компетентна.

За даними на 28 липня приватизовано 44,0 тис. ділянок /29,6 тис. громадян/. Деякі Ради зволікають з виконанням приватизації. Але головна причина в порівняно невеликій кількості приватизованих ділянок – це, безумовно, пасивне відношення населення до проголошеної Урядом кампанії. Крім того, деякі Ради, замість того, щоб приватизувати раніше надані ділянки, тобто прийняти формальні рішення, як це і передбачено "Декретом", а потім розгорнути роботу по обміру ділянок, підготовці і видачі державних актів, уже тепер намагаються вирішити всі питання. Природньо, що все це може привести до зриву виконання Декрету.

Питання видачі державних актів на право приватної і колективної власності на землю та в користування. За підрахунками їх треба видати тим же 540 тисячам громадян плюс 530 колгоспів і радгоспів та біля 3 тисячам підприємств, установ, організацій. Робота складна і велика, тому пропонується встановити строк її закінчення в 1996 році.

Бланки державних актів і книги їх реєстрації віддруковані, інструкції по підготовці і видачі державних актів розіслані місцевим Радам. Тому завдання органів Держкомзему і місцевих Рад розгорнути виконання робіт по видачі державних актів всім категоріям землевласників і землекористувачів, залучаючи для цього, крім землевпорядних, органи БТІ, архітектури, різні проектно-вишукувальні організації.

Питання розвитку селянських, фермерських господарств. Протягом 1991–1993 років створено 722 фермерських господарства, яким надано 16,8 тис. гектара земель, середній розмір господарства 23,4 га. В цілому по області всі громадяни, які бажають стати фермерами та мають достатній досвід роботи в сільському господарстві і відповідну кваліфікацію, отримують її, але по Сумському району, за проектом, розробленим спеціалістами обласного управлін-

ня земельних ресурсів, погодженим з районною адміністрацією і асоціацією фермерів, передбачалось надати 31 фермеру 778 гектарів землі. Фактично задоволені клопотання тільки 18 фермерів, яким виділено 352 гектара. Причому, відбувалось це протягом не менше як 2-х місяців в тяжкій тяганині з Сумською районною і сільськими Радами. Не вирішені питання по Охтирському району. Час не дозволяє наводити багато прикладів, але їх немало по області.

Новий закон "Про селянське, фермерське господарство" багато зняв питань по фермерству, але найгостріше – надання землі, ще більше ускладнив і загострив. Ну, навіщо, після того, як заяву громадянина про виділення земель розглянула районна конкурсна комісія і дала згоду чи відмовила, ще потім тягнути його на районну сесію? На нашу думку, головне слово, кому і скільки надати землі для фермерського господарства, повинно належати спеціалістам конкурсної комісії, а рішення за їх пропозицією, повинен приймати адміністратор. Це б дало змогу розрядити напругу навколо цього питання.

Землеустрій. Згідно з Земельним кодексом України кожний землевласник і землекористувач зобов'язаний використовувати землю відповідно до проекту внутрігосподарського землеустрою, включаючи фермерські господарства. Ніхто не має права розміщувати шляхи, будувати господарські будівлі і вести житлову забудову, якщо це не передбачено проектом землеустрою. Тому питання це актуальне, особливо у зв'язку зі створенням фермерських господарств, розукрупненням колгоспів, радгоспів. На жаль, землевпорядна служба не виявляє необхідної вимогливості в цьому питанні. Поки що не розроблений жоден проект для фермерських господарств.

Охорона земель набуває особливого значення в період земельної реформи, коли створюється безліч нових господарств різних форм власності, господарі яких нерідко мають одну мету – прибуток.

З комплексу питань треба виділити найбільш складне – охорону земель від водної ерозії і збереження родючості. Водна ерозія – процес невидимий. Між тим, уже 50% земель Тростянецького району, 40% Краснопільського, по 30% Сумського, Лебединського, Недригайлівського, Липоводолинського районів змиті. Немало господарств, де цей процент досягає 60. Тому найважливіше завдання, перш за все органів Держкомзему – суворий контроль за дотриманням природоохоронного режиму використання земель. Сільські, селищні Ради теж не повинні стояти осторонь, тим більше, що всі тепер мають землевпорядників.

І друге – це впровадження контурно-меліоративного землеробства. Тут також декілька проблем. Перша – це небажання багатьох господарств, особливо це стосується Недригайлівського і Охтирського районів, впроваджувати цю систему. Друга – необхідно вкладати значні кошти.

В 1987–1990 роках щорічно вкладалось на боротьбу з ерозією /по сьогоднішнім цінам/ 2–2,5 млрд.крб. В 1993 році виділено із державного і обласного бюджетів тільки 72 млн.крб., або 3,6 процента від досягнутого. Мінімум, який повинен виділятися, становить 1 млрд.крб. Держбюджет не добавляє коштів, 24 млн.крб. на рік і все. Зараз є наше замовлення і прохання до обласної Ради – виділити на друге півріччя 500 млн.крб. Якщо кошти не будуть виділені, практично роботи по протиерозійному будівництву будуть припинені, а кадри, які вдалось підготувати за шість років, будуть утрачені.

Фінансове забезпечення. Загальна вартість заходів згідно з розділом I /крім програми стабілізації родючості/, стор.7–II складає 2,2 млрд.крб., а виділяється коштів – розділ IV, стор. I4, із державного і обласного бюджету тільки 961 млн.крб. Тому частина робіт буде виконуватись за рахунок замовників і громадян, фонду підтримки селянських, фермерських господарств. Будуть вишукуватись і інші джерела фінансування. Але якщо взяти конкретно 1993 рік, то із потрібних 625 млн.крб. бюджетних асигнувань поки що виділено тільки 217 млн.крб. Вкрай необхідні ще 400–500 млн.крб. Ми звертаємося до обласної Ради прислухатися до нашого прохання в цьому питанні.

Питання фінансування землевпорядної служби та її матеріально-технічного забезпечення. Фінансуються управління і органи на місцях з Державного бюджету. І не дивлячись на те, що і Верховна Рада ще в 1990 році зобов'язала Уряд про матеріально-технічне забезпечення новоствореної служби і сам Уряд приймав такі рішення, нам за 2,5 роки не виділено жодної машини, не виділяються кошти на придбання комп'ютерної і мнотильної техніки,

друкарських і лічильних машинок, геодезичного інструменту і приборів, бумаги та інше. На наші багаторазові звернення і до обласного керівництва одержуємо одну відповідь – немає коштів. В шести райземвідділах немає машин / Глухівський, Кролевецький, Ямпільський, Липоводолинський, Великописарівський, Тростянецький /. Як в наш час можна тут вести роботу – організувати виконання законів і рішень Уряду, вести державний контроль?

В той же час – всі вимагають виконання вказівок.

Завершуючи свою доповідь, наголошую, що в поданих матеріалах мова йдеться тільки про першочергові заходи щодо проведення земельної реформи. Постановою Кабінету Міністрів від 07.05.93 створено комісію з підготовки проекту Державної програми земельної реформи у складі 12 чоловік.

Головою комісії призначено віце-прем'єр-міністра Дем'янова. Безумовно, відповідна програма буде готуватись і на обласному рівні.

І ще одне. Хотів би підкреслити, що одні органи Держкомзему реформу не проведуть. Це наше спільне завдання, тому звертаюсь до вас, шановні депутати, з проханням і пропозицією – вивчати земельне законодавство. Ми з свого боку готові скільки завгодно зустрічатись з вами з усіх його питань, з тим, щоб на округах ви могли, допомагаючи нам, його роз'яснювати, допомагати місцевим Радам кваліфіковано вести роботу і приймати відповідні рішення.

Дякую за увагу.

Після доповіді Богданов Борис Олексійович відповідає на запитання із залу.

Головуючий Бондаренко А.Д. надає слово Мірошнику Віталію Михайловичу – першому заступнику начальника управління сільського господарства обласної державної адміністрації для співдоповіді "Про першочергові заходи щодо підготовки і проведення земельної реформи в Сумській області на 1993–1995 роки."

Мірошник В.М.

Шановний голово, шановні депутати, складовою частиною земельної реформи є стабілізація й регулювання родючості ґрунтів.

Ґрунти області за своєю родючістю різноманітні, мають територіальні особливості в зв'язку з розташуванням їх в трьох відмінних по природних умовних географічних зонах. В області стосовно них розроблена комплексна програма підвищення родючості ґрунтів, утвердилась система її впровадження у виробництво і система контролю. Але в умовах перебоїв у забезпеченні сільськогосподарських виробників нафтопродуктами, недостатнього фінансування, що мають місце в останні роки, значною мірою ускладнилося виконання обсягу робіт, пов'язаних з родючістю ґрунтів, таких як вивезення органічних добрив, завезення в господарства мінеральних добрив, пестицидів, вапнування кислих ґрунтів, впровадження контурно-меліоративної системи землеробства, тощо.

Починаючи з 1983 року, кількість гумусу в ґрунтах лісостепових районів області стабілізувалася, а в поліських районах навіть почала зростати. Проте в останні роки кількість гумусу почала різко зменшуватися пропорційно зменшенню внесення в ґрунт органічних добрив.

Поступово зменшується в ґрунтах наявність рухомих форм фосфору. Якщо з 1965 року по 1985 рік він зріс з 10,5 мг до 11,8 мг на 100 гр ґрунту, то вже в 1991 році він знову знизився до 10,6 мг/100. Тобто, нагромаджений потенціал по фосфору втрачається і нині ґрунти вернулися до початкового стану 1985 року, що пов'язано із зниженням внесення мінеральних добрив. Якщо такими темпами йтимемо і далі, то в найближчий час є загроза втратити родючий потенціал наших ґрунтів, перетворити землю в пустелю. Що ж про нас скажуть наші нащадки?

Виходячи з вищесказаного, постала необхідність розробки концепції стабілізації та регулювання родючості ґрунтів у господарствах області стосовно до умов, що склалися в сільськогосподарському виробництві.

З цією метою спеціалістами обласного та районних управлінь сільського господарства, НВО "Еліта", інших наукових закладів області, провідних учених республіки, інституту "Укрземпроект", обласної проектно-пошукової станції хімізації та інших організацій розроблений проект концепції стабілізації й регулювання родючості ґрунтів у господарствах області на 1993-1995 роки і перспективу.

Проект програми був обговорений і схвалений на обласній раді агрономів області. Відбулося її ґрунтовне обговорення на всіх постійних комісіях обласної Ради народних депутатів, де були внесені конкретні доповнення й зауваження.

Програма носить концептуальний характер, розкриває основні проблеми стабілізації та регулювання родючості ґрунтів, бачення можливих організаційних напрямків у вирішенні питань покращення родючості ґрунтів.

Ми, як спеціалісти сільського господарства, вважаємо, і це підтримали депутати на засіданнях комісій, що незважаючи на умови, які склалися в сільськогосподарському виробництві, в якій би власності не знаходилася земля, ні в якому разі не можна допустити її виснаження, погіршення родючих якостей.

Які ж основні розділи і аспекти програми? Формування високо-родючих ґрунтів – є тривалий процес, який вирішується поступово. На першому етапі в 1993-1995 роках необхідно впровадити заходи по ліквідації деградації родючості ґрунтів, погіршення їх фізичного стану, припиненню втрат гумусу, підкислення, виснаження запасу поживних речовин та руйнування землі ерозією. На наступні роки буде впроваджуватися комплекс агроеліоративних заходів по розширеному відтворенню родючості ґрунтів.

На перший план ми ставимо завдання по збереженню та накопиченню органічних речовин у ґрунті, досягнення якщо не позитивного балансу ґрунту, то хоча б його стабілізації.

Якщо брати традиційний академічний підхід, то на 1 га сіво-зміної площі в зоні лісостепу необхідно вносити 10-12 тонн, на поліссі – 12-16 тонн органічних добрив. Проте в зв'язку з різким зростом цін на паливо нам необхідно переглянути саму систему та місце внесення органіки.

Вченими підраховано, що економічно вигідно вивозити органіку в поля сівозмін на відстань до 3 кілометрів, а як же бути з віддаленими від садіб полями? Для вирішення цієї проблеми необхідно

провести коригування сівозмін у напрямку розміщення сільськогосподарських культур з урахуванням найменших витрат матеріально-технічних ресурсів на їх вирощування. Спеціалісти інституту "Укрзем-проект" працюють сьогодні над цією проблемою.

Щоб не допустити зниження родючості ґрунтів від недовнесення гною /якого, до речі, за підрахунками спеціалістів, може бути в межах 8000 тисяч тонн, або близько 6,7 тонни на гектар ріллі/ нам необхідно широко використовувати резервні джерела виробництва органічних добрив, такі як приорування соломи, сидератів, добування торфу тощо. Цьому питанню ми завжди надавали і надаємо значення.

По розрахунках спеціалістів в області площі посіву сидеральних культур становлять 125 тисяч га, або 10% від ріллі. І це цілком реальні цифри. За рахунок виконання цієї програми ми можемо додатково одержати від 800 тисяч до 1,5 млн. тонн органіки.

Другий резерв-це солома. Тому в кожному господарстві необхідно розрахувати потребу соломи, а решту приорювати в першу чергу на віддалених від садиб полях, по підрахунках це можливо на площі 170-200 тис.га.

У господарствах області виробляється близько 200 тисяч тонн рідкого гною. Для захисту навколишнього середовища й збільшення виробництва органічних добрив вчені пропонують використовувати його шляхом компостування з соломою і торфом та вносити в прифермерських сівозмінах під кормові культури.

Декілька слів про торф. В зоні Полісся області збільшення обсягів виробництва органічних добрив неможливе без використання торфу на добриво. В поточному році намічається добути і використати його на ці потреби близько одного мільйона тонн. На жаль, розвіданих запасів торфу вистачить для добування на 5-6 років, а тому необхідно провести детальне обстеження його запасів та виділити додаткові площі для видобування.

До 1991 року ці роботи виконувались за рахунок коштів державного бюджету, а останні два роки за рахунок коштів господарств, що призвело до різкого скорочення обсягів використання торфу на добриво.

З метою запобігання скорочення валового виробництва сільськогосподарської продукції, різкого зниження родючості малопродуктивних ґрунтів, особливо Полісся, ми ставимо питання про виділення коштів із державного бюджету на добування та внесення торфу /хоча окремі депутати на комісіях ставили це питання під сумнів/. Це ж питання стосується і вапнування кислих ґрунтів.

Підвищення родючості ґрунтів без вапнування неможливе. За останні роки внаслідок зменшення поставок вапнякових матеріалів, підвищення вартості виконання цих робіт, не виділення коштів на ці цілі площі ґрунтів, які підлягають вапнуванню, значно збільшились. До 1990 року їх було в межах 500 тисяч га, а в 1993 році - 620 тисяч га. Найбільш поширені ґрунти з кислою реакцією в поліській та північній частині лісостепової зони. І тому питання вапнування ґрунтів як і по торф'ю ставимо для того, щоб зберегти наші ґрунти. Треба все-таки вишукати кошти і проводити ці роботи за рахунок бюджету.

З 1990 року намітилася тенденція до зниження внесення мінеральних добрив і, вже в 1992 році їх було внесено 123 кг діючої речовини, тобто це рівень 1977 року. В розвинених країнах, для прикладу, рівень внесення мінеральних добрив значно вищий / в 3-4 рази/. В Японії - 483 кг, Німеччині - 429, Англії - 370 кг, Франції - 303 кг на гектар ріллі.

Різке зростання цін на мінеральні добрива, а також на вапнякові матеріали, пестициди не повинно впливати на доцільність внесення їх у ґрунт, так як від цього залежить перш за все родючість землі й виробництво сільськогосподарської продукції. Необхідно змінити ставлення господарств до їх придбання, зберігання та технології застосування.

На засіданнях комісій депутати звертали особливу увагу на правильну організацію, зберігання та транспортування добрив, що впливає на підвищення ефективності мінеральних добрив і попереджує забруднення навколишнього середовища. В даний час внаслідок порушень вимог державних стандартів при зберіганні і транспортуванні втрати мінеральних добрив становлять від 6 до 8%. Якщо перевести на об'єми поставок минулого року, то загальні втрати мінеральних добрив становлять в цілому по області більше 10 тисяч тонн поживних речовин, що прирівнюється втраті біля 50 тисяч тонн зерна.

Виходячи з цього, ми ставимо питання підвищити вимоги до керівників господарств всіх рівнів по наведенню порядку і забезпеченню повного збереження хімічної продукції, провести обстеження всіх складських приміщень, споруд, провести їх реконструкцію, а де потрібно, побудувати нові.

В подальшій інтенсифікації землеробства важливе місце відводиться застосуванню засобів захисту рослин у боротьбі із шкідниками, хворобами і бур'янами. По цьому питанню буває досить багато суджень і тверджень - приміняти чи не приміняти ці засоби.

По даним наукових установ потенційні втрати продукції рослинництва при відсутності боротьби з хворобами, шкідниками і бур'янами становлять біля 28 %. Тому застосування засобів захисту необхідно не скорочувати, а раціонально використовувати, перш за все, за рахунок розширення обсягів впровадження інтегрованої /комплексної/ системи захисту рослин.

Застосування хімічних засобів захисту рослин – це дорогий, а при порушенні технології досить небезпечний захід. Тому ми рекомендуємо розширювати і вдосконалювати виробництво й використання біологічних методів захисту рослин, альтернативного землеробства за рахунок використання екологічного механізму відтворення родючості ґрунтів, боротьби з шкідниками, а в закритому ґрунті здійснювати її виключно біологічними методами.

Для вирішення вищевказаних завдань і обсягів робіт необхідно створити базу по виробництву біологічних засобів захисту рослин у м.Суми і терміново вирішити питання по капітальному ремонту й відновленню тепличного комплексу по наробці ентомофагів закритого ґрунту обліолабораторії. Для виконання цих робіт потрібно виділити кошти з місцевого бюджету. Виділити бюджетні асигнування, призначені на заходи по захисту рослин, на погашення витрат сільгоспкористувачам, витрачених на використання біологічних засобів захисту рослин і авіатрихограмування. Це буде стимулювати виробників, а споживачі одержать максимально чисту продукцію.

Значення мінеральних добрив, хімічних засобів захисту рослин у сучасному землеробстві області настільки велике і очевидне, що обмеження їх використання спричинить катастрофічне зменшення виробництва сільськогосподарської продукції. Тому мова може вестися не про відмову від застосування добрив та хімічних засобів захисту, а лише про покращання технологій їх використання, за яких підвищувалась би їх окупність і були б повністю виключені всі небажані для навколишнього середовища наслідки.

В підвищенні ефективності агрохімічного потенціалу в сільськогосподарському виробництві вирішальну роль повинні зіграти науково-дослідні установи області, проектно-пошукова станція хімізації та районні агрохімлабораторії. Спеціалісти цих закладів повинні забезпечити господарства рекомендаціями по застосуванню добрив, меліорантів з пестицидів та інших засобів хімізації, а також нести відповідальність за правильність рекомендацій, їх ефективність, за кінцевий результат – урожай.

Важливу роль при цьому надається впровадженню у виробництво нових прогресивних технологій. У 1992 році такі технології були застосовані на площі 378 тисяч гектарів. Перевага їх у порівнянні із звичайними технологіями досить значна. По зернових одержано прибавку врожайності від 10 до 15 центнерів з гектара посіву. З метою перевірки на практиці впровадження у виробництво, навчання спеціалістів новим технологіям ми пропонуємо затвердити сітку базових господарств.

Кадри, як і в будь-якій іншій справі, в питаннях дальшого поліпшення агрохімічного обслуговування та підвищення результативності хімізації безумовно відіграють вирішальне значення. Тому особливу увагу потрібно звернути на комплектування в господарствах посад спеціалістів по захисту рослин, завідуючих складами добрив та отрутохімікатів.

З метою наукового забезпечення виконання даної програми і на перспективу слід здійснити на конкурсній основі розробку науково-дослідними та проектними установами найважливіших питань землеробства і рослинництва, пов'язаних із стабілізацією підвищення родючості ґрунтів та збільшенням виробництва сільськогосподарської продукції в області.

На комісіях піднімалося питання організації контролю за виконанням даної програми. Багато розділів даної програми базується на законодавчій основі: Закон про охорону природи, Земельний Кодекс, пріоритетний розвиток села, про сільську поселенську мережу та інші. Земля – це національне багатство нашої країни і берегти її треба спільними зусиллями господарників, управлінців, Рад всіх рівнів. Тому, я думаю, якщо буде загальна підтримка народних депутатів, спільними зусиллями на місцях з спеціалістами господарств управлінців сільського господарства, спільними зусиллями проектно-пошукової станції хімізації, управління земельних ресурсів ми зуміємо встановити належний контроль за правильною експлуатацією наших земель.

Вношу також пропозицію змінити саме формулювання нашого сьогоднішнього рішення по даному питанню. В рішенні записано: "Про першочергові заходи щодо підготовки і проведення земельної реформи і питання стабілізації і регулювання родючості ґрунтів". Це друге таке важливе питання пройшло просто як доповнення, виражене таблицями і можливо дехто не акцентував на ньому досить важливої уваги. Тому я пропоную це питання сформулювати так:

"Про першочергові заходи щодо підготовки і проведення земельної реформи та стабілізацію і регулювання родючості ґрунтів в господарствах Сумської області на 1993-1995 роки і перспективу".

Щоб не було питання щодо цілі засобів програми, то я зразу відповім. Ціль - зберегти родючість наших земель, наших ґрунтів і на основі цього забезпечити споживчу кошичку для населення нашої області.

Бондаренко А.Д. Переходимо до обговорювання. Слово надається Мотренку Миколі Степановичу, депутату по виборчому округу № 31, голові Охтирської районної Ради народних депутатів. За ним буде виступати депутат Голобородько П.А.

Прошу дотримуватися регламенту.

Мотренко М.С. Шановні товариші, як сказав доповідач, земельне питання сьогодні важке і поспішати форсувати, бути категоричними у цьому не можна. Два роки роботи з землею в районній Раді переконують, що і планувати тут не можна. Хоча ми і намагаємось планувати і навіть приватизувати землю, 30% скажімо сьогодні приватизувати, або до 1 серпня, тому що в Чернігівській області зробили 30%. Очевидно також це не правомірно.

Я хотів би в своєму виступі звернутися до управління земельних ресурсів і попросити значно компетентніше працювати. На місцях ви буваєте багато, але буває це в більшості випадків аби закрити скаргу. Скажемо так прямо, щоб у вашому відомстві був порядок. Очевидно також не треба тиснути, а треба глибше розглядати питання. У нас є випадки, скажемо, що натиснули і на нас і ми дали землю /управління знає/ тому ж Ков"яру, а сьогодні ми одержуємо інформацію, що цей Ков"яр виміняв за 3 літри горілки 600 кг у Великописарівському районі гороху, тим більше ми говорили на цю тему в управлінні. Цей випадок дрібниця, але я хочу сказати, що нам видніше, кому, як і скільки давати. І тим же Квирпилям, які сьогодні прозвучали в доповіді, ми також не відмовили, а просто відклали питання до остаточного розподілу земель, як основних фондів, так і запасу у 2-х господарствах.

Благородна справа - навчання товаришів, які працюють із землею. Ви включилися в це навчання, але часом ваші працівники просто безпорадні на тому навчанні і їдуть в Суми, не відповівши нам на ті питання. Ні ви їх не знаєте, ні ми.

Ті злополучні 2 га. Ви нам розповідали буквально у кількох варіантах. І можна залишити ті 2 га, і треба у відповідності з законом, ми говорили. Так назріває сьогодні питання і по 60 сотках

приватизації у межах населених пунктів. Так от, різночитання продовжується.

Я б рекомендував, вірніше і наша районна Рада рекомендувала, все-таки розробляти чи методички, чи рекомендації, тому що таких питань, на зразок двох гектарів, на зразок 60 соток, Закон не передбачить, а вам, працюючи в тісному контакті з республіканськими товаришами, очевидно такими матеріалами нам треба допомагати. Тому що і надалі будуть такі питання, і надалі будуть складності.

У мене все. Спасибі за увагу.

Бондаренко А.Д. Слово надається депутату по виборчому округу № 38, голові постійної комісії по аграрно-промисловому комплексу та продовольчому забезпеченню населення Голобородьку Павлу Арсентійовичу. За ним буде виступати депутат Картавий О.О.

Голобородько П.А.

Шановні депутати і запрошені, мабуть немає необхідності говорити про важливість тих питань, які винесені на розгляд сьогоднішньої сесії. Що стосується проведення земельної реформи, яка включає також питання стабілізації та регулювання родючості ґрунтів. Уже мабуть всі погодилися, що проведення самих тільки політичних реформ без реформування питань власності, питань виробничих відносин на селі, питань стабілізації самого виробництва не може забезпечити ні економічного суверенітету, ні більш-менш пристойного життя наших громадян.

Представлені на розгляд програми, я думаю, що вони вибрали правильний і тактичний підхід при їх розробці. Я маю на увазі поступовий еволюційний процес реформування відносин на селі, а не якусь кампанію, яка в багатьох випадках у нас спостерігається, кампанія розігнати колгоспи і радгоспи.

Висновків у нас на сьогоднішній день більш-менш категоричних більше ніж достатньо. Одні говорять, що вина в нашому злидненному житті, тому що це колгоспи і радгоспи довели за 70 років до такого життя. Інші говорять, що це, мовляв, фермери намагаються захопити землю і нажитися, нічого не дати ні людям, ні державі. І цікаво те, що більшість цих висновків відходить не від селян, а від міських жителів.

Я думаю, що основне завдання земельної реформи як складової частини її програми – стабілізація і регулювання родючості ґрунтів.

Це наше завдання – надати землевласникам право стати власником землі і інших засобів. А як власник розпорядиться цим правом, це вже його особиста справа. Одні з них вийдуть в окремі селянські господарства, інші об'єднаються в невеликі спілки, кооперативи чи товариства, а інші залишаться у великих колективних господарствах, в які зараз реформуються колгоспи і радгоспи. І всі ці форми господарювання в нашій області вже є.

В направлених нам матеріалах є цифри по кількості фермерських господарств, по перерозподілу земель та інше. І можна навести чимало прикладів, як ефективного функціонування цих різних структур, так і дуже невтішні результати господарювання. Чим би ми не пояснювали на сьогоднішній день, які б не шукали причини /це і слабе матеріально-технічне забезпечення, це і складності з постачанням паливно-мастильних матеріалів, це і відсутність паритету цін на сільськогосподарську, промислову продукцію/, але окремі факти говорять самі за себе.

За 1992 рік продуктивність земель фермерських господарств була вдвічі нижчою, ніж в середньому обласний показник. А фермерські господарства на сьогоднішній день займають більше 16 тисяч гектарів землі, а це майже половина Ямпільського району. На 1995 рік по програмі заплановано довести площу земель фермерських господарств до 38 тисяч гектарів землі. Це вже повністю Ямпільський район. Якщо тенденція по використанню земель, по їх продуктивності залишиться на рівні 1992 року, то наслідком буде незапланований спад виробництва і взагалі наслідки будуть непередбачені.

Ще більшу тривогу викликають дані, які відмічалися в доповіді Віталія Михайловича по стабілізації і регулюванню родючості ґрунтів. Звідки взято дані про те, що кількість гумусу підвищується в ґрунті на якомусь етапі? Ми всі знаємо факт, що родючість ґрунтів падає, кислотність їх зростає, ерозійні процеси загрозливо наступають. І тому, я вважаю, що винесення цих питань на розгляд сесії, незважаючи на всі труднощі – період збирання, нехватка всіх ресурсів, є дуже своєчасним.

Які ж перспективи в цьому питанні я бачу? Якщо в існуючих великих селянських господарствах, тепер називаємо колсільгоспи, то вони вже мають якусь систему, може вона недосконала, але відпрацьована система нагромадження, внесення і органічних добрив, і мінеральних добрив і засобів захисту, і в контурно-меліоративній системі, ресурсозберігаючій, ґрунтозахисній системі землеробства.

Як будуть ці питання вирішуватися при реформуванні цих господарств у фермерські господарства, для мене це питання зовсім неясне.

Із більше ніж 700 фермерських господарств, які є зараз в нашій області /десь на початку року ми проводили аналіз діяльності цих господарств/, всі вони мають рослинницький напрямок своєї діяльності і тільки окремі господарства, буквально одиниці, мають більш-менш розвинене тваринництво.

І проблема внесення органічних добрив при практичному звертанні державних програм до видобування торфу, вапнування, гіпсування і так далі, то це питання постає особливо загрозливо.

Я повторюся, що ці програми дуже своєчасні, вони пройшли детальну проробку, було декілька варіантів і всі приймали участь у їх доопрацюванні, в депутатських комісіях, і я пропоную сесії затвердити їх і прийняти до використання. І в той же час я хочу зупинитися на деяких недоліках цих програм.

По-перше, більш всього тривожить механізм їх реалізації. Якщо ми не відпрацюємо дієвого механізму реалізації, то їх доля може бути така, як багатьох Законів, що приймаються Верховною Радою. Прекрасні Закони без механізму реалізації практично не діють. Тим більше, що планово-адміністративні методи /хоча багато таблиць приведено в програмі - завдання, рознарядка і т.д./ я їх вбачаю, як не завдання, а як рекомендовані обсяги, які дозволять нам /якщо їх виконувати/ підтримати родючість на якомусь рівні.

Який механізм їх реалізації я вбачаю? По-перше, це суворий контроль і відповідальність. Кожний землевласник, кожен господар повинен знати, якщо його наміри, дії в чомусь співпадають з нашими загальнодержавними інтересами, то він неодмінно буде мати якісь моральні, матеріальні чи адміністративні заохочення.

Сумнів у мене викликає фінансування цієї програми. Сума виливається десь у 40 млрд.крб. і лише 3-4 млрд.крб. планується просити компенсувати з держбюджету, а все інше лягає на плечі виробників. Хоча ми сьогодні і називаємо астрономічні цифри на закупівельні ціни на зерно, на продукцію тваринництва і т.д. /тонна зерна коштує півмільйона крб./, цифра ця нас ніби шокує, але якщо врахувати всі інші, паритет цін ще більше усугубляється.

До цих пір ми говорили, що 70 років індустріалізація країни проводиться на користь сільського господарства, але в усі часи за 1 кг зерна можна було купити 2-3 літри бензину. І зараз усяка програма лягає на плечі виробників і тому, якщо не сумнів, то є тривога за її реалізацію.

Бондаренко А.Д. Слово надається депутату по виборчому округу № 104 Картавому Олексію Олексійовичу, за ним буде виступати депутат Закрой В.М.

Картавий О.О. Товариші, заслухавши доповідь і співдоповідь, а також виступаючих, я підтримую дуже хорошу програму, яка сьогодні розроблена нашими співробітниками області по агропромислому комплексу. Вона передбачає всі ті заходи, які належить виконати більш всього колективним сільськогосподарським підприємствам.

Я, як і попередній виступаючий, не бачу, як ці заходи можуть виконувати маленькі фермерські господарства. Практично ці заходи їм не під силу. Було вже сказано, чому. Я б хотів зупинитися на питанні розподілу землі між колективними сільськогосподарськими підприємствами і фермерами, а також особистими селянськими господарствами. Це питання завжди буде важливим і буде проводитися в життя. Будуть і фермери, і особисті селянські господарства, якщо законами дозволяються всі види власності, але дуже багато сьогодні нарікань в тому плані, що в одних сільських Радах, де виділена земля в резервний фонд і в фонд для розвитку фермерства, загальна процесна ставка їх однакова, але ж кількість фермерів там не однакова, кількість людей, працюючих в селянських господарствах, не однакова і кількість інтелігенції не однакова.

Наприклад, в селі живе 800 чоловік і з них 200 – працює в колгоспі, а решта мають право на земельну ділянку тільки тих 7%, які виділені у резервний фонд і 7%, що виділено для фермерських господарств. У нас розпайоване господарство, і якщо колгосп розділить між ними землю, то вийде по 4га, всім іншим – по 10-15 соток землі додати до тих їх особистих ділянок, які на сьогодні є. Я вважаю, що це теж соціальна несправедливість і треба установити квоту, що селянська сім'я, чи це інтелігенція, чи лікарі, повинна мати право на одержання тих 2 га ріллі, які передбачені Земельним Кодексом України. І тому, на сьогодні вже деякі сільські Ради області просять дати право на видачу 2 га ріллі кожній сім'ї колгоспника і жителя села. Я теж підтримую ці господарства і вношу пропозицію, щоб до наступного року вирішити це питання і надати право сільській Раді згідно з Земельним Кодексом України давати кожному особистому сільськогосподарському господарству 2 га ріллі. Що це дасть? Два роки тому ми роздали по 1 га ріллі кожній селянській сім'ї. Це доповнення до сімейного бюджету. Частина землі

знаходиться в присадибній ділянці, а частину землі ми обробляємо колгоспом. Наприклад, в минулому році ми посіяли цукрові буряки для селян, одержали по 392 кг цукру кожне господарство, по 750 кг ячменю і по півтори тонни картоплі. Це 50 сотих, де вирощувалося, загально колгосп обробляв. Якщо ми будемо 2 га мати, то 50 сотих, що для присадибних ділянок відкинемо і буде кожна сім'я мати 1,5 га. Це вже велика підмога, щоб селянському господарству мати продукцію рослинницького походження і займатися тваринництвом. Після того, як ми дали ці всі добавки, у нас також на кожну сім'ю роздано 0,5 га пасовищ і 0,5 га сінокосів, незалежно від того, продають вони молоко, чи не продають, чи возять на базар.

Чоловік завжди має право на одержання сіна. Так от, якщо особисті сільськогосподарські господарства мають рослинницьку продукцію, то займаються і тваринництвом. Зразу різко збільшилася кількість корів, птиці, свиней і т.д. Все це говорить про те, що люди звикають до власності. Вони більше турботи проявляють до збереження основних засобів виробництва в колгоспі, більш бережливо ставляться до всіх препаратів, які застосовуються і на колективній землі, і на їх землі.

Таким методом, я гадаю, ми піднімемо сільськогосподарське виробництво і віддача від цієї землі буде набагато більшою і кращою.

І треба уже застосовувати той Закон, що дає право на приватизацію землі, хоча б 60 сотих /це я гадаю мало/. Треба виходити з пропозицією, щоб оці всі 2 га приватизувати, де можна зробити якусь сівозміну /якщо є 200-300 господарств у селі/ і колективно їх обробляти.

Бондаренко А.Д. Спасибо.

Для справки хочу сказать, что пахотной земли на одного жителя области приходится 0,86 га, а сельхозугодий – 1,09 га. Поэтому отсюда нужно вести рассуждения, относительно 2-х га.

Бондаренко А.Д. Слово надається депутату по виборчому округу № 29 Закрою Володимирі Миколайовичу.

Закрой В.М. У виступі шановного Павла Арсентійовича прозвучала думка про те, що ті, хто живе у місті, не мають ніякого враження про сільське господарство і тому, здається, мені і не місце було б на цій трибуні, в зв'язку з цим питанням, але я в зв'язку з цим повинен нагадати, що питання про фермерське господарство, про перебудову сільського господарства дуже болюче питання, яке стосується всіх і воно входить в мою передвиборчу програму і в

цій частині я дечого досягнув, хоча б тим, що фермерські господарства у нас почали створюватися.

Що стосується того /правильно зараз сказав Анатолій Дмитрович/, що землі у нас не вистачає, землі дуже мало. Я згоден, але в той же час, якщо подивитися на інші країни, скажімо Америку, то там в сільському господарстві займається лише 4% населення, і ці 4% годують всю Америку, та ще й нам надають якусь допомогу. Ми весь час з протягнутою рукою просимо у них. Чому це так відбувається? Це тому, що зовсім інші виробничі відносини. Ви скажете, там інша техніка, зовсім інші технологічні підходи. Але у них теж не весь час ця структура була такою стабільною. У них теж був період, коли в сільському господарстві займалося десь 30% населення, те що відповідає нашому зараз положенню, але допомогти в той час вони у нас не просили, ні зерна, ні чогось іншого, тобто, маю на увазі, що коли наша техніка відповідає типу їхніх "ффордзонів" 30-х років, то відповідно все-таки повинно бути відтворено якесь виробниче становище, з тим, щоб забезпечувати. Цього не відбувається. Чому не відбувається? В чому ж у нас той тормоз, який не дає можливості сільському господарству нагодувати місто і отримати в достатній кількості ті матеріально-технічні засоби, товарну продукцію, яка виробляється в місті.

Зменшуючи кількість міського населення, ми приведемо до зменшення кількості товарів широкого вжитку і всіх товарів, що виробляються в містах. Тому я вважаю, що тенденція, яка була намічена десь років 5-10 тому, зараз про неї мало кажуть, про те, щоб будувати на селі будинки, закликати населення з міста переїзжати на село. Це не вірно. Ця метода не та. Я вважаю, треба йти по шляху відтворення фермерських господарств, давати можливості. Я не стою на позиції руйнувати колгоспи. Ні. Треба дати можливість фермерським господарствам створитись і працювати.

Тут зараз був кинутий докір, що у фермерських господарствах в минулому році ефективність праці була в 2 рази нижча, ніж в колективних господарствах. На це можна відповісти таким чином.

Справа в тому, що фермерські господарства, якщо ми будемо до них ставитися як зараз, коли, наприклад, в Сумському районі на 140 фермерських господарств виділено в середньому по 9 га, то пробаєте, я не спеціаліст, але, якщо спитати спеціаліста, то це буде не самозабезпечуюче господарство, це господарство на хапок і ми самі створюємо такі господарства. Чому самі створюємо? А тому, що кожний фермер просив значно більше. І для того, щоб господарство

було і розвивалося, треба десь 100 га і тоді вже у них з'явиться можливість займатися тваринництвом для того, щоб піднімати родючість.

Що стосується самої програми родючості. Я вважаю, що ця програма – це поставити все з ніг на голову. Я розумію, що держава повинна піклуватися за продуктивність свого основного засобу виробництва – землі, але в той же час відповідальність за відтворення продуктивності повинна лягати все-таки на виробничника, який там працює.

Я розумію, чому багато хто не підтримує мене, тому що маючи безпосередній доступ до тих керівників, тих структур, які розподіляють, то вони цю справу, державу можуть підтримати, прийти завтра і сказати, давайте в першу чергу землі мого колгоспу. Це можуть підтримати і ті працівники сільського господарства, які мають на думці в наступні вибори прийти до розпорядчих органів влади, що дасть їм можливість використовувати бюджетні асигнування для забезпечення роботи конкретно свого господарства.

Про те, що це хибна позиція, я можу аргументувати. Візьміть, наприклад, кожний день газети читаємо і це відчуваємо. От вчорашній день, газета "Голос України" пише, що карбованцю спричинилося 22 липня лихо і за 1 долар уже стали вимагати 5 тисяч 750 карбованців. І що ж причиною цьому явилось? Тут конкретно вказано ці причини, оці нові вливання, нові лінії кредитні, які зараз були направлені на село. Кредитні лінії може і потрібні були, але до чого це приводить, ви бачите.

Якщо ми з бюджету будемо вимагати гроші, це знову будуть надруковані гроші і все це буде приводити до нового розквіту інфляції, а не до відтворення виробництва.

Зараз у нас взагалі народне господарство України відноситься до господарства натурального типу. Справа в тому, що кожний робітник зараз, кожний інтелігент має шмат землі і він менше вже чекає від нашого сільського господарства, а більше сам про себе якось дбає. Лишилося тільки 2-3 позиції, це хліб, може м'ясо, молоко. Я вважаю, що це рішення, яке зараз тут запропоновано, воно ніякою мірою не вирішує ті питання, які нам треба вирішити і нам треба дійти до тієї позиції, коли народне господарство у нас повинно бути спеціалізованим. І якщо ми говоримо про те, що начебто у фермерів в минулому році виробництво було занижено, а я добре знайомий з фермерами, то чомусь той же Майборода, який суто міський

житель, він зараз фермер і, між іншим, не ображається ні на які ситуації, хоча є образливі для нього ситуації. В той же час у нього за один рік з'явився комбайн, два трактори, автомашина на 10 гектарах. Питається, чи треба тоді нам мати на 10 га 25, чи одним словом багато працівників, які зараз у нас. Ми повинні йти до того, щоб на кожний гектар землі припадало менше людей і працювати з більшою ефективністю з використанням нової технології.

Тому, я вважаю, що ця програма взагалі не повинна прийматись, а те, що стосується рішення про першочергові заходи, треба створити комісію, яка б перевірила ті факти, де є стримування розвитку фермерських господарств і треба поставити питання, щоб Верховна Рада створила Закон про оподаткування, де б виробничники сільськогосподарської продукції оподатковувалися тільки від землі, яка використовується.

Відповідальність за використання землі полягала б в тому, щоб цей податок відтворював би цей стан, який зараз є і на цій позиції зупинявся б.

Таким чином, кожне поліпшення землі для господарника давало б йому нові прибутки продукції, нові доходи на виробництво і розвиток і він був би зацікавлений, щоб земля відтворювала свою родючість і не треба нам було б тоді створювати відповідні комісії.

Дякую за увагу.

Бондаренко А.Д. Для справки. В Америке работает не 4% в сельском хозяйстве, а 2%, но на каждого работающего в сельском хозяйстве еще работает 7 человек, которые обеспечивают ему условия работы.

Бондаренко А.Д. Слово надається Гречаному Володимирі Миколайовичу, депутату по виборчому округу № 129. За ним буде виступати депутат Поляков Є.І.

Гречаний В.М. Шановні депутати, всі ми розуміємо, що земельна реформа ведеться для більш ефективного використання землі. На сьогодні на селі ми маємо різні форми власності: колективну, фермерські і селянські господарства, особисті підсобні господарства. І якщо аналізувати, то слід сказати, що ефективність використання, строкатість використання землі у всіх формах власності не однакова. В одних земля дає високий врожай, в інших – бур'яніє. Тому, я вважаю, до програми по землі слід додати механізм контролю за стимулюванням і якістю підвищення родючості ґрунту з тим, щоб ми могли якось впливати на всіх виробників і стимулювати їх, і щоб вони несли відповідальність за те, як використовується земля.

Якщо говорити по виконанню програми, то основна робота ляже на села. На сьогодні в селах землевпорядники фактично підготовлені дуже слабо і основну роботу, допомогу, консультації, навчання повинні вести районні земельні служби. Тому в тій програмі, яку ми приймаємо, дуже мало виділяється техніки для того, щоб районні служби виїжджали на села і надавали допомогу. В нинішньому році для ефективної роботи цих служб слід всі земельні служби районів забезпечити технікою.

І користуючись нагодою, висловлюючи запити і пропозиції виборців, я хотів би сказати, що зараз іде збирання врожаю і ми виконуємо держпоставки. На сьогоднішній день ця робота в районі ведеться, в трьох господарствах збудовані особисті пекарні, є млини і ці господарства планують вести роботу по забезпеченню хлібом свого населення із власного врожаю. І це питання треба вирішити, щоб не забирати ту кількість хліба, яка буде перероблена на муку. Це здешевить хліб, зменшить транспортні затрати, по банківських операціях і в результаті собівартість хліба буде значно нижча.

В своїй службі мені доводиться виконувати Указ Союзу по боротьбі з посівами маку. І, як правило, на це ідуть люди похилого віку. Виходить, що ми боремося не з порушниками Закону – наркоманами і п'яницями, а з тими людьми, які за традицією своїх предків виростили мак, щоб спекти пиріг.

До мене люди звертаються і я піднімав це питання на різних рівнях. Всі погоджуються, але практично воно не вирішується. Я думаю, якщо це в наших силах, давайте вирішимо тут, якщо ні, то давайте звернемося до депутатів Верховної Ради з тим, щоб вирішити це питання.

Люди цінять так. Якщо ми не можемо вирішити такого елементарного питання, так як ми можемо вирішувати більш складні.

І щодо реформи, я хочу сказати, що реформа наша не піде без матеріального забезпечення села, а матеріальне забезпечення не буде ефективно використовуватися, якщо не буде реформи.

Бондаренко А.Д. Дякую. Слово надається Полякову Євгену Івановичу, депутату по виборчому округу № 152, за ним буде виступати депутат Баштовий В.Ю.

Поляков Є.І. Шановні депутати, шановні присутні, сьогодні ми обговорюємо актуальне питання земельної реформи. Всі ви знаєте, що земля являється основним джерелом доходу на нашій планеті. Не фабрики, не заводи, не тваринництво, не механізація. Єдиний засіб -

це земля. І якби земля могла говорити, вона сама б нам назвала і власника, і що їй треба. Але якщо вона цього не може, ми повинні на цій сесії з вами вирішити це питання.

Зараз земля знаходиться у трьох власників: колгоспи чи кооперативи, фермери і в особистій власності. І я, як господарник, працюючи головою 24 роки, віддавав і віддаю перевагу колективним господарствам. І ось чому. Якщо ми підемо на те, щоб відразу зробити шаблон фермера, роздати землю власникам, то це буде не вірно. Якщо ми порушимо сівоборот землі, то через 2-3 роки у нас не буде нічого, ні рослинництва, ні тваринництва, ні економіки. А ось чому.

Якщо у нас в минулому році врожайність зернових склала 52 центнери, не менша вона буде і в цьому році і на протязі років ми так стабільно її і одержуємо. Якщо посіємо і на наступний рік, так як буде складатися у фермера чи власника, то одержимо не 52, а 42 центнери, якщо і третій рік посіємо на цьому ж самому місці, то одержимо 32 центнери і от дивіться, що нас очікує в перспективі. Нам обов'язково треба зберегти цю форму господарювання, тільки з боку держави надати підтримку. Ми при цих умовах, що землі майже нічого не даємо, а хочемо 2-3 рази з неї взяти. Поживні, поукісні, проміжні. Беремо, а давати, нічого не даємо. Тому, якщо держава приділе увагу матеріальній допомозі колективним господарствам, то безумовно, ніякий фермер, ніякий власник не зрівняється з нашими врожаями. І багато по області можна назвати таких господарників.

Якщо перевагу віддати фермеру, я і за фермерів, але за фермерів справедливих, а якщо ми фермера залишили обездоленого, от сьогодні приходить до мене фермер Рапута Микола, десь був директором Степанівського цукрокомбінату, і плаче, просить у мене: "Євгеній Іванович, дай мені лафет перевезти жатку до комбайна, а то я пропав." Я думаю, якщо я був би злісний конкурент, то я по суті не повинен йому давати, але я з державних позицій подумав, як це - не дати чоловіку. І от уявіть. От така погода, як зараз. Немає в нього ні току, ні накриття, немає в нього нічого. Є тільки бажання. Який це може бути фермер і як він витримає при цих цінах, ніякий фермер, товариші, не витримає. Так от я прошу, якщо вже він дійсно справжній фермер, давайте йому надамо допомогу і нехай він розвиває своє фермерське господарство.

Власник. Візьміть ви подивіться на городи власників. Так, як ото пилка із зубцями. Точно так у кожного буде. У одного картопля вродилась, у другого фітофтора, у третього навозу не було, в чет-

вертого безгосподарність. І от давайте будемо думати. Кому ж віддати землю. Я вважаю, що перевагу треба віддати колективним господарствам. Яке воно буде, чи спілка, чи колективне сільськогосподарське підприємство, як ви не назовіть, а земля повинна бути у справжніх хазяїв. І от ми розпаювали землю. Нічого ще не робили, не давали, тільки розпаювали, а як змінилося відношення людей до землі, до колгоспного майна. Відразу відчувається, що з'являються господарі. Вже немає тих п'яниць, ледарів, відпадають, великий контроль за ними відпадає. Єдине мірило - це кінцевий результат. І якщо ми по кінцевому результату будемо проводити матеріальну зацікавленість і фермерів, і колгоспників, і власників, то, безумовно, у нас набагато покращаться врожаї. Якщо колективне господарство має і тваринництво, має і склади, і машинні двори, хто буде удобряти і чим, при такій дорожнечі мінеральних добрив і гербіцидів, а якщо ми порушимо сівооборот, за три роки у нас не тільки не буде урожаю, а ми ще розведемо бур'яни, шкідників, понизиться родючість ґрунту і таким шляхом крайнього ми не знайдемо.

Я просив би створити авторитетну комісію. Це робота не одного дня, це робота кропітлива і тяжка і там повинні бути компетентні люди. І розробити довгострокову програму. Саме страшне, якщо ми щось зробимо зараз по шаблону.

Якщо розцінювати з економічної точки зору, як повинно далі розвиватися, то я хочу сказати, що немаловажну роль відіграє і політична сторона.

У нас селище, на території якого більше 50 організацій. Хто буде займатися соціально-побутовими умовами на селі: школами, дитсадками, дорогою, річками і т.д. Ніхто. Зараз все зводиться в одну точку. Той побув, не його діло, той побув, теж не його діло. А у нас на території дві десятирічки, хто дітьми буде займатися, хто пенсіонерами буде займатися? Це все треба враховувати.

І ще я хочу сказати, якщо ми не дружитимемо з наукою, ніякої родючості далі не буде.

Ось вчорашні результати по кожному господарству. Ну, один пронириливий, другий прудкий пробивають собі всякими шляхами при будь-якій системі. Він вибиває, добивається, їзде. А другий - ні. От я за період головування, якщо був на дослідній станції 5 разів, то з них 2 - в клубі, а 3 - на полях і на фермах.

В цьому році уже був 2 рази. Чому так? З приходом на дослідну станцію Чернявського Олексія Пилиповича він стільки там упродив всього нового, що на той рік вже кожний знає, як бути з

молоком, з м'ясом, як вести боротьбу хімічними методами і агрономічними без гербіцидів, от що значить один чоловік може зробити! Отак нам треба, щоб вищестоящі органи не займалися як зараз, ще хліба немає, а вже кажуть – видавати рекомендуємо по 12% від вала по 15% і не більше. Чому це так стоїть питання? Якщо він урожай підвищує, то йому треба давати і 20, і 30%. Хіба це метод, ганятися за тими цифрами? Наш метод, якщо він дасть 50 центнерів, 70 чи 80, так може йому і 20–30 віддати, а не різати з нього, а то і за 30 цнт одержить 12%, і 50 – 12%, і 100 – теж 12%. Яка ж тут буде матеріальна зацікавленість? Я думаю, що це невірно, ходити по зерну і бути без зерна.

Отакі у нас, товариші, питання стоять.

І останнє. Як би там не було, а те, що віддали ми землю 10% запасу, які ніким не контролюються і нікому вони не потрібні. Просто модно брати землю, завозити кучку піску, щебню, стоїть та ділянка, заростає бур'яном і на цьому кінець.

Треба створити авторитетну комісію, зробити інвентарізацію цих земель і якщо в подальшому ця земля не буде використовуватися, то мабуть цю ділянку треба чи забрати, чи штраф взяти, а так не повинно бути. Якщо взяти ці землі по області, то в що це віллється? А скільки землі пустує в придорожніх полосах, яких дуже-дуже багато? Їх теж треба чи роздати, чи закріпити за кимось, але цього не повинні допускати.

Я вважаю, що земельна реформа повинна проходити при активній участі всіх компетентних людей, науки і розробити таку систему реформи, щоб вона не угноїла кожного, а навпаки, давала можливість економічно використовувати і землю, і всі засоби, які знаходяться на цій землі.

Дякую за увагу.

Бондаренко А.Д. Слово надається депутату по виборчому округу № 21 Баштовому Володимирі Юхимовичу, за ним буде виступати депутат Самус І.О.

Баштовий В.Ю. Шановні депутати, в своєму виступі я хотів би поділитися своїм невеличким досвідом і приватного землеволодільця, і голови садівничого кооперативу, бо я бачу, що проблема земельної реформи у нас не піде до тих пір, поки людина не навчиться себе нагодувати. Ми забули, що це таке – самому себе нагодувати, на превеликий жаль. І не ображайтеся на мене, шановні чиновники, ми живемо за рахунок землевласників, ми живемо за рахунок сільсько-

господарських працівників. І тому, поки ми не оцінимо, що таке земля і як вона обробляється, у нас нічого не вийде. Оця програма земельної реформи, яку називають тільки підходом до земельної реформи, ніяк не відповідає на ті корінні питання, на які повинна відповідати конкретна програма земельної реформи. Не йде вона ні в яке порівняння ні з Столипінською, ні з іншими, американською аграрною реформою, ні навіть царською, я маю на увазі, 861-го року, ні з досвідом наших предків, я маю на увазі козацьку республіку – Запорізьку Січ, з їх поланковою системою землеволодіння. А тому я хотів би, щоб наші шановні науковці області не чекали, коли державна та наша комісія розробить таку програму, а сідали сьогодні і розробляли її конкретно. І мабуть є на терені нашої області місця і регіони, де можна її впроваджувати.

Наприклад, у Глухівському районі Столипінську реформу впроваджуємо і проводимо, як то кажуть, експеримент державний, як вона буде вдаватися до життя, на Лебединщині – поланкову форму, а під містом Суми проекспериментувати, що потрібно для того, щоб місто розвивалося. Чи потрібно місту, шановний голово обласної Ради, нові мікрорайони з висотними забудівлями, чи потрібно мабуть таки котеджного типу будинки? Чи ми збираємося будувати двох-етажну Америку, вірніше Україну, я маю на увазі з тими умовами життя, які можуть бути, чи ми будуємо щось інше.

І з свого досвіду землекористувача я скажу так. У мене особисто тільки в Межирічі 16 сотих під картоплею. По тогорічним цінам, я скажу відверто, отримав 13 тисяч прибутку. Себе повністю годував, ще й батькам залишив 10 мішків картоплі. Порахуйте, скільки це коштів. Із 4 сотих клубники я тільки в цьому році, при несприятливих умовах, отримав 0,5 мільйона прибутку, хоча я вважаю, що це дуже і дуже мало в цьому році, бо в минулому році я отримав би десь півтора мільйона. Вже перед вами перший мільйонер.

Далі по садівництву. Дали б ми можливість Межирічу сьогодні стати тим центром садівництва, городництва, яким він був, він би завалив продукцією. А якби йому ще повернути трохи населення, дати їм можливість прирости корінням, бо цікавляться зараз, чому я поїхав у свій час, тому, що мій батько з п'ятьма дітьми не міг елементарно побудувати хату, бо крав він ліс з лісу державного, а цеглу виробляли самі допотопним способом, щоб побудувати хатку.

Сьогодні при всіх наших економічних і технічних можливостях ми не можемо дати цих умов. Чому не можемо? А тому, що невірно підходимо. Подивіться, наш Олдишанський садівничий кооператив і

подивіться зараз мій кооператив "Хорос", єдиний під містом, до річч, який в минулому році прорвався.

Мене просто-напросто за рік замучили телефонними дзвінками. Починаючи, вибачаюсь, з чиновників високого рангу, які благали, обіцяли різні блага, що дай земельку, депутатський ранг, вся міська Рада, мабуть, перепрохала земельку, депутати обласної Ради деякі теж замучили, прохають земельку.

/ Із залу /. Назвіть прізвища.

Баштовий В.Ю. Та не треба прізвища. При чому тут прізвища? Якщо назвати прізвища, то це нічого не змінить. Підхід змініть, шановні депутати, щоб ви не прохали у Баштового тієї земельки, а прохайте самі у себе. Ви ж депутати, ви ж землею розпоряджаєтесь від імені народу, вам народ дав це право. А що ж ми зробили нашою політикою, політикою шановного Володимира Антоновича Шевченка, який запропонував міським жителям землю давати за 20-30 км від міста, а приміську землю не дав, а чому? А питання просте. А тому, що у шановного пана Ватилика, у якого я був батраком у свій час, два роки, земелька поливна. І от на днях я мав можливість подивитися на оті красені-будинки, про які я отут 5 місяців морочив голову вам, я маю на увазі вулицю Сонячну, або Єпіфановську, подивитися з того боку Косівщинського моря. Боже мій, так то ж дійсно рай, шановні! І з моря хвилька б'є, і вітер колише, вітер такий, вибачаюсь, воздух несе, і всі будиночки 3- поверхові стоять на тому боці. А чому б вони не стояли? А поряд, вибачаюсь, нашого шановного депутата обласної Ради, як не було нічого збудовано, так і стоїть нічого не збудовано, бо він не входить в отой колоквіум, а чому? А тому, мабуть, що ми не створили державних умов, щоб оцей власник землі мав від держави можливість отримати нормальні кредити на будування цих будиночків, щоб ми сьогодні не ліпили оті 4 сотки, як на Чистих Прудах, або на Олдиші по 6 соток, що люди наліпили хаток, тоді була можливість наліпити і вони вирости буквально за 2 роки. Якщо у мене за 2 роки виростало тільки 5 хаток на масиві в 90 га, а Олдиш виріс за 2 роки, збудувавши майже 5 тисяч хаток, але сьогодні всі ці хатки пустують. І питається в задачі, для чого це потрібно було робити, для кого ми оту програму робили, мабуть треба переглянути програму і зробити так, щоб приміська зона була зоною, вибачаюсь, котеджної забудови, щоб там людина мала можливість побудувати будинок і мати присадибний участок, а коли наші фермери і колективні сільськогосподарські

підприємства уже на приватній формі власності вони зможуть нагодувати, то я б на тій своїй дачній ділянці, або, як то кажуть, ко-теджному типі, завів травку і посадив би англійський парк і там би грав зі своєю жінкою в коктейлі, бреджі і так далі, і так далі. Отак. І не інше. Бо ми, українці, цього достойні і не думайте, що українець в Америці може це робити, а українець на Україні не може цього робити. Давайте не хитрувати зі своїм власним народом. Роздамо землю так, щоб у сільському господарстві в колгоспі люди об'єднувались в колгосп не на основі того, що їх примушують або умовляють, а на основі того, щоб він одержав у користування приватну власність на землю, одержав державний акт, а потім вирішує вже, об'єднуватись мені, чи не об'єднуватись. А ми знову починаємо ззаду, колгоспи, тільки заднім числом проводимо.

Бондаренко А.Д. Слово надається депутату по виборчому округу № IIО Самусу Івану Олександровичу.

Самус І.О. Шановні депутати, я буду коротко, тому що голова правління колгоспу із Сумського району деякі думки мої вже висловив, я хотів би додати деякі пропозиції.

Користуючись, що тут присутні всі служби, депутати і де-що можна поправити в тому плані, що земельна реформа передбачала основне – підвищення родючості земель і ефективно їх використання. Тому моя пропозиція на засіданні комісії була, і я вважаю за доцільне сьогодні з цієї трибуни підтвердити це, що колективні сільськогосподарські підприємства, фермерські господарства на сьогоднішній день при такому паритеті цін не зможуть вижити, а тим більше, як уже висловлювались попередні виступаючі, якщо ми не будемо повертатися лицем до землі, а цього на сьогоднішній день може не бути лише із-за того, що дійсно такий паритет цін.

Виступаючий говорив, що раніше за 1 кг зерна можна було купити 3 літри палива, а сьогодні навпаки, то я скажу, що і сьогодні, якщо раніше за 1 літр молока можна було купити 3-4 літри палива, то сьогодні теж навпаки. Якщо брати до уваги всю сільськогосподарську продукцію, то все на сьогоднішній день навпаки, і живуть зараз сільськогосподарські виробники одним днем. Сьогодні цукрова сировина, яка ще в землі, за неї сільськогосподарські підприємства одержали кошти і використали на придбання паливно-мастильних матеріалів. Сьогодні хліб державі не проданий, а кошти вже забрані, і по соняшнику, по всій сільськогосподарській продукції, яку повинні ми тепер відвезти державі безкоштовно.

А тепер давайте судити, хто в цьому винен. Товаровиробник? Були б ціни на ті паливно-мастильні матеріали, будівельні матеріали ті, які б забезпечували виробництво цієї продукції і від цього мали б якісь доходи для ведення розширеного господарства, тоді, я вважаю, на сьогоднішній день ніхто б із сільськогосподарських працівників не припиняв використовувати вапно для розкислення ґрунтів, торф, виробництво якого дещо скоротилося і на сьогоднішній день ми закладаємо велику бомбу, яка може через деякий час зірватися і на поверхню винести всі ці результати безгосподарного ставлення до землі. Тому я пропоную у своєму виступі і просив би, щоб це протокольно в рішення записати, що нам потрібно нашій області лицем повернутися до виробництва дефекату цукровими заводами, яких є більше десятка на території області, а лише третина цукрових заводів працює над тим, щоб на місці виробляти дефекат для того, щоб розкислювати наші ґрунти. Це по-перше.

По-друге. Я б хотів повернутися лицем, тут Віталій Михайлович порушував це питання, по збільшенню виробництва торфу, як основного добрива для наших північних районів і це добриво є і в середній полосі нашої області, тому повинні звернути увагу і виділити для цього кошти.

Хотів би, товариші, в порівнянні сказати за використання землі сільськогосподарськими колективними підприємствами, будемо брати три категорії, фермерськими господарствами і індивідуальними господарствами. Я повинен сказати, приклади наводились, вони влучні, вони стосуються кожного району, але на сьогоднішній день, якщо хтось має на виду фермера в нашій області, я ще не бачив такого фермера, який би працював на перспективу використання і ефективності використання землі, яка йому довірена. Не бачив такого фермера. На превеликий жаль, нашим фермерам сьогодні приходится жити за рахунок колективних сільськогосподарських підприємств. І якщо б колективного сільськогосподарського підприємства не було поруч з фермером, а були інші фермери, ні один фермер не вижив би на сьогоднішній день. Я з повною відповідальністю заявляю, якщо сьогодні хтось заявляє, що вже один фермер має в своєму господарстві з дев'ятьма гектарами трактор, автомашину, комбайн і таке інше, то все це придбано незаконним шляхом. Тому що зараз фермери звертаються по кредити, дайте кредити, щоб придбати трактор. Є спілка, чи організація підтримки в області, фонду вже у цієї організації немає для підтримки фермерів і вже зараз фермерам говорять: "Іди, бери під 70% кредит для придбання техніки". Він сьо-

годні не в змозі купити це. Раз не в змозі, то нас чекає те, що говорив Євген Іванович, фермер буде перестрівати на дорозі, що перевези жатку, або за банку чи бутилку спаши або збери мені урожай. І комбайн піде на фермерську ділянку, а колгоспна буде не зібрана. Не вирішивши цих питань, щоб ми могли виділяти кошти, я маю на увазі, кредити, щоб ми могли забезпечувати в повному об'ємі мінеральними добривами і засобами захисту рослин, питання ці залишаться невирішеними і ця земля через 3-5 років переведеться нанівець.

Бондаренко А.Д. Слово надається Думанчуку Юрію Веніаміновичу – голові Путивльської районної Ради народних депутатів, три хвилини.

Думанчук Ю.В. Должен сказать, что плохо, что мне досталось всего три минуты, т.к., на мой взгляд, в Путивльском районе по вопросам осуществления земельной реформы сделано больше всего в области. И, к сожалению, "шишек" набито в вопросах земельной реформы тоже в Путивльском районе много. И Баштовому можно 7, а Думанчуку – 3. Ну, это Бог с Вами!

Что я хочу сказать? По этой программе с точки зрения службы землеустройства вопросов нет и ее надо утверждать. Но вся беда в том, что земельная программа – это проблема, я бы сказал, не сколько землеустроителей, сколько юридическая. И на сегодняшний день, к сожалению, никто ни слова не говорит.

Я в корне не согласен с Борисом Алексеевичем Богдановым в том, что нужно, чтобы районные Советы попринимали формальные решения, **ими** узаконили бы юридически пользование землей. Там, где по вопросам земли идет формализм, кончается это топором и другими режущими и бьющими устройствами.

Я согласен с Анатолием Дмитриевичем, что ни в коем случае нельзя противопоставлять фермеров коллективным хозяйственным предприятиям. Потому что, к сожалению, сегодняшние законы не создают благоприятных условий фермерам, в первую очередь для хозяина на земле. А у нас, в Путивльском районе, есть такие фермеры, что если бы все они были такими, то не нужны были бы, наверное, и сельскохозяйственные предприятия. И есть такие коллективные сельскохозяйственные предприятия, на земле которых, может быть, и фермер не нужен. Но вся беда в том, что сегодня создаются такие экономические условия, при которых не выживет ни фермер, ни коллективное сельскохозяйственное предприятие. И в этих вопросах, я думаю, надо работать и областному Совету, и через депутатов Верхов-

ного Совета какие-то поправки вносить.

Следующий вопрос. Возвращаясь к юридическим делам. На сегодняшний день Земельный кодекс, Закон о сельскохозяйственном предприятии, Закон о фермерском хозяйстве создают такие условия, что можем мы вот такой огульной приватизацией имеющихся участков заложить себе очень крупную мину.

В Путивльском районе по всем сельским Советам мы провели сессии, на которых определяли, что же хотят люди. То ли они хотят приватизировать то, что у них есть сегодня, то ли они хотят приватизировать то, что им положено по закону? То есть, до 60 соток в собственность и до 40 соток в пользование — итого 1 гектар. И практически везде люди высказывались за то, что 60 соток надо давать. Когда мы просчитали, то оказалось, что это надо по всем без исключения населенным пунктам увеличивать территорию населенных пунктов.

На сегодняшний день по большинству сельских Советов такие решения переданы и территории сельских населенных пунктов увеличены на 1400 га. По всем колхозам района и коллективным сельскохозяйственным предприятиям заказаны проекты приватизации и разгосударствления земли. По 5 хозяйствам эти проекты уже утверждены на сессии районного Совета народных депутатов. И мы имеем полную возможность выдавать этим хозяйствам акты на коллективную собственность. По остальным надеемся до конца августа решить вопросы.

Вся эта работа показала, что ни в коем случае нельзя разрывать изготовление проектов приватизации и разгосударствления земли по колхозам и приватизацию земли в частную собственность для граждан. Там столько юридических "заковок", что можно опять же сделать так, что один получит в собственность, предположим 1 гектар, а второй — 30 соток. И на этом дело кончится. И как раз 30 соток получают бабка, дед — пенсионеры, которые наших законов не знают и разбираться в них не в состоянии. А мы им эти вопросы не разъясняем.

Поэтому, Анатолий Дмитриевич, я предлагаю такое. В Путивльском районе накоплен определенный опыт, поэтому давайте в Путивльском районе проведем учебу. И мы готовы весь опыт, приобретенный нами за это время, раскрыть, показать и рассказать и председателям районных Советов народных депутатов, и районным землеустроителям для того, чтобы они не повторяли наших ошибок.

Второе. Я считаю, что нужна какая-то юридическая служба, которая бы серьезно поработала по этим законодательным актам и вы-

дала бы в районные и сельские Советы четкие и ясные рекомендации. Сегодня уже эти вопросы поднимались. Сколько юристов, столько и мнений по земельным вопросам. Пора уже прийти в области к единому мнению.

Следующий вопрос. В проекте решения записано, что поручить изготовление документации по приватизации и разгосударствлению земли другим хозрасчетным предприятиям и организациям. Я считаю, что это громадная ошибка. Этими вопросами должны заниматься специалисты. Есть у нас филиал "Укрземпроекта" и только они должны эти проекты делать. Но районы могут распределить работу с ними. То есть, часть работы сделаем мы, а часть самой главной, требующей квалификации, будут делать специалисты филиала. Тогда может быть, выдержим эту программу по темпам. Но объем работы предстоит громадный. Мы в районе эту работу уже начали в июне прошлого года и только в августе этого года мы ее заканчиваем.

И последнее. Я не могу не отреагировать на, я считаю, провокационное заявление депутата Баштового о том, что Путивль – это второй Севастополь на Сумщине. И прошу сессию дать такую оценку. Во-первых, Баштовой Путивль не представляет и не имеет права за Путивль говорить. И во-вторых, нет в Путивле на сегодняшний день такой проблемы. Если кому-то выгодно эту проблему создать, то пусть так и скажет.

Я прошу сессию дать оценку заявлению Баштового. Спасибо за внимание.

Бондаренко А.Д. Не нужно создавать проблему на ровном месте. Баштовой высказал свое мнение и пусть он при нем остается. Не надо нагнетать там, где и вопроса-то нет. Я не защищаю Баштового, он не прав. Но не нужно создавать из этого прецедента.

Бондаренко А.Д. Слово надається Вакалу Олександрю Андрійовичу – представнику Президента України в Сумському районі.

Вакал О.А. Шановні депутати, я хотів би висловити деякі свої думки щодо питань порядку денного сьогоднішньої сесії, які, на мій погляд, неправильно, і може й незаконно, висвітлює начальник управління земельних ресурсів обласної адміністрації. У нас дискусія ведеться давно, але я повторю ще раз, що діло йде до скорочення виробництва продукції сільського господарства. Не більш й не менш. Це його офіційна політика.

Чому так виходить? Не викликає подиву те, коли говорить про земельну реформу людина, зовсім не компетентна в цій справі, як

скажем, Баштовий або Закрой. Це в мене подиву не викликає ніякого. Але викликає подив, коли говорить за це спеціаліст.

Ви дивіться, що робиться! Усі націлені на те, щоб виконати оте злополучне 7-10 процентів, про яке тільки-но говорив мій колега І.О.Самус та інші товариші, щоб забрати в приміських господарств. Що таке приміське господарство, де 300 тисяч населення в місті? Що таке радгосп "Косіщинський", який продає державі, сумчанам, 3,5 млн.літрів тільки самого молока? Що таке радгосп "Сумський", який продає 3 млн.200 тис.літрів молока населенню міста? Та інші.

І що значить, забрати у них землю? І що будемо вирощувати, знову картоплю, знову клубнику? А молоко хто буде виробляти, а м'ясо? А масло дітям, а дієтичні продукти? Що це воно робиться?

І він наполягає і зараз: 7-10 процентів віддайте в кожному господарстві, по кожній Раді. Знову і знову Сумський район.

Я за те кажу, Анатолію Дмитровичу, що Ви казали, що засоби масової інформації працюють, створюється громадська думка навколо цього, що тут самі тільки вороги у Сумському районі. Ви дивіться, щоб це не було кампанією, щоб це не було тим, що робилося 3-4 роки тому назад, коли ми віддавали землю підсобним господарствам промислових підприємств. Ну, віддали, силою влади віддали землю об'єднанню "Електрон". І,9 було гумусу в землі. Це мало. Але зараз його там залишилось 0,6 процента.

Вчора ми їздили з Царенком О.М., так ячмінь, ви не повірите, нижчий від цього мікрофону. А колосок, величиною в ніготь. Та у в'язницю за таке потрібно садовити, так немає закону!

А зараз інші форми та методи: віддавай оці 7-10 процентів. Давайте покладемо руку на серце і скажемо: у кого і де земля дає найбільшу віддачу? У селянина, на присадибній ділянці, за рідким винятком. Так чи не так? Так. А він каже: "У Сумському районі скоїли злочин. Віддали землю, яку потрібно віддати фермерам, селянам". Чи бачите, розширили присадибні ділянки до 60 соток! Так що, це ми порушили Закон?

Правильно він говорить, що потрібно дотримуватися державних інтересів. Я згоден з цим. Так хай у того, у кого земля дає найбільшу віддачу, вона й залишається!

Кожний п'ятий фермер по області знаходиться в Сумському районі. Це для громадськості і преси, щоб ви знали. А те, що пан Закрой каже, що 9 гектарів у нас припадає, так ми ж перевірили, і хто дає віддачу на цій землі, в цьому році одержав ще по 20-30 гектарів. Будь ласка, працюй! Якщо він справляється, хай одержує землю!

І з боку Богданова ... Я чому так говорю, Анатолію Дмитрови-
чу, що за нього потрібно взятися серйозно./ В залі сміх, оплески/.
На кого Ви працюєте, Борисе Олексійовичу? На державні інтереси, чи
на свій апломб?

Я пропоную, потрібно в програму внести такі пропозиції, щоб
не було повадно нікому, чи-то Вакал, чи хто інший, щоб на Закон
дивились правильно. Написано "переважно", це - не абсолют, так і
розуміти - переважно. Верховна Рада спеціально все це передбачила.
Тому все треба робити так, як треба, і в першу чергу думати про
державні інтереси. Дякую за увагу.

Бондаренко А.Д. Ви наполягаєте на заключному слові, Борисе
Олексійовичу?

Богданов Б.О. Да. Если бы не выступал Александр Андреевич,
я бы ничего не говорил. Но я хочу по Сумскому району два слова
сказать. Просто надо в районе соблюдать закон. И больше ничего.
И мы будем требовать выполнения закона.

И второе. В отношении того, что сказал Думанчук Ю.В. Он очень
много делает в своем районе. Очень много. Но также много делает не
совсем так, как предусмотрено Законом. И я согласен, что там надо
провести учебу, но предварительно нужно еще по этим вопросам пора-
ботать вместе с ними.

Бондаренко А.Д. Пропозиція це дуже добра, досвід нам потріб-
но розповсюджувати. Я думаю, що потрібно її прийняти. Яка думка про
це голів Рад та представників Президента України в районах? Ви не
проти того, щоб в Путивльському районі провести навчання? /З залу:
ні, не проти/. Отже, домовились. Визначимо час і проведемо.

Бондаренко А.Д. Надає слово голові редакційної комісії сесії
депутату по виборчому округу № 31 Мотренку Миколі Степановичу.

Мотренко М.С. Редакційна комісія пропонує проект рішення
"Про першочергові заходи щодо підготовки і проведення земельної
реформи в Сумській області на 1993-1995 роки" прийняти за основу.

Бондаренко А.Д. Проводить голосування за цю пропозицію.

Результати голосування:

за	- 103
проти	- 1
утримались	- немає.

Проект рішення з цього питання приймається за основу.

Голова редакційної комісії депутат Мотренко М.С. інформує сесію про ті доповнення та зауваження, які надійшли щодо вищезазначеного проекту рішення.

Після їх обговорення та погодження з депутатами проводиться голосування за прийняття рішення в цілому.

Результати голосування:

за	-	105
проти	-	немає
утримались	-	1.

Рішення п'ятнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів "Про першочергові заходи щодо підготовки і проведення земельної реформи в Сумській області на 1993-1995 роки" приймається /додаток № 6 /.

Бондаренко А.Д. Надає слово для доповіді з питання порядку денного сесії "Про обласну програму приватизації на 1993-1994 роки" Чумаченку Костянтину Степановичу - начальнику управління комунальної власності і приватизації обласної державної адміністрації.

Чумаченко К.С. Вельмишановні депутати та запрошені на сесію обласної Ради народних депутатів, перш ніж доповісти по проекту обласної програми приватизації майна підприємств обласного комунального рівня власності, дозвольте зупинитися на деяких питаннях започаткування здійснення практичної приватизації згідно з Державною програмою 1992 року.

Адміністрацією, управлінням комунальної власності та приватизації проводиться робота по розмежуванню майна між загальнодержавною та комунальною власністю, а також між комунальною власністю обласного рівня та комунальною власністю районного та базового рівня. Згідно з постановою Кабінету Міністрів України № 311 від 5 листопада 1991 року у комунальну власність передано 3388 підприємств та організацій, з яких 3174 рішенням обласної Ради народних депутатів передано у власність районних та міських Рад народних депутатів. Рішенням Кабінету Міністрів № 577 від 10 жовтня 1992 року додатково до комунальної власності передано 53 підприємства.

У власності обласної Ради народних депутатів маємо 214 підприємств та організацій, з яких підлягає приватизації 132 госпрозрахункових підприємства. Обласною державною адміністрацією своєчасно у вересні 1992 року були розроблені пропозиції до проекту

програми приватизації майна, що належить до обласної комунальної власності, які були розглянуті контрольною комісією з питань приватизації обласної Ради народних депутатів, але в зв'язку з тим, що не було прийнято ряду законодавчих та нормативних актів, проект програми на сесії не розглядався. Внаслідок цього управлінням проводилась тільки підготовча робота по проведенню у відповідності до чинного законодавства актів зміни форм власності, здійсненої під час дії мораторію, робота по комерціалізації підприємств торгівлі, харчування та побуту.

Разом з Ощадбанком проводиться робота по підготовці та відкриттю депозитивних рахунків. Більшість міськвиконкомів завершили складання та подання списків громадян, необхідних для відкриття депозитивних рахунків. Прикро, що цього не зроблено і по цей час в містах Суми та Ромни.

Проводиться робота по формуванню органів приватизації та навчання кадрів. За цей час пройшли навчання на семінарах, організованих управлінням, більш ніж 1,5 тис. спеціалістів.

Повинен відмітити, що відсутність кадрів та неналежне фінансово-матеріальне забезпечення органів управління та приватизації не тільки стримує, а якщо цих питань не вирішити, то не дасть змоги виконувати належним чином і програму 1993-1994 років.

Проект обласної програми приватизації комунальної власності розроблений відповідно до Законів України "Про приватизацію майна державних підприємств", "Про приватизацію невеликих державних підприємств", "Про приватизаційні папери" та Державної програми приватизації на 1992 рік. Проектом програми передбачені організаційні основи процесу приватизації комунальної власності і створення передумов для її розвитку в наступні роки.

Всього по області 4909 підприємств. З них підлягає роздержавленню та приватизації 2974 підприємства загальнодержавної та комунальної власності. В обласній комунальній власності із 132 господарських підприємств маємо 92 державних і 40 орендних підприємств.

До об'єктів обласної комунальної власності, що підлягають приватизації, належать цілісні майнові комплекси, які можуть функціонувати як самостійні підприємства, об'єкти незавершеного будівництва, майно підприємств, що ліквідуються, частки /паї, акції/, що належать суб'єктам комунальної власності у майні недержавних господарських товариств та інших об'єднань.

Основними завданнями програми передбачається:

впорядкування процесів приватизації комунального майна у відповідності до законодавства України;

заміна відносин власності на засоби виробництва з метою їх якісного відтворення та, головне, ефективного використання;

структурна перебудова економіки області та її стабілізація, створення основи багатоукладної економіки;

розвиток конкуренції та обмеження монополізму.

Проект програми визначає:

пріоритети та умови приватизації майна, що перебуває у комунальній власності;

завдання по приватизації на 1993-1994 роки і прогноз на 1995 рік;

перелік об'єктів, що приватизуються, способи, умови та терміни приватизації. Повинен зауважити, що перелік об'єктів має умовний характер з подальшим уточненням за погодженням з комісією по контролю обласної Ради народних депутатів.

Проект також передбачає заходи, спрямовані на забезпечення реалізації державної політики приватизації на наступні роки.

Метою програми приватизації обласної комунальної власності є підвищення рівня забезпеченості соціально-побутових потреб населення на основі формування всебічного розвитку соціально орієнтованого ринку.

Проектом програми також передбачено, що першочерговій приватизації підлягають об'єкти, які найбільше впливають на розвиток саме споживчого ринку, а також ті, що стримують процес стабілізації бюджету та формування ринкової економіки в області. До таких об'єктів обласної комунальної власності належать підприємства оптової та роздрібної торгівлі, підприємства громадського харчування, підприємства побутового обслуговування, сільськогосподарські підприємства, збиткові підприємства всіх галузей народного господарства, якщо їх збитковість не зумовлена застосуванням державних фіксованих, регульованих цін і тарифів, законсервовані об'єкти незавершеного будівництва. Не підлягають приватизації в 1993-1994 роках установи народної освіти, що фінансуються з бюджету, установи охорони здоров'я, що фінансуються з бюджету, об'єкти інженерної інфраструктури та благоустрою міст, об'єкти культури та спорту.

В розробленому проекті програми передбачено, що основними структурними елементами організаційного механізму приватизації на території області є:

обласне управління комунальної власності та приватизації обласної державної адміністрації, як спільний орган адміністрації та Ради народних депутатів;

регіональне відділення Фонду державного майна України по Сумській області;

обласна контрольна комісія з питань приватизації при обласній Раді народних депутатів;

консультативна рада з питань приватизації при обласній державній адміністрації;

організації та установи, що виконують роботи по оцінці вартості майна, що приватизується, розробці планів приватизації для окремих підприємств, здійснюють консультації з питань приватизації, проводять роботи по підготовці та проведенню аукціонів по продажу підприємств комунальної власності та інші /аудиторські, посередницькі, консультаційні фірми, холдінги, довірчі товариства/, створення яких до речі, стримується відсутністю законодавчих та підзаконодавчих актів в державі.

Етап I – 1993 рік. На цьому етапі завершується формування обласної комунальної власності, організаційного механізму приватизації. Проводиться відпрацювання механізму приватизації, формується правова та нормативно-методична основа для приватизації, проводиться приватизація комунальних підприємств, які гальмують формування ринкової економіки, в першу чергу, в галузях, що мають найбільший вплив на розвиток споживчого ринку, а також тих, що стримують процес стабілізації обласного бюджету. У цей період можливе застосування різноманітних методів та форм, які сприятимуть прискоренню процесу та відпрацюванню механізму приватизації.

Етап II – 1994-1995 роки. На цьому етапі продовжується приватизація підприємств, що належать до обласної комунальної власності, та створюються всі необхідні умови для ефективної діяльності приватизованих підприємств.

Виходячи з прогнозу зміни структури власності, в області встановлюються такі завдання щодо приватизації на 1993-1994 роки та прогноз на 1995 рік:

Не вносяться до програми приватизації такі галузі: охорона здоров'я, виробниче об'єднання "Фармація", об'єкти соціального забезпечення, народна освіта, спорт та культура, в тому числі кіно-відеопрокат, підприємство "Сумикнига", підприємство "Облпаливо".

До програми пропонується внести підприємства по галузям:

Назва галузі	Кількість підприємств	Кількість працюючих	Вартість майна, що приватизується	% до вартості майна галузі
Торгівля та громадське харчування				
1993 р.	16	777	278944	16,3
1994 р.	11	1646	1434668	83,7
1995 р.	—	—	—	—
Побутове обслуговування				
1993 р.	1	247	29273	54,1
1994 р.	1	460	24840	15,9
1995 р.	—	—	—	—
Місцева промисловість				
1993 р.	3	227	25516	11,5
1994 р.	10	1742	196376	88,5
1995 р.	—	—	—	—
Агропромисловий комплекс				
1993 р.	6	894	144783	100
1994 р.	—	—	—	—
1995 р.	—	—	—	—
Харчова промисловість				
1993 р.	3	458	63703	7,1
1994 р.	18	3412	823564	92,8
1995 р.	—	—	—	—
Житлово-комунальне господарство				
1993 р.	—	—	—	—
1994 р.	—	—	—	—
1995 р.	13	982	65727	100

В програмі приведений прогноз надходження коштів від приватизації та напрямки їх використання. У 1993–1994 роках в результаті приватизації державного майна прогнозується надходження коштів в розмірі 6549 млн.крб., в тому числі:

приватизаційні сертифікати — 3374 млн.крб.
інші кошти /оцінка/ — 3175 млн.крб.

Приватизаційні сертифікати, використані у процесі приватизації, будуть погашені.

До позабюджетного фонду приватизації області передбачається надходження 3175 млн.крб. Зазначені кошти від приватизації будуть використані у 1993-1994 роках на:

	У процентах до загальної суми	млн.крб.
відшкодування витрат, пов'язаних з приватизацією /підготовка підприємств до приватизації/	10,0	317,5
кредитування технічного оновлення та реконструкції приватизованих підприємств	41,0	1301,8
фінансове забезпечення приватизації	5,0	158,8
створення нових робочих місць	20	635
створення об'єктів інфраструктури ринку	24	761,9

Повинен довести до відома депутатів, що той проект державної програми на 1993 рік, який ми маємо, децю інший має підхід і однією із статей передбачено поновлення бюджету теж за рахунок цих коштів. Тому коли отримаємо державну програму, мабуть будемо децю переглядати.

Окремо дозвольте зупинитися на проблемі використання приватизаційних коштів громадян. Приватизаційні кошти громадян складають приватизаційні майнові сертифікати, особисті кошти громадян на рахунках в установах банків, персоніфіковані кошти працівників підприємств, створені відрахуваннями від прибутку, що залишається в розпорядженні підприємств.

Номінальна вартість майна, яке безоплатно передається громадянам України, визначена Державною програмою приватизації 1992 року. Вона вказується в приватизаційному майновому сертифікаті і становить 30 тис.крб.

Порядок обігу, коефіцієнт конвертації приватизаційних майнових сертифікатів /приватизаційних депозитивних рахунків/ у приватизаційні житлові чеки та земельні бони, що засвідчують право на безоплатне одержання громадянами України частки державного житлового фонду і земельного фонду, встановлюється Урядом після прийняття відповідних положень.

Після прийняття Верховною Радою та Кабінетом Міністрів України законодавчих актів "Про інвестиційні фонди", "Про холдінг" створюються умови для функціонування системи фінансових посередників, які будуть обслуговувати обіг приватизаційних коштів громадянам України, забезпечуватимуть створення первинного ринку цінних папе-

рів та подальше його обслуговування, зниження ризику покупців при розміщенні вкладів в об'єкти приватизації.

При використанні способів приватизації, що передбачають викуп майна товариством покупців, створеним працівниками підприємства, або викуп майна, зданого в оренду з викупом, встановлюється квота застосування приватизаційних майнових сертифікатів працівникам підприємства з розрахунку 30 тис.крб. на кожного, а також не менше 40 процентів вартості майна, що залишилось після вкладення сертифікатів членами товариства покупців, для надання можливості залучення майнових сертифікатів представників невиробничої сфери.

Це положення не розповсюджується на підприємства агропромислового комплексу, харчової та переробної промисловості.

У довідковому матеріалі програми приведені дані про обсяги приватизації підприємств комунальної власності міст та районів, а також приватизації підприємств загальнодержавної власності та районної і міської власності.

Проектами програми приватизації міст та районів передбачається приватизація підприємств:

	1993 рік	1994 рік
торгівля	145	229
громадське харчування	52	44
побутове обслуговування	100	59
поліграфічна промисловість	4	6
житлово-комунальне господарство	21	6
сільське господарство	10	6

Від проведення приватизації очікується надходження коштів в сумі 6540 млн.крб., в тому числі приватизаційних депозитивних рахунків громадян 2473 млн.крб.

В першому півріччі поточного року в області приватизовано 7 підприємств у місті Конотопі, один об'єкт - шляхом викупу товариством покупців, створеним працівниками. Шість підприємств продано за комерційним конкурсом. При вартості об'єктів у сумі 19,9 млн.крб. до міського фонду приватизації надійшло 33,2 млн.крб. Завершується підготовча робота по чотирьох підприємствах торгівлі та побутового обслуговування в обласному центрі. Ведеться розробка програм приватизації у всіх містах та районах області.

По підприємствам загальнодержавної власності в 1993 році передбачається приватизація переважно підприємств торгівлі, сільського господарства, переробної та харчової промисловості.

В І півріччі відбулася приватизація Сумського магазину "Новинка", Кролевецького арматурного заводу, Конотопського м'ясокомбінату.

В стані завершення приватизації перебувають Сумський завод "Насосенергомаш", Сумська камвольно-прядильна фабрика, ведеться розробка документів по приватизації орендного підприємства "Молодіжна мода", Сумського управління "Сумиагротеххарчопром", орендного підприємства "Агробудівельник", малого підприємства "Будівельник" в м.Кролевець, магазину "Торопилівський" Сумського району, магазину "Валентина", Білопільського сирзаводу, інституту "Сумипроєкт".

До переліку об'єктів, що приватизуються в 1993 році, по загальнодержавній власності, входять 109 підприємств, із них-21 об'єкт малої приватизації. В 1993 році вартість майна, що підлягає приватизації, складає 126,54 млн.крб.

Розрахунки можливості розміщення приватизаційних сертифікатів в процесі приватизації державного майна показали, що вартість майна, що підлягає приватизації, перевищує розмір загальної сертифікатної маси на 36 млрд.крб. Разом з тим вісім районів області мають від'ємний баланс. В Конотопському, Кролевецькому, Липоводолинському, Недригайлівському, Охтирському, Путивльському, Середино-Будському районах розміри сертифікатної маси перевищують вартість державного майна, що потенційно підлягає приватизації. Надлишок сертифікатів складає 1982 млн.крб.

Найвний дисбаланс може бути усунутий за рахунок залучення приватизаційних паперів працівників колгоспів та радгоспів для викупу майна підприємств переробної та харчової промисловості, а також перерозподілу за рахунок придбання акцій інвестиційних фондів за приватизаційні сертифікати.

Розрахунково передбачається, що в 1993-1994 роках в приватизації візьмуть участь більше 350 тис.чоловік і буде вкладено в придбання майна та акцій підприємств всіх рівнів власності біля 11 млрд.крб. з депозитивних рахунків громадян. Це становить 26% від загальної суми приватизаційних сертифікатів.

Розрахунки та довідкові таблиці маємо у додатку до програми. У програмі передбачені рекомендації щодо створення районних та місцевих програм приватизації.

Проект програми розроблявся з залученням галузевих управлінь та об'єднань, був розглянутий на засіданні консультативної ради з питань приватизації, колегії обласної державної адміністрації та

усіма постійно діючими комісіями обласної Ради народних депутатів. До розгляду проекту були залучені облпрофрада з галузевими обкомами профспілок та координаційна рада політичних партій і рухів.

Було внесено ряд пропозицій до обласної програми приватизації. Дозвольте зупинитись на суттєвих з них.

До п.4.2.:

не підлягають приватизації в 1993-1994 роках: "об'єкти культури, що фінансуються з бюджету".

Внести в новій редакції: "об'єкти культури та мистецтва, що повністю або частково фінансуються з бюджету".

До п.5.5.:

по галузі - культура: виключити з завдання по приватизації ремонтно-виробничий комбінат;

по галузі - місцева промисловість: лозово-меблеву фабрику в с.Боромля та технологічне бюро в м.Суми - визначити термін приватизації 1994 рік;

по галузі - харчова промисловість: виключити з завдання по приватизації підприємства, які мають ліцензію на виробництво алкогольних напоїв /Недригайлівський, Охтирський, Глухівський, Кролевецький, Лебединський, Середино-Будський, Великописарівський, Сумський заводи продовольчих товарів, Тростянецький завод "Мінвод"/.

Повинен доповісти депутатам, що є така постанова, що підприємства, які виробляють алкогольні напої, приватизації не підлягають. Але там не сказано, що й ті підприємства, що мають ліцензію. Це питання ми з Кабінетом Міністрів не змогли до сесії в'яснити, бо ліцензії як взяли, так можна і здати.

До п.5.5.:

по галузі - торгівля і громадське харчування: орендне підприємство "Спортек" /м.Суми/, орендне підприємство "Укропткульттовари" /м.Суми/ - визначити термін приватизації 1994 рік.

Абзац 3, п.9, ст.12 викласти в такій редакції: "В разі розміщення об'єкту приватизації у вбудованому або прибудованому приміщенні, площа надається приватизованому підприємству на умовах оренди строком до 5 років, а приватизації не підлягає".

Нагадаю, що програмою передбачено 20 років. Це виходить з того, що термін між капітальними ремонтами дорівнює 20-25 років і при скороченні строків оренди орендатор не зацікавлений вкладати кошти в реконструкцію та оздоблення орендованих приміщень. Тому, строк до 5 років, на нашу думку, неприйнятний, треба залишити 20 років.

Консультативною радою з питань приватизації та облпрофрадою внесена пропозиція про створення єдиного органу управління та приватизації в області. На мій погляд, якщо ми не створимо єдиного органу, про плідну працю нема чого й говорити.

Зауваження будуть передані до редакційної комісії.

Після закінчення доповіді Чумаченко К.С. відповідає на запитання, які надійшли щодо проекту програми приватизації.

Бондаренко А.Д. Переходимо до обговорення цього питання. Слово надається Мусієнку Володимирі Кириловичу, депутату обласної Ради по виборчому округу № 55, голові постійної комісії по охороні здоров'я, праці жінок, материнства і дитинства, фізичній культурі і соціальному забезпеченню.

Мусієнко В.К. Шановні депутати, шановні добродії, я не спеціаліст по приватизації, не можу детально давати рекомендації, але як громадянин, як депутат вважаю, що в цих питаннях ще багато неясного, як завжди, не вироблено механізму, зокрема, індексації основних фондів підприємств, що приватизуються. А тому думаю, що з цим питанням поспішати не слід. Треба зважити всі "за" і "проти", а то буде таке, як часто буває: наробимо проблем, труднощів, а потім беремось за голову. Наша комісія, розглядаючи це питання, на своєму засіданні застерегла, що не треба поспішати з приватизацією такого монополіста, як "Фармація" та аптек.

Тепер декілька слів про майно 43-ї дивізії. Щодо зарахування майна 43-ї ракетної дивізії до комунальної власності області скажу, що якби це були інші часи, то таке майно, в такому стані нікому не потрібно було б. Шкода, що ми такі бідні і, навіть погане сприймаємо з подякою. Дуже добре і розумне рішення прийняли обласна Рада і державна адміністрація щодо передачі об'єктів дивізії органам охорони здоров'я, народної освіти, тощо. Рішення було прийняте своєчасно, але Міністерство оборони України в особі окремих військових чиновників зробили все, щоб розбазарити, а то й дати змогу розкрасти добро, придбане в свій час за народні кошти. І чесно кажучи, соромно приймати окремі об'єкти, не говорячи про майно, яке залишилось тільки те, що вже нікому не потрібно.

В м.Ромни уже зняли варту і ми вже самі його охороняємо. Крали, грабували всі: і ті, що охороняли, і ті, що були в цивільному, приносячи пляшки самогону чи горілки за окремі речі. Мимоволі задаєш питання: у кого крадуть, хто краде? Де, в якій державі є ще подібне?

І якщо в Ромнах, дякуючи начальнику гарнізону підполковнику Лисенку О.Г., ще було, що прийняти /хоч багато ушлывло майна на сторону, не з його вини/, то в інших районах, зокрема Глухівському, Лебединському, по суті нічого приймати. Те, що залишилось, мабуть, нікому не потрібне. Пропоную створити авторитетну комісію, яка б хоч і заднім числом, але встановила, в якому стані прийняте до комунальної власності області майно.

Тепер постає питання: а хто допоможе органам охорони здоров'я привести в належний стан прийняте майно, зокрема приміщення? Грошей на це поки що на місцях не дають. Навпаки, дивляться, щоб увірвати від охорони здоров'я внаслідок передачі їм колишніх військових об'єктів. Нікого на місцях не турбує, в яких жахливих умовах працюють медичні працівники, в яких умовах знаходяться хворі. Програму "Здоров'я", прийняту в 1989 році нашою Радою, забули. Не відреагували в області і на "Основи законодавства про охорону здоров'я України", які вийшли в кінці 1992 року. А наша комісія по охороні здоров'я рекомендувала обласній Раді, міським, районним Радам обговорити на сесіях питання поліпшення медичного обслуговування населення.

Від імені комісії я ще раз прошу сесію, щоб у вересні-жовтні цього року розглянути це питання на сесіях обласної, міських, районних Рад народних депутатів. Не можна так зневажливо ставитись до свого здоров'я, проблем накопичилось занадто багато.

Стосовно питання "Про розмежування майна, переданого до комунальної власності, між власністю обласною, районних та міських /міст обласного підпорядкування/ Рад народних депутатів". Я не знаю, чи є рація це питання обговорювати. Адже те, що ми приймаємо на сесіях, воно здебільшого не виконується.

Ми ще в 1992 році прийняли на сесії обласної Ради рішення про передачу об'єктів до Рад різного рівня. Зокрема, в Роменському районі центральна районна лікарня передана у власність міської Ради, до речі, і сесія міської Ради прийняла відповідне рішення, перша обласна лікарня – у власність обласної Ради. Тоді ж було вирішено, що перша обласна лікарня з початку 1993 року буде фінансуватись з обласного бюджету, а не з міського /Роменського/, а центральна районна лікарня – з міського, а не з районного. Але час пройшов – ніхто й не думає виконувати це рішення. Тому я, як головний лікар, не знаю, по теорії, як кажуть, ми власність міської Ради, фінансує нас районна Рада. Що буде наступного року, поки що невідомо.

Я взагалі хочу сказати про те, що нам потрібно посилити контроль за виконанням рішень обласної Ради. Як з боку апарату Ради, так і, особливо, з боку постійних комісій. В більшості випадків, цей контроль незадовільний.

Пропоную сесії розставити всі крапки над і, суворо дотримуватись строків виконання рішень, вживати заходи до тих, хто по-перше, не виконує рішень, по-друге, до тих, хто не контролює належним чином виконання прийнятих рішень.

Тепер декілька слів про наболіле, те, що депутати слушно говорили під час обговорення порядку денного сесії. Даремно шуміли депутати, коли депутат Коваленко вносив свої пропозиції. Вони здебільшого слухні, на мій погляд.

Кажуть, що можна й потрібно розглядати пропозиції на комісіях. Я не проти, але на жаль, здебільшого комісії проходять з незадовільною явкою депутатів. Ряд питань, які порушували депутати при обговоренні порядку денного сесії, знайшли своє відображення в "Віснику Сумської обласної державної адміністрації". Там, з моєї точки зору, глибоко висвітлюються питання життя області, друкуються документи, інформації, коментарі, аналіз. Але є побажання, не тільки публікувати організаційні матеріали, а й результати роботи обласної та районних державних адміністрацій, роз'яснювати стан справ в області, що передбачається зробити.

Можете сказати, що це-офіційний вісник. Якщо так, то чому ж тоді майже не виступають високі посадові особи обласної Ради та державної адміністрації на сторінках газети "Сумщина" - їх органу? Та й депутати різних рівнів в пресі виступають рідко. А шкода.

Я погоджуюсь з тими депутатами, хто не може заспокоїтись з тим, що робиться навколо нас. Так, наша Рада, ми депутати, хоч і не законодавці, але ж ми повинні мати свій голос, свою думку, пропозиції, своє бачення проблем. І не тільки тримати їх при собі, а й інформувати Верховну Раду, Кабінет Міністрів, Президента. Ми маємо досить депутатів Верховної Ради, при чому авторитетних, які в будь-який час передадуть ці документи за адресою.

Я особисто не розумію - чому Україна знову терпить некваліфіковане вирішення багатьох питань повсякденного життя? Кому потрібен наступний референдум, результати якого майже всім відомі? Чому затримується вирішення насущних проблем? І нові вибори нічого нового не дадуть, коли не буде економічної стабілізації.

Щоб в цей важкий час стримати невдоволення населення, а також депутатів, слід на кожній сесії обласної Ради в питанні "різне" висвітлювати стан справ в області та ті заходи, що вживаються обласною Радою та державною адміністрацією.

На мою думку, сьогодні не потрібно було протистояння. Тому що й Коваленко вийшов, і нема його. Ми вже стільки працюємо, знаємо один одного і не можемо терпіти. Можна було б вирішити шляхом компромісу, і не витрачати стільки нервів. Година дається для розминки, а ми сьогодні більше години "товкли воду в ступі", хоч були вже близько до вирішення дуже важливих питань.

Тому, я вважаю, товариші, давайте працювати якимось ближче, час важкий, давайте шукати компромісу, поважати один одного.

Бондаренко А.Д. Слово надається Предборській Ірині Михайлівні, депутату по виборчому округу № 19, за нею буде виступати Борзунов В.І.

Предборська І.М. Шановні колеги, програма може бути найдосконалішою, але позитивні наслідки її впровадження можуть бути досягнуті лише тоді, коли такими ж досконалими будуть і механізми її реалізації. Можна було б багато говорити про принципи розробки цих механізмів, але мені б хотілося зупинитися тільки на одному принципі, це зокрема те, що ми при розробці будь-якої програми повинні завжди пам'ятати про те, для кого ми цю програму робимо, тобто про наше майбутнє, а нашим майбутнім є діти. Тому мені б хотілося на цьому питанні зупинитися, а отже наступна частина моєї доповіді буде присвячена детальному викладенню суті депутатського запиту, з яким до вас звертається комісія з питань науки, культури та освіти.

На засіданні комісії від 22 липня цього року були заслухані питання – про дотримання закону про освіту в місті Суми та про організацію оздоровчої системи дітей в області. Не турбуйтеся, це питання має відношення до того питання, яке ми сьогодні розглядаємо, далі ви зрозумієте, в чому річ. І комісія, заслухавши ці питання, дійшла висновку, що в м.Суми, на сьогоднішній день, склалося дуже важке становище з розміщенням дітей дошкільного і шкільного віку в діючих навчальних закладах. Я не буду зупинятися на численних цифрах, фактах, які в мене є, але скажу тільки одне, що перевантаження в школах м.Суми складає 31 до 100 відсотків і така ж ситуація і в дитячих закладах.

В той же час деякі підприємства м.Суми мають свої відомчі заклади, в яких останнім часом зміщується контингент і вони практично закриваються, вони вільні і не працюють за призначенням. Неодноразові звернення відділу міськвно до керівництва ВО "Хім-пром", "Насосенергомаш", "Центролит", СУ-4І з проханням про передачу цих закладів міськвно закінчилися бюрократичними відписками. Особисто я трошки цим питанням займалася, то я отримала таку відповідь, що ці відомчі заклади будуть перебудовуватись під житло для працівників тощо, а в іншому випадку рекомендували приміщення для школи знайти шляхом того, щоб забрати якесь приміщення в медичних закладах. Це питання неодноразово розглядалося і в міськвиконкомі, але позитивно воно не вирішене. Про те свідчить і остання зустріч нашої комісії з представником міськвно, яка відбулася на першій перерві сьогодні, ми заслуховували відносно будівництва 29-ї школи на вулиці Заливній. Він теж підтвердив, що з цим питанням зверталися, але позитивного вирішення це питання не набуло, а незабаром І вересня.

Якщо б ці дитячі заклади були передані системі освіти, це б дозволило частково вирішити питання перевантаженості як в школах, так і в дитячих садках. Наприклад, це б дозволило винести в дитячі садки мережу навчальної школи і таким чином школи міста перейшли б на одноступінне навчання. До речі, деякі школи в м.Суми працюють в дві і три зміни.

Така ж ситуація склалася і з позашкільними закладами в області та з заміськими таборами. І можливо така ситуація складається не тільки в Сумах, а й в інших закладах області. Це протирічить постанові Кабінету Міністрів від 23 березня 1992 року № 143 про невідкладні питання діяльності дитячих навчально-виховних закладів, де зобов'язано не допускати ліквідації, зупинення діяльності без поважних причин, або використання не за призначенням дитячих, інтернатних, дошкільних і позашкільних закладів. Позиція, яку зайняли ряд підприємств м.Суми, суперечить також Закону України про приватизацію державних підприємств, згідно з яким об'єкти освіти, що належать підприємствам і відомствам, можуть приватизуватися лише за умов збереження освітянського призначення. Тому комісія звертається до Сумської обласної державної адміністрації з пропозицією, по-перше, розглянути питання про дотримання наведеної постанови в області, тобто мова йде про те, щоб ці відомчі підприємства, тобто дитячі заклади, використовувалися за призна-

ченням і це враховувалося під час проведення приватизації, а по-друге, розглянути питання про передачу відомчих дитячих закладів № 20, 39, 41, 36 м. Суми міському відділу освіти.

Бондаренко А.Д. Слово надається депутату по виборчому округу № II Борзунову Валерію Івановичу, за ним буде виступати Плюйко Л.О.

Борзунов В.І. Вообще-то, Анатолий Дмитриевич, по списку первым должен был выступать Чумаченко, седьмым Марченко, а восьмым Борзунов, но если так нужно, то, пожалуйста, я выступлю и третьим. Видит Бог, я не хотел выступать, но меня заставил выступить тот альтернативный проект решения, который подготовлен в кулуарах Совета, и, на мой взгляд, это настолько важный момент, что он выходит далеко за рамки программы приватизации.

Выступление тогда мое будет охватывать две проблемы. Вопрос методологии приватизации и вопросы, которые здесь подняли, место и роль органов приватизации.

Небольшой опыт работы по разработке реализации планов приватизации конкретных предприятий показывает, что действующая методология приватизации в форме законов и подзаконных актов не только не создает равных стартовых условий для граждан, но и закладывает условия для основания теневого капитала, разграбления фонда Украины и способствует дальнейшему развалу экономики. Главными недостатками этой методологии являются, первое, отсутствие квоты для привлечения приватизационных сертификатов при приватизации арендных предприятий. Такой подход создает привилегированные условия для работающих на арендных предприятиях и оставляет за бортом граждан бюджетных организаций, пенсионеров, военнослужащих, работающих на мелких предприятиях. Должна быть установлена квота, дающая возможность привлекать для приватизации сертификаты граждан через инвестиционные фонды.

Второе. В выкупе основных фондов предприятия участвуют инфляционные деньги. Это стало возможным за счет действующей методики оценки основных фондов, согласно которой фонды оцениваются по состоянию на 01.05.92г., а выкуп осуществляется из доходов в ценах 1993 года. В результате за зарплату директора можно выкупить завод. Такое положение сложилось при приватизации НПО "Насосэнергомаш", камвольно-прядильной фабрики. Администрация не согласовала ни один документ, однако Фонд госимущества план приватизации утвердил.

Я думаю, что такое игнорирование местных властей приведет к дальнейшим серьезным социальным конфликтам.

Третье. Методологически неправильным является подход Верховного Совета и к денежной проблеме приватизации. С позиции Верховного Совета и Фонда главной задачей программы является поступление в бюджет средств от приватизации. Задача эта не должна сниматься, но главным является поиск эффективного собственника, способного обеспечить выпуск конкурентоспособной продукции и рост производительности труда, а не затыкание дыр в бюджете. К сожалению, задача эффективности просматривается плохо.

Четвертое. Доступ к выкупу инфляционных денег позволяет производить выкуп предприятия за бесценок, что впоследствии позволяет приступить ко второму этапу грабежа-перепродаже капитала, в т.ч. за рубеж, т.е. в методологии уже заложена схема, я ее называю, бандитского накопления капитала.

Пятое. Искусственное разделение государственной собственности на четыре уровня: общегосударственная, областная, районная, городская и создание четырех органов приватизации приводит к тому, что в рамках одной отрасли, действующей как единой системы, появляется четыре хозяина, каждый из которых тянет на себя и решает свои задачи. Как следствие, приватизация сначала разваливает отрасль, а потом героически восстанавливается. Это далеко не полный перечень недостатков методологии, однако все это дает основание заявить не только о некомпетентности Верховного Совета, но и о сознательном углублении кризиса и социальных конфликтов.

В этой связи, я вношу предложение сессии обратиться в Верховный Совет и приостановить приватизацию НПО "Насосэнергомаш" и камвольно-прядильной фабрики, пересмотреть действующую методику приватизации и оценки имущества.

Вторая проблема. Вопрос этот поставлен, в первую очередь, Чумаченко, реализованный Гриценко в Кролевце и поддержанный председателем Совета. Речь идет о создании органов приватизации при Советах. Во-первых, учитывая первую часть моего выступления по методологии, я обвиняю вас не только в некомпетентности, но и в сознательных попытках развалить государственную власть на Украине и пора за такие действия отвечать. Что собственно предлагается, товарищи, под лозунгом "Вся власть - Советам" ?

Первое. Расколоть действующую исполнительную власть и создать при Советах альтернативную исполнительную власть, которая якобы

будет управлять коммунальной собственностью. Я сейчас не ставлю вопрос, кто хуже, а кто лучше, администрация или Совет, я заявляю, что исполнительная власть должна быть единой, создание альтернативной исполнительной власти неизбежно приводит к конфликту внутри этой власти и дальнейшему развалу. Уместно спросить этих товарищей, с какой целью вы это делаете? И понимаете ли вы, что ваши действия разваливают государство?

Второй аспект. Практически доказано, что структура Советов, действующей в исполнении, не способна управлять и необходима реформа представителей власти. Уместно спросить этих товарищей, с какой целью вы стремитесь укрепить власть Советов? Это что, ностальгия по прошлому или желание создать конфликт между Советами и администрацией по российскому образцу?

Третий аспект. Действующее законодательство несовершенно и требует принятия новой Конституции, но достаточно четко разграничивает функции исполнительной и представительной власти и дело здесь не столько в размере этой власти, сколько в способности ее использовать на благо государства. Сегодня в обязанностях Совета есть функции формирования бюджета, контроль его расходования, есть функции контроля за выполнением региональных программ и другие. Если бы Советы были способны работать, то только этих функций достаточно, чтобы работать по 20 часов в сутки. Значит, дело не в размере власти.

Четвертый аспект. Создание органа приватизации при Совете разделяет проблему на две части. Советы берут на себя функции приватизации, т.е. купи-продай, распределение, а администрации остается функция управления и ответственности за последствия приватизации. Смеем заявить, что власть безответности, это вредная власть. По моему убеждению, приведенные аргументы свидетельствуют о том, что в основе предложений о создании органов приватизации при Совете лежит не глубина знания дела, а поверхностно личные амбиции отдельных политиканов. Администрация категорически не пойдет на создание органа приватизации при Совете и раскол исполнительной власти. Мы предлагаем, на мой взгляд, толковую схему. Исходя из реальных условий, единый орган управления приватизации в составе администрации и контроль процесса приватизации Советов через контрольную комиссию и подотчетность сессии. И это не противоречит законодательству, ибо действительно, вопросы приватизации решаются местными властями или орган, который уполномочил местные власти, дело сессии. В этой схеме желающие работать могут найти себя, а

желающие вбить клин между исполнительной и представительной властью, по-моему, должны уйти с политической арены и не мешать построению государства.

Учитывая, что предложения администрации, предложенные администрацией в проект решения, поддержаны коллегией администрации, консультативным советом по приватизации, куда входят представители науки, предприятий, профсоюзы, девятью постоянными депутатскими комиссиями, консультативным советом политических партий и движений, я предлагаю принять предложенный администрацией проект за основу, снять с обсуждения альтернативный проект, предложенный группой депутатов, поставить вопрос об ответственности инициативы этого проекта за политику развала исполнительной власти вплоть до отставки председателя Совета.

Спасибо.

Бондаренко А.Д. Слово надається Плюку Леоніду Олексійовичу, підготуватися Марченко В.Р.

Плюко Л.О. Уважаемые депутаты! Сегодня мы обсуждаем документы, которые затрагивают интересы и волнуют каждого жителя области. Поэтому и подойти к проблеме приватизации каждый присутствующий здесь должен со всей ответственностью, так как принятые решения будут иметь огромное значение для судеб всего населения. В этой связи выскажу позицию профсоюзов по данному вопросу, ибо защита социально-экономических прав граждан, как никогда, остро лежит на самой массовой организации трудящихся.

Сегодня мы стоим перед фактом, когда далеко не все законодательные и нормативные документы по приватизации приняты в нашем государстве, то есть "А" сказано, а до "Я" еще далеко. Организационно не обеспечено участие в этом процессе всех тружеников социальной сферы, пенсионеров и других категорий. Недостаточно проводится разъяснительная работа среди населения, большинство граждан крайне ограниченно знают о сути принятых уже документов по приватизации, о своих правах и гарантиях. Желает быть конкретней гласность данного вопроса.

Падение уровня экономики, нестабильность денежной, финансово-кредитной политики в государстве порождают серьезные искривления при изменении форм собственности, обостряют и без того социальную напряженность. Создавшееся положение обсуждалось наряду с другими острыми социальными вопросами на пленуме облсовпрофа и специально дважды на его президиуме.

При обсуждении областной программы президиум согласился в основном с ее проектом. Наши отраслевые профсоюзы участвовали в разработке этого проекта программы. Наши предложения по сути программы: по каждому намечаемому к приватизации объекту включить данные о количестве неработающих в коллективе граждан /социальной сферы, пенсионеров/, которые будут участвовать в его приватизации, по чьей инициативе приватизируется объект, согласие трудового коллектива на приватизацию.

Что касается самой приватизации, то наше мнение однозначное — до принятия всех законодательных и нормативных документов, до стабилизации экономики, денежной и финансово-кредитной политики на Украине приватизацию приостановить.

Мы обращаемся к народным депутатам направить /подумать от кого, может быть народные депутаты, может быть общественные течения, профсоюзы и т.д./ еще раз соответствующие предложения Президенту, Верховному Совету и Кабинету Министров Украины для принятия мер и только после положительных решений начать процесс приватизации, включая и реализацию областной программы. Мы должны сделать серьезный вывод с горького опыта поспешной тотальной коммерциализации службы быта в области, в результате чего эту систему разрушено, лишено права на труд многих людей. Значительная часть населения, особенно сельского, потеряла возможность получать самые необходимые услуги: пошив и ремонт одежды, обуви, услуги бань, ремонт бытовой техники и т.д.

В связи с этим я высказываю мнение отраслевого профсоюза коммунальщиков, поддержанного на пленуме облсовпрофа, о восстановлении областного управления бытового обслуживания, как это сделано в Донецкой, Луганской, Днепропетровской, Винницкой и других областях, где уже осознали пагубность ранее принятых решений.

У нас немало фактов, когда в ходе коммерциализации допущено перепрофилирование предприятий сферы услуг. Вот один из наглядных примеров — в Сумах все жители области знали о таком магазине, как "Соки-воды" возле сквера имени Шевченко, где можно было в жаркое время утолить жажду, съесть бутерброд, мороженое по доступным ценам. Сейчас этот магазин превратился неизвестно во что и никак не соответствует своему прежнему названию.

Перечень можно продолжить. Подобные факты имеются опять-таки в службе быта, где отдельные мастерские превращены в склады коммерческих предприятий. Такое положение явилось следствием отсутствия

должного контроля за ходом приватизации, за реализацией договоров аренды со стороны соответствующих органов власти и управления. Профсоюзы решительно против такой приватизации и коммерциализации, которые направлены не на улучшение обслуживания людей.

Настоящая сессия должна окончательно решить вопрос создания в области единого органа с четко определенной вертикальной структурой, который бы занимался проведением приватизации на всех ее уровнях и стадиях, включая контроль за работой приватизированных и коммерциализированных предприятий. Иными словами, орган, который отвечал бы перед жителями области за проведение приватизации и ее последствия.

Надеюсь на понимание и поддержку высказанного мною у депутатов областного Совета.

Спасибо.

Бондаренко А.Д. Слово надається депутату Верховної Ради України по виборчому округу № 347 Марченку Володимирі Романовичу.

Марченко В.Р. Уважаемые депутаты, я постараюсь не изменять свое забрало, а открыть пелену Баштовому, помочь ему. В чем заключается суть? Нам предложили программу по приватизации, это кому должен подчиняться Фонд-Совету или администрации. Если мы посмотрим Закон о собственности, то вас, депутаты, и нас выбирали для того, чтобы мы были не просто законодательной, а еще и представительной властью и представляли своих избирателей, в т.ч. и право на распоряжение собственностью. И это записано Законом о собственности. Что записано программой о приватизации, которую нам дали. Я уже буду говорить, Баштовой смотрит. Седьмой пункт: "Основним завданням управління є здійснення повноважень власника обласного комунального майна, що приватизується", т.е. это Фонд, по вот этой программе забирает право представительного органа распоряжаться собственностью избирателей, это раз. Не нравятся Борзунову Советы, пусть посмотрит Конституцию, статья 2: "Вся влада в Україні належить народові, всі інші державні органи підконтрольні і підзвітні Радам народних депутатів".

Еще хочу сказать, если говорить о том, кто разваливает государство, то не надо в очередной раз вводит депутатов в заблуждение. Вы посмотрите структуры местного управления Швеции, Америки, Франции, Испании, Израиля, Китая и Кореи. Везде органы представительной законодательной власти вырабатывают политику внутреннюю и внешнюю и потом исполнительные органы ее реализуют. Сейчас, уважаемый товарищ Борзунов, Вы хотите захватить власть законодатель-

ную и исполнительную, о которой Вы, как демократ, вместе в группой всегда настаивали за разделение властей. Поэтому вопрос принципиальный. Я скажу, к чему это приводит. Я приведу несколько данных для снятия пелены. В нашу комиссию по внешнеэкономическим отношениям пошли справки о том, как собственники работают. Зарегистрировано 110 тысяч малых предприятий. Приведу такой пример. В Харьковском районе города Киева на одну однокомнатную квартиру зарегистрировано 100 малых предприятий, никто не платит налоги. Программой приватизации вот этому управлению дается право создавать совместные предприятия, привлекать совместных инвесторов, устанавливать начальную цену на аукцион, т.е. это все вопросы, которые потенциально этот орган становятся в рамки коррумпированных и если я приведу такой пример, о том, что с Украины все вывозится, например 30, 40, 50 тысяч бочек, алюминиевых, было продано за рубеж по цене 10 центов за бочку, а чашка кофе там 2-3 доллара стоит, а за бочку алюминиевую 10 центов. Или, например, по никелю, в 2-3 раза дешевле вывозят.

Врачам скажу, что Украина превращается в крупного экспортера человеческих органов. За четыре месяца этого года их вывезено 27 тонн по средней цене 2 доллара за килограмм. Причем, для того, чтобы взвесить, кому подчиняется этот орган, нужно определить какая структура наименее подчинена коррупции.

Если мы еще посмотрим п.10 этого Положения, то в соответствии с этим Положением председателя этого Фонда или правления назначает Представитель Президента и все. Он ему подчиненный, вот вам получается замкнутая система. Представителя Президента назначает Президент, Представитель Президента наш назначает начальника этого Фонда или управления и круг замыкается. И депутаты, вы, со своей контрольной функцией, как в анекдоте: два дня бегал за зайцем, чтобы сфотографировать и две недели — чтобы фотографии отдать. То же будет и с правом, а ответственность с вас никто не снимет. Это, что касается этого вопроса.

Я, безусловно, согласен с Борзуновым, что методология приватизации разработана препаршиво. И, выступая на сессии Верховного Совета, ставил вопрос о моратории на приватизацию. Я хочу сказать, что приватизация является ключевым моментом экономической реформы, которая предложена Рухом и теми партиями, которые распались в результате его развала. Это либерализация цен, либерализация внешней торговли и приватизация, но я не могу понять Борзунова — видя, что методология абсурдна, что она, действительно способствует перепродаже, предложить программу приватизации, в которой у нас в области

уже будут приватизироваться предприятия. Тогда Вам либо нужно уйти в отставку, потому что заявлять с трибуны одно, а настаивать на принятии программы, что-то тут не ладится в противовесе, какое-то противоречие непонятное.

Я хотел бы сказать о 30 тысячах. Анатолию Дмитриевичу я передал сертификат на 55 тысяч. В чем опасность, если эта программа будет принята. Уже с 30-ю тысячами люди пойдут на приватизацию в нашей области. Аукцион идет, мафиози выкупают и люди наши еще не имеют возможности конкурировать.

Я хотел бы обратить внимание на пункт, о котором уже говорил, о том, что вот в табличке по приватизационным об"ектам у нас написано:—способы приватизации: "Мала приватизація." Так вот, способы приватизации, это бывает аукцион, это бывает конкурс, акционирование, аренда и т.д. В чем опасность в этом законе? В том, что приватизация может идти как снизу, так и сверху. Если она пойдет снизу, то трудовой коллектив говорит о том, как хочет приватизироваться и дает свои предложения, если трудовой коллектив не высказался, а здесь нет такой графы, что можно узнать, то получается, что он может попасть под принудительную приватизацию, например, под продажу с аукциона, и, тогда, приняв эту программу, в т.ч. и наша обувная фабрика, гардинно-тюлевая фабрика и т.д., может попасть в ситуацию, когда трудовой коллектив вообще не будет иметь права или очень малое право через свою маленькую стоимость сертификата в этой приватизации.

Несколько слов о стоимости сертификата, 55 тысяч, сейчас в перерасчете это 10 долларов, американская средняя заработная плата — 40 тысяч долларов, это 200 миллионов. По той методологии, действительно, которая заложена в Верховном Совете, которую я осуждаю, инвесторов по рыночному курсу свободно допускать к аукционам и конкурсам, нельзя пропускать эту приватизацию, и, если мы действительно отстаиваем интересы своих избирателей в области, то ее нельзя принимать.

Что я предлагаю, и здесь я Борзунова поддерживаю, что нужно обратиться к Верховному Совету с предложениями и изменениями методологии, и в данном случае, я бы принял программу приватизации. Каким образом? Чтобы предприятия наши, которые хотят изменить форму собственности, перешли на аренду, либо аренду с выкупом. Но, поскольку там тоже сидят люди, которым аренда и аренда с выкупом невыгодна, потому что это права трудового коллектива, а за вот этот круг накрутили деньги, которые жмут в карманах, им надо только

приватизация, аукцион или конкурс, они, конечно, прикрыли эту аренду. Я бы в этой программе принял, чтобы тем предприятиям, которые хотят изменить форму собственности, предложить аренду с выкупом, аренду, обратиться к Верховному Совету, если вы поддерживаете, о том, чтобы снять ограничения на приватизацию с приоритетом в трудовых коллективах через аренду, аренду с выкупом и тогда приватизацию проводить не просто, как распродажу, а для того, чтобы повысить эффективность производства, и для того, чтобы люди почувствовали себя совладельцами собственности.

Спасибо за внимание.

Бондаренко А.Д. У меня есть такое предложение. Я не хотел бы, чтобы какие-то силы пытались вбить клин между администрацией и Советом, это первое, я не думаю, что Борзунова уполномочила коллегия выступать от имени администрации, это, по-моему, его личное мнение. Второе, поскольку у нас тут ряд противоречий, я хотел бы, чтобы мы их отработали, причем, я гарантирую, что все будет по закону, а не так, как кому-то хочется, по законам, ныне действующим на Украине. Нравится кому-то советская власть или не нравится, это дело вкуса. Поэтому, есть предложение перенести это на следующую сессию, широким кругом общественных организаций, специалистов, юристов отработать это все, сделать, как положено по закону, а не так, как кому-то хочется. Если такое предложение принимается, прошу проголосовать.

Идет голосование.

Результаты голосования:

за - 89

проти - I

утримались - немає.

Рішення прийняте.

Бондаренко А.Д. Я предлагаю так, у нас пока статус-кво, положение старое, я бы убедительно вас просил, давайте мы примем решение по имуществу 43-й дивизии, это очень нужно делать, потому что, вот выступал главврач, добьют до ручки все. На всех комиссиях это решение принималось, рассматривалось, все с этим согласны, замечаний не было, я хотел бы, чтобы мы его приняли и запустили в работу.

/Из зала просят слово /.

Депутат Тищенко В.Г. Я послушал выступление главврача Ромен, я считаю, надо ли спешить принимать, как говорят, балансовую стоимость в том виде, в котором она числится на бумаге. Наверное, стоит его поддержать в части, что действительную стоимость принять, оценку сделать, то, что там есть. Ну, что ж, мы примем руины, какие-то там баснословные миллионы рублей, оно так наверное, там и выразится, а потом не будем знать, что с ним сделать. Будем думать о списании и т.д. Поэтому, наверное, без комиссии оценочной нам не обойтись. Я вношу предложение, в принципе, хозяина туда, конечно, надо, безусловно, но не так просто, что числится миллион у Морозова, давайте его, миллион, и принимать! Давайте примем то, что положено, а за остальное пусть отвечает тот, кто разбазарил, бандиты эти, понимаете ли, во главе там с командиром части или кто там еще был. Наверное, так нужно подойти.

Бондаренко А.Д. Такой пункт мы можем дописать, но сегодня, поверьте мне, он уже бесполезный, комиссия работала. Поэтому я бы просил, чтобы мы приняли это решение и дали возможность управлению работать дальше и администрации, чтобы работать над этим вопросом.

Баштовой В.Е. Анатолий Дмитриевич, по мотивам, извиняюсь, опять Вы спешите. В конце-концов-уважайте мнение депутатов, всех депутатов до конца, научитесь демократии истинной. Я прошу, уважаемых депутатов, не спешить с данным решением. Давайте вспомним, наш уважаемый Президент допустил большой ляпсус, отдав ракеты России. Сегодня мы, извините, голенькие и, те шахты, которые строились у меня под носом, а я рос рядом с ними, сегодня не работают уже и меня не охраняют, а поэтому, я, как гражданин, хочу, чтобы, извините, казармы остались хотя бы, нам еще нужна, наверное, будет армия, и давайте не спешить разбазаривать, распродавать, а подумаем о сохранении государства и предложим Верховному Совету, чтобы в этих городках военных, наверное надо национальную гвардию расквартировать и т.д., есть части, которые нужно расквартировывать, а разбазаривать мы всегда успеем.

Бондаренко А.Д. Значит, стартовые установки взорваны три года назад, имущества там нет, там стоят только здания и сооружения, которые передаются под об"екты соцкультбыта, больницы, детские здравницы, женские консультации. Это выгодно области и давайте не терять.

Результати голосування:

за - 95
 проти - 1
 утримались - немає.

Рішення "Про розмежування та розпорядження майном військових об'єктів 43-ї ракетної дивізії, що передані до комунальної власності області" прийняте /додаток № 7/.

/ Із залу питання/. Треба обов'язково зараз прийняти про розмежування, тому що це майно з жовтня місяця нікому не передане.

Бондаренко А.Д. Резон є. Це теж все розглядалося у нас на комісіях, заперечень не було. Якщо зараз немає, давайте проголосуємо.

Хто за те, щоб прийняти рішення про розмежування майна, прошу проголосувати.

Результати голосування:

за - 98
 проти - немає
 утримались - 2.

Рішення "Про розмежування майна, переданого до комунальної власності між власністю обласної, районних та міських /міст обласного підпорядкування/ Рад народних депутатів" приймається /додаток № 8 /.

Баштовий В.Ю. просить слово.

Уважаемые депутаты, я от имени жителей Лебединского района поднимал эти вопросы и раньше. Вы прекрасно знаете, что эти ракетные стартовые установки были объектами радиоактивного излучения. Жители окружающих сел терпели все это и, в свое время, вы знаете прекрасно, что никто нам ни черныбыльских, никаких не платил. Я лично вырос в этой зоне, в зоне Лебединской ракетной базы. Так вот, я считаю и ставлю вопрос, а кто же будет компенсировать? И приватизация, офицерам жилье, а кто будет компенсировать этим жителям утраты, понесенные в здоровье и т.д. Мы об этом подумали? Получается так, тогда призывали, потерпите, я терпел, и отец терпел мой, и братья мои терпели, все мы терпели! Вы сказали, что взорваны установки, а кто контролировал их взрывы, последствия

и так далее, кто сделал доклад нам здесь обоснованный о том, что это надо делать и т.д. Все делается за спиной, а потом нам преподносят результат.

Грищенко М.А. дає роз'яснення.

Уважаемые депутаты, работала областная комиссия по изучению радиоактивного фона на этих площадках. Никакого отклонения от нормы на этих площадках нет. Докладываю Вам, товарищ Баштовой, на территории Токаревской базы размещался инженерно-строительный батальон. Никаких ракет там **не было**. Ракеты были на единственной базе, это в сторону Будылки.

Бондаренко А.Д. Слово для інформації з питання про надання пільг щодо сплати земельного податку надається Брюховецькому І.М. — заступнику голови обласної Ради народних депутатів, голові комісії по вивченню та розгляду питань щодо плати за землю.

Брюховецький І.М. Уважаемые депутаты, в комиссию продолжают поступать просьбы об освобождении ряда предприятий от налогообложения. Как правило, эти просьбы рассматриваются в районных Советах, а затем направляются нам. У вас есть проект решения по данному вопросу.

В самый последний момент, когда уже были готовы материалы сессии, поступили еще две просьбы. Мы их рассмотрели и вносим на ваше решение.

Обратилось к нам акционерное товарищество "Сервис" Ахтырского района. Это небольшое предприятие, которое занимается бытовым обслуживанием населения.

Комиссия рассмотрела их ходатайство. Они находятся в сложном финансовом положении, т.е. кредитов набрали больше, чем имеется возможности погасить. Если установить им налог, они увеличат стоимость услуг населению. Это отрицательно скажется на уровне жизни жителей района. Поэтому комиссия согласилась освободить это товарищество от налога на 1993 год.

И вторая просьба. Снова усиливает давление на нас областное об"единение рынков. Первый раз мы им отказали. Но сейчас рассмотрели все просьбы, поступающие от районных Советов, и пришли к выводу, что следует пойти на уступку и сократить размер налога на 1993 год на 50 процентов.

Это те дополнения, о которых я говорил.

Після відповідей на запитання та обміну репліками проводиться голосування за прийняття рішення "Про надання пільг по сплаті земельного податку".

Результати голосування:

за - 97

проти, утримались не голосували.

В залі шум, від мікрофону та з місць депутати висловлюють сумнів щодо наявності кворуму.

Бондаренко А.Д. Давайте проведемо кількісну реєстрацію. Підніміть мандати, лічильна комісія підрахує, скільки депутатів знаходиться в залі.

В залі знаходиться 107 депутатів.

За вимогою депутатів проводиться повторне голосування за прийняття рішення щодо надання пільг по сплаті земельного податку.

Результати голосування:

за - 87

проти - 14

утримались - немає.

Рішення "Про надання пільг по сплаті земельного податку" приймається / додаток № 9 /.

Бондаренко А.Д. Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного "Про угоду між обласною Радою та районними і міськими Радами народних депутатів". Які є зауваження або доповнення щодо проекту рішення з цього питання? Документи вам роздані. На засіданнях комісій зауважень не надійшло. /Зауважень, доповнень немає. З залу висловлюються пропозиції голосувати в цілому/.

Хто за те, щоб прийняти це рішення в цілому, прошу голосувати.

Результати голосування:

за - 97

проти - немає

утримались - немає.

Рішення "Про угоду між обласною Радою та районними і міськими Радами народних депутатів" приймається / додаток № 10/.

Бондаренко А.Д. Наступне питання порядку денного сесії "Про погодження розмірів земельних ділянок для ведення особистих підсобних господарств населення". Це питання обговорювалось на засіданнях комісій, працювала над ним комісія по вивченню питань щодо виділення земельних ділянок для особистих підсобних господарств.

Є пропозиція прийняти це рішення в цілому.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати:

Результати голосування:

за - 101
проти - немає
утримались - 2.

Рішення "Про погодження розмірів земельних ділянок для ведення особистих підсобних господарств населення" приймається /додаток № II /.

Бондаренко А.Д. Наступне питання - про деякі зміни в адміністративно-територіальному поділі області. Доповідає з цього питання Прядко А.І. - голова постійної комісії обласної Ради народних депутатів по правах людини, законності і охороні громадського порядку. Є до нього запитання?

/З залу: немає запитань, лунають пропозиції голосувати/.

Бондаренко А.Д. На комісіях це питання розглядалось. Хто за те, щоб прийняти це рішення, прошу голосувати.

Результати голосування:

за - 101
проти - немає
утримались - немає.

Рішення "Про деякі зміни в адміністративно-територіальному поділі області" приймається /додаток № 12 /.

Бондаренко А.Д. Наступне питання порядку денного "Про виділення коштів на матеріальну допомогу вдовам загиблих воїнів та на фінансову підтримку обласної ради ветеранів."

У нас 18604 вдови, по можливості ми можемо виділити по 10 тисяч карбованців, це не так багато, але ж хоч що-небудь.

Хто за те, щоб прийняти це рішення, прошу голосувати.

Результати голосування:

за - 97
проти - немає
утримались - немає.

Рішення "Про виділення коштів на матеріальну допомогу вдовам загиблих воїнів та на фінансову підтримку обласної ради ветеранів" приймається /додаток № 13 /.

Бондаренко А.Д. Питання "Про кошти державної інспекції рибохорони по Сумській області на преміювання її працівників".

Є пропозиція прийняти це рішення, прошу голосувати.

Результати голосування:

за	- 94
проти	- 1
утримались	- 1.

Рішення "Про кошти державної інспекції рибохорони по Сумській області на преміювання її працівників" приймається /додаток № 14/.

Бондаренко А.Д. Наступне питання порядку денного "Про вилучення та надання земельних ділянок для несільськогосподарських потреб".

Рішення у депутатів є. Будуть запитання?

/Питання із залу /. Шановні депутати, в Краснопільському районі виникла потреба для відведення земельних ділянок 3 га – для кар'єру міжгосподарського цегельного заводу і 3 га із угідь колгоспу "Нива" для кар'єру для піску. На сьогоднішній день пісок завозиться з Сум. Тому матеріали передані, прошу вирішити.

Богданов Б.О. Такі матеріали є і погоджені, але їх не встигли включити в матеріали сесії.

Бондаренко А.Д. У депутатів немає заперечень, щоб і ці два об'єкти ввести сюди, прошу проголосувати за прийняття рішення.

Результати голосування:

за	- 101
проти	- немає
утримались	- немає.

Рішення "Про вилучення та надання земельних ділянок для несільськогосподарських потреб" приймається /додаток № 15 /.

Бондаренко А.Д. У кого є зауваження щодо інформації про хід виконання депутатських запитів?

Є пропозиція прийняти до уваги. Немає заперечень, не будемо голосувати?

Заперечень не надійшло.

Рішення приймається.

Бондаренко А.Д. На початку сесії ми домовилися, що будемо розглядати подання прокурора. Зараз ми розібралися, по-перше, це подання надійшло тільки вчора ввечері, по-друге, по положенню, цих людей, про яких подається подання, треба запросити, щоб вони були присутні на сесії. Ми їх не запросили, тому є пропозиція перенести це питання на наступну сесію. Немає заперечень?

Заперечень не надійшло.

Бондаренко А.Д. Слово надається керівникові секретаріату п'ятнадцятої сесії депутату по виборчому округу № 132 Маслаку М.М.

Маслак М.М. Шановні депутати, секретаріат інформує, що на адресу п'ятнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання надійшло 5 звернень громадян. Серед них житель м.Суми Кириленко Василь Іванович просить погодити на сесії єдині зразки списків та реєстраційних документів при обговоренні п.2 програми приватизації та надрукувати їх найближчим часом в газеті "Сумщина". Як нам вдалося з'ясувати, такі єдині списки є і реєстраційні документи розроблені, вони є в управлінні приватизації. По питанню чи варто друкувати їх в газеті, чи ні, ми з Чумаченком переговорювали. Він говорить, може в бюлетні надрукуємо, а буде рішення в газеті, то в газеті надрукуємо.

Кузьо Стефанія Іванівна, яка мешкає в м.Львові, звертається до депутатів з закликом не допускати реабілітації членів УПА, розповідає про звірства, які вчинили бандерівці в 1946 році над її батьками.

Є пропозиція прийняти до відома.

В кожному конкретному випадку реабілітація йде індивідуально.

Пропозиція приймається.

Левченко Петро Григорович, житель м.Суми порушує в листі питання про несвочасність проведення сесій під час збирання врожаю, скаржитися на те, що затримується виплата пенсій, високі ціни і таке інше.

Приймається до відома.

Житель м.Суми Коржов Іван Антонович порушує в листі питання, які знаходяться в компетенції Сумської міської Ради, а також пропонує ввести податок на собак, які живуть в квартирах. Це можна сказати і про звернення Кобзаренко Лідії Василівни, яка пише про

необхідність наведення санітарного порядку по вулиці Харківській. Крім того, вона порушує питання про надання пільг при приватизації тим, в кого в свій час знесли будинки без плати за них. Поскільки ці питання зв'язані з компетенцією міської Ради, можливо передати в міську Раду?

Бондаренко А.Д. Питання про плату за будинки, це не міської Ради, це мабуть, ми доручимо секретаріату і звернемося до Верховної Ради про компенсацію, а інші питання доручити розглянути міській Раді.

Заперечень немає?

Заперечень не надійшло.

Маслак М.М. Є одна заява Авксентьева, начальника відділу комунальної власності, як ви знаєте, на минулій сесії депутат Марков в своєму виступі піддав критиці і дозволив деякі некоректні вирази на його адресу за затягування роботи над статусом по охоронних органах.

Як вдалося з'ясувати, Марков після того відвідав управління, приніс свої вибачення, розмовляли з обома сторонами, в принципі, конфлікт вичерпано.

Прийняти до відома.

Заперечень не надійшло.

Є три депутатські запити.

Перший - депутата Сумської обласної Ради Тимошенка А.І.

Председателю Сумского областного Совета народных депутатов.

Бондаренко А.Д.

В ходе своей депутатской деятельности я неоднократно сталкивался с фактами незаконной выдачи удостоверений участников ликвидации последствий аварии на ЧАЭС. По моему обращению главным контролером-ревизором по г.Сумы установлены грубые нарушения законности начисления льгот и компенсаций, предусмотренных законами Украины о статусе и социальной защиты граждан, пострадавших вследствие Чернобыльской катастрофы.

Со стороны должностных лиц ресторана Сумы, а именно, в части выдачи подложных справок Ревенко, Клименко/Банька/ на основании этих справок последние незаконно получили удостоверения участников ликвидации последствий аварии на ЧАЭС.

Считаю необходимым, чтобы областной Совет народных депутатов принял решение о проведении проверки выдачи вышеупомянутых удостоверений на всей территории области. Эту проверку необходимо пору-

чить прокуратурі області і фінорганам, при виявленні порушень привлечь к строгой ответственности.

Бондаренко А.Д. Мы поручим юристам, недавно было постановление Правительства, где Правительство давало задание определенным службам провести поголовную проверку этих всех дел. Давайте встретимся с этими службами и договоримся.

Возражений не поступило.

Маслак М.М. Второй запрос – депутата по виборчому округу № 7 Казбана В.П. голові мандатної комісії, депутату Губарю. Під час засідання чотирнадцятої сесії мною було подано депутатський запит з проханням надати в моє розпорядження стенограму виступу на цій сесії голови обласної Ради Бондаренка А.Д. До цього часу стенограма мені не надана. Під час мого усного запиту 29 липня голова облради запропонував мені зайти до його кабінету, де на столі лежить текст стенограми його виступу і ознайомитися.

Вважаю це прямим порушенням статусу народного депутата, образою моєї честі та гідності і вимагаю розглянути підняте питання з приводу безтактного ставлення до мене Бондаренка.

Є пропозиція доручити це питання розглянути мандатній комісії.

Приймається.

Третій запит – Баштовий, Калиняк, Рибалко.

Звертаємося до вас з проханням призначити депутатську комісію з метою ознайомлення з виділенням квартир працівникам обласної прокуратури протягом 1992–1993 років.

Бондаренко А.Д. Є пропозиція доручити розглянути це питання комісії по законності. Немає заперечень?

Заперечень не надійшло.

Марченко В.Р. Анатолий Дмитриевич, уважаемые депутаты, я хочу обратиться к вам за помощью по выполнению своего депутатского наказа. Дело в том, что у нас есть Репчанский сельский Совет, на территории которого нет ни одной школы и с 1990 года там школа строится, правдами, неправдами, но строится. В этом году выстроен второй этаж и я прошу помочь средствами для консервации, только для консервации, чтобы она не разрушилась, а на следующий год будем решать вопрос как-то со средствами, чтобы можно было достроить.

Бондаренко А.Д. Є пропозиція таке доручення дати заступнику глави обласної державної адміністрації Губському В.Б. розглянути це питання.

Заперечень не надійшло.

Бондаренко А.Д. Була пропозиція провести позачергову сесію. Я хотів би вас проінформувати.

Кабінет Міністрів України видав розпорядження від 16 липня 1993 року № 503-р, де Урядом дано доручення, по-перше, щоб ви знали, започатковано Центр економічних реформ при Кабінеті Міністрів, так от, Кучмою Л.Д. дано доручення, щоб розробити заходи, і Верховна Рада дала доручення Уряду, щоб до 1 серпня розробити заходи по виходу з кризової ситуації. Тут проставлені дати. Це буде десь на протязі серпня. Якщо ми домовимося провести таку сесію, то я думаю, це треба зробити за серпень місяць, бо без цих заходів оці, вибачте, балачки балачками і залишаться. А вже коли будуть ці заходи, тоді ми вже зорієнтуємося і якась своя програма буде і можна буде зрозуміти всю ситуацію в країні.

Є пропозиція в перших числах вересня провести сесію про політичне і економічне становище в області, а може і в Україні. Бо питання порушувались і по Севастополю і інші, якось їх до того часу треба ув'язати.

Якщо немає заперечень, давайте проголосуємо.

Результати голосування:

за	— 105
проти	— немає
утримались	— немає.

Рішення прийняте.

Ваштовий В.Ю. Я хотел бы просить уважаемых депутатов включить, хотя бы на одной сессии полдня, или 2-3 часа конкретно политической ситуации на Украине. Пора уже нам, областному Совету поставить этот вопрос. И чтобы в подготовке этой сессии приняли участие общественно-политические формирования, политические партии и т.д. На этапе подготовки к сессии, чтобы мы, наконец-то, имели взаимопонимание с этими партиями и движениями.

И второе. Я хотел бы убедительно попросить вас всех присоединиться к моей просьбе к уважаемому депутату Марченко немного более подробно проинформировать нас о том политическом скандале, который они разоблачили вместе с депутатом Чародеевым по поводу действий генерала Скипальского о распродаже наших национальных секретов государственных, которые касаются и других государств. Я считаю, что эта тема в конце сессии была бы нам к стати. Телевидению дали информацию, а нам почему-то не дают такой информации.

Бондаренко А.Д. Депутат Марченко В.Р., сколько Вам нужно времени, сколько минут? За 5 минут уложитесь?

Возражений нет.

Марченко В.Р. Ситуация, которую вы будете рассматривать, общественно-политической обстановке на Украине, важная, и по Севастополю тоже важная. И поскольку мы с Александром Чародеевым были практически инициаторами того, чтобы Верховный Совет принял постановление, и содержание постановления практически было на нас, то одним из вопросов, важным в стабилизации обстановки, является положение дел в армии. Там несколько очень важных, очень интересных моментов может быть, а, может, и опасных.

Один из этих моментов мы осветили. Ситуация заключается в том, что у нас была информация о том, что все профессиональные американские разведчики были приглашены Министерством обороны на Украину и им были показаны самые секретные об"екты на Украине.

Это и комплекс "Звезда", осуществляющий контроль космических об"ектов в Одессе, и комплекс радиопункт под Броварами особого назначения, по которому определялись координаты всех военных об"ектов в мире. Была задействована колоссальная система. Был показан супербомбардировщик ТУ-160, который будет стоять на вооружении не только армии Украины, а и стран СНГ. Были показаны ракетные комплексы в г.Харьков, в т.ч. ракетно-зенитный комплекс ПВО, который сбивает низколетящие ракеты, в т.ч. крылатые, комплекс, которому нет равного в мире, и который тоже будет стоять на вооружении стран СНГ, в т.ч. и России.

Мы считаем, что такая поездка... Возглавлял эту делегацию генерал Скипальский. Он является начальником главного управления стратегической разведки Украины, заместителем Министра обороны. Американцы присутствовали, фотографировали, были с чемоданчиком, который все, видимо, записывал. Вот такая ситуация.

Мы предупреждали и в своей статье писали, что 25 числа готовится визит Министра обороны в Америку. Туда включили, рукой записали, Скипальского, по настоятельному приглашению службы национальной безопасности Америки. Мы эти документы видели.

Мы знаем, что эти документы и та информация, которую мы огласили, уже находятся у Президента, в т.ч. и наш депутатский запрос.

Этим положением мы возмущены, да и не только этим. Председатель военно-стратегической разведки является одновременно и Председателем Союза офицеров Украины. У нас есть масса информации о

том, что Скипальский и Мулява практически грубым образом нарушают Закон о деполитизации армии. Многие партии имеют значительное влияние на руководство армии. И положение в армии довольно серьезное.

Поэтому, когда мы обсуждали военную доктрину на сессии Верховного Совета, одной из проблем затяжного, практически нерешимого очага конфликтов внутри государства, может быть вопрос на национальной или религиозной основе.

Мы считаем, что такие организации /документов достаточно, прокуратура показала, что их нужно запрещать/, а в нашем решении было записано, что нужно предать гласности ту информацию, которую мы имеем. "Киевские ведомости" и другие газеты это опубликовали.

Бондаренко А.Д. Спасибо. Теперь, если позволите, я хотел бы сказать несколько слов в порядке справки, так как в мой адрес были обвинения в той части, что, во-первых, Совет хочет раскол власти, во-вторых, кому-то выгодно, чью-то линию протягивать в отношении приватизации. Так вот, все, что сегодня было Борзуновым сказано, это было мною сказано на коллегии, которая проводилась в администрации. И сегодня я заявляю, что категорически не согласен с приватизацией до тех пор, пока не будет об'ективно установлена методика оценки основных фондов. Это самый главный вопрос.

Когда об'ективно будут оценены основные фонды, тогда уж пусть кто хочет и сколько хочет покупает.

Поэтому я категорически отмечаю те обвинения и в мой адрес, и в адрес Совета, что это кому-то выгодно. Пока приватизация в наших руках еще не была. А решений уже очень много. И если мы хотим, чтобы приватизация шла так, как положено, то в процесс приватизации должно быть вовлечено как можно больше людей: депутаты, профсоюзы, пресса.

Чтобы была об'ективная оценка собственности. Только в этом случае будет порядок. А если это будет в кулуарах, один или два человека будут заниматься, то это будет непорядок.

Бондаренко А.Д. Шановні депутати, всі питання розглянуті, порядок денний сесії вичерпаний.

П'ятнадцята сесія обласної Ради народних депутатів оголошується закритою.

Голова обласної Ради
Періодичний секретаріату
сесії

А.Д. Бондаренко
М.М. Маслак

А.Д. Бондаренко

М.М. Маслак



ДОДАТОК № 1

до стенографічного звіту про п'ятнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

С П И С О К

присутніх запрошених на п'ятнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

29 липня 1993 року

- | | |
|-----------------------|---|
| 1. Грищенко І.М. | - народний депутат України |
| 2. Марченко В.Р. | - народний депутат України |
| 3. Міцура О.О. | - перший заступник глави обласної державної адміністрації |
| 4. Губський В.Б. | - заступник глави обласної державної адміністрації |
| 5. Лаврик В.І. | - заступник глави обласної державної адміністрації |
| 6. Царенко О.М. | - заступник глави обласної державної адміністрації |
| 7. Соколов М.О. | - секретар обласної державної адміністрації |
| 8. Шимко О.І. | - завідувачий організаційним відділом |
| 9. Положій В.М. | - начальник управління економіки |
| 10. Заяць К.С. | - начальник управління культури |
| 11. Живодьор В.Ф. | - начальник управління освіти |
| 12. Лушпа А.П. | - начальник управління охорони здоров'я |
| 13. Нонік Й.В. | - начальник управління праці і соціальних питань |
| 14. Мірошник В.М. | - перший заступник начальника управління сільського господарства та продовольства |
| 15. Чумаченко К.С. | - начальник управління комунальної власності та приватизації |
| 16. Берфман М.А. | - начальник управління капітального будівництва |
| 17. Можилевський В.О. | - начальник управління житлово-комунального господарства |

- | | |
|----------------------|--|
| 18. Гінч О.В. | - начальник управління у справах захисту населення від наслідків аварії на Чорнобильській АЕС та екології |
| 19. Демченко І.А. | - начальник інспекції заготівель і якості сільськогосподарської продукції |
| 20. Богданов Б.О. | - начальник управління земельних ресурсів |
| 21. Кравцов М.Д. | - начальник управління статистики |
| 22. Сало І.В. | - начальник фінансового управління |
| 23. Собка М.М. | - начальник управління по пресі |
| 24. Базиль В.Я. | - начальник управління юстиції |
| 25. Зайцев Д.К. | - начальник управління охорони природного навколишнього середовища |
| 26. Зеленський С.В. | - начальник регіонального відділення Фонду державного майна України |
| 27. Нечепуренко В.М. | - начальник управління зовнішніх економічних зв'язків міністерства зовнішніх економічних зв'язків і торгівлі України |
| 28. Корнієнко Г.І. | - начальник державної податкової інспекції |
| 29. Євтушенко Л.П. | - начальник інспекції по контролю за цінами |
| 30. Луцок М.В. | - начальник штабу цивільної оборони області |
| 31. Парафейник М.А. | - голова Великописарівської районної державної адміністрації |
| 32. Бесага О.В. | - голова Кролевецької районної державної адміністрації |
| 33. Ященко В.А. | - голова Недригайлівської районної державної адміністрації |
| 34. Вакал О.А. | - голова Сумської районної державної адміністрації |
| 35. Тищенко І.А. | - голова Шосткинської районної державної адміністрації |
| 36. Усенко М.П. | - голова Сумської міської Ради народних депутатів |

- | | |
|-------------------------|---|
| 37. Андрусенко В.М. | - голова Роменської міської Ради народних депутатів |
| 38. Лепішко І.О. | - голова Шосткинської міської Ради народних депутатів |
| 39. Блажко В.О. | - голова Білопільської районної Ради народних депутатів |
| 40. Міщенко В.М. | - голова Буринської Районної Ради народних депутатів |
| 41. Євченко Г.М. | - голова Великописарівської районної Ради народних депутатів |
| 42. Забара М.Г. | - голова Краснопільської районної Ради народних депутатів |
| 43. Гарбар А.І. | - голова Лебединської районної Ради народних депутатів |
| 44. Коренев О.І. | - голова Недригайлівської районної Ради народних депутатів |
| 45. Думанчук Ю.В. | - голова Путивльської районної Ради народних депутатів |
| 46. Дробязко В.М. | - голова Роменської районної Ради народних депутатів |
| 47. Левенко Г.М. | - голова Середино-Будської районної Ради народних депутатів |
| 48. Кузнецов В.А. | - голова Сумської районної Ради народних депутатів |
| 49. Березін М.Я. | - голова Тростянецької районної Ради народних депутатів |
| 50. Тимошенко М.П. | - голова Ямпільської районної Ради народних депутатів |
| 51. Плюйко Л.О. | - голова обласної Ради професійних спілок |
| 52. Козаченко К.П. | - голова обкому профспілок працівників державних установ |
| 53. Шурхал О.І. | - голова обкому профспілок працівників автомобільного і дорожнього транспорту |
| 54. Толбатова С.Д. | - голова обкому профспілок торгівлі і громадського харчування |
| 55. Корабельникова Л.Н. | - голова обкому профспілок працівників культури |
| 56. Маслова Л.Г. | - голова обкому профспілок медичних працівників |

57. Христій В.М. - Голова обкому профспілок працівників місцевої промисловості і комунально-побутових підприємств
58. Малимоненко М.І. - Голова обкому профспілок працівників освіти і науки
59. Волкова Н.І. - Голова обкому профспілок працівників споживчої кооперації
60. Філатова Т.А. - Голова обкому профспілок працівників зв'язку
61. Огієнко М.О. - Голова обкому профспілок працівників будівництва і будматеріалів
62. Гончарова Т.І. - Голова обкому профспілок працівників текстильної і легкої промисловості
63. Пономаренко Л.П. - Голова ради представників профкомів підприємств хімічної і нафтохімічної промисловості
64. Середенко Н.Г. - Голова профкому ВО "Сумидрев"
65. Пасюта М.І. - начальник управління внутрішніх справ
66. Федоришин П.П. - Голова обласного суду
67. Сергієв А.П. - начальник управління Національного банку України
68. Божий М.В. - начальник управління державного комерційно-промислово-будівельного банку України
69. Кривонос О.С. - директор дирекції республіканського акціонерно-комерційного банку "Україна"
70. Левенець М.І. - начальник обласного управління ощадного банку України
71. Загребельний С.С. - директор інституту "Укрземпроект"
72. Стрибуль М.І. - директор обласної дирекції Укрдержстраху
73. Говорун Є.Р. - Голова арбітражного суду
74. Шумило М.І. - головний контролер-ревізор контрольно-ревізійного управління Міністерства фінансів України
75. Таранець В.І. - директор центру зайнятості населення
76. Козак Ю.П. - начальник обласного управління по забезпеченню нафтопродуктами
77. Чайка П.Ф. - директор Сумського комунального підприємства "Облпаливо"

78. Кравчук Ф.Р. - генеральний директор об'єднання орендних підприємств "Сумимолпром"
79. Батаніна Т.О. - генеральний директор ВО хлібопекарської промисловості
80. Лисак В.М. - генеральний директор ВО "Продтовари"
81. Кравченко М.Д. - генеральний директор об'єднання пивобезалкогольної промисловості
82. Гончаров Л.М. - голова спілки "Сумиплодоовочпром"
83. Хоменко А.Г. - генеральний директор ВТО "Сумчанка"
84. Тищенко М.К. - голова обласної торгівельно-виробничої асоціації
85. Федорченко В.М. - директор фірми "Побутсервіс"
86. Кривокобильський В.П. - начальник відділу земельних ресурсів Роменського міськвиконкому
87. Гумен П.К. - начальник відділу земельних ресурсів Охтирської райдержадміністрації
88. Щукін О.М. - начальник відділу земельних ресурсів Білопільської райдержадміністрації
89. Герасименко В.І. - начальник відділу земельних ресурсів Буринської райдержадміністрації
90. Бірюлін М.Ф. - начальник відділу земельних ресурсів Глухівської райдержадміністрації
91. Явтушенко О.І. - начальник відділу земельних ресурсів Краснопільської райдержадміністрації
92. Рубан І.П. - начальник відділу земельних ресурсів Кролевецької райдержадміністрації
93. Личко М.А. - начальник відділу земельних ресурсів Лебединської райдержадміністрації
94. Одинцов І.Д. - начальник відділу земельних ресурсів Недригайлівської райдержадміністрації
95. Кириленко В.І. - начальник відділу земельних ресурсів Путивльської райдержадміністрації
96. Прихожий О.М. - начальник відділу земельних ресурсів Середино-Будської райдержадміністрації
97. Макошенець І.І. - начальник відділу земельних ресурсів Сумської райдержадміністрації
98. Підпригора В.І. - начальник відділу земельних ресурсів Тростянецької райдержадміністрації

- 99. Мельник В.Ю. - начальник відділу земельних ресурсів Шосткинської райдержадміністрації
- 100. Бойко В.М. - головний редактор газети "Сумщина"
- 101. Мироненко В.С. - завідувач відділом газети "Сумщина"
- 102. Максютенко В.П. - власний кореспондент газети "Голос України" по Сумській області
- 103. Савченко В.К. - начальник Сумського об'єднання телебачення і радіомовлення

Харченко	І.І.	виборчий округ № 83, м. Київ
Вантурик	В.В.	виборчий округ № 21
Чижов	В.І.	виборчий округ № 30
Сіряк	В.Г.	виборчий округ № 51
Торезький	В.В.	виборчий округ № 68
Середенко	О.М.	виборчий округ № 112
Дриченко	Г.А.	виборчий округ № 163
Лисенко	С.В.	виборчий округ № 171

Секретаріат у складі депутатів обласної ради народних депутатів

Масла	М.А.	виборчий округ № 132, м. Київ
Григорук	І.М.	виборчий округ № 9
Судин	В.В.	виборчий округ № 54

Додаток № 2

до стенографічного звіту про п'ятнадцяту
сесію обласної Ради народних депутатів
двадцять першого скликання

Склад лічильної комісії п'ятнадцятої
сесії обласної Ради народних депутатів
двадцять першого скликання

Ховрат	І.О.	виборчий округ № 83, керівник
Баштовий	В.Ю.	виборчий округ № 21
Чихно	В.І.	виборчий округ № 30
Сугак	П.Г.	виборчий округ № 51
Терещенко	П.П.	виборчий округ № 68
Сереженко	О.М.	виборчий округ № 112
Юрченко	Г.Л.	виборчий округ № 163
Лисенко	Є.Н.	виборчий округ № 171

Склад секретаріату п'ятнадцятої сесії
обласної Ради народних депутатів
двадцять першого скликання

Маслак	М.М.	виборчий округ № 132, керівник
Предборська	І.М.	виборчий округ № 9
Судьїна	В.В.	виборчий округ № 54

Склад редакційної комісії
п'ятнадцятої сесії обласної
Ради народних депутатів
двадцять першого скликання

Мотренко	М.С.	виборчий округ № 31, керівник
Тимошенко	А.І.	виборчий округ № 25
Закрой	В.М.	виборчий округ № 29
Голобородько	П.А.	виборчий округ № 38
Мусієнко	В.К.	виборчий округ № 55
Чернявський	О.П.	виборчий округ № 77
Самус	І.О.	виборчий округ № 110
Чумаченко	А.Г.	виборчий округ № 92
Чирва	В.Ф.	виборчий округ № 127
Тищенко	М.А.	виборчий округ № 159
Нестеров	Є.М.	виборчий округ № 166

до стенографічного звіту про п'ятнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів
У К Р А Ї Н А

Сумська обласна Рада народних депутатів

Двадцять перше скликання

П'ятнадцята сесія

Р І Ш Е Н Н Я

від 29.07.93
м. Суми

Про суддю Конотопського міського суду
Тукмана В.Т.

Розглянувши подання Міністерства юстиції України, керуючись ст. 27 Положення про дисциплінарну відповідальність суддів, відкликання і дострокове звільнення суддів і народних засідателів України, обласна Рада народних депутатів вирішила:

Достроково звільнити Тукмана Віктора Тихоновича від виконання обов'язків судді Конотопського міського суду за станом здоров'я.



А.Д.Бондаренко

Базиль В.Я. - начальник управління юстиції

Міщенко М.Ю. - консультант з питань законодавства та правової роботи секретаріату обласної Ради народних депутатів

Кулінський М.П. - керівник секретаріату обласної Ради народних депутатів

03.08.93

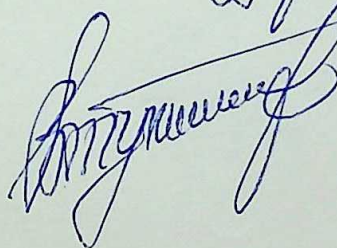
89

Сукману обласному
Совєту народних депутатів
Судьи Конопотского городского
суда Тукмана Виктора
Тихоновича

Заявление.

Прошу рассмотреть вопрос о досрочном
освобождении меня по болезни от должности
судьи Конопотского городского суда в моем
отсутствии в связи с тем, что я нахожусь
на излечении и прибыть на заседание сейчас
не могу по состоянию здоровья.

21.07.1953г.

 Тукман:

Додаток № 4
до стенографічного звіту про п'ятнадцяту
сесію обласної Ради народних депутатів

У К Р А І Н А

Сумська обласна Рада народних депутатів

Двадцять перше скликання

П'ятнадцята сесія

Р І Ш Е Н Н Я

від 29.07.93

м. Суми

Про суддю Ковпаківського
районного суду м. Суми
Лисюка А.С.

Розглянувши подання Міністерства юстиції України, керуючись
п.1 ст.15 Закону України "Про статус суддів", обласна Рада
народних депутатів вирішила:

Звільнити від обов'язків судді Ковпаківського районного
суду м. Суми Лисюка Андрія Самійловича у зв'язку з його заявою
про відставку.



А.Д.Бондаренко

91
 Your country of education
 Country of education
 Singapore
 Singapore A.D.

Das Capitel Koblenz. Bonn und
r. Capitel

Reada Regret Center

30, av. de la République

В связи с несовершенством методов и
группами заболеваний и их
симптомами I и II групп.

В связи с тем, что пришло бо-
льшее количество заявок на
задание, в связи с чем не могу
все принять, в связи с чем
допущено к участию в
судебном заседании на
судебном заседании.

~~These good name people for~~
~~enjoyment of the other side,~~
~~possibly no economic growth~~
~~there or could be any.~~

21 Nov 1973

Alcander

до стенографічного звіту про п'ятнадцяту
сесію обласної Ради народних депутатів
У К Р А І Н А

Сумська обласна Рада народних депутатів

Двадцять перше скликання

П'ятнадцята сесія

Р І Ш Е Н Н Я

від 29.07.93

м. Суми

Про обрання голів та суддів
районних та міських судів
області

Розглянувши подання Міністерства юстиції і Верховного Суду України, керуючись ст.150 Конституції України, ст.9 Закону України "Про статус суддів", ст.27 Положення про дисциплінарну відповідальність суддів, відкликання і дострокове звільнення суддів і народних засідателів судів України, обласна Рада народних депутатів вирішила:

1. Обрати головою Середино-Будського районного суду Банчукову Віру Іванівну, одночасно звільнивши її від обов'язків голови Великописарівського районного суду.

2. Обрати головами:

Великописарівського районного суду

Ключника Юрія Вікторовича

Зарічного районного суду м. Суми

Котенко Любов Олексіївну

3. Обрати суддями:

Глухівського міського суду

Федорова Ігоря Олександровича

Конотопського міського суду

Кравченка Віталія Олександровича

Роменського міського суду

Кондратенко Людмилу Петрівну

Шосткинського міського суду

Шпак Зою Павлівну

Зарічного районного суду м. Суми
Басова Івана Юхимовича

Краснопільського районного суду
Приймака Олексія Федоровича

Липоводолинського районного суду
Передерій Лідію Іванівну

Тростянецького районного суду
Батюка Анатолія Володимировича



А.Д.Бондаренко

Д О В І Д К А

Бантукова Віра Іванівна

Рік народження 1950
Місце Народження:
м.Новосибірськ
Національність росіянка

Освіта вища
Закінчила в 1979р. Харківський
юридичний Інститут
Спеціальність за освітою - юрист

Р О Б О Т А В М И Н У Л О М У :

- 1965 - 1969 - учениця Костянтинівського сільськогосподарського технікуму Донецької області
- 1969 - 1970 - агроном колгоспу "Перемога" Глухівського району Сумської області
- 1971 - 1972 - не працювала
- 1972 - 1974 - завідувач бібліотекою с.Ходино Глухівського району Сумської області
- 1974 - 1980 - секретар виконкому Ходинської сільської Ради народних депутатів Глухівського району
- 1980 - 1982 - адвокат Глухівської юридичної консультації
- 1982 - народний суддя, голова Беликописарівського районного суду

Д О В І Д К А

95

Кашчук Ірися Вікторович

Рік народження 1966

Місце народження:

м. Лохвиця Полтавської обл.

Національність українець

Освіта вища

Закінчив у 1991р. Харківську

юридичну академію

Спеціальність за освітою - юрист

РОБІТА В МИНУЛОМУ:

- 08.1983 - 05.1984 - учень слесаря, учень токаря філії Полтавського заводу "Трактор" м. Буринь
- 05.1984 - 05.1986 - служба в Армії
- 06.1986 - 08.1987 - електромонтер Буринського районного вузла зв'язку
- 08.1987 - 06.1991 - студент Харківського юридичного інституту
- 08.1991 - - державний нотаріус Буринської державної контори

Д О В І Д К А

Котенко Любов Олександрівна

Рік народження 1945
 Місце народження: м. Суми
 Сумської області
 Національність українка

Освіта вища
 Закінчила у 1981р. Харківський
 юридичний інститут
 Спеціальність за освітою -
 юрист

РОБОТА В МИНУЛОМУ:

- 08.1963 - 02.1965 - доставщик телеграм Сумського міського вузла
 за яву Р 7
- 02.1965 - 12.1975 - секретар судових засідань Сумського міського
 нарсуду
- 12.1975 - 08.1976 - юристконсульт Сумського регенеративного заводу
- 09.1976 - 06.1979 - тимчасово не працювала за сімейними обставинами
- 07.1979 - 09.1981 - юристконсульт обласної бази "Укркухторг"
- 09.1981 - 06.1987 - юристконсульт обласної бази "Укрмантерес"
- 06.1987 - - суддя Зарічного районного суду м. Суми

Д О В І Д К А

Федоров Ігор Олександрович

Рік народження 1967
Місце народження: м.Буринь
Буринського р-ну Сумської обл.
Національність українець

Освіта вища
Закінчив у 1991р. Українську
юридичну академію
Спеціальність за освітою - криміналіст

Р О Б О Т А В М І Н У Л О М У :

- 1985 - 1987 - служба в Армії
- 1987 - 1991 - студент Харківського юридичного Інституту - Української юридичної академії
- 1991 - - стажист судді Буринського районного суду

Д О В І Д К А

Кравченко Віталій Олександрович

Дата народження 1964
Місце народження:
Конотоп Сумської обл.
Національність українець

Освіта вища
Закінчив у 1991р. Київський державний університет юридичний факультет
Кваліфікація - юрист

РОБОТА В МИНУЛОМУ:

- 1982 - 1983 - учень Конотопського професійно-технічного училища № 4
- 1983 - 1985 - служба в Радянській Армії
- 1985 - 1985 - вихователь табору "Космос" Конотопської юнацької спортивної школи
- 1985 - 1985 - складальник військової частини 21653
- 1985 - 1986 - слухач підготовчого відділення юридичного факультету Київського державного університету
- 1986 - 1991 - студент Київського державного університету
- 1991 - помічник голови Конотопського міського суду

Д О В І Д К А

Кондратенко Людмила Іосифівна

Рік народження 1960
 Місце народження: с. Соснівка
 Конотопського району Сумської
 області
 національність українка

Освіта вища
 Закінчила у 1984р. Харківський
 юридичний Інститут
 Спеціальність за освітою -
 юрист

РОБОТА В МИНУЛОМУ:

- 1978 - 1980 - бухгалтер колгоспу ім. М. В. Фрунзе Конотопського р-ну
 Сумської області
- 1980 - 1984 - студентка Харківського юридичного Інституту
- 1984 - - адвокат юридичної консультації Роменського району
 Сумської обл.

Д О В І Д К А

Шпак Зоя Павлівна

Рік народження 1966
 Місце народження: м.Горлівка
 Донецької області
 Національність українська

Освіта вища
 Закінчила у 1983р. Харківський
 юридичний Інститут
 Спеціальність за освітою - юрист

Р О Б О Т А В М І С Ц Е В О М У :

- 11.1973 - 06.1974 - робітниця фабрики хімічної чистки м.Горлівка
- 06.1974 - 09.1976 - секретар-машиністка фабрики хімічної чистки м.Горлівка
- 09.1976 - 08.1979 - Інспектор відділу кадрів фабрики хімічної чистки м.Горлівка
- 09.1979 - 07.1983 - студентка Харківського юридичного Інституту
- 08.1983 - 08.1989 - Інструктор організаційно-масової роботи, зав. організаційним відділом Шосткинського району
- 02.1991 - - присконсульт Шосткинського підприємства економічних мерем

Д О В І Д К А

Басов Іван Іванович

Рік народження 1941
Місце народження: с.Дернове
Гостопільського району Сумської
області
Національність росіянин

Освіта вища
Закінчив у 1970р. Харківський при-
дний інститут
Спеціальність за освітою - юрист

РОБОТА В МІНУТОМУ:

- 09.59 - 05.61 - учень Іванківського гірничо-промислового училища
№ 4
- 05.61 - 11.61 - машиніст електровоза на шахті 3/5 Голубовата
- 11.61 - 12.64 - служба в Армії
- 01.65 - 07.65 - машиніст електровоза на шахті 1/2 м.Голубове
- 07.65 - 09.66 - на різних роботах в кооперативі ім.Гданська
- 09.66 - 02.70 - студент Харківського юридичного інституту
- 02.70 - 06.82 - народний суддя Великописарівського райнарсуду
- 06.82 - 05.86 - старший консультант по кадрах відділу встиції Сумсь-
кого обласного комітету
- 05.86 - - заступник начальника управління встиції

Д О В І Д К А

Приймак Олександр Федорович

Рік народження 1940
Місце народження:
с.Докня Роменського
району Сумської області
Національність українець

Освіта вища
Закінчив у 1977р. Київський
юридичний Інститут
Спеціальність за освітою -
юрист

РОБОТА В МІНУЛОМУ:

- 06.1957 - 09.1959 - колгоспник колгоспу Ім.Котовського с.Докня Роменського району Сумської області
- 09.1959 - 07.1962 - учень Роменського сільськогосподарського технікуму
- 07.1962 - 09.1962 - агроном колгоспу Ім.Котовського с.Докня Роменського району Сумської області
- 09.1962 - 08.1965 - завідувачий секретним діловодством в/ч 59772
- 08.1965 - 11.1965 - завідувачий секретним діловодством в/ч 59332
- 11.1965 - 06.1966 - агроном колгоспу Ім.Котовського с.Докня Роменського району Сумської області
- 06.1966 - 02.1968 - агроном Херсонської земельпорядної експедиції
- 03.1968 - 03.1976 - слюсар, технік-плановик, Інженер-економіст, криконсульт Роменського міськпромкомітату
- 03.1976 - 11.1978 - помічник прокурора Роменського району
- 11.1978 - 01.1985 - прокурор Недригайлівського району Сумської області
- 01.1985 - 04.1993 - прокурор Краснопільського району Сумської області
- 04.1993 - - слідчий прокуратури Краснопільського району Сумської області

Д О В І Д К А

Передерій Лідія Іванівна

народження 1962
 це народження:
 Липова Долина
 Липоводолинського р-ну
 Сумської області
 національність українка

Освіта вища
 Закінчила у 1993р. Харківську
 юридичну академію
 Спеціальність за освітою -
 юрист

РОБОТА В МИНУЛОМУ:

- 80 - 1982 - старший інспектор пенсій відділу соціального забезпечення Сумського облвиконкому
- 82 - 1984 - архівіст Липоводолинського райархіву
- 84 - 1987 - юрисконсульт Липоводолинського районного виробничого об'єднання по виробничо-технічному забезпеченню сільського господарства
- 87 - 1992 - юрисконсульт, виконуюча обов'язки завідувачої юридичним відділом, завідувача юридичним відділом Липоводолинського райвиконкому
- 92 - - консультант з правових питань та роботі з зверненнями громадян Липоводолинської районної Ради народних депутатів

Д О В І Д К А

Батки Анатолія Володимирович

Рік народження 1965
Місце народження: с.Випинево
Тростянецького району Сум-
ської області
Національність українець

Освіта вища
Закінчив у 1991р. Харківський
придільний Інститут
Спеціальність за освітою - юрист

РОБОТА В МІСЦЕВОМУ:

- 09.1982 - 03.1983 - учень шкільно-магазину при Тростянецькій рай-
співдружності
- 05.1983 - 06.1985 - служба в Армії
- 08.1985 - 04.1990 - станіст продавця, молодший продавець, експеди-
тор, завідувач магазину, ст.ревізор Тростя-
нецького Горло
- 04.1990 - 07.1991 - економіст по претензійній роботі відділу робо-
чого постачання Сумського відділення Південної
залізниці
- 07.1991 - - юристконсульт відділу робочого постачання
Сморodinського державного комерційно-виробни-
чого підприємства Південної залізниці

У К Р А Ї Н А

Сумська обласна Рада народних депутатів
П'ятнадцята сесія двадцять першого скликання

Р І Ш Е Н Н Я

від 29 липня 1993 року
м. Суми

Про першочергові заходи щодо
підготовки і проведення земе-
льної реформи та програму ста-
білізації і регулювання ро-
дючості ґрунтів

Розглянувши розроблені першочергові заходи щодо підготовки і проведення земельної реформи, враховуючи Постанову Кабінету Міністрів України від 7 травня 1993 року № 334 "Про першочергові заходи щодо підготовки і проведення земельної реформи", обласна Рада народних депутатів вирішила:

1. Затвердити першочергові заходи щодо підготовки і проведення земельної реформи, та програму стабілізації і регулювання родючості ґрунтів, що додаються.

2. Управлінням земельних ресурсів, сільського господарства та продовольства, архітектури, освіти, охорони навколишнього природного середовища, культури, ДЮО "Сумиліс", держпідприємству "Сумиводбуд", районним державним адміністраціям, районним, сільським, селищним, міським Радам народних депутатів забезпечити виконання передбачених заходів.

3. Обласному фінансовому управлінню, управлінню економіки, державній товарно-сировинній компанії "Сумиголовпостач", щорічно передбачити виділення за заявками управлінь земельних ресурсів та сільського господарства і продовольства коштів, а також матеріально-технічних ресурсів, необхідних для реалізації земельної реформи.

4. Сільським, селищним, міським Радам народних депутатів включити до резервного фонду землі, які передбачаються генеральними планами для забудови міст і селищ міського типу, створення підсобних сільських господарств навчальних закладів та зайняті

родовищами корисних копалин. Посилити контроль за дотриманням положень Земельного кодексу України.

5. В зв'язку із значними обсягами робіт по розробці проєктів приватизації земель сільськогосподарських підприємств та враховуючи обмежені виробничі можливості філії інституту землеустрою, залучати до виконання цих робіт під контролем органів Держкомзему України інші госпрозрахункові підприємства і організації.

6. Враховуючи низький рівень природної родючості ґрунтів зони Полісся, які потребують значного обсягу робіт по їх вапнуванню та видобутку і внесенню торфу, фінансування яких в минулому здійснювалось за рахунок держави щорічно передбачати на такі цілі в обласному бюджеті необхідну кількість коштів з урахуванням інфляційного процесу.

7. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію з питань агропромислового комплексу та продовольчого забезпечення населення, управління земельних ресурсів і сільського господарства та продовольства обласної державної адміністрації.



А.Д.Бондаренко

I. Пояснююча записка.	3
II. Першочергові заходи щодо підготовки і проведення земельної реформи:	
– організаційно-правове забезпечення;	7
– матеріально-технічне забезпечення;	12
– фінансове забезпечення.	14
III. Додатки:	
1. Додаток № 1 – Дані про вицілення земельних ділянок громадянам підфермерські господарства.	15
2. Додаток № 2 – Перелік сільськогосподарських підприємств, землі яких підлягають перепаді в колективну власність у 1993 році.	16
3. Додаток № 3 – Строки виці Державний актів на право колективної власності на землю і користування земельними ділянками підприємствами, установами, організаціями.	27
4. Додаток № 4 – Строки виці громадянам Державних актів на право власності на землю і на право користування землею.	28
5. Додаток № 5 – Експлікація земель, на яких розташовані родовища корисних копалин.	29
Додаток № 6 – Експлікація земель області станом на 1.01.1993 року.	30
7. Додаток № 7 – Перерозподіл земель в ході здійснення земельної реформи.	31
8. Додаток № 8 – Експлікація земель навчальних закладів області.	32
IV. Програма стабілізації і регулювання родючості ґрунтів в господарствах Сумської області на 1993–1995 роки і перспективу.	33

ПЕРШОЧЕРГОВІ ЗАХОДИ
ЩОДО ПІДГОТОВКИ І ПРОВЕДЕННЯ
ЗЕМЕЛЬНОЇ РЕФОРМИ У
СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ

Першочергові заходи щодо підготовки і проведення земельної реформи в області на 1993 - 1995 роки.

Проведення земельної реформи розраховано на довгостроковий період.

Відповідно до постанови Верховної Ради України від 18 грудня 1990 року "Про земельну реформу" в області виконано певний обсяг робіт.

Здійснення протягом 1993-1995 років першочергових заходів сприятиме створенню організаційної та правової бази для подальшого реформування земельних відносин, відповідних умов для рівноправного розвитку різних форм господарювання на землі, а також формуванню багатокладної економіки та раціональному використанню і охорони земельних ресурсів.

У цей період буде завершено значний перелік робіт.

Враховуючи наявність в багатьох випадках земель, які використовуються нерационально або не за цільовим призначенням, передбачається проведення інвентаризації земель населених пунктів, промисловості, транспорту, зв'язку: оборони, лісового фонду та інших категорій. Цей захід сприятиме створенню умов для високоефективного використання земель, задоволення зростаючого попиту громадян на одержання земельних ділянок для ведення селянського /фермерського/ господарства, садівництва, городництва, тощо.

Передбачається визначення в межах адміністративних районів земель, що не підлягають передачі згідно ст.4 Земельного кодексу у колективну і приватну власність, а саме:

- загального користування населених пунктів;
- природохоронного, оздоровчого, рекреаційного та історико-культурного призначення;
- гірничо-добувної промисловості включаючи території, де розміщені поклади корисних копалин;
- лісового та водного фонду;
- крім того, визначити площі земель для організації підсобних сільських господарств навчальних закладів області і під забудову міст і селищ міського типу, згідно їх генеральних планів.

5.25

110

Також передбачається визначення загальнодержавної та комунальної власності, оформлення прав колективної, приватної комісії власності на землю або прав постійного користування землею.

З метою визначення вартості землі та економічного обґрунтування диференціації земельного податку намічено в стислі строки провести бонітування ґрунтів і розробити відповідну нормативно-технічну документацію.

Заходами передбачається здійснення концепції збереження родючості ґрунтів в господарствах області, основним завданням якої є впровадження ґрунтозахисної контурно-меліоративної системи землеробства, енергозберігаючих технологій, удосконалення сівозмін, виробництво і внесення органічних добрив, інших джерел поповнення гумусу, вапнування кислих ґрунтів, система захисту рослин.

Встановлюються обсяги робіт по землеустрою фермерських господарств, колективних і державних сільськогосподарських підприємств, оновленню планово-картографічних матеріалів зйомок минулих років і проведення ґрунтового обстеження, аерофотозйомочним роботам.

Фінансове та матеріально-технічне забезпечення земельної реформи здійснюватиметься як за рахунок коштів, що надходять від плати за землю до бюджетів різного рівня, так і за рахунок коштів замовника /землевласника, землекористувача/.

Виконання першочергових заходів покладається на державні адміністрації, управління земельних ресурсів, сільського господарства та продовольства, філіал інституту землеустрою, інші організації, установи, об'єднання.

Крім того слід взяти до уваги, що Кабінетом Міністрів України поручено міністерствам і відомствам розробити нормативно-технічну документацію щодо визначення вартісної оцінки земель несільськогосподарського призначення і розміру плати за ці землі, організувати інформаційне, науково-методичне та кадрове забезпечення земельної реформи.

З часу оголошення в Україні всіх земель у стані земельної реформи в області проведена інвентаризація земель сільськогосподарського призначення з метою визначення ділянок, що використовуються не за призначенням або нерационально та передача їх до земель запасу. Таких земель виявлено 101.8 тис. гектарів.

На виконання постанови Верховної Ради України "Про введення в дію Закону "Про селянське /фермерське/ господарство"

до земель запасу виділено 7-10 відсотків земель по кожному господарству загальною площею 66.4 тис.гектарів.

В окремих випадках у землі запасу було переведено менше 7 відсотків сільськогосподарських угідь, або малоцінні віддалені від поріг та населених пунктів невеликі земельні ділянки /господарства Сумського, Краснопільського, Охтирського районів/. З метою усунення цих недоліків в 1992 році проведено коректування земель запасу.

Створення земельного запасу дає змогу більш оперативно вирішувати питання надання земель для особистих підсобних господарств громадян, колективного садівництва і городництва, ведення фермерських господарств.

На протязі 1991-1993 років для цих цілей із земель запасу надано 45.9 тис.гектарів сільськогосподарських угідь.

Під фермерські господарства у 1991 році виділено 3.7 тис. га /143 госп./, у 1992 році - 10.0 тис.га /450 госп./ і у 1993 році станом на 1 травня - 2.9 тис.га /122 госп./.

Найбільший розвиток фермерство набуло в Путивльському, Глухівському, Буринському, Кролевецькому районах. Повільно впроваджується фермерство в Ямпільському, Шосткинському, С-Будському районах, де кількість фермерських господарств не перевищує 90. При цьому в Сумському районі, де фермерів налічується 140, середній розмір фермерського господарства становить 9.0 гектарів, при середньому по області 23.2 га.

Передбачається, що до кінця 1995 року кількість фермерських господарств досягне 1600 на площі 38 тис.га.

Значні площі сільськогосподарських угідь щорічно виділяються для садівництва і городництва:

- у 1991 році виділено 3.6 тис.га або 38.6 тис.ділянок
- у 1992 "- 5.0 тис.га або 60.4 тис.ділянок
- у 1993 "- 1.9 тис.га "- 18.8 тис.ділянок

До кінця 1995 року площа земель під колективними садами і городами зросте ще як найменше на 9.6 тис.га.

Для розширення особистих підсобних господарств за цей період виділено 17.0 тис.гектарів або по роках:

- 1991 - 7.5 тис.га;
- 1992 - 5.4 тис.га;
- 1993 - 4.1 тис.га.

Планується за 1994-1995 роки виділити ще 10-12 тис.га
За пропозиціями районних Рад народних депутатів визначений перелік сільськогосподарських підприємств і організацій, землі яких підлягають передачі в колективну власність у 1993 році /Додаток № 2/.

Створений резервний фонд на площі 158.2 тис.гектарів, який перебуває у державній власності і і призначається для подальшого перерозподілу за цільовим призначенням.

Вирішене питання по підготовці спеціалістів землевпорядників на базі Глухівського політехнічного технікуму, де відкрито відділення землевпорядкування на 50 чоловік.

Розділ І. Організаційно-правове забезпечення

Зміст заходів	Обсяг виконання	Термін виконання	Вартість: млн.крб.:	Відповідальні за виконання
1. Завершити роботи щодо уточнення меж і площ територій сільських і селищних Рад народних депутатів, установа меж сільських населених пунктів	43	до 1 січня 1994 року	3	Управління земельних ресурсів, районні державні адміністрації, місцеві Ради народних депутатів
2. Провести інвентаризацію земель населених пунктів промисловості, транспорту, зв'язку і оборони, лісового фонду, а також інших категорій /крім земель сільсько-господарського призначення/	670 тис.га	1993-1995 роки	35	- " -
3. Організувати роботи по перерозподілу і забезпеченню використання за цільовим призначенням земель запасу, включаючи земельні ділянки, передані до земель запасу внаслідок інвентаризації	122.8 тис.га	до 15 березня кожного наступного року	5	- " -
4. Визначити землі в межах адміністративних районів, що не підлягають передачі у колективну і приватну власність, в тому числі:	18 районів	до 1 січня 1994 року	34.7	Управління земельних ресурсів, культури, освіти, охорони навколишнього природного середовища, районні державні адміністрації
- природоохоронного, оздоровчого, рекреаційного та історико-культурного призначення;			21.5	

Зміст заходів	! Обсяг виконання	! Термін виконання	! Вартість млн.крб.	! Відповідальні за виконання
- лісового та водного фонду;				
- для організації підсобних сільських господарств навчальних закладів;			6,8	
- під забудову міст і селищ міського типу згідно генеральних планів;			3,4	
- загальнодержавної та комунальної власності;			3,0	
- на яких розміщуються родовища корисних копалин;				
5. Провести роботи щодо передачі громадянам у приватну власність земельні ділянки, надані їм для ведення особистого підсобного господарства, будівництва і обслуговування жилого будинку і господарських будівель /присадибна ділянка/, садовництва, дачного і гаражного будівництва	по мірі надходження заяв	1993 рік	52,0	Місцеві Ради народних депутатів, управління земельних ресурсів

6. Забезпечити видачу громадянам державних актів на право приватної власності на землю або на право постійного користування землею, а також сільськогосподарським, іншим підприємствам, установам і організаціям на право колективної власності на землю, або на право постійного користування землею.	540 тис. громадян 530 колективних сільськогосподарських підприємств 3000 - інших підприємств, установ і організацій	1993-1996 роки	232		Районні державні адміністрації, управління земельних ресурсів
7. Розробити проекти відведення земель - всього, в тому числі:	2180 проектів	1993-1995 роки	79.2	-"-	-"
- для ведення селянського/фермерського/ господарства;	1000 проектів		54.0		
- колективного садівництва;	80 проектів		4.3		
- особистого підсобного господарства;	200 проектів		10.8		
- індивідуального житлового будівництва;	770 проектів		3.1		
- городництва	130 проектів		7.0		

	! виконання	! виконання	! млн.крб.	! за виконання
8. Розробити проекти роздержавлення і приватизації земель сільськогосподарських підприємств	150 тис.га 507 господарств	1993-1994 роки з урахуванням надходження клопотань	253,5	Управління земельних ресурсів, районні і державні адміністрації
9. Провести бонітування ґрунтів для визначення вартості оцінки земель та диференційованого земельного податку	1725 тис.га	1993 рік	45,0	- " - " -
10. Розробити програму стабілізації і регулювання родючості ґрунтів в господарствах області	I програма	1993-1995 роки	26508,0	Районні державні адміністрації, управління сільського господарства і земельних ресурсів обласної держадміністрації.
11. Виробити механізм контролю і відповідальності за стан використання землі та підвищення її родючості	-	1994 рік	-	Управління земельних ресурсів і сільського господарства та продовольства обласної держадміністрації
12. Розробити проекти організації території колективних і державних сільськогосподарських підприємств, селянських /фермерських/ господарств і садівницьких товариств	18 колективних і державних сільськогосподарських підприємств; 1593 селянських /фермерських/ господарств	щорічно згідно із за- мовленням	66,8	- " - " -

I3. Рекультивация порушених земель, землювання малопродуктивних угідь родючим шаром ґрунту, створення захисних лісонасаджень і будівництво протиерозійних гідротехнічних споруд та ставків мулонакопичувачів	48га-будів.став. 766га-рекуль- тивация 1050га-захисні лісонасадження 408км гідротех- нічних споруд 31 шт. водоох. ГТС	щорічно згідно із замовленням	861,7	Районні державні адміністрації, управління сільського господарства і земельних ресурсів обласної державної адміністрації	
I4. Поновити планово-картографічні матеріали зйомок минулих років	585 тис.га	1993-1995 роки	114,2	Управління земельних ресурсів	
I5. Поновити картографічні матеріали проведення ґрунтового обстеження	30 тис.га	1993-1995 роки	7,2	"-	"-
I6. Провести аерофотозйомочні роботи м-бу I : 2000 "- I : 5000 "- I : 10000	122 тис.га 13 тис.га 900 тис.га	до 1996 року	55,0 2,6 340,0	"-	"-

П е р е л і к	! Одиниця ! розміру	! Всього !	в тому числі по рокам		
			1993	! 1994	! 1995
I. Автомобілі	шт.	20	10	10	
в тому числі:					
- УАЗ-469, Нива	шт.	20	10	10	
2. Множилъна техніка					
в тому числі:					
- ксерокс	шт.	20	5	15	
- РЕМ-620	"	1	1		
3. Друкарські машинки "Ятрань"	шт.	20	10	10	
4. Обчислювальна техніка					
- персональні комп'ютери	шт.	19	19		
- мікрокалькулятори	"	80	40	40	
5. Паперова продукція					
папір	тонн	20	10	10	
6. Геодезичні інструменти					
- нівеліри	шт.	7	7		
- рейки складні	"	20	10	10	

П е р е л і к	Одиниця виміру	Всього	в тому числі по роках		
			1993	1994	1995

- вимірювальні стрічки	шт.	40	10	30	
- масштабні лінійки	"	275		275	-
- планіметр	"	30	5	25	-
- транспортер	"	36	10	26	-
- дошка креслярська	"	24	-	12	12

7. Канцелярські меблі

- столи канцелярські	шт.	97		50	47
- столи світлокопіювальні	"	14		7	7
- столи креслярські	"	9		5	4
- стільці	"	354		184	170
- шафи	"	113		63	50

- 13 -

5/1

Розділ ІУ. Фінансове забезпечення

Джерела фінансування	! Всього ! коштів ! млн.крб. !	Обсяги фінансування за роками		
		1993	1994	1995
Державний бюджет	417	111	161	145
Місцеві бюджети і кошти замовників	544	106	230	208
РАЗОМ:	961	217	391	353

Д А Н І

про виділення земельних ділянок громадянам
під фермерські господарства

станом на 1.05.93р.

: Назва районів	: К-сть:	Площа, га			: Вида-	: Пост.	: Го-
:	ферм.	всьо-	с.г.	ріллі	но	заяв	тують
:	госп.	го	угідь	:	держ.	:	проект
:	:	:	:	:	актів:	:	відв.
1. Охтирський	21	556	539	499	19	13	8
2. Білопільський	20	425	425	422	20	6	5
3. Буринський	75	1989	1976	1945	63	2	2
4. Великописарівський	29	702	661	611	24	2	4
5. Глухівський	52	1436	1424	1347	31	-	21
6. Конотопський	46	1587	1582	1526	46	11	3
7. Краснопільський	15	431	283	211	14	-	1
8. Кролевецький	47	1112	1063	984	31	6	6
9. Лебединський	27	685	607	416	16	6	12
10. Липоводолинський	19	821	798	756	16	-	4
11. Недригайлівський	33	890	887	847	32	-	1
12. Путивльський	95	2616	2600	2548	95	1	1
13. Роменський	36	789	784	727	36	-	2
14. Середино-Будський	6	196	196	161	5	1	1
15. Сумський	140	1273	1241	1181	135	18	-
16. Тростянецький	20	534	513	501	13	-	-
17. Шосткинський	9	132	132	132	9	3	-
18. Ямпільський	10	162	162	155	13	2	1
1. м. Охтирка	-	-	-	-	-	-	-
2. м. Глухів	-	-	-	-	-	-	-
3. м. Конотоп	10	257	254	246	10	-	-
4. м. Ромни	-	-	-	-	-	-	-
5. м. Суми	5	13	13	13	5	13	1
6. м. Шостка	-	-	-	-	-	-	-
По області	715	16606	16140	15228	633	84	73

П Е Р Е Л І К

сільськогосподарських підприємств і організацій
землі яких підлягають передачі в колективну
власність у 1993 році.

№ п/п	Назва господарства	
1	2	3

Охтирський район

1. Агропайове підприємство "Більшовик"
2. Агропайове об'єднання "Олешнянське"
3. "-" "Світанок"
4. "-" ім.Дзержинського
5. "-" "Заповіт" Ілліча"
6. "-" "Україна"
7. Селянська спілка ім.Щорса
8. "-" ім.Луначарського
9. "-" ім.Петровського
10. "-" "Надія"
11. "-" "Бугруватська"
12. Спілка селянських господарств "Хухрянська"
13. "-" ім.Горького
14. "-" "Дружба"
15. "-" ім.Шевченка
16. "-" "1 травня"
17. "-" "Жовтень"
18. "-" "Куземинська"
19. "-" "Нива"
20. Агропайове колективне господарство "Зоря"

Білопільський район

21. Агрофірма "Вікторія"
22. "-" "Нива"
23. "-" "Колос"
24. Колективне с/г підприємство "Зоря"
25. "-" "Промінь"
26. "-" ім.Ватутіна
27. "-" "Вир"
28. "-" "Кальченківська"

I	2	3
29.	Колективне с/г підприємство	"Сейм"
30.	"-	"Обрій"
31.	"-	"Ободівське"
32.	"-	"Річківське"
33.	"-	"Сула"
34.	"-	"Бобрицьке"
35.	"-	"Супрунівське"
36.	"-	"Гуринівське"
37.	"-	"Сергіївське"
38.	"-	"Шкуратівське"
39.	"-	"Луциківське"
40.	"-	ім. Шевченко
41.	"-	"Іскра"
42.	Колгосп	"Дружба"
43.	"-	ім. Пархоменко
44	"-	"Жовтень"
45.	"-	"Родина"
46.	"-	"Мирний"

Буринський район

47. Спілка селян "Колос"
48. Об'єднання пайовиків "Терн"
49. Спілка селянських господарств "Нива"
50. Кооператив "Степанівський"м
51. Колгосп "Приїсеймівський"

Великописарівський район

52. Агрофірма "Зоря"
53. "- "Дружба"
54. "- "Добрянська"
55. "- "Колос"
56. "- "Ямне"
57. "- Катанське"
58. "- "Прогрес"
59. "- "Тарасовская"
60. "- "Вольное"

I	2	3
61. -"-	Вольное"	
61. Агрофірма	"Ворскла"	
62. -"-	"Рябина"	
63. -"-	"Яблучне"	
64. -"-	"Рассвет"	
65. -"-	"Родина"	
66. -"-	ім.Шевченко	
67. Асоціація пайовиків	"Победа"	
68. -"-	"Восход"	
69. -"-	"Україна"	

Глухівський район

70. Колгосп	"Победа"	
71. -"-	ім.Ілліча	
72. -"-	"Дружба"	
73. -"-	"Україна"	
74. -"-	"Красная Армия"	
75. -"-	"Піонер"	
76. -"-	ім.Леніна	
77. -"-	"Рассвет"	
78. -"-	ім.Горького	
79. -"-	ім.Чапаєва	
80. -"-	ім.Свердлова	
81. -"-	"Ленінський путь"	
82. -"-	"Родина"	
83. -"-	"Іскра"	
84. -"-	"Восход"	
85. -"-	"Первое Мая"	
86. -"-	"Заветы Ленина"	
87. -"-	"Зоря"	
88. -"-	ім.Калініна	
89. -"-	"40 лет Октября"	
90. -"-	"Россия"	
91. -"-	ім.Мічуріна	
92. -"-	"Червоний партизан"	
93. -"-	ім.Щорса	
94. -"-	ім.Дзержинського	
95. -"-	Перемога	
96. -"-	ім.Шевченко	

1	2	3
97. Колгосп	"Новий мир"	
98. -"-	"Маяк"	
99. -"-	ім. Кірова	
100. -"-	ім. Рудченко	
101. -"-	ім. Жужоми	
102. -"-	ім. Петровського	
103. -"-	"Прогресс"	

Конотопського району

104. Колгосп	ім. Кірова
105. -"-	ім. Щорса
106. -"-	ім. Чапаєва
107. -"-	"Дружба"
108. -"-	ім. Б. Хмельницького
109. -"-	"Прогрес"
110. -"-	"Правда"
111. -"-	"Родина"
112. -"-	ім. 8. Березня
113. -"-	"Світанок"
114. -"-	"Іскра"
115. -"-	Асоціація "Дептівська"
116. -"-	"Мир"
117. -"-	"Соснівська"
118. -"-	"Шаповалівська"
119. -"-	"маяк"
120. -"-	"Нива"
121. -"-	"Колос"
122. -"-	"Тернівська"
123. -"-	"Авангард"
124. -"-	"Мрія"
125. -"-	"Полісся"
126. Агрофірма	"Сейм"

Краснопільський район

127. Колективне сільськогосподарське підприємство	"Нива"
128. -"-	"Батьківщина"
129. -"-	"Промінь"
130. -"-	ім. Гагаріна"

1	2	3
I31.	Коллективне сільськогосподарське підприємство ім.Грабовського	
I32.	"-	"Зоря"
I33.	"-	"Пролісок"
I34.	"-	"Вікторія"
I35.	"-	"Світанок"
I36.	"-	ім.Леніна
I37.	"-	ім.Мічуріна
I38.	"-	ім.Паризької комуни
I39.	"-	"Колос"
I40.	"-	"Родина"
I41.	"-	"Хвиля"
I42.	"-	"Псел"
I43.	"-	"Славгород"
I44.	"-	
Кролевецький район		
I44.	Колгосп	"Вперед"
I45.	"-	ім.Калініна
I46.	"-	ім.Шевченка
I47.	Об'єднання пайовиків "Колос"	
Лебединський район		
I48.	Колгосп	ім.Леніна
I49.	"-	ім.Куйбишева
I50.	"-	ім.Мічуріна
I51.	"-	"Україна"
I52.	"-	"Зазаповітами Леніна"
I53.	"-	"Дружба"
I54.	"-	"Вперед"
I55.	"-	"1 Травня"
I56.	"-	"Прогрес"
I57.	"-	ім.Кірова
I58.	"-	ім.Чапаєва
I59.	"-	"Маяк"
I60.	"М"	"Мир"
I61.	"Рад.село"	

1	2	3
I62.	Колгосп	"Червона Зірка"
I63.	"-	ім.Енгельса
I64.	"-	"Родина"
I65.	"-	ім.Шевченка
I66.	радгосп	ім.ХХУ з"їзду КПРС
I67.	"-	"Перемога"
I68.	"-	"Лебединський"

Липоводолинський район

I69.	Колгосп	"Липоводолинський"
I70.	"-	"Червоний лан"
I71.	"-	"Прапор Леніна"
I72.	"-	ім.Кірова
I73.	"-	ім.Шевченка
I75.	"-	"Заповіт Ілліча"
I76.	"-	"Ленінський шлях"
I77.	"-	ім.Леніна
I78.	"-	ім.Чкалова
I79.	"-	"Ясна зірка"
I80.	"-	"Зоря"
I81.	"-	"Попілля"
I82.	"-	"Великий Жовтень"
I83.	"-	"Мир"
I84.	"-	ім.Димитрова
I85.	"-	"Авангард"
I86.	"-	"Комунар"
I87.	радгосп	ім.Калініна
I88.	"-	"Червоногірський"

I	2	3
---	---	---

Недригайлівський район

- I89. Колгосп "Дружба"
- I90. -"- ім. Чапаєва
- I91. -"- "Лен. Правда"
- I92. -"- ім. Фрунзе
- I93. -"- "Зоря"
- I94. -"- ім. Кірова
- I95. -"- ім. Леніна
- I96. -"- ім. Ілліча
- I97. -"- "Прогрес"

Путивльський район

- I98. Колгосп "Красное знамя"
- I99. -"- "Зоря"
- 200. -"- "Россия"
- 201. -"- "Победа"
- 202. -"- "Україна"
- 203. -"- "Приозерное"
- 204. -"- ім. Леніна
- 205. -"- "Соцтруб"
- 206. -"- "Паризька комуна"
- 207. -"- "Більшовик"
- 208. -"- "Мировая революция"
- 209. -"- ім. К. Маркса
- 210. -"- "Коммунар"
- 211. -"- ім. Чапаєва
- 212. -"- ім. Куйбишева
- 213. -"- "Дружба"
- 214. -"- ім. Ілліча
- 215. -"- ім. Калпака
- 216. -"- "Мир"

I	!	2	!	3
217. Колгосп		"Світанок"		
218. -"-		"Сейс"		
219. Радгосп		"Спадщєнський"		
220. -"-		"Путивльський"		
221. Колгосп		"Маяк"		

Роменський район

222. Колгосп	ім. Тельмана
223. -"-	"Більшовик"
224. -"-	ім. Браташа
225. -"-	ім. Шевченка
226. -"-	"Дружба"
227. -"-	ім. Кірова
228. -"-	"8 Березня"
229. -"-	ім. Мічуріна
230. -"-	"І Тра́ня"
231. -"-	"Червоний прапор"
232. -"-	ім. Гнідаша
233. -"-	ім. Фрунзе
234. -"-	"Червоний партизан"
235. -"-	"Зоря"
236. -"-	ім. Котовського
237. -"-	"Колос"
238. -"-	"Нива"
239. -"-	"Батьківщина"
240. -"-	"Нове життя"
241. Радгосп	"Гонимі"
242. -"-	"Рассвет"
243. -"-	"Промінь"
244. -"-	"Мир"
245. -"-	"Маяк"
246. -"-	"Мрія"
247. -"-	"Заводський"
248. Колективне сільськогосподарське підприємство	"Анастасівське"

1

2

3

Середино-Будський район.

- | | | |
|------|---------|---------------------|
| 249. | Колгосп | ім.Свердлова |
| 250. | "-" | ім.Калініна |
| 251. | "-" | "Дружба" |
| 252. | "-" | "Україна" |
| 253. | "-" | "Путь до комунізму" |
| 254. | "-" | ім.Ульянова |
| 255. | "-" | "Заветы Ильича" |
| 256. | "-" | ім.Леніна |
| 257. | "-" | "Прогрес" |
| 258. | "-" | "Заря коммунизма" |
| 259. | "-" | ім.Тельмана |
| 260. | "-" | "Красный Прогресс" |
| 261. | "-" | "Маяк" |
| 262. | "-" | ім.Шевченка |
| 263. | "-" | "Зоря" |
| 264. | "-" | ім.Кірова |
| 265. | "-" | "Парижская коммуна" |
| 266. | "-" | "12 лет Октября" |
| 267. | "-" | "Россия" |
| 268. | "-" | Красный Май" |
| 269. | "-" | "Красный партизан" |
| 270. | "-" | ім.Чкалова |
| 271. | "-" | "Іскра" |

Сумський район.

- | | |
|------|---|
| 272. | Колективне сільськогосподарське підприємство "1 Травня" |
| 273. | "-" ім.Фрунзе |
| 274. | "-" "Дружба" |
| 275. | "-" "Підліснівське" |
| 276. | "-" "Рассвет" |
| 277. | "-" "Прогрес" |
| 278. | "-" "Промінь" |
| 279. | "-" ім.Чапаєва" |
| 280. | "-" ім.Орджонікідзе |
| 281. | "-" "Україна" |
| 282. | "-" "Нива" |

1	2	3
283.	Колективне сільськогосподарське підприємство "Урожай"	
284.	"-"	"Маяк"
285.	"-"	"За мир"
286.	"-"	"Вперед"
287.	"-"	"Хотінське"
288.	"-"	"Писарівське"
289.	"-"	ім. Кірова
290.	"-"	"Перемога"
291.	"-"	ім. Петровського
292.	"-"	ім. Ульянова
293.	"-"	"Колос"
294.	"-"	ім. Шевченка
295.	"-"	"Іскра"
296.	"-"	ім. Щорса
297.	"-"	ім. Горького
298.	"-"	"Зоря"
299.	"-"	"Шпилівське"

Тростянецький район.

300.	"-"	"Гігант"
301.	"-"	"Маяк"
302.	"-"	ім. Леніна
303.	"-"	"Восход"
304.	"-"	ім. Ілліча
305.	"-"	ім. Шевченка
306.	"-"	"Красное Знамя"
307.	"-"	ім. Ватутіна
308.	"-"	"Рассвет"
309.	"-"	"Родина"
310.	"-"	ім. К. Маркса
311.	"-"	ім. Володимира Ілліча
312.	"-"	"Жовтень"

I

2

3

Шосткинський райони

313.	Колгосп	"Україна"
314.	"-"	"Колос"
315.	"-"	"Прогрес"
316.	"-"	"Іскра"
317.	"-"	"Десна"
318.	"-"	"Кіманівський"
319.	"-"	"Октябрь"
320.	"-"	"Перемога"
3217	"-"	"Дубровський"
322.	"-"	"Макиївський"
323.	"-"	ім. Кірова
324.	"-"	ім. Мічуріна
325.	"-"	"Восход"

Ямпільський район

326.	"-"	"Родина"
327.	"-"	"Авангард"
328.	"-"	"Вперед"
329.	"-"	Колективне сільськогосподарське підприємство "За мир"
330.	"-"	"Прогрес"
331.	"-"	"Полісся"
332.	"-"	"Світанок"

С Т Р О К И

видачі державних актів на право колективної
власності на землю і користування земельними
ділянками підприємствам, органі аціям, у становам

№ пп	Назва районів	Кільк. держ. актів	в тому числі по роках		
			1993	1994	1995
1.	Охтирський	1560	520	520	520
2.	Білопільський	490	160	160	170
3.	Буринський	361	120	120	121
4.	Великописарівський	321	107	107	107
5.	Глухівський	1524	520	520	534
6.	Конотопський	1570	520	520	530
7.	Краснопільський	370	120	120	130
8.	Кролевецький	390	130	130	130
9.	Лебединський	460	150	150	160
10.	Липоводолинський	320	110	110	110
11.	Недригайлівський	380	130	130	120
12.	Путивльський	402	130	130	142
13.	Роменський	1892	630	630	632
14.	Середино-Будський	360	120	120	120
15.	Сумський	1976	660	660	656
16.	Тростянецький	380	130	130	120
17.	Шосткинський	1872	624	624	624
18.	Ямпільський	320	100	100	120
	По області	14998	4981	4981	5036

СТРОКИ

видачі громадянам Державних актів на право власності на землю та користування землею.

/тис.штук/

№ пп	Назва районів	Всього держ- актів	в тому числі			
			1993	1994	1995	1996
1.	Охтирський	17.0	2.5	3.4	5.1	6.0
2.	Білопільський	29.0	4.4	5.8	8.7	10.1
3.	Буринський	18.0	2.7	3.6	5.4	6.3
4.	В.Писарівський	14.0	2.0	2.8	4.2	5.0
5.	Глухівський	22.0	3.2	4.4	6.6	7.8
6.	Конотопський	32.0	4.8	6.4	9.6	11.2
7.	Краснопільський	19.0	2.8	3.8	5.7	6.7
8.	Кролевецький	21.0	3.1	4.2	6.3	7.4
9.	Лебединський	29.0	4.3	5.8	8.7	10.2
10.	Липоводолинський	13.0	2.0	2.6	3.9	4.5
11.	Недригайлівський	19.0	2.8	3.8	5.7	6.7
12.	Путивльський	18.0	2.7	3.6	5.4	6.3
13.	Роменський	28.0	4.2	5.6	8.4	9.8
14.	Середино-Будський	13.0	2.0	2.6	3.9	4.5
15.	Сумський	47.0	7.0	9.4	14.1	16.5
16.	Тростянецький	23.0	3.5	4.6	6.9	8.0
17.	Шосткинський	31.0	4.7	6.2	9.3	10.8
18.	Ямпільський	20.0	3.0	4.0	6.0	7.0
1.	м.Охтирка	11.0	1.7	2.2	3.3	3.8
2.	м.Глухів .	11.0	1.7	2.2	3.3	3.8
3.	м.Конотоп	21.0	3.2	4.2	6.3	7.3
4.	м.Ромни	19.0	2.9	3.8	5.7	6.6
5.	м.Суми	44.0	6.6	8.8	13.2	15.4
6.	м.Шостка	21.0	3.2	4.2	6.3	7.3
По області:		540.0	81.0	108.0	162.0	189.0

Е К С П Л І К А Ц І Я

земель, на яких розташовані родовища корисних копалин по Сумській області

Назва районів	Види корисних копалин									
	глина:	піща-:	карбо-:	гіпс	каолін	фосфо:	кам'я-:	нафта,	нафто-	газо-
	:	ники,	натна	:	:	рити	на	газ	газо-	конден-
	:	пісок:	сирови:	:	:	:	сіль	:	конден:	сат
	:	:	на	:	:	:	:	:	сат	:
1. Охтирський	38	97						4531	1924	
2. Білопільський	151	74								6640
3. Буринський	89									225
4. Великописарівський	63	54						855		89
5. Глухівський	277	468	137		92	270				972
6. Конотопський	119	24						421		1244
7. Краснопільський	164	46	47							564
8. Кролевецький	85	63								257
9. Лебединський	55	80								148
10. Липоводолинський	38							1267	344	971
11. Недригайлівський	83	43								1106
12. Путивльський	47	227	33		137					729
13. Роменський	97	85		64			50	2512	4639	1583
14. С-Будський	255		156							9030
15. Сумський	266	1092	40							411
16. Тростянецький	212	70								1398
17. Шосткинський	1119	258	419							282
18. Ямпільський	52	100								1796
Разом сільськогоспо-	3260	2781	832	64	229	270	50	9586	6907	3283
дарських угідь										27262

ЕКСПЛІКАЦІЯ

земель області станом на 1.01.1993 року

№№ пп.	Назва угідь	Загаль: на площа	с.г. угідь	В тому числі				Лі- сів	Бо- літ
				із них	ріл- лі	багато- річн. насад- жень	сіно- жатеї вищ		
1.	Охтирський	128.7	80.0	64.3	1.1	7.9	6.7	26.0	4.8
2.	Білопільський	144.3	112.2	96.3	1.2	5.3	9.4	3.5	3.2
3.	Буринський	110.4	89.2	74.2	0.7	5.0	9.3	2.2	3.7
4.	Великописарівський	83.1	58.8	49.4	0.4	5.8	3.1	6.4	2.2
5.	Глухівський	173.1	115.5	94.7	1.2	9.1	10.6	32.5	4.7
6.	Конотопський	165.9	113.5	89.3	0.5	15.3	8.3	18.4	4.7
7.	Краснопільський	136.4	87.5	60.8	0.3	10.8	15.6	32.7	2.6
8.	Кролевецький	128.8	73.0	47.6	1.0	15.0	9.4	35.9	1.8
9.	Лебединський	170.9	102.6	81.2	1.1	11.2	9.1	38.6	3.0
10.	Липоводолинський	88.2	68.1	60.8	0.8	3.2	3.4	4.9	0.7
11.	Недригайлівський	103.6	78.7	65.5	0.3	7.1	5.8	12.2	0.6
12.	Путівльський	110.4	74.1	49.0	0.6	16.1	8.4	19.4	4.0
13.	Роменський	186.7	130.9	111.9	0.7	11.8	6.5	19.7	5.3
14.	С-Будський	111.8	63.4	41.4	0.4	10.9	10.8	31.9	2.5
15.	Сумський	185.5	123.3	100.3	0.8	9.3	12.9	31.7	3.8
16.	Тростянецький	104.8	59.7	46.6	0.2	4.8	8.2	30.2	2.4
17.	Шосткинський	122.3	70.7	54.4	0.7	7.4	8.1	32.8	3.8
18.	Ямпільський	94.4	48.4	38.1	0.6	6.3	3.3	30.2	2.2
1.	м.Охтирка	3.0	0.2			0.2			0.3
2.	м.Глухів	1.4	1.2	1.2					
3.	м.Конотоп	10.3	4.3	3.4	-	0.3	0.5	0.1	0.2
4.	м.Ромни	2.0						0.1	0.1
5.	м.Суми	14.5	3.4	2.3	0.1	0.4	0.5	2.0	0.2
6.	м.Шостка	3.4	-	-	-	-			
По області		2383.9	1558.7	1232.7	12.7	163.2	149.9	411.4	56.8

/тис.га/

Назва районів	: Було земель на 1.01.91 року :					Передбачається на 1.01.96 року					
	: колгоспи :		: фермерські :		: колективні :		: особисті :		: Колектив :		: Державна власність резервний фонд
	: радгоспи :		: сади і господарства :		: фермерські :		: колективні :		: особисті :		
	: держгоспи :		: садівництва :		: фермерські :		: колективні :		: особисті :		
	: ва :	: сади і :	: господарства :	: колгоспи :	: радгоспи :	: держгоспи :	: фермерські :	: колективні :	: особисті :	: індивідуальне :	: земельний запас :
Охтирський	103.5	0.2	5.4	79.5	1.3	0.9	7.8	0.6	3.6	3.9	
Білопільський	145.5		7.2	91.9	1.2	1.6	10.4	0.7	5.8	11.8	
Буринський	106.8		6.0	78.9	3.3	0.2	7.2	0.4	6.3	5.3	
В.Писарівський	77.6		5.1	57.0	1.5	-	5.8	0.2	3.8	6.5	
Глухівський	146.5	0.1	0.1	117.0	2.5	1.0	7.5	0.5	6.6	7.9	
Конотопський	152.1		0.2	99.6	3.8	1.1	8.5	0.6	6.9	16.0	
Краснопільський	109.0		4.2	83.9	1.2	0.4	4.5	0.3	4.2	9.4	
Кролевецький	99.4	0.2	4.3	73.9	2.5	1.5	6.1	0.3	6.3	7.1	
Лебединський	136.6		7.0	95.1	1.5	1.6	9.2	0.4	7.4	12.5	
Л-Долинський	85.3		3.8	80.3	3.0	0.3	5.1	0.3	5.9	9.4	
Недригайлівський	94.0		5.2	67.4	1.5	0.1	5.9	0.3	6.6	9.1	
Путівльський	94.1	0.2	3.5	66.8	4.2	0.7	6.2	1.5	-	8.7	
Роменський	175.5	0.3	7.4	125.4	2.4	1.7	8.9	0.7	7.3	14.5	
С-Будський	86.8		2.8	60.9	1.8	0.3	4.0	0.3	6.9	6.8	
Сумський	144.6	0.9	8.1	100.5	2.5	5.1	9.9	1.6	0.2	9.7	
Тростянецький	79.8	0.2	3.7	60.8	1.5	0.8	4.5	0.3	4.1	5.2	
Шосткинський	95.5	0.7	4.2	63.3	1.0	2.1	9.6	0.5	-	9.7	
Ямпільський	67.4	0.1	3.0	49.4	1.3	0.7	3.8	0.3	2.7	4.7	
м. Охтирка			1.3					0.2			
м. Глухів			-								
м. Конотоп	0.6	0.1	0.1	4.3				0.2	0.3		
м. Ромни											
м. Суми	4.3	1.0	1.4	3.6							
м. Шостка		0.2									
	2004.9	0.1	4.4	96.9	1439.5	38.0	20.1	120.5	10.2	84.9	158.2

Е К С П Л І К А Ц І Я

земель навчальних закладів області станом
на 1.01.93 р.

/га/

Назва землекористувачів	Всього земель	В тому числі				
		ріллі	багато- річних насадж.	сіно- жатей	пасо- вищ	сіль- госп. угідь
Учбове господарство с.г. інституту	1990	1794	-	4	48	1846
Путивльський плодovo- чевий технікум	4	4	-	-	-	4
Глухівський політехнічний технікум	20	11	-	1	-	12
Річанська школа Білопільського району	40	40	-	-	-	40
Школи-інтернати	169	116	5	21	-	142
Глухівське СПТУ-31	307	277	2	-	-	279
Реутинське СПТУ-32	287	243	-	-	-	243
Конотопське СПТУ-33	322	245	6	-	10	261
Лебединське СПТУ-37	408	-	-	306	46	352
Хотінське СПТУ-35	109	102	-	-	-	102
Ворожбянське СПТУ-36	310	288	-	-	-	288
Глинське СПТУ-37	290	248	1	13	4	266
Іскрисковщинське СПТУ-38	254	225	4	-	-	229
Зноб-Новгородське СПТУ-39	148	187	-	2	6	135
Синівське СПТУ-40	50	34	4	-	3	41
Недригайлівське СПТУ-41	107	92	-	-	-	92
Краснопільське СПТУ-43	53	53	-	-	-	53
В-Писарівське СПТУ-44	51	50	-	-	-	50
Разом	5075	3949	22	347	117	4435

ПРОГРАМА

СТАБІЛІЗАЦІЇ І РЕГУЛЮВАННЯ
РОДЮЧОСТІ ҐРУНТІВ В ГОСПОДАРСТВАХ: СУМСЬКОЇ
ОБЛАСТІ НА 1993-1995 РОКИ І ПЕРСПЕКТИВУ

Програма стабілізації і
регулювання родючості ґрунтів в господарствах Сумської
області на 1993-1995 роки і перспективу.

Земля - національне багатство кожної країни. А тому науково-обґрунтоване, раціональне використання земель, охорона їх і всеохопне підвищення родючості ґрунтів є загальнонародним завданням.

Ґрунти області за своєю родючістю різноманітні, мають територіальні особливості в зв'язку з розташуванням області в трьох відмінних по природних умовах географічних зонах.

В Поліссі /Шосткинський, Ямпільський, Середино-Будський райони/ переважають дерново-підзолисті ґрунти легкого механічного складу з порівняно низьким вмістом гумусу / 1,0-2,0% / та рухомих поживних речовин.

В перехідній зоні /Глухівський, Кролевецький, Путивльський райони/ найбільш поширені лусові ґрунти і дещо менше чорноземи опідзолені легкосуглинкового механічного складу з вмістом гумусу в сірих лісових ґрунтах - 1,5 - 2,5%, чорноземних опідзолених - 2,5 - 3%. Рухомими сполуками поживних речовин ці ґрунти забезпечені середньо.

В лісостеповій зоні / всі і ще райони області / ґрунти в основному чорноземи типові малогумусні середньо- і легкосуглинкові. Вміст гумусу становить в залежності від механічного складу від 3,0 до 5,5% з підвищенням проти ґрунтів поліської та перехідної зон рухомих форм калію, фосфору, азоту і інших поживних речовин.

В останні роки площі ґрунтів, які підлягають вапнуванню, значно збільшилися. В 1990 році їх було 573 тисячі гектарів, в 1991-607, в 1992 - 624 тисячі гектарів.

Найбільш широко поширені ґрунти з кислою реакцією в Поліській і північній частині лісостепової зони.

Інтенсивне використання мінеральних добрив і незначні обсяги вапнування спричиняють підкислення ґрунтів і в інших районах.

Майже 219 тисяч гектарів ріллі зазнають водній ерозії через підвищену крутизну схилів.

Найбільше еродованих земель в Тростянецькому /47%/, Краснопільському /40,5% / та Недригайлівському /29,5% / районах.

Землеробство області протягом багатьох років розвивалось екстенсивно. Допущена необґрунтовано розораність малопродуктивних природних угідь та схилових земель. Розораність по області 52% /в СНГ-10,2%/, в США-25,8, Англії, Франції, ФРГ- 28-31%.

- 35 -

Впровадження паропросапної системи землеробства привело до значного розширення площ просапних культур, внаслідок чого погіршилися кількісні та якісні показники земельного фонду. Порушилось екологічно допустиме співвідношення площ ріллі, природних угідь, лісових і водних ресурсів.

В умовах недостатньої забезпеченості сільськогосподарських виробників нафтопродуктами, недостатнього фінансування, що мало місце в останні 1991-1992 роки, в значній мірі ускладнилося виконання обсягу робіт, пов'язаних з родючістю ґрунту, таких як вивезення органічних добрив, завезення в господарство мінеральних добрив, пестицидів, вапнування кислих ґрунтів, впровадження контурно-меліоративної системи землеробства, будівництво гноєсховищ, складів для мінеральних добрив і пестицидів і т.д.

Виходячи з вище сказанного, комплексна програма родючості, її стабілізація і регулювання набувають першочергового значення.

Формування високородючих ґрунтів є тривалий процес, який вирішується поступово. На першому етапі в 1993-1995 р.р. впровадити заходи по ліквідації деградації родючості ґрунтів, погіршення їх фізичного стану, припиненню втрат гумусу, підкислення, виснаження запасів поживних речовин та руйнування земель ерозією. Ставиться завдання довести оптимальні значення агрономічних показників для основних типів ґрунтів до розмірів відповідно додатку № 1.

На наступуючі роки буде впроваджуватись комплекс агрономічних заходів по розширеному відтворенню родючості ґрунтів.

Для вирішення задач першого етапу необхідно:

- при зміні структури посівних площ провести корегування сіво-змін в напрямку розміщення сільськогосподарських культур з урахуванням найменших витрат матеріально-технічних ресурсів на їх вирощування згідно додатку № 2;
- з метою зменшення процента просапних культур на першому етапі провести заміну до 20% кукурудзи на силос багатоконпонентними бобово-злаковими сумішками на монокультурі;
- Здійснити допомогу господарствам в технічному переоснащенні для збирання сумішок і довести їх площі по мірі насичення технічними засобами по області до 50-60 тис.га;

- 36 -
- вносити в середньому на гектар сівозмінної площі в зоні Лісо-
епу 10-12 тонн, Полісся - 12-16 тонн органічних добрив в обсягах
ідно додатку № 3.

З метою збільшення обсягів виробництва органічних добрив першо-
гового значення набувають такі резервні джерела, як торф, солома, зеле-
добриво/сидерати/, додаток № 4, 5.

Для раціонального добування і використання запасів торфу провести
гальне обстеження його запасів в області. Вирішити фінансування цих
біт за рахунок бюджету в розмірі 200 млн.крб.

На добриво торф використовувати тільки у вигляді компостів, ТМАУ-2,
мішок "Конкурент", "Росток-1,2,3". Особливу увагу заслуговує впровад-
ння у виробництво "Біоторфу". Специфічні культури бактерій за 5 тижнів
ретворюють важко доступні хімічні сполуки торфу у доступні для рослин
рми.

Виробництво цих та інших добрив на основі торфу організувати на під-
приємстві "Сумиторф".

Важливим резервом органічних добрив є солома.

Тонна соломи по вмісту органічної речовини еквівалентна 3,5-4 тон-
ам гною, що відповідає 80-100 кг. органічного вуглецю, або 170-180 кг
мумусу. Тому в кожному господарстві необхідно розрахувати кормову потре-
соломи, а решту приорювати в першу чергу на віддалених від садіб по-
х, на загальній площі 170-200 тис.га.

Для підвищення ефективності дії соломи на одну її тонну необхідно
-12 кг мінерального азоту.

В господарствах області виробляється близько 200 тис. тонн рідкого
ною. Для захисту навколишнього середовища і збільшення виробництва
органічних добрив найдоцільніше його використовувати шляхом компосту-
вання з соломою і торфом та вносити в прифермських сівозмінах під
умові культури.

Відтворення гумусу за рахунок посіву сидератних культур/люпин, рі-
ак, редька олійна та інші/ в полях необхідно довести до обсягів
гідно додатку № 6. З зеленою масою/ при врожаї 200-300 цнт/га/ на
ектарі приорюється 150-100 кг азоту, 40-70 кг фосфору.

Великий позитивний вплив на родючість ґрунтів справляють посіви
ороху, люпину, інших зернобобових культур та багаторічних трав. Тому
им культурам в структурі посівних площ потрібно відводити належну
вагу. Посіви багаторічних трав довести до обсягів згідно додатку № 7.

- 37 -

Підвищення родючості ґрунтів, ефективне використання їх не можливе без хімічної меліорації. Вапнування - один із загальнодоступних агротехнічних прийомів його. За останні роки внаслідок зниження поставок вапнякових матеріалів, підвищення вартості виконання робіт, зменшення виділення коштів на ці цілі - площі ґрунтів, які підлягають вапнуванню значно збільшились.

Збільшення площ кислих ґрунтів не тільки негативно впливає на продуктивність рослин, але й знижує ефективність азотних і фосфорних добрив та інших технологічних прийомів. Більш того, на сильно- та середньоокислих ґрунтах без попереднього вапнування азотні добрива не тільки не сприяють приросту врожаю, а навіть знижують його. При зниженні кислотності ґрунту значно поліпшуються умови азотного живлення.

За п'ятирічний період дії вапна при внесенні 3-4 тонни на гектар приріст врожаю становить 1,5-2 тонни зерноодиниць з гектара, тобто по 0,5 тонни на 1 тонну вапнякового матеріалу. Без вапнування кислих ґрунтів всі інші заходи на них, зокрема внесення добрив, застосування засобів захисту рослин, зрошення, осушення, інтенсивні технології, нові сорти, тощо, будуть збиткові.

Тому необхідно виконати завдання по проведенню вапнування ґрунтів в 1993-95 роках в розмірах згідно додатку № 8. Якщо ж ці роботи не будуть виконані, то буде нанесено непоправну шкоду родючості ґрунтів.

Інтенсифікація землеробства супроводжується розширенням застосуванням мінеральних добрив та пестицидів. В області внесення мінеральних добрив на кожний гектар ріллі до 1986 року постійно зростало і досягло 161 кг. діючої речовини.

В 1990 року намітились тенденція до зниження мінеральних добрив і вже в 1992 році їх було внесено 123 кг. діючої речовини, тобто на рівні 1987 року. В розвинених країнах світу рівень внесення мінеральних добрив значно вищий: Японії - 483 кг, Німеччині - 429, Англії - 370 кг., Франції - 303 кг. д.р. на гектар ріллі.

Різке зростання цін на мінеральні добрива, пестициди не повинно викликати сумнівів про доцільність їх внесення, оскільки від цього залежить родючість ґрунту і виробництво сільськогосподарської продукції. Необхідно лише різко змінити ставлення господарств до їх придбання, зберігання та технології застосування. Азотні добрива раціональніше вносити під культивуацію, в рядки при посіві та в підживлення по результатах ґрунтової і рослинної діагностики.

-38-

В зв'язку зі зменшенням виробництва фосфорних добрив і зростанням їх вартості доцільно складні добрива та гранульований суперфосфат вносити тільки в рядки при посіві. Для основного внесення, особливо на кислих ґрунтах, широко застосовувати фосфорне борошно та преципітат. Не доцільно скорочувати внесення калійних добрив, які є запорукою отримання якісного врожаю та більш раціонального використання ґрунтових запасів азоту та фосфору.

Мінеральні добрива необхідно застосовувати з урахуванням наявності поживних речовин у ґрунті та виносу з урожаем. Добрива слід вносити в оптимальному співвідношенні елементів живлення переважно з мікроелементами, органічними добривами, хімічними меліорантами та засобами захисту рослин.

Довести внесення мінеральних добрив згідно додатку № 9.

Велике значення в підвищенні ефективності мінеральних добрив має правильна організація їх зберігання та транспортування.

В даний час внаслідок порушень вимог державних стандартів при зберіганні і транспортуванні втрати мінеральних добрив становлять від 6 до 8 %. Якщо перевести на об'єми поставок минулого року, то загальні втрати мінеральних добрив становлять в цілому по області більше 10 тис. тонн поживних речовин, що прирівнюється втраті майже 50 тис. тонн зерна.

Безгосподарність приводить також і до забруднення навколишнього середовища.

Керівники і спеціалісти на базах "Сільгоспхімії" в колгоспах і радгоспах повинні навести порядок і забезпечити повне збереження хімічної продукції, провести обстеження всіх складських приміщень, споруд і обладнання, виконати роботи по поточному та капітальному ремонту кожного об'єкту, а також здійснити будівництво складських приміщень згідно додатку № 10.

В подальшій інтенсифікації землеробства важливе місце відводиться застосуванню засобів захисту рослин в боротьбі із шкідниками, хворобами і бур'янами.

За даними наукових установ потенційні втрати продукції рослинництва при відсутності боротьби з ними сягають 28%. Тому застосування засобів захисту необхідно не скорочувати, а грамотно, раціонально використовувати і, перш за все, за рахунок розширення обсягів впровадження інтегрованої / комплексної / системи захисту рослин.

-39-

З метою зменшення пестицидного навантаження на одиницю площі та їх негативної дії широко впроваджувати стрічкове внесення пестицидів, малооб'ємне оприскування, віддаючи перевагу внесенню висококонцентрованих препаратів з коротким терміном їх розпаду до нетоксичних сполук, використання біологічних методів захисту рослин.

Було б помилкою весь захист рослин здійснювати за рахунок хімічних засобів і недооцінювати біологічні, агротехнічні заходи боротьби з хворобами, шкідниками і бур'янами, які є найбільш допустимими економічними і екологічно ефективними.

Відомо, що ґрунт - це живий організм, в якому мікро- і макрофауна є утворювачами гумусу, а тому обробка насіння рослин грибними, бактеріальними препаратами/різоплан, бактероденцид, триходермін, пентафаг і інші/ є засобами не тільки боротьби з шкідниками і хворобами, а й збереження, відновлення фауни і флори ґрунту і навколишнього середовища, а значить обов'язковим агроприйомом для землекористувачів.

В зв'язку з цим необхідно більш суворо дотримуватись розроблених систем землеробства, передових природозберігаючих технологій, захисту рослин.

Застосування хімічних засобів захисту рослин - це дорогий, а при порушенні технології досить небезпечний захід. Тому необхідно розширювати і вдосконалювати виробництво і використання біологічних методів захисту рослин / додаток № 12/, альтернативного землеробства за рахунок використання екологічного механізму відтворення родючості ґрунтів, боротьби з шкідниками, а в закритому ґрунті здійснювати її виключно біологічними методами.

Для вирішення вищевказаних завдань і обсягів робіт необхідно:

- Створити базу по виробництву біологічних засобів захисту рослин в м. Суми і терміново вирішити питання по капітальному ремонту і відновленню тепличного комплексу по роботі ентомофагів закритого ґрунту обліолабораторії.

Для виконання цих робіт виділити кошти із місцевого бюджету/додатки №24,25/;

- Виділити бюджетні асигнування призначені на заходи по захисту рослин: на погашення витрат сільгоспкористувачам витрачених на використання біологічних засобів захисту рослин і авіатрихограмування.

-40-
- Вирішити питання по наданню пільг на податки обліолабораторії, як підприємству, що освоює і сприяє впровадженню в області екологічно чистих технологій вирощування сільськогосподарських культур.

Значення мінеральних добрив, хімічних засобів захисту рослин в сучасному землеробстві області наскільки велике і очевидне, що обмеження їх використання спричинить катастрофічне зменшення виробництва сільськогосподарської продукції. Тому мова може вестись не про відмову від застосування добрив та хімічних засобів захисту, а лише за покращення технології їх використання, при яких підвищувалась би їх ~~не~~купність і були б повністю виключені всі небажані для навколишнього середовища наслідки.

Для цього необхідно встановити в кожному господарстві агробіологічний контроль шляхом проведення ґрунтової та рослинної діагностики, фітосанітарної оцінки стану посівів з метою встановлення економічних порогів шкідливості та доцільності застосування пестицидів.

В підвищенні ефективності агрохімічного потенціалу в сільськогосподарському виробництві вирішальну роль повинні зіграти науково-дослідні установи області, проектно-пошукова станція хімізації та районні агрохімлабораторії.

Спеціалісти цих закладів повинні забезпечити господарства рекомендаціями по застосуванню добрив, меліорантів, пестицидів та інших засобів хімізації, а також нести відповідальність за правильність рекомендацій, їх ефективність, за кінцевий результат - врожай.

Для впровадження в виробництво, навчання спеціалістів і визначення ефективності сучасних наукових розробок затвердити базові господарства згідно додатку № ІЗ.

В 1992 році такі технології були застосовані на площі 378 тис. га. Перевага їх у порівнянні з звичайними технологіями досить значна. По зернових одержано прибавки врожайності від 10 до 15 цнт з гектара посіву.

Завдання спеціалістів забезпечити всі культури, які вирощуються по інтенсивній технології, мінеральними добривами і засобами захисту рослин згідно запрограмованої врожайності.

Кадри, які і в будь-якій іншій справі, в питаннях дальшого поліпшення агрохімічного обслуговування та підвищення результативності хімізації безумовно відіграють вирішальне значення. Тому особливу увагу потрібно звернути на комплектування в господарствах посад спеціалістів по захисту рослин, завідуючих складами добрив та отрутохіміка-

444

-41-

В області здійснюється генеральна схема протиерозійних заходів на основі ґрунтозахисної системи землеробства в відповідності з якою першочергового значення набуває контурно-меліоративна організація території.

Водна ерозія зменшує глибину гумусового профілю ґрунтів, яка на слабозмитих менша на 14-36, а середньо- і слабозмитих - 35-60% порівняно з повнопрофільними.

В середньому з гектара схилів щорічно змивається 15 тонн родючого шару ґрунту, а при розміщенні просапних культур - значно більше. Із продуктами ерозії виноситься 160-180 кг. поживних речовин з гектара. Змиваються також мінеральні добрива, пестициди, інші хімічні речовини, що значно знижує ефективність їх застосування.

Тому, впровадження контурно-меліоративної системи землеробства - є базою стабілізації і регулювання родючості ґрунту.

Комплексне здійснення заходів щодо освоєння цієї системи потребує:

- впровадити обсяги контурно-меліоративної системи землеробства згідно додатку № II".

- переглянути структуру посівних площ у господарствах, з тим щоб виключити розміщення просапних культур на землях із крутизною схилів більше 3° і провести перерозподіл обсягів державних замовлень на сільгосппродукцію між різними землекористувачами та землевласниками;

- при освоєнні контурно-меліоративної системи з метою зниження інтенсивності ерозійних процесів закріпити контурні межі протиерозійними спорудами, водорегулюючими лісосмугами і буферними смугами із багаторічних трав згідно додатків № 15, 16, 17

- вирішити питання фінансування контурно-меліоративної системи, яка за попередніми розрахунками в цінах 1993 року в середньому при всьому комплексу робіт становить понад 253 млн. карбованців, де затрати на 1 гектар ріллі зі схилом понад 1° складають близько 5400 карбованців.

В стабілізації і регулюванні ґрунтів певне місце має меліорація земель. Перш за все, це - осушення перезволожених і заболочених угідь. З цією метою держпідприємству "Сумиводбуд" необхідно виконати обсяги робіт по осушенню і проведенню зрошення та реконструкції, технічному догляду систем згідно додатків № 19, 20, 21, 22.

Стан лукопасовищного господарства потребує комплексу робіт по збереженню ґрунтового покриву і підвищенню продуктивності природних кормових угідь. На площах зі зріженим травостоєм необхідно забезпечити

ити докорінне поліпшення їх і залуженням багаторічними травами в обсягах згідно додатків № 23, 24.

Протягом літнього періоду на окультурених пасовищах необхідно організувати нормативне випасання худоби з використанням електропастухів і т.п.

Організувати проведення культуротехнічних робіт на землях, що не потребують осушення в обсягах згідно додатку № 25.

Якість земельних угідь, стабілізація і регулювання родючості ґрунту повинні перебувати під постійним контролем з боку інституту землеустрою, обласної проектно-пошукової станції хімізації, управління земельних ресурсів обласної держадміністрації.

Щоб не допустити безсистемного використання добрив, виробництва продукції низької якості, а також з метою встановлення державного контролю за станом родючості ґрунтів, що знаходяться в користуванні всіх форм земельних власників та землекористувачів, встановити обов'язок, не рідше як ^{раз в} п'ятирічну, періодичність проведення агрохімічних обстежень сільгоспугідь області державною обласною проектно-пошуковою станцією хімізації сільського господарства з виданням землевласникам та землекористувачам агрохімічних паспортів на кожну земельну ділянку та рекомендацій по застосуванню добрив і хімічних меліорантів/додаток № 26,

Колгоспи, радгоспи, фермерські і інші землевикористовувачі та землевласники повинні нести повну відповідальність за збереження родючості і якості земельних угідь, згідно земельного кодексу.

З метою наукового забезпечення виконання даної програми і на перспективу здійснити на конкурсній основі розробку науково-дослідними та проектними установами найважливіших питань землеробства і рослинництва, пов'язаних із стабілізацією, підвищенням родючості ґрунтів та збільшенням виробництва сільськогосподарської продукції в області.

Відповідним установам визначити джерела фінансування наукових розробок.

Обсяги, кошторис і виконавці приведені в додатках № 27, 28.

Додаток № I

Оптимальні значення агрохімічних показників для основних типів ґрунтів області

ґрунти	Агрохімічні показники				
	РН	P^{20}_5 м ² /100 ₂	K_2O м ² /100 ₂	Ступінь насиченості основами о/о	Гумус о/о
Черново-підзолисті в'язнопісчані	5.1-5.6	8-10	7-8	70-75	1.5
Черново-підзолисті супісчані	5.1-5.8	10-12	8-10	75-80	1,5-1.7
Черново-підзолисті легкосуглинкові	5.6-6.0	10-15	8-10	75-80	1.7-2.2
Сірі лісні суглинкові	5,6-6.0	15-18	10-13	85-90	2,7-3,5
Черноземи опідзолені і вулугувані суглинкові	6.0-6,5	15-18	10-15	90-95	3.7-4,5
Черноземи типові глибокі суглинкові	6.0-7.0	15-18	12-18	95-1000	4,5-5,5

Додаток № 2

Удосконалення сівозмін на період
1993-95 рр.

Назва районів	Загальна:		1993		Площа, тис. га	
	площа ріллі тис. га :	К-сть госпо- дарств шт :	Площа тис. га :	1994 :	1995 :	

1.	Охтирський	58.4	4	5.7	6	6
2.	Білопільський	86.1	5	21.0	20	20
3.	Буринський	64.3			10	10
4.	Великописарівський	46,2	4	6,7	8	8
5.	Глухівський	86.2	5	17.1	17	17
6.	Кронопський	80.6	5	14,6	15	15
7.	Краснопільський	57.1	10	22,5	17	17
8.	Кролевецький	38.9	4	6,2	8	8
9.	Лебединський	73,4	3	10.8	10	10
10.	Липоводолинський	53.1	8	19.8	20	13
11.	Недригайлівський	56,6	2	6,3	10	10
12.	Путівльський	43,6	6	10.7	10	10
13.	Роменський	100.8	15	30.1	30	30
14.	С.Будський	34.2			5	5
15.	Сумський	93,5			14	14
16.	Тростянецький	41.7			6	6
17.	Шосткинський	50.2			7	7
18.	Ямпільський	34.8			5	5
	Всього	1099.9	71	171,5	218	211

Якісна оцінка ґрунту, потреба внесення органічних добрив для стабілізації і регулювання його родючості в 1993-1995 роках

:Вміст : Необхідно внести :План : Завдання
:гумусу: для бездефіцитного: 1993 : 1994 : 1995
в ґрунт: балансу гумусу : : :
: % : всього т.т.: на 1 га:т: : :

Охтирський	4.34	647	II.1	550	600	650
Білопільський	4.58	956	II.1	820	900	960
Буринський	3.90	680	IO.6	680	680	680
Великописарівський	4.54	440	9.5	420	430	440
Глухівський	2.90	970	II.2	950	960	970
Конотопський	3.42	887	II.0	740	870	990
Краснопільський	4.10	606	IO.6	550	580	610
Кролевецький	2.32	556	II4.3	660	660	660
Лебединський	3.99	739	IO.1	640	700	740
Липоводолинський	4.42	585	II.0	570	580	590
Недригайлівський	4.19	580	IO.2	530	560	580
Путівльський	2.82	528	I2.1	360	450	530
Роменський	3,67	1058	IO.5	III0	III0	III0
С.Будський	1.31	550	I6,1	450	500	550
Сумський	4.29	960	IO.2	740	840	960
Тростянецький	3,60	437	II.3	440	440	440
Шосткинський	1.37	693	I3.8	590	650	700
Ямпільський	1.38	430	I2.4	300	360	430
По області	3,62	12300	II.2	III00	II870	I2590

Джерела надходження органічних добрив для
стабілізації і регулювання родючості ґрунту
в 1995 році

тис. тонн

	ґній	Компости	З них:	Солома	Сидера	Інші надходже-
	:	:	торф	:	тн	ння
Охтирський	418	147	20	23	47	15
Білопільський	660	185	-	42	55	18
Буринський	509	95	-	28	34	14
Великописарівський	390	11	-	13	14	12
Глухівський	500	326	183	50	77	17
Конотопський	520	336	187	42	73	19
Краснопільський	420	97	-	32	47	14
Кролевецький	375	210	163	13	49	13
Лебединський	523	138	-	30	32	17
Липоводолинський	382	142	-	28	23	15
Недригайлівський	418	96	-	25	27	14
Путивльський	340	124	103	15	36	15
Роменський	790	158	-	56	85	21
С. Будський	308	184	150	15	31	12
Сумський	620	127	-	42	53	18
Тростянецький	312	84	-	15	16	13
Шосткинський	314	311	125	23	38	14
Ямпільський	201	173	75	10	34	12
По області	8000	3044	1006	502	771	273

Додаток № 5

Обсяги робіт по добуванню і використанню торфу на добриво в 1993-1995 роках. щорічно

	: Всього		: з них		: Об'єднання	
	: тис. тонн	: млн	: Держпідприємство	: "Агрохім"	: "Сумиторф"	
		: крб	: тис. : млн. крб	: тис. тонн	: млн. крб	
Охтирський	20	23	20	23	-	-
Глухівський	183	442	60	71	123	371
Конотопський	187	491	40	47	147	444
Кролевецький	163	318	85	100	78	218
Путівльський	103	234	58	68	45	166
С.Будський	150	176	150	176	-	-
Шосткинський	125	248	70	82	55	166
Ямпільський	75	88	75	88	-	-
Разом	1006	2020	558	655	448	1365

Відтворення дефіциту органічних добрив
за рахунок посіву сидератних
культур в полях сівозмін в 1993-1995 роках

		: Можливі : площі : посіву в : полях сі- : возмін : т.га	: Необхідно : посіяти : щоб перек- : рити дефі- : цит гумусу : т.га	: Вихід органічних : добрив еквівалентних : підстилковому гною : тис. тонн
1.	Охтирський	4.7	4.7	47
2.	Білопільський	7.5	5.5	55
3.	Буринський	8.2	3.4	34
4.	Великописарівський	4.4	1.4	14
5.	Глухівський	17.2	7.7	77
6.	Конотопський	10.3	7.3	73
7.	Краснопільський	6.4	4.7	47
8.	Кролевецький	4.9	4.9	49
9.	Лебединський	7.9	3.2	32
10.	Липоводолинський	3.2	2.3	23
11.	Недригайлівський	5.1	2.7	27
12.	Путівльський	5.1	3.6	36
13.	Роменський	11.9	8.5	85
14.	С.Будський	4.0	3.1	31
15.	Сумський	9.3	5.3	53
16.	Тростянецький	3.6	1.6	16
17.	Шосткинський	6.4	3.8	38
18.	Ямпільський	4.6	3.4	34
По області		124.7	77.1	771

Примітка: Вихід з гектару посіву 200 ц/га

Коефіцієнт переводу біомаси в підстилковий гній 0.50

Площі посіву багаторічних трав /тис.га/

		Р О К И		
		1993	1994	1995
1.	Охтирський	6.2	6,6	6,8
2.	Білопільський	9.5	10.0	10.4
3.	Буринський	7.1	7,5	7.8
4.	Великописарівський	4.8	5.1	5.3
5.	Глухівський	9.6	10.1	10.5
6.	Конотопський	9.9	10.5	10.9
7.	Краснопільський	6.2	6,5	6.7
8.	Кролевецький	5.1	5.4	5,6
9.	Лебединський	8.4	8.9	9.2
10.	Липоводолинський	6,3	6,7	6.9
11.	Недригайлівський	6.8	7.1	7.4
12.	Путівльський	5.0	5.3	5,5
13.	Роменський	12.3	12.9	13.4
14.	С.Будський	5.2	5,5	5.7
15.	Сумський	10.3	10.9	11.2
16.	Тростянецький	4.7	4.9	5.1
17.	Шосткинський	6,6	6.9	7.2
18.	Ямпільський	4.0	4.2	4,4
По області		128	135	140

Додаток № 8

Обсяги вапнування кислих ґрунтів в 1993-1993 років.

: Загальна площа: Необ-: Завдання щорічної: Потреба вапну-
: кисли ґрунтів : хідна: площі вапнування : кових матеріа-
: всього: з них : площа: тис. га : 100% CaCO_3
: тис. га: сильно : вапну- 1993: 1994: 1995 : тис. тонн
: : і сере- : вання: : : : :
: : дньо ки- I раз: : : : :
: : слих : в 5 ро- : : : :
: : : ків : : : :
: : : т. га : : : :

Охтирський	45,5	8.0	9.1	5,5	6,5	7.5	27
Білопільський	10.9	-	2.2	1.4	1,6	1.8	5,3
Буринський	11.0	-	2.2	1.6	1.7	1.8	5,6
Великописарівський	29.5	3.0	5.9	5.0	5.1	5.2	22,5
Глухівський	72.1	10.9	14.4	9.5	10.0	10.5	36.1
Конотопський	55.1	3.0	11.0	3.4	4.4	6.0	12,6
Краснопільський	47.2	8.5	9.4	5.0	6.0	7.0	26.0
Кролевецький	41.0	10.0	8.2	6.0	6,5	7.0	22.8
Лебединський	44.1	7.1	8.8	5.5	6.0	6,5	23.1
Липоводолинський	2,4	-	0.5				
Путівльський	31.0	2.1	6.0	5,5	5.5	5.5	18.2
Недригайлівський	9.0	0.8	1.8	1.1	1.2	1,3	4.0
Роменський	33,5	0.9	6.7	3.7	4.7	5.7	13.7
С.Будський	34.9	15.2	7.0	6.0	6.1	6,5	15,6
Сумський	47,6	4.7	9.5	6.0	7.0	8.0	15.0
Тростянецький	39.8	7.7	8.0	4.8	5.2	5.8	21.1
Шосткинський	43.2	19.1	8.6	5.8	6.0	6,2	16.8
Ямпільський	25.9	6,9	5.2	4.2	4.5	4.7	10.9
По області	623.7	105.3	124	80.0	88.0	97.0	296,3

Додаток № 9

Обсяги виділення мінеральних добрив на 1993-1995 роки
щорічно

/тонн діючої речовини

Назва районів	: Всього :	в тому числі			
		: азотні	: фосфорні	: із них фосфо-	: калійні
		:	:	: рітного борошна	
Охтирський	3500	: 1500	: 700	: -	: 1300
Білопільський	8100	4100	900	-	3100
Буринський	6000	3100	1200	200	1700
Великописарівський	4500	2900	500	-	1100
Глухівський	11800	5400	1900	600	4500
Конотопський	14700	6400	2600	600	5700
Краснопільський	5700	3100	800	100	1800
Кролевецький	4200	2200	500	100	1500
Лебединський	6400	3100	1100	100	2200
Липоводолинський	6400	2700	1200	100	2500
Недригайлівський	8300	3800	1000	300	3500
Путівльський	5800	1700	900	200	3200
Роменський	10600	4600	1900	700	4100
С.Будський	5400	2500	500	100	2400
Сумський	8800	4100	1100	300	3660
Тростянецький	4700	2400	600	300	1700
Шосткинський	7300	3700	1100	600	2500
Ямпільський	5800	2100	800	200	2900
По області	128000	59400	19300	4500	48300

Будівництво складів мінеральних добрив та отрутохімікатів в 1993-1995 роках

		Склади мінеральних добрив		Склади отрутохімікатів	
		В господарствах	В держпідприємствах "агрохім"		
шт.	Вартість тис.крб.	шт.	Вартість тис.крб.	шт.	Вартість тис.крб.
Охтирський	4	18790	I 574195	4	5831
Білопільський	2	9395		3	4373
Буринський	2	9395		I	1458
Великописарівський	5	23487		-	
Глухівський	2	9395		3	4373
Конотопський	5	23487		3	4373
Краснопільський	3	14092		I	1458
Кролевецький	6	28184		-	
Лебединський	6	28184		3	4373
Липоводолинський	9	43277		I	1458
Недригайлівський	3	14092		3	4373
Путівльський	9	48277		2	2916
Роменський	9	42277		2	2916
С.Будський	8	37579		-	
Сумський	6	28184		3	4373
Тростянецький	3	14092		-	
Шосткинський	7	32882		I	1458
Ямпільський	II	51671	I 286621	I	1458
Всього	100	469740	2 860816	31	45191

Інтегрована система захисту сільськогосподарських культур від шкідників, хвороб, бур'янів.

№		1993	1994	1995
I	Охтирський	42	44	46
2.	Білопільський	70	72	74
3.	Буринський	50	52	54
4.	Великописарівський	30	32	34
5.	Глухівський	68	70	72
6.	Конотопський	68	70	72
7.	Краснопільський	36	38	40
8.	Кролівецький	30	32	34
9.	Лебединський	58	60	62
10.	Липоводолинський	42	44	46
II.	Недригайлівський	42	44	46
12.	Путівльський	28	30	32
13.	Роменський	82	84	86
14.	С.Будський	18	20	22
15.	Сумський	64	66	70
16.	Тростянецький	24	26	30
17.	Шосткинський	30	34	36
18.	Ямпільський	18	22	24
	Разом	800	820	840

Застосування біологічного методу захисту
рослин.

	1993	1994	1995
I. Охтирський	29	30	31
2. Білопільський	43	44	45
3. Буринський	33	34	35
4. Великописарівський	23	24	25
5. Глухівський	42	43	44
6. Конотопський	42	43	44
7. Краснопільський	26	27	29
8. Кролівецький	23	24	26
9. Лебединський	37	38	40
10. Липоводолинський	29	30	32
11. Недригайлівський	29	30	32
12. Путивльський	22	23	25
13. Роменський	50	51	53
14. С.Будський	18	19	21
15. Сумський	41	42	44
16. Тростянецький	21	22	24
17. Шосткинський	24	26	28
18. Ямпільський	18	20	22
Разом	550	570	600

Базові

господарства по впровадженню і вивченню ефективності
сучасних наукових розробок

Господарство
район

Напрямки виробничої перевірки
і впровадження розробок

Дослідне господарство
Іванівської с-д станції
Охтирський р-н

Інтенсивні технології вирощування
технічних культур /цукрові буряки,
соя, соняшник/

Агрофірма "Вікторія"
Білопільський р-н

Інтенсивні технології

Дослідне господарство
інституту луб'яних куль-
тур УААН

Інтенсивні технології, сидерація
грунтів

колгосп ім.Леніна
Глухівського р-на

Інтенсивні технології

Агрофірма "Сейм"
Конотопський р-н

Інтенсивні технології

КСП "Вікторія"

Інтенсивні технології, контурно-
меліоративна система землеробства

Краснопільський р-н

Колгосп ім.Калініна

Інтенсивні технології,

Кролевецький р-н

сидерація ґрунтів

КСП "Будильське"

Інтенсифікація насінництва

Лебединський р-н

кормових культур

КСП "Великий жовтень"

Альтернативна система землеробства

Л.Долинський р-н

біологічні методи захисту рослин

КСП "Мир"

Контурно-меліоративна система

Путивльський район

землеробства, інтенсивні технології

Радгосп ім.Леніна

ресурсо-зберігаючі і інтенсивні

технології, інтенсифікація сівозмін

КСП "Україна"

хімічна меліорація ґрунтів

Роменський р-н

Хімічна меліорація ґрунтів

КСП ім.Кірова

Дослідне господарство

Інтенсивні технології, насінництво

Сумської с-г.дослідної станції

Контурно-меліоративна система

КСП ім.Шевченко

землеробства

Тростянецького р-на

Інтенсифікація насінництва кор-

КСП "Куйбишевське"

мових культур.

Ямпільський р-н

Додаток № І4

Науково-обґрунтовані обсяги впровадження ґрунто-
захисної системи землеробства з контурно-мелі-
оративною організацією території в 1993-1995р.

		Площа схилів : земель, що під- лягають під ор- ганізацію КМС : землеробства.	Фактично : впроваджен- ня КМС : -1992	Обсяги впровад- ження КМС зем- леробства : 1993:1994:1995 :тис/га			
1.	Охтирський	30,5	3,0	---	3,5	6,2	
2.	Білопільський	30,7	5,6	4,8	4,3	3,3	
3.	Буринський	7,8	---	---	---	---	
4.	Великописарський	13,7	---	---	---	---	
5.	Глухівський	39,7	2,9	---	---	---	
6.	Конотопський	8,9	1,2	1,9	---	---	
7.	Краснопільський	48,5	3,0	1,2	---	---	
8.	Кролівецький	21,7	1,2	1,1	---	---	
9.	Лебединський	41,8	3,2	---	---	---	
10.	Липоводолинський	32,3	2,5	---	3,9	4,7	
11.	Недригайлівський	21,0	---	---	---	---	
12.	Путівльський	23,3	5,8	1,3	5,7	3,3	
13.	Роменський	34,3	2,6	1,6	4,9	---	
14.	С-Будський	9,5	---	---	---	---	
15.	Сумський	43,0	2,5	5,4	---	---	
16.	Тростянецький	40,1	4,9	3,5	---	8,3	
17.	Шосткинський	4,1	1,6	---	---	---	
18.	Ямпільський	7,1	---	---	---	---	
Всього по області		458,0	40,0	20,8	22,3	25,8	

Назва районів	Будівництво протиерозійних ГТС											
	Насипні земляні ГТС, км	І 9 9 3 рік канави: в сто- корег. та капі- лісо- тальні за- смугах, гати, шт. км.	І 9 9 3 рік водоскид-стави- ні ГТС мулоуль- та капі- лювачі, тальні за- га гати, шт.	І 9 9 3 рік канави: в сто- корег. та капі- лісо- тальні за- смугах, гати, шт. км.	І 9 9 3 рік водоскид-стави- ні ГТС мулоуль- та капі- лювачі, тальні за- га гати, шт.	І 9 9 4 рік канави: в сто- корег. та капі- лісо- тальні за- смугах, гати, шт. га	І 9 9 4 рік водоскид-стави- ні ГТС мулоуль- та капі- лювачі, тальні за- га гати, шт.	І 9 9 4 рік канави: в сто- корег. та капі- лісо- тальні за- смугах, гати, шт. га	І 9 9 4 рік водоскид-стави- ні ГТС мулоуль- та капі- лювачі, тальні за- га гати, шт.	І 9 9 5 рік канави: в сто- корег. та капі- лісо- тальні за- смугах, гати, шт. км.	І 9 9 5 рік водоскид-стави- ні ГТС мулоуль- та капі- лювачі, тальні за- га гати, шт.	І 9 9 5 рік канави: в сто- корег. та капі- лісо- тальні за- смугах, гати, шт. га
І. Охтирський	-	-	-	-	8,0	14,0	5	-	10,5	-	10	26
2. Білопільський	3,7	33,8	3	-	4,0	-	---	-	5,0	-	-	-
3. Великописарівський	-	-	-	-	4,0	-	І	-	4,0	-	-	-
4. Глухівський	4,0	-	-	-	6,0	-	-	-	8,1	-	3	1,7
5. Краснопільський	-	17,5	-	-	10,0	-	-	-	12,7	-	І	-
6. Кролевецький	3,0	-	-	-	3,2	-	-	-	5,0	-	-	-
7. Лебединський	-	-	-	-	2,2	-	-	-	5,0	-	-	-
8. Липоводолинський	1,8	21,3	-	-	2,0	-	-	-	3,0	-	-	10,4
9. Недригайлівський	-	-	-	-	2,0	-	-	9,9	2,0	-	І	-
10. Путивльський	-	16,5	-	-	2,6	-	2	-	3,0	-	-	5,7
11. Роменський	5,7	-	5	-	2,5	-	-	-	3,1	-	-	-
12. Сумський	3,0	17,7	-	-	3,5	-	-	-	4,0	-	-	-
13. Тростянецький	5,2	-	-	-	6,0	-	-	-	6,0	-	-	-
По області:	26,4	106,8	8	-	56,0	14,0	8	9,9	71,4	-	15	38,1

Обсяги розробки проектів землеустрою з контурно-меліоративною
організацією території на період до 1995 р.

№ п/п	Назва районів (господарств)	1993			1994			в цінах 1993 року	
		Загальна площа, тис.га.	Площа, тис.га.	Вартість, тис.гр. кпр.	Площа, тис.га.	Вартість, тис.гр. кпр.	Площа, тис.га.	1995 Вартість, тис.гр. кпр.	
1.	Білопольський	12.4	4.8	947	4.3	877	3.3	673	
2.	КрасноПільський	1.2	1.2	244					
3.	Конотопський	1.9	1.9	313					
4.	Кролевецький	1.1	1.1	224					
5.	Липоводолинський	8.6			3.9	793	4.7	959	
6.	Охтирський	9.7			3.5	714	6.2	1265	
7.	Путивльський	10.3	1.3	264	5.7	1163	3.3	673	
8.	Роменський	6.5	1.6	326	4.9	1000			
9.	Сумський	5.4	5.4	1099					
10.	Тростянецький	11.8	3.5	712			8.3	1693	
	Всього	68.9	20.8	4159	22.3	4547	25.8	5263	

Створення стокорегулюючих та пользахисних
лісосмуг

га

РАЙОНИ

: 1993 : 1994 : 1995 :

1.	Охтирський	3.0		7.0
2.	Білопільський			7.0
3.	Глухівський	1.0		
4.	Конотопський	7.0	10.0	11.0
5.	Кролевецький		10.0	
6.	Лебединський	12.0		
7.	Липоводолинський	8.0	6.0	7.0
8.	Недригайлівський	4.0		
9.	Путівльський	8.0		10.0
10.	Роменський	1.0		7.0
11.	Сумський	5.0	17.0	
12.	Тростянецький		8.0	10.0
13.	Шосткинський	1.0		
	Всього	50.0	51.0	52.0

Обсяги створення захисних лісних насаджень
на яругах, балках, пісках по берегам рік та
водоймищ, інших ерозійно-небезпечних землях.

/га/

Назва районів	1993		1994		1995	
	Всього	в тому числі	Всього	в тому числі	Всього	в тому числі
	го	водоохоронні	го	водоохоронні	го	водоохоронні
	:	:	:	:	:	:
Охтирський	30	25	30	25	30	25
Білопільський	20	15	20	15	20	15
Буринський	14	10	14	10	14	10
Великописарівський	10	10	10	10	10	10
Глухівський	30	25	30	25	30	25
Конотопський	15	10	15	10	15	10
Краснопільський	20	15	20	10	20	10
Кролевецький	20	18	20	18	20	18
Лебединський	15	5	15	3	15	3
Липоводолинський	10	5	10	5	10	5
Недригайлівський	17	5	17	5	17	5
Путівльський	20	15	20	15	20	15
Роменський	12	3	12	2	12	2
С.Будський	25	20	25	15	25	15
Сумський	20	10	20	10	20	10
Тростянецький	20	5	20	3	20	3
Шосткинський	30	5	30	5	30	5
Ямпільський	12	8	12	8	12	8
По області	340	209	340	194	340	194

№ п/п	назва районів	Всього безвідвальної обробки	плоскорізна обробка ґрун-ту з мілким рихленням	плоскорізна обробка ґрун-ту з глибоким рихленням	чизелюван-ня агрега-ти-ми АКП-2,5	рихлення плугами типу "Парості"	мідка обробка дисками	шліпіння іншими знаряддями	засіву посіву
-------	---------------	------------------------------	--	--	-----------------------------------	---------------------------------	-----------------------	----------------------------	---------------

1.	Білопільський	9,5	2,0	1,8	0,3	2,0	0,5	2,2	3,8
2.	Буринський	7,3	1,7	1,8	0,6	1,2	0,1	1,7	1,1
3.	Великописарівський	6,0	1,0	0,9	0,3	1,2	0,4	2,0	0,9
4.	Глухівський	7,5	1,7	0,9	0,3	1,7	0,4	2,0	2,6
5.	Конотопський	7,6	1,5	2,1	0,3	1,4	0,2	1,7	0,7
6.	Краснопільський	6,7	1,3	1,7	0,3	1,3	0,4	1,4	6,9
7.	Кролевецький	5,8	1,0	1,5	0,2	1,4	0,2	1,3	2,2
8.	Лебединський	8,0	1,3	2,0	0,2	1,5	0,4	2,2	4,1
9.	Липоводолинський	8,1	1,3	1,9	0,3	1,7	0,4	2,2	5,3
10.	Недригайлівський	8,0	1,3	1,8	0,2	1,5	0,4	2,5	5,2
11.	Путівський	7,4	1,3	1,9	0,4	1,4	0,1	2,0	2,3
12.	Охтирський	7,2	1,5	1,2	0,3	1,4	0,3	2,0	3,5
13.	Роменський	11,1	2,2	3,0	0,6	1,7	0,1	2,0	4,6
14.	С-Будський	1,9	1,0	0,8	-	0,8	-	1,8	0,1
15.	Сумський	10,6	2,0	3,0	0,5	1,7	0,1	2,2	9,7
16.	Тростянецький	6,9	1,5	1,7	0,2	1,4	0,5	1,5	6,8
17.	Шосткинський	3,7	0,7	0,8	-	0,7	-	1,4	0,1
18.	Ямпільський	3,7	0,7	0,8	-	0,7	-	1,4	0,1
По області:		134,3	27,0	29,6	5,0	24,7	4,5	33,5	60,0

61

164

ОБСЯГИ РОБІТ

по осушенню перезволожених земель за рахунок
держбюджету в 1993-1995 роках силами держ-
підприємства "Сумиводбуд"

Райони	Площі осушення /га/			
	: 1993	: 1994	: 1995	:
1. Глухівський	-	-	200	
2. Конотопський	200	450	-	
3. Краснопоїльський	150	-	-	
4. Липоводолинський	50	-	-	
5. Недригайлівський	78	-	-	
6. Роменський	100	140	-	
7. Середино-Будський	70	100	100	
8. Сумський	-	-	350	
По області	648	690	650	

О Б С Я Г И

ремонтних робіт на міжгосподарських меліо-
ративних системах за рахунок держбюджету на
1993-1995 роки

№ пп	Назва районів	Вартість : ремонтних : робіт/млн. крб/	у т.ч. : догляд за : системою	: очистка ка- : налів від : замулюван- : ня /м т.м	: Ремонт : гідротехніч- : них споруд : /шт./
1.	Охтирський	7,8	0,6	12	6
2.	Білопільський	0,3	0,3	-	2
3.	Буринський	9,2	0,3	17	12
4.	Великописарівський	4,8	0,2	13	2
5.	Глухівський	4,6	1,2	7	12
6.	Конотопський	29,2	1,8	61	75
7.	Краснопільський	8,8	0,8	11	7
8.	Кролецький	17,2	1,4	23	16
9.	Лебединський	7,6	0,6	13	5
10.	Липоводолинський	-	-	-	-
11.	Недригайлівський	0,1	-	3	-
12.	Путивльський	27,8	4,1	27	26
13.	Роменський	3,5	1,0	10	14
14.	С.Будський	16,2	1,0	17	20
15.	Сумський	7,2	0,2	13	6
16.	Тростянецький	8,9	0,5	15	5
17.	Шосткинський	11,7	0,5	17	11
18.	Ямпільський	4,5	0,1	3	5
По області:		169,4	14,6	262	227

О Б С Я Г И

ремонтних робіт на внутрігосподарських
меліоративних системах за рахунок господарств
на 1993-1995 роки.

:Передача :Вартість: в т.ч.: Очист-: Ре- :Глибоке
:господарствами: ремонтних: догляд: ка ка-: монт: рихлен-
:систем на тех.: робіт : за сис-налів : теж.: ня ме-
:обслуговування : /млн.к/ : темами: від за: спо-: ліора-
:Осуш-: зрошу- : : : мулюван-: руд : тивних
:них : вальних : : : ння : шт : земель
: : : : : : : : : т.МЗ : : /т.га/

Охтирський	2,6	1,3	4.0	0.4	27	8	1,5
Білопільський	1.7	1.1	3,5	0.8	3	9	0.1
Буринський	8.2	-	18.0	1.8	13	17	0.9
Великописарівський	2.2	0.7	0.6	0.6	-	4	0.2
Глухівський	3,6	0.2	1.9	1.3	5	7	-
Конотопський	17.4	1.0	13,5	4.8	40	63	0.3
Краснопільський	1,6	0.6	5.2	0.9	39	5	0.1
Кролевецький	8.8	0.9	2.8	2.0	10	15	-
Лебединський	3,6	2.1	2,6	1.4	13	9	0.1
Липоводолинський	0.2	1.0	-	-	-	-	-
Недригайлівський	3,6	0.3	7.1	0.6	3	11	0.1
Путівльський	15,6	0.8	6.7	2,6	15	40	-
Роменський	6,2	-	8.4	1.8	27	43	0.1
С.Будський	9.0	-	3.3	2.0	18	23	-
Сумський	2.3	2.1	6.3	0.9	10	10	0.1
Тростянецький	1.2	0.2	2.4	0.7	10	13	0.6
Шосткинський	4.0	1.8	4.1	1.7	20	13	-
Ямпільський	3.5	0.3	1.2	1.0	17	6	-
По області	95,3	14.4	91,6	25,3	270	296	4.1

ОБСЯГИ РОБІТ

по поливу господарствами сільськогосподарських культур на зрошуваних землях та придбання дощувальної техніки

: Площі по-: Необхідність придбання
: ливу гос-: дощувальних в заміні списаних/шт/
: подарст- :
: вами/га/ : 1994 : 1995

Охтирський	0.9	I	2
Білопільський	0.8	-	-
Буринський	0.5	-	-
Великописарівський	0.5	-	-
Глухівський	0.2	-	-
Конотопський	0.7	I	I
Краснопільський	0.6	-	-
Кролевецький	0.6	I	I
Лебединський	1.2	6	6
Липоводолинський	0.6	-	-
Недригайлівський	0.2	-	-
Путівльський	0.5	I	2
Роменський	-	-	-
С.Будський	-	-	-
Сумський	1.5	I	I
Тростянецький	0.2	-	-
Шосткинський	0.6	-	-
Ямпільський	0.2	-	I
По області	9.3	II	I4

Докорінне поліпшення природних
кормових угідь

		(тис.га.)		
Назва районів	!	Роки		
		1993	1994	1995
1. Охтирський	!	0.6	0.6	0.6
2. Білопільський		0.5	0.5	0.5
3. Буринський		0.8	0.8	0.8
4. Великописарівський		0.8	0.8	0.8
5. Глухівський		1.2	1.2	1.2
6. Конотопський		2.5	2.5	2.5
7. Краснопільський		0.9	0.9	0.9
8. Кролевецький		1.4	1.4	1.4
9. Лебединський		1.4	1.4	1.4
10. Липоводолинський		0.3	0.3	0.3
11. Недригайловський		0,5	0.5	0.5
12. Путивльський		2.0	2.0	2.0
13. Роменський		1.4	1.4	1.4
14. С.Будський		1.7	1.7	1.7
15. Сумський		1.2	1.2	1.2
16. Тростянецький		0.6	0.6	0.6
17. Шосткинський		1.2	1.2	1.2
18. Ямпільський		1.0	1.0	1.0
По області		20	20	20

Поверхнєве поліпшення природних кормових угідь.

Назва районів	Р О К И			/тис.га/		
	1993	1994	1995	в т.ч. підсівом	трав	
	1993	1994	1995	1993	1994	1995
Схирський	3,6	3,6	3,6	0,8	0,8	0,8
Білопільський	3,6	3,6	3,6	0,8	0,8	0,8
Буринський	3,2	3,2	3,2	0,8	0,8	0,8
Великописарівський	2,8	2,8	2,8	0,6	0,6	0,6
Глухівський	4,6	4,6	4,6	1,5	1,5	1,5
Конотопський	7,7	7,7	7,7	2,0	2,0	2,0
Краснопільський	6,2	6,2	6,2	1,5	1,5	1,5
Кролевецький	6,2	6,2	6,2	1,5	1,5	1,5
Лебединський	5,8	5,8	5,8	1,4	1,4	1,4
Липоводолинський	2,2	2,2	2,2	0,5	0,5	0,5
Недригайлівський	3,2	3,2	3,2	1,8	1,8	1,8
Путівльський	6,6	6,6	6,6	1,6	1,6	1,6
Роменський	6,6	6,6	6,6	1,5	1,5	1,5
С.Будський	5,8	5,8	5,8	1,4	1,4	1,4
Сумський	5,7	5,7	5,7	1,2	1,2	1,2
Тростянецький	3,6	3,6	3,6	0,5	0,5	0,5
Шосткинський	4,5	4,5	4,5	1,1	1,1	1,1
Ямпільський	3,1	3,1	3,1	0,5	0,5	0,5
По області	85	85	85	20	20	20

Культурнотехнічні роботи
на землях які не потребують осушення /гектарів/

№		Роки		Вартість робіт в цінах 1993р., щорічно тис.крб.
		1994	1995	
1.	Охтирський	-	-	-
2.	Білопільський	-	-	-
3.	Буринський	400	400	1720
4.	Великописарівський	-	-	-
5.	Глухівський	200	200	860
6.	Конотопський	1500	1500	6450
7.	Краснопільський	-	-	-
8.	Кролевецький	600	600	2580
9.	Лебединський	500	500	2150
10.	Липоводолинський	-	-	-
11.	Недригайлівський	-	-	-
12.	Путівський	1200	1200	5160
13.	Роменський	100	100	430
14.	С.Будський	1200	1200	5160
15.	Сумський	200	200	860
16.	Тростянецький	700	100	430
17.	Шосткинський	300	300	1290
18.	Ямпільський	300	300	1290
	По області	6600	6000	28380

Додаток № 26

План
проведення агрохімічних обстежень

/ тис.га/

Назва районів	1993	1994	1995
Охтирський		69,1	
Білопольський			
Буринський	79		
Великописарівський		53,8	
Глухівський	102,6		
Гонотопський			103
Граснопільський			65,9
Гролевецький			
Лебединський		88,6	
Липоводолинський			65,3
Ледригайлівський			
Лутівльський	52,2		
Роменський			
Бередино-Будський			
Зумський			
Гостянецький		49,5	
Лосткинський			
Імпільський	40,8		
По області	274,6	261,0	234,2

Перелік основних напрямків і заходів по стабілізації: один. : Обсяги виконання : Виконавці
і регулювання родючості ґрунтів : виміру : 1993 : 1994 : 1995 :

I

: 2 :: 3 : 4 : 5 : 6

1. В умовах зміни структури посівних площ провести корегування сівозмін в напрямку розміщення с/г культур з урахуванням найменших витрат матеріально-технічних ресурсів на їх вирощування.

тис.га 171.5 218 211

Інститут по земле-
устрою обласне
управління сіль-
ського господарст-
ва і продовольства
управління земель-
них ресурсів облас-
ної державної ад-
міністрації, госп-
дарства районів.

2. В зв'язку з п.№ I провести корегування прийнятої системи родючості ґрунтів, впровадження контурно-меліоративної системи землеродства, системи обробітку ґрунту, надаючи першочергового значення безполічково-му та нульовому його обробітку, вилучення з обробітку і провести залуження схилів ґрунтів понад 5°, про-вести впровадження принципово нових технологій ви-рощування с/г культур, інтегрованої системи захисту рослин з більш широким впровадженням біологічних методів їх захисту, стабілізувати проведення хімічної меліорації ґрунтів, раціонального використання мі-неральних добрив, підвищення продуктивності кормових угідь і інших заходів, пов'язаних із стабілізацією та регулюванням родючості ґрунтів для чого:

Забезпечити виробництво і внесення орга-
нічних добрив

млн. тонн II. I

II. 9

12,6 Колгоспи, радгоспи,
фермерські та інші
землекористувачі та
землевласники. ВО "Сі-
льгоспхімія"

в тому числі за рахунок гною

тис. тонн 7400

7900

8000

компостів

- " - 1 2680

2830

3044

використання соломи

- " - 300

400

502

сидератів

- " - 450

550

771

мулу та інших джерел поповнення

- " - 170

220

273

добування і використання торфу на добриво

- " - 1006

1006

1006

3.	Провести детальне обстеження запасів торфу області	тис.га	-	1.0	1.0	Підприємство "Суми-торф" Харківська геологічна експедиція Господарства області
4.	Забезпечити площу посіву сидеральних культур	тис.га	45.0	55.0	77.1	
5.	Провести хімічну меліорацію ґрунтів	тис.га	80	88	97	ВО "Сільгоспхімія", господарства області
6.	Забезпечити внесення мінеральних добрив-всього в тому числі на 1 гектар ріллі	т.т.д.р. кг.д.р.		128.0 116,4	щорічно	"-
7.	Забезпечити будівництво складів для мінеральних добрив	шт		1 9 9 3 - 1 9 9 5 100		Господарства області
	в т.ч. держпідприємство "Агрохім"	"-		2		Держпідприємство "Агрохім"
	будівництво складів отрутохімікатів	"-		31		Обласна та районні управління сільського господарства
8.	Впровадити науково-обґрунтовану інтегровану систему захисту рослин	тис.га	800	820	840	"-
9.	З метою зменшення негативної дії пестицидів на основні впровадження малооб'ємного оприскування, карбових і локальних обробок посівів, внесення висококонцентрованих хімікатів з коротким строком їх розпаду до нетоксичних сполук вносити на 1 гектар посівів пестицидів	кг.д.р./га	3	3.2	3,5	"- 12
10.	Розширити обсяги впровадження методів біологічних захисту рослин	тис.га	550	570	600	"-
11.	Провести капітальний ремонт і відновлення тепличного комплексу облбіолабораторії	шт	1	-	-	Облбіолабораторія, з-д "Насосенергомаш"
12.	Здійснити будівництво виробничої бази по нарощуванню біопрепаратів в м.Суми	шт	1994-1994 pp - 1 об			Облбіолабораторія, облагробуд
13.	Забезпечити розробку проектів та виконання робіт пов'язаних з впровадженням ґрунтово-захисної системи землеробства з контурно-меліоративною організацією території: в господарствах на площі	шт тис.га	8 20.8	5 22.3	6 25,8	Управління земельних ресурсів обласної державної адміністрації, Інститут по землеустрою. Обласне управління сільського господарства і продовольства Районні управління господарства області

В обсягах - будівництво гідротехнічних споруд /вали, канали і т.д./		км	133,2	70.7	71.4	-"
- екскаваторних бульдозерних земляних робіт		м.м.				-"
- будівництво ставів мулонакопичувачів га водоскидних ГТС та капітальних загатів шт			-	9.9	38.1	-"
14. Створення стокорежуючих та поєднувальних лісосмуг га		шт	8	8	15	-"
15. Створення лісосмуг на ярах, балках, берегах річок і інших ерозійно-небезпечних землях га			50	50	50	-"
16. Освоїти різні види безполічкового, безвідвального обробітку ґрунту, включаючи нульовий обробіток на тис.га площі			340	280	280	-"
			1993-1995 роках щорічно			Обласне управління сільського господарства і продовольства, райсільгоспуправління, госп. подарства області
			134.3			
17. Забезпечити обсяги робіт по осушенню перевозволожених земель га			648	690	650	"Сумиводбуд"
18. Обсяги ремонтних робіт на міжгосподарських меліоративних системах			На 1993-1995 роки			
Ремонт гідротехнічних споруд шт			523			"Сумиводбуд"
Очистка каналів від замулювання т.мЗ			532			
19. Завдання по поливу с/г культур на зрошуваних землях т.га				9.3		госп. дарства області
20. Придбання дощувальних установок шт				11	14	"Сумиводбуд"
21. Культуртехнічні роботи на землях, що не потребують осушення га				6600	6000	"Сумиводбуд"
22. Забезпечити проведення поверхневого поліпшення на сінокосах і пасовищах на площі т.га			85	85	85	Обласне управління сільського господарства і продовольства
в тому числі з підсівом багаторічних трав т.га			20	20	20	Райсільгоспуправління, господарства області
23. Корінне поліпшення луків і пасовищ т.га			20	20	20	Інститут по землеустрою УААН. Обласна проектно-пошукова станція хімізації, управління земельних ресурсів обласної державної адміністрації
24. Довести укісну площу багаторічних трав до т.га			128	135	140	
25. Організувати постійний контроль за виконанням якості родючості ґрунтів в колгоспах, радгоспах фермерських і інших землевласників та землекористувачів						

родючості ґрунтів на 1993-1995 рр.

/ в цінах 1993 року на 1.03.93/

№ пп	Перелік основних напрямків: родючості	од. вими- ру	Середньорічний об'єм впро- вадження 1993-95р.р.	диниці обсягу крб.	всього тис.крб.	госпо- дарств	бюджету	в т. числі:	
								місцево- го	держав- ного
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Удосконалення сівозмін	т.га	200,2	62,0	12412	12412	-	-	-
2.	Виробництво і внесення орга- нічних добрив- всього	т.т.	11870	278,5	3305680	3305680	-	-	-
	з них: гною	"	7800	315,0	2457000	2457000	-	-	-
	компостів	"	2850	250,0	712500	712500	-	-	-
	соломи	"	400	65,6	26240	26240	-	-	-
	сидератів	"	600	147,3	88380	88380	-	-	-
	інших джерел поповнення	"	220	98,0	21560	21560	-	-	-
3.	Добування і використання торфу на добриво	"	1006	2008	2020000	-	2020000	1010000	1010000
4.	Обстеження запасів т о р ф у в області	т.га	1,0	2000	200000	-	200000	200000	-
5.	Вапнування кислих ґрунтів	"	88	17045	1500000	-	1500000	1050000	450000
6.	Внесення мінеральних добрив	т.т. д.р.	128,0	246414	31541000	31541000	-	-	-
7.	Внесення хасобів захисту рослин - хімічних	т.га тонн	900 3500	811087	3433300	3433300	-	-	-
	- біологічних	т.га	610	88	53680	53680	-	-	-
8.	Провести капітальний ремонт і відновлення тепличного шт. комплексу облібіолабораторії		I		100000	-	100000	100000	-
9.	Здійснити будівництво виробни- чої бази по наробці біопре- паратів в м. Суми	шт.	I		250000	-	250000	250000	-

54

641

ХХХХХХ.									
10. Впровадження контурно-меліоративної системи землеробства 1993-1995 р.р. разом									
в т.ч.	т.га	23,0	5018	114627	-	114627	61909	52718	
Розробка проектів з переносом в натуру-гідротехнічних споруд	шт.	6	1500500	9003		9003	-	9003	
Будівництво насипних валів та валів-каналів	км.	91,5	417265	38194	-	38194	38194	-	
Будівництво стваків-мулона-копичувачів	га	16	1800000	28800	-	28800	14400	14400	
Водоскидних ГТС та капітальних загат	шт.	10	1863000	18630	-	18630	9315	9315	
Створення стокорежуючих та поєзакисних лісосмуг	га	50	40000	20000	-	20000	-	20000	
11. Створення лісосмуг на ярах, балках, берегах річок і ін, ерозійно-небезпечних землях	га	300	50000	1500	-	1500	-	1500	
12. Рекультивация порушених земель із них користування, якими припинено до 1969р.	га	253	466000	118986	-	118986	-	118986	44
13. Осущення перевзв. земель 1993-95р. разом	га	83	466000	38830	-	38830	-	38830	
14. Ремонт меліоративних систем: - гідротехнічних споруд - очистка каналів від замулювання	шт.	174	250000	166300	-	166300	-	166300	
	т.м	523		87000	30530	56470	-	56470	
15. Культуротехнічні роботи на землях що не потребують осушення	га	6600	4300	28380	-	28380	-	28380	
16. Будівництво складів для мінеральних добрив та отрутохімікатів 1993-1995р.р.		133	10351500	458582	середньорічна 458582	-	-	-	

ВСЬОГО:

42932865 38376602 4556263 2671909 1884354

СОТ.3ак.5699.т.70х38.

180

заявки на надіслати: *Про передачу в скарб* щодо підготовки і проведення розпорядження надіслати: *заявки на надіслати: та програму стабілізації і реєстрації*

181

Міста, райони	Кількість примірників		Управління, відділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, корпорації	Кількість примірників
	районні державні адміністрації	Районні міські райони				
м. Суми		1	Управління економіки	1	Обласне міжгосподарське об'єднання по будівництву «Облагробуд»	
Зарічний м. Суми		1	Управління культури	1		
Ковпаківський м. Суми		1	Управління освіти	1	Обласне державне виробниче об'єднання «Сумиагротехсервіс»	
м. Охтирка		1	Управління архітектури	1		
м. Глухів		1	Управління праці і соціальних питань		Обласне управління по будівництву, ремонту і експлуатації автодоріг «Облавтодор»	
м. Конотоп		1	Управління охорони здоров'я			
м. Ромни		1	Управління сільського господарства та продовольства	1	Обласне міжгосподарське дорожно-будівельне об'єднання «Сумиоблдорбуд»	
м. Шостка		1	Управління комунальної власності, приватизації		Територіально-виробниче об'єднання автомобільного транспорту	
Білопільський	1	1	Управління в справах молоді і спорту		Виробниче об'єднання зв'язку «Сумизв'язок»	
Буринський	1	1	Управління капітального будівництва		Обласне управління по забезпеченню нафтопродуктами	
Великописарівський	1	1	Управління житлово-комунального господарства		Виробниче об'єднання газового господарства «Сумигаз»	
Глухівський	1	1	Управління у справах захисту населення від наслідків аварії на ЧАЕС		Центральне підприємство електричних мереж	
Конотопський	1	1	Управління внутрішніх справ		Південне підприємство електричних мереж	
Липоводолинський	1	1	Управління соціального забезпечення		Сумське комунальне підприємство «Облпаливо»	
Недригайлівський	1	1	Управління земельних ресурсів	1	Об'єднання орендних підприємств області «Сумимопром»	
Охтирський	1	1	Управління статистики		Виробниче об'єднання м'ясної промисловості	
Путівський	1	1	Фінансове управління	1	Виробниче об'єднання хлібопекарської промисловості	
Роменський	1	1	Управління юстиції		Виробниче об'єднання по випуску продтоварів «Продтовари»	
Середньобудський	1	1	Управління охорони природного навколишнього середовища	1	Виробниче об'єднання елеваторної і зернопереробної промисловості	
Сумський	1	1	Управління у справах захисту справ споживачів		Асоціація «Сумицукор»	
Тростянецький	1	1	Державна податкова інспекція		Корпорація спиртової, лікєро-горілчаної та крохмальної промисловості	
Шосткинський	1	1	Відділ у справах релігій		Об'єднання пивобезалкогольної промисловості	
Ямпільський	1	1	Інспекція по контролю за цінами		Виробниче об'єднання птахівничої промисловості «Сумиптахпром»	
Відділи секретаріату обласної державної адміністрації			Штаб цивільної оборони		Обласна кооперативно-державна спілка агропромислових формувань «Сумиплодоовочпром»	
Організаційний відділ			Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, корпорації		Державне підприємство «Сумиводбуд»	1
Загальний відділ			Державна товарно-сировинна компанія «Сумиголовпостач»	1		
Відділ з питань оборонної роботи і надзвичайних ситуацій			Державне лісгосподарське об'єднання «Сумиліс»	1		
Відділ соціально-економічного розвитку села			Виробниче проектно-будівельне об'єднання «Сумибуд»			
Відділ промисловості, транспорту, зв'язку			Ремонтно-будівельна фірма «Рембудспецпідряд»			
Відділ будівництва, комунального господарства						
Відділ по координації роботи правоохоронних органів						

Обласні організації, установи	Кількість примірників	Відповідальні працівники	Кількість примірників	Організації та установи	Кількість примірників
Об'єднання телебачення і радіомовлення		Заступники глави обласної державної адміністрації		Інші організації	
Обласна виробнича асоціація по агрохімічному обслуговуванню сільського господарства «Родючість»	1				
Науково-виробниче об'єднання «Еліта»					
Виробничо-торговельне об'єднання «Сумчанка»					
Обласна торговельно-виробнича асоціація					
Виробничо-комерційне підприємство громадського харчування		Секретар обласної державної адміністрації			
Облспоживспілка					
Орендне підприємство обласна госпрозрахункова фірма «Побут-сервіс»		Інші відповідальні працівники обласної державної адміністрації відділів, управлінь та організацій			
Виробниче об'єднання «Фармація»		Черниш Н. П.	1		
Обласне виробниче об'єднання «Кіновідеопрокат»		Черненко А. М.	1		
		Петренко О. В.	1		
Обласні організації, установи					
Обласне управління Національного банку України					
Обласна дирекція Укр-соцбанку					
Дирекція республіканського акціонерно-комерційного банку «Україна»					
Обласне управління Ощадного банку України					
Обласне управління державного комерційного промислово-будівельного банку України					
Обласний військовий комісаріат					
Редакція газети «Сумщина»					
Обласний центр зайнятості населення					
				Розпорядження в кількості <u>59</u> примірників прийнято канцелярією	
				<u>05.08.93</u>	
				(дата)	(підпис)

сенсори

3-21

Посада, номер телефону

Черненко А. М.

Прізвище, ім'я, по батькові

Петренко

Підпис

Мартиненко

У К Р А І Н А

Сумська обласна Рада народних депутатів
П'ятнадцята сесія двадцять першого скликання

Р І Ш Е Н Н Я

від "29" липня 1993 р.

м.Суми

Про розмежування та розпорядження майном військових об'єктів 43 ракетної дивізії, що передані до комунальної власності області.

Згідно з Законом України "Про місцеві Ради народних депутатів України та місцеве і регіональне самоврядування", постановою Кабінету Міністрів України від 24 квітня 1993 року № 295 "Про передачу майна частин і підрозділів ракетних військ стратегічного призначення, що підлягають скороченню", обласна Рада народних депутатів вирішила:

1. Прийняти до обласної комунальної власності майно військових частин 43 ракетної дивізії, розташованих на території Сумської області /додаток № I/.

Затвердити акт передачі у комунальну власність Сумської обласної Ради народних депутатів об'єктів 43 ракетної дивізії та угоду про взаємне співробітництво між Міністерством оборони України і Сумською обласною державною адміністрацією.

2. Погодитись з пропозиціями обласної державної адміністрації про передачу військового майна до власності районних та

міських Рад народних депутатів /додаток № 2/, з метою створення належних житлових та соціально-побутових умов для колишніх військовослужбовців.

3. Передати в управління обласної державної адміністрації частину військового майна з наданням права їх продажу юридичним та фізичним особам на конкурсній основі для вилучення коштів на будівництво 300 квартир для військовослужбовців /додаток № 3/.



А.Д. Бондаренко

Додаток № I
до рішення п'ятнадцятої сесії обласної
Ради народних депутатів двадцять
першого скликання
від 29 липня 1993 року

П е р е л і к

фондів військових містечок, які
передаються до комунальної влас-
ності Сумській області

Фонди військового містечка № 6 /об'єкт 596/, м.Ромни
Фонди площадки I/I, I/3 /об'єкт 684/I /, м.Лебедин
Фонди площадки I/2, 3/2 /об'єкт 684/T /, м.Лебедин
Фонди площадки I/3, 3/3 /об'єкт 684/3 /, м.Лебедин
Фонди військового містечка № 2 /об'єкт 684/2 /, м.Лебедин
Фонди площадки 3 /об'єкт 686/, м.Глухів
Фонди площадки I/2, 3/2 /об'єкт 683/2 /, м.Охтирка

до рішення п'ятнадцятої
сесії обласної Ради народ-
них депутатів двадцять
першого скликання
від 29 липня 1993 року

П е р е л і к

військового майна, що передається
в управління обласної державної
адміністрації

1. Комплекс будинків та споруд з інженерними мережами і дорогами об'єкту 684-І м.Лебедин
2. Комплекс будинків та споруд з інженерними мережами і дорогами об'єкту 684-Т м.Лебедин
3. Комплекс будинків та споруд з інженерними мережами і дорогами об'єкту 684-З м.Лебедин
4. Комплекс будинків та споруд з інженерними мережами і дорогами об'єкту 683-З м.Охтирка

ЗАТВЕРДЖЕНО

Рішенням п'ятнадцятої сесії
Сумської обласної Ради народних депутатів
" 29 " ЛИПНЯ 1993р.

А К Т

передачі у комунальну власність
Сумської обласної Ради народних депутатів об'єктів 43 ракетної ди-
візії, що розташовані на терито-
рії Сумської області в цінах
1984 року

Найменування	Адреса	вартість об'єкта	Примітка
		балансо- залишко-	
		ва ва	
Військове містечко №6	м.Ромни	927,2 562,7	
Військове містечко № 2	м.Лебедин	2396,6 1579,3	
Об'єкт 684/І	м.Лебедин	9275,6 7007,2	
у т.ч. площадка І/І			
площадка І/3			
Об'єкт 684/Т	м.Лебедин	10152,8 7665,9	
у т.ч. площадка І/2			
площадка 3/2			
Об'єкт 684/3	м.Лебедин	6655,7 4863,9	
у т.ч. площадка І/3			
площадка 3/3			
Об'єкт 686 /площадка 3/	м.Глухів	2540,0 1605,2	
Об'єкт 683/2	м.Охтирка	6820,4 5096,1	
у т.ч. площадка І/2			
площадка 3/2			
Всього:		38768,3 28380,3	

Зобов'язання сторін, згідно з цим актом, передбачаються угодою
"Про взаємне співробітництво між Міністерством оборони України
та Сумською обласною державною адміністрацією", яка є невід'єм-
ною частиною цього акту.

Начальник Роменської КСЧ
Н.В.Масько
Головний бухгалтер
С.І.Орел

Начальник управління комуналь-
ної власності та приватизації
Сумської обласної державної
адміністрації
К.С.Чумаченко

188

Затверджено рішенням №"ятнадцятої сесії
Сумської обласної Ради народних депутатів
" 29" _____ липня _____ 1993 року

У Г О Д А

про взаємне співробітництво між
Міністерством оборони України і
Сумською обласною державною
адміністрацією

" _____ " _____ 1993 року

м.Суми

Міністерство оборони України в особі начальника капітального будівництва і розквартирування військ Рудковського Дмитра Олександровича з одного боку і Сумська обласна державна адміністрація в особі глави Сумської обласної державної адміністрації Єпіфанова Анатолія Олександровича з другого боку, діючи на підставі Постанови Кабінету Міністрів України від 24 квітня 1993 року № 295, дійшли угоди про наступне:

I. Сумська обласна державна адміністрація забезпечує:

I.1. Вирішення соціальних питань, насамперед щодо надання протягом 1993-1994 років житла, із рахунку не менше як 300 квартир, та працевлаштування військовослужбовців, робітників і службовців, які проходили службу або працювали у частинах і підрозділах 43-ї ракетної дивізії на території Сумської області та звільняються у зв'язку з їх розформуванням, а також військовослужбовців МО України, які проходять службу на території області.

I.2. Підпис актів прийому-здачі об'єктів і описів матеріально-відповідальними особами на протязі місяця з дня укладення угоди;

I.3. Підпис акту прийому-здачі житлового фонду і котельні військового містечка №2 м.Лебедин провести після підготовки їх по експлуатації в зимовий період 1993-1994 років /випробувальна топка котельної/.

2. Міністерство оборони України:

2.1. Проведе в 1993 році підготовку котельної військового містечка № 2 м.Лебедин до експлуатації в зимовий період 1993-1994 років /випробувальна топка/, та проектування колектора від військового містечка № 2 м.Лебедин до точки підключення в каналізаційний колектор міста;

189

2.2. Забезпечує охорону і збереження об'єктів до підпису прийому-здачі об'єктів і описів матеріально-відповідальними особами.

3. Фінансування розробки проектно-кошторисної документації на каналізаційний колектор та його будівництво провести Сумській державній адміністрації за рахунок залишка грошових коштів, отриманих від реалізації об'єктів.

Глава Сумської обласної
державної адміністрації

А.О.Єпіфанов

" " червня 1993 року

Начальник капітального
будівництва і розкварти-
рування військ Міністерства
оборони України

генерал-лейтенант

Д.Рудковський

" 27 " травня 1993 р.



190

ПРЕДСТАВНИК ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ
У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ
ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

13.07.93

244030, м. Суми, пл. Незалежності, 2. т. 22-20-11

№ I-4I

на № _____ від _____

Голові обласної Ради
Народних депутатів
А.Д. Бондаренко

Обласна державна адміністрація передає на розгляд сесії обласної Ради народних депутатів проект рішення "Про розмежування та розпорядження майном військових об'єктів 43 ракетної дивізії, що передані до комунальної власності області".

Представник
Президента України

А.О. Єпіфанов

Обласні організації, установи	Кількість примірників	Відповідальні працівники	Кількість примірників	Організації та установи	Кількість примірників
Об'єднання телебачення і радіомовлення		Заступники глави обласної державної адміністрації		Інші організації	
Обласна виробнича асоціація по агрохімічному обслуговуванню сільського господарства «Родючість»	V	Борзучевський І.	1		
Науково-виробниче об'єднання «Еліта»					
Виробничо-торгівельне об'єднання «Сумчанка»					
Обласна торговельно-виробнича асоціація					
Виробничо-комерційне підприємство громадського харчування		Секретар обласної державної адміністрації			
Облспоживспілка					
Орендне підприємство обласна госпрозрахункова фірма «Побутсервіс»		Інші відповідальні працівники обласної державної адміністрації відділів, управлінь та організацій			
Виробниче об'єднання «Фармація»					
Обласне виробниче об'єднання «Кіновідеопрокат»					
Обласні організації, установи					
Обласне управління Національного банку України					
Обласна дирекція Укрсоцбанку					
Дирекція республіканського акціонерно-комерційного банку «Україна»					
Обласне управління Ощадного банку України					
Обласне управління державного комерційного промислово-будівельного банку України					
Обласний військовий комісаріат					
Редакція газети «Сумщина»					
Обласний центр зайнятості населення					
				Розпорядження в кількості 16 примірників прийнято канцелярією	
				06.08.93	
				(дата)	(підпис)

Посада, номер телефону

Прізвище, ім'я, по батькові

Підпис

до стенографічного звіту про п'ятнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

У К Р А І Н А

Сумська обласна Рада народних депутатів
П'ятнадцята сесія двадцять першого
скликання

Р І Ш Е Н Н Я

від " 29" липня 1993 р.
м. Суми

Про розмежування майна, переданого до комунальної власності, між власністю обласної, районних та міських /міст обласного підпорядкування/ Рад народних депутатів.

Згідно з Законом України "Про місцеві Ради народних депутатів України та місцеве і регіональне самоврядування", Постановою Кабінету Міністрів України від 13 жовтня 1992 р. № 577 "Про передачу майна, яке перебуває у загальнодержавній власності, до комунальної власності областей та м. Севастополя", обласна Рада народних депутатів вирішила:

1. Затвердити розмежувальний перелік об'єктів комунальної власності згідно з додатком № 1.
2. Доручити обласній державній адміністрації вийти з пропозиціями до Кабінету Міністрів України про передачу державного майна в комунальну власність області згідно з додатком № 2.
3. Погодитись з пропозиціями обласної державної адміністрації про передачу об'єктів комунальної власності з власності області до власності міст та районів згідно з додатком № 3.

4. Встановити, що з передачею державного майна з загальнодержавної власності до комунальної власності області функції по управлінню цим майном передаються обласній державній адміністрації.

5. Погодитись з рішенням Кабінету Міністрів України про залишення у загальнодержавній власності державних підприємств та організацій згідно з додатком 4.

6. Погодитись з пропозицією обласної державної адміністрації про передачу інституту прикладної фізики Академії наук України будівель по вул Петропавлівській, 58 разом з гаражами і туристичного комплексу в с.Київниця Сумського району на підставі статті 9 Закону України "Про основи державної політики ^{в сфері науки} і науково-технічної діяльності".

7. ^{дванадцять} Визнати рішення дванадцяті сесії обласної Ради народних депутатів першого скликання "Про передачу майна виконкому обласної Ради народних депутатів, а також майна, що належить до комунальної власності області, в управління обласної державної адміністрації" таким, що втратило силу.



А.Д. Бондаренко

П Е Р Е Л І К

державного майна України, яке відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 13.10.92 № 577 передається до комунальної власності області

Перелік майна	Пропозиції обласної державної адміністрації	
	Загальнодержавна власність	Власність обласної Ради народних депутатів
1	2	3

Промисловість будівельних матеріалів

Виробниче об'єднання "Сумибудматеріали", в тому числі: заводи будівельних матеріалів Охтирський, Білопільський, Конотопський, Лебединський, Роменський, завод керамічних стінових матеріалів; Сумський завод силікатних стінових матеріалів.

Сумський комбінат стінових матеріалів у складі 8 підприємств.

Місцева промисловість

Виробничо-торговельне об'єднання "Сумчанка", в тому числі заводи: "Метеор", "Метиз", "Універсал", "Райдуга", фабрики: "Зоря", "Схід", "Дружба", "Роменчанка", "Праця", "Лебідь", лозово-меблева фабрика /с.Боромля/, підприємство "Рембудматеріали" /м.Суми/, конструкторсько-технологічне бюро.

Виробничо-торговельне об'єднання "Сумчанка" в складі 12 підприємств та конструкторсько-технологічного бюро.

167

I	2	3
Обласне оптово-роздрібне об'єднання "Сумикнига", в т.ч. книжкова база.		Сумське оптово-роздрібне об'єднання "Сумикнига", в т.ч. книжкова база.

Агропромисловий комплекс

Сумське обласне виробниче об'єднання "Суми-
бджолопром".

Сумське обласне вироб-
ниче об'єднання "Суми-
бджолопром".

Відгодівельні радгоспи: "Маяк", "Світанок",
"Червоний Жовтень", "імені Жовтневої револю-
ції", "Зоря", імені ХХУ з'їзду КПРС.

Відгодівельні радгоспи:
"Маяк", "Світанок",
"Червоний Жовтень",
імені Жовтневої револю-
ції, "Зоря", імені ХХУ
з'їзду КПРС, "Шосткин-
ський".

Великописарівський та Краснопільський
маслозаводи.

Великописарівський та Красно-
пільський маслозаводи.

Сумський міський молокозавод.

Сумський міський молокозавод.

Заводи продтоварів: Охтирський, Білопіль-
ський, Сумський.

Охтирський, Білопільський,
Сумський заводи.

Сумське об'єднання пивобезалкогольної про-
мисловості, в т.ч. Охтирський, Роменський,
Сумський та Шосткинський пивоварні заводи.

Сумське об'єднання пивобезал-
когольної промисловості у скла-
ді 4 заводів.

1.

:

2

:

3

Торгівля

Сумський універмаг.

Сумське державне оптово-роздрібне підприємство фірми "Взуття".

Сумське обласне оптово-роздрібне підприємство "Одяг".

Сумська обласна оптово-роздрібна торговельна фірма "Меблі".

Сумське обласне оптово-роздрібне підприємство "Спортек".

Сумський універмаг

Сумське державне оптово-роздрібне підприємство фірми "Взуття".

Сумське обласне оптово-роздрібне підприємство фірми "Одяг".

Сумське комерційно-виробниче орендне підприємство-фірма "Все для дому" в складі бази, "Будинку меблів" з філією комісійної торгівлі меблями в м. Суми, магазинами в містах Конотоп, Охтирка, Ромни.

Сумське торгово-виробниче підприємство "Спортек" у складі бази, магазинів "Спорт", "Турист" в м. Суми і "Спорттовари" в м. Лебедині та комерціалізованих і орендних магазинів в містах обласного підпорядкування /на договірних засадах/.

I	2	3
Сумське обласне оптово-роздрібне підприємство "Укрбудматеріали".		Сумське державне обласне оптово-роздрібне підприємство "Укрбудматеріали" з торговими базами та магазинами в м. Сумах і містах обласного підпорядкування Глухів, Конотоп, Лебедин, Ромни та лісоторговим складом в м. Шостка.
Сумське обласне оптово-роздрібне державне підприємство "Укропттекстильторг".		Сумське підприємство "Укртекстильторг".
Сумське обласне підприємство "Галант".		Сумське обласне оптово-роздрібне підприємство "Галант".
Сумське обласне оптове підприємство "Укропткульттовари".		Сумське оптово-роздрібне підприємство "Укропткульттовари"
Сумське обласне оптове підприємство "Укроптгосптовари".		Сумське обласне оптове підприємство "Укроптгосптовари"
Сумське державне обласне оптове підприємство "Укроптбакалія".		Сумське обласне оптово-торгове підприємство "Укроптбакалія"
Сумське державне обласне оптово-виробниче підприємство "Укроптим"ясомолторг".		Сумське обласне оптове торгововиробниче підприємство "Укроптом"ясомолторг".

Житлово-комунальне господарство

Сумське державне орендне будівельно-монтажне управління № 14.

Сумське державне орендне будівельно-монтажне управління № 14 /частка майна, яка перебуває в загальнодержавній власності/.

194

П Р О П О З И Ц І Ї
обласної Ради народних депутатів про передачу
державного майна в комунальну власність області

Пропозиції про передачу майна в комунальну власність області, які були прийняті X сесією обласної Ради народних депутатів	Пропозиції обласної державної адміністрації
---	---

Майновий комплекс орендних підприємств молочної промисловості в складі 15 підприємств.

Передати

Майновий комплекс Буринського, Височанського /с. Високе Охтирського району/ заводів продтоварів, Сумської кондитерської фабрики.

Передати

П Е Р Е Л І К

майна державних підприємств та організацій або їх структурних підрозділів, яке передається з обласної комунальної власності до комунальної власності районів та міст обласного підпорядкування

Об'єкт обласної комунальної власності	Адреса	Кому передається
<u>Сільське господарство</u>		
Путивльський відділ по виготовленню трихограм Сумського обласного біопідприємства.	м. Путивль	Путивльський районний Раді народних депутатів
<u>Торгівля</u>		
Магазини № 2, 12 Сумської державної обласної оптово-роздрібної торговельної фірми "Меблі"	м. Суми	Сумській міській Раді народних депутатів
Магазин № 11 Сумської державної обласної оптово-роздрібної торговельної фірми "Меблі".	м. Глухів	Глухівській міській Раді народних депутатів
Магазин № 8 Сумської державної обласної оптово-роздрібної торговельної фірми "Меблі".	м. Лебедин	Лебединській районний Раді народних депутатів
Магазин № 16 Сумської державної обласної оптово-роздрібної торговельної фірми "Меблі".	м. Шостка	Шосткинській міській Раді народних депутатів
<u>Місцева промисловість</u>		
Гончарний цех фабрики "Лебідь".	с. Межиріч	Лебединській районний Раді народних депутатів

Перелік

майна державних підприємств, організацій або їх структурних підрозділів, яке передається з обласної комунальної власності до комунальної власності районів та міст обласного підпорядкування

Об'єкт обласної комунальної власності	Адреса	Кому передається
<u>Побутове обслуговування</u>		
Конотопська ділянка обласного підприємства "Ремпобуттехніка"	м.Конотоп	Конотопській міській Раді народних депутатів
Охтирська ділянка обласного підприємства "Ремпобуттехніка"	м.Охтирка	Охтирській міській Раді народних депутатів
Роменська ділянка обласного підприємства "Ремпобуттехніка"	м.Ромни	Роменській міській Раді народних депутатів
Білопільська ремонтно-будівельна ділянка обласного рембудуправління побутового обслуговування	м.Білопілья	Білопільській районній Раді народних депутатів
Краснопільська ремонтно-будівельна ділянка обласного рембудуправління побутового обслуговування	смт. Краснопілья	Краснопільській районній Раді народних депутатів
Липоводолинська будівельна майстерня обласного рембудуправління побутового обслуговування	смт. Липова Долина	Липоводолинській районній Раді народних депутатів
Недригайлівське мале державне комунальне підприємство "Недригайліврембудсервіс"	смт. Недригайлів	Недригайлівській районній Раді народних депутатів
Коровинське мале державне комунальне підприємство "Рембудсервіс"	с.Коровинці Недригайлівського району	- " -
Роменська ремонтно-будівельна ділянка обласного рембудуправління побутового обслуговування	м.Ромни	Роменській міській Раді народних депутатів

000

П Е Р Е Л І К

підприємств та організацій, які зали-
шаються у загальнодержавній власності

Підприємство "Сумиторф"
Кролевецька фабрика художнього ткацтва
Будівельна діляниця тресту "Укрпобутпром"
Конотопський деревообробний завод
Підприємство "СумиГаз"
Виробниче об'єднання м'ясної промисловості
Сумське виробниче об'єднання "Сумліс"
Територіально-виробниче об'єднання автомобільного
транспорту
Державна товарно-сировинна компанія "СумиОловоЗастач"
Об'єднання "Сумбуд"
Організація Мінмонтажспецбуду
Об'єднання "СумиАгротехсервіс"
Об'єднання "СумиПтахопром"
Радіоспи спілки "СумиПлодоовочпром"
Об'єднання "Сумим"Ясопром"
НВО "Еліта"
Радіосп імені Федько
Сумський фарфоровий завод
Філіал інституту "Укрміськбудпроект"
Відділ інституту "Укркомунремдорпроект"
Відділ інституту "Укржитлоремпроект"
Об'єднання "Медтехніка"
Об'єднання "Сумимеліводіосп"



СУМСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

В И П И С К А

з протоколу № 5 засідання Колегії при

Представнику Президента України

від 22.04.93

5. Про розмежування майна, переданого до комунальної власності.

Погодитись в основному з переліком державного майна, яке передається до комунальної власності області, районів та міст обласного підпорядкування і внести це питання на розгляд обласної Ради народних депутатів.

Представник
Президента України



А.О.Єпіфанов

розпорядження надіслати: *Після ухвалення у в.с.с. Про розмежування майдан, переданої до колегіальної в.с.с. всім, які вважалися об'єктами.*

Міста, райони	Кількість примірників		Управління, відділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, корпорації	Кількість примірників
	районні державні адміністрації	міськ-райвиконкоми				
м. Суми		1	Управління економіки	1	Обласне міжгосподарське об'єднання по будівництву «Облагробуд»	1
Зарічний м. Суми		1	Управління культури			
Ковпаківський м. Суми		1	Управління освіти		Обласне державне виробниче об'єднання «Сумиагротехсервіс»	
м. Охтирка		1	Управління архітектури			
м. Глухів		1	Управління праці і соціальних питань		Обласне управління по будівництву, ремонту і експлуатації автодоріг «Облавтодор»	
м. Конотоп		1	Управління охорони здоров'я			
м. Ромни		1	Управління сільського господарства та продовольства	1	Обласне міжгосподарське дорожно-будівельне об'єднання «Сумиоблдорбуд»	
м. Шостка		1	Управління комунальної власності, приватизації	2		
Білопільський		1	Управління в справах молоді і спорту		Територіально-виробниче об'єднання автомобільного транспорту	
Буринський		1	Управління капітального будівництва	1	Виробниче об'єднання зв'язку «Сумизв'язок»	
Великописарівський		1	Управління житлово-комунального господарства	1	Обласне управління по забезпеченню нафтопродуктами	
Глухівський		1	Управління у справах захисту населення від наслідків аварії на ЧАЕС		Виробниче об'єднання газового господарства «Сумигаз»	
Конотопський		1	Управління внутрішніх справ		Центральне підприємство електричних мереж	
Краснопільський		1	Управління соціального забезпечення		Південне підприємство електричних мереж	
Кролевецький		1	Управління земельних ресурсів		Сумське комунальне підприємство «Облпаливо»	
Лебединський		1	Управління статистики	1	Об'єднання орендних підприємств області «Сумимолпром»	1
Липоводолінський		1	Фінансове управління		Виробниче об'єднання м'ясної промисловості	
Недригайлівський		1	Управління юстиції		Виробниче об'єднання хлібопекарської промисловості	
Охтирський		1	Управління охорони природного навколишнього середовища		Виробниче об'єднання по випуску продтоварів «Продтовари»	1
Путівльський		1	Управління у справах захисту справ споживачів		Виробниче об'єднання елеваторної і зернопереробної промисловості	
Роменський		1	Державна податкова інспекція		Асоціація «Сумицукор»	
Середньобудський		1	Відділ у справах релігій		Корпорація спиртової, лікєро-горілчаної та крохмальної промисловості	
Сумський		1	Інспекція по контролю за цінами		Об'єднання пивобезалкогольної промисловості	1
Тростянецький		1	Штаб цивільної оборони		Виробниче об'єднання птахівничої промисловості «Сумиптахпром»	
Шосткинський		1	Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, корпорації		Обласна кооперативно-державна спілка агропромислових формувань «Сумиплодоовочпром»	
Ямпільський		1			Державне підприємство «Сумиводгосп»	
Відділи секретаріату обласної державної адміністрації			Державна товарно-сировинна компанія «Сумиголовпостач»			
			Державне лісгосподарське об'єднання «Сумиліс»			
Організаційний відділ			Виробниче проектно-будівельне об'єднання «Сумибуд»			
Юридичний відділ			Ремонтно-будівельна фірма «Рембудспецпідряд»			
Загальний відділ						
Відділ з питань оборонної роботи і надзвичайних ситуацій						
Відділ соціально-економічного розвитку села						
Відділ промисловості, транспорту, зв'язку						
Відділ будівництва, комунального господарства						
Відділ по координації роботи правоохоронних органів						

Обласні організації, установи	Кількість примірників	Відповідальні працівники	Кількість примірників	Організації та установи	Кількість примірників
Об'єднання телебачення і радіомовлення		Заступники глави обласної державної адміністрації		Інші організації	
Обласна виробнича асоціація по агрохімічному обслуговуванню сільського господарства «Родючість»					
Науково-виробниче об'єднання «Епіта»					
Виробничо-торгівельне об'єднання «Сумчанка»	1				
Обласна торговельно-виробнича асоціація	1				
Виробничо-комерційне підприємство громадського харчування		Секретар обласної державної адміністрації			
Облспоживспілка					
Орендне підприємство обласна госпрозрахункова фірма «Побутсервіс»	1	Інші відповідальні працівники обласної державної адміністрації відділів, управлінь та організацій			
Виробниче об'єднання «Фармація»					
Обласне виробниче об'єднання «Кіновідеопрокат»					
Обласні організації, установи					
Обласне управління Національного банку України					
Обласна дирекція Укрсоцбанку					
Дирекція республіканського акціонерно-комерційного банку «Україна»					
Обласне управління Ощадного банку України					
Обласне управління державного комерційного промислово-будівельного банку України					
Обласний військовий комісаріат					
Редакція газети «Сумщина»					
Обласний центр зайнятості населення					
				Розпорядження в кількості <u>40</u> примірників прийнято канцелярією	
				<u>06.08.93</u>	
				(дата)	(підпис)

Консультант
Посада, номер телефону

Моногурський О.М.
Прізвище, ім'я, по батькові Підпис

до стенографічного звіту про
П'ятнадцяту сесію обласної Ради
У К Р А Ї Н А народних депутатів
Сумська обласна Рада народних депутатів
Двадцять перше скликання
П'ятнадцята сесія

Р І Ш Е Н Н Я

від 29.07.93
м. Суми

Про надання пільг по сплаті
земельного податку

Розглянувши клопотання місцевих Рад народних депутатів про надання деяким підприємствам та організаціям пільг по сплаті земельного податку, керуючись ст. II Закону України "Про плату за землю", обласна Рада народних депутатів вирішила:

1. Звільнити від сплати земельного податку на 1993-1994 роки:

підприємство "Сумиторф";

Сумський обласний автомобільно-учбовий комбінат за землею, зайняті під автодромом;

Сумську обласну виробничу лабораторію по біологічному методу боротьби з шкідниками, хворобами та бур'янами.

2. Звільнити від сплати земельного податку в 1993 році Схтирське акціонерне товариство "Сервіс".

3. Зменшити в 1993 році суми земельного податку:

ІЗ-й Роменській дистанції колій Південної залізниці за землею, що знаходяться в межах Сумської області на 25 відсотків;

підприємствам підпорядкованим об'єднанню ринками Сумської облспоживспілки на 50 відсотків.

4. Не звільняються від плати за землю комерційні структури, які розміщені на площах підприємств і організацій вказаних в пунктах 1-3 цього рішення.

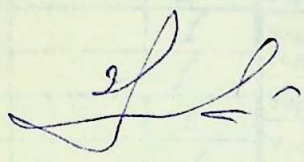
5. Державній податковій інспекції обласної державної адміністрації провести необхідні перерахунки відповідно до цього рішення.

Голова Ради

А.Д.Бондаренко

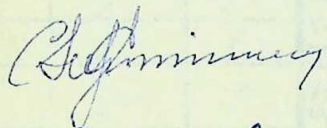
ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

проекту рішення п"ятнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів "Про надання пільг по сплаті земельного податку"



Брюховецький І.М.

- заступник голови обласної Ради, голова комісії по вивченню та розгляду питань щодо сплати земельного податку



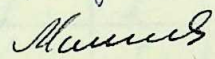
Пулінський М.П.

- керівник секретаріату обласної Ради



Чучук А.М.

- консультант з питань землекористування



Міщенко М.Ю.

- консультант з питань законодавства та правової роботи

Зауваження та пропозиції до проекту рішення _____

Рішення: "Про надання півго по
сміттєво-земельного податку" 206

Розпорядження надіслати:

Міста, райони	Кількість примірників		Управління, відділи обласної державної адміністрації	Кіль- кість при- мір- ників	Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, корпорації	Кіль- кість примір- ників
	районні державні адміністрації	Районні міські районні кон- коми				
м. Суми		1	Управління економіки		Обласне міжгосподарське об'єднання по будівництву «Облагробуд»	
Зарічний м. Суми		1	Управління культури			
Ковпаківський м. Суми		1	Управління освіти		Обласне державне виробниче об'єднання «Сумиагротехсервіс»	
м. Охтирка		1	Управління архітектури			
м. Глухів		1	Управління праці і соціальних питань		Обласне управління по будівництву, ремонту і експлуатації автодоріг «Облавтодор»	
м. Конотоп		1	Управління охорони здоров'я			
м. Ромни		1	Управління сільського госпо- дарства та продовольства		Обласне міжгосподарське дорожно-будівельне об'єднання «Сумиоблдорбуд»	
м. Шостка		1	Управління комунальної власності, приватизації			
Білопільський	1	1	Управління в справах мо- лоді і спорту		Територіально-виробниче об'єднання автомобільного транспорту	1
Буринський	1	1	Управління капітального будівництва		Виробниче об'єднання зв'язку «Сумизв'язок»	
Великописа- рівський	1	1	Управління житлово-кому- нального господарства		Обласне управління по забез- печенню нафтопродуктами	
Глухівський	1	1	Управління у справах захисту населення від наслідків аварії на ЧАЕС		Виробниче об'єднання газове- го господарства «СумиГаз»	
Конотопський	1	1	Управління внутрішніх справ		Центральне підприємство електричних мереж	
Краснопільський	1	1	Управління соціального за- безпечення		Південне підприємство електричних мереж	
Кропівницький	1	1	Управління земельних ресурсів	1	Сумське комунальне підприємство «Облпаливо»	
Лебединський	1	1	Управління статистики		Об'єднання орендних підприємств області «Сумимолпром»	
Липово- долинський	1	1	Фінансове управління	1	Виробниче об'єднання м'ясної промисловості	
Недригайлівський	1	1	Управління юстиції		Виробниче об'єднання хлібопекарської промисло- вості	
Охтирський	1	1	Управління охорони природ- ного навколишнього сере- довища		Виробниче об'єднання по випуску продтоварів «Прод- товари»	
Путівський	1	1	Управління у справах захисту справ споживачів		Виробниче об'єднання елева- торної і зернопереробної промисловості	
Роменьківський	1	1	Державна податкова інспекція	1	Асоціація «Сумицукор»	
Середино- будський	1	1	Відділ у справах релігій		Корпорація спиртової, лікеро-горілкової та крох- мальної промисловості	
Сумський	1	1	Інспекція по контролю за цінами		Об'єднання пивобезалкоголь- ної промисловості	
Тростянецький	1	1	Штаб цивільної оборони		Виробниче об'єднання птаховиробничої промисловості «Сумиптахомпром»	
Шосткинський	1	1	Обласні виробничі об'єднан- ня, управління, підприємства, асоціації, корпорації		Обласна кооперативно-де- ржавна спілка агро- промислових формувань «Сумиплодоовочпром»	
Ямпільський	1	1	Державна товарно- сировинна компанія «Сумиголовпостач»		Державне підприємство «Сумиводгосп»	
Відділи секретаріату обласної державної адміністрації			Державне лісгосподарське об'єднання «Сумиліс»			
Організаційний відділ			Виробниче проектно- будівельне об'єднання «Сумибуд»			
Юридичний відділ			Ремонтно-будівельна фірма «Рембудспецпідряд»			
Загальний відділ						
Відділ з питань оборонної роботи і надзвичайних ситу- ацій						
Відділ соціально-еко- номічного розвитку села						
Відділ промисловості, транс- порту, зв'язку						
Відділ будівництва, кому- нального господарства						
Відділ по координації роботи правоохоронних органів						

10.08.93

Обласні організації, установи	Кількість примірників	Відповідальні працівники	Кількість примірників	Організації та установи	Кількість примірників
Об'єднання телебачення і радіомовлення		Заступники глави обласної державної адміністрації		Інші організації	
Обласна виробнича асоціація по агрохімічному обслуговуванню сільського господарства «Родючість»				Сумський обласвогоспоб	1
Науково-виробниче об'єднання «Еліта»				Сумська обл. біолог. бор.	1
Виробничо-торгівельне об'єднання «Сумчанка»				Охтирська акціонерне товариство «Сервіс»	1
Обласна торговельно-виробнича асоціація				13-а Рашківська дистанція колій Тівденно-задійської	1
Виробничо-комерційне підприємство громадського харчування		Секретар обласної державної адміністрації		об'єднання кимкаме	1
Облспоживспілка	1			резерв	3
Орендне підприємство обласна госпрозрахункова фірма «Побут-сервіс»		Інші відповідальні працівники обласної державної адміністрації відділів, управлінь та організацій		Розпорядження в кількості 60 примірників прийнято канцелярією	
Виробниче об'єднання «Фармація»		Черниш Н. П.	1	10.08.93	(дата)
Обласне виробниче об'єднання «Кіновідеопрокат»		Чурук А. М.	1		(підпис)
Обласні організації, установи		Остапенко О. В.	1		
Обласне управління Національного банку України		Підприємство «Сумторф»	1		
Обласна дирекція Укр-соцбанку		13.08.93 ✓			
Дирекція республіканського акціонерно-комерційного банку «Україна»					
Обласне управління Ощадного банку України					
Обласне управління державного комерційного промислово-будівельного банку України					
Обласний військовий комісаріат					
Редакція газети «Сумщина»					
Обласний центр зайнятості населення					

Код суворої 3-28

Посада, номер телефону

Чурук А. М.

Прізвище, ім'я, по батькові

Підпис

Мартиненко

У К Р А І Н А

до стенографічного звіту про п'ятнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів

Сумська обласна Рада народних депутатів

Двадцять перше скликання
П'ятнадцята сесія

Р І Ш Е Н Н Я

від 29 липня 1993 року
м. СумиПро Угоду між обласною Радою
та районними і міськими Радами
народних депутатів.

З метою поліпшення взаємодії Рад усіх рівнів, враховуючи практику укладання угод між обласними, районними та міськими Радами народних депутатів, схвалену постійною комісією Верховної Ради України з питань діяльності Рад народних депутатів, розвитку місцевого самоврядування та рішення міських і районних Рад народних депутатів області з цього питання, обласна Рада народних депутатів вирішила:

1. Схвалити Угоду між обласною Радою та районними і міськими Радами народних депутатів про передачу обласній Раді народних депутатів таких повноважень:

координація роботи місцевих Рад народних депутатів області з питань місцевого та регіонального самоврядування;

надання методичної допомоги у питаннях здійснення повноважень місцевих Рад народних депутатів, узагальнення досвіду їх роботи, обмін інформацією;

підвищення кваліфікації кадрів Рад народних депутатів;

надання допомоги у навчанні депутатського корпусу;

надання практичної допомоги місцевим Радам народних депутатів в організації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів.

2. Доручити голові обласної Ради народних депутатів А.Д.Бондаренку підписати Угоду з відповідними районними та міськими Радами.

А.Д.Бондаренко



13.08.93

208
Конотопська міська Рада народних депутатів
Сімнадцята сесія двадцять першого скликання

Р І Ш Е Н Н Я

від 19 лютого 1993 р.
м.Конотоп

Про передачу деяких окремих повно-
важень діяльності міської
Ради народних депутатів
Сумській обласній Раді

Міська Рада народних депутатів вирішила:

1. З метою поліпшення взаємодії міської Ради народних депутатів з обласною Радою передати Сумській обласній Раді народних депутатів такі повноваження:

1. Координація роботи місцевих Рад народних депутатів області з питань місцевого та регіонального самоврядування.

2. Надання методичної допомоги у питаннях здійснення повноважень місцевих Рад народних депутатів, узагальнення досвіду їх роботи, обмін інформацією.

3. Підвищення кваліфікації кадрів Рад народних депутатів.

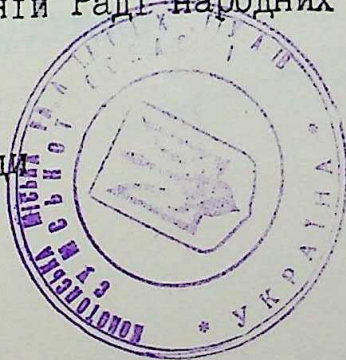
4. Надання допомоги у навчанні депутатського корпусу ,

5. Надання практичної допомоги місцевим Радам народних депутатів в організації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів.

6. Доручити голові міської Ради народних депутатів т.Василенко Г.М. підписати Угоду про передачу вищезазначених повноважень обласній Раді народних депутатів.

Голова міської Ради

Г.М. Василенко



У Г О Д А

про передачу Сумській обласній Раді народних депутатів деяких окремих повноважень діяльності Конотопської міської Ради народних депутатів

З метою поліпшення взаємодії міської Ради народних депутатів з обласною Радою на підставі рішення І7-ї сесії міської Ради народних депутатів від І9 лютого І993 року укладена ця угода про передачу Сумській обласній Раді народних депутатів таких повноважень:

- координація роботи місцевих Рад народних депутатів області з питань місцевого та регіонального самоврядування;
- надання методичної допомоги у питаннях здійснення повноважень місцевих Рад народних депутатів, узагальнення досвіду їх роботи, обмін інформацією;
- підвищення кваліфікації кадрів Рад народних депутатів;
- надання допомоги у навчанні депутатського корпусу;
- надання практичної допомоги місцевим Радам народних депутатів в організації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів.



Голова Сумської обласної
Ради народних депутатів

А. БОНДАРЕНКО



Голова Конотопської
міської Ради народних
депутатів

Г. ВАСИЛЕНКО

У Г О Д А

про передачу обласній Раді народних депутатів окремих повноважень районних та міських Рад народних депутатів Сумської області

З метою поліпшення взаємодії Рад народних депутатів області та на підставі їх відповідних рішень укладена ця угода про передачу Сумській обласній Раді народних депутатів таких повноважень:

координація роботи місцевих Рад народних депутатів області з питань місцевого та регіонального самоврядування;

надання методичної допомоги у питаннях здійснення повноважень місцевих Рад народних депутатів, узагальнення досвіду їх роботи, обмін інформацією ;

підвищення кваліфікації кадрів Рад народних депутатів;

надання допомоги у навчанні депутатського корпусу;

надання практичної допомоги місцевим Радам народних депутатів в організації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів.



Голова Сумської
обласної Ради
народних депутатів

А.Бондаренко



Голова Білопільської
районної Ради
народних депутатів

В.Блажко

У Г О Д А

про передачу обласній Раді народних депутатів
окремих повноважень БУРИНСЬКОЇ районної Ради
народних депутатів

З метою поліпшення взаємодії Рад народних депутатів всіх
рівнів в області та на підставі відповідного рішення Ради від
12.05.1993 р. укладена ця угода про передачу Сумській обласній
Раді народних депутатів таких повноважень:

- координація роботи Рад народних депутатів з питань міс-
цевого та регіонального самоврядування;
- надання методичної допомоги у питаннях здійснення повно-
важень Ради народних депутатів, узагальнення досвіду роботи, обмін
інформацією;
- підвищення кваліфікації кадрів Ради народних депутатів;
- надання допомоги у навчанні депутатського корпусу;
- надання практичної допомоги Раді народних депутатів в ор-
ганізації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів.

Голова Сумської обласної
Ради народних депутатів

А.Д. БОНДАРЕНКО

Голова Буринської районної
Ради народних депутатів

В.М. МІЩЕНКО

212

У К Р А І Н А
Буринська районна Рада народних депутатів
Сумської області

Чотирнадцята сесія двадцять першого скликання

Р І Ш Е Н Н Я

від 12.05.1993 року
м.Буринь

Про передачу обласній Раді народних депутатів
окремих повноважень районної Ради народних депутатів

Враховуючи практику ряду Рад народних депутатів всіх рівнів України про перерозподіл між собою окремих повноважень для вирішення спільно деяких питань та у відповідності до статті 4 Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування" районна Рада народних депутатів в и р і ш и л а :

1. Передати обласній Раді народних депутатів окремі повноваження районної Ради народних депутатів згідно договору (додатється).

ГОЛОВА РАДИ



В.М. МІЩЕНКО

У Г О Д А

Про передачу Сумській обласній Раді народних депутатів окремих повноважень Глухівської районної Ради народних депутатів

З метою поліпшення взаємодії Рад народних депутатів та на підставі їх відповідних рішень укладена ця Угода про передачу Сумській обласній Раді народних депутатів:

- координація роботи місцевих Рад народних депутатів з питань місцевого і регіонального самоврядування;
- надання методичної допомоги у питаннях здійснення повноважень місцевих Рад народних депутатів узагальнення досвіду їх роботи, обмін інформацією;
- підвищення кваліфікації кадрів Рад народних депутатів;
- надання допомоги у навчанні депутатського корпусу;
- надання практичної допомоги місцевим Радам народних депутатів в організації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів.



Голова районної Ради народних депутатів

А.Г.Чумаченко



Голова обласної Ради народних депутатів

А.Д.Бондаренко

У Г О Д А

про передачу Суцькій обласній Раді народних депутатів окремих повноважень Краснопільської районної Ради народних депутатів.

З метою поліпшення взаємодії Рад народних депутатів та на підставі відповідного рішення укладена ця угода про передачу Суцькій обласній Раді народних депутатів таких повноважень:

- координація роботи районної, сільських та селищних Рад народних депутатів з питань місцевого та регіонального садоврядування;
- надання методичної допомоги у питаннях здійснення повноважень районної, сільських та селищних Рад народних депутатів, узагальнення досвіду їх роботи, об'єднанні інформації;
- підвищення кваліфікації кадрів Рад народних депутатів;
- надання допомоги у навчанні депутатського корпусу;
- надання практичної допомоги районній, сільській та селищній Раді народних депутатів в організації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів.



Голова обласної Ради народних депутатів

А.Д.Бондаренко

Голова районної Ради народних депутатів

К.Г.Забара

У К Р А І Н А
Конотопська районна Рада народних депутатів
Сумської області

Дванадцята сесія
/Двадцять першого скликання/

Р І Ш Е Н Н Я

від 16.03.93 р.
м. Конотоп

Про передачу обласній Раді народних депутатів окремих повноважень районної Ради народних депутатів

Районна Рада народних депутатів

В И Р І Ш И Л А :

Затвердити угоду про передачу обласній Раді народних депутатів повноважень Конотопської районної Ради народних депутатів (угода додається)

Голова районної Ради народних депутатів



Сесія

У Г О Д А

про передачу обласній Раді народних депутатів
окремих повноважень Конотопської районної Ради
народних депутатів

З метою подішення взаємодії Рад народних депутатів
обласної та районної укладена ця угода про передачу
Сумській обласній Раді народних депутатів таких
повноважень:

координація роботи місцевих Рад народних депутатів
з питань місцевого та регіонального самоврядування

надання методичної допомоги у питаннях здійснення
повноважень місцевих Рад народних депутатів, узагальнення
досвіду їх роботи, обмін інформацією;

підвищення кваліфікації кадрів Рад народних депутатів;

надання допомоги у навчанні депутатського корпусу ;

надання практичної допомоги місцевим Радам народних
депутатів, референдумів.



Голова Сумської
обласної Ради

А. Бондаренко

Голова Конотопської
районної Ради
народних депутатів



Григорук

У Г О Д А

про передачу обласній Раді народних депутатів окремих повноважень районної Ради

З метою поліпшення взаємодії Рад народних депутатів області, на підставі їх відповідних рішень укладена ця угода про передачу Сумській обласній Раді народних депутатів слідуєчих повноважень Кролевецької районної Ради:

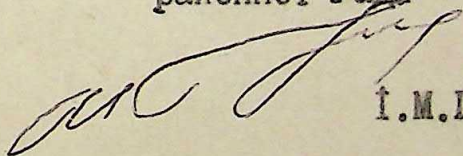
- координація роботи місцевих Рад народних депутатів з питань місцевого та регіонального самоврядування ;
- надання методичної допомоги у питаннях здійснення повноважень місцевих Рад народних депутатів, узагальнення досвіду їх роботи, обмін інформацією ;
- підвищення кваліфікації кадрів Рад народних депутатів ;
- надання допомоги у навчанні депутатського корпусу ;
- надання практичної допомоги місцевим Радам народних депутатів в організації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів.

Голова Сумської
обласної Ради



А.Д.Бондаренко

Голова Кролевецької
районної Ради



І.М.Грищенко

У К Р А І Н А
Лебединська районна Рада народних депутатів
Шістнадцята сесія двадцять першого скликання

Р І Ш Е Н Н Я

від 11.03.93р.
м. Лебедин

Про угоду по передачі обласній
Раді народних депутатів окремих
повноважень районної та міської
Рад народних депутатів

Районна Рада народних депутатів вирішила:

І.З метою поліпшення взаємодії Рад народних депутатів
областї та на підставі їх відповідних рішень укласти угоду
про передачу Сумській обласній Раді народних депутатів.



А.І.Гарбар

УКРАЇНА

**ЛЕБЕДИНСЬКА РАЙОННА
РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ
СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

245440, м. Лебедин, Сумська, 12



УКРАИНА

**ЛЕБЕДИНСКИЙ РАЙОННЫЙ
СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СУМСКОЙ ОБЛАСТИ**

245440, г. Лебедин, Сумская, 12

26.02.93 № 30
На № _____ Від _____ 19 ____ р.

У Г О Д А

про передачу обласній Раді народних депутатів окремих повноважень районної та міської Рад народних депутатів

З метою поліпшення взаємодії Рад народних депутатів області та на підставі їх відповідних рішень укладена ця угода про передачу Сумській обласній Раді народних депутатів таких повноважень:

координація роботи місцевих Рад народних депутатів області з питань місцевого та регіонального самоврядування;

надання методичної допомоги у питаннях здійснення повноважень місцевих Рад народних депутатів, узагальнення досвіду їх роботи, обмін інформацією;

підвищення кваліфікації кадрів Рад народних депутатів, надання допомоги у навчанні депутатського корпусу;

надання практичної допомоги місцевим Радам народних депутатів в організації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів.

Голова Сумської обласної Ради народних депутатів

А.Д.Бондаренко

Голова Лебединської районної Ради народних депутатів

А.І.Гарбар



ЛЕБЕДИНСЬКА РАЙОННА
РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ
СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ

22.03.93р. № 43
м. Лебедин

Керівнику Секретаріату

Районна Рада народних депутатів направляє рішення
16 сесії 21 скликання від 22.03.93р. "Про угоду по передачі
обласній Раді народних депутатів окремих повноважень районної
та міської Рад народних депутатів".

Голова Ради

А.І.Гарбар

У Г О Д А

про передачу обласній Раді народних депутатів окремих повноважень районної Ради народних депутатів Сумської обласній Раді народних депутатів

З метою поліпшення взаємодії Рад народних депутатів області та на підставі їх відповідних рішень укладена ця угода про передачу Сумській обласній Раді народних депутатів таких повноважень:

- координація роботи місцевих Рад народних депутатів області з питань місцевого та регіонального самоврядування;
- надання методичної допомоги у питаннях здійснення повноважень місцевих Рад народних депутатів, узагальнення досвіду їх роботи, обмін інформацією;
- підвищення кваліфікації кадрів Рад народних депутатів;
- надання допомоги у навчанні депутатського корпусу;
- надання практичної допомоги місцевим Радам народних депутатів в організації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів.

Голова Сумської обласної
Ради народних депутатів

А.БОНДАРЕНКО

Голова Липоводолинської
районної Ради народних
депутатів

В.САВЧЕНКО

У К Р А Ї Н А
ЛИПОВОДОЛИНСЬКА РАЙОННА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ

Чотирнадцята сесія
Двадцять перше скликання

Р І Ш Е Н Н Я

від 19.03.93
сmt. Липова Долина

Про угоду про передачу обласній Раді народних депутатів окремих повноважень районної Ради народних депутатів та прийняття районною Радою повноважень, делегованих місцевими Радами.

Значним кроком на шляху розвитку та утвердження самоврядування став Закон про місцеві Ради та місцеве самоврядування, в основу якого покладено загально визнані демократичні принципи - самостійність і незалежність Рад у вирішенні питань забезпечення комплексного розвитку відповідної території.

Разом з тим, практика роботи Рад показала, що в нових умовах необхідно налагодити більш тісну взаємодію органів самоврядування усіх рівнів, їх координації.

Зважаючи на цю обставину районна Рада народних депутатів
в и р і ш и л а :

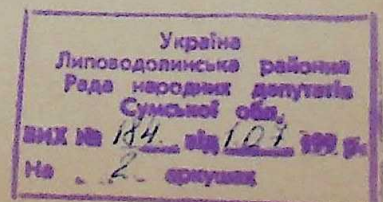
1. Угоду про передачу обласній Раді народних депутатів окремих повноважень районної Ради народних депутатів схвалити.
/Додається/.

2. Прийняти на себе делеговані місцевими Радами районній Раді народних депутатів повноваження по координації роботи місцевих Рад з питань місцевого та регіонального самоврядування, надання їм методичної допомоги, узагальнення досвіду роботи, обміну інформацією, підвищення кваліфікації кадрів Рад, навчання депутатів, надання практичної допомоги в організації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів.

Голова районної Ради народних депутатів



В.Савченко



У Г О Д А

між Сумською обласною Радою народних депутатів
і Недригайлівською районною Радою народних
депутатів

Ця угода, схвалена головами Сумської обласної та Недригайлівської районної Ради народних депутатів на додаток до наявних нормативних документів, що регламентують стосунки між районними, районними в місті та міськими Радами народних депутатів, передає такі повноваження обласній Раді народних депутатів:

- координація роботи районної Ради народних депутатів з питань місцевого і регіонального самоврядування;
- надання методичної допомоги в питаннях здійснення повноважень місцевих Рад, узагальнення досвіду їх роботи, обмін інформацією;
- підвищення кваліфікації кадрів Рад і їх виконавчих комітетів;
- надання допомоги в навчанні депутатського корпусу;
- надання практичної допомоги місцевим Радам в організації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів.

Ця угода набирає сили після її розгляду і затвердження на сесіях Сумської обласної та Недригайлівської районної Рад народних депутатів.

Голова Сумської обласної
Ради народних депутатів

Голова Недригайлівської
районної Ради народних
депутатів

А.Д.Бондаренко

О.І.Коренев

УКРАЇНА
Сумська обл.

Охтирська
районна Рада
народних депутатів

У Г О Д А

про передачу Сумській обласній Раді
народних депутатів окремих повноважень
Охтирській районній Раді народних
депутатів Сумської області

046... 08.04 19 93

З метою поліпшення взаємодії Рад народних депутатів області та на підставі їх відповідних рішень укладена ця угода про передачу Сумській обласній Раді народних депутатів таких повноважень:

координація роботи місцевих Рад народних депутатів з питань місцевого та регіонального самоврядування;

надання методичної допомоги у питаннях здійснення повноважень місцевих Рад народних депутатів, узагальнення досвіду їх роботи, обмін інформацією;

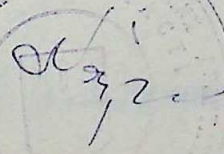
підвищення кваліфікації кадрів Рад народних депутатів;

надання допомоги у навчанні депутатського корпусу;

надання практичної допомоги місцевим Радам народних депутатів в організації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів.

Голова Сумської обласної
Ради народних депутатів


(А. Бондаренко

Голова Охтирської районної
Ради народних депутатів

М. Мотренко

У К Р А И Н А

Путивльский районный Совет народных депутатов
Сумской области

Четырнадцатая сессия двадцать первого созыва

Р Е Ш Е Н И Е

от 08.04.93
г.Путивль

О заключении соглашения
между областным и район-
ным Советами народных де-
путатов о передаче некоторых
полномочий районного Совета
народных депутатов.

Районный Совет народных депутатов решил:

С целью улучшения взаимодействия Советов народных депута-
тов заключить соглашение о передаче районным Советом народных
депутатов областному Совету народных депутатов следующих пол-
номочий:

координация работы местных Советов народных депутатов по
вопросам местного и регионального самоуправления;

оказание методической помощи по вопросам осуществления
полномочий местных Советов народных депутатов, обобщение
опыта их работы, обмен информацией;

повышение квалификации кадров Советов народных депутатов;

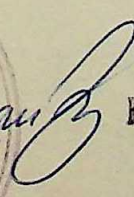
оказание помощи в обучении депутатского корпуса;

оказание практической помощи местным Советам народных
депутатов в организации и проведении выборов народных депутатов,
референдумов.

2. Поручить от имени районного Совета подписать соглашение
с областным Советом председателю районного Совета народных
депутатов Думанчуку Ю.В.

Председатель



 Ю.В.Думанчук

У Г О Д А

про передачу обласній Раді народних депутатів окремих повноважень районних та міських Рад народних депутатів Сумської області

З метою поліпшення взаємодії Рад народних депутатів області та на підставі їх відповідних рішень укладена ця угода про передачу Сумській обласній Раді народних депутатів таких повноважень:

- координація роботи місцевих Рад народних депутатів області з питань місцевого та регіонального самоврядування;
- надання методичної допомоги у питаннях здійснення повноважень місцевих Рад народних депутатів, узагальнення досвіду їх роботи, обмін інформацією;
- підвищення кваліфікації кадрів Рад народних депутатів;
- надання допомоги у навчанні депутатського корпусу;
- надання практичної допомоги місцевим Радам народних депутатів в організації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів.

Голова Сумської
обласної Ради
народних депутатів
А.Д.Бондаренко



Голова Путивльської
районної Ради
народних депутатів
Ю.В.Думанчук





РОМЕНСЬКА РАЙОННА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ
СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ

45900 м. Ромни, бульвар Жовтневої революції, 1

№.....

П'ятнадцята сесія
Двадцять перше скликання

Р І Ш Е Н Н Я

від 5 травня 1993 р.

Про укладення угоди між районною та обласною Радами народних депутатів з питань поліпшення їх взаємодії.

З метою поліпшення взаємодії районної та обласної Рад народних депутатів, враховуючи узгодження цього питання з постійними комісіями районної ради, районна Рада народних депутатів в и р і ш и л а:

Укласти угоду між районною та обласною Радами народних депутатів з питань покращення взаємодії між органами регіонального самоврядування / додається/.



Ради

В.М. Дробязко

В.М. Дробязко

У Г О Д А

про організацію взаємодії між Роменською районною та Сумською обласною Радами народних депутатів.

З метою поліпшення взаємодії районної та обласної Рад народних депутатів та на підставі їх відповідних рішень укладена угода з таких питань:

- координація роботи обласної та районної Рад з питань регіонального самоврядування;
- надання методичної допомоги у питаннях здійснення повноважень діяльності Рад регіонального самоврядування, узагальнення досвіду їх роботи, обмін інформаціями, підвищення кваліфікації кадрів Рад народних депутатів;
- надання допомоги у навчанні депутатського корпусу;
- надання практичної допомоги місцевим Радам народних депутатів в організації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів.



Голова Роменської районної Ради народних депутатів
І. ДРОВАЗКО



Голова Сумської обласної Ради народних депутатів

А. БОНДАРЕНКО

У К Р А И Н А

Середино-Будский районный Совет народных
депутатов 21 созыва Сумской области

Четырнадцатая сессия

Р Е Ш Е Н И Е

От 26 марта 1993 года

г.Середина-Буда

О передаче Сумскому областному
Совету народных депутатов от -
цельных полномочий районного
Совета народных депутатов.

С целью улучшения взаимодействия Середино-Будского
районного и Сумского областного Советов народных депутатов ,
в соответствии со ст.17 п.16 Закона Украинской ССР " О мест-
ных Советах народных депутатов и местном и региональном само-
управлении в Украинской ССР "

районный Совет народных депутатов Р Е Ш И Л:

1. Передать отдельные полномочия районного Совета народ-
ных депутатов Сумскому областному Совету народных депутатов
/текст соглашения прилагается/.

2. Поручить председателю районного Совета народных
депутатов тов.Левенко Г.М. подписать от имени районного
Совета народных депутатов соглашение о передаче областному
Совету народных депутатов отдельных полномочий районного
Совета народных депутатов.



Председатель районного
Совета

Г.М.Левенко

Г.М.Левенко

С О Г Л А Ш Е Н И Е

о передаче Сумскому областному Совету народных депутатов отдельных полномочий Середино-Будского районного Совета народных депутатов

С целью улучшения взаимодействий Сумского областного и Середино-Будского районного Советов народных депутатов, на основании решения четырнадцатой сессии районного Совета народных депутатов от 26 марта 1993 года заключено настоящее соглашение о передаче Сумскому областному Совету народных депутатов следующих полномочий:

- координация работы местных Советов народных депутатов по вопросам местного и регионального самоуправления;
- оказание методической помощи по вопросам осуществления полномочий местных Советов народных депутатов, обобщения опыта их работы, обмен информацией;
- повышение квалификации кадров народных депутатов;
- оказание помощи в учёбе депутатского корпуса;
- оказание практической помощи местным Советам народных депутатов в организации и проведении выборов народных депутатов, референдумов.



Председатель Сумского
областного Совета
народных депутатов

А.Д.Бондаренко



Председатель Середино-
Будского районного Совета
народных депутатов

Г.М.Левенко



УКРАИНА

СЕРЕДИНО-БУДСКИЙ РАЙОННЫЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
21 СОЗЫВА СУМСКОЙ ОБЛАСТИ

245000, г. Середина-Буда, Дом Советов, тел. 9-14-57

СУМСКОМУ ОБЛАСТНОМУ СОВЕТУ
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ

Середино-Будский районный Совет народных депутатов направляет для рассмотрения на очередной сессии областного Совета народных депутатов текст "Соглашения о передаче Сумскому областному Совету народных депутатов отдельных полномочий Середино-Будского районного Совета народных депутатов".

Решение четырнадцатой сессии районного Совета народных депутатов по данному вопросу прилагается.

Председатель районного
Совета

Г.М.Левенко

У Г О Д А

про передачу Сумській обласній Раді
народних депутатів повноважень Сумської
районної Ради народних депутатів

З метою поліпшення взаємодії Рад народних депутатів, на підставі рішення сімнадцятої сесії Сумської районної Ради народних депутатів від 20.05.93 укладена ця угода про передачу Сумській обласній Раді народних депутатів таких повноважень:

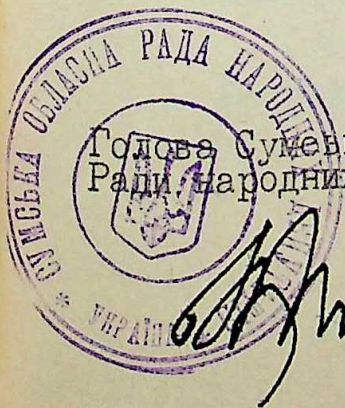
координація роботи місцевих Рад народних депутатів з питань місцевого та регіонального самоврядування;

надання методичної допомоги у питаннях здійснення повноважень місцевих Рад народних депутатів, узагальнення досвіду їх роботи, обмін інформацією;

підвищення кваліфікації кадрів Рад народних депутатів;

надання допомоги у навчанні депутатського корпусу;

надання практичної допомоги місцевим Радам народних депутатів в організації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів.



Голова Сумської обласної
Ради народних депутатів

А.Д.Бондаренко

Голова Сумської районної
Ради народних депутатів

В.А.Кузнецов

У К Р А І Н А

Тростянецька районна Рада народних депутатів

Чотирнадцята сесія ХХІ скликання

РІШЕННЯ

від 16 березня 1993 року

м.Тростянець

Про передачу обласній Раді народних депутатів окремих повноважень.

З метою поліпшення взаємодії районної Ради народних депутатів з Сумською обласною Радою, на підставі Закону "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве самоврядування", районна Рада народних депутатів вирішила:

1. Передати окремі повноваження районної Ради народних депутатів Сумській обласній Раді.
2. Повноваження, які передаються обласній Раді викласти в окремій угоді. /Угода додається/.

Голова районної
народних депутатів

Секретар сесії



М.Я.БЕРЕЗІН

У Г О Д А

про передачу обласній Раді народних депутатів
окремих повноважень районної Ради народних
депутатів Сумської області

З метою поліпшення взаємодії Рад народних депутатів області та на підставі їх відповідних рішень укладена ця угода про передачу Сумській обласній Раді народних депутатів таких повноважень:

координація роботи місцевих Рад народних депутатів області з питань місцевого та регіонального самоврядування;

надання методичної допомоги у питаннях здійснення повноважень місцевих Рад народних депутатів, узагальнення досвіду їх роботи, обмін інформацією;

підвищення кваліфікації кадрів Рад народних депутатів;

надання допомоги у навчанні депутатського корпусу;

надання практичної допомоги місцевим Радам народних депутатів в організації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів.



Голова Тростянецької
районної Ради народних
депутатів

У К Р А І Н А

Шосткинська районна Рада народних депутатів
ДІСТНАДЦЯТА СЕСІЯ ДВАДЦЯТЬ ПЕРШОГО СКЛИКАННЯ

Р І Ш Е Н Н Я

11.03.93р.

Про передачу обласній Раді народних депутатів деяких повноважень районної Ради народних депутатів.

Важливим кроком на шляху до розвитку та утвердження самоврядування став Закон України "про місцеві ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування", в основу якого покладено демократичні принципи - самостійність і незалежність Рад у вирішенні питань забезпечення комплексу розвитку відповідної території.

Враховуючи з тим, практика роботи Рад в нових умовах вимагає більш тісної взаємодії органів самоврядування усіх рівнів, їх координації. Не можна було б повним чином вирішити через укладення відповідної угоди між районною і обласною Радами народних депутатів.

Зважаючи на вище сказане районна Рада народних депутатів

ВІРІШИЛА:

1. Районній Раді народних депутатів укласти з обласною Радою народних депутатів угоду про передачу останній деяких повноважень, а саме:
 - координація роботи місцевих Рад народних депутатів області з питань місцевого та регіонального самоврядування;
 - надання методичної допомоги у питаннях здійснення повноважень місцевих Рад народних депутатів, узагальнення досвіду їх роботи, обмін інформацією;
 - підвищення кваліфікації кадрів Ради народних депутатів;
 - надання допомоги у навчанні депутатського корпусу;
 - надання практичної допомоги місцевим Радам народних депутатів в організації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів;
 - надання допомоги по матеріально-технічному забезпеченню районної, селищної, сільських Рад народних депутатів.

2. Доручити підписати Угоду районній Раді з обласною Радою народних депутатів про передачу деяких повноважень голові районної Ради народних депутатів Іванду Івановичу.

3. Угода набиратиме чинності після її підписання головами районної і обласної Рад народних депутатів.

Голова Ради *Мир. 29/3* А.І.Прядко

У К Р А І Н А 238
Шосткинська районна Рада народних депутатів Сумської області
ИСК № III
21.03.1993 р.
245110, місто Шостка, Сумської області, вул. К. Маркса, 54
тел. 2-13-30

У Г О Д А

про передачу обласній Раді народних депутатів окремих повноважень районної Ради народних депутатів.

З метою покращення взаємодії Рад народних депутатів області та на підставі їх відповідних рішень укладена ця угода про передачу Сумській обласній Раді народних депутатів таких повноважень:

- координація роботи місцевих Рад народних депутатів області з питань місцевого та регіонального самоврядування;
- надання методичної допомоги у питаннях здійснення повноважень місцевих Рад народних депутатів, узагальнення досвіду їх роботи, обмін інформацією;
- підвищення кваліфікації кадрів Рад народних депутатів;
- надання допомоги у навчанні депутатського корпусу;
- надання практичної допомоги місцевим Радам народних депутатів в організації проведення виборів народних депутатів, референдумів;
- надання допомоги в матеріально-технічному забезпеченні районної, селищної та сільських Рад народних депутатів.



Голова Сумської обласної
Ради народних депутатів

А.Д.Бондаренко

Голова Шосткинської районної
Ради народних депутатів

А.І.Прядко

У К Р А Ї Н А
Ямпільська районна Рада народних депутатів
Двадцять перше скликання
Дванадцята сесія

від 20 травня 1993 року
сmt Ямпіль

Про передачу обласній Раді
народних депутатів окремих
повноважень районної Ради.

За погодженням із міською, селищними, сільськими Радами народних депутатів району районна Рада народних депутатів

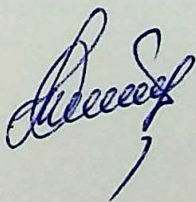
В И Р І Ш И Л А :

1. Затвердити Угоду про передачу обласній Раді народних депутатів окремих повноважень районною Радою. /Додається/.

2. Доручити підписати Угоду районної Ради з обласною Радою народних депутатів голові районної Ради народних депутатів Тимошенко М.П.

3. Угода набирає чинності після підпису її головами районної і обласної Рад народних депутатів.

Голова районної Ради
народних депутатів



М.П.Тимошенко

У Г О Д А

про передачу обласній Раді народних депутатів окремих повноважень Ямпільської районної Ради народних депутатів.

З метою поліпшення взаємодії Рад народних депутатів області та на підставі їх відповідних рішень укладена ця угода про передачу Сумській обласній Раді народних депутатів таких повноважень :

- координація роботи місцевих Рад народних депутатів області з питань місцевого та регіонального самоврядування ;
- надання методичної допомоги у питаннях здійснення повноважень місцевих Рад народних депутатів, узагальнення досвіду їх роботи, обмін інформацією ;
- підвищення кваліфікації кадрів Рад народних депутатів ;
- надання допомоги у навчанні депутатського корпусу ;
- надання практичної допомоги місцевим Радам народних депутатів в організації і проведенні виборів народних депутатів, референдумів ;
- надання допомоги по матеріально-технічному забезпеченню районної, селищної, міської, сільських Рад народних депутатів.



Голова Сумської обласної
Ради народних депутатів

А.Д. Бондаренко

Голова Ямпільської районної
Ради народних депутатів

М.П. Тимошенко

У К Р А І Н А

Великописарівська районна Рада народних депутатів
Сумської області

ДВАДЦЯТЬ ПЕРШЕ СКЛИКАННЯ

ЧОТИРНАДЦЯТА СЕСІЯ

РІШЕННЯ

від 24.09.93.

смт. Велика Писарівка

Про передачу окремих повноважень
Сумській обласній Раді народних
депутатів

Районна Рада народних депутатів в и р і ш и л а:

Передати Сумській обласній Раді народних депутатів
повноваження:

- координація роботи місцевих Рад народних депута-
тів з питань місцевого та регіонального самоврядування;
- надання методичної та практичної допомоги в
питаннях здійснення повноважень місцевих Рад;
- підвищення кваліфікації кадрів працівників Рад
та їх виконавчих комітетів;
- навчання депутатського корпусу;
- організація і проведення виборів народних депу-
татів, місцевих референдумів;
- узагальнення досвіду роботи та обмін інформацією.

Голова Ради

Г.В.Евченко.



до стенографічного звіту про п'ятнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів

У К Р А І Н А

Сумська обласна Рада народних депутатів

Двадцять перше скликання

П'ятнадцята сесія

Р І Ш Е Н Н Я

від 29.07.93

м. Суми

Про погодження збільшення розмірів земельних ділянок для ведення особистих підсобних господарств.

Розглянувши клопотання сільських Рад народних депутатів про погодження збільшення розмірів земельних ділянок для розширення особистих підсобних господарств до 2 га, керуючись статтями 12, 19, 56 та пунктом 1 статті 40 Земельного кодексу України, обласна Рада народних депутатів вирішила:

1. Дати згоду на виділення земельних ділянок для розширення особистих підсобних господарств в розмірах до 2 гектарів:

Картавому Василю Андрійовичу та Геращенку Івану Яковичу із земель запасу Кучерівської сільської Ради Глухівського району;

Кирику Михайлу Прокоповичу та Лозовському Григорію Демидовичу із земель запасу Тулиголівської сільської Ради Кролевецького району;

Литовченку Петру Олексійовичу, Литовченку Івану Олексійовичу, Гонтарю Івану Олександровичу, Волосяному Олексію Савичу, Шипті Івану Даниловичу, Омельченку Михайлу Васильовичу із земель запасу Панасівської сільської Ради Липоводолинського району.

2. Кучерівській, Тулиголівській та Панасівській сільським Радам народних депутатів надання земельних ділянок здійснити згідно з вимогами Земельного кодексу України та Положенням про порядок надання та вилучення земельних ділянок.



[Handwritten signatures]

А.Д.Бондаренко

О.П.Чернявський

М.П.Пулінський

Б.О.Богданов

А.М.Чучук

М.Ю.Міщенко

03.08.93

Вішук: «Про погодження збільшення розмірів земельних розпорядження надіслати: *Згідно з постановою 9.2.8. ведення мобільних підсобних господарств*»

Міста, райони	Кількість примірників		Управління, відділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, корпорації	Кількість примірників
	районні державні адміністрації	<i>Районні міські райони</i>				
м. Суми			Управління економіки		Обласне міжгосподарське об'єднання по будівництву «Облагробуд»	
Зарічний м. Суми			Управління культури			
Ковпаківський м. Суми			Управління освіти		Обласне державне виробниче об'єднання «Сумиагротехсервіс»	
м. Охтирка			Управління архітектури			
м. Глухів			Управління праці і соціальних питань		Обласне управління по будівництву, ремонту і експлуатації автодоріг «Облавтодор»	
м. Конотоп			Управління охорони здоров'я			
м. Ромни			Управління сільського господарства та продовольства		Обласне міжгосподарське дорожно-будівельне об'єднання «Сумиоблдорбуд»	
м. Шостка			Управління комунальної власності, приватизації			
Білопільський			Управління в справах молоді і спорту		Територіально-виробниче об'єднання автомобільного транспорту	
Великописарівський			Управління капітального будівництва		Виробниче об'єднання зв'язку «Сумизв'язок»	
Глухівський		1	Управління житлово-комунального господарства		Обласне управління по забезпеченню нафтопродуктами	
Конотопський			Управління у справах захисту населення від наслідків аварії на ЧАЕС		Виробниче об'єднання газового господарства «Сумигаз»	
Краснопільський			Управління внутрішніх справ		Центральне підприємство електричних мереж	
Кролевецький		1	Управління соціального забезпечення		Південне підприємство електричних мереж	
Лебединський			Управління земельних ресурсів	1	Сумське комунальне підприємство «Облпаливо»	
Липоводолинський		1	Управління статистики		Об'єднання орендних підприємств області «Сумимолпром»	
Недригайлівський			Фінансове управління		Виробниче об'єднання м'ясної промисловості	
Охтирський			Управління юстиції		Виробниче об'єднання хлібопекарської промисловості	
Путівльський			Управління охорони природного навколишнього середовища		Виробниче об'єднання по випуску продтоварів «Продтовари»	
Романський			Управління у справах захисту справ споживачів		Виробниче об'єднання елеваторної і зернопереробної промисловості	
Середньобудський			Державна податкова інспекція		Асоціація «Сумицукор»	
Сумський			Відділ у справах релігій		Корпорація спиртової, лікєро-горілкової та крохмальної промисловості	
Тростянецький			Інспекція по контролю за цінами		Об'єднання пивобезалкогольної промисловості	
Шосткинський			Штаб цивільної оборони		Виробниче об'єднання птахівничої промисловості «Сумиптахпром»	
Ямпільський					Обласна кооперативно-державна спілка агропромислових формувань «Сумиплодоовочпром»	
Відділи секретаріату обласної державної адміністрації			Державна товарно-сировинна компанія «Сумиголовпостач»		Державне підприємство «Сумиводгосп»	
			Державне лісгосподарське об'єднання «Сумиліс»			
Організаційний відділ			Виробниче проектно-будівельне об'єднання «Сумибуд»			
Юридичний відділ			Ремонтно-будівельна фірма «Рембудспецпідряд»			
Загальний відділ						
Відділ з питань оборонної роботи і надзвичайних ситуацій						
Відділ соціально-економічного розвитку села						
Відділ промисловості, транспорту, зв'язку						
Відділ будівництва, комунального господарства						
Відділ по координації роботи правоохоронних органів						

241

Обласні організації, установи	Кількість примірників	Відповідальні працівники	Кількість примірників	Організації та установи	Кількість примірників
Об'єднання телебачення і радіомовлення		Заступники глави обласної державної адміністрації		Інші організації	
Обласна виробнича асоціація по агрохімічному обслуговуванню сільського господарства «Родючість»				Сільські Ради:	
Науково-виробниче об'єднання «Еліта»				Кухарівська Гуцківського	1
Виробничо-торговельне об'єднання «Сумчанка»				Гуцківська Хролевської	1
Обласна торговельно-виробнича асоціація				Гуцківська Хролевської	1
Виробничо-комерційне підприємство громадського харчування		Секретар обласної державної адміністрації		Гуцківська	
Облспоживспілка				Меншово-Меншового	1
Орендне підприємство обласна госпрозрахункова фірма «Побутсервіс»		Інші відповідальні працівники обласної державної адміністрації відділів, управлінь та організацій			
Виробниче об'єднання «Фармація»		Гуцківський	1		
Обласне виробниче об'єднання «Кіновідеопрокат»		Черненко	1		
Обласні організації, установи		Черненко	1		
		Гуцківський	1		
Обласне управління Національного банку України					
Обласна дирекція Укр-соцбанку					
Дирекція республіканського акціонерно-комерційного банку «Україна»					
Обласне управління Ощадного банку України					
Обласне управління державного комерційного промислово-будівельного банку України					
Обласний військовий комісаріат					
Редакція газети «Сумщина»					
Обласний центр зайнятості населення					
				Розпорядження в кількості <u>10</u> примірників прийнято канцелярією	
				<u>03.08.93</u>	
				(дата)	(підпис)

консультант

3-21

Черненко А.М.

Гуцківський

Посада, номер телефону

Прізвище, ім'я, по батькові

Підпис

Мартиненко

03.08.93

до стенографічного звіту про
П'ятнадцяту сесію обласної Ради
У К Р А І Н А народних депутатів

Сумська обласна Рада народних депутатів

Двадцять перше скликання

П'ятнадцята сесія

Р І Ш Е Н Н Я

від 29.07.93

м. Суми

Про деякі зміни в адміністративно-територіальному поділі області.

Розглянувши подання Роменської, Путивльської, Шосткинської районних Рад народних депутатів і висновки постійної комісії по законності, правах людини, охороні громадського порядку, на підставі статті 52 Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцеве і регіональне самоврядування", враховуючи волю жителів відповідних населених пунктів, обласна Рада народних депутатів вирішила:

1. Відновити статус села:

1.1. В Роменському районі - село Заїзд Великобубнівської сільради, роз'єднавши його з селом Великі Бубни;

1.2. В Шосткинському районі - село Шкирманівка Миронівської сільради, роз'єднавши його з селом Миронівка.

2. Об'єднати села Залісся і Калиновець з селом Вовна Вознянської сільради Шосткинського району, знявши перші два села з обліку.

3. Утворити сільради:

3.1. В Путивльському районі - Рев'якинську сільську Раду народних депутатів з центром в селі Рев'якине, підпорядкувавши їй село Мишутине, розукрупнивши Веселівську сільраду;

Чорнобривкинську сільську Раду народних депутатів з центром в селі Чорнобривкине, підпорядкувавши їй села Суворове, Іллїнське, Голубкове, Трудове, Плотникове, розукрупнивши Сафонівську сільраду;

Яцинську сільську Раду народних депутатів з центром в селі Яцине, підпорядкувавши їй села Нова Шарпівка, Стара Шарпівка, Іванівське, розукрупнивши Стрільниківську сільраду.

03.08.93

3.2. В Шосткинському районі - Тиманівську сільську Раду народних депутатів з центром в селі Тиманівка, підпорядкувавши їй село Бензики, розукрупнивши Чаплиївську сільраду.

3.3. Путивльській і Шосткинській районним Радам народних депутатів забезпечити проведення виборів в утворених Радах у відповідності з чинним законодавством, необхідними приміщеннями, укомплектування кадрами в межах штатної чисельності району.



А.Д.Бондаренко

Черниш Н.П. - завідувач відділом по роботі Рад

Міщенко М.Ю. - консультант з питань законодавства та правової роботи

Пулінський М.П. - керівник секретаріату

Ресейр для
Відправки рішень
"Про деякі зміни в ад-
міністративно-територіальному
поділі області" від 29.07.93

Відповідним Радам :

Роменська районна - 1

Шосткинська районна - 1

Підпільська районна - 1

Верховна Рада України - 1

Управління статистики обл-
держармії і фресії - 1

Оргвідділ забезпечення
облдержармії і фресії - 1

Фінансове управління
облдержармії і фресії - 1

Кадетський корпус
Відділення - 1

Григорів О. А. - 2

03.08.93

Вас -

до стенографічного звіту про п'ятнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів

У К Р А І Н А

Сумська обласна Рада народних депутатів

Двадцять перше скликання

П'ятнадцята сесія

від 29.07.93

м. Суми

Р І Ш Е Н Н Я

Про виділення коштів на матеріальну допомогу вдовам загиблих воїнів та на фінансову підтримку обласної ради ветеранів

Враховуючи значне погіршення життєвого рівня ветеранів, в тому числі солдатських вдов, викликане підвищенням цін на продукти харчування, побутові послуги, медичне обслуговування та інше, звернення багатьох з них в органи влади з проханням надання допомоги, беручи до уваги клопотання обласної ради ветеранів з цього питання, обласна Рада народних депутатів вирішила:

1. Виділити районним і міським Радам народних депутатів з позабюджетного фонду 186040 млн.крб. для надання одноразової грошової допомоги вдовам загиблих воїнів з розрахунку 10 тисяч крб. кожній, а також 2,0 млн.крб. на фінансову підтримку Сумської обласної та міськрайонних організацій ветеранів і заохочення ветеранського активу в зв'язку з підготовкою до 50 річчя визволення Сумщини від німецько-фашистських загарбників /додається/.

2. Головам районних і міських Рад народних депутатів забезпечити контроль за використанням виділених коштів за призначенням.



А.Д.Бондаренко

Погоджено:

Бакум І.В. - консультант

Міщенко М.Ю. - консультант

Пулінський М.П. - керівник секретаріату Ради

одл.с.об.с.с.

19.08.93

13.08.93

Додаток.

До рішення обласної Ради
народних депутатів
від

Міста, райони	Кількість вдів	Сума в млн.крб.
1. Ковпаківський /м.Суми/	831	8.310
2. Зарічний /м.Суми/	575	5.750
3. м.Глухів	155	1.550
4. Конотоп	458	4.580
5. Ромни	380	3.800
6. Шостка	400	4.000
7. Охтирка	319	3.190
8. Білопільський	1083	10.830
9. Буринський	829	8.290
10. Великописарівський	461	4.610
11. Глухівський	825	8.250
12. Конотопський	1080	10.800
13. Краснопільський	853	8.530
14. Кролевецький	1046	10.460
15. Лебединський	1260	12.600
16. Липоводолинський	637	6.370
17. Недригайлівський	731	7.310
18. Охтирський	1063	10.630
19. Путивльський	659	6.590
20. Роменський	1260	12.600
21. Середино-Будський	467	4.670
22. Сумський	1328	13.280
23. Тростянецький	649	6.490
24. Шосткинський	689	6.890
25. Ямпільський	523	5.230
В с ь о г о	18604	186.040

до стенографічного звіту про п'ятнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів

У К Р А Ї Н А
Сумська обласна Рада народних депутатів
Двадцять перше скликання
П'ятнадцята сесія

від 29.07.93
м. Суми

Р І Ш Е Н Н Я

Про кошти державної інспекції
рибоохорони по Сумській області
на преміювання її працівників

Розглянувши клопотання державного комітету України по рибному господарству і рибній промисловості, враховуючи складність умов праці інспекторів рибоохорони і їх низьку заробітну плату обласна Рада народних депутатів вирішила:

Дозволити державній інспекції рибоохорони по Сумській області залишати на своєму рахунку 50 відсотків надходжень грошових стягнень за порушення Правил рибальства для стимулювання роботи її працівників, в тому числі і громадських інспекторів, решту зараховувати в позабюджетний природоохоронний фонд обласної Ради народних депутатів.



А.Д.Бондаренко

03.08.93

Бондаренко
сергій іванович



ДЕРЖАВНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ПО РИБНОМУ ГОСПОДАРСТВУ І РИБНІЙ ПРОМИСЛОВОСТІ
Д Е Р Ж Р И Б Г О С П П Р О М

252001, м. Київ-1, вул. Героїв Революції, 5 а/с 83

Тел. 228-30-53, 229-25-35

№ 1-153/к від 20.04.93

№ від

Голові Сулесові
областної Ради народних
депутатів

Про стимулювання роботи
органів рибохорони з
місцевих позабюджетних
природоохоронних фондів.

Водойми України є значним резервом для збільшення продоволь-
чих ресурсів країни.

Розміри та сталість промислових уловів, а також їх якісний
склад в першу чергу залежить від рівня ведення рибного господарства,
хоч на запаси промислових риб надто негативно впливає розвиток ряду
інших галузей народного господарства, пов'язаних з використанням
водних ресурсів з нанесенням шкоди рибному господарству.

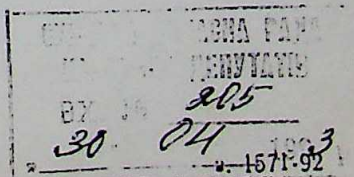
Завдяки заходам, що виконуються органами рибохорони по від-
творенню рибних запасів, їх охороні, меліорації водоймищ, вдоскона-
ленню режиму рибальства, підтримуються сталі улови в рибогосподарсь-
ких водоймах України.

Робота в органах рибохорони складна і важка, пов'язана з пев-
ним ризиком для здоров'я, а нерідко і для життя.

Низька заробітна плата /6,0 - 15,0 тис.крб./ знизил престиж
самої професії державного інспектора та інших категорій робітників
рибоохорони сприяє відтоку кадрів в організації з більш високою оп-
латою праці.

Для стимулювання роботи інспекторського складу органів рибохо-
рони, згідно діючого законодавства, існував спеціальний фонд на який
надходили відрахування коштів від стягнених адміністративів та сум, за
відшкодування спричинених збитків, з яких 30% коштів йшло на премі-
ювання інспекторів, а 70% - в держбюджет.

На сьогодні місцеві органи влади, посилаючись на ст.47 Закону
України "Про охорону навколишнього природного середовища", вимагають
від органів рибохорони ліквідувати вказаний вище фонд і перерахову-
вати стягнуті кошти на місцеві позабюджетні фонди охорони природи.



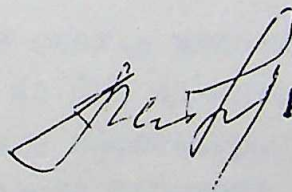
Вищеназваним Законом не визначено яку частку грошових стягнень від позовів і штрафів повинні органи природо - та рибохорони зараховувати в ції фонди.

Визначати цю частку, згідно діючого законодавства, це прерогатива місцевих Рад, які розробляють положення про місцеві позабюджетні фонди охорони навколишнього природного середовища /надалі - місцеві природоохоронні фонди/. Тому, місцеві органи влади правомочні виділити кошти для стимулювання роботи органів рибохорони шляхом залишення на рахунках державних інспекцій рибохорони визначеної частки коштів стягнених інспекціями за порушення правил рибальства.

Ліквідація фонду для преміювання інспекторського складу органів рибохорони позбавляє нас можливості хоч в якійсь мірі підвищити рівень соціального захисту державного інспектора, стабілізувати кадри і тим самим посилити роботу по охороні рибних ресурсів України.

На основі вищевикладеного, і згідно ст.15, п."є", ст.19, п."є", ст.47 Закону України "Про охорону навколишнього природного середовища", ст.34 Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцевому і регіональному самоврядуванні", ст.57 Закону України "Про тваринний світ", та п.21 "Положення про місцеву державну адміністрацію" прохаємо Вас прийняти належну постанову /рішення/ згідно якого б всі види грошових стягнень за порушення правил рибальства в розмірі 50% залишались на рахунках державних інспекцій рибохорони для преміювання працівників рибохорони, а інші 50% зараховувались в позабюджетний природоохоронний фонд місцевого рівня.

Голова Комітету

 А.М.Шестаков

на № 205
від 14.05.93

Довідка

250

про наслідки розведення лисця Сумської державної інспекції по охороні рибних запасів що до збільшення інспекторського складу за роботу в рыбоохороні, а також Держрибгоспрому & його питань.

Пропозиції зацікавлених організацій Держрибгоспрому про відновлення фонду для збільшення інспекторського складу органів рыбоохорони підтримують державне управління охорони навколишнього середовища області (Г. Зайцев Д.К.) державна податкова інспекція (Г. Корнівко Г.І.)

Зважаючи доцільним дане питання внести на розгляд відповідних засідань комісії обласної Ради.

Консультанти
секретаріату обл. Ради

Від

/ Г. Бакун /

21.06.93.

ДЕРЖАВНА ІНСПЕКЦІЯ
по відтворенню, охороні
рибних ресурсів
і регулюванню рибальства
внутрішніх водоймів
511 00 м. Суми,
Набережжя річки Сіверський Діп, 46
Тел. 27-31-92

Сумському областному совету
народных депутатов

ІНФОРМАЦІЯ

12.04.93 № 576

На № _____ Сумської госрыбінспекції за 1991-1992 і 5 мес.
1993 годов о количестве вскрытых нарушений,
наложении штрафных санкций и отчислениях в
премиальный фонд.

В области насчитывается более 1200 прудов и водоемов, общей площадью 11932 гектаров, по территории области протекает 165 больших и малых рек, общей протяженностью 4742 км, 33 пойменных озера, общей площадью 1910 га, на которых сотрудниками инспекции и ведутся работы по соблюдению Правил рыболовства и борьба с браконьерством, кроме того оказывалась и оказывается практическая помощь в охране выращиваемой рыбы на прудовых хозяйствах рыбокомбината, Сумской и Лебединской РМС. Выполнялись и другие работы, входящие в компетенцию органов рыбоохраны (массово-разъяснительная работа, надзор за рыбохозяйственными водоемами, контроль за водозаборными сооружениями и т.д.).

Для оперативного решения всех этих вопросов на местах (в районах) инспекцией на территории области создано 4 инспекторских участка. При инспекции создана и работает оперативная группа, которая осуществляет рейды на участки по проверке работы инспекторов на участках и оказывает им практическую помощь, выезжает по проверке сигналов, заявлений и жалоб граждан.

Учитывая, что инспекторский состав малочисленный (на одного государственного инспектора приходится по 2-3 административных района), а также специфику работы, государственными инспекторами в районах создаются группы общественных инспекторов, которые работают под началом государственных инспекторов.

Заработная плата государственного инспектора была и остается очень низкой, состоянием на июнь месяц составляет 16-18 тыс.крб., а общественность вообще работает бесплатно.

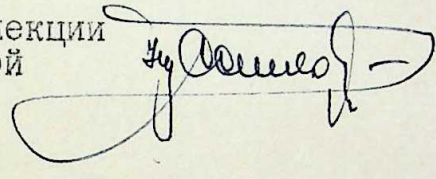
С целью поощрения государственных инспекторов, других работников органов рыбоохраны и общественных инспекторов рыбоохраны, отличившихся в борьбе с нарушителями Правил рыболовства, на основании постановлений Совмина Министров СССР от 15 сентября 1958 года № 1045 и от 30 декабря 1985 года № 1338 "Положением о порядке премирования государственных и общественных инспекторов и других работников органов рыбоохраны", предусматрива-

лось расходовать на премирование 30% средств, получаемых от взыскания штрафов, налагаемых в качестве административного взыскания, из них 80% насчитывалось на премирование инспекторов, непосредственно вскрывших нарушения, 20% оставалось в премиальном фонде управления.

Письмом начальника Укррыбвода № 2-057/К от 18.02.1993 г. все средства от взыскания сумм штрафов и исков в возмещение причиненного ущерба незаконным выловом рыбы мы обязаны перечислять в полном объеме во внебюджетный природоохранный фонд местного значения (на уровне области), что мы и делаем. Отчисления в премиальный фонд не ведутся, что резко повлияло на оказание помощи органам рыбоохраны со стороны общественности.

Расчет-анализ за 2 года (1991-1992г.г.) и 5 месяцев 1993 года прилагается.

Начальник
государственной инспекции
рыбоохраны по Сумской
области



Н.И.Босенко

Расчет-анализ за 2 года (1991-1992г.г.) и 5 месяцев 1993г.

	1991 год	1992 год	1993 год
1. Создано и работало групп общественной рыбоохраны	22 = 112 чел.	21 = 104 чел.	14 = 69 чел.
2. Вскрыто нарушений	654	578	307
в том числе госинспек. с общ.	389	337	259
общест. самостоят.	76	116	21
3. Наложено штрафов, дел/крб	455/15790	403/44650	182/339700
4. Исчислен ущерб, дел/крб	47/1150	88/90042	7/27350
5. Перечислено в госбюджет, крб	9878	45903	164426
6. Начислено премий, крб	3313	21104	-
в том числе госинспек.	883	4944	-
общ. инспект.	2430	16160	-
7. В среднем за вскрытое нарушение инспектору <u>насчитывалось</u> , крб	2,28	14,67	2 - 30

Всего штатных работников
по управлению - 17 чел.

в ш.г. управлений инспекторы - 4 шт. 16 тыс. р/мес.
государств. инспекторы - 4 шт. 18 тыс. р/мес. ≈ 20 тыс. р.

254

277918

У С



С Р

УКРРИБВОД
СУМСЬКА
ДЕРЖАВНА ІНСПЕКЦІЯ
ПО ОХОРОНІ ТА ВІДТВОРЕННЮ
РИБНИХ ЗАПАСІВ
І РЕГУЛЮВАННЮ РИБАЛЬСТВА
244030 м. Суми, вул. Набережна р. Стрілки, 46
тел. 7-01-22

7.05.93 р. № 262
На № _____ от _____

УКРРИБВОД
СУМСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИНСПЕКЦИЯ
ПО ОХРАНЕ
И ВОСПРОИЗВОДСТВУ
РЫБНЫХ ЗАПАСОВ
И РЕГУЛИРОВАНИЮ
РЫБОЛОВСТВА
244030 г. Сумы, ул. Набережная р. Стрелки, 46
тел. 7-01-22

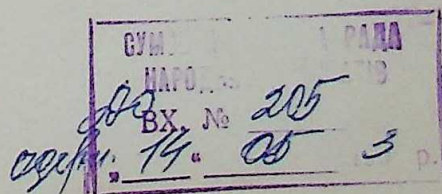
Голові Сумської обласної
Ради народних депутатів
Бондаренку А.Д.

Клопотання державного комітету України по рибному господарству
І рибній промисловості від 20.04.93 року № І-І53к що до стимулювання
Інспекторського складу органів рибоохорони розглянуте в держрибінс-
пекції.

Дійсно, робота в органах рибоохорони складна І важка, пов'язана
з певним ризиком для здоров'я, а нерідко І для життя, а заробітна
плата низька (6.0-15.0 тис.крб.), що знизило престиж самої професії
державного Інспектора та Інших категорій робітників рибоохорони.

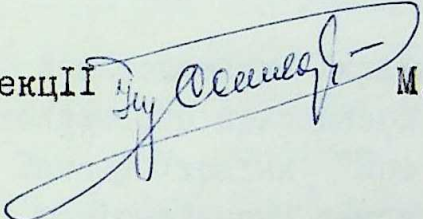
Для стимулювання роботи Інспекторського складу органів рибоохро-
ни та громадських Інспекторів, які відзначились в боротьбі з порушен-
нями Положення про охорону рибних запасів, Існував спеціальний фонд,
згідно діючого раніш законодавства, на який надходили відрахування
коштів від стягнення адмінштрафів та сум, за відшкодування спричине-
них збитків, з яких 30% коштів йшло на преміювання Інспекторів, а
70% в держбюджет.

З серпня 1992 року кошти стягнуті по штрафах та сум збитків за
незаконний вилов риби перераховуються в місцевий позабюджетний при-
родоохоронний фонд області, а Існувавший раніше фонд стимулювання
не діє. Ліквідація фонду для преміювання Інспекторського складу орга-
нів рибоохорони позбавляє нас можливості хоч в якійсь мірі підвищити
рівень соціального захисту державного Інспектора, стабілізувати кад-
ри І тим самим посилити роботу по охороні рибних ресурсів області.



Враховуючи вищезгадане, керуючись діючим законодавством України-ст.47 Закону України "Про охорону навколишнього природного середовища", ст.15 п "е", ст.19 п "е", ст.13 "Позабюджетні кошти", ст.34, 52 Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцевому регіональному самоврядуванні", ст.57 Закону України "Про тваринний світ", просимо внести в діюче Положення про місцевий позабюджетний фонд охорони навколишнього природного середовища доповнення в частині розподілу коштів за порушення Правил рибальства, згідно якого б всі види грошових стягнень в розмірі 50% залишались на рахунку державної Інспекції рибоохорони для преміювання працівників рибоохорони та громадських Інспекторів, а інші 50% зараховувались в позабюджетний природоохоронний фонд **обласної Ради народних депутатів.**

По даному питанню є клопотання Державного Комітету України по рибному господарству і рибній промисловості за № І-153к від 20.04.1993 року, яке прикладається.

Начальник
обласної держрибінспекції  М.І. Босенко

МІНІСТЕРСТВО ОХОРОНИ НАВКОЛИШНЬОГО ПРИРОДНОГО
СЕРЕДОВИЩА УКРАЇНИ

**ДЕРЖАВНЕ УПРАВЛІННЯ ОХОРОНИ НАВКОЛИШНЬОГО
ПРИРОДНОГО СЕРЕДОВИЩА ПО СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ**

244030, м. Суми, вул. Набережна р. Стрілки, 46, тел. 7-32-75, 7-31-34

№ 530 від 24.05.93.

2-7-31-34

В.М. Шинкаренко

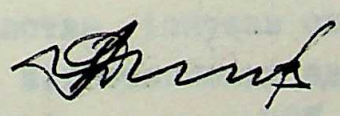
Голові обласної Ради
народних депутатів

Бондаренко А.Д.

Держуправління охорони навколишнього природного середовища по Сумській області розглянув клопотання державного комітету України по рибному господарству і рибній промисловості від 20.04.93 року № І-І53/к щодо стимулювання інспекторського складу органів рибоохорони в зв'язку з низькою заробітною платою / 6.0-15.0 тис. крб./, складністю умов праці, пов'язаною з певним ризиком для здоров'я і життя, пропонує:

Відповідно до діючого законодавства України - ст.46,47 Закону України "Про охорону навколишнього природного середовища", ст. 15 п."е", ст.19 п."е", ст.34 Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцевому регіональному самоврядуванні", внести в діюче Положення про обласний позабюджетний фонд охорони навколишнього природного середовища доповнення в частині розподілу коштів за порушення Правил рибальства, згідно якого 6 50% від всіх надходжень грошових стягнень залишались на розрахунковому рахунку державної інспекції рибоохорони для преміювання працівників, а інші 50% перераховувались на місцеві позабюджетні природоохоронні фонди.

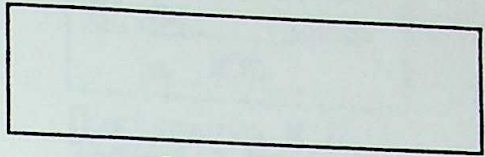
Начальник держуправління



Д.К.Зайцев

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА НАРОДНИХ ДЕПУТАТІВ

КЕРІВНИК
СЕКРЕТАРІАТУ



5 має 1999 р.

Барум ЧВ

Справи совісно с Коржєнко ТЧ,
Зайзе Зайзе Р. разберітьсє
внесіть пропозиції
505
Сидимин

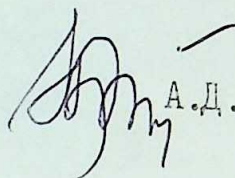
258

Г О Л О В А
Сумської обласної
Ради народних депутатів
« 3 » 05. 1993 р.

30.04. 1993 р.
№ 205

Пулінський М.П.
Зайцев Д.К.
Босенко М.І.

Прошу спільно розглянути і внести
пропозиції.

 А.Д.Бондаренко

Зайцеву Д.К. направити копію
Босенку М.І. 3.05.93р.



ДЕРЖАВНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ПО РИБНОМУ ГОСПОДАРСТВУ І РИБНІЙ ПРОМИСЛОВОСТІ

Д Е Р Ж Р И Б Г О С П П Р О М

52001, м. Київ-1, вул. Героїв Революції, 5 а/с 83

Тел. 228-30-53, 229-25-35

1-153/к від 20.04.92
а № _____ від _____

Голові Синьковій
областної Ради народних
депутатів

Про стимулювання роботи
органів рибохорони з
місцевих позабюджетних
природоохоронних фондів.

Водойми України є значним резервом для збільшення продоволь-
чих ресурсів країни.

Розміри та сталість промислових уловів, а також їх якісний
склад в першу чергу залежить від рівня ведення рибного господарства,
хоч на запаси промислових риб надто негативно впливає розвиток ряду
інших галузей народного господарства, пов'язаних з використанням
водних ресурсів з нанесенням шкоди рибному господарству.

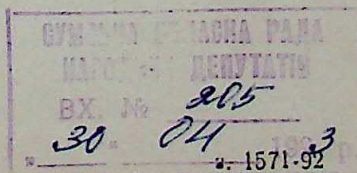
Завдяки заходам, що виконуються органами рибохорони по від-
творенню рибних запасів, їх охороні, меліорації водоймищ, вдоскона-
ленню режиму рибальства, підтримуються сталі улови в рибогосподарсь-
ких водоймах України.

Робота в органах рибохорони складна і важка, пов'язана з пев-
ним ризиком для здоров'я, а нерідко і для життя.

Низька заробітна плата /6,0 - 15,0 тис.крб./ знизилла престиж
самої професії державного інспектора та інших категорій робітників
рибоохорони сприяє відтоку кадрів в організації з більш високою оп-
латою праці.

Для стимулювання роботи інспекторського складу органів рибохо-
рони, згідно діючого законодавства, існував спеціальний фонд на який
надходили відрахування коштів від стягнених адміністративів та сум, за
відшкодування спричинених збитків, з яких 30% коштів йшло на премі-
ювання інспекторів, а 70% - в держбюджет.

На сьогодні місцеві органи влади, посилаючись на ст.47 Закону
України "Про охорону навколишнього природного середовища", вимагають
від органів рибохорони ліквідувати вказаний вище фонд і перерахову-
вати стягнуті кошти на місцеві позабюджетні фонди охорони природи.



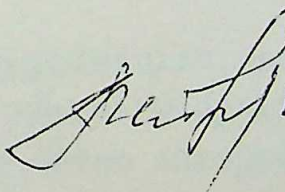
Вищеназваним Законом не визначено яку частку грошових стягнень від позовів і штрафів повинні органи природо - та рибохорони зараховувати в ції фонди.

Визначати цю частку, згідно діючого законодавства, це прерогатива місцевих Рад, які розробляють положення про місцеві позабюджетні фонди охорони навколишнього природного середовища /надалі - місцеві природоохоронні фонди/. Тому, місцеві органи влади правомочні виділити кошти для стимулювання роботи органів рибохорони шляхом залишення на рахунках державних інспекцій рибохорони визначеної частки коштів стягнених інспекціями за порушення правил рибальства.

Ліквідація фонду для преміювання інспекторського складу органів рибохорони позбавляє нас можливості хоч в якійсь мірі підвищити рівень соціального захисту державного інспектора, стабілізувати кадри і тим самим посилити роботу по охороні рибних ресурсів України.

На основі вищевикладеного, і згідно ст.15, п."є", ст.19, п."є", ст.47 Закону України "Про охорону навколишнього природного середовища", ст.34 Закону України "Про місцеві Ради народних депутатів та місцевому і регіональному самоврядуванні", ст.57 Закону України "Про тваринний світ", та п.21 "Положення про місцеву державну адміністрацію" прохаємо Вас прийняти належну постанову /рішення/ згідно якого б всі види грошових стягнень за порушення правил рибальства в розмірі 50% залишались на рахунках державних інспекцій рибохорони для преміювання працівників рибохорони, а інші 50% зараховувались в позабюджетний природоохоронний фонд місцевого рівня.

Голова Комітету

 А.М.Шестаков

до стенографічного звіту про
П'ятнадцяту сесію обласної Ради
У К Р А Ї Н А народних депутатів
Сумська обласна Рада народних депутатів
П'ятнадцята сесія двадцять першого скликання

Р І Ш Е Н Н Я

від 29 липня 1993 року
м. Суми

Про вилучення та надання земельних ділянок для несільськогосподарських потреб.

Розглянувши матеріали про виділення земель, керуючись статтями 12, 19, 31 Земельного кодексу України, Положенням про порядок надання і вилучення земельних ділянок, затвердженим постановою Верховної Ради України від 27.03.91р. № 889-ХІІ, враховуючи згоду землевласників і районних Рад народних депутатів, обласна Рада народних депутатів вирішила:

1. Вилучити із землеволодінь господарств Сумського, Глухівського, Білопільського, Роменського, Краснопільського районів 25,0 га земель і надати в постійне користування 11.44 га, із них: ріллі 1.85 га, пасовищ 6.43 га, інших угідь 3.16 га, та в тимчасове користування 13,56 га, із них ріллі 4.75 га, пасовищ 6.31 га, інших угідь 2.5 га підприємствам та організаціям згідно з додатком № 1.

2. Надання земель здійснювати в міру їх освоєння за призначенням.

3. Підприємствам і організаціям, яким відводяться сільськогосподарські угіддя, перед початком будівництва знімати і зберігати родючий шар ґрунтів з метою використання його для рекультивації земель.

4. Земельні ділянки, надані в тимчасове користування, рекультивувати та передати землевласникам в стані, придатному для використання за призначенням, в місячний строк після закінчення робіт.

5. Відшкодування збитків землевласникам і втрат сільськогосподарського виробництва, пов'язаних з вилученням земель, провести згідно з установленим порядком.



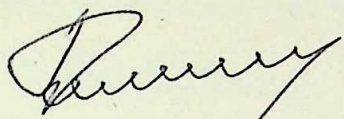
А.Д.Бондаренко

Кому надаються земельні ділянки і для якої мети	Із цих земель вилучаються земельні ділянки	Площа відведених земель	із них постійно тимчасово	із них рілля пасовища інших угідь	Примітка		
1. Сумському обласному управлінню по забезпеченню нафтопродуктами під будівництво ставків-випаровувачів і каналізаційного колектора від очисних споруд до ставків-випаровувачів	рад.оспу "Сумсько-Степанівський" Сумського району	4.7	2.3 <u>2.4</u>	- 2.2	2.3 0.20	Відшкодувати втрати сільськогосподарського виробництва в сумі 19596,29 тис.крб Тимчасове користування до 3 років	
2. Спільному українсько-американському підприємству "Тайко-Україна" під будівництво заводу по виготовленню картопляних чипсів.	земель запасу Полошківської сільської Ради народних депутатів Глухівського району	4.0	4.0 -	4.0 -	4.0 -	Відшкодувати втрати сільськогосподарського виробництва в сумі 35125.41 тис.крб.	
3. Нафтогазовидобувному управлінню "Полтаванафтогаз" під будівництво шламонакопичувача та під їзду до нього	рад.оспу "Вперед" Роменського району земель резервного фонду Разом по Роменському району	5.22 0.68 5.90	4.46 <u>0.76</u> <u>0.68</u> 5.14 <u>0.76</u>	1.17 <u>0.65</u> <u>0.68</u> 1.85 <u>0.65</u>	0.13 <u>0.11</u> <u>-</u> 0.13 <u>0.11</u> 3.16 -	3.16 - - 3.16 - 3.16	Відшкодувати втрати сільськогосподарського виробництва в сумі 56921.0 тис.крб. Тимчасове користування на 1 рік.
4. Дирекції автомобільних доріг, що будуються у Сумській області під реконструкцію автошляху "Конотоп-Суми" на ділянці 130.5 км-124.5 км/	земель агрофірми "Вікторія" Білопільського району	4.4	- <u>4.4</u>	- <u>1.9</u>	- <u>2.5</u>	- 2.5	Тимчасове користування на 1 рік

I	!	2	!	3	!	4	!	5	!	6	!	7	!	8
5. Краснопільському міжгосподарському цегельному заводу під кар'єр глини	КСП "Промінь" Краснопільського району	3.0		<u>3.0</u>				<u>3.0</u>						Тимчасове користування строком на 5 років
6. Краснопільському МПМК-12 під кар'єр піску	земель запасу Покровської сільської Ради народних депутатів Краснопільського району	3.0		<u>3.0</u>				<u>3.0</u>						Тимчасове користування строком на 5 років
	Разом	25.0		<u>11.44</u> <u>13.56</u>		<u>1.85</u> <u>4.75</u>		<u>6.43</u> <u>6.31</u>		<u>3.16</u> <u>2.5</u>				

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

по проекту рішення сесії обласної Ради народних депутатів "Про вилучення та надання земельних ділянок для несільськогосподарських потреб"



Б.О.Богданов - головний державний інспектор по використанню і охороні земель області



А.М.Чучук - консультант обласної Ради народних депутатів з питань землекористування



М.Ю.Міщенко - консультант обласної Ради народних депутатів з питань законодавства та правової роботи



М.П.Пулінський - керівник секретаріату обласної Ради народних депутатів

"Про вилучення та надання
земельних ділянок для несільсько-
господарських потреб"

Надіслати:

- ✓ 1. Управління земельних ресурсів - 2
2. Черненко Н. Ф. - 1
3. Чугун А. М. - 1
4. Осейченко О. В. - 1

Консультант *Висоцький*

А. М. Чугун.

03.08.93

І Н Ф О Р М А Ц І Я

про хід виконання депутатських запитів і звернень, що надійшли на протязі діяльності обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання

Бід початку скликання депутатами обласної Ради було подано 60 депутатських звернень і запитів, які містили в собі питання:

благоустрою території	- 5
земельних відносин	- 5
адміністративно-територіального поділу	- 1
депутатської діяльності	- 10
порушень соціальної справедливості	- 8
будівництва	- 7
торгівлі і побутового обслу- говуванн	- 6
екології	- 2
житлових проблем виборців	- 4
міграції населення	- 1
питань комунальної власності	- 1
освіти	- 2
роботи транспорту	- 3
проблем сільського господарства	- 2
роботи преси	- 2
питання розвитку території	- 1

обласних

Депутати адресували свої звернення до начальників управлінь, відділів і установ, голів постійних комісій, голови обласної Ради.

Серед депутатів, які на протязі діяльності Ради скористались своїм правом на депутатський запит або звернення були: Тимошенко А.І. /25/ - 6 разів, Шапков М.П. /64/ - 5, Маслак М.М. /132/ - 1, Батилик Б.М. /154/ - 1, Мальченко Є.М. /138/-1, Єлишевич Г.Л./26/-1, Коваленко Г.П. /4/- 1, Коваленко Л.С. /59/- 7, Шмат П.М. /135/-1, Гаранжа О.В./36/-1, Самардак О.П. /15/-3, Гречаний В.М./129/-1, Чуприна М.І. /111/-1, Деняк В.А. /46/-1, Предборська І.М. /9/-1, Борзунов В.І. /11/-3, Дембицький М.В. /155/-1, Безбородов В.В. /2/- 2,

Левицький О.В./60/-1, Щепков М.Я./122/-1, Веселов В.І./10/-1, Казбан В.П./7/-3, Бублик В.М./131/-1, Мальченко Є.М./138/-1, Калиняк О.П./105/-1, Дубровська С.М./24/-2, Коломієць І.В./164/-1, Ілленко В.А./168/-1, Сосецький В.В./156/-1, Захарченко І.М./82/-1, Баштовий В.В./21/-2, Скляр В.В./142/-1, а також 4 запити надійшли від депутації районів і депутатських груп.

Цілий ряд питань порушувався депутатами в усній формі під час сесійних засідань.

На всі депутатські запити і звернення за дорученням Ради, були дані відповіді депутатам посадовими особами.

Проте не всі порушені депутатами питання були вирішені. Головними причинами цього були: відсутність необхідної законодавчої основи, механізмів використання тих чи інших положень чинного законодавства, необхідних коштів в бюджетах, виробничих і будівельних потужностей та інші.

Наприклад, до цього часу не вирішена проблема забезпечення житлом категорій громадян, що мають пільги, яку порушував в своїх запитах депутат Борзунов В.І. Залишився без фінансування цілий ряд об'єктів охорони здоров'я, соціально-культурного і природоохоронного призначення.

Нестача державних бюджетних коштів не дозволяє закінчити будівництво аеровокзалу в м.Суми, на чому неодноразово наполягав в своїх запитах депутат Безбородов В.В.

Через відсутність необхідних коштів на переведення виправно-трудової колонії з території Гамаліївського монастиря в Шосткинському районі не вирішується питання про передачу цієї споруди православній церкві, яке порушувалось в запиті депутата Левицького О.В., групи депутатів

Секретаріатом обласної Ради постійно вживаються організаційні заходи щодо поліпшення роботи з депутатськими запитами і зверненнями. Одночасно вирішення цих питань потребує більш відповідального ставлення до них з боку керівників підприємств, державних установ і організацій, місцевих Рад всіх рівнів та органів виконавчої влади.

Секретаріат обласної Ради
народних депутатів

СПИСОК

депутатів Сумської обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання, які були відсутні на засіданнях п'ятнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів

29 липня 1993 року

Номер п/п	Прізвище та ініціали депутата	номер виборчого округу
I. Безбородов	В.В.	2
2. Мельник	Л.Г.	8
3. Любчак	В.П.	17
4. Зайцев	О.В.	22
5. Юхимюк	М.І.	23
6. Дубровська	С.М.	24
7. Єлишевич	Г.Л.	26
8. Горох	Л.П.	27
9. Бороденко	В.Д.	33
10. Тарануха	О.В.	34
11. Брильов	С.В.	35
12. Гаранжа	О.В.	36
13. Грибач	С.А.	41
14. Назаренко	І.Д.	43
15. Фоменко	В.М.	44
16. Дивников	М.В.	48
17. Моргун	Г.М.	50
18. Івко	В.І.	52
19. Одарюк	О.А.	57
20. Колесникова	Т.Д.	58
21. Левицький	О.В.	60
22. Хряпін	В.М.	61

23. Сахно	М.П.	63
24. Коваленко	О.В.	65
25. Івах	О.М.	67
26. Пилипенко	Л.В.	69
27. Скакодуб	О.В.	70
28. Москаленко	В.М.	72
29. Башук	П.І.	75
30. Доленко	І.П.	80
31. Білик	В.В.	86
32. Хижняк	В.М.	88
33. Ільїн	М.І.	90
34. Ярмач	Є.Ф.	96
35. Бурим	В.П.	98
36. Ільченко	С.І.	99
37. Фесюн	О.М.	101
38. Кравченко	М.Г.	115
39. Яковенко	Л.О.	123
40. Парфіло	А.П.	124
41. Бублик	В.М.	131
42. Приймак	М.О.	134
43. Шестаков	Л.П.	137
44. Грабін	В.В.	141
45. Рішняк	І.М.	145
46. Конотоп	М.О.	148
47. Шевченко	В.А.	150
48. Ватилик	В.М.	154
49. Сумбатов	Р.А.	157
50. Красніков	В.І.	165
51. Ілленко	В.А.	168
52. Ющенко	В.Й.	172
53. Рагулін	П.В.	173

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
 сесії обласної Ради народних депутатів

Включити в повестку дня
"О пререкладчик"

	За	Проти	Утримавсь
Обліковець № 1	<u>11</u>	_____	_____
Обліковець № 2	<u>2</u>	_____	_____
Обліковець № 3	<u>1</u>	_____	_____
Обліковець № 4	<u>4</u>	_____	_____
Обліковець № 5	<u>1</u>	_____	_____
Обліковець № 6	<u>1</u>	_____	_____
Разом:	<u>18</u>	_____	_____

Голова лічильної
 комісії

масло

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
 сесії обласної Ради народних депутатів

Внесення в нове законодавство
Про збірне зерно

	За	Проти	Утримавсь
Обліковець № 1	8	_____	_____
Обліковець № 2	1	_____	_____
Обліковець № 3	1	_____	_____
Обліковець № 4	9	_____	_____
Обліковець № 5	2	_____	_____
Обліковець № 6	1	_____	_____
Разом:	14	_____	_____

Голова лічильної комісії *М. С. Коваленко*

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
 сесії обласної Ради народних депутатів

Висновок & постанову № 154
про реорганізацію

	За	Проти	Утримався
Обліковець № 1	<u>6</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 2	<u>—</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 3	<u>—</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 4	<u>—</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 5	<u>1</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 6	<u>—</u>	<u> </u>	<u> </u>
Разом:	<u>7</u>	<u> </u>	<u> </u>

Голова лічильної комісії М. С. С. С.

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
сесії обласної Ради народних депутатів

Висесить пред. Д. Захрар вкесити
до новеску дня
"Соч. похити на Фирани"

	За	Проти	Утримавсь
Обліковець № 1	<u>4</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 2	<u>1</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 3	<u>2</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 4	<u>1</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 5	<u>1</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 6	<u>1</u>	<u> </u>	<u> </u>
Разом:	<u>6</u>	<u> </u>	<u> </u>

Голова лічильної комісії Меск

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
сесії Обласної Ради народних депутатів

Вносить г-н Кобаленко

Про звільн. Г. Борзучова.

За

Проти

Утримався

Обліковець № 1

7

Обліковець № 2

2

Обліковець № 3

—

Обліковець № 4

4

Обліковець № 5

—

Обліковець № 6

—

Разом:

13

Голова лічильної
комісії

М. С. С. С.

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
 сесії обласної Ради народних депутатів

Висвітлює Ген. Новелюк в

новелюк для сесії

Про Севастополь.

	За	Проти	Утримавсь
Обліковець № 1	<u>7</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 2	<u>2</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 3	<u>-</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 4	<u>1</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 5	<u>1</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 6	<u>-</u>	<u> </u>	<u> </u>
Разом:	<u>11</u>	<u> </u>	<u> </u>

Голова лічильної
комісії

Новелюк

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
 сесії обласної Ради народних депутатів

Числ. повесили для

сесії з доповідями.

	За	Проти	Утримався
Обліковець № 1	<u>6</u>	<u>6</u>	<u>1</u>
Обліковець № 2	<u>24</u>	<u>—</u>	<u>—</u>
Обліковець № 3	<u>9</u>	<u>—</u>	<u>—</u>
Обліковець № 4	<u>23</u>	<u>—</u>	<u>—</u>
Обліковець № 5	<u>21</u>	<u>—</u>	<u>—</u>
Обліковець № 6	<u>12</u>	<u>—</u>	<u>—</u>
Разом:	<u>95</u>	<u>6</u>	<u>1</u>

Голова лічильної
 комісії

Михайло

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
 сесії обласної Ради народних депутатів

	За	Проти	Утримались
Обліковець № 1	<u>19</u>	_____	_____
Обліковець № 2	<u>16</u>	_____	_____
Обліковець № 3	<u>10</u>	_____	_____
Обліковець № 4	<u>17</u>	_____	_____
Обліковець № 5	<u>12</u>	_____	_____
Обліковець № 6	<u>23</u>	_____	_____
Разом:	<u>97</u>	<u>—</u>	<u>—</u>

Голова лічильної комісії *М. О. Шевченко*

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
 сесії обласної Ради народних депутатів

Про чернетковий Закон
щодо мігромавми і проведення

визначеної реєстрації

"Принять за основу"

	За	Проти	Утримався
Обліковець № 1	<u>22</u>	<u>1</u>	<u> </u>
Обліковець № 2	<u>16</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 3	<u>10</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 4	<u>14</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 5	<u>14</u>	<u> </u>	<u> </u>
Обліковець № 6	<u>25</u>	<u> </u>	<u> </u>
Разом:	<u>103</u>	<u>1</u>	<u> </u>

Голова лічильної комісії М. О. В. С.

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
сесії обласної Ради народних депутатів

Про черговий. Заходи
щодо підготовки і проведення
Земельн. реформи
"Принять в целом"

	За	Проти	Утримався
Обліковець № 1	<u>23</u>	_____	_____
Обліковець № 2	<u>21</u>	_____	_____
Обліковець № 3	<u>14</u>	_____	_____
Обліковець № 4	<u>14</u>	_____	_____
Обліковець № 5	<u>10</u>	_____	_____
Обліковець № 6	<u>23</u>	_____	_____
Разом:	<u>105</u>	<u>—</u>	<u>1</u>

Голова лічильної комісії
комісії

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
сесії обласної Ради народних депутатів

« О сцяннн вопроса
с повесенн днн всенн
и об обласной программе приватизации
и розмещувания майна. »

	За	Проти	Утримались
Обліковець № 1	<u>24</u>	_____	_____
Обліковець № 2	<u>5</u>	_____	_____
Обліковець № 3	<u>22</u>	_____	_____
Обліковець № 4	<u>15</u>	_____	_____
Обліковець № 5	<u>11</u>	_____	_____
Обліковець № 6	<u>12</u>	_____	_____
Разом:	<u>89</u>	<u>3</u>	<u>—</u>

Голова лічильної
комісії

м. х. о. в. о. м.

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
сесії обласної Ради народних депутатів

Про зарахування майна
43 пенсійної дивізії до
фон. власності.

	За	Проти	Утрималися
Обліковець № 1	<u>23</u>	_____	_____
Обліковець № 2	<u>22</u>	_____	_____
Обліковець № 3	<u>15</u>	_____	_____
Обліковець № 4	<u>8</u>	_____	_____
Обліковець № 5	<u>14</u>	_____	_____
Обліковець № 6	<u>13</u>	_____	_____
Разом:	<u>95</u>	<u>—</u>	<u>1</u>

Голова лічильної
комісії

М. К. В. С.

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
 сесії обласної Ради народних депутатів

— розглядування —

	За	Проти	Утрималися
Обліковець № 1	<u>23</u>	_____	_____
Обліковець № 2	<u>22</u>	_____	_____
Обліковець № 3	<u>16</u>	_____	_____
Обліковець № 4	<u>12</u>	_____	_____
Обліковець № 5	<u>15</u>	_____	_____
Обліковець № 6	<u>10</u>	_____	_____
Разом:	<u>98</u>	<u>—</u>	<u>2</u>

Голова лічильної комісії М. С. С.

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
 сесії обласної Ради народних депутатів

Бюро утвору місце
обл. Радою

	За	Проти	Утрималися
Обліковець № 1	<u>18</u>	_____	_____
Обліковець № 2	<u>17</u>	_____	_____
Обліковець № 3	<u>10</u>	_____	_____
Обліковець № 4	<u>14</u>	_____	_____
Обліковець № 5	<u>9</u>	_____	_____
Обліковець № 6	<u>19</u>	_____	_____
Разом:	<u>87</u>	<u>— 14</u>	<u>—</u>

Голова лічильної комісії м. к. в. к. м.

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
сесії обласної Ради народних депутатів

агм. Червоноград.

	За	Проти	Утрималися
Обліковаць № 1	<u>20</u>	_____	_____
Обліковаць № 2	<u>15</u>	_____	_____
Обліковаць № 3	<u>17</u>	_____	_____
Обліковаць № 4	<u>20</u>	_____	_____
Обліковаць № 5	<u>20</u>	_____	_____
Обліковаць № 6	<u>14</u>	_____	_____
Разом:	<u>101</u>	_____	_____

Голова лічильної комісії М. С. Сидоренко

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
сесії обласної Ради народних депутатів

Про надання німг
по скарзі Земельного подат.

	За	Проти	Утрималися
Обліковець № 1	<u>22</u>	_____	_____
Обліковець № 2	<u>23</u>	_____	_____
Обліковець № 3	<u>16</u>	_____	_____
Обліковець № 4	<u>11</u>	_____	_____
Обліковець № 5	<u>15</u>	_____	_____
Обліковець № 6	<u>10</u>	_____	_____
Разом:	<u>97</u>	_____	_____

Голова лічильної
комісії

М. М. М. М.

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ

з питання порядку денного _____
сесії обласної Ради народних депутатів

Земельне угаски

	За	Проти	Утрималися
Обліковець № 1	<u>22</u>	_____	_____
Обліковець № 2	<u>15</u>	_____	_____
Обліковець № 3	<u>15</u>	_____	_____
Обліковець № 4	<u>18</u>	_____	_____
Обліковець № 5	<u>17</u>	_____	_____
Обліковець № 6	<u>14</u>	_____	_____
Разом:	<u>101</u>	<u>—</u>	<u>—</u>

Голова лічильної комісії *Михован*

З М І С Т

стенографічного звіту про п'ятнадцяту сесію
обласної Ради народних депутатів двадцять
першого скликання

29 липня 1993 року

Сторінки

1. Відкриття сесії	I
2. Обрання робочих органів сесії	I
3. Порядок денний п'ятнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів	I-3
4. Регламент роботи п'ятнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів	3
5. Обговорення кандидатур та прийняття рішень з питань звільнення та обрання голів районних судів та народних суддів	4-9
6. Розгляд питання "Про першочергові заходи щодо підготовки і проведення земельної реформи в Сумській області на 1993-1995 роки:"	
- Доповідь начальника управління земельних ресурсів обласної державної адміністрації Богданова Б.О.	10-16
- Доповідь першого заступника начальника управління сільського господарства обласної державної адміністрації Мірошника В.М.	17-23
- <u>Виступи в обговоренні:</u>	
Мотренка М.С.	23-24
Голобородька П.А.	24-26
Картавого О.О.	27-28
Закроя В.М.	28-31
Гречаного В.М.	31-32
Полякова Є.І.	32-35
Баштового В.Д.	35-38
Самуса І.О.	38-40
Думанчука Ю.В.	40-42
Вакала О.А.	42-44
- Прийняття рішення "Про першочергові заходи щодо підготовки і проведення земельної реформи в Сумській області на 1993-1995 роки"	44-45
7. Розгляд питання порядку денного сесії "Про обласну програму приватизації на 1993-1994 роки" :	

- Доповідь начальника управління комунальної власності і приватизації обласної державної адміністрації Чумаченка К.С. 45-54
- Виступи в обговоренні :
 - Мусієнка В.К. 54-57
 - Предборської І.М. 57-59
 - Борзунова В.І. 59-62
 - Плюйка Л.О. 62-64
 - Марченка В.Р. 64-67
- Голосування за перенесення розгляду питання "Про обласну програму приватизації на 1993-1994 роки" на наступну сесію 67
- 8. Обговорення питання "Про зарахування майна 43-ї ракетної дивізії до комунальної власності області":
 - Інформація Бондаренка А.Д. 67
 - Виступи:
 - Тищенко В.Г. 68
 - Баштового В.Ю. 68
 - Прийняття рішення "Про розмежування та розпорядження майном військових об'єктів 43-ї ракетної дивізії, що передані до комунальної власності області" 69
- 9. Прийняття рішення "Про розмежування майна, переданого до комунальної власності між власністю обласної, районних та міських /міст обласного підпорядкування/ Рад народних депутатів" 69-70
- 10. Розгляд питання "Про надання пільг по сплаті земельного податку":
 - Інформація заступника голови обласної Ради народних депутатів, голови комісії по вивченню та розгляду питань щодо плати за землю Брюховецького І.М. 70
 - Проведення кількісної реєстрації депутатів 71
 - Прийняття рішення "Про надання пільг по сплаті земельного податку" 71
- 11. Прийняття рішення "Про угоду між обласною Радою та районними і міськими Радами народних депутатів" 71
- 12. Прийняття рішення "Про погодження розмірів земельних ділянок для ведення особистих підсобних господарств населення" 72

- | | |
|---|-------|
| 13. Прийняття рішення "Про деякі зміни в адміністративно-територіальному поділі області" | 72 |
| 14. Прийняття рішення "Про виділення коштів на матеріальну допомогу вдовам загиблих воїнів та на фінансову підтримку обласної ради ветеранів" | 72 |
| 15. Прийняття рішення "Про кошти державної інспекції рибохорони по Сумській області на преміювання її працівників" | 73 |
| 16. Прийняття рішення "Про вилучення та надання земельних ділянок для несільсько-господарських потреб" | 74 |
| 17. Інформація керівника секретаріату п'ятнадцятої сесії обласної Ради депутата Маслака М.М. про звернення громадян, що надійшли на адресу сесії. | 74-76 |
| 18. Голосування з питання про проведення позачергової сесії обласної Ради народних депутатів | 77 |
| 19. Виступ народного депутата України Марченка В.Р. | 78-79 |
| 20. Закриття п'ятнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів | 79 |

Додатки

- | | |
|--|---------|
| 1. Список присутніх запрошених на п'ятнадцяту сесію обласної Ради народних депутатів | 80-85 |
| 2. Склад робочих органів сесії /лічильна комісія, секретаріат, редакційна комісія/ | 86-87 |
| 3. Рішення п'ятнадцятої сесії обласної Ради народних депутатів: | |
| - Про суддю Конотопського міського суду Тукмана В.Т. | 88-89 |
| - Про суддю Ковпаківського районного суду м.Суми Лисюка А.С. | 90-91 |
| - Про обрання голів та суддів районних та міських судів області | 92-104 |
| - Про першочергові заходи щодо підготовки і проведення земельної реформи та програму стабілізації і регулювання родючості ґрунтів | 105-181 |
| - Про розмежування та розпорядження майном військових об'єктів 43-ї ракетної дивізії, що передані до комунальної власності області | 182-191 |
| - Про розмежування майна, переданого до комунальної власності, між власністю обласної, районних та міських/міст обласного підпорядкування/Рад народних депутатів | 192-203 |

- Про надання пільг по сплаті земельного податку	204-206
- Про Угоду між обласною Радою та районними і міськими Радами народних депутатів	207-239
- Про погодження збільшення розмірів земельних ділянок для ведення особистих підсобних господарств	240-241
- Про деякі зміни в адміністративно-територіальному поділі області	242-244
- Про виділення коштів на матеріальну допомогу вдовам загиблих воїнів та на фінансову підтримку обласної ради ветеранів	245-246
- Про кошти державної інспекції рибохорони по Сумській області на преміювання її працівників	247-260
- Про вилучення та надання земельних ділянок для несільськогосподарських потреб	261-265
4. Інформація про хід виконання депутатських запитів і звернень, що надійшли на протязі діяльності обласної Ради народних депутатів двадцять першого скликання	266-268
5. Список депутатів, які були відсутні на засіданнях п'ятнадцятої сесії	269-270
6. Матеріали лічильної комісії	271-286

ЗАВЕРИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ

В данном деле пронумеровано 287 листов

(Двести восемьдесят семь)
листов

« 21. » 02. 1994 г.

Должность зав. протокольной частью

Подпись Р. Скоробат