

УКРАЇНА

313
23
Р-2196
ДЕРЖАРХІВ

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
П'ЯТЕ СКЛИКАННЯ

опис № 23 / спр. 313

ПРОТОКОЛ
третьої (позачергової) сесії
обласної ради

Розпочато: 14.07.2006

Закінчено: 27.07.2006

На 188 аркушах

Зберігати постійно

ДЕРЖАРХІВ	
Спр.	м.Суми
Фонд	Р-2196
Опн	23
Арх.	313

ПРОТОКОЛ
третьої (позачергової) сесії Сумської обласної ради
п'ятого скликання
від 14 та 27 липня 2006 року
Перше пленарне засідання

Відкрив і вів сесію Шапошнік В.І. – голова обласної ради

Від загального складу обласної ради на сесії присутні 69.

З поважних причин відсутні 19 депутатів (додаток 1).

(Виконується Гімн України).

На сесію запрошені: члени колегії, керівники управлінь та структурних підрозділів облдержадміністрації, окремих установ та організацій, голови районних рад та райдержадміністрацій, міські голови, начальники управлінь агропромислового розвитку райдержадміністрацій, начальники управлінь ветеринарної медицини в районах та містах, керівники обласних ланок галузевих профспілок, представники засобів масової інформації, акредитовані при обласній раді, головні редактори міськрайонних газет (додаток 2).

Для забезпечення роботи сесії одноголосно утворені робочі органи сесії: лічильна комісія, секретаріат (додаток 3).

Шапошнік В.І.

Шановні депутати, я пропоную редакційну комісію не утворювати, а відповідні повноваження доручити виконувати постійній комісії обласної ради з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села під головуванням Ладика В.І. ***(Проводить голосування за прийняття внесеної пропозиції, за його результатами вона приймається одноголосно).***

Шановні депутати, нам потрібно затвердити порядок денний сесії обласної ради.

Пропозиції до порядку денного попередньо обговорені на засіданнях постійних комісій і президії обласної ради та роздані депутатам.

Пропоную зазначені пропозиції взяти за основу порядку денного.

(Проводиться голосування стосовно прийняття порядку денного за основу.)

Порядок денний сесії, пропозиції до якого схвалені на засіданнях постійних комісій та президії обласної ради, одноголосно приймається за основу.

Шапошнік В.І.

Шановні депутати! Постійна комісія з питань охорони здоров'я звернулась з пропозицією включити до порядку денного сесії питання про призначення Будункової І.А. директором вищого комунального закладу Сумської обласної ради "Шосткинське медичне училище". Ставлю на голосування про включення цього питання до порядку денного сесії.

Добровольський Ю.В. - депутат обласної ради (фракція Партії регіонів) з місця висловлює зауваження стосовно того, що це питання не

розглядалось на комісії з питань управління комунальною власністю та приватизації.

Шапошнік В.І.

Шановний Юрію Володимировичу, Будункова Ірина Анатоліївна присутня в цьому залі. Якщо у Вас є до неї питання, можна задати прямо на сесії. Була пропозиція Шосткинської міської ради, розглядали дві комісії, були прохання депутатів, щоб це питання розглянути на сесії. Тому я ставлю на голосування це питання. Хто за те, щоб включити це питання до порядку денного сесії, прошу голосувати. (*"За" проголосували 68, "проти" -1, "утримались"- немає*). Питання включається до порядку денного сесії.

На адресу голови обласної ради надійшло звернення депутата Полілуя М.В. щодо звітування генерального директора підприємства ДАК "Хліб України" Дроб'язка В.М. та генерального директора обласного державного об'єднання "Сумиспирт" Мельника В.П. на третій (позачерговій) сесії обласної ради в контексті розгляду питань про стан розвитку АПК.

Депутатське звернення було направлено на розгляд постійної комісії з питань АПК. 5 липня комісія розглянула це звернення та прийняла відповідне рішення. Депутату Полілуя М.В. була надана відповідь за підписом голови обласної ради, що при розгляді питання стосовно АПК, крім виступів першого заступника голови обласної державної адміністрації Сапсая В.І. та начальника головного управління агропромислового розвитку обласної державної адміністрації Кузьміна М.Г., заплановано також виступ генерального директора підприємства ДАК "Хліб України" Дроб'язка В.М. Виступ генерального директора обласного державного об'єднання "Сумиспирт" Мельника В.П. постійна комісія вважає недоцільним.

Вчора, тобто 13 липня, о 16.15, на адресу голови обласної ради надійшло ще одне звернення депутата Полілуя М.В., в якому він наполягає на своїй пропозиції стосовно заслуховування звіту генерального директора обласного державного об'єднання "Сумиспирт" Мельника В.П., тому що він вважає, що діяльність спиртової галузі області невідривно пов'язана з сільськогосподарською.

Сьогодні, перед початком роботи сесії, було проведено засідання постійної комісії з питань АПК. Депутати розглянули повторне звернення депутата Полілуя М.В. та прийняли відповідне рішення. Що може доповісти комісія щодо цього рішення?

Ладика В.І. - голова постійної комісії з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села

Справа вся в тому, що комісія цього питання не розглядала. Ми прийняли вже рішення про недоцільність виступу Мельника В.П. на сесії і більше не розглядали.

Шапошнік В.І. Тоді давайте поставимо це питання на голосування і приймемо рішення. (*Проводить голосування за включення до списку доповідачів на сесії генерального директора обласного державного*

об'єднання "Сумспирт" Мельника В.П. За його результатами ця пропозиція Полілуя М.В. не приймається: "за" - 19 депутатів, "проти" - 10, "утримались" - 7).

Шановні депутати, у кого ще є зміни чи доповнення до порядку денного сесії, будь ласка.

Бистрицький М.Я. - депутат обласної ради (фракція Блоку Юлії Тимошенко)

Шановні депутати, на фракції розглянуто питання про включення до порядку денного першим - питання щодо політичної ситуації в державі. І поставити це питання на поіменне голосування.

Шапошнік В.І.

Від депутата Бистрицького М.Я. (фракція Блоку Юлії Тимошенко) надійшла пропозиція внести до порядку денного сесії розгляд питання про політичний стан в країні і постановку цього питання на поіменне голосування.

Добровольський Ю.В. - депутат обласної ради (фракція Партії регіонів)

Шановний В'ячеславе Івановичу, позавчора ми проводили з Вами президію. Ви, як голова ради, звернулись до нас, що в країні вкрай напружена ситуація, але вона не повинна якимось віддзеркалюватись на роботі обласної ради. Що виборці нас обирали для того, незалежно, від якої партії ми йшли, щоб ми вирішували нагальні питання життя області.

Пройшов день. Ви сьогодні вносите зовсім іншу пропозицію. Виникає думка: чи Ви - голова ради, чи Ви - перший секретар обкому партії БЮТ? Потрібно робити висновок. Це - перше.

По-друге. Я звертаюсь до всіх. Шановні депутати, шановні колеги, нас не для того обирали. Сьогодні приймуть про розгон Верховної Ради, завтра - про намети, післязавтра - про Президента. Що від цього зміниться?

Крім того, В'ячеславе Івановичу, ми приймемо рішення, але я певен, що Верховна Рада як працювала, так і буде працювати. Караван буде іти, незалежно від того, гавкають собаки чи ні.

Але як Ви поїдете до Верховної Ради вирішувати питання стосовно інтересів нашої області після цього рішення? Ви думали, як голова ради, чи ні?

Тому я звертаюсь і до членів фракції БЮТ. Шановні колеги, не будьте розмінними пішаками на стоклітинковій шаховій дошці! (**Шапошнік В.І. :** *Юрію Володимировичу, я попрошу Вас не ображати колег*) Я не ображаю. Я порівнюю з шахами, хіба це образа?

Тому я буду категорично проти голосувати. Більше того, якщо буде включене до порядку денного це питання, я не маю морального права, як людина, якій довірили виборці участь у роботі обласної ради, брати участь у розколі нашого депутатського корпусу.

Шапошнік В.І. Дякую, Юрію Володимировичу, у кого ще будуть пропозиції? Будь ласка.

Депутат Моїсеєнко В.В. - депутат обласної ради (фракція НСНУ)

Справа в тому, що позавчора Сумська міська рада прийняла рішення звернутися до обласної ради з проханням підтримати пропозицію звернутися до

Президента. Сумська міська рада є представницьким органом найбільшої територіальної громади в нашій області.

Тому я дуже прошу розглянути дане питання на сьогоднішній сесії і прийняти відповідне рішення.

Шапошнік В.І. Дякую, надійшло дві пропозиції, я повинен поставити це питання на голосування. Хто за те, щоб включити до порядку денного питання про політичний стан в країні, прошу голосувати. *(За результатами проведеного голосування питання включається до порядку денного сесії: "за" проголосували - 42 депутати, "проти" - 19, "утримались" - 1).*

Шапошнік В.І. Надає слово Ребенку І.М. для оголошення заяви депутатської фракції КПУ.

Ребенко І.М. зачитує заяву (додаток 4).

Розторгуєва Н.Б. - депутат обласної ради, керівник фракції СПУ

Шановні колеги, насамперед дозвольте коротку репліку.

Я взагалі пропонувала б, щоб ті питання, які стосуються політики, де ми не компетентні, і взагалі, там, де нам нічого робити, на сесії не розглядати. Тому що це створює... Мало того, що ми тут розколюємося і т.д. Це створює дисбаланс і вносить розкол в нормальну роботу нашої ради. Я не розумію, для чого ми це робимо.

А тепер - що стосується порядку денного. Я, на жаль, не змогла підготувати письмовий депутатський запит, тому що тільки сьогодні до мене вранці звернулися люди. Це питання стосується пенсійної реформи і перерахування пенсій. Тобто, пояснення таке - люди, які давно вийшли на пенсію, їм пенсії не перераховуються, а ті, хто минулого року - їм перераховуються. І в результаті люди, які пішли з однією й тією ж кількісною пенсією, сьогодні ті, що працюють хоча б один місяць, отримують пенсію більшу в два і більше разів.

Я б хотіла, щоб до кінця сесії начальник управління Пенсійного фонду підготувала інформацію і на сесії доповіла. Тому що людям не зрозуміло, і це головніше ніж "розборка" політичних всяких дебатів. Я думаю, що це дуже важливо. І я б дуже, В"ячеславе Івановичу, просила, щоб пані Машкіна доповіла по закінченні сесії з цього питання. Дякую.

Шапошнік В.І. Наталіє Борисівно, якщо вона буде готова доповісти. Ми ж розуміємо, що до цього потрібно підготуватись. То ми можемо оформити протокольне доручення. *(Погоджено).*

Протокольне доручення:

Начальнику головного управління Пенсійного фонду України в Сумській області Машкіній Л.Є. підготувати та на другому пленарному засіданні третьої (позачергової) сесії обласної ради надати роз"яснення по усному депутатському запиту Розторгуєвої Н.Б. - депутата обласної ради, керівника фракції Соціалістичної партії України в обласній раді, стосовно порядку перерахування пенсій тим пенсіонерам, які працюють, і тим, які не працюють.

Шапошнік В.І.

Шановні депутати! Пропоную дещо змінити порядок розгляду питань порядку денного. Спочатку розглянути питання "Про звернення до Президента

України", потім - "Про призначення Бундукової І.А.", потім - питання про звернення обласної ради щодо впорядкування бюджетного законодавства, а наступним розглянути питання "Про стан агропромислового виробництва в Сумській області, у тому числі - діяльність Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області". Хто за те, щоб змінити порядок розгляду питань порядку денного, прошу голосувати.

Розторгуєва Н.Б., з місця, не погоджується із запропонованим порядком розгляду питань та висловлює сумнів стосовно правової можливості такої зміни.

Сапіженко С.Г. - заступник керуючого справами, начальник відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради, з місця, надає пояснення стосовно того, що депутати мають право самі вирішувати, в якому порядку розглядати питання порядку денного.

Рохманова Д.І. Я в продолжение того, что сказал Сапиженко С.Г., хочу только единственное напомнить вам, уважаемые депутаты, что, для того, чтобы выступать от имени народа, от имени настоящей власти в государстве, необходимо провести или референдум, или громадські слухання, и только после этого выходить и голосовать вот эти все вопросы.

А по второму вопросу я предлагаю. Вопрос о назначении Будунковой И.А. мы рассматривали сегодня на заседании комиссии. Зачем ей сидеть целый день на сессии при рассмотрении других вопросов, у нее есть много дел у себя в училище. Это во-первых.

Во-вторых, я думаю, что ничего страшного не будет, если мы перенесем и рассмотрим этот вопрос первым.

Шапошнік В.І.

Шановні депутати! Надійшла пропозиція розглянути першим питання про призначення Будункової І.А., за ним - питання "Про звернення до Президента України", потім - знову ж таки про звернення до Верховної Ради та Кабінету Міністрів України і останнім - розглянути питання по агропромислового комплексу.

Шановні депутати! Я хочу наголосити на тому, що мені дуже прикро, якщо хтось думає, що ми не поважаємо думку тієї чи іншої політичної сили, чи хтось там щось лобіює. Навіть сьогодні - була заява Комуністичної партії, ми надали слово. Ми надаємо слово всім. Давайте ж поважати всіх. Якщо велика фракція - БЮТ наполягає на цьому питанні, то я повинен це питання поставити. І не треба мене звинувачувати в тому, що я належу до фракції БЮТ.

Така ситуація складається у нас в країні. А те, що приймати рішення треба, то, пробачте, треба.

Тому я пропоную першим питанням порядку денного розглянути питання про призначення Бундукової І.А., другим - про звернення обласної ради до Верховної Ради та Кабінету Міністрів України відносно бюджету, третім - про звернення обласної ради до Президента України і четвертим поставити розгляд питання про стан агропромислового комплексу. Ставлю на голосування. Хто за такий порядок розгляду питань порядку денного, прошу голосувати. (За зміну

порядку розгляду питань порядку денного проголосувала абсолютна більшість депутатів, "проти" - 4, "утримались" - 1, пропозиція приймається)

Хто за те, щоб порядок денний був прийнятий в цілому з цими змінами, прошу проголосувати.

Порядок денний другої сесії обласної ради приймається в цілому очевидною більшістю голосів ("за" - очевидна більшість, "проти"-6, "утримались" - не було).

Порядок денний

третьої (позачергової) сесії обласної ради п'ятого скликання

1. Про призначення Будункової І.А.

Лисенко Н.А. - перший заступник начальника управління охорони здоров'я облдержадміністрації

2. Про звернення обласної ради

Сніфанов А.О. - голова постійної комісії обласної ради з питань бюджету, фінансів, планування

3. Про звернення обласної ради до Президента України

Бистрицький М.Я. - депутат обласної ради, заступник голови депутатської фракції Блоку Юлії Тимошенко

4. Про стан агропромислового виробництва в Сумській області, у тому числі - діяльність Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області

Кузьмін М. Г. - начальник головного управління агропромислового розвитку облдержадміністрації

Шапошнік В.І. Нам потрібно затвердити регламент третьої (позачергової) сесії обласної ради. Пропозиції щодо регламенту депутатам роздані. **(Проводиться голосування за затвердження регламенту сесії, регламент затверджується одноголосно).**

Регламент

третьої (позачергової) сесії обласної ради

14 липня 2006 року

Пленарне засідання	10.00 – 14.00
1. Для відкриття пленарного засідання, уточнення складу робочих органів, затвердження порядку денного та регламенту роботи третьої (позачергової) сесії обласної ради	До 10 хвилин
2. Для доповіді з питання "Про стан розвитку агропромислового виробництва в Сумській області".	До 40 хвилин
3. Для співдоповіді з питання "Про стан розвитку агропромислового виробництва в Сумській області".	До 20 хвилин
4. Для відповідей на запитання з питань, внесених на розгляд пленарного засідання	До 10 хвилин
5. Для виступів в обговоренні питань, внесених на розгляд пленарного засідання	До 7 хвилин

6. Для заключного слова

До 5 хвилин

7. Для виступів в обговоренні проектів рішень обласної ради До 3 хвилин

8. Для зауважень з питань порядку ведення пленарного засідання ради, мотивів голосування, заяв, довідок, повідомлень До 3 хвилин

9. Для виступів із депутатськими запитами До 5 хвилин
Перерви в роботі пленарного засідання обласної ради робити через 2 години роботи на 20 хвилин

1. Слухали:

Про призначення Будункової І.А.

Інформувала Лисенко Н.А. - перший заступник начальника управління охорони здоров'я облдержадміністрації

Лисенко Н.А.

Шановні В'ячеслав Іванович, Сергій Володимирович, депутати, управління охорони здоров'я облдержадміністрації просить погодити кандидатуру Будункової І.А. на посаду директора Шосткинського медичного училища. Українка, 1968 року народження, закінчила 15 років тому Кримський медичний інститут, проходила інтернатуру в Сімферополі. Після закінчення інтернатури та отримання диплома лікаря працювала весь час у Шостці викладачем неврологічних захворювань, 3 роки на посаді заступника директора медичного училища. 10 місяців посада директора училища була вакантною. Виконувала обов'язки директора Ірина Анатоліївна. Користується повагою, авторитетом серед колег, професіонал своєї справи. Ми маємо письмове підтвердження з Міністерства освіти, Міністерства охорони здоров'я, погодження з обласної державної адміністрації. Просимо вас підтримати нашу кандидатуру.

Виступив Шапошнік В.І.

Вирішили:

Рішення обласної ради п'ятого скликання "Про призначення Будункової І.А. " приймається в цілому одноголосно (додаток 5).

2. Слухали:

Про звернення обласної ради

Інформував Єпіфанов А.О. - голова постійної комісії обласної ради з питань бюджету, фінансів, планування

Єпіфанов А.О.

Шановні депутати, текст звернення обласної ради вам роздано, ви з ним ознайомились. Якщо коротко, то ми обговорили це питання з головами обласних рад багатьох регіонів і аналогічні звернення також будуть від них. І я думаю, що у вересні ми будемо просити, щоб Верховна Рада все-таки проголосувала за понадбюджетні кошти, які надходять до області і повинні

розподілити справедливо. Оце - головний смисл цього звернення. Я прошу вас погодитись з ним. (Із залу голоси: Погоджуємось).

Виступив Шапошнік В.І.

Шановні депутати, хочу наголосити на тому, що в минулому році в обласному бюджеті було додатково - це 48 млн.грн. Тому ми повинні відстояти це питання і направити це звернення.

Вирішили:

Рішення обласної ради п'ятого скликання "Про звернення обласної ради" приймається в цілому одноголосно (додаток 6).

3.Слухали:

Про звернення до Президента України

Інформував Бистрицький М.Я. - депутат обласної ради, заступник голови депутатської фракції Блоку Юлії Тимошенко

Бистрицький М.Я.

Шановні депутати, на засіданні фракції БЮТ одноголосно підтримане звернення (зачитує текст - додаток 7).

Прошу поставити це питання, як прийнято на засіданні нашої фракції, на поіменне голосування.

Шапошнік В.І.

У кого є пропозиції стосовно тексту заяви?

Моїсеєнко В.В. - депутатська фракція НСНУ

Фракція "Наша Україна" пропонує речення: "Останні події викликають тим більше здивування і розчарування, що на місцях, на рівні місцевих органів влади і місцевого самоврядування, демократичні політичні сили - БЮТ, СПУ і "Наша Україна" - успішно об'єдналися і ефективно працюють на захист інтересів громадян України" виключити із цього звернення. Чому, я зараз поясню. Справа в тому, що наша фракція підписала меморандум з БЮТ і соціалістами. І ми не проти об'єднання з БЮТ, ми - за об'єднання з БЮТ, але ми проти об'єднання з Соціалістичною партією. Коли б на сьогоднішній день наші соціалісти вчинили так, як вчинили Вінський та Луценко, було б це дуже гарно. Але при тому, коли ставилось питання до порядку денного, то всі побачили, яка їхня позиція. Дякую.

Даниленко В.А. - фракція Комуністичної партії України

Уважаемые депутаты, после парламентских выборов 2006 года в Украине резко обострилось социально-экономическое противоречие, углубился раскол по территориальному, языковому, этническому и религиозному признаках. Возросли угрозы, связанные с попытками насильственного втягивания Украины в НАТО. Реальностью стало вступление страны в ВТО на кабальных и разрушительных для отечественной экономики условиях.

Критической отметки напряженности достигли отношения с братскими славянскими народами - Белоруссией, Россией. Энергетическая, продовольственная безопасность, жизнеобеспечение промышленной и социальной инфраструктур Украины были поставлены на кон в политических

торгах "оранжистов" за правительственные портфели и доходные должности. Это видела вся Украина.

Резко возросли цены и тарифы на жилищно-коммунальные услуги, транспорт и связь.

В этих условиях, осознавая всю степень ответственности перед народом Украины, Коммунистическая партия выступила с инициативой о создании широкой антикризисной коалиции. 6 июля 2006 года фракция Коммунистической партии приняла политически взвешенное решение поддержать кандидатуру Мороза А.А. на пост главы Верховной Рады Украины. Критически оценивая личность Мороза как политика и человека, мы постановили возможным пойти на этот оправданный компромисс, который открывал дорогу созданию антикризисной коалиции на основе трех политических сил: Коммунистической партии, Партии регионов Украины и Социалистической партии. 7 июля 2006 года антикризисная коалиция была создана.

Подписывая соглашение об антикризисной коалиции, Коммунистическая партия руководствовалась исключительно интересами людей и государства. Не преодолев этот раскол, который есть сегодня в обществе, не обеспечив конституционные права и свободы наших граждан на труд и отдых, образование и медицину, на высокую заработную плату и доступное жилье, на обеспеченную старость, мы можем завтра потерять Украину. Коммунисты уверены, что на нынешнем этапе общественного развития, в условиях глобализации всех сфер жизни человека, необходимость широкой антикризисной коалиции обусловлена приоритетностью решения общегосударственных и общенародных задач перед узкопартийными и узкоклассовыми. Мы отдаем себе отчет в том, что политические силы, подписавшие коалиционное соглашение, имеют коренные идеологические и мировоззренческие разногласия. Поэтому мы, коммунисты, четко определили и принципы нашего участия, и распределение сфер ответственности в антикризисной коалиции. В строгом соответствии с программными целями Компартии среди первоочередных антикризисных задач, и с этим согласилась коалиция, зафиксированы коалиционным соглашением: в области внутренней политики - это приведение цен и тарифов на жилищно-коммунальные и транспортные услуги в строгое соответствие с их качеством, выработка компенсационных механизмов в случае повышения цен, вызванного изменением мировой конъюнктуры, недопустимость замены льгот адресными выплатами и поднятия уровня пенсионного возраста, тарификация заработной платы, продление моратория на продажу земель сельскохозяйственного назначения до 2015 года и снижение с перспективной ликвидацией НДС, проведение референдума по основным вопросам расширения прав общин в развитии местного самоуправления; в области внешней политики - принятие Закона о внеблоковом статусе Украины, развитие и углубление информационных связей в рамках ЕЭС, нормализация работы украинского энергосетей, присоединение к ВТО только после всестороннего анализа социально-экономических последствий такого шага и обеспечение

необходимых условий для защиты отечественного потребителя и производителя, развитие разносторонних отношений со странами Евросоюза и другими странами мира. Проведение референдума в Украине по вступлению в НАТО.

Компартия уверена, что коалиция, о необходимости которой мы говорили с самого начала, коалиция, сформированная на принципах, которые заложены в программе Коммунистической партии Украины, это сегодня - единственная возможность вывести Украину из "оранжевого" штопора, преодолеть вакуум власти и обеспечить экономический подъем, преодолеть культурное, языковое, межэтническое и религиозное противостояние, предотвратить территориальный распад Украины.

Весь мир считает наши выборы демократическими. Такие оценки давали те политические силы, которые сделали первую коалицию. Поэтому волю народа, не совпадающую с желанием участников этой коалиции, следует отменить, а парламент разогнать. Но если события будут развиваться по такому зловещему и совершенно незаконному сценарию, то проведение любых выборов в дальнейшем теряет какой-либо смысл сегодня. Поэтому легитимными они всякий раз будут признаваться исключительно в том случае, если их итоги устроят коалицию "оранжевых".

Поэтому, уважаемые друзья, я специально остановился на антикризисных вопросах нашей внутренней и внешней политики. Я думаю, большинство депутатов областного совета сегодня поддерживают эту позицию, и где бы я ни встречался с людьми, они одобряют такой шаг.

Поэтому, уважаемые друзья, есть Президент - гарант Конституции, будет создан Конституционный суд, а он будет быстро создан, пусть они разбираются и действуют в рамках Закона Украины и Конституции Украины. И я бы просил не поддерживать это обращение к Президенту. Спасибо.

Ворона Л.О. - депутат обласної ради, блок Наталії Вітренко "Народна опозиція"

Блок Наталії Вітренко "Народна опозиція" підтримує розпуск парламенту. Але якщо Президент, теж незаконно обраний, ви знаєте, що третій тур був незаконним, розпустить парламент і сам подасть заявлення об уході з поста Президента. Тільки тоді в Україні можна буде встановити нормальні вибори і буде у нас в Україні все хорошо.

Грицай О.Ф. - депутат обласної ради, блок "Народний Союз "Наша Україна"

Шановні депутати, шановні присутні, Президенту потрібні аргументи як гаранту Конституції, для того, щоб дотримуватися цієї Конституції, і цей аргумент не тільки Конституція, а й ті, кого обирала Сумщина. Будучи родом із Сумщини, він не зможе не прислухатись до нашого рішення. І тому я пропоную включити деякі доповнення до цього проекту рішення. Тому що ми розглядаємо в цьому рішенні тільки один сценарій - це розпуск Верховної Ради України. Ще один сценарій - це внесення кандидатури Януковича на посаду Прем'єр-міністра України. Тому я пропоную включити до цього звернення до

Президента пункт про вжиття заходів щодо недопущення розгляду Верховною Радою кандидатури Януковича на посаду Прем'єр-міністра України.

І наступне питання. Чому таке відбувається, чому це можливо? Тому що сталися такі дії державного діяча Мороза О.О., які зрадили "помаранчеву" коаліцію, які зараз внесли розкол в саму партію, вносять розкол в наші з вами дії і дестабілізацію ситуації в країні. Тому включити до цього проекту рішення пункт про засудження дій Мороза О.О. Дякую.

Розторгуєва Н.Б. - депутат обласної ради, фракція СПУ, керівник

Шановні колеги, шановні мої земляки, ви скажіть, будь ласка, скільки ми з вами будемо наступати на одні й ті ж самі граблі! Попереднє скликання Сумської обласної ради було "щербаноїдне", як я називала. Не зважаючи на це, ми працювали. І я працювала в цій раді, як єдиний представник від опозиції.

Тепер я хочу сказати, ми так добре починали в п'ятому скликанні. Прекрасно починали. Новий голова обласної ради В'ячеслав Іванович Шапошнік з першого дня говорив: "Давайте знайдемо спільну мову." Давайте здійснювати так нашу роботу, щоб не було видно, хто яку партію тут представляє, а щоб було видно, що кожен депутат, який сидить в цьому залі, відстоює інтереси області, інтереси наших людей. Він неодноразово казав, ми тут - одна команда. Так, В'ячеславе Івановичу, ми тут одна команда, до сьогоднішнього оцього розгляду питань. Я просто дивуюся, для чого взагалі ми винесли це питання сюди, на розгляд нашої сесії!

Тільки що Анатолій Олександрович казав, давайте зараз звернемось до Верховної Ради з тими й з тими пропозиціями. До якої Ради ми будемо звертатись, якщо її розпустять завтра чи післязавтра? Про що ми говоримо? Наша країна вже років п'ять тільки те й робить, що мітингусь, палатки влаштовує, одні збирають, інші розбирають. Слухайте, що ми робимо? Головне - ми всі разом. І соціалісти, і комуністи нарешті, опосередковано, і БЮТівці, і "Наша Україна", ми зробили головне - ми прибрали Кучму від влади, ми казали, що ми... (Шум в залі, оплески...) Шановні, ви знаєте, я це вже проходила, коли отут сиділи всі заступники Щербаня і дуже активно плескали. Ви знаєте, мене "не захопаєш", дозвольте сказати те, що я думаю. Я пройшла у цій залі тортури - моральні й фізичні - від Щербаня, я вже нічого не боюсь. Я просто хочу вам сказати, що все оце політиканство, в яке ми тут з вами граємось, абсолютно не впливає на рішення зверху, і воно не може вплинути. Тому що там вони весь час щось ділять, міняють і так далі. Хто кого зрадив? А нам з вами ділити нічого... (Шум в залі) Ми сьогодні з вами зібралися, щоб розглянути одне важливе питання - про стан в агропромисловому комплексі. Ви подивіться, що у нас відбувається в області з економікою, сільським господарством, соціальною сферою! А ми з вами розглядаємо - чи розпускати Верховну Раду, чи не розпускати. Це що, від нас залежить? Абсолютно, ні!

І тому я просто кажу, давайте ще раз проголосуємо і це питання знімемо. Фракція Соціалістичної партії в обласній раді буде голосувати проти прийняття цього рішення, тому що ми проти того, щоб далі розвалювати країну, проти розгону Верховної Ради.

Шапошнік В.І. Нам потрібно підвести ризику. Отже, у нас є звернення, до нього надійшло три конкретні пропозиції. Перша - депутата Моїсеєнка стосовно виключення з тексту звернення певного рішення, друга - депутата Грицяя про включення до тексту положень про недопущення внесення кандидатури Януковича на посаду Прем'єр-міністра та засудження дій Мороза О.О., третя - депутата Розторгуєвої про те, щоб звернення взагалі не приймати.

Тому я пропоную проголосувати за те, щоб проект звернення взяти за основу, а потім вносити до нього зміни чи доповнення. *(Проводиться голосування за прийняття проекту звернення за основу. За його результатами звернення приймається за основу: "за" - 52, "проти" - 15, "утримались" - 2).*

Шановні депутати, надійшло дві пропозиції. Пропозиція депутата Моїсеєнка стосовно виключення з тексту речення: "Останні події викликають тим більше здивування і розчарування, що на місцях, на рівні місцевих органів влади і місцевого самоврядування, демократичні політичні сили - БЮТ, СПУ і "Наша Україна"- успішно об'єдналися і ефективно працюють на захист інтересів громадян України". Хто за те, щоб виключити це речення? *(За результатами голосування зазначене вище речення залишається в тексті звернення абсолютною більшістю голосів).*

Хто за те, щоб включити доповнення стосовно вжиття заходів щодо недопущення розгляду Верховною Радою кандидатури Януковича на посаду Прем'єр-міністра України, прошу голосувати. *(За результатами голосування зазначене вище доповнення включається до тексту звернення абсолютною більшістю голосів).*

Депутат Єпіфанов А.О. - фракція "Народний Союз Наша Україна"

Коли ніхто нічого не знає, краще спитися. Ви знаєте, що там робиться? (Шум в залі) Ні. І ніхто не знає. Навіщо втягувати Сумську область в якісь ігри? Якщо ми хочемо підштовхнути думки чиїсь якісь, я рекомендую одне питання, а саме: звернутись до Президента як до гаранта Конституції і не рекомендувати, кого ставити, кого знімати, кого розпускати, а я категорично проти розпуску Верховної Ради, тому що ще 5 чи 6 місяців буде взагалі "бодяга", а їсти хочеться всім. Тому повинно бути звернення лояльне, якщо ми хочемо висловити політичну думку від імені нашої громади, ми повинні сказати: "Шановний Вікторе Андрійовичу, розбирайся, як гарант Конституції. А ми, твої земляки, вимагаємо навести порядок" От і все. І не потрібно диктувати йому, розпускати чи не розпускати. Там кухня своя, політична. І давайте не втягувати нашого земляка туди, куди не потрібно. І давайте отак коротко приймемо. І всі будуть задоволені.

Я вношу пропозицію прийняти отаке звернення з такими змінами. Передати редакційній комісії і вона там напише.

І друге питання. Не втягувати людей. Отут написано - проінформувати громаду. Хто це придумав? Що ви втягуєте людей? Щоб палатки завтра отут стояли? Для чого вони тут потрібні? Громада буде стояти в Києві, я знаю, як це робиться. Спасибі. (Оплески).

Шапошнік В.І.

Шановні депутати, я наполягаю, давайте дійсно не перетворювати цей акт в якийсь політичний шоу. Я пропоную проголосувати за те, щоб підвести ризик під обговорення цього питання. Редакційній комісії доопрацювати це питання і внести зміни. *(За результатами голосування пропозиція приймається абсолютною більшістю голосів).*

Ми проголосували за ці зміни. Надійшла пропозиція депутата Бистрицького внести це питання на поіменне голосування. Я пропоную, оскільки було 52 голоси за прийняття за основу, давайте в цілому поставимо на загальне голосування, щоб не перетворювати це... За текст, який зачитав депутат Бистрицький зі змінами. (Шум в залі)

Депутат Єпіфанов А.О. Прошу проголосувати мою пропозицію (говорить з місця, далі не чути)

Шапошнік В.І. Наталіє Борисівно, давайте поважати думки інших депутатів, я Вас поважаю, я Вас слухав...

Розторгуєва Н.Б. Давайте до редакційної комісії направимо представника від кожної фракції і то буде редакційна комісія, яка дійсно створить той документ політичний, де ми будемо мати нормальний вигляд - моральний.

Шапошнік В.І. проводить голосування за прийняття пропозиції депутата Єпіфанова А.О. *(Пропозиції депутата Єпіфанова А.О. приймаються очевидною більшістю голосів)*

Шапошнік В.І. Шановні депутати, нам потрібно проголосувати за звернення в цілому. Була пропозиція депутата Бистрицького голосувати поіменно. Наполягаєте Ви на своїй пропозиції? (Шум в залі) Не наполягаєте. Отже голосуємо за прийняття звернення в цілому зі змінами, за які ми вже проголосували. (Шум в залі)

Рохманова Д.І. Я прошу дати мені слово по процедурі голосування. **(Шапошнік В.І. Будь ласка)** Так як здесь очень жарко, плавятся уже мозги, скажите пожалуйста, мы проголосовали за те изменения, которые внес Епифанов А.А.? **(Шапошнік В.І. Да, проголосовали).** Какие сейчас Вы вносите изменения и во что Вы вносите? (Шум в залі)

Шапошнік В.І. Ми приймаємо в цілому рішення про звернення. (Шум в залі)

Шановні депутати, оскільки це питання викликало таке гаряче наше обговорення, у мене є пропозиція в перерві, яка за регламентом скоро у нас буде, подамо наші пропозиції до секретаріату, якому доручено виконувати обов'язки редакційної комісії, вони попрацюють, і ми проголосуємо вже в цілому. Приймається пропозиція? (3 місць: Приймається).

Отже ми до перерви знімаємо це питання і переходимо до розгляду основного питання порядку денного - про стан агропромислового виробництва в Сумській області, у тому числі - діяльність Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області.

Перш ніж розпочати розгляд питання, дозвольте мені проінформувати депутатів, присутніх в цій залі, що друга сесія обласної ради після розгляду

питання про хід виконання рішення обласної ради четвертого скликання від 21.03 2006 "Про програму розвитку агропромислового виробництва Сумської області на 2006 рік" прийняла рішення розглянути стан у агропромисловому комплексі області на позачерговій сесії обласної ради, яку провести в першій половині липня поточного року. Головному управлінню агропромислового розвитку облдержадміністрації спільно з постійною комісією обласної ради з питань АПК було дане доручення детально, за всіма напрямками його діяльності проаналізувати стан справ у агропромисловому комплексі області, в тому числі і Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області. Проект рішення підготовлений головним управлінням агропромислового розвитку облдержадміністрації, був розглянутий та опрацьований трьома постійними комісіями обласної ради: з питань АПК, з питань бюджету та з питань соціально-економічного розвитку. 10 липня проект рішення був розглянутий загальними зборами депутатів, депутатськими фракціями, постійними комісіями обласної ради. 12 липня президія обласної ради погодила запропонований проект рішення з доповненнями та змінами і рекомендувала до розгляду сесією обласної ради.

Шановні депутати, з цього приводу слово надається Кузьміну М.Г. начальнику головного управління агропромислового розвитку облдержадміністрації.

Кузьмін М.Г. - доповідь додається до протоколу (додаток 8)

Ладика В.І. - голова постійної комісії обласної ради з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села (**співдовідь**)

Шановний В"ячеславе Івановичу, шановні депутати, запрошені, на жаль, я хочу констатувати, що наскільки неухажно слухали доповідь і депутати, і присутні. Крім того, відсутність запитань до доповідача також непрямомовно говорить про те, як ми віднеслися до цього питання, хоча шуму наробили навколо нього дуже багато. Може, трішки завадила ця політична ситуація, яку ми розглядали досить довго. Але мені, чесно скажу, досить неприємно, і зараз я з іншим настроєм вийшов на трибуну.

Але все-таки хочу вірити в нашу спроможність виробити сьогодні конструктивні рішення і напрямки розвитку АПК області.

Тому не вдаючись глибоко в аналіз доповіді Кузьміна М.Г., хочу лише сказати, що ми з вами, хоч і неухажно, але послушали стислий сегмент загальної ситуації в основному через призму макроцифр та роботи великих сільськогосподарських підприємств. Слід констатувати, що стан справ у нас в цілому невтішний.

Але я хотів би, щоб ми зараз буквально небагато отримали інформації. Я хотів би, щоб ми з вами звернули увагу, що таке українське, наше сумське, село. Зверніть увагу, що у нас проживає там практично більше третини населення. Зверніть увагу, яка у нас велика кількість землі і скільки займає у нас рілля. Практично 52 відсотки. Хочу звернути вашу увагу на те, що на

сьогодні на одного мешканця Сумщини припадає 0,96 га землі, по Україні - 0,65, в Європі - 0,25).

Ви знаєте, що в нас в області працює Українсько-канадська програма. Вона провела сегментований аналіз ситуації на селі методом опитування. Слід сказати, що не проста в цілому ситуація. У всіх категоріях господарств (великі, фермерські) дуже велика потреба в маркетингових послугах, консультаціях, особливо з правових питань, питань кредитування, взагалі в отриманні будь-якої інформації. Це говорить про те, що ми повинні від суто адміністративного впливу, який все-таки всі намагаються сьогодні продовжити, перейти до державної політики з позицій державного контролю.

Зверніть увагу, як ми харчуємось з вами. Споживання цукру, картоплі, хліба перевищує обґрунтовані медичні норми. Всі інші продукти ми споживаємо набагато менше, особливо м'ясо, риба, фрукти. І зрозуміло, чому така ситуація у нас і з тривалістю життя, і взагалі із здоров'ям населення.

Зверніть увагу на аналіз виробничих даних. Микола Григорович давав вам ці дані, але я трішки їх розширив. Буряків цукрових ми виробляємо вдвічі менше ніж у 1913 році, зернових - трішки більше ніж у 1913 році, але менше і овочів, і картоплі. М'яса ми виробляємо на рівні 50-х років, молока - на рівні 60-х. Вовна - зникла. Це говорить про те, що ми сьогодні, мабуть, не до кінця усвідомлюємо, який потенціал має наше сільське господарство, і наш реальний вплив на цей стан.

Аналіз продуктивності тварин показує, що в сільськогосподарських підприємствах є коливання, але середній вектор продуктивності практично не змінюється. Той надій, який ви бачите на таблиці, його просто соромно навіть показувати. Не надоюємо і трьох тисяч від корови. Це просто принизливо для тих людей, спеціалістів, які там працюють. В той же час ми бачимо, що населення, яке не має спеціальної освіти, майже на тонну за останній час збільшило продуктивність на фуражну корову. Не змінились вагові кондиції і навіть зменшились середньодобові прирости. Але в той же час, я хочу, щоб ви звернули увагу на те, в яких процентних співвідношеннях знаходиться виробництво до минулих років. Ми маємо зниження практично по всіх показниках, які стосуються сільськогосподарського виробництва. Але зверніть увагу, як ми прогресуємо із напоями, особливо спиртними, кавою, пивом, мінеральною водою. Куди йдуть інвестиції - все зрозуміло!

Тому сьогодні, розглядаючи аграрне питання, будь ласка, у свідомості не відривайте його від переробки, від ринків збуту. Бо можна сьогодні будь-як ставити питання, але в усьому світі - питання номер один: не стільки стоїть, скільки виробити, а скільки - куди продати і за якою ціною.

На загальнодержавному рівні ми маємо також, на жаль, не найкращий вигляд. Я скористався даними соціально-економічного розвитку України (регіональний розріз) за січень-травень 2006 року. На жаль, приріст виробництва у нас мінусовий (-1,9) і ми знаходимося по загальному приросту виробництва та поголів'я худоби на 23-у і 22-у місцях. Поголів'я свиней, хоча і + 1,8, але - 18 місце, по птиці також 18-е, на 24 - по виробництву м'яса, на 19-у

- по виробництву молока. У загальному виробництві питома вага Сумської області в державі складає приблизно 3,3 відсотка і вона трохи зменшилась.

Я вже говорив, що було сегментоване опитування сільського населення, проведене українсько-канадською програмою. Соціально-економічна ситуація на селі достатньо не проста. Смертність випереджає народжуваність і складає сьогодні 19,7 чоловіка на тисячу населення, народжуваність - тільки 8 чоловік на тисячу населення. Сьогодні - 12 тис. випускників шкіл, у 2016 році їх буде тільки 6 тисяч.

Щодо зайнятості населення. Зрозуміло, що є статистичні цифри. Але за даними опитування люди, які проживають у сільській місцевості, тільки 60 відсотків із них мають роботу. При цьому констатується, що тимчасова робота набагато вигідніша ніж постійна. Розорення фермерів по'язують з невмінням організувати прибуткове виробництво. Складність ситуації погіршується одним із деструктивних чинників у вигляді антисоціальної поведінки - це крадіжки. Доходи на селі складаються з офіційної заробітної плати чи пенсії та виробництва продукції тваринництва, перш за все молока, м'яса свиней, овочей тощо.

Тут я хотів би зробити маленький відступ, все-таки я дуже хочу звернути увагу. Я вчора отримав офіційний звіт про тваринництво Австрії, де була якраз і виробнича ситуація, і цінова політика. Середня ціна на молоко в Австрії складає приблизно 30 центів. Коливання ціни - максимум 10 %, 0,27 цента - це мінімальна ціна в травні. Потім вона піднімається. Але при цьому - це ціна на молоко жирністю 4,1 і білковістю 3,2. В середньому австрійський фермер продає 5 тонн молока на корову. То я хочу звернути вашу увагу. Перше - це безумовно питання ціни і воно дуже важливе. Але друге питання - це питання виробничих рівнів. Якщо австрійський фермер продає 5 тонн, то ми з вами із статистики, яка була, продаємо у КСП, максимум, 2 тонни, сільськогосподарські особисті підприємства, можливо, трішки більше, бо ви знаєте, що вирізали поголів'я телят і тому молоко на видойку іде менше. Але прибутковість могла б бути рівно вдвічі більша при рівнях продуктивності хоча б 5-6 тис. кг молока на корову. На це треба також звертати увагу.

Але я хотів би, щоб ви звернули увагу на наші статистичні дані. Я звернувся до нашого головного управління статистики, щоб мені допомогли все-таки розібратися в ситуації. Я отримав цифри, ви їх частково бачили. Але я хочу зачитати одне із резюме, бо я буду на нього посилаюся пізніше. "Для отримання інформації по районах необхідно суттєво збільшити кількість обстежуваних господарств, що потребує додаткового фінансування за рахунок місцевих бюджетів. Розраховані дані без збільшення кількості обстежених підприємств і господарств матимуть досить велику похибку і будуть досить умовні." Зверніть увагу на цифри. В області сьогодні обстежується 1008 господарств населення при двістішестидесяти тисячах. То про які достовірні дані ми можемо, без окремого моніторингу і знання ситуації на селі, говорити! Просто обдурюємо, вибачте, самі себе. Ми повинні знати реальну ситуацію на селі, а потім приймати рішення. Кожен із нас зараз буде мати свою думку і вона

буде правдива, але відносно тієї позиції, яку він знає точно у своєму регіоні або у своєму селі.

Сьогодні Микола Григорович трішечки відкрив завісу щодо того, що таке державна підтримка. Я хотів би, щоб всі депутати, ви будете голосувати, і це дуже важливо, щоб було прийняте правильне рішення. Зверніть увагу, що таке сьогодні державна підтримка. Її треба чітко зрозуміти. Бо і попередня обласна рада дуже критикувала головне управління за те, що не використовується резерв державної підтримки. Треба зрозуміти, що перша державна підтримка - це та, яка залежить від нас з вами. Скільки буде вироблено молока, скільки буде вироблено м'яса, скільки буде посіяно - скільки буде й отримано підтримки.

Друге. Це - цільові програми, по тваринництву і по рослинництву, де треба боротися, дуже серйозно боротися за те, щоб ми більше могли отримати. Але це - сегмент, який навіть проходить поза головним управлінням, тому що не звітуються підприємства за всіма програмами.

І найголовніше, безумовно, це те, що усвідомлення цього повинно бути перш за все у нас. Скільки ми повинні отримати, розрахунково чи апіорно, ми повинні орієнтуватися на якісь цифри.

І обласна програма, про яку ми сьогодні говорили і, я думаю, ще будемо обговорювати. На жаль, програма попередніми депутатами була зроблена на 90% з тією метою, щоб обласна рада проголосувала за виділення коштів. Її треба суттєво удосконалювати, насичувати конкретними діями, конкретними виконавцями, тобто, людським фактором і головне - ресурсами. Але ми забули сьогодні, коли говорили, і Микола Григорович не сказав, що сьогодні не працює Укراгролізинг. Верховна Рада, Кабінет Міністрів не розблокували його роботу. А це значить, що не отримали потужні підприємства, які могли б взяти лізингову техніку, вони її сьогодні не отримали. Це також той резерв, який повинен бути обов'язково в державі. Бо не всі зможуть розраховуватись за звичайною схемою кредитування.

Ви знаєте про здешевлення кредитних ставок, ви знаєте про здешевлення придбання складної сільськогосподарської техніки вітчизняного виробництва.

Тобто, є спектр, в якому треба працювати. Але я достатньо багато працював з Міністерством аграрної політики і бачив, наскільки там суб'єктивний фактор виявляється важливим, особливо в конкурсних програмах.

Тому я закликаю депутатів: ми повинні виробити свою обласну позицію по відношенню до державної підтримки і лобіювати її. Ми краще знаємо, що нам треба підтримувати і кого. Я думаю, що це надзвичайно важливо.

Декілька штрихів щодо фонду підтримки розвитку АПК. Воно дуже красиво у нас стоїть у назві. Але, на жаль, у доповіді воно не виділено було в окремий сегмент, що, мабуть, викликало також додаткові запитання у депутатів. Я сподіваюсь, що наступні виступаючі більше розкриють суть цього важливого питання. На мою думку, фонд підтримки розвитку АПК - надзвичайно важливий для області. Це по суті - кредитна спілка, про яку ми говоримо, але, на жаль, ми її не можемо створити. Обласна рада, прокредитувавши один раз селян, маючи надійних партнерів, може постійно

працювати в режимі кредитування. Я вважаю, що сьогодні дійсно доцільно зберегти цю структуру.

Друге в цьому контексті, я думаю, що і депутати це прекрасно розуміють, та розподільча комісія, яка була створена, вона вже сьогодні повинна бути обов'язково оновлена. Змінився депутатський корпус, змінилися посадові особи, тому ми будемо вносити пропозицію також змінити розподільчу раду. Я не виключаю і того, що потрібно розглянути і позиції по розподілу самих коштів. Ми повинні чітко визначитись, будуть ці 3 млн. на придбання комбайнів чи не будуть. Якщо рада визначиться, що все-таки треба працювати в цьому напрямку і вони будуть, може, змінити зміст розподілу цих коштів. І те, що сьогодні буде також внесена пропозиція щодо створення депутатської контрольної комісії, я буду про це говорити пізніше, у висновках нашої комісії.

Але хочу звернути увагу, що сьогодні також дуже слабо в доповіді прозвучала інвестиційна привабливість області. Хочу сказати статистично: за перший квартал - ми на 13-у місці. Ми отримали 157 доларів на людину інвестицій, з яких мізер пішов у село. Область, виходячи з тих опитувань, які зробила програма "Дорадництво", має вигляд інвестиційно непривабливою. Я думаю, що це теж одна із задач і депутатського корпусу, і адміністрації. На сьогодні реальний стан такий, що все-таки ця робота проводиться пасивно. Приходять інвестори, інколи ми з ними тижнями не можемо зустрітись, розібратись з ситуацією. На мою думку, все, що стосується АПК, надзвичайно важливо. Скоріше за все, що інвестор буде приходити у зв'язці: переробка і сировинні ресурси. І на сьогодні це правильно, тому що як би Іван Максимович не ставив сьогодні питання технічного переоснащення, ні в державі, ні в області не вистачить сили знайти той стартовий капітал, який увіллє 1000 комбайнів чи 2000 тракторів. Тому треба шукати сьогодні і думати, як залучити інвестора, але працювати з ним треба дуже коректно, не відпускаючи його. Але, безумовно і дивитись, як він ставиться і до соціальних проблем села, яку робочу силу використовує. Але, як правило, це використовується наша робоча сила, наші робочі місця.

Тому я хотів би, щоб також обговорили окремим пунктом у програмі розвитку АПК - це інвестиційна привабливість, де треба обов'язково вказати і ресурсний потенціал, чи можемо ми привабити. І обов'язково - це кадровий потенціал, хто повинен цим займатися.

На комісії ми досить часто поверталися до кооперативного руху, до виробничих кооперативів, до обслуговуючих кооперативів.

Шановні колеги, ви повинні звернути увагу, особливо за річкою Сейм, де, не хочеться застосовувати слово неприємне - депресивні регіони. Але дійсно є регіони, де сьогодні немає практично інфраструктури сільськогосподарського виробництва. Може, в обласній раді створити окрему комісію щодо розвитку кооперативного руху. У цих, вибачте, депресивних регіонах єдиний вихід - це створення так званих самоінвестиційних програм, таких, як є кооперативний рух. Безумовно, його б треба підтримувати також, в тому числі й фінансами. Але без цього в цих регіонах, на жаль, ми не обійдемося. Особливо там, де низький бал землі. Туди просто не прийде інвестор.

Сьогодні ми ведемо переговори, і я, і В"ячеслав Іванович мав розмову з інвесторами по Воронізькому цукровому заводу. Але вони як глянуть на цей регіон, як подивляться, і щось їм зовсім не хочеться, ви розумієте. Це проблема. Хоча ми будемо продовжувати цю роботу і, я думаю, що ми їх умовимо, бо зона Глухова прекрасна, і Кролевця, і Шостки. Я думаю, що там цукровий буряк міг би рости.

І все-таки те, що мені болить. Я бачу, що ми сьогодні не використовуємо практично науково-методичний потенціал області. У нас створений регіональний центр наукового забезпечення АПК. Але з різних причин він сьогодні працює неефективно. У нас декілька інституцій Української Академії аграрних наук, аграрний університет, коледжі і інші структури. Треба обов"язково об"єднати. Бо ми, кожен із нас, у своїй роботі постійно звертаємось до дорадницьких структур і хочемо всі, і говоримо, що без науки справа далі не піде.

Тепер, майже останнє. Це - кадрове питання. Шановні колеги, питання кадрів кожний із вас відчуває абсолютно кожного дня. Я не хочу піднімати сьогодні питання освіти. Я хочу сегмент тільки кадрового питання в контексті резерву кадрів. Я пропоную при обласній раді створити, як його назвати, це вже інша справа, може - центр підготовки резерву кадрів. Ми сьогодні не можемо знайти претендентів на головного агронома, керівника господарства, керівника району. І в обласному центрі в нас є ця проблема. Ми загубили саме питання резерву кадрів. Але без фінансування і без системного підходу не вийде. Ми всі з вами в резерві кадрів.

І останнє. Я вважаю, що ми повинні переробити програму, ту, про яку всі сьогодні говорять. Але повірте, ті слова, які я зараз виговорив, я говорив не для того, щоб комусь дати наряд. Це робота, перш за все, нашої аграрної комісії і тих, які... може по соціальному розвитку, бюджету і навколо нас. Це - завдання самим собі. Я вірю в те, що сьогодні наше обговорення буде конструктивним, не переведене в площину політики, не переведене в площину персоналій, а в площину конкретних рішень, для того, щоб завтра почали працювати хоч трішки системно над цим питанням. Дякую за увагу.

Полілуй М.В. - депутат обласної ради, фракція БЮТ

Володимир Іванович, я хотів би повернутись до запитання, що в обличчі держави, в обличчі наших спиртових заводів - це є перший інвестор, який би повинен працювати з селом. На сьогоднішній день я порушує це питання, комісія його зволікає. Чому?

Друге запитання. У нас через 10 днів іде збір урожаю. У нас не відпрацьована схема, як ми будемо збирати, по яких цінах, куди ми будемо це зерно продавати. Тому: по яких принципах залучаються зараз інвестори і чому сама комісія не порушує ці принципи, на яких повинна формуватися ринкова політика в області. Дякую.

Ладика В.І. На перше запитання. Дійсно, на комісії розглядали і, скажімо так, комісія не побачила, на сьогодні у всякому разі, доцільності розгляду цього питання. Я також вважаю, що це також зв"язок з сировинною базою, і може, треба було б розглянути. Ми його пропонуємо на наступній сесії, якщо буде

така необхідність. Поставимо конкретні питання, заслухаємо його на комісії і потім можна винести на обговорення.

Що стосується зернової проблеми. Я думаю, що вона складніша за все на сьогодні і не можна реально дати відповіді. Я сподіваюсь, що може бути у Василя Михайловича якась відповідь на це питання. У мене, на жаль, немає. Я також, у нас в університеті є поля, я також є заручником ситуації, і не знаю, що я отримаю від вкладених туди коштів. Але сподіваюсь, що запрацює все-таки, дасть Бог, Кабінет Міністрів, "вирулять" всі питання, які пов'язані з цим усім, і все-таки ринок запрацює.

І я тільки добавлю, трішки випустив з виду, спішив, бо бачу, що забрав час. Комісія наша буде сегментована за напрямками. І будуть люди, які відповідатимуть і за зернове господарство, і в цій групі буде творча тимчасова робоча група, куди будуть залучатися товаровиробники, і ми з ними будемо напрацьовувати, в тому числі й ті питання, про які ви говорили.

Березін М.Я. - голова постійної комісії з питань соціально-економічного розвитку, економіки та інвестиційної політики
(співдоповідь)

Говорити сьогодні, що в АПК області все добре з точки зору виробничих показників – це для нас, депутатів, не вірний підхід. В сільській місцевості Сумської області проживає більше 400 тис. людей. Тому для нас з вами найголовніше саме питання – як живуть ці люди? Де працюють? Які в них доходи? Яка демографічна ситуація в сільській місцевості? Чи забезпечені жителі на належному рівні послугами освіти, медицини, культури? Який стан доріг, водогонів, ін. об'єктів?

Лише через призму цих проблем ми повинні розглядати розвиток АПК області, це перше. Друге – чи зможе сьогоднішній стан АПК забезпечити продовольчу безпеку області. Третє – бюджети сільських рад і районні бюджети?

Яка ж на сьогодні у нас ситуація з названих мною спеціальних і економічних питань.

З усіх осіб, що проживають у сільській місцевості, 178 тис. з половиною, лише 37,5 тис. зайняті в економічній діяльності. Чим зайняті 140 тис.? Ніхто сьогодні не зможе відповісти. Рівень безробіття в сільській місцевості у 2 рази вище середньообласного. Для прикладу, у 1990 році в економічній діяльності зайняті були 155 тис., тобто, працююче населення скоротилося на 53 %. З вищою освітою 3-4 акредитації працює лише 7 % (по області 22 %). В цілому за період 1990-2005 роки в сільській місцевості скоротилося населення на 18 %, по області на 13 %.

Природний приріст:

	місто	село
1990	+1,7	- 1,3
2000	-7,3	-18,3
2004	- 7,5	-19,1

На які ж доходи живуть люди в селах? Вони в 1,8-2,00 рази нижчі від середньообласних. Так, наприклад, зарплата за I квартал 2006 року по області – 755 грн., по селу 377 грн.

Фонд оплати праці за I квартал поточного року склав 42,4 млн.грн. на 37 тис. осіб. Для прикладу, на 16,9 тис. працюючих у сфері державного управління фонд оплати (I квартал) 56,1 млн.грн.

А якщо взяти до уваги, що за 4 місяці заборгованість по зарплаті становила 17 млн. грн. (із 36 млн. по області) та 47 млн. за земельні паї, то важко уявити, як же люди в селах виживають.

А ще ж ціни на молоко та на м'ясо скоротилися більше ніж у 2 рази.

Якщо взяти, що в цілому область по доходах, ринку праці, демографічній ситуації знаходиться в п'ятірці останніх по Україні – то я думаю, що кожний із депутатів повинен усвідомити, над якими проблемами повинні працювати.

А якщо додати ще інші проблеми. Наприклад, за період 2000-2004 років житловий фонд області збільшився на 23 %, а в сільській місцевості він навпаки зменшився на 1 %. У 2004 році 355 сімей одержали по області житло з Державного фонду, але в селах такі сім'ї відсутні. Крім того, ніким в селах не обслуговуються свердловини, водогони, колонки, дороги, інші об'єкти.

Скорочення дитсадків, шкіл, будинків культури проводиться теж в більшості по селах. Я думаю, що кожен дасть чітку відповідь – чому в АПК нікому працювати. Про ці проблеми ми, на жаль, не почули нічого в інформації.

Нічого ми також не почули, що робиться в АПК області, для того, щоб підняти рівень мотивації праці. Ми не те що не відзначаємо на рівні області, районів кращих доярок, телятниць, механізаторів, спеціалістів, кращих керівників – ми їх, думаю, і не знаємо.

Це я назвав соціальні проблеми, які, на жаль, з кожним роком погіршуються.

Але мають місце ще і економічні проблеми. В першу чергу - це знос основних фондів давно переступив критичне порогове значення (50 %). Лише окремі господарства закупують іноземну техніку і то, таку, яка вже була у використанні.

Інвестиції в основний капітал складають кожного року менше 9-10 % від в цілому по області. Так, у 2004 році 85,8 млн.грн. (по області 1,1 млрд.), у 2005 100 млн. грн.. (по області 1,4 млрд.).

До 96 % з них іде в закупку техніки, агрегатів, реконструкції технічного переоснащення, останні в нове будівництво.

Не почули ми сьогодні, скільки інвестували коштів у нові технології, скільки їх розроблено в області, освоєно господарствами. Скільки людей працює в науково-дослідних, науково-виробничих колективах? На яку суму виконано робіт, джерела фінансування? Що це дасть сільському господарству у наступні роки.

Ми нічого сьогодні не почули про фермерські господарства, приватні. Хто, по яких програмах їх навчає, хто їх обслуговує? Яка конкретно надається їм допомога. Адже залишається невідомою доля 140 тис. осіб. А найголовніше-

ми не почули сьогодні про наявність цілеспрямованої підготовки кадрів для АПК, в цілому для села.

Як результат, сьогодні в кожному районі має місце гострий дефіцит керівників, головних спеціалістів, механізаторів, тваринників, які можуть вести виробництво економічними методами, мають досвід, знання для інвестиційної, інноваційної діяльності.

Як результат – у більшості господарств низький рівень технологічної, фінансової дисципліни; відсутня відповідальність керівників усіх рівнів за неефективне використання МТР; відсутня робота на кінцевий результат.

Скажіть, чи можна в такі господарства вкладати кошти? Ні, не можна. Як приклад з Регіональним фондом підтримки АПК тому відповідь. Ми повинні шукати інші нові механізми. Так, піднявши професіоналізм кадрів у тваринництві, їхню відповідальність за результат роботи за технологічну дисципліну, лише за рахунок області зменшення: сервіз-періоду, до яловості корів і до проценту прохолосту свиноматок; при проведенні своєчасно профілактично-лікувальних заходів можна на 30-40 % збільшити виробництво молока и м'яса при тому поголів'ї корів і свиноматок, що є сьогодні. І лише після цього можна ставити питання про збільшення поголів'я ВРХ, свиней. На жаль, поголів'я стабільно зменшується.

Так, проти 1998 року у 2005 році ВРХ зменшилося з 489 тис. голів до 295, в тому числі корів з 239 тис. голів до 151, свиней з 408 тис. голів до 247, а в ТОВ сьогодні маємо лише 62 тис. корів та 94 тис. голів свиней. У рослинництві з 1,2 млн. га ріллі засіяно лише 660 тис. га.

Обсяги виробництва проти 1990 року в усіх господарствах 50 % , в ТОВ 35 % це пряма загроза продовольчій безпеці області. Так , фонд споживання проти 1990 року основних продуктів зменшився: м'яса у 2 рази, молока в 1,8 разів, яєць 1,6 разу, риби у 2,5 разу. Лише 46 % домогосподарств області згідно норм споживають м'яса і м'ясні продукти, 56 % молоко і молочні продукти.

Сьогодні практично не вирішується фінансування виробництва АПК за рахунок інтегрованих структур, коштів населення. Зупинюсь на коштах населення. За 2005 рік прибуток населення області склав 8,8 млрд., близько половини йде на продовольчі товари, це 4-4,5 млрд.грн. Але хто може сказати, скільки з них пішло на продукцію, вироблену у нашій області? Думаю, ніхто. А це велика сума.

Чому цей процес в області безконтрольний? Чому в області не аналізується, скільки і якої сировини вивозиться за її межі, скільки продовольчої продукції і якої якості завозиться. Що потрібно зробити, щоб людські кошти інвестувалися в АПК Сумської області.

Чому немає ніяких пропозицій по бюджетних інвестиціях в переробні підприємства; щоб заповнити не лише внутрішній ринок, а і ринки інших областей, у тому числі і наших сусідів з Росії і Білорусії.

Ми повинні сьогодні знайти інвестиції і направити їх на створення техніко-технологічної бази галузевих с/г виробників; сфери заготівель, транспортування, зберігання і реалізації сировини та готової продукції, мережі МТС тощо.

Є ще одна велика проблема - ми не лише не знаходимо можливостей направлення коштів на відтворення виробничо-ресурсного потенціалу АПК, ми ще й наповнюємо бюджети інших регіонів. Наприклад, 10 із 11 молокопереробних заводів зареєстровані за мешканцями області. Те ж можна сказати і про цукрові заводи, структури, які вивозять зерно, м'ясо. Це десятки млн. грн., які не поступають кожного року в бюджет області, які б можна було б направляти в АПК.

І останнє, якщо за виконання програми соціально-економічного розвитку обласних регіонів, у тому числі і АПК, за вирішення продовольчого забезпечення населення і за безпеку продовольства для харчування не будуть нести відповідальність керівники районів, міст, керівники державних структур, які знаходяться в області, ми не зможемо виправити сьогоденний стан. У нас сьогодні в обласній раді, як ніколи, склався дуже якісний депутатський склад. Вся наука тут, які керівники, з яким досвідом тут! Є лише одно - ми повинні об'єднатися для вирішення економічних і соціальних питань. І інших питань, я вважаю, для нас не повинно сьогодні бути. Спасибі за увагу.

Шапошнік В.І.

Шановні депутати, в контексті стану розгляду стану справ у агропромисловому комплексі пропонується заслухати інформацію станції захисту рослин та підприємства ДАК Хліб України і управління ветеринарної медицини.

Від депутатів надійшли пропозиції інформацію Ільченко А.В. - головного агронома станції захисту рослин не заслуховувати, оскільки вона детально доповідала депутатам на засіданнях постійних комісій, депутатських зборах. Запитань до Ільченко А.В. не надійшло. Дякую, Алло Володимирівно.

Дроб'язко В.М. – генеральному директору обласного дочірнього підприємства ДАК Хліб України

Шановні колеги, я буквально скажу те, що вже вирішено питання на ринку зерна і які ціни склалися на ринку зерна.

Значить, перше питання. Я думаю, що за останні роки вперше було прийнято і названо дві культури у нас об'єктом цінового регулювання – жито і пшениця. Я думаю, що було багато представників у нас на нараді, де названо, що пшениця третього класу – 700 грн., четвертого – 610 грн., п'ятого – 520 грн. Жито першого класу – 540 грн. Які об'єми, що є сьогодні вирішені на рівні держави по закупівлі, ви знаєте, що працює аграрний фонд, якому доведені 562 тис. тонн, він буде закуповувати. По держрезерву, ідуть розмови про те, що буде 1 млн., але поки що питання не вирішено із грошима. І буквально у понеділок буде вирішено питання по ДАК Хліб України, де 150 млн. вирішено на закупівлю зерна. Оце ті питання, які на сьогодні вирішені.

Шапошнік В.І. Слово надається Власенку О.А. - начальнику управління ветеринарної медицини в Сумській області. Давайте визначимось, чи доцільно повторювати йому доповідь, чи відразу перейдемо до запитань. (Депутати пропонують працювати в режимі запитань і відповідей)

Черненко П.О. - депутат обласної ради, фракція Блоку Юлії Тимошенко

Скажіть будь ласка, що треба ветеринарній медицині, щоб припинити оті візки із живністю, які по селах при тридцятиградусній температурі возять м'ясо, яким потім годують наше населення, тоді ми дивимосся, що короткий вік, переповнені лікарні і так далі, і тому подібне. Ніде такого в світі немає, навіть слово підібрати не можу, щоб виразити оте обурення. Дійсно, виручають вони людей, але ж вони більше обдурюють, ніж виручають, я вже не кажу про той бік питання, яке сказав відразу.

Власенко О.А. - начальник управління ветеринарної медицини у Сумській області

У цьому напрямку ще в минулому році було ініційовано створення інфраструктури забійних пунктів безпосередньо в кожному населеному пункті або визначеному на 1, 2 населених пункти, де можна було б здійснити в даному випадку забій. А взагалі Законом про якість безпеки харчів передбачається заборона подвірного забою, за виключенням тільки для внутрішнього домашнього вжитку. Але в перехідних положеннях цей термін відстрочено до 2010 року. Це законодавчо так воно сьогодні передбачається, законодавчо так воно вирішується. Як буде ця норма введена, будемо її застосовувати. А сьогодні застосовуємо до перевізників, які порушують ветеринарно-санітарні правила при передзабійному огляді, при перевезенні даних тварин заходи адміністративного впливу. Хоча заходи адміністративного впливу у розмірі 8 грн. 50 коп., вони не завжди себе виправдовують для тих людей, про яких ви говорили.

Шапошнік В.І. - Олександр Миколайовичу, а як вирішується проблема з тим м'ясом, що на переході, що Ви туди виїздили?

Власенко О.М.

На переході Бачівськ у грудні минулого року митною службою було затримано транзитний вантаж у кількості 111 тонн, який не мали права безпосередньо повернути, оскільки Російська Федерація заборонила його ввіз, хоча власник вантажу росіянин. Ця проблема була вирішена наступним чином. За умови згоди безпосередньо власника вантажу всі шість транспортних засобів за дозволом державного департаменту повинні були бути відтранспортовані на Хмельницький птахозавод для подальшої утилізації. Але у зв'язку з тим, що один рефрижератор непридатний для подальшого транспортування внаслідок тих причин, що там не працює холодильна установка і іде витік ексудату, має відповідний запах щодо цього гноїння м'яса, тому було призупинено його пересування, п'ять рефрижераторів було відправлено на Хмельницький, а один (18 тис. 600 кг) залишився безпосередньо у санопереході. Зараз з боку відповідних служб і спільного рішення комісії по надзвичайних ситуаціях, мається на увазі по технічній безпеці надзвичайних ситуацій, державної надзвичайної протиепізоотичної, протиепідемічної комісії прийнято рішення про знищення цього вантажу. Зобов'язано сили і засоби органів виконавчої влади, безпосередньо Глухівського району щодо цього, а також сили і засоби окремого батальйону з надзвичайних ситуацій, які були задіяні щодо цього за умови згоди власника про його знищення. Зараз ідуть відповідні роботи в

цьому напрямку, є передумови, що сьогодні повинен бути такий дозвіл отриманий безпосередньо від власника.

Шапошнік В.І. Не станеться такого, що це м'ясо "випадково" потрапить на прилавки магазинів?

Власенко О.М. Ні, такого не станеться.

Малік В.В.

Я не знаю, чи Черненко задоволення отримав від Вашої відповіді, що конкретно зроблено, Ви сказали про якісь норми, хто наказаний, чи Ви когось затримали, перевозять, їздять дійсно з тими візками, я не знаю чи він одержав, я не зрозумів нічого у Вашій відповіді.

Власенко О.А.

Протягом І півріччя по цих питаннях було притягнуто до адміністративної відповідальності 471 чоловік. Всі вони є фізичними особами, Кодексом про адміністративну відповідальність передбачено розмір штрафу - половина неоподаткованого мінімуму заробітної плати.

Березін М.Я.(З місця погано чути) Стосовно рівня лікувально-профілактичної роботи ветеринарної служби.

Власенко О.А.

Я вважаю його задовільним, хоча і недостатнім, але за умов організації роботи служби ветмедицини, безпосередньо державної і господарств, ми забезпечуємо контрольовану епізоотичну ситуацію дотримання відповідних ветеринарно-санітарних норм і правил по утриманню тварин і обігу продукції тваринного походження. Хотів би наголосити на тому, що поки що забезпечення служби як державної, так і служби господарств, вимагає кращого, особливо в господарському секторі, тому що протягом попереднього періоду були значні упущення в цьому відношенні, і практично в господарському секторі, колективних господарствах в переважній більшості така служба розвалена, немає ні спеціалістів, ні відповідно обладнаних місць для роботи. Але в цьому напрямку проводимо роз'яснювальну роботу, надаємо пропозиції і рекомендації щодо відновлення як самих служб, так і їх організацій.

Березін М.Я. знову висловлюється з місця, запис не прослуховується.

Власенко О.А.

Я хотів би сказати, що важливий сегмент в даному відношенні упущений, але Микола Григорович на ньому зупинявся, відносно того, що повноцінна кормова база на сьогодні ще не влаштовує, а на фоні недостатньої годівлі і тих умов утримання не можна отримати той результат, на який ми очікуємо, але працюємо у цьому напрямку, очікуємо, що матимемо можливість отримати не менше як 25 центнерів кормових одиниць на умовну голову, забезпечимо відповідні санітарні норми і правила, параметри мікроклімату і дотримання тих всіх технологічних умов і догляду.

Небилов О.К.- депутат обласної ради, фракція Блоку Юлії Тимошенко

Запитання не від мікрофону, не чути. Стосується надання платних послуг працівниками ветеринарної служби, питань боротьби з корупційною діяльністю у цій сфері.

Власенко О.А.

Я б так не сказав, що нам погано живеться, я хочу акцентувати увагу на тому, що служба державної ветеринарної медицини виведена з підпорядкування органів місцевої виконавчої влади і зараз знаходиться чітко у вертикалі під егідою державного департаменту ветеринарної медицини, фінансується за рахунок державного бюджету, загального і спеціального фондів. Загальний фонд - це те, що отримуємо безпосередньо з державного департаменту, а спеціальний фонд формуємо за рахунок розширення і надання сфери платних послуг, які передбачені відповідними чинними нормативними документами, зокрема 478 постановою Кабінету Міністрів України, яка регламентує перелік безкоштовно наданих послуг і перелік послуг, які виконуються за рахунок власників тварин. Є відповідний механізм формування тарифів вартості ветеринарних послуг, є відповідні калькуляції і тарифи, за якими здійснюється оприбуткування.

Шапошнік В.І.

Шановні депутати, у нас по регламенту є до 10 хвилин на запитання, давайте конкретно, є ще запитання?

Волков В.В. - депутат обласної ради, фракція БЮТ

Я займався цим вопросом – по выводам, сейчас такое время, что эти выводы прошли. Неоднократно жалобы со стороны селян, при такой погоде естественно жарко, корова болеет, молоко резко падает, но суть не в этом. Когда мы подняли вашу калькуляцию, о которой вы говорите, мы обращались в прокуратуру, и прокуратура затребовала от ветслужбы калькуляцию, на эти 14 грн., которые собирают с людей. Туда входит время, которое должен потратить ветеринар, чтобы добраться до села, сразу 5 грн., затем пульс, дыхание, внешний вид, мочеиспускание, на это все дело отводится полчаса, ваши ветслужбы сгоняют все это дело в кучу, одним движением шприца вводится инъекция за счет государства, и вдруг ему в карман ложится 14 грн., причем во многих случаях не выдают даже квитанцию. Я хотел бы на это услышать ответ.

Власенко О.А.

Ну, я хотів би сказати, що планові профілактичні дослідження і щеплення, які входять в перелік послуг, що надаються безкоштовно, за них плата не здійснюється, а за інші послуги по обслуговуванню тварин, в тому числі клінічний огляд, і згідно механізму формування, згідно відповідній калькуляції справляється плата.

Волков В.В. говорить з місця, запис не прослуховується.

Шапошнік В.І.

Валерій Валентинович, Ви оформляйте запит по цьому питанню, деталі відпрацюють. Ще які запитання до Олександра Анатолійовича? Немає.

Шановні депутати, ідемо далі. Слово надається першому заступнику голови обласної державної адміністрації, відповідальному за стан АПК в області, голові контрольно-розподільчої ради регіонального фонду підтримки АПК Сапсаю В.І. Доповідь ми також слухали на зборах депутатів і засіданнях постійних комісій. Які будуть запитання до Володимира Івановича?

Рохманова Д.І. - депутат обласної ради, фракція КПУ

Запитання з місця, стосується діяльності регіонального фонду підтримки АПК області.

Спасай В.І.

На сьогоднішній день заборгованість регіональним фондом перед банком «Аваль» становить 4 млн. 44 тис. 755 грн. 41 коп.

Саєнко О.І. - депутат обласної ради, фракція БЮТ

Запитання з місця, також стосується діяльності регіонального фонду підтримки АПК області, фінансової діяльності та заборгованості.

Спасай В.І.

Олександр Іванович, я ще раз повторюю, що регіональний фонд підтримки АПК згідно заяв господарств, згідно підтвердження, що будуть проведені розрахунки, гарантійних листів голів районних державних адміністрацій, голів рад, сільських і селищних голів, керівників господарств надавав аванси господарствам нашої області.

Щодо відсотків, то я вас запевняю, що на сьогоднішній день проводиться звірка, і всі ті господарства, які невчасно повернули нараховані відсотки, вони відображені в актах звірки. За це несуть відповідальність люди, які оформляли ці документи. Ви ж розумієте, що нараховані відсотки, їх просто нікуди діти.

Депутат з місця, не представився. Суть питання, як вийти з цієї ситуації.

Спасай В.І.

Заложником не є обласна рада, заложником є регіональний фонд підтримки розвитку АПК, тобто те майно, яке віддавалося у заставу, комунальне майно регіонального фонду АПК.

Але поряд з тим проводилися ці заходи протягом року і сьогодні вони проводяться, проводились з новим господарем банку «Аваль» «Райфайзербанк», про що я інформував на трьох комісіях і сьогодні інформую, вас, депутатів. Про те, що з господарем цього банку «Аваль» «Райфайзер» є домовленість, що вони ідуть на те, що господарства, які можуть взяти на себе кредити, вони оформляють ці кредити і проводять розрахунок окремо.

Другий підхід, який ми запровадили і розроблені також конкретні заходи про те, що господарства, які ще сьогодні є, працюють, отримують відшкодування за посів ярих культур в межах 65 грн. за гектар, ви знаєте згідно постанови Кабінету Міністрів, ці кошти також рекомендовано районним управлінням сільського господарства і керівникам цих районів зобов'язати їх, щоб ці кошти максимально були направлені також на погашення регіональним фондом підтримки АПК заборгованості перед банком «Аваль».

Третій шлях, який ми розглядаємо у погашенні, це також, крім всіх цих питань, якщо ці питання будуть розглянуті і буде відповідно визначена та кількість заборгованості, яку я назвав на сьогоднішній день, буде погашена якщо буде залишена заборгованість в порядку того, що не буде відшкодовано повністю районами та заборгованість, яка на сьогоднішній день є. Також я виступав і на комісії, і звертаюсь до депутатів з тим, щоб в окремому випадку розглянути питання реалізації одного чи двох комбайнів, в залежності від того, який буде стан розрахунків, з тим щоб, є домовленість з банком «Аваль» про те, що вони визначають господарства, яке на сьогоднішній день може взяти цей

комбайн собі для експлуатації для викопки цукрового буряка в нашій області, цей банк дає цьому господарству кредит і цей кредит іде на погашення кредиторської заборгованості, яка буде не покрита в разі неповернення цих коштів.

Полілуй М.В. - депутат обласної ради, фракція БЮТ

Шановний Володимире Івановичу, я направляв декілька звернень, щоб надали у повному обсязі інформацію по роботі регіонального фонду підтримки АПК. Чому це не зроблено до цього часу? Це було депутатське звернення.

Сапсай В.І.

Вони опрацьовується, я думаю, у межах терміну інформація Вам буде надана, тому що служби сьогодні працюють усі, на кожний депутатський запит є терміни відповіді протягом десяти днів і вони, я думаю, отримуються.

Полілуй М.В.

Шановний Володимире Івановичу, я думаю, що десять днів термін - це досить, для того щоб Ваша відповідь була чіткою.

Друге питання. Скажіть, будь ласка, як Ви заставили техніку, яка у Вас не знаходиться на балансі, і скажіть, де вона знаходиться на балансі і як Ви нею розпоряджаєтесь на сьогоднішній день?

Сапсай В.І.

На заставу техніки, яка знаходиться у комунальній власності Сумської обласної ради, це п'ять комбайнів бурякозбиральних і двадцять легкових автомобілів, була надана згода обласної сесії попереднього скликання. Я ніякої техніки не заставляв, зрозумійте, тому що я не маю на це права.

Полілуй М.В.

Шановний Володимире Івановичу, наскільки я знаю, якщо з юридичної сторони Вашу відповідь сприймати, це не фахова відповідь, це просто чиновничні маніпуляції, які підвели нас під розгляд цього питання. Тому я Вас прошу більш впевнено відповідати на ці запитання перед депутатським корпусом.

Я хочу сказати інше, що весь апарат обласної ради зробив все необхідне з виконавчою владою, щоб до депутатського корпусу вчасно не надійшла ця інформація і її розгляд був припинений і сьогодні вчиняється тиск на всіх депутатів, які знаходяться у сесійній залі, щоб це питання не було розглянуто у повному розрізі. І тому, якщо ми так будемо відноситись до кожного звернення, то навіщо їх писати.

Сапсай В.І.

Кожен депутат має своє право і він його використовує, але я ще раз повторюю, що рішенням сесії попереднього скликання був наданий дозвіл регіональному фонду підтримки АПК поставити майно, яке є у комунальній власності обласної ради, під заставу для отримання кредиту у банку.

Полілуй М.В.

Я хочу вам сказати, що я проводжу власне розслідування з цього питання, я би хотів би так, на сьогоднішній день ми повністю збираємо інформацію, нам її просто припинили видавати, ми збираємо по крихтах, і обов'язково ми вам висвітливо всі питання, які там були від початку до кінця зроблені.

Ще одне запитання. Скажіть будь ласка, як повертається дебіторська заборгованість і в яких фірмах знаходяться кошти комунального підприємства регіонального фонду підтримки АПК? Дякую.

Сапсай В.І.

Щодо стягнення цих заборгованостей, то вони проводяться згідно чинного законодавства, повністю, які були. Що стосується кредиторської, що стосується дебіторської заборгованості, це у тому числі, включаючи і позови до господарського суду і через виконавчі впровадження.

Полілуй М.В.

Шановний Володимире Івановичу, я запитання чітко поставив.

Сапсай В.І.

Директор регіонального фонду, який безпосередньо займався цим питанням...

Полілуй М.В.

Шановний Володимире Івановичу, добре. Ви всі все розумієте, які надходять відповіді, якщо вони вас влаштовують, шановні депутати, я думаю, що я би по-іншому все це сприймав. Це - майно громади. І треба відповідати, куди воно поділося, і кошти, якими розпоряджається громада на сьогоднішній день.

Я хочу задати ще одне запитання, скажіть, будь ласка, звідкіля виходить зараз ініціатива керування питання погашення заборгованості рішеннями районних рад, щоб вони передали передачу грошей на різні фонди у розпорядження обласної адміністрації, і та погасила цю заборгованість.

Сапсай В.І.

Я про це питання, що на обласну адміністрацію повинні надійти кошти, вперше чую, і у вас тут сидять голови районних державних адміністрацій, справа від вас, вони це можуть підтвердити стовідсотково, що ніякого тиску, ніякої вимогливості щодо повернення коштів на рахунок обласної державної адміністрації питання не ставилось і не може ставитись згідно чинного законодавства.

Щодо збереження майна, то я повторюю, все майно збережено, всі п'ять бурякозбиральних комбайнів і всі легкові автомобілі, які згідно технічних паспортів знаходяться у реєстрі, вони всі безумовно стовідсотково знаходяться у комунальній власності регіонального фонду. Тобто, воно ніде не ділося, воно все збережено. Транспорт, згідно тих договорів оренди, які укладав регіональний фонд між управліннями сільського господарства, використовується.

Полілуй М.В.

Шановний Володимире Івановичу, ви не відчуваєте, що неповернення коштів - це певна недовіра до виконавчої влади і до депутатського корпусу, який не спроможний це зробити вчасно. І не зважаєте те, що не повертаючи кошти, ви втягуєте людей, всю гілку виконавчої влади в цю недовіру. Будь ласка, прокоментуйте це відповіддю своєю більш детально, як це дійсно на сьогоднішній день виглядає.

Сапсай В.І.

Миколо Вікторовичу, я ще раз повторюю, що гарантії щодо повернення розрахунків надавалися кожним головою районної державної адміністрації і головою ради, керівником господарства і керівником селищної ради. Тому тут відповідно обвинувачувати когось єдиного, у тому що стовідсотково не повернуті кошти, я думаю, це просто занадто. Я хочу також сказати вам, ви ж людина, яка працює так само у бізнесі і знає, що дуже тяжко повертати і надавати. Надавати кредити дуже легко, повертати їх дуже тяжко. Тут сидять керівники, можливо, тих підприємств, які також працюють з компанією ЮВС, у яких на сьогоднішній день ще є напевно заборгованість, за нашими даними, також перед виробництвом тих буряків, які були здані на дане підприємство. (Шум в залі)

Полілуй М.В.

Шановні депутати, ви знаєте, я вас дуже усіх поважаю, але у нас є тільки один спосіб публічно так робити, щоб чиновник публічно звітував прямими відповідями. Я хочу вам сказати, що ті ж самі речі робляться і з дотаціями, коли надходять гроші у господарство і проводиться відразу дзвінок, щоб 50 відсотків віддали за якісь податкові зобов'язання, тому держава тут платить гроші сама собі. Скажіть, будь ласка, звідкіля береться ця інформація на райони?

Сапсай В.І.

Миколо Вікторовичу, у мене такої інформації про 50 відсотків, що хтось на когось тисне немає і не може бути, тому що я особисто в цьому не зацікавлений і вся моя політика направлена на те, щоб тільки відкрито, чисто і прозоро користувалися тими коштами сільгоспвиробники, які надходять із державного бюджету згідно тих дотацій, які є. Я запевняю, що вони ні на один день не були затримані ні в казначействі на обласному рівні, ні в управлінні сільського господарства, вони що надходять, то автоматично переходять на райони.

Рудакова Л.О. Уважаемые депутаты, прошу вас, чтобы прекратили частные разборки, потому что это уже выходит за пределы того, что нужно разобраться с тем, что это за вопрос. Мы уже здесь депутатами третьего созыва и мы знаем, как использовались комбайны, какой был региональный фонд, как он шел на обогащение отдельных лиц до Владимира Ивановича Сапсая. Так что это изначально надо во всем разобраться. Понимаете, надо 10 лет или 8, или 5 лет разбираться.

Я хочу сказать, что мы тоже кредитруем хозяйства. И за все наше время бывает, что долги хозяйств составляют от 3 до 6 млн. грн. Мы настолько их кредитруем. Не так как банк, ни залог не берем, ни двойную ставку. А просто на доверии и на том, что мы считаем, что это хозяйство надо поднять, чтоб земля была засеяна, чтоб люди там жили, чтоб уничтожения не было. И очень сильно рискуем. В Путивльском районе, Волков знает, когда отдали Путивльский завод коммерческой структуре, а потом он перешел, перешел и перешел, у нас было непогашенных долгов около 200 тыс. гривен. Было полмиллиона, был

миллион. Потом мы отбили за 2-3 года. И так еще до сих пор есть долги по 2-3 миллиона и мы ждем, пока хозяйства с нами рассчитаются.

А то, что был дан кредит, то что хозяйства посеяли, за то, что были рабочие места... Надо только благодарность. И это рискованное хозяйство - сельское хозяйство. И если бы хозяйства, конечно, делали бизнес-план, если бы они зерно продали по 700, по 900 гривен, по 1000, как планировалось, они бы со всеми долгами рассчитались.

Так что надо считать это и надо думать взвешенно, а не делать личные разборки.

Шапошнік В.І. Ваша була пропозиція стосовно повної ревізії роботи Регіонального фонду підтримки АПК. Це була пропозиція на президії депутата Єпіфанова А.О. Було оформлено відповідне протокольне доручення. Воно буде, я думаю, виконане.

Рохманова Д.І. Лариса Алексеевна, нікто здесь не занимается разборками, просто разборками. Потому что ответы на вопросы, которые возникают, их невозможно нигде получить. Вот я сколько ни задавала вопрос Сапсаю, я ни разу не получала полного ответа. И сейчас я еще раз повторяю один из вопросов. По какому критерию отбирались хозяйства, которым надавались эти кредиты?

Сапсай В.І.

Я буду повторюватись, тому що я вже відповідав на це на комісіях і Ви ж уважно слухали. Я ще раз повторюю, що керівники господарств звертались до керівництва районів, голів райдержадміністрацій з тим, щоб їм надали допомогу у наданні матеріально-технічних ресурсів для проведення комплексу весняно-польових робіт у 2005 році. Тому що він був надзвичайно складний, коли ми прийшли в березні місяці. І вам про це говорив Кузьмін, що 180 господарств не мали можливості взяти кредитні ресурси, щоб забезпечити проведення цих робіт. І в результаті ми все-таки забезпечили комплекс його проведення, зібрали врожай, зібрали практично той самий валовий збір, що був у 2004 році. Тим самим забезпечили виплату заробітної плати, 8 мільйонів погасили з 15, яку прийняли заборгованість. Інші розрахунки провели, на 80% земельних і майнових паїв, про що також сьогодні говорилося. І багато інших питань - і робочі місця, і все інше, те, що говорила вам Лариса Олексіївна.

Неофітна Л.П. - депутат обласної ради, фракція БЮТ

Шановний Володимире Івановичу, я - людина, звичайно, далека від агропромислового комплексу, але по роду своєї діяльності я дуже тісно пов'язана з мешканцями села, з їх проблемами, з їх здоров'ям. Це вже четверте засідання, де ми розглядаємо і на фракціях, і тут, цю проблему. Але повірте мені, я не можу зрозуміти, що привело, чому так сталося, що було зроблено для того, щоб це не сталося. Шановні депутати, ви вдумайтесь в цифру, яка зникла! Цю дірку треба залатати, але залатати чийось кров'ю, чийось потом! І ті люди, які в селі, вони в цьому не винні. І якщо ми зараз це пробачимо, нас ніхто не зрозуміє.

Я як до організатора. Перед тим, як людина щось дає, спочатку вона бере інформацію, організатор, потім її переробляє, потім воно десь іде в

перспективному плані, для того, щоб видно було, звідки воно повинно повернутися. Вибачте, жоден підприємець сільського господарства, приватний підприємець, керівник, ніколи не вкладе свої кошти, якщо він не прорахує до копійки, щоб вони не повернулися. Які гарантії були того, що вони повинні були повернутися?

І далі. Я також вважаю, що потрібно розібратися по кожному сільському господарству. Висять суди, я чітко знаю, так, де не покінчено і не поставлена крапка над і. Тому що майнові суди судять, неправильна оцінка чи вартість того підприємства, яке було, воно обанкручується, розумієте, потім передається на баланс людини, яка тягне його і не може дотягнути. Тому на сьогоднішній день є перспективні, які розвиваються, з Вашої доповіді видно, тваринництво і тому подібне, і є банкрути. Отут треба розібратися і негайно. І я вважаю, що там, де мінус, якщо йому не передали той "хвіст" за собою, то просто, вибачте, таке слово є, нерадивий керівник.

Я хочу знати, під які гарантії давалися ці кредити. Дякую.

Сапсай В.І.

Хочу ще раз сказати, що ці 4 мільйони нікуди не пропали, вони були видані регіональним фондом підтримки АПК у кожне господарство, що є згідно даних реєстрів на сьогоднішній день і вкладені у виробництво (пально-мастильні матеріали, засоби захисту рослин, насіння, інші питання) Всі ці господарства є, перелік їх є. Є підтвердження тих договірних зобов'язань, які брали на себе керівники цих господарств, про що гарантували керівники даних районів, про що я вже говорив раніше.

Небилов О.К. - говорить з місця, запис не прослуховується.

Сапсай В.І.

Щодо директора фонду Лісовенка, то він зараз знаходиться на стаціонарному лікуванні. Він, дійсно, захворів. У нього були виклики і в Службу безпеки, і в прокуратуру, де він давав пояснення. Але на сьогоднішній день він, дійсно, перебуває на лікарняному. Він нікуди не дівся, він є. За попередніми даними, що мені говорив Микола Григорович Кузьмін, головний бухгалтер фонду приймає райони, керівництво районів, які не розраховались, продовжує проводити акти звірки, продовжують розрахунки. Ще раз підтверджують те, що будуть проведені розрахунки в тій чи іншій мірі.

Ви розумієте, що попереду збирання зернових. Це також єдина надія на те, що можна ще раз опрацювати ці матеріали і отримати розрахунки.

Шапошнік В.І. Шановні депутати, давайте вже... (Шум в залі) Депутат не представився, не від мікрофону, запитання не чути.

Сапсай В.І.

Згідно з кредитною угодою кредит повинен був бути повернутий до 1 листопада 2005 року.

Олександр Івановичу, я на комісії доповідав про ті заходи, які робила обласна державна адміністрація щодо створення комісій, залучення правоохоронних органів, контрольно-ревізійного управління і інших інспекцій. Є всі акти. З січня була створена комісія за розпорядженням голови обласної державної адміністрації. Було перевірене кожне господарство, яке має

заборгованість перед регіональним фондом, і були надані всі відповідні документи. Так що ми не сьогодні це розпочали робити, ми робили все це з листопада, в тому числі і проводили домовленості з банком, щоб або пролонгувати кредит, або продовжити термін розрахунків.

Шапошнік В.І. Шановні депутати, ми домовлялися підвести ризик (шум в залі), Миколо Вікторовичу, є регламент...

Полілуй М.В. Я вибачаюсь, шановні депутати, я прошу, наберіться терпіння. Я розумію, що є регламент, але політична заангажованість цього питання, вона нам не потрібна давайте...(шум в залі) Ми сьогодні сесію збирали по питанню АПК, і я хотів би, щоб ви всі нас вислухали, дуже серйозне питання. Чому ви зволікаєте? Я розумію, що Лариса Олексіївна намагається звести на приватні якісь висновки. Я вам хочу сказати, що в цьому рішенні написано те, що якщо ми зараз відведемо від відповідальності першого заступника голови ОДА, то обласна рада, підписуючи це рішення і голосуючи за це рішення, буде відповідати за всі вчинені дії виконавчої влади, тому уважно читайте, що тут написано, і задавайте, будь ласка, ті питання, які розв'язують по суті, а не просто слухаючи чиновника, який зараз хоче звільнитися від цієї відповідальності. Будь ласка, депутати, працюйте в цьому напрямку. Дякую.

Шапошнік В.І. Дякую, Миколо Вікторовичу, є у Вас, Володимире Івановичу, що відповісти?

Сапсай В.І. Це ж по проекту рішення. Я, як депутат, теж маю право сказати. Я б все-таки хотів би звернутися до депутатів і зважити на те, що ми сьогодні розглядаємо стан АПК і виконання програми, яка була прийнята в березні цього року на 2006 рік, а не особисте питання Сапсая чи Полілуя. Тому я прошу вас зважити на це і прийняти відповідний проект рішення, який був запропонований і підтриманий на комісіях з питань АПК і з питань соціально-економічного розвитку. І дійсно створити робочу групу, відпрацювати всі ті програми, які на сьогодні у нас є в області, всі ті програми, які є в сусідніх областях з питань соціально-економічного розвитку села.

Шапошнік В.І. Дякую, Володимире Івановичу. Давайте будемо дотримуватися регламенту. До слова запрошується Божий М.В. - начальник контрольно-ревізійного управління в Сумській області.

Миколо Власовичу, є якась ще додаткова інформація, крім того, що ми слухали на депутатських зборах або президії?

Божий М.В.

Якщо дозволите, я дві хвилини всього. Шановний В"ячеславе Івановичу, шановні депутати та присутні, я хотів дати відповідь Миколі Вікторовичу конкретно, де знаходяться п"ять комбайнів. Після того, як ми провели ревізію фінансово-господарської діяльності регіонального фонду підтримки АПК, комбайни поставили на баланс регіонального фонду. На сьогодні вони знаходяться в закритих приміщеннях товариства "Агротехсервіс" в робочому стані. Господаря немає. Лісовенко один на всю фірму, зліг в лікарню. Тому, як далі вести справу, куди їх подіти і таке інше... Я звик, я 26 років у банку пропрацював, і весь час село було як прірва. Дали кредит, тоді держава списує.

На посівну, на збирання врожаю.. І списують, і списують. І для мене - це не новина, що десь там застряло 20, 30 тисяч.

Коли було доручення прокуратури і адміністрація створила комісію, це було на початку січня ц.р., ми провели ревізію 90 відсотків господарств, які взяли ці кредити. Я повинен сказати, що, на жаль, сьогодні частина з них банкрути. Але 80 відсотків з них мали можливість погасити ці кредити, звичайно, не виплативши зарплату, не заплативши за пально-мастильні матеріали і таке інше. На сьогодні, я думаю, що така структура, як регіональний фонд, потрібна. Як завезти в село гроші? Кузьмін М.Г. цього не зробить. Це треба і насінневий фонд, і запчастини, і техніку, і пально-мастильні, і інше. То якщо цю збанкрутувати, то нову треба утворювати. Ми знову "родимо" такі ж самі питання.

От говорив Володимир Іванович, голова комісії, будемо ділити 3 мільйони на купівлю техніки. Скажіть, будь ласка, купите ви комбайни, кому віддасте? Хто буде господарем і хто буде їх використовувати? Чи так, як комбайни "Кляйне"? Взяли в оренду, нарахували орендну плату, сьогодні не заплатили.

Тому, на наш погляд, виходячи з цієї інформації, що в мене є після ревізії, треба зберегти регіональний фонд, треба стягнути дебіторську заборгованість для погашення. А ті, звичайно, господарства, які взяли кредити і не повертають, це не виходить за межі господарського суду. Тут немає криміналу. Але треба притягнути до відповідальності, щоб вони все-таки погасили кредити, бо борги потрібно повертати.

І ще одне слово, шановні депутати. Ситуація в селі вам відома. Не треба аналізувати за 10-20 років, "прожекти" говорити - от, там треба збільшити поголів'я... Ми красиво і в доповіді, і у співдовіді говорили. Але, на мій погляд, я співчуваю Миколі Григоровичу. Сьогодні склалася парадоксальна ситуація. Ми хочемо керувати селом - і корів, скільки треба, і бичків, скільки треба, і зерна, скільки треба... Ви думаєте, вони не знають, що робити? Он Зубко В.І. Ви думаєте, доярка не знає, що треба подоїти корову та погодувати? Я думаю, у нас склалося таке враження, що треба вирішити три питання і тоді все буде в селі. Перше: у всьому світі село дотаційне, і скрізь держави дають дотацію. Ви скажіть тому Володимирі Івановичу : от зерно, собівартість тонни у вас буде 700 грн., а отримаєте 600. Буде він вирощувати? Ми можемо записати, але якщо воно буде збитковим, якщо держава не дасть дотацію, не буде виробництва.

І ще, що я хотів сказати, шановні депутати. Щоб село було, треба, щоб була стабільна цінова політика зверху. Щоб знали сільгоспвиробники, що якщо вирощу, то я отримаю стільки-то. Тоді він буде щось робити. Якщо цього не буде, не буде в нас села, які б ми програми не складали.

І крім дотацій та цінової політики, яка повинна бути, є ще третій варіант, третій напрямок, коли можна село підняти. Наповнювати бюджети треба. Оскільки за контрольно-ревізійною службою записано Бюджетним кодексом, що ми контролюємо і повинні забезпечувати надходження до бюджету, то на депутатських зборах і президії обласної ради я наводив приклади, скільки у нас

є грошей. Чомусь ми про це не говоримо. Коли робили за завданням Президента України перевірку земельних відносин на селі, я говорив, що там - мільйони грошей, по яких ми ходимо, які плывуть, невідомо, куди. Ось два приклади я вам наведу, Бугруватівська сільська рада, Охтирський район. Річний бюджет - 200 тис.грн. Недоотримано 383 тисячі за використання земель нафтогазовидобувним управлінням. Перевірили - землі використовуються, гроші плывуть. І інші сільські ради, які - бюджет 300 грн., а вони втрачають 500-600. Примусили по цих повернути. Але ж багато сільських рад.

Тому я думаю, В"ячеславе Івановичу, що ... Я просив би депутатів, щоб вони звернули увагу на те, як використовуються землі. Дотації дають. Та ж сама сільська рада, яка ледве збирає 300 тис. на рік, дає фірмі "Елітцентр" пільги, які не передбачені законом, і втрачає 102 тисячі. Це і дороги, це і водогін, і це все інше, Микола Яковичу.

Тому, якщо ми виробника підтримаємо цінами, дотаціями, і наповнимо бюджет тими грошима, які під ногами, то село само собою підніметься. Вони без нас піднімуть. Тільки б ми їм не заважали.

Горбань О.П. - прокурор області

Шановний В"ячеславе Івановичу, шановні депутати, шановні присутні, дійсно, до нас було звернення про перевірку отримання кредиту регіональним фондом підтримки АПК і використання цього кредиту. Ми провели ретельну перевірку. Сьогодні ми проінформували про результати перевірки, перед сесією, голову обласної ради. І я скажу так, що прийняте рішення про відмову у порушенні кримінальної справи за цими фактами. Це рішення аргументовано постановою про відмову на 7 аркушах. Якщо потрібно, я можу зачитати цю постанову. Якщо не потрібно, я можу коротко назвати ті позиції, які брались до уваги для винесення рішення про відмову у порушенні кримінальної справи.

Перше і головне, одне з головних, це те, що на сьогоднішній день не завдано шкоди ні обласному, ні районним бюджетам. Поки ці кошти ніхто не стягував і рішення про стягнення цих коштів немає.

Друге. Було порушене питання, хто визначав перелік підприємств, що отримували кредитні ресурси від Регіонального фонду. Тут ці питання звучали і до Сапсая Володимира Івановича, він, мені здається пояснив, як відбувалось. Керівники підприємств звертались до районної влади, районна влада зверталась до фонду. І кінцеве рішення все-таки затверджувалось постійною комісією обласної ради. Тобто всі ці реєстри цих підприємств, перелік цих підприємств, страхування їх платоспроможності - все це затверджувалось постійною комісією обласної ради. І оскільки це орган колегіальний, то ви розумієте, що тут питання про чийось кримінальну відповідальність, зокрема при визначенні переліку цих підприємств, ставити просто не можна.

Що стосується директора Лісовенка. Фактично рішенням сесії на нього покладалась обов"язки по укладенню форвардних контрактів. Він виконував це рішення. Але більше того, ми з"ясували, що хоча рішенням сесії і не обумовлювалось і не ставилось йому в обов"язок надавати ці грошові кошти сільгосппідприємствам під якісь гарантії, але він все-таки вживав певні заходи для того, щоб такі гарантії були. З урахуванням всього цього ситуація така, що

це цивільно-правові відносини, і вони повинні вирішуватись в площині господарського судочинства.

Ну, а щодо того, чи є позови такі в господарському суді, чи виконуються, стягуються ці кошти, то я вам скажу, що я відповідаю лише за прокуратуру області, що в прокуратуру області заявлено з цього приводу 7 позовів на суму 308 тис.грн. Провадження по одній справі припинено у зв'язку з добровільною сплатою боргу на суму 25 тис. грн. Я думаю, якщо обласна державна адміністрація, керівництво фонду будуть вживати ті заходи, які вони собі окреслили і якщо вони уточнять перелік підприємств-боржників, якщо вони уточнять нам суми цих заборгованостей, то у прокуратури також будуть всі правові підстави вжити певних заходів по стягненню цієї заборгованості.

По закінченні інформації **Горбань О.П.** відповідає на запитання.

Полілуй М.В. Шановний Олександр Павловичу, в статуті виписано декілька положень, які дають змогу прокуратурі вносити протести в інтересах громади, а також робити позовні вимоги в інтересах повернення тих коштів. Скажіть, будь ласка, ви вчасно це робили і робите зараз? Дякую.

Горбань О.П. Ви знаєте, я скажу так, якби зі сторони керівництва цього фонду і контрольно-розподільчої ради були більш активні пропозиції до співпраці, я думаю, ми б це зробили активніше.

Полілуй М.В. Тоді, будь ласка, дайте відповідь на таке запитання: "Як Ви розцінюєте дії посадових осіб у цьому випадку, голови контрольно-розподільчої ради і заступника голови контрольно-розподільчої ради комунального підприємства регіонального фонду підтримки АПК?"

Горбань О.П. Я вже сказав, що дії службових осіб і осіб контрольно-розподільчої ради, оцінка цим діям надана в постанові про відмову у порушенні кримінальної справи. Тобто, складу злочину немає. Можливо, якась інша відповідальність є, можливо. Але кримінальної немає.

Виступили:

Сугак В.В. - депутат обласної ради, фракція Партії Регіони України

Шановні депутати, депутатська фракція Партії Регіонів, обговоривши це питання на депутатській фракції, доручила мені виступити із заявою стосовно кризової ситуації в сільськогосподарському господарстві області і державі.

Користуючись тим, що я зараз знаходжусь на трибуні, мені б хотілося також висловити деяке своє бачення, як аграрнику, як виробничнику з 17-річним стажем роботи керівником. Такої економічної ситуації, яка зараз склалася в сільському господарстві, звичайно, не було. На асоціації сільгоспвиробників до Володимира Івановича звернулися аграрники з криком душі про ситуацію, що склалася. Справа в тому, що ті питання, які склалися в економіці сільського господарства України, багато залежать від законодавчої бази нашої, а є питання, які можна вирішити і всередині області. І від тих, що можна вирішити всередині області, в якійсь мірі, особливо для сільгоспвиробників, які масштабно займаються сільгоспвиробництвом в спеціалізованих господарствах, залежить економіка регіону.

І от по цьому питанню, я вважаю, що потрібно надалі, щоб було покращання економіки деяких господарств, такі питання, як закупка продукції

для закритих закладів, зробіть програму, в цю програму все-таки впишіть ті господарства, які виробляють сільгосппродукцію, а не посередників, щоб поставляли цю продукцію для закритих закладів, все ж таки - це державні кошти. І ці державні гроші можна отримати не посереднику, а самому виробнику. Щоб у тендер були включені господарства, які виробляють продукцію. Це - перше.

Друге. В державний фонд закупка зернових: пшениці і жита. Також, щоб закупка йшла напряду від виробників, як можна більше, напряду, бо в державний фонд закупається продукція по найвищих цінах.

І, звичайно, питання кадрове. Справа в тому, що працюючи у виробництві, відчуваєш ті проблеми, які стали за останні півтора роки, особливо в районах, в окремих службах, і навіть в районних управліннях, цих кадрових питань багато є. Хотілося, щоб на це адміністрація звернула увагу, щоб було менше бюрократії і конкретно вирішувались питання. І особливо є питання некваліфікованих спеціалістів в районних управліннях і окремих службах в районах. Особливо це в районних казначействах. Я вважаю, що всі керівники обласного управління знають наше казначейство. Потрібно звернути увагу, тому що там не допомагають виробникові, а забирають у нього час. Основні завдання казначейств, я вважаю, щоб скоріше допомогти виробничнику освоїти гроші, які йому надійшли по тій чи іншій програмі. А в нас виходить навпаки: поставити "палки" і примусити його ходити і витрачати час, доки він підготує і оформить всі надумані документи. Таке враження, що вони від цього отримують задоволення.

І останнє. Заява депутатської фракції Партії регіонів України в обласній раді (зачитує заяву - додаток 9 до протоколу)

Трофименко М.О. - депутат обласної ради, фракція "Народний Союз Наша Україна"

Уважаемый Вячеслав Иванович, уважаемые коллеги, достаточно много информации было в выступлениях, поэтому особенно много я тоже выступать не буду. Хотел бы только обратить ваше внимание на то, что я считаю необходимым.

Ситуация в агропромышленном комплексе никогда не была простой, и во время устойчивого колхозного строя. Безусловно, эти все преобразования, реформы, которые прошли в последние годы, они дали о себе знать. Поэтому ситуация сегодня является тоже сложной. То, что мы сегодня очень критически подходим к оценке руководства агропромышленного комплекса области, наверное, очень правильно. Но я хотел бы честно вам сказать, давайте не преувеличивать роль персон, роль тех руководителей в сегодняшней ситуации. Ведь можно ставить самые большие задачи, но если нет под них основы основ, нет под них необходимой базы, задачи эти окажутся неподъемными. Поэтому надо соизмерять и критический подход, и возможности, то: чем, какими ресурсами располагают эти люди.

Мне кажется, сегодня в агропромышленном комплексе области надо разобраться, что необходимо сделать для того, чтобы мы подняли это хозяйство и сделали таким, каким мы его представляем. Понять цену вопроса,

которая необходима для этого решения. Для этого, мне кажется, в решение записано, что должна поработать комиссия, которая к октябрю т.г. должна разработать эту программу. Но хотелось бы, чтобы специалисты, научные работники, специалисты сельского хозяйства сделали такой, самый оптимистичный, прогноз, что необходимо для того, чтобы наше хозяйство стало неубыточным.

Мы знаем сегодня условия, в которых мы работаем, и знаем, что цена на пшеницу 650-700, мы говорим, что это плохая, но никуда мы не уйдем. Это есть рынок, совершенен он на сегодня или не совершенен, но это есть рынок. Мы говорим о дотации, которая есть. Там, 100 гривен на озимые и 60 гривен на яровые. Мы говорим, что этого мало, всего 5-6% от себестоимости, но такие есть условия. Поэтому мне хотелось бы, чтобы исходя из этих условий, посчитали, какие необходимы затраты, какие необходимо средства, для того, чтобы вывести наше хозяйство на уровень безубыточности. И мы увидим, после того, как это посчитаем, что нужны не миллионы (4, 8), а нужны миллиарды! Для того, чтобы переоснастить технику, чтобы убрать комбайном за 4-5 дней, чтобы посеять за 4 дня, чтобы полностью соблюдалась агротехнология. И только после этого мы сможем вывести на этот уровень. А когда мы увидим, что, какие цифры нужны, какие миллиарды, то мы должны будем все вместе "рисовать" программу, как заманивать эти ресурсы, сколько за счет добавочной стоимости высокорентабельных или прибыльных предприятий, сколько мы должны кланяться перед инвесторами, чтобы они пришли, и не только на наши прекрасные черноземы, но и в ту же полесскую зону.

Вопрос, который сегодня поднимался по поводу регионального фонда. Я, как хозяйственник с опытом, хочу сказать, что, по-моему, ситуация очень и очень надуманная. Это абсолютно рабочая ситуация. Если там есть вопрос, что Сапсай дал куму, свату, брату и тот не возвратил, значит, его надо привлекать со всей пролетарской ненавистью. А если он, как руководитель, походатайствовал, и дали в регионы, дали в хозяйства, то это абсолютно рабочая ситуация. Вот сидят здесь несколько представителей фракций. Не найдется ни одной фракции, которой мы бы не дали деньги, которые бы потом не возвращались, и которые потом не пролонгировались бы, потому что все эти люди работали с селом. Правильно я говорю, Гончарук, правильно я говорю, Поляков? Поэтому абсолютно рабочая ситуация. И здесь надо не заострять ситуацию, а искать пути, как бы способствовать тому, чтобы кредиторы, которые одолжили деньги, отдали. И это один вопрос.

Но сегодня необходимо создавать второй фонд поддержки, региональный № 2, но работать он должен на абсолютно новых условиях. Если он будет работать на таких условиях, то кого бы мы ни посадили раздавать - Полилуя или кого-то другого, завтра же возникнет точно такая же, аналогичная ситуация. С селом, если дал на полгода, там уже есть идеология, что если дал на полгода, значит оно тебе не совсем так и надо.

Но зачем он нужен? Нужен для того, чтобы удешевить еще себестоимость продукции. Самые дешевые удобрения в июне, значит,

региональный фонд должен сделать закупку для области оптовой партии именно в тот период, когда они самые дешевые, когда самые дешевые ГСМ и т.д. И только за счет этого получится еще дополнительная дотация порядка 8-10 процентов. Вместе с государственной - это будет значительная поддержка. У меня все.

Саенко О.І. - депутат обласної ради, фракція Блоку Юлії Тимошенко

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты, присутствующие, я скажу вкратце. Я к этому фонду никогда не имел никакого отношения. Просто мои избиратели, я по старинке скажу, это - председатели колхозов, руководители хозяйств, начали ко мне обращаться, что нас так "душат" за этот фонд со всех сторон, что мы взяли деньги, а Сапсай сам не отдал со своего хозяйства бывшего, хотя он говорит, что это не его хозяйство. Владимир Иванович, Вы не улыбайтесь, это не смешно. Это - мои деньги. Это я 8 или 10 месяцев платил налоги, а Вы их взяли и раздали за один день. Я не против, что Вы их отдали в Хоружевку, туда, может, все 7 надо было отдать, там тоже люди! И надо, чтобы они достойно жили, потому что - это родина нашего Президента. И я туда ездил, и видел, что такое - хоружевские люди. Когда я был в кювете, эти люди вытаскивали меня зимой, хоружевские, в "помаранчевых" шапочках вытаскивали из кювета мою машину. Это нормальные люди.

Только вернуть надо вовремя. Взял - отдал, и отдал с прибылью.

И давайте говорить друг другу правду. Давайте не будем здесь дурить, понимаете?

Экономика больная, хозяйство больное. Одной "говорильней" мы колхозы наши не вылечим. Хотя, я вам скажу честно, 2 месяца назад мы заговорили - долг был 7 миллионов, сегодня уже 4 млн.200 тыс.грн. Наговорили за 2 месяца аж 2 млн.800. Оказывается, польза от нас есть, от того, что мы тут наговорили! Смотрите, как хорошо мы поработали. Вот это рентабельность нашего разговора! А мы всего-навсего просто начали работать. И давайте говорить друг другу правду. Есть же дочернее предприятие, которым управляет сейчас Владимир Иванович? Я хочу людям объяснить, почему к Вам такое обращение.

Коммунальное предприятие «Региональный фонд поддержки агропромышленного комплекса» был создан областным советом и учредителем регионального фонда АПК есть Сумской областной совет, т.е. и собственником. Уставный фонд регионального фонда АПК состоит из 5 комбайнов и машин. Это - деньги налогоплательщиков. Контроль за деятельностью фонда областной совет осуществлял через созданный им контрольно-распределительный совет. А руководили этим контрольно-распределительным советом Сапсай Владимир Иванович и Кузьмин Николай Григорьевич. То есть, в отсутствие директора фонда кто-то из распределительного совета должен был работать дальше. Так ведь получается?

Практически все финансовые, кадровые вопросы по фонду решались с согласия распределительного совета или с его подачи. Исходя из положений устава фонда, контрольно-распределительный совет разрабатывает порядок,

положения и механизм инвестиций сельскохозяйственных производителей. Соответствующие нормы об этом сохранились и в новой редакции устава. Так вот, это коммерческая структура. И как любая коммерческая структура работает на результат. И если нет финансового результата, значит, плохо сработал руководитель этого хозяйства. Поэтому "кровати двигать не надо", надо людей менять. А мы опять доверили этим же людям эти дочерние предприятия: "І шуку кинули у річку"

У меня есть просьба: ни в коем случае, пожалуйста, не примите мои слова за политику. Я - человек, в политике еще неграмотный, может быть. Я - просто за порядочные отношения, за, так называемое, купеческое слово. Я тоже раздаю, как и Рудакова, на 5, на 6 миллионов. В нашем районе это знают. И я прекрасно отношусь и к "Нашей Украине", и к "регионалам", если это специалист. Неважно, где он специалист. Если он специалист, он достоин уважения, слесарь он или инженер, неважно.

Далее. У меня есть предложение. Я в конце концов хочу, чтобы виновные ответили, хотя бы тем, чтобы они лишились своих портфелей, за которые они так держатся, прямо зубами. И предлагаю вынести на голосование вопрос о ходатайстве перед главой облгосадминистрации об увольнении Сапсы с должности заместителя главы областной госадминистрации как не обеспечившего надлежащую организацию работы АПК в целом и отсутствие контроля за работой контрольно-распределительного совета регионального фонда АПК, председателем которого он является, что привело к разбазариванию денег налогоплательщиков области.

А учитывая, что сейчас вся власть у нас в руках, я понимаю, что здесь все служащие и т.д., не все проголосуют, давление идет, я предлагаю сделать это тайным голосованием. Давление идет, поверьте мне. Спасибо.

Поляков Г.М. - депутат обласної ради, фракція Комуністичної партії України

Уважаемые депутаты, приглашенные, сегодняшнее обсуждение данного вопроса на сессии не позволит нам коренным образом в ближайшее время улучшить ситуацию в сельском хозяйстве. Почему? Потому что со времени распаивания имущественных и земельных паев бывших КСП аграрной политики в государстве нет. И после выборов Президента ничего не изменилось. Имеется только Министерство со звучным названием, руководитель которого уже полтора года занимается пиаром себя, своего ведомства и политической силы, которую он представляет. Мы это видели в этом зале в конце февраля т.г., когда он на диаграммах показывал успехи в республике за прошлый год. Мы это видели 10 февраля, когда приезжал Президент, и единственное, что мы, весь этот большой коллектив области, услышали, когда принимали программу "Відродимо село - зміцнимо державу", что начинать надо возрождение села с изучения "рідної мови" и развития промыслов для народного творчества. Вот что унесли за 5 часов все сельхозпроизводители.

И два дня назад, селекторное республиканское совещание по подготовке к уборке урожая еще раз показало всем, что министр Барановский до сих пор от выборной кампании еще не ушел.

Отсутствие аграрной политики в государстве особенно сказалось порочно на нашей области по сравнению даже с другими областями. Вы знаете, когда "великий" реформатор - губернатор Щербань после того, как началось распаивание имущества и земель вместо того, чтобы дать направление развивать коллективные, кооперативные хозяйства, как, например, "1 Мая" в Сумском районе, создали ЧП, ТОВы, СТОВы, фермерские хозяйства. Через полгода его команда забрала в самых крупных, лучших предприятиях 60 процентов уставного фонда, дала им товарные кредиты по высокой цене, потом взялась за продукцию, вплоть до распаиванного скота. И, простите за непарламентское выражение, "выплюнула" эти предприятия как уже негодные.

Второй этап - загнала в холдинги, которые создали на базе производственных перерабатывающих предприятий. Это - молокозаводы, в частности, у нас в Белополье. Вот сегодня сидит здесь Юрий Иннокентиевич Нефедов, наш коллега, руководитель крупнейшей в Белопольском районе агрофирмы "Виктория". Только благодаря его усилиям, благодаря тому, что в учредительном договоре было не один он, не два и не три, а достаточное количество учредителей, не пустили эту фирму под каток донецкого предпринимательства. И наш район, Белопольский, пострадал, как никакой другой. У нас сегодня осталось 2 - 4 хозяйства крупных. Но были руководители в то время, как в Сумском районе, которые боролись и отстаивали свои позиции. И сегодня в Сумском районе 70% крупных хозяйств.

Сегодня мы понимаем, что крупных хозяйств мало, рентабельных. Фермерские хозяйства, малые предприятия, то, что мы смотрели на диаграмме, они не изменяют положение дел и не решают проблемы производства.

И я сегодня поддерживаю предложение Николая Яковлевича, я сегодня поддерживаю предложение Николая Алексеевича о том, что нам в конце концов от этих множества программ надо перейти к одной концепции, как же дальше развиваться селу. И конечно же это должно быть крупнотоварное хозяйство. Это должно быть специализированное хозяйство. Что нам в области нужно - от производства до реализации по каждому виду культуры. Я думаю, что сегодня проблемы Полесья без государственной поддержки не решить. Мы высказывали предложения на заседании комиссии, что надо с Черниговской областью, с Житомирской областью разработать программу развития Полесья. Она уже раньше разрабатывалась. И выйти в Кабинет Министров до октября текущего года, чтобы потом знать результат и по нашей программе, которую мы разработаем на 5 лет, пока мы будем в депутатах, и по программе развития Полесья.

Для того, чтобы выполнять эту программу, надо, чтобы на местах были подготовленные люди. Это вопрос кадровый, Владимир Иванович Ладыка о нем говорил. Он говорил о среднем звене, а я хочу сказать о руководителях. Вы помните, сколько ошибок было в прошлом году по избранию первых руководителей района? Когда мы прекратим порочную практику назначать

первых и вторых лиц в районах по принадлежности к политической силе? По близости к родству и т.д. Ну, нельзя же, товарищи, этого делать. Сегодня Нина Николаевна отсутствует, но я хотел бы попросить. Есть сегодня 43 статья Закона о местном самоуправлении, которая говорит, что прежде чем выдвигать кандидатуры на глав администраций, надо обсуждать их на сессии районной или любой местной рады. Почему не выполняется эта норма Закона?

Я хотел несколько слов сказать об управлении. Сегодня управления сельского хозяйства, особенно в районах, не востребованы. Они не управляют процессами производства. Сегодня сельхозпроизводители не хотят идти на совещания в управления, в администрацию, а тем паче - на совещания республиканские, областные. И, пусть Владимир Иванович это знает, два дня назад пять человек сельхозпроизводителей было в Белопольском районе. Значит, сидят - управление, председатели сельских советов, производителей - нет. Потому что они не могут получить ответы и что-то вразумительное от того, что говорит Министр или говорит руководство области. Надо, видимо, менять структуру этих управлений. Надо, видимо, пересматривать функциональные обязанности. Нам сегодня, тем, кто пришли в районы, инвесторы, надо, чтобы это были консультационные, рекомендательные, технологические центры при администрациях, где можно было бы получить консультацию по всем вопросам. От того - где брать семена, и до того, в какой страховой компании страховать. И, конечно, надо поддерживать материально и финансово управление сельского хозяйства.

Основные проблемы. Не имея концепции развития АПК, мы - сельскохозяйственные производители, не знаем каждый год, что сеять, сколько сеять и по какой цене. И сегодня Василий Михайлович говорил, что есть цены. Мы не верим в эту цену. В прошлом году Кабинет министров принял постановление, минимальную цену утвердил. Мы завезли зерно в государственный резерв, на элеваторы. И как только мы завезли, тот же Кабинет министров снизил на 10, на 20 процентов снизить цены. Сегодня мы говорим, не решится проблема, сегодня - опять 400- 565. И Дробязко сказал: 300 где-то тысяч. Это миллион, ну, чуть больше миллиона. В прошлом году мы хотели закупить 5 миллионов.

Поэтому я думаю, что нам все-таки вопросы резерва ресурсов в области надо решать. И я поддерживаю, идея хорошая - создания регионального фонда. Другое дело, что ее опорочили на места, в районах. Без обсуждения широкого, четыре подписи - и то недостаточно. И опорочили те, кто заранее знал, что некоторые хозяйства уже брали-брали кредиты и не знают, чем их возвращать. На сегодня это уже банкроты. Но сегодня, вот говорят, заказ на закрытые учреждения - 82 млн. Это надо решать области. Это же деньги наши.

И следующий вопрос. Вопрос наполнения бюджета. И еще вопрос по региональному фонду. Надо использовать то, что говорил Николай Яковлевич, использовать свою продукцию, области, как говорил Сугак. Смотрите, 5 тыс. тонн муки мы используем в области ежемесячно. Из них только 800 тонн - своей собственной и по 1000 гривен мы предлагаем. А остальную, якобы завезенную, хлебопеки закладывают в калькуляцию по 1600 гривен. Надо

подключить управление цен, управление экономики. Так же нельзя! Вы же понимаете, что свою муку не берут по 1 тыс. грн, а по 1 тыс. 600 грн берут чужую!

И в связи с этим, я хотел бы по дотациям сказать, что надо выйти в Кабинет Министров с предложением дотировать не гектар, не корову, а дотировать тонну молока и тонну пшеницы. Потому что этим самым мы дотируем всех и никого. Надо дотировать эффективного производителя.

И вопрос наполнения бюджета. 383 тыс. гектар с каждым годом увеличивается и не используется. Третья часть почти - это земли запаса, резерва. В частности, у нас, в Белопольском районе, это третья часть. В чем причина? И с каждым годом это увеличивается. Почему? Две причины. Первая. Техдокументацию проектную возложили на арендаторов. Это 6 - 8 месяцев ее надо делать и платить за это. Второе - это полтора процента надо платить от стоимости земли ежемесячно, когда с людьми заключены договора на 1,1 % и пол-урожае. Мы посчитали, что если сегодня районная рада нашего района вышла с предложением, чтобы найти деньги, и в районе по всем землям запаса и резерва сделать их проектную документацию одним целым. Чтобы арендатор пришел и сразу заключил в администрации договор. И это получается в два раза дешевле на каждый гектар. Я думаю, что это предложение должны все районы взять на вооружение.

И последний вопрос, я хотел бы по голосованию сегодня, уважаемые депутаты. Мне жаль, что вместо того, чтобы объединиться сейчас, независимо от партийной принадлежности, вокруг проблем социального развития села, экономики, успешно провести уборочную кампанию, Вы, Вячеслав Иванович, повторили ошибку Сумского городского совета. Я предлагаю средства, которые необходимы для новых выборов, направить на развитие АПК. И прошу поддержать меня в этом фракцию БЮТ. У меня все.

Нефедов Ю.И. - депутат обласної ради, фракція Соціалістичної партії України

Шановні депутати, ми можемо годинами говорити про стан у сільському господарстві. Він ясний для всіх. Мені б хотілося три речі уточнити по сільському господарству. Ви знаєте, як могло трапитись так, що в нашій країні люди, які складають третину населення, 15,5 млн., а в нашій області ще більше третини, стали людьми другого сорту. Два роки тому я був в Угорщині. Вибачте, приклад такий наведу. Два дні ми були в колективах, а потім купували в магазині, брали сувеніри та ін. І на півслові нас кидає продавець і йде обслуговувати людину, яка стоїть осторонь. Він - в народній сорочці-вишиванці, у капелюсі з пером. Ми обурились: як це так? Він відповів: "Вибачте, в нашій країні існує таке поняття - всі наші годувальники, ті, хто годує націю - селяни, обслуговуються поза чергою". Це - не урядова постанова, це так заведено в суспільстві.

Так ось, любі друзі, доки в нашому суспільстві не буде створено умов, коли селянин не буде людиною другого і третього сорту, не буде ніколи нічого доброго в нашій країні. Зараз, коли селянин купує собі автомобіль, для села - це подія! Ви розумієте чи ні? Жоден селянин не може купити собі квартиру десь у

місті - про це треба забути, не кажучи вже про навчання дітей і про інші речі. І коли селянин іде по місту, то зразу видно - це селянин. Давайте змінювати відношення. І повинно змінювати відношення все суспільство.

Приклад другий. Рік чи два роки тому, коли прем'єром стала Юлія Володимирівна, вона в кожному області для того, щоб гарно і вчасно посіяли, направила по представникові від Кабінету Міністрів. У нас був такий представник від Кабінету Міністрів. Він все життя пропрацював у Міністерстві сільського господарства. І коли він залишав область, він на селекторній нараді сказав: "У мене волосся дибки від того, який стан у сільському господарстві." Він все життя проробив і не знає ситуацію, яка склалась на селі!

Я вас благаю всіх, хто працює зараз у структурах наших: в обласній раді, в адміністрації, в районних радах, управлінні сільського господарства, давайте покажемо стан, у якому дійсно опинилося сільське господарство, давайте ми не прикрашувати той стан! Ви їдете туди, в Київ, і намагаєтесь сказати, що у нас все гарно, наша область найкраща, у нас все посіяно, коли ще тільки починають сіяти найкращі господарства, у нас взагалі немає ніяких проблем. Ви розумієте, звідки виходять ті виступи Президента про те, що країна посіяла, коли Сумська область ще й не починала сіяти! Або Міністр сільського господарства заявляє, що взагалі ніяких проблем немає в сільському господарстві.

І третє, останнє. Я пропоную всім урядовцям нашим, сумським, Миколо Григоровичу, Володимире Івановичу, візьміть, будь ласка, розробіть середні затрати по кожній культурі. Немає у нас іншого виходу, доки селянин не буде отримувати стабільну прибутковість. Якщо 30% рентабельності не буде в сільському господарстві від кожної культури, від корови, від кілограма м'яса, нічого ми не зрушимо з місця. Ми будемо тут цілодобово сидіти і говорити. Розробіть по Україні, по нашій області, середні господарства, середні затрати, виведить середню собівартість і наполягайте, коли буде прийматись бюджет, що треба оці гроші, щоб 30 відсотків було рентабельності, щоб ці гроші були виділені в бюджеті. Спасибі.

Кержаков В.І. - депутат обласної ради, фракція НСНУ

Уважаемые депутаты, уважаемые присутствующие. Первое. Что делать? Я потерял сегодня время, это первый констатирую факт, приехал из Киева вчера. Я потерял сегодня время.

Уважаемый Вячеслав Иванович, организуйте работу областного совета так, как это подбодает. Если не знаете, как, не стесняйтесь спросить. Отсюда мы должны выходить с конкретными результатами, а не с лозунгами, которые сегодня слышны.

Что делать? Идя сюда на 5 лет, а я вам прошлый раз говорил и не буду повторяться - опыт 42 государств, за 5 лет я хочу видеть, Вячеслав Иванович, в том числе и сегодня по повестке дня, лучшие умы депутатов, лучших администраторов, которых мы нанимаем для выполнения наших задач, с районов, и по каждой отрасли, по каждому направлению - комплексная программа. То же самое я говорил на прошлой сессии. Беру проект решения: только Гарькавая и Шапошник будут разрабатывать, создавать программу, рабочую группу и в жовтне месяце. Такими темпами нам будет не перед чем,

незалежно від кольору партійної належності, звітуватися перед депутатами.

Второе. Надо уйти от лозунгов. Райадминистрации, инвестиции. Не будет ни одной инвестиции, пока мы будем так относиться к первому вопросу, который рассматриваем. Нужна стабильность, тогда будут инвесторы. В этом промежутке я был в 6 государствах по вопросам инвестиций. Ответ один: "Уважаемые сумчане, будет правительство и Верховная Рада работать, будут инвестиции"

Третье. Обязательно нужен новый, не дожидаться, региональный фонд, Вячеслав Иванович. Нам некогда разбираться в тех перипетиях. Новый фонд, будем разбираться.

Уважаемый мой коллега, Владимир Иванович, сделайте, пожалуйста, и в будущем делайте, приходите на какую-то должность, сделайте акт, что вы приняли от прежней власти, какие долги. И покажите каждый квартал свои результаты.

Поэтому, уважаемые депутаты, сегодня ставить вопрос о доверии или недоверии не время, потому что итоги сельского хозяйства и задачи на будущее нужно рассматривать в январе или декабре. Спасибо.

(Репліка з місця депутата Небілова О.К. - не чути)

Шапошнік В.І. Шановні депутати, за бажанням, хто не виступив, може надати секретаріату свої тези, виступи для включення до протоколу сесії.

Шановні депутати, проект рішення розданий вам завчасно. Ви маєте його на руках. Хороший він чи поганий... Ми працювали, працювала комісія, працювало управління АПК, працювала президія, тепер працює сесія, такий він є... І він у вас зараз на руках. Я пропоную цей проект рішення взяти за основу.

Полілуй М.В. В'ячеслав Иванович, я прошу, бо воно так буде зволікатися, як і моя доповідь, яку я підготував. Я хочу в розрізі пропозицій щодо внесення змін і доповнень до рішення, до попередньо наданих мною пропозицій, додатково - доповнити ухвальну частину рішення пунктом наступного змісту: "Проінформувати Президента України та Прем'єр-міністра України про стан агропромислового виробництва в Сумській області, у тому числі - діяльність регіонального фонду підтримки розвитку АПК області з проханням надати діям посадових осіб виконавчих органів Сумської області оцінку та вжити заходів до відповідного реагування." Прошу поставити це теж на голосування і я цю пропозицію хочу передати до секретаріату.

Шапошнік В.І. Дякую, Миколо Вікторовичу. Таким чином, я пропоную проект рішення, який ми маємо на руках, взяти за основу. *(Проводить голосування, за його результатами проект рішення приймається за основу очевидною більшістю голосів).*

Шановні депутати, під час розгляду проекту рішення 10 липня від постійних комісій обласної ради з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села, з питань управління комунальною власністю та приватизації, від депутатських фракцій КПУ і Партії регіонів надійшли пропозиції щодо внесення змін та доповнень до цього проекту рішення, які

були розглянуті і обговорені на засіданні президії 12 липня. Депутатам ці пропозиції надані (додаток 10 до протоколу).

Із 6 пропозицій та доповнень президія обласної ради підтримала 4, не підтримала 2.

Пропоную підтримати це рішення президії. Інші пропозиції будуть? (Не надійшло) *(Шапошнік В.І. проводить голосування за підтримку рішення президії з цього питання - чотири пропозиції. Очевидною більшістю голосів пропозиція приймається)*

Шапошнік В.І. Шановні депутати, ставлю на голосування пропозицію депутатської фракції Партії регіонів: "Пункт перший рішення доповнити реченням: Роботу обласної державної адміністрації в галузі агропромислового комплексу області визнати незадовільною" Голосуємо. *(Проводиться голосування за цю пропозицію. За його результатами вона не приймається: "за" проголосували 40 депутатів, "проти" - 12, "утримались" - не було. Решта депутатів не голосувала).*

Шапошнік В.І. Пропозиція не приймається, тому що для її прийняття потрібно 43 голоси. Далі. Постійна комісія обласної ради з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села внесла пропозицію у пункті 5 рішення слово "терміново" замінити словами "у п'ятиденний термін". На засіданні президії члени президії вирішили залишити слово "терміново" і голова постійної комісії з цим погодився. Хто за те, щоб у проекті рішення залишити слово "терміново", прошу голосувати. *(За результатами проведеного голосування пропозиція приймається: "за" - 48 депутатів, "проти", "утримались" - не було)*

Шановні депутати, ми обговорили всі доповнення та пропозиції, які надійшли до цього проекту рішення після засідань депутатських фракцій та постійних комісій 10 липня. Крім того, під час засідання президії від депутата Полілуя М.В. та фракції БЮТ, надійшли додатково пропозиції, які за дорученням президії були розглянуті та обговорені на засіданні постійної комісії обласної ради з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села сьогодні вранці. Для інформації з цього питання слово надається голові постійної комісії обласної ради з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села Ладикі В.І.

Ладика В.І.

Шановний В'ячеславе Івановичу, шановні депутати, дійсно, сьогодні вранці комісія розглянула пропозиції, надані депутатом Полілуєм М.В., вони у вас є на руках, щоб не зачитувати, по деяких позиціях я зараз проінформую. Комісія внесла такі пропозиції, більшістю голосів, не одноголосно, але більшістю голосів. З пунктом першим змін погодитись, пункт другий піддати редагуванню, по пункту 3 погодитись, по пункту 4 не погодитись, по пункту 5 погодитись, по пункту 6 погодитись. Щодо пункту 7 "Доповнити пункт перший ухвальної частини рішення та викласти його в наступній редакції..." і тут є два підпункти. Пункт 1.1. більшістю голосів комісія підтримала, пункт 1.2. також більшістю голосів комісія підтримала, але редакцію трішки змінила: Пункт 1.2. Рекомендувати голові обласної державної адміністрації за

результатами роботи тимчасової контрольної депутатської комісії... і далі по тексту. Повторюю, що голосування було більшістю, не одноголосно. (Пропозиції Полілуя М.В. - додаток 11)

Шапошнік В.І. Шановні депутати, щоб не було ніяких непорозумінь, давайте по кожному пункту голосувати окремо, зачитати - проголосувати. Немає заперечень? (В залі шум, чути пропозиції голосувати за всі разом) Голосувати за всі зразу? Немає заперечень? (Із залу: немає). Хто за те, щоб внесені пропозиції депутатом Полілуєм М.В., з тими зауваженнями, які були прийняті на комісії і щойно озвучені Ладикою В.І., включити до рішення нашої сесії, прошу голосувати. (Проводиться голосування. Результати голосування: "за - 49, "проти", "утримались" - не було. Рішення приймається)
(В залі шум)

Шапошнік В.І. Шановні депутати, комісія внесла свої пропозиції, ви їх заслухали, за них проголосували. Шановні депутати, давайте будемо уважнішими і давайте працювати. (З місця вигук, шум) Я перепрошую, у нас за трибуною стоїть Володимир Іванович Ладика...

Ладика В.І. Справа в тому, що я виступаю за пропозицією головуючого, озвучив те рішення, яке було прийняте. А те, що воно непослідовно, може, зараз іде...

Шоповал В.М.- депутат обласної ради, фракція НСНУ

Шановний В"ячеславе Івановичу, скажіть, будь ласка, навіщо цей фарс? Тільки що депутатський корпус голосував за те, визнати незадовільною чи не визнати. Не прийняли, правильно? Не прийняли. Зараз же Ви ставите те ж саме (в залі шум, не чути). Скажіть, будь ласка, В"ячеславе Івановичу, для чого Ви одне й те саме ставите декілька разів на голосування?

Ми дуже уважно в регламенті читали, що депутат, якщо виступає один раз, на другий раз йому вже з дозволу ради треба надавати слово. Деякі депутати тут виступали вже по 20 разів. Тому, будь ласка, шановний В"ячеславе Івановичу, керуйте депутатським корпусом і взагалі роботою сесії. Ми звертаємось до Вас з великим проханням - не ставити одне й те саме на голосування.

Ладика В.І.

Шановні колеги, тут треба зробити уточнення, ви просто не звернули уваги на текст пункту 1.1. Тут мова йде про головне управління. Це зауваження, яке просив озвучити В"ячеслав Іванович.

Шапошнік В.І. Валентина Михайлівна, не за те й саме голосували двічі. Просто треба уважніше читати документи.

Ладика В.І.

Шановні депутати, також сьогодні надійшов до нас витяг з протоколу засідання депутатів фракції Блоку Юлії Тимошенко в обласній раді від 10.06.2006. Тут по порядку денному є пропозиції щодо даного питання:

1. Запросити на сесію керівництво Сумського обласного управління юстиції та Державної виконавчої служби на засідання зі звітом про процес відшкодування боргів перед Регіональним фондом підтримки розвитку агропромислового комплексу області. Вони були запрошені.

2. Створити депутатську комісію для детального вивчення питання "Про стан агропромислового виробництва в Сумській області, у тому числі - діяльність Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області" в розрізі тих сільськогосподарських підприємств, які отримали кошти від Регіонального фонду.

На засіданні постійної комісії друга пропозиція також більшістю голосів була підтримана і комісія просила поставити також це питання на голосування, для того, щоб така комісія була створена. Тобто, сьогодні рішення про її створення, а сама комісія буде затверджена на наступній сесії.

Шапошнік В.І. Шановні депутати, підтримаємо пропозицію щодо створення тимчасової контрольної депутатської комісії? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. *(За результатами проведеного голосування рішення про створення комісії приймається: "за" - 46, "проти" - 7, "утримались" - 1)*

Шановні депутати, оскільки ми прийняли рішення про створення такої комісії, я пропоную дати протокольне доручення, щоб кожний керівник постійної комісії і фракції надали свої кандидатури до складу цієї комісії, щоб ми її створили і щоб вона плідно попрацювала.

Протокольне доручення:

Головам постійних комісій обласної ради, керівникам депутатських фракцій внести пропозиції стосовно кандидатур до складу тимчасової контрольної комісії.

Шапошнік В.І. Далі. Надійшли також пропозиції та зміни до рішення з виступу депутата Саєнка О.І., фракція БЮТ. Прозвучала пропозиція: "Порушити клопотання перед головою обласної державної адміністрації про звільнення Сапсая В.І. з посади першого заступника голови ОДА за неналежне забезпечення роботи АПК в цілому і відсутність контролю за діяльністю контрольно-розподільчої ради Регіонального фонду підтримки АПК, головою якої він є, що призвело до розбазарювання коштів платників податків області" Також від депутата Саєнка О.І. надійшла пропозиція, щоб голосування за це провести таємно. *(Шум в залі, не чути)*. Шановні депутати, я повинен озвучити вся пропозиції, які від вас надходять. *(Депутати висловлюються з місць, запис не прослуховується)*.

Сапіженко С.Г. - заступник керуючого справами - начальник відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради

Шановні депутати, рада має право, це - по-перше, заслуховувати звіт голови обласної державної адміністрації, його заступників, начальників управлінь, відділів і інших підрозділів про виконання делегованих повноважень, планів соціально-економічного розвитку і інших програм.

Згідно з законом рада може виразити недовіру голові обласної державної адміністрації

Друге. Якщо слухається звіт заступника голови - першого чи другого, чи начальника управління, рада, обговоривши це питання, визнає роботу задовільною чи незадовільною. Якщо рада визнала роботу того чи іншого керівника незадовільною, вона має право звернутися до відповідного керівника,

якому керівник, що звітував, підпорядкований, розглянути питання доцільності перебування цієї посадової особи на займаній посаді. Яке прийме рішення безпосередній керівник, це вже інше питання. Але звернутися з цією пропозицією рада може.

Шапошнік В.І. Депутат Саєнко О.І. запропонував провести таємне голосування з цього питання. Хто за те, щоб це питання розглянути таємним голосуванням, прошу голосувати ("за" - 33 депутати, пропозиція приймається) *(В залі шум)*

Шапошнік В.І. Шановні депутати, я нагадую, що прийняття рішення про таємне голосування - це пункт 40 нашого регламенту, таємне голосування проводиться за пропозицією будь-кого з депутатів чи депутатської фракції, якщо рішення про його проведення підтримане більшістю присутніх на сесії депутатів. Нам для цього потрібно 33 голоси.

Депутат не представився. Вячеслав Иванович, сессия не приняла решение о признании неудовлетворительной работы администрации. Какое основание мы имеем, чтобы обращаться сейчас по Сапсаю? На каком основании мы можем обращаться?

Шапошнік В.І. Є пропозиція депутата, ми за неї проголосували, 33 голоси - "за". Рішення прийняте. Юридична служба, будь ласка, Сергію Геннадійовичу, пояснить ситуацію.

Сапіженко С.Г. з місця, не від мікрофону, пояснює, що можна приступати до підготовки проведення таємного голосування.

Ладика В.І. Ще раз уточнити з мотивів голосування. Якщо ми прийняли з вами, проголосували рішення, яке було узгоджене на президії, що не визнавати роботу незадовільною, то не може бути продовження в цьому питанні. Було прийняте рішення по головному управлінню, що визнати незадовільною. Це інше зовсім питання, чого ж їх змішувати. Це вже юридична колізія. Давайте його просто відставимо, це питання. *(Шум в залі)*.

Шапошнік В.І. Шановні депутати, є смисл ще раз зачитати пропозицію депутата Саєнка? *(Із залу: не потрібно.)* Депутат Саєнко пропонує голосування по внесеній пропозиції провести таємне *(Шум в залі)*. Скільки у нас присутніх в залі депутатів? 65. *(В залі вигуки, шум)* Шановні депутати, я прошу... Ще в нас такої сесії не було... І по часу, і по накалу...

Шановні депутати, 33 голоси - рішення прийняте. Я просто хочу бути впевненим, що всі голосували, тому... *(Депутат із залу виражає сумнів у тому, що в залі знаходиться 65 депутатів, тому 33 голоси, за його думкою, мало для проведення таємного голосування)*.

Шановні депутати, я все розумію, але давайте не тому, що це Саєнко, що це - фракція БЮТ і припустимо, що Шапошнік належить до фракції БЮТ. Ви самі, і Рохманова, і Розторгуєва, говорили, що ми повинні поважати думку кожного депутата. Він вніс таку пропозицію. Тоді давайте взагалі приймемо, що стосується наших депутатів, взагалі не ставити на таємне голосування ніколи, і все.

Я прошу, лічильна комісія, будь ласка, порахуйте, скільки знаходиться в залі депутатів. Проголосуємо останній раз і таким чином знімемо це питання.

Ладика В.І. В"ячеславе Івановичу, фракція "Наша Україна" висловлює протест і ми залишаємо зал. Це - не конструктивна робота і вона не закінчиться нічим (фракція залишає зал).

Шапошнік В.І. Оголошує перерву.

Після перерви.

Шапошнік В.І. Надає слово Дризі В.О для внесення пропозицій.

Дрига В.О. - депутат обласної ради (фракція БЮТ)

Шановні депутати, шановні присутні, президіє, мені особисто дуже прикро, що все-таки у нас немає стабільності серед депутатського корпусу і ті демарші, які відбуваються... Я думаю, що все це не личить депутатам п"ятого скликання. Це- перше.

Друге. Говорю особисто від себе, що все-таки треба нам ще раз перечитувати регламент, і на перспективу хочу сказати, що якщо стоїть хоча б одне питання, яке висуває депутат, за нього обов"язково згідно регламенту треба проголосувати. А далі - довірять депутати керувати чи очолювати якусь організацію цій людині чи не довірять цій людині - це вже право депутатського корпусу, він як захоче, так і проголосує. І не треба цього боятися.

По суті. Враховуючи те, що нас залишилося не так багато, в мене пропозиція така, поскільки пішла фракція "Наша Україна", я не бачу всіх депутатів із фракції Партії регіонів, запрошені пішли, то питання, яке було поставлене на голосування, пропозиція, яка поступила від депутата Саєнка, я пропоную комісії, яка в нас є, вивчити його, розібратися в ньому і просто перенести це питання на наступне пленарне засідання. І я думаю, що ми знайдемо вихід з цієї ситуації. І не треба боятися давати оцінку тому чи іншому начальнику управління.

Шапошнік В.І. Надійшла пропозиція. Відверто кажучи, мені самому дуже прикро, що так сталося. Мені було дуже неприємно чути на свою адресу слова стосовно того, що я щось там лобіюю. Це - виключено, це 100 відсотків. Але оскільки у нас складається така ситуація, то я не хотів би, щоб у нас дійсно був такий нестабільний стан в області, тому я також погоджуюсь і приймаю таку пропозицію депутата Дриги В.О.

Це засідання зараз ми закриємо і перенесемо питання на наступне, більш детально вивчимо цю проблему. Я так думаю, що, можливо, по Фонду АПК ми також отримаємо більш детальну інформацію, по всіх проблемах сільського господарства отримаємо більш конкретні пропозиції, які ми включимо. І я думаю, що проект рішення буде більш лаконічний, більш конкретний. І ми це рішення приймемо на наступному засіданні нашої сесії.

Тому я сесію не закриваю, а закриваю це засідання. Про дату проведення другого пленарного засідання ми визначимось з керівниками фракцій та головами постійних комісій обласної ради. Дякую за роботу.

Друге пленарне засідання

27 липня 2006 року

Відкрив і вів друге пленарне засідання сесії Шапошнік В.І. - голова обласної ради

Від загального складу обласної ради на другому пленарному засіданні присутні 64.

З поважних причин відсутні 24 депутати (додаток 12)

На друге пленарне засідання запрошені: члени колегії, окремі керівники управлінь та відділів облдержадміністрації, представники засобів масової інформації, акредитовані при обласній раді (додаток 13)

Робочі органи третьої (позачергової) сесії утворені на її першому пленарному засіданні. Але у зв'язку з відсутністю деяких депутатів на другому пленарному засіданні до їх складу вносяться зміни, за які депутати проголосували одноголосно (додаток 14).

Шапошнік В.І. Шановні депутати, закінчуємо розгляд питання "Про стан агропромислового виробництва в Сумській області, у тому числі - діяльність Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області". Нагадую, що повноваження редакційної комісії були покладені на постійну комісію обласної ради з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села під головуванням Ладика В.І. Тому надається йому зараз слово, будь ласка, Володимире Івановичу.

Ладика В.І.

Шановний В'ячеславе Івановичу, шановні депутати, запрошені, нагадую, що проект рішення з цього питання був прийнятий нами за основу. Після першого пленарного засідання ми відпрацювали всі пропозиції щодо змін, які були внесені до проекту рішення. Нова редакція проекту рішення була обговорена і схвалена погоджувальною радою керівників депутатських фракцій 17 липня 2006 року. Додатком до рішення передбачається створення тимчасової контрольної комісії обласної ради щодо перевірки діяльності Регіонального фонду підтримки АПК області. До складу цієї комісії увійшли представники всіх депутатських фракцій, які із залученням відповідних фахівців проведуть детальний аналіз роботи Регіонального фонду та в подальшому будуть відслідковувати погашення кредиту. До цієї роботи також підключені райдержадміністрації та правоохоронні органи. До речі, слід сказати, що вже з цієї роботи, яка була проведена, бачимо очевидний результат. За останній час погашена майже половина кредиту. Сьогодні із 7 мільйонів трішки більше 4.

Шановні депутати, сьогодні на засіданні президії обласної ради були обговорені та погоджені наступні доповнення до наявного у вас проекту рішення, а саме: у констатуючій частині, після прізвища Кузьміна М.Г. додати "текст:"...та співповіді голів постійних комісій обласної ради з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села (Ладика В.І.) і з питань соціально-економічного розвитку, економіки та інвестиційної політики (Березін М.Я.)" і далі по тексту. І наступна поправка: із пункту 3.2 виключити слово "державних", залишивши просто слово "коштів".

Прошу В"ячеслава Івановича поставити ці зміни на голосування і підтримати рішення президії.

Шапошнік В.І. Шановні депутати, ставлю на голосування поправки до проекту рішення, які прийняла президія обласної ради. *(За результатами проведеного голосування рішення про внесення зміни і доповнення приймається одноголосно)*

Ладика В.І. Пропоную прийняти цей проект як рішення ради.

Шапошнік В.І. Шановні депутати, ставлю на голосування пропозицію про прийняття рішення в цілому.

Вирішили:

Рішення обласної ради п"ятого скликання "Про стан агропромислового виробництва в Сумській області, у тому числі - діяльність Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області" приймається в цілому одноголосно (додаток 15)

Шапошнік В.І. Шановні депутати, на першому пленарному засіданні третьої (позачергової) сесії обласної ради 14 липня п.р. ми також розглянули питання про звернення до Президента України щодо оцінки політичної ситуації в державі. Слово надається голові депутатської фракції Блоку Юлії Тимошенко, яка ініціювала розгляд цього питання, Луговому В.В.

Луговий В.В.

Шановний голово, шановні депутати, запрошені, на минулому засіданні за основу був прийнятий проект рішення, підготовлений фракцією Блоку Юлії Тимошенко. Також було підтримано декілька змін до цього документу, але голосування за проект в цілому не відбулося.

Інформую вас, що кілька днів тому керівники фракцій Блоку Юлії Тимошенко, "Народний Союз "Наша Україна", Комуністичної партії, Соціалістичної партії та Блоку Наталії Вітренко "Народна опозиція" врахували зауваження і побажання своїх фракцій, виробили спільний проект звернення до Президента України. Цей документ підписали голова обласної ради і лідери фракцій і його вже відправлено до голови держави. Це звернення підтримала і президія, засідання якої відбулося сьогодні, о 9-й годині.

Тому пропоную зняти дане питання з розгляду сесії, як таке, що вирішене на рівні керівників фракцій.

Шапошнік В.І. Шановні депутати, надійшла пропозиція зняти питання про звернення до Президента України з розгляду сесією. Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати *(за результатами проведеного голосування пропозиція приймається одноголосно, питання знімається з розгляду сесією)*

Шапошнік В.І. Шановні депутати, питання, які внесені на розгляд другого пленарного засідання третьої (позачергової) сесії обласної ради вирішені.

Я хочу нагадати, що чергова, четверта сесія обласної ради п"ятого скликання, відбудеться 4 серпня ц.р. в цій залі, о 10-й годині.

На розгляд сесії вносяться питання:

про затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 1 півріччя 2006 року;

про внесення змін до обласного бюджету на 2006 рік;
про внесення змін до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік та інші питання.

Проекти рішень із зазначених питань вам були роздані сьогодні при реєстрації.

Також нагадую вам, що нами була запропонована в газеті "Сумщина" депутатська сторінка. Пропозиції до цього нашого спільного проекту вам роздані. Прошу надавати свої пропозиції та інформацію до інформаційно-аналітичного відділу.

Шановні депутати, які ще є оголошення і зауваження.

Депутат Рохманова Д.І. (фракція КПУ)

Насколько я помню, на одном из наших... собраний было принято решение о том, чтобы после принятия постановления Кабинета Министров по молоку, мы провели совещание на уровне предпринимателей, переработчиков и т.д. С 1 августа оно уже входит в силу. Поэтому нужно как можно скорее провести это совещание, потому что в принципе продолжается много других негативов, связанных с этим вопросом.

Шапошнік В.І. Дякую, Діно Ігорівно, відповідь Вам надає працівник виконавчого апарату обласної ради, який відповідає за це питання.

Чикалов А.В. В області діє узгоджувальна комісія. Голова комісії - Сапсай В.І. Як тільки ця постанова буде опублікована в "Урядовому кур'єрі", тобто набере чинності, узгоджувальна комісія збереться і визначиться, коли саме буде проведена така нарада за участі тих людей, про яких Ви говорите.

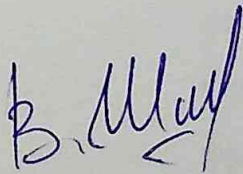
Рохманова Д.І. Вона вже опублікована на сайті. (Сапсай В.І. з місця дає пояснення).

Шапошнік В.І. Діно Ігорівно, справа в тому, що офіційний документ набирає чинності після того, як він буде опублікований в офіційній пресі. Сайт - не є офіційним документом. Тому, коли документ офіційно набере чинності, така нарада відбудеться.

Шановні депутати, якщо питань більше немає, третя (позачергова) сесія обласної ради п'ятого скликання оголошується закритою.

(Звучить Гімн України)

Голова обласної ради



В.І.Шапошнік

СПИСОК

депутатів, відсутніх на першому пленарному засіданні
третьої (позачергової) сесії обласної ради п'ятого скликання
14 липня 2006 року

1. Братушка С.Є.	-	фракція БЮТ
2. Кобзєв В.В.	-	фракція БЮТ
3. Луговий В.В.	-	фракція БЮТ
4. Поляков Е.В.	-	фракція БЮТ
5. Середа В.М.	-	фракція БЮТ
6. Стаховський С.М.	-	фракція БЮТ
7. Франчук О.Г.	-	фракція БЮТ
8. Часник М.Г.	-	фракція БЮТ
9. Щастний І.Ф.	-	фракція БЮТ
10. Бірченко М.В.	-	фракція НСНУ
11. Панченко В.В.	-	фракція НСНУ
12. Телющенко І.Ф.	-	фракція НСНУ
13. Курок О.І.	-	фракція СПУ
14. Демура В.О.	-	фракція Партії регіонів
15. Салманов А.Ф.	-	фракція Партії регіонів
16. Толбатов В.М.	-	фракція Партії регіонів
17. Шевченко С.Ю.	-	фракція КПУ
18. Борц К.Л.	-	фракція Блоку Н.Вітренко
19. Шпилько Н.Д.	-	фракція Блоку Н.Вітренко

55

Список запрошених для участі в роботі
другої сесії обласної ради п'ятого скликання

14 липня 2006 року

Народні депутати України,
представники Сумської області у Верховній Раді України

1	Бондар Володимир Олексійович	-	Народний депутат України, обраний у багатомандатному виборчому окрузі за виборчим списком Партії регіонів
2	Лапін Євген Васильович		Народний депутат України, обраний у багатомандатному виборчому окрузі за виборчим списком Партії регіонів
3	Мироненко Михайло Іванович	-	Народний депутат України, обраний у багатомандатному виборчому окрузі за виборчим списком Партії регіонів
4	Мордовець Леонід Михайлович	-	Народний депутат України, обраний у багатомандатному виборчому окрузі за виборчим списком Соціалістичної партії України
5	Сідельник Іван Іванович	-	Народний депутат України, обраний у багатомандатному виборчому окрузі за виборчим списком виборчого блоку політичних партій «Блок Юлії Тимошенко»
6	Чмир Юрій Павлович	-	Народний депутат України, обраний у багатомандатному виборчому окрузі за виборчим списком Партії регіонів

Члени колегії обласної державної адміністрації

7	Гаркава Ніна Миколаївна	-	голова обласної державної адміністрації
8	Чаусовська Світлана Іванівна	-	керівник апарату обласної державної адміністрації
9	Деркач Микола Андрійович	-	заступник голови обласної державної адміністрації
10	Лаврик Олександр Федорович	-	заступник голови обласної державної адміністрації
11	Медуниця Олег В'ячеславович	-	заступник голови обласної державної адміністрації

12	Цупро Олександр Миколайович	-	заступник голови обласної державної адміністрації
13	Божий Микола Власович	-	начальник контрольно-ревізійного управління в Сумській області
14	Гаркавий Євген Миколайович	-	начальник обласного управління державної служби Головного управління Державної служби України
15	Горпинченко Володимир Михайлович	-	начальник УМВС України в Сумській області
16	Гусєв Микола Євгенович	-	голова державної податкової адміністрації в Сумській області
17	Радченко Ольга Миколаївна	-	начальник управління Національного банку України в Сумській області
18	Полковниченко Олександр Миколайович	-	начальник управління Служби безпеки України в Сумській області
19	Тимошенко Микола Єгорович	-	голова обласної ради професійних спілок

**Начальники відділів апарату та підрозділів
обласної державної адміністрації**

20	Багмет Олена Разміківна	-	начальник головного управління праці та соціального захисту населення
21	Бережецький Володимир Миколайович	-	начальник служби у справах неповнолітніх
22	Близнюк Микола Дмитрович	-	начальника управління охорони здоров'я
23	Бобиренко Віктор Анатолійович	-	начальник управління у справах молоді та спорту
24	Гордійко Олексій Петрович	-	начальник інспекції якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції
25	Деркач Василь Миколайович	-	начальник управління культури і туризму

26	Дубровський Михайло Володимирович	-	директор обласного центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді
27	Головко Микола Анатолійович	-	начальник головного управління промисловості та розвитку інфраструктури
28	Завгородній Віктор Іванович	-	начальник інспекції державного технічного нагляду
29	Іванущенко Геннадій Миколайович	-	директор державного архіву області
30	Король Микола Іванович	-	начальник управління капітального будівництва
31	Кузьмін Микола Григорович	-	начальник головного управління агропромислового розвитку
32	Луцюк Микола Васильович	-	начальник управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи
33	Міняйло Михайло Миколайович	-	начальник відділу містобудування та архітектури
34	Пустовіт Віктор Євгенович	-	начальник управління житлово-комунального господарства
35	Пшенична Любов Василівна	-	начальник управління з питань освіти і науки
36	Сітак Олександр Михайлович	-	начальник головного управління економіки ОДА
37	Хоруженко Олександр Олегович	-	начальник управління з питань внутрішньої політики
38	Цвинтарна Валентина Олександрівна	-	начальник головного фінансового управління

Начальники управлінь і підрозділів, що
підпорядковуються центральним органам виконавчої влади
та керівники обласних підприємств, установ, організацій

39	Берестовський Юрій Володимирович	-	начальник територіального управління Державної комісії України з цінних паперів та фондового ринку
40	Бесага Олексій Васильович	-	начальник управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві в області
41	Бойко Віктор Михайлович	-	головний редактор обласної газети "Сумщина"
42	Василенко Леонід Іванович	-	директор Сумської дирекції Українського ДП поштового зв'язку „Укрпошта"
43	Вербовик Анатолій Миколайович	-	начальник Служби автомобільних доріг у Сумській області
44	Власенко Олександр Анатолійович	-	начальник обласного управління ветеринарної медицини
45	Волик Геннадій Борисович	-	начальник головного управління МНС України в Сумській області
46	Гайдаш Сергій Михайлович	-	директор дочірнього підприємства „Сумський облавтодор" ВАТ ДАК „Автомобільні дороги України"
47	Головащенко Олександр Федорович	-	начальник територіального управління Держпромгірнагляду по Сумській області
48	Горбань Олександр Павлович	-	прокурор області
49	Гольченко Микола Федорович	-	директор обласного КП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"
50	Дедерко Сергій Петрович	-	начальник обласного головного управління земельних ресурсів
51	Дроб'язко Василь Михайлович	-	генеральний директор обласного дочірнього підприємства ДАК „Хліб України"
52	Зайков Геннадій Володимирович	-	голова правління ВАТ „Сумиобленерго"

53	Ільченко Микола Степанович	-	голова територіального відділення Антимонопольного комітету України
54	Климов Валерій Олександрович	-	начальник відділення Національної служби посередництва і примирення
55	Кравченко Віктор Васильович	-	директор Сумської дирекції ВАТ "Укртелеком"
56	Кулик Петро Васильович	-	начальник регіонального відділення Фонду державного майна України в області
57	Лісовий Олександр Васильович	-	начальник управління державного казначейства України в Сумській області
58	Лиман Федір Миколайович	-	ректор Сумського державного педагогічного університету
59	Луговий Микола Григорович	-	голова апеляційного суду Сумської області
60	Лукаш Олександр Григорович	-	директор комунальної установи „Фонд розвитку енергозберігаючих технологій”
61	Логвиненко Микола Іванович	-	начальник Сумського філіалу Національного університету внутрішніх справ
62	Мальцев Віктор Іванович	-	директор державного підприємства „Сумське обласне автотранспортне управління”
63	Машкіна Лілія Євгеніївна	-	головне управління Пенсійного фонду України в Сумській області
64	Олехнович Людмила Іванівна	-	начальник головного управління статистики в Сумській області
65	Підлісний Володимир Ілліч	-	директор обласного центру зайнятості населення
66	Підлубна Галина Іванівна	-	начальник управління у справах захисту прав споживачів
67	Піскова Ольга Миколаївна	-	в.о. начальника обласного управління юстиції

68	Псарьов В'ячеслав Михайлович	-	головний державний санітарний лікар області
69	Понікар Микола Іванович	-	голова господарського суду області
70	Решетняк Віктор Петрович	-	директор обласного комунального підприємства „Сумиоблпаливо”
71	Свідлов Юрій Іванович	-	начальник військового інституту ракетних військ і артилерії Сумського державного університету
72	Сидорченко Олександр Сергійович	-	начальник управління майном обласної ради
73	Склярів Михайло Миколайович	-	голова правління обласної спілки споживчих товариств „Облспоживспілка”
74	Сумбатов Рубен Ашотович	-	голова правління ВАТ „Сумибуд”
75	Терещенко Тетяна Леонтіївна	-	голова представництва державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва в області
76	Тесля Микола Іванович	-	обласний військовий комісар
77	Черненко В'ячеслав Валентинович	-	начальник державного управління екології та природних ресурсів в області
78	Шпаченко Тетяна Василівна	-	начальник державної інспекції з контролю за цінами в Сумській області
79	Шкрябан Сергій Джонович	-	начальник Сумської дирекції залізничних перевезень Південної залізниці
80	Якубенко Лариса Леонідівна	-	генеральний директор обласної державної телерадіокомпанії

Голови міст обласного підпорядкування,
районних рад та райдержадміністрацій

81	Мінаєв Геннадій Михайлович	-	міський голова м. Суми
82	Грамотін Володимир Іванович	-	начальник Зарічної районної в м. Суми адміністрації
83	Джура Олександр Миколайович	-	начальник Ковпаківської районної в м. Суми адміністрації
84	Мельник Олена Петрівна	-	міський голова м. Глухів
85	Огрохін Іван Миколайович	-	міський голова м. Конотоп
86	Троян Анатолій Григорович	-	міський голова м. Лебедин
87	Демченко Ірина Іванівна	-	міський голова м. Охтирка
88	Помаран Павло Іванович	-	міський голова м. Ромни
89	Нога Микола Петрович	-	міський голова м. Шостка
90	Дворник Сергій Іванович	-	голова Білопільської районної ради
91	Баличев Володимир Петрович	-	голова Білопільської райдержадміністрації
92	Браженко Сергій Іванович	-	голова Буринської районної ради
93	Пономаренко Анатолій Юрійович	-	голова Буринської райдержадміністрації
94	Косач Олексій Федорович	-	голова Великописарівської районної ради

95	Бірюков Федір Дмитрович	-	в.о .голови Великописарівської райдержадміністрації
96	Васько Микола Іванович	-	голова Глухівської районної ради
97	Шишканов Анатолій Петрович	-	голова Глухівської райдержадміністрації
98	Малігон Валентина Михайлівна	-	голова Конотопської районної ради
99	Калита Василь Григорович	-	голова Конотопської райдержадміністрації
100	Приходько Микола Васильович	-	голова Краснопільської районної ради
101	Бортнік Іван Васильович	-	голова Краснопільської райдержадміністрації
102	Сенько Володимир Васильович	-	голова Кролевецької районної ради
103	Бузовський Микола Васильович	-	голова Кролевецької райдержадміністрації
104	Пилипенко Олексій Григорович	-	голова Лебединської районної ради
105	Кириченко Андрій Киріянович	-	перший заступник голови Лебединської райдержадміністрації
106	Сидоров Євген Юрійович	-	голова Липоводолинської районної ради
107	Карпенко Іван Григорович	-	голова Липоводолинської райдержадміністрації
108	Коваленко Микола Васильович	-	голова Недригайлівської районної ради
109	Петльований Валентин Павлович	-	голова Недригайлівської райдержадміністрації

110	Ситник Юрій Володимирович	-	голова Охтирської районної ради
111	Шарай Ігор Станіславович	-	голова Охтирської райдержадміністрації
112	Винник Олександр Тарасович	-	голова Путивльської районної ради
113	Шульга Микола Іванович	-	голова Путивльської райдержадміністрації
114	Біловол Олексій Володимирович	-	голова Роменської районної ради
115	Білоха Валерій Олександрович	-	в.о. голови Роменської райдержадміністрації
116	Ген Григорій Антонович	-	голова Середино-Будської районної ради
117	Ніколаєв Володимир Миколайович	-	голова Середино-Будської райдержадміністрації
118	Соловей Микола Петрович	-	голова Сумської районної ради
119	Грищенко Микола Андрійович	-	перший заступник голови Сумської райдержадміністрації
120	Холодов Едуард Вікторович	-	голова Тростянецької районної ради
121	Ромашов Юрій Борисович	-	голова Тростянецької райдержадміністрації
122	Донцов Іван Миколайович	-	голова Шосткинської районної ради
123	Синегуб Віктор Михайлович	-	голова Шосткинської райдержадміністрації
124	Кулинич Сергій Іванович	-	голова Ямпільської районної ради
125	Животенюк Василь Петрович	-	голова Ямпільської райдержадміністрації

Інші запрошені

126	Журавльов Костянтин Леонідович	-	голова правління ВАТ „Охтирський пивоварний завод”
127	Карпенко Анатолій Миколайович	-	директор ТОВ ВТФ „Агробудмат”
128	Корнієнко В'ячеслав Васильович	-	директор підприємства облспоживспілки „Охтирський цегельний завод”
129	Лещенко Олександр Володимирович	-	директор ТОВ „Конотопський цегельний завод „Рост”
130	Романченко Сергій Миколайович	-	директор ТОВ ВКП „Нотекс”
131	Тарашенко Микола Григорович	-	директор ДАП „Ямпільський агролісгосп”
132	Твердоус Ігор Семенович	-	директор ТОВ „Транснафтопродукт”
133	Швець Юрій Павлович	-	заступник голови правління ВАТ „Сумбуд”

СПИСОК

керівників профспілкових органів області

СПИСОК керівників профспілкових органів області

1	Рибалка Євгенія Миколаївна	-	голова обкому профспілки працівників споживчої кооперації
2	Гончарова Тамара Іванівна	-	голова обкому профспілки працівників текстильної та легкої промисловості
3	Мірошніченко Василь Микитович	-	голова обкому профспілки працівників машинобудування та металообробки
4	Євдокимова Тетяна Олександрівна	-	голова об'єднаного профкому працівників зв'язку ВАТ „Укрпошта”
5	Корабельникова Лідія Никифорівна	-	голова обкому профспілки працівників культури
6	Костенко Наталія Никифорівна	-	голова ради голів профспілки працівників лісового господарства
7	Малимоненко Михайло Іванович	-	голова обкому профспілки працівників освіти і науки
8	Маслова Лариса Григорівна	-	голова обкому профспілки працівників охорони здоров'я
9	Пишний Іван Іванович	-	голова обкому профспілки працівників агропромислового комплексу
10	Пшеничний Іван Миколайович	-	голова обкому профспілки працівників будівництва та промисловості будівельних матеріалів
11	Рева Володимир Олександрович	-	голова ради голів профспілки працівників хімічної промисловості
12	Степаненко Микола Олександрович	-	голова обкому профспілки працівників житлово-комунального господарства
13	Теліженко Ігор Олександрович	-	голова обкому профспілки працівників держустанов
14	Толбатова Світлана Дмитрівна	-	голова обкому профспілки працівників та підприємців торгівлі та громадського харчування та послуг
15	Філатова Тетяна Аркадіївна	-	голова об'єднаного профкому працівників зв'язку ВАТ „Укртелеком”
16	Шурхал Олексій Іванович	-	голова обкому профспілки працівників автотранспорту та шляхового господарства
18	Єсепчук Валентина Василівна	-	заввідділом організаційної роботи облпрофради

Представники засобів масової інформації, акредитованих при обласній раді, головних редакторів міськрайонних газет (за окремими списками).

С К Л А Д
робочих органів третьої (позачергової) сесії
обласної ради п'ятого скликання
14 липня 2006 року

1. Лічильної комісії

- | | |
|----------------|--------------------------------|
| Малік В.В. | - депутат від БЮТ (керівник) |
| Башкиров М.О. | - депутат від Партії регіонів |
| Зубко В.І. | - депутат від НСНУ |
| Кіріченко С.Є. | - депутат від СПУ |
| Курасова Н.В. | - депутат від Блоку Н.Вітренко |
| Ляшенко В.М. | - депутат від КПУ |
| Матвієнко М.І. | - депутат від БЮТ |

2. Секретаріату

- | | |
|----------------|-----------------------------|
| Ходькова А.М. | - депутат від СПУ(керівник) |
| Москальов С.О. | - депутат від БЮТ |
| Ребенко І.М. | - депутат від КПУ |

З А Я В А

фракції Компартії України в Сумській обласній раді

Додаток 4
до протоколу третьої
(позачергової) сесії
обласної ради
п'ятого скликання
„14” липень 2006 року

З приводу рішення Недригайлівської селищної ради
про перенесення пам'ятника В.І.Леніну

Недригайлівська селищна рада 20.06.2006 року прийняла рішення про перенесення пам'ятника В.І.Леніну з центральної частини с.м.т. Недригайлів. **Це рішення прийнято за зверненням представників громади Свято-Миколаївської церкви Київського патріархату – без обґрунтування необхідності і урахування історії цього пам'ятника.**

За наявними документами вищевказаний пам'ятник взято на облік, згідно рішення Сумської обласної ради народних депутатів, з 11.05.1976 року. Він має охоронний № 723 та відповідний паспорт № 278.

Пам'ятник Іллічу в центрі селища був зведений ще у 1935 році, в період окупації його зруйнували. Відразу ж після визволення Недригайлова від німецько-фашистських окупантів, виконком селищної ради прийняв рішення про поновлення пам'ятника на цьому ж місці. Він був відкритий напередодні 1 Травня 1944 року.

Оскільки дозвіл на перенесення таких пам'ятників дає Державна служба охорони культурної спадщини Міністерства культури і туризму – за клопотанням облдержадміністрації, **фракція Компартії України в обласній раді заявляє, що вона категорично проти перенесення пам'ятника В.І.Леніну у селищі Недригайлів і пропонує Сумській облдержадміністрації не надсилати такого клопотання та просить Державну службу охорони культурної спадщини – не надавати дозволу на перенесення вищезгаданого пам'ятника.**

Громадськості не зрозуміло, чому з заявою про перенесення пам'ятника В.І.Леніну виступили представники громади Свято-Миколаївської церкви Київського патріархату, якщо, **згідно Конституції України, церква відокремлена від держави.**

Не зрозуміло, чим мотивована необхідність і доцільність перенесення цього пам'ятника.

На наш погляд, в цьому випадку має місце вирішення суто політичних питань, нетерпимість до іншої політичної позиції, переслідування інакомислення, внаслідок чого наноситься шкода збереженню пам'ятників історії та культури.

На жаль, сьогодні стало модним боротися з Леніним. Його намагаються знищити не тому, що не розуміють масштабності цієї особистості, а тому, що занадто добре розуміють. Знищують свідомо, настирливо, затято, як кидають на вогнище все, чим пишався радянський народ. Цей факт по Недригайлову свідчить про те, що нинішні можновладці ведуть цілеспрямовану роботу по ліквідації символіки радянського періоду, по знищенню історико-культурної спадщини ХХ століття.

Ми переконані, що такі питання повинні вирішуватись згідно чинного законодавства та в інтересах більшості громадян, а не в угоду тимчасовим амбіціям окремих політичних сил та релігійних організацій.

Керівник фракції



І.М.РЕБЕНКО



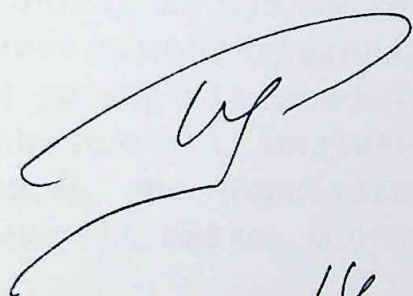
СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
П'ЯТЕ СКЛИКАННЯ
ТРЕТЯ (ПОЗАЧЕРГОВА) СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Додаток 5
до протоколу третьої
(позачергової) сесії
обласної ради
п'ятого скликання

69

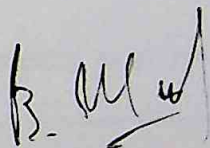
68

Прощу слова
для оголошення ЗАЯВИ
фракції КПУ.

 Ребенко

14.07.06.

Голова



В.І.Шапошнік



**СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
П'ЯТЕ СКЛИКАННЯ
ТРЕТЯ (ПОЗАЧЕРГОВА) СЕСІЯ
РІШЕННЯ**

69
Додаток 5
до протоколу третьої
(позачергової) сесії
обласної ради
п'ятого скликання

14.07.2006

Суми

**Про призначення
Будункової І.А.**

Розглянувши подання обласної державної адміністрації, відповідно до пункту 20 частини 1 статті 43 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", керуючись рішенням обласної ради четвертого скликання від 22 грудня 2004 року „Про порядок призначення і звільнення керівників підприємств, установ та закладів, що перебувають у спільній власності територіальних громад сіл, селищ, міст області”, обласна рада вирішила:

1. Призначити Будункову Ірину Анатоліївну на посаду директора вищого комунального навчального закладу Сумської обласної ради «Шосткинське медичне училище» з укладенням контракту терміном на п'ять років

2. Управлінню майном обласної ради укласти з Будунковою І.А. контракт згідно з чинним законодавством.

Голова

В.І.Шапошнік

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до рішення обласної ради з питання:

Проект поданий: обласною державною адміністрацією

Підстава для постановки питання подання обласної державної адміністрації від 20.06.2006р. № 1-29/1419, п. 20 ч. 1 ст. 43 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, рішення обласної ради четвертого скликання від 22 грудня 2004 року “Про порядок призначення і звільнення керівників підприємств, установ та закладів, що перебувають у спільній власності територіальних громад сіл, селищ, міст області”

Погоджено:

- 1) Близнюк М.Д. – начальник управління охорони здоров'я облдержадміністрації
- 2) Лаврик О.Ф. – заступник голови обласної державної адміністрації
- 3) Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради
- 4) Сапіженко С.Г. – заступник керуючого справами – начальник відділу правового забезпечення
- 5) Баранов М.Д. – керуючий справами – заступник керівника виконавчого апарату ради
- 6) Рохманова Д.І. – голова постійної комісії обласної ради з питань охорони здоров'я, материнства, дитинства, прав жінок та соціального захисту населення
- 7) Даниленко В.А. – голова постійної комісії обласної ради з питань розвитку місцевого самоврядування, територіального устрою, депутатської діяльності, етики, регламенту
- 8) Ключко С.В. – заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту розпорядження:

This image shows a single sheet of white paper with horizontal blue or grey ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There is no handwriting or other markings on the paper.

ЛИСТОК РОЗШИЛКИ

документів обласної ради

Про призначення Гудушкова І. А.

41

га, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
Суми			Управління капітального будівництва		Управління торгівлі і побутового обслуговування	
Ізюмський м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Лохів			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
Лотош			Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
Борзна			Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
Спирка			Управління освіти і науки	1	Управління Пенсійного фонду України	
Суми			Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
Остка			Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
Пільський			Управління з питань молоді та туризму		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Суми оловопостат"	
Песків			Управління у справах преси та інформації		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Поліський			Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумноблагоріс"	
Польський			Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Попільський			Відділ у справах релігій		ВАТ "Сумбуд"	
Свєцький			Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумнагропромбуд"	
Дніпський			Служба у справах пенітенціарної, інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		ВАТ "Сумнобларотехсервіс"	
Подолінський			Державний архів області		Управління "Облавтодор"	
Птавілівський			Територіальні органи міністерств і відомств		ВАТ "Сумгаз"	
Резький			Управління Міністерства внутрішніх справ України		Сумська дирекція ДП "Сумпошта"	
Польський			Управління Служби безпеки України		Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Песків			Управління юстиції		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Дібно-Будський			Державна податкова адміністрація		Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробуд"	
Білий			Державна інспекція з контролю за цінами		ВАТ "Сумнафтопродукт"	
Гянецький			Регіональне відділення Фонду державного майна України		ВАТ "Сумнобленерго"	
Григорівський			Управління у справах захисту прав споживачів		Комунальне підприємство "Облмашно"	
Польський			Управління статистики			
Обласна рада			Управління Державного казначейства України			
Уповноважений голови обласної ради			Управління з питань фізичної культури та спорту			
Юридичні справи						
Виконавчий апарат обласної ради						
Організаційного забезпечення ради						
Економічного аналізу та розрахунків						
Правового забезпечення						
Відділ інформаційного забезпечення						
Комп'ютеризації						
Господарсько-фінансового забезпечення						
Відділення майна обласної ради						
Державна адміністрація						
Відділ обласної державної адміністрації						
Не управління економіки						
Не управління праці та соціального захисту населення						
Не управління сільськогосподарства і промисловості						
Не фінансове управління						
Відділення промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						



**СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
П'ЯТЕ СКЛИКАННЯ
ТРЕТЯ (ПОЗАЧЕРГОВА) СЕСІЯ
РІШЕННЯ**

Додаток 6 42
до протоколу третьої
(позачергової) сесії
обласної ради
п'ятого скликання

14.07.2006

Суми

Про звернення обласної ради

Керуючись ст.43 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", з метою забезпечення додаткових джерел надходження коштів у доходну частину місцевих бюджетів обласна рада вирішила:

1. Прийняти звернення обласної ради до Верховної Ради та Кабінету Міністрів України щодо впорядкування бюджетного законодавства (додається).

2. Голові обласної ради Шапошніку В.І. забезпечити направлення звернення обласної ради до Верховної Ради та Кабінету Міністрів України, народним депутатам - представникам від області, головам обласних рад.

Голова

В.І. Шапошнік

Звернення Сумської обласної ради до Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України щодо впорядкування бюджетного законодавства

Розглянувши показники виконання місцевих бюджетів Сумської області, депутатський корпус стурбований тим, що в умовах перевиконання доходної частини загального фонду як місцевих, так і державного бюджету, органи місцевого самоврядування не в змозі забезпечувати видаткову частину своїх бюджетів необхідними коштами. Такий стан справ не відповідає основним напрямкам бюджетної політики на 2006 рік, де одним із основних завдань є **підвищення ефективності розподілу і використання бюджетних ресурсів та посилення ролі органів місцевого самоврядування.**

Так, в цілому по загальному фонду місцевих бюджетів Сумської області за I півріччя виконання склало 251,8 млн. грн., або 105,0 відсотків до контрольних показників Міністерства фінансів України на цей період. До державного бюджету перераховано податків, від яких області відраховується дотація вирівнювання на загальну суму 397,6 млн. грн., з них понадпланово - **65,5 млн. гривень, з яких в умовах діючого законодавства до доходної частини обласного та місцевих бюджетів Сумської області не надійде жодної копійки.**

Такий стан справ не сприяє зацікавленості органів виконавчої влади та місцевого самоврядування до пошуку додаткових джерел наповнення бюджету.

Місцеві бюджети залишаються бюджетами „проїдання”, а не бюджетами розвитку, у видатковій частині яких 75-85 відсотків становить заробітна плата. Фінансові ресурси в першу чергу спрямовуються на найважливіші соціальні видатки: виплату заробітної плати працівникам бюджетних установ, придбання медикаментів та перев'язувальних матеріалів, забезпечення продуктами харчування тощо. При цьому для повного забезпечення тільки оплати праці працівників бюджетних установ та зростаючих цін на енергоносії додаткова потреба місцевих бюджетів у коштах до кінця 2006 року складає 48,5 млн.грн.

Одним із шляхів виправлення ситуації може бути внесення змін до Закону України „Про Державний бюджет України на 2006 рік” в частині **надання місцевим бюджетам додаткової дотації за умови перевиконання обсягів доходів загального фонду державного бюджету, визначених Міністерством фінансів України.**

Вносимо пропозицію залишати місцевим бюджетам **70 відсотків від суми перевиконання**, що буде стимулювати місцеві органи влади до нарощування обсягів доходної бази та значно поліпшить фінансовий стан місцевих бюджетів.

З огляду на вищевикладене ініціюємо розгляд нашої пропозиції та сподіваємось на її позитивне вирішення і підтримку Верховною Радою та Кабінетом Міністрів України, народними депутатами, обласними радами України.

74

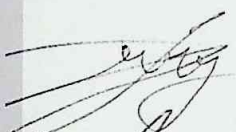
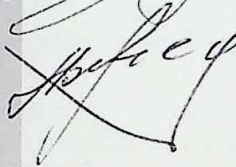
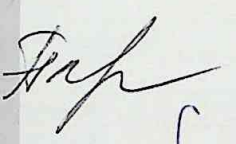
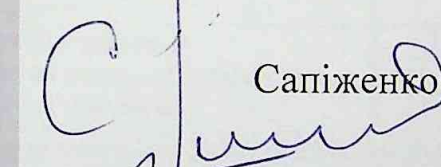
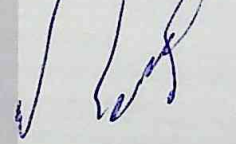
ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до рішення Сумської обласної ради з питання:
Про звернення обласної ради

Проект поданий: постійними комісіями обласної ради з питань бюджету, фінансів, планування та соціально-економічного розвитку, економіки та інвестиційної політики

Підстава для постановки питання:

Погоджено:

	Спіфанов А.О.	голова комісії з питань бюджету, фінансів, планування
	Березін М.Я.	голова комісії з питань соціально-економічного розвитку, економіки та інвестиційної політики
	Цвинтарна В.О.	начальник головного фінансового управління облдержадміністрації
	Павлова В.В.	начальник відділу з питань соціально-економічного розвитку та бюджету виконавчого апарату обласної ради
	Сапіженко С.Г.	начальник відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради
	Баранов М.Д.	керуючий справами – заступник керівника виконавчого апарату обласної ради
	Ключко С.В.	заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

ЛИСТОК РОЗСІЛКИ документів обласної ради

Про звернення обласної ради

78

а, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
ми	1		Управління капітального будівництва	-	Управління торгівлі і побутового обслуговування	
ний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
ківський м. Суми	1		Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
ухів	1		Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
потоп	1		Управління з питань внутрішньої політики	1	Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
бедни	1		Управління освіти і науки	1	Управління Пенсійного фонду України	
турка	1		Управління охорони здоров'я	1	Обласний центр зайнятості населення	
ми	1		Управління культури	1	Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
стка	1		Управління з питань молоді та туризму	1	ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Суми оловностістач"	
ільський	1	1	Управління у справах преси та інформації	+	Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	
ський	1	1	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумноблагроліс"	
сонсарівський	1	1	Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
вський	1	1	Відділ у справах релігій		ВАТ "Сумбуд"	
гонський	1	1	Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумнагропромбуд"	
юпільський	1	1	Служба у справах неповнолітніх		ВАТ "Сумноблагрогоссервіс"	
вський	1	1	Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
ський	1	1	Державний архів області		ВАТ "Сумгаз"	
льський	1	1	Територіальні органи міністерств і відомств		Сумська дирекція ДП "Сумпошта"	
ський	1	1	Управління Міністерства внутрішніх справ України		Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
іно-Будський	1	1	Управління Служби безпеки України		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
ський	1	1	Управління юстиції		Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробуд"	
янецький	1	1	Державна податкова адміністрація		ВАТ "Сумнафтопродукт"	
кинський	1	1	Державна інспекція з контролю за цінами		ВАТ "Сумнобленерго"	
ський	1	1	Регіональне відділення Фонду державного майна України		Комунальне підприємство "Облпаливо"	
а обласної ради		1	Управління у справах захисту прав споживачів			
шник голови обласної ради		1	Управління статистики			
очий справами		1	Управління Державного казначейства України	1		
ви виконавчого апарату обласної ради			Управління з питань фізичної культури та спорту			
і організаційного забезпечення						
ності ради						
економічного аналізу та		1				
зування						
правового забезпечення						
ний відділ						
інформаційного забезпечення						
іютеризації						
господарсько-фінансового						
счення						
ініня майном обласної ради		1				
на державна адміністрація		1				
длин обласної державної						
страції;						
е управління економіки		1				
е управління праці та		1				
ного захисту населення		1				
е управління сільського		1				
аретня і продовольства		1				
е фінансове управління		1				
ініня промисловості,		1				
ники, транспорту та зв'язку		1				

ЗВЕРНЕННЯ до Президента України Ющенка В.А.

Шановний Вікторе Андрійовичу!

Сумська обласна рада на позачерговій сесії розглянула ситуацію, що склалася в державі після створення парламентської коаліції у складі Партії регіонів, КПУ та СПУ.

Ми переконані, що утворення подібної коаліції не сприяє об'єднанню нашої країни, а стимулює її ще більший розкол; не активізує розвиток демократичних цінностей в Україні, а повертає її до старої олігархічно-кланової системи; не зміцнює легітимність нової влади, а підриває залишки цієї легітимності.

Останні події викликають тим більше здивування і розчарування, що на місцях, на рівні місцевих органів влади і місцевого самоврядування, демократичні політичні сили – БЮТ, СПУ і «Наша Україна» - успішно об'єдналися і ефективно працюють на захист інтересів громадян України. Тому створення так званої «антикризової» коаліції, повернення представників минулого режиму до влади, призначення лідера Партії регіонів главою Уряду викликає засудження більшості депутатів місцевих рад усіх рівнів та обурення населення. Таке становище, у свою чергу, загрожує розбалансуванням влади і непередбачуваними наслідками.

Розвиток політичних процесів на Сумщині протягом останніх 10 років переконливо довів: в Україні не існує ніякого розколу за політичними, мовними та національними ознаками. Поділ є лише один: на регіони, які після перемоги демократичної революції змогли звільнитися від панування кримінально-олігархічних кланів, і регіони, які досі залишаються їхніми заручниками. Якщо ж нинішні нездорові політичні процеси не зупинити – заручником кланів знову стане вся країна.

Ви, шановний Вікторе Андрійовичу, як Гарант Конституції, напевно, розумієте, що нинішній склад Верховної Ради, навіть без Указу про розпуск, є нелегітимним. Адже мандат народної довіри, виданий цьому парламенту, передбачав стабільний демократичний розвиток суспільства, а не повернення представників минулого режиму, переможеного Майданом. Народ України не давав згоди цьому складу Верховної Ради на руйнування усіх наших демократичних здобутків.

Депутати Сумської обласної ради, підтримуючи бажання всіх верств населення області, наполегливо просять Вас, як Гаранта Конституції, ухвалити рішення про розпуск нинішнього складу Верховної Ради і призначити дострокові вибори до парламенту.

Політики можуть зраджувати і помилятися. Народ – ніколи.

Шановний В'ячеславе Івановичу !

Шановні депутати, запрошені !

Агропромисловий комплекс Сумщини надзвичайно важлива ланка, що значною мірою визначає її соціально-економічний стан та перспективи подальшого розвитку, забезпечує потреби у продуктах харчування та робить чималий внесок у продовольчу безпеку держави.

Якщо раніше на території сільської ради було, як правило одне сільськогосподарське підприємство і сотні особистих господарств населення, то нині ситуація різко змінилась: у більшості сільських рад земельні й майнові паї селян розподілені між двома-трьома аграрними підприємствами різних організаційно-правових форм. І якщо раніше питання соціальної сфери в більшій мірі вирішувалося через сільськогосподарські підприємства, то тепер в основному через сільські та селищні ради. А місцеві ради не можуть ефективно функціонувати без відповідного фінансового забезпечення.

Коштів, що виділяються з державного бюджету на підтримку сільської комунальної служби недостатньо, так як вони задовольняють лише 10 % від потреби.

Будівництво нових об'єктів водопостачання не ведеться.

Село не отримує жодної копійки на молодіжне будівництво. Це не дає можливості закріплювати молодь на селі, особливо спеціалістів в галузі сільського господарства.

Потребують удосконалення та впорядкування дорожньо-транспортні сполучення, будівництво, ремонт та утримання автомобільних доріг у сільській місцевості. Потреба в будівництві, реконструкції та ремонті автомобільних доріг складає 829,45 млн. грн. На поточний рік виділено лише 20,4 млн. грн.

За технічним станом майже 70 % водопровідних мереж та споруд відпрацювали свій амортизаційний термін, біля 40 % знаходяться в аварійному стані.

Щорічна потреба для очищення та благоустрою шахтних колодязів складає 2,6 млн. грн.

Загальна потреба на капітальний ремонт житлового фонду в сільській місцевості складає близько 2,1 млн. грн.

Обласною державною адміністрацією в межах наявних фінансових можливостей проводиться певна організаційна робота по стабілізації ситуації на селі.

Для об'єктивної оцінки стану страв агропромислового виробництва в області необхідно розглянути відправну точку, тобто стан сільськогосподарського виробництва на початок 2005 року.

За результатами роботи 2004 року 90 сільськогосподарських підприємств було визначено банкрутами. Крім того на період весняно-польових робіт із діючих 520 господарств 187 не мали ліквідного майна для застави на отримання кредитних ресурсів.

Більше 220 тис.га підлягало веснооранці. Зношеність машинно-тракторного парку досягло понад 80 %. Суми кредиторської заборгованості по різних платежах становила більше 134 млн гривень.

На період весняно-польових робіт первинні розрахунки показували про те, що більше 500 тис.га ріллі буде виведено з обробітку. Розуміючи ситуацію були вжиті організаційні заходи і завдяки сприянню обласної державної адміністрації та депутатському складу попереднього скликання рішеннями яких від 23.03.05 та 28.04.05 була надана фінансова допомога Регіональному фонду підтримки АПК в сумі 14,0 млн.грн, яка дозволила провести посівну підприємствам що знаходились на межі банкрутства. Це надало можливість жити тисячам сільськогосподарським виробникам отримати розрахунки за оренду десяткам тисяч власників земельних та майнових паїв.

Одним із прорахунків допущених керівниками районів у своїх гарантійних зобов'язаннях було виділення матеріально-технічних ресурсів для слабких підприємств без належного контролю та обґрунтувань і супроводження їх ефективного використання. Внаслідок чого маємо і на сьогодні проблеми з поверненням коштів. Окремим депутатам чомусь хочеться приєднати борги та діяльність регіонального фонду за минулі роки, але всі добре розуміють, що це ніяк не відноситься до діяльності нинішніх дій обласної влади, яка працює над поверненням боргів взятих у банку „Аваль” минулого року.

За 2005 рік при існуючому ресурсному забезпеченню вироблено валової продукції в порівняльних цінах 2000 року на суму 2085,0 млн.грн.

80

В загальному обсязі продукції, виробленої сільськогосподарськими підприємствами – 68,3% складає продукція рослинництва і 31,7% - продукція тваринництва.

Всіма категоріями господарств вироблено 1119,2 тис.тонн зерна, 644,3 тис.тонн цукрових буряків, 27,4 тис.тонн соняшнику, 917,3 тис.тонн картоплі, 139,9 тис.тонн овочів.

Станом на 01.01.06 року всього налічувалось 279,7 тис.голів великої рогатої худоби, в т.ч. 160,2 тис.голів корів, 268,0 тис.голів свиней, 49,6 тис.голів овець, 4272,7 тис.голів птиці.

За цей період вироблено 498,0 тис.тонн молока, яєць – 371,6 млн.штук, або більше минулорічного на 36,1 млн.штук, реалізовано 94,7 тис.тонн худоби та птиці.

Активізувалася робота на біржовому ринку.

Разом з тим, в агропромисловому комплексі є цілий ряд проблем і невирішених питань.

В рослинництві недосконалою залишається структура посівних площ, збільшуються обсяги землі, що необробляються, ведеться недостатня робота по стабілізації родючості ґрунтів, значна кількість насіння висівається низькими репродукціями, повільними темпами розширюються посівні площі ринково-привабливих культур.

Ускладнюється ситуація з технічним забезпеченням. Наявний машино-тракторний парк навіть в кількісному складі не забезпечує технологічної потреби в сільськогосподарському виробництві, наявна сільськогосподарська техніка зношена і морально застаріла.

81

Продовжується спад поголів'я корів. Через невідповідну нормативам забезпеченість кормами в більшості господарств спостерігається низька продуктивність худоби, не повністю використовується закладений генетичний потенціал.

Існуючий диспаритет цін на сільськогосподарську та промислову продукцію, доповнений споживацьким відношенням до села, призвів до руйнації сільських громад, негативних тенденцій в демографічній ситуації та до екстенсивного ведення сільськогосподарського виробництва.

Все це призвело до збільшення ріллі не задіяної в сільськогосподарському виробництві. Так в 2004 році обсяги невитребуваних земель складали 319 тис.га., в 2005 році 329 тис.га, в поточному 384 тис.га.

Тому основним завданням влади є забезпечення введення в обробіток додаткової ріллі, шляхом залучення інвесторів. Прикладом є підприємство „Нафком – Агро”, яке заключило договори на обробіток земельних паїв на площі 40,0 тис. га, з яких весною поточного року було засіяно 14,4 тис. га.

В минулому році в порівнянні з 2000 роком урожайність зернових культур зросла на 3,0 ц/га, цукрових буряків - на 45,5 ц/га, картоплі та овочів відповідно на 16,3 і 24,7 ц/га.

Головним управлінням агропромислового розвитку вживаються заходи по нарощуванню виробництва сільськогосподарської продукції і в поточному році.

За оперативними даними площі посіву зернових культур складають 497,9 тис.га (рис.1 зерно), що на 16,0 тис.га менше

прогнозованого рівня. Причиною цього стала загибель озимих культур із-за несприятливих погодних умов у період зимівлі. Із посіяних 167,0 тис.га. озимих на зерно загинуло понад 50,0 тис.га (рис.2 кукурудза на зерно).

Ярі зернові та зернобобові культури посіяні на площі 380,7 тис.га, що більше в порівнянні з минулим роком на 116,0% (було у 2005 році - 328,6 тис.га). Посів ярих зернових культур було проведено в основному в оптимальні агротехнічні терміни з дотриманням вимог технології.

Здійснено комплекс заходів по догляду за посівами озимих культур.

За даними наукових установ в поточному році валовий збір зерна по всіх категоріях господарств очікується на рівні 1 млн. 153,7 тис. тонн, що майже на 35 тис.тонн більше обсягів минулого року. Виробництво зерна продовольчої групи очікується на рівні 310 тис.тонн, що цілком достатньо для забезпечення населення хлібобулочними виробами в 2006 – 2007 маркетинговому році.

Намічаються позитивні зрушення у бурякоцукровій галузі (рис.3 буряки). В поточному році площі посіву цукрових буряків склали 33,9 тис.га, що на 3,4 тис.га. більше прогнозованого показника і на 1,4 тис.га. рівня минулого року. Відпрацьовується механізм співпраці між товаровиробниками та цукровими заводами.

Цього року вжито заходів по нарощуванню обсягів виробництва економічно вигідних та ринково привабливих культур

83

✓ (рис.4 ріпак). Площі посіву ріпаку проти минулого року зросли майже у три рази, сої у 2,5 рази (рис.5 соя).

На превеликий жаль в поточному році не вдалося подолати кризи у льонарстві, основної культури поліських районів. Сільськогосподарськими підприємствами посіяно 0,5 тис.га. льону довгунця, що на 1,6 тис.га. менше рівня минулого року.

Основні причини кризового стану льонарства слідуючі:

- у переважній більшості льоносіючих господарств недостатньо власних коштів необхідних для повного циклу виробництва;
- низький рівень закупівельних цін на сировину та відсутність стабільного попиту;
- втрата зв'язків (економічних, виробничих і технологічних) між виробниками та переробними підприємствами;
- відсутність інвестицій в льонарську галузь.

Розвиток галузі рослинництва на пряму залежить від рівня її технічного забезпечення.

У 2006 році, не зважаючи на складний фінансовий стан сільгосппідприємств, з початку року придбано 45 тракторів, 16 зернозбиральних комбайнів та іншу сільськогосподарську техніку в кількості 181 одиниць на суму понад 34 млн. грн (рис.6 трактори, комбайни).

Враховуючи існуючу зношеність тракторного парку, необхідність значної суми коштів для його відновлення та невідповідність вимогам сучасних технологій у виробництві продукції, сільськогосподарськими підприємствами за 2005 рік було придбано модернізовані високопродуктивні трактори –

84

114 одиниць. Для порівняння в 2004 році було придбано лише 73 одиниці. Позитивна динаміка зберігається і в поточному році. За 5 місяців їх закуплено на 12 од. більше аналогічного періоду минулого року.

Одним із найважливіших питань в сільському господарстві області є технічне забезпечення товаровиробників зернозбиральною технікою. Якщо у 2003-2004 роках спостерігалось зменшення кількості зернозбиральних комбайнів сільськогосподарських підприємств на 222 та 142 одиниці, то у 2005 році відбулося їх збільшення на 46 од. Ця позитивна динаміка збереглась у поточному році. За 5 місяців сільськогосподарські підприємства області поповнили технічний парк ще на 16 комбайнів.

Всехв.

Головним завданням подальшого розвитку галузі рослинництва є наращування обсягів виробництва основних видів продукції при ефективному використанні земель з урахуванням повного і гарантованого забезпечення області продовольчим зерном, іншими видами рослинницької продукції, збільшення валових зборів кормових культур для потреб тваринницької галузі.

Для виконання цих завдань розроблені програми наращування обсягів виробництва основних сільськогосподарських культур на період до 2010 року, якими передбачено здійснення слідуючих заходів:

1. Впровадження у виробництво досягнень науково — технічного прогресу та передового досвіду з питань технології вирощування сільськогосподарських культур.

2. Ефективне використання земель та збереження їх родючості за рахунок:

- впровадження науково-обґрунтованих сівозмін, розміщення сільськогосподарських культур по кращих попередниках;
- розробки та впровадження у виробництво короткоротаційних сівозмін;
- впровадження ґрунтозахисного обробітку ґрунту;
- розширення площ сидеральних парів, багаторічних трав;
- хімічної меліорація ґрунтів (вапнування, гіпсування);
- організації робіт з поповнення органічної маси ґрунту шляхом заорювання соломи та інших поживних решток;
- залучення інвесторів і передача їм земель для обробітку (Нарком – Агро і т. д.).

3. Вдосконалення структури посівних площ, впровадження у виробництво та розширення площ посіву ринковопривабливих, економічно вигідних культур на основі прогнозування ринку продукції.

4. Поліпшення системи насінництва за рахунок:

- впровадження у виробництво нових, перспективних сортів і гібридів сільськогосподарських культур з високим потенціалом урожайності та якісною продукцією;
- поліпшення репродукційного складу посівів сільськогосподарських культур.

5. Організація захисту посівів сільськогосподарських культур від хвороб, шкідників та бур'янів через:

- запровадження інтенсивного захисту з урахуванням порогів шкодочинності;

- впровадження біологічних методів боротьби з шкідниками.

Впровадження таких заходів потребує певних витрат матеріально-технічних ресурсів та коштів і саме для їх покриття на пропозиції голови постійної комісії з питань бюджету, фінансів та планування Єпіфанова А.О, голови комісії з питань соціально-економічного розвитку та інвестиційної політики Березіна М.Я., голови комісії з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села Ладики В.І. потрібно їх доопрацювати та винести на розгляд сесії обласної ради, як програми розвитку сільського господарства на період до 2010 року.

Тваринництво

Продовольча безпека регіону залежить від розвитку галузі тваринництва. Станом на 1 січня 2005 року в усіх категоріях господарств області (рис. 7 ВРХ) нараховувалося великої рогатої худоби 295,4 тис. голів, в т.ч. корів – 165,4 тис. голів, свиней – 251,3 тис. голів, овець та кіз – 47,5 тис. голів, птиці – 4 млн. 12 тис. голів. За 2004 рік було зменшено поголів'я всіх видів худоби та птиці, в тому числі: худоби на 28,5 тис. голів (8,8%), корів – на 9,3 тис. голів (5,3%), свиней – на 36,1 тис. голів (12,6%), овець – на 2,2 тис. голів (4,4%), птиці – на 2,2 тис. голів. До того ж сільськогосподарських підприємствах (рис.8 м'ясо, молоко), де крім зменшення поголів'я худоби та птиці, зменшилося за цей період і виробництво м'яса – на 11,5%, молока – на 1,8 %, вовни – на 15,6 %.

Зимівля худоби 2004-2005 року проходила при забезпеченості кормами на 83%, в тому числі соковитими кормами – на 71 %, концентрованими – на 79,7%. 130 сільськогосподарських підприємств, що склали третину від наявних господарств, мали забезпеченість кормами на зимівлю менше 50 %.

Які вживалися заходи по покращенню ситуації у галузі і що було зроблено в 2005 році?

Із самого початку було поставлено завдання зберегти поголів'я худоби і не втратити її продуктивність. Приділалася увага підготовці наявних кормів та раціональному їх використанню. Перевага надавалась приготуванню та використанню концентрованих кормів у вигляді комбікормів. У 26 господарствах області їх приготування проводилось на власних міні-комбікормових заводах, 35 – використовували комбікорми промислових підприємств. У 32 господарствах працювали установки по переробці сої на молоко, 23 – використовували соєвий концентрат промислових підприємств. Була проведена робота по ранньому виведенню худоби на пасовище і в літні табори.

Упродовж 2005 року проведено ряд нарад і семінарів з питань організації літньо-табірного утримання худоби на базі господарств Охтирського району, з питань підготовки тваринницької галузі до зимово-стійлового утримання в Лебединському районі, з питань впровадження новітніх технологій у виробництво продукції тваринництва, вирощування молодняку при різних способах

88
утримання худоби та по створенню сировинних зон на базі господарств Конотопського району.

За участю фахівців Канади і Бельгії у вересні та жовтні було проведено навчання керівників та спеціалістів сільськогосподарських підприємств з питань розведення свиней, профілактики та лікування інфекційних захворювань тварин.

Питання розвитку галузі постійно розглядаються на апаратних нарадах, колегіях головного управління.

Проводилась робота по підготовці тваринництва до зимівлі.

В розрахунку на 1 корову було заготовлено: сіна – по 1,1 т, сінажу – по 3,0 т, силосу – по 9,2 т. Всього кормів у кормових одиницях у розрахунку на умовну голову – по 21,5 ц.

Все це дало змогу (рис.9 продуктивність) за 2005 рік у порівнянні з 2004 роком збільшити продуктивність дійного стада на 273 кг (11,0 %) і надоїти по 2721 кг молока на корову, підвищити середньодобові прирости молодняку великої рогатої худоби на 10 г (3 %), свиней – на 31 г (16 %), несучість курей – на 8 яєць (3 %), наростити поголів'я свиней на 13,5 тис. гол (18 %), овець – на 0,2 тис. гол. (4 %), птиці – на 314,7 тис. гол. (46 %).

У розрахунку на 100 маток збільшився вихід телят на 2 гол. (76 гол.), поросят – на 55 гол. (1151 гол.).

На початку 2006 року спеціалістами і науковцями головного управління агропромислового розвитку, селекційного центру, інституту агропромислового розвитку, національного аграрного університету розроблені галузеві програми на 2006-2010 роки по молочному і м'ясному скотарству, свинарству, вівчарству,

птахівництву, рибництву, бджільництву, якими передбачені шляхи покращення даних галузей.

Але без відповідної підтримки з боку держави, місцевої влади дуже важко більшості підприємств знайти вихід з даної кризи.

З місцевого бюджету на покращення стану молочного скотарства на 2006 рік виділено 1 млн. 200 тис. гривень для здешевлення вартості закуплених телиць та осіменіння худоби у населення, які проводять сільськогосподарські та племінні підприємства. З початку року підготовлені матеріали на 232,2 тис. гривень.

З боку державного бюджету за цей період проводиться фінансування програми “Селекція у тваринництві та птахівництві”, якою передбачено фінансування наданих програм племінними господарствами в межах 5 млн. гривень, з яких вже надійшло в I півріччі 2,9 млн. гривень, а також проводяться доплати за здану худобу високими ваговими кондиціями, яких надійшло з початку року 4,4 млн. гривень.

З початку року в сільськогосподарських підприємствах наріщено поголів'я великої рогатої худоби на 4,7 тис. голів, свиней – на 4,9 тис. голів, овець – на 0,8 тис. гол., птиці – на 157,8 тис. гол. Зросла їх кількість і в порівнянні з відповідним періодом минулого року: свиней – на 12,7 тис. гол. (16,5 %), овець – на 0,6 тис. гол. (10,6%), птиці – на 47 тис. гол. (4,3%). Така ж картина відслідковується і в усіх категоріях господарств, де крім поголів'я корів (- 3,8 тис. гол.), збільшилося поголів'я всіх видів худоби та

птиці: великої рогатої худоби – на 23,6 тис. гол., свиней – на 40,1 тис. гол., овець та кіз – на 18,1 тис. гол., птиці – на 1,4 млн. гол.

Що робиться для покращення становища?

Вживаються заходи для максимального одержання продукції тваринництва в пасовищний період. Зелений конвеєр дає змогу на сьогодні мати, як бачимо, високу продуктивність - 11,4 кг молока від корови в середньому по області, що більше минулорічного показника на 600 г і є найвищим за всі роки.

Для врегулювання структури стада, особливо ремонтних телиць, в господарствах населення закуплено сільськогосподарськими підприємствами і поставлено на вирощування 2284 гол. телиць. Для контролю за рухом поголів'я худоби в господарствах усіх форм власності проводиться ідентифікація великої рогатої худоби.

З березня по травень місяць було проведено відбір і осіменіння разових свинок для поповнення надходження приплоду поросят та збільшення реалізації їх господарствам населення.

В даний час ведеться інтенсивна робота по заготівлі кормів та підготовка тваринницьких ферм до наступної зими. У порівнянні з відповідним періодом минулого року вже заготовлено більше сіна, сінажу.

Економіка та фінанси

Економічна ситуація, що склалась на сьогодні для сільськогосподарських товаровиробників не дає можливості забезпечити не тільки розширене, а навіть і просте відтворення

виробництва. Лише за минулий рік і 4 місяці поточного року в області припинили виробничу діяльність 69 новостворених сільгосппідприємств, а всього підприємств, що не ведуть виробничої діяльності, по області нараховується 253, із яких 130 визнані Господарським судом банкрутами з них по 34 господарствах порушені справи про банкрутство.

Від реалізації сільськогосподарської продукції господарства отримали 31,7 млн.грн збитку, при рівні рентабельності (- 4,6 %). (В 2004 році (- 4,9 %). Зі збитками закінчили рік 45 % підприємств, в попередньому році – 42%.

В результаті критичного фінансового стану значна кількість сільгосппідприємств не забезпечує виплату навіть мінімального рівня заробітної плати гарантованої державою. За п'ять місяців цього року середньомісячна заробітна плата одного працівника зайнятого в сільському господарстві області складала 416 гривень, а в Глухівському, Кролевецькому та С-Будському районах – менше 300 гривень. Навіть при такому рівні заробітної плати сільгосппідприємства не можуть забезпечити повної і своєчасної її виплати. Загальна заборгованість із заробітної плати сільськогосподарських підприємств області на 1 червня становить 8,1 млн. гривень. Крім того, заборгованість за користування земельними і майновими паями колишніх членів КСП упродовж попередніх п'яти років склала 47,7 млн. гривень.

Основною причиною складного фінансово-економічного стану господарств є відсутність співвідношення цін на

сільськогосподарську і промислову продукцію (рис.10 ПММ : зерно). (рис.11 Міндобр:пшен)

Так за останні 5 років ціна на паливно-мастильні матеріали, мінеральні добрива і засоби захисту рослин зросла у декілька разів (рис.12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, ціна:собів) при стабільно низькій ціні на сільськогосподарську продукцію.

У 2005 році середня реалізаційна ціна на зерно склала 438 грн за тонну, що на рівні 2004 року та на 38 грн менше 2003 року.

У загальній виручці від реалізації сільськогосподарської продукції питома вага зерна складає 35-40%, а це значить, що підприємства не можуть сформувати достатньої маси прибутку, оскільки співвідношення реалізаційних цін і собівартості продукції незадовільне. З урахуванням того, що реалізаційна ціна на зерно упродовж 2-х років залишилася без змін, собівартість у 2005 році підвищилася проти 2004 року на 20%. Слід зазначити, що у структурі собівартості продукції рослинництва питома вага витрат на паливно-мастильні матеріали складає від 20 до 30 відсотків, ціна на які під час проведення весняно-польових робіт у 2005 році підвищилась проти відповідного періоду попереднього року до 50 відсотків. Ціни на мінеральні добрива під час проведення посівних робіт та догляду за посівами в 2005 році зросли в порівнянні з 2004 роком до 40 %.

У 2005 році хоча спостерігалось підвищення середніх реалізаційних цін на окремі види продукції, але темпи їх росту є нижчими у порівнянні з витратами на виробництво продукції, а тому й рентабельність сільськогосподарської продукції якщо не

збиткова то знаходиться на низькому рівні. Рентабельність зернових культур у минулому році складала лише 1,4 %, цукрових буряків (– 5,3 %), соняшнику 9,9 %, молока 1,7 %, приросту великої рогатої худоби (– 28,9 %), свиней 1,4 %.

Урядом приймаються заходи щодо покращення фінансово-економічного стану господарств через механізм дотацій. Зокрема державним бюджетом України на 2006 рік передбачено фінансування цільових програм направлених на фінансову підтримку сільськогосподарських товаровиробників області в сумі 62,9 млн.грн., з яких фактично надійшло ва I півріччя 34,0 млн.грн, що більше на 26,8 млн.грн проти минулого року (Рис.19, 20 фінпідтримка), (рис.21 –стоп)

Основним джерелом фінансового забезпечення з початку року і до збирання урожаю для більшості господарств є кредитні ресурси комерційних банків, обсяги залучення яких з кожним роком зростають. У 2004 році сільськогосподарськими товаровиробниками було отримано 105 млн.грн кредитів, у 2005 – 179,8 млн.грн., у 2006 році за станом на 22 червня уже залучено в 20-ти комерційних банках області 140,6 млн.грн.

Значно зросли обсяги довгострокового кредитування села (до 3-х років). Ці ресурси використовуються на придбання сільськогосподарської техніки, будівництво та реконструкцію виробничих об'єктів. Якщо у 2004 році було отримано 25 довгострокових кредитів на загальну суму 7,6 млн.грн, то в 2005 році уже було 80 таких кредитів на суму 31 млн.грн.

Сьогодні на всі довгострокові кредити, отримані у 2004-2005 роках, нараховується компенсація за користування в розмірі 12-14 відсотків річних. З початку поточного року отримано з державного бюджету на зазначені цілі 1,5 млн.грн.

У результаті організаційних заходів, проведених облдержадміністрацією та головним управлінням агропромислового розвитку, вдалось за 5 місяців цього року зменшити заборгованість із зарплати на 1,4 млн. гривень, при цьому середньомісячна зарплата зросла порівняно з відповідним періодом минулого року на 34,8 відсотків.

За користування земельними і майновими паями в 2005 році станом на 1 червня 2006 року орендна плата виплачена в сумі 49,7 млн. гривень, що становить близько 87,2 відсотків до суми передбаченої договорами, це на 5,2 пунктів більше ніж було виплачено в минулому році.

Реформування відносин власності на селі

Однією з головних причин сьогоденної ситуації в агропромисловому комплексі було непередумане і поспішне проведення організаційно-правових перетворень на селі.

Створення на базі реформованих КСП приватних підприємств і товариств з обмеженою відповідальністю з малою чисельністю (3-5) засновників і мінімальним статутним фондом (від 100 до 7500 гривень) негативно вплинуло на подальший розвиток сільськогосподарських підприємств. Це спричинило те, що:

- по-перше, підприємства не мають можливості отримати кредити банку із-за відсутності належного власного майна підприємства для оформлення застави;
- по-друге, відсутній контроль за господарською діяльністю підприємства з боку власників земельних і майнових паїв;
- по-третє, відсутність майнової відповідальності засновників за результати господарської діяльності перед власниками земельних і майнових паїв;
- в четверте, співвласники та трудовий колектив не має права переобрати керівника підприємства при незадовільному веденні господарської діяльності.

Разом з тим це дало можливість так званим "інвесторам" при незначних сумах коштів внесених до статутних фондів таких підприємств ставати практично їх власником і одноособово розпоряджатись майном, як підприємства так і співвласників, із спекулятивною метою (поставляти дорого – забирати дешево). В результаті, як правило, такі підприємства через один-два роки діяльності банкрутують.

Є приклади коли керівники таких підприємств, користуючись відсутністю прав державних органів контролювати господарську діяльність, знищили значну кількість майна, в тому числі зрошувальні і осушувальні системи, реалізувавши вузли і агрегати для особистого збагачення.

Користуючись інертністю та незгуртованістю співвласників-колишніх членів КСП і відсутністю гарантій в законодавчому полі майно співвласників використовується новими господарями

неефективно, розукомплектовується, демонтується, втрачається, обігові засоби використовуючись не повертаються до підприємств.

Реформування колективних сільгосппідприємств в надто короткий термін, наспіх, під адміністративним тиском, без нормативної бази та методичного забезпечення, без попередньої підготовки керівників, спеціалістів господарств та власників земельних і майнових паїв призвело до неналежного документального оформлення прав власності на майно цих підприємств та використання майна співвласників — колишніх членів КСП новоствореними підприємствами. Багато спеціалістів реформованих господарств були звільнені і більше до цієї роботи не повернулись. А це все призвело до безконтрольного використання майна реформованих КСП і його втрати.

Інфраструктура аграрного ринку

Одним із заходів покращення ситуації на селі є розвиток інфраструктури аграрного ринку.

На виконання Закону України “Про сільськогосподарську кооперацію” розроблена програма розвитку кооперативів на селі. Якщо на початок 2005 року в області було зареєстровано 10 кооперативів, то на сьогоднішній день їх вже налічується 37. Проводиться подальша робота по їх створенню. Ними надаються послуги сільському населенню з водопостачання та водовідведення, ремонту приміщень, вивозу сміття, ритуальних послуг, оранки земельних ділянок, обробки деревини, помелу зерна на борошно, виробництва комбікормів, транспортних та інших послуг.

94

Із-за відсутності первинного капіталу на селі стримується робота по створенню кредитних спілок. На сьогоднішній день їх діє, переважно в містах, лише 7 (+ 2 до 2004 року).

З метою забезпечення вільного, прозорого руху сільськогосподарської продукції від товаровиробника до споживача в області на сьогоднішній день створена і діє Сумська товарна біржа "Сумиагропромбіржа", акредитована Міністерством аграрної політики України, член Національної асоціації бірж України та Союзу аграрних бірж України, має одні з кращих показників на Україні по роботі з сільськогосподарськими товаровиробниками.

В області нараховується 11 агроторгових домів. Ними здійснюються угоди купівлі-продажу сільськогосподарської та іншої продукції, як за власний рахунок, так і за рахунок виробників, організовується кооперація у виробництві.

Систематично проводяться, як на обласному, так і районних рівнях, виставкові та ярмаркові заходи. Тільки в 2005 році їх проведено понад 250, що в 5 разів перевищує відповідний показник попереднього року. В поточному році їх проведено 123. Крім цього, функціонують 4 постійно діючі виставки сільськогосподарської продукції та продуктів її переробки (головне управління агропромислового розвитку, Інститут АПВ, Іванівська дослідно-селекційна станція та Глухівський інститут луб'яних культур). Підприємства та організації агропромислового комплексу беруть активну участь у міжнародних та республіканських виставках, за що нагороджені спеціальними Дипломами та Почесними грамотами.

28

Продовольча безпека регіону в першу чергу залежить від безперебійного забезпечення населення області основними продуктами харчування в повних обсягах і широкому асортименті.

На сьогодні наявні виробничі потужності переробних підприємств дозволяють повністю забезпечити регіон основними продуктами харчування з урахуванням норм їх споживання на душу населення, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 14.04.2000 року № 656.

В 2005 році повністю забезпечена потреба населення області:
в олії - при потребі 8,7 тис.тонн на рік фактично вироблено 17,7 тис.тонн, що більше до потреби на 9 тис.тонн,

цукру-піску - при потребі 29,4 тис.тонн фактично вироблено 59,3 тис.тонн, що більше на 30 тис.тонн,

кондитерських виробів – потреба 15,9 тис.тонн, фактично вироблено 36,9 тис.тонн, більше на 21 тис.тонн,

молочній продукції (в перерахунку на молоко) – потреба 424,2 тис.тонн, фактично – 498,2 тис.тонн, більше до потреби на 74 тис.тонн,

продовольчому зерні – потреба 129,3 тис.тонн, фактично - 303,3 тис. тонн, більше на 174 тис.тонн.

В той же час із-за низької купівельної спроможності населення на 25 відсотків забезпечена потреба населення в м'ясі та м'ясопродуктах (при потребі 31,8 тис.тонн, фактично вироблено 8,0 тис.тонн, незабезпеченість становить 23,8 тис.тонн), в ковбасних виробів – на 43 відсотки (при потребі 11 тис.тонн,

фактично вироблено – 4,8 тис.тонн, незабезпеченість складає 6,2 тис.тонн).

Хоча виробництво худоби та птиці забезпечує потребу області на 91 %.

Ми пропонуємо на регіональному рівні, крім затвердження пропонованих вище Програм на рівні області вирішити:

- Регіональне замовлення в межах 82,0 млн.грн з обласного бюджету ;
- Створення привабливих умов інвесторам;
- Виступити перед Кабінетом Міністрів та Верховною Радою України з пропозиціями квотування згідно державного замовлення відповідно до потреб держави;
- Цільове кредитування програм розвитку;
- Організація державної сільськогосподарської дорадчої служби для надання кваліфікованої допомоги сільськогосподарським виробникам в управлінні;
- Вирішення питання пільгових тарифів за електроенергію на виробничі цілі сільськогосподарським підприємствам;
- З метою закріплення молодих спеціалістів в сільськогосподарських підприємствах необхідно надавати пільгові кредити для облаштування і будівництва житла за програмою „Власний дім” та виплачувати їм допомогу на господарське обзаведення на безповоротній основі;
- З метою забезпечення енергетичної безпеки держави необхідно розглянути початок будівництва на території області заводу по виробництву біодизеля;

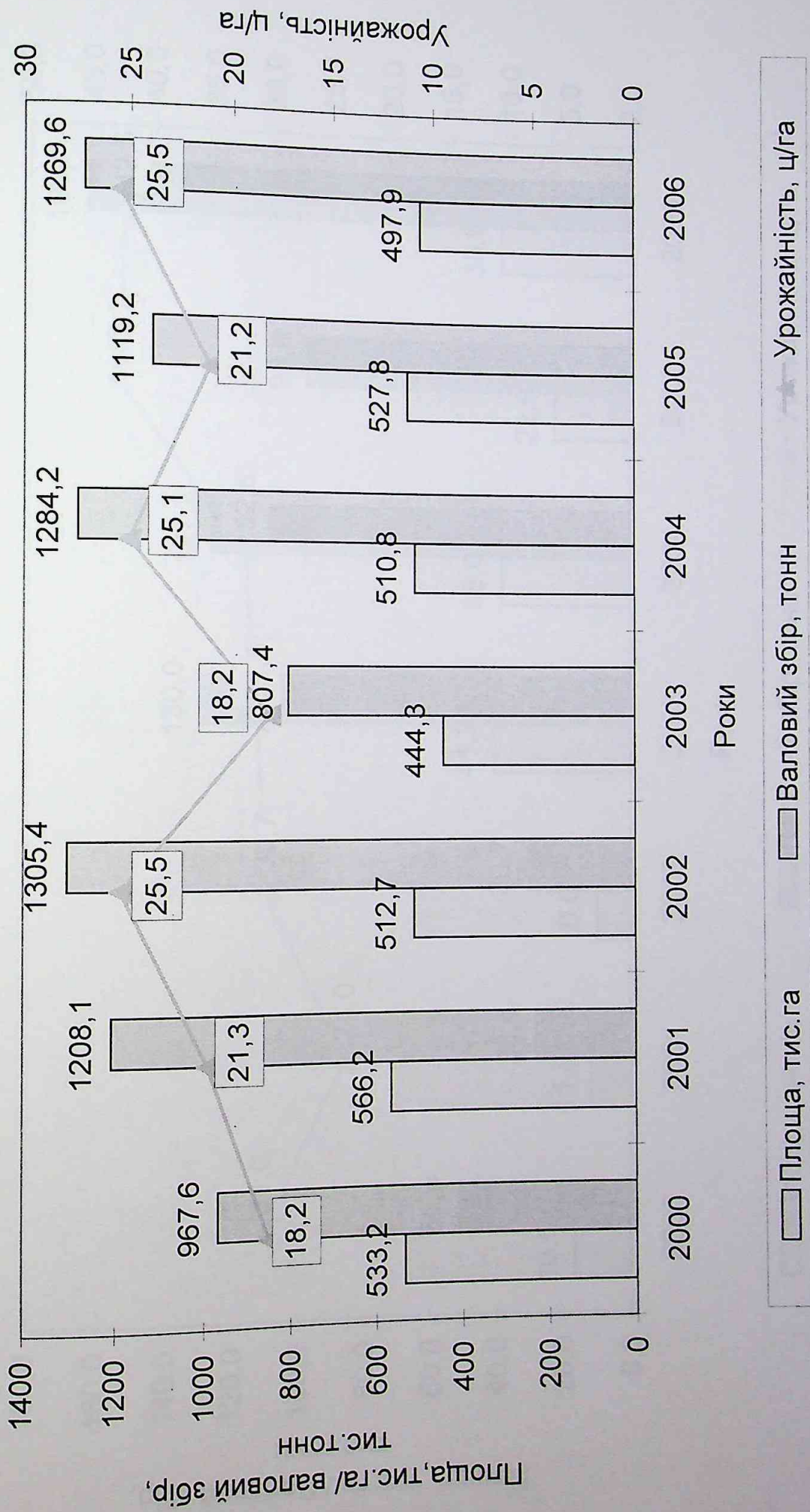
100

- Головам райдержадміністрацій, районних рад вжити необхідні заходи по забезпеченню розрахунків сільськогосподарськими товаровиробниками з банком „Аваль”.

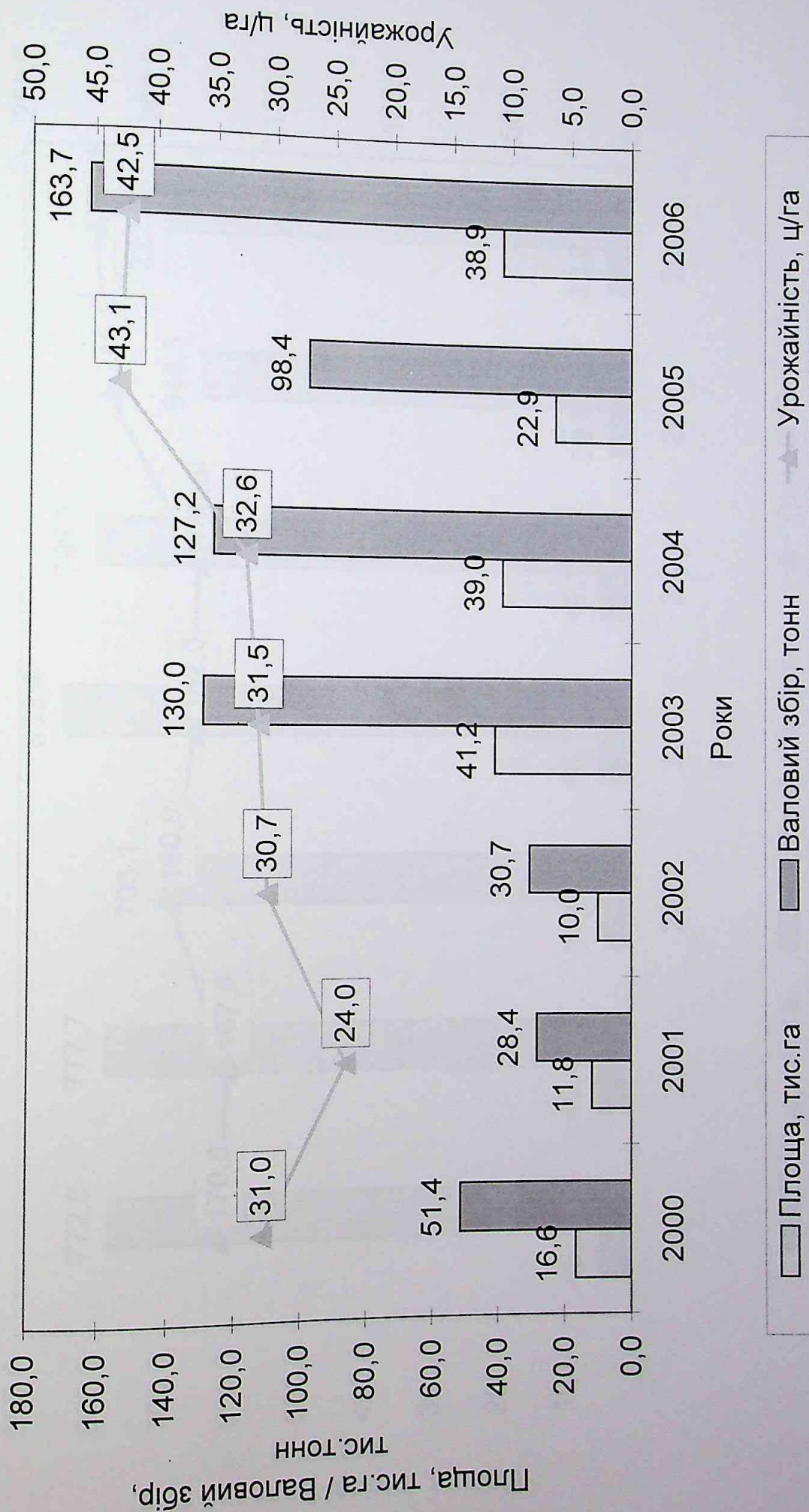
Цими днями делегація Сумської обласної адміністрації відвідала Курську область. На що хотілося б звернути Вашу увагу. Курська область і більшість Сумської знаходяться в одних агрокліматичних умовах. В останні три роки тенденції щодо скорочення посівних площ, зменшення поголів'я худоби, зростання кількості збиткових підприємств мали місце не лише в нашій області а і на Курщині. Але вже за підсумками 2005 року урожайність зернових культур перевищувала показники нашої області на 3 ц/га, цукрових буряків на 30 ц/га. Площа невикористаної ріллі за два роки зменшилась з 17 до 1%%. Це все відбулося як за рахунок залучення інвестицій комерційних структур так і завдяки значному фінансуванню з бюджетів усіх рівнів. Рівень бюджетного фінансування в розрахунку на 1 га ріллі в обробітку на 20 відсотків перевищував наші показники. При цьому слід зауважити що лише 60 відсотків фінансової підтримки було спрямовано з державного бюджету а решта - 40% - з регіонального. Тому хотілося щоб депутати обласної ради не лише визначили напрямки подальшого розвитку агропромислового комплексу Сумщини а і знайшли можливість їх часткового фінансування з обласного бюджету.

Дякую за увагу.

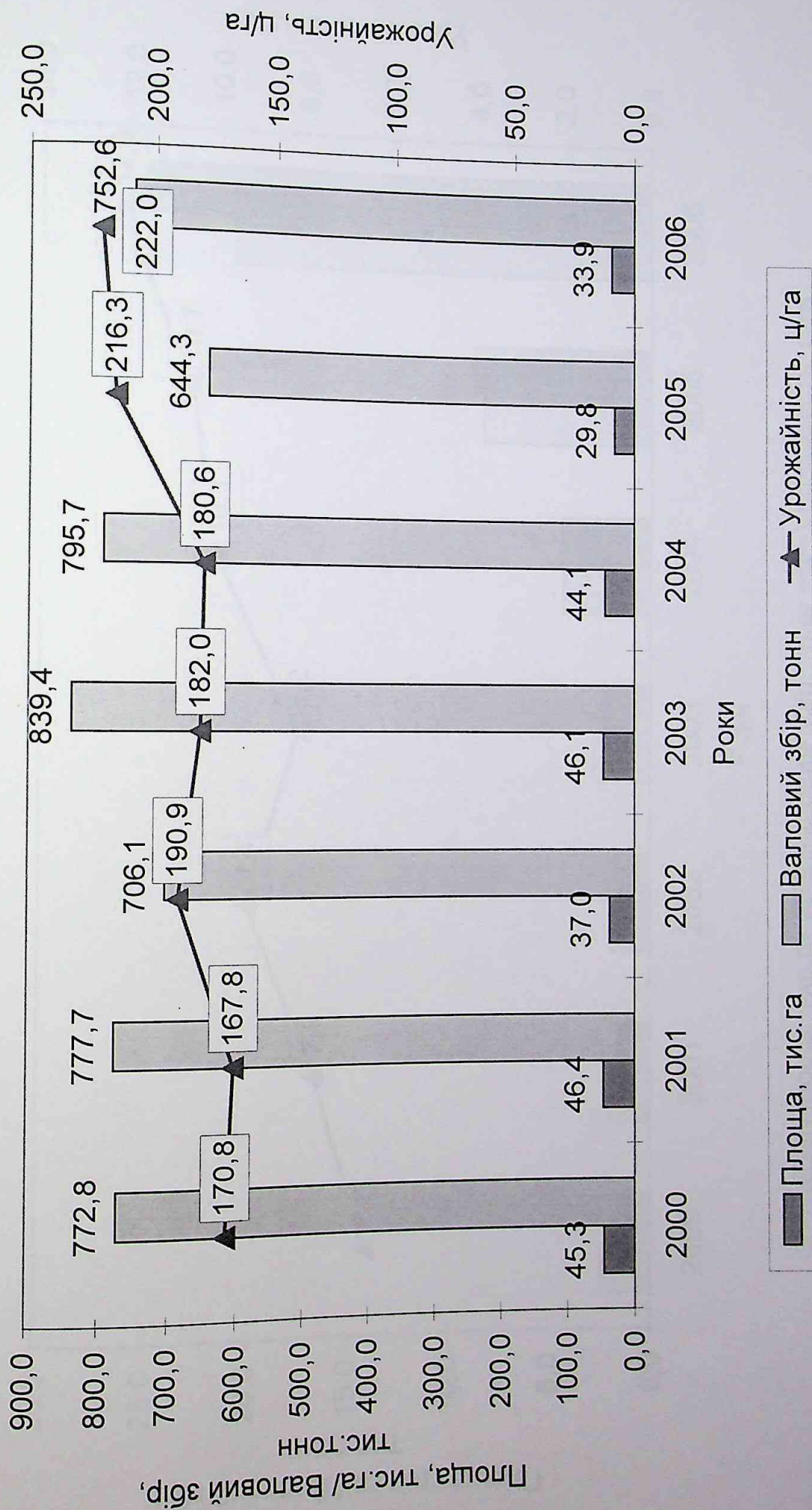
Динаміка виробництва зернових культур



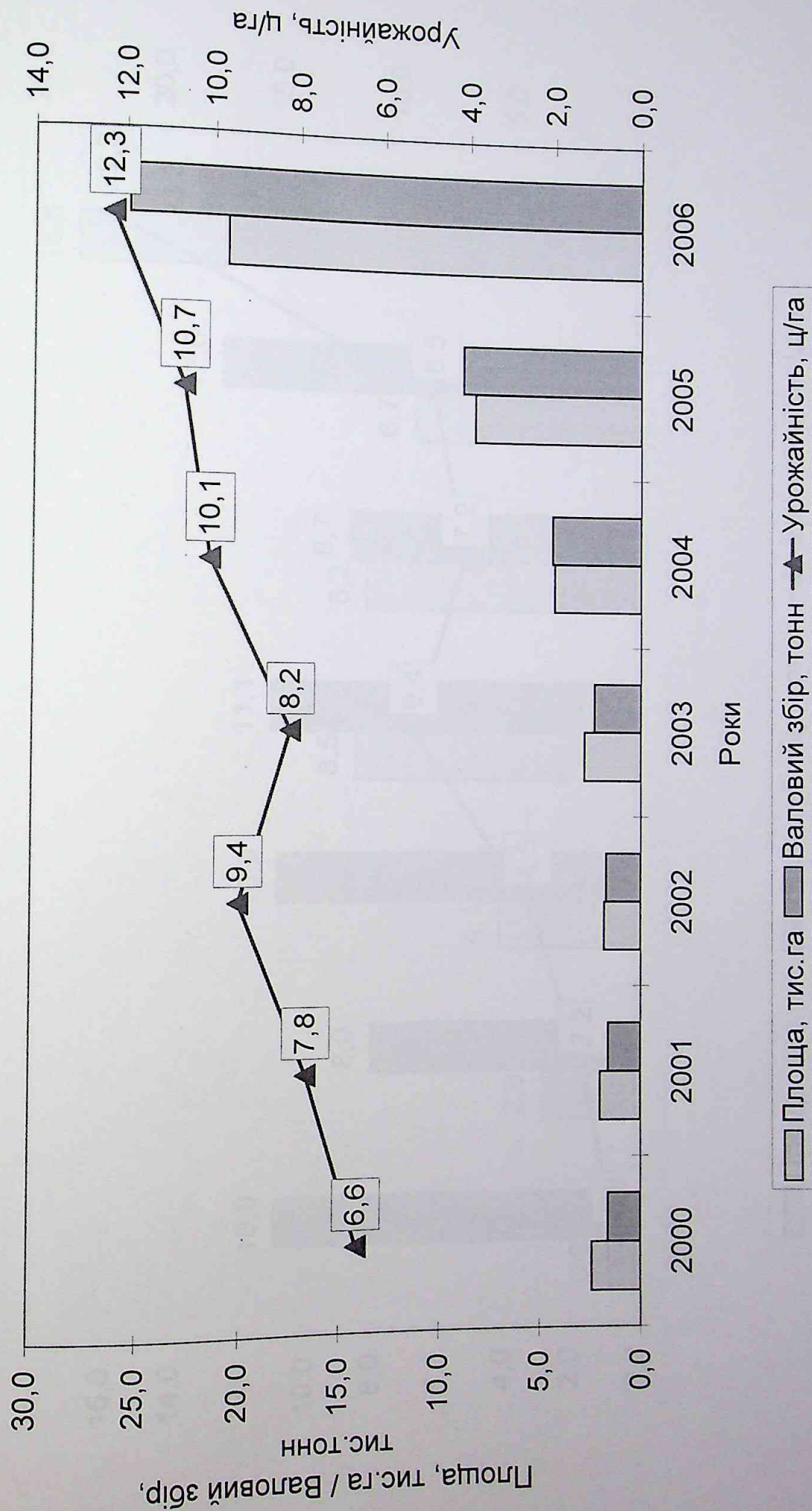
Динаміка виробництва кукурудзи на зерно



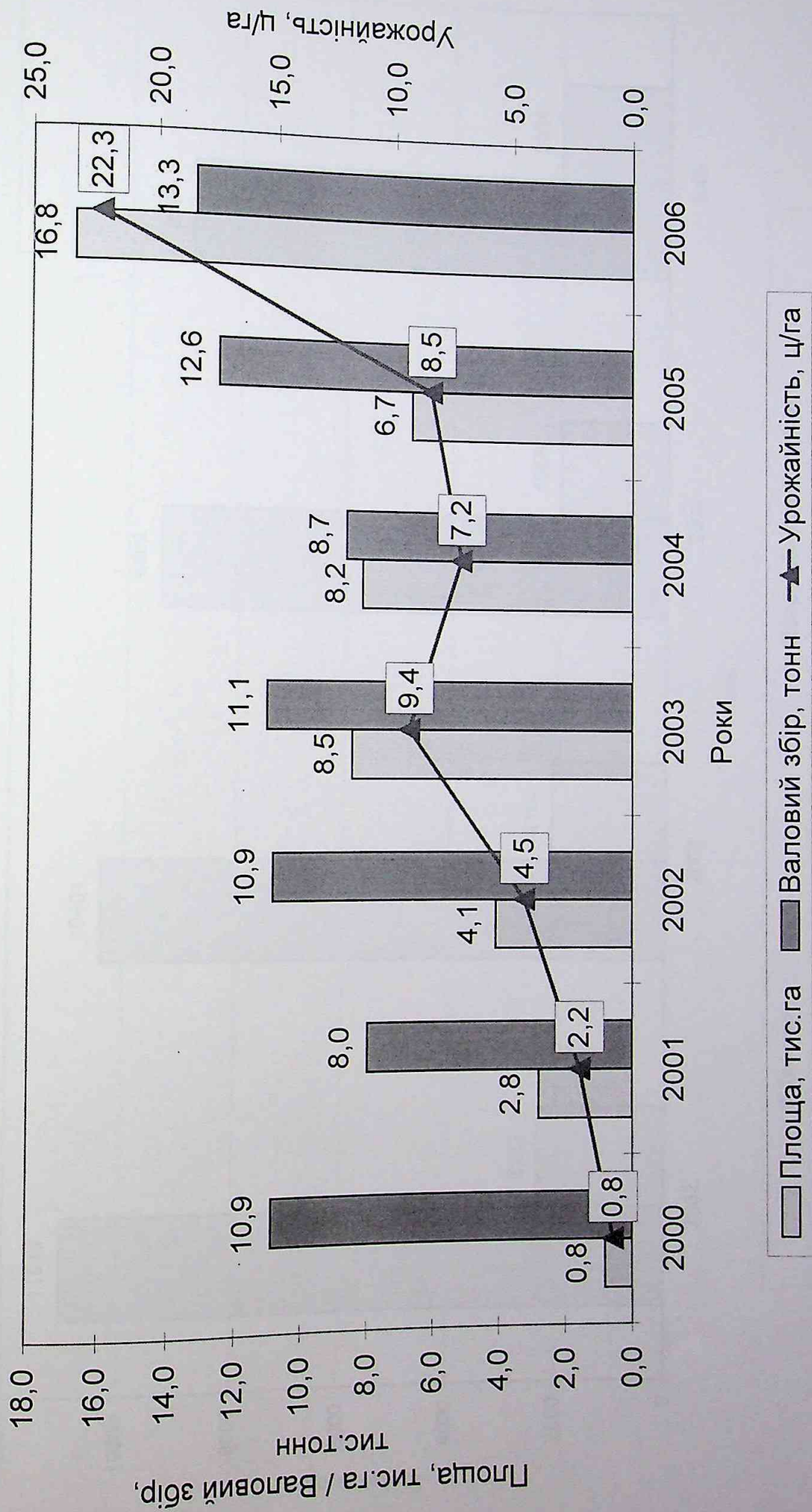
Динаміка виробництва цукрових буряків



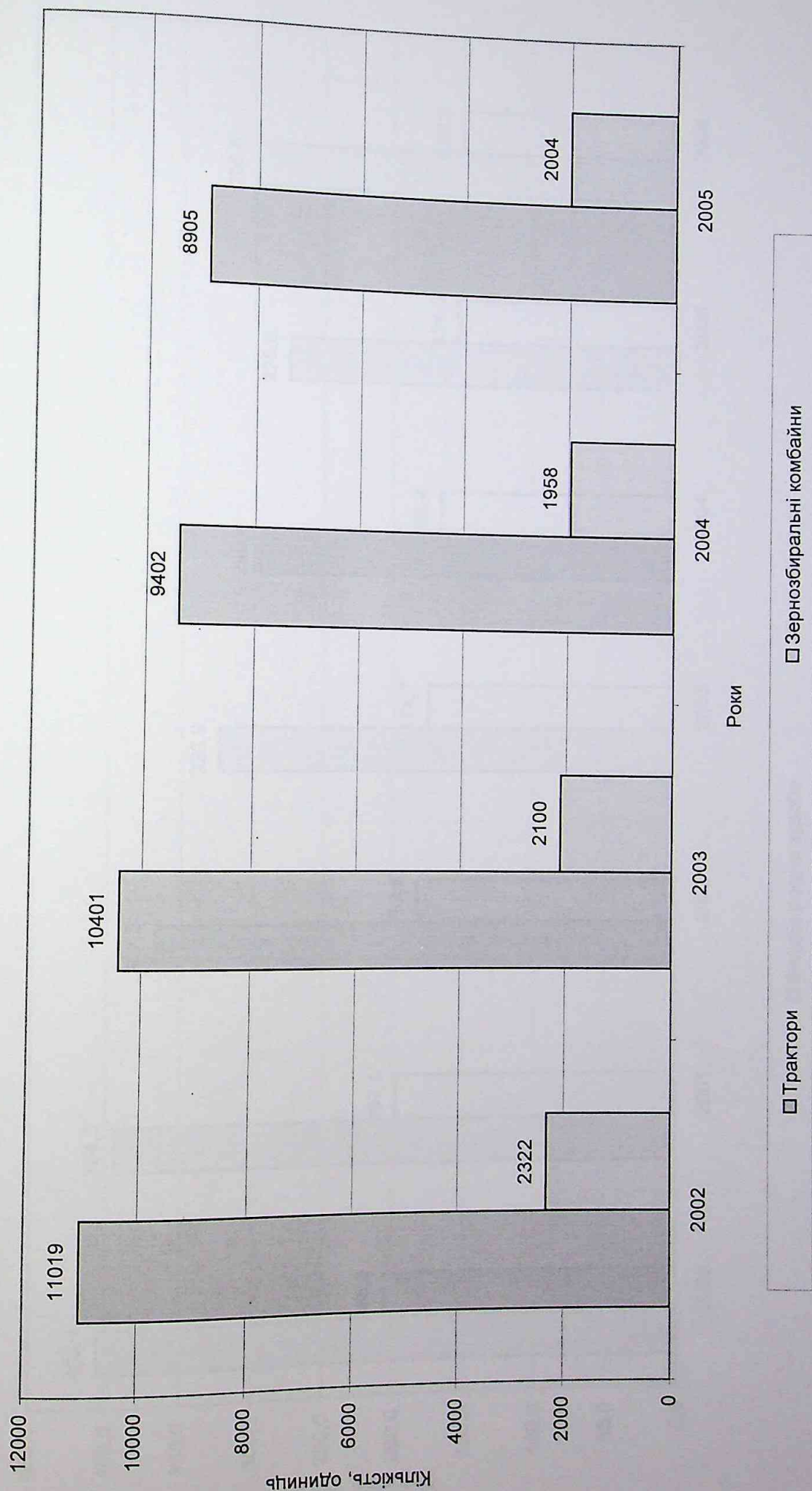
Динаміка виробництва ріпаку



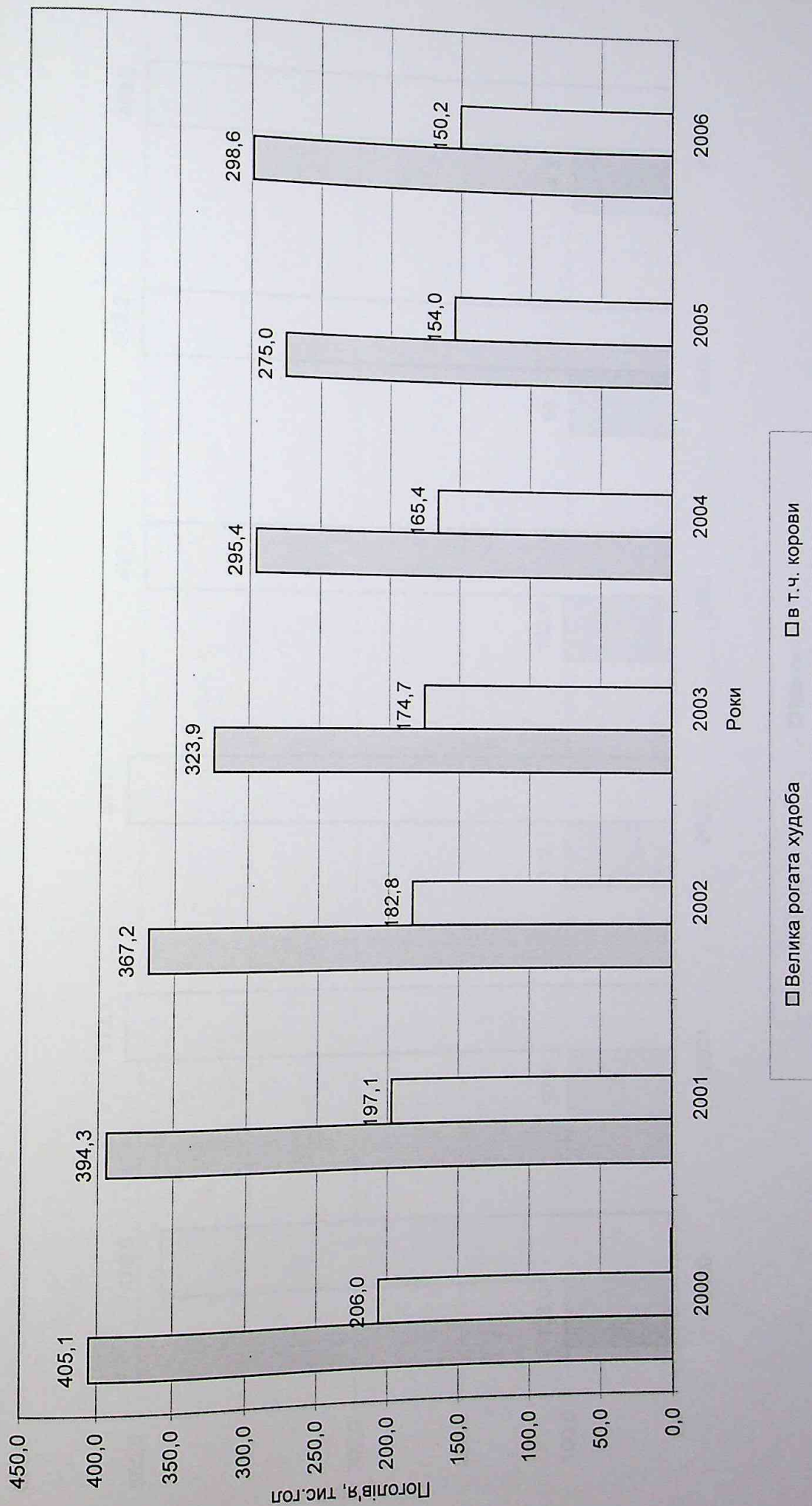
Динаміка виробництва сої



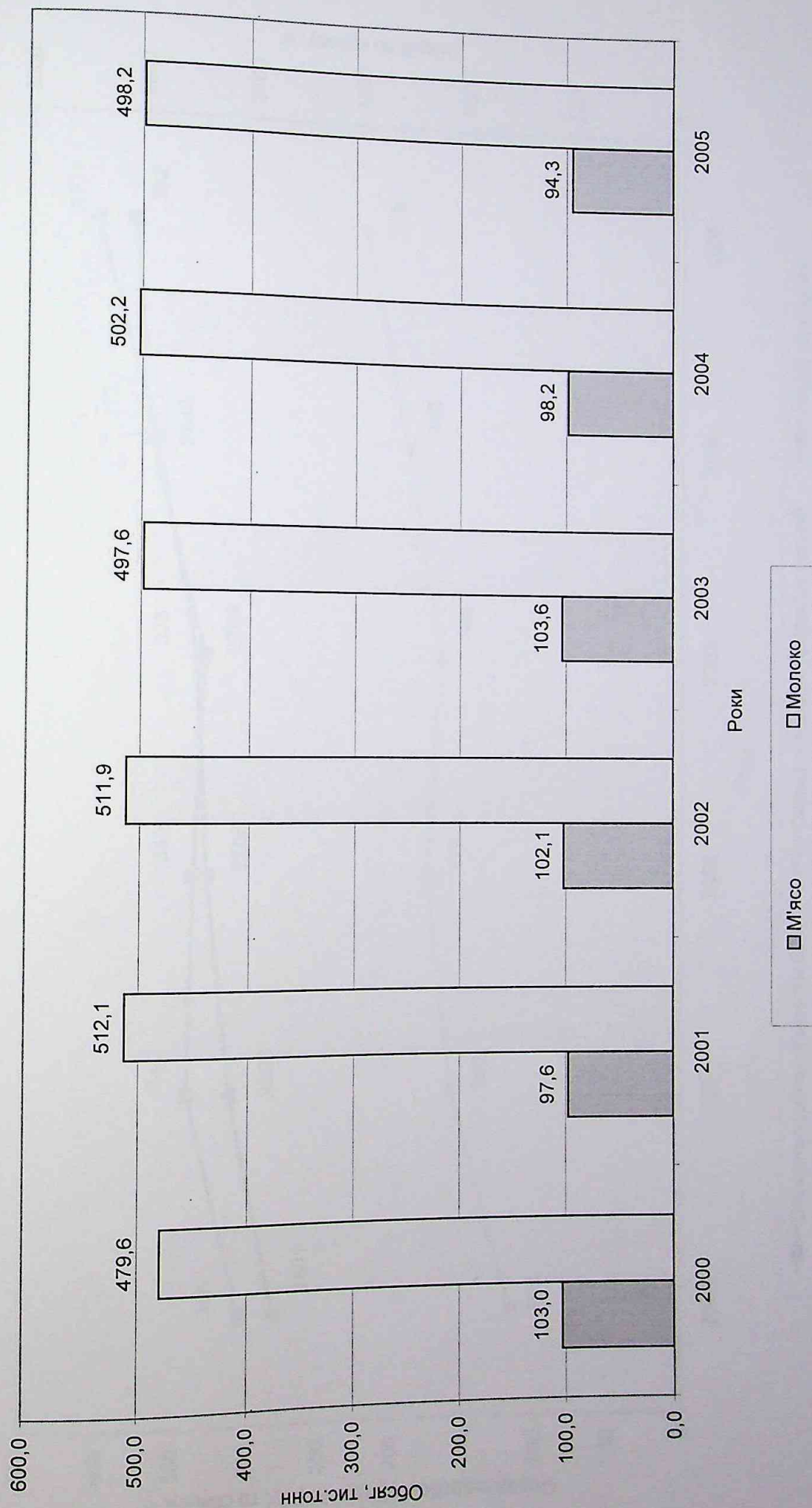
Динаміка наявності тракторів та зернозбиральних комбайнів



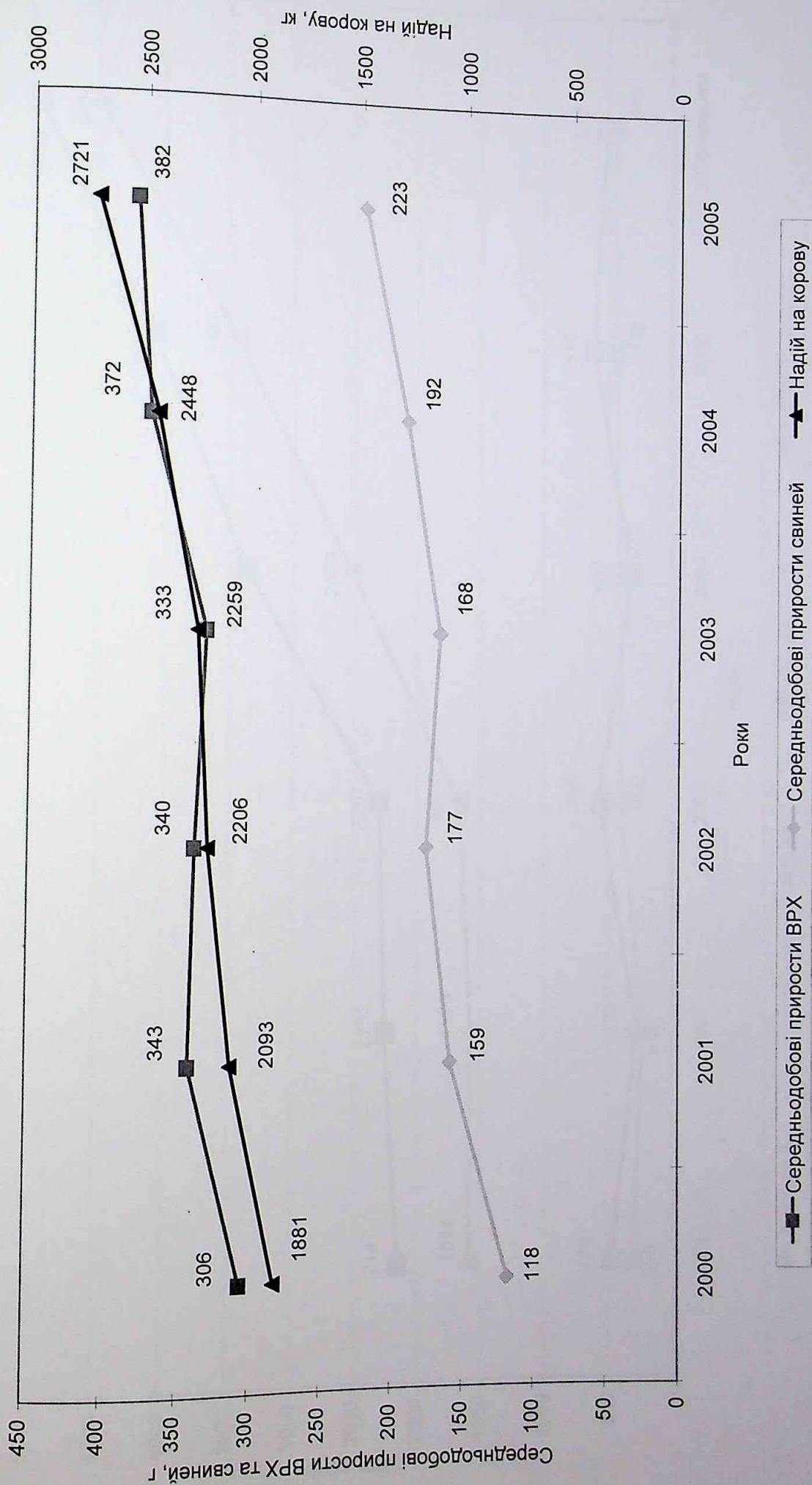
Динаміка поголів'я великої рогатої худоби по всім категоріям господарств



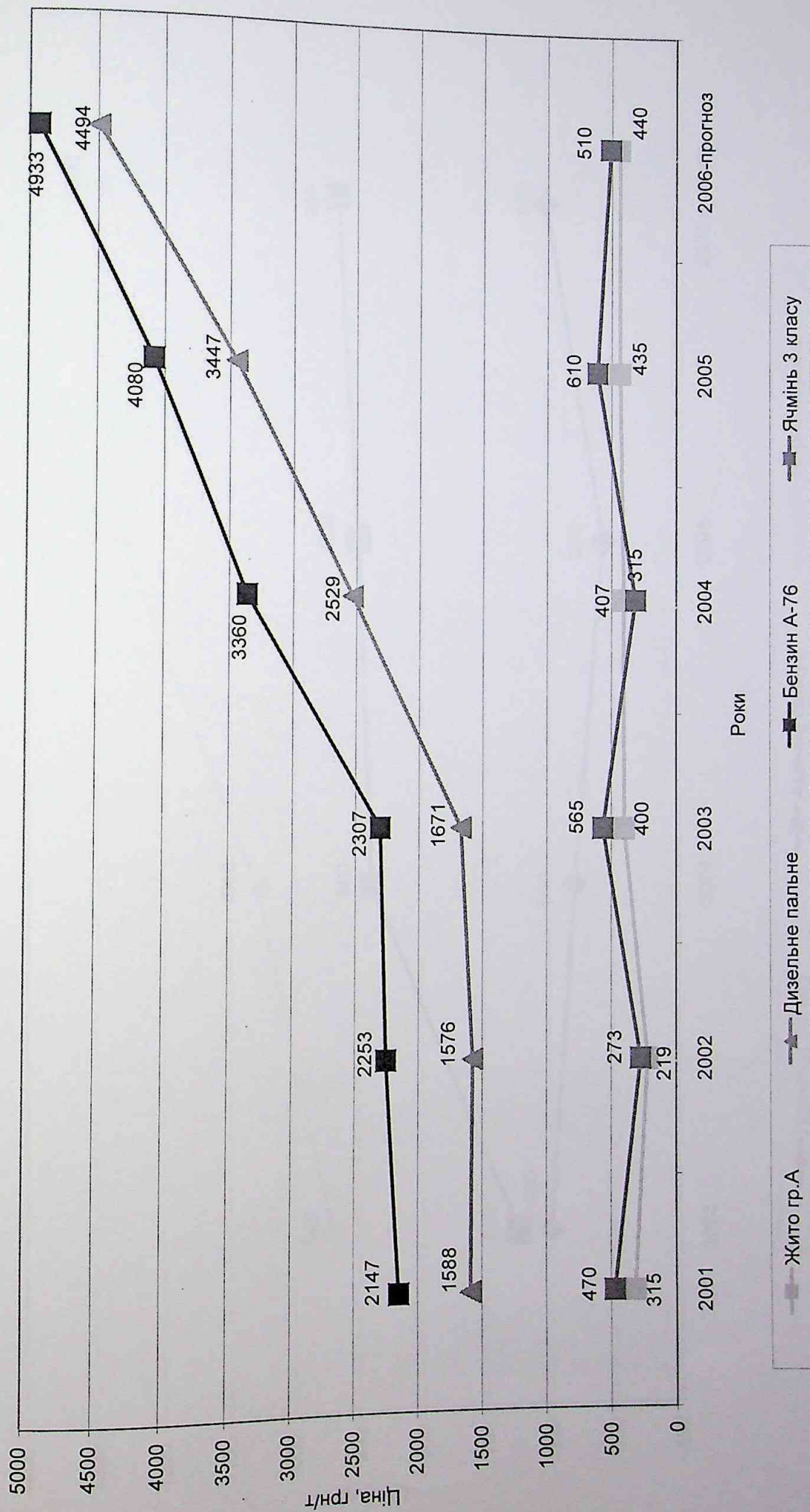
Динаміка виробництва молока та м'яса по усіх категоріях господарств



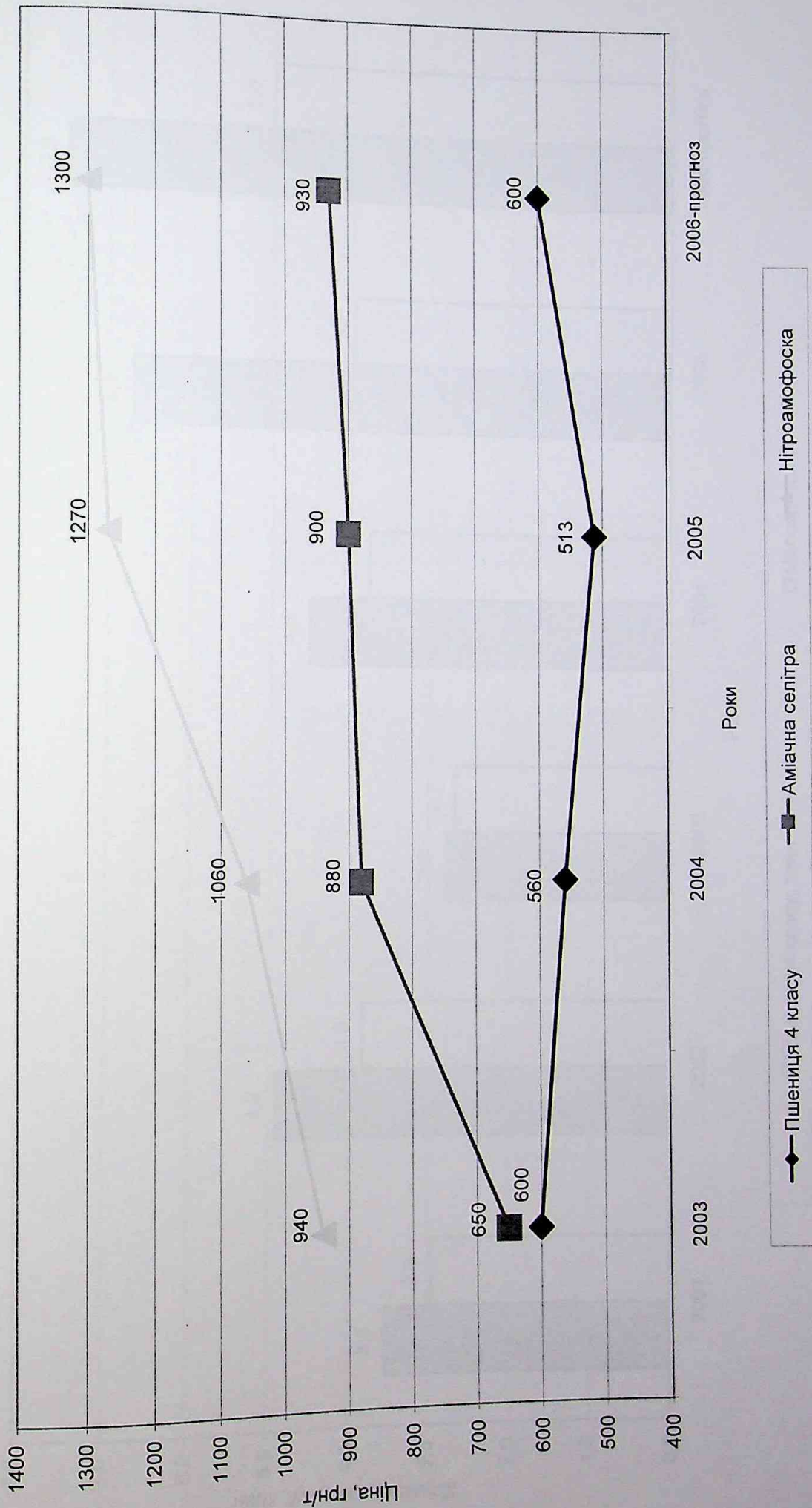
Динаміка продуктивності галузі тваринництва



Динаміка цін на пально-мастильні матеріали та зернові культури

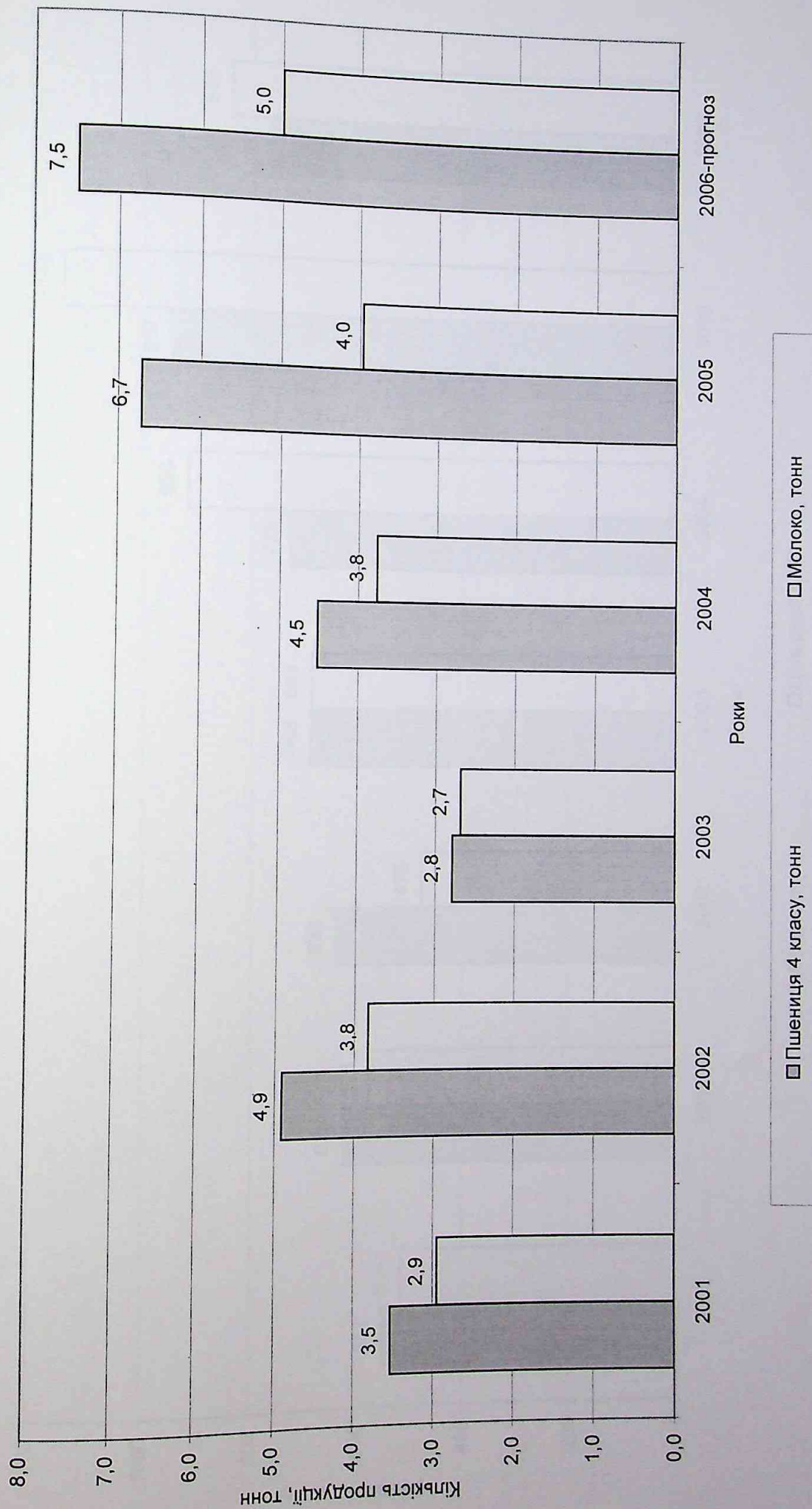


Динаміка цін на мінеральні добрива та пшеницю 4 класу

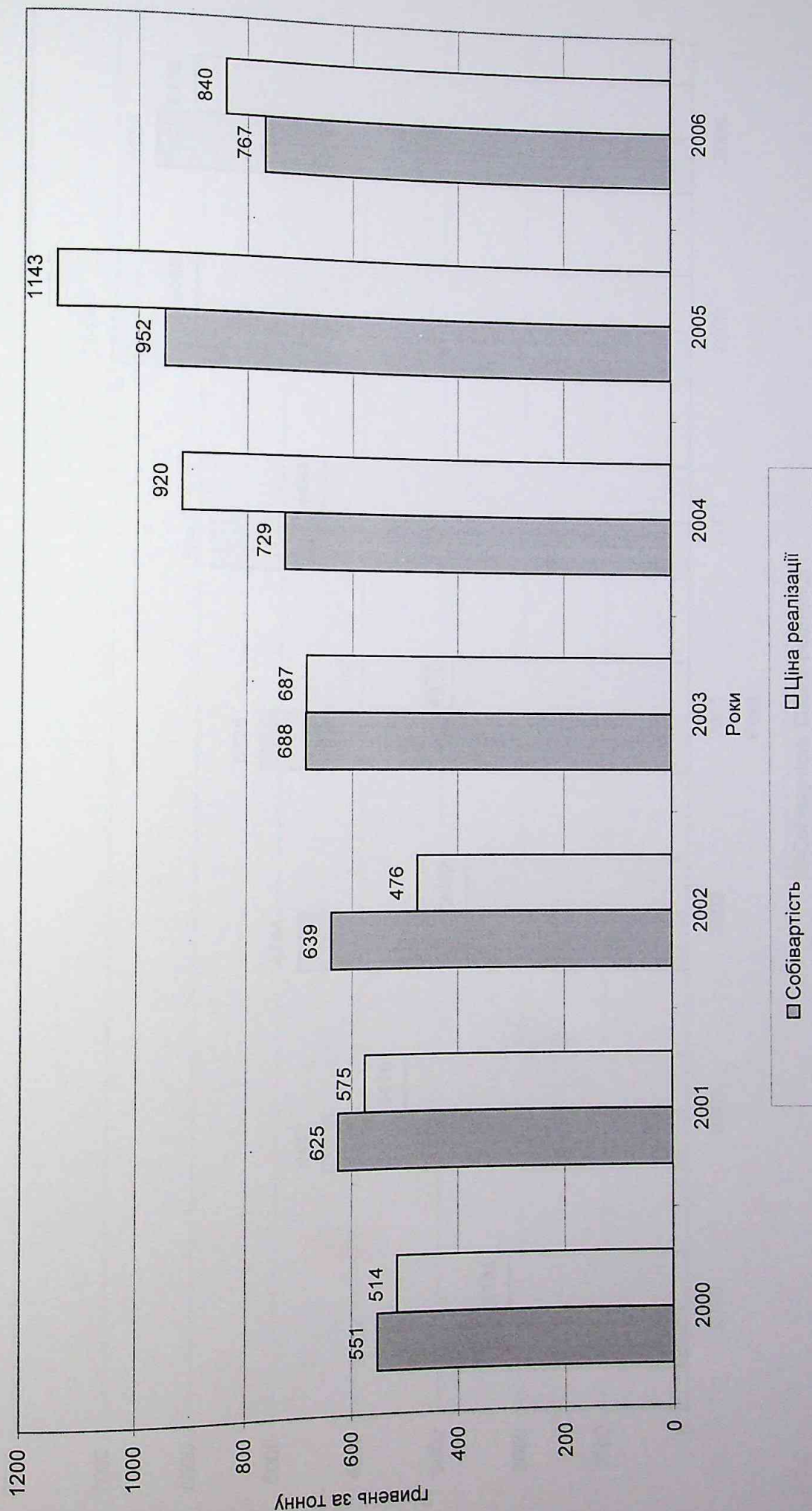


111

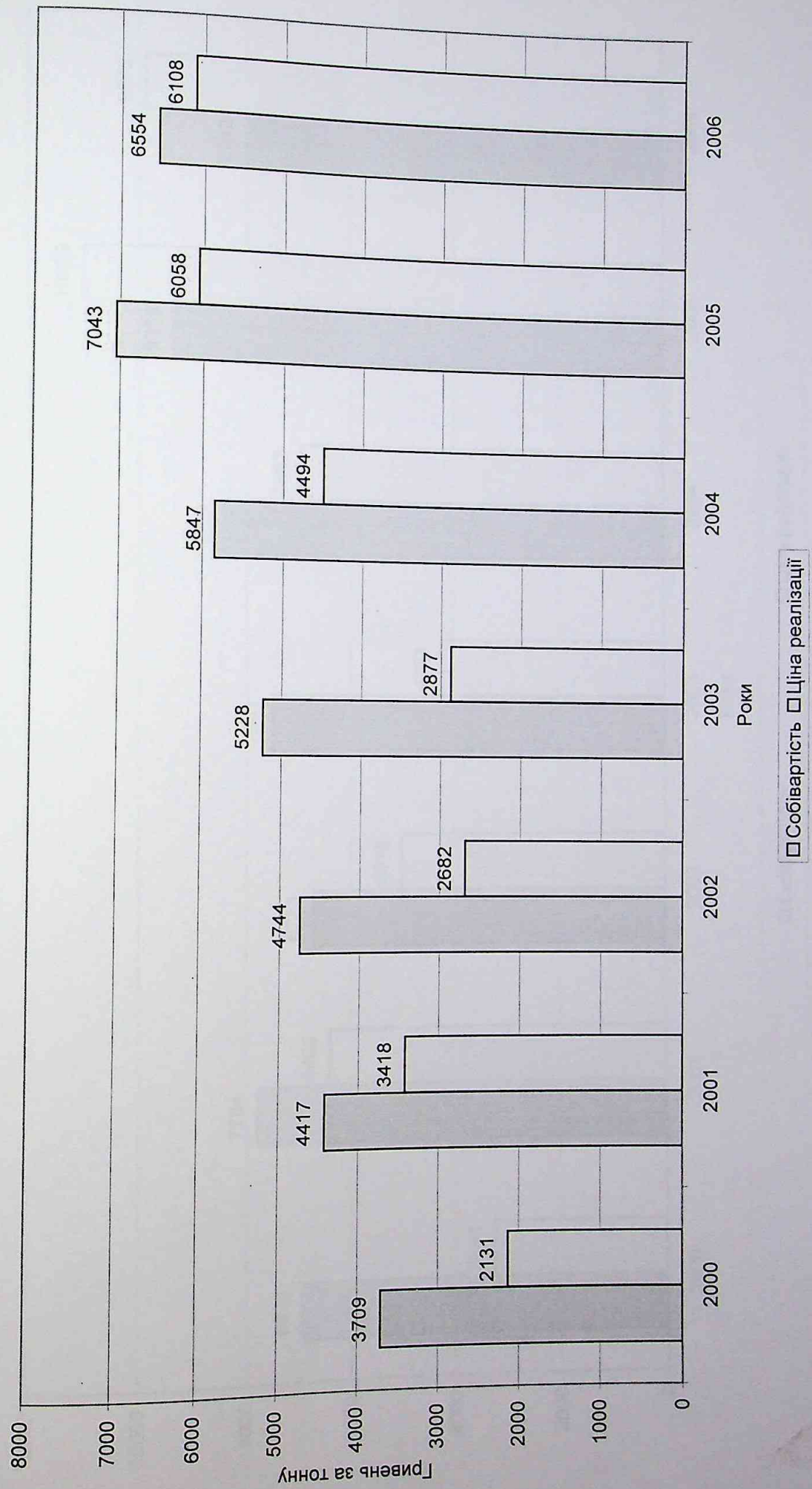
Необхідність сільськогосподарської продукції для придбання 1 тонни дизельного пального, тонн



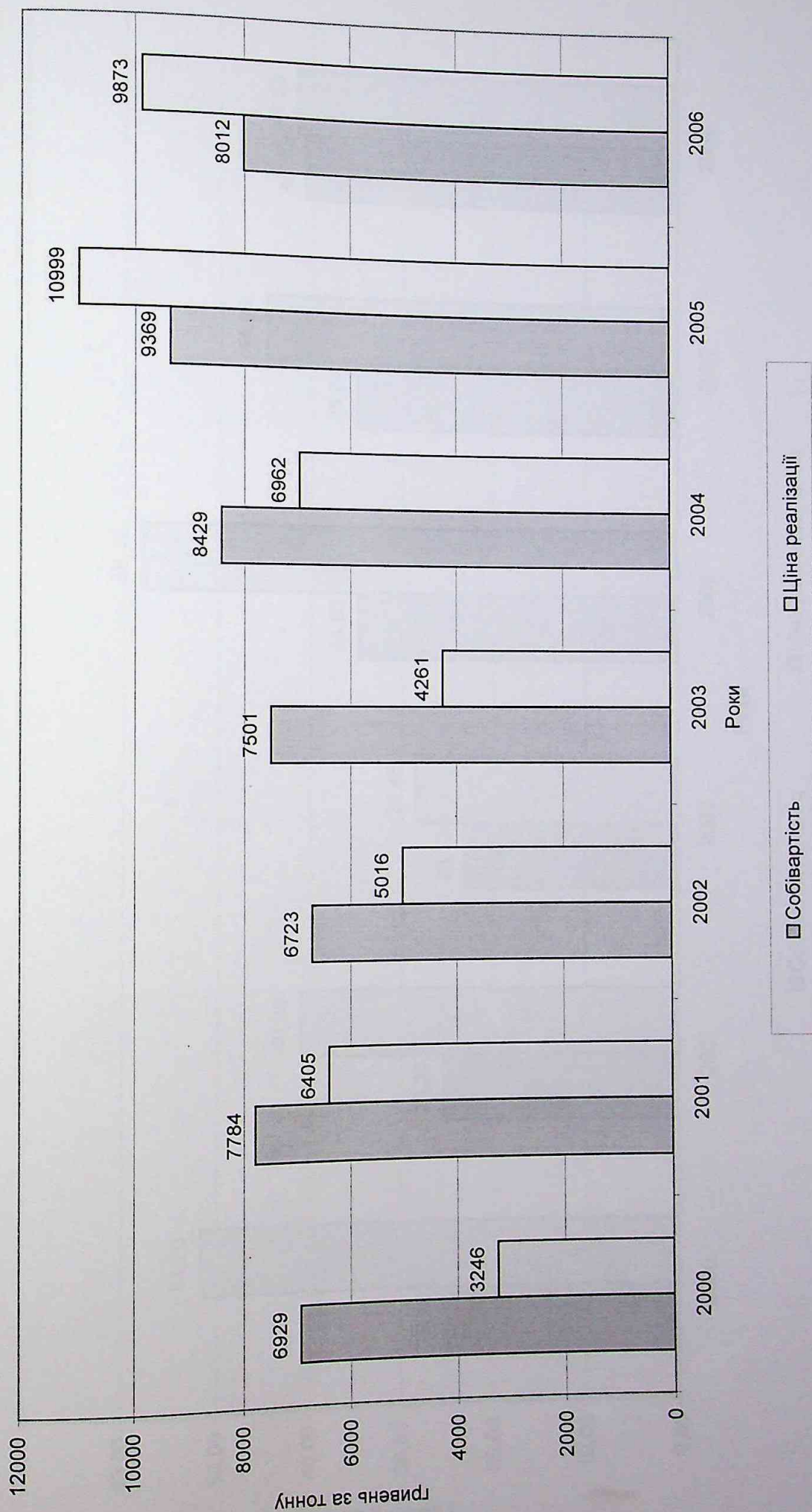
Молоко: Порівняння собівартості та ціни реалізації



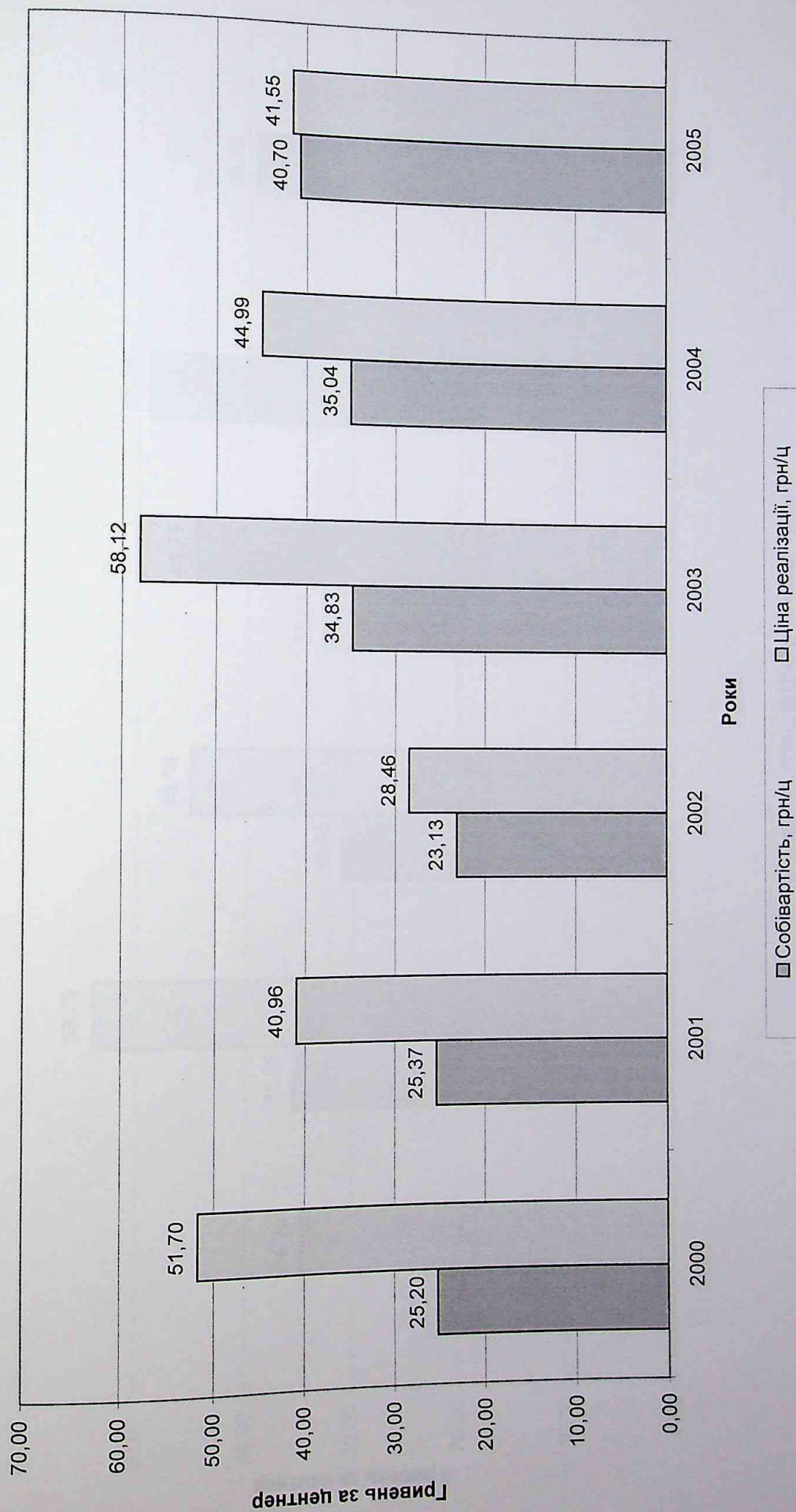
Велика рогата худоба: Порівняння ціни реалізації та собівартості



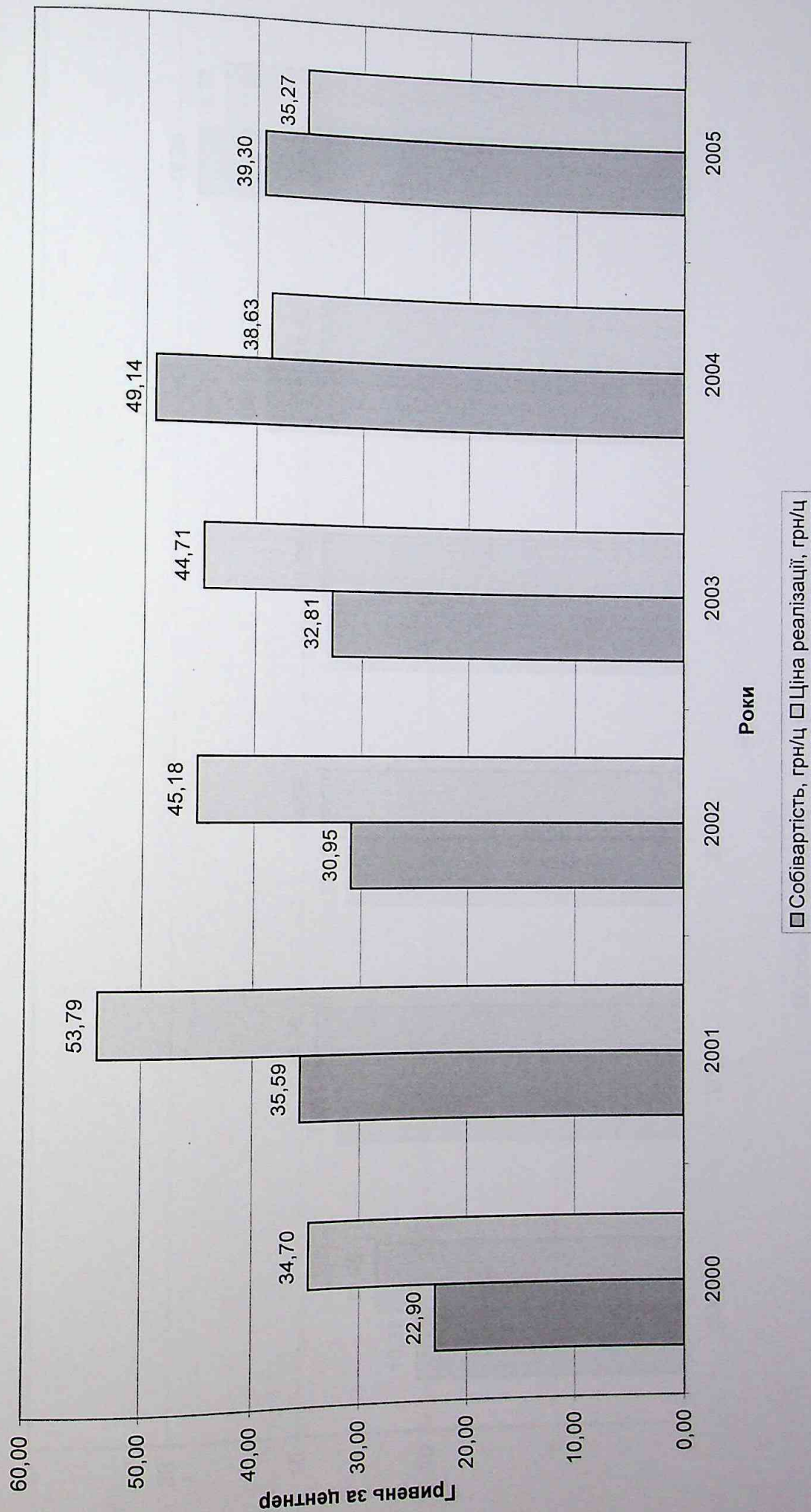
Свині: Порівняння ціни реалізації та собівартості



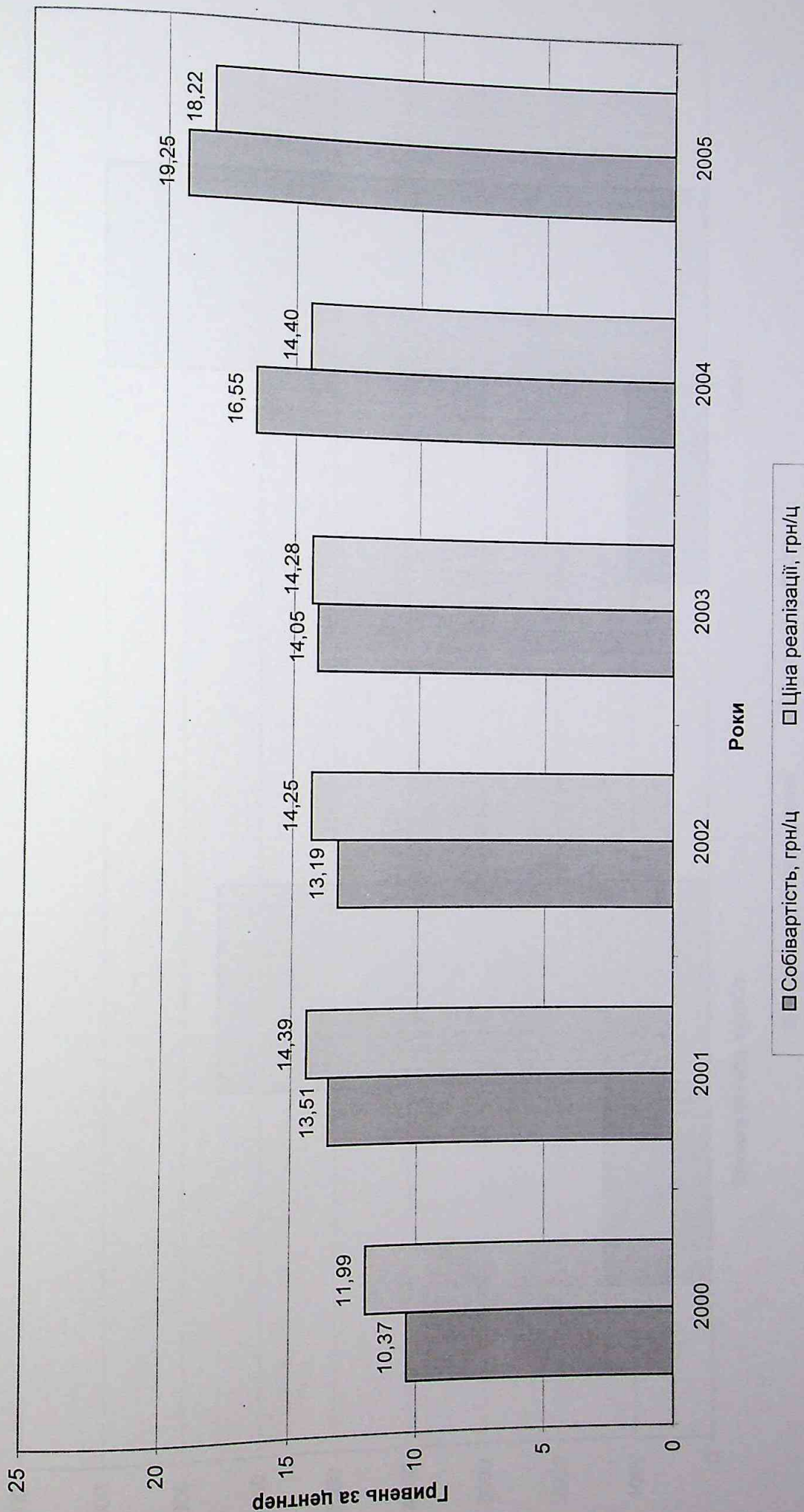
Пшениця: порівняння ціни реалізації та собівартості



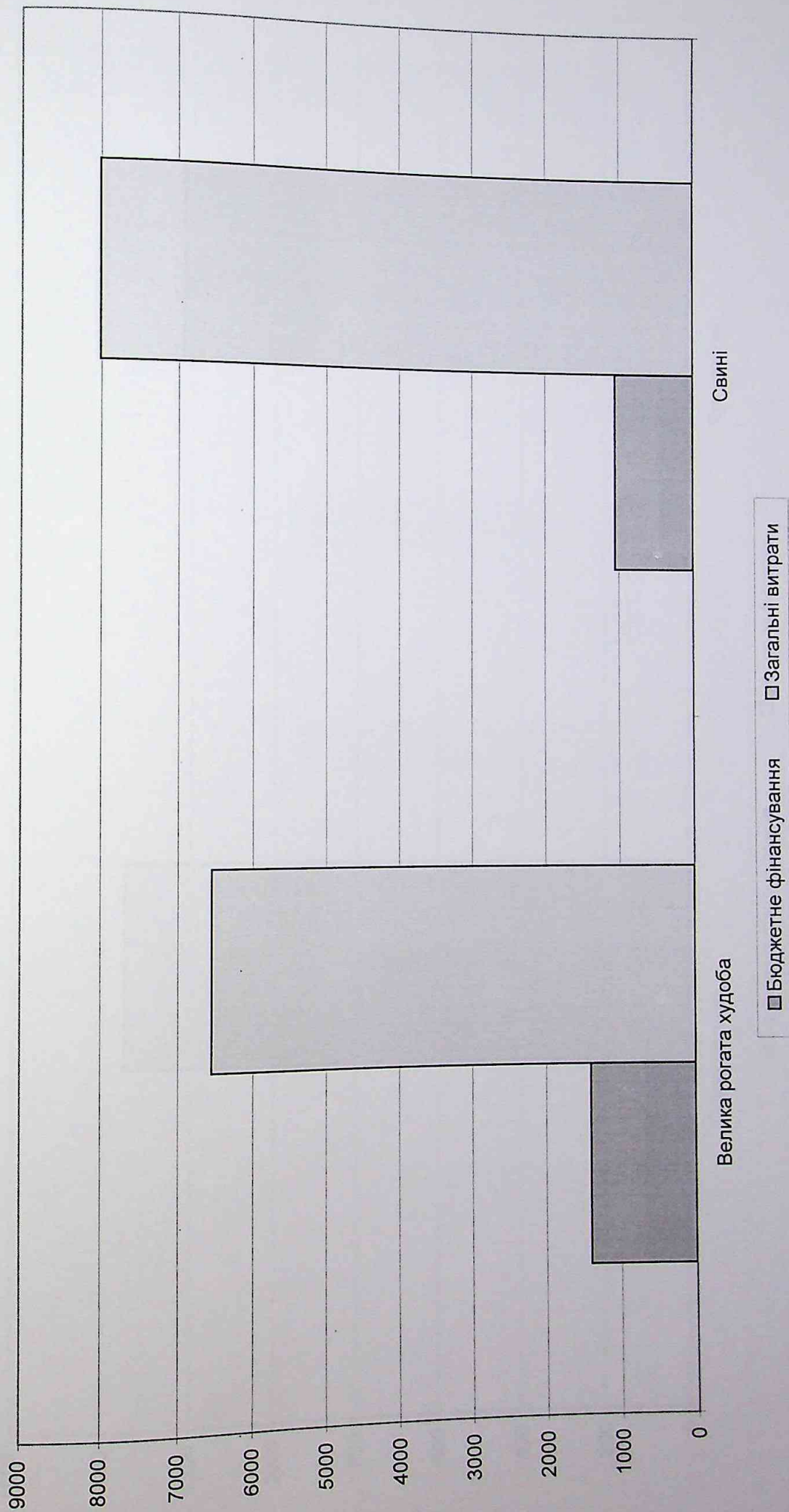
Кукурудза: ціна реалізації та собівартість



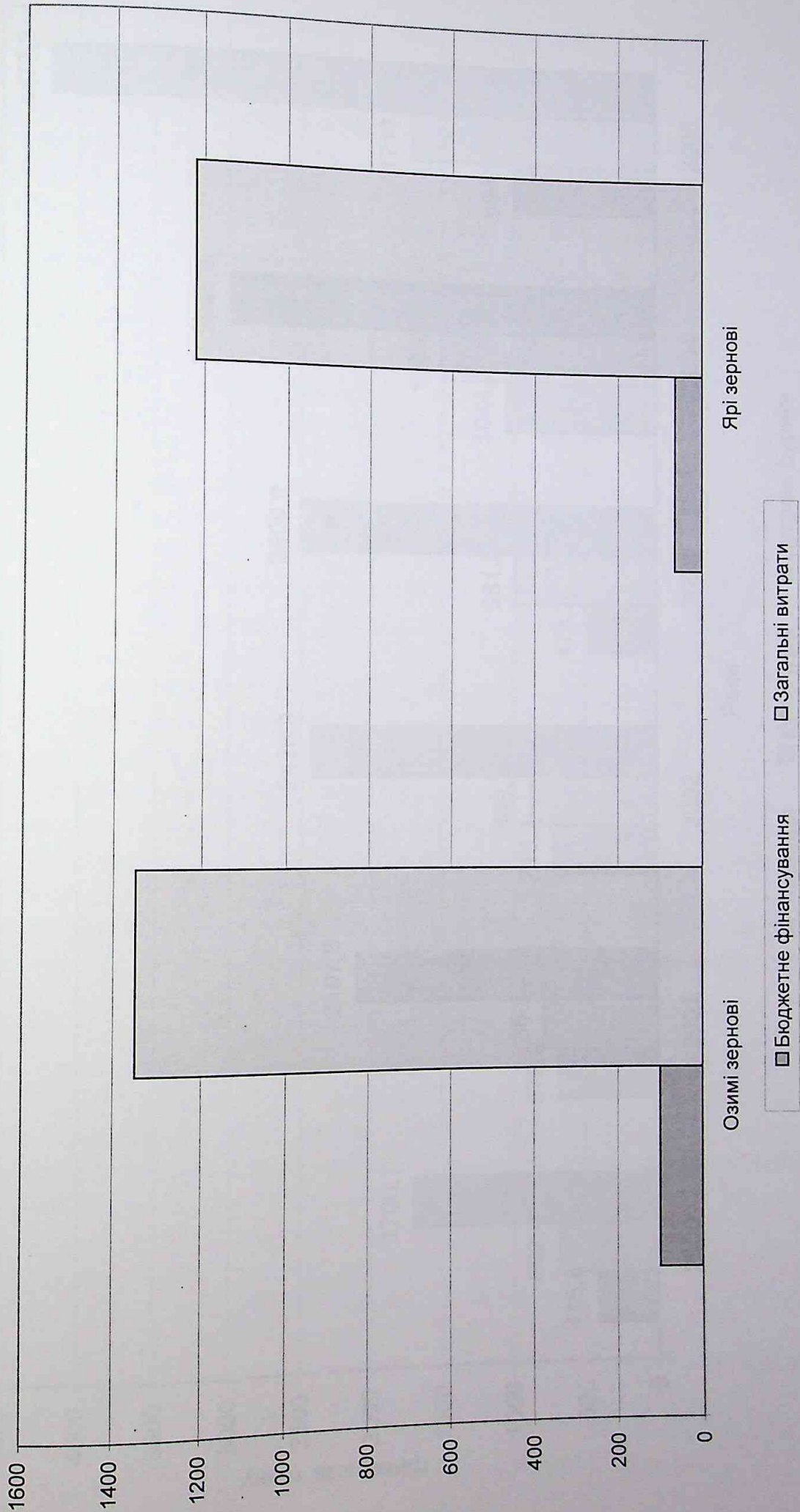
Цукрові буряки: ціна реалізації та собівартість



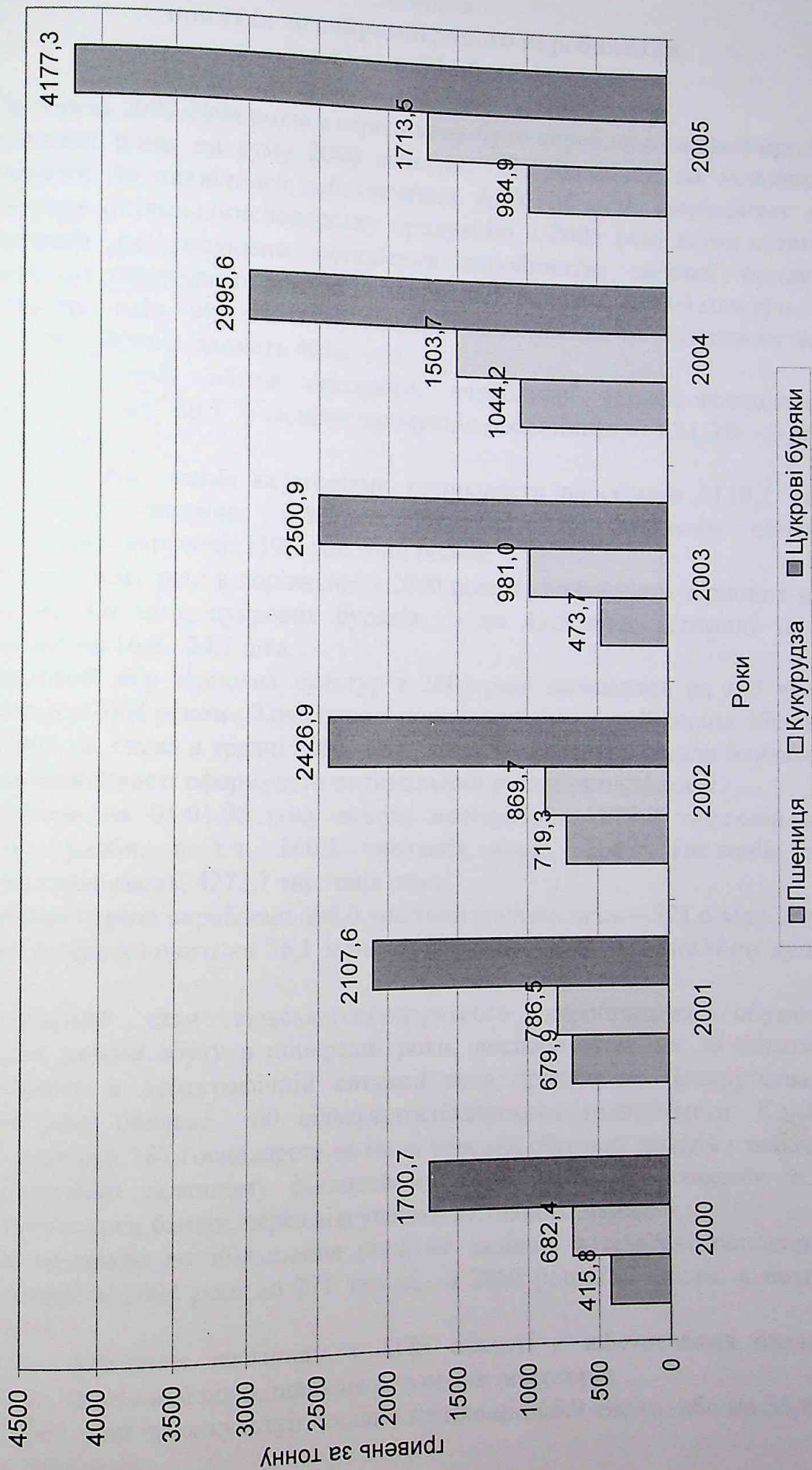
Порівняння бюджетної підтримки та витрат на виробництво



Порівняння бюджетної підтримки та витрат на виробництво



Динаміка затрат на 1 га при виробництві основних сільськогосподарських культур



**Довідка
про стан агропромислового виробництва
в Сумській області**

За період 2002-2004 років в середньому було вироблено валової продукції в порівнянних цінах на суму 2090 млн.грн. Не зважаючи на складний стан фінансового та технічного забезпечення АПК області, диспаритет цін на промислову і сільськогосподарську продукцію в 2005 році всіма категоріями господарств не допущено зменшення виробництва валової продукції в порівнянні з попередніми роками і вироблено її на суму 2090,4 млн.грн.

Питома вага виробництва сільськогосподарськими підприємствами в загальному обсязі становить 40%.

В загальному обсязі продукції, виробленої сільськогосподарськими підприємствами – 68,7 % складає продукція рослинництва і 31,3% - продукція тваринництва.

В 2005 році всіма категоріями господарств вироблено 1119,2 тис.тонн зерна, 644,3 тис.тонн цукрових буряків, 27,4 тис.тонн соняшнику, 917,3 тис.тонн картоплі, 139,9 тис.тонн овочів.

В минулому році в порівнянні з 2000 роком урожайність зернових культур зросла на 3,0 ц/га, цукрових буряків - на 45,5 ц/га, картоплі та овочів відповідно на 16,3 і 24,7 ц/га.

Валовий збір зернових культур у 2005 році зменшився на 165 тис. тонн порівняно з 2004 роком. Хоча площа посіву зернових в цей період збільшилася на 17 тис. га, спека в травні 2005 року, коли температура сягала близько 34°C, не дала можливості сформувати оптимальний рівень урожайності.

Станом на 01.01.06 року всього налічувалося 279,7 тис.голів великої рогатої худоби, в т.ч. 160,2 тис.голів корів, 268,0 тис.голів свиней, 49,6 тис.голів овець, 4272,7 тис.голів птиці.

За цей період вироблено 498,0 тис.тонн молока, яєць – 371,6 млн.штук, або більше минулорічного на 36,1 млн.штук, реалізовано 94,7 тис.тонн худоби та птиці.

Складний стан сільськогосподарського виробництва, обумовлений диктатом ринків збуту в попередні роки, диспаритетом цін та негативними тенденціями в демографічній ситуації села призвів до банкрутства лише в 2004 році близько 60 сільськогосподарських підприємств. Крім того, в 2005 році ще 187 господарств не мали власних обігових коштів і знаходилися в надзвичайно складному фінансовому стані, який не дозволив залучити кредитні ресурси банків, через відсутність заставного майна.

Це призвело до збільшення ріллі не задіяної в сільськогосподарському виробництві в 2004 році до 271 тис.га, в 2005 році 282 тис.га, в поточному 322 тис.га.

Тому основним завданням в АПК області є забезпечення введення в обробіток додаткової ріллі, шляхом залучення інвесторів.

В 2006 році ярих культур посіяно на площі 668,9 тис.га, або на 55,6 тис.га більше 2005 року.

Площі посіву зернових культур складають 497,9 тис.га, що на 15,3 тис.га менше прогнозованого рівня. Причиною цього стала загибель озимих культур із-за несприятливих погодних умов у період зимівлі. Із посіяних 167,0 тис.га озимих на зерно загинуло понад 50,0 тис.га.

Ярі зернові та зернобобові культури включаючи кукурудзу на зерно посіяні на площі 380,7 тис.га, що більше в порівнянні з минулим роком на 52,1 тис.га.

Здійснено повний комплекс заходів по догляду за посівами озимих культур.

В поточному році валовий збір зерна по всіх категоріях господарств очікується на рівні 1153,7 тис. тонн, що на 35 тис.тонн більше обсягів минулого року. Виробництво зерна продовольчої групи очікується на рівні 310 тис.тонн, що цілком достатньо для забезпечення населення хлібобулочними виробами в 2006 – 2007 маркетинговому році.

В поточному році площі посіву цукрових буряків склали 33,9 тис.га, або на 3,4 тис.га. більше прогнозованого показника і на 1,4 тис.га. рівня минулого року.

Цього року вжито заходів по нарощуванню обсягів виробництва економічно вигідних та ринково привабливих культур. Площі посіву ріпаку проти минулого року зросли майже у три рази, сої у 2,5 рази.

В зв'язку з відсутністю інвестицій в льонарську галузь, низькими закупівельними цінами на сировину, в поточному році не вдалося подолати кризи у льонарстві, основної культури поліських районів. Сільськогосподарськими підприємствами посіяно 0,5 тис.га. льону довгунця, що на 1,6 тис.га. менше рівня минулого року.

Невирішеними залишаються питання подальшого розвитку галузі овочівництва та картоплярства в зв'язку із тим, що основне його виробництво зосереджено в особистих підсобних господарствах населення. Це призводить до неконтрольованості ринку з боку владних структур, що і впливає на значне зростання цін на продукцію впродовж маркетингового року. Обсяги виробництва картоплі та овочів становлять 130-170 тис.тонн, що цілком достатньо для забезпечення потреб населення області. Тому в сільській місцевості слід значну увагу приділяти розбудові заготівельно-збутової кооперації.

У 2006 році, не зважаючи на складний фінансовий стан сільгосппідприємств, з початку року придбано 45 тракторів, 16 зернозбиральних комбайнів та іншу сільськогосподарську техніку на суму понад 34 млн. грн.

Враховуючи існуючу зношеність тракторного парку за 2005 рік було придбано 114 одиниць модернізованих високопродуктивних тракторів. В 2004 році було придбано лише 73 одиниці. Позитивна динаміка зберігається і в поточному році. За 5 місяців їх закуплено на 12 од. більше аналогічного періоду минулого року.

Одним із важливих питань в сільському господарстві області є технічне забезпечення товаровиробників зернозбиральною технікою. Якщо у 2003-2004 роках спостерігалось зменшення кількості зернозбиральних комбайнів

124

сільськогосподарських підприємств на 222 та 142 одиниці, то у 2005 році відбулося їх збільшення на 46 одиниць. За 5 місяців сільськогосподарські підприємства області поповнили технічний парк ще на 16 комбайнів.

Головним завданням подальшого розвитку галузі рослинництва є нарощування обсягів виробництва основних видів продукції при ефективному використанні земель з урахуванням повного і гарантованого забезпечення області продовольчим зерном, іншими видами рослинницької продукції, збільшення валових зборів кормових культур для потреб тваринницької галузі.

Для виконання цих завдань розроблені програми нарощування обсягів виробництва основних сільськогосподарських культур на період до 2010 року.

Важливим чинником забезпечення населення повноцінними продуктами харчування – є ефективний розвиток галузі тваринництва.

За 2004 рік було зменшено поголів'я всіх видів худоби та птиці, в тому числі: ВРХ на 8,8%, корів – на 5,3%, свиней – на 12,6%, овець – на 4,4%, птиці – на 2,2 тис. голів. В сільськогосподарських підприємствах, крім зменшення поголів'я худоби та птиці, зменшилося за цей період і виробництво м'яса – на 11,5%, молока – на 1,8 %, вовни – на 15,6 %.

Зимівля худоби 2004-2005 року проходила при забезпеченості кормами на 83%. 130 сільськогосподарських підприємств, що склали третину від наявних господарств, мали забезпеченість кормами на зимівлю менше 50 %.

Для покращення ситуації у галузі в 2005 році було поставлено завдання зберегти поголів'я худоби і не втратити її продуктивність. Приділялася увага підготовці наявних кормів та раціональному їх використанню. Перевага надавалась приготуванню та використанню концентрованих кормів у вигляді комбікормів. У 32 господарствах працювали установки по переробці сої на молоко, 23 – використовували соєвий концентрат промислових підприємств. Була проведена робота по ранньому виведенню худоби на пасовище і в літні табори.

Упродовж 2005 року проведено ряд нарад і семінарів з питань утримання худоби, впровадження новітніх технологій у виробництво продукції тваринництва.

За участю фахівців Канади і Бельгії було проведено навчання керівників та спеціалістів сільськогосподарських підприємств з питань розведення свиней, профілактики та лікування інфекційних захворювань тварин.

Питання розвитку галузі постійно розглядаються на апаратних нарадах, колегіях головного управління.

Все це дало ряд позитивних результатів.

За 2005 рік у порівнянні з 2004 роком збільшено продуктивність дійного стада на 273 кг (11,0 %) і надоєно по 2721 кг молока на корову, підвищено середньодобові прирости молодняку великої рогатої худоби на 10 г, свиней – на 31 г, несучість курей – на 8 яєць, нарощено поголів'я свиней на 13,5 тис. гол (18 %), овець – на 0,2 тис. гол. (4 %), птиці – на 314,7 тис. гол. (46 %).

На початку 2006 року спеціалістами і науковцями головного управління агропромислового розвитку, селекційного центру, інституту агропромислового розвитку, національного аграрного університету були розроблені галузеві

125

програми на 2006-2010 роки по молочному і м'ясному скотарству, свинарству, вівчарству, птахівництву, рибництву, бджільництву, якими передбачені шляхи покращення даних галузей.

З початку року в сільськогосподарських підприємствах наросло поголів'я великої рогатої худоби на 4,7 тис. голів, свиней – на 4,9 тис. голів, овець – на 0,8 тис. гол., птиці – на 157,8 тис. гол. Зросла їх кількість і в порівнянні з відповідним періодом минулого року: свиней – на 12,7 тис. гол. (16,5 %), овець – на 0,6 тис. гол. (10,6%), птиці – на 47 тис. гол. (4,3%). Така ж картина (- 3,8 тис. гол.), збільшилося поголів'я всіх видів худоби та птиці: великої рогатої худоби – на 23,6 тис. гол., свиней – на 40,1 тис. гол., овець та кіз – на 18,1 тис. гол., птиці – на 1,4 млн. гол.

З місцевого бюджету на покращення стану молочного скотарства на 2006 рік виділено 1 млн. 200 тис. гривень для здешевлення вартості закуплених телиць та осіменіння худоби у населення, які проводять сільськогосподарські та племінні підприємства. З початку року підготовлені матеріали на 232,2 тис. гривень.

З боку державного бюджету за цей період проводиться фінансування програми “Селекція у тваринництві та птахівництві”, якою передбачено фінансування наданих програм племінними господарствами в межах 5 млн. гривень, з яких вже надійшло в I півріччі 2,9 млн. гривень, а також проводяться доплати за здану худобу високими ваговими кондиціями, яких надійшло з початку року 4,4 млн. гривень.

Заходи головного управління агропромислового розвитку, щодо збереження і наросування поголів'я худоби, на сьогодні не дають позитивного результату, у зв'язку із неврегульованістю цінової політики. Якщо реалізаційна ціна на свиней в 2005 році у порівнянні з 2004 роком виросла на 45% то це чітко відобразилося на наросуванні поголів'я свиней у всіх категоріях господарств. За 5 місяців поточного року їх кількість збільшилась на 40,1 тис. голів. З іншої сторони при ціні на молоко у 60 копійок населення зменшило поголів'я корів на 5 тисяч або 5,3%. І в цьому відслідковується негативний вплив посередницьких структур, які своїми діями порушують законодавчі вимоги до заготівлі продукції, її переробки, проявляють безвідповідальність за якість. Без державного управління за цінами нам не обійтися. В зв'язку з цим необхідна допомога всіх владних структур.

Економічна ситуація, що склалась на сьогодні для сільськогосподарських товаровиробників не дає можливості забезпечити не тільки розширене, а навіть і просте відтворення виробництва. Лише за минулий рік і 4 місяці поточного року в області припинили виробничу діяльність 69 новостворених сільгосппідприємств, а всього підприємств, що не ведуть виробничої діяльності, по області нараховується 253, із яких 130 визнані Господарським судом банкрутами з них по 34 господарствах порушені справи про банкрутство.

Від реалізації сільськогосподарської продукції господарства отримали 31,7 млн. грн збитку, при рівні рентабельності (- 4,6 %). (В 2004 році (- 4,9 %). Зі збитками закінчили рік 45 % підприємств, в попередньому році – 42%.

126

Кредиторська заборгованість сільськогосподарських підприємств станом на 1 січня 2006 року перевищила дебіторську в 2,8 рази і складала 354,5 млн.грн, що на 1,0 млн.грн менше рівня попереднього року. За I квартал 2006 року кредиторська заборгованість збільшилась на 8,2 млн.грн, а дебіторська на 19,5 млн.грн.

Загальна заборгованість із заробітної плати сільськогосподарських підприємств області на 1 червня становить 8,1 млн. гривень. Крім того, заборгованість за користування земельними і майновими паями колишніх членів КСП упродовж попередніх п'яти років склала 47,7 млн. гривень.

Основною причиною складного фінансово-економічного стану господарств є відсутність співвідношення цін на сільськогосподарську і промислову продукцію.

Так за останні 5 років ціна на паливно-мастильні матеріали, мінеральні добрива і засоби захисту рослин зросла у декілька разів при стабільно низькій ціні на сільськогосподарську продукцію. У 2005 році середня реалізаційна ціна на зерно склала 438 грн за тонну, що на рівні 2004 року та на 38 грн менше 2003 року. У загальній виручці від реалізації сільськогосподарської продукції питома вага зерна складає 35-40%, а це значить, що підприємства не можуть сформувати достатньої маси прибутку, оскільки співвідношення реалізаційних цін і собівартості продукції незадовільне. З урахуванням того, що реалізаційна ціна на зерно упродовж 2-х років залишилась без змін, собівартість у 2005 році підвищилась проти 2004 року на 20%. Слід зазначити, що у структурі собівартості продукції рослинництва питома вага витрат на паливно-мастильні матеріали складає від 20 до 30 відсотків, ціна на які під час проведення весняно-польових робіт у 2005 році підвищилась проти відповідного періоду попереднього року до 50 відсотків. Ціни на мінеральні добрива під час проведення посівних робіт та догляду за посівами в 2005 році зросли в порівнянні з 2004 роком до 40 %.

У 2005 році хоча спостерігалось підвищення середніх реалізаційних цін на окремі види продукції, але темпи їх росту є нижчими у порівнянні з витратами на виробництво продукції, а тому й рентабельність сільськогосподарської продукції якщо не збиткова то знаходиться на низькому рівні. Рентабельність зернових культур у минулому році складала лише 1,4 %, цукрових буряків (- 5,3 %), соняшнику 9,9 %, молока 1,7 %, приросту великої рогатої худоби (- 28,9 %), свиней 1,4 %.

Урядом приймаються заходи щодо покращення фінансового-економічного стану господарств через механізм дотацій. Зокрема державним бюджетом України на 2006 рік передбачено фінансування цільових програм направлених на фінансову підтримку сільськогосподарських товаровиробників області в сумі 62,9 млн.грн, з яких фактично надійшло ва I півріччя 34,0 млн.грн. Для порівняння в минулому році на цю дату було одержано на 26,8 млн.грн менше.

Основним джерелом фінансового забезпечення з початку року і до збирання урожаю для більшості господарств є кредитні ресурси комерційних банків, обсяги залучення яких з кожним роком зростають. У 2004 році сільськогосподарськими товаровиробниками було отримано 105 млн.грн

кредитів, у 2005 – 179,8 млн.грн, у 2006 році за станом на 22 червня уже залучено в 20-ти комерційних банках області 140,6 млн.грн.

У результаті організаційних заходів, вдалось за 5 місяців цього року зменшити заборгованість із зарплати на 1,4 млн. грн, при цьому середньомісячна зарплата зросла порівняно з відповідним періодом минулого року на 34,8 відсотків.

За користування земельними і майновими паями в 2005 році станом на 1 червня 2006 року орендна плата виплачена в сумі 49,7 млн. гривень, що становить близько 87,2 відсотків до суми передбаченої договорами, це на 5,2 пунктів більше ніж було виплачено в минулому році.

Однією з головних причин сьогоденної ситуації в агропромисловому комплексі було непередбачене і поспішне проведення організаційно-правових перетворень на селі.

Створення на базі реформованих КСП приватних підприємств і товариств з обмеженою відповідальністю з малою чисельністю (3-5) засновників і мінімальним статутним фондом (від 100 до 7500 гривень) негативно вплинуло на подальший розвиток сільськогосподарських підприємств.

Це дало можливість так званим “інвесторам” при незначних сумах коштів внесених до статутних фондів таких підприємств ставати практично їх власником і одноосібно розпоряджатись майном, як підприємства так і співвласників, із спекулятивною метою (поставляти дорого – забирати дешево). В результаті, як правило, такі підприємства через один-два роки діяльності банкрутують.

Велика надія покладається на потужних інвесторів. Але на сьогоднішній день законодавча база не дає особливої привабливості інвестиціям у сільське господарство.

Одним із заходів покращення ситуації на селі є розвиток інфраструктури аграрного ринку. На виконання Закону України “Про сільськогосподарську кооперацію” розроблена програма розвитку кооперативів на селі. Якщо на початок 2005 року в області було зареєстровано 10 кооперативів, то на сьогоднішній день їх вже налічується 37.

З метою забезпечення вільного, прозорого руху сільськогосподарської продукції від товаровиробника до споживача в області на сьогоднішній день діє Сумська товарна біржа “Сумиагропромбіржа”.

В області нараховується 11 агроторгових домів.

Систематично проводяться, як на обласному, так і районних рівнях, виставкові та ярмаркові заходи.

Харчова та переробна промисловість області налічує 118 підприємств, з яких 100 випускають широкий асортимент продовольчих товарів.

У 2004 році вироблено продукції в порівнянних цінах на суму більше 1,5 млрд.грн., у 2005 році темп росту до попереднього склав 109,7 відсотків. За 5 місяців 2006 року вироблено продукції на 636,5 млн.грн, що більше відповідного періоду минулого року на 5,3 відсотки.

Зростання обсягів виробництва забезпечено за рахунок ефективної роботи ряду підприємств кондитерської, хлібопекарської, молокопереробної, спиртової, пивобезалкогольної промисловостей.

Проаналізуємо кадровий потенціал регіону.

Загальна чисельність сільського населення області становить 417,7 тис.чоловік. В агропромисловому комплексі області працює 47,1 чоловіка, з них 2760 чоловік (36,3%) керівних працівників і спеціалістів, які мають вищу освіту та 3920 чоловік (51,6%) базову вищу та середньо-спеціальну освіту.

Наприклад станом на 1.01.2006 наявність спеціалістів з вищою та середньо-спеціальною освітою становило:

- агрономів 345 чоловіки до потреби 426;
- зоотехніків 282 чоловіки до потреби 345;
- ветеринарних лікарів 348 чоловік до потреби 411;
- інженерів-механіків 568 до потреби 665.

На сьогоднішній день головним управлінням проводиться видача цільових направлень для вступу до вищих навчальних аграрних закладів I-IV рівня акредитації для сільської молоді.

Згідно квоти цільового прийому до Сумського національного аграрного університету необхідно видати 747 цільових направлень.

Станом на 5 липня 2006 року головним управлінням видано 400. Незважаючи на те, що в області не вистачає спеціалістів з вищою освітою сільськогосподарського напрямку як агрономи, зоотехніки, ветеринарних лікарів, інженерів – механіків сільськогосподарські підприємства області недостатньо замовляють спеціалістів даної категорії.

А молодь не задовольняє низькій рівень заробітної плати, відсутність житла, належних соціально-побутових умов тому випускники сільських шкіл з не великим бажанням вступають до вищих аграрних закладів на технологічні спеціальності.

Начальник головного управління агропромислового розвитку



М.Г.Кузьмін

Довідка
про використання коштів Регіональним фондом
підтримки розвитку АПК області за період з 01.09.2002 по
31.08.2005 роки

В квітні 2005 року відповідно до кредитного договору про відкриття кредитної лінії від 27.04.05 №011/06-11/1272 СОД АППБ "Аваль" надано кредит Регіональному фонду підтримки розвитку АПК області у сумі 7000.0 тис. грн. на строк з 27.04.05 по 26.10.05.

Предметом застави отриманих кредитних ресурсів вищезазначеного кредитного договору є основні засоби, а саме: 26 легкових автомобілів та 5 бурякозбиральних комбайнів на суму 6210,67 тис. грн., які не відображені на балансі Фонду і оцінено їх сторонами на загальну суму 4775,46 тис. грн. На рішенні обласної ради від 23.03.05 вчинено підпис від імені голови Сумської обласної ради Берфмана М.А.

Протягом квітня - серпня 2005 року суму кредиту отримано і перераховано на рахунок ТОВ "Суміагропромбінж" в сумі 6998,29 тис. грн. на закупку сільськогосподарської продукції (зерна пшениці та ячменю) у сільгосптоваровиробників області.

Між Регіональним фондом, ТОВ "Суміагропромбінж" і сільгосптоваровиробниками області укладено форвардні контракти на придбання за кредитні ресурси у сільгоспвиробників їх власної сільськогосподарської продукції (зерна пшениці та ячменю).

На підставі довіреностей, наданих сільгосппідприємствами на ім'я директора ТОВ "Суміагропромбінж" в той же період коли були перераховані кошти останньому з квітня по серпень 2005 року, (наступного дня за днем перерахування коштів ТОВ "Суміагропромбінж") кошти в загальній сумі 6758,38 тис. грн., в тому числі і комісійна винагорода в сумі 575,94 тис. грн. Фондом на розрахункові рахунки №2600110236 та №26006000411001, відкриті в установах СОД АППБ "Аваль" та СФ ВАТ КБ "Надра" отримано від ТОВ "Суміагропромбінж" в сумах 5088,55 тис. грн. та 1669,83 тис. грн., відповідно.

Надалі, Фондом на підставі договорів купівлі-продажу, укладених з постачальниками, було закуплено насіння зернових, засоби захисту рослин та ПММ на загальну суму 8448,14 тис. грн.

В подальшому вищезазначені товари були передані сільськогосподарським товаровиробникам 13-ти районів області згідно договорів поставки.

Протягом 2003 року райдержадміністраціями області з районних бюджетів перераховувалися кошти на розрахункові рахунки Фонду. Загалом таких коштів надійшло в сумі 5462.2 тис. грн., в тому числі: 4462.2 тис. грн. - у вигляді бюджетної позички з метою формування страхового фонду для придбання насіння зернових та засобів захисту рослин з послідувачим їх поверненням до районних бюджетів та 1000.0 тис. грн. (600.0 тис. грн. - на придбання с/г машин і знарядь, згідно договорів доручень і 400.0 тис. грн. - на умовах позики).

Кошти, в сумі 1000.0 тис. грн. надійшли до Фонду в червні 2004 року на рахунок №26006310068101, відкритий в Сумській філії ТОВ КБ "Володимирський" МФО 337836 від п'яти районних державних адміністрацій.

В липні 2004 року з розрахункового рахунку Фонду кошти в загальній сумі 1000.0 тис. грн. були перераховані платіжним дорученням на розрахунковий рахунок ТОВ "Обласна лізингова компанія" з метою придбання с/г машин і знарядь.

Проте, тільки в грудні місяці 2004 року кошти в сумі 1000.0 тис. грн., раніше перераховані на рахунок ТОВ "Обласна лізингова компанія", повернуті останнім в повному обсязі на розрахунковий рахунок Фонду, а сільськогосподарські машини і знаряддя для потреб АПК області фактично не придбавалися, що призвело до утворення довгострокової дебіторської заборгованості на вищезазначену суму, і як наслідок, проведено відволікання бюджетних коштів.

В послідувачому кошти (1000.0 тис. грн.) з розрахункового рахунку Фонду повернуті райдержадміністраціям шляхом перерахування на їх розрахункові рахунки.

Однак, плата за користування коштами на умовах позики (400,0 тис. грн.) в розмірі 0.2% річних Фондом не нараховувалася і не перераховувалася, чим порушено ст. 193 Господарського кодексу України та ст.ст. 526, 527 Цивільного кодексу України, прийнятих 16.01.03, в частині не виконання Фондом господарського зобов'язання належним чином відповідно до умов договору.

Кошти, у вигляді бюджетної позички в сумі 4462.2 тис. грн. надійшли Фонду у 2003 році з метою формування страхового фонду для придбання насіння зернових та засобів захисту рослин для сільгосптоваровиробників області з послідувачим їх поверненням до районних бюджетів з урахуванням відсотків відсоткових векселів за користування ними.

Вищезазначені кошти перераховувалися Фонду у відповідності до рішень районних рад народних депутатів Сумської області.

Станом на 01.09.05 кредиторська заборгованість Фонду перед районними державними адміністраціями по наданій бюджетній позичці становить суму 315.38 тис. грн., що призвело до відволікання бюджетних коштів.

Також, згідно довідки про узгодження рішення конкурсної комісії №21-3/139ПК від 27.07.05 Фонд визначено підприємством агропромислового комплексу, що має право на отримання за рахунок коштів Державного бюджету України часткової компенсації відсоткової ставки за отриманий кредит в розмірі 7 відсотків.

Вищезазначене протирічить Державному класифікатору України ДК 009-96 "Класифікації видів економічної діяльності" (КВЕД), затвердженого наказом Державного комітету по стандартизації, метрології та сертифікації від 22.10.96 за №441, в тій частині, що Фонд (за КВЕД - 65.22.0) відноситься до секції J "Фінансова діяльність", а за підкласом - 65.22.0 - надання кредитів.

Крім того, відповідно до статистичної довідки "Про включення до єдиного державного реєстру підприємств та організацій України" від 01.04.05 №852 (зі змінами) основним видом діяльності Фонду є надання кредитів сільгосптоваровиробникам (КВЕД 65.22.0).

На підставі вищевикладеного Фонд не має підстав бути визнаним підприємством агропромислового комплексу, але отримав з державного бюджету 68.79 тис. грн. в якості часткової компенсації відсоткової ставки через механізм здешевлення короткострокового кредитування, чим порушено п.5 "Порядку використання коштів, передбачених у Державному бюджеті на 2004 рік на здійснення фінансової підтримки підприємств агропромислового комплексу через механізм здешевлення коротко- і довгострокових кредитів", затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18.02.04 №184 (зі змінами).

Постанова про відмову в порушенні кримінальної справи

м. Суми

13.07.06

Заступник начальника відділу захисту майнових, інших особистих прав і свобод громадян та інтересів держави прокуратури Сумської області юрист 1 класу Вінніков О.А., розглянувши матеріали перевірки щодо законності дій службових осіб органів державної влади, самоврядування при отриманні Регіональним фондом підтримки розвитку агропромислового комплексу області кредиту у АППБ "Аваль", -

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до пропозиції Сумської обласної державної адміністрації рішенням сесії Сумської обласної ради від 23.03.05 надано дозвіл Регіональному фонду підтримки розвитку АПК області для закупівлі зерна, нафтопродуктів, насіння, засобів захисту рослин та інших матеріальних ресурсів взяти кредит у банку під заставу основних засобів (бурякозбиральних комбайнів, легкових автомобілів), що знаходяться на балансі фонду. Пунктом 3 цього рішення затверджено склад контрольно-розподільчої ради Регіонального фонду (голова – Сапсай В.І., заступник Кузьмін М.В., члени Бондаренко М.П., Коваленко М.В, Близнюк М.Д., Турчина Н.В.), яка згідно п.4 цього рішення мала погодити з постійною комісією обласної ради з питань агропромислового комплексу перелік сільськогосподарських підприємств, які отримають кредитні ресурси від Регіонального фонду (з якими будуть укладені форвардні контракти) з урахуванням можливості повернення кредиту.

Кредитний договір між Сумською обласною дирекцією АППБ "Аваль" та Регіональним фондом на суму 7 млн. грн. укладено 27.04.05, договір застави майна (бурякозбиральних комбайнів в кількості 5 штук на суму 5,4 млн. грн., легкових автомобілів в кількості 28 штук на суму 794 тис. грн.) укладено 11.05.05.

У зазначених договорах відсутні будь-які положення щодо гарантування забезпечення кредиту за рахунок коштів спеціального фонду обласного бюджету.

Рішенням сесії обласної ради від 28.04.05 внесено зміни до рішення від 23.03.05, якими надано дозвіл Регіональному фонду на отримання кредиту у АППБ "Аваль" на суму 7 млн. грн. під заставу основних засобів (бурякозбиральних комбайнів в кількості 5 штук на суму 5,4 млн. грн., легкових автомобілів в кількості 28 штук на суму 794 тис. грн.). Цим же рішенням передбачено, що у разі часткового непогашення сільгоспвиробниками Регіональному фонду підтримки розвитку АПК області отриманого кредиту в установлені строки, повернення відбудеться за рахунок коштів спеціального фонду обласного бюджету, спрямованих на підтримку агропромислового комплексу області, з наступним поверненням їх товаровиробниками сільгосппродукцією.

На даний час, вказані комбайни знаходяться у розпорядженні Фонду і автомобілі передані в оренду і використовуються райдержадміністраціями, управліннями сільського господарства та сільгосппідприємствами області.

Зазначеним рішенням обласна рада гарантувала Регіональному фонду повернення заборгованості сільськогосподарських підприємств за рахунок коштів спеціального фонду обласного бюджету.

Таким чином, АППБ "Аваль" не може вважати рішення сесії облради від 28.04.05 гарантією по поверненню кредиту отриманому Регіональним фондом у банку.

У той же час, згідно листа голови Сумської обласної державної адміністрації Лаврика М.І. та голови Сумської обласної ради Берфмана М.А. від 12.04.05 за №1-18/771 на ім'я голови правління АППБ "Аваль" Деркача О.В., у якому вони просили надати зазначений кредит, у разі непогашення Регіональним фондом підтримки розвитку АПК області кредиту банку в установлені терміни та у повному обсязі, повернення цих коштів буде проведено за рахунок спеціального фонду обласного бюджету.

Відповідно до ст. 43 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" виключно на сесіях обласних рад вирішуються питання затвердження обласного бюджету та внесення змін до нього.

Згідно до ст.ст. 23, 70 Бюджетного кодексу України будь-які бюджетні зобов'язання та платежі з бюджету можна здійснювати лише за наявності відповідного бюджетного призначення встановленого законом про Державний бюджет України чи рішенням про місцевий бюджет, видатки місцевих бюджетів включають бюджетні призначення, встановлені рішенням про місцевий бюджет.

Відповідно до ст. 17 ч.1 Закону України "Про державний бюджет України на 2005 рік" надання гарантій органів місцевого самоврядування не здійснюється.

Таким чином, в порушення зазначених норм, голова Сумської обласної державної адміністрації Лаврик М.І. та голова Сумської обласної ради Берфман М.А. надали АППБ "Аваль" гарантії повернення кредиту за рахунок бюджетних коштів, не маючи відповідного рішення обласної ради, при наявності відповідної заборони передбаченої Законом України "Про державний бюджет України на 2005 рік", тобто перевищуючи надані їм службові повноваження.

Згідно ст.ст. 546, 547 Цивільного кодексу України гарантія – це правочин щодо виконання забезпечення зобов'язань, який вчиняється у письмовій формі, недодержання якої тягне нікчемність правочину.

Враховуючи, що між АППБ "Аваль" та Сумською обласною радою відсутній будь-який письмовий договір гарантії про забезпечення кредитного договору від 27.04.05, Сумською обласною радою не приймалось рішення про надання гарантії погашення вказаного кредиту банку "Аваль" за рахунок бюджетних коштів, лист за підписом голови Сумської облдержадміністрації

Лаврика М.І. та голови Сумської облради Берфман М.А. не можна вважати письмово вчиненим правочином гарантії виконання забезпечення зобов'язань.

Таким чином, у АППБ "Аваль" відсутні будь-які правові підстави вважати Сумську обласну раду гарантом по кредитному договору і вимагати погашення заборгованості за рахунок спеціального фонду обласного бюджету.

Зважаючи, що на момент перевірки відсутні докази щодо погашення заборгованості Регіонального фонду перед банком "Аваль" за рахунок державних коштів та правові підстави для цього, тобто збитків діями голови Сумської облдержадміністрації Лаврика М.І. та голови Сумської облради Берфман М.А. обласному бюджету не завдано, підстав для порушення кримінальної справи за вказаним фактом не вбачається.

Згідно ст. 17 Бюджетного кодексу України Кабінет Міністрів України в особі Міністра фінансів України, Рада міністрів Автономної Республіки Крим в особі Міністра фінансів Автономної Республіки Крим та міські ради в особі керівників їх виконавчих органів можуть надавати гарантії щодо виконання боргових зобов'язань суб'єктам виключно у межах повноважень, встановлених відповідно законом про Державний бюджет України чи рішенням про місцевий бюджет.

Згідно ст. 70 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" органи місцевого самоврядування можуть у межах законодавства виступати гарантами кредитів підприємств, установ і організацій, що належать до комунальної власності.

У той же час, згідно рішення від 28.04.06 обласна рада виступила гарантом боргів сільськогосподарських підприємств, які є приватними і не відносяться до комунальної власності.

Зважаючи на вимоги ст. 17 Закону України "Про державний бюджет України на 2005 рік", ст. 17 Бюджетного кодексу України, ст. 70 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" рішення Сумської обласної ради від 28.04.06 щодо гарантування погашення заборгованості сільськогосподарських підприємств перед Регіональним фондом не відповідає вимогам законодавства.

Виходячи з вказаних норм рішенням сесії Сумської обласної ради від 21.06.06 абзац четвертий пункту першого рішення обласної ради від 23.03.05 "Про регіональний фонд підтримки розвитку агропромислового комплексу області" (в редакції рішення обласної ради від 28.04.05), щодо гарантії погашення боргів сільгосппідприємств перед Фондом за рахунок коштів обласного бюджету, визнано недійсним з моменту прийняття.

Відповідно до пояснень директора КП "Регіональний фонд підтримки розвитку АПК області" Лісовенка О.Г., начальника головного управління розвитку Сумської облдержадміністрації Кузьміна М.Г., агропромислового розвитку Сумської обласної державної адміністрації Сапсан першого заступника голови Сумської обласної державної адміністрації В.І. рішенням сесії облради від 23.03.05, затверджено склад контрольно-розподільчої ради Фонду: голова – Сапсай В.І., заступник Кузьмін М.В., членами Бондаренко М.П., Коваленко М.В, Близнюк М.Д., Турчина Н.В., на яку було покладено питання погодження з постійною комісією обласної ради з

питань агропромислового комплексу перелік сільськогосподарських підприємств, які отримають кредитні ресурси від Регіонального фонду (з якими будуть укладені форвардні контракти), з урахуванням можливості повернення кредиту.

У той же час, фактично контрольно-розподільча рада Регіонального фонду ніяких засідань не проводила та рішень, зокрема, щодо визначення переліку сільськогосподарських підприємств, які мали бути прокредитовані Регіональним фондом, не приймала.

Це також, підтверджується відсутністю будь-яких письмових рішень та протоколів засідань контрольно-розподільчої ради.

При цьому, Кузьмін М.В. та Сапсай В.І. як керівники обласної адміністрації, безпосередньо приймали участь у вирішенні питань, які обласною радою були покладені на контрольно-розподільчу раду регіонального фонду, зокрема щодо отримання кредиту у банку "Аваль", визначення механізму кредитування та переліку сільськогосподарських підприємств.

Перелік сільськогосподарських підприємств, що отримували кредитні ресурси від Регіонального фонду, формувався за поданням керівників районних державних адміністрацій та районних рад області, так як вони були безпосередніми ініціаторами зазначеної схеми кредитування перед Сумською облдержадміністрацією.

При цьому, зважаючи, що значна кількість сільськогосподарських підприємств не має можливості забезпечити зобов'язання перед Регіональним фондом заставою майнових активів, по кожному сільгосппідприємству головами районних державних адміністрацій, районних та сільських рад надавались письмові листи-гарантії Фонду щодо своєчасного розрахунку за отримані кредити.

Реєстр сільськогосподарських підприємств формувався директором Регіонального фонду Лісовенком О.Г. і був затверджений на засіданні постійної комісії з питань АПК Сумської обласної ради (протокол від 23.05.05), де надано дозвіл Регіональному фонду підтримки розвитку ПАК області укласти форвардні контракти на закупівлю зерна з вказаними сільськогосподарськими підприємствами.

Зазначений протокол підтверджую виконання рішення сесії щодо визначення сільськогосподарських підприємств, яким надаються кредитні ресурси, постійною комісією обласної ради з питань АПК.

Таким чином, рішення про визначення переліку сільськогосподарських підприємств з урахуванням їх платоспроможності приймалось колегіальним органом (постійною комісією), члени якої є депутатами обласної ради і не являються службовими особами, як члени постійної комісії.

Враховуючи вказане, та зважаючи, що відповідно до статуту Регіонального фонду контрольно-розподільча рада виконує лише контрольні функції власника фонду, тобто її члени не є службовими особами, підстав кваліфікувати дії членів контрольно-розподільчої ради щодо фактичного невиконання обов'язків покладених на неї рішенням сесії облради від 23.03.05, як службовий злочин не вбачається.

Незважаючи на те, що голови районних державних адміністрації, районних сільських рад, які підписали листи щодо гарантії погашення заборгованості сільськогосподарських підприємств, здійснили ці дії без відповідних законних рішень місцевих рад, тобто вийшли за межі своєї компетенції, передбаченої Законами України “Про місцеве самоврядування в Україні”, “Про місцеві державні адміністрації”, на момент перевірки відсутні будь-які дані щодо завдання зазначеними діями збитків місцевим (сільським, районним, обласному) та державному бюджетам. Таким чином, зазначені дії вказаних керівників не можна кваліфікувати як службовий злочин.

Відповідно до пояснення Лісовенка О.Г. схема направлення коштів отриманих від банку “Аваль” на кредитування сільгосппідприємств була наступна: Регіональним фондом АПК на Сумиагропромбіржі укладались форвардні контракти з сільгосппідприємствами на поставку зерна, у зв’язку з чим кошти отримані від банку перераховувались на рахунок біржі, де були відкриті рахунки по кожному сільгосппідприємству. Потім зазначені сільгосппідприємства згідно договорів постачальник за вказані кошти закупали у Регіонального фонду товарно-матеріальні цінності, тобто кошти з біржі поступали на рахунок Фонду АПК. Регіональний фонд по договорах поставки надавав вказані товарно-матеріальні цінності сільгосппідприємствам.

За кошти отримані від сільгоспвиробників було також закуплено ПММ, насіння та засоби захисту рослин, зокрема у ВАТ “Суминафтопродукт”, ВАТ “Татнафта”, ТОВ “Агрогарант-С”, Інституту луб”яних культур, розраховувались з ДП “Державний насінневий фонд України”.

При укладенні вказаних договорів купівлі-продажу Регіональним фондом закладались умови сплати сільгосппідприємствами комісійної винагороди, яка включала у себе затрати фонду по процентам, що сплачувались банку та затрати по зберіганню зерна.

В подальшому, після проведення кредитування сільгосппідприємств Регіональним фондом проводилась робота по укладенню нотаріально-посвідчених договорів застави посівів зернових та іншого майна з сільгосппідприємствами, які уклали форвардні контракти. Вказані договори застави були оформлені приблизно на 50% наданих кредитних активів.

Таким чином, директором Регіонального фонду Лісовенком О.Г. було дотримано рішення Сумської обласної ради від 23.03.05 щодо умов кредитування сільгосппідприємств – через укладення форвардних контрактів на закупівлю зернових, та поставки їм кредитних ресурсів.

Оформлення договорів застав по кожному кредитуємому сільськогосподарському підприємству у рішенні обласної ради від 23.03.05 не обумовлювалось.

Оцінка платоспроможності сільськогосподарських товаровиробників здійснювалась постійною комісією обласної ради з питань АПК.

За таких обставин, відсутні підстави кваліфікувати дії директора КП “Регіональний фонд підтримки розвитку АПК області” Лісовенка О.Г. при використанні кредиту наданого банком “Аваль” та кредитуванні сільськогосподарських підприємств, як злочин, не вбачається можливим.

Після збору врожаю більшість сільгосппідприємств-боржників реалізувала зернові по інших суб'єктах господарювання, а не за форвардними контрактами з Регіональним фондом.

У господарському суді м. Києва слухається справа за позовом АППБ "Аваль" до Регіонального фонду та Сумської обласної ради щодо стягнення заборгованості по наданому кредиту на суму 5,8 млн. грн.

У той же час, зважаючи що правовідносини між сільгосппідприємствами та Регіональним фондом підтримки розвитку АПК області, а також Фондом та банком "Аваль" є господарсько-правовими, усі питання щодо розрахунку по контрактах та реалізації заставного майна необхідно вирішувати у порядку господарського судочинства, підстави для порушення кримінальної справи відсутні.

Ухвалою господарського суду Сумської області від 16.05.06 за заявою ДП "Державний резервний насіннєвий фонд України", у зв'язку з непогашенням заборгованості 307 тис. грн., порушено провадження у справі про банкрутство Регіонального фонду підтримки розвитку АПК області, призначено розпорядника майном Козіна Д.М.

У той же час, зважаючи що неплатоспроможність Регіонального фонду виникла внаслідок непогашення боргів сільськогосподарськими підприємствами області, які можуть бути стягнені у судовому порядку, перевіркою не встановлено фактів незаконних умисних дії службових осіб підприємства, що призвели до цього, підстав для порушення кримінальної справи за фактом доведення до банкрутства Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області не вбачається.

У червні 2005 року КП "Регіональний фонд підтримки розвитку АПК області" до головного управління сільського господарства та продовольства облдержадміністрації подано пакет документів для визначення фонду облдержадміністрації підприємством агропромислового комплексу, що має право на отримання за рахунок коштів Державного бюджету України часткової компенсації відсоткової ставки за кредит.

Рішенням конкурсної комісії Сумської облдержадміністрації 04.07.05 Регіональний фонд визнаний отримувачем 7% часткової компенсації частки відсоткової ставки за кредит за рахунок коштів державного бюджету, як підприємство агропромислового комплексу, що має право на отримання за рахунок коштів Державного бюджету України часткової компенсації відсоткової ставки за кредит.

Вказане підтверджено довідкою від 27.07.05 №21-3/139ПК першого заступника міністра аграрної політики України Демчика І.Д.

Відповідно до акту перевірки КРУ вказане рішення є незаконним і порушує вимоги п. 5 постанови КМУ №184 від 18.02.04 щодо визначення Регіонального фонду як підприємства агропромислового комплексу.

У той же час, згідно зазначеного пункту постанови Кабінету Міністрів України компенсація за короткостроковими кредитами надається: сільськогосподарським та іншим підприємствам та організаціям агропромислового комплексу, виключно на кредитування закупівлі у

сільськогосподарських товаровиробників виробленої ними
сільськогосподарської продукції.

У зазначеній постанові КМУ, а також інших нормативних актах українського законодавства відсутня норма, що визначає термін "підприємство агропромислового комплексу".

Згідно статуту Регіональний фонд створений з метою інвестування сільськогосподарських товаровиробників.

Державна компенсація отримана Регіональним фондом спрямована на часткове погашення відсотків кредиту, отриманого Фондом у банку "Аваль", який було використано на закупівлю у сільськогосподарських підприємств зернових.

Таким чином, Регіональним фондом виконано усі умови, передбачені постановою КМУ №184 від 18.02.04, які є підставою для отримання державної компенсації.

Таким чином, проведеною перевіркою порушень при наданні державної компенсації відсоткової ставки за кредит за рахунок коштів Державного бюджету України Регіональному фонду підтримки розвитку АПК області не встановлено.

Виходячи з вищевикладеного, керуючись ст. 6 п. 2, 97-99, 130 КПК України, –

ПОСТАНОВИВ:

1. У порушенні кримінальної справи за фактами отримання та використання Регіональним фондом підтримки розвитку АПК області кредиту у АППБ "Аваль" у сумі 7 млн. грн., кредитування за рахунок зазначених коштів сільськогосподарських підприємств області, порушення провадження у справі про банкрутство Фонду, отримання Регіональним фондом за рахунок коштів Державного бюджету України часткової компенсації відсоткової ставки за кредит – відмовити за відсутності ознак складу злочину, на підставі ст. 6 п. 2 КПК України.
2. Про результати прийнятого рішення повідомити прокурора області та зацікавлених осіб.

Заступник начальника відділу захисту
майнових, інших особистих прав і свобод
громадян та інтересів держави
прокуратури Сумської області
юрист 1 класу

 О. Вінніков



Прокуратура України

ПРОКУРАТУРА СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ

40484, м. Суми, Кірова, 33

факс: 220-103

14.07.2006 № 07/1-13-02

на № _____ від _____

Голові Сумської обласної ради
Шапошніку В.І.

Шановний В'ячеславе Івановичу!

Прокуратурою області проведено перевірку з питань додержання законодавства при отриманні та використанні Регіональним фондом підтримки розвитку агропромислового комплексу області кредиту у АППБ "Аваль".

Встановлено, що відповідно до пропозиції Сумської обласної державної адміністрації рішенням сесії Сумської обласної ради від 23.03.05 надано дозвіл Регіональному фонду підтримки розвитку АПК області для закупівлі зерна, нафтопродуктів, насіння, засобів захисту рослин та інших матеріальних ресурсів взяти кредит у банку під заставу основних засобів (бурякозбиральних комбайнів, легкових автомобілів), що знаходяться на балансі фонду. Пунктом 3 цього рішення затверджено склад контрольно-розподільчої ради Регіонального фонду (голова – Сапсай В.І., заступник Кузьмін М.В., члени Бондаренко М.П., Коваленко М.В, Близнюк М.Д., Турчина Н.В.), яка згідно п.4 цього рішення мала погодити з постійною комісією обласної ради з питань агропромислового комплексу перелік сільськогосподарських підприємств, які отримують кредитні ресурси від Регіонального фонду (з якими будуть укладені форвардні контракти) з урахуванням можливості повернення кредиту.

Кредитний договір між Сумською обласною дирекцією АППБ "Аваль" та Регіональним фондом на суму 7 млн. грн. укладено 27.04.05, договір застави майна (бурякозбиральних комбайнів в кількості 5 штук на суму 5,4 млн. грн., легкових автомобілів в кількості 28 штук на суму 794 тис. грн.) укладено 11.05.05.

У зазначених договорах відсутні будь-які положення щодо гарантування забезпечення кредиту за рахунок коштів спеціального фонду обласного бюджету.

Рішенням сесії обласної ради від 28.04.05 внесено зміни до рішення від 23.03.05, якими надано дозвіл Регіональному фонду на отримання кредиту у АППБ "Аваль" на суму 7 млн. грн. під заставу основних засобів (бурякозбиральних комбайнів в кількості 5 штук на суму 5,4 млн. грн., легкових автомобілів в кількості 28 штук на суму 794 тис. грн.). Цим же рішенням передбачено, що у разі часткового непогашення

сільгоспвиробниками Регіональному фонду підтримки розвитку АПК області отриманого кредиту в установлені строки, повернення відбудеться за рахунок коштів спеціального фонду обласного бюджету, спрямованих на підтримку агропромислового комплексу області, з наступним поверненням їх товаровиробниками сільгосппродукцією.

На даний час, вказані комбайни знаходяться у розпорядженні Фонду і зберігаються у Сумському райагротехсервісі у м. Суми, вул. Курська, легкові автомобілі передані в оренду і використовуються райдержадміністраціями, управліннями сільського господарства та сільгосппідприємствами області.

Зазначеним рішенням обласна рада гарантувала Регіональному фонду повернення заборгованості сільськогосподарських підприємств за рахунок коштів спеціального фонду обласного бюджету.

Таким чином, АППБ "Аваль" не може вважати рішення сесії облради від 28.04.05 гарантією по поверненню кредиту отриманому Регіональним фондом у банку.

У той же час, згідно листа голови Сумської обласної державної адміністрації Лаврика М.І. та голови Сумської обласної ради Берфмана М.А. від 12.04.05 за №1-18/771 на ім'я голови правління АППБ "Аваль" Деркача О.В., у якому вони просили надати зазначений кредит, у разі непогашення Регіональним фондом підтримки розвитку АПК області кредиту банку в установлені терміни та у повному обсязі, повернення цих коштів буде проведено за рахунок спеціального фонду обласного бюджету.

Відповідно до ст. 43 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" виключно на сесіях обласних рад вирішуються питання затвердження обласного бюджету та внесення змін до нього.

Згідно до ст.ст. 23, 70 Бюджетного кодексу України будь-які бюджетні зобов'язання та платежі з бюджету можна здійснювати лише за наявності відповідного бюджетного призначення встановленого законом про Державний бюджет України чи рішенням про місцевий бюджет, видатки місцевих бюджетів включають бюджетні призначення, встановлені рішенням про місцевий бюджет.

Відповідно до ст. 17 ч.1 Закону України "Про державний бюджет України на 2005 рік" надання гарантій органів місцевого самоврядування не здійснюється.

Таким чином, в порушення зазначених норм, голова Сумської обласної державної адміністрації Лаврик М.І. та голова Сумської обласної ради Берфман М.А. надали АППБ "Аваль" гарантії повернення кредиту за рахунок бюджетних коштів, не маючи відповідного рішення обласної ради, при наявності відповідної заборони передбаченої Законом України "Про державний бюджет України на 2005 рік", тобто перевищуючи надані їм службові повноваження.

Згідно ст.ст. 546, 547 Цивільного кодексу України гарантія – це правочин, щодо виконання забезпечення зобов'язань, який вчиняється у письмовій формі, недодержання якої тягне нікчемність правочину.

Враховуючи, що між АППБ "Аваль" та Сумською обласною радою відсутній будь-який письмовий договір гарантії про забезпечення кредитного надання гарантії погашення вказаного кредиту банку "Аваль" за рахунок бюджетних коштів, лист за підписом голови Сумської облдержадміністрації Лаврика М.І. та голови Сумської облради Берфман М.А. не можна вважати письмово вчиненим правочином гарантії виконання забезпечення зобов'язань.

Таким чином, у АППБ "Аваль" відсутні будь-які правові підстави вважати Сумську обласну раду гарантом по кредитному договору і вимагати погашення заборгованості за рахунок спеціального фонду обласного бюджету.

Зважаючи, що на момент перевірки відсутні докази щодо погашення заборгованості Регіонального фонду перед банком "Аваль" за рахунок державних коштів та правові підстави для цього, тобто збитків діями голови Сумської облдержадміністрації Лаврика М.І. та голови Сумської облради Берфман М.А. обласному бюджету не завдано, підстав для порушення кримінальної справи за вказаним фактом не вбачається.

Згідно ст. 17 Бюджетного кодексу України Кабінет Міністрів України в особі Міністра фінансів України, Рада міністрів Автономної Республіки Крим в особі Міністра фінансів Автономної Республіки Крим та міські ради в особі керівників їх виконавчих органів можуть надавати гарантії щодо виконання боргових зобов'язань суб'єктам виключно у межах повноважень, встановлених відповідно законом про Державний бюджет України чи рішенням про місцевий бюджет.

Згідно ст. 70 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" органи місцевого самоврядування можуть у межах законодавства виступати гарантами кредитів підприємств, установ і організацій, що належать до комунальної власності.

У той же час, згідно рішення від 28.04.06 обласна рада виступила гарантом боргів сільськогосподарських підприємств, які є приватними і не відносяться до комунальної власності.

Зважаючи на вимоги ст. 17 Закону України "Про державний бюджет України на 2005 рік", ст. 17 Бюджетного кодексу України, ст. 70 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" рішення Сумської обласної ради від 28.04.06 щодо гарантування погашення заборгованості сільськогосподарських підприємств перед Регіональним фондом не відповідає вимогам законодавства.

Виходячи з вказаних норм рішенням сесії Сумської обласної ради від 21.06.06 абзац четвертий пункту першого рішення обласної ради від 23.03.05 "Про регіональний фонд підтримки розвитку агропромислового комплексу області" (в редакції рішення обласної ради від 28.04.05), щодо гарантії погашення боргів сільгосппідприємств перед Фондом за рахунок коштів обласного бюджету, визнано недійсним з моменту прийняття.

Відповідно до пояснень директора КП "Регіональний фонд підтримки розвитку АПК області" Лісовенка О.Г., начальника головного управління агропромислового розвитку Сумської облдержадміністрації Кузьміна М.Г.,

першого заступника голови Сумської обласної державної адміністрації Сапсай В.І. рішенням сесії облради від 23.03.05, затверджено склад контрольно-розподільчої ради Фонду: голова – Сапсай В.І., заступник Кузьмін М.В., членами Бондаренко М.П., Коваленко М.В., Близнюк М.Д., Турчина Н.В., на яку було покладено питання погодження з постійною комісією обласної ради з питань агропромислового комплексу перелік сільськогосподарських підприємств, які отримують кредитні ресурси від Регіонального фонду (з якими будуть укладені форвардні контракти), з урахуванням можливості повернення кредиту.

У той же час, фактично контрольно-розподільча рада Регіонального фонду ніяких засідань не проводила та рішень, зокрема, щодо визначення переліку сільськогосподарських підприємств, які мали бути прокредитовані Регіональним фондом, не приймала.

Це також, підтверджується відсутністю будь-яких письмових рішень та протоколів засідань контрольно-розподільчої ради.

При цьому, Кузьмін М.В. та Сапсай В.І. як керівники обласної адміністрації, безпосередньо приймали участь у вирішенні питань, які обласною радою були покладені на контрольно-розподільчу раду регіонального фонду, зокрема щодо отримання кредиту у банку "Аваль", визначення механізму кредитування та переліку сільськогосподарських підприємств.

Перелік сільськогосподарських підприємств, що отримували кредитні ресурси від Регіонального фонду, формувався за поданням керівників районних державних адміністрацій та районних рад області, так як вони були безпосередніми ініціаторами зазначеної схеми кредитування перед Сумською облдержадміністрацією.

При цьому, зважаючи, що значна кількість сільськогосподарських підприємств не має можливості забезпечити зобов'язання перед Регіональним фондом заставою майнових активів, по кожному сільгосппідприємству головами районних державних адміністрацій, районних та сільських рад надавались письмові листи-гарантії Фонду щодо своєчасного розрахунку за отримані кредити.

Реєстр сільськогосподарських підприємств формувався директором Регіонального фонду Лісовенком О.Г. і був затверджений на засіданні постійної комісії з питань АПК Сумської обласної ради (протокол від 23.05.05), де надано дозвіл Регіональному фонду підтримки розвитку ПАК області укласти форвардні контракти на закупівлю зерна з вказаними сільськогосподарськими підприємствами.

Зазначений протокол підтверджую виконання рішення сесії щодо визначення сільськогосподарських підприємств, яким надаються кредитні ресурси, постійною комісією обласної ради з питань АПК.

Таким чином, рішення про визначення переліку сільськогосподарських підприємств з урахуванням їх платоспроможності приймалось колегіальним органом (постійною комісією), члени якої є депутатами обласної ради і не являються службовими особами, як члени постійної комісії.

Враховуючи вказане, та зважаючи, що відповідно до статуту Регіонального фонду контрольно-розподільча рада виконує лише контрольні функції власника дії членів контрольно-розподільчої ради щодо фактичного невиконання обов'язків покладених на неї рішенням сесії облради від 23.03.05, як службовий злочин не вбачається.

Незважаючи на те, що голови районних державних адміністрації, районних та сільських рад, які підписали листи щодо гарантії погашення заборгованості сільськогосподарських підприємств, здійснили ці дії без відповідних законних рішень місцевих рад, тобто вийшли за межі своєї компетенції, передбаченої Законами України "Про місцеве самоврядування в Україні", "Про місцеві державні адміністрації", на момент перевірки відсутні будь-які дані щодо завдання зазначеними діями збитків місцевим (сільським, районним, обласному) та державному бюджетам. Таким чином, зазначені дії вказаних керівників не можна кваліфікувати як службовий злочин.

Відповідно до пояснення Лісовенка О.Г. схема направлення коштів отриманих від банку "Аваль" на кредитування сільгосппідприємств була наступна: Регіональним фондом АПК на Сумиагропромбіржі укладались форвардні контракти з сільгосппідприємствами на поставку зерна, у зв'язку з чим кошти отримані від банку перераховувались на рахунок біржі, де були відкриті рахунки по кожному сільгосппідприємству. Потім зазначені сільгосппідприємства згідно договорів постачальник за вказані кошти закупали у Регіонального фонду товарно-матеріальні цінності, тобто кошти з біржі поступали на рахунок Фонду АПК. Регіональний фонд по договорах поставки надавав вказані товарно-матеріальні цінності сільгосппідприємствам.

За кошти отримані від сільгоспвиробників було також закуплено ПММ, насіння та засоби захисту рослин, зокрема у ВАТ "Суминафтопродукт", ВАТ "Татнафта", ТОВ "Агрогарант-С", Інституту луб'яних культур, розраховувались з ДП "Державний насінневий фонд України".

При укладенні вказаних договорів купівлі-продажу Регіональним фондом закладались умови сплати сільгосппідприємствами комісійної винагороди, яка включала у себе затрати фонду по процентам, що сплачувались банку та затрати по зберіганню зерна.

В подальшому, після проведення кредитування сільгосппідприємств Регіональним фондом проводилась робота по укладенню нотаріально-посвідчених договорів застави посівів зернових та іншого майна з сільгосппідприємствами, які уклали форвардні контракти. Вказані договори застави були оформлені приблизно на 50% наданих кредитних активів.

Таким чином, директором Регіонального фонду Лісовенком О.Г. було дотримано рішення Сумської обласної ради від 23.03.05 щодо умов кредитування сільгосппідприємств – через укладення форвардних контрактів на закупівлю зернових, та поставки їм кредитних ресурсів.

Оформлення договорів застав по кожному кредитуємому сільськогосподарському підприємству у рішенні обласної ради від 23.03.05 не обумовлювалось.

Оцінка платоспроможності сільськогосподарських товаровиробників здійснювалась постійною комісією обласної ради з питань АПК.

За таких обставин, відсутні підстави кваліфікувати дії директора КП "Регіональний фонд підтримки розвитку АПК області" Лісовенка О.Г. при використанні кредиту наданого банком "Аваль" та кредитуванні сільськогосподарських підприємств, як злочин, не вбачається можливим.

Після збору врожаю більшість сільгосппідприємств-боржників реалізувала зернові по інших суб'єктах господарювання, а не за форвардними контрактами з Регіональним фондом.

У господарському суді м. Києва слухається справа за позовом АППБ "Аваль" до Регіонального фонду та Сумської обласної ради щодо стягнення заборгованості по наданому кредиту на суму 5,8 млн. грн.

У той же час, зважаючи що правовідносини між сільгосппідприємствами та Регіональним фондом підтримки розвитку АПК області, а також Фондом та банком "Аваль" є господарсько-правовими, усі питання щодо розрахунку по контрактах та реалізації заставного майна необхідно вирішувати у порядку господарського судочинства, підстави для порушення кримінальної справи відсутні.

Ухвалою господарського суду Сумської області від 16.05.06 за заявою ДП "Державний резервний насінневий фонд України", у зв'язку з непогашенням заборгованості 307 тис. грн., порушено провадження у справі про банкрутство Регіонального фонду підтримки розвитку АПК області, призначено розпорядника майном Козіна Д.М.

У той же час, зважаючи що неплатоспроможність Регіонального фонду виникла внаслідок непогашення боргів сільськогосподарськими підприємствами області, які можуть бути стягнені у судовому порядку, перевіркою не встановлено фактів незаконних умисних дії службових осіб підприємства, що призвели до цього, підстав для порушення кримінальної справи за фактом доведення до банкрутства Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області не вбачається.

У червні 2005 року КП "Регіональний фонд підтримки розвитку АПК області" до головного управління сільського господарства та продовольства облдержадміністрації подано пакет документів для визначення фонду облдержадміністрації подано пакет документів для визначення фонду підприємством агропромислового комплексу, що має право на отримання за рахунок коштів Державного бюджету України часткової компенсації відсоткової ставки за кредит.

Рішенням конкурсної комісії Сумської облдержадміністрації 04.07.05 Регіональний фонд визнаний отримувачем 7% часткової компенсації частки відсоткової ставки за кредит за рахунок коштів державного бюджету, як підприємство агропромислового комплексу, що має право на отримання за рахунок коштів Державного бюджету України часткової компенсації відсоткової ставки за кредит.

Вказане підтверджено довідкою від 27.07.05 №21-3/139ПК першого заступника міністра аграрної політики України Демчика І.Д.

145
7

Відповідно до акту перевірки КРУ вказане рішення є незаконним і порушує вимоги п. 5 постанови КМУ №184 від 18.02.04 щодо визначення Регіонального фонду як підприємства агропромислового комплексу.

У той же час, згідно зазначеного пункту постанови Кабінету Міністрів України компенсація за короткостроковими кредитами надається: сільськогосподарським та іншим підприємствам та організаціям агропромислового комплексу, виключно на кредитування закупівлі у сільськогосподарських товаровиробників виробленої ними сільськогосподарської продукції.

У зазначеній постанові КМУ, а також інших нормативних актах українського законодавства відсутня норма, що визначає термін "підприємство агропромислового комплексу".

Згідно статуту Регіональний фонд створений з метою інвестування сільськогосподарських товаровиробників.

Державна компенсація отримана Регіональним фондом спрямована на часткове погашення відсотків кредиту, отриманого Фондом у банку "Аваль", який було використано на закупівлю у сільськогосподарських підприємств зернових.

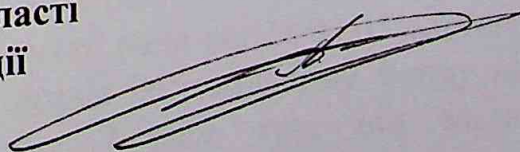
Таким чином, Регіональним фондом виконано усі умови, передбачені постановою КМУ №184 від 18.02.04, які є підставою для отримання державної компенсації.

Таким чином, проведеною перевіркою порушень при наданні державної компенсації відсоткової ставки за кредит за рахунок коштів Державного бюджету України Регіональному фонду підтримки розвитку АПК області не встановлено.

За результатами перевірки прокуратурою області 13.07.06 прийнято рішення про відмову у порушенні кримінальної справи за фактами отримання та використання Регіональним фондом підтримки розвитку АПК області кредиту у АППБ "Аваль" у сумі 7 млн. грн., кредитування за рахунок зазначених коштів сільськогосподарських підприємств області, порушення провадження у справі про банкрутство Фонду, отримання Регіональним фондом за рахунок коштів Державного бюджету України часткової компенсації відсоткової ставки за кредит, на підставі ст. 6 п. 2 КПК України.

З повагою,

**Прокурор Сумської області
старший радник юстиції**



О. Горбань



146
Прокуратура України

ПРОКУРАТУРА СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ

40484, м. Суми, Кірова, 33

факс: 220-103

22.06.08 № 07/1-13
на № _____ від _____

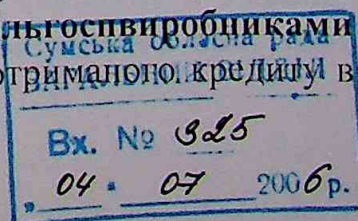
Керуючому справами – заступнику
керівника виконавчого апарату
Сумської обласної ради
Баранову М.Д.

Прокуратурою області проводиться перевірка додержання законодавства при отриманні Регіональним фондом підтримки розвитку АПК області кредиту у АГПБ “Аваль”.

Встановлено, що відповідно до пропозиції Сумської обласної державної адміністрації рішенням сесії Сумської обласної ради від 23.03.05 надано дозвіл Регіональному фонду підтримки розвитку АПК області для закупівлі зерна, нафтопродуктів, насіння, засобів захисту рослин та інших матеріальних ресурсів взяти кредит у банку під заставу основних засобів (бурякозбиральних комбайнів, легкових автомобілів), що знаходяться на балансі фонду. Пунктом 3 цього рішення затверджено склад контрольно-розподільчої ради Регіонального фонду, яка згідно п.4 цього рішення мала погодити з постійною комісією обласної ради з питань агропромислового комплексу перелік сільськогосподарських підприємств, які отримують кредитні ресурси від Регіонального фонду (з якими будуть укладені форвардні контракти) з урахуванням можливості повернення кредиту.

Кредитний договір між АГПБ “Аваль” та Регіональним фондом на суму 7 млн. грн. укладено 27.04.05, договір застави майна (бурякозбиральних комбайнів в кількості 5 штук на суму 5,4 млн. грн., легкових автомобілів в кількості 28 штук на суму 794 тис. грн.) укладено 11.05.05, у зазначених договорах відсутні будь-які положення щодо гарантування забезпечення кредиту за рахунок коштів спеціального фонду обласного бюджету.

Рішенням сесії обласної ради від 28.04.05 внесено зміни до рішення від 23.03.05, якими надано дозвіл Регіональному фонду на отримання кредиту у АГПБ “Аваль” на суму 7 млн. грн. під заставу основних засобів (бурякозбиральних комбайнів в кількості 5 штук на суму 5,4 млн. грн., легкових автомобілів в кількості 28 штук на суму 794 тис. грн.). Цим же рішенням передбачено, що у разі часткового непогашення сільгоспвиробниками Регіональному фонду підтримки розвитку АПК області отриманого кредиту в



установлені строки, повернення цих коштів за рахунок спеціального фонду обласного бюджету, спрямованого на підтримку агропромислового комплексу області з наступним поверненням їх товаровиробниками сільгосппродукцією.

Зазначеним рішенням обласна рада гарантувала **Регіональному фонду коштів спеціального фонду обласного бюджету сільськогосподарських підприємств** за рахунок повернення заборгованості.

У той же час, згідно листа голови Сумської обласної державної адміністрації Лаврика М.І. та голови Сумської обласної ради Берфмана М.А. від 12.04.05 за №1-18/771 на ім'я голови правління АГПБ "Аваль" Деркача О.В., у якому вони просили надати зазначений кредит, у разі непогашення Регіональним фондом підтримки АПК області кредиту банку в установлені терміни та у повному обсязі, повернення цих коштів буде проведено за рахунок спеціального фонду обласного бюджету.

Відповідно до ст. 43 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" виключно на сесіях обласних рад вирішуються питання затвердження обласного бюджету та внесення змін до нього.

Згідно до ст.ст. 23, 70 Бюджетного кодексу України будь-які бюджетні зобов'язання та платежі з бюджету можна здійснювати лише за наявності відповідного бюджетного призначення встановленого законом про Державний бюджет України чи рішенням про місцевий бюджет, видатки місцевих бюджетів включають бюджетні призначення, встановлені рішенням про місцевий бюджет.

Відповідно до ст. 17 ч.1 Закону України "Про державний бюджет України на 2005 рік" надання гарантій органів місцевого самоврядування не здійснюється.

Згідно ст.ст. 546, 547 Цивільного кодексу України гарантія – це правочин щодо виконання забезпечення зобов'язань, який вчиняється у письмовій формі, недодержання якої тягне нікчемність правочину.

Враховуючи, що між АГПБ "Аваль" та Сумською обласною радою відсутній будь-який письмовий договір гарантії про забезпечення кредитного договору від 27.04.05, Сумською обласною радою не приймалось рішення про надання гарантії погашення вказаного кредиту банку "Аваль" за рахунок бюджетних коштів, лист за підписом голови Сумської облдержадміністрації Лаврика М.І. та голови Сумської облради Берфман М.А. не можна вважати письмово вчиненим правочином гарантії виконання забезпечення зобов'язань.

Згідно ст. 17 Бюджетного кодексу України Кабінет Міністрів України в особі Міністра фінансів України, Рада міністрів Автономної Республіки Крим в особі Міністра фінансів Автономної Республіки Крим та міські ради в особі керівників їх виконавчих органів можуть надавати гарантії щодо виконання боргових зобов'язань суб'єктам виключно у межах повноважень, встановлених відповідно законом про Державний бюджет України чи рішенням про місцевий бюджет.

Згідно ст. 70 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" органи місцевого самоврядування можуть у межах законодавства виступати

гарантами кредитів підприємств, установ і організацій, що належать до комунальної власності.

У той же час, згідно рішення від 28.04.06 обласна рада виступила гарантом боргів сільськогосподарських підприємств, які є приватними і не відносяться до комунальної власності.

Зважаючи на вимоги ст. 17 Закону України "Про державний бюджет України на 2005 рік", ст. 17 Бюджетного кодексу України, ст. 70 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" рішення Сумської обласної ради від 28.04.06 щодо гарантування погашення заборгованості сільськогосподарських підприємств перед Регіональним фондом не відповідає вимогам законодавства, у зв'язку з чим, обласною радою вказане положення визнано недійсним з часу прийняття.

У зв'язку з непогашенням у передбачений договором термін (27.10.05) кредиту (сума боргу 5,8 млн. грн.) АППБ "Аваль" 15.12.05 подано позов у Господарський суд Сумської області до відповідачів – Регіонального фонду підтримки розвитку АПК області, Сумської обласної ради, про стягнення зазначеної заборгованості за рахунок заставного майна.

Враховуючи, що за ст. 16 Господарського процесуального кодексу України справи у спорах у яких відповідачем є обласна рада розглядаються господарським судом м. Києва, вказана позовна заява господарським судом Сумської області була передана на розгляд до господарського суду м. Києва.

На даний час триває судовий розгляд позову.

Прокуратурою області у поточному році до господарського суду Сумської області в інтересах держави в особі комунального підприємства „Регіональний фонд підтримки розвитку агропромислового комплексу” Сумської області пред'явлено 8 позовів до сільгоспвиробників про стягнення заборгованості за договорами поставки; у зв'язку з невиконанням умов форвардних біржових контрактів; стягнення заборгованості за опротестованим векселем. (період квітень 2005 року)

Судом розглянуто та задоволено 7 на суму 308 тис. грн., провадження по 1 справі припинено у зв'язку з добровільною сплатою боргу на суму 25 тис. грн.

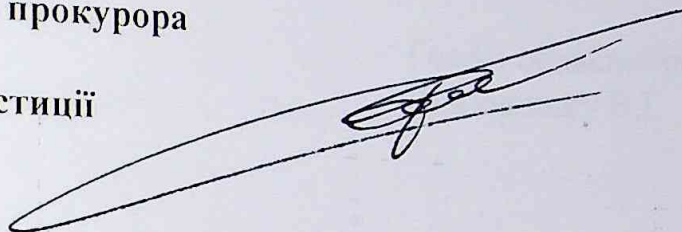
Відповідачі по справах СФГ „Нагорний” Білопільський р-н; ТОВ АФ „Берегиня” Буринський р-н; ТОВ „Наш лан” Білопільський р-н; ТОВ АФ „Весна” Білопільський р-н; ТОВ „Покрова” Краснопільський р-н; ФГ „Нива” Білопільський р-н; ТОВ „Великобудківське” Недригайлівський р-н; ПСП АФ „Україна” Білопільський р-н.

Згідно п. 6.1 наказу Генерального прокурора України № 6 гн організація участі прокурорів у розгляді господарських справ покладена на підрозділи представництва інтересів громадян і держави в судах прокуратур областей і прирівняних до них за місцем знаходження судів.

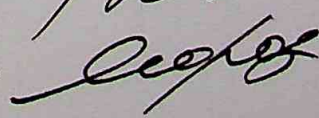
Таким чином, слухання справи за позовом Акціонерного поштово-пенсійного банку „Аваль” в особі Сумської обласної дирекції до Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області та Сумської обласної Ради народних депутатів можливе за участю прокуратури м. Києва.

Враховуючи, що на даний час порушено питання про банкрутство Регіонального фонду підтримки розвитку АПК області прокуратурою області проводиться перевірка щодо можливого факту доведення підприємства до банкрутства діями службових осіб Сумської обласної державної адміністрації, заходів по стягненню та забезпеченню кредитів, наданих Регіональним фондом.

Перший заступник прокурора
Сумської області
старший радник юстиції



С. Кулинич

 Винниченко




150

МІНІСТЕРСТВО АГРАРНОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ

Головна державна інспекція захисту рослин

Державна станція захисту рослин Сумської області

40030 м. Суми, вул. Першотравнева, 29 тел. (0542) 213-352, 600-452, факс (0542) 611-749

03.07.06р. № 183

Голові обласної ради
Шапошнику В.І.

Про діяльність організації

На Ваш усний запит повідомляємо, що Державна станція захисту рослин Сумської області працює згідно покладених на неї обов'язків.

Основними завданнями контролю у сфері захисту рослин є:

- організація обстеження сільськогосподарських та інших угідь, посівів, розробка прогнозів, виявлення і своєчасне інформування про наявність і розвиток шкідників та хвороб рослин;
- своєчасне здійснення рекомендованих заходів щодо захисту рослин, додержання підприємствами, організаціями та громадянами встановлених регламентів застосування засобів захисту рослин;
- запобігання масовому розмноженню та поширенню шкідливих організмів.

Станція захисту рослин – організація, яка створена в жовтні 2000 року після банкрутства Сумської обласної державної станції захисту рослин, не є правонаступником, тому всі оборотні та необоротні активи були вилучені ліквідаційною комісією. Для

151

погашення боргів було продано 20 автомобілів, 4 біологічні лабораторії – перейшли і приватну власність. Новостворена організація почала роботу без матеріально-технічного забезпечення. Таким чином для організації своєї роботи станція захисту має тільки 2 автомобілі, один з яких орендований.

На сьогоднішній день вдалося зберегти кадровий потенціал нашої служби. Структурні підрозділи, які є в усіх районах, забезпечені приміщеннями, але не всі питання вирішені позитивно для більш плідної роботи нашої організації. Завдяки тісній співпраці з головним та районними управліннями агропромислового розвитку, фахівці служби для виконання спільних завдань забезпечуються автотранспортом. До товаровиробників постійно доводиться інформація по моніторингу шкочинних об'єктів та заходах щодо їх локалізації та ліквідації. Проводяться семінари-наради за участю науковців, представників фірм виробників засобів захисту рослин.

Так за I півріччя 2006 року проведено обстежень сільськогосподарських угідь на площі 430 тис. га. Розроблено та віддруковано один довгостроковий прогноз щодо появи шкочинних об'єктів рекомендованих заходів боротьби з ними та фенологічний календар розвитку основних шкідників сільськогосподарських рослин в умовах Сумської області тиражем по 700 примірників кожний, які доведені до товаровиробників.

З початку року спеціалістами служби прочитано 35 лекцій з питань застосування засобів захисту рослин ; написано 34 статті в газети, проведено 8 виступів по радіо, надано близько 2 тис. консультацій. Спеціалісти служби працюють не тільки з товаровиробниками, а і з населенням. Проводиться контроль по реалізації пестицидів для приватного сектору на ринку області. Виявляємо реалізаторів, які не мають допусків до роботи з

152

пестицидами. Всього по області проведено 416 перевірок, складено 109 приписів. Складено чотири короткострокових прогнози загальним тиражем 160 примірників, інформаційних повідомлень – 165 штук, сигналів близько 100 штук.

Станцією захисту проводяться навчання з подальшою видачею посвідчень і допусків для роботи, пов'язаної з транспортуванням, зберіганням, застосуванням пестицидів та агрохімікатів. Проведено 99 таких навчань, видано 290 посвідчень та 374 допуски. В області працює постійно діюча комісія з питань ліцензування роздрібної торгівлі пестицидами та агрохімікатами, до складу якої входять спеціалісти служби захисту рослин.

Роботи по захисту рослин в області проводяться під контролем спеціалістів нашої служби. В результаті проведеної роботи, товаровиробниками було оброблено гербіцидами 273 тис. 85 га площ, що на 35,8 тис. га (15%) більше ніж за відповідний період минулого року. На сьогоднішній день боротьба з шкідниками проведена на площі 47 тис. га. Фунгіцидами оброблено 30 тис. га. Всього засобів захисту застосовано на площі 353 тис. га.

На території Кролевецького району спеціалістами служби захисту рослин було виявлено вогнище особливо небезпечного шкідника сарани – італійського пруса на площі 2 тис. 90 га. Боротьба з ним проводилася протягом 2002-2004 років спільними зусиллями працівників нашої служба та спеціалістів управління сільського господарства. На даний час шкідник господарського значення не має, вогнище локалізовано.

Ще одне питання, яке хотілося б висвітлити – це контроль за придбанням товаровиробниками пестицидів. На сьогоднішній день більшість господарників закупають препарати в тих провідних фірмах, які не один рік працюють на ринку засобів захисту і гарантують якість препарату. Але мають місце факти по закупівлі

пестицидів, після внесення яких, крім витрачених коштів господарство нічого не має. На жаль Державна станція захисту рослин, має право притягти до відповідальності посадову особу тільки тоді, коли продукція сільськогосподарського походження втратила свою якість тобто застосувати адміністративне стягнення в розмірі від 0,5 до 1 неоподаткованого мінімуму, але порядок стягнення скасований наказом Міністерства АПК, а нового не розроблено.

Станція захисту рослин фінансується з державного бюджету, але за п'ять років її існування не виділялися кошти на забезпечення автотранспортом та іншими матеріально-технічними ресурсами.

Начальник



О.Л.Говорун



154

У К Р А Ї Н А
МІНІСТЕРСТВО АГРАРНОЇ ПОЛІТИКИ
ДЕРЖАВНИЙ ДЕПАРТАМЕНТ ВЕТЕРИНАРНОЇ МЕДИЦИНИ
УПРАВЛІННЯ ВЕТЕРИНАРНОЇ МЕДИЦИНИ У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ

40002, м. Суми, вул. Перемоги, 4

06.07.06 № 684

т.62-46-14, т.62-46-41

Голові Сумської обласної Ради
Шапошнік В. І.

Як зазначалось в Інформації Прокуратури Сумської області від 16.05.2006 р № 07/4-24 наданої для розгляду голові обласної державної адміністрації в порядку ст. 6 Закону України „Про прокуратуру”, відділами організації ветеринарної справи та протиепізоотичної роботи, а також державної інспекції, ветсанекспертизи, санітарії та фармацевтики не в повній мірі вживались вичерпні заходи, спрямовані на неухильне виконання підконтрольними об'єктами в своїй діяльності ветеринарно – санітарних вимог.

Так прокурорською перевіркою встановлено, відсутність відповідей винних в скоєнні порушень ветеринарного законодавства про виконання приписів, виданих державними інспекторами управління ветеринарної медицини у Сумській області Науменком В. І. Від 26.05.2005 за результатами перевірки ВАТ „Охтирський м'ясокомбінат”, Антоненком А. В. від 28.02.2006 за результатами перевірки ТОВ „Буринський інкубатор”, від 03.03.2006 за результатами обстеження приватного підприємства „Охтирський інкубатор”.

Протягом минулого 2005 року управлінням області було обстежено 347 об'єктів різних форм власності, за результатами зроблено 248 письмових попереджень і накладено 83 адміністративні стягнення, така мала кількість адміністративних стягнень пояснюється тим, що порушення були незначного характеру, виправлялись в ході перевірок або протягом 1-2 днів після і не могли завдати чи створити передумови небезпеки.

Щодо притягнення суб'єктів господарювання до адміністративної відповідальності за ст. 35 Закону України „Про ветеринарну медицину” то дійсно, це питання залишається відкритим, так як такі стягнення не передбачені Кодексом України про адміністративні правопорушення. До винних осіб примінілись стягнення відповідно до ст. КУпАП в розмірі 34 грн інспекторами Тростянецького, Білопільського районів.

Вивчення актів перевірок державних інспекторів управління ветеринарної медицини в м. Конотоп показало, що на продовольчих ринках „Конотопський ринок”, ТОВ „Невський ринок”, ТОВ „Центральний СП „Конотопський ринок”, ТОВ „Невський ринок” постійно виявлялись факти порушень ветеринарно – санітарних

155

правил, однак за результатами перевірок не в усіх випадках застосовувались заходи адміністративного впливу до осіб винних в порушенні, рішення про вилучення продукції не приймалось.

Перевіркою актів ветеринарно – санітарного обстеження об'єктів державними інспекторами ветеринарної медицини Білопільського району встановлено, що майже в кожному з них не вказано про кількість складених примірників, відсутні дані про отримання їх особами, яких перевіряли.

Стосовно факту не повідомлено правоохоронні органи про порушення вимог ветеринарного законодавства в зв'язку з повідомленням головного державного інспектора ветеринарної медицини Ямпільського району від 18.07.2005 року № 91 про вивіз на ВАТ „Глухівський маслосирзавод” сирого молока з господарства неблагополучного на сказ, то відповідно до інструкції „ Про заходи по боротьбі зі сказом тварин” п.3.11 молоко від клінічно здорових тварин допускається до вживання в їжу людям після пастеризації чи кип'ятіння , згідно технологічним вимогам, а як відомо на молокопереробному підприємстві сире молоко піддається пастеризації і тому, після термічної обробки, не може завдати будь якої шкоди людям.

Прокуратурою були відмічені факти порушень державними інспекторами вимог ч. 3 ст. 238 КУпАП під час притягнення осіб до адміністративної відповідальності в Тростянецькому районі, де із громадянина, не посадової особи на місці стягнуто штраф в сумі 34 грн. (а необхідно 8 грн 50 коп), а також із 3-х осіб приватних підприємців штраф у сумі по 17 грн, а необхідно 8 грн 50 коп.

Стосовно фактів виявлених прокурором Лебединського району в ході перевірки діяльності завідувачого дільничної лікарні ветеринарної медицини в с. Будилка Лебединського району Кобзар В. Г., який знаючи, що на господарство ВАТ „ Лебідь” накладені карантинні обмеження по лейкозу ВРХ видавав свідоцтво на сире молоко не вказуючи про неблагополуччя останнього, цим самим порушував чинну інструкцію по боротьбі із лейкозом ВРХ, то з даного питання проводиться слідство прокуратурою і суд буде визначати ступінь вини та міру покарання. Після цієї процедури управління будуть зроблені організаційні висновки.

Перелічені порушення законодавства та деякі недоліки в інспекторській роботі служби ветеринарної медицини пояснюються в певній мірі зниженням вимогливості до підлеглих щодо неухильного та правильного застосування чинного законодавства при виконанні державними інспекторами різних рівнів своїх функціональних обов'язків.

Наказом по управлінню ветеринарної медицини у Сумській області від 25.04.2006 року № 22, № 23, 27.04.2006 р № 26 за неналежне виконання своїх службових обов'язків в установленому порядку першому заступнику начальника управління ветмедицини Науменку В. І., завідуючим відділами держінспекції, ВСЕ, санітарії та фармацевтики Афанасьєву В. М., організації ветеринарної справи та протиепізоотичної роботи Антоненку А. В. , ветеринарної справи та протиепізоотичної роботи Кравцові Г. І., Лубенській Т. Б., начальникам інспекторам управління Кравцові Г. І., Лубенській Т. Б., начальникам управлінь ветеринарної медицини районів, міст: Білопільського – Ліцману М.

156

А., Тростянецького – Шаповалу С. Б., м. Конотоп – Богдану В. С., м. Суми – Часнику М. Г., м. Шостка – Романченко Н. А.- оголошено догани з позбавленням премії. Також всіх начальників управлінь районів, міст зобов'язано щомісячно проводити наради – навчання з державними інспекторами щодо поновлення та поглиблення знань з базових законів України стосовно державного ветеринарного контролю та правильного застосування їх.

Начальник управління

 О. А. Власенко



Прокуратура України

ПРОКУРАТУРА СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ

40484, м. Суми, Кірова, 33

16.05.06р. № 04/4-24

Голові Сумської обласної державної
адміністрації
Гаркавій Н.М.

ІНФОРМАЦІЯ

**про стан додержання законодавства
в діяльності органів ветеринарної медицини та на
підприємствах, що здійснюють господарську
діяльність в сфері розведення тварин та
операції з продукцією тваринного походження**

Органами прокуратури Сумської області у лютому-березні поточного року проведені перевірки додержання законодавства про ветеринарну медицину в діяльності органів державної ветеринарної медицини та на підприємствах, що здійснюють господарську діяльність в сфері розведення тварин та операції з продукцією тваринного походження.

Структурним підрозділом прокуратури області з питань нагляду за додержанням природоохоронного законодавства в ході проведення відповідної перевірки в Сумському обласному управлінні ветеринарної медицини встановлено, що відділом організації ветеринарної справи та протиепізоотичної роботи, а також відділом держінспекції, ветсанекспертизи, санітарії та фармацевтики не вживається вичерпних заходів, спрямованих на неухильне виконання та правильне застосування природоохоронного законодавства, допускаються його порушення при здійсненні контрольних та наглядових функцій.

Інспектори державного управління ветеринарної медицини формально та поверхово відносяться до виконання своїх службових обов'язків під час проведення перевірок на підприємствах, що здійснюють господарську діяльність в сфері розведення тварин та операції з продукцією тваринного походження.

Сумська обласна рада
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ

Вх. № 325

04. 07. 2006р.

Зокрема, на жодний із внесених інспекторами управління ветеринарної медицини в Сумській області приписів у 2005 та поточному роках суб'єктам господарювання не надано відповідей про усунення виявлених порушень. В ході проведення додаткових перевірок не контролювалось реальне їх усунення. Не вирішувалось питання про притягнення суб'єктів господарювання до відповідальності, згідно із ст. 35 Закону України „Про ветеринарну медицину” за невиконання законних вимог інспекторів. Аналогічна ситуація спостерігається в управліннях ветеринарної медицини Білопільського, Тростянецького районів, м. Конотоп та інш.

Крім того, виявлялись факти не повідомлення правоохоронних органів про порушення вимог ветеринарного законодавства. Так, 18.07.05 на ім'я начальника Сумського обласного управління ветеринарної медицини надійшло термінове повідомлення за № 91 від головного державного інспектора ветеринарної медицини Ямпільського району Піскуна В.А. про те, що ВАТ „Глухівський маслосирзавод”, незважаючи на карантинні обмеження встановлені розпорядженням голови Ямпільської райдержадміністрації 15.07.05 № 309, протягом 2 днів вивозило молоко, чим створювало умови для зараження людей сказом від реалізованої продукції. Начальником відділу держінспекції, ветсанекспертизи, санітарії та фармацевтики Афанасьєвим В.М., у якого був на виконанні вказаний лист, ніяких заходів вжито не було, матеріали до правоохоронних органів не направлялись.

Неналежним є стан застосування до порушників заходів адміністративного впливу.

Протягом минулого року управлінням ветеринарної медицини в Сумській області обстежено 347 об'єктів різних форм власності, за результатами проведених перевірок зроблено 248 письмових попереджень. В той же час, за результатами цих перевірок накладено лише 83 адміністративних стягнень. Штрафні санкції відповідно до ст. 35 Закону України „Про ветеринарну медицину” до суб'єктів господарювання протягом минулого та поточного років взагалі не застосовувались.

За недбалого ставлення окремих посадових осіб органів державного ветеринарного контролю виявлялись факти реалізації споживачам недоброякісної продукції, що створювало небезпеку зараження людей.

Так, прокурором Лебединського району в ході перевірки встановлено, що завідувач дільничною лікарнею ветмедицини в с. Будилка Лебединського району Кобзар В.Г., будучи службовою особою, знаючи, що на ВАТ „Лебідь” накладено карантин по реалізації м'ясомолочної продукції у зв'язку з лейкозом великої рогатої худоби, та будучи відповідальним за виконання карантинних обмежень упродовж 2005-2006 рр. видавав ветеринарні свідоцтва про відсутність заразних хвороб у тварин та якості молока вказаного підприємства для його реалізації іншим суб'єктам. 31.03.06 прокурор Лебединського району порушив кримінальну справу за ст.ст. 227 (випуск або реалізація недоброякісної продукції), 367 ч.1 КК України, по якій слідчим прокуратури проводиться досудове слідство.

Також службовими особами ветеринарної медицини при виявленні фактів реалізації недоброякісної продукції не завжди проводиться її вилучення. Так, на території міста Конотоп, незважаючи на численні випадки порушення суб'єктами підприємницької діяльності та громадянами ветеринарного законодавства та правових норм щодо вилучення з обігу і подальшого поводження з продуктами харчування та продовольчою сировиною, які мають бути визнані у встановленому порядку неякісними та небезпечними, керівництво управління державної ветеринарної медицини міста Конотоп жодного разу не ставило перед місцевою владою питання щодо необхідності виділення обладнаного приміщення для зберігання вилученої з обігу неякісної та небезпечної продукції.

На усунення порушень вимог ветеринарного законодавства прокуратурою області начальнику державного управління ветеринарної медицини в Сумській області внесено подання за результатами розгляду якого до дисциплінарної відповідальності притягнуто 8 службових осіб вказаного контролюючого органу.

Всього за наслідками перевірки порушена 1 кримінальна справа, внесено 8 подань, 5 приписів, 2 протести, 19 постанов про порушення адміністративних проваджень, 4 постанови про порушення дисциплінарного провадження.

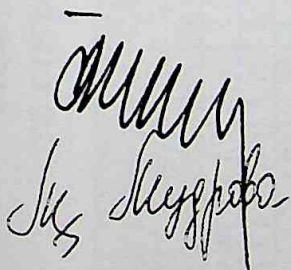
Інформація направляється на Ваш розгляд в порядку ст. 6 Закону України „Про прокуратуру”.

З повагою

Прокурор Сумської області
старший радник юстиції



О. Горбань



Інформація про роздрібні ціни на хлібобулочні вироби
та оптові ціни на борошно для хлібопечення станом на 12.07.06

Найменування хлібопекарського підприємства	Види хліба	Роздрібна ціна хліба, грн. за кг.								Види борошна	Ціна борошна, грн. за тонну (з ПДВ)				Постачальник борошна			
		01.01.05		01.01.06		12.07.06		% до 01.01.06			01.01.05	01.01.06	12.07.06	%до 01.01.06				
		мін.	мак.	мін.	мак.	мін.	мак.	мін.	мак.									
БАТ "Сумський хлібокомбінат"	з борошна в/г	2,89	2,89	2,93	3,20	3,20	3,20	109,22	100,00	1600	1600	1600	100,00	ТД"Сумський хліб"				
	з борошна 1 г	1,75	1,75	2,00	2,00	2,00	2,00	100,00	100,00	1450	1450	1450	100,00					
	із суміші	1,51	1,79	1,79	1,79	1,88	1,88	105,03	105,03	1200	1200	1200	100,00					
житнє															920	920	920	100,00
БАТ "Кролевецький хлібозавод"	з борошна в/г	3,11	3,11	3,16	3,16	3,16	3,16	100,00	100,00	1400	1060	1150	108,49	КХП м.Кролевець, м.Конотоп, підприємці				
	з борошна 1 г	2,11	2,11	2,11	2,11	2,11	2,11	100,00	100,00	1200	880	950	107,95					
	із суміші	1,89	1,89	1,74	1,74	1,74	1,74	100,00	100,00	1000	780	810	103,85					
житнє															1000	620	620	100,00
БАТ "Конотопський хлібокомбінат"	з борошна в/г	3,24	3,24	2,88	2,88	3,28	3,28	113,89	113,89	1400	1200	1200	100,00	ТОВ"Росток"				
	з борошна 1 г	2,26	2,26	2,09	2,09	2,20	2,20	105,26	105,26	1200	1000	1000	100,00					
	із суміші	1,95	1,95	1,83	1,84	1,83	1,97	100,00	107,07	900	900	900	100,00					
житнє															1000	900	900	100,00
БАТ "Шосткинський хлібокомбінат"	з борошна в/г	3,02	3,02	3,02	3,02	3,26	3,26	107,95	107,95	1210	1160	1200	103,45	КХП Кролевець,Конотоп, Чернігів				
	з борошна 1 г	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	100,00	100,00	1110	1000	1000	100,00					
	із суміші	1,88	1,88	1,88	1,88	1,88	1,88	100,00	100,00	1000	920	920	100,00					
житнє															850	1000	1000	100,00
БАТ "Лебединський хлібозавод"	з борошна в/г	3,33	3,33	3,33	3,33	4,00	4,00	120,12	120,12	1400	1093,5	1084	99,13	ДАК "Хліб України"				
	з борошна 1 г	2,21	2,21	2,00	2,00	2,13	2,13	106,50	106,50	1200	914,7	904	98,83					
	із суміші	2,00	2,00	1,82	1,83	1,93	1,95	106,04	106,56	1000	900	786	87,33					
житнє															1000	653,5	684	104,67
БАТ "Охтирський хлібокомбінат"	з борошна в/г	3,25	3,25	2,88	2,88	3,00	3,00	104,17	104,17		1059,6		0,00	Давальницька сировина				
	з борошна 1 г	1,94	2,29	1,69	2,29	1,69	2,29	100,00	100,00		879,6		0,00					
	із суміші	1,33	2,00	1,33	1,92	1,33	2,05	100,00	106,77				#ДЕЛ/0!					
житнє																650		0,00
БАТ "Глухівський хлібокомбінат"	з борошна в/г	3,24	3,24	3,11	3,22	3,48	3,48	111,90	108,07	1400	1200	1180	98,33	"Сумиагролюкс"				
	з борошна 1 г	1,85	1,85	2,08	2,16	2,37	2,37	113,94	109,72	1200	980	1040	106,12					
	із суміші	1,81	1,94	1,86	2,30	1,84	2,14	98,92	93,04	1000	880		0,00					
житнє															1000	900	800	88,89

Найменування хлібопекарського підприємства	Види хліба	Роздрібна ціна хліба, грн. за кг.								Види борошна	Ціна борошна, грн. за тону (з ПДВ)				Постачальник борошна				
		01.01.05		01.01.06		12.07.06		% до 01.01.06			01.01.05		01.01.06			12.07.06		%до 01.01.06	
		мін.	мак.	мін.	мак.	мін.	мак.	мін.	мак.		мін.	мак.	мін.	мак.		мін.	мак.	мін.	мак.
ТОВ "Роменський завод продтоварів"	з борошна в/г	3,22	3,22	3,22	3,22	3,55	3,55	110,25	110,25	в / г	1270	1100	1200	109,09	ПП"Зерноторг" м.Ромни				
	з борошна 1 г	2,07	2,07	2,07	2,07	2,23	2,23	107,73	107,73	1 г	1200	1030	1180	114,56					
	із суміші	1,79	1,80	1,79	1,80	1,91	2,00	106,70	111,11	2 г	1150	940	1080	114,89					
житнє														770		530	740	139,62	
ПІДПРИЄМСТВА ОБЛСПОЖИВСПІЛКИ																			
Буринський хлібозавод	з борошна в/г	2,40	2,40	2,60	2,60	3,20	3,20	123,08	123,08	в / г	1200	1060	1060	100,00	КХП м.Суми, м. Конотоп				
	з борошна 1 г	1,75	1,75	1,89	1,89	1,96	1,97	103,70	104,23	1 г	1100	880	880	100,00					
	із суміші	1,22	1,50	1,34	1,63	1,54	1,75	114,93	107,36	2 г	890	780	780	100,00					
житнє														700		620	650	104,84	
Краснопільський хлібозавод	з борошна в/г	2,52	2,52	2,80	2,80	3,15	3,15	112,50	112,50	в / г	1200	1060	1060	100,00	КХП м.Суми				
	з борошна 1 г	1,74	1,74	1,86	1,86	1,97	1,97	105,91	105,91	1 г	1100	880	880	100,00					
	із суміші	1,28	1,76	2,00	2,00	2,10	2,10	105,00	105,00	2 г	890	800	800	100,00					
житнє														670		750	600	80,00	
Недригайлівський хлібозавод	з борошна в/г	2,80	2,80	2,80	2,80	2,80	2,80	100,00	100,00	в / г	1200	1050	950	90,48	ПП Придуха, ТОВ "Недригайлівське", агр офірма "Мир"				
	з борошна 1 г	1,93	1,93	2,09	2,09	2,09	2,09	100,00	100,00	1 г	900	880	850	96,59					
	із суміші	1,79	1,79	1,79	1,79			0,00	0,00	2 г	860			#ДЕЛО!					
житнє														760		660	600	90,91	
Смілівська пекарня Роменський р-н	з борошна в/г	2,34	2,34	2,60	2,60			0,00	0,00	в / г	1210	1180		0,00	Тимчасово не працює				
	з борошна 1 г							#####	#####	1 г	1050	1050		0,00					
	із суміші	1,50	1,78	1,56	1,85			0,00	0,00	2 г	750	800		0,00					
житнє														800		800		0,00	
Андріяшевський хлібокомбінат Роменський р-н	з борошна в/г	2,34	2,34	2,60	2,60	3,00	3,00	115,38	115,38	в / г	1220	1080	1060	98,15	КХП м.Ромни, СФГ "Урожай"				
	з борошна 1 г	1,83	1,83	1,90	1,90	1,93	1,93	101,58	101,58	1 г	1070	790	880	111,39					
	із суміші	1,54	1,54	1,60	1,60	1,76	1,86	110,00	116,25	2 г	700	800	780	97,50					
житнє														740		500	560	112,00	
Хотинський хлібокомбінат Сумський р-н	з борошна в/г	2,90	2,90	3,11	3,11	3,11	3,11	100,00	100,00	в / г	1200	1050	1050	100,00	КХП м.Суми, ТОВ "Новий млин" Білопільського району				
	з борошна 1 г	1,63	1,76	2,00	2,00	2,00	2,00	100,00	100,00	1 г	950	900	900	100,00					
	із суміші			1,53	1,53	1,53	1,53	100,00	100,00	2 г	850	800	800	100,00					
житнє																750	750	100,00	
С.-Будський хлібокомбінат	з борошна в/г							#####	#####	в / г				#ДЕЛО!	підприємство не працює				
	з борошна 1 г							#####	#####	1 г				#ДЕЛО!					
	із суміші							#####	#####	2 г				#ДЕЛО!					
житнє																		#ДЕЛО!	

Найменування хлібопекарського підприємства	Види хліба	Роздрібна ціна хліба, грн. за кг.										Види борошна	Ціна борошна, грн. за тону (з ПДВ)				Постачальник борошна	
		01.01.05		01.01.06		12.07.06		12.07.06		12.07.06			01.01.05		01.01.06			%до 01.01.06
		мін.	мак.	мін.	мак.	мін.	мак.	мін.	мак.	мін.	мак.		01.01.05	01.01.06	12.07.06			
3.-Новгородський хлібокомбінат С.-Будський р-н	з борошна в/г	2,50	2,50	3,37	3,37	3,50	3,50	103,86	103,86	103,86	103,86	в / г	1200	1200	1200	100,00	КХП м.м.Кролевець, Суми	
	з борошна 1 г	2,07	2,07	1,80	1,80	2,13	2,13	118,33	118,33	118,33	118,33	1 г	1120	1120	1120	100,00		
	із суміші	1,66	1,66	1,56	1,56	1,86	1,86	119,23	119,23	119,23	119,23	2 г				#ДЕЛО!		
												житнє	790	790	790	100,00		
Тростянецький хлібокомбінат	з борошна в/г	2,88	2,88					#####	#####	#####	#####	в / г	1200			#ДЕЛО!	м. Тростянець, хлібозавод "Залізничник"	
	з борошна 1 г	1,91	1,91					#####	#####	#####	#####	1 г	1100			#ДЕЛО!		
	із суміші	1,37	1,66					#####	#####	#####	#####	2 г				#ДЕЛО!		
												житнє	700			#ДЕЛО!		
Тростянецьке ВАТ "Хлібозавод "Залізничник"	з борошна в/г	2,88	2,88	3,50	3,50	3,75	3,75	107,14	107,14	107,14	107,14	в / г	1200	1200	1200	100,00	КХП Тростянець, власне	
	з борошна 1 г	1,91	1,91	2,23	2,23			0,00	0,00	0,00	0,00	1 г	1100	1100	1100	100,00		
	із суміші	1,40	1,66	2,00	2,00	1,86	2,07	93,00	103,50	103,50	103,50	2 г				#ДЕЛО!		
												житнє	700	700	612	87,43		
Вороніжський хлібозавод Шосткинський р-н	з борошна в/г							#####	#####	#####	#####	в / г				#ДЕЛО!	Тимчасово не працює	
	з борошна 1 г							#####	#####	#####	#####	1 г				#ДЕЛО!		
	із суміші							#####	#####	#####	#####	2 г				#ДЕЛО!		
												житнє				#ДЕЛО!		
Дубов'язівський хлібозавод Котопольський р-н	з борошна в/г	3,08	3,08	2,88	2,88	3,44	3,44	119,44	119,44	119,44	119,44	в / г	1150	1150	1100	95,65	КХП м.Котопол,Кролевець, ПП Самусь	
	з борошна 1 г	1,85	1,95	1,85	2,04	1,95	2,29	105,41	112,25	112,25	112,25	1 г	1050	1050	940	89,52		
	із суміші			1,68	1,68	1,90	1,90	113,10	113,10	113,10	113,10	2 г	930	930	820	88,17		
												житнє	690	690	560	81,16		
ТОВ "Хлібодар" Лебединський р-н	з борошна в/г							#####	#####	#####	#####	в / г				#ДЕЛО!	підприємство не працює	
	з борошна 1 г							#####	#####	#####	#####	1 г				#ДЕЛО!		
	із суміші							#####	#####	#####	#####	2 г				#ДЕЛО!		
												житнє				#ДЕЛО!		
Путівльський хлібозавод	з борошна в/г	3,10	3,10	3,00	3,00	3,29	3,29	109,67	109,67	109,67	109,67	в / г	1730	1060	1060	100,00	ПП "Придуха", Суми КОМБІНАТ ХЛІБОПРОДУКТІВ	
	з борошна 1 г	1,86	1,86	2,00	2,00	2,36	2,36	118,00	118,00	118,00	118,00	1 г	1480	880	880	100,00		
	із суміші	1,75	1,80	1,86	1,86	2,21	2,21	118,82	118,82	118,82	118,82	2 г	1350	770	800	103,90		
												житнє	1200	630	700	111,11		
ПП "Друзев" м. Білопілля	з борошна в/г							#####	#####	#####	#####	в / г				#ДЕЛО!	вільна закупка	
	з борошна 1 г	2,13	2,20	1,93	2,00			0,00	0,00	0,00	0,00	1 г				#ДЕЛО!		
	із суміші	1,79	1,79	1,59	1,59	1,75	1,86	110,06	116,98	116,98	116,98	2 г				#ДЕЛО!		
												житнє				#ДЕЛО!		

Хлібопекарські підприємства	Види хліба	Роздрібна ціна хліба, грн. за кг.						Види борошна	Ціна борошна, грн. за тону (з ПДВ)			Постачальник борошна	
		01.01.05		01.01.06		12.07.06			01.01.05		01.01.06		
		мін.	мак.	мін.	мак.	мін.	мак.		мін.	мак.	мін.		мак.
Дружбинський хлібозавод Ямпільський р-н	з борошна в/г					#####	#####	в / г		1160	1160	100,00	Фірма "Біопромгруп" м. Київ
	з борошна 1 г	2,13	2,13			#####	#####	1 г	1300			#ДЕЛ/О!	
	із суміші					#####	#####	2 г				#ДЕЛ/О!	
В СЕРЕДНЬОМУ ПО ОБЛАСТІ ТА ПО УКРАЇНІ													
Мінімальні ціни по області	з борошна в/г	2,34		2,60	2,80	107,69		в / г	1150	1050	950	90,48	
	з борошна 1 г	1,63		1,69	1,69	100,00		1 г	900	790	850	107,59	
	із суміші	1,22		1,33	1,33	100,00		2 г	700	770	780	101,30	
Максимальні ціни по області								житнє	670	500	560	112,00	
	з борошна в/г	3,33		3,50	4,00	114,29		в / г	1730	1600	1600	100,00	
	з борошна 1 г	2,29		2,29	2,37	103,49		1 г	1480	1450	1450	100,00	
В середньому по області (максимальні і мінімальні ціни)	із суміші	2,00		2,30	2,21	96,09		2 г	1350	1200	1200	100,00	
								житнє	1200	1000	1000	100,00	
	з борошна в/г	2,90	2,90	2,99	3,01	3,30	3,30	110,57	109,79	1143	1148	100,40	
В середньому по області (максимальні і мінімальні ціни)	з борошна 1 г	1,95	1,98	1,98	2,03	2,07	2,13	104,69	104,92	981	997	101,61	
	із суміші	1,64	1,79	1,71	1,80	1,81	1,93	105,93	107,06	871	873	100,18	
									житнє	841	726	718	
В середньому по області (середні ціни)	з борошна в/г	2,90		3,00	3,30	110,18		в / г	1299	1143	1148	100,40	
	з борошна 1 г	1,96		2,00	2,10	104,81		1 г	1152	981	997	101,61	
	із суміші	1,71		1,76	1,87	106,51		2 г	971	871	873	100,18	
В середньому по Україні (середні ціни)								житнє	841	726	718	98,91	
	з борошна в/г	2,09		2,13	2,29	107,51							
	з борошна 1 г	1,64		1,69	1,86	110,06							
В середньому по Україні (середні ціни)	із суміші	1,48		1,53	1,65	107,84							

Р. Дещевський (О.М. Сидор)

АНАЛІЗ

використання земель які входять до Сумської області в 2006 році

(га)

Назва районів	Загальна площа				з них землі запасу та резервного фонду		
	Всього сільськогосподарських угідь	в тому числі ріллі	з неї не використовується	Всього сільськогосподарських угідь	в тому числі ріллі	Землі не надані у власність і користування	
						сільськогосподарські угіддя	рілля
Білопільський	123409	99735	26576	17967	6059	897	695
Буринський	95455	74901	18556	14159	3954	398	77
В-Писарівський	67613	52431	12093	9617	2313	340	47
Глухівський	121424	93105	47968	15536	7198	2	2
Конотопський	135461	96635	14623	12457	3437	636	451
Краснопільський	90468	59305	13470	16846	3027	32	32
Кролевецький	78893	46790	24763	18450	5330	3091	1118
Лебединський	114586	79714	11740	9183	3662	382	322
Л-Долинський	75231	56606	12279	6493	1502	329	24
Недригайлівський	83125	65787	20890	13156	3390	229	187
Охтирський	88271	71196	14785	10361	2373	506	164
Путівльський	79308	50197	28223	15211	7768	1107	998
Роменський	147663	115720	37670	14597	6328	159	69
С-Будський	68302	34963	21294	14813	4861	981	531
Сумський	135094	103802	18625	10468	2462	45	45
Тростянецький	63790	47949	19526	6827	3045	0	0
Шосткинський	74837	46992	20284	13071	5246	687	530
Ямпільський	55257	36923	21989	8941	4540	458	164
м.Суми	5584	2812	0	270	136	0	0
По області	1703771	1235563	384645	228423	76631	10279	5456

164

9

168

ЗАЯВА

Додаток 9
до протоколу третьої
(п'ятої сесії) сесії
обласної ради

депутатської фракції Партії регіонів Сумської обласної ради

Фракція Партії регіонів в обласній раді вважає, що непрофесіоналізм і бездіяльність місцевих і центральних органів влади призвели до кризової ситуації в сільському господарстві області, занепаду соціальної сфери села.

Зростає безробіття, молодь покидає села, ростуть борги по заробітній платі, селянин за свою продукцію отримує копійки, йде фактичне знищення сільгоспвиробника.

В рік підтримки сільського господарства, яким є 2006 рік, знижені закупівельні ціни на ВРХ, на молоко фактично знизились у 2 рази, що вимушує селян вирізати скот.

При цьому ціни, по яким продукція реалізується населенню значно зросли.

Збільшуються обсяги землі, що не обробляється, зменшуються посівні площі фактично всіх культур.

Порушуються технології обробки землі та вирощування сільгоспкультур, зменшується родючість землі.

Катастрофічна ситуація складається в машино – тракторному парку, техніка зношена і морально застаріла, під загрозою зриву збір урожаю зернових культур в багатьох господарствах.

В державі відсутня дієздатна програма державних закупівель сільгосппродукції, що може привести до обвалу цін після збору врожаю.

Все це погіршує економічний стан сільгосппідприємств, приводить до їх банкрутства.

Посилює кризу відсутність системної кадрової роботи, неефективність забезпечення трудовими ресурсами центрами зайнятості, несамокритична оцінка владою ситуації в сільському господарстві, фактичне самоусунення районних і сільських рад від вирішення проблем села.

Органи влади постійно розглядаючи питання розвитку АПК приймають формальні рішення, затверджують програми, які носять декларативний характер і не можуть вплинути на корінне покращення ситуації в сільському господарстві.

Розглядаючи питання стану АПК в області, фракція Партії регіонів в обласній раді оцінює роботу органів влади по розвитку сільського господарства **незадовільною** і вважає за потрібне провести кадрові укріплення та прийняття дієвих комплексних програм.

Фракція Партії регіонів в обласній раді.

ЗМІНИ ТА ДОПОВНЕННЯ

до проекту рішення обласної ради п'ятого скликання від 14.07.2006 року
 "Про стан агропромислового виробництва в Сумській області, у тому числі діяльність Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області"

Додаток 10

166

№ пп	Зміст запропонованих змін	Ким внесені	Висновок президії
1	2	3	
1.	Пункт 1 рішення доповнити реченням: "Роботу обласної державної адміністрації в галузі агропромислового комплексу області визнати незадовільною"	Депутатська фракція Партії регіонів	Не підтримали
2.	Пункт 5 розширити, а саме: „Розглянути питання відповідальності посадових осіб, винних за несвоєчасне повернення державних коштів. Звернутись до обласного управління юстиції та Державної виконавчої служби в Сумській області з проханням забезпечити негайне виконання рішень господарських судів по поверненню заборгованості Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області та проінформувати обласну раду з цього питання.”	ПК з питань управління комунальною власністю та приватизації	Підтримали
3.	Пункт 5 рішення доповнити реченням: "Голові обласної державної адміністрації Гаркавій Н.М. з метою поліпшення якості роботи агропромислового комплексу посилити фаховий потенціал галузі"	Депутатська фракція Партії регіонів	Підтримали
4.	В пункті 5 рішення слово „терміново” замінити на слова „в п'ятиденний термін”	ПК з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села	Не підтримали
5.	Доповнити рішення окремим пунктом 6 та викласти його в такій редакції: „Головам постійних комісій: з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села (Ладика В.І.), з питань бюджету, фінансів і планування (Спіфанов А.О.), з питань соціально-економічного розвитку, економіки та інвестиційної політики	ПК з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села	Підтримали

	(Березін М.Я.) внести на розгляд голови обласної ради пропозиції щодо нового складу контрольно-розподільчої ради Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області для подальшого затвердження на сесії обласної ради". Пункти 6,7,8 вважати 7,8,9.		164
6.	В пункті 6 третій рядок викласти в такій редакції: „вивчити стан технічного і ветеринарного забезпечення ”	Фракція КПУ(депутат Ребенко І.М.)	Підтримали

168

**Витяг з протоколу №10
засідання депутатів Сумської обласної ради
від виборчого блоку політичних партій Блок Юлії Тимошенко**

м. Суми

10 липня 2006 року

Обрано 42 депутата

Присутні на засіданні 21 депутатів

Головував: Бистрицький М.Я.

Секретар: Сидоренко О.В.

Присутні: Білокобильська Л.Б., Токар В.М., Кудін О.А., Малік В.В., Неофітна Л.П., Волков В.В., Марюха В.І., Федченко В.І., Свирид О.О., Безверха Л.В., Тимошенко В.М., Большунов В.С., Москальов С.О., Щастний І.Ф., Бондар А.В., Матвієнко М.І., Шепотько О.О., Шерстюк В.О., Небилов О.К., Пугач В.М..

Порядок денний:

«Про стан агропромислового виробництва в Сумській області, в тому числі – діяльності Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області»

Слухали : про стан агропромислового виробництва в Сумській області, в тому числі – діяльності Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області.

Виступили: депутати обласної ради Матвієнко М.І., Шерстюк В.О., Небилов О.К., Свирид О.О., Неофітна Л.П., Федченко В.І., Пугач В.М., Тимошенко В.М., які внесли пропозиції щодо розгляду даного питання.

Вирішили:

1. Запросити на сесію керівництво Сумського обласного управління юстиції та Державної Виконавчої служби на засідання зі звітом про процес відшкодування боргів перед Регіональним фондом підтримки розвитку агропромислового комплексу області.
2. Створити депутатську комісію для детального вивчення питання «Про стан агропромислового виробництва в Сумській області, в тому числі – діяльності Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області» в розрізі тих сільськогосподарських підприємств, які отримали кошти від Регіонального фонду.
3. Доручити Головному управлінню агропромислового розвитку підготувати на засідання сесії конкретні пропозиції для позитивного вирішення даного питання та рекомендувати необхідні заходи для покращення розвитку сільського господарства в області.

Голова засідання

М.Я. Бистрицький

11

ДЕПУТАТ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ
ПОЛІЛУЙ МИКОЛА ВІКТОРОВИЧ

169

Додаток 11
до протоколу третьої
(позачергової) сесії
обласної ради
п'ятого скликання

03062, м. Київ, проспект Перемоги 73/1, к. 2 тел. 5013729, 5021822 e-mail: poliluy_mv@ukr.net

Відповідно до ст. 13 Закону України „Про статус депутатів місцевих рад” термін відповіді на депутатське звернення - 10 днів

Відповідно до ст. 351 Кримінального кодексу України передбачено відповідальність за невиконання законних вимог депутата місцевої ради

Вих. № 21 від «11» липня 2006 р.

Голові Сумської обласної ради
Шапошніку В.І.
40030, м. Суми, пл. Незалежності, 1

ПРОПОЗИЦІЇ

щодо внесення змін та доповнень до Рішення Сумської обласної ради «Про стан агропромислового виробництва в Сумській області, у тому числі – діяльність Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області»

Пропоную:

1. Викласти перший абзац проекту рішення у наступній редакції:

«Заслухавши доповідь головного управління агропромислового розвитку облдержадміністрації (Кузьмін М.Г.) та ознайомившись з аналітичними матеріалами щодо стану розвитку агропромислового виробництва, обласна рада відмічає, що в аграрнопромисловому комплексі області проводилася робота по стабілізації сільськогосподарського виробництва неналежним чином»

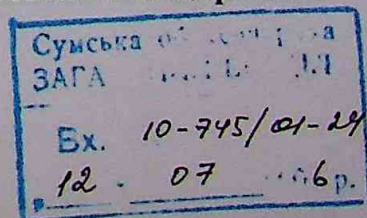
2. Викласти другий абзац проекту рішення в наступній редакції:

„За період 2002-2004 років в середньому було вироблено валової продукції в порівняних цінах на суму 2090 млн.грн. В 2005 році валової продукції вироблено на суму 2090,4 млн.грн.”

Некоректність нарікання на складність стану фінансового та технічного забезпечення АПК області та диспаритет цін на промислову і сільськогосподарську продукцію в 2005 році, а також відзначення поряд з цим доблесті „всіх категорій господарств” є очевидною, адже не допущення зменшення виробництва валової продукції в порівнянні з попередніми роками не є результатом титанічних зусиль „всіх категорій господарств”, а є наслідком інфляційних процесів в державі. Мізерний зріст ВВП у 2005 році свідчить лише про відсутність будь-якої роботи в напрямку підтримки АПК області.

3. Абзац сьомий проекту рішення викласти у такій редакції:

„Головним управлінням агропромислового розвитку вживаються недостатні заходи по нарощуванню виробництва сільськогосподарської продукції в поточному 2006 році”



4. Двадцятий абзац проекту рішення викласти у наступній редакції:

„Процес збереження і нарощування поголів'я худоби залишається без позитивного результату, у зв'язку із неврегульованістю цінової політики. Якщо реалізаційна ціна на свиней в 2005 році у порівнянні з 2004 роком виросла на 45%, то це чітко відобразилося на нарощуванні поголів'я свиней у всіх категоріях господарств. За 5 місяців поточного року їх кількість збільшилась на 40,1 тис. голів. З іншої сторони при ціні на молоко у 60 копійок населення зменшило поголів'я корів на 5 тисяч або 5,3%. Ускладнює ситуацію бездіяльність Головного управління агропромислового розвитку, яке незважаючи на те, що відслідковує негативний вплив посередницьких структур, не вживає заходів реагування по боротьбі з масовими порушеннями законодавчих вимог до заготівлі продукції, її переробки та якості.”

5. Внести зміни до двадцять першого абзацу проекту рішення наступного змісту:

„Триває робота на біржовому ринку та робота по організації заготівель сільськогосподарської продукції, працюють фірмові магазини, аптеки, пункти штучного осіменіння, ветеринарне обслуговування тварин забезпечують амбулаторії”

Внесення подібних змін викликане тим, що інформація про активізацію роботи на біржовому ринку не має жодного підтвердження, якщо і спостерігається зріст активності на біржі, то це пов'язано з сезонними тенденціями та існуванням економіки в ринкових відносинах, а тому не варто використовувати даний об'єктивний фактор для прикрашання стану АПК в Сумській області. Переконалий, що ера показових рішень органів місцевого самоврядування давно вже має закінчитись, так як присутність ілюзії є суттєвою перешкодою для ефективного вирішення проблем.

6. Тридцять перший абзац проекту рішення викласти в наступній редакції:

„Робота по залученню потужного інвестора не ведеться, що пояснюється, як правило, недосконалістю законодавчої бази, яка не дає особливої привабливості інвестиціям у сільське господарство, однак не менш вагомою причиною є інертність відповідних підрозділів місцевого виконавчого органу влади”

Змушений наголосити, що на потужного інвестора не треба „покладати надію”, його треба залучати, законодавча база завжди буде недосконалою, а інвестор завжди буде ретельно і прискіпливо обирати об'єкт вкладення власного капіталу, саме тому повсемісно та повсякчас було необхідно докласти певних зусиль для досягнення результату. Відповідно, якщо такого результату не має, то за це мають відповідати відповідальні особи. Таким чином, оцінюючи стан АПК, крім того що констатувати факт відсутності будь-якої діяльності в зазначеному напрямку не варто Сумській обласній раді нарікати виключно на недосконалість національного законодавства.

7. Доповнити пункт перший ухвальної частини рішення та викласти його в наступній редакції:

„1. Інформацію про стан агропромислового виробництва в Сумській області взяти до відома.

1.1.Роботу Головного управління агропромислового розвитку Сумської обласної державної адміністрації по виконанню Програми розвитку аграрнопромислового виробництва Сумської області на 2006 рік визнати незадовільною

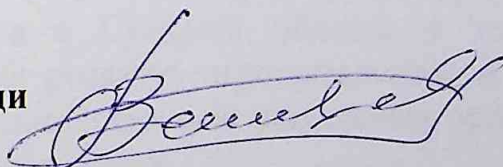
1.2.Рекомендувати Голові обласної державної адміністрації провести службове розслідування на предмет відповідності першого заступника Голови облдержадміністрації та діючого начальника головного управління агропромислового розвитку займаним посадам. За результатами перевірки прийняти рішення про притягнення до передбаченої чинним законодавством відповідальності та звільнення."

На підставі наведеного та керуючись ст. ст. 13, 23 Закону України „Про статус депутатів місцевих рад”, а також п. 44 Регламенту роботи Сумської обласної ради п'ятого скликання, -

ПРОШУ:

Поставити на голосування дані пропозиції під час розгляду питання затвердження проекту рішення „Про стан агропромислового виробництва в Сумській області, у тому числі – діяльність Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області”

Депутат Сумської обласної ради



М.В. Полілуй



ДЕПУТАТ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ
ПОЛІЛУЙ МИКОЛА ВІКТОРОВИЧ

03062 м. Київ, пр-т Перемоги 73/1, оф. 2

тел. 5013729, 4498566

e-mail: poliluy_mv@ukr.net

Відповідно до ст. 13 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад" термін відповіді на депутатське звернення - 10 днів

Відповідно до ст. 351 Кримінального кодексу України передбачено відповідальність за невиконання законних вимог депутата місцевої ради

Вих № 27 від 25 липня 2006 р.

Голові Сумської обласної ради
Шапошніку В.І.
40030, м. Суми, пл. Незалежності, 1

ПРОПОЗИЦІЇ
щодо внесення змін та доповнень до Рішення Сумської обласної ради «Про стан агропромислового виробництва в Сумській області, у тому числі діяльність Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області»

Шановний В'ячеславе Івановичу!

Змушений наполягати на голосуванні по моїй пропозиції стосовно інформування Президента України та Прем'єр-міністра України про стан агропромислового виробництва в Сумській області, у тому числі діяльність Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області з проханням надати оцінку діям посадових осіб виконавчих органів Сумської області та вжити заходів відповідного реагування.

Дана пропозиція була мною виголошена на сесії 14 липня та передана в письмовому вигляді членам секретаріату сесії, однак не була проголосована і не знайшла свого відображення в новому проекті рішення. Вважаю, що є всі підстави для обговорення цієї пропозиції з метою подальшого затвердження.

Отже, прошу поставити на голосування дану пропозиції під час розгляду питання затвердження проекту рішення „Про стан агропромислового виробництва в Сумській області, у тому числі діяльність Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області”

Депутат Сумської обласної ради

М.В. Полілуй

СПИСОК

депутатів, відсутніх на другому пленарному засіданні
третьої (позачергової) сесії обласної ради п'ятого скликання
27 липня 2006 року

- | | | |
|-------------------------|---|--------------------------|
| 1. Братушка С.Є. | - | фракція БЮТ |
| 2. Остапенко О.М. | - | фракція БЮТ |
| 3. Поляков Е.В. | - | фракція БЮТ |
| 4. Савченко Г.Т. | - | фракція БЮТ |
| 5. Саєнко О.І. | - | фракція БЮТ |
| 6. Тимошенко В.М. | - | фракція БЮТ |
| 7. Токар В.М. | - | фракція БЮТ |
| 8. Федченко В.І. | - | фракція БЮТ |
| 9. Франчук О.Г. | - | фракція БЮТ |
| 10. Бірченко М.В. | - | фракція НСНУ |
| 11. Кержаков В.І. | - | фракція НСНУ |
| 12. Смажник М.Ф. | - | фракція НСНУ |
| 13. Шовкун О.М. | - | фракція НСНУ |
| 14. Кирик Г.В. | - | фракція СПУ |
| 15. Устименко М.П. | - | фракція СПУ |
| 16. Ходькова А.М. | - | фракція СПУ |
| 17. Демура В.О. | - | фракція Партії регіонів |
| 18. Добровольський Ю.В. | - | фракція Партії регіонів |
| 19. Михайленко Г.В. | - | фракція Партії регіонів |
| 20. Сугак В.В. | - | фракція Партії регіонів |
| 21. Даниленко В.А. | - | фракція КПУ |
| 22. Шевченко С.Ю. | - | фракція КПУ |
| 23. Борц К.Л. | - | фракція Блоку Н.Вітренко |
| 24. Ворона Л.О. | - | фракція Блоку Н.Вітренко |

13
СПИСОК
запрошених для участі в роботі другого пленарного засідання
(позачергової) сесії обласної ради п'ятого скликання
27 липня 2006 року

Члени колегії обласної державної адміністрації

1	Гаркава Ніна Миколаївна	-	голова обласної державної адміністрації
2	Чаусовська Світлана Іванівна	-	керівник апарату обласної державної адміністрації
3	Деркач Микола Андрійович	-	заступник голови обласної державної адміністрації
4	Лаврик Олександр Федорович	-	заступник голови обласної державної адміністрації
5	Медуниця Олег В'ячеславович	-	заступник голови обласної державної адміністрації
6	Цупро Олександр Миколайович	-	заступник голови обласної державної адміністрації
7	Божий Микола Власович	-	начальник контрольно-ревізійного управління в Сумській області
8	Гаркавий Євген Миколайович	-	начальник обласного управління державної служби Головного управління Державної служби України
9	Горпинченко Володимир Михайлович	-	начальник УМВС України в Сумській області
10	Гусєв Микола Євгенович	-	голова державної податкової адміністрації в Сумській області
11	Радченко Ольга Миколаївна	-	начальник управління Національного банку України в Сумській області
12	Полковниченко Олександр Миколайович	-	начальник управління Служби безпеки України в Сумській області
13	Тимошенко Микола Єгорович	-	голова обласної ради професійних спілок

Начальники відділів апарату та підрозділів
обласної державної адміністрації

14	Кузьмін Микола Григорович		начальник головного управління агропромислового розвитку
15	Сітак Олександр Михайлович	-	начальник головного управління економіки
16	Цвинтарна Валентина Олександрівна <i>Мельник М. Я</i>	-	начальник головного фінансового управління

Начальники управлінь і підрозділів, що
підпорядковуються центральним органам виконавчої влади
та керівники обласних підприємств, установ, організацій

✓	17	Власенко Олександр Анатолійович	-	начальник обласного управління ветеринарної медицини
✓	18	Горбань Олександр Павлович <i>Бурбика Михайло Михайлович</i>	-	прокурор області <i>заступник прокурора обл.</i>
✓	19	Дедерко Сергій Петрович	-	начальник обласного головного управління земельних ресурсів
✓	20	Дроб'язко Василь Михайлович	-	генеральний директор обласного дочірнього підприємства ДАК „Хліб України”
	21	Піскова Ольга Миколаївна	-	в.о. начальника обласного управління юстиції
✓	22	Сидорченко Олександр Сергійович	-	начальник управління майном обласної ради

Інші запрошені

✓ 23	Говорун Оксана Леонідівна	-	начальник державної станції захисту рослин Сумської області
24	Лісовенко Олександр Григорович	-	директор Регіонального фонду підтримки розвитку АПК області
25	Бондаренко Микола Павлович	-	директор Інституту агропромислового виробництва УААН
26	Козін Дмитро Васильович	-	арбітражний керуючий на стадії розпорядження майна Регіонального фонду підтримки розвитку АПК області
✓ 27	Свистун Ірина Петрівна		заступник начальника Державної виконавчої служби у Сумській області

Представники засобів масової інформації, акредитованих при обласній раді, головні редактори міськрайонних газет (за окремими списками).

Додаток 14
до протоколу третьої
(позачергової) сесії
обласної ради
п'ятого скликання

С К Л А Д
робочих органів третьої (позачергової) сесії
обласної ради п'ятого скликання
27 липня 2006 року

1. Лічильної комісії

Малік В.В.	- депутат від БЮТ (керівник)
Башкиров М.О.	- депутат від Партії регіонів
Зубко В.І.	- депутат від НСНУ
Кіріченко С.Є.	- депутат від СПУ
Курасова Н.В.	- депутат від Блоку Н.Вітренко
Ляшенко В.М.	- депутат від КПУ
Матвієнко М.І.	- депутат від БЮТ

2. Секретаріату

Нефедов Ю.І.	- депутат від СПУ(керівник)
Москальов С.О.	- депутат від БЮТ
Ребенко І.М.	- депутат від КПУ



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
П'ЯТЕ СКЛИКАННЯ
ТРЕТЯ /ПОЗАЧЕРГОВА/ СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Додаток 15 178
до протоколу третьої
(позачергової) сесії
обласної ради
п'ятого скликання

27.07.2006

Суми

**Про стан агропромислового виробництва
в Сумській області, у тому числі діяльність
Регіонального фонду підтримки
розвитку агропромислового комплексу
області**

Заслухавши доповідь головного управління агропромислового розвитку облдержадміністрації (Кузьмін М.Г.), співдоповіді голів постійних комісій обласної ради з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села (Ладика В.І.) і з питань соціально - економічного розвитку, економіки та інвестиційної політики (Березін М.Я.), ознайомившись з аналітичними матеріалами щодо стану розвитку агропромислового виробництва, обласна рада відмічає, що робота по стабілізації сільськогосподарського виробництва в агропромисловому комплексі області проводилася неналежним чином.

За період 2002-2004 років у середньому було вироблено валової продукції в порівнянних цінах на суму 2090 млн. грн. Практично на тому ж рівні вироблено валової продукції і в 2005 році - на суму 2090,4 млн. грн.

У 2005 році всіма категоріями господарств вироблено 1119,2 тис. тонн зерна, що на 165 тис. тонн менше ніж у попередньому, 2004 році, 644,3 тис.тонн цукрових буряків - на 151 тис. тонн менше ніж у 2004 році, 498 тис.тонн молока - на 4 тис. тонн менше ніж у 2004 році, м'яса 94 тис.тонн, також майже на 4 тис. тонн менше ніж у 2004 році.

Головним управлінням агропромислового розвитку вживаються недостатні заходи по нарощуванню виробництва сільськогосподарської продукції і в поточному, 2006, році.

Площі посіву зернових культур у 2006 році складають 497,9 тис.га, що на 30 тис. га менше від рівня минулого року. Зменшення площ відбулося у зв'язку із загибеллю озимих на площі понад 50,0 тис.га.

Дещо збільшились в цьому році площі посіву цукрових буряків, які складають 33,9 тис.га, або на 4,1 тис.га більше рівня минулого року.

В той же час зменшилися посівні площі льону, основної культури поліських районів, до 0,5 тис.га.

Невирішеними залишаються питання подальшого розвитку галузі овочівництва та картоплярства у зв'язку з тим, що основне їх виробництво

зосереджено в особистих підсобних господарствах населення. Це призводить до неконтрольованості ринку з боку владних структур, що і впливає на значне зростання цін на продукцію впродовж маркетингового року. Обсяги виробництва картоплі та овочів становлять 130-170 тис. тонн, що цілком достатньо для забезпечення потреб населення області. Тому в сільській місцевості слід значну увагу приділяти розбудові заготівельно-збутової кооперації.

В той же час триває робота на біржовому ринку та робота по організації заготівель сільськогосподарської продукції, працюють фірмові магазини, аптеки, пункти штучного осіменіння, ветеринарне обслуговування тварин забезпечують амбулаторії.

З початку 2006 року по всіх категоріях господарств збільшилося поголів'я всіх видів худоби та птиці (крім поголів'я корів), великої рогатої худоби – на 23,6 тис. гол., свиней – на 40,1 тис. гол., овець та кіз – на 18,1 тис. гол., птиці – на 1,4 млн. гол.

В області проводиться робота по виконанню програм нарощування поголів'я ВРХ та виробництва молока за рахунок закупівлі телиць у господарствах населення та селекції в тваринництві. Проте за оперативними даними з початку року закуплено в господарствах населення лише 2325 голів телиць із 7054 голів, передбачених програмою розвитку агропромислового виробництва області на 2006 рік.

Заходи головного управління агропромислового розвитку щодо збереження і нарощування поголів'я худоби (в першу чергу корів) на сьогодні не дають позитивного результату, у зв'язку із неврегульованістю цінової політики. Якщо реалізаційна ціна на свиней у 2005 році у порівнянні з 2004 роком зросла на 45%, то це чітко відобразилося на нарощуванні поголів'я свиней у всіх категоріях господарств. За 5 місяців поточного року їх кількість збільшилась на 40,1 тис. голів. З іншого боку при ціні на молоко 60 копійок населення зменшило поголів'я корів на 5 тисяч, або 5,3%. І в цьому відслідковується негативний вплив посередницьких структур, які своїми діями порушують законодавчі вимоги до заготівлі продукції, її переробки, проявляють безвідповідальність за якість. Тож без державного управління цінами не обійтись. У зв'язку з цим необхідна допомога всіх владних структур.

Крім того, в агропромисловому комплексі є цілий ряд інших проблем і невирішених питань.

У рослинництві недосконалою залишається структура посівних площ, збільшуються обсяги землі, що не обробляються, ведеться недостатня робота по стабілізації родючості ґрунтів, значна кількість насіння висівається низькими репродукціями, повільними темпами розширюються посівні площі ринково-привабливих культур.

У 2005 році обсяги ріллі, незадіяної в сільськогосподарському виробництві, складала 282 тис. га, в поточному збільшилися на 40 тис. га і складають 322 тис. га.

Ускладнюється ситуація з технічним забезпеченням. Наявний машинно-тракторний парк навіть у кількісному складі не забезпечує технологічної потреби в сільськогосподарському виробництві, наявна сільськогосподарська техніка зношена і морально застаріла.

Значною залишається заборгованість по заробітній платі (8,1 млн.грн), орендній платі за користування земельними і майновими паями.

Основною причиною складного фінансово-економічного стану господарств є відсутність співвідношення цін на сільськогосподарську і промислову продукцію. Так, за останні 5 років ціна на пально-мастильні матеріали, мінеральні добрива і засоби захисту рослин зросла у декілька разів при стабільно низькій ціні на сільськогосподарську продукцію. У 2005 році середня реалізаційна ціна на зерно склала 438 грн. за тонну, що на рівні 2004 року та на 38 грн. менше 2003 року. У загальній виручці від реалізації сільськогосподарської продукції питома вага зерна складає 35-40%, а це значить, що підприємства не можуть сформувати достатньої маси прибутку, оскільки співвідношення реалізаційних цін і собівартості продукції незадовільне. З урахуванням того, що реалізаційна ціна на зерно упродовж 2-х років залишилася без змін, собівартість у 2005 році підвищилася проти 2004 року на 20%. Слід зазначити, що у структурі собівартості продукції рослинництва питома вага витрат на пально-мастильні матеріали складає від 20 до 30 відсотків, ціна на які під час проведення весняно-польових робіт у 2005 році підвищилася проти відповідного періоду попереднього року до 50 відсотків. Ціни на мінеральні добрива під час проведення посівних робіт та догляду за посівами в 2005 році зросли в порівнянні з 2004 роком до 40 %.

Робота по залученню потужного інвестора не ведеться, що пояснюється як правило недосконалістю законодавчої бази, яка не дає особливої привабливості інвестиціям у сільське господарство, однак не менш вагомою причиною є інертність відповідних підрозділів місцевих органів виконавчої влади.

Є недоліки і в забезпеченні кадровим потенціалом регіону.

Загальна чисельність сільського населення області становить 417,7 тис.чоловік. В агропромисловому комплексі області працює 47,1 тис.чоловік, з них 2760 чоловік керівних працівників і спеціалістів, які мають вищу освіту, та 3920 чоловік – базову вищу та середньо-спеціальну освіту.

Станом на 01.01.2006 наявність спеціалістів з вищою та середньо-спеціальною освітою становила: агрономів 345 чоловік до потреби 426; зоотехніків 282 чоловіки до потреби 345; ветеринарних лікарів 348 чоловік до потреби 411;інженерів-механіків 568 чоловік до потреби 665.

Незважаючи на те, що в області не вистачає спеціалістів з вищою освітою сільськогосподарського напрямку, як агрономи, зоотехніки, ветеринарні лікарі, інженери – механіки, сільськогосподарські підприємства області недостатньо замовляють спеціалістів даної категорії.

Зважаючи на викладене, відповідно до пункту 16 частини 1 статті 43 Закону України „Про місцеве самоврядування України” обласна рада вирішила:

1. Інформацію про стан агропромислового виробництва в Сумській області взяти до відома.

2. Створити тимчасову контрольну комісію щодо перевірки діяльності Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області (додається).

3. Рекомендувати обласній державній адміністрації (Гаркава Н.М.):

3.1. Терміново розробити заходи щодо погашення існуючої заборгованості Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області та відновлення його роботи;

3.2. За результатами роботи тимчасової контрольної комісії щодо перевірки діяльності Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області, у разі необхідності, доручити провести службове розслідування та розглянути питання відповідальності посадових осіб, винних за несвоєчасне повернення коштів;

3.3. Спільно з головами постійних комісій: з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села (Ладика В.І.), з питань бюджету, фінансів і планування (Спіфанов А.О.), з питань соціально-економічного розвитку, економіки та інвестиційної політики (Березін М.Я.) внести на розгляд голови обласної ради пропозиції щодо нового складу контрольно-розподільчої ради Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області для подальшого затвердження на сесії обласної ради.

4. Постійній комісії обласної ради з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села (Ладика В.І.) за участю депутатів інших комісій, фахівців відповідних служб вивчити стан технічного і ветеринарного забезпечення області та стан захисту рослин.

5. Голові обласної державної адміністрації Гаркавій Н.М., голові обласної ради Шапошніку В.І. з метою вивчення соціального і економічного розвитку сільських територій області та розробки програми соціально-економічного розвитку села створити робочу групу за участю депутатів обласної ради, фахівців управлінь та наукових установ. Підготовлену програму внести на розгляд обласної ради у жовтні 2006 року.

6. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійні комісії обласної ради: з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села (Ладика В.І.), з питань бюджету, фінансів і планування (Спіфанов А.О.), з питань соціально-економічного розвитку, економіки та інвестиційної політики (Березін М.Я.).

Голова

В.І. Шапошнік

В.І.Шапошнік

Додаток
до рішення обласної ради
п'ятого скликання
від 27.07.2006

СКЛАД
тимчасової контрольної комісії обласної ради щодо перевірки
діяльності Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового
комплексу області

- | | | | |
|---|--------------------------------|---|--|
| 1 | Ладика
Володимир Іванович | - | голова комісії , представник
депутатської фракції НСНУ |
| 2 | Саєнко
Олександр Іванович | - | заступник голови комісії ,
представник депутатської фракції
БЮТ |
| 3 | Нефедов
Юрій Інокентійович | - | секретар комісії , представник
депутатської фракції СПУ |
| 4 | Березін
Микола Якович | - | представник депутатської фракції
Блок Наталії Вітренко „ Народна
опозиція” |
| 5 | Жерьобкін
Дмитро Панасович | - | представник депутатської фракції
СПУ |
| 6 | Зубко
Володимир Іванович | - | представник депутатської фракції
НСНУ |
| 7 | Полілуй
Микола Вікторович | - | представник депутатської фракції
БЮТ |
| 8 | Поляков
Григорій Михайлович | - | представник депутатської фракції
КПУ |
| 9 | Сугак
Віктор Васильович | - | представник депутатської фракції
Партії регіонів |

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

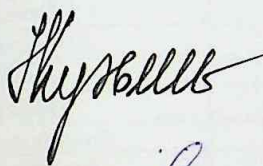
до рішення обласної ради з питання:

Про стан агропромислового виробництва в Сумській області, в т.ч. діяльність Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області

Проект поданий: головним управлінням агропромислового розвитку облдержадміністрації

Підстава для постановки питання: рішення обласної ради п'ятого скликання від 21.06.2006 „ Про хід виконання рішення обласної ради четвертого скликання від 21.03.2006 „ Про програму розвитку агропромислового виробництва Сумської області на 2006 рік”

Погоджено:



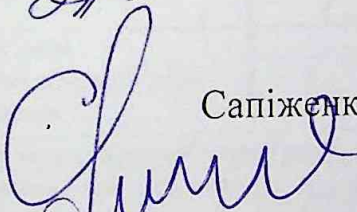
Кузьмін М.Г. – начальник головного управління агропромислового розвитку облдержадміністрації;



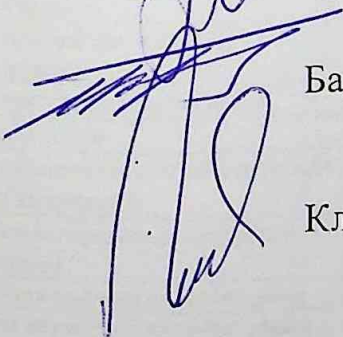
Сапсай В.І. – перший заступник голови облдержадміністрації;



Ладика В.І. – голова постійної комісії обласної ради з питань агропромислового комплексу та соціального розвитку села;



Сапіженко С.Г. – завідувач відділу правового забезпечення – заступник керуючого справами виконавчого апарату обласної ради;



Баранов М.Д. – керуючий справами – заступник керівника виконавчого апарату обласної ради;

Клочко С.В. – заступник голови обласної ради.

Зауваження та пропозиції до проекту рішення

ЛИСТОК РОЗКЛАДКИ

документів обласної ради

184

Про стан агропромислового виробництва в Сумській області, у тому числі діяльності Регіонального ради підприємств розвитку АПК області

міста, райони	Кількість приміщень		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість приміщень	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість приміщень
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
Суми	1		Управління капітального будівництва		Управління торгівлі і побутового обслуговування	
Вірський м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	1/✓
Глухів	1		Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
Коттон	1		Управління державної ветеринарної медицини	1/✓	Управління земельних ресурсів	1/✓
Лебедин	1		Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
Охтирка	1		Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
Ромни	1		Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
Шостка	1		Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
Львівський	1	1	Управління з питань молоді та туризму		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Суми олопостач"	
Урицький	1	1	Управління у справах преси та інформації		Державне лісогосподарське об'єднання "Сумліс"	
Снікопівський	1	1	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісогосподарське підприємство "Сумобларозіс"	
Лухівський	1	1	Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Опотоцький	1	1	Відділ у справах релігій		ВАТ "Сумбуд"	
Львівський	1	1	Інспекція державного технічного нагляду	1/✓	ВАТ "Сумнагропромбуд"	
Львівський	1	1	Служба у справах неповнолітніх		ВАТ "Сумобларотехсервіс"	
Львівський	1	1	Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Львівський	1	1	Державний архів області		ВАТ "Сумгаз"	
Львівський	1	1	Територіальні органи міністерств і відомств		Сумська дирекція ДП "Сумпошта"	
Львівський	1	1	Управління Міністерства внутрішніх справ України		Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Львівський	1	1	Управління Служби безпеки України	1/✓	ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Львівський	1	1	Управління юстиції		Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробуд"	
Львівський	1	1	Державна податкова адміністрація		ВАТ "Сумшафтопродукт"	
Львівський	1	1	Державна інспекція з контролю за цінами		ВАТ "Сумобленерго"	
Львівський	1	1	Регіональне відділення Фонду державного майна України		Комунальне підприємство "Облашпошта"	
Львівський	1	1	Управління у справах захисту прав споживачів			
Львівський	1	1	Управління статистики			
Львівський	1	1	Управління Державного казначейства України			
Львівський	1	1	Управління з питань фізичної культури та спорту			

СПИСОК

депутатів Сумської обласної ради п'ятого скликання

БЮТ

✓ 1	Безверха Любов Володимирівна	✓ 6	Кержаков Валерій Іванович
✓ 2	Бистрицький Микола Яков	✓ 7	Ладика Володимир Іванович
✓ 3	Білокобильська Любов Борисівна	✓ 8	Моїсеєнко Віталій Володимирович
✓ 4	Большунов Віталій Сергійович	✓ 9	Панченко Володимир Васильович
✓ 5	Бондар Антоніна Вікторівна	✓ 10	Рудакова Лариса Олексіївна
✓ 6	Братушка Сергій Євгенович	✓ 11	Сапсай Володимир Іванович
✓ 7	Волков Валерій Валентинович	✓ 12	Смажник Микола Федорович
✓ 8	Гончарук Володимир Станіславович	✓ 13	Телющенко Іван Федорович
✓ 9	Дрига Володимир Олександрович	✓ 14	Трофименко Микола Олексійович
✓ 10	Кобзєв Володимир Васильович	✓ 15	Шаповал Євген Іванович
✓ 11	Кудін Олександр Анатолійович	✓ 16	Шаповал Валентина Михайлівна
✓ 12	Кучкова Віра Пилипівна	✓ 17	Шовкун Олександр Михайлович

СПУ

✓ 13	Луговий Владислав Віталійович	✓ 1	Васильєв Анатолій Васильович
✓ 14	Малік Віталій Вікторович	✓ 2	Жерьобкін Дмитро Панасович
✓ 15	Марюха Василь Іванович	✓ 3	Кирик Григорій Васильович
✓ 16	Матвієнко Микола Іванович	✓ 4	Кіріченко Сергій Єфремович
✓ 17	Москальов Сергій Олександрович	✓ 5	Клочко Сергій Володимирович
✓ 18	Музикант Анатолій Миколайович	✓ 6	Курок Олександр Іванович
✓ 19	Небилов Олександр Костянтинівич	✓ 7	Нефедов Юрій Інокентійович
✓ 20	Неофітна Лілія Павлівна	✓ 8	Розторгує ва Наталія Борисівна
✓ 21	Остапенко Олег Миколайович	✓ 9	Устименко Микола Петрович
✓ 22	Полілуй Микола Вікторович	✓ 10	Федірко Петро Трохимович
✓ 23	Поляков Едуард Вікторович	✓ 11	Ходькова Аліна Миколаївна

Партія регіонів

✓ 24	Пугач Володимир Миколайович	✓ 1	Башкіров Микола Олександрович
✓ 25	Савченко Григорій Тимофійович	✓ 2	Демура Володимир Олексійович
✓ 26	Саєнко Олександр Іванович	✓ 3	Добровольський Юрій Володимиров.
✓ 27	Свирид Олег Олексійович	✓ 4	Недогрєєва Людмила Степанівна
✓ 28	Середа Віктор Миколайович	✓ 5	Салманов Афган Фаган - огли
✓ 29	Сопік Анатолій Лукич	✓ 6	Сугак Віктор Васильович
✓ 30	Стаховський Сергій Мечиславович	✓ 7	Толбатов Валерій Миколайович
✓ 31	Тимошенко Віктор Михайлович	✓ 8	Михайленко Геннадій Володимиров.
✓ 32	Токар Володимир Миколайович		

КПУ

✓ 33	Федченко Віктор Іванович	✓ 1	Даниленко Володимир Андрійович
✓ 34	Франчук Олег Геннадійович	✓ 2	Ляшенко Віктор Михайлович
✓ 35	Часник Микола Григорович	✓ 3	Поляков Григорій Михайлович
✓ 36	Черненко Петро Олексійович	✓ 4	Ребенко Іван Максимович
✓ 37	Шапошник В'ячеслав Іванович	✓ 5	Рохманова Діана Ігорівна
✓ 38	Шепотько Оксана Олександрівна	✓ 6	Руденко Анатолій Федорович
✓ 39	Шерстюк Володимир Олександрович	✓ 7	Шевченко Світлана Юріївна
✓ 40	Щастний Іван Федорович		

Блок Вітренко

✓ 1	Бірченко Микола Вікторович	✓ 1	Березін Микола Якович
✓ 2	Глушко В'ячеслав Михайлович	✓ 2	Борц Костянтин Львович
✓ 3	Грицай Олександр Федорович	✓ 3	Ворона Людмила Олексіївна
✓ 4	Єпіфанов Анатолій Олександрович	✓ 4	Курасова Наталія Вікторівна
✓ 5	Зубко Володимир Іванович	✓ 5	Шпилько Наталія Дмитрівна

14.04.2006

СПИСОК
депутатів Сумської обласної ради п'ятого скликання

186

БЮТ

1	Безверха Любов Володимирівна	7✓	Ладика Володимир Іванович
2	Бистрицький Микола Якови	8✓	Моїсеєнко Віталій Володимирович
3	Білокобильська Любов Борисівна	9✓	Панченко Володимир Васильович
4	Большунов Віталій Сергійович	10✓	Рудакова Лариса Олексіївна
5	Бондар Антоніна Вікторівна	11✓	Сапсай Володимир Іванович
6	Братушка Сергій Євгенович	12✓	Смажник Микола Федорович
7	Волков Валерій Валентинович	13✓	Телющенко Іван Федорович
8	Гончарук Володимир Станіславович	14✓	Трофименко Микола Олексійович
9	Дрига Володимир Олександрович	15✓	Шаповал Євген Іванович
10	Кобзєв Володимир Васильович	16✓	Шаповал Валентина Михайлівна
11	Кудін Олександр Анатолійович	17✓	Шовкун Олександр Михайлович

СПУ

12	Кучкова Віра Пилипівна	1✓	Васильєв Анатолій Васильович
13	Луговий Владислав Віталійович	2✓	Жерьобкін Дмитро Панасович
14	Малік Віталій Вікторович	3✓	Кирик Григорій Васильович
15	Марюха Василь Іванович	4✓	Кіріченко Сергій Єфремович
16	Матвієнко Микола Іванович	5✓	Ключко Сергій Володимирович
17	Москальов Сергій Олександрович	6✓	Курок Олександр Іванович
18	Музикант Анатолій Миколайович	7✓	Нефедов Юрій Інокентійович
19	Небилов Олександр Костянтинівич	8✓	Розторгує ва Наталія Борисівна
20	Неофітна Лілія Павлівна	9✓	Устименко Микола Петрович
21	Остапенко Олег Миколайович	10✓	Федірко Петро Трохимович
22	Полілуй Микола Вікторович	11✓	Ходькова Аліна Миколаївна

Партія регіонів

23	Поляков Едуард Вікторович		
24	Пугач Володимир Миколайович	1✓	Башкіров Микола Олександрович
25	Савченко Григорій Тимофійович	2✓	Демура Володимир Олексійович
26	Саснко Олександр Іванович	3✓	Добровольський Юрій Володимиров.
27	Свирид Олег Олексійович	4✓	Михайленко Геннадій Володимиров.
28	Середа Віктор Миколайович	5✓	Недогрєєва Людмила Степанівна
29	Сопік Анатолій Лукич	6✓	Салманов Афган Фаган - огли
30	Стаховський Сергій Мечиславович	7✓	Сугак Віктор Васильович
31	Тимошенко Віктор Михайлович	8✓	Толбатов Валерій Миколайович

КПУ

32	Токар Володимир Миколайович		
33	Федченко Віктор Іванович	1✓	Даниленко Володимир Андрійович
34	Франчук Олег Геннадійович	2✓	Ляшенко Віктор Михайлович
35	Часник Микола Григорович	3✓	Поляков Григорій Михайлович
36	Черненко Петро Олексійович	4✓	Ребенко Іван Максимович
37	Шапошник В'ячеслав Іванович	5✓	Рохманова Діана Ігорівна
38	Шепотько Оксана Олександрівна	6✓	Руденко Анатолій Федосійович
39	Шерстюк Володимир Олександрович	7✓	Шевченко Світлана Юріївна

Блок Вітренко

40	Щастний Іван Федорович	1✓	Березін Микола Якович
		2✓	Борц Костянтин Львович
		3✓	Ворона Людмила Олексіївна
		4✓	Курасова Наталія Вікторівна
		5✓	Шпилько Наталія Дмитрівна

НСНУ

1	Бірченко Микола Вікторович		
2	Глушко В'ячеслав Михайлович		
3	Грицай Олександр Федорович		
4	Єпіфанов Анатолій Олександрович		
5	Зубко Володимир Іванович		
6	Кержаков Валерій Іванович		

27.04.2006

З М І С Т
протоколу третьої (позачергової) сесії
Сумської обласної ради п'ятого скликання
від 14 та 27 липня 2006 року

14 липня 2006 року

1. Відкриття першого пленарного засідання сесії, обрання 1
робочих органів
2. Затвердження порядку денного та регламенту роботи сесії 1-7
3. Розгляд питання "Про призначення Будункової І.А.", прийняття 7
рішення
4. Розгляд питання "Про звернення обласної ради", прийняття 7-8
рішення
5. Розгляд питання "Про звернення до Президента України" 8-13
6. Розгляд питання «Про стан агропромислового виробництва в 14-50
Сумській області, у тому числі - діяльність Регіонального
фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу
області»
7. Закриття першого пленарного засідання третьої (позачергової) 50
сесії

27 липня 2006 року

8. Відкриття другого пленарного засідання сесії 51
9. Внесення змін до складу робочих органів сесії 51
10. Розгляд питання "Про стан агропромислового виробництва в 51-52
Сумській області, у тому числі - діяльність Регіонального
фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу
області", прийняття рішення
11. Виступ Лугового В.В. – голови депутатської фракції БЮТ 52
стосовно питання «Про звернення до Президента України»
12. Закриття третьої (позачергової) сесії обласної ради п'ятого 53
скиликання

Додатки:

1. Список депутатів, відсутніх на першому пленарному засіданні 54
третьої (позачергової) сесії обласної ради **14.07.2006**
2. Список запрошених для участі у роботі першого пленарного 55-65
засідання третьої (позачергової) сесії обласної ради п'ятого
скиликання
3. Склад робочих органів третьої (позачергової) сесії обласної 66
ради
4. Заява фракції Компартії України в Сумській обласній раді 67-68
5. **Рішення обласної ради п'ятого скликання від 14.07.2006:** 69-71
 - Про призначення Будункової І.А. 72-75
 - Про звернення обласної ради 76
6. Текст проекту звернення до Президента України 77-100
7. Доповідь Кузьміна М.Г. – начальника головного управління 77-100
агропромислового розвитку облдержадміністрації
8. Матеріали стосовно розгляду питання «Про стан 101-164

- агропромислового виробництва в Сумській області, у тому числі - діяльність Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області»
9. Заява депутатської фракції Партії регіонів у Сумській обласній раді 165
 10. Зміни та доповнення до проекту рішення обласної ради п'ятого скликання «Про стан агропромислового виробництва в Сумській області, у тому числі - діяльність Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області» 166-172
 11. Список депутатів, відсутніх на другому пленарному засіданні третьої (позачергової) сесії обласної ради п'ятого скликання 173
 12. Список запрошених для участі у роботі другого пленарного засідання третьої (позачергової) сесії обласної ради п'ятого скликання 174-176
 13. Склад робочих органів третьої (позачергової) сесії обласної ради від 27 липня 2006 року 177
 14. Рішення обласної ради п'ятого скликання від 27.07.2006 «Про стан агропромислового виробництва в Сумській області, у тому числі - діяльність Регіонального фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу області» 178-184
 15. Списки депутатів обласної ради п'ятого скликання, присутніх на першому та другому пленарних засіданнях третьої (позачергової) сесії 185-186

ЗАСВІДЧУВАЛЬНИЙ НАПИС

У СПРАВІ ПРОНУМЕРОВАНО

188 (сто вісімдесят вісім)
аркушів

ПОСАДА: НАЧ. ЗАГАЛЬНОГО ВІДДІЛУ

Дата 27.02.14 Підпис

A stylized handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.