

УКРАЇНА

606	Опис
23	Стор.
Р-2196	Фонд
ДЕРЖАРХІВ	

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ

Опис № 23 / стор 309

ПРОТОКОЛ
двадцять восьмої сесії
обласної ради
від 02 березня 2006 року

Розпочато: 02.03.2006
На 195 аркушах
Зберігати постійно

ДЕРЖАРХІВ	
Фонд	Р-2196
Опис	23
Архів	309

м. Суми

ПРОТОКОЛ
двадцять восьмої сесії обласної ради
четвертого скликання
від 2 березня 2006 року

Відкрив і вів сесію Берфман М.А. – депутат по виборчому округу № 2, голова обласної ради.

Із 74 обраних депутатів обласної ради на сесії присутні 42.

З поважних причин відсутні 32 депутати (додаток 1).

На сесію запрошені: члени колегії, керівники управлінь та відділів облдержадміністрації, окремих установ та організацій, голови районних рад та райдержадміністрацій, міські голови, керівники обласних ланок галузових профспілок, представники засобів масової інформації, акредитовані при обласній раді, головні редактори міськрайгазет (додаток 2).

Для забезпечення роботи сесії відповідно до статей 38, 39, 40 регламенту роботи обласної ради одноголосно утворені робочі органи сесії: лічильна група, секретаріат та редакційна комісія (додаток 3).

Берфман М.А.

Пропозиції до порядку денного попередньо обговорені на засіданнях постійних комісій і президії обласної ради та роздані депутатам під час реєстрації. *(Проводить голосування за прийняття порядку денного за основу без п.10, по якому виникли розбіжності. За результатами голосування порядок денний приймається за основу одноголосно).*

Тепер щодо п.10. Пункт 10 - це про виділення земельних ділянок. Дійсно, ми порушуємо регламент тим, що на комісіях попередньо не розглянуте це питання, тому на президії ми прийняли таке рішення: давайте все ж включимо, враховуючи те, що є ряд обставин, які потребують термінового вирішення, а потім заслухаємо додатково районну раду. Немає заперечень? Немає.

(Берфман М.А. проводить голосування за прийняття порядку денного сесії в цілому. Порядок денний двадцять восьмої сесії обласної ради приймається в цілому одноголосно).

Порядок денний двадцять восьмої сесії
обласної ради четвертого скликання

1. Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 2005 рік.

Цвинтарна В.О. – начальник головного фінансового управління облдержадміністрації

2. Про внесення змін до обласного бюджету на 2006 рік.

Цвинтарна В.О. – начальник головного фінансового управління облдержадміністрації

3. Про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік.

Сітак О.М. – перший заступник начальника головного управління економіки облдержадміністрації

4. Про внесення змін до рішення обласної ради четвертого скликання від 23.03.2005 "Про програму розвитку малого підприємництва у Сумській області на 2005-2006 роки".

Сітак О.М. – перший заступник начальника головного управління економіки облдержадміністрації

5. Про комунальну установу "Сумський обласний фонд підтримки підприємництва"

Сітак О.М. – перший заступник начальника головного управління економіки облдержадміністрації

6. Про передачу незавершеного будівництва адміністративної будівлі по вулиці Кірова, 25 в м.Суми.

Король М.І. – начальник управління капітального будівництва облдержадміністрації

7. Про передачу незавершеного будівництва школи на 100 учнівських місць в с. Стригальня Міжгірського району Закарпатської області.

Король М.І. – начальник управління капітального будівництва облдержадміністрації

8. Про призначення Бойка В.М.

Розторгуєва Н.Б. – депутат обласної ради по виборчому округу № 5, член ради співзасновників обласної газети "Сумщина"

9. Про видачу грошової винагороди голові обласної ради.

Добровольський Ю.В. – заступник голови обласної ради

10. Про вилучення і надання земельних ділянок у користування та погодження місць розташування об'єктів за межами населених пунктів на території області.

Дедерко С.П. – начальник обласного головного управління земельних ресурсів.

11. Про подання прокуратури Сумської області стосовно Маляренка В.М., депутата Охтирської районної ради.

Кулініч С.А. – перший заступник прокурора області

12. Про подання прокуратури Сумської області стосовно Кириченка А.К., депутата Охтирської районної ради.

Кулініч С.А. – перший заступник прокурора області

13. Про подання прокуратури Сумської області стосовно Сіденка І.О.,

Кулініч С.А. – перший заступник прокурора області

14. Про подання прокуратури Сумської області стосовно Бондаря А.А., депутата Конотопської міської ради.

Кулініч С.А. – перший заступник прокурора області

15. Про подання прокуратури Сумської області стосовно Борца М.Л., депутата Сумської міської ради.

Кулініч С.А. – перший заступник прокурора області

16. Про подання прокуратури Сумської області стосовно Волинського А.В., Коржівського сільського голови Роменського району.

Кулініч С.А. – перший заступник прокурора області

*Регламент двадцять восьмої сесії обласної ради четвертого скликання
затверджується одногосно.*

**Регламент двадцять восьмої сесії
обласної ради четвертого скликання**

01 березня 2006 року

Засідання постійних комісій обласної ради (за окремим графіком)	10.00-12.00
Засідання президії обласної ради	14.00-15.00

02 березня 2006 року

Пленарне засідання обласної ради	10.00-15.00
1. Для відкриття пленарного засідання, формування робочих органів, затвердження порядку денного та регламенту сесії обласної ради	до 10 хвилин
2. Для доповіді, відповіді на запитання, прийняття рішень обласної ради стосовно блоку економічних питань	до 1 години
3. Для інформації і прийняття рішень обласної ради з питань щодо передачі об'єктів незавершеного будівництва, кадрового призначення, видачі грошової винагороди та земельного питання	до 15 хвилин
4. Для виступу в обговоренні вищезазначених питань порядку денного сесії	до 7 хвилин
5. Для виступу в обговоренні відповідних проектів рішень обласної ради	до 3 хвилин
6. Для розгляду подань прокуратури Сумської області	до 3 годин 30 хвилин
6.1. Інформація прокурора області по суті подань (6 х 7 хв.)	до 40 хвилин
6.2. Виступи суб'єктів подань (6 х 7 хв.)	до 40 хвилин
6.3. Інформація представників рад (6 х 7 хв.)	до 40 хвилин
6.4. Відповіді на запитання (6 х 5 хв.)	до 30 хвилин
6.5. Прийняття рішень обласної ради шляхом таємного голосування	до 1 години
7. Для зауважень щодо порядку ведення пленарного засідання ради, мотивів голосування, заяв, оголошень	до 3 хвилин

Перерву зробити перед розглядом подань прокуратури Сумської області на 10 хвилин.

1.. Слухали:

Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 2005 рік.

Цвинтарна В.О. – начальник головного фінансового управління облдержадміністрації

Шановний Марку Абрамовичу, шановні депутати, шановні присутні.

На ваш розгляд представлено проект рішення про затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 2005.

Обласний бюджет на 2005 рік затверджено з урахуванням змін по доходах в сумі 529,5 млн. грн., по видатках – в сумі 529,2 млн. грн. та кредитуванню – 288,0 тис. грн., в т.ч. загальний фонд у сумах відповідно 453,2 млн. грн., 452,9 млн. грн., 288,0 тис. гривень. Доходи і видатки спеціального фонду затверджено в сумі 76 млн. 352 тис. гривень.

Фактично до бюджету надійшло 498,9 млн. грн., з них до загального фонду – 433,0 млн. грн. (95,6 відсотка).

З державного бюджету одержано:

- дотації вирівнювання 71,0 млн. грн. (100,0 відс.);
- додаткової дотації з державного бюджету на зменшення фактичних диспропорцій між місцевими бюджетами через нерівномірність мережі бюджетних установ – 11,7 млн. грн. (100,0 відс.), з них 8,9 млн. грн. – для розподілу між місцевими бюджетами області;
- додаткової дотації з державного бюджету місцевим бюджетам на забезпечення здійснення видатків на оплату праці працівників бюджетних установ відповідно до встановлених чинним законодавством умов оплати праці та розміру мінімальної заробітної плати, проведення розрахунків за електричну енергію, теплову енергію, водопостачання, водовідведення, природний газ та послуги зв'язку, які споживаються бюджетними установами – 22,7 млн. грн. (100,0 відс.), з них 20,9 млн. грн. – для розподілу між місцевими бюджетами області;
- додаткової дотації з державного бюджету місцевим бюджетам для поетапного запровадження умов оплати праці працівників бюджетної сфери на основі Єдиної тарифної сітки та забезпечення видатків на оплату праці – 33,8 млн. грн. (100,0 відс.), з них 28,2 млн. грн. – для розподілу між місцевими бюджетами області;
- субвенцій з державного бюджету – 193,9 млн. грн. (90,0 відс.) з них для розподілу між місцевими бюджетами – 184,6 млн. гривень.

Власних та закріплених доходів надійшло 99,8 млн. грн., або 101,8 відсотка до контрольних показників Міністерства фінансів України та 102,5 відсотка до затверджених показників. У порівнянні з 2004 роком власних та закріплених доходів надійшло на 23,7 млн. грн., або на 31,1 відсотка більше.

Забезпечено виконання всіх затверджених джерел доходів обласного бюджету, за виключенням плати за землю, недоотримано 61,1 тис. гривень. Сума боргу по цьому податку до обласного бюджету станом на 01.01.2006 року складає 1 млн. 580 тис. гривень.

Перевиконання затверджених показників забезпечено в першу чергу за рахунок надходжень податку з доходів фізичних осіб, який як і в 2004 році є

основним джерелом наповнення доходів обласного бюджету, надійшло цього податку 79,8 млн. грн., або 103,0 відсотка до затвердженого обсягу. У порівнянні з 2004 роком цього податку надійшло на 28,8 відсотка більше.

Плати за ліцензії на право роздрібної торгівлі алкогольними напоями та тютюновими виробами понад затверджені обсяги отримано 9,2 тис. грн., плати за оренду цілісних майнових комплексів та іншого майна 53,1 тис. грн., інших надходжень - 20,7 тис. гривень. Тобто ці показники виконані на 100 відсотків з невисоким перевиконанням.

До спеціального фонду надійшло 65,8 млн. грн., або 86,3 відс. до затвердженого обсягу. З них, податок з власників транспортних засобів – 7,7 млн. грн. (84,9 відс.), надходження коштів від відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва – 885,3 тис. грн., власні надходження бюджетних установ – 15,0 млн. грн. (173,5 відс.). Збору за забруднення навколишнього природного середовища надійшло 1,6 млн. грн. (90,5 відс.), коштів цільових фондів 20,1 млн. гривень. Обсяг надходжень до бюджету розвитку складає 7,5 млн. гривень (98,6 відс. річного обсягу).

Крім того, до спеціального фонду отримано 13,1 млн. грн. субвенцій з державного бюджету, з яких 3,4 млн. грн. – на будівництво газопроводів-відводів та газифікацію населених пунктів, у першу чергу сільських, 10,0 млн. грн. – на заходи щодо погашення заборгованості громадян за житлово-комунальні послуги та енергоносії в рахунок часткової компенсації втрат від знецінених грошових заощаджень.

Видатки обласного бюджету за 2005 рік склали 493,6 млн. грн., або 93,3 відс. до затвердженого обсягу, з них загальний фонд – 429,6 млн. грн., спеціальний – 64,0 млн. грн., або 83,9 відсотка.

Видатки бюджетних установ, що фінансуються за рахунок коштів загального фонду обласного бюджету, складають 179,3 млн. грн., або 99,6 відс. Із них на соціальний захист населення та соціально-культурні заходи направлено 174,8 млн. грн., або 97,5 відсотка. На охорону здоров'я направлено 88,2 млн. грн. (майже 100 відс. річного обсягу), освіту – 51,1 млн. грн. (99,3 відс.), соціальний захист населення – 22,7 млн. грн. (99,5 відсотка), культуру – 7,3 млн. грн. (99,8 відс.), фізичну культуру і спорт – 5,4 млн. гривень (99,7 відс.), державне управління – 2,8 млн. грн. (100,0 відс.), та інші видатки.

Резервний фонд обласного бюджету затверджено у сумі 505,7 тис. грн., профінансовано за 2005 рік 435,0 тис. гривень. Його використання за напрямками приведено у додатку 4 до рішення.

За рахунок загального фонду обласного бюджету надано місцевим бюджетам субвенцію на фінансування видатків по нарахуванню та виплаті пенсій і допомог у сумі 185,0 тис. грн. (100,0 відсотків) та інші дотації в сумі 465,0 тис. гривень.

На виплату допомог сім'ям з дітьми, дітям-інвалідам, інвалідам з дитинства, фінансування пільг і субсидій населенню та інші видатки

місцевим бюджетам по загальному фонду передано 184,6 млн. грн. державних субвенцій.

Крім того, надано субвенцію в сумі 135,1 тис. грн. обласним бюджетам Полтавської та Харківської областей для розрахунків з міжобласними спеціалізованими медичними закладами.

Видатки бюджетних установ та заходи, що фінансуються за рахунок спеціального фонду склали 64,0 млн. грн. і виконані на 83,9 відсотка. З них направлено на капітальні вкладення 10,8 млн. грн. (58,0 відс.), на видатки по реконструкції, ремонту та утриманню автомобільних доріг – 7,7 млн. грн. (84,9 відс.), на охорону та раціональне використання природних ресурсів – 669,1 тис. гривень. Кошти цільових фондів обласної ради та управління капітального будівництва використано в сумі 20,3 млн. гривень. За рахунок власних надходжень бюджетних установ проведено видатків на суму 14,7 млн. гривень. Передано бюджетам міст і районів 10,0 млн. гривень субвенції на заходи щодо погашення заборгованості громадян за житлово-комунальні послуги та енергоносії в рахунок часткової компенсації втрат від знецінених грошових заощаджень.

Кредиторська заборгованість бюджетних установ, що утримуються за рахунок коштів обласного бюджету станом на 1 січня 2006 року склала 1 млн. 752 тис. В порівнянні з початком року минулого збільшилась на 469 тис. Це в наслідок попередньої оплати, у грудні 2005 року, за матеріальні цінності, продукти харчування, медикаменти та енергоносії. Кредиторська заборгованість на звітну дату складає 4 млн. 660 тис., у порівнянні з початком року минулого вона збільшилась на 3 млн. 100 тис. у зв'язку з нарахуванням виплат працівникам освіти, передбачених ст.57 Закону України “Про освіту” та реструктуризацію строків її погашення на 5 років. По всіх інших кодах економічної класифікації видатків кредиторська заборгованість зменшилась.

Звіт про бюджет в цілому області зданий фінансовому управлінню Міністерства фінансів без зауважень по всіх економічних категоріях, також зданий Державному казначейству України. Вчора він виносився на обговорення всіх комісій і погоджений президією.

Дякую за увагу.

Виступили:

Помаран П.І., Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання “Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 2005 рік” приймається в цілому одноголосно – додаток 4.

2. Слухали:

Про внесення змін до обласного бюджету на 2006 рік.

Цвинтарна В.О. – начальник головного фінансового управління облдержадміністрації

Обласний бюджет на 2006 рік був прийнятий і затверджений вами на попередній сесії, на сьогоднішній день, після здачі річного звіту, після його прийняття, ми маємо право розподілити ті залишки коштів, які у нас залишились на 1 січня поточного року.

Відповідно до ст.14 Бюджетного кодексу України та розподілити кошти згідно постанов Кабінету Міністрів України № 664 – про заходи, щодо проведення у 2005 році розрахунків, з погашенням зобов'язань держави за знеціненими грошовими заощадженнями громадян і постанови № 124 від 9 лютого 2006 року – про реалізацію ст. 36 Закону України “Про державний бюджет України на 2006 рік”.

Доходна частина спеціального фонду обласного бюджету збільшена на 11 071,4 тис. грн., в тому числі за рахунок:

- субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на розрахунки щодо погашення заборгованості громадян за житлово-комунальні послуги та енергоносії в рахунок часткової компенсації втрат від знецінення грошових заощаджень – на 2 379,2 тис. грн.;
- коштів, що передаються із загального фонду – 100,0 тис. гривень;
- збільшення надходжень коштів від відчуження майна, що знаходиться у комунальній власності – на 592,2 тис. грн.;
- збільшення надходжень до цільового фонду обласної ради – на 8 000,0 тис. гривень.

Джерелами фінансування по цих доходах будуть, перш за все, вільний залишок коштів обласного бюджету, який станом на 01.01.2006 року склав 2 710,1 тис. грн. направлено на збільшення бюджетних призначень, в т. ч. по загальному фонду – 2 428,5 тис. грн., по спеціальному – 281,6 тис. гривень (надходження коштів від відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва).

По видатках обласного бюджету та кредитування з обласного бюджету збільшені видатки на загальну суму 13 млн. 781,5 тис. грн., в тому числі загального фонду – 2 млн. 428,5 тис. , із спецфонду – 11353 тис. Якщо ми прослідкуємо загальний фонд, що саме збільшується, то я прошу звернути вашу увагу на те, що після обговорення вчора на засіданнях комісій та на президії додатково запропоновано збільшити дотацію на 20 тис. м.Ромни. Таким чином, за рахунок залишку коштів, який склався станом на 01.01. поточного року, передбачено видатків в сумі 310 тис., у вас в матеріалах там буде 290, кошти, що передаються до бюджету розвитку – 100 тис., інша дотація, що передається бюджетам районів та міст 190 тис. Із них: Липоводолинський район – 50 тис. грн., м.Суми – 140 тис. і м.Ромни – 20 тис. грн. Я прошу вибачення за помилку, яка допущена при роздрукуванні матеріалів. Там у додатку 5 у вас буде – інша дотація, оці 140 тис. стоятимуть у С.Будському районі, це пробачте, помилка при рознесенні цих коштів.

Управління у справах молоді та спорту, за рахунок залишку коштів на початок року збільшено поточні видатки на 280,0 тис. грн. для проведення навчально-тренувальних зборів і змагань по футболу; на фінансування програми молодіжного житлового кредитування - 200,0 тис. грн., з яких 188,0

тис. грн. – на надання пільгового довгострокового кредиту, 12,0 тис. грн. – на обслуговуванням.

По головному управлінню праці та соціального захисту населення здійснено перерозподіл видатків, а саме:

збільшуються капітальні видатки на суму 85,0 тис. грн., з них 60,0 тис. грн. по „Будинки-інтернати для літніх людей та інвалідів” та 25,0 тис. грн. по „Будинки-інтернати для малолітніх інвалідів” за рахунок зменшення поточних видатків у зв’язку з необхідністю виготовлення проектно-кошторисної документації по реконструкції котелень з метою переведення їх на газове опалення.

По обласній раді у зв’язку з покладанням додаткових повноважень на Постійне представництво Сумської області в м. Києві та зміною розміру посадових окладів працівників, за рахунок залишку коштів на 01.01.06. збільшені видатки на 60 тис. грн.

По головному управлінню агропромислового розвитку за рахунок залишку коштів на фінансову підтримку передбачаються видатки в сумі 1200 тис.грн. Це те, що ми обіцяли сільському господарству протягом ІУ кварталу минулого року.

На реалізацію програми "Власний дім" СОКП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості" за рахунок залишку коштів також передбачено 200,0 тис. грн., з яких 154,0 тис. грн. – на надання пільгового довгострокового кредиту індивідуальним сільським забудовникам, 46,0 тис. грн. – на компенсацію витрат, пов’язаних із наданням та обслуговуванням кредитів.

Головному управлінню промисловості та розвитку інфраструктури планується виділити 190,0 тис. грн. на фінансову підтримку комунального автотранспортного підприємства (на ремонт покрівлі).

Видатки на фінансування енергозберігаючих заходів передаються з головного управління економіки головному управлінню промисловості та розвитку інфраструктури в сумі 500,0 тис. гривень. То це йде просто зміна головного розпорядника коштів.

По управлінню з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи передбачається 8,5 тис. грн. на забезпечення медикаментами та продуктами харчування обласного об'єкту цивільної оборони.

По спеціальних фондах:

- по обласній раді затверджуємо збільшення на 8,0 млн. грн. на фінансування заходів щодо розв’язання економічних, соціально-культурних проблем в області;

- по головному управлінню економіки на капітальні вкладення додатково передбачається 592,2 тис. грн., за рахунок надходжень коштів до бюджету розвитку обласного бюджету;

- по облдержадміністрації на капітальні видатки додатково передбачається 100 тис. грн., за рахунок залишків коштів, на придбання

житла для придбання житла для працівників обласної ради та адміністрації, які стоять на черзі;

- по головному фінансовому управлінню передбачена передача субвенцій з державного бюджету місцевим бюджетам на розрахунки щодо погашення заборгованості громадян за житлово-комунальні послуги та енергоносії в рахунок часткової компенсації втрат від знецінення грошових заощаджень в сумі 2 379,2 тис. гривень;

- по головному управлінню АПК збільшуються обсяги видатків від надходження коштів, які надходять у порядку відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва на суму 281,6 тис., в тому числі по поточних видатках 230,9 тис., капітальних – 50,7 тис.

Крім того, від повернення коштів, наданих для кредитування сільських забудовників у сумі 23,0 тис. грн. до спеціального фонду, передбачається ці кошти спрямувати на подальше надання пільгового кредиту індивідуальним сільським забудовникам.

Ось всі ці зміни, які в цілому запропоновані. Крім цього, я хочу сказати наступне. Ці питання, які були поставлені управлінням капітального будівництва і підтримані облдержадміністрацією, спрямовані Міністерству фінансів щодо визначення УКБ не головним розпорядником коштів, я вибачаюсь, включення його, перш за все, в відомчу класифікацію бюджету, яка дозволяє йому бути головним розпорядником коштів. Наказ підписаний в Міністерстві фінансів 27 лютого, але він, на сьогодні, ще не отриманий, не розісланий, тобто, ми знаємо це тільки з усних переговорів з Міністерством фінансів. Тому зміна, якщо це буде необхідно, головного розпорядника буде запропонована на наступну сесію.

Дякую за увагу.

Доляр Г.Я. (запитання). Уважаемая Валентина Александровна. Вчера на заседании комиссии возник у нас интересный вопрос. Нас заинтересовал вопрос – судьба комбайнов, которые были куплены у 2003 году и вопрос закупки пианино для школы. Когда шла речь о ремонте оборудования онкоотделения Конотопской ЦРБ, то Вы говорили, что туда нельзя вмешаться, разные бюджеты. А в этом случае между областным бюджетом и бюджетом города – можно (покупка пианино). Объясните мне эту ситуацию.

Цвинтарна В.О. По першому питанню – комбайни не придбавалися за кошти обласного бюджету. Я ще раз повторюю: ні в минулому році, ні в поза минулому році з обласного бюджету, безпосередньо, коштів на придбання комбайнів не надавалось або іншої техніки. Взагалі кошти з обласного бюджету не надавались. Це перше питання.

Друге – це питання, те, що виговорите, по піаніно. По - перше, не піаніно, а рояль. Я вважаю, для того, щоб область була як культурний центр, не соромно було перед іншими, на базі Сумської музичної школи проводяться Всеукраїнські огляди, конкурси, навіть, із залученням відомих фахівців з Росії і т.д. Запропоновано це було тому, що це захід, який має спільне направлення використання коштів. Тому обласна адміністрація пішла

на зустріч, що 50 % цих коштів виділяється міським бюджетом і 50 % виділяється обласним бюджетом.

Що стосується Вашого питання на ремонт обладнання – ми говорили і повторюю іще раз, Ви розумієте, що просто сказати, що це не об'єкт спільного користування, ми вважаємо, що цей музичний заклад можна, в цьому питанні, вважати об'єктом спільного користування, тому ми прийшли до цього висновку. Ваше питання стосується, безпосередньо, медицини м. Конотопа.

Берфман М.А.

Є пропозиція заслухати питання “Про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік”, при необхідності обговорити їх разом, а рішення прийняти по кожному окремо.

3. Слухали:

Про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік.

Сітак О.М. – перший заступник начальника головного управління економіки облдержадміністрації

Шановні Марку Абрамовичу, Юрію Володимировичу, шановні депутати, присутні, на розгляд сесії обласної ради вноситься питання про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік в частині інвестиційної діяльності. Що саме пропонується?

Пропонується затвердити перелік об'єктів капітального будівництва на 2006 рік, які будуть будуватись за рахунок коштів бюджету розвитку обласного бюджету згідно з додатком 1, який додається до рішення обласної ради. За рахунок цих коштів, в загальній сумі 2,4 млн. грн. планується вирішити ряд питань соціального спрямування, а також питання, які значно покращать стан пам'яток архітектури області. Для прикладу. Планується забезпечити благоустрій території музею А.П.Чехова в м.Суми кошторисною вартістю 290 тис. грн., реставрацію садиби Линтварьових на суму 264 тис.грн., по м. Конотопу провести реконструкцію дитячого будинку-інтернату з переведенням його на газове опалення вартістю на 250 тис.грн. Також планується вирішення ряд інших питань.

Інше, що пропонується. Це у зв'язку із затвердженням обласного бюджету – пропонується затвердити загальний обсяг коштів цільового фонду розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури області у складі спеціального фонду обласного бюджету у сумі 20 млн.грн по замовнику – управління капітального будівництва облдержадміністрації, а також затвердити загальний обсяг коштів цільового фонду обласної ради у складі спеціального фонду обласного бюджету у сумі 10 млн.грн.

І третє, останнє питання, яке ми пропонуємо внести в програму соціального-економічно розвитку - це внести зміни в план обсягів дорожніх робіт на 2006 рік за рахунок коштів місцевого бюджету, зменшивши на 26 тис. 997 грн. обсягів кредиторської заборгованості по графі “поточний

ремонт та експлуатаційне утримання” та збільшивши на 26997 грн. обсяги по графі “полегшених капітальний ремонт”, додаток 2 до рішення обласної ради додається. Дані питання розглянуті на постійних комісіях, президії обласної ради, підтримані депутатським корпусом і прошу Вас підтримати рішення ще раз.

Берфман М.А. (Проводить голосування про прийняття проекту рішення “Про внесення змін до обласного бюджету на 2006 рік” за основу, за результатами якого “за” – 41, “проти” - 1).

Протокольне доручення:

Доручити голові обласної ради Берфману М.А., заступникам голови облдержадміністрації Лаврику О.Ф., Цупру О.М. за участю депутата обласної ради по виборчому округу № 3 Доляра Г.Я. розглянути питання і знайти можливість проведення ремонту обладнання онкологічного відділення Конотопської центральної районної лікарні.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання “Про внесення змін до обласного бюджету на 2006 рік” зі змінами та доповненнями приймається в цілому: “за” - 40, “утрималось” – 2 (додаток 5).

Берфман М.А.

Звернутися до начальника головного управління агропромислового розвитку облдержадміністрації Кузьміна М.Г. щодо надання інформації про закупівлю зернозбиральних комбайнів у 2003 році за рахунок коштів обласного бюджету.

Берфман М.А. (Проводить голосування про прийняття проекту рішення “Про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку на 2006 рік”).

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання “Про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік” приймається в цілому одноголосно – додаток 6.

4. Слухали:

Про внесення змін до рішення обласної ради четвертого скликання від 23.03.2005 “Про програму розвитку малого підприємництва у Сумській області на 2005-2006 роки”.

Сітак О.М. – перший заступник начальника головного управління економіки облдержадміністрації

Шановні Марк Абрамовичу, Юрію Володимировичу, шановні депутати, присутні, на розгляд сесії обласної ради вноситься рішення "Про внесення змін до рішення обласної ради четвертого скликання від 23.03.2005 “Про програму розвитку малого підприємництва у Сумській області на 2005-2006 роки”. В чому полягає питання? Справа в тому, коли затверджували цю програму, на створення обласного фонду підтримки підприємництва було передбачено суму в розмірі 10 тис.грн. Проте у зв'язку з тим, що бюджетом

розвитку обласного бюджету на поточний рік цю суму збільшено до 100 тис.грн., виникла нагальна потреба внести зміни до програми минулого року. Це питання вчора розглядалось на засіданнях постійних комісій, президії обласної ради і було підтримано, прошу і сьогодні його підтримати.

(Доляр Г.Я. – запитання із залу).

Минулого року було виділено на розвиток малого підприємництва по програмі 100 тис. Із них – 10 тис. передбачали на створення фонду, 10 тис. – на регуляторну політику, 10 на навчання. Всього на рахунок головного управління економіки із цих 100 тис. надійшло 10 тис. грн, із них було використано 2,5 тис. грн. Всі інші гроші були повернуті на казначейський рахунок і вся сума знаходиться на залишках у казначействі і вона до нас не поступала, тобто цей рядок не був профінансований.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання “Про внесення змін до рішення обласної ради четвертого скликання від 23.03.2005 “Про програму розвитку малого підприємництва у Сумській області на 2005-2006 роки” приймається в цілому одноголосно – додаток 7.

5. Слухали:

Про комунальну установу “Сумський обласний фонд підтримки підприємництва”

Сітак О.М. – перший заступник начальника головного управління економіки облдержадміністрації

У відповідності до Закону України про державну підтримку малого підприємництва, а також у зв'язку з тим, що рішенням ради від 17.01.2006 “Про обласний бюджет на 2006 рік” передбачено бюджетом розвитку видатки на створення регіонального фонду підприємництва у Сумській області в сумі 100 тис. головним управління економіки спільно з виконавчим апаратом обласної ради було опрацьоване питання створення регіонального фонду у нас у Сумській області. Створення такого фонду, на нашу думку, стане основою покращання розвитку малого підприємництва в області, впевнені, що щорічне збільшення видатків на розвиток малого підприємництва дасть змогу фонду підтримки перетворитися, в подальшому, в досить серйозну фінансову установу регіонального рівня. Таку установу, яку на даний час, мають інші регіони України. Область при цьому отримує надійний інструмент фінансового впливу на розвиток малого підприємництва в нашій області. Дане питання також було вчора розглянуте на постійних комісіях, на президії обласної ради. Прощу депутатів підтримати дане рішення.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання “Про комунальну установу “Сумський обласний фонд підтримки підприємництва” приймається в цілому одноголосно – додаток 8.

6. Слухали:

Про передачу незавершеного будівництва адміністративної будівлі по вулиці Кірова, 25 в м.Суми.

Нелін О.В. – перший заступник начальника управління капітального будівництва облдержадміністрації

Шановний Марку Абрамовичу, шановні депутати, шановні присутні, на розгляд сесії виноситься питання щодо передачі з балансу управління капітального будівництва облдержадміністрації на баланс управління Міністерства внутрішніх справ України незавершеного будівництва адміністративної будівлі по вул.Кірова,25. Проект адмінбудинку по вул.Кірова,25 був розроблений у 1988 році Сумською філією інституту “Укрміськбудпроект” для розширення власної виробничої бази, як прибудова до діючого корпусу інституту. Однак, у подальшому, відповідно до прийнятих рішень призначення корпусу було замінено і в 1994 проект був відкоригований під будівництво адміністративних будівель управління внутрішніх справ у Сумській області. Починаючи з 1996 року, у зв’язку з відсутністю фінансування будівництво призупинено. Протягом останніх 10 років роботи не велись і в результаті дії атмосферних факторів конструкції будівлі втрачають свою характеристику. В даний час листом № 2815 від 13.02.2006 на адресу Сумської облдержадміністрації звернулося УМВС в Сумській області про передачу йому на баланс незавершеного будівництва для вирішення питання добудови даного адміністративного корпусу. Виходячи з необхідності забудови, прошу депутатів прийняти рішення про передачу адмінбудинку по вул.Кірова,25 з балансу управління капітального будівництва на баланс управління МВС України. Дане питання розглядалося на комісіях та президії і було підтримано.

Виступили:

Берфман М.А. Була пропозиція Братушки С.Є. провести продаж даного об’єкту на конкурентних засадах: конкурс, аукціон. На сьогоднішній день є дві пропозиції: всі комісії погодилися з цим поданням, що до нас звернулось УМВС і крім того, що сказав Сергій Євгенович. Я хочу тільки одне підкреслити. Перше. Ми його віддаємо, це незавершене будівництво, управлінню МВС у державну власність. Будувалось воно за рахунок централізованих капітальних вкладень. Ота частина, яка буде оцінена, наш оцей нульовий цикл, ну фундамент, він потім буде трансформуватись через інвестиції в частину приміщень, які отримає обласне управління міліції. Я оце хотів би, щоб ви знали. Виникло таке, що ми хочемо комусь віддати за безкоштовно. Ось така справа.

Братушка С.Є. – депутат по виборчому округу № 1.

Це питання було розглянуте на бюджетній комісії і враховуючи те, що бюджетне питання, а ми і на те бюджетна комісія, щоб наповнювати бюджет. Це питання було ретельно розглянуте. Справа в чому. Я хотів би тут одне невеличке уточнення. Ви пам’ятаєте, на президії ми розглянули і було не зрозуміло, куди все ж таки підуть гроші, у випадку, коли буде, все ж таки, вирішено продати на аукціоні. Куди підуть гроші. Якщо в державу, то

питання знімається. Якщо ж все ж таки наповнення нашого обласного бюджету, то тоді чому не розглянути це питання, все ж таки, таким чином – виставити на аукціон з умовою, чи на конкурс, що умови конкурсної документації, що стільки -то метрів квадратних передбачити на потреби управління МВС. Це б забезпечило, по-перше, прозорість. Ви розумієте, хто там інвестор, я знаю, що це питання повинно було розглядатись таким чином. Залучений інвестор, які там розклади, що там за інвестор. З 1994 року ніхто в центрі міста, що будівлі, що квартири, що земля не коштувала зовсім нічого. Зараз ви знаєте, скільки коштує земля в центрі міста Сум. а це та сама центральна частина. Тому, потрібно задовольнити і потреби міліції, і прозорість, і забезпечення якихось фінансів в кошик нашого бюджету. Це така думка бюджетної комісії, але тут, знову, необхідно зважити і хотілося б отримати відповідь.

Берфман М.А. Я ще раз повторюю, що це кошти централізовано в капітальні вкладення в 1994 року з державного бюджету і якщо розберуться - все піде в державний бюджет. Я не знаю, хто візьме на себе цю відповідальність - привласнити ці гроші. Бо це буде не цільове використання.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання “Про передачу незавершеного будівництва адміністративної будівлі по вулиці Кірова, 25 в м.Суми” приймається в цілому одноголосно – додаток 9.

7. Слухали:

Про передачу незавершеного будівництва школи на 100 учнівських місць в с. Стригальня Міжгірського району Закарпатської області.

Нелін О.В. – перший заступник начальника управління капітального будівництва облдержадміністрації

На балансі управління капітального будівництва є одне незавершене будівництво – школа на 100 учнівських місць в с.Стригальня Міжгірського району Закарпатської області. Будівництво школи за рахунок Сумської області передбачено на виконання Указу Президента України № 170 від 09.03.2001 року “Про оголошення окремих районів Закарпатської області зони надзвичайно екологічної ситуації”, постанови КМУ № 306 від 29.03.2001 “Про фінансування заходів, пов’язаних з ліквідацією стихійного лиха в Закарпатській області” та розпорядження голови Сумської облдержадміністрації № 468 від 12.11.2001. У 2001 році на замовлення управління капітального будівництва облдержадміністрації був розроблений проект будівництва школи. Документація пройшла комплексну державну експертизу і затверджена замовником. У 2003 році були проведені відкриті торги на визначення виконавця робіт по будівництву школи. Переможцем торгів було визначене Міжгірське деревообробне підприємство Закарпатської області. Будівництво школи розпочате у листопаді 2003 року і продовжувалось у 2004 році. Змонтований фундамент будівлі та частково виконана цегляна кладка першого поверху будівлі. Однак, в подальшому,

фінансування будівництва було призупинено і більше року роботи не велись. Згідно зі зверненням голови Закарпатської облдержадміністрації та голови обласної ради Закарпатської області про передачу незавершеного будівництва школи в с.Стригальня Міжгірського району із балансу управління капітального будівництва Сумської облдержадміністрації на баланс управління капітального будівництва Закарпатської облдержадміністрації, прошу підтримати дане рішення.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання “Про передачу незавершеного будівництва школи на 100 учнівських місць в с. Стригальня Міжгірського району Закарпатської області” приймається в цілому одноголосно – додаток 10.

8. Слухали:

Про призначення Бойка В.М.

Розторгуєва Н.Б. – депутат обласної ради по виборчому округу № 5, член ради співзасновників обласної газети “Сумщина”

Шановна президія, шановні колеги, запрошені, я б хотіла звернути вашу увагу, що за економічними питаннями соціального розвитку - це питання теж є доленосним для нашої ради і для нашої області. Тому що засіб масової інформації, наш власний, і на нього необхідно звертати найбільшу увагу.

Рада співзасновників, ви про це знаєте, складається з 9 чоловік. Рада співзасновників була і конкурсною комісією, яка 20 січня оголосила конкурс на заміщення вакантної посади головного редактора газети “Сумщина”. Оголошення було надруковане, на конкурс надійшла одна пропозиція, заява від виконуючого обов’язки оцієї газети Бойка В.М.

Від себе хочу сказати відразу, що мабуть це повинно непокоїти, що на конкурс на посаду такої газети, як “Сумщина” була тільки одна заява. Мабуть, це повинно турбувати депутатів обласної ради. Тому що саме від газети, класної газети, залежить, як проінформована громадськість про діяльність ради. Від себе хочу, знову ж таки, наголосити. На превеликий жаль, за чотири роки каденції, нашої з вами, газета “Сумщина” недостатньо висвітлювала роботу ради. Якщо взяти пересічного громадянина і запитати в нього, що зробила рада, і взагалі, чим займалась обласна рада і депутати, чим займалася президія, чим займалися комісії, то ніхто не відповість. І в цьому є недолік в роботі колективу “Сумщини”. І тому, не випадково, вперше, Марк Абрамович, за всю історію був оголошений конкурс, і вперше створена рада співзасновників. Я сподіваюся, як журналіст, в тому, що після першої спроби конкурсу і першого намагання змінити щось в цій газеті ми отримаємо позитивні результати. 22 лютого конкурсна комісія розглянула звернення і всі документи, які надав Віктор Михайлович Бойко і прийняла рішення – рекомендувати обласній раді затвердити на посаді редактора Бойка Віктора Михайловича. Розглянули це питання на профільній комісії і на президії обласної ради. Зауважень не було ніяких.

Хочу сказати тим, хто, можливо, не знає, що Бойко В.М. 1954 року народження, професійний журналіст, закінчив Київський державний університет, факультет журналістики. Хочу сказати, що для газет, багатьох, це просто рідкість, що спеціалісти беруться за свою справу. Віктор Михайлович працював на різних посадах, починаючи від кореспондента, завідуючого відділом, відповідального секретаря редактора газети “Сумщина” і працював на державній службі в управлінні з питань преси та інформації облдержадміністрації. З 2005 року виконує обов’язки редактора газети “Сумщина”. Я б хотіла, щоб ви підтримали це рішення нашої конкурсної комісії і, я думаю що це так і буде, і побажати Володимиру Михайловичу і всьому творчому колективу негайно змінювати усю свою роботу: і подачу матеріалів, і висвітлення роботи нашої ради, і виставні роботи комісій, і зовнішній вигляд газети сьогодні потребує дуже багато роботи. Але інша справа в тому, що треба змінити і матеріальну базу редакції. І для цього потрібні кошти. І кошти ми можемо теж дати, самі ми, депутати обласної ради. Але б дуже хотілося, щоб колектив газети “Сумщина” і сам працював над цим. Серед нашого депутатського корпусу є багато представників керівників різних структур підприємств, організацій і т.д. Я просто вам раджу і закликаю вас стати інвесторами цієї газети. Тому, що, якщо чесно кажучи, мабуть трошки соромно, що деякі газети, бульварного змісту, більш популярні серед населення чим серйозна газета “Сумщина”. Серйозна за змістом, яка повинна бути, за подачею матеріалів, і за тими авторами, які виступають на її сторінках.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання “Про призначення Бойка В.М.” приймається в цілому одноголосно – додаток 11.

9. Слухали:

Про видачу грошової винагороди голові обласної ради.

Добровольський Ю.В. – заступник голови обласної ради

Шановні колеги, згідно з Законом про службу в органах місцевого самоврядування і постанови Кабінету Міністру про порядок видачі грошової винагороди державним службовцям, яке розповсюджується і на службовців органів місцевого самоврядування, кожний службовець має право на грошову винагороду в розмірі середньомісячної заробітної плати. Як правило, ця винагорода видається на момент відпустки. Ми Марку Абрамовичу відпустку надали і давайте надамо дозвіл на виплату грошової винагороди.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання “Про видачу грошової винагороди голові обласної ради” приймається в цілому одноголосно – додаток 12.

10. Слухали:

Про вилучення і надання земельних ділянок у користування та погодження місць розташування об'єктів за межами населених пунктів на території області.

Дедерко С.П. – начальник обласного головного управління земельних ресурсів.

Запропонований проект рішення складається з двох пунктів: погодження і надання земельних ділянок і погодження місця розташування, перший етап. По всіх об'єктах, які зазначені, як в першому, так і в другому пунктах, документація розроблена відповідно до вимог законодавства, погоджена з сільськими і районними радами. В першому пункті ідуть питання надання земельних ділянок, це три об'єкти – вихідна лінія газопроводу до відведеної раніше 222 свердловини, але яка до цього вихідної лінії газопроводу не може експлуатуватись; надання земельної ділянки під резервну нитку нафтопроводу, цей об'єкт будується з метою забезпечити екологічний стан річки Сула, який дасть працювати цьому нафтопроводу в автоматизованому режимі, якщо якісь пориви, чи щось інше, то буде автоматизовано відключатись; третій об'єкт – це свердловина № 1, яка вже три роки пробурена, але не запущена в експлуатацію, постільки не має відведення. Всі ці три об'єкти раніше були погоджені рішенням обласної ради.

У другому пункті ідуть об'єкти нові – три об'єкти “Охтирканафтогаз” і тимчасове відведення до Шатрищенського цегляного заводу газопровод.

Землинський П.І. - голова Охтирської районної ради

Шановний Марку Абрамовичу, шановні депутати, присутні, ми дали погодження на ці пункти, які указані в цьому рішенні. До цього часу виникли у нас суперечки з НГВУ “Охтирканафтогаз”. Роками зобов'язання, які брало НГВУ перед сільськими радами, коли робили погодження, не виконувались. З року в рік не виконувались. На черговій сесії депутати районної ради підняли питання про ревізію виконання взятих зобов'язань перед сільськими радами. І виникла суперечка перед НГВУ. На тій сесії ми створили спеціальну комісію, куди залучили спеціалістів НГВУ, депутатів районної ради, спеціалістів і працівників райдержадміністрації. Ми вирішили всі питання. Сьогодні на погодження договір із “Укрнафтою”, розроблена програма співробітництва району і НГВУ, ця програма розрахована на виділення 5 млн. для Охтирського району на такі види робіт, як газифікація, водопостачання, ремонти доріг і т.ін. Ось на такі види робіт повинні бути виділені кошти. Ця програма знаходиться у Києві на погодженні. Пропоную депутатам надати погодження на ці об'єкти.

Доляр Г.Я. (Запитання, пропозиція з місця, не розібрати).

Протокольне доручення:

Керівництву обласної ради звернутися до прокуратури області з проханням надати обласній раді інформацію відносно порушення кримінальних справ щодо посадових осіб підприємств ВАТ “Укрнафта”, які розташовані на території Сумської області.

Виступили:

Братушка С.Є. – депутат обласної ради по виборчому округу № 1.

Шановні колеги, в чому стоїть питання? Дуже слушно зараз, і на мою думку, вчасно був запрошений голова району, який, дійсно, поставив це питання так, як воно повинно бути. Давайте подивимося, що зараз відбувається в районі. Вони рік не давали дозвіл. Спокійно за три свердловини доторгувались до 5 млн. Я зараз не буду вдаватися, чи то велика цифра, чи то мала. Але вона їх задовольнила. І тільки після цього надали рішення, проголосували і поставили це питання. Але вже в договорах там чітко визначено обсяги робіт, які роботи, які дороги, стільки там коштів перерахувати і т.д. Про що зараз ми маємо проголосувати. Ну, на скільки мені зрозуміло, там перших дві ділянки, це вже я так узнавав у фахівців по землеустрою, це необхідно виділити землю для обслуговування цих свердловин. Може і можна б було б дати по перших двох питаннях, а по третьому не давати, тому що це початкове питання і т.д. Але справа в іншому. Справа в принциповості в цьому відношенні. Давайте подивимося, до чого приведе наше підняття і узгодження, позитивне вирішення цього питання. Голова обласної адміністрації в цей час проводить переговори з “Укрнафтою” і ми з її рук вибиваємо, такий важливий, скажемо козир, який є вирішенням нашого питання. Так чи ні? Я вважаю так. Зараз у неї йде узгодження чи то 50 млн. за екологію, чи 20 млн. А якщо проголосуємо, то буде 3 млн., якщо зараз ми проголосуємо. Давайте все ж таки поставимо, ми в одній команді з адміністрацією, чи в різних, ми всі разом захищаємо інтереси області, чи не захищаємо. Я розумію, у нас там 26 березня, але ж життя не закінчується. І що ж ми готуємо на наступне скликання ради? Готуємо вже цілий рік і вони не будуть знати працювати як. Я сьогодні хотів поговорити з губернатором, але, на жаль, вона не приїхала, дуже жаль. Чому? Тому, що вона особисто веде переговори, і знаєте як, в цьому відношенні, коли ідуть переговори, тут сама нитка переговорів якраз в її голові. І всі козири вона має мати в руках. Тому я пропоную, все ж таки, по-перше, необхідно заслухати губернатора, по-друге, обов’язково ми повинні визначитися, скільки коштів, все ж таки, передбачається і обов’язково ми повинні знати. Так, по перших двох питаннях ми вже виділили землю. Чому до сих пір не надійшли кошти? Якщо надійшли, то давайте подивимося, куди вони витрачені. Чи достатньо цих коштів? А потім приймемо рішення там по куску труби чи протягнемо електроенергію, дозвіл там на виділення землі, ну, на обслуговування і приймемо рішення по третьому питанню. Ну, це вже буде якийсь процес. Давайте визначимо якесь положення про подальшому розгляду цих питань на сесіях майбутніх скликань. Бо так не можна, розумієте? Я пропоную на сьогоднішній день це питання відкласти до наступного разу, заслухавши губернатора з цього приводу.

Берфман М.А. Так, сьогодні Ніна Миколаївна повинна була бути на сесії. Я з нею мав розмову і спитав, що будемо робити. Я знав, що це питання буде саме так розглядатися. І вона сказала, що мій заступник Олександр

Миколайович Цупро знає все по цьому питанню, і те, що скаже він, сказала б і я. Тому я прошу надати слово Олександру Миколайовичу.

Цупро О.М. – заступник голови облдержадміністрації.

Шановний Марку Абрамовичу, шановні депутати, я б, продовжуючи депутата Братушка С.Є., сказав би наступне. Що, якщо сьогодні рішення, яке пропонується прийняти, не буде прийняте обласною радою, то ви виб'єте у нас з рук не козир, ви виб'єте з під ніг облдержадміністрації землю. Чому? Тому, що на сьогоднішній день, дійсно, досягнуто домовленість з керівництвом "Укрнафта", з Палицею, про виділення для області 50 млн. грн. коштів. Перша частина траншу має прийти вже в березні місяці. Скажіть будь ласка, в березні місяці ми пропонуємо 6 млн. направити на сільське господарство, за рахунок яких коштів ми будемо проводити посівну і вирішувати всі інші питання? Тобто, я просив би, і передаю прохання Ніни Миколаївни, все-таки підтримати це рішення і прийняти його за основу, як пропонував Дедерко С.П. і голова районної ради. Дякую.

Протокольне доручення:

Доручити депутату обласної ради по виборчому округу № 1 Братушці С.Є. спільно з постійною комісією обласної ради з питань промисловості, енергетики, транспорту, зв'язку, комунального господарства, будівництва та архітектури, розвитку підприємництва розробити положення щодо надання дозволу на вилучення і надання земельних ділянок у користування суб'єктам підприємницької діяльності за умов компенсації екологічних збитків області.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про вилучення і надання земельних ділянок у користування та погодження місць розташування об'єктів за межами населених пунктів на території області" приймається: "за" – 41, "проти" – 0, "утрималось" – 1 (додаток 13).

11. Слухали:

Про подання прокуратури Сумської області стосовно Маляренка В.М., депутата Охтирської районної ради.

Кулініч С.А. – заступник прокурора області

Кулініч С.А.

Перш ніж перейти до питання безпосередньо по Маляренку та по іншим депутатам, я хотів би звернути вашу увагу на те, що ті питання, які сьогодні розглядаються вами на сесії, є процесом, який урегульовано на сьогоднішній день законом. Я хотів би звернути вашу увагу на те, щоб ті рішення, які ви будете приймати сьогодні у цій залі, керувалися б чисто поняттям закону. Хотів би повною мірою пояснити те, щоб ви не плутали повноваження вас, як депутатів, і повноваження і компетенцію суду. Адже сьогодні стоїть питання не про засудження депутатів, не про арешт, а стоїть питання тільки про надання згоди до притягнення до кримінальної відповідальності, адже згідно Конституції, як основного закону нашої держави, громадянина винним чи не винним того чи іншого кримінально-карного закону може визнати тільки суд і виключно суд. Тобто, я хотів би ще

раз вас попросити звернути увагу на те, щоб депутат не був обособлено від суспільства і не прикривався своєю недоторканістю від того, а був на одному рівні з громадянином. Це чисто до вас таке прохання.

Тепер безпосередньо по Маляренку. Я коротко доведу до вашого відома, що Охтирською міжрайонною прокуратурою порушувалась кримінальна справа стосовно директора СТОВ В'язівське Маляренка Володимира Миколайовича за частиною 3 статті 365 – це перевищення службових повноважень, і 366 частиною 2 – це службове підроблення. За фактами перевищення службових повноважень при отриманні у Охтирській філії ВАТ КБ “Надра” кредиту у розмірі 117 тис.грн. а також ще одна справа порушувалась за частиною 2 статті 222 за фактом шахрайства з фінансовими ресурсами при укладанні кредитного договору та отриманні кредиту у Охтирській філії ВАТ КБ “Надра”. Проведеним розслідуванням по справі встановлено, що у 2004 році у квітні місяці між філією ВАТ “Надра” та СТОВ В'язівське в особі директора Маляренка укладено кредитний договір на загальну суму 117 тис.грн. для забезпечення своєчасного повернення кредиту за договором застави ТОВ В'язівське надало в заставу транспортні засоби – це автомобілі, причепи на загальну суму 128 тис.грн. Поголів'я великої рогатої худоби – це молодняку на суму більше 195 тис.грн. Укладаючи угоду, Маляренко достовірно знав, що вказане майно не належить товариству, а є власністю членів реформованого АПП “Жовтень” і передано СТОВ В'язівське в оренду. Одночасно Маляренко було незаконно виготовлено та надано до Охтирської філії ВАТ КБ “Надра” сфальсифікований протокол засідання спілки громадян АПП “Жовтень” про нібито надану власниками майнових паїв згоду на заставу належного їм майна. Внаслідок неповернення грошових коштів по закінченні терміну дії кредитного договору інтересам юридичної особи - ВАТ КБ «Надра» завдані збитки в розмірі 118 тис.грн., що відповідно до чинного законодавства є тяжкими наслідками.

Ну, я не буду говорити, чим підтверджується вина. У вас в поданні все це є і таким чином, зібрані достатні досудовим слідством докази вказують на наявність в діях Маляренка В.М. ознак злочинів, передбачених статтею 222 частина 2, 365, частина 366 частина 2 Кримінального кодексу України.

Відповідне подання вносилося Охтирським міжрайонним прокурором ще у листопаді минулого року до Охтирської районної ради і 13 грудня минулого року Охтирська районна ради зазначене подання розглянула і у наданні згоди на притягнення до кримінальної відповідальності Маляренка В.М. було відмовлено.

Маляренко В.М. - депутат Охтирської районної ради

Шановний Марк Абрамович, шановні депутати! З приводу цього подання прокуратури. Так я працював у СТОВ “В'язівське” директором і ви знаєте, у 2003 році був неврожай, вимерзла вся озима пшениця і все те, що ми виростили по ярових культурах, пішло на заробітну плату і на закупівлю, щоб посіяти озиму пшеницю. І на весні 2004 року постало питання, як сіяти,

де взяти кошти, для того, щоб посіяти. Я звернувся до директора Охтирського відділення ВАТ КБ "Надра", він дав згоду, підготували пакет документів, з Києва прийшло, згідно нашого фінансового становища, що заставу треба давати один до майже шести. Ці озимі і жито, які вони брали, оцінили дуже дешево, встало питання, що ставити у заставу, щоб отримати кредит? 117 тис.грн. що ми отримали від "Надра", це в принципі було мало на посівну, але що є то є. Протокол, я пояснював слідчому прокуратури, що то протокол був виготовлений вже набагато пізніше. У "Надру" було представлено документи від уповноваженого спілки засновників, засновники спитали у нього дозволу, він цей дозвіл дав. Строк погашення цього кредиту було 15 січня 2005 року, але у нас зависла частина кредиту, який брали у 2003 році у Приватбанку і 12 грудня 2004 року рішенням господарського суду йшла процедура банкрутства. І всі дії треба було узгоджувати з ліквідатором, який був призначений на цьому суді. Ми не встигли погасити 46 тис.грн. кредиту "Надра", ми погасили десь більше 60 відсотків, а частину кредиту не погасили, хоча час ще був, але ліквідатори мені цього права не дали. Худоба залишилась, ніхто її нікуди не ліквідував, частина тієї худоби, яка була не розпайована, пішла на заборгованість, то її ліквідатори реалізували, а в принципі збитки нанесені – це те що ліквідатори продали один "Камаз" вартістю 4,7 тис.грн.

Громак Ю.А. - заступник голови Охтирської районної ради

Шановний Марк Абрамович, шановні депутати! Я хочу озвучити зараз ті думки, ті міркування депутатів, які були на засіданні постійної комісії мандатної, з питань депутатської етики, а потім і на сесії районної ради, які призвели до того, що депутати проголосували за те, щоб не надавати згоду на притягнення Маляренка В.М. до кримінальної відповідальності.

Ситуація така, основні 3 пункти, які звучали у думках депутатів, по-перше, дійсно термін погашення заборгованості не настав і процедура банкрутства заважила господарству закрити цей кредит. По-друге, те, що для сільської місцевості характерна таки риса, що всі про всіх все знають, знають хто що їсть, у що одягається, на яких курортах відпочиває і тому депутати, знаючи Володимира Миколайовича, знаючи його рівень заможності, ніяк не вбачали у цьому корисності і таке інше.

І був чисто моральний аспект, розумієте, що сільське господарство з незалежних від Володимира Миколайовича причин і можливо навіть всіх тут присутніх в залі, перетворилося у досить ризиковий вид бізнесу. Це картежна гра, людина, втягнута у сільськогосподарське виробництво, не може із нього вирватися, бачачи, що за минулий рік поніс збитки, вчасно встань із-за цього стола і вийди, ні, давай ще ризикну, давай ще раз спробую, а раптом я успішно спрацюю, а раптом я отримаю прибуток, погашу ці кредити, за минулий рік зарплату. На жаль, це дуже рідко вдається, можливо самим найбільшим спеціалістам, віртуозам сільськогосподарського виробництва.

І ще одна думка. Спроби наших силових структур в тому числі прокуратури, навести порядок в галузі сільського господарства, вони вже неодноразові. Той, хто давно працює у сільському господарстві, пам'ятає,

що почалося ще з часів прем'єрства Валерія Павловича Пустовойтенка, тоді була компанія притягнення до кримінальної відповідальності по сплаті прибуткового податку. Буквально у кожному районі бралися 2-3 керівники господарства і притягувались до кримінальної відповідальності. Пройшло два роки, потім були кримінальні справи і також 2-3 не більше, хоча всі працювали фактично в однакових умовах. По заробітній платі. Для 2004 року характерно саме по дисципліні повернення кредитних ресурсів. Розумієте, ми звичайно не спеціалісти у справах прокурорських. Але чому саме так? От, наприклад, 1997 рік, всі господарства були на обслуговуванні картотек, це було викликане відсутністю достатньої кількості обігових коштів, клали платіжні доручення у картотеку, банк їх обслуговував, але ж ніхто не відміняв закон про сплату прибуткового податку не пізніше дев'ятої години ранку наступного дня після видачі заробітної плати. І от господарства, які видавали зарплату, ну, кому чим не попаде, пам'ятаєте цю ситуацію, і клали платіжні доручення, потім податкова міліція звинуватила в тому, що ви користувались інструкцією Нацбанка, а закон про сплату прибуткового податку є вищим. Тому, оцей здається, суб'єктивізм теж він зіграв свою роль. Це я вам передав ті думки, якими керувалися наші депутати.

12. Слухали:

Про подання прокуратури Сумської області стосовно Кириченка А.К., депутата Охтирської районної ради.

Кулініч С.А. – заступник прокурора області

Кулініч С.А.

Прокуратура області також звертається з поданням про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Охтирської районної ради Кириченка Андрія Кириновича.

Стосовно нього також Охтирською міжрайонною прокуратурою порушувались кримінальні справи і як встановлено досудовим слідством, Кириченко грубо порушував законодавство про працю і обіймаючи посаду директора ТОВ “Відродження”, вчинив неодноразові грубі порушення законодавства про працю. А саме, у продовж 2004 року у супереч вимогам статей 132, 147, 149 кодексу, законів про працю неодноразово видавав накази про накладення на працівників товариства дисциплінарних стягнень у вигляді штрафів, тобто фактично на це перебрав функції суду, чим заподіяв охоронюваним законом інтересам працівників підприємства шкоду на загальну суму 3 тис. 55 грн. Висувалося йому обвинувачення за частиною 1 статті 172 Кримінального кодексу України, свою вину визнавав повністю на досудовому слідстві, не буду зупинятися на доказовій базі, у вас все в поданнях розписано. Також проводилося досудове слідство Охтирською НДПІ слідчим відділом по кримінальній справі, яка порушувалася за частиною 2 статті 212, це ухилення від сплати податків і 364 – це зловживання службовим становищем. Раніше Андрій Киринович вже притягувався до кримінальної відповідальності саме за цими статтями у 2002 році, але протягом знов же 2002-2004 років, будучи директором ТОВ

“Відродження” зловживав службовим становищем, маючи можливість своєчасно розрахуватися з бюджетом, використав грошові кошти на власні потреби підприємства, а не на сплату податків, прибуткового податку на суму 162 тис. 683 грн. І податки з доходів фізичних осіб на суму більше 68 тис.грн. чим заподіяв тяжкі наслідки охоронюваним законами державним інтересам. Йому пред’явлено обвинувачення за частиною 2 статті 212 і частиною 2 статті 364. І по кримінальній справі також було проведено розслідування, і встановлено, що ще у 2003 році 20 травня між філією ЗАТ КБ “Приватбанк” та ТОВ “Відродження” Кириченко укладено кредитний договір на загальну суму 254 тис.грн. Для забезпечення своєчасного повернення кредиту за вказаним кредитним договором відповідно до договору застави від 16 липня 2004 року ТОВ “Відродження” надало в заставу банку врожай ячменю вартістю 226 з лишнім тис.грн. та гірчиці на 62 з половиною тис.грн., не зважаючи на це, Кириченко без згоди банку незаконно реалізував заставлене майно, а отримані кошти витратив на потреби товариства. Внаслідок неповернення кредиту ЗАТ КБ “Приватбанк” задані збитки з урахуванням кредиту заборгованості по відсотках на загальну суму 479 з лишнім тис.грн. Крім того, директором ТОВ “Відродження” Кириченко як гарантія по договору кредитування між ВАТ КБ “Надра” та ТОВ “Вектор” м.Охтирка укладено договір застави посівів ранніх зернових культур ТОВ “Відродження” загальної площі 159 га загальною вартістю 134 тис.грн. Не зважаючи на це, восени 2004 року врожай зернових, що перебував у банківській заставі, Кириченко незаконно реалізував, а отримані кошти витратили на інші потреби. При цьому кредит ВАТ КБ “Надра” повернутий частково, а банку задано збитків у сумі майже 65 тис.грн.

Враховуючи викладене, наявні підстави для притягнення Кириченка до кримінальної відповідальності за скоєння злочинів передбачених статтею 191 частиною 2 і 364 частиною 2 Кримінального кодексу. Прокуратура Охтирська міжрайонна зверталася з відповідним поданням до Охтирської районної ради про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Кириченка, але 13 грудня на сесії Охтирської районної ради зазначене питання було розглянуте і відмовлено у наданні згоди про притягнення до відповідальності цього депутата.

Розторгуєва Н.Б. - депутат обласної ради по виборчому округу № 5

Шановний пане прокуроре! Візьміть першу сторіночку вашого подання і дайте мені пояснення. Я, наприклад, нічого не зрозуміла. 29 липня 2005 року дану справу було передано до міськрайонного суду, 15 липня 2005 року було порушено кримінальну справу, 18 серпня передано до міжрайонного суду, а закон, у даному випадку, через що ми тут зараз розбираємося, вступив у дію з 8 жовтня. Я не розумію, а що робив суд? Він що, до 8 жовтня не міг ніякого рішення прийняти, щоб ви оце зараз не займалися белібердою, вибачте. І ще одне питання. Ви знаєте, на що я звернула увагу? Подання прокурора області, яке готують юристи, ми, депутати четвертого скликання, так от у різних документах, в різних поданнях - там і четверте, і двадцять четверте, мабуть же є якийсь порядок?

Кулініч С.А.

Стовно того, що порушувалося дійсно ряд кримінальних справ і прокуратурою, і податковою. Передані вони ще в серпні, як правильно замітили, до суду. Чому довго розглядались справи судом, на жаль, я сьогодні не можу відповісти, але оскільки 8 жовтня закон вступив в силу і особа, підсудна, яка вже була в суді, являється депутатом, то суд не може розглядати цю кримінальну справу і не може притягти цю особу до кримінальної відповідальності.

Марк Абрамович, все це правильно. Конкретній особі було пред'явлено обвинувачення до вступу в силу цього закону, але на момент розгляду справи в суді змінилося законодавство, тобто він є депутатом і суд не може притягти його до кримінальної відповідальності, як депутата без згоди відповідної ради на притягнення до кримінальної відповідальності. Досудове слідство збирає тільки докази і пред'являє обвинувачення, а винний, чи не винний вирішує тільки суд.

Кириченко А.К. - депутат Охтирської районної ради

Шановний головуєчий, шановні депутати, запрошені. Я хочу сказати, що говорити дуже важко, тому що те, в чому звинувачують на сьогоднішній день, можливо, і має якийсь підтекст, але хочу наголосити по порядку. Перше. Те, що на сьогоднішній день мене звинувачують у тому, що я грубо порушив законодавство про працю, працюючи ще на посаді керівника підприємства до цього періоду, я хочу сказати, що слідству я надав усі відповідні документи без винятку. Дійсно протягом 2004 року, коли я працював директором ТОВ "Відродження" мною були, як керівником, застосовані засоби впливу на ряд працівників, які, ну, будемо так говорити, з'являлися на роботі у нетверезому стані або такі із випадків, коли їхав з спеціалістами по полю у весняно-польові роботи і коли тракторист, п'яний, фактично ледве не переїхав автомобіль, дійсно, для того, щоб якимось на колектив вплинути, розуміючи те, що я своїм наказом порушую закон про працю, я такі накази видавав, значить, в плані штрафу. Хоча, скажу відверто, я розумів і до цього часу розумію, що видаючи накази, вони були незаконними, тому що згідно чинного законодавства я мав право тільки в той період об'явити даному працівникові чи догану, чи друге, звільнити з роботи, коли людина у нетверезому стані, але так як ми працювали у селі, кадрів звичайно не хватало, тому з моєї сторони були такі методи впливу.

Але хочу сказати стовно цієї кримінальної справи, яку порушили. Я працював до 2005 року, коли я звільнився з підприємства після тяжкої хвороби, ще будучи керівником підприємства, я дії цих наказів, які були незаконні, відмінив 15 березня, 28 березня я був звільнений з свого підприємства за відповідною статтею. Ці всі матеріали я подав слідству, але я не розумію, чому слідство не взяло до уваги саме те, що я зробив. Своїм наказом я відмінив незаконні дії, проконсультувавшись з юристами, так як я уходив з підприємства, я розумів, що ті стягнення, які я наклав працівникам, вони суперечать чинному законодавству, тому своїм наказом від 15 березня

2005 року ті накази було скасовано. Це стосовно цієї кримінальної справи, яку мені інкримінують.

Стосовно другої кримінальної справи в плані зловживання службовим становищем і несплати у повному обсязі податків. Хочу наголосити, що у свій час я прийняв дуже велике господарство, воно на той період мало борги 4 млн. 600 тис., у тому числі невивплаченої заробітної плати 765 тис. За період, поки реформувалося підприємство, я маю на увазі з 1998 року, коли я став головою правління цього підприємства, до 2000 року, коли вийшов Указ Президента "Про реформування аграрного сектору", я зумів погасити з 4 млн. 600 тис. загальний борг до 1 млн. 700 тис. У 2000 році йшло розпаювання і таке інше, практично селяни передали свої майнові і земельні паї новоствореним підприємствам, а підприємство, у якому я працював головою правління, я маю на увазі ВАТ Чупахівський бурякорадгосп, накопичували дуже великі борги, в першу чергу по прибутковому податку і таке інше. Так як практично земля була відсутня, вона передана була у новостворені підприємства, але у повному обсязі погасити ту заборгованість, яка залишилася, не було можливості. У 2000 році було прийняте рішення, ви знаєте, як тоді відбувалося формування, нас фактично зібрали у голови адміністрації і сказали: створюйте приватні підприємства. Як їх створювати? Законодавчої бази практично не було, але ми створювали у такому швидкому порядку нові підприємства. Я теж створив товариство, яке зареєстрував, яке функціонувало, у першому році воно спрацювало дуже гарно, ми отримали прекрасний прибуток, але у зв'язку з тим, що ще функціонувало і ВАТ Чупахівський бурякорадгосп, яке не було ще закрито на той період, де я був головою правління, я створив приватне підприємство, але не взяв правонаступництво на це підприємство. То був такий шалений тиск, коли ми отримали врожай, з тим, щоб ми все-таки по тому старому підприємству теж гасили заробітну плату і таке інше. Я був вимушений як керівник, розуміючи, що люди, працюючи у тому ще старому підприємстві, не мають морального права не отримати заробітну плату. Значить, я цим товариством, новим приватним підприємством погасив їм оці 756 тис.грн. Але знову ж таки, те, що перед цим говорив колега, практично те саме, сталася ситуація. Мов би непогано набирали обертів, але сталося те, що сталося.

У 2003 році у нас загинули посіви озимих. У нас є висновок торгово-промислової палати, який я надав слідству, про те, що у мене змоги, до осені, коли я сплатив і заробітну плату, і розрахувався за паї і таке інше, заручився перед банком про те, що треба було і кредит погасити, і сплатити податки. Але змоги такої не було, тому що практично не було вже нічого, склади були пусті і таке інше.

Стосовно Приватбанку, хочу сказати, що у нас у заставі не був ячмінь і гірчиця, це документи, які мені підсунули вже після того, коли я зібрав, банкіри, я кажу відверто. До мене прийшли 3 чоловіки, сумські, закрилися у мене в кабінеті, до цього приїжджали декілька разів з вимогами, ми тебе не підводили, ми нікуди не звертатимось, підпиши заднім числом оці документи, щоб нас не вигнали з роботи. Я скажу відверто, я це зробив,

числа не ставив, підписав оці документи, а потім практично через 2 дня звернувся у правоохоронні органи з тим, що розуміючи, що у мене у заставі була люцерна. Ми ворох люцерни отримали і по сьогоднішній день у тому підприємстві, де я працював, знаходиться на складі. Приїжджали і виконавці, і всі приїжджали, але люцерни ворох отримали, а врожаю як такого не отримали, для того, щоб забезпечити повернення кредиту. Так як я був поручителем перед банком, у мене відбулося в суді, як з фізичною і юридичною особою, де я у добровільному порядку погодився, що від всіх своїх доходів, неповернення кредиту, буду в рівній частині сплачувати протягом певного періоду в сумі 20 відсотків, що зафіксовано, і я теж надав ці документи до суду, у мене є копія рішення. Але чому, знову ж таки, до уваги це все не взялося і мене інкримінують у тому, що зловживання і таке інше.

Стосовно "Надра". 2004 рік, знову ж таки весна, знову ж таки проблеми, здорове господарство, землю треба обсіяти - це майже 3 тис.га. Всі шляхи шукали, у тому числі знайшов 2 приватні підприємства, через які узяли кредит, вели розмову з банком, питань таких не було взагалі, відсотки вчасно сплачувались, але я там був поручителем. І сталося так, що коли я вже уходив, посіви залишалися, вони передалися арбітражному керуючому, хоча у нас є всі відповідні документи, що всі посіви передавалися для того, щоб гарантувати повернення кредиту, він до речі повернутий, але з відсотками непогашений у сумі 65 тис. На сьогодні я не знаю, яка там цифра, але на той період, коли розглядалися ці питання, не повернутих було 65 тис. Ми посіви повернули, я банк просив: не давайте добра, щоб реалізовували продукцію. Тому той врожай, який був зібраний, він практично за безцінь був проданий і його не вистачило, щоб вирішити питання повернення цього кредиту. До речі, я прошу вибачення, я звертався до податкової інспекції і було якраз на той період, коли у нас недоплачений був прибутковий податок, у нас всі відповідні документи були. Є листи, але слідство запросило у податковій інспекції, я не знаю, не надала, сказала, що у нас такі відсутні, але скажу відверто: гарні були відносини з податковою, мені зробили копії документів, які надав своєму юристу про те, що ми зверталися у податкову з проханням, щоб не підпадали, про те, що там більше 100 тис.грн. було списано прибуткового податку, так як у нас були всі відповідні документи, я маю на увазі форс- мажорні обставини.

Громак Ю.А. - заступник голови Охтирської районної ради

Я коротенько, тому що ці дві справи, хоча вони і різні по суті, але мають і спільні риси. Хочу лише додати, що вони розглядалися на одному засіданні постійної комісії і потім на одній сесії. Єдиним, чим відрізнялась думка по справі Кириченка, це те, що депутати чітко висловили таку думку, що оця справа- це приклад того, як не потрібно змішувати особисті стосунки добрі між людьми із стосунками у бізнесі. Андрій Кирилович, дещо не сказав, що, розбори з банком почалися, коли помінялось керівництво банку. Поки було старе керівництво банку, вони знали, що підприємство закредитоване вище голови, навіщо вони давали кредит йому, вони йому

прощали, коли керівництво помінялося, давай тоді його притягувати до кримінальної відповідальності. Оце є єдине зауваження по цій справі.

13. Слухали:

Про подання прокуратури Сумської області стосовно Сіденка І.О., депутата Білопільської районної ради.

Кулініч С.А. – заступник прокурора області

Кулініч С.А.

Прокуратурою області вноситься також подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Білопільської районної ради Сіденка Івана Олександровича. Іван Олександрович працював на посаді начальника управління праці і соціального захисту населення Білопільської районної адміністрації і як встановили органи досудового слідства, що під час другого туру виборів Президента України безпосередньо у Білопільському районі 21.11.2004 біля приміщення дільничної виборчої комісії № 39, розташованій у селі Куянівка Білопільського району по вул. Парковій, Сіденко одержав від не встановленої слідством особи сорок бланків відкріпних посвідчень з метою забезпечення отримання кандидатом на пост Президента України Януковича найбільшої кількості голосів виборців шляхом фальсифікації виборчих документів, а саме відкріпних посвідчень і їх використання шляхом надання до виборчих дільниць для голосування за вказаного кандидата. На даних посвідченнях вже знаходились відбитки печаток дільничних виборчих комісій № 4, 5, 24 територіальної виборчої комісії територіального виборчого округу № 161 та ТВК № 25 і ТВК № 221. Сіденко, який знав, що на дільничній виборчій комісії № 50, що розташована у селі Сергіївка Білопільського району, прибудуть його близькі родичі, а саме дружина Сіденка, донька Сіденка, громадянин Василець, а також підлеглі йому працівники управління праці і соціального захисту населення для голосування за відкріпними посвідченнями з метою отримання кандидатом на пост Президента України Януковичем найбільшої кількості голосів. Вирішив підробити надані йому невідомою особою відкріпні посвідчення, вписавши в них прізвища виборців працівників підпорядкованого управління і вказаних осіб, виконавши підписи від імені членів дільничної виборчої комісії, що ніби-то видали ці відкріпні посвідчення підлеглим йому працівникам та надати останнім підроблені відкріпні посвідчення для голосування по ним же на виборчих дільницях. Надалі він відправився у село Сергіївка, куди повинні були прибути для голосування підлеглі працівники, а також Василець, де перебувала його дружина з донькою. Він своїй дружині пояснив протиправні наміри і запропонував їй внести до відкріпних посвідчень завідома неправдиві відомості, після чого надати їх працівникам управління праці, а також Васильцю для подальшого використання шляхом голосування, що відповідно у подальшому і було зроблено, тобто, проголосували за цими відкріпними посвідченнями.

Йому пред'явлено обвинувачення у скоєнні злочину, передбаченого частиною 3 статті 158 Кримінального кодексу України. Допитаний на досудовому слідстві вину свою він визнав повністю, дружина його також притягувалась до кримінальної відповідальності за цією ж статтею і 17 липня минулого року при попередньому слуханні Білопільським районним судом кримінальної справи стосовно дружини Сіденка її було закрито у зв'язку з актом амністії. Відповідне подання прокуратури Білопільського району про надання згоди на притягнення депутата Сіденка до кримінальної відповідальності направлялось до Білопільської районної ради і рішенням Білопільської районної ради від 8 грудня минулого року було відмовлено у наданні згоди на притягнення його до кримінальної відповідальності.

Сіденко І.О. - депутат Білопільської районної ради

Шановні депутати, я хочу передати ту біль, якою я потерпа, з надією, що ви зрозумієте мене. Ще у 2002 році на парламентських виборах за те, що приватний блок набрав низький процент голосів виборців на тих ділянках, на яких

Прокуратурою області вноситься також подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Білопільської районної ради Сіденка Івана Олександровича. Іван Олександрович працював на посаді начальника управління праці і соціального захисту населення Білопільської районної адміністрації і як встановили органи досудового слідства, що під час другого туру виборів Президента України безпосередньо у Білопільському районі 21.11.2004 біля приміщення дільничної виборчої комісії № 39, розташованій у селі Куянівка Білопільського району по вул. Парковій, Сіденко одержав від не встановленої слідством особи сорок бланків відкріпних посвідчень з метою забезпечення отримання кандидатом на пост Президента України Януковича найбільшої кількості голосів виборців шляхом фальсифікації виборчих документів, а саме відкріпних посвідчень і їх використання шляхом надання до виборчих ділянок для голосування за вказаного кандидата. На даних посвідченнях вже знаходились відбитки печаток дільничних виборчих комісій № 4, 5, 24 територіальної виборчої комісії територіального виборчого округу № 161 та ТВК № 25 і ТВК № 221. Сіденко, який знав, що на дільничній виборчій комісії № 50, що розташована у селі Сергіївка Білопільського району, прибудуть його близькі родичі, а саме дружина Сіденка, донька Сіденка, громадянин Василець, а також підлеглі йому працівники управління праці і соціального захисту населення для голосування за відкріпними посвідченнями з метою отримання кандидатом на пост Президента України Януковичем найбільшої кількості голосів. Вирішив підробити надані йому невідомою особою відкріпні посвідчення, вписавши в них прізвища виборців працівників підпорядкованого управління і вказаних осіб, виконавши підписи від імені членів дільничної виборчої комісії, що ніби-то видали ці відкріпні посвідчення підлеглим йому працівникам та надати останнім підроблені відкріпні посвідчення для голосування по ним же на виборчих ділянках. Надалі він відправився у село Сергіївка, куди повинні були прибути для

голосування підлеглі працівники, а також Василець, де перебувала його дружина з донькою. Він своїй дружині пояснив протиправні наміри і запропонував їй внести до відкріпних посвідчень завідома неправдиві відомості, після чого надати їх працівникам управління праці, а також Васильцю для подальшого використання шляхом голосування, що відповідно у подальшому і було зроблено, тобто, проголосували за цими відкріпними посвідченнями.

Йому пред'явлено обвинувачення у скоєнні злочину, передбаченого частиною 3 статті 158 Кримінального кодексу України. Допитаний на досудовому слідстві вину свою він визнав повністю, дружина його також притягувалась до кримінальної відповідальності за цією ж статтею і 17 липня минулого року при попередньому слуханні Білопільським районним судом кримінальної справи стосовно дружини Сіденка її було закрито у зв'язку з актом амністії. Відповідне подання прокуратури Білопільського району про надання згоди на притягнення депутата Сіденка до кримінальної відповідальності направлялось до Білопільської районної ради і рішенням Білопільської районної ради від 8 грудня минулого року було відмовлено у наданні згоди на притягнення його до кримінальної відповідальності.

Сіденко І.О. - депутат Білопільської районної ради

Шановні депутати, я хочу передати ту біль, якою я потерпа, з надією, що ви зрозумієте мене. Ще у 2002 році на парламентських виборах за те, що приватний блок набрав низький процент голосів виборців на тих ділянках, на яких я був закріплений, я мав великі неприємності і був звільнений з роботи. На жаль, історія повторилася у 2004 році, тільки у більш цинічній формі. Постійні приниження мене як керівника, як людини, постійні погрози звільнення з роботи, якщо не набере кандидат на закріплених ділянках, відверто кажучи, я не знав, як мені правильно поступити. Я не хотів порушувати закону, я не хотів поганого людям і державі, але я опинився між "молотом и наковальнею". Те, що трапилося, я щиро каюся, звичайно від кожного з вас буде залежати рішення щодо мене, але я хотів би, шановні депутати, при прийнятті рішення врахувати те, що я діяв не по своїй волі, а під примусом тих службових осіб, які стояли наді мною, я не впливав, не заважав вільному волевиявленню виборців, працівників, які хотіли підтримати мене, тому, що питання стояло грубо. І третє, що мої дії не вплинули на кінцевий підрахунок голосів, тому що на тих ділянках десь 1200 виборців, ті 10 чоловік, які поїхали, вони голосували по-різному. Я буду вдячний, якщо ви мене підтримаєте. Дякую за увагу.

Шиша О.Г - голова постійної комісії мандатної, з питань депутатської діяльності законності Білопільської районної ради

Я хочу сказати, що дане питання розглядалося на сесії районної ради 8 грудня, де були присутні 58 депутатів. З виступу Івана Олександровича і знаючи його, я можу сказати, що враховуючи те, що Сіденко усвідомив і розкаюється за здійснене, раніше він не притягувався до судової відповідальності, позитивно він характеризується на роботі і серед свого колективу, має на утриманні неповнолітню доньку, а також те, що здійснив

порушення закону не за власною ініціативою, що його вчинок не вплинув на кінцевий результат виборів на названих ділянках, оскільки слідством це встановлено, що Сіденко не впливав безпосередньо на волевиявлення виборців. Тому, коли депутати голосували, голоси розподілилися наступним образом: за пропозицію надати згоду проголосувало із 58 депутатів 1, проти 52, 5 утрималось, тому я також прошу підтримати рішення нашої районної сесії.

14. Слухали:

Про подання прокуратури Сумської області стосовно Бондаря А.А., депутата Конотопської міської ради.

Кулініч С.А. – перший заступник прокурора області

Кулініч С.А

Прокуратура області також звертається з поданням про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської міської ради Бондаря Анатолія Миколайовича. Прокуратурою м.Конотоп порушувалась і розслідувалась кримінальна справа за частиною 2 статті 364 і 235 за фактом зловживання службовим становищем службовими особами АТЗТ Конотопфармація під час реалізації нерухомого майна та недотримання вимог щодо використання приватизаційних об'єктів. Слідством встановлено, що Бондар, обіймаючи посаду голови правління Конотопфармація, у ході реалізації державної програми малої приватизації придбав у власність підприємства АТЗТ Конотопфармація об'єкти державної та комунальної власності у м.Конотоп. Перелік цих об'єктів у вас є і вартість також наведена, у вказаних приміщеннях за кошти підприємства були проведені ремонтні роботи. Надалі Бондар, який відповідно до статуту підприємства наділений правом укладати угоди від імені товариства та в його інтересах, використовуючи своє службове становище у супереч інтересам служби, діючи в інтересах корисних мотивів та в інтересах третьої особи за договорами купівлі-продажу нежитлових приміщень від 26 червня 2002 рок, продав своїй дружині Бондар Ользі Миколаївні приватизовані об'єкти нерухомості, перелік також у вас є, за ціною 26 тис. 539 грн. Відповідно до акту Конотопської ДПП про додержання податкового та валютного законодавства в діяльності АТЗТ Конотопфармація загальна вартість проданих основних засобів складає 48 тис. 183 тис., у той час як залишкова балансова вартість проданих основних засобів на момент передачі права власності склала 183 тис. 533 грн. Таким чином АТЗТ Конотопфармація задані збитки в розмірі 135 тис. 530 грн., що є тяжкими наслідками. Також була проведена судово-будівельна експертиза, за висновками якої вартість приміщення на момент їх відчуження, а саме на 26 червня 2002 року, також становила, ви самі бачите у поданні, я не буду ваш час займати, то таким чином загальна вартість становила 110 тис. 18 грн. Тобто, основні засоби підприємства були продані головою правління товариства Бондарем за явно заниженими цінами і збитки АТЗТ "Конотопфармація" від таких дій склали 61 тис. 835 грн. Крім того, про заниження ціни реалізованих Бондарем

приміщень свідчить і факт проведення у 2001-2002 роках ремонтних робіт, які відповідно до свідчень головного бухгалтера підприємства відносились по бухгалтерському обліку на вартість основних засобів. І відповідно до пункту 9, 11 статуту АТЗТ Конотопфармація до виняткової компетенції голови правління відносяться укладання договорів та угод від імені товариства та в його інтересах. Таким чином, укладаючи вказані договори купівлі-продажу основних засобів за явно заниженими цінами Бондар зловживав своїми повноваженнями, як голови правління і в наслідок дій інтересам юридичної особи АТЗТ Конотопфармація заподіяні тяжкі наслідки, оскільки збитки від продажу основних засобів підприємства більше ніж 250 разів, а саме у 3 тис. 637 разів перевищують неоподаткований мінімум доходів громадян.

Для одержання згоди Конотопської міської ради на притягнення Бондаря до кримінальної відповідальності 23 листопада минулого року виконуючим обов'язки прокурора м.Конотоп вносилось подання до Конотопської міської ради і 22 грудня минулого року на сесії Конотопської міської ради вказане подання було відхилене.

Розторгуєва Н.Б.

Шановний пане прокурор, ви знаєте я давно не була в цирку, вибачте, ми говоримо про серйозні справи, а таке враження, що я там знаходжусь. Про цю людину, кримінальну справу проти якого порушено, отут на сесії обласної ради два роки здається потому говорили і знали, де він працює, і він сидів у цьому залі живий і здоровий. А що робила прокуратура? Я не розумію. Тут сидів Ударцов, прокурор області, йому казали, ось ця людина. Пройшло два роки, з'явився закон про недоторканість депутатів і тепер прокуратура каже: доброго дня, ось де він живий і здоровий, давайте його притягнемо до відповідальності. Чому прокуратура перекладає на депутатів свої повноваження, свою відповідальність? Я не знаю, винен він чи не винен, це вирішує суд. Просто диву даєшся, він живий, здоровий ходив у цьому залі ніхто абсолютно не бачив його і він був у розшуку. Ви мені поясніть: три роки він був живий і був у цьому залі, і було порушено кримінальну справу, пройшло два роки і ви тепер пояснюєте, що він тепер знайшовся, а він нікуди і не ховався, він живий, здоровий був тут на наших очах.

Кулініч С.А.

Запитання до мене чи до Ударцова?

Я доповідаю, я в певній мірі згоден з вами, але на сьогоднішній день ви говорите, що ми перекладаємо функції суду на вас. Ми функції суду на вас не перекладаємо, ми просто просимо згоду. Надання чи відмови - це вже ваше волевиявлення, і все.

Бондар А.А. - депутат Конотопської міської ради

Уважаемый Марк Абрамович, уважаемые депутаты. Я вкратце расскажу эту историю происходящего со мной. В 1995 году я создал общество Конотопфармация на базе центральной районной аптеки, в общество входило 92 человека. Акции, вы обратите внимание, говорят за злоупотребление, у меня было 6 % акций, и у каждого члена было по 6 %,

членов было 92 человека. В 2002 году Киевская фирма Фармасоюз сделала попытку завладеть акциями Конотопфармация, что ей прекрасно удалось, так как из 92 человек люди ушли на пенсии, перешли в другие аптеки, жены военнослужащих уехали в другие города. Они объехали этих людей, когда акция стоила 22 рубля, ее покупали по 150 по 200 долларов. Когда они скупили акции, им отошло 14 помещений из 18, которые были в Конотопфармации. 4 помещения я продал не с целью корысти для себя и для своей жены, я продал Ковалеву и своей жене для того, чтобы сохранить рабочие места для людей, акционеров, которые остались акционерами и не продали свои акции, а таких было 35 человек. Для того, чтобы эти люди имели место работы, а в дальнейшем был план такой, чтобы киоски, которые были, прикрепить сюда. Но Киевская фирма, когда они завладели 14 аптеками, они начали со мной судебную тяжбу, то есть, начали воевать за эти 4 аптеки. И судебные процессы, которые в хозяйственном суде были, длились 8 месяцев, оказались для них поражением. Они не отвоевали, есть официальные документы. После этого Селюк, акционер Фармасоюза, подает в прокуратуру заявление, где возбуждается дело по факту, которое длилось 3 года. Я проработал до 2003 года, анализируйте, я не ликвидировал Конотопфармацию, она еще после меня год практически работала. В 2003 году я был приглашен на работу в г.Сумы, 2 года я здесь проработал, и после ликвидации фармууправления переехал в г.Киев. У меня все.

Из 14 аптек, которые они забрали, они не справились и поэтому 12 аптек отошло 165 аптеке, это в г.Конотопе, и 2 аптеки я не знаю, кому они отдали, тоже предпринимателю в г.Конотопе, я не знаю, не готов сказать.

Поляченко С.Ю. - заступник голови постійної комісії з питань законності, правопорядку, депутатської етики Конотопської міської ради

Шановний Марк Абрамович, шановні депутати, запрошені. 23 листопада 2005 року до Конотопської міської ради надійшло подання виконуючого обов'язки прокурора м.Конотоп Островського про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської міської ради Бондаря А.А. 28 листопада це подання розглядалось постійної комісією з питань регламенту, депутатської діяльності, депутатської етики, законності і правопорядку, на засіданні якої був присутній слідчий Сахно, у впровадженні якого знаходилась зазначена кримінальна справа. Відразу члени комісії звернули увагу на довго тривалість розслідування цієї справи. Цю обставину слідчий прокуратури пояснив тим, що 17 листопада 2003 року Бондар був оголошений у розшук, оскільки він на виклики до прокуратури не з'являвся, з місця постійного проживання у м.Конотопі зник, його місцезнаходження правоохоронним органам було невідоме. А на даний час його місцезнаходження встановлено, притому слідчий надав комісії постанову про притягнення Бондаря як підозрюваного, обрання відносно нього запобіжного заходу у вигляді застави. Хочу сказати про такий казус, що дата складання цього процесуального документу значилась на день пізніше, ніж з ним був ознайомлений сам підозрюваний. Інші документи, які цікавили депутатів: постанова про

порушення кримінальної справи, акти перевірки, перевірки податкової інспекції і таке інше слідчий не надав. За таких обставин комісія прийняла рішення рекомендувати сесії не розглядати це питання на найближчому пленарному засіданні, а доручити постійній комісії детально вивчити його та доповісти на пленарному засіданні до 22 грудня 2005 року.

1 грудня 2005 року сесія Конотопської міської ради за це рішення проголосувала одноголосно. 5 грудня 2005 року відбулося наступне засідання постійної комісії з питань регламенту, депутатської діяльності, депутатської етики, законності і правопорядку, на якому були присутні слідчий Сахно та помічник прокурора Тіщенко. На цей момент комісія мала у своєму розпорядженні копію постанови про порушення кримінальної справи і 22 листопада 2002 року винесено тодішнім прокурором м.Конотоп Сергієнко відносно Бондаря по обставинам, які є предметом розслідування зазначеної вище кримінальної справи у зв'язку з відсутністю у його діях складу злочину. Так от ми повідомили того ж прокурора про відмову у порушенні кримінальної справи стосовно Бондаря за матеріалом перевірки АТЗТ Конотопфармація Конотопської податкової інспекції. Запитання членів постійної комісії, чому так довго розшукувався Бондар, так як він в період так званого розшуку мав постійне місце проживання та реєстрацію та працював у м.Суми в апараті облдержадміністрації, та чи відомо посадовцям про існування зазначених вище процесуальних документів, винесених прокурором Сергієнко, оскільки наявність постанови про відмову порушення кримінальної справи у неможливості порушення кримінальної справи за цими ж обставинами та її скасування залишились без відповіді. Про існування постанов про відмову порушень кримінальної справи присутнім на комісії посадовцям було невідомо, а стосовно довготривалості розшуку, то цим займалась міліція і контроль за здійсненням оперативно-розшукових заходів покладено на обласну, а не міську прокуратуру.

За цих обставин до прокуратури м.Конотоп міською радою був направлений офіційний запит з проханням надати копію постанови про порушення кримінальної справи, копію статуту АТЗТ Конотопфармація вилучену в органі державної реєстрації, копію акту судово будівельно-технічної експертизи, копію акту перевірки Конотопфармація Конотопською ДПІ. На які посилався у своєму поданні виконуючий обов'язки прокурора Осовський, на що прокуратура відмовила, аргументуючи тим, що, цитую: "Надання документів не передбачене ні Кримінально-процесуальним кодексом України ні Законом України "Про статус депутатів місцевих рад". З погляду на це, а також враховуючи, що згідно зі статутом АТЗТ Конотоп фармаціякопія, у розпорядження комісії була надана Бондарем, останній мав право здійснювати господарські операції, за якими він звинувачується у кримінальній справі, постійна комісія на своєму засіданні 12 грудня прийняла рішення рекомендувати сесії міської ради відмовити у наданні згоди на притягнення Бондаря до кримінальної відповідальності.

22 грудня відбулася сесія Конотопської ради, на пленарному засіданні якої було винесено рішення про відмову у наданні згоди на притягнення

Бондаря до кримінальної відповідальності, голосувало “за” – 32, “проти” – 3, “утрималося” – 3. Я хочу висловити думку переважної більшості депутатського корпусу міської ради, що за цією кримінальною справою криється все що завгодно, але тільки не бажання встановити справедливість. І тому прошу поважне зібрання підтримати рішення сесії Конотопської міської ради.

Картавий О.О.

Ну, ви бачите, що із тих матеріалів, що дали депутатам, не все зрозуміло, хто позивач цієї справи. Позивачами цієї справи сьогодні є нові хазяїни, які хотіли встановити контроль над фармацевтичними підприємствами Конотопа. Що ми сьогодні маємо від тих хазяїнів, зруйнована уся аптечна мережа району і практично сьогодні людину звинувачують просто із-за того, що він став комусь на дорозі.

15. Слухали:

Про подання прокуратури Сумської області стосовно Борца М.Л., депутата Сумської міської ради.

Кулініч С.А. – заступник прокурора області

Кулініч С.А.

Прокуратурою Краснопільського району порушено і розслідується кримінальна справа, порушена ще 22 вересня минулого року, за статтею 157. частиною 1 статті 369 за фактом перешкоджання Борцем М.Л. підкупом вільному здійсненню права обирати Президента України та дачі хабарів членам виборчої дільничної комісії № 131 територіального виборчого округу № 165 це село Хмелівка Краснопільського району. Слідством встановлено, що у жовтні-листопаді 2004 року перед проведенням I і II турів виборів Президента України Борц неодноразово відвідував розташовані у Краснопільському районі дільничні виборчі комісії територіального округу № 165, де підкупом та агітацією намагався перешкодити вільному здійсненню громадянам права обирати Президента України, і безпосередньо 20 жовтня 2004 року ним у приміщенні Краснопільської районної державної адміністрації було передано з метою підкупу голові Хмелівської дільничної виборчої комісії № 131 Охтирського територіального виборчого округу № 165 Шевченку хабар у розмірі 5 тис. 600 грн. При цьому Борц вимагав у Шевченка розділити отримані кошти між членами виборчої комісії № 131 та здійснити всі можливі дії для перемоги на дільниці кандидата на пост Президента України Януковича. У жовтні-листопаді 2004 року, там же у приміщенні Краснопільської районної державної адміністрації ним повторно з метою перешкоджання громадянами здійснення виборчого права підкупом передав головам дільничних виборчих комісій Краснопільського району № 114, це село Новоолександрівка, Кузьменку 4 тис. 200 грн., № 122 село Лісне, Колесник 5 тис. 400 грн. та іншим. Всього ж ним було роздано хабарів на загальну суму 27 тис. 500 грн. В ході слідства прокуратурою Краснопільського району зібрано достатньо даних, які вказують на наявність

в діях Борця ознак злочинів, передбачених статтею 369 частиною 2 і 157 частиною 1 Кримінального кодексу України, які виразилися у неодноразовому даванні хабарів службовим особам. Це головам і секретарям дільничних виборчих комісій територіального виборчого округу № 165 по виборах Президента України, розташованих на території Краснопільського району, з метою перешкоджання підкупом вільному здійсненню громадянами права обирати Президента України.

Для одержання згоди на притягнення Борця М.Л. до кримінальної відповідальності 29 листопада минулого року прокурором Краснопільського району вносилося відповідне подання до Сумської міської ради і 29 грудня минулого року Сумська міська рада дане подання розглянула і відхилила.

Борц М.Л. - депутат Сумської міської ради

Уважаемые депутаты, в сентябре месяце этого года было возбуждено уголовное дело против меня, где я обвинялся в том, что я давал взятки господину Шевченко, это один из членов или председатель комиссии. 22 числа ко мне утром пришли работники милиции с повесткой явиться в Краснопольскую прокуратуру. Я явился в Краснопольскую прокуратуру, где и состоялась очная ставка с господином Шевченко, в которой, это есть в деле и протоколе, господин Шевченко сказал, да, я вам писал о том, что мне давали деньги, мужчина лет сорока, плотного телосложения, коротко стриженный. Передо мной сидит здоровый мужик и причем лысый. На этом очная ставка закончилась и мы разъехались все по домам. Потом, где-то через месяц я был вызван опять к следователю, где уже без адвоката, без ничего он еще привел двух человек, с которыми провел очную ставку со мной. Как в первом, так и во втором случае, женщина сказала, что лично от меня она никаких денег не получала. Сегодня по этому делу привлечен один я, то есть ни те, кто получал взятку, если она была, ни денег, которые в этом присутствовали, ни один человек в администрации этого не подтверждает. Я писал в Генеральную прокуратуру, Генеральная прокуратура отправила это на прокурора, мое подання, с требованием закрыть дело, потому что самого дела нет. Генеральная прокуратура отправила это на Горбаня, прокурора области, который мне написал, что следствие ведет себя правильно. Вступил в силу закон, рассматривала местная рада наша, все, что я могу сказать вам по этому вопросу.

Ткаченко О.В. - голова постійної комісії мандатної, з питань депутатської діяльності, законності Сумської міської ради

Шановні добродії, враховуючи важливість цього питання, міська рада попередньо розглянула подання прокуратури на спільному засіданні двох постійних комісій, комісії з питань законності та постійної комісії з питань розвитку місцевого самоврядування, депутатської діяльності, етики та регламенту, інформаційної політики та зв'язків з громадськістю. Це засідання було 13 грудня, на ньому було прийняте рішення рекомендувати Сумській міській раді прийняти проект рішення про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Сумської міської ради Борця М.Л. в цілому. Далі, міська рада тричі пробувала розглянути це

питання, перший раз 30 листопада 2005 року- не було включено це питання до порядку денного, тому що не було попередньо розглянуто на комісії. 21 грудня 2005 року після розгляду на комісії це питання теж не було внесене до порядку денного і тільки 29 грудня це питання було розглянуто на сесії міської ради і за прийняття рішення притягнення до кримінальної відповідальності було проголосовано: “за” – 16, “проти” – 30, тобто рішення не було прийняте. Ось на цьому дії міської ради по поданню прокуратури завершилось. У мене все.

16. Слухали:

Про подання прокуратури Сумської області стосовно Волинського А.В., Коржівського сільського голови Роменської району.

Кулініч С.А. – заступник прокурора області

Кулініч С.А.

Шановні депутати, останнє подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності Коржівського сільського голови Волинського А.В. Прокуратурою Роменського району порушено і розслідувано кримінальну справу стосовно Коржівського сільського голови Волинського А.В. і цю справу направлено до Роменського міськрайсуду по обвинувачуванню його за статтями 364 частиною 2, 366 частиною 2, 209 та 210 частиною 1 Кримінального кодексу України. Тобто, зловживання службовим становищем, нецільове використання коштів, службове підроблення. Ця справа вже з суду, оскільки певний час вона знаходилась в суді і розглядалася і 27 жовтня минулого року суддею Роменського міськрайонного суду винесено постанову про зупинення розгляду справи і прокурору доручено отримати згоду органів місцевого самоврядування на притягнення Волинського до кримінальної відповідальності.

Досудовим слідством було встановлено, що 13 квітня 2004 року НГВУ Охтирканافتгаз ВАТ Укрнафта на рахунок Коржівської сільської ради були перераховані грошові кошти у сумі 77 тис. 202 грн., як відшкодування за завдані сільськогосподарському виробництву втрати за користування земельними ділянками сільськогосподарського призначення площею 36,5 га, які розташовані на території Коржівської сільської ради та передані НГВУ для будівництва свердловин Коржівського родовища. 23 квітня цього ж року рішення виконавчого комітету Коржівської сільської ради “Про внесення змін до річного розпису асигнувань бюджету сільської ради на 2004 рік” збільшено доходну частину місцевого бюджету і видаткову частину місцевого бюджету на здійснення заходів по охороні і раціональному використанню земель на суму 77 тис. 202 грн. В той же час розпорядником бюджетних коштів ради Волинським вказані бюджетні кошти використані не за цільовим призначенням, а для оплати виконаних ТОВ ЛТД Рембутсервісу у 2001 році ремонтно-будівельних робіт по облицюванню приміщень Коржівської сільської ради та будівництву сільського меморіалу слави, також на придбання комп’ютерної техніки, виплату заробітної плати та на інші потреби сільської ради. З метою використання бюджетних коштів не за їх

цільовим призначенням у квітні 2004 року Волинський склав и надав до Роменського відділення державного казначейства завідома неправдиві офіційні документи про необхідність оплати за рахунок бюджетних коштів ніби-то виконаних товариством ЛТД Рембутсервіс робіт по рекультивації кар'єру та ліквідації звалищ у вересні-листопаді 2001 року. 28 квітня того ж року Волинський, будучи розпорядником бюджетних коштів у супереч вимогам статті 209 Земельного кодексу України здійснив безпідставне перерахування бюджетних коштів у сумі 301 тис. 537 грн. на рахунок ТОВ ЛТД Ремпобутсервіс за ніби- то здійснені товариством роботи по рекультивації кар'єру та ліквідації звалищ. Фактично ж ніякі роботи по охороні і раціональному використанню земель на території Коржівської сільської ради не проводилось, а Волинським погашено наявну кредиторську заборгованість сільської ради за виконані у вересні-грудні 2001 року ТОВ ЛТД Рембутсервіс будівельно-ремонтні роботи на об'єктах комунальної власності вказаної сільської ради.

Надалі Волинський з метою використання решти бюджетних коштів спеціального цільового призначення на загальні витрати ради здійснив неправомірну фінансову операцію слідуючу: при наявності боргу сільгосппідприємством "Україна" по сплаті орендної плати за використання земель державної власності в сумі 56 тис. 645 грн. запропонував керівництву товариства відшкодувати за рахунок коштів місцевого бюджету витрати товариства на покращання родючості ґрунтів у 2003 та 2004 роках на загальну суму 39 тис. 912 грн. за умови, що товариство сплатить вказані кошти як орендну плату за використання земель. З цією метою у травні 2004 року він надав до Роменського відділу державного казначейства завідома неправдиві офіційні документи про необхідність оплати за рахунок бюджетних коштів ніби- то виконаних сільгосппідприємством "Україна" робіт по покращенню родючості земель за місцем знаходження свердловин НГВУ "Охтирканафтогаз" ВАТ Укрнафта. Після проведення вказаних незаконних фінансових операцій одержані від сільгосппідприємства "Україна" кошти в сумі 40 тис. грн. відображені як здійснені товариством платежі за використання земель Коржівської сільської ради та неправомірне здійснення зменшення заборгованості товариства перед сільською радою по орендній платі. Після надходження вказаних коштів на рахунок сільської ради сільський голова, усвідомлюючи, що вони здобуті внаслідок попередньо вчинених протиправних дій з метою приховати дійсне походження, використав їх на потреби сільської ради, а саме на придбання комп'ютерної техніки, сканера, виплату заробітної плати працівникам бюджетних заходів і установ, що фінансуються за рахунок Коржівської сільської ради. Те, що я вам вже сказав, що 27 жовтня минулого року суддя Роменського міськрайонного суду виніс постанову про зупинення розгляду справи судом і доручив прокурору отримати згоду у органів місцевого самоврядування на притягнення до кримінальної відповідальності сільського голови.

8 листопада 2005 року прокурор Роменського району вніс відповідне подання до Коржівської сільської ради про надання згоди на притягнення

Волинського до кримінальної відповідальності. 3 грудня минулого року депутати Коржівської сільської ради розглянули це подання і відповідно не дали згоди на притягнення, тобто відхилили його. 5 грудня аналогічне подання було направлено до Роменської районної ради і 23 грудня минулого року сесією Роменської районної ради відмовлено у наданні згоди на притягнення Волинського до кримінальної відповідальності.

Берфман М.А.

Я вам назву одну цифру, це так, не можу стриматися, сьогодні є закон про землю в Україні, де написано чорним по білому - всі кошти на покращання землі, це 20 відсотків обласного бюджету. Ні одна гривня на ці теми не дається. Наробили ми біди з цим Бюджетним кодексом. Дякую, я вибачаюсь.

Волинський А.В. - Коржівський сільський голова Роменського району

Шановний Марку Абрамовичу, шановні депутати, у вас є подання прокурора на руках і ви з ним ознайомилися, але я коротенько поясню, як це сталося. У 1975 році на території сільської ради побудований комплекс-меморіал. Але до цього часу, коли я здійснив злочин, він практично був розвалений. Я його мазав кожний рік, а я працюю вже дуже багато на цій посаді. Я поїхав до Нестеренка, була домовленість, що він допоможе мені. І Нестеренко, спасибі йому, дав 10 тисяч коштів. Але цих коштів було мало. Я кілька разів звертався, що допоможіть ще, але Нестеренко перейшов до Укрнафти, і на цьому закінчилося. Закласти кошти до бюджету сільської ради на побудову такого комплексу не було реальної можливості.

І роботи були зроблені. Цей комплекс, який був побудований більше 30 років назад, я розвалив повністю і зробив все в сучасному стилі. Це - кераміка, це - Мати, яка стоїть на колінах, облицьована міддю, це - Вічний вогонь, це - доріжка, це - тротуарні плитки і таке інше.

Наряду з тим, та хата, в якій сиділи голови сільської ради, і до мене сиділи, побудована "за царя Панька". Я теж зробив з неї "лялю". І багато ще іншого.

Коли ці кошти прийшли, я їх звичайно направив на цю справу, документи поміняв і увів їх до бюджету. Але коли це все було зроблено, я був боржником перед будівельниками. І два роки вони мені погрожували арбітражним судом. І тут кошти з'явилися нафтовиків. А на території - 78 свердловин. Я розрахувався за борг. І після цього місяців через два приходять лист із Укрземпроекту, де чорним по білому написано, куди я повинен направити ці кошти - 44 тис.грн. потрібно було віддати на проектну документацію, 33 тис. - це як документи. Розумієте, який парадокс, зроби документи, поклади їх у сейф, нехай їх миші їдять, потім знайди підрядчика, який би орав ту землю і робив би все інше. Так, це моя вина, але я зробив для громади це.

І це не сільський комплекс. На цьому комплексі відбувалися обласні семінари, районні і таке інше.

Тому я визнаю свою провину в тому плані, що я не віддав гроші Укрземпроекту. Оце моя вина. Я порушив. Виявляється, було розпорядження Щербаня, але я його не бачив. Мені показали це розпорядження, коли вже почали мене "тягати". У мене все.

Берфман М.А. надає слово Штукіну М.О. - голові лічильної комісії.

Штукін М.О. інформує депутатів стосовно розподілу обов'язків між членами комісії.

Берфман М.А. проводить голосування за прийняття до відома протокола № 1 засідання лічильної комісії. За його результатами протокол № 1 засідання лічильної комісії береться до відома одноголосно (додаток 14).

Штукін М.О. роз'яснює порядок проведення таємного голосування.

Берфман М.А. оголошує перерву для проведення таємного голосування.

Після перерви.

Берфман М.А. надає слово Штукіну М.О. - голові лічильної комісії.

Штукін М.О. інформує депутатів про результати підрахунку таємного голосування по поданню прокуратури Сумської області стосовно Маляренка В.М., депутата Охтирської районної ради.

Берфман М.А. проводить голосування по затвердженню протокола № 2 засідання лічильної комісії. За його результатами протокол № 2 засідання лічильної комісії затверджується одноголосно (додаток 15).

Берфман М.А. надає слово Штукіну М.О. - голові лічильної комісії.

Штукін М.О. інформує депутатів про результати підрахунку таємного голосування по поданню прокуратури Сумської області стосовно Кириченка А.К., депутата Охтирської районної ради.

Берфман М.А. проводить голосування по затвердженню протокола № 3 засідання лічильної комісії. За його результатами протокол № 3 засідання лічильної комісії затверджується одноголосно (додаток 16).

Штукін М.О. інформує депутатів про результати підрахунку таємного голосування по поданню прокуратури Сумської області стосовно Сіденка І.О., депутата Білопільської районної ради.

Берфман М.А. проводить голосування по затвердженню протокола № 4 засідання лічильної комісії. За його результатами протокол № 4 засідання лічильної комісії затверджується одноголосно (додаток 17).

Штукін М.О. інформує депутатів про результати підрахунку таємного голосування по поданню прокуратури Сумської області стосовно Бондаря А.А., депутата Конотопської міської ради.

Берфман М.А. проводить голосування по затвердженню протокола № 5 засідання лічильної комісії. За його результатами протокол № 5 засідання лічильної комісії затверджується одноголосно (додаток 18).

Штукін М.О. інформує депутатів про результати підрахунку таємного голосування по поданню прокуратури Сумської області стосовно Борца М.Л., депутата Сумської міської ради.

Берфман М.А. проводить голосування по затвердженню протокола № 6 засідання лічильної комісії. За його результатами протокол № 6 засідання лічильної комісії затверджується одноголосно (додаток 19).

Штукін М.О. інформує депутатів про результати підрахунку таємного голосування по поданню прокуратури Сумської області стосовно Волинського А.В., Коржівського сільського голови Роменського району.

Берфман М.А. проводить голосування по затвердженню протокола № 7 засідання лічильної комісії. За його результатами протокол № 7 засідання лічильної комісії затверджується одноголосно (додаток 20).

Берфман М.А. Шановні депутати, питання, які внесені на розгляд двадцять восьмої сесії обласної ради, вирішені. У кого є оголошення, заяви? Немає.

На цьому двадцять восьма сесія обласної ради оголошується закритою.

Голова обласної ради



М.А.Берфман

СПИСОК
депутатів, відсутніх на двадцять восьмій сесії
обласної ради четвертого скликання

02 березня 2006 року

1	Бондаренко С.І.	- виборчий округ № 9
2	Лут В.О.	- виборчий округ № 14
3	Мелентьєв О.В.	- виборчий округ № 14
4	Міхно Ю.П.	- виборчий округ № 17
5	Мироненко М.І.	- виборчий округ № 25
6	Пічугін О.Ю.	- виборчий округ № 19
7	Плеханов М.А.	- виборчий округ № 21
8	Руденко В.В.	- виборчий округ № 22
9	Щербань В.П.	- виборчий округ № 23
10	Басанцов І.В.	- виборчий округ № 16
11	Бойко В.О.	- виборчий округ № 19
12	Дорошенко Г.В.	- виборчий округ № 10
13	Зубко В.І.	- виборчий округ № 18
14	Колесников В.О.	- виборчий округ № 18
15	Коновалов В.Б.	- виборчий округ № 25
16	Крестенков С.Г.	- виборчий округ № 5
17	Латишева Л.С.	- виборчий округ № 18
18	Лісовий О.В.	- виборчий округ № 9
19	Лук'яненко В.М.	- виборчий округ № 1
20	Мануйлович М.Ю.	- виборчий округ № 7
21	Нестеренко О.Г.	- виборчий округ № 5
22	Пугач В.М.	- виборчий округ № 24
23	Середа В.М.	- виборчий округ № 16
24	Телющенко І.Ф.	- виборчий округ № 20
25	Чернов Є.Д.	- виборчий округ № 7
26	Чигринець В.П.	- виборчий округ № 21
27	Кравець В.П.	- виборчий округ № 3
28	Бабій О.М.	- виборчий округ № 4
29	Помаран П.І.	- виборчий округ № 6
30	Павлюк П.О.	- виборчий округ № 8
31	Жерьобкін Д.П.	- виборчий округ № 10
32	Шишканов А.П.	- виборчий округ № 12

СПИСОК
запрошених для участі в роботі
двадцять восьмої сесії обласної ради четвертого скликання
02 березня 2006 року

Голова та заступники голови обласної державної адміністрації

Лаврик Олександр Федорович	- заступник голови обласної державної адміністрації
Медуниця Олег В'ячеславович	- заступник голови обласної державної адміністрації
Мінько Петро Нечипорович	в.о.керівника апарату обласної державної адміністрації

Начальники відділів апарату та підрозділів
обласної державної адміністрації

Багмет Олена Разміківна	- начальник головного управління праці та соціального захисту населення
Близнюк Микола Дмитрович	- начальника управління охорони здоров'я
Деркач Василь Миколайович	- начальник управління культури і туризму
Головко Микола Анатолійович	- начальник головного управління промисловості та розвитку інфраструктури
Нелін Валерій Васильович	- заступник начальника управління капітального будівництва
Кузьмін Микола Григорович	начальник головного управління агропромислового розвитку
Луцюк Микола Васильович	- начальник управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи
Міняйло Михайло Миколайович	- начальник управління містобудування та архітектури
Пшенична Любов Василівна	- начальник управління з питань освіти і науки
Сітак Олександр Михайлович	- перший заступник начальника головного управління економіки ОДА
Цвинтарна Валентина Олександрівна	- начальник головного фінансового управління

Начальники управлінь і підрозділів, що підпорядковуються
центральному органу виконавчої влади та керівники
обласних підприємств, установ, організацій

Берестовський Юрій Володимирович	- начальник територіального управління Державної комісії України з цінних паперів та фондового ринку
Лапоног Микола Іванович	- заступник начальника управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві в області
Божий Микола Власович	- начальник контрольно-ревізійного управління в Сумській області
Бойко Віктор Михайлович	- в.о.головного редактора обласної газети "Сумщина"
Васильєв Анатолій Васильович	- ректор Сумського державного університету
Вербицький Григорій Іванович	- заступник директора Сумської дирекції Українського ДП поштового зв'язку „Укрпошта”
Грищенко Людмила прокопівна	- начальник Служби автомобільних доріг у Сумській області
Власенко Олександр Анатолійович	- начальник обласного управління ветеринарної медицини
Гайдаш Сергій Михайлович	- директор дочірнього підприємства „ Сумський облавтодор” ВАТ ДАК „Автомобільні дороги України”
Гаркавий Євген Миколайович	- начальник обласного управління державної служби Головного управління Державної служби України
Назаренко В'ячеслав Іванович	- заступник начальника територіального управління Держнаглядохоронпраці України по Сумській області
Горпинченко Володимир Михайлович	- начальник УМВС України в Сумській області
Кулинич Сергій Анатолійович	- заступник прокурора області
Гольченко Микола Федорович	- директор обласного комунального підприємства "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"
Скрипкіна Ольга Василівна	- начальник відділу державної податкової адміністрації в Сумській області
Дедерко Сергій Петрович	- начальник обласного головного управління земельних ресурсів

Дроб'язко Василь Михайлович Котенко Зінаїда Павлівна	- генеральний директор обласного дочірнього підприємства ДАК „Хліб України” - в.о начальника державного підприємства „Сумське обласне автотранспортне управління” начальник відділення Національної служби посередництва і примирення - директор Сумської дирекції ВАТ “Укртелеком” - начальник регіонального відділення Фонду державного майна України в області - ректор Сумського Національного аграрного університету - голова апеляційного суду Сумської області
Климов Валерій Олександрович Кравченко Віктор Васильович Кулик Петро Васильович Ладика Володимир Іванович Луговий Микола Григорович Лукаш Олександр Григорович Логвиненко Микола Іванович Цегельникова Любов Іванівна Підлісний Володимир Ілліч Псарьов В’ячеслав Михайлович	- директор комунальної установи „ Фонд розвитку енергозберігаючих технологій” - начальник Сумського філіалу Національного університету внутрішніх справ заступник начальника головного управління статистики в Сумській області - директор обласного центру зайнятості населення - головний державний санітарний лікар області
Федірко Володимир Миколайович Росін Костянтин Костянтинович Склярів Михайло Миколайович Сумбатов Рубен Ашотович Федченко Віктор Іванович Черненко В’ячеслав Валентинович Баландюк Зоя Вікторівна Якубенко Лариса Леонідівна	- заступник начальника управління Служби безпеки України в Сумській області - голова правління „Сумиоблагробуд” - голова правління обласної спілки споживчих товариств „Облспоживспілка” - голова правління ВАТ „ Сумибуд” - начальник обласного виробничого управління водного господарства „Облводгосп” - начальник державного управління екології та природних ресурсів в області - заступник начальника державної інспекції з контролю за цінами в Сумській області - генеральний директор обласної державної телерадіокомпанії

Міста обласного підпорядкування , районні ради та райдержадміністрації

Клочко Сергій Володимирович	- в.о. міського голови м. Суми
Лубенський Олександр Дмитрович	- міський голова м. Лебедин
Гапко Юрій Васильович	- секретар Охтирської міської ради
Літкевич Віра Михайлівна	- секретар Шосткинської міської ради
Пугач Павло Іванович	- голова Білопільської районної ради
Нікітченко Григорій Петрович	- голова Буринської районної ради
Браженко Сергій Іванович	- голова Буринської райдержадміністрації
Косач Олексій Федорович	- голова Великописарівської районної ради
Васько Микола Іванович	- голова Глухівської районної ради
Ситник Віталій Андрійович	- голова Конотопської районної ради
Забара Микола Григорович	голова Краснопільської районної ради
Бортнік Іван Васильович	- голова Краснопільської райдержадміністрації
Цикал Юрій Володимирович	заступник голови Кролевецької районної ради
Бузовський Микола Васильович	- голова Кролевецької райдержадміністрації
Пилипенко Олексій Григорович	- голова Лебединської районної ради
Ткаченко Максим Борисович	- голова Лебединської райдержадміністрації
Білан Михайло Панасович	- голова Роменської районної ради
Чортенко Микола Іванович	- заступник голови Недригайлівської районної ради
Коваленко Микола Васильович	- голова Недригайлівської райдержадміністрації
Землинський Павло Іванович	голова Охтирської районної ради
Лук'яненко Микола Дмитрович	- заступник голови Путивльської районної ради

Шульга Микола Іванович	- голова Путивльської райдержадміністрації
Ніколаєв Володимир Миколайович	- голова Середино-Будської райдержадміністрації
Нефедов В'ячеслав Михайлович	- голова Сумської районної ради
Соловей Микола Петрович	- голова Сумської райдержадміністрації
Артюшенко Микола Миколайович	- Заступник голови Тростянецької районної ради
Ромашов Юрій Борисович	- голова Тростянецької райдержадміністрації
Чумак Михайло Миколайович	- голова Шосткинської районної ради
Синегуб Віктор Михайлович	- голова Шосткинської райдержадміністрації

Інші запрошені

Маляренко Володимир Миколайович	- депутат Охтирської районної ради, директор СТОВ "В'язівське"
Кириченко Андрій Кирилович	- депутат Охтирської районної ради, колишній директор ТОВ «Відродження»
Громак Юрій Андрійович	- заступник голови Охтирської районної ради
Сіденко Іван Олександрович	- депутат Білопільської районної ради, начальник управління праці та соціального захисту населення Білопільської райдержадміністрації
Борц Михайло Львович	- депутат Сумської міської ради, директор ТОВ "Сумиенерготранс"
Шиша Олександр Григорович	- голова постійної комісії мандатної з питань депутатської діяльності, законності Білопільської районної ради, завідувачка юридичного відділу райдержадміністрації
Бондар Анатолій Анатолійович	- депутат Конотопської міської ради
Ткаченко Олександр Володимирович	- голова постійної комісії мандатної з питань депутатської діяльності, законності Сумської міської ради
Волинський Анатолій Вікторович	- Коржівський сільський голова Роменського району
Поляченко Сергій Юрійович	- заступник голови постійної комісії з питань законності, правопорядку, депутатської етики Конотопської міської ради

Керівників обласних профспілкових організацій Сумської області

Пишний	- голова обласної організації профспілки
Іван Іванович	працівників агропромислового комплексу
Рибалка	- голова обласної організації профспілки
Євгенія Миколаївна	працівників споживчої кооперації
Гончарова	- голова обласної організації профспілки
Тамара Іванівна	текстильної та легкої промисловості
Теліженко	- голова обласної профспілкової організації
Ігор Михайлович	працівників держустанов
Середенко	- зав. відділом облпрофради
Надія Григорівна	

Додаток 3
до протоколу двадцять восьмої
сесії обласної ради
четвертого скликання

ПРОПОЗИЦІЇ
до складу робочих органів двадцять восьмої
сесії обласної ради четвертого скликання

02 березня 2006 року

1. Лічильної групи

- | | |
|---------------|---|
| Штукін М.О. | - депутат по виборчому округу № 11,
керівник |
| Бойченко М.В. | - депутат по виборчому округу № 9 |
| Крамар М.П. | - депутат по виборчому округу № 20 |
| Дацько В.Г. | - депутат по виборчому округу № 4 |
| Баглай В.Г. | - депутат по виборчому округу № 14 |

2. Секретаріату

- | | |
|----------------|---|
| Гунькова В.В. | - депутат по виборчому округу № 6
керівник |
| Корнієнко І.О. | - депутат по виборчому округу № 22 |
| Остапенко О.М. | - депутат по виборчому округу № 13 |

3. Редакційної комісії

- | | |
|------------------|--|
| Токарева Т.М. | - депутат по виборчому округу № 3,
керівник |
| Розторгуєва Н.Б. | - депутат по виборчому округу № 5 |
| Соколов М.О. | - депутат по виборчому округу № 11 |
| Рудакова Л.О. | - депутат по виборчому округу № 7 |
| Швачич В.І. | - депутат по виборчому округу № 13 |



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ ВОСЬМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Додаток 4
до протоколу двадцять восьмої
сесії обласної ради
четвертого скликання

02.03.2006

Суми

**Про затвердження звіту
про виконання обласного
бюджету за 2005 рік**

Відповідно до п.17 частини 1 статті 43 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні” обласна рада вирішила затвердити:

1. Звіт про виконання обласного бюджету за 2005 рік:

по доходах у сумі 498908,1 тис. грн., у т. ч. загальний фонд – 433035,0 тис. грн., спеціальний фонд – 65873,1 тис. гривень (додаток 1);

по видатках у сумі 493636,2 тис. грн., у т.ч. загальний фонд – 429589,7 тис. грн., спеціальний фонд – 64046,5 тис. гривень (додаток 2);

по кредитуванню у сумі – 282,0 тис. грн., у т. ч. загальний фонд – 288,0 тис. гривень (додаток 3).

2. Звіт про використання коштів резервного фонду обласного бюджету у сумі 435,0 тис. гривень (додаток 4).

Голова

М. А. Берфман

Додаток 1
до рішення обласної ради
четвертого скликання
від 02.03.06

Доходи обласного бюджету за 2005 рік

(тис. грн.)

Найменування доходів	Затверджено з урах. змін			Фактично надійшло			Процент виконання		
	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом
Податкові надходження	97231,7	9115,0	106346,7	99542,5	7738,3	107280,8	102,4	84,9	100,9
податки на доходи, податки на прибуток, податки на збільшення ринкової вартості	77405,9	0,0	77405,9	79750,1	0,0	79750,1	103,0		103,0
податок з доходів фізичних осіб	77405,9		77405,9	79750,1		79750,1	103,0		103,0
податки на власність	0,0	9115,0	9115,0	0,0	7738,3	7738,3		84,9	84,9
податок з власників транспортних засобів та інших рухомих машин та механізмів		9115,0	9115,0		7738,3	7738,3		84,9	84,9
приходи за спеціальне використання природних ресурсів	11958,0	0,0	11958,0	11896,9	0,0	11896,9	99,5		99,5
приходи за землю	11958,0		11958,0	11896,9		11896,9	99,5		99,5
акцизні податки на товари та послуги	7867,8	0,0	7867,8	7895,5	0,0	7895,5	100,4		100,4
приходи за видачу ліцензій і сертифікатів	10,0		10,0	28,5		28,5	понад 100		понад 100
приходи за ліцензії на право роздрібною торгівлю алкогольними напоями та тютюновими виробами	7857,8		7857,8	7867,0		7867,0	100,1		100,1
Неподаткові надходження	241,1	9572,7	9813,8	320,9	15857,7	16178,6	133,1	165,7	164,9
надходження коштів від відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва		941,0	941,0		885,3	885,3		94,1	94,1
приходи за утримання дітей у школах-інтернатах	16,0		16,0	22,1		22,1	138,1		138,1
приходи за оренду цілісних майнових комплексів та іншого нерухомого майна	169,0		169,0	222,1		222,1	131,4		131,4
приходи від надходження	56,1		56,1	76,7		76,7	136,7		136,7
надходження від збору за проведення гастрольних заходів		4,0	4,0		2,0	2,0		50,0	50,0
приходи від надходження до фондів охорони навколишнього природного середовища			0,0		3,6	3,6			
приходи від надходження бюджетних установ		8627,7	8627,7		14966,8	14966,8		173,5	173,5
Надходження до бюджету розвитку	0,0	7655,00	7655,0	0,0	7546,5	7546,5		98,6	98,6
приходи від відчуження майна, що знаходиться у державній власності		700,0	700,0		593,6	593,6		84,8	84,8
приходи, одержані із загального фонду бюджету до бюджету розвитку (спеціального фонду)		6955,0	6955,0		6952,9	6952,9		100,0	100,0
Цільові фонди	0,0	29261,1	29261,1	0,0	21679,8	21679,8		74,1	74,1
фонди за забруднення навколишнього природного середовища		1761,1	1761,1		1594,3	1594,3		90,5	90,5
фонди, утворені органами місцевого самоврядування за рішеннями місцевими органами виконавчої влади		27500,0	27500,0		20085,5	20085,5		73,0	73,0
ІНШЕ	97472,8	55603,8	153076,6	99863,4	52822,3	152685,7	102,5	95,0	99,7
Офіційні трансферти обласному бюджету	90663,0	11063,0	101726,0	90626,9	3368,2	93995,1	100,0		92,4
трансферти на вирівнювання, що одержується з державного бюджету	71047,6		71047,6	71047,6		71047,6	100,0		100,0
трансфертна дотація з державного бюджету на зменшення диспропорцій між місцевими бюджетами через нерівномірність мережі бюджетних установ	2738,8		2738,8	2738,8		2738,8	100,0		100,0
трансфертна дотація з державного бюджету місцевим бюджетам на забезпечення здійснення видатків на оплату праці працівників бюджетних установ відповідно до встановлених умов законодавством умов оплати праці та розміру мінімальної заробітної плати, проведення розрахунків за електроенергію, теплову енергію, водопостачання, опалення, природний газ та послуги зв'язку, які надаються бюджетними установами	1785,0		1785,0	1785,0		1785,0	100,0		100,0
трансфертна дотація з державного бюджету місцевим бюджетам на поетапного запровадження умов оплати праці працівників бюджетної сфери на основі Єдиної тарифної сітки та забезпечення видатків на оплату праці	5594,0		5594,0	5594,0		5594,0	100,0		100,0
трансферти з державного бюджету місцевим бюджетам на економічно-соціально-економічний розвиток регіонів, виконання заходів з ліквідації аварій та запобігання техногенним катастрофам, теплово-комунальному господарстві та на інших аварійних випадках комунальної власності і на виконання інвестиційних заходів	6086,3		6086,3	6084,2		6084,2	100,0		100,0

Найменування доходів	Затверджено з урах. змін			Фактично надійшло			Процент виконання		
	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом
енція з державного бюджету місцевим бюджетам на чення виплат, визначених Законом України "Про уктуруризацию заборгованості з виплат, передбачених 57 Закону України "Про освіту" педагогічним, ово-педагогічним та іншим категоріям працівників льних закладів"	1192,7		1192,7	1192,7		1192,7	100,0		100,0
енція з державного бюджету місцевим бюджетам на чення заходів, спрямованих на подолання дитячої глядності і безпритульності	2150,0		2150,0	2122,2		2122,2	98,7		98,7
енція на утримання об'єктів спільного користування чи (ацію негативних наслідків діяльності об'єктів спільного тування (з місцевих бюджетів області)	2,5		2,5	1,0		1,0	40,0		40,0
енція з державного бюджету місцевим бюджетам на ництво газопроводів-відводів та газифікацію населених ів, у першу чергу сільських		11063,0	11063,0		3368,2	3368,2		30,4	30,4
убвенції (з місцевих бюджетів області)	66,1		66,1	61,4		61,4	92,9		92,9
ІН ДОХОДІВ обласного бюджету	188135,8	66666,8	254802,6	190490,3	56190,5	246680,8	101,3	84,3	96,8
ріційні трансферти (для розподілу між місцевими бюджетами області)	265025,8	9685,7	274711,5	242544,7	9682,6	252227,3	91,5	100,0	91,8
кова дотація з державного бюджету бюджету юмної Республіки Крим та обласним бюджетам на пення фактичних диспропорцій між місцевими етами через нерівномірність мережі бюджетних установ	8920,6		8920,6	8920,6		8920,6	100,0		100,0
кова дотація з державного бюджету місцевим бюджетам іезпечення здійснення видатків на оплату праці вників бюджетних установ відповідно до встановлених м законодавством умов оплати праці та розміру альної заробітної плати, проведення розрахунків за ричну енергію, теплову енергію, водопостачання, ідведення, природний газ та послуги зв'язку, які іваються бюджетними установами	20867,3		20867,3	20867,3		20867,3	100,0		100,0
кова дотація з державного бюджету місцевим бюджетам етапного запровадження умов оплати праці працівників етної сфери на основі Єдиної тарифної сітки та ечення видатків на оплату праці	28183,1		28183,1	28183,1		28183,1	100,0		100,0
енція з державного бюджету місцевим бюджетам на ту допомог сім'ям з дітьми, малозабезпеченим сім'ям та дам з дитинства і дітям-інвалідам	74696,2		74696,2	69145,1		69145,1	92,6		92,6
енція з державного бюджету місцевим бюджетам на ництво і придбання житла військовослужбовцям, особам ого і начальницького складу кримінально-виконавчої ии та органів внутрішніх справ, в тому числі звільненим с або відставку за станом здоров'я, віком, вислугою та у зв'язку із скороченням штатів, які перебувають на рному обліку за місцем проживання, членам сімей з цих осіб, які загинули під час виконання ними ювих обов'язків, а також учасникам бойових дій в істані та воєнних конфліктів у зарубіжних країнах	2329,9		2329,9	2311,7		2311,7	99,2		99,2
енція з державного бюджету місцевим бюджетам на ня пільг ветеранам війни і праці, ветеранам військової и, ветеранам органів внутрішніх справ, реабілітованим дянам, які стали інвалідами внаслідок репресій або є нерами, та субсидій населенню на оплату юенергії, природного газу, послуг тепло-, остачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення ового сміття та рідких нечистот	55422,3		55422,3	47369,3		47369,3	85,5		85,5
енція з державного бюджету місцевим бюджетам на ня пільг ветеранам війни і праці, військової служби, в внутрішніх справ, реабілітованим громадянам, які інвалідами внаслідок репресій, або є пенсіонерами дянам, які постраждали внаслідок Чорнобильської рофи, з послуг зв'язку та інших, передбачених давством пільг (крім пільг на одержання ліків, отезування, оплату електроенергії, житлово- альних послуг, твердого та рідкого пального побутового а) та компенсацію за пільговий проїзд окремих категорій дян	24554,6		24554,6	20229,0		20229,0	82,4		82,4

Найменування доходів	Затверджено з урах. змін			Фактично надійшло			Процент виконання		
	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом
енція з державного бюджету місцевим бюджетам на ня пільг ветеранам війни і праці, ветеранам військової 5и, ветеранам органів внутрішніх справ, громадянам, як аждали внаслідок Чорнобильської катастрофи та ових субсидій населенню на придбання твердого та го півного побутового палива і скрапленого газу	30692,4		30692,4	26357,6		26357,6	85,9		85,9
енція з державного бюджету місцевим бюджетам на и щодо погашення заборгованості громадян за житлово- альні послуги та енергоносії в рахунок часткової нсації втрат від знецінення грошових заощаджень		9685,7	9685,7		9682,6	9682,6		100,0	100,0
енція з державного бюджету місцевим бюджетам на льно-економічний розвиток регіонів, виконання заходів з дження аварій та запобігання техногенним катастрофам лово-комунальному господарстві та на інших аварійних гах комунальної власності і на виконання інвестиційних тів	4449,7		4449,7	4449,7		4449,7	100,0		100,0
енція з державного бюджету місцевим бюджетам на ення виплат, визначених Законом України "Про уктуруизацію заборгованості з виплат, передбачених о 57 Закону України "Про освіту" педагогічним, во-педагогічним та іншим категоріям працівників льних закладів"	12969,6		12969,6	12968,1		12968,1	100,0		
енція з державного бюджету місцевим бюджетам на ення заходів, спрямованих на подолання дитячої лядності і безпритульності	1450,0		1450,0	1444,3		1444,3	99,6		
енція з державного бюджету місцевим бюджетам на зування у 2005 році Програм-переможців раїнського конкурсу проектів та програм розвитку ого самоврядування 2004 року	490,1		490,1	298,9		298,9	61,0		
ГО ДОХОДІВ	453161,6	76352,5	529514,1	433035,0	65873,1	498908,1	95,6	86,3	94,2

Видатки обласного бюджету 2005 рік за функціональною класифікацією

(тис. грн.)

код	Видатки бюджету за функціональною структурою (за шестизначним кодом)	Затверджено з урах. змін			Касові видатки			Процент виконання		
		Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом
000	Державне управління	2767,8		2767,8	2766,8		2766,8	100,0		100,0
000	Освіта	51451,4	2735,3	54186,7	51116,1	3979,2	55095,3	99,3	145,5	101,7
000	Охорона здоров'я	88266,2	1742,2	90008,4	88216,3	3649,8	91866,1	99,9	понад 100	102,1
000	Соціальний захист та соціальне забезпечення	22849,3	4001,1	26850,4	22733,0	6782,1	29515,1	99,5	169,5	109,9
000	Культура і мистецтво	7314,3	153,1	7467,4	7301,9	274,5	7576,4	99,8	179,3	101,5
000	Засоби масової інформації	330,8		330,8	327,8		327,8	99,1		99,1
000	Фізична культура і спорт	5421,0		5421,0	5402,9	28,1	5431,0	99,7		100,2
000	Будівництво		18618,0	18618,0		10801,9	10801,9		58,0	58,0
000	Транспорт, шляхове господарство	320,0	9115,0	9435,0	320,0	7736,5	8056,5	100,0	84,9	85,4
000	Інші послуги, пов'язані з економічною діяльністю	328,4	100,0	428,4	198,5	100,0	298,5	60,4		69,7
000	Охорона навколишнього природного середовища		941,0	941,0		669,1	669,1		71,1	71,1
000	Запобігання та ліквідація надзвичайних ситуацій та наслідків стихійного лиха	453,9		453,9	453,3	19,2	472,5	99,9		104,1
000	Цільові фонди		29261,1	29261,1		20323,5	20323,5		69,5	69,5
000	Видатки, не віднесені до основних груп	598,7		598,7	470,5		470,5	78,6		78,6
	Разом	180101,8	66666,8	246768,6	179307,1	54363,9	233671,0	99,6	81,5	94,7
306	Кошти, що передаються із загального фонду бюджету до бюджету розвитку (спеціального фонду)	6955,0		6955,0	6952,9		6952,9	100,0		100,0
	Кошти, що передаються до бюджетів інших рівнів	265816,8	9685,7	275502,5	243329,7	9682,6	253012,3	91,5		91,8
	Дотації з державного бюджету	57971,0		57971,0	57971,0		57971,0	100,0		100,0
	Інші дотації	465,0		465,0	465,0		465,0	100,0		100,0
	Субвенції з держбюджету	207054,8	9685,7	216740,5	184573,6	9682,6	194256,2	89,1	100,0	89,6
	Субвенції з обласного бюджету	326,0		326,0	320,1		320,1	98,2		98,2
	РАЗОМ ВИДАТКІВ обласного бюджету	452873,6	76352,5	529226,1	429589,7	64046,5	493636,2	94,9	83,9	93,3

Додаток 3
до рішення обласної ради
четвертого скликання
від 02.03.06

Кредитування з обласного бюджету за 2005 рік

Код	Кредитування бюджету за функціональною структурою (за шестизначним кодом)	Затверджено з урах. змін			Касові видатки			Процент виконання		
		Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом
250908	Надання пільгового довгострокового кредиту громадянам на будівництво (реконструкцію) та придбання житла	188,0	10,0	198,0	188,0		188,0	100,0	0,0	94,9
250909	Повернення коштів, наданих для кредитування громадян на будівництво (реконструкцію) та придбання житла		-10,0	-10,0		-6,0	-6,0		60,0	60,0
250911	Надання державного пільгового кредиту індивідуальним сільським забудовникам	100,0		100,0	100,0		100,0	100,0		100,0
	РАЗОМ	288,0	0,0	288,0	288,0	-6,0	282,0	100,0	60,0	97,9

Додаток 4
до рішення обласної ради
четвертого скликання
від 02.03.06

Використання коштів резервного фонду обласного бюджету за 2005 рік

№ п/п	Напрями використання	КФК	Сума (тис. грн.)
1	Видатки на запобігання та ліквідацію надзвичайних ситуацій та наслідків стихійного лиха	070301	262,5
		081002	19,0
		210105	50,0
		090901	77,7
2	Фінансування витрат, пов'язаних з організацією офіційних візитів та прийом делегацій	250404	1,6
3	Організація і проведення нарад та семінарів	250404	14,0
		250404	9,5
4	Організація і проведення культурно-масових заходів, в т. ч. з нагоди річниць та професійних свят	250404	0,7
	Разом:		435,0

Пояснювальна записка до звіту про виконання обласного бюджету за 2005 рік

Обласний бюджет на 2005 рік затверджено з урахуванням змін по доходах в сумі 529514,1 грн., по видатках – в сумі 529226,1 тис. грн. та кредитуванню – 288,0 тис. грн., в т.ч. загальний фонд у сумах відповідно 453161,6 тис. грн., 452873,6 тис. грн., 288,0 тис. гривень. Доходи і видатки спеціального фонду затверджено в сумі 76352,5 тис. гривень.

Фактично до бюджету надійшло 498908,1 тис. грн., з них до загального фонду – 433035,0 тис. грн. (95,6 відсотка).

З державного бюджету одержано:

- дотації вирівнювання 71047,6 тис. грн. (100,0 відс.);
- додаткової дотації з державного бюджету на зменшення фактичних диспропорцій між місцевими бюджетами через нерівномірність мережі бюджетних установ – 11659,4 тис. грн. (100,0 відс.), з них 8920,6 тис. грн. – для розподілу між місцевими бюджетами області;
- додаткової дотації з державного бюджету місцевим бюджетам на забезпечення здійснення видатків на оплату праці працівників бюджетних установ відповідно до встановлених чинним законодавством умов оплати праці та розміру мінімальної заробітної плати, проведення розрахунків за електричну енергію, теплову енергію, водопостачання, водовідведення, природний газ та послуги зв'язку, які споживаються бюджетними установами – 22652,3 тис. грн. (100,0 відс.), з них 20867,3 тис. грн. – для розподілу між місцевими бюджетами області;
- додаткової дотації з державного бюджету місцевим бюджетам для поетапного запровадження умов оплати праці працівників бюджетної сфери на основі Єдиної тарифної сітки та забезпечення видатків на оплату праці – 33777,1 тис. грн. (100,0 відс.), з них 28183,1 тис. грн. – для розподілу між місцевими бюджетами області;
- субвенцій з державного бюджету – 193972,7 тис. грн. (90,0 відс.) з них для розподілу між місцевими бюджетами – 184573,6 тис. гривень.

Власних та закріплених доходів надійшло 99863,4 тис. грн., або 101,8 відсотка до контрольних показників Міністерства фінансів України та 102,5 відсотка до затверджених показників. Понад затверджені обсяги отримано 2390,5 тис. гривень. У порівнянні з 2004 роком власних та закріплених доходів надійшло на 23711,2 тис. грн., або на 31,1 відсотка більше.

Забезпечено виконання всіх затверджених джерел доходів обласного бюджету, за виключенням плати за землю, недоотримано 61,1 тис. гривень. Сума боргу по цьому податку до обласного бюджету станом на 01.01.2006 року складає 1588,1 тис. гривень.

Перевиконання затверджених показників забезпечено в першу чергу за рахунок надходжень податку з доходів фізичних осіб, який як і в 2004 році є основним джерело наповнення доходів обласного бюджету (79,9 відсотка в

загальній сумі власних та закріплених доходів), надійшло 79750,1 тис. грн., або 103,0 відсотка до затвердженого обсягу. У порівнянні з 2004 роком цього податку надійшло на 17858,6 тис. грн., або на 28,8 відсотка більше.

Плати за ліцензії на право роздрібної торгівлі алкогольними напоями та тютюновими виробами понад затверджені обсяги отримано 9,2 тис. грн., плати за оренду цілісних майнових комплексів та іншого майна 53,1 тис. грн., інших надходжень - 20,7 тис. гривень.

До спеціального фонду надійшло 65873,1 тис. грн., або 86,3 відс. до затвердженого обсягу. З них, податок з власників транспортних засобів - 7738,3 тис. грн. (84,9 відс.), надходження коштів від відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва - 885,3 тис. грн. (94,1 відс.), власні надходження бюджетних установ - 14966,8 тис. грн. (173,5 відс.). Збору за забруднення навколишнього природного середовища надійшло 1594,3 тис. грн. (90,5 відс.), коштів цільових фондів 20085,5 тис. гривень. Обсяг надходжень до бюджету розвитку складає 7546,5 тис. гривень (98,6 відс. річного обсягу).

Крім того, до спеціального фонду отримано 13050,8 тис. грн. субвенцій з державного бюджету, з яких 3368,2 тис. грн. - на будівництво газопроводів-відводів та газифікацію населених пунктів, у першу чергу сільських, 9682,6 тис. грн. - на заходи щодо погашення заборгованості громадян за житлово-комунальні послуги та енергоносії в рахунок часткової компенсації втрат від знецінених грошових заощаджень.

Видатки обласного бюджету за 2005 рік склали 493636,2 тис. грн., або 93,3 відс. до затвердженого обсягу, з них загальний фонд - 429589,7 тис. грн., або 94,9 відс., спеціальний - 64046,5 тис. грн., або 83,9 відсотка.

Видатки бюджетних установ, що фінансуються за рахунок коштів загального фонду обласного бюджету, складають 179307,1 тис. грн., або 99,6 відс. річного обсягу. Із них на соціальний захист населення та соціально-культурні заходи направлено 174770,2 тис. грн., або 97,5 відсотка. На охорону здоров'я направлено 88216,3 тис. грн. (99,9 відс. річного обсягу), освіту - 51116,1 тис. грн. (99,3 відс.), соціальний захист населення - 22733,0 тис. грн. (99,5 відсотка), культуру - 7301,9 тис. грн. (99,8 відс.), фізичну культуру і спорт - 5402,9 тис. гривень (99,7 відс.), державне управління - 2766,8 тис. грн. (100,0 відс.), та інші видатки.

Резервний фонд обласного бюджету затверджено у сумі 505,7 тис. грн., профінансовано за 2005 рік 435,0 тис. гривень. Його використання за напрямками приведено у додатку 4 до рішення.

За рахунок загального фонду обласного бюджету надано місцевим бюджетам субвенцію на фінансування видатків по нарахуванню та виплаті пенсій і допомог у сумі 185,0 тис. грн. (100,0 відсотків) та інші дотації в сумі 465,0 тис. гривень.

На виплату допомог сім'ям з дітьми, дітям-інвалідам, інвалідам з дитинства, фінансування пільг і субсидій населенню та інші видатки місцевим

бюджетам по загальному фонду передано 184573,6 тис. грн. державних субвенцій.

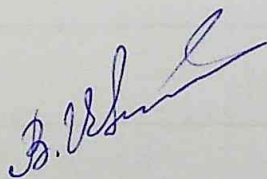
Крім того, надано субвенцію в сумі 135,1 тис. грн. обласним бюджетам Полтавської та Харківської областей для розрахунків з міжобласними спеціалізованими медичними закладами.

Видатки бюджетних установ та заходи, що фінансуються за рахунок спеціального фонду склали 64046,5 тис. грн. і виконані на 83,9 відсотка. З них направлено на капітальні вкладення 10801,9 тис. грн. (58,0 відс.), на видатки по реконструкції, ремонту та утриманню автомобільних доріг – 7736,5 тис. грн. (84,9 відс.), на охорону та раціональне використання природних ресурсів – 669,1 тис. гривень. Кошти цільових фондів обласної ради та управління капітального будівництва використано в сумі 20323,5 тис. гривень. За рахунок власних надходжень бюджетних установ проведено видатків на суму 14732,9 тис. гривень. Передано бюджетам міст і районів 9682,6 тис. гривень субвенції на заходи щодо погашення заборгованості громадян за житлово-комунальні послуги та енергоносії в рахунок часткової компенсації втрат від знецінених грошових заощаджень.

Дебіторська заборгованість бюджетних установ, що утримуються за рахунок коштів обласного бюджету, станом на 1 січня 2006 р. складала 1752,2 тис. грн. і у порівнянні з початком року збільшилась на 469,6 тис. грн. внаслідок попередньої оплати в грудні 2005 р. за матеріальні цінності, продукти харчування, медикаменти, енергоносії.

Кредиторська заборгованість на звітну дату складає 4662,3 тис. грн., і у порівнянні з початком року збільшилась на 3107,6 тис. грн. в зв'язку з нарахуванням виплат працівникам освіти, передбачених статтею 57 Закону України „Про освіту” та реструктуризацію строків їх погашення на 5 років. По всіх інших кодах економічної класифікації видатків кредиторська заборгованість зменшилась.

Начальник головного
фінансового управління



В.О. Цвинтарна

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до проекту рішення обласної ради з питання:

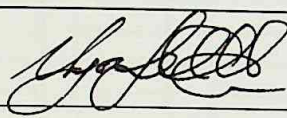
Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 2005 рік

Проект поданий: Головним фінансовим управлінням облдержадміністрації

Підстава для постановки питання:

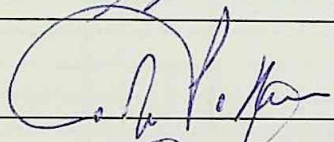
Погоджено:

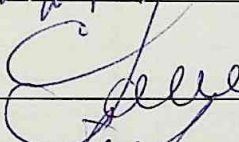
 В. О. Цвинтарна - начальник головного
фінансового управління облдержадміністрації

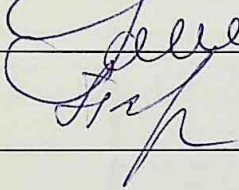
 О. М. Цупро – заступник голови
облдержадміністрації

Є. Д. Чернов – заступник голови постійної комісії з
питань бюджету, фінансів

 М. Д. Баранов – керуючий справами обласної ради

 Ю. В. Добровольський – заступник голови обласної
ради

 С. Г. Сапіженко – завідувач відділом правового
забезпечення обласної ради

 В. В. Павлова - завідувача відділом з питань соціаль-
но-економічного розвитку і бюджету обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення :

ЛИСТОК РОЗШИЛКИ

документів обласної ради

59

Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 2005 рік

міста, райони	Кількість приміщень		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість приміщень	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість приміщень
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
Суми	1		Управління капітального будівництва	1	Управління торгівлі і побутового обслуговування	
Ірпінський м. Суми			Управління житлово-комунального господарства	1	Контрольно-ревізійне управління	
Плуків	1		Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	1
Конотоп	1		Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	1
Песбуди	1		Управління з питань внутрішньої політики	1	Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
Хтирка	1		Управління освіти і науки	1	Управління Пенсійного фонду України	
Зомин	1		Управління охорони здоров'я	1	Обласний центр зайнятості населення	
Постка	1		Управління культури	1	Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
Сніпільський	1	1	Управління з питань молоді та туризму	1		
Сніпільський	1	1	Управління у справах преси та інформації	1	ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумшоловностач"	
Сніпільський	1	1	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи	1	Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Сніпільський	1	1	Відділ у справах національностей та міграції		Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумоблагроліс"	
Сніпільський	1	1	Відділ у справах релігій		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Сніпільський	1	1	Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумбуд"	
Сніпільський	1	1	Служба у справах неповнолітніх	1	ВАТ "Сумнагропромбуд"	
Сніпільський	1	1	Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		ВАТ "Сумоблагротехсервіс"	
Сніпільський	1	1	Державний архів області		Управління "Облавтодор"	
Сніпільський	1	1	Територіальні органи міністерств і відомств		ВАТ "Сумгаз"	
Сніпільський	1	1	Управління Міністерства внутрішніх справ України		Сумська дирекція ДП "Сумшопшта"	
Сніпільський	1	1	Управління Служби безпеки України		Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Сніпільський	1	1	Управління юстиції		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Сніпільський	1	1	Державна податкова адміністрація		Державне виробничо-торговельне підприємство "Добробуд"	
Сніпільський	1	1	Державна інспекція з контролю за цінами		ВАТ "Сумнафтопродукт"	
Сніпільський	1	1	Регіональне відділення Фонду державної майна України		ВАТ "Сумобленерго"	
Сніпільський	1	1	Управління у справах захисту прав споживачів		Комунальне підприємство "Облмашмаш"	
Сніпільський	1	1	Управління статистики			
Сніпільський	1	1	Управління Державного казначейства України	1		
Сніпільський	1	1	Управління з питань фізичної культури та спорту	1		



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ ВОСЬМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Додаток 5⁶⁰
до протоколу двадцять восьмої
сесії обласної ради
четвертого скликання

02.03.2006

Суми

**Про внесення змін до
обласного бюджету на 2006 рік**

Відповідно до п.17 частини 1 статті 43 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, статті 14 Бюджетного кодексу України, постанов Кабінету Міністрів України від 29 липня 2005 року № 664 „Про заходи щодо проведення у 2005 році розрахунків з погашення зобов’язань держави за знеціненими грошовими заощадженнями громадян в установах Ощадного банку колишнього СРСР шляхом погашення заборгованості за житлово-комунальні послуги” та від 9 лютого 2006 року № 124 „Про реалізацію статті 36 Закону України „Про Державний бюджет України на 2006 рік” обласна рада вирішила:

1. Внести до рішення обласної ради четвертого скликання від 17.01.06 “Про обласний бюджет на 2006 рік” такі зміни:

Пункт 1 викласти в новій редакції, а саме:

Установити доходи обласного бюджету на 2006 рік у сумі 638 229 761 грн., з них: надходження власних і закріплених доходів у сумі 124 558 600 грн., дотацію вирівнювання з державного бюджету у сумі 121 180 200 грн., додаткову дотацію з державного бюджету на зменшення фактичних диспропорцій між місцевими бюджетами через нерівномірність мережі бюджетних установ у сумі 1 169 000 грн., субвенцій з державного бюджету у сумі 309 162 503 гривень.

Обсяг доходів загального фонду бюджету визначено у сумі 514 694 100 грн., спеціального фонду бюджету – 123 535 661 грн., у тому числі бюджету розвитку – 28 726 200 гривень (додаток 1).

Затвердити загальний обсяг видатків обласного бюджету на 2006 рік у сумі 640 104 883 грн., з них обсяг видатків загального фонду бюджету – 516 287 600 грн. та видатків спеціального фонду бюджету – 123 817 283 грн. за функціональною структурою (додаток 2) та розподілом за головними розпорядниками коштів (додаток 3).

2. Затвердити на 2006 рік обсяги кредитування в сумі 855 000 грн., в тому числі:

- обсяги повернення кредитів до обласного бюджету у сумі 23 000 гривень, у тому числі по спеціальному фонду – 23 000 гривень;

- змінені обсяги надання кредитів з обласного бюджету у сумі 878 000 гривень, в тому числі по загальному фонду 855 000 гривень, по спеціальному – 23 000 гривень (згідно з додатком 4 до цього рішення).

3. Затвердити змінені обсяги міжбюджетних трансфертів, що одержуються до обласного бюджету, та трансфертів, що передаються бюджетам районів і міст обласного значення на 2006 рік, згідно з додатком 5.

4. Визначити обсяг коштів, які передаються із загального фонду обласного бюджету до бюджету розвитку (спеціального фонду), у сумі 27 634 000 гривень.

5. Вільний залишок коштів обласного бюджету станом на 01.01.2006 року в сумі 2 730 122 грн. направити на збільшення бюджетних призначень, в т. ч. по загальному фонду – 2 448 500 грн., по спеціальному – 281 622 гривень (додаток 6).

6. Затвердити змінений перелік об'єктів, фінансування яких буде здійснено за рахунок коштів бюджету розвитку (додаток 7).

7. Рекомендувати обласній державній адміністрації спільно з постійною комісією обласної ради з питань агропромислового комплексу, соціального розвитку села розробити положення про порядок використання коштів щодо фінансування програми розвитку агропромислового виробництва на 2006 рік.

8. Надати право обласній державній адміністрації після отримання наказу Міністерства фінансів України визначити Управління капітального будівництва головним розпорядником коштів обласного бюджету по капітальних вкладеннях та по цільовому фонду розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури області з наступним затвердженням обласною радою.

9. Додатки 1-7 до цього рішення є його невід'ємною частиною.

Голова



М. А. Берфман

Доходи обласного бюджету на 2006 рік

Код	Найменування доходів згідно із бюджетною класифікацією	Затверджено			Внесено змін			Затверджено з урахуванням змін		
		Загальний фонд	Спеціальний фонд		Загальний фонд	Спеціальний фонд		Загальний фонд	Спеціальний фонд	
			Разом	у т. ч. бюджет розвитку		Разом	у т. ч. бюджет розвитку		Разом	у т. ч. бюджет розвитку
300000000	Доходи від операцій з капіталом	0	500000	500000	500000	592200	592200	0	1092200	1092200
310300000	Надходження від відчуження майна, що знаходиться у комунальній власності		500000	500000	500000	592200	592200	0	1092200	1092200
500000000	Цільові фонди	0	23920200	0	23920200	8000000	0	0	31920200	0
501100000	Цільові фонди, утворені органами місцевого самоврядування та місцевими органами виконавчої влади		22050000		22050000	8000000		0	30050000	0
	Разом доходів	124558600	45933258	500000	170491858	8592200	592200	124558600	54525458	1092200
400000000	Офіційні трансферти	390135500	66531000	27534000	456666500	2479203	100000	390135500	69010203	27634000
410300000	Субвенції	267786300	38997000	0	306783300	2379203	0	267786300	41376203	0
41031900	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на розрахунки щодо погашення заборгованості громадян за житлово-комунальні послуги та енергоносії в рахунок часткової компенсації втрат від знецінення грошових заощаджень				0	2379203		0	2379203	0
430000000	Кошти передані з іншої частини бюджету	0	27534000	27534000	27534000	100000	100000	0	27634000	27634000
430100000	Кошти, одержані із загального фонду бюджету до бюджету розвитку (спеціального фонду)		27534000	27534000	27534000	100000	100000	0	27634000	27634000
	ВСЬОГО ДОХОДІВ	514694100	112464258	28034000	627158358	11071403	692200	514694100	123535661	28726200
										638229761

Видатки обласного бюджету на 2006 рік за функціональною структурою

(грн.)

КФКВ	Видатки бюджету за функціональною структурою (за шестизначним кодом)	Затверджено												РАЗОМ	
		Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду								
		Всього	поточні (код 1000)	з них:			Всього	поточні (код 1000)	з них:			капі-тальні (код 2000)	з них: бюджет розвитку		
				оплата праці (код 1110)	оплата енерго-носіїв (код 1160)	капі-тальні (код 2000)			оплата праці (код 1110)	оплата енерго-носіїв (код 1160)					
010000	Державне управління	3312300	3167600	1420930	176980	144700	0	0	0	0	0	0	0	0	3312300
010116	Органи місцевого самоврядування	3312300	3167600	1420930	176980	144700	0							0	3312300
090000	Соціальний захист та соціальне забезпечення	28551900	27519000	9906660	2873212	1032900	6523200	5817200	501100	59500	706000	0	0	0	35075100
090601	Будинки-інтернати для малолітніх інвалідів	3946900	3822900	1726500	548000	124000	975000	735000	100600	25000	240000				4921900
	Будинки-інтернати (пансіонати) для літніх людей та інвалідів системи соціального захисту	16927200	16110400	7055700	2125000	816800	5548200	5082200	400500	34500	466000				22475400
130000	Фізична культура і спорт	6116800	5991450	1966600	54000	125350	0	0	0	0	0	0	0	0	6116800
	Проведення навчально-тренувальних зборів і змагань	2061980	2061980				0								2061980
150000	Будівництво	0	0	0	0	0	39787200	0	0	0	39787200	27934000	27934000	0	39787200
150101	Капітальні вкладення	0					27934000				27934000	27934000	27934000		27934000
160000	Сільське і лісове господарство, рибне господарство та мисливство	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Програми в галузі сільського господарства, лісового господарства, рибальства та мисливства	0					0								0
160903															
170000	Транспорт, дорожнє господарство, зв'язок, телекомунікації та інформатика	400000	100000	0	0	300000	30272300	7239303	0	0	23032997	0	0	0	30672300
170103	Інші заходи у сфері автомобільного транспорту	300000				300000	0								300000
200000	Охорона навколишнього природного середовища та ядерна безпека	0	0	0	0	0	318000	100000	0	0	218000	0	0	0	318000
200200	Охорона і раціональне використання земель	0					318000	100000			218000				318000
	Запобігання та ліквідація надзвичайних ситуацій та наслідків стихійного лиха	222400	143900	90000	1000	78500	0	0	0	0	0	0	0	0	222400
210000															
210105	Видатки на запобігання та ліквідацію надзвичайних ситуацій та наслідків стихійного	0					0								0
240000	Цільові фонди	0	0	0	0	0	23920200	3265200	0	0	20655000	0	0	0	23920200

КФКВ	Видатки бюджету за функціональною структурою (за шестизначним кодом)	Внесено змінні											
		Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду						
		Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі-тальні (код 2000)	3 них: бюджет розвитку	
оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)			оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)								
													РАЗОМ
010000	Державне управління	60000	50000	8820	0	10000	0	0	0	0	0	0	60000
010116	Органи місцевого самоврядування	60000	50000	8820		10000	0						60000
090000	Соціальний захист та соціальне забезпечення	0	-85000	0	0	85000	0	0	0	0	0	0	0
090601	Будинки-інтернати для малолітніх інвалідів	0	-25000			25000	0						0
090901	Будинки-інтернати (пансіонати) для літніх людей та інвалідів системи соціального захисту	0	-60000			60000	0						0
130000	Фізична культура і спорт	280000	280000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	280000
130102	Проведення навчально-тренувальних зборів і змагань	280000	280000				0						280000
150000	Будівництво	0	0	0	0	0	692200	0	0	692200	692200	692200	692200
150101	Капітальні вкладення	0					692200			692200	692200	692200	692200
160000	Сільське і лісове господарство, рибне господарство та мисливство	1200000	1200000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1200000
160903	Програми в галузі сільського господарства, лісового господарства, рибальства та мисливства	1200000	1200000				0						1200000
170000	Транспорт, дорожнє господарство, зв'язок, телекомунікації та інформатика	190000	85000	0	0	105000	0	0	0	0	0	0	190000
170103	Інші заходи у сфері автомобільного транспорту	190000	85000			105000	0						190000
200000	Охорона навколишнього природного середовища та ядерна безпека	0	0	0	0	0	281622	168712	0	112910	0	0	281622
200200	Охорона і раціональне використання земель	0					281622	168712		112910			281622
210000	Запобігання та ліквідація надзвичайних ситуацій та наслідків стихійного лиха	8500	8500	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8500
210105	Видатки на запобігання та ліквідацію надзвичайних ситуацій та наслідків стихійного	8500	8500				0						8500
240000	Цільові фонди	0	0	0	0	0	8000000	500000	0	7500000	0	0	8000000

Затверджено з урахуванням змін												
КФКВ	Видатки бюджету за функціональною структурою (за шестизначним кодом)	Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду					
		Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	з них: бюджет розвитку
				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)		
												РАЗОМ
010000	Державне управління	3372300	3217600	1429750	176980	154700	0	0	0	0	0	3372300
010116	Органи місцевого самоврядування	3372300	3217600	1429750	176980	154700	0	0	0	0	0	3372300
090000	Соціальний захист та соціальне забезпечення	28551900	27434000	9906660	2873212	1117900	6523200	5817200	501100	59500	706000	35075100
090601	Будинки-інтернати для малолітніх інвалідів	3946900	3797900	1726500	548000	149000	975000	735000	100600	25000	240000	4921900
	Будинки-інтернати (пансіонати) для літніх людей та інвалідів системи соціального захисту	16927200	16050400	7055700	2125000	876800	5548200	5082200	400500	34500	466000	22475400
130000	Фізична культура і спорт	6396800	6271450	1966600	54000	125350	0	0	0	0	0	6396800
	Проведення навчально-тренувальних зборів і змагань	2341980	2341980	0	0	0	0	0	0	0	0	2341980
150000	Будівництво	0	0	0	0	0	40479400	0	0	0	40479400	40479400
150101	Капітальні вкладення	0	0	0	0	0	28626200	0	0	0	28626200	28626200
160000	Сільське і лісове господарство, рибне господарство та мисливство	1200000	1200000	0	0	0	0	0	0	0	0	1200000
	Програми в галузі сільського господарства, лісового господарства, рибальства та мисливства	1200000	1200000	0	0	0	0	0	0	0	0	1200000
160903		1200000	1200000	0	0	0	0	0	0	0	0	1200000
170000	Транспорт, дорожнє господарство, зв'язок, телекомунікації та інформатика	590000	185000	0	0	405000	30272300	7239303	0	0	23032997	30862300
170103	Інші заходи у сфері автомобільного транспорту	490000	85000	0	0	405000	0	0	0	0	0	490000
200000	Охорона навколишнього природного середовища та ядерна безпека	0	0	0	0	0	599622	268712	0	0	330910	599622
200200	Охорона і раціональне використання земель	0	0	0	0	0	599622	268712	0	0	330910	599622
210000	Запобігання та ліквідація надзвичайних ситуацій та наслідків стихійного лиха	230900	152400	90000	1000	78500	0	0	0	0	0	230900
210105	Видатки на запобігання та ліквідацію надзвичайних ситуацій та наслідків стихійного	8500	8500	0	0	0	0	0	0	0	0	8500
240000	Цільові фонди	0	0	0	0	0	31920200	3765200	0	0	28155000	31920200

Затверджено															
КФКВ	Видатки бюджету за функціональною структурою (за шестизначним кодом)	Видатки загального фонду						Видатки спеціального фонду							
		Всього	поточні (код 1000)	з них:			капі-тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:			капі-тальні (код 2000)	3 ніх: бюджет розвитку	
				оплата праці (код 1110)	оплата енерго-носіїв (код 1160)	оплата енерго-носіїв (код 1160)				оплата праці (код 1110)	оплата енерго-носіїв (код 1160)				
240900	Цільові фонди, утворені органами місцевого самоврядування і місцевими органами виконавчої влади	0													
250000	Видатки, не віднесені до основних груп	2209020	728720	0	0	0	0	22050000	20000000	0	0	0	0	20030000	22050000
250913	Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням пільгових довгострокових кредитів, наданих громадянам на будівництво (реконструкцію) та придбання житла	18000	18000					0							18000
250914	Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням державних пільгових кредитів, наданих індивідуальним сільським забудовникам	69000	69000					0							69000
	Разом	251452020	225035470	86706090	13684392	24936250	111084558	21565261	1604115	174619	89519297	28034000	362536578		
250306	Кошти, що передаються із загального фонду бюджету до бюджету розвитку (спеціального фонду)	27534000				27534000	0							27534000	
250300	Кошти, що передаються до бюджетів інших	235195080	228455780	0	0	6739300	1379700	0	0	0	1379700	0	236574780		
250315	Інша дотація	0					0						0		
250337	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на розрахунки щодо погашення заборгованості громадян за житлово-комунальні послуги та енергоносії в рахунок часткової компенсації витрат від знецінення грошових заощаджень	0					0								0
	ВСЬОГО	514181100	453491250	86706090	13684392	59209550	112464258	21565261	1604115	174619	90898997	28034000	626645358		

		Внесено змін					Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду					РАЗОМ	
КФКВ	Видатки бюджету за функціональною структурою (за шестизначним кодом)	Всього	поточні (код 1000)	з них:			капі-тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:			капі-тальні (код 2000)	з них: бюджет розвитку				
				оплата енерго-носіїв (код 1110)	оплата енерго-носіїв (код 1160)	оплата енерго-носіїв (код 1160)				оплата праці (код 1110)	оплата енерго-носіїв (код 1160)	оплата енерго-носіїв (код 1160)						
240900	Цільові фонди, утворені органами місцевого самоврядування і місцевими органами виконавчої влади	0																
250000	Видатки, не віднесені до основних груп	58000	58000	0	0	0	0	8000000	500000	0	0	0	7500000	0	0	580000	8000000	
250913	Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням пільгових довгострокових кредитів, наданих громадянам на будівництво (реконструкцію) та придбання житла	12000	12000					0									12000	
250914	Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням державних пільгових кредитів, наданих індивідуальним сільським забудовникам	46000	46000					0									46000	
	Разом	1796500	1596500	8820	0	0	200000	8973822	668712	0	0	0	8305110	692200		10770322		
250306	Кошти, що передаються із загального фонду бюджету до бюджету розвитку (спеціального фонду)	100000					100000	0									100000	
250300	Кошти, що передаються до бюджетів інших	210000	210000	0	0	0	0	2379203	2379203	0	0	0	0	0		2589203		
250315	Інша дотація	210000	210000					0								210000		
250337	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на розрахунки щодо погашення заборгованості громадян за житлово-комунальні послуги та енергоносії в рахунок часткової компенсації втрат від знецінення грошових заощаджень	0						2379203	2379203							2379203		
	ВСЬОГО	2106500	1806500	8820	0	0	300000	11353025	3047915	0	0	0	8305110	692200		13459525		

КФКВ	Видатки бюджету за функціональною структурою (за шестизначним кодом)	Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду					РАЗОМ
		Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	з них: бюджет розвитку
				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)		
240900	Цільові фонди, утворені органами місцевого самоврядування і місцевими органами виконавчої влади	0	0	0	0	0	30050000	2500000	0	0	27550000	0
250000	Видатки, не віднесені до основних груп	2267020	786720	0	0	0	0	0	0	0	0	0
250913	Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням пільгових довгострокових кредитів, наданих громадянам на будівництво (реконструкцію) та придбання житла	30000	30000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
250914	Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням державних пільгових кредитів, наданих індивідуальним сільським забудовникам	115000	115000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Разом	253248520	226631970	86714910	13684392	25136250	120058380	22233973	1604115	174619	97824407	28726200
250306	Кошти, що передаються із загального фонду бюджету до бюджету розвитку (спеціального фонду)	27634000	0	0	0	27634000	0	0	0	0	0	0
250300	Кошти, що передаються до бюджетів інших	235405080	228665780	0	0	6739300	3758903	2379203	0	0	1379700	0
250315	Інша дотація	210000	210000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
250337	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на розрахунки щодо погашення заборгованості громадян за житлово-комунальні послуги та енергоносії в рахунок часткової компенсації втрат від знецінення грошових заощаджень	0	0	0	0	0	2379203	2379203	0	0	0	0
	ВСЬОГО	516287600	455297750	86714910	13684392	59509550	123817283	24613176	1604115	174619	99204107	28726200
												640104883

Розподіл видатків обласного бюджету на 2006 рік за головними розпорядниками коштів

(грн.)

КВК		Назва головного розпорядника коштів Назва коду бюджетної класифікації	Затверджено						Видатки спеціального фонду						РАЗОМ			
КФКВ			Видатки загального фонду			Всього	поточні (код 1000)	3 нин:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	3 нин:			капі- тальні (код 2000)	3 нин: бюджет розвитку	
			Всього	поточні (код 1000)	оплата праці (код 1110)			оплата енерго- носіїв (код 1160)	капі- тальні (код 2000)				Всього	поточні (код 1000)				оплата праці (код 1110)
001	Обласна рада		3270030	3130330	1150330	161230	139700	2150000	2000000	0	0	150000	100000				5420030	
010116	Органи місцевого самоврядування		2868310	2728610	1150330	161230	139700	0									2868310	
240900	Цільові фонди, утворені органами місцевого самоврядування і місцевими органами виконавчої влади	0						2050000	2000000									
006	Обласна державна адміністрація		541900	529900	180500	16300	12000	267900	15900	9200	1400	252000	250000				809800	
150101	Капітальні вкладення	0						250000									250000	
050	Головне управління праці та соціального захисту населення		24322000	23330200	8911900	2674600	991800	6523200	5817200	501100	59500	706000	0				30845200	
090601	Будинки-інтернати для малолітніх інвалідів		3946900	3822900	1726500	548000	124000	975000	735000	100600	25000	240000					4921900	
090901	Будинки-інтернати (пансіонати) для літніх людей та інвалідів системи соціального захисту		16927200	16110400	7055700	2125000	816800	5548200	5082200	400500	34500	466000					22475400	
060	Управління у справах молоді і спорту		7127600	7030250	1868960	46712	97350	0	0	0	0	0	0				7127600	
130102	Проведення навчально-тренувальних зборів і змагань		2061980	2061980				0									2061980	
250913	Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням пільгових довгострокових кредитів, наданих громадянам на будівництво (реконструкцію) та придбання житла		18000	18000				0									18000	
070	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		222400	143900	90000	1000	78500	0	0	0	0	0	0				222400	
210105	Видатки на запобігання та ліквідацію надзвичайних ситуацій та наслідків стихійного	0						0									0	
160	Головне управління промисловості та розвитку інфраструктури		400000	100000	0	0	300000	30272300	7239303	0	0	23032997	0				30672300	
170103	Інші заходи у сфері автомобільного транспорту		300000				300000	0									300000	
			Сторінка 1															

КВК	Назва головного розпорядника коштів	Внесено змін											
		Видатки загального фонду						Видатки спеціального фонду					
		Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	з них: бюджет розвитку	
оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)			оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)								
КФКВ	Назва коду бюджетної класифікації												РАЗОМ
001	Обласна рада	60000	50000	8820	0	10000	8000000	500000	0	0	7500000	0	8060000
010116	Органи місцевого самоврядування	60000	50000	8820		10000	0						60000
240900	Цільові фонди, утворені органами місцевого самоврядування і місцевими органами виконавчої влади	0					8000000	500000			7500000		8000000
006	Обласна державна адміністрація	0	0	0	0	0	100000	0	0	0	100000	100000	100000
150101	Капітальні вкладення	0					100000				100000	100000	100000
050	Головне управління праці та соціального захисту населення	0	-85000	0	0	85000	0	0	0	0	0	0	0
090601	Будинки-інтернати для малолітніх інвалідів	0	-25000			25000	0						0
090901	Будинки-інтернати (пансіонати) для літніх людей та інвалідів системи соціального захисту	0	-60000			60000	0						0
060	Управління у справах молоді і спорту	292000	292000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	292000
130102	Проведення навчально-тренувальних зборів і змагань	280000	280000				0						280000
250913	Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням пільгових довгострокових кредитів, наданих громадянам на будівництво (реконструкцію) та придбання житла	12000	12000				0						12000
070	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи	8500	8500	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8500
210105	Видатки на запобігання та ліквідацію надзвичайних ситуацій та наслідків стихійного	8500	8500				0						8500
160	Головне управління промисловості та розвитку інфраструктури	690000	585000	0	0	105000	0	0	0	0	0	0	690000
170103	Інші заходи у сфері автомобільного транспорту	190000	85000			105000	0						190000

Сторінка 2

КВК		Назва головного розпорядника коштів	Затверджено з урахуванням змін					Видатки спеціального фонду					РАЗОМ
КФВ		Назва коду бюджетної класифікації	Видатки загального фонду				Видатки спеціального фонду				РАЗОМ		
			Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	з них: бюджет розвитку
					оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)		
001		Обласна рада	3330030	3180330	1159150	161230	149700	10150000	2500000	0	0	7650000	100000
010116		Органи місцевого самоврядування	2928310	2778610	1159150	161230	149700	0	0	0	0	0	0
240900		Цільові фонди, утворені органами місцевого самоврядування і місцевими органами виконавчої влади	0	0	0	0	0	10050000	2500000	0	0	7550000	0
006		Обласна державна адміністрація	541900	529900	180500	16300	12000	367900	15900	9200	1400	352000	350000
150101		Капітальні вкладення	0	0	0	0	0	350000	0	0	0	350000	350000
050		Головне управління праці та соціального захисту населення	24322000	23245200	8911900	2674600	1076800	6523200	5817200	501100	59500	706000	0
090601		Будинки-інтернати для малолітніх інвалідів	3946900	3797900	1726500	548000	149000	975000	735000	100600	25000	240000	0
090901		Будинки-інтернати (пансіонати) для літніх людей та інвалідів системи соціального захисту	16927200	16050400	7055700	2125000	876800	5548200	5082200	400500	34500	466000	0
060		Управління у справах молоді і спорту	7419600	7322250	1868960	46712	97350	0	0	0	0	0	0
130102		Проведення навчально-тренувальних зборів і змагань	2341980	2341980	0	0	0	0	0	0	0	0	0
250913		Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням пільгових довгострокових кредитів, наданих громадянам на будівництво (реконструкцію) та придбання житла	30000	30000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
070		Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи	230900	152400	90000	1000	78500	0	0	0	0	0	0
210105		Видатки на запобігання та ліквідацію надзвичайних ситуацій та наслідків стихійного	8500	8500	0	0	0	0	0	0	0	0	0
160		Головне управління промисловості та розвитку інфраструктури	1090000	685000	0	0	405000	30272300	7239303	0	0	23032997	0
170103		Інші заходи у сфері автомобільного транспорту	490000	85000	0	0	405000	0	0	0	0	0	0
			Сторінка 3										

КВК	Назва головного розпорядника коштів	Затверджено												
		Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду							
		Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:			капі- тальні (код 2000)	з них: бюджет розвитку	
оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)			оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)									
КФКВ	Назва коду бюджетної класифікації													РАЗОМ
180107	Фінансування енергозберігаючих заходів	0					0							0
200	Головне управління агропромислового розвитку	119000	119000	0	0	0	318000	100000	0	0	0	218000	0	437000
160903	Програми в галузі сільського господарства, лісового господарства, рибальства та мисливства	0					0							0
200200	Охорона і раціональне використання земель	0					318000	100000				218000		318000
250914	Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням державних пільгових кредитів, наданих індивідуальним сільським забудовникам	69000	69000				0							69000
221	Головне фінансове управління (видатки загального значення)	262729080	228455780	0	0	34273300	1379700	0	0	0	0	1379700	0	264108780
250306	Кошти, що передаються із загального фонду бюджету до бюджету розвитку (спеціального фонду)	27534000				27534000	0							27534000
250315	Інша дотація	0					0							0
250337	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на розрахунки щодо погашення заборгованості громадян за житлово-комунальні послуги та енергоносії в рахунок часткової компенсації втрат від знецінення грошових заощаджень	0					0							0
230	Головне управління економіки	690000	690000	0	0	0	60273400	1265200	0	0	0	59008200	26550000	60963400
150101	Капітальні вкладення	0					26550000					26550000	26550000	26550000
180107	Фінансування енергозберігаючих заходів	500000	500000				0							500000
	Всього	514181100	453491250	86706090	13684392	59209550	112464258	21565261	1604115	174619	90898997	28034000	626645358	

КВК	Назва головного розпорядника коштів	Внесено змін									
		Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду				
		Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:		3 ніх: бюджет розвитку
оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)			оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)						
КФВ	Назва коду бюджетної класифікації										РАЗОМ
180107	Фінансування енергозберігаючих заходів	500000	500000				0				500000
200	Головне управління агропромислового розвитку	1246000	1246000	0	0	0	281622	168712	0	0	1527622
160903	Програми в галузі сільського господарства, лісового господарства, рибальства та мисливства	1200000	1200000				0				
200200	Охорона і раціональне використання земель	0					281622	168712		112910	1200000
250914	Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням державних пільгових кредитів, наданих індивідуальним сільським забудовникам	46000	46000				0				46000
221	Головне фінансове управління (видатки загального значення)	310000	210000	0	0	100000	2379203	2379203	0	0	2689203
250306	Кошти, що передаються із загального фонду бюджету до бюджету розвитку (спеціального фонду)	100000					0				100000
250315	Інша дотація	210000	210000				0				210000
250337	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на розрахунки щодо погашення заборгованості громадян за житлово-комунальні послуги та енергоносії в рахунок часткової компенсації втрат від знецінення грошових заощаджень	0					2379203	2379203			2379203
230	Головне управління економіки	-500000	-500000	0	0	0	592200	0	0	592200	92200
150101	Капітальні вкладення	0					592200			592200	592200
180107	Фінансування енергозберігаючих заходів	-500000	-500000				0				-500000
	Всього	2106500	1806500	8820	0	300000	11353025	3047915	0	0	13459525

КВК		Назва головного розпорядника коштів	Затверджено з урахуванням змін										
КФКВ			Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду					
Назва коду бюджетної класифікації			Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	з них: бюджет розвитку
		оплата праці (код 1110)			оплата енерго- носіїв (код 1160)	оплата праці (код 1110)				оплата енерго- носіїв (код 1160)			
180107	Фінансування енергозберігаючих заходів	500000	500000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	500000
200	Головне управління агропромислового розвитку	1365000	1365000	0	0	0	599622	268712	0	0	330910	0	1964622
160903	Програми в галузі сільського господарства, лісового господарства, рибальства та мисливства	1200000	1200000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1200000
200200	Охорона і раціональне використання земель	0	0	0	0	0	599622	268712	0	0	330910	0	599622
250914	Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням державних пільгових кредитів, наданих індивідуальним сільським забудовникам	115000	115000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	115000
221	Головне фінансове управління (видатки загального значення)	263039080	228665780	0	0	34373300	3758903	2379203	0	0	1379700	0	266797983
250306	Кошти, що передаються із загального фонду бюджету до бюджету розвитку (спеціального фонду)	27634000	0	0	0	27634000	0	0	0	0	0	0	27634000
250315	Інша дотація	210000	210000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	210000
	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на розрахунки щодо погашення заборгованості громадян за житлово-комунальні послуги та енергоносії в рахунок часткової компенсації втрат від знецінення грошових заощаджень	0	0	0	0	0	2379203	2379203	0	0	0	0	2379203
250337	Головне управління економіки	190000	190000	0	0	0	60865600	1265200	0	0	59600400	27142200	61055600
150101	Капітальні вкладення	0	0	0	0	0	27142200	0	0	0	27142200	27142200	27142200
180107	Фінансування енергозберігаючих заходів	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Всього	516287600	455297750	86714910	13684392	59509550	123817283	24613176	1604115	174619	99204107	28726200	640104883

Повернення кредитів до обласного бюджету та надання кредитів з обласного бюджету на 2006 рік

(грн.)

КБК КФК	Найменування	Кредитування - всього											
		Затверджено				Внесено змін							
		Загальний фонд	Спеціальний фонд		Разом	Загальний фонд	Спеціальний фонд		Разом	Загальний фонд	Спеціальний фонд		Разом
			Всього	у т. ч. бюджет розвитку			Всього	у т. ч. бюджет розвитку			Всього	у т. ч. бюджет розвитку	
060	Управління у справах сім'ї та молоді	282000	0	0	282000	188000	0	0	188000	470000	0	0	470000
250908	довгострокового кредиту громадянам на будівництво (реконструкцію) та придбання житла	282000	0	0	282000	188000	0	0	188000	470000	0	0	470000
4113	Надання інших внутрішніх кредитів	282000	0	0	282000	188000	0	0	188000	470000	0	0	470000
200	Головне управління агропромислового розвитку	231000	0	0	231000	154000	0	0	154000	385000	0	0	362000
250911	Надання державного пільгового кредиту індивідуальним сільським забудовникам	231000	0	0	231000	154000	23000	0	177000	385000	23000	0	385000
4113	Надання інших внутрішніх кредитів	231000	0	0	231000	154000	23000	0	177000	385000	23000	0	408000
250912	Повернення кредитів, наданих для кредитування індивідуальних сільських забудовників	0	0	0	0	0	-23000	0	-23000	0	-23000	0	-23000
4123	Повернення інших внутрішніх кредитів	0	0	0	0	0	-23000	0	-23000	0	-23000	0	-23000
		513000	0	0	513000	342000	0	0	342000	855000	0	0	855000
	Всього												

45

Показники міжбюджетних трансфертів між обласним бюджетом та іншими бюджетами на 2006 рік

(грн.)

Код	Назва трансферту	Міжбюджетні трансферти, що надходять до обласного бюджету									
		Затверджено			Внесено змін			Затверджено з урахуванням змін			
		Загальний фонд		Разом	Загальний фонд		Спеціальний фонд	Загальний фонд		Спеціальний фонд	Разом
		Сума	Щоденний норматив відрахувань		Сума	Щоденний норматив відрахувань		Сума	Щоденний норматив відрахувань		
41030000	Субвенції	267 786 300	x	306 783 300	0	x	2 379 203	267 786 300	x	41 376 203	309 162 503
41031900	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на розрахунки щодо погашення заборгованості громадян за житлово-комунальні послуги та енергоносії в рахунок часткової компенсації втрат від знецінення грошових заощаджень			0			2 379 203	0	0	2 379 203	2 379 203
	ВСЬОГО	390 135 500	x	429 132 500	0	x	2 379 203	390 135 500	x	41 376 203	431 511 703

Міжбюджетні трансферти, що передаються з обласного бюджету									
Назва бюджетів	Загальний фонд			РАЗОМ	Спеціальний фонд			РАЗОМ	Всього міжбюджетних трансфертів
	Інша дотація				Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на розрахунки щодо погашення заборгованості громадян за житлово-комунальні послуги та енергоносії в рахунок часткової компенсації втрат від знецінення грошових заощаджень				
	250315				250337				
	Затверджено	Внесено змін	Затверджено з урахуванням змін		Затверджено	Внесено змін	Затверджено з урахуванням змін		
Білопільський район			0	10795313		8051,41	8051,41	8051,41	10803364,41
Буринський район			0	6774394		34249,10	34249,10	34249,10	6808643,10
Великописарівський район			0	5421900		4033,83	4033,83	4033,83	5425933,83
Глухівський район			0	6896950		186,49	186,49	186,49	6897136,49
Конотопський район			0	7784230		1568,30	1568,30	1568,30	7785798,30
Краснопільський район			0	6705760		2857,03	2857,03	2857,03	6708617,03
Кролевецький район			0	8816730		19483,89	19483,89	19483,89	8836213,89
Лебединський район			0	5160420		15308,31	15308,31	15308,31	5175728,31
Л-Долинський район		50000	50000	4579020		4706,84	4706,84	4706,84	4583726,84
Недригайлівський район			0	5903926		4038,46	4038,46	4038,46	5907964,46
Охтирський район			0	6385570		10114,33	10114,33	10114,33	6395684,33
Путівський район			0	7051080		48418,28	48418,28	48418,28	7099498,28
Роменський район			0	8271610		12318,37	12318,37	12318,37	8283928,37
С-Будський район			0	4319570		38957,42	38957,42	38957,42	4358527,42
Сумський район			0	10346930		65167,40	65167,40	65167,40	10412097,40
Тростянецький район			0	6785690		11252,96	11252,96	11252,96	6796942,96
Шосткинський район			0	5262100		7862,95	7862,95	7862,95	5269962,95
Ямпільський район			0	6763620		33534,52	33534,52	33534,52	6797154,52
м. Суми		140000	140000	47016123		1613474,67	1613474,67	2141174,67	49157297,67
м. Конотоп			0	16767910		82442,91	82442,91	224242,91	16992152,91
м. Лебедин			0	6336080		12987,78	12987,78	115387,78	6451467,78
м. Ромни		20000	20000	8112085		37472,27	37472,27	187472,27	8299557,27
м. Шостка			0	17053199		280061,05	280061,05	512061,05	17565260,05
м. Охтирка			0	9095980		29210,12	29210,12	138810,12	9234790,12
м. Глухів			0	6793190		1444,31	1444,31	117644,31	6910834,31
Всього	0	210000	210000	235199380	0	2379203,00	2379203,00	3758903,00	238958283,00

Додаток 6
до рішення обласної ради
четвертого скликання
від 02.03.06

Джерела фінансування обласного бюджету на 2006 рік

Код	Назва трансферту	Затверджено з урахуванням змін				Разом
		Загальний фонд	Спеціальний фонд		Разом	
			Разом	у т.ч. бюджет розвитку		
200000	Внутрішнє фінансування	2 448 500	281 622	0	2 730 122	
208000	Фінансування за рахунок змін залишків коштів місцевих бюджетів	2 448 500	281 622	0	2 730 122	
208100	На початок періоду	2 448 500	281 622		2 730 122	
600000	Фінансування за активними операціями	2 448 500	281 622	0	2 730 122	
602000	Зміни обсягів готівкових коштів	2 448 500	281 622	0	2 730 122	
602100	На початок періоду	2 448 500	281 622		2 730 122	
	ВСЬОГО	2 448 500	281 622	0	2 730 122	

Перелік об'єктів, видатки на які у 2006 році будуть проводитися
за рахунок коштів бюджету розвитку

КВК	Назва головного розпорядника коштів	Затверджено				Внесено зміни				Затверджено з урахуванням змін			
		Загальний обсяг фінансування будівництва (інших капітальних видатків)	Відсоток завершеності будівництва об'єкту на майбутні роки, %	Всього видатків на завершення будівництва, освоєння об'єктів на майбутні роки	У тому числі на погашення заборгованості, що утворилася на початок року	Загальний обсяг фінансування будівництва (інших капітальних видатків)	Відсоток завершеності будівництва об'єкту на майбутні роки, %	Всього видатків на завершення будівництва, освоєння об'єктів на майбутні роки	У тому числі на погашення заборгованості, що утворилася на початок року	Загальний обсяг фінансування будівництва (інших капітальних видатків)	Відсоток завершеності будівництва об'єкту на майбутні роки, %	Всього видатків на завершення будівництва, освоєння об'єктів на майбутні роки	У тому числі на погашення заборгованості, що утворилася на початок року
КФКВ	Найменування КФКВ, назва об'єкту відповідно до проектно-кошторисної документації; тощо												
	150101	Разом	x	250000,0	0,0	290000,0	x	0,0	15950,0	1674000,0	x	250000,0	2326200,0
	230	Головний розпорядник коштів-голове управління економіки облдержадміністрації, всього	x	250000,0	0,0	290000,0	x	0,0	15950,0	540000,0	x	250000,0	842200,0
	150101	Капітальні вкладення											
006	Замовник-управління капітального будівництва облдержадміністрації	250000,0	x	250000,0	0,0	290000,0	x	0,0	15950,0	540000,0	x	250000,0	870200,0
	у тому числі:												
	м.Суми					290000,0						0	290000,0
	Благодійній території музею А.П.Чехова, 79												
	Реставрація сідниб Лигварьових, пам'ятки архітектури 18 19 століття, по вул. Чехова (проектно-вишукувальні роботи)									0,0		0	264250,0
	м. Конотоп												
	Реконструкція котельні дитячого будинку-інтернату з переведенням на газ	250000,0		250000,0						250000,0		250000,0	250000,0
	Погашення кредиторської заборгованості за виконавчі роботи у минулі роки												
	Кролевецький район												
	Підвісні газопроводи по вул. Ромеяна, І. Франка, м. Кролевець												
	Замовник - головне управління праці та соціального захисту населення ОДА, всього	0,0	x	0,0	0,0	0,0	x	0,0	0,0	0,0	x	0,0	22000,0
	Проектно-вишукувальні роботи									22000,0		0	22000,0
	Головний розпорядник коштів, замовник-обласна державна адміністрація, всього	0,0	x	0,0	0,0	0,0	x	0,0	0,0	0,0	x	0,0	350000,0
	Капітальні вкладення												
020	у тому числі:												
	м. Суми												
	Придбання житла для працівників облдержадміністрації та обласної ради			250000,0						100000		0	350000,0
	Головний розпорядник коштів - управління освіти і науки обласної державної адміністрації, всього	1134000,0	x	0,0	0,0	0,0	x	0,0	0,0	1134000,0		0,0	1134000,0
150101	Капітальні вкладення												
	у тому числі												

КВК	Назва головного розпорядника коштів	Затверджено						Внесено зміни						Затверджено з урахуванням змін					
		Загальний обсяг фінансування будівництва (інших капітальних видатків)	Відсоток завершеної будівництва на об'єкті на майбутні роки, %	Всього видатків на завершення будівництва, освоєння об'єктів на майбутні роки	Разом видатків на поточний рік	У тому числі на погашення заборгованості, що утворилася на початок року	Загальний обсяг фінансування будівництва (інших капітальних видатків)	Відсоток завершеної будівництва на об'єкті на майбутні роки, %	Всього видатків на завершення будівництва, освоєння об'єктів на майбутні роки	Разом видатків на поточний рік	У тому числі на погашення заборгованості, що утворилася на початок року	Загальний обсяг фінансування будівництва (інших капітальних видатків)	Відсоток завершеної будівництва на об'єкті на майбутні роки, %	Всього видатків на завершення будівництва, освоєння об'єктів на майбутні роки	Разом видатків на поточний рік	У тому числі на погашення заборгованості, що утворилася на початок року	Всього видатків на завершення будівництва, освоєння об'єктів на майбутні роки	Разом видатків на поточний рік	У тому числі на погашення заборгованості, що утворилася на початок року
КФКВ	Найменування КФКВ, назва об'єкту відповідно до проектно-кошторисної документації; тощо																		
	Замовник-Путинська загальноосвітня школа-інтернат І-ІІ ступенів	389000,0	x	0,0	389000,0	0,0	-389000,0	x	0,0	-389000,0	0,0	0,0	0,0	x	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Будівництво газової котельні загальноосвітньої школи-інтернату І-ІІ ступенів м. Путивль	389000,0			389000,0		-389000,0			-389000,0			0,0		0,0		0,0	0,0	0
	Замовник-Роменська загальноосвітня школа-інтернат І-ІІІ ступенів для дітей сиріт і дітей позбавлених батьківського піклування ім. О.А.Деревської	745000,0	x	0,0	745000,0	0,0	-745000,0	x	0,0	-745000,0	0,0	0,0	0,0	x	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Будівництво внутрішньомайданчикових мереж каналізації з насосною станцією перекачування нечистот загальноосвітньої школи-інтернату І-ІІІ ступенів м. Ромни	745000,0			745000,0		-745000,0			-745000,0			0,0		0,0		0,0	0,0	0
	Замовник - управління освіти і науки ОДА	0,0	x	0,0	0,0	0,0	1134000,0	x	0,0	1134000,0	0,0	1134000,0	x	0,0	1134000,0	0,0	0,0	1134000,0	0,0
	Будівництво газової котельні загальноосвітньої школи-інтернату І-ІІ ступенів м. Путивль						389000,0			389000,0		389000,0			389000,0		0	389000,0	0
	Будівництво внутрішньомайданчикових мереж каналізації з насосною станцією перекачування нечистот загальноосвітньої школи-інтернату І-ІІІ ступенів м. Ромни						745000,0			745000,0		745000,0			745000,0		0	745000,0	0
001	Головний розпорядник, замовник-обласна рада, всього	0	x	0	100000	0	0	x	0	0	0	0	x	0	0	0	0	100000	0
180409	Внески у статутні фонди																		
	у тому числі:																		
	Створення регіонального фонду підтримки підприємства по Сумській області				100000,0							0,0			0,0		0	100000,0	0
	Всього:	1384000,0	x	250000,0	1734000,0	0,0	290000,0	x	0,0	692200,0	15950,0	1674000,0	x	250000,0	2426200,0	15950,0	15950,0	2426200,0	15950,0

81

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до проекту рішення обласної ради з питання:

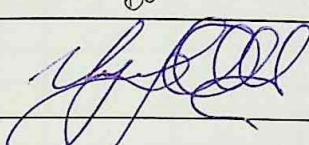
Про внесення змін до обласного бюджету на 2006 рік

Проект поданий: Головним фінансовим управлінням облдержадміністрації

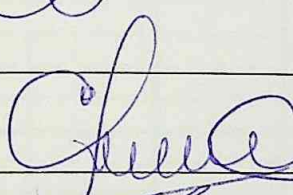
Підстава для постановки питання: стаття 14 Бюджетного кодексу України, постанова Кабінету Міністрів України від 9 лютого 2006 року № 124

Погоджено:

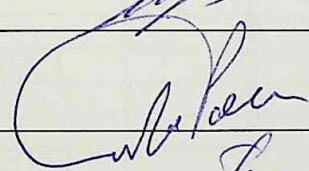
 В. О. Цвинтарна - начальник головного фінансового управління облдержадміністрації

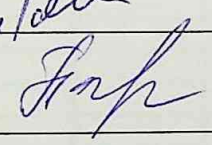
 О. М. Цупро – заступник голови обласної державної адміністрації

Є. Д. Чернов – заступник голови постійної комісії з питань бюджету, фінансів

 С. Г. Сапіженко – завідувач відділом правового забезпечення обласної ради

 М. Д. Баранов – керуючий справами обласної ради

 Ю. В. Добровольський – заступник голови обласної ради

 В. В. Павлова – завідувача відділом з питань соціально-економічного розвитку і бюджету

Зауваження та пропозиції до проекту рішення :

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми	1		Управління капітального будівництва	1	Управління торгівлі і побутового обслуговування	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства	1	Контрольно-ревізійне управління	
Колпаківський м. Суми	1		Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	1
м. Глухів	1		Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	1
м. Конотоп	1		Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Лебедин	1		Управління освіти і науки	1	Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка	1		Управління охорони здоров'я	1	Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни	1		Управління культури	1	Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка	1		Управління з питань молоді та туризму	1	ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиголовопостач"	
Зіньківський	1	1	Управління у справах преси та інформації		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Зуринський	1	1	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи	1	Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумноблагроліс"	
Зеленописарівський	1	1	Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Лухівський	1	1	Відділ у справах релігій		ВАТ "Сумибуд"	
Конотопський	1	1	Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумнагропромбуд"	
Срагонівський	1	1	Служба у справах неповнолітніх	1	ВАТ "Сумноблагротехсервіс"	
Сролвецький	1	1	Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Лебединський	1	1			ВАТ "Сумгаз"	
Ізюмський	1	1			Сумська дирекція ДП "Сумпошта"	
Ізюмський	1	1			Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Голова обласної ради					ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Заступник голови обласної ради					Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробуд"	
Керуючий справами					ВАТ "Сумнафтопродукт"	
Відділ виконавчого апарату обласної ради			Державний архів області		ВАТ "Сумнобленерго"	
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради			Територіальні органи міністерств і відомств		Комунальне підприємство "Облшашвод"	
Відділ економічного аналізу та прогнозування		1	Управління Міністерства внутрішніх справ України			
Відділ правового забезпечення			Управління Служби безпеки України			
Загальний відділ			Управління юстиції			
Відділ інформаційного забезпечення та ком'ютеризації						
Відділ господарсько-фінансового забезпечення		1	Державна податкова адміністрація			
Управління майном обласної ради		1	Державна інспекція з контролю за цінами			
Обласна державна адміністрація		1	Регіональне відділення Фонду державного майна України			
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки		2	Управління у справах захисту прав споживачів			
Головне управління праці та соціального захисту населення		1	Управління статистики			
Головне управління сільськогосподарства і продовольства		1	Управління Державного казначейства України	1		
Головне фінансове управління		1	Управління з питань фізичної культури та спорту	1		
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку		1				

**СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ ВОСЬМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ**02.03.2006

Суми

**Про внесення змін та
доповнень до програми
економічного і соціального
розвитку області на 2006 рік**

Розглянувши пропозиції головного управління економіки обласної державної адміністрації щодо внесення змін до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік у частині “Інвестиційна діяльність”, затвердженої рішенням обласної ради четвертого скликання від 23.12.2005 та рішення “Про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік” від 17.01.2006, відповідно до ст. 43 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні” обласна рада вирішила:

1. Затвердити перелік об’єктів капітального будівництва на 2006 рік за рахунок коштів бюджету розвитку обласного бюджету (додаток 1).

2. Затвердити:

2.1. Загальний обсяг коштів цільового фонду розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури області, у складі спеціального фонду обласного бюджету у сумі 200000000 (двадцять мільйонів) гривень по замовнику – управління капітального будівництва облдержадміністрації.

2.2. Загальний обсяг коштів цільового фонду обласної ради у складі спеціального фонду обласного бюджету у сумі 100000000 (десять мільйонів) гривень.

3. Внести зміни в план обсягів дорожніх робіт на 2006 рік за рахунок коштів місцевого бюджету, зменшивши на 26997 (двадцять шість тисяч дев’яtsel дев’яносто сім) гривень обсяги кредиторської заборгованості по графі “Поточний ремонт та експлуатаційне утримання” та збільшивши на 26997 (двадцять шість тисяч дев’яtsel дев’яносто сім) гривень її обсяги по графі “Полегшений капітальний ремонт” (додаток 2).

Голова

М.А. Берфман

Перелік
об'єктів капітального будівництва на 2006 рік
за рахунок коштів бюджету розвитку обласного бюджету

Назва розпорядника коштів, замовника будівництва та об'єктів	(тис.грн.)	
	Рік початку та завершення будівництва	Обсяг капітальних вкладень на 2006 рік
1	2	3
Всього по області		2426,2
у тому числі:		
Головний розпорядник коштів – головне управління економіки облдержадміністрації, всього		842,2
з них:		
Замовник - управління капітального будівництва облдержадміністрації, всього		820,2
у тому числі:		
<u>м.Суми</u> Благоустрій території музею А.П.Чехова по вул.Чехова, 79	2006	290,0
Реставрація садиби Линтварьових, пам'ятки архітектури 18-19 століття, по вул. Чехова (проектно-вишукувальні роботи)	2006	264,25
<u>м.Конотоп</u> Реконструкція котельні дитячого будинку-інтернату з переведенням на газ	2006	250
Погашення кредиторської заборгованості за виконані роботи у минулі роки		15,95
<u>Кролевецький район</u> Підвідні газопроводи по вул. Роменця, І.Франка, м.Кролевець		15,95
Замовник – головне управління праці та соціального захисту населення облдержадміністрації, всього		22,0
Проектно-вишукувальні роботи		22,0
Головний розпорядник коштів, замовник – обласна державна адміністрація, всього		350
у тому числі:		
<u>м.Суми</u> Придбання житла для працівників обласної ради та облдержадміністрації		350

1	2	3
Головний розпорядник коштів, замовник – управління освіти і науки облдержадміністрації, всього у тому числі:		1134
<u>Путивльський район</u> Будівництво газової котельні загальноосвітньої школи- інтернату 1-111 ступенів, м.Путивль	2006	389
<u>Роменський район</u> Будівництво внутрішньомайданчикових мереж каналізації з насосною станцією перекачки стоків загально освітньої школи-інтернату 1-111 ступенів, м. Ромни	2006	745
Головний розпорядник коштів, замовник обласна рада, всього у тому числі:		100
Створення регіонального фонду підтримки підприєм- ництва по Сумській області		100

План

обсягів дорожніх робіт на 2006 рік за рахунок коштів місцевого бюджету

Назва районів	Види робіт														
	Всього обсягів робіт						Нове будівництво			Удосконалений капітальний ремонт		Полегшений капітальний ремонт			Поточний ремонт та експлуатаційне утримання тис.грн.
	тис.грн.	Джерела фінансування		дороги, км	мости, пог.м.	тис.грн.	дороги, км	мости, пог.м.	тис.грн.	тис.грн.	дороги, км	мост и пог.м.	Дороги комунальної власності тис.грн.		
		державний бюджет тис.грн.	обласний бюджет тис.грн.												
Замовник - Служба автомобільних доріг у Сумській області															
Білопільський	434,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	434,4	
Буринський	333,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	333,8	
В.Писарівський	271,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	271,8	
Глухівський	317,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	317,3	
Конотопський	480,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	480,6	
Краснопільський	318,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	318,4	
Кролевецький	286,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	286,4	
Лебединський	445,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	445,4	
Л.Долинський	283,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	283,1	
Недригайлівський	303,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	303,2	
Охтирський	368,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	368,5	
Путівльський	278,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	278,5	
Роменський	469,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	469,9	
С-Будський	241,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	241,9	
Сумський	405,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	405,4	
Тростянецький	219,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	219,7	
Шосткинський	240	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	240	
Ямпільський	189,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	189,5	
Ітого:	5887,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5887,8	
Кредиторська заборгованість	1378,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	26,997	-	-	1351,503	
ВСЬОГО:	7266,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	26,997	-	-	7239,303	
Замовник - ДП "Сумський облавтодор" ВАТ ДАК "Автомобільні дороги України"															
Придбання обладнання	1200	-	-	-	-	1200	-	-	-	-	-	-	-	-	
Ремонт виробничих баз	800	-	-	-	-	-	-	-	-	800	-	-	-	-	
РАЗОМ:	9266,3	-	-	-	-	1200	-	-	-	826,997	-	-	-	7239,303	

88

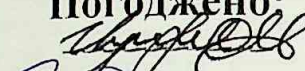
ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ
до проекту рішення обласної ради з питання:

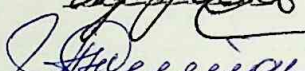
Про внесення змін та доповнень до програми економічного і
соціального розвитку області на 2006 рік

Проект поданий: Головним управлінням економіки облдержадміністрації

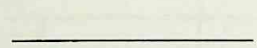
Підстава для постановки питання: Збільшення надходжень до бюджету
розвитку

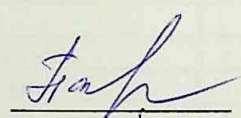
Погоджено:

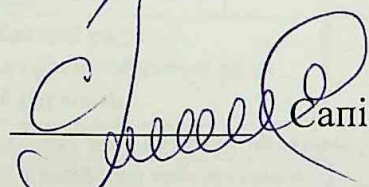
 Цупро О.М.

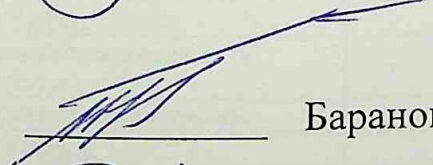
 Сітак О.М.

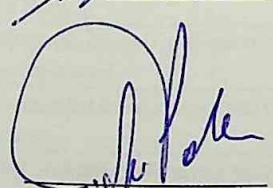
 Цвинтарна В.О.

 Чернов Є.Д.

 Павлова В.В.

 Сапіженко С.Г.

 Баранов М.Д.

 Добровольський Ю.В.

- заступник голови
облдержадміністрації

- перший заступник начальника
головного управління економіки
облдержадміністрації

- начальник головного фінансового
управління облдержадміністрації

- заступник голови постійної комісії з
питань бюджету, фінансів обласної
ради

завідуюча відділом з питань соціально-
економічного розвитку та бюджету

- заступник керуючого справами -
завідуючий відділом правового
забезпечення обласної ради

- керуючий справами –заступник
керівника виконавчого апарату
обласної ради

- заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

ЛИСТОК РОЗСІЛКИ
документів обласної ради

89

Про внесення змін до положень про утворення економічного і соціального розвитку області на 2006 рік

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми	1		Управління капітального будівництва	1	Управління торгівлі і побутового обслуговування	
Зарічній м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Копишівський м. Суми	1		Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів	1		Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
м. Конотоп	1		Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Лебедин	1		Управління освіти і науки	1	Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка	1		Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни	1		Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка	1		Управління з питань молоді та туризму		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумноловопостач"	
Білопільський	1	1	Управління у справах преси та інформації		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Буринський	1	1	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення під наслідком Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумноблагроліс"	
Великописарівський	1	1	Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський	1	1	Відділ у справах релігій		ВАТ "Сумбуд"	
Конотопський	1	1	Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумнагропромбуд"	
Краснопільський	1	1	Служба у справах неповнолітніх		ВАТ "Сумноблагротехсервіс"	
Кролевецький	1	1	Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Лебединський	1	1	Державний архів області		ВАТ "Сумгаз"	
Липоводолінський	1	1	Територіальні органи міністерств і відомств		Сумська дирекція ДП "Сумнопостач"	
Недригайлівський	1	1	Управління Міністерства внутрішніх справ України		Сумська дирекція ВАТ "Укртелком"	
Охтирський	1	1	Управління Служби безпеки України		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Путівський	1	1	Управління юстиції		Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробуд"	
Роменський	1	1	Державна податкова адміністрація		ВАТ "Сумнафтопродукт"	
Середньо-Будський	1	1	Державна інспекція з контролю за цінами		ВАТ "Сумнобленерго"	
Сумський	1	1	Регіональне відділення Фонду державного майна України		Комунальне підприємство "Облпалитво"	
Тростянецький	1	1	Управління у справах захисту прав споживачів			
Шосткинський	1	1	Управління статистики			
Ямпільський	1	1	Управління Державного казначейства України			
Голова обласної ради			Управління з питань фізичної культури та спорту			
Заступник голови обласної ради						
Керуючий справами						
Відділи виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради						
Відділ економічного аналізу та прогнозування			1			
Відділ правового забезпечення						
Загальний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та ком'ютеризації						
Відділ господарсько-фінансового забезпечення						
Управління майном обласної ради			1			
Обласна державна адміністрація						
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки			2			
Головне управління праці та соціального захисту населення			1			
Головне управління сільського господарства і продовольства						
Головне фінансове управління			1			
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						



Додаток 7 90
до протоколу двадцять восьмої
сесії обласної ради
четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ ВОСЬМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

02.03.2006

Суми

**Про внесення змін до рішення
обласної ради четвертого
скликання від 23.03.2005 "Про
програму розвитку малого
підприємництва у Сумській області
на 2005-2006 роки"**

Розглянувши пропозиції головного управління економіки облдержадміністрації, на підставі Указу Президента України від 12.05.05 №779 "Про лібералізацію підприємницької діяльності та державну підтримку підприємництва" та Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" обласна рада вирішила:

До основних заходів з реалізації Програми розвитку малого підприємництва у Сумській області на 2005-2006 роки внести такі зміни:

пункт 4 розділу II "Фінансово-кредитна та інвестиційна підтримка малого підприємництва", викласти в редакції згідно з додатком.

Голова

М.А. Берфман

Додаток 1
до рішення обласної ради
четвертого скликання
від 02.03.2006

№ з/п	Пріоритетні завдання	Заходи	Термін виконання	Виконавці	Джерела фінансування	Вартість
4	Відстеження ефективності використання кредитно-фінансових коштів, наданих за рахунок місцевих бюджетів	Створення обласного фонду підтримки підприємництва	I півріччя 2006 рік	Обласна рада	Обласний бюджет	100 тис. грн.

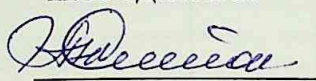
ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ
до рішення Сумської обласної ради з питання:

про внесення змін до програми розвитку малого підприємництва у Сумській області на 2005-2006 роки та основних заходів щодо її реалізації, затверджених рішенням XXII сесії обласної ради четвертого скликання від 23.03.2005 р.

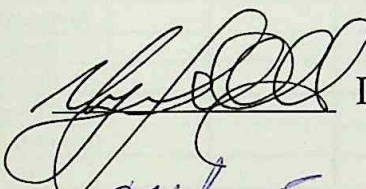
Проект поданий: головне управління економіки облдержадміністрації.

Підстава для постановки питання: Указ Президента України від 12.05.2005 року № 779 „Про лібералізацію підприємницької діяльності та державну підтримку підприємництва”, рішення Сумської обласної ради від 17.01.2006 року „Про обласний бюджет на 2006 рік”.

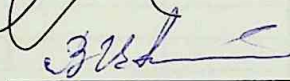
Погоджено:

 Сітак О.М.

- перший заступник начальника управління економіки облдержадміністрації

 Цупро О.М.

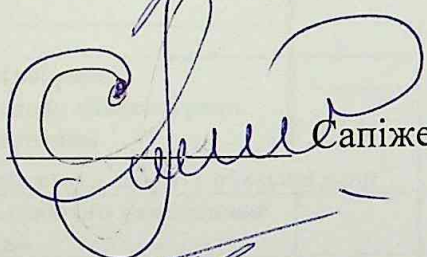
- заступник голови обласної державної адміністрації

 Цвинтарна В.О.

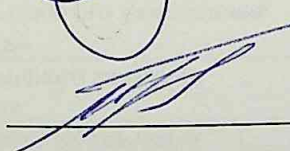
- начальник головного фінансового управління облдержадміністрації

 Павлова В.В.

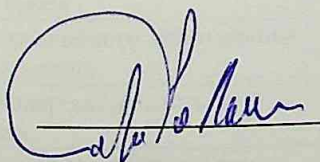
- завідувача відділом з питань соціально-економічного розвитку та бюджету обласної ради

 Сапіженко С.Г.

- заступник керуючого справами – завідувачий відділом правового забезпечення обласної ради

 Баранов М.Д.

- керуючий справами – заступник керівника виконавчого апарату обласної ради

 Добровольський Ю.В.

- заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

ЛИСТОК РОЗШИЛКИ
документів обласної ради

93

Про внесення змін до рішення обласної ради четвертого скликання від 23.03.05 "Про програму розвитку малого підприємництва у Сумській області на 2005-2006 роки"

ста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
Суми	1		Управління капітального будівництва		Управління торгівлі і побутового обслуговування	
Ірпінський м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Лухів	1		Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
Солотоп	1		Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
Ісбедин	1		Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
Хтирка	1		Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
Омш	1		Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
Постка	1		Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
Піпільський	1		Управління з питань молоді та туризму		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумнголовиностаг"	
Піпський	1		Управління у справах преси та інформації		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Піпсарівський	1		Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумноблагроліс"	
Хівський	1		Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Піпський	1		Відділ у справах релігій		ВАТ "Сумбуд"	
Піпський	1		Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумнагропромбуд"	
Піпський	1		Служба у справах непомічених		ВАТ "Сумноблагротехсервіс"	
Піпський	1		Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Піпський	1		Державний архів області		ВАТ "Сумгаз"	
Піпський	1		Територіальні органи міністерств і відомств		Сумська дирекція ДП "Сумпошта"	
Піпський	1		Управління Міністерства внутрішніх справ України		Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Піпський	1		Управління Служби безпеки України		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Піпський	1		Управління юстиції		Державне виробничо-торговельне підприємство "Добробуд"	
Піпський	1		Державна податкова адміністрація		ВАТ "Сумнафтопродукт"	
Піпський	1		Державна інспекція з контролю за цінами		ВАТ "Сумнобленерго"	
Піпський	1		Регіональне відділення Фонду державного майна України		Комунальне підприємство "Облмашво"	
Піпський	1		Управління економіки		Управління з питань фізичної культури та спорту	
Піпський	1		Управління у справах захисту прав споживачів			
Піпський	1		Управління статистики			
Піпський	1		Управління Державного казначейства України			
Піпський	1		Управління з питань фізичної культури та спорту			



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ ВОСЬМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

02.03.2006

Суми

Про комунальну установу
“Сумський обласний фонд
підтримки підприємництва”

З метою забезпечення підтримки малого та середнього бізнесу в області, відповідно до пунктів 3,4 статті 83 Цивільного Кодексу України, глав 5,7 Господарського Кодексу України, статі 13 Закону України “Про державну підтримку малого підприємництва”, Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, обласна рада вирішила:

1. Взяти участь спільно з Українським фондом підтримки підприємництва у створенні комунальної установи “Сумський обласний фонд підтримки підприємництва”.
2. Визначити частину обласної ради у статутному фонді установи у розмірі 100 тис. грн.
3. Затвердити Статут комунальної установи “Сумський обласний фонд підтримки підприємництва” (додається).
4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію обласної ради з питань бюджету, фінансів, планування, ринкових реформ і управління комунальною власністю.

Голова

М.А. Берфман

Додаток
до рішення обласної ради
четвертого скликання
від 02.03.2006

СТАТУТ

КОМУНАЛЬНОЇ УСТАНОВИ “СУМСЬКИЙ ОБЛАСНИЙ ФОНД ПІДТРИМКИ ПІДПРИЄМНИЦТВА”

Суми – 2006 р.

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. Комунальна установа “Сумський обласний фонд підтримки підприємництва”, надалі – «Фонд», створено відповідно до Цивільного Кодексу України, Господарського Кодексу України, законів України “Про місцеве самоврядування в Україні”, “Про державну підтримку малого підприємництва”, “Про Національну програму сприяння розвитку малого підприємництва в Україні”.

1.2. Засновниками Фонду є Сумська обласна рада та Український фонд підтримки підприємництва, надалі «Засновники».

1.3. У своїй діяльності Фонд керується Конституцією України, законами України, постановами Верховної Ради України, указами Президента України, постановами та розпорядженнями Кабінету Міністрів України, цим Статутом та спирається на документи, рішення, розпорядження Українського фонду підтримки підприємництва, рішення обласної ради.

1.4. Фонд є юридичною особою, має самостійний баланс, розрахункові та інші рахунки в установах банків та Управлінні Державного казначейства у Сумській області, печатку і штампи зі своїм найменуванням, бланки із своїми реквізитами, інші атрибути юридичної особи, має право від свого імені укладати угоди, набувати майнові та немайнові права, нести відповідальність за своїми зобов'язаннями, бути позивачем та відповідачем в загальних та спеціалізованих судах загальної юрисдикції усіх ланок та інстанцій.

1.5. Фонд є комунальною некомерційною установою, не розподіляє доходи між Засновниками. Фонд не відповідає по зобов'язаннях держави, держава не відповідає по зобов'язаннях Фонду. Фонд відповідає по своїх зобов'язаннях тим майном і активами, на які у відповідності до законодавства може бути накладене стягнення. Фонд не відповідає по зобов'язаннях Засновників. Засновники не відповідають по зобов'язаннях Фонду.

1.6. Повна назва Фонду:

- українською мовою – Комунальна установа “Сумський обласний фонд підтримки підприємництва”;
- російською мовою – Коммунальное учреждение “Сумской областной фонд поддержки предпринимательства”
- англійською мовою – Municipal organization “Sumy Region Business Guarantee Fund”.

2. МЕТА, ЗАВДАННЯ ТА ВИДИ ДІЯЛЬНОСТІ ФОНДУ

2.1. Метою діяльності Фонду є створення сприятливого середовища та відповідних організаційно-економічних умов для розвитку підприємництва в Сумській області.

2.2. Основними завданнями Фонду є:

2.2.1. Сприяння реалізації державної та регіональної політики з питань розвитку та фінансової підтримки підприємництва, ефективне використання його можливостей в соціально-економічному розвитку області.

2.2.2. Об'єднання фінансово-економічного та науково-технічного потенціалу для розробки і здійснення програм та проектів, спрямованих на всебічний розвиток та підвищення ефективності підприємницької діяльності.

2.2.3. Участь в розробці та втіленні обласних програм зменшення соціальної напруженості за рахунок створення сприятливих умов для залучення до підприємницької діяльності соціально незахищених категорій населення - безробітних, звільнених у запас військовослужбовців, молоді, жінок, інвалідів та ін., збереження та створення нових робочих місць.

2.2.4. Створення умов, що сприяють виконанню державних, обласних і місцевих програм і проектів, спрямованих на розвиток підприємництва в області.

2.2.5. Сприяння використанню суб'єктами малого підприємництва державних та недержавних фінансових, матеріально-технічних та інформаційних ресурсів регіону, в тому числі приміщень (споруд), обладнання, інформаційних матеріалів, а також науково-технічних розробок і технологій, необхідних для здійснення підприємницької діяльності.

2.2.6. Створення, на основі залучення інвестицій, сучасної інфраструктури виробництва в різних секторах економіки.

2.2.7. Сприяння реалізації обласних науково-освітніх програм з розвитку підприємництва.

2.3. Для досягнення поставленої мети Фонд здійснює такі види діяльності:

2.3.1. Ініціює і співпрацює з органами державної влади та самоврядування області в розробці і реалізації соціально-економічних програм, спрямованих на розвиток підприємництва, зменшення соціальної напруженості в області, поліпшення виробничого, фінансового і науково-технічного стану області та відтворення її природних ресурсів.

2.3.2. За передбаченими відповідними програмами напрямками надає фінансову підтримку суб'єктам підприємницької діяльності області через уповноважені банки, які визначаються Фондом на основі тендеру, у вигляді фінансової допомоги на зворотній та безповоротній основі, у тому числі інвестицій, поручництва для одержання кредитів та часткової сплати відсотків по кредитах, одержаних суб'єктами підприємницької діяльності в інших фінансово-кредитних установах, компенсації частки лізингових платежів лізингоодержувачам - суб'єктам підприємницької діяльності та контролює цільове використання коштів Фонду.

2.3.3. Здійснює облік та аналіз потреб, можливостей залучення, надходжень, ефективності використання вітчизняних, а також іноземних інвестицій і кредитів, іншої фінансової та технічної допомоги, спрямованих на розвиток малого і середнього бізнесу та підтримку вітчизняного товаровиробника в області.

2.3.4. Для реалізації фінансових, інвестиційних, лізингових та інших проектів організовує, надає допомогу і здійснює фінансово-правову та техніко-економічну

експертизу інвестиційних проектів і програм обласного рівня, а також приймає рішення і здійснює заходи щодо фінансування проектів і програм.

2.3.5. Бере участь у реалізації міжнародних програм, що фінансуються іноземними фондами, які здійснюють свою діяльність як на території України, так і за її межами.

2.3.6. Приймає участь в організації (організовує) та проведенні як на території України, так і за її межами, виставок, ярмарків, симпозіумів, аукціонів та інших заходів рекламного характеру з питань розвитку підприємництва.

2.3.7. Сприяє формуванню розвинутої інфраструктури для забезпечення ефективної підприємницької діяльності в області, в тому числі:

- виступає засновником бізнес-інкубаторів, бізнес-центрів, консультаційних та інформаційних систем, інших елементів інфраструктури підтримки підприємництва;

- організовує вивчення кон'юнктури ринку і визначення його народногосподарських та зовнішньоекономічних потреб;

- організовує та проводить підготовку, перепідготовку та підвищення кваліфікації кадрів малого та середнього бізнесу;

- створює систему моніторингу підтриманих Фондом проектів і програм, а також здійснює інформаційне супроводження проектів й програм міжнародного співробітництва в регіоні, використовує накопичену інформацію для економічної оцінки наступних проектів і програм;

- створює тимчасові колективи і спеціалізовані організації для проведення фінансово-економічної, правової, інформаційної діяльності з метою сприяння виконанню затверджених обласних проектів та програм.

2.4. Фонд має право:

2.4.1. Отримувати, у встановленому законодавством України порядку, від державних органів України інформацію, документи і матеріали для виконання статутних вимог і поставлених перед Фондом завдань.

2.4.2. Використовувати правові, майнові, виробничі та інші можливості Засновників за їх згодою для вирішення поставлених перед Фондом завдань.

2.4.3. Самостійно розробляти штатний розпис, встановлювати розмір заробітної плати, визначати умови преміювання, порядок доплат і надбавок до окладів працівників Фонду в межах кошторису, затвердженого Наглядовою радою Фонду.

2.4.4. Укладати у межах своєї компетенції різні угоди, цивільно-правові договори (в тому числі виступати заставодавцем, поручителем, гарантом) та контракти з партнерами як на території України, так і за її межами для виконання статутних завдань Фонду.

2.4.5. Засновувати (та виступати співзасновником) підприємства, фінансові установи і структури як з правом юридичної особи, так і у вигляді відособлених підрозділів (філій, представництв, відділень та ін.) без прав юридичної особи, діяльність яких направлена на підтримку підприємництва в області.

2.4.6. За передбаченими відповідними програмами надавати фінансову підтримку підприємству області, в тому числі через уповноважені банки, які визначаються

Фондом на основі тендеру, у вигляді фінансової допомоги на зворотній основі, фінансового кредиту, інвестицій, лізингу та інших форм оренди, гарантій для одержання кредитів та часткової сплати відсотків по кредитах, одержаних суб'єктами підприємницької діяльності.

2.4.7. Здійснювати та отримувати інвестиції.

2.4.8. Вступати в договірні відносини з іншими юридичними і фізичними особами у всіх сферах господарської та кредитно-фінансової діяльності.

3. МАЙНО ФОНДУ

3.1. До майна Фонду можуть відноситись матеріальні та нематеріальні активи, рухоме та нерухоме майно, придбані чи передані йому на законних підставах. Використовуючи по відношенню до них право оперативного управління, Фонд користується майном, приймаючи стосовно нього дії, що не суперечать законодавству і даному Статуту. Вартість майна відображається на самостійному балансі Фонду.

3.2. Майно Фонду формується з наступних джерел:

3.2.1. Статутного фонду, який формується Засновниками.

3.2.2. Внесків його Засновників, коштів міських та районних бюджетів, передбачених на реалізацію програм розвитку підприємництва.

3.2.3. Добровільних внесків та пожертвувань юридичних та фізичних осіб, у тому числі іноземних та міжнародних фінансових організацій.

3.2.4. Доходів від депозитних вкладів і цінних паперів, надходжень від підприємств, організацій, що знаходяться у повній або частковій власності Фонду.

3.2.5. Благодійних внесків та пожертвувань, в тому числі тих, що мають цільовий характер (благодійні гранти), наданих фізичними та юридичними особами у грошовій та натуральній формі.

3.2.6. Доходів від власної діяльності.

3.2.7. Інших надходжень, не заборонених чинним законодавством.

3.3. Для започаткування діяльності Фонду Сторони створюють Статутний фонд у розмірі 135 тис.грн. за рахунок внесків: Українського фонду підтримки підприємництва – внесок у розмірі 35 тис.грн.; Сумської обласної ради – внесок у розмірі 100 тис.грн.

3.4. Внесення вкладу до Статутного капіталу підтверджується у відношенні грошових коштів – банківськими документами, у відношенні майна – актами передачі такого майна на баланс Фонду. Оцінка не грошових внесків у діючій на Україні валюті здійснюється в порядку, визначеному чинним законодавством.

3.5. Грошові внески здійснюються Засновниками відповідно до заходів Національної та регіональної програм розвитку малого підприємництва.

3.6. Кошти Фонду використовуються в порядку, визначеному Наглядовою радою Фонду.

4. ОРГАНІЗАЦІЙНА СТРУКТУРА. ОРГАНИ УПРАВЛІННЯ ФОНДУ.

4.1. Органами Фонду є:

4.1.1. Збори Засновників.

4.1.2. Наглядова рада.

4.1.3. Виконавча дирекція на чолі з Генеральним директором Фонду.

4.1.4. Ревізійна комісія.

4.1.5. Інвестиційна рада.

4.2. Збори Засновників

4.2.1. Приймають рішення про створення та припинення діяльності Фонду.

4.2.2. Затверджують статут та зміни (доповнення) до нього.

4.2.3. Затверджують Положення про Наглядову раду Фонду та призначають її членів.

4.2.4. Вирішують інші питання, які відповідно до чинного законодавства відносяться до виключної компетенції Засновників.

4.3. Наглядова рада Фонду

4.3.1. Наглядова рада діє на колегіальній основі.

4.3.2. До складу Наглядової ради входять представники Засновників Фонду. Призначення, відкликання, заміна члена Наглядової ради Фонду є виключним правом Засновника, інтереси якого цей представник представляє.

4.3.3. Члени Наглядової ради мають при голосуванні кількість голосів пропорційно внеску до Фонду на реалізацію його статутних цілей.

4.3.4. Організаційна структура Фонду формується та затверджується Наглядовою радою Фонду у відповідності до цілей і завдань діяльності, що здійснюється в межах статуту.

4.3.5. Наглядова рада діє на підставі Положення про Наглядову раду, що затверджується Засновниками.

4.4. Виконавча дирекція Фонду.

4.4.1. Виконавча дирекція є виконавчим органом Фонду і забезпечує організацію статутної діяльності Фонду та виконання рішень органів Фонду.

4.4.2. Керує роботою виконавчої дирекції Генеральний директор Фонду, який призначається обласною радою на підставі подання обласної державної адміністрації.

4.4.3. Утримання Виконавчої дирекції Фонду здійснюється за рахунок коштів, визначених у п. 3.2. Статуту, в межах кошторису, затвердженого Наглядовою радою Фонду.

4.5. Генеральний директор Фонду:

4.5.1. Організовує роботу Виконавчої дирекції по реалізації статутних завдань і рішень Наглядової ради Фонду, Інвестиційної ради, Ревізійної комісії і несе відповідальність за її результати.

4.5.2. Забезпечує розробку програм, проектів, планів роботи Фонду та їх реалізацію після затвердження Наглядовою радою Фонду.

4.5.3. Несе відповідальність за майно та кошти Фонду, результати фінансово-господарської діяльності Фонду в цілому, стан бухгалтерського обліку,

своєчасність та повноту надання звітності у відповідні органи.

4.5.4. Представляє інтереси Фонду в державних та інших органах, у стосунках з підприємствами, організаціями, установами як на території України, так і за її межами.

4.5.5. В межах своїх повноважень розпоряджається майном та коштами Фонду, майном та коштами, переданими Фонду у оперативне управління, відкриває у банках рахунки, укладає договори, в тому числі трудові, видає довіреності.

4.5.6. Затверджує штатний розпис Виконавчої дирекції Фонду і порядок матеріального заохочення працівників в межах кошторису, затвердженого Наглядовою радою Фонду.

4.5.7. Затверджує положення про Виконавчу дирекцію Фонду, посадові інструкції та інші документи. В межах своєї компетенції видає накази по Виконавчій дирекції Фонду.

4.5.8. Приймає на роботу та звільняє працівників Виконавчої дирекції Фонду.

4.5.9. Без доручення діє від імені Фонду, виступає в судах в якості позивача, відповідача, третьої особи.

4.5.10. Вирішує будь-які інші питання стосовно діяльності Фонду, якщо вони не відносяться до компетенції іншого органу Фонду.

4.5.11. Може делегувати відповідним наказом частину своїх функцій та прав заступникам (директорам).

4.5.12. За результатами проведеної діяльності звітує перед Наглядовою радою не рідше одного разу на рік.

4.6. Ревізійна комісія Фонду.

4.6.1. Ревізійна комісія здійснює перевірку фінансово-господарської діяльності Фонду за дорученням Наглядової ради, її Голови або за власною ініціативою.

4.6.2. Ревізійна комісія призначається Наглядовою радою Фонду у складі не менше трьох осіб.

4.6.3. Ревізійна комісія має право вимагати від посадових осіб Виконавчої дирекції Фонду надання будь-яких матеріалів, документів та особистих пояснень.

4.6.4. За результатами перевірки Ревізійна комісія надає звіт Наглядовій раді.

4.6.5. Повноваження, права і обов'язки Ревізійної комісії визначаються Положенням про Ревізійну комісію, яке затверджується Наглядовою радою.

4.7. Інвестиційна рада Фонду.

4.7.1. Інвестиційна рада Фонду створюється для прийняття незалежних рішень по наданню суб'єктам підприємницької діяльності фінансової підтримки.

4.7.2. Інвестиційна рада складається не менш ніж з 3-х членів. Персональний склад Інвестиційної ради затверджується Наглядовою радою Фонду за поданням Генерального директора Фонду.

4.7.3. Повноваження Інвестиційної ради визначаються Положенням про Інвестиційну раду, затвердженим Наглядовою радою Фонду.

5. ВНЕСЕННЯ ЗМІН ТА ДОПОВНЕНЬ ДО СТАТУТУ

5.1. Пропозиції по внесенню змін та доповнень до Статуту мають право вносити Засновники Фонду.

5.2. Зміни та доповнення підлягають затвердженню Зборами Засновників та обов'язковій державній реєстрації.

6. ПРИПИНЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ФОНДУ

6.1. Фонд припиняє діяльність в результаті передання своїх прав та обов'язків іншим юридичним особам – правонаступником шляхом реорганізації (злиття, приєднання, поділу, перетворення) або в результаті ліквідації.

6.2. Реорганізація (злиття, приєднання, поділу, перетворення) Фонду здійснюється за рішенням Зборів Засновників Фонду.

6.3. У випадку реорганізації права та зобов'язання Фонду переходять до правонаступників відповідно до чинного законодавства.

6.4. Ліквідація проводиться ліквідаційною комісією, призначеною Засновниками, або іншим органом, визначеним Законом. З часу призначення ліквідаційної комісії до неї переходять повноваження щодо управління Фондом.

6.5. Ліквідаційна комісія оцінює наявне майно Фонду і розраховується з кредиторами, складає ліквідаційний баланс та подає його Засновникам або органу, який призначив ліквідаційну комісію.

6.6. Фонд вважається ліквідованим з дня внесення до державного реєстру запису про припинення його діяльності.

ЗАСНОВНИКИ:

Український фонд підтримки підприємництва,
місцезнаходження фонду: 01011,
м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11,
ідентифікаційний код: 19019491

Сумська обласна рада,
місцезнаходження: 40030, м. Суми,
пл. Незалежності, 2,
ідентифікаційний код: 23826636

Генеральний директор
С.Г. Дрига

Голова обласної ради
М.А. Берфман

М.П.

М.П.



УКРАЇНА

СУМСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

40489, пл. Незалежності, 2, м. Суми, тел. (0542) 60-77-55

23.02.06 № 01-15/448

на № _____

Голові Сумської обласної ради
Берфману М.А.

Шановний Марку Абрамовичу!

Відповідно до п. 12 ст. 46 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, ст. 13 Закону України “Про державну підтримку малого підприємництва”, з метою забезпечення підтримки підприємництва в області прошу Вас винести на чергове засідання обласної ради питання щодо створення комунального підприємства Сумської обласної ради “Сумський обласний фонд підтримки підприємництва”, внесок до статутного фонду якого у сумі 100 тис.грн. передбачено рішенням обласної ради від 17 січня 2005 року.

Зауваження відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради щодо установчих документів по створенню фонду взято до уваги, вони доопрацьовані та приведені у відповідність з чинним законодавством.

Додатки – проекти документів – на 9 аркушах:

1. Статут;
2. Проект рішення обласної ради.

З повагою

Голова обласної
державної адміністрації

Н.М. Гаркава

Сумська обласна рада
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ

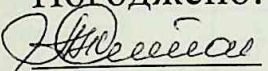
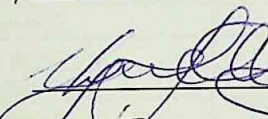
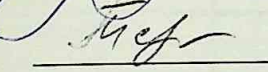
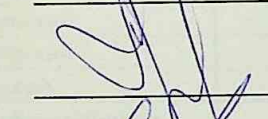
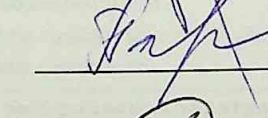
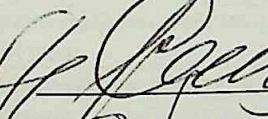
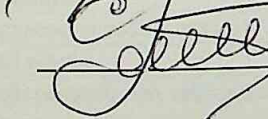
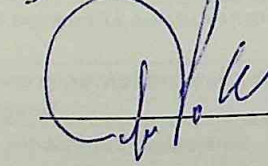
Вх. № 07-202/ч-22
23 лютого 2006 р.

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ
до проекту рішення обласної ради з питання:
про участь у комунальній установі "Сумський обласний фонд підтримки підприємництва"

Проект поданий: Головою обласної державної адміністрації

Підстава для постановки питання: Цивільний Кодекс України, Господарський Кодекс України, Закон України „Про державну підтримку малого підприємництва” від 19 листопада 2000 року № 2063-III та Закон України „Про Національну програму сприяння розвитку малого підприємництва в Україні” від 21 грудня 2000 року № 2157-III.

Погоджено:

 . Сітак О.М.
 Цупро О.М.
 Терещенко Т.Л.
 Цвинтарна В.О.
 Матвієнко Є.Г.
 Павлова В.В.
 Сидерченко О.С.
 Сапіженко С.Г.
 Баранов М.Д.
 Добровольський Ю.В.

- перший заступник начальника головного управління економіки
- заступник голови облдержадміністрації
- голова представництва Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва в Сумській області
- начальник головного фінансового управління облдержадміністрації
- начальник юридичного відділу облдержадміністрації
- завідувача відділом з питань соціально-економічного розвитку та бюджету
- начальник управління майном обласної ради
- заступник керуючого справами – завідувачий відділом правового забезпечення обласної ради
- керуючий справами – заступник керівника виконавчого апарату обласної ради
- заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

105

Про координувальну роботу з питань інформаційної інфраструктури

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми	1		Управління капітального будівництва		Управління торгівлі і побутового обслуговування	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Копаківський м. Суми	1		Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів	1		Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
м. Конотоп	1		Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Лебедин	1		Управління освіти і науки	1	Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка	1		Управління охорони здоров'я	1	Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни	1		Управління культури	1	Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка	1		Управління з питань молоді та туризму	1	ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумингольностач"	
Білопільський	1	1	Управління у справах преси та інформації	1	Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Буринський	1	1	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення під наслідків Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумноблагроліс"	
Великописарівський	1	1	Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський	1	1	Відділ у справах релігій		ВАТ "Сумбуд"	
Конотопський	1	1	Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумнагропромбуд"	
Краснопільський	1	1	Служба у справах неповнолітніх		ВАТ "Сумноблагротехсервіс"	
Кролевецький	1	1	Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Лебединський	1	1	Державний архів області		ВАТ "Сумгаз"	
Липоводолинський	1	1	Територіальні органи міністерств і відомств		Сумська дирекція ДП "Сумпошта"	
Педригайлівський	1	1	Управління Міністерства внутрішніх справ України		Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Охтирський	1	1	Управління Служби безпеки України		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Путівський	1	1	Управління юстиції		Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробуд"	
Роменський	1	1	Державна податкова адміністрація		ВАТ "Сумнафгопродукт"	
Середньо-Будський	1	1	Державна інспекція з контролю за цінами		ВАТ "Сумнобленерго"	
Сумський	1	1	Регіональне відділення Фонду державного майна України		Комунальне підприємство "Облмашин"	
Тростянецький	1	1	Управління у справах захисту прав споживачів	1	Управління з питань фізичної культури та спорту	
Шосткинський	1	1	Управління статистики	1		
Ямпільський	1	1	Управління Державного казначейства України	1		
Голова обласної ради		1	Управління з питань енергетики, транспорту та зв'язку	1		
Заступник голови обласної ради		1				
Керуючий справами		1				
Відділи виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради						
Відділ економічного аналізу та прогнозування		1				
Відділ правового забезпечення						
Загальний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та ком'ютеризації						
Відділ господарсько-фінансового забезпечення						
Управління майном обласної ради		1				
Обласна державна адміністрація		1				
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки		1				
Головне управління праці та соціального захисту населення						
Головне управління сільського господарства і продовольства						
Головне фінансове управління		1				



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ ВОСЬМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

02.03.2006

Суми

**Про передачу незавершеного будівництва
адміністративної будівлі по вул. Кірова, 25
в м. Суми**

Керуючись статтями 43, 60 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та на підставі звернення обласної державної адміністрації від 17.02.06 №01-21/1002, обласна рада вирішила:

1. Передати з балансу управління капітального будівництва обласної державної адміністрації на баланс управління Міністерства внутрішніх справ України в Сумській області незавершене будівництво адміністративної будівлі по вул. Кірова, 25 в м. Суми.
2. Управлінню капітального будівництва облдержадміністрації здійснити передачу об'єкта незавершеного будівництва згідно з чинним законодавством України.
3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на обласну державну адміністрацію.

Голова

М. А. Берфман

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

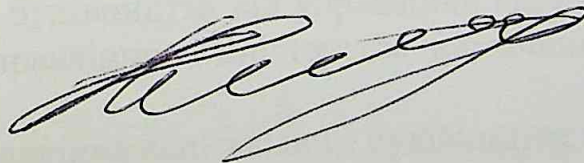
**до рішення обласної ради стосовно передачі з балансу управління
капітального будівництва обласної адміністрації на баланс управління
Міністерства внутрішніх справ України незавершеного будівництва
адміністративної будівлі по вул. Кірова, 25**

Проект адміністративної будівлі по вул. Кірова, 25, був розроблений в 1988 році. Дана споруда призначалась для розширення виробничої бази діючої на той час Сумської філії республіканського інституту "Укрміськбудпроект". Дозвіл на розробку проекту був наданий філії інституту листом виконкому Сумської міської ради №2160/14 від 4 листопада 1986 року. Однак будівництво в той час розпочате не було.

Будівельні роботи були розпочаті в 1994 році вже за зміненим проектом, згідно з яким дана споруда призначалась для використання управлінням внутрішніх справ в області. Замовником будівництва відповідно до рішення Сумської обласної ради від 27.10.1994 року виступало управління капітального будівництва облвиконкому. Були виконані роботи по влаштуванню нульового циклу споруди та частково зведені стіни першого поверху. Починаючи з 1996 року будівництво призупинене в зв'язку з відсутністю фінансування. З цих причин на протязі 10 років ніякі роботи на об'єкті не велись.

Станом на 15 лютого 2006 року незавершене будівництво, яке знаходиться на балансі УКБ, становить 235440,1 грн.

Начальник управління



М. І. Король



ВЗЯТО на ПОПРАВКИ

108

УКРАЇНА

СУМСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

40489, м. Суми, пл. Незалежності, 2, тел. (0542) 22-22-63

Лист № 01-21/1002
на № _____ від _____Голові Сумської обласної ради
БЕРФМАНУ М. А

Проект адмінбудинку по вул. Кірова, 25, був розроблений в 1988 році Сумською філією інституту "Укрміськбудпроект" для розширення власної виробничої бази як прибудова до діючого корпусу інституту. Однак в подальшому, відповідно до прийнятих рішень, призначення корпусу було змінено і в 1994 році проект був відкоригований під будівництво адміністративної будівлі управління внутрішніх справ в Сумській області. Будівельні роботи були розпочаті в 1994 році, замовником виступало управління капітального будівництва облвиконкому. Починаючи з 1996 року, в зв'язку з відсутністю фінансування, будівництво призупинене. На протязі останніх 10-ти років роботи не велись, виконані конструктиви в результаті дії атмосферних факторів втрачають свої характеристики.

В даний час листом №28/15 від 13 лютого 2006 року на адресу Сумської обласної державної адміністрації звернулось управління Міністерства внутрішніх справ України в Сумській області про передачу йому на баланс незавершеного будівництва, яке знаходиться на балансі управління капітального будівництва облдержадміністрації, для вирішення питання добудови даного адміністративного корпусу. Виходячи з необхідності добудови даної споруди, прошу Вас розглянути на черговій сесії обласної ради питання передачі незавершеного будівництва від управління капітального будівництва облдержадміністрації управлінню Міністерства внутрішніх справ України в Сумській області.

За інформацією управління капітального будівництва станом на 15 лютого 2006 року незавершене будівництво складає 235440,1 тис. грн.

Додаток: копія листа УМВСУ в Сумській області №28/15 від 13 лютого 2006 року.

Голова обласної державної адміністрації

Н. М. Гаркава

Надійшло на розгляд до обласної ради

Сумська обласна державна адміністрація
Вх. № 07-214/01-25
17 лютого 2006 р.

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

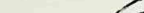
до рішення обласної ради з питання:

Про передачу незавершеного будівництва адміністративної будівлі по
вул.Кірова,25 в м.Суми

Проект поданий: управлінням капітального будівництва обласної державної адміністрації

Підстава для постановки питання: Закон України “Про місцеве самоврядування в Україні” та звернення обласної державної адміністрації від 17.02.06 №01-21/1002.

Погоджено:

 Король М.И.

- начальник управління капітального будівництва обласної державної адміністрації

 Цупро О.М.

- заступник голови обласної державної адміністрації

Сидорченко О.С.

- начальник управління майном

Саліженко С.Г.

- завідувач відділу правового забезпечення

Сапіженко С.
Баранов М.Д.

- керуючий справами - заступник керівника виконавчого апарату

Добровольский Ю.В.

- заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

Y K 6

фур. 2500

Уел Бе

Морозы п. 9. 1

Синер О. М. - 1

Горьковского Вл. 1

**СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ ВОСЬМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ**02.03.2006

Суми

**Про передачу незавершеного будівництва
школи на 100 учнівських місць
в с. Стригальня Міжгірського району
Закарпатської області**

Керуючись статтями 43, 60 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні” та на підставі звернень Закарпатської обласної державної адміністрації та Закарпатської обласної ради від 10.02.06 № 06-10/323; №01-07/34, обласна рада вирішила:

1. Передати з балансу управління капітального будівництва Сумської обласної державної адміністрації на баланс управління капітального будівництва Закарпатської обласної державної адміністрації незавершене будівництво школи на 100 учнівських місць в с. Стригальня Міжгірського району Закарпатської області.

2. Управлінню капітального будівництва облдержадміністрації здійснити передачу об’єкта незавершеного будівництва згідно з чинним законодавством України.

3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на обласну державну адміністрацію.

Голова

М. А. Берфман

111

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА
до рішення обласної ради стосовно передачі з балансу управління
капітального будівництва Сумської обласної державної адміністрації на
баланс управління капітального будівництва Закарпатської обласної
державної адміністрації незавершеного будівництва школи на 100 учнів в
с. Стригальня Міжгірського району Закарпатської області.

Будівництво школи в с. Стригальня за рахунок коштів Сумської області передбачалось на виконання Указу Президента України №170 від 9 березня 2001 року "Про оголошення окремих районів Закарпатської області зоною надзвичайної екологічної ситуації", постанови КМУ №306 від 29 березня 2001 року "Про фінансування заходів, пов'язаних з ліквідацією стихійного лиха в Закарпатській області" та розпорядження голови обласної державної адміністрації №468 від 12 листопада 2001 року.

В 2001 році за замовленням УКБ ОДА інститутом "Сумський Промпроект" був розроблений проект будівництва школи.

Проектно-кошторисна документація пройшла комплексну державну експертизу і затверджена замовником.

В 2003 році були проведені відкриті торги на визначення виконавця робіт по будівництву школи. Переможцем торгів було визначено Міжгірське деревообробне підприємство Закарпатської області.

Будівництво школи розпочато в листопаді 2003 року і продовжувалось в 2004 році. Змонтований фундамент будівлі та частково виконана цегляна кладка 1-го поверху будівлі. Однак в подальшому фінансування будівництва було припинене і на протязі більше року роботи не ведуться.

Станом на 1 лютого 2006 року незавершене будівництво по даному об'єкту на балансі управління капітального будівництва складає 668381 грн 84 коп.

Начальник управління



М. І. Король



ВЗЯТО НА КУР'ЯС

112

У К Р А І Н А

ЗАКАРПАТСЬКА
ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

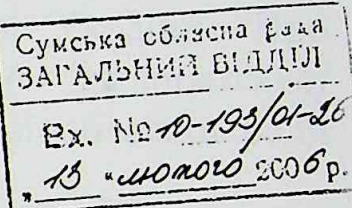
88008, м. Ужгород, пл. Народна, 4, тел. 61-32-09, 61-34-19

ЗАКАРПАТСЬКА
ОБЛАСНА РАДА

88008, м. Ужгород, пл. Народна, 4, тел.: 61-31-64,

Голові Сумської обласної
державної адміністрації
Гаркавій Н.М.
Голові Сумської обласної ради
Берфману М.А.

Про незавершене будівництво школи
в с. Стригальня Міжгірського району
Закарпатської області



З 2001 року функції Замовника будівництва школи на 100 учнівських місць у с. Стригальня Міжгірського району Закарпатської області виконувало управління капітального будівництва Сумської обласної державної адміністрації, яке проводило роботи з проектування та будівництва школи за рахунок коштів обласного бюджету Сумської області та за рахунок субвенції з Державного бюджету.

Згідно з Вашим листом від 26.09.05 № 01-20/1965 станом на 1 вересня 2005 року здійснені проектно-вишукувальні роботи, проведена комплексна державна експертиза проектно-кошторисної документації та виконані будівельно-монтажні роботи нульового циклу та першого поверху на загальну суму 668,4 тис. грн.

Враховуючи, що кошти на будівництво школи в с. Стригальня Міжгірського району за рахунок субвенції з Державного бюджету не виділяються, а інших джерел фінансування будівництва цієї будови в Сумській області немає (залишок кошторисної вартості 2605,8 тис. грн. в цінах 2001 року), просимо передати незавершене будівництво школи на 100 учнівських місць у с. Стригальня Міжгірського району Закарпатської області управлінню капітального будівництва Закарпатської обласної державної адміністрації, яке в подальшому буде виконувати функції Замовника зазначеної будови, на що уже передбачено в поточному році 1,2 млн. гривень.

Голова державної адміністрації
О.ГавашіСумська обласна
державна адміністрація
КАНЦЕЛЯРІЯ

ВХ. № 06-1003/01-15

14.02.06

Голова обласної ради
М. Андрусь

10.02.06

06-10/323

10.02.06

01-07/34

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до рішення обласної ради з питання:

Про передачу незавершеного будівництва школи на 100 учнівських місць в с.Стригальня Міжгірського району Закарпатської області

Проект поданий: управлінням капітального будівництва обласної державної адміністрації

Підстава для постановки питання: Закон України “Про місцеве самоврядування в Україні”, звернення Закарпатської обласної державної адміністрації та Закарпатської обласної ради від 10.02.06 №06-10/323; №01-07/34.

Погоджено:

Король М.И.

- начальник управління капітального будівництва обласної державної адміністрації

Цупро О.М.

- заступник голови обласної державної адміністрації

Сидорченко О.С.

- начальник управління майном

Сапіженко С.Г.

- завідувач відділу правового забезпечення

Баранов М.Д.

- керуючий справами - заступник керівника виконавчого апарату

Добровольський Ю.В.

- заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

УКБ - 20
Упр. эк

Король М.Г. - 2
Ришак В.М. - 1



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ ВОСЬМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

02.03.2006

Суми

**Про призначення
Бойка В.М.**

На підставі рішення ради співзасновників газети „Сумщина”, керуючись пунктом 20 частини 1 статті 43 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, відповідно до рішення обласної ради четвертого скликання від 22 грудня 2004 року „Про порядок призначення і звільнення керівників підприємств, установ та закладів, що перебувають у спільній власності територіальних громад сіл, селищ, міст області”, обласна рада вирішила:

1. Призначити Бойка Віктора Михайловича на посаду головного редактора комунального підприємства „Редакція газети „Сумщина” з укладенням контракту терміном на п’ять років.

2. Управлінню майном обласної ради укласти з Бойком В.М. контракт згідно з чиним законодавством.

Голова

М.А.Берфман

ГОЛОВА

Сумської обласної ради
23 лютого 2006 року

23 лютого

2006 р.

№ *175*

Шаповал В.В.

Для підготовки матеріалів на сесію обласної ради.



М.А. Берфман

116

ПРОТОКОЛ № 4
засідання ради співзасновників газети "Сумщина"

від 22 лютого 2006 року

Головуючий – РОЗТОРГУЄВА Н. Б.

Секретар – БАБИНЕЦЬ Т. І.

Присутні: члени ради співзасновників Дацько В.Г., Хоруженко О.О., Мироненко В.С., Шаповал В.В., Петленко М.М., Бойченко І.Т., Розторгуєва Н.Б., Бабинець Т.І.

Відсутні: член ради співзасновників Медуниця О. В.

Запрошені: виконуючий обов'язки головного редактора комунального підприємства "Редакція газети "Сумщина" Бойко В. М.

Порядок денний:

1. Про підсумки конкурсу на заміщення вакантної посади головного редактора комунального підприємства "Редакція газети "Сумщина"

Виступили: Бойченко І. Т. сказав, що на конкурс надійшли документи від одного претендента – виконуючого обов'язки редактора Бойка В. М. Ним надані всі документи, які вимагалися за умовами конкурсу, а також програма розвитку газети. Рекомендую заслухати кандидата на посаду головного редактора.

Бойко В.М., відповідаючи на запитання Шаповала В. В., Розторгуєвої Н. Б., Петленка М. М., розповів, про сьогоденне фінансово-економічне становище газети, кількість працюючих, зокрема журналістів, про своє бачення шляхів підняття тиражності газети, як зробити її на ринку ЗМІ конкурентноздатною.

Дацько В.Г. звернув увагу на відсутність у програмі такого пункту, як підписання угоди між газетою "Сумщина" та органами влади на висвітлення їх діяльності, що дало б можливість газеті бути фінансово стабільною і незалежною.

Хоруженко О.О. зауважив, що в програмі немає чітких економічних розрахунків і не виписано термінів виконання пунктів програми. Запропонував він і створити сайт газети.

Бабинець Т. І. сказала, що газета переживає складний період, передплата впала, журналістів не вистачає, "Сумщина" має слабку матеріальну базу. Проте, незважаючи на проблеми, газета "живе" і не бере у бюджету гроші. А це говорить про непогані перспективи і ділові якості керівника. Запропонувала підтримати кандидатуру Бойка В. М. на посаду редактора.

Вирішили:

Сумська обласна рада	
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ	
Вх. №	175
23	02 2006р.

1. За результатами конкурсу погодити кандидатуру Бойка В. М. на посаду головного редактора комунального підприємства "Редакція газети "Сумщина".

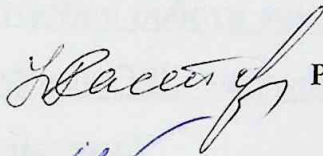
2. Внести кандидатуру Бойка В. М. на розгляд Сумської обласної ради для призначення його на посаду головного редактора комунального підприємства "Редакція газети "Сумщина" з укладанням контракту терміном на 5 років відповідно до пункту 4.4. "Установчого договору між співзасновниками друкованого засобу масової інформації обласної газети "Сумщина".

Голосували: "за" – 8;

"проти" – 0;

"утрималось" – 0.

Голова засідання



Розторгуєва Н. Б.

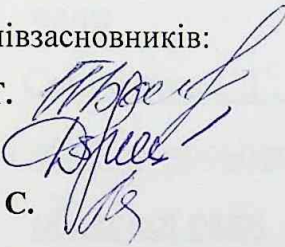
Секретар



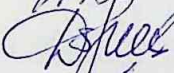
Бабинець Т. І.

Члени ради співзасновників:

Бойченко І. Т.



Дацько В. Г.



Мироненко В. С.



Петленко М. М.



Хоруженко О. О.



Шаповал В. В.



ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до проекту рішення обласної ради з питання :

Про призначення Бойка В.М.

Проект поданий: відділом інформаційно-аналітичної роботи виконавчого апарату
обласної ради

Підстава для постановки питання : заява Бойка В.М., протокол засідання ради
співзасновників "Редакції газети "Сумщина" від 22.02.06 № 4

Погоджено :

В.В. Шаповал

Шаповал В.В.-завідуючий відділом інформаційно-
аналітичної роботи виконавчого апарату обласної ради

О.В. Медуниця

Медуниця О.В.- заступник голови обласної державної
адміністрації

О.С. Сидорченко

Сидорченко О.С.- начальник управління майном обласної
ради

С.Г. Сапіженко

Сапіженко С.Г. – заступник керуючого справами - завідувач
відділу правового забезпечення виконавчого апарату
обласної ради

М.Д. Баранов

Баранов М.Д. – керуючий справами – заступник керівника
виконавчого апарату ради

Ю.В. Добровольський

Добровольський Ю.В. – заступник голови обласної ради

уваження та пропозиції до проекту розпорядження :

Сидорченко О.С. - 1

Сапіженко С.Г. - 1

Баранов М.Д. - 1

ОДА - 1

Газета "Сумщина" - 1

119
Голові обласної ради
Березману М. А.

Бойка Віктора Михайловича,
домашня адреса: м. Суми,
вул. Кірова, 140/47

Заява

Прошу призначити мене на посаду
головного редактора комунального підприємства
«Редакція газети «Сумщина»»

23 лютого 2006р.



**СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА**
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ ВОСЬМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ02.03.2006

Суми

Про видачу
грошової винагороди
голові обласної ради

Керуючись пунктом 2 розділу VII Закону України “Про службу в органах місцевого самоврядування”, пунктом 6 “Порядку видачі грошової винагороди державним службовцям за сумлінну безперервну працю в органах державної влади, зразкове виконання трудових обов’язків”, затвердженого постановою Кабінету Міністрів від 24 лютого 2003 року № 212 обласна рада вирішила:

Видати Берфману Марку Абрамовичу – голові обласної ради грошову винагороду в розмірі однієї середньомісячної заробітної плати за сумлінно безперервно відпрацьовані 13 років в органах державної влади та органах місцевого самоврядування та зразкове виконання трудових обов’язків.

Голова

М.А.Берфман

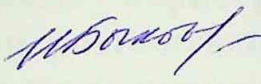
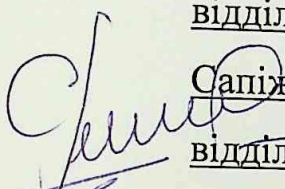
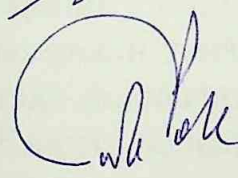
ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до проекту рішення обласної ради з питання :

Про видачу грошової винагороди голові обласної ради

Проект поданий: відділом правового забезпечення

Підстава для постановки питання : Закону України “Про службу в органах місцевого самоврядування”

Погоджено :  Буліна Л.А.- консультант сектору кадрової роботи відділу правового забезпечення
 Биковець І.М.- заступник завідуючого-головний бухгалтер відділу господарсько-фінансового забезпечення -
 Сапіженко С.Г. – заступник керуючого справами - завідувач відділу правового забезпечення
 Баранов М.Д. – керуючий справами – заступник керівника виконавчого апарату ради
 Добровольський Ю.В. – заступник голови обласної ради

уваження та пропозиції до проекту розпорядження : _____

ОК - 2
Бґґ.1

Буліна Л.А. - 1
Биковець І.М. - 1

**СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА**
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ ВОСЬМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ02.03.2006

Суми

**Про вилучення і надання земельних
ділянок у користування та погодження
місць розташування об'єктів за межами
населених пунктів на території області**

На підставі статті 43 Закону України "Про місцеве самоврядування з України", відповідно до статті 8 Земельного кодексу України, розглянувши матеріали погодження місць розташування об'єктів та проекти землеустрою щодо відведення земельних ділянок за межами населених пунктів на території області, обласна рада вирішила:

1. Погодити надання земельних ділянок:

ВАТ "Укрнафта" для НГВУ "Охтирканафтогаз" в оренду строком на один рік під будівництво викидної лінії газопроводу від свердловини № 222 до кінцевої трапної установки (КТУ) Рибальського родовища за рахунок земель: запасу на території Лутищанської сільської ради Охтирського району площею 0,7762 га (сіножатей 0,0595 га ; інших земель 0,7167 га); Охтирського держлісгоспу площею 0,1572 га (лісових земель не вкритих лісовою рослинністю); служби автодоріг у Сумській області площею 0,0377га (під дорогами).

ВАТ "Укрнафта" для НГВУ "Охтирканафтогаз" під будівництво резервної нитки нафтопроводу Василівка-Артюхівська ДНС, кабелю зв'язку та повітряних ліній електропередачі Коржівського і Перекопівського родовища за рахунок земель: громадян на території Коржівської сільської ради Роменського району загальною площею 2,318 га, з них: в оренду строком на 25 років площею 0,0158 га (ріллі 0,0073 га , сіножатей 0,0085 га), в оренду строком на один рік площею 2,3022 га (ріллі 1,7574 га, сіножатей 0,5448 га); запасу на території Коржівської сільської ради в оренду строком на один рік площею 0,798 га (ріллі 0,0492 га , під господарськими шляхами 0,0174 га, чагарники 0,1035га, болота 0,4301 га, води 0,1978 га); ДП "Роменський лісгосп" на території

Коржівської сільської ради в оренду строком на 25 років площею 0,009 га (лісових земель вкритих лісовою рослинністю), строком на один рік площею 0,8705 га (лісових земель не вкритих лісовою рослинністю); запасу на території Біловодської сільської ради в оренду строком на один рік площею 0,6233 га (чагарники 0,4048 га, болота 0,2185 га); ДП “Роменський лісгосп” на території Біловодської сільської ради Роменського району в оренду строком на 25 років площею 0,0144 га (лісових земель), в оренду строком на один рік площею 1,0718 га (лісових земель).

ВАТ “Укрнафта” для НГВУ “Охтирканафтогаз” в оренду строком на 25 років під будівництво експлуатаційної свердловини № 1 Західно-Качанівського родовища та під’їзного шляху до неї за рахунок земель запасу на території Комишанської сільської ради Охтирського району площею 0,3757 га (ріллі 0,36 га, під господарськими шляхами 0,0157 га).

2. Погодити місце розташування земельних ділянок для будівництва:

Експлуатаційних нафтових свердловин №№ 60, 61 Перекопівського родовища ВАТ “Укрнафта” для НГВУ “Охтирканафтогаз” на землях громадян на території Біловодської сільської ради Роменського району загальною площею 4,52 га (ріллі), з них: в оренду строком на 25 років площею 0,95 га та строком на 3 роки площею 3,57 га.

Об’єктів облаштування Великобубнівського родовища (газозамірна установка та автошлях до неї, нафтогазозбірний колектор та кабель зв’язку) ВАТ “Укрнафта” для НГВУ “Охтирканафтогаз” на землях: громадян на території Рогинцівської сільської ради Роменського району площею 2,01 га (сіножатей) в оренду строком на один рік та на території Ріпчанської сільської ради Роменського району площею 1,56 га (сіножатей) в оренду строком на один рік; запасу на території Рогинцівської сільської ради загальною площею 3,24 га (сіножатей), з них: в оренду строком на 25 років площею 0,36 га, в оренду строком на один рік площею 2,88 га; запасу на території Ріпчанської сільської ради площею 2,64 га (сіножатей) в оренду строком на один рік; Роменського ДП “Агролісгосп” на території Великобубнівської сільської ради Роменського району площею 0,42 га (лісових земель) в оренду строком на один рік.

Експлуатаційної свердловини № 553 Бугруватівського родовища ВАТ “Укрнафта” для НГВУ “Охтирканафтогаз” на землях громадян на території Кардашівської сільської ради Охтирського району площею 1,60 (ріллі) та на землях загального користування площею 0,12 га (під господарськими шляхами).

Підвідного газопроводу для виробничих потреб ТОВ “Шатрищенський цегельний завод” в оренду строком на один рік на території Ямпільської селищної ради на землях: громадян загальною площею 1,94 га (ріллі 0,90 га, сіножатей 1,04 га), запасу площею 1,38 га (сіножатей), ДП “Ямпільський агролісгосп” площею 0,63 га (не вкритих лісовою рослинністю лісових земель), служби автомобільних доріг в Сумській області площею 1,0 га (під дорогами);

на території Щатрищенської сільської ради на землях: громадян загальною площею 1,05 га (сіножатей 0,30 га, пасовищ 0,75 га), запасу площею 0,83 га (ріллі 0,10 га, пасовищ 0,73 га), ДП "Ямпільський агролісгосп" площею 0,40 га (не вкритих лісовою рослинністю лісових земель), ДП "Свеський лісгосп" площею 3,43 га (не вкритих лісовою рослинністю лісових земель).

Голова



М.А. Берфман

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

125

до проекту рішення обласної ради з питання: погодження місць розташування об'єктів за межами населених пунктів області, вилучення, надання земельних ділянок у користуванні.

Проект поданий: обласним головним управлінням земельних ресурсів

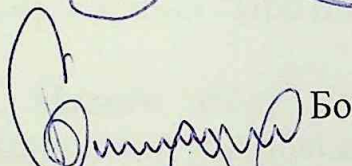
Підстава для постановки питання: матеріали погодження місця розташування об'єктів та проекти землеустрою щодо відведення земельних ділянок.

Погоджено:

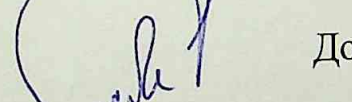
 Дедерко С.П.. - начальник обласного головного управління земельних ресурсів

 Сапсай В.І. - в.о. першого заступника голови облдержадміністрації

 Сапіженко С.Г. - заступник керуючого справами виконавчого апарату обласної ради, завідувачий відділом правового забезпечення

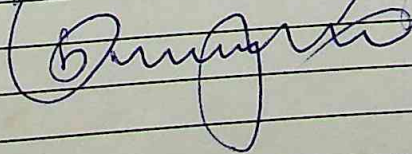
 Бондаренко М.П. - голова постійної комісії з питань АПК, соціального розвитку села

 Баранов М.Д. - керуючий справами виконавчого апарату обласної ради

 Добровольський Ю.В. - заступник голови обласної ради

Масиш

Зауваження та пропозиції до проекту рішення: *Рекомендувати облдержадміністрації затвердити погодження місць розташування об'єктів після вилучення ВА "Трипіль" зобов'язати цю державну установу в соціально-економічному розвитку області.*



Дедерко С.П. - 3
Сапсай В.І. - 1
Баранов М.Д. - 1
Охунський р.р. РА - 2
Романенко р.р. РА - 2



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

**Про подання прокуратури
Сумської області стосовно
Маляренка В.М., депутата
Охтирської районної ради**

Розглянувши подання Сумської обласної прокуратури про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Охтирської районної ради Маляренка В.М., керуючись вимогами частини 2 статті 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”, обласна рада вирішила:

Надати згоду Сумській обласній прокуратурі на притягнення до кримінальної відповідальності Маляренка В.М., депутата Охтирської районної ради.

Голова

М.А.Берфман

126-a

до рішення Сумської обласної ради з питання:

Про подання прокуратури Сумської області про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Охтирської районної ради
Маляренка В.М.

Проект поданий: постійною комісією обласної ради мандатною, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою

Підстава для постановки питання: подання прокуратури Сумської області, доручення голови обласної ради

Погоджено:

Шишканов А.П.

- голова постійної комісії обласної ради мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою

Сапіженко С.Г.

- завідувач відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради

Баранов М.Д.

- керуючий справами – заступник керівника виконавчого апарату обласної ради

Добровольський Ю.В.

- заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There is no handwriting or other markings on the paper.



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
Постійна комісія мандатна, з питань регламенту, правопорядку та
територіального устрою

РІШЕННЯ

м.Суми
від 15.02.06 р.

Про подання прокуратури Сумської області
про надання згоди на притягнення до
кримінальної відповідальності депутата
Охтирської районної ради Маляренка В.М.

Заслухавши інформацію голови постійної комісії – Шишканова А.П. про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Охтирської районної ради Маляренка В.М. та ознайомившись з матеріалами представленими Охтирською районною радою постійна комісія обласної ради мандатна, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою **вирішила:**

1. Підтримати рішення депутатів Охтирської районної ради.
2. Рекомендувати голові обласної ради внести дане питання на чергову сесію обласної ради та запросити депутата Охтирської районної ради Маляренка В.М. забезпечивши його право депутата брати участь у розгляді радою питання про притягнення їх до кримінальної відповідальності згідно Закону України "Про статус депутатів місцевих рад".

Голова постійної комісії

Шишканов А.П.

СПИСОК

депутатів обласної ради, які отримали бюлетені для таємного голосування по проекту рішення обласної ради "Про подання прокуратури Сумської області стосовно Маляренка В.М., депутата Охтирської районної ради"

№ п/п	Прізвище, ім'я, по батькові депутата	Номер виборч./окр.	
1	2	3	3
1	Бабій Олександр Миколайович	3	
2	Баглай Василь Григорович	4	
3	Басанцов Ігор Володимирович	14	
4	Берфман Марк Абрамович	16	
5	Бойко Володимир Олександрович	2	
6	Бойченко Микола Васильович	19	
7	Бондаренко Микола Павлович	9	
8	Бондаренко Микола Павлович	22	
9	Братушка Сергій Євгенович	1	
10	Бондаренко Сергій Іванович	9	
11	Бузов Валерій Іванович	17	
12	Верещага Олександр Іванович	1	
13	Волік Людмила Федорівна	17	
14	Гец Олексій Сергійович	15	
15	Гончарук Володимир Станіславович	12	
16	Горбась Микола Григорович	4	
17	Гунькова Валентина Василівна	6	
18	Дацько Василь Григорович	4	
19	Добровольський Юрій Володимирович	23	
20	Доляр Григорій Янкелевич	3	
21	Дорошенко Геннадій Володимирович	10	
22	Жерьобкін Дмитро Панасович	10	
23	Зубко Володимир Іванович	18	
24	Ізюменко Микола Панасович	16	
25	Капіруля Олексій Михайлович	21	
26	Картавий Олексій Олексійович	12	
27	Колесников Володимир Олександрович	18	
28	Коновалов Володимир Борисович	25	
29	Корнієнко Ірина Олександрівна	22	
30	Кравець Валерій Павлович	3	
31	Крамар Микола Петрович	20	
32	Крестенков Сергій Георгійович	5	
33	Квліш Анатолій Миколайович	11	
34	Курок Олександр Іванович	2	
35	Латишева Людмила Семенівна	18	
36	Лісовий Олександр Васильович	9	
37	Лук"яненко Володимир Матвійович	1	

37	Лут Віктор Опанасович	14	
38	Лютов Володимир Павлович	2	
39	Мануйлович Микола Юрійович	7	
40	Машкіна Лілія Євгенівна	24	
41	Мелентьев Олег Вікторович	14	
42	Міхно Юрій Павлович	17	
43	Мироненко Михайло Іванович	25	
44	Негреба Григорій Петрович	6	
45	Нестеренко Олексій Григорович	5	
46	Остапенко Олег Миколайович	13	
47	Павлюк Петро Олександрович	8	
48	Пічугін Олександр Юрійович	19	
49	Плеханов Микола Антонович	21	
50	Помаран Павло Іванович	6	
51	Прохоренко Іван Костянтинівич	10	
52	Пугач Володимир Миколайович	24	
53	Радченко Ольга Миколаївна	15	
54	Розторгуєва Наталія Борисівна	5	
55	Рудакова Лариса Олексіївна	7	
56	Руденко Володимир Володимирович	22	
57	Середа Віктор Миколайович	16	
58	Соколов Микола Олександрович	11	
59	Телющенко Іван Федорович	20	
60	Ткаченко Володимир Миколайович	15	
61	Токарева Тетяна Михайлівна	3	
62	Толбатов Валерій Миколайович	13	
63	Хлевицький Борис Тимофійович	8	
64	Худін Іван Петрович	8	
65	Черненко Петро Олексійович	20	
66	Чернов Євген Дмитрович	7	
67	Чигринець Віктор Петрович	21	
68	Чирва Володимир Федорович	25	
69	Чумак Анатолій Олександрович	24	
70	Швачич Віктор Іванович	13	
71	Щербань Володимир Петрович	23	
72	Шишканов Анатолій Петрович	12	
73	Шкріббан Сергій Джонович	23	
74	Штукін Микола Олексійович	11	

ЗАСТУПНИК ГОЛОВИ
Сумської обласної ради

08 лютого 2006 р.

07 лютого 2006 р.

№ 07-170/01-24

Полякова Т.Г.

Прошу направити копії подання:

1. Членам та голові комісії мандатної з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою;
2. Депутатам обласної ради від Охтирського району;
3. Юридичному відділу облради.

Ознайомити з поданням Баранова М.Д.

Шишканов А.П.

Прошу розглянути подання на засіданні комісії з участю депутатів облради від Охтирського району та представників Охтирської районної ради. Підготувати проект рішення облради по цьому питанню.

Ю.В. Добровольський



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ
40484, м. Суми, Кірова, 33 факс: 220-103

03.02.06 № 06/3-25 - *всех 257*

Голові Сумської обласної ради
Берфману М.А.

ПОДАННЯ

**про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності
депутата Охтирської районної ради Маляренка В.М.**

01.08.05 Охтирським міжрайонним прокурором порушено кримінальну справу стосовно директора СТОВ «В'язівське» Маляренка Володимира Миколайовича за ст.ст.365 ч.3, 366 ч.2 КК України за фактами перевищення службових повноважень при отриманні в Охтирській філії ВАТ КБ «Надра» кредиту в розмірі 117 тис.грн.

12.08.05 Охтирським міжрайонним прокурором стосовно Маляренка В.М. порушено кримінальну справу №05530038 за ст.222 ч.2 КК України за фактом шахрайства з фінансовими ресурсами при укладенні кредитного договору та отриманні кредиту в Охтирській філії ВАТ КБ «Надра».

12.08.05 кримінальні справи №05530036 та №05530038 об'єднані в одне провадження - №05530036.

Проведеним досудовим слідством встановлено, що 16.04.04 між філією ВАТ КБ «Надра» та СТОВ «В'язівське» в особі директора Маляренка В.М. укладено кредитний договір на загальну суму 117 тис.грн. Для забезпечення своєчасного повернення кредиту за договором застави №09/2004/00/271/19 від 16.04.04 СТОВ «В'язівське» надало в заставу транспортні засоби (автомобілі та причепа) на суму 128,2 тис.грн., поголів'я великої рогатої худоби та молодняку на суму 195,7 тис.грн. Укладаючи таку угоду, Маляренко В.М. достовірно знав, що вказане майно не належить товариству, а є власністю членів реформованого АПП «Жовтень» і передане СТОВ «В'язівське» в оренду. Одночасно Маляренко В.М. було незаконно виготовлено та надано до Охтирської філії ВАТ КБ «Надра» сфальсифікований протокол спілки громадян АПП «Жовтень» про нібито надану власниками майнових паїв згоду на заставу належного їм майна.

Сумська обласна рада
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ

Вх. № 07-170/01-24

07 лютого 2006 р.

Внаслідок неповернення грошових коштів по закінченню терміну дії кредитного договору інтересам юридичної особи – ВАТ КБ «Надра» завдані збитки в розмірі 118 тис.грн., що є тяжкими наслідками.

Вина Маляренка В.М. у вчиненні вказаних злочинів підтверджується зібраними по справі доказами, а саме: вилученими у Охтирській філії ВАТ КБ «Надра» фінансово-договірними документами, які підтверджують факт отримання кредиту; протоколами зборів власників майнових та земельних паїв СТОВ «В'язівське»; протоколами допитів свідків - співвласників майнових паїв реформованого АПП «Жовтень» та посадових осіб СТОВ «В'язівське», іншими матеріалами кримінальної справи.

Таким чином, у ході слідства зібрані достатні дані, які вказують на наявність в діях Маляренка В.М. ознак злочинів, передбачених **ст.ст. 222 ч.2, 365 ч.3, 366 ч.2 КК України.**

08.10.05 набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» №2854-IV від 08.09.05. Цим Законом внесено зміни до ст.30 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», у відповідності до ч.7 якої депутата місцевої ради не може бути притягнуто до кримінальної відповідальності без попереднього розгляду питання місцевою радою. Як встановлено, Маляренко Володимир Миколайович є депутатом Охтирської районної ради 4 скликання по виборчому округу №5.

14.11.05 Охтирським міжрайонним прокурором на адресу голови Охтирської районної ради внесено подання про надання згоди на притягнення Маляренка В.М. до кримінальної відповідальності.

13.12.05 на сесії Охтирської районної ради зазначене подання розглянуто і у наданні згоди на притягнення до кримінальної відповідальності Маляренка В.М. відмовлено.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.30, 31 Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», -

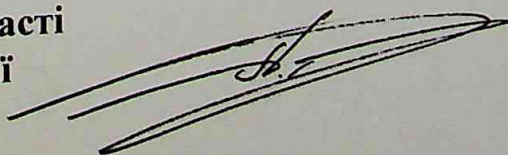
ПРОШУ:

Розглянути дане подання за участю прокурора Сумської області на сесії Сумської обласної ради, повідомивши про день, час і місце розгляду.

Надати згоду на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Охтирської районної ради **Маляренка Володимира Миколайовича**, 1961 року народження, уродженця м.Харків, який проживає за адресою: с.В'язове Охтирського району, пров. Піонерський,12а.

Про результати розгляду подання та прийняте рішення у триденний строк з часу прийняття рішення повідомити прокуратуру Сумської області.

**Прокурор Сумської області
старший радник юстиції**



О.Горбань

03.03.2006

01-14/170

00/3-15-600 154

03.03.2006

Прокурору Сумської
області
Горбаню О.П.

**Про розгляд подання
прокуратури стосовно
Маляренка В.М.**

Подання прокуратури щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності Маляренка В.М., депутата Охтирської районної ради, відповідно до вимог ст. 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад” розглянуто на двадцять восьмій сесії обласної ради 02 березня 2006 року.

Прийняття рішення із зазначеного питання здійснювалось шляхом таємного голосування.

При підрахунку голосів отримані наступні результати: “за” – 0, “проти” – 38, “утримались” – 3, “не дійсних бюлетенів” – 0.

Загальний склад обласної ради четвертого скликання 75 депутатів, присутні на сесії – 42 депутати, взяли участь у голосуванні – 41.

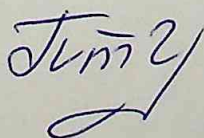
Таким чином рішення щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Охтирської районної ради Маляренка В.М. не прийняте.

Голова



М.А.Берфман

Полякова 63-26-76





СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

Про подання прокуратури
Сумської області стосовно
Кириченка А.К., депутата
Охтирської районної ради

Розглянувши подання Сумської обласної прокуратури про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Охтирської районної ради Кириченка А.К., керуючись вимогами частини 2 статті 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”, обласна рада вирішила:

Надати згоду Сумській обласній прокуратурі на притягнення до кримінальної відповідальності Кириченка А.К., депутата Охтирської районної ради.

Голова

М.А.Берфман



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
Постійна комісія мандатна, з питань регламенту, правопорядку та
територіального устрою

РІШЕННЯ

м.Суми
від 15.02.06 р.

Про подання прокуратури Сумської області
про надання згоди на притягнення до
кримінальної відповідальності депутата
Охтирської районної ради Кириченка А.К.

Заслухавши інформацію голови постійної комісії – Шишканова А.П. про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Охтирської районної ради Кириченка А.К. та ознайомившись з матеріалами представленими Охтирською районною радою постійна комісія обласної ради мандатна, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою **вирішила:**

1. Підтримати рішення депутатів Охтирської районної ради.
2. Рекомендувати голові обласної ради внести дане питання на чергову сесію обласної ради та запросити депутата Охтирської районної ради Кириченка А.К. забезпечивши його право депутата брати участь у розгляді радою питання про притягнення їх до кримінальної відповідальності згідно Закону України "Про статус депутатів місцевих рад".

Голова постійної комісії

Шишканов А.П.

СПИСОК

депутатів обласної ради, які отримали бюлетені для таємного голосування по проекту рішення обласної ради "Про подання прокуратури Сумської області стосовно Кириченка А.К., депутата Охтирської районної ради"

№ п/п	Прізвище, ім'я, по батькові депутата	Номер виборч./окр.	
1	2	3	
1	Бабій Олександр Миколайович	3	
2	Баглай Василь Григорович	4	
3	Басанцов Ігор Володимирович	14	
4	Берфман Марк Абрамович	16	
5	Бойко Володимир Олександрович	2	
6	Бойченко Микола Васильович	19	
7	Бондаренко Микола Павлович	9	
8	Бондаренко Микола Павлович	22	
9	Братушка Сергій Євгенович	1	
10	Бондаренко Сергій Іванович	9	
11	Бузов Валерій Іванович	17	
12	Верещага Олександр Іванович	1	
13	Волік Людмила Федорівна	17	
14	Гец Олексій Сергійович	15	
15	Гончарук Володимир Станіславович	12	
16	Горбась Микола Григорович	4	
17	Гунькова Валентина Василівна	6	
18	Дацько Василь Григорович	4	
19	Добровольський Юрій Володимирович	23	
20	Доляр Григорій Янкелевич	3	
21	Дорошенко Геннадій Володимирович	10	
22	Жерьобкін Дмитро Панасович	10	
23	Зубко Володимир Іванович	18	
24	Ізюменко Микола Панасович	16	
25	Капіруля Олексій Михайлович	21	
26	Картавий Олексій Олексійович	12	
27	Колесников Володимир Олександрович	18	
28	Коновалов Володимир Борисович	25	
29	Корнієнко Ірина Олександрівна	22	
30	Кравець Валерій Павлович	3	
31	Крамар Микола Петрович	20	
32	Крестенков Сергій Георгійович	5	
33	Квліш Анатолій Миколайович	11	
34	Курок Олександр Іванович	2	
35	Латишева Людмила Семенівна	18	
36	Лісовий Олександр Васильович	9	
	Лук"яненко Володимир Матвійович	1	

37	Лут Віктор Опанасович	14	
38	Лютков Володимир Павлович	2	
39	Мануйлович Микола Юрійович	7	
40	Машкіна Лілія Євгенівна	24	
41	Мелентьєв Олег Вікторович	14	
42	Міхно Юрій Павлович	17	
43	Мироненко Михайло Іванович	25	
44	Негреба Григорій Петрович	6	
45	Нестеренко Олексій Григорович	5	
46	Остапенко Олег Миколайович	13	
47	Павлюк Петро Олександрович	8	
48	Пічугін Олександр Юрійович	19	
49	Плеханов Микола Антонович	21	
50	Помаран Павло Іванович	6	
51	Прохоренко Іван Костянтинівич	10	
52	Пугач Володимир Миколайович	24	
53	Радченко Ольга Миколаївна	15	
54	Розторгуєва Наталія Борисівна	5	
55	Рудакова Лариса Олексіївна	7	
56	Руденко Володимир Володимирович	22	
57	Середа Віктор Миколайович	16	
58	Соколов Микола Олександрович	11	
59	Телющенко Іван Федорович	20	
60	Ткаченко Володимир Миколайович	15	
61	Токарева Тетяна Михайлівна	3	
62	Толбатов Валерій Миколайович	13	
63	Хлевицький Борис Тимофійович	8	
64	Худін Іван Петрович	8	
65	Черненко Петро Олексійович	20	
66	Чернов Євген Дмитрович	7	
67	Чигринець Віктор Петрович	21	
68	Чирва Володимир Федорович	25	
69	Чумак Анатолій Олександрович	24	
70	Швачич Віктор Іванович	13	
71	Щербань Володимир Петрович	23	
72	Шишканов Анатолій Петрович	12	
73	Шкрібан Сергій Джонович	23	
74	Штукін Микола Олексійович	11	

ЗАСТУПНИК ГОЛОВИ
Сумської обласної ради

06 лютого 2006 р.

06 лютого 2006 р.
№ 07-157/01-24 138

Полякова Т.Г.

Прошу направити копії подання:

1. Членам та голові комісії мандатної з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою;
2. Депутатам обласної ради від Охтирського району;
3. Юридичному відділу облради.

Ознайомити з поданням Баранова М.Д.

07.02.06.
Шишканов А.П.

Прошу розглянути подання на засіданні комісії з участю депутатів облради від Охтирського району та представників Охтирської районної ради. Підготувати проект рішення облради по цьому питанню.


Ю.В. Добровольський



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ
 40484, м. Суми, Кірова, 33

факс: 220-103

23.01.06 № 06/3-25 - *вх 209*

Голові Сумської обласної ради
 Берфману М.А.

ПОДАННЯ

про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності
 депутата Охтирської районної ради Кириченка Андрія Киріяновича

16 травня 2005 року Охтирським міжрайонним прокурором порушено кримінальну №05530017 за фактами грубого порушення трудового законодавства стосовно колишнього директора ТОВ «Відродження» Кириченка А.К. за ст. 172 ч.1 КК України.

29 липня 2005 року дану кримінальну справу з обвинувальним висновком направлено для розгляду до Охтирського міськрайонного суду.

15 липня 2005 року слідчим відділенням податкової міліції Охтирської МДПІ стосовно Кириченка А.К. порушено кримінальну справу №05330004 за ст.ст.212 ч.2, 364 ч.2 КК України.

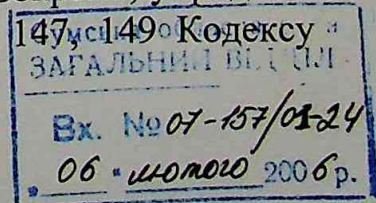
18 серпня 2005 року дану кримінальну справу з обвинувальним висновком направлено для розгляду до Охтирського міськрайонного суду.

16 серпня 2005 року Охтирською міжрайонною прокуратурою стосовно Кириченка А.К. порушено кримінальну справу №05530039 за ст.ст.191 ч.2, 364 ч.2 КК України.

22 серпня 2005 року Охтирською міжрайонною прокуратурою стосовно Кириченка А.К. порушено кримінальну справу №05530039/2 за ст.364 ч.2 КК України.

Кримінальні справи №05530039 та №05530039/2 об'єднані в одне провадження №05530039.

Проведеним Охтирською міжрайонною прокуратурою досудовим слідством по кримінальній справі №05530017, порушеній стосовно Кириченка А.К. за фактом грубого порушення законодавства про працю за ст.172 ч.1 КК України, встановлено, що Кириченко А.К., обіймаючи посаду директора ТОВ «Відродження», будучи службовою особою, вчинив неодноразові грубі порушення законодавства про працю. Зокрема, упродовж 2004 року Кириченко А.К. всупереч вимогам ст.ст.132,



140

законів про працю України неодноразово видавав накази про накладення на працівників товариства дисциплінарних стягнень у вигляді штрафів, чим заподіяв охоронюваним законом інтересам працівників підприємства шкоду на загальну суму 3035 грн.

25 липня 2005 року Кириченку А.К. пред'явлено обвинувачення у скоєнні злочину, передбаченого **ст.172 ч. 1 КК України**. Допитаний як обвинувачений Кириченко А.К. свою вину у скоєнні злочину, передбаченого ч.1 ст.172 КК України, визнав повністю. Крім того, його вина у скоєнні вказаного злочину підтверджується також показаннями потерпілих Хижняк Г.О., Демиденко О.В., Супрун В.І., Почепцова В.С., Шевченко В.Г., Душенко А.П., Стукало М.А., Калнагуз Н.М., свідків - головного бухгалтера Марьети Н.І. та головного економіста Безкоровайного М.Д.

Проведеним СВ Охтирської МДПІ досудовим слідством по кримінальній справі №05330004, порушеній за ст.ст.212 ч.2, 364 ч.2 КК України, встановлено, що Кириченко А.К., будучи раніше згідно з вироком Охтирського міськрайонного суду від 28 грудня 2002 року засудженим за умисне ухилення від сплати податків до штрафу в розмірі 1700 грн. з частковою конфіскацією в прибуток держави належного йому майна, вчинив аналогічний злочин. Так, протягом 2002-2004 років, будучи директором ТОВ "Відродження", Кириченко А.К., зловживаючи службовим становищем, маючи можливість своєчасно розрахуватися з бюджетом, використав грошові кошти на власні потреби підприємства, а не на сплату податків - прибуткового податку на суму 162683 грн. і податку з доходів фізичних осіб на суму 68124 грн., чим заподіяв тяжкі наслідки охоронюваним законом державним інтересам. 4 серпня 2005 року Кириченку А.К. пред'явлено обвинувачення за **ст.ст.212 ч.2 і 364 ч.2 КК України**.

Вина Кириченка А.К. у скоєнні вказаних злочинів підтверджується актом документальної перевірки фінансово-господарської діяльності ТОВ «Відродження», виписками з банківських рахунків товариства, показами обвинуваченого, свідків – головних бухгалтерів товариства Марьети Н.І. (на посаді з 03.01.04 по 31.12.04) та Шапарь Г.В. (з 01.09.02 по 17.12.03). По справі Кириченку А.К. обрано запобіжний захід підписку про невиїзд.

Проведеним досудовим слідством по кримінальній справі №05530039 встановлено, що 20 травня 2003 року між філією ЗАТ КБ "ПриватБанк" та ТОВ "Відродження" в особі директора Кириченка А.К. укладено кредитний договір на загальну суму 250000 грн. Для забезпечення своєчасного повернення кредиту за вказаним кредитним договором відповідно до договору застави від 16 липня 2004 року ТОВ "Відродження" надало в заставу банку врожай ячменю вартістю 226250 грн. та гірчиці вартістю 62500 грн. Незважаючи на це, Кириченко А.К., зловживаючи своїм службовим становищем, без згоди банку, незаконно реалізував заставлене майно, а отримані кошти витратив на потреби товариства. Внаслідок неповернення кредиту ЗАТ КБ "ПриватБанк" завдані матеріальні збитки (з урахування суми пені та заборгованості по відсотках) на загальну суму 479282 грн.

191

Крім того, 16 квітня 2004 року директором ТОВ "Відродження" Кириченком А.К. як гарантія по договору кредитування між ВАТ КБ "Надра" та ТОВ "Вектор" (м.Охтирка) укладено договір застави посівів ранніх зернових культур ТОВ "Відродження" на площі 159 га загальною вартістю 134000 грн. Незважаючи на це, восени 2004 року врожай зернових, що перебував у банківській заставі, Кириченком А.К., незаконно реалізовано, а отримані кошти витрачені на інші потреби. При цьому кредит ВАТ КБ "Надра" повернутий лише частково, а ВАТ КБ «Надра» завдано збитки в сумі 64975 грн.

Вина Кириченка А.К. у вчиненні вказаних злочинів підтверджується зібраними по справі доказами, а саме: вилученими у банківських установах фінансово-договірними документами, які підтверджують факт видачі кредитних коштів, відсутності заставленого майна та його незаконної реалізації; протоколами допиту як свідків службових осіб філій ЗАТ КБ "ПриватБанк" та ВАТ КБ "Надра", службових осіб колишнього ТОВ "Відродження" та ліквідатора товариства; ухвалами та постановами господарських судів, що приймалися за позовами кредиторів; іншими матеріалами справи.

Враховуючи викладене наявні підстави для притягнення Кириченка А.К. до кримінальної відповідальності за скоєння злочинів, передбачених ст.ст. 191 ч.2, 364 ч.2 КК України.

8 жовтня 2005 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» №2854-IV від 08 вересня 2005 року. Цим Законом внесено зміни до ст. 30 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», у відповідності з ч. 7 якої депутата місцевої ради не може бути притягнуто до кримінальної відповідальності без попереднього розгляду питання місцевою радою. Як встановлено, Кириченко Андрій Киринович є депутатом Охтирської районної ради 24 скликання по виборчому округу №10.

14 листопада 2005 року Охтирським міжрайонним прокурором голові Охтирської районної ради внесено подання про надання згоди на притягнення Кириченка А.К. до кримінальної відповідальності. 13 грудня 2005 року на сесії Охтирської районної ради зазначене подання розглянуто і відмовлено у наданні згоди на притягнення до кримінальної відповідальності Кириченка А.К.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.30, 31 Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», -

ПРОШУ:

Розглянути дане подання за участю прокурора Сумської області на сесії Сумської обласної ради, повідомивши про день, час і місце розгляду.

Надати згоду на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Охтирської районної ради **Кириченка Андрія Кириновича**, 1962

року народження, уродженця с. Чупахівка Охтирського району, який проживає за адресою: с. Чупахівка Охтирського району, вул. Заозерна, 13.

Про результати розгляду подання повідомити прокуратуру області у триденний строк з часу прийняття рішення.

**Прокурор Сумської області
старший радник юстиції**



О.Горбань

03.03.2006

01-24/157

06/3-15-2006 13.01.2006

Прокурору Сумської
області
Горбаню О.П.

**Про розгляд подання
прокуратури стосовно
Кириченка А.К.**

Подання прокуратури щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності Кириченка А.К., депутата Охтирської районної ради, відповідно до вимог ст. 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад” розглянуто на двадцять восьмій сесії обласної ради 02 березня 2006 року.

Прийняття рішення із зазначеного питання здійснювалось шляхом таємного голосування.

При підрахунку голосів отримані наступні результати: “за” – 1, “проти” – 39, “утримались” – 1, “не дійсних бюлетенів” – 0.

Загальний склад обласної ради четвертого скликання 75 депутатів, присутні на сесії – 42 депутати, взяли участь у голосуванні – 41.

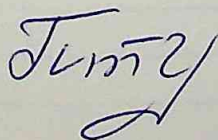
Таким чином рішення щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Охтирської районної ради Кириченка А.К. не прийняте.

Голова



М.А.Берфман

Полякова 63-26-76



ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до рішення Сумської обласної ради з питання:

Про подання прокуратури Сумської області про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Охтирської районної ради Кириченка А.К.

Проект поданий: постійною комісією обласної ради мандатною, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою

Підстава для постановки питання: подання прокуратури Сумської області, доручення голови обласної ради

Погоджено:

Шишканов А.П.

- голова постійної комісії обласної ради мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою

Саліженко С.Г.

- завідувач відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради

Баранов М.Д.

- керуючий справами – заступник керівника виконавчого апарату обласної ради

Добровольський Ю.В.

- заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:



Проект

144

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
СЕСІЯ

РІШЕННЯ

Суми

**Про подання прокуратури
Сумської області стосовно
Сіденка І.О., депутата
Білопільської районної ради**

Розглянувши подання Сумської обласної прокуратури про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Білопільської районної ради Сіденка І.О., керуючись вимогами частини 2 статті 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”, обласна рада вирішила:

Надати згоду Сумській обласній прокуратурі на притягнення до кримінальної відповідальності Сіденка І.О., депутата Білопільської районної ради.

Голова

М.А.Берфман

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до рішення Сумської обласної ради з питання:

Про подання прокуратури Сумської області про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Білопільської районної ради Сіденка І.О.

Проект поданий: постійною комісією обласної ради мандатною, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою

Підстава для постановки питання: подання прокуратури Сумської області, доручення голови обласної ради

Погоджено:

Шишканов А.П.

- голова постійної комісії обласної ради мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою

Сапіженко С.Г.

- завідувач відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради

Баранов М.Д.

- керуючий справами – заступник керівника виконавчого апарату обласної ради

Добровольський Ю.В.

- заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
Постійна комісія мандатна, з питань регламенту, правопорядку та
територіального устрою

РІШЕННЯ

м.Суми
від 15.02.06 р.

Про подання прокуратури Сумської області
про надання згоди на притягнення до
кримінальної відповідальності депутата
Білопільської районної ради Сіденка І.О.

Заслухавши інформацію голови постійної комісії – Шишканова А.П. про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Білопільської районної ради Сіденка І.О. та ознайомившись з матеріалами представленими Білопільською районною радою постійна комісія обласної ради мандатна, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою **вирішила:**

1. Підтримати рішення депутатів Білопільської районної ради.
2. Рекомендувати голові обласної ради внести дане питання на чергову сесію обласної ради та запросити депутата Білопільської районної ради Сіденка І.О. забезпечивши його право депутата брати участь у розгляді радою питання про притягнення їх до кримінальної відповідальності згідно Закону України "Про статус депутатів місцевих рад".

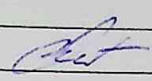
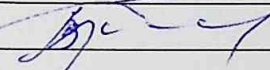
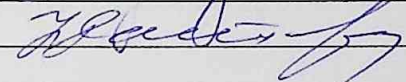
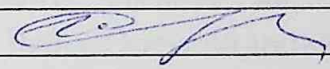
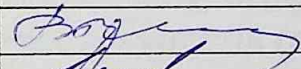
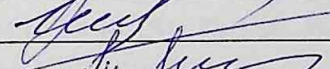
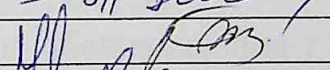
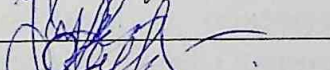
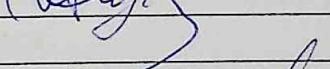
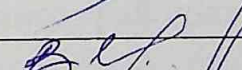
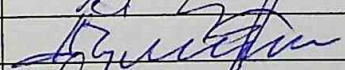
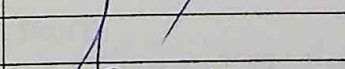
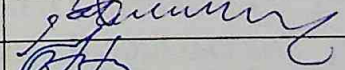
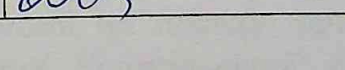
Голова постійної комісії

Шишканов А.П.

СПИСОК

депутатів обласної ради, які отримали бюлетені для таємного голосування по проекту рішення обласної ради "Про подання прокуратури Сумської області стосовно Сіденка І.О., депутата Білопільської районної ради"

№ п/п	Прізвище, ім'я, по батькові депутата	Номер виборч./окр.	
1	2	3	3
1	Бабій Олександр Миколайович	3	
2	Баглай Василь Григорович	4	
3	Басанцов Ігор Володимирович	14	
4	Берфман Марк Абрамович	16	
5	Бойко Володимир Олександрович	2	
6	Бойченко Микола Васильович	19	
7	Бондаренко Микола Павлович	9	
8	Бондаренко Микола Павлович	22	
9	Братушка Сергій Євгенович	1	
10	Бондаренко Сергій Іванович	9	
11	Бузов Валерій Іванович	17	
12	Верещага Олександр Іванович	1	
13	Волік Людмила Федорівна	17	
14	Гец Олексій Сергійович	15	
15	Гончарук Володимир Станіславович	12	
16	Горбась Микола Григорович	4	
17	Гунькова Валентина Василівна	6	
18	Дацько Василь Григорович	4	
19	Добровольський Юрій Володимирович	23	
20	Доляр Григорій Янкелевич	3	
21	Дорошенко Геннадій Володимирович	10	
22	Жерьобкін Дмитро Панасович	10	
23	Зубко Володимир Іванович	18	
24	Ізюменко Микола Панасович	16	
25	Капіруля Олексій Михайлович	21	
26	Картавий Олексій Олексійович	12	
27	Колесников Володимир Олександрович	18	
28	Коновалов Володимир Борисович	25	
29	Корнієнко Ірина Олександрівна	22	
30	Кравець Валерій Павлович	3	
31	Крамар Микола Петрович	20	
32	Крестенков Сергій Георгійович	5	
33	Квліш Анатолій Миколайович	11	
34	Курок Олександр Іванович	2	
35	Латишева Людмила Семенівна	18	
36	Лісовий Олександр Васильович	9	
37	Лук"яненко Володимир Матвійович	1	

37	Лут Віктор Опанасович		
38	Люттов Володимир Павлович	14	
39	Мануйлович Микола Юрійович	2	
40	Машкіна Лілія Євгенівна	7	
41	Мелентьєв Олег Вікторович	24	
42	Міхно Юрій Павлович	14	
43	Мироненко Михайло Іванович	17	
44	Негреба Григорій Петрович	25	
45	Нестеренко Олексій Григорович	6	
46	Остапенко Олег Миколайович	5	
47	Павлюк Петро Олександрович	13	
48	Пічугін Олександр Юрійович	8	
49	Плеханов Микола Антонович	19	
50	Помаран Павло Іванович	21	
51	Прохоренко Іван Костянтинівич	6	
52	Пугач Володимир Миколайович	10	
53	Радченко Ольга Миколаївна	24	
54	Розторгуєва Наталія Борисівна	15	
55	Рудакова Лариса Олексіївна	5	
56	Руденко Володимир Володимирович	7	
57	Середа Віктор Миколайович	22	
58	Соколов Микола Олександрович	16	
59	Телющенко Іван Федорович	11	
60	Ткаченко Володимир Миколайович	20	
61	Токарева Тетяна Михайлівна	15	
62	Толбатов Валерій Миколайович	3	
63	Хлевицький Борис Тимофійович	13	
64	Худін Іван Петрович	8	
65	Черненко Петро Олексійович	8	
66	Чернов Євген Дмитрович	20	
67	Чигринець Віктор Петрович	7	
68	Чирва Володимир Федорович	21	
69	Чумак Анатолій Олександрович	25	
70	Швачич Віктор Іванович	24	
71	Щербань Володимир Петрович	13	
72	Шишканов Анатолій Петрович	23	
73	Шкрябан Сергій Джонович	12	
74	Штукін Микола Олексійович	23	
		11	

ЗАСТУПНИК ГОЛОВИ
Сумської обласної ради

06 лютого 2006 р.

06 лютого 2006 р.

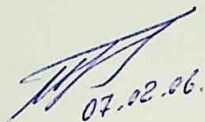
№ 07-156/01-24 148

Полякова Т.Г.

Прошу направити копії подання:

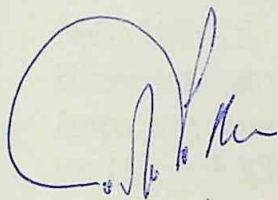
1. Членам та голові комісії мандатної з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою;
2. Депутатам обласної ради від Білопільського району;
3. Юридичному відділу облради.

Ознайомити з поданням Баранова М.Д.


07.02.06.

Шишканов А.П.

Прошу розглянути подання на засіданні комісії з участю депутатів облради від Білопільського району та представників Білопільської районної ради. Підготувати проект рішення облради по цьому питанню.



Ю.В. Добровольський



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ

40484, м. Суми, Кірова, 33

факс: 220-103

26.01.06 № 06/3-25 *-вих 230*

Голові Сумської обласної ради
Берфману М.А.

ПОДАННЯ

**про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності
депутата Білопільської районної ради Сіденка Івана Олександровича**

27.04.05 прокурором Білопільського району порушена кримінальна справа №05540015 стосовно начальника управління соціального захисту населення Білопільської районної державної адміністрації Сіденка Івана Олександровича та його дружини - Сіденко Наталії Миколаївни за ознаками злочину, передбаченого ст.158 ч.3 КК України, за фактами внесення до виборчих документів (відкріпних посвідчень) завідомо неправдивих відомостей, а також використання вказаних документів при проведенні виборів Президента України 2004 року.

22.06.05 Сіденку І.О. та Сіденко Н.М. пред'явлено обвинувачення у скоєнні злочину, передбаченого ст.158 ч.3 КК України. Допитаний як обвинувачений Сіденко І.О. повністю визнав свою вину у вчиненні інкримінованого злочину.

Запобіжний захід стосовно Сіденка І.О. не обирався.

29.06.05 дана справа направлена до Білопільського районного суду з обвинувальним висновком для розгляду по суті.

11.07.05 при попередньому розгляді Білопільським районним судом кримінальну справу стосовно Сіденко Н.М. закрито на підставі п."б" ст.1 Закону України „Про амністію”, а судовий розгляд справи стосовно Сіденка І.О. неодноразово переносився у зв'язку з хворобою останнього.

Проведеним досудовим слідством встановлено, що **Сіденко І.О.**, 1960 року народження, відповідно до розпорядження голови Білопільської районної державної адміністрації №160 від 29.04.02 призначений на посаду начальника управління праці та соціального захисту населення Білопільської районної державної адміністрації, на якій працює до теперішнього часу. Відповідно до своїх службових обов'язків Сіденко І.О. мав право здійснювати керівництво діяльністю управління, затверджувати структуру і положення про діяльність управління, розпоряджатися коштами у межах затвердженого кошторису,

ЗАГАЛЬНИЙ СЕКРЕТАРІАТ
Вх. № 07-156/01-24
06 лютого 2006 р.

призначати та звільняти з посад працівників управління. Таким чином, Сіденко І.О., виконуючи організаційно-розпорядчі та адміністративно-господарські функції, є службовою особою.

Працюючи на посаді начальника управління праці та соціального захисту населення Білопільської районної державної адміністрації, Сіденко І.О., вчинив умисний злочин за наступних обставин:

21.11.04 відбувся 2 тур виборів Президента України. Відповідно до вимог ст.75 Закону України "Про вибори Президента України" з 8 до 20 години проводилось голосування на виборчих дільницях, у тому числі й на дільницях Білопільського району - №50 (с.Сергіївка), №39 (с.Куянівка), №40 (с.Новопетрівка) територіального виборчого округу № 161.

21.11.04, близько 8 год. - 8 год. 30 хв. біля приміщення дільничної виборчої комісії №39, розташованої у с.Куянівка Білопільського району по вулиці Парковій, Сіденко І.О. одержав від невстановленої слідством особи 40 бланків відкріпних посвідчень з метою забезпечення отримання кандидатом на пост Президента України Януковичем В.Ф. найбільшої кількості голосів виборців шляхом фальсифікації виборчих документів, а саме - відкріпних посвідчень, та їх використання шляхом надання до виборчих дільниць для голосування за вказаного кандидата. На даних посвідченнях вже знаходились відбитки печаток дільничних виборчих комісій (далі - ДВК) №№4, 5, 24 територіальної виборчої комісії територіального виборчого округу (далі - ТВК ТВО) №161 та ДВК №25 ТВК ТВО №221.

Сіденко І. О., який знав, що до дільничної виборчої комісії №50, що розташована у с. Сергіївка Білопільського району, прибудуть його близькі родичі, а саме дружина - Сіденко Н.М. та донька - Сіденко О.І., громадянин Василюк О.І., а також підлеглі йому працівники управління праці та соціального захисту населення для голосування за відкріпними посвідченнями, з метою отримання кандидатом на пост Президента України Януковичем В.Ф. найбільшої кількості голосів виборців, будучи службовою особою, вирішив підробити надані йому невстановленою особою відкріпні посвідчення, вписавши у них прізвища виборців - працівників підпорядкованого управління і вказаних осіб, виконавши підписи від імені членів дільничних виборчих комісій, що нібито видали ці відкріпні посвідчення підлеглим йому працівникам, та надати останнім підроблені відкріпні посвідчення для голосування по ним ще й на виборчих дільницях №39 та №40 ТВК ТВО №161, розташованих у селах Куянівка та Новопетрівка Білопільського району..

Надалі Сіденко І.О. з цією метою направився в с.Сергіївка, куди повинні були прибути для голосування підлеглі йому працівники, а також Василюк О.І., і де перебувала його дружина - Сіденко Н.М. з донькою - Сіденко І.І. Своїй дружині Сіденко І.О. пояснив про свої протиправні наміри та запропонував їй внести до відкріпних посвідчень завідомо неправдиві відомості, після чого надати їх працівникам управління праці, а також Василюку О.І. для подальшого використання шляхом голосування на виборчих дільницях №39 та №40, на що Сіденко Н.М. погодилась.

Близько 8 год. 30 хв. - 9 год. Сіденко Н.М. в приміщенні Сергіївської сільської ради, розташованої у одній будівлі з дільничною виборчою комісією №50, використовуючи як зразок справжні відкріпні посвідчення виборців - працівників управління праці, Васильця О.І. і Сіденко О.І., які останні отримали на виборчих дільницях за місцем проживання, не маючи права складання виборчих документів, внесла до 22 бланків відкріпних посвідчень, наданих їй Сіденком І.О., завідомо неправдиві відомості, а саме, що конкретний виборець виключений зі списку виборців по виборчій дільниці за місцем проживання. При цьому, Сіденко Н.М. достовірно знала, що працівники управління, а також Василець О.І. і її донька Сіденко О.І. відповідно до справжніх відкріпних посвідчень вже були виключені з цих списків.

Таким чином, Сіденко Н.М. виконала підроблені підписи від імені членів дільничних виборчих комісій, які нібито видали тому чи іншому виборцю підроблене відкріпне посвідчення, та передала їх для голосування працівникам управління та громадянам з метою голосування ними ще й на виборчих дільницях №39 та №40.

Сіденко Н.М. підробила і надала для використання шляхом голосування відкріпні посвідчення наступним особам:

- 1) своїй доньці - Сіденко Ірині Іванівні - підроблені відкріпні посвідчення АБ №021792 та АБ №021790 для голосування по ним за старшу сестру - Сіденко Олену Іванівну по паспорту останньої на ДВК №39 та №40;
- 2) Васильцю Олегу Івановичу - підроблені відкріпні посвідчення АБ №021950 та АБ №021951 для голосування по ним на ДВК №39 та №40; та працівникам управління праці;
- 3) Костиговій Людмилі Миколаївні - підроблені відкріпні посвідчення АБ №021990 та АБ №021992 для голосування по ним на ДВК №39 та №40;
- 4) Макаренко Любові Миколаївні - підроблені відкріпні посвідчення АБ №021790 та ДЕ №021791;
- 5) Антипенко Лідії Анатоліївні - підроблені відкріпні посвідчення АБ №021993 та АБ №021995 для голосування по ним на ДВК №39 та №40;
- 6) Давиденко Оксані Володимирівні - підроблене відкріпне посвідчення АБ №021953 для голосування по ньому на ДВК №39;
- 7) Шокун Ірині Миколаївні - підроблені відкріпні посвідчення ДЕ №021947 та АБ №021991 для голосування по ним на ДВК №39 та №40;
- 8) Шаповал Світлані Володимирівні - підроблені відкріпні посвідчення АБ №021791 та АБ №021948 для голосування по ним на ДВК №39 та №40;
- 9) Єршову Євгену Тимофійовичу - підроблене відкріпне посвідчення АБ №021949 для голосування по ньому на ДВК №39;
- 10) Кульченко Світлані Сергіївні - підроблене відкріпне посвідчення АБ №021994 для голосування по ньому на ДВК №39;
- 11) Усик Валентині Анатоліївні - підроблене відкріпне посвідчення АБ №021952 для голосування по ньому на ДВК №39;
- 12) Альохиній Олені Костянтинівні - підроблене відкріпне посвідчення АБ №021956 для голосування по ньому на ДВК №40;

14) Савицькому Володимирі Панасовичу – підrobлене відкріпне посвідчення АБ №021959 для голосування по ньому на ДВК №39.
Крім того, Сіденко Н.М.

Таким чином, всього Сіденко Наталія Миколаївна підробила та використала 22 відкріпних посвідчення.

1) Давиденко Оксані Володимирівні – підроблене відкріпне посвідчення АБ №021795 для голосування по ньому на ДВК №40, при цьому вигдавши прізвище члена ДВК Сидоренко І.П., який нібито видав це посвідчення, та виконав від його імені підпис;

3) Мікуліну Андрію Анатолійовичу – підроблене відкріпне посвідчення АБ №934803 для голосування по ньому на ДВК №40, при цьому вигадавши прізвище члена ДВК Міхно Р.І., який нібито видав це посвідчення, та виконав від його імені підпис;

Крім того, за невстановлених слідством обставин, у невстановленому місці та час, Сіденко І. О., підробив відкріпні посвідчення АБ №021957 на ім'я Житника Олексія Миколайовича, АБ №021949 на ім'я Кульченка Віталія Івановича, АА №934802 на ім'я Єрмоєнка Вадима Олександровича, які використав шляхом надання вказаним особам для голосування на ДВК №39. При цьому, не маючи права на складання виборчих документів, Сіденко І.О. виконав в них рукописний текст та підписи від імені члена ДВК №24, не вказавши прізвища останнього, а також вигадавши у останньому з перелічених відкріпних посвідчень прізвище члена ДВК №25 - Міхно, який нібито видав це посвідчення, та виконав від його імені підпис. Також Сіденко Іван Олександрович вніс до вказаних

виборчих документів завідомо неправдиві відомості про те, що Житник О.М., Кульченко В.І. та Єрьоменко В.О. виключені зі списків виборців по виборчих дільницях за місцем проживання. Таким чином, всього Сіденко І. О. підробив і використав 8 підроблених і виготовлених у спосіб, не передбачений законом, відкріпних посвідчень.

Таким чином, своїми умисними діями Сіденко Іван Олександрович, будучи службовою особою, внісши до виборчих документів – відкріпних посвідчень завідомо неправдиві відомості - дані про те, що певні особи виключені зі списків виборців по виборчих дільницях за їх місцем проживання, вигадавши прізвища членів дільничних виборчих комісій, що нібито видали ці підроблені відкріпні посвідчення, а також, виготовивши їх у спосіб, не передбачений законом, а саме - виконавши у них рукописний текст, при цьому не маючи права на їх складання, вчинивши іншу підробку, а саме - виконавши підписи від імені членів дільничних виборчих комісій, та в подальшому, використавши ці завідомо підроблені і виготовлені у спосіб, не передбачений законом, виборчі документи – відкріпні посвідчення, шляхом надання їх для голосування підлеглим йому працівникам управління праці та соціального захисту населення Білопільської районної державної адміністрації та громадянам Житнику О.М., Кульченку В.І., Єрьоменку В.О., вчинив злочин, передбачений ч.3 ст.158 КК України – підлог, тобто виготовлення виборчого документа у спосіб, не передбачений законом, внесення до виборчого документа завідомо неправдивих відомостей або будь-яка інша його підробка, та використання завідомо підробленого і виготовленого у спосіб, не передбачений законом, виборчого документа, кваліфікуючими ознаками якого є вчинення вказаних дій службовою особою.

При допиті обвинувачений Сіденко І.О. повністю визнав свою вину у скоєнні інкримінованого йому злочину, передбаченого ст.158 ч.3 КК України, і розповів про обставини скоєного злочину.

Крім того, вина Сіденка І.О. у скоєнні вказаного злочину повністю доведена сукупністю доказів, зібраних у ході розслідування кримінальної справи.

Зокрема, Сіденко Н.М. повністю підтвердила показання Сіденка І.О., пояснивши, що в період проведення голосування під час другого туру виборів Президента України вона разом зі своїм чоловіком оформлювали та видавали іншим громадянам фіктивні відкріпні посвідчення для їх використання у ході голосування.

Допитані як свідки працівники управління праці та соціального захисту населення Білопільської районної державної адміністрації Савицький В.П., Усик В.А., Костигова Л.М., Антипенко Л.А., Макаренко Л.М., Давиденко О.В., Шаповал С.В., Кульченко С.С., Давиденко О.В., Шокун І.М., Єршов Є.Т., Альохіна О.К., Мікулін А.А. пояснили, що на вимогу свого безпосереднього керівника – Сіденка І.О. отримали на виборчих дільницях за місцем свого постійного проживання відкріпні посвідчення, за якими проголосували на виборчій дільниці у с.Сергіївка Білопільського району. Надалі Сіденко І.О. та Сіденко Н.М. надали їм ще по декілька відкріпних посвідчень, сказавши, що за ними необхідно проголосувати на інших виборчих дільницях Білопільського району. Побойуючись Сіденка І.О., як службову особу, від якої залежить їх

подальше перебування на займаних посадах та негативних наслідків у разі невиконання його вказівок, зазначені громадяни пообіцяли виконати його вимогу і, отримавши підроблені відкріпні посвідчення, прибули до виборчих дільниць, розташованих у селах Куянівка та Новопетрівка Білопільського району. Отримавши за підробленими відкріпними посвідченнями виборчі бюлетені, вказані особи за власною ініціативою до виборчих урн їх не вкидали і при голосуванні не використовували.

Вина Сіденко І.О. також підтверджується долученими до справи відкріпними посвідченнями, незаконно виданими останнім громадянам для неодноразового голосування на виборчих дільницях Білопільського району, заявами про включення вказаних осіб до списків виборців, додатковими списками виборців дільничних виборчих комісій №39, 40,50, на яких голосували вказані особи.

Згідно з висновками криміналістичних експертиз почерку більшість рукописних текстів та підписів у відкріпних посвідченнях, на підставі яких незаконно голосували зазначені особи, виконані Сіденком І. О.

Згідно з висновком техніко-криміналістичної експертизи документів №756 бланки відкріпних посвідчень №№021790-021795, 021947-021953, 021956, 021957, 021958-021959, 021990-021995, виготовлені струменево-краплинним способом на кольоровому струменевому принтері.

Бланки відкріпних посвідчень №№044280, 044272, 044425, 044370, 044274, 044352, 044150, 044351, 044358, 044155, 044152, 044353, 044356, 044357, та №№038486, 934803, 934802 виготовлені типографським способом з дотриманням вимог, що пред'являються до продукції даного виду.

На наданих для дослідження відкріпних посвідченнях є 12 відбитків печатки ДВК №4 ТВК ТВО №161, 12 відбитків печатки ДВК №5 ТВК ТВО №161 та 3 відбитки печатки ДВК №24 ТВК ТВО №161.

Вина Сіденка І.О. доказується також й іншими матеріалами кримінальної справи у їх сукупності.

08.10.05 набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» №2854-IV від 08.09.05. Цим Законом внесено зміни до ст.30 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», у відповідності з ч.7 якого депутата місцевої ради не може бути притягнуто до кримінальної відповідальності без попереднього розгляду місцевою радою питання щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності.

04.11.05 з Білопільського районного суду до прокуратури Білопільського району надійшов лист, в якому зазначено, що Сіденко І.О. є депутатом Білопільської районної ради і відповідно до змін, внесених до Закону України „Про статус депутатів місцевих рад”, його неможливо притягнути до кримінальної відповідальності без надання згоди Білопільською районною радою.

08.11.05 прокуратурою Білопільського району до Білопільської районної ради направлено подання про надання згоди на притягнення депутата Білопільської районної ради Сіденка І.О. до кримінальної відповідальності.

Рішенням Білопільської районної ради від 08.12.05 відмовлено у наданні згоди на притягнення Сіденка І.О. до кримінальної відповідальності.

Підставами для прийняття Білопільською районною радою рішення про відмову у наданні згоди на притягнення Сіденка І.О. до кримінальної відповідальності зазначено те, що останній розкався у скоєному злочині, раніше не притягувався до кримінальної відповідальності, позитивно характеризується за місцем роботи та проживання, має неповнолітню доньку, злочин вчинив не за власною ініціативою, його вчинок не вплинув на кінцеві результати виборів. Відповідно до вимог чинного законодавства вищевказані обставини не є законною підставою для звільнення осіб від кримінальної відповідальності, а можуть бути визнані судом як обставини, що пом'якшують покарання обвинуваченої особи.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.30, 31 Закону України „Про внесення змін до Закону України „Про статус депутатів місцевих рад”, -

ПРОШУ:

Розглянути дане подання за участю прокурора Сумської області на сесії Сумської обласної ради, повідомивши про день, час і місце розгляду.

Надати згоду на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Білопільської районної ради 4 скликання по виборчому округу №23 Сіденка Івана Олександровича, 1960 року народження, уродженця с.Супрунівка Білопільського району, який проживає за адресою: м.Білопілья, вул. Шевченка, 29/28.

Про результати розгляду подання та прийняте рішення у триденний строк з часу прийняття рішення повідомити прокуратуру Сумської області.

**Прокурор Сумської області
старший радник юстиції**



О.Горбань

08.03.2006

01-24/156

01/3-25-Вух 150 25.01.2006

Прокурору Сумської
області
Горбаню О.П.

**Про розгляд подання
прокуратури стосовно
Сіденка І.О.**

Подання прокуратури щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності Сіденка О.І., депутата Білопільської районної ради, відповідно до вимог ст. 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад” розглянуто на двадцять восьмій сесії обласної ради 02 березня 2006 року.

Прийняття рішення із зазначеного питання здійснювалось шляхом таємного голосування.

При підрахунку голосів отримані наступні результати: “за” – 3, “проти” – 36, “утримались” – 2, “не дійсних бюлетенів” – 0.

Загальний склад обласної ради четвертого скликання 75 депутатів, присутні на сесії – 42 депутати, взяли участь у голосуванні – 41.

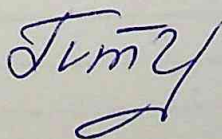
Таким чином рішення щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Білопільської районної ради Сіденка О.І. не прийняте.

Голова



М.А.Берфман

Полякова 63-26-76



ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до рішення Сумської обласної ради з питання:

Про подання прокуратури Сумської області про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської міської ради Бондаря А.А.

Проект поданий: постійною комісією обласної ради мандатною, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою

Підстава для постановки питання: подання прокуратури Сумської області, доручення голови обласної ради

Погоджено:

Шишканов А.П.

- голова постійної комісії обласної ради мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою

Сапіженко С.Г.

- завідувач відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради

Баранов М.Д.

- керуючий справами – заступник керівника виконавчого апарату обласної ради

Добровольський Ю.В.

- заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

This image shows a single sheet of white paper with horizontal blue or grey ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There is no handwriting or other markings on the paper.



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

**Про подання прокуратури
Сумської області стосовно
Бондаря А.А., депутата
Конотопської міської ради**

Розглянувши подання Сумської обласної прокуратури про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської міської ради Бондаря А.А., керуючись вимогами частини 2 статті 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”, обласна рада вирішила:

Надати згоду Сумській обласній прокуратурі на притягнення до кримінальної відповідальності Бондаря А.А., депутата Конотопської міської ради.

Голова

М.А.Берфман



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
Постійна комісія мандатна, з питань регламенту, правопорядку та
територіального устрою

РІШЕННЯ

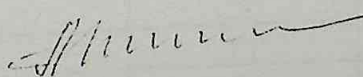
м. Суми
від 15.02.06 р.

Про подання прокуратури Сумської області
про надання згоди на притягнення до
кримінальної відповідальності депутата
Конотопської міської ради Бондаря А.А.

Заслухавши інформацію голови постійної комісії – Шишканова А.П. про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської міської ради Бондаря А.А. та ознайомившись з матеріалами представленими Конотопською міською радою постійна комісія обласної ради мандатна, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою **вирішила:**

1. Підтримати рішення депутатів Конотопської міської ради.
2. Рекомендувати голові обласної ради внести дане питання на чергову сесію обласної ради та запросити депутата Конотопської міської ради Бондаря А.А. забезпечивши його право депутата брати участь у розгляді радою питання про притягнення їх до кримінальної відповідальності згідно Закону України "Про статус депутатів місцевих рад".

Голова постійної комісії

 Шишканов А.П.

СПИСОК

депутатів обласної ради, які отримали бюлетені для таємного голосування по проекту рішення обласної ради "Про подання прокуратури Сумської області стосовно Бондаря А.А., депутата Конотопської міської ради"

№ п/п	Прізвище, ім'я, по батькові депутата	Номер виборч./окр.	
1	2	3	
1	Бабій Олександр Миколайович	3	
2	Баглай Василь Григорович	4	
3	Басанцов Ігор Володимирович	14	
4	Берфман Марк Абрамович	16	
5	Бойко Володимир Олександрович	2	
6	Бойченко Микола Васильович	19	
7	Бондаренко Микола Павлович	9	
8	Бондаренко Микола Павлович	22	
9	Братушка Сергій Євгенович	1	
10	Бондаренко Сергій Іванович	9	
11	Бузов Валерій Іванович	17	
12	Верещага Олександр Іванович	1	
13	Волік Людмила Федорівна	17	
14	Гец Олексій Сергійович	15	
15	Гончарук Володимир Станіславович	12	
16	Горбась Микола Григорович	4	
17	Гунькова Валентина Василівна	6	
18	Дацько Василь Григорович	4	
19	Добровольський Юрій Володимирович	23	
20	Доляр Григорій Янкелевич	3	
21	Дорошенко Геннадій Володимирович	10	
22	Жерьобкін Дмитро Панасович	10	
23	Зубко Володимир Іванович	18	
24	Ізюменко Микола Панасович	16	
25	Капіруля Олексій Михайлович	21	
26	Картавий Олексій Олексійович	12	
27	Колесников Володимир Олександрович	18	
28	Коновалов Володимир Борисович	25	
29	Корнієнко Ірина Олександрівна	22	
30	Кравець Валерій Павлович	3	
31	Крамар Микола Петрович	20	
32	Крестенков Сергій Георгійович	5	
33	Куліш Анатолій Миколайович	11	
34	Курок Олександр Іванович	2	
35	Латишева Людмила Семенівна	18	
36	Лісовий Олександр Васильович	9	
		1	
36	Лук'яненко Володимир Матвійович		

37	Лут Віктор Опанасович	14	
38	Лютів Володимир Павлович	2	
39	Мануйлович Микола Юрійович	7	
40	Машкіна Лілія Євгенівна	24	
41	Мелентьєв Олег Вікторович	14	
42	Міхно Юрій Павлович	17	
43	Мироненко Михайло Іванович	25	
44	Негреба Григорій Петрович	6	
45	Нестеренко Олексій Григорович	5	
46	Остапенко Олег Миколайович	13	
47	Павлюк Петро Олександрович	8	
48	Пічугін Олександр Юрійович	19	
49	Плеханов Микола Антонович	21	
50	Помаран Павло Іванович	6	
51	Прохоренко Іван Костянтинівич	10	
52	Пугач Володимир Миколайович	24	
53	Радченко Ольга Миколаївна	15	
54	Розторгуєва Наталія Борисівна	5	
55	Рудакова Лариса Олексіївна	7	
56	Руденко Володимир Володимирович	22	
57	Середа Віктор Миколайович	16	
58	Соколов Микола Олександрович	11	
59	Телющенко Іван Федорович	20	
60	Ткаченко Володимир Миколайович	15	
61	Токарева Тетяна Михайлівна	3	
62	Толбатов Валерій Миколайович	13	
63	Хлевицький Борис Тимофійович	8	
64	Худін Іван Петрович	8	
65	Черненко Петро Олексійович	20	
66	Чернов Євген Дмитрович	7	
67	Чигринець Віктор Петрович	21	
68	Чирва Володимир Федорович	25	
69	Чумак Анатолій Олександрович	24	
70	Швачич Віктор Іванович	13	
71	Щербань Володимир Петрович	23	
72	Шишканов Анатолій Петрович	12	
73	Шкрябан Сергій Джонович	23	
74	Штукін Микола Олексійович	11	

ЗАСТУПНИК ГОЛОВИ
Сумської обласної ради

08 лютого 2006 р.

07 лютого 2006 р.
№ 07-171/01-24

Полякова Т.Г.

Прошу направити копії подання:

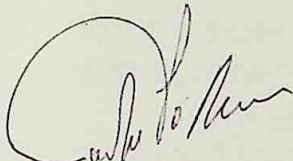
1. Членам та голові комісії мандатної з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою;
2. Депутатам обласної ради від м. Конотоп;
3. Юридичному відділу облради.

Ознайомити з поданням Баранова М.Д.



Шишканов А.П.

Прошу розглянути подання на засіданні комісії з участю депутатів облради від м. Конотоп та представників Конотопської міської ради. Підготувати проект рішення облради по цьому питанню.



Ю.В. Добровольський



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ
40484, м. Суми, Кірова, 33 факс: 220-103

03.02.06 № 06/3-25 - *вх 255*

Голові Сумської обласної ради
Берфману М.А.

ПОДАННЯ

**про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності
депутата Конотопської міської ради Бондаря Анатолія Анатолійовича**

11.03.03 прокурором м.Конотоп порушена кримінальна справа за ст.ст.364 ч.2, 235 КК України за фактом зловживання службовим становищем службовими особами АТЗТ «Конотопфармація» під час реалізації нерухомого майна та недотримання вимог щодо використання приватизаційних об'єктів.

Проведеним досудовим слідством встановлено, що Бондар Анатолій Анатолійович, обіймаючи посаду голови правління АТЗТ «Конотопфармація», у ході реалізації державної програми «малої приватизації» придбав у власність підприємства АТЗТ «Конотопфармація» об'єкти державної та комунальної власності у м.Конотоп:

відповідно до договору купівлі-продажу №п-96/03-64 від 20.12.96, укладеного з представництвом Фонду державного майна України в м. Конотоп і Конотопському районі - приміщення аптеки №157 загальною площею 8,4 кв.м. по проспекту Миру,3 за ціною згідно з актом експертної оцінки від 28.10.96 в сумі 9344 грн.;

відповідно до договору купівлі-продажу №Ф-2000/03-11 від 02.06.00, укладеного з представником Фонду комунального майна Конотопської міської ради – приміщення аптеки №80 площею 352,6 кв.м по вул.Успенсько-Троїцька,87 за ціною згідно з актом експертної оцінки від 26.05.00 в сумі 26539 грн.;

відповідно до договору купівлі-продажу №242 від 28.07.00, укладеного з представником регіонального відділення Фонду державного майна України по Сумській області – нежитлове вбудоване приміщення аптеки №79 загальною площею 462 кв.м по проспекту Леніна,2 за ціною 6200 грн.;

відповідно до договору купівлі-продажу №243 від 28.07.00, укладеного з представником регіонального відділення Фонду державного майна України по

Сумська обласна рада
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ
Вх. № 07-171/04-24
07 лютого 2006 р.

163

Сумській області – нежитлове вбудоване приміщення аптеки №239 загальною площею 233,8 кв.м по проспекту Леніна, 24 за ціною в розмірі 6100 грн.

У вказаних приміщеннях, за кошти підприємства, були проведені ремонтні роботи.

Надалі Бондар А.А., який відповідно до Статуту підприємства наділений правом укладати угоди від імені товариства та в його інтересах, використовуючи своє службове становище всупереч інтересам служби, діючи з корисливих мотивів та в інтересах третьої особи за договорами купівлі-продажу нежитлових приміщень від 26.06.02 продав своїй дружині - Бондар Ользі Миколаївні приватизовані об'єкти нерухомості АТЗТ «Конотопфармація», а саме:

- приміщення аптеки №239 за ціною 6100 грн.;
- нежитлове вбудоване приміщення аптеки №79 – за 6200 грн.,
- нежитлове вбудоване приміщення аптеки №157 – за 9344 грн.

Крім того, Бондар А.А., використовуючи своє службове становище всупереч інтересам служби, діючи в інтересах третьої особи, за договором купівлі-продажу нежитлового приміщення від 26.06.02 продав Ковальову Олександрю Петровичу приватизований об'єкт нерухомості АТЗТ «Конотопфармація» - аптеку №80 за ціною 26539 грн.

Відповідно до акту Конотопської ОДПІ про додержання податкового та валютного законодавства в діяльності АТЗТ «Конотопфармація» загальна вартість проданих основних засобів складає 48183 грн., в той час як залишкова балансова вартість проданих основних засобів на момент передачі права власності складала 183533 грн. Таким чином, АТЗТ «Конотопфармація» завдані збитки в розмірі 135 350 грн., що є тяжкими наслідками.

Відповідно до висновків судово-будівельних експертиз вартість приміщень аптек на момент їх відчуження (станом на 26.06.02) становить:

- приміщення аптеки по проспекту Леніна, 24 - 22279 грн. (без врахування ПДВ);

- приміщення аптеки по проспекту Леніна, 2 - 44026 грн.;
- приміщення аптеки по вул. Успенсько-Троїцькій, 87 - 33601 грн.;
- приміщення аптеки по проспекту Мира, 3 - 10112 грн.

Таким чином, вартість 4 об'єктів становить 110018 грн.

Отже, основні засоби підприємства були продані головою правління товариства Бондарем А.А. за явно заниженими цінами і збитки АТЗТ «Конотопфармація» від таких дій склали 61835 грн.

Крім того, про заниження ціни реалізованих Бондарем А.А. приміщень аптек свідчить також факт проведення у 2001-2002 роках ремонтних робіт, які відповідно до свідчень головного бухгалтера підприємства Ткачової А.С. відносились по бухгалтерському обліку на вартість основних засобів.

Відповідно до п.9.11 Статуту АТЗТ «Конотопфармація» до виняткової компетенції голови правління відносяться укладення договорів та угод від імені Товариства та в його інтересах. Таким чином, укладаючи вказані договори купівлі-продажу основних засобів за явно заниженими цінами, Бондар А.А. зловживав своїми повноваженнями голови правління АТЗТ

164

«Конотопфармація». Внаслідок таких дій Бондаря А.А. інтересам юридичної особи АТЗТ «Конотопфармація» заподіяні тяжкі наслідки, оскільки збитки від продажу основних засобів підприємства більше, ніж у 250 разів, а саме у 3637 разів, перевищують неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

16.10.03 слідчим прокуратури м.Конотоп винесена постанова про притягнення Бондаря А.А. як обвинуваченого за ст.364 ч.2 КК України (зловживання службовим становищем, що спричинило тяжкі наслідки), а 17.10.03 його оголошено в розшук та слідство по справі зупинено.

08.10.05 набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» №2854-IV від 08.09.05. Цим Законом внесено зміни до ст.30 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», у відповідності до ч.7 якої депутата місцевої ради не може бути притягнуто до кримінальної відповідальності без попереднього розгляду питання місцевою радою. Як встановлено, Бондар Анатолій Анатолійович є депутатом Конотопської міської ради.

На даний час місцеперебування Бондаря А.А. встановлено.

Для одержання згоди ради на притягнення Бондаря А.А. до кримінальної відповідальності 23.11.05 в.о.прокурора м.Конотоп внесено подання до Конотопської міської ради.

22.12.05 депутатами Конотопської міської ради на тридцять шостій сесії четвертого скликання вказане подання відхилено.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.30, 31 Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», -

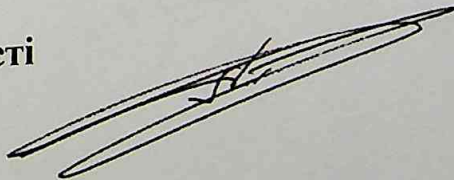
ПРОШУ:

Розглянути дане подання за участю прокурора Сумської області на сесії Сумської обласної ради, повідомивши про день, час і місце розгляду.

Надати згоду на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської міської ради **Бондаря Анатолія Анатолійовича**, який зареєстрований за адресою: м.Суми, пр.Лушпи,5/3.

Про результати розгляду подання та прийняте рішення у триденний строк з часу прийняття рішення повідомити прокуратуру Сумської області.

Прокурор Сумської області
старший радник юстиції



О.Горбань

03.03.2006

01-24/171

013-25-Вир 155

03.03.2006

Прокурору Сумської
області
Горбаню О.П.

Про розгляд подання
прокуратури стосовно
Бондаря А.А.

Подання прокуратури щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності Бондаря А.А., депутата Конотопської міської ради, відповідно до вимог ст. 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад” розглянуто на двадцять восьмій сесії обласної ради 02 березня 2006 року.

Прийняття рішення із зазначеного питання здійснювалось шляхом таємного голосування.

При підрахунку голосів отримані наступні результати: “за” – 4, “проти” – 33, “утримались” – 4, “не дійсних бюлетенів” - 0.

Загальний склад обласної ради четвертого скликання 75 депутатів, присутні на сесії – 42 депутати, взяли участь у голосуванні – 41.

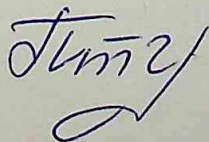
Таким чином рішення щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської міської ради Бондаря А.А. не прийняте.

Голова



М.А.Берфман

Полякова 63-26-76





СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

Про подання прокуратури
Сумської області стосовно
Борца М.Л., депутата
Сумської міської ради

Розглянувши подання Сумської обласної прокуратури про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Сумської міської ради Борца М.Л., керуючись вимогами частини 2 статті 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”, обласна рада вирішила:

Надати згоду Сумській обласній прокуратурі на притягнення до кримінальної відповідальності Борца М.Л., депутата Сумської міської ради.

Голова

М.А.Берфман

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до рішення Сумської обласної ради з питання:

Про подання прокуратури Сумської області про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Сумської міської ради Борца М.Л.

Проект поданий: постійною комісією обласної ради мандатною, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою

Підстава для постановки питання: подання прокуратури Сумської області, доручення голови обласної ради

Погоджено:

Шишканов А.П.

- голова постійної комісії обласної ради мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою

Сапіженко С.Г.

- завідувач відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради

Баранов М.Д.

- керуючий справами – заступник керівника виконавчого апарату обласної ради

Добровольський Ю.В.

- заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
Постійна комісія мандатна, з питань регламенту, правопорядку та
територіального устрою

РІШЕННЯ

м.Суми
від 15.02.06 р.

Про подання прокуратури Сумської області
про надання згоди на притягнення до
кримінальної відповідальності депутата
Сумської міської ради Борця М.Л.

Заслухавши інформацію голови постійної комісії Шишканова А.П. про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Сумської міської ради Борця М.Л. та ознайомившись з матеріалами представленими Сумською міською радою постійна комісія обласної ради мандатна, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою **вирішила:**

1. Підтримати рішення депутатів Сумської міської ради.
2. Рекомендувати голові обласної ради внести дане питання на чергову сесію обласної ради та запросити депутата Сумської міської ради Борця М.Л. забезпечивши його право депутата брати участь у розгляді радою питання про притягнення їх до кримінальної відповідальності згідно Закону України "Про статус депутатів місцевих рад".

Голова постійної комісії

Шишканов А.П.

СПИСОК

депутатів обласної ради, які отримали бюлетені для таємного голосування по проекту рішення обласної ради "Про подання прокуратури Сумської області стосовно Борца М.Л., депутата Сумської міської ради"

№ п/п	Прізвище, ім'я, по батькові депутата	Номер виборч./окр.	
1	2	3	3
1	Бабій Олександр Миколайович	4	
2	Баглай Василь Григорович	14	
3	Басанцов Ігор Володимирович	16	
4	Берфман Марк Абрамович	2	
5	Бойко Володимир Олександрович	19	
6	Бойченко Микола Васильович	9	
7	Бондаренко Микола Павлович	22	
8	Братушка Сергій Євгенович	1	
9	Бондаренко Сергій Іванович	9	
10	Бузов Валерій Іванович	17	
11	Верещага Олександр Іванович	1	
12	Волік Людмила Федорівна	17	
13	Гец Олексій Сергійович	15	
14	Гончарук Володимир Станіславович	12	
15	Горбась Микола Григорович	4	
16	Гунькова Валентина Василівна	6	
17	Дацько Василь Григорович	4	
18	Добровольський Юрій Володимирович	23	
19	Доляр Григорій Янкелевич	3	
20	Дорошенко Геннадій Володимирович	10	
21	Жерьобкін Дмитро Панасович	10	
22	Зубко Володимир Іванович	18	
23	Ізюменко Микола Панасович	16	
24	Капіруля Олексій Михайлович	21	
25	Картавий Олексій Олексійович	12	
26	Колесников Володимир Олександрович	18	
27	Коновалов Володимир Борисович	25	
28	Корнієнко Ірина Олександрівна	22	
29	Кравець Валерій Павлович	3	
30	Крамар Микола Петрович	20	
31	Крестенков Сергій Георгійович	5	
32	Квіліш Анатолій Миколайович	11	
33	Курок Олександр Іванович	2	
34	Латишева Людмила Семенівна	18	
35	Лісовий Олександр Васильович	9	
36	Лук"яненко Володимир Матвійович	1	

37	Лут Віктор Опанасович		
38	Лютов Володимир Павлович	14	
39	Мануйлович Микола Юрійович	2	<i>clw</i>
40	Машкіна Лілія Євгенівна	7	
41	Мелентьєв Олег Вікторович	24	<i>Surfs</i>
42	Міхно Юрій Павлович	14	
43	Мироненко Михайло Іванович	17	
44	Негреба Григорій Петрович	25	
45	Нестеренко Олексій Григорович	6	<i>48</i>
46	Остапенко Олег Миколайович	5	
47	Павлюк Петро Олександрович	13	<i>12</i>
48	Пічугін Олександр Юрійович	8	
49	Плеханов Микола Антонович	19	
50	Помаран Павло Іванович	21	
51	Прохоренко Іван Костянтинівич	6	<i>12</i>
52	Пугач Володимир Миколайович	10	<i>12</i>
53	Радченко Ольга Миколаївна	24	<i>0 12 12 12</i>
54	Розторгуєва Наталія Борисівна	15	<i>12 12 12 12</i>
55	Рудакова Лариса Олексіївна	5	
56	Руденко Володимир Володимирович	7	
57	Руденко Володимир Володимирович	22	
58	Середа Віктор Миколайович	16	
59	Соколов Микола Олександрович	11	<i>12 12</i>
60	Телющенко Іван Федорович	20	
61	Ткаченко Володимир Миколайович	15	<i>12 12 12</i>
62	Токарева Тетяна Михайлівна	3	<i>12 12</i>
63	Толбатов Валерій Миколайович	13	<i>12 12 12</i>
64	Хлевицький Борис Тимофійович	8	<i>12 12</i>
65	Худін Іван Петрович	8	<i>12 12</i>
66	Черненко Петро Олексійович	20	<i>12 12</i>
67	Чернов Євген Дмитрович	7	
68	Чигринєць Віктор Петрович	21	
69	Чирва Володимир Федорович	25	<i>12 12</i>
70	Чумак Анатолій Олександрович	24	<i>12 12</i>
71	Швачич Віктор Іванович	13	
72	Щербань Володимир Петрович	23	
73	Шишканов Анатолій Петрович	12	
74	Шкріббан Сергій Джонович	23	<i>12 12</i>
75	Штукін Микола Олексійович	11	<i>12 12</i>

ЗАСТУПНИК ГОЛОВИ
Сумської обласної ради

08 лютого 2006 р.

07 лютого 2006 р.
№ 07-169/01-24 190

Полякова Т.Г.

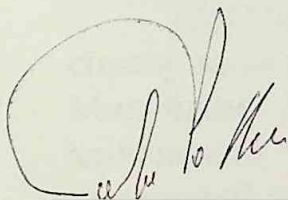
Прошу направити копії подання:

1. Членам та голові комісії мандатної з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою;
2. Депутатам обласної ради від Краснопільського району та м.Суми;
3. Юридичному відділу облради.

Ознайомити з поданням Баранова М.Д.

Шишканов А.П.

Прошу розглянути подання на засіданні комісії з участю депутатів облради від Краснопільського району та представників Сумської міської ради . Підготувати проект рішення облради по цьому питанню.



Ю.В. Добровольський



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ

40484, м. Суми, Кірова, 33

факс: 220-103

03.02.06 № 06/3-25 - *вск 253*

Голові Сумської обласної ради
Берфману М.А.

ПОДАННЯ

**про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності
депутата Сумської міської ради Борца Михайла Львовича**

22.09.05 прокурором Краснопільського району порушено кримінальну справу за ст.ст.157 ч.1 і 369 ч.1 КК України за фактом перешкоджання Борцом Михайлом Львовичем, 30.01.1962 року народження, підкупом вільному здійсненню права обирати Президента України та дачі хабарів членам дільничної виборчої комісії №131 територіального виборчого округу №165 (с.Хмелівка Краснопільського району).

Проведеним досудовим слідством встановлено, що у жовтні-листопаді 2004 року, перед проведенням першого і другого турів виборів Президента України, Борц М.Л. неодноразово відвідував розташовані у Краснопільському районі дільничні виборчі комісії територіального виборчого округу №165, де підкупом (дачею хабарів) та агітацією намагався перешкодити вільному здійсненню громадянами права обирати Президента України.

Так, 20 жовтня 2004 року Борц М.Л. у приміщенні Краснопільської районної державної адміністрації передав з метою підкупу голові Хмелівської дільничної виборчої комісії №131 Охтирського територіального виборчого округу №165 Шевченку В.В. хабар в розмірі 5600 грн. При цьому Борц М.Л. вимагав у Шевченка В.В. розділити отримані кошти між членами виборчої комісії №131 та здійснити всі можливі дії для забезпечення перемоги на дільниці кандидата на пост Президента України Януковича В.Ф.

У жовтні-листопаді 2004 року, у приміщенні Краснопільської районної державної адміністрації Борц М.Л. повторно, з метою перешкоджання громадянами здійсненню виборчого права підкупом передав хабарі головам дільничних виборчих комісій Краснопільського району: №114 (с.Новоолександрівка) Кузьменку М.О. 4200 грн., №122 (с.Лісне) Колесник

Сумська обласна рада
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ

Вх. № 07-163/а-24

07 - лютого 2006 р.

Т.М. – 5400 грн., №132 (с.Лозове) Цошку С.В. – 5700 грн. та секретарю дільничної виборчої комісії №124 (с.Глибне) Добрій Н.І. – 6600 грн.

У ході слідства прокуратурою Краснопільського району зібрані достатні дані, що вказують на наявність в діях Борца М.Л. ознак злочинів, передбачених **ст.ст.369 ч.2 і 157 ч.1 КК України**, які виразилися у неодноразовому даванні хабарів службовим особам - головам і секретарю дільничних виборчих комісій територіального виборчого округу №165 по виборах Президента України, розташованих на території Краснопільського району, з метою перешкоджання підкупом вільному здійсненню громадянами права обирати Президента України.

Вчинення Борцем М.Л. вказаних злочинів підтверджується зібраними у ході досудового слідства доказами:

- допитами свідків – голів дільничних виборчих комісій Краснопільського району: Шевченка В.В., Кузьменка О.М., Цошки С.В., Колесник Т.М., Доброї Н.І., Бардакової Г.М. та інших осіб;
- пред'явленням фотознімків Борца М.Л. для впізнання головам та членам дільничних виборчих комісій;
- очними ставками між Шевченком В.В. і Борцем М.Л., Шевченком В.В. і Цошком С.В., Шевченком В.В. і Шинкаренком Т.В., Цошком С.В. і Борцем М.Л., Колесник Т.М. і Борцем М.Л., Кузьменком О.М. і Борцем М.Л.;
- допитами членів дільничних виборчих комісій, які отримали від своїх голів дільничних виборчих комісій кошти, роздані Борцем М.Л.;
- іншими зібраними у ході слідства доказами.

08.10.05 набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» №2854-IV від 08.09.05. Цим Законом внесено зміни до ст.30 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», у відповідності до ч.7 якої депутата місцевої ради не може бути притягнуто до кримінальної відповідальності без попереднього розгляду питання місцевою радою. Як встановлено, Борц М.Л. є депутатом Сумської міської ради.

Для одержання згоди на притягнення Борца М.Л. до кримінальної відповідальності 29.11.05 прокурором Краснопільського району внесено подання до Сумської міської ради.

29.12.05 депутатами Сумської міської ради вказане подання розглянуто і відхилено.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.30, 31 Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», -

ПРОШУ:

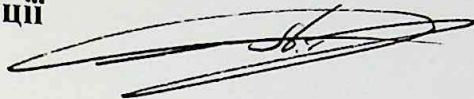
Розглянути дане подання за участю прокурора Сумської області на сесії Сумської обласної ради, повідомивши про день, час і місце розгляду.

173

Надати згоду на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Сумської міської ради **Борца Михайла Львовича**, 1962 року народження, уродженця м.Маріуполь Донецької області, який проживає за адресою: м.Суми, вул.Радянська, 1 кв.1.

Про результати розгляду подання та прийняте рішення у триденний строк з часу його прийняття повідомити прокуратуру області.

Прокурор Сумської області
старший радник юстиції



О.Горбань

03.03.2006

01-24/169

01/3-15-612 153

03.03.2006

Прокурору Сумської
області
Горбаню О.П.

**Про розгляд подання
прокуратури стосовно
Борца М.Л.**

Подання прокуратури щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності Борца М.Л., депутата Сумської міської ради, відповідно до вимог ст. 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад” розглянуто на двадцять восьмій сесії обласної ради 02 березня 2006 року.

Прийняття рішення із зазначеного питання здійснювалось шляхом таємного голосування.

При підрахунку голосів отримані наступні результати: “за” – 9, “проти” – 28, “утримались” – 3, “не дійсних бюлетенів” - 1.

Загальний склад обласної ради четвертого скликання 75 депутатів, присутні на сесії – 42 депутати, взяли участь у голосуванні – 41.

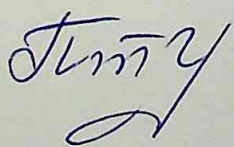
Таким чином рішення щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Сумської міської ради Борца М.Л. не прийняте.

Голова



М.А.Берфман

Полякова 63-26-76





Проект

148⁵

**СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
СЕСІЯ
РІШЕННЯ**

Суми

**Про подання прокуратури
Сумської області стосовно
Волинського А.В., Коржівського
сільського голови Роменського району**

Розглянувши подання Сумської обласної прокуратури про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності Волинського А.В. Коржівського сільського голови Роменського району, керуючись вимогами частини 2 статті 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”, обласна рада вирішила:

Надати згоду Сумській обласній прокуратурі на притягнення до кримінальної відповідальності Волинського А.В. Коржівського сільського голови Роменського району.

Голова

М.А.Берфман

$$148 = a$$

до рішення Сумської обласної ради з питання:

Про подання прокуратури Сумської області про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності Коржівського сільського голови Волинського А.В.

Проект поданий: постійною комісією обласної ради мандатною, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою

Підстава для постановки питання: подання прокуратури Сумської області, доручення голови обласної ради

Погоджено:

Шишканов А.П.

- голова постійної комісії обласної ради мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою

Сапіженко С.Г.

- завідувач відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради

Баранов М.Д.

- керуючий справами – заступник керівника виконавчого апарату обласної ради

Добровольський Ю.В.

- заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

This image shows a single sheet of white paper with horizontal blue or grey ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There is no handwriting or other markings on the paper.



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
Постійна комісія мандатна, з питань регламенту, правопорядку та
територіального устрою

РІШЕННЯ

м.Суми
від 15.02.06 р.

Про подання прокуратури Сумської області
про надання згоди на притягнення до
кримінальної відповідальності депутата
Роменської районної ради Волинського А.В.

Заслухавши інформацію голови постійної комісії – Шишканова А.П. про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Роменської районної ради Волинського А.В. та ознайомившись з матеріалами представленими Роменською районною радою постійна комісія обласної ради мандатна, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою **вирішила:**

1. Підтримати рішення депутатів Роменської районної ради.
2. Рекомендувати голові обласної ради внести дане питання на чергову сесію обласної ради та запросити депутата Роменської районної ради Волинського А.В. забезпечивши його право депутата брати участь у розгляді радою питання про притягнення їх до кримінальної відповідальності згідно Закону України "Про статус депутатів місцевих рад".

Голова постійної комісії

Шишканов А.П.

СПИСОК
депутатів обласної ради, які отримали бюлетені для таємного голосування по
проекту рішення обласної ради "Про подання прокуратури Сумської області
стосовно Волинського А.В., Коржівського сільського голови Роменського району"

№ п/п	Прізвище, ім'я, по батькові депутата	Номер виборч./окр.	
1	2	3	
1	Бабій Олександр Миколайович	3	
2	Баглай Василь Григорович	4	
3	Басанцов Ігор Володимирович	14	
4	Берфман Марк Абрамович	16	
5	Бойко Володимир Олександрович	2	
6	Бойченко Микола Васильович	19	
7	Бондаренко Микола Павлович	9	
8	Братушка Сергій Євгенович	22	
9	Бондаренко Сергій Іванович	1	
10	Бузов Валерій Іванович	9	
11	Верещага Олександр Іванович	17	
12	Волік Людмила Федорівна	1	
13	Гец Олексій Сергійович	17	
14	Гончарук Володимир Станіславович	15	
15	Горбась Микола Григорович	12	
16	Гунькова Валентина Василівна	4	
17	Дацько Василь Григорович	6	
18	Добровольський Юрій Володимирович	4	
19	Доляр Григорій Янкелевич	23	
20	Дорошенко Геннадій Володимирович	3	
21	Жерьобкін Дмитро Панасович	10	
22	Зубко Володимир Іванович	10	
23	Ізюменко Микола Панасович	18	
24	Капіруля Олексій Михайлович	16	
25	Картавий Олексій Олексійович	21	
26	Колесников Володимир Олександрович	12	
27	Коновалов Володимир Борисович	18	
28	Корнієнко Ірина Олександрівна	25	
29	Кравець Валерій Павлович	22	
30	Крамар Микола Петрович	3	
31	Крестенков Сергій Георгійович	20	
32	Квліш Анатолій Миколайович	5	
33	Курок Олександр Іванович	11	
34	Латишева Людмила Семенівна	2	
35	Лісовий Олександр Васильович	18	
36	Лук"яненко Володимир Матвійович	9	
		1	

37	Лут Віктор Опанасович		
✓ 38	Люттов Володимир Павлович	14	
39	Мануйлович Микола Юрійович	2	
✓ 40	Машкіна Лілія Євгенівна	7	
41	Мелентьєв Олег Вікторович	24	
42	Міхно Юрій Павлович	14	
43	Мироненко Михайло Іванович	17	
✓ 44	Негреба Григорій Петрович	25	
45	Нестеренко Олексій Григорович	6	
46	Остапенко Олег Миколайович	5	
47	Павлюк Петро Олександрович	13	
48	Пічугін Олександр Юрійович	8	
49	Плеханов Микола Антонович	19	
50	Помаран Павло Іванович	21	
		6	
✓ 51	Прохоренко Іван Костянтинівич	10	
52	Пугач Володимир Миколайович	24	
✓ 53	Радченко Ольга Миколаївна	15	
✓ 54	Розторгуєва Наталія Борисівна	5	
✓ 55	Рудакова Лариса Олексіївна	7	
56	Руденко Володимир Володимирович	22	
57	Середа Віктор Миколайович	16	
✓ 58	Соколов Микола Олександрович	11	
59	Телющенко Іван Федорович	20	
✓ 60	Ткаченко Володимир Миколайович	15	
✓ 61	Токарева Тетяна Михайлівна	3	
✓ 62	Толбатов Валерій Миколайович	13	
✓ 63	Хлевицький Борис Тимофійович	8	
✓ 64	Худін Іван Петрович	8	
✓ 65	Черненко Петро Олексійович	20	
66	Чернов Євген Дмитрович	7	
67	Чигринєць Віктор Петрович	21	
✓ 68	Чирва Володимир Федорович	25	
✓ 69	Чумак Анатолій Олександрович	24	
✓ 70	Швачич Віктор Іванович	13	
71	Щербань Володимир Петрович	23	
72	Шишканов Анатолій Петрович	12	
✓ 73	Шкрябан Сергій Джонович	23	
✓ 74	Штукін Микола Олексійович	11	

**ЗАСТУПНИК ГОЛОВИ
Сумської обласної ради**

08 лютого 2006 р.

07 лютого 2006 р. 49
№ 07-172/01-24

Полякова Т.Г.

Прошу направити копії подання:

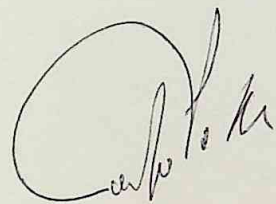
1. Членам та голові комісії мандатної з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою;
2. Депутатам обласної ради від Роменського району;
3. Юридичному відділу облради.

Ознайомити з поданням Баранова М.Д.



Шишканов А.П.

Прошу розглянути подання на засіданні комісії з участю депутатів облради від Роменського району та представників Роменської районної ради . Підготувати проект рішення облради по цьому питанню.



Ю.В. Добровольський



1800

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ

40484, м. Суми, Кірова, 33

факс: 220-103

03.02.06 № 06/3-25 - *вх 256*

Голові Сумської обласної ради

Берфману М.А.

ПОДАННЯ

про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності
Коржівського сільського голови Волинського Анатолія Вікторовича

14.02.05 прокурором Роменського району порушено кримінальну справу №05650004 за ст.ст.191 ч.5, 366 ч.2, 209 ч.2, 210 ч.2 КК України стосовно Коржівського сільського голови Роменського району Волинського Анатолія Вікторовича, 23.06.1949 року народження, за фактом зловживання службовим становищем, нецільового використання бюджетних коштів.

04.06.05 дана справа за обвинуваченням Волинського А.В. за ст.ст.364 ч.2, 366 ч.2, 209 ч.1 та 210 ч.1 КК України направлена до Роменського міськрайонного суду з обвинувальним висновком для розгляду по суті.

Проведеним досудовим слідством встановлено, що 31.03.02 Волинського А.В. обрано на посаду Коржівського сільського голови Роменського району, яку він займає і до цього часу. Відповідно до положень Бюджетного Кодексу України та Закону України "Про місцеве самоврядування" Волинський А.В. є представником влади і здійснює функції, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих і адміністративно-господарських обов'язків.

13.04.04 НГВУ "Охтирканафтогаз" ВАТ «Укрнафта» на рахунок Коржівської сільської ради перераховані грошові кошти в сумі 77202 грн. як відшкодування за завдані сільськогосподарському виробництву втрати за користування земельними ділянками сільськогосподарського призначення площею 36,5 га, які розташовані на території Коржівської сільської ради та передані НГВУ для будівництва свердловин №50-55 Коржівського родовища.

23.04.04 рішенням виконавчого комітету Коржівської сільської ради "Про внесення змін до річного розпису асигнувань бюджету сільської ради на 2004 рік" збільшено доходну частину місцевого бюджету і видаткову частину місцевого бюджету на здійснення заходів по охороні і раціональному використанню земель на суму 77202 грн.

Сумська обласна рада
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ

Вх. № 07-172/04-24
07 лютого 2006 р.

У той же час розпорядником бюджетних коштів ради – Волинським А.В. вказані бюджетні кошти використані не за цільовим призначенням, а для оплати виконаних ТОВ “ЛТД Рембудсервіс” у 2001 році ремонтно-будівельних робіт по облицюванню приміщень Коржівської сільської ради та будівництву сільського Меморіалу Слави, на придбання комп’ютерної техніки, виплату заробітної плати та на інші потреби сільської ради.

З метою використання бюджетних коштів не за їх цільовим призначенням, у квітні 2004 року Волинський А.В. склав і надав до Роменського відділення Державного казначейства завідомо неправдиві офіційні документи про необхідність оплати за рахунок бюджетних коштів нібито виконаних товариством “ЛТД Рембудсервіс” робіт по рекультивації кар’єру та ліквідації звалищ у вересні–листопаді 2001 року.

28.04.04 Волинський А.В., будучи розпорядником бюджетних коштів, всупереч вимогам ст.209 Земельного Кодексу України, здійснив безпідставне перерахування бюджетних коштів в сумі 31537 грн. 33 коп. на рахунок ТОВ ЛТД Рембудсервіс” за нібито здійснені товариством роботи по рекультивації кар’єру та ліквідації звалищ.

Фактично ніякі роботи по охороні і раціональному використанню земель на території Коржівської сільської ради не проводилися, а Волинським А.В. погашено наявну кредиторську заборгованість сільської ради за виконані у вересні-грудні 2001 року ТОВ “ЛТД Рембудсервіс” будівельно-ремонтні роботи на об’єктах комунальної власності Коржівської сільської ради.

Надалі Волинський А.В. з метою використання решти бюджетних коштів спеціального цільового призначення на загальні витрати ради здійснив із СЗАТ “Україна” неправомірну фінансову операцію при наступних обставинах.

Так, при наявності боргу сільськогосподарського підприємства “Україна” по сплаті орендної плати за використання земель державної власності в сумі 56645 грн., запропонував керівництву товариства відшкодувати за рахунок коштів місцевого бюджету витрати товариства на покращення родючості ґрунтів у 2003-2004 рр. на суму 39912 грн. за умови, що товариство сплатить вказані кошти як орендну плату за використання земель.

З цією метою Волинський А.В. у травні 2004 року надав до Роменського відділу Державного казначейства завідомо неправдиві офіційні документи про необхідність оплати за рахунок бюджетних коштів нібито виконаних СЗАТ “Україна” робіт по покращенню родючості земель за місцем знаходження свердловин НГВУ “Охтирканафтогаз” ВАТ “Укрнафта”.

Після проведення вказаних незаконних фінансових операцій, одержані від СЗАТ «Україна» кошти в сумі 40000 грн. відображені як здійснені товариством платежі за використання землями Коржівської сільської ради та неправомірно здійснено зменшення заборгованості товариства перед сільською радою по орендній платі.

Після надходження вказаних коштів на рахунок Коржівської сільської ради, сільський голова Волинський А.В., усвідомлюючи, що вони здобуті внаслідок попередньо вчинених протиправних дій, з метою приховати дійсне походження, використав їх на потреби сільської ради, а саме: на придбання

комп'ютерної техніки та сканера вартістю 3999 грн., виплату заробітної плати працівникам бюджетних закладів та установ, що фінансуються за рахунок Коржівської сільської ради.

12.05.05 Волинському А.В. пред'явлено обвинувачення у скоєнні злочинів, передбачених ст.ст.364 ч.2, 366 ч.2, 209 ч.1, 210 ч.1 КК України. По пред'явленому обвинуваченню Волинський А.В. повністю визнав свою у скоєнні інкримінованих злочинів.

Скоєння Волинським А.В. вказаних злочинів підтверджується зібраними у ході досудового слідства доказами:

- допитами свідків – головного бухгалтера Коржівської сільської ради Степаненка В.Г., директора ТОВ "ЛТД Рембудсервіс" Павлуна Г.В., голови правління СЗАТ "Україна" Сухаря І.Ф., секретаря СЗАТ "Україна" Ганзіної Н.Б., головного агронома СЗАТ "Україна" Волинського В.М., начальника регіональної державної екологічної інспекції Стрельченка Г.С., головного спеціаліста Держземінспекції Гужвенка І.В. та інших;

- актом ревізії КРВ в м.Ромни і Роменському районі №016-21/08 від 26.01.05 перевірки цільового використання коштів, які надійшли для поліпшення земель державної власності сільськогосподарського та лісгосподарського призначення в Коржівській сільській раді;

- виписками Роменського відділу державного казначейства про рух коштів по рахунках Коржівської сільської ради;

- довідкою Роменського відділу земельних ресурсів про фактичне нездійснення на території Коржівської сільської ради робіт по рекультивції земельних ділянок;

- довідкою СЗАТ "Україна" про непроведення товариством робіт по покращенню родючості ґрунтів за рахунок коштів Коржівської сільської ради;

- іншими зібраними у ході слідства доказами.

08.10.05 набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» №2854-IV від 08.09.05. Цим Законом внесено зміни до ст.30 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», у відповідності до ч.7 якої депутата місцевої ради не може бути притягнуто до кримінальної відповідальності без попереднього розгляду питання місцевою радою.

Як встановлено, Волинський А.В. є Коржівським сільським головою. Відповідно до п.5 ст.12 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» на сільських, селищних, міських голів поширюються повноваження та гарантії депутатів рад, передбачені законом про статус депутатів рад.

27.10.05 суддею Роменського міськрайонного суду винесено постанову про зупинення розгляду справу та прокурору доручено отримати згоду органів місцевого самоврядування на притягнення Волинського А.В до кримінальної відповідальності.

08.11.05 прокурором Роменського району внесено подання до Коржівської сільської ради про надання згоди на притягнення Волинського А.В. до кримінальної відповідальності.

183
03.12.05 депутатами Коржівської сільської ради розглянуто вказане подання на двадцять дев'ятій сесії і відхилено.

05.12.05 прокурором Роменського району внесено подання до Роменської районної ради.

23.12.05 двадцять п'ятою сесією Роменської районної ради відмовлено у наданні згоди на притягнення Волинського А.В. до кримінальної відповідальності.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.30, 31 Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», -

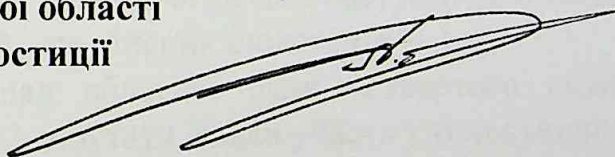
ПРОШУ:

Розглянути дане подання за участю прокурора Сумської області на сесії Сумської обласної ради, повідомивши про день, час і місце розгляду.

Надати згоду на притягнення до кримінальної відповідальності Коржівського сільського голову Роменського району **Волинського Анатолія Вікторовича**, 1949 року народження, уродженця с.Коржі Роменського району, який проживає за адресою: с.Коржі Роменського району, вул. Польова, 29.

Про результати розгляду подання та прийняте рішення у триденний строк з часу його прийняття повідомити прокуратуру області.

Прокурор Сумської області
старший радник юстиції



О. Горбань

23.03.2006

с-24/172

с-25-612 156

03.02.2006

Прокурору Сумської
області
Горбаню О.П.

Про розгляд подання
прокуратури стосовно
Волинського А.В.

Подання прокуратури щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності Волинського А.В., Коржівського сільського голови Роменського району, відповідно до вимог ст. 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад” розглянуто на двадцять восьмій сесії обласної ради 02 березня 2006 року.

Прийняття рішення із зазначеного питання здійснювалось шляхом таємного голосування.

При підрахунку голосів отримані наступні результати: “за” – 0, “проти” – 40, “утримались” – 0, “не дійсних бюлетенів” – 1.

Загальний склад обласної ради четвертого скликання 75 депутатів, присутні на сесії – 42 депутати, взяли участь у голосуванні – 41.

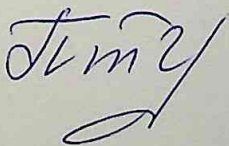
Таким чином рішення щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності Коржівського сільського голові Роменського району Волинського А.В. не прийняте.

Голова



М.А.Берфман

Полякова 63-26-76



ПРОТОКОЛ № 1

засідання лічильної комісії по підрахунку результатів таємного
голосування стосовно подань прокуратури Сумської області
щодо Маляренка В.М., Кириченка А.К. депутатів Охтирської
районної ради; Сіденка І.О. депутата Білопільської районної ради;
Бондаря А.А. депутата Конотопської міської ради; Борца М.Л.
депутата Сумської міської ради; Волинського А.В. Коржівського
сільського голови Роменської районної ради

м.Суми

02 березня 2006 року

Присутні члени лічильної комісії:

1. Штукін ЛО
2. Бойченко МВ
3. Давько ВГ
4. Баглай ВГ
5. Крамар МГ

Порядок денний

Розподіл обов'язків між членами лічильної комісії

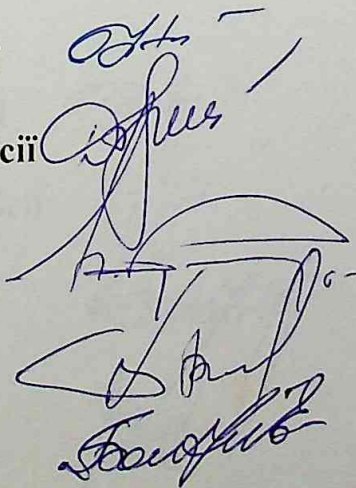
Слухали: Про обрання голови та секретаря лічильної комісії

Вирішили: Головою лічильної комісії обрати депутата по виборчому округу
№ 11 Штукін ЛОСекретарем лічильної комісії обрати депутата по виборчому округу
№ 4 Давько ВГ 2

Голова лічильної комісії

Секретар лічильної комісії

Члени лічильної комісії



ПРОТОКОЛ № 2
засідання лічильної комісії по підрахунку результатів таємного
голосування по проекту рішення обласної ради "Про подання
прокуратури Сумської області стосовно Маляренка В.М., депутата
Охтирської районної ради"

м.Суми

02 березня 2006 року

Голова лічильної комісії Щукін М.О

Секретар лічильної комісії Данько В.Г

Члени лічильної комісії Бойченко М.В., Баталов В.Г., Крамар М.П.

На сесії присутні 42 депутатів із 75 загального складу ради.

Для таємного голосування із зазначеного питання видано 41
бюлетенів.

При відкритті урни виявлено 41 бюлетенів.

Результати таємного голосування щодо притягнення до кримінальної
відповідальності Маляренка В.М. наступні:

"за"	<u>—</u>
"проти"	<u>38</u>
"утримались"	<u>3</u>
не дійсних бюлетенів	<u>—</u>

Таким чином рішення обласної ради щодо притягнення до кримінальної
відповідальності Маляренка В.М. не прийнято.

Голова лічильної комісії

Секретар лічильної комісії

Члени лічильної комісії

(Handwritten signatures of the members of the counting commission)

ПРОТОКОЛ № 3
засідання лічильної комісії по підрахунку результатів таємного
голосування по проекту рішення обласної ради "Про подання
покуратури Сумської області стосовно Кириченка А.К., депутата
Охтирської районної ради"

м.Суми

02 березня 2006 року

Голова лічильної комісії Штукін МО

Секретар лічильної комісії Давько ВГ

Члени лічильної комісії Бабченко МВ, Бабай ВГ, Крамар МП

На сесії присутні 42 депутатів із 75 загального складу ради.

Для таємного голосування із зазначеного питання видано 41
бюлетенів.

При відкритті урни виявлено 41 бюлетенів.

Результати таємного голосування щодо притягнення до кримінальної
відповідальності Кириченка А.К. наступні:

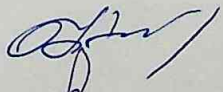
"за" 1

"проти" 39

"утримались" 1

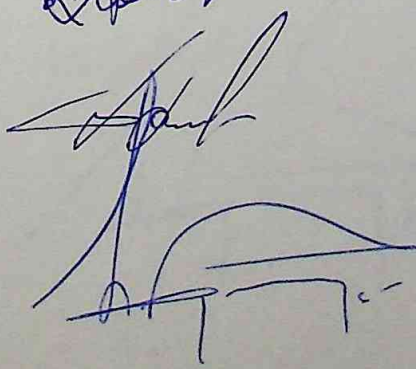
не дійсних бюлетенів —

Таким чином рішення обласної ради щодо притягнення до кримінальної
відповідальності Кириченка А.К. не прийнято.

Голова лічильної комісії 

Секретар лічильної комісії 

Члени лічильної комісії 



ПРОТОКОЛ № 4
засідання лічильної комісії по підрахунку результатів таємного
голосування по проекту рішення обласної ради "Про подання
прокуратури Сумської області стосовно Сіденка І.О., депутата
Білопільської районної ради"

м.Суми

02 березня 2006 року

Голова лічильної комісії Щотукін ІГО

Секретар лічильної комісії Давько ВТ

Члени лічильної комісії Бойченко ІВ, Бондарт ВТ, Крамар ІП

На сесії присутні 42 депутатів із 75 загального складу ради.

Для таємного голосування із зазначеного питання видано 41
бюлетенів.

При відкритті урни виявлено 41 бюлетенів.

Результати таємного голосування щодо притягнення до кримінальної
відповідальності Сіденка І.О. наступні:

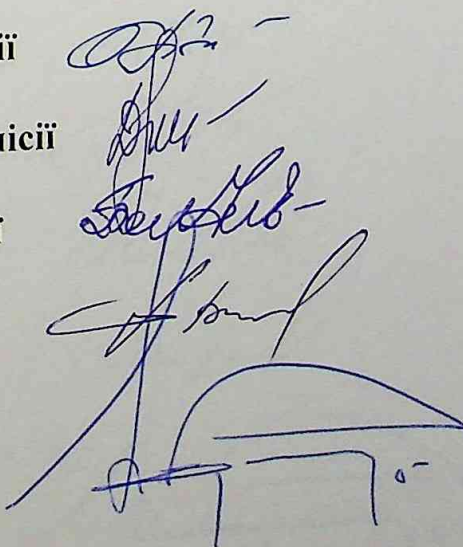
"за"	<u>3</u>
"проти"	<u>36</u>
"утримались"	<u>2</u>
не дійсних бюлетенів	<u>—</u>

Таким чином рішення обласної ради щодо притягнення до кримінальної
відповідальності Сіденка І.О. не прийнято.

Голова лічильної комісії

Секретар лічильної комісії

Члени лічильної комісії



ПРОТОКОЛ № 5
засідання лічильної комісії по підрахунку результатів таємного
голосування по проекту рішення обласної ради "Про подання
прокуратури Сумської області стосовно Бондаря А.А.,
депутата Конотопської міської ради"

м.Суми

02 березня 2006 року

Голова лічильної комісії Шукін ЄО
Секретар лічильної комісії Дачко ВГ
Члени лічильної комісії Бойченко ЄВ, Балаш ВГ, Крамар МП

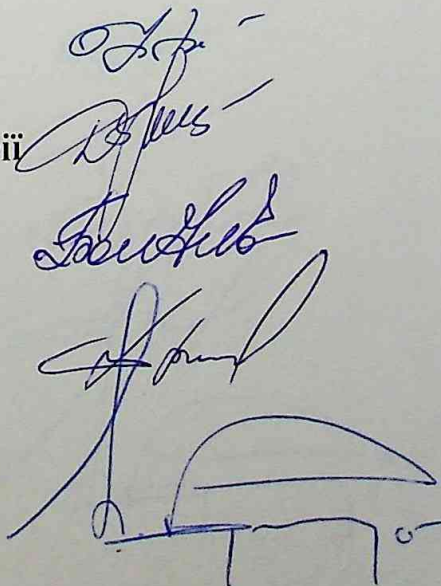
На сесії присутні 42 депутатів із 75 загального складу ради.
Для таємного голосування із зазначеного питання видано 41
бюлетенів.
При відкритті урни виявлено 41 бюлетенів.
Результати таємного голосування щодо притягнення до кримінальної
відповідальності Бондаря А.А. наступні:
"за" 4
"проти" 33
"утримались" 4
не дійсних бюлетенів —

Таким чином рішення обласної ради щодо притягнення до кримінальної
відповідальності Бондаря А.А. не прийнято.

Голова лічильної комісії

Секретар лічильної комісії

Члени лічильної комісії



ПРОТОКОЛ № 6
засідання лічильної комісії по підрахунку результатів таємного
голосування по проекту рішення обласної ради "Про подання
прокуратури Сумської області стосовно Борца М.Л., депутата
Сумської міської ради"

м.Суми

02 березня 2006 року

Голова лічильної комісії Штукін М.О.

Секретар лічильної комісії Яцко В.Т.

Члени лічильної комісії Бойченко М.В., Яцко В.Т., Крамаренко

На сесії присутні 42 депутатів із 75 загального складу ради.

Для таємного голосування із зазначеного питання видано 41
бюлетенів.

При відкритті урни виявлено 41 бюлетенів.

Результати таємного голосування щодо притягнення до кримінальної
відповідальності Борца М.Л. М.Я. наступні:

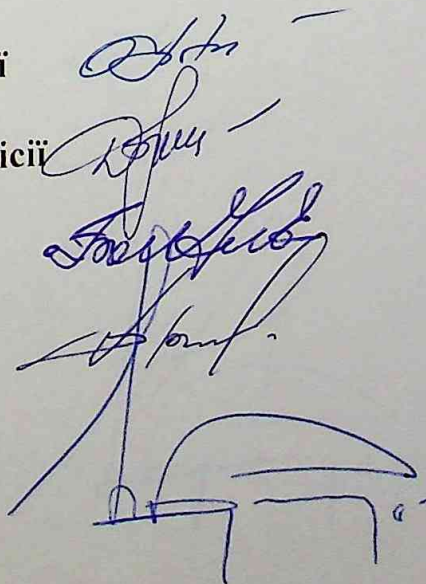
"за"	<u>9</u>
"проти"	<u>28</u>
"утримались"	<u>3</u>
не дійсних бюлетенів	<u>1</u>

Таким чином рішення обласної ради щодо притягнення до кримінальної
відповідальності Борца М.Л. не прийнято.

Голова лічильної комісії

Секретар лічильної комісії

Члени лічильної комісії



ПРОТОКОЛ № 7

засідання лічильної комісії по підрахунку результатів таємного
голосування по проекту рішення обласної ради "Про подання
прокуратури Сумської області стосовно Волинського А.В.,
Коржівського сільського голови Роменського району"

м.Суми

02 березня 2006 року

Голова лічильної комісії Мельник М.О.

Секретар лічильної комісії Давыко В.Т.

Члени лічильної комісії Войченко М.В., Батал В.Т., Крамар М.П.

На сесії присутні 42 депутатів із 75 загального складу ради.

Для таємного голосування із зазначеного питання видано 41

бюлетенів.

При відкритті урни виявлено 41 бюлетенів.

Результати таємного голосування щодо притягнення до кримінальної
відповідальності Волинського А.В. наступні:

"за" —

"проти" 40

"утримались" —

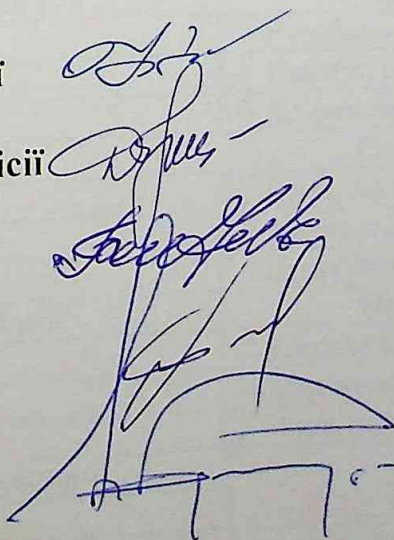
не дійсних бюлетенів 1

Таким чином рішення обласної ради щодо притягнення до кримінальної
відповідальності Волинського А.В. Не прийнято.

Голова лічильної комісії

Секретар лічильної комісії

Члени лічильної комісії



02.03.2006 192

СПИСОК

депутатів Сумської обласної ради четвертого скликання

Округ № 1, м.Суми

✓ Лук'яненко Володимир Матвійович
✓ Брагушка Сергій Євгенович
✓ Верещага Олександр Іванович

Округ №14, Кролевецький р-н

✓ Лут Віктор Опанасович
✓ Баглай Василь Григорович
Мелентєв Олег Вікторович

Округ № 2, м.Глухів

✓ Люттов Володимир Павлович
✓ Берфман Марк Абрамович
✓ Курок Олександр Іванович

Округ № 15, Лебединський р-н

✓ Ткаченко Володимир Миколайович
✓ Радченко Ольга Миколаївна
✓ Гец Олексій Сергійович

Округ № 3, м.Конотоп

✓ Доляр Григорій Янкелевич
Кравець Валерій Павлович
✓ Токарева Тетяна Михайлівна

Округ № 16, Л-Долинський р-н

Басанцов Ігор Володимирович
Середа Віктор Миколайович
✓ Ізюменко Микола Панасович

Округ № 4, м.Лебедин

✓ Горбась Микола Григорович
✓ Дацько Василь Григорович
Бабій Олександр Миколайович

Округ № 17, Недригайлівський р-н

✓ Бузов Валерій Іванович
✓ Волік Людмила Федорівна
Міхно Юрій Павлович

Округ № 5, м.Охтирка

Нестеренко Олексій Григорович
✓ Розторгуєва Наталія Борисівна
Крестенков Сергій Георгійович

Округ № 18, Охтирський р-н

Зубко Володимир Іванович
Латишева Людмила Семенівна
Колесніков Володимир Олександрович

Округ № 6, м.Ромни

✓ Негреба Григорій Петрович
✓ Гунькова Валентина Василівна
Помаран Павло Іванович

Округ № 19, Путивльський р-н

Бойко Володимир Олександрович
Пічугін Олександр Юрійович

Округ № 7, м.Шостка

✓ Рудакова Лариса Олексіївна
Чернов Євген Дмитрович
Мануйлович Микола Юрійович

Округ № 20, Роменський р-н

✓ Черненко Петро Олексійович
✓ Крамар Микола Петрович
Телющенко Іван Федорович

Округ № 8, Білопільський р-н

Павлюк Петро Олександрович
✓ Хлевицький Борис Тимофійович
✓ Худін Іван Петрович

Округ № 21, С-Будський р-н

✓ Капіруля Олексій Михайлович
Плеханов Микола Антонович
Чигринєць Віктор Петрович

Округ № 9, Буринський р-н

✓ Бойченко Микола Васильович
✓ Лісовий Олександр Васильович
Бондаренко Сергій Іванович

Округ № 22, Сумський р-н

✓ Бондаренко Микола Павлович
✓ Корнієнко Ірина Олександрівна
Руденко Володимир Володимирович

Округ № 10, В.Писарівський р-н

Жерьобкін Дмитро Панасович
Дорошенко Геннадій Володимирович
✓ Прохоренко Іван Костянтинівич

Округ № 23, Тростянецький р-н

✓ Щербань Володимир Петрович
✓ Шкрябан Сергій Джонович
✓ Добровольський Юрій Володимирович

Округ № 11, Глухівський р-н

✓ Штукін Микола Олексійович
✓ Соколов Микола Олександрович
✓ Куліш Анатолій Миколайович

Округ № 24, Шосткинський р-н

✓ Чумак Анатолій Олександрович
✓ Машкіна Лілія Євгенівна
Пугач Володимир Миколайович

Округ № 12, Конотопський р-н

✓ Картавий Олексій Олексійович
✓ Шишканов Анатолій Петрович
✓ Гончарук Володимир Станіславович

Округ № 25, Ямпільський р-н

✓ Коновалов Володимир Борисович
✓ Мироненко Михайло Іванович
✓ Чирва Володимир Федорович

Округ № 13, Краснопільський р-н

✓ Швачич Віктор Іванович
✓ Остапенко Олег Миколайович
✓ Толбатов Валерій Миколайович

З М І С Т

протоколу двадцять восьмої сесії Сумської обласної ради четвертого скликання

від 2 березня 2006 року

1. Відкриття сесії, обрання робочих органів 1
2. Затвердження порядку денного та регламенту роботи сесії 1- 3
3. **Розгляд питання** "Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 2005 рік", прийняття рішення 4- 6
4. **Розгляд питання** "Про внесення змін до обласного бюджету на 2006 рік", прийняття рішення 6- 10
5. **Розгляд питання** "Про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік", прийняття рішення 10-11
6. **Розгляд питання** "Про внесення змін до рішення обласної ради четвертого скликання від 23.03.2005 "Про програму розвитку малого підприємництва у Сумській області на 2005-2006 роки", прийняття рішення 11-12
7. **Розгляд питання** "Про комунальну установу "Сумський обласний фонд підтримки підприємництва", прийняття рішення 12
8. **Розгляд питання** "Про передачу незавершеного будівництва адміністративної будівлі по вулиці Кірова, 25 в м.Суми", прийняття рішення 13-14
9. **Розгляд питання** "Про передачу незавершеного будівництва школи на 100 учнівських місць в с.Стригальня Міжгірського району Закарпатської області", прийняття рішення 14-15
10. **Розгляд питання** "Про призначення Бойка В.М.", прийняття рішення 15-16
11. **Розгляд питання** "Про видачу грошової винагороди голові обласної ради", прийняття рішення 16
12. **Розгляд питання** "Про вилучення і надання земельних ділянок у користування та погодження місць розташування об'єктів за межами населених пунктів на території області", прийняття рішення 17-19
13. **Розгляд питання** "Про подання прокуратури Сумської області стосовно Маляренка В.М., депутата Охтирської районної ради":
Інформація Кулініча С.А.- заступника прокурора області 19-20
Виступи:
Маляренка В.М. 20-21
Громака Ю.А. 21-22
14. **Розгляд питання** "Про подання прокуратури Сумської області стосовно Кириченка А.К., депутата Охтирської

районної ради":	
Інформація Кулініча С.А.- заступника прокурора області	22-24
Виступи:	
Кириченка А.К.	24-26
Громака Ю.А.	26-27
 15. Розгляд питання "Про подання прокуратури Сумської області стосовно Сіденка І.О., депутата Білопільської районної ради":	
Інформація Кулініча С.А.- заступника прокурора області	27-28
Виступи:	
Сіденка І.О.	29
Шиша О.Г.	29-30
 16. Розгляд питання "Про подання прокуратури Сумської області стосовно Бондаря А.А., депутата Конотопської міської ради":	
Інформація Кулініча С.А.- заступника прокурора області	30-31
Виступи:	
Розторгуєвої Н.Б.	31
Бондаря А.А.	31-32
Поляченко С.Ю.	32-34
Картавого О.О.	34
 17. Розгляд питання "Про подання прокуратури Сумської області стосовно Борца М.Л., депутата Сумської міської ради":	
Інформація Кулініча С.А.- заступника прокурора області	34-35
Виступи:	
Борца М.Л.	35
Ткаченко О.В.	35-36
 18. Розгляд питання "Про подання прокуратури Сумської області стосовно Волинського А.В., Коржівського сільського голови Роменського району":	
Інформація Кулініча С.А.- заступника прокурора області	36-38
Виступ Волинського А.В.	38-39
 19. Проведення таємного голосування за прийняття рішень з обговорюваних питань. Закриття сесії.	39-40
Додатки:	
1. Список депутатів, відсутніх на двадцять восьмій сесії обласної ради четвертого скликання	41
2. Список запрошених для участі в роботі двадцять восьмої	42-47

3.	сесії обласної ради четвертого скликання Склад робочих органів двадцять восьмої сесії обласної ради четвертого скликання	48
4.	Рішення обласної ради: -Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 2005 рік -Про внесення змін до обласного бюджету на 2006 рік -Про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік -Про внесення змін до рішення обласної ради четвертого скликання від 23.03.2005 "Про програму розвитку малого підприємництва у Сумській області на 2005-2006 роки" -Про комунальну установу "Сумський обласний фонд підтримки підприємництва" -Про передачу незавершеного будівництва адміністративної будівлі по вул.Кірова, 25 в м.Суми - Про передачу незавершеного будівництва школи на 100 учнівських місць в с.Стригальня Міжгірського району Закарпатської області -Про призначення Бойка В.М. -Про видачу грошової винагороди голові обласної ради -Про вилучення і надання земельних ділянок у користування та погодження місць розташування об'єктів за межами населених пунктів на території області	49-59 60-83 84-89 90-93 94-105 106-109 110-113 114-119 120-121 122-125
5.	Матеріали до розгляду питань стосовно подань прокуратури Сумської області	126-184
6.	Протоколи засідань лічильної комісії по підрахунку результатів таємного голосування стосовно подань прокуратури Сумської області	185-191
7.	Список депутатів Сумської обласної ради четвертого скликання	192

ЗАСВІДЧУВАЛЬНИЙ НАПИС

У СПРАВІ ПРОНУМЕРОВАНО

195 (с/в дев'яносто н'єть)

сиркушів

ПОСАДА: НАЧ. ЗАГАЛЬНОГО ВІДДІЛУ

ДНІА 27.02.14 Підпис

