

УКРАЇНА

808
88
Р-2196
ДЕРЖАРХІВ

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ

опис № 23 / сф. 308

ПРОТОКОЛ
двадцять сьомої сесії
обласної ради

Розпочато: 17.01.2006
На 209 аркушах
Зберігати постійно

ДЕРЖАРХІВ	
Фонд	Р-2196
Опис	23
Архівна	308
м. Суми	

ПРОТОКОЛ
двадцять сьомої сесії обласної ради
четвертого скликання
від 17 січня 2006 року

Відкрив і вів сесію Берфман М.А. – депутат по виборчому округу № 2, голова обласної ради.

Із 74 обраних депутатів обласної ради на сесії присутні 48.

З поважних причин відсутні 26 депутатів (додаток 1).

На сесію запрошені: члени колегії, керівники управлінь та відділів облдержадміністрації, окремих установ та організацій, голови районних рад та райдержадміністрацій, міські голови, керівники обласних ланок галузових профспілок, представники засобів масової інформації, акредитовані при обласній раді, головні редактори міськрайгазет (додаток 2).

Для забезпечення роботи сесії відповідно до статей 38, 39, 40 регламенту роботи обласної ради одноголосно утворені робочі органи сесії: лічильна група, секретаріат та редакційна комісія (додаток 3).

Берфман М.А.

Вам роздано пропозиції до порядку денного двадцять сьомої сесії обласної ради. *(Проводить голосування за прийняття порядку денного за основу).*

Порядок денний сесії, пропозиції до якого схвалені на засіданнях постійних комісій та президії обласної ради, одноголосно приймається за основу.

Берфман М.А.

Шановні депутати, я прошу хвилину уваги. До нас вчора надійшло звернення прокуратури області. В цьому зверненні прокуратура вказує нам на те, що нами були допущені певні порушення Закону “Про статус депутатів місцевих рад” і регламенту обласної ради. Я прошу вас погодитись зі мною, щоб ми після того, як взяли за основу, обговорили сьогодні і це звернення прокуратури. Немає заперечень? Тоді голосуємо за порядок денний в цілому.

Берфман М.А. проводить голосування за прийняття порядку денного сесії в цілому з урахуванням доповнення.

Порядок денний двадцять сьомої сесії обласної ради приймається в цілому одноголосно.

Порядок денний двадцять сьомої сесії
обласної ради четвертого скликання

1. Про обласний бюджет на 2006 рік.

Цвинтарна В.О. – начальник головного фінансового управління облдержадміністрації

2. Про кошторис видатків обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2006 рік.

Черненко В.В. – начальник державного управління екології та природних ресурсів у Сумській області

3. Про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік.

Сітак О.М. – перший заступник начальника головного управління економіки облдержадміністрації

4. Про безоплатну передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Білопільського району будівлі колишньої сушарні для лікарських рослин ЦРА № 5 м.Білопілья.

Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради

5. Про передачу спеціалізованої рентгенної установки.

Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради

6. Про передачу санітарного автомобіля.

Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради

7. Про призначення Дрозденко О.М.

Пшенична Л.В. – начальник управління освіти і науки облдержадміністрації

8. Про подання прокуратури Сумської області стосовно Калити В.Г., депутата Конотопської районної ради.

Горбань О.П. – прокурор області

9. Про подання прокуратури Сумської області стосовно Боярчука А.В., депутата Конотопської районної ради.

Горбань О.П. – прокурор області

10. Про подання прокуратури Сумської області стосовно Березіна М.Я., депутата Тростянецької районної ради.

Горбань О.П. – прокурор області

Берфман М.А.

У нас зараз надійшов депутатський запит депутата Розторгуєвої Н.Б. Наталіє Борисівно оголосить запит – два слова буквально.

Розторгуєва Н.Б.

П'ятий виборчий округ, м.Охтирка, соцпартія, депутат Розторгуєва. Вся справа от у чому, ми з вами весь час говоримо про розвиток середнього і малого бізнесу, є в місті Охтирка підприємець Вінніченко, в нього приватне підприємство “Оленка”, кілька магазинів продуктових, в тому числі і цей по копченню риби. Він займається цією діяльністю близько 15 років. Минулого року в нього закінчився термін ліцензії чи сертифікату, дозволу на цю роботу.

Так от, майже рік ця людина не може отримати дозволу. То довідки не такі, то гроші не так заплачені, але кожного місяця, регулярно, приходять перевірки і ясно, що виписує величезні штрафи. І я б дуже просила, Марку Абрамовичу, я думаю, що це таке питання, просто, що зараз воно виплило на поверхню, а таких підприємців не один і не два в області. Як це з'ясувати, усі нюанси в цій справі, і щоб більше не допускали перешкоджання в роботі підприємця. Дякую.

Берфман М.А.

Я пропоную депутатський запит депутата Розторгуєвої Н.Б. направити керівництву державного підприємства "Сумський регіональний центр стандартизації, метрології та сертифікації" та обласної санітарно-епідеміологічної станції. Я прошу уважно розібратися і ми виберемо, Наталя Борисівна, або на комісії, або на сесії ми заслухаємо їх звіт. Немає заперечень? Немає.

Регламент двадцять сьомої сесії обласної ради четвертого скликання затверджується одногolosно.

Регламент двадцять сьомої сесії обласної ради четвертого скликання

16 січня 2006 року

Засідання постійних комісій обласної ради (за окремим графіком)	10.00-12.00
Засідання президії обласної ради	14.00-15.00

17 січня 2006 року

Пленарне засідання обласної ради	10.00-14.30
1. Для відкриття пленарного засідання, формування робочих органів, затвердження порядку денного та регламенту сесії обласної ради	до 10 хвилин
2. Для доповіді, відповіді на запитання, прийняття рішень обласної ради стосовно блоку економічних питань	до 1 година 30 хвилин
3. Для доповіді, відповіді на запитання, прийняття рішень обласної ради стосовно подань прокуратури Сумської області	до 2 години
4. Для інформації і прийняття рішень обласної ради з інших питань порядку денного сесії	до 20 хвилин
5. Для виступу в обговоренні питань порядку денного сесії	до 7 хвилин
6. Для виступу в обговоренні проектів рішень	до 3 хвилин

обласної ради

7. Для зауважень щодо порядку ведення до 3 хвилин
пленарного засідання ради, мотивів голосування,
заяв, оголошень

Перерву робити через 2 години роботи пленарного засідання обласної ради.

1.. Слухали:

Про обласний бюджет на 2006 рік.

Цвинтарна В.О. – начальник головного фінансового управління облдержадміністрації

Шановні Марку Абрамовичу, шановні депутати, шановне зібрання!

Сьогодні на Ваш розгляд представлений проект обласного бюджету на 2006 рік. Це - основний документ, згідно якого забезпечується функціонування бюджетних установ області, від рівня його збалансованості й оптимальності залежить соціально-економічний розвиток регіону.

Законодавчою базою для нього були, перш за все, Конституція України, Бюджетний Кодекс України, Основні напрями бюджетної політики на 2006 рік, Закон України "Про Державний бюджет України на 2006 рік" та інші нормативно-правові документи.

Обласний бюджет на 2006 рік сформований, виходячи із реальності та збалансованості всіх показників, забезпечення соціальної спрямованості бюджету, концентрації бюджетних ресурсів на ключових напрямках соціально-економічного розвитку, економного та ефективного витрачання бюджетних коштів.

Доходна частина обласного бюджету на 2006 рік складатиме 627,2 млн. гривень, в тому числі доходи загального фонду – 514,7 млн. гривень, спеціального – 112,5 млн. гривень.

Обсяг власних і закріплених доходів обласного бюджету складатиме 124,6 млн. грн., що відповідає контрольним показникам Міністерства фінансів України, тобто в цьому році ми бюджет не збільшуємо. З них доходи, які враховуються при визначенні обсягів міжбюджетних трансфертів – 124,2 млн. грн., доходи, які не враховуються при визначенні обсягів міжбюджетних трансфертів, тобто другий кошик – 328,0 тис. гривень.

Із загальної суми доходів, що враховуються при визначенні міжбюджетних трансфертів, 82,9 відсотка складають надходження податку з доходів фізичних осіб, 9,9 відсотка – надходження плати за землю, які справляються на території області. Крім того, відповідно до пункту 4 статті 47 Закону України "Про Державний бюджет України на 2006 рік" до доходів загального фонду передбачається зарахування плати за ліцензії на право роздрібної торгівлі алкогольними напоями та тютюновими виробами, в загальній сумі обрахованій на 9,0 млн. гривень.

У порівнянні з фактичними надходженнями за 2005 рік, доходи, що враховуються при визначенні обсягу міжбюджетних трансфертів, збільшено на

24,7 млн. грн., або на 24,8 відсотка, в тому числі податок з доходів фізичних осіб – на 23,2 млн. грн., або на 29,1 відсотка.

Що вплине саме на зростання доходів, перш за все, це:

- підвищення Урядом мінімальної заробітної плати з 1 січня 2006 року до 350 грн. на місяць, з 1 липня 2006 року до 375 грн., з 1 грудня 2006 року до 400 гривень;

- підвищення мінімального прожиткового мінімуму на одну працездатну особу;

- зарахування податку з доходів фізичних осіб, що утримується з грошового забезпечення, та інших виплат, одержаних військовослужбовцями до загального фонду місцевих бюджетів, тоді як в минулому році цей податок зараховувався до доходів державного бюджету.

Поряд з цим, у зв'язку із суттєвим обмеженням прямого державного впливу на політику оплати праці в недержавних структурах дієвим важелем економічного регулювання є фактор легалізації доходів фізичних осіб та збільшення надходжень податку за рахунок:

- сплати дивідендів, роялті, виграшів, лотерей;

- декларування громадянами доходів за підсумками 2005 року іноземних доходів та інвестиційному прибутку;

- погашення заборгованості по заробітній платі.

Обсяг доходів другого кошика визначений в сумі 328,0 тис. гривень, з яких плата за оренду майна комунальної власності – 225,0 тис. грн., плата за утримання дітей в школах-інтернатах – 23,0 тис. грн. та інші надходження – 80,0 тис. гривень.

З державного бюджету до загального фонду обласного бюджету передбачається передача трансфертів у сумі 390,1 млн. гривень, з них: дотація вирівнювання – 121,2 млн. гривень, додаткова дотація на зменшення фактичних диспропорцій між місцевими бюджетами через нерівномірність мережі бюджетних установ – 1,2 млн. гривень.

Додаткова дотація з державного бюджету на зменшення фактичних диспропорцій між місцевими бюджетами доведена показниками Міністерства фінансів в сумі 4,7 млн. гривень. Як визначено статтею 49, розподіл її між бюджетами в цьому році здійснюється за Порядком, затвердженим Кабінетом Міністрів України. Тому 25 відсотків, як це належить до обласного бюджету до коштів, перераховується і враховується в обласному бюджеті, сума, яка залишиться, буде розподілена між містами та районами області після затвердження відповідного Порядку.

До складу трансфертів з державного бюджету включено 267,8 млн. грн. субвенцій з державного бюджету, які будуть надходити до загального фонду. Крім субвенцій, які планувалися в бюджеті щорічно, в поточному році є ряд нових субвенцій, які будуть спрямовуватись на:

- проведення виборів депутатів Верховної Ради – 5,5 млн.;

- забезпечення загальноосвітніх навчальних закладів сучасними технічними засобами навчання – 516,5 тис. гривень;

- забезпечення спеціальним обладнанням навчальних закладів для дітей, які потребують корекції фізичного та (або) розумового розвитку – 2,3 млн. гривень;

- фінансування у 2006 році Програм переможців Всеукраїнського конкурсу проектів та програм розвитку – 1,1 млн. гривень;

- утримання дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, в дитячих будинках сімейного типу – 2,1 млн. гривень;

- оснащення сільських амбулаторій та фельдшерсько-акушерських пунктів, придбання автомобілів швидкої медичної допомоги для сільських закладів охорони здоров'я – 4,2 млн. гривень;

- здійснення заходів по передачі житлового фонду та об'єктів соціально-культурної сфери Міністерства оборони України у комунальну власність – 913,6 тис. гривень;

- придбання вагонів комунального електротранспорту – 600 тис. гривень;

- надання центрам соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді соціальних послуг ін'єкційним споживачам наркотиків – 236,8 тис. гривень. Це субвенції загального фонду.

Загальна сума доходів спеціального фонду складатиме 112,5 млн. гривень.

Джерелами формування доходів спеціального фонду є:

- надходження податку з власників транспортних засобів та інших самохідних машин і механізмів – 9,3 млн. грн.;

- надходження коштів від відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва – 318,0 тис. грн.;

- власні надходження бюджетних установ – 11,9 млн. грн.;

- збір за забруднення навколишнього природного середовища – 1,9 млн. грн.;

- кошти цільових фондів – 22,0 млн. грн.;

- надходження до бюджету розвитку у сумі 28,0 млн. гривень, (з яких 26,3 млн. грн. – кошти, переданої з загального фонду субвенції з державного бюджету на соціально-економічний розвиток регіонів;

- інші субвенції з державного бюджету – 39,0 млн. гривень.

У складі загального фонду також передбачається ряд нових субвенцій, які раніше, або були коштами, безпосередньо закладені в державному бюджеті, або взагалі їх не існувало, це:

- придбання вагонів для комунального електротранспорту (тролейбусів і трамваїв) – 600 тис. гривень;

- будівництво, реконструкцію, ремонт автомобільних доріг комунальної власності, в першу чергу сільської місцевості – 20,4 млн. гривень;

- фінансування ремонту приміщень управлінь праці – 1,4 млн. гривень;

- оснащення сільських амбулаторій та фельдшерсько-акушерських пунктів, придбання автомобілів швидкої медичної допомоги для сільських закладів охорони здоров'я – 2,8 млн. гривень;

- придбання шкільних автобусів для перевезення дітей, що проживають у сільській місцевості – 2,0 млн. гривень.

Хочу звернути Вашу увагу на те, що на виконання різного роду доручень Президента, законодавчих актів Уряду щодо підтримки села, щодо року села, 61,2 млн. гривень субвенцій з державного бюджету, які отримає область, будуть спрямовані на розвиток сільських населених пунктів, покращання умов проживання сільського населення, забезпечення нормального функціонування сільських установ і закладів освіти, і охорони здоров'я.

Основним пріоритетом при формуванні видаткової частини обласного бюджету в 2006 році залишається збереження соціальної спрямованості, тобто гарантована заробітна плата, проведення її індексації, забезпечення потреби у загальній середній освіті, медичному обслуговуванню, проведення культурно-освітньої роботи, соціальне забезпечення громадян.

Видаткова частина обласного бюджету з урахуванням кредитування складає 627,2 млн. грн., в т.ч. видатки спеціального фонду – 112,5 млн. гривень, загального фонду – 514,2 млн. грн.

Якщо розглянути коротко по галузях, то на здійснення наданих державою повноважень органам місцевого самоврядування (обласній раді, управлінню майном обласної ради та постійному представництву Сумської області в м. Києві) та за дорученням колегії щодо підтримки комунального підприємства автотранспорту планується 3,6 млн. гривень, з них на оплату праці з нарахуваннями - 1,8 млн. гривень, для розрахунків за комунальні послуги та енергоносії - 177,0 тис.

Капітальні видатки передбачаються в загальній сумі 144,7 тис. грн.

По освітянській мережі кількість обласних установ освіти включає 33 заклади, з яких 17 шкіл-інтернатів, одна нова школа - Сумська школа-інтернат для талановитих та обдарованих дітей. На утримання установ галузі по загальному фонду плануються кошти в обсязі 68,4 млн. гривень, що на 37,6 відсотка більше, ніж у минулому році.

Видатки на заробітну плату обраховані, виходячи з вимог діючого законодавства з поступовим підвищенням мінімальної заробітної плати і враховані видатки на введення Єдиної тарифної сітки. На харчування дітей в школах-інтернатах і вищих закладах освіти заплановані кошти в сумі 10,1 млн. грн., що більше у порівнянні з минулим роком на 2,6 млн. гривень. Вказані видатки обраховані на підставі фактичної кількості діто-днів, яка склалася в 2005 році та середньої вартості діто-дня 14 грн. 90 копійок проти 2005 році – 12 гривень 24 копійки.

Асигнування на оплату комунальних послуг та енергоносіїв збільшені у порівнянні з 2005 роком на 33,3 відсотка і передбачені на рівні фактичного споживання минулого року з урахуванням підвищення цін та тарифів. Я зразу оговорюся, практично по всіх абсолютно галузях, по всій бюджетній сфері обласного бюджету при обрахуванні витрат на комунальні послуги і енергоносії враховано збільшення вартості газу вдвічі і закладалася збільшена вартість тепла, в якій складова частина газу буде займати десь 45-50 %.

В загальній сумі витрат по галузі враховані і видатки на придбання обладнання, меблів, автотранспорту, комп'ютерної техніки та інших основних засобів в сумі 1,8 млн. гривень, на проведення капітальних ремонтів – 4,5 млн.

гривень. Перелік об'єктів, по яких планується провести капітальні ремонти, є в пояснювальній записці до проекту рішення.

Крім того, до визначення Кабінетом Міністрів України Порядку використання, в обласному бюджеті рахуються субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам:

- на забезпечення загальноосвітніх навчальних закладів сучасними технічними засобами навчання;
- забезпечення спеціальним обладнанням навчальних закладів для дітей, які потребують корекції фізичного та (або) розумового розвитку;
- на придбання шкільних автобусів для села.

Порядок буде визначений протягом місяця, згідно доручення Кабінету Міністрів, і тоді буде нагода розподілити їх, безпосередньо, по містах і районах області.

По охороні здоров'я видатки на утримання установ галузі передбачені в сумі 128,2 млн. гривень, що на 45,2 відсотка більше, ніж в минулому році.

На оплату праці плануються кошти в сумі 52,5 млн. грн., вони обраховані, виходячи з діючих посадових окладів, згідно спільного наказу Міністерств праці та соціальної політики і охорони здоров'я, обов'язкової додаткової заробітної плати, з врахуванням підвищення розміру мінімальної заробітної плати і введення Єдиної тарифної сітки.

Видатки на енергоносії та комунальні послуги обраховано 100-відсотково.

На харчування хворих плануються асигнування в обсязі 11,3 млн. грн., що на 3,7 млн. грн. більше ніж у 2005 році. Збільшено видатки на харчування хворих в психоневрологічних і протитуберкульозних закладах, у госпіталі для інвалідів Великої Вітчизняної війни, в Лебединському дитячому санаторії, в будинку дитини.

Витрати на медикаменти збільшені проти минулого року на 3,6 млн. грн. і складають 10,1 млн. гривень.

Збільшення обсягів вищезазначених видатків дасть можливість забезпечити в 2006 році вартість одного ліжко-дня по харчуванню 8 грн. 20 коп. проти 4 грн. 58 коп. в минулому році і по медикаментах – 5 грн. 80 коп. проти 2 грн. 80 копійок минулорічних.

У складі централізованого фонду передбачаються видатки на централізоване забезпечення відділення гемодіалізу п'ятої міської лікарні в сумі 349,3 тис. грн. (до відкриття відділення в обласній лікарні), 100,0 тис. грн. - на придбання медінструментарію та медикаментів для обласного артрологічного центру, відповідно до рішення обласної ради від 28.04.2005. Крім цього, додатково заплановано 100,0 тис. грн. для розрахунку з обласним донорським центром за надану для обласних лікувальних установ кров та її компоненти. До централізованих заходів також віднесені видатки на виконання комплексної програми „Цукровий діабет” та заходи з лікування нецукрового діабету в сумі 4,4 млн. гривень.

На капітальний ремонт, на придбання обладнання в цілому передбачається близько 10 млн.

У видатках на галузь враховані також субвенції з державного бюджету на оснащення сільських амбулаторій та фельдшерсько-акушерських пунктів, як по загальному, так і по спеціальному фондах, які будуть розподілені при затвердженні Кабінетом Міністрів України Порядку їх використання.

По галузі соціальний захист та соціальне забезпечення плануються видатки в загальній сумі 28,4 млн. грн., що на 24,1 відсотка більше затверджених показників минулого року.

На оплату праці по цих установах передбачено видатки в сумі 8,8 млн. грн., і також забезпечують потребу області 100-відсотково з урахуванням підвищення мінімальної заробітної плати та введенням єдиної тарифної сітки.

Видатки на харчування збільшені в порівнянні з 2005 роком на 172,7 тис. грн. і складають 4,0 млн. гривень. Вартість ліжко-дня обрахована, виходячи з планової кількості ліжко-днів та середньої вартості ліжко-дня в дитячих будинках-інтернатах 10 грн. 76 коп., в будинках-інтернатах для престарілих – 10 грн. 55 копійок. До натуральної норми буде проведено здешевлення вартості харчування в сумі 2 грн. 90 коп. за рахунок продуктів харчування власного виробництва. Тобто ці видатки 100-відсотково закладені.

Видатки на оплату комунальних послуг і енергоносіїв заплановані в повному обсязі до потреби і складають 2,7 млн. грн.

На капітальні видатки передбачається 940,8 тис. грн., з яких 57,0 тис. грн. будуть спрямовані на придбання обладнання (комп'ютерна техніка) та 872,8 тис. грн. – на проведення необхідних капітальних ремонтів в 13 будинках-інтернатах.

Обсяг видатків на виплату допомоги на догляд за інвалідами I чи II групи внаслідок психічного розладу обраховано в сумі 720,2 тис. грн., виходячи з очікуваного контингенту одержувачів допомоги - 1250 чоловік, її щомісячного розміру - 46,4 грн., індексації та оплати послуг зв'язку (1,7 відс.).

В 2006 році в обласному бюджеті передбачаються видатки на оздоровлення громадян, що постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, які раніше фінансувались за рахунок коштів державного бюджету. Їх обсяг обраховано в сумі 2,0 млн. грн., виходячи з кількості вищевказаних осіб та фінансового нормативу бюджетної забезпеченості на оздоровлення одного громадянина.

На виконання пункту 8 постанови Кабінету Міністрів України від 28.10.04 № 1445 „Про затвердження Порядку проведення безоплатного поховання померлих (загиблих) осіб, які мають особливі заслуги та особливі трудові заслуги перед Батьківщиною, і учасників бойових дій” плануються витрати на поховання учасників бойових дій в сумі 368,4 тис. гривень (2005 р. – 187,4 тис. грн.

На реалізацію соціальних програм з питань молоді, сім'ї та жінок в обласному бюджеті на 2006 рік передбачено 2,3 млн. гривень.

У складі вказаних видатків на утримання центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді передбачається 363,7 тис. гривень. На проведення центром заходів, що мають соціальну спрямованість в якості допомоги неблагополучним сім'ям, молодим людям та дітям, що потребують особливої

уваги з боку держави, планується 276,8 тис. грн., в т. ч. 236,8 тис. грн. – субвенція з державного бюджету на надання соціальних послуг ін'єкційним споживачам наркотиків та членам їх сімей.

Видатки в сумі 283,6 тис. грн. передбачаються на реалізацію програм та заходів у справах молоді, і включають оздоровчі заходи, освітньо-виховні, культурологічні заходи серед студентської і учнівської молоді. З них 150,0 тис. грн. виділяється додатково, понад розрахункові показники Міністерства фінансів.

На реалізацію програм та заходів у справах жінок та сім'ї передбачено 30,0 тис. грн., які будуть спрямовані на поліпшення становища жінок, сприяння впровадженню гендерної рівності у суспільстві та проведення навчань для батьків - вихователів дитячих будинків сімейного типу.

З метою забезпечення оздоровлення на базі дитячих оздоровчих таборів Сумської області дітей пільгових категорій передбачається фінансування в сумі 1,2 млн. грн., в т. ч. 693,6 тис. грн. - для дітей сиріт обласних шкіл-інтернатів.

На утримання центру соціальної психологічної допомоги, який надаватиме комплексну психологічну, соціально-педагогічну, соціально-медичну допомогу молоді віком від 18 до 35 років, яка перебуває у кризовій ситуації, зазнала різних форм насилля, планується 100,0 тис. гривень.

На утримання двох притулків для неповнолітніх передбачені кошти в сумі 1,3 млн. гривень.

Фонд заробітної плати по притулках складає 828,5 тис. гривень і він запланований в повному обсязі і також з врахуванням підвищення.

Видатки на енергоносії заплановані в повному обсязі.

По капітальних видатках в поточному році планується реконструкція будівлі під гараж, вартість її складе 35,3 тис. гривень.

Крім притулків, починаючи з 2006 року, за рахунок коштів обласного бюджету передбачається утримання центру соціально-психологічної реабілітації для неповнолітніх, який створений в минулому році за рахунок державного бюджету, в сумі 265,6 тис. гривень.

На фінансову підтримку громадських організацій передбачається 230,0 тис. грн., з яких 30,0 тис. грн. буде спрямовано на організацію та проведення заходів, пов'язаних із 20-ю річницею Чорнобильської катастрофи, а решта коштів буде розподілена між обласними громадськими організаціями після проведення управлінням з питань внутрішньої політики відповідного конкурсу.

По галузі культура та мистецтво - на утримання обласних закладів культури заплановано кошти в сумі 10,2 млн. грн., що на 40,8 відсотка більше у порівнянні з плановими призначеннями минулого року.

Розрахунки на виплату заробітної плати працівникам проведені відповідно до вимог діючого законодавства і складають 2,9 млн. грн., з яких кошти на введення в дію Єдиної тарифної сітки - 167,9 тис. гривень.

Видатки на енергоносії заплановані згідно укладених угод з енергопостачальниками та з урахуванням фактичного споживання минулого року та зростанням цін.

Для виконання програм та заходів державного і обласного рівнів передбачено кошти в сумі 170,0 тис. гривень, з яких 70,0 тис. грн. – додаткові, тобто понад розрахункові показники Міністерства фінансів.

На капітальні видатки обласних закладів культури плануються кошти в сумі 323,0 тис. гривень.

На фінансову підтримку установ мистецтва, зокрема театру драми та музичної комедії ім. Щепкіна, театру юного глядача та обласної філармонії, передбачається 3,8 млн. грн., що на 43,5 відсотка більше проти планових призначень 2005 року.

На утримання редакційно-видавничих груп, створених в області для проведення пошукової роботи та підготовки рукописів томів серії „Книга Скорботи України”, „Реабілітовані історією” та „Звід пам'яток історії та культури України по Сумській області” передбачено 146,2 тис. гривень.

Заробітна плата працівникам трьох редакційно-видавничих груп оплата комунальних послуг врахована 100 - відсотково.

По засобах масової інформації на підтримку діяльності періодичних видань передбачаються видатки в сумі 50,0 тис. гривень, які передбачаються на покриття збиткової діяльності Сумській обласній газеті „Сумщина”.

По фізичній культурі і спорту мережа налічує 8 закладів, що повністю утримуються за рахунок бюджету, 2 установи отримують фінансову підтримку. На забезпечення їх функціональної діяльності складає 6,1 млн. грн., що більше порівняно з минулим роком на 695,9 тис. гривень.

Видатки на організацію спортивної роботи, забезпечення підготовки і участі збірних команд області у змаганнях різного рівня передбачені в сумі 2,1 млн. грн., в т. ч. 500 тис. грн. - на фінансування заходів, пов'язаних з реалізацією програми розвитку футболу в області.

У складі видатків на фізкультурно-спортивну реабілітацію та розвиток спорту серед інвалідів включено утримання обласного центру з інвалідного спорту та проведення заходів у сумі 388,5 тис. гривень.

Фінансова підтримка на утримання апарату управління обласної ради ФСТ „Колос” планується в сумі 6,5 тис. грн., на проведення заходів цим товариством в сумі 50,0 тис. грн. та на утримання ДЮСШ „Колос” - 149,0 тис. гривень.

На капітальні вкладення в обласному бюджеті передбачено 27,9 млн. гривень, з яких 500,0 тис. грн. за рахунок надходжень до бюджету розвитку обласного бюджету і 26,3 млн. гривень - за рахунок субвенції з державного бюджету на соціально-економічний розвиток регіонів, запобігання техногенним катастрофам та виконання інвестиційних проектів.

По головному розпоряднику „Управління освіти і науки облдержадміністрації” передбачено видатки у сумі 1,1 млн. грн., з яких на будівництво газової котельні Путивльської школи-інтернату I-II ступенів – 389,0 тис. грн., на будівництво внутрішньо-майданчикових мереж каналізації з насосною станцією перекачування нечистот Роменської загальноосвітньої школи-інтернату I-III ступенів – 745,0 тис. гривень.

На газифікацію сільських населених пунктів передбачено видатки у сумі 11,8 млн. грн. за рахунок коштів субвенції з державного бюджету на будівництво газопроводів-відводів та газифікацію населених пунктів з високим ступенем будівельної готовності.

На проведення робіт, пов'язаних із будівництвом, реконструкцією, ремонтом та утриманням автомобільних доріг по спеціальному фонду передбачені видатки в сумі 9,3 млн. гривень.

Крім того, за рахунок коштів субвенції з державного бюджету передбачено видатки у сумі 20,4 млн. гривень на будівництво, реконструкцію, ремонт доріг комунальної власності, в першу чергу сільських.

На фінансову підтримку обласного комунального підприємства „Аеропорт Суми” з загального фонду планується виділити 100,0 тис. гривень.

По інших послугах, пов'язаних з економічною діяльністю регіону, для забезпечення виконання вимог рішень Президента, Уряду, місцевих органів влади, на проведення енергозберігаючих заходів Сумській обласній комунальній установі „Фонд сприяння розвитку енергозберігаючих технологій” передбачено 500,0 тис. гривень.

В 2006 році на організацію обласних виставково-презентаційних заходів, участь області у національних та міжнародних виставках передбачено 240,0 тис. гривень.

По спеціальному фонду обласного бюджету передбачено видатки у сумі 100,0 тис. гривень на створення „Регіонального фонду підтримки підприємництва по Сумській області”, який в подальшому дасть можливість співпрацювати з комерційними підприємствами села і з іншими підприємствами на підтримку підприємництва.

В поточному році плануються видатки на утримання обласної рятувально-водолазної служби в загальній сумі 222,4 тис. грн., в т. ч. видатки на заробітну плату - 90,0 тис. грн., на капітальні видатки - 78,5 тис. гривень. Ми врахували ті 58 тис., за які ви проголосували на передостанній сесії до цього, щодо повернення 58 тис. по капітальних видатках обласній рятувальній станції для придбання обладнання.

По цільових фондах - фонд охорони навколишнього природного середовища, загальна сума передбачається 1,9 млн.грн., це цільові фонди і відповідно до них іде цільове призначення.

Цільові фонди, утворені органами місцевого самоврядування та органами виконавчої влади — це 22,0 млн. грн., які планується використати на фінансування заходів щодо розв'язання економічних та соціально-культурних проблем області, з яких 20,0 млн. грн. — за рахунок надходжень спонсорських коштів до цільового фонду розвитку інженерно-транспортної і соціальної інфраструктури області та 2,0 млн. грн. — за рахунок надходжень до цільового фонду обласної ради.

По видатках, не віднесених до основних груп, коротко. Резервний фонд обласного бюджету на 2006 рік передбачено в сумі 1,5 млн. гривень.

На підготовку і проведення виборів депутатів обласної ради по головному розпоряднику „Обласна рада” за рахунок субвенції з державного бюджету передбачаються видатки в сумі 251,72 тис. гривень.

Сума, яка залишилася із 5,5 млн., розподілена по містах і районах області відповідно до постанови № 1290, що стосується якраз розподілу цих коштів по виборах, формування цієї бази.

По інших видатках передбачено видатки в загальній сумі 390,0 тис. грн., в тому числі на:

- організацію та проведення призову на строкову військову службу - 50,0 тис. грн.;
- організацію та проведення професійних свят та інших заходів - 310,0 тис. гривень;
- обслуговування депутатського корпусу - 20,0 тис. гривень;
- заходи, пов'язані з приватизацією комунального майна - 10,0 тис. гривень.

На фінансування програми молодіжного житлового кредитування передбачені видатки в сумі 300,0 тис. гривень і на реалізацію програми „Власний дім” СОКП «Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості» передбачено 300,0 тис. грн.

Крім того, передається до бюджету розвитку обласного бюджету 27,5 млн. гривень, з яких 26,3 млн. грн. - кошти субвенції з державного бюджету на соціально-економічний розвиток регіонів.

Запропонований обласний бюджет є соціальним бюджетом, оскільки із 251,5 млн. грн., що передбачається на утримання установ та заходів обласного бюджету - 97,2 відсотка - це видатки на утримання соціально-культурної сфери та соціального захисту населення. При цьому, як я звертала вашу увагу, в повному обсязі враховано підвищення розміру мінімальної заробітної плати, введення міжпосадових співвідносин, в результаті запровадження єдиної тарифної сітки, і хочеться ще відзначити те, що в протипагу минулого року, коли на капітальні видатки по галузях передбачалось десь в межах 3,6 відсотка, а фактично використано 2,8 відсотка від загального обсягу видатків, в цьому році практично по всіх галузях заплановані капітальні видатки складають близько 10 відсотків. Тобто, можна сказати, що, крім соціальної спрямованості, ми не тільки будемо проїдати бюджет, а ще й займатися капітальними ремонтами наших установ.

Що стосується міжбюджетних трансфертів, які передаються з обласного бюджету, то переважна кількість уже була розподілена між містами і районами на попередніх сесіях 23 та 29 числа, розподіл і порядок використання коштів по решті буде затверджений додатково, як я казала уже в доповіді, воно буде потім додатково розподілено. Тому ми у рішення сесії пропонували і внесли відповідні пункти, які дозволяють в міжсесійний період, при надходженні коштів, скажімо, дозволити ОДА розподіляти їх і доводити до міст і районів з відповідним винесенням на сесію.

Ще хочу відзначити те, що проект обласного бюджету був ретельно опрацьований з усіма галузями, був розглянутий на колегії, підтриманий на

колегії, поданий на розгляд обласної ради і вчора відпрацьований з депутатськими комісіями та комісією по бюджету.

Я прошу депутатів підтримати його .

Дякую за увагу.

По закінченні інформації Цвинтарна В.О. відповідає на запитання.

Доляр Г.Я., депутат по виборчому округу № 3.

Первое. Будет ли закончено строительство В.Писаревской центральной районной больницы. Вопрос второй. Это касается Недригайловской ЦРБ, то же самое строительство. Третье. Как будет решаться вопрос центральной районной больницы Сумского района.

Цвинтарна В.О.

Наскільки я розумію, це питання не зовсім до мене, але я поспробую відповісти. Те, що стосується Великописарівської лікарні – це не просто добудова, там практично все робити з нуля, як кажуть. Те, що ви говорите про Писарівку. В цьому році, як ви слухали в доповіді, в цільовому фонді, який буде використаний саме на будівництво, на реконструкцію закладається 20 млн.грн., ці об'єкти ще не розподілялись, перелік об'єктів ще не визначений, тобто протягом місяця це буде опрацьовуватися, погоджуватися з “Укрнафтою” або буде за пропозицією народних депутатів субвенції держбюджету.

Розторгуєва Н.Б., депутат по виборчому округу № 5,соцпартія.

Скажіть будь ласка, чи передбачено в бюджеті кошти на придбання квартири головному режисеру театру ім.Щепкіна. Чи передбачено бюджетом кошти на придбання квартир вчителям. І як можна, так би мовити, втиснути в бюджет підведення газової магістралі в м.Охтирка по вул.Фрунзе. Там буквально 50 номерів, це від початку, від центру міста і до лікарні. Як це можна зробити, наскільки я знаю, Марку Абрамовичу, є звернення міського голови із роз'ясненням, що дійсно для Охтирки, яка добуває так багато нафти і газу, мабуть соромно, що цей кусочок в місті виявився без газу.

Цвинтарна В.О.

Як можна? Можна таким чином, що передбачити в переліку об'єктів, які будуть заплановані для виконання робіт під газову субвенцію нашу про будівництво газопроводів-відводів, і субвенція державного бюджету виконання робіт по техногенним по інвестиційним проектам, і є цільові кошти. Є три джерела, за рахунок яких можна, але воно має увійти відповідно до переліку об'єктів. Грошей багато.

Берфман М.А.

Давайте розіб'ємо ці питання на три частини. Перше – це наша обіцянка театру дати кошти на придбання квартири головному режисеру. Це наше зобов'язання і ми повинні його виконати. Я вважаю, що ми виконувати його будемо таким чином. Якщо пройде конкурс і режисер буде іногородній, і в нього буде в цьому необхідність, то ми, я буду в будь-якому випадку просити Ніну Миколаївну, щоб вона мене підтримала і щоб ми виділили, або за рахунок непередбачених, або з інших джерел, але ми це повинні зробити.

Тепер, що стосується двох питань, що стосується газопроводів і техногенки, у нас буде 20 млн. грн., здається, на техногенку і 28 млн.грн. на газифікацію. Це буде робитись по пропозиціях народних депутатів, але порядок буде визначений протягом місяця. Оце треба працювати, я на колегії всім це говорив, необхідно працювати з народними депутатами від тих округів, які мають ці кошти.

Розторгусва Н.Б., депутат по виборчому округу № 5 (з місця, що в минулому році виділялись якісь кошти на щось і потім їх забрали, погано чути).

Берфман М.А.

Наталя Борисівна, забрала обласна рада, хто забрав. Давайте розберемося. Я прошу вибачення, але ні одне рішення, яке приймала обласна рада, не приймалося крім, у цьому залі. Давайте розберемося, я вважаю, якщо такі випадки були, то це буде нецільове використання бюджетних коштів. Давайте розберемося і приймемо тоді рішення. Але все, що робилося тут, робиться в залі і буде робиться в залі, я переконаний.

Прохоренко І.К., депутат по виборчому округу № 10.

На счет Писаревской больницы уже Григорий Янкелевич сказал. У меня такой вопрос – вот я слушал доклад, и мы слышим, что деньги ветеранским организациям будут предоставляться на основании конкурса. Я не знаю, каким это законом предусмотрено, я знаю одно, что согласно закону о статусе ветерана войны и гарантии социальной защиты ст.20, там четко сказано, что деньги выделяются на поддержание ветеранских организаций. Мы рассмотрели этот вопрос на совете ветеранов.

Берфман М.А.

Громадських організацій багато, а грошей мало. Тому, мабуть, кожний із них повинен дати свої пропозиції, і ці пропозиції, я так розумію, я не дуже в курсі питання, але, мабуть, так буде. Якщо хтось більш корисну програму, а хтось менш корисну програму, то дадуть тому, хто запропонує більш корисну. Я так вважаю.

Прохоренко І.К.

Марк Абрамович, я считаю, что Вы неправильно понимаете. Закон о статусе ветеранов войны и гарантии социальной защиты определяет, какие ветеранские организации, те, которые находятся на учете ветераны и инвалиды Великой Отечественной войны. Таких организаций у нас две – наша организация и организация ОУН УПА. Предложение сразу вношу. Поэтому, как сказала Валентина Александровна, хоть часть будет предоставляться сразу средства, а которые будут по конкурсу, поэтому я бы в решении просил бы распределить конкретно, какие организации без конкурса будут определяться и финансироваться, а которые по конкурсу. Вот это разделить на два вопроса.

Цвинтарна В.О.

На наш погляд, ветеранська організація Ваша обов'язково буде мати кошти, обов'язково. А ті громадські організації, які мають статус всеукраїнських, або їх осередки, за роз'ясненням мінфіну, таких роз'яснень у нас аж 4 є, протягом року, вони мають фінансуватися за рахунок державного бюджету. Тому це буде обов'язково враховано.

Розторгуєва Н.Б. (з місця, погано чути – відносно виділення коштів на квартири).

Берфман М.А.

Якщо в 20 цих млн. будуть пропозиції, прийняті депутатами, по квартирах, то будемо будувати квартири, якщо будуть прийняті пропозиції по інших об'єктах, тому я і говорю, що треба працювати з народними депутатами. У нас є можливість стільки, ми сьогодні дали у півтора рази більше коштів на молодіжну програму і на програму сільські забудови. Я вважаю, що тут ми повинні глянути на соціальну спрямованість цих кредитів. Оце те, що ми можемо сьогодні сказати. Прийде розпорядження Кабінету Міністрів, як будуть ці кошти розподіляться, будемо їх вирішувати.

Цвинтарна В.О.

Марку Абрамовичу, у мене на останнє ще одне. Я б хотіла з цієї трибуни подякувати депутату Нощенку М.П., народному депутату, і за підтримку, і постійну роботу з нами в частині забезпечення області додатковими коштами минулого року, і при формуванні показників бюджету поточного року також є великий його вплив на ці цифри.

Берфман М.А.

Шановні депутати, є пропозиція заслухати питання стосовно кошторису видатків на природоохоронну роботу та внесення змін до програми соціально-економічного розвитку області на 2006 рік, обговорити їх разом, а рішення обласної ради прийняти по кожному окремо. Є заперечення? Немає заперечень.

2. Слухали:

Про кошторис видатків обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2006 рік.

Черненко В.В. – начальник державного управління екології та природних ресурсів у Сумській області

Черненко В.В.

Шановні депутати, на розгляд сесії виноситься питання про кошторис видатків. Загальний обсяг надходжень по кошторису видатків передбачається 1 млн. 870 тис. грн. Видаткова частина теж 1 млн. 870 тис. грн. Охорона раціонального використання водних ресурсів 450 тис. грн. Будівництво каналізаційних очисних споруд 150 тис. грн., капітальний ремонт очисних споруд 150 тис. грн., ліквідаційний тампонаж безгосподарних свердловин 80 тис.грн. Роботи, пов'язані з поліпшенням технічного стану та благоустрою ставків і водойм, 50 тис. грн., фінансування заходів по відновленню та підтриманню сприятливого гідрологічного режиму водних джерел 20 тис.грн. Раціональне використання земель, заходи, пов'язані із створенням захисних лісових насаджень 25 тис.грн.

Охорона і раціональне використання природних рослинних ресурсів, це стосується озеленення міст і сіл, 30 тис. грн. Охорона і раціональне використання тваринного освіту – 20 тис. грн. Збереження природно-заповідного фонду – 59 тис.грн., в тому числі оптимізація мережі природно-

заповідних об'єктів та екологічної мережі – 29 тис.грн. Фінансування витрат на утримання об'єктів природно-заповідного фонду – 30 тис.грн.

Рациональне використання і зберігання відходів виробництва і побутових відходів - загальна сума 925 тис.грн., в тому числі облаштування місць складування побутових відходів у населених пунктах області в сільській місцевості 50 тис.грн. Ведення реєстрів об'єктів утворення, обробки та утилізації відходів, місць видалення відходів - 25 тис.грн. Реалізація системи поводження із забороненими і непридатними до застосування пестицидами - 626 тис.грн. Вдосконалення системи збору відходів (організація пунктів збору побутових відходів) 180 тис. грн. Ведення реєстру місць накопичення заборонених пестицидів 29 тис.грн. Розробка типового проекту майданчика для складування твердих побутових відходів для невеликих населених пунктів 15 тис.грн.

Наука, інформація та освіта, підготовка кадрів – 361 тис.грн. В тому числі: проведення науково-технічних конференцій та семінарів з екологічних проблем - 15 тис.грн., проведення акцій з пропаганди охорони навколишнього природного середовища - 35 тис.грн., видання екологічної продукції з екологічної тематики 20 тис.грн., видання доповіді “Про стан навколишнього природного середовища у 2005 році” - 25 тис.грн., видання бюлетенів “Екологічне перехрестя” та інформаційних матеріалів - 8 тис.грн., підвищення кваліфікації та обмін досвідом роботи працівників 6 тис.грн., фінансування передплати екологічних видань - 8 тис.грн., придбання літератури для бібліотечного фонду - 5 тис.грн., проведення наукових технічних досліджень, в тому числі територій природно-заповідного фонду; вивчення природних особливостей заповідних територій області; проведення наукового аналізу екологічних проблем, розробка програм - 199 тис.грн., тематичні публікації та подання інформації екологічного характеру в засобах масової інформації: преса, радіо, телебачення 40 тис.грн.

По закінченні інформації Черненко В.В. відповідає на запитання.

Фесенко В.М., голова Ямпільської районної ради.

Шановний Марку Абрамовичу, шановні депутати, в селищі Свеса знаходиться міжрайонний склад ядохімікатів в кількості 108 тн, склад розташований майже в межах населеного пункту, де проживає 8 тис. чоловік. Ядохімікати підлягають утилізації, на що потрібно близько 900 тис.грн. Коштів в районному бюджеті таких немає. Прохання від імені свесян включити в план утилізації 2006 року ядохімікати, що знаходяться в селищі Свеса, комітету навколишнього середовища за рахунок коштів, що виділяються на ці цілі.

Черненко В.В

Роботи, пов'язані зі знешкодженням пестицидів, проводяться за поданням комісій по безгосподарним відходам, які існують в районах. Значить, районні комісії займаються підготовкою цих об'єктів і подають ці запити. Що стосується Свеси, у Свесі склад у більш-менш придатному стані і, як зараз, на території області знаходиться 360 складів, які знаходяться практично у непридатному стані. В першу чергу вирішуватися будуть ті питання, які пов'язані з ліквідацією найбільш гострих проблем. Ми у цьому році подали

запит до Міністерство охорони навколишнього середовища на 5 млн.грн., якщо ця програма буде включена і буде профінансована, ми будемо займатися складами централізованого зберігання - це "Победа" С.Будського району і в т.ч. Свеса. Політика така, там, де можливо зберігати, якийсь час будемо зберігати. Там, де це вже не можливо робити, будемо ліквідовувати.

3. Слухали:

Про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік.

Сітак О.М. – перший заступник начальника головного управління економіки облдержадміністрації

Сітак О.М.

Шановний Марку Абрамовичу, шановні депутати, на розгляд сесії обласної ради виноситься проект рішення про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік, в якому пропонується доповнити програму економічного і соціального розвитку області на 2006 рік в частині інвестиційна діяльність.

В частині інвестиційна діяльність - планом обсягів дорожніх робіт на 2006 рік за рахунок спеціального фонду обласного бюджету на суму 9 млн. 266,3 тис.грн., субвенції із спеціального фонду державного бюджету на будівництво, реконструкцію та утримання доріг комунальної власності в обсязі 20 млн. 406 тис.грн. та видатки з державного бюджету на централізовані засоби і програми між адміністративно-територіальними одиницями, на розвиток мережі і утримання автомобільних доріг загального користування, в частині будівництва та утримання, в сумі 36 млн. 357,3 тис. грн. згідно з додатками 1 і 2.

Хочу сказати депутатам, що під час обговорення даного проекту рішення на постійних комісіях вже це питання озвучувалося, разом з тим, хто не був присутній, скажу, що до додатку 2 даного рішення до плану обсягів дорожніх робіт на 2006 рік ми ще доповнили третій пункт - кошти місцевого бюджету в сумі 9 млн. 266,3 тис.грн. При цьому загальна сума, яка буде використана на ці роботи, складатиме 66 млн. 29,6 тис.грн. Дане питання розглядалось, як я сказав, на постійних комісіях, на президії обласної ради, було підтримано, прошу ще раз підтримати даний проект рішення обласної ради.

Виступили:

Машкіна Л.Є., голова постійної комісії обласної ради з питань молоді, освіти, науки, культури та соціального захисту населення.

Шановні колеги, шановні запрошені, комісія обговорювала проекти всіх документів, які нам сьогодні представили, і серйозних зауважень не було. На всі запитання, які ставилися, депутати отримали відповіді. Я вважаю, що за рахунок коштів бюджету на капітальні видатки обов'язково мають бути вирішені такі проблеми, як добудова будинку-інтернату в селищі Вороніж, через те, що він не може функціонувати без добудови у тому вигляді, яким він був спроектований. Крім того, у нас залишилися не газифікованими, хоча газ

уже підведений, будинки-інтернати у Вороніжі і Конотопі. Це треба робити сьогодні не тільки із-за того, що там температура набагато нижча ніж передбачена, але тому, що це економить кошти на паливо в три, чотири рази.

Декілька пропозицій при формуванні міських і районних бюджетів, які було видно за підсумками минулого року. Це, перш за все, необхідність передбачення в бюджетах компенсацій на догляд за інвалідами I і II груп, це невеликі кошти, від 5 до 40 тис. грн., залежно від кількості населення, але минулого року вони були не передбачені і виплати відбулися тільки в кінці року в багатьох регіонах.

На контролі в комісії перебуває рішення про необхідність виплати заробітної плати на рівні не менше мінімальної для працівників соціальної сфери. Цей рік може стати таким, коли ми дійсно виконаємо своє власне рішення, рішення сесії. Це стосується як культури, так і соціального захисту, де фінансування територіальних центрів, які обслуговують літніх людей, одиноких, також в багатьох бюджетах минулого року залишилось без покриття. І вчора на засіданні комісії депутат Прохоренко поставив питання про необхідність закладення в бюджет нормативів на харчування ветеранів, які будуть перебувати у ветеранських палатах центральних районних лікарень. Я вважаю, що це також треба врахувати.

В цілому комісія підтримує проекти всіх трьох документів, які нам представлені, і пропонує проголосувати за надані проекти рішень. Дякую.

Бондаренко М.П. , голова постійної комісії обласної ради з питань агропромислового комплексу, соціального розвитку села.

Шановна президія, шановні депутати і учасники сьогоднішньої сесії, зовсім недавно ми в цьому залі затверджували програму соціально-економічного розвитку області. Бюджет, який запропонований на затвердження сьогодні, це є інструмент забезпечення виконання цієї програми. Якщо розглянути і два документи по напрямку сільського господарства, то, на думку аграрної комісії, в цих економічних умовах виконати розділ програми соціально-економічного розвитку по сільському господарству практично не є реальним. Чому? Давайте проаналізуємо результати в сільському господарстві в минулому році, коли спад був 4,7 відсотка. На посівну компанію 2005 року сільськогосподарськими підприємствами було взято близько 140 млн.грн. кредитів. На сьогоднішній день не повернуто з цих кредитів майже 100 млн. грн. Тобто, на цю суму зменшилися оборотні кошти сільськогосподарських підприємств протягом минулого року. Якщо сьогодні не змінити економічні умови, вся тенденція буде продовжуватися, повторюватися, але вже в більш несприятливому вигляді. Чому? Бо в минулому році підвищення цін на ресурси для сільського господарства розпочалося тільки в другій половині, в результаті в половині сільськогосподарського року на 100 млн. грн. зменшилися оборотні кошти. В цьому році, це як мінімум, період буде вдвічі більший.

Оголошено, як було вже в доповіді сказано, 2006 рік – роком села і коли обговорювалася пропозиція нашої комісії по підтримці з місцевих бюджетів аграрного сектору, порадили звертатися за коштами туди, де вони є, а не туди,

де їх простіше взяти. Так от, Державним бюджетом передбачено збільшення фінансування програм аграрного сектора з 4,8 млн. грн. до 7,3, в тому числі по напрямках. І якщо взяти частку області в цих державних коштах, то приблизно ця частка порядку 80 млн. грн. Але є вони реально там, чи немає? Програма селекції в тваринництві – було у 2005 році 124 млн.грн., стало 110 в державі. Вони були і будуть на меншому рівні. Селекція в рослинництві – було 100 млн.грн., стало – 90, тобто, збільшиться частка області? Ні. Здійснення фінансової підтримки підприємств агропромислового комплексу через механізм здешевлення короткострокових кредитів. 260 млн.грн. – 10 млн. на область, якщо зважити на те, що 100 млн. прострочених кредитів, то дай Боже, щоб ми зуміли перекредитуватися з тим, щоб ці 100 млн. були пільговими кредитами, тоді 10 млн. частки області достатньо буде для того, щоб отримати компенсації процентних ставок. Якщо це не вдасться, то навіть цих коштів вистачить тільки на половину оплати кредитних ставок прострочених кредитів, тобто, ці кошти абсолютно не поправлять ситуацію.

Найбільша стаття – це фінансова підтримка виробництва продукції тваринництва і рослинництва, було 619 – стало 1 млрд. 992, на мільярд триста більше. Якщо сьогодні немає порядку використання коштів по державних програмах, але де сьогодні цей мільярд триста? Уже він дівся. Очікується, що це буде 100 грн. на один гектар озимих і 50 грн. на гектар ярих. Тобто, при площі 25 млн. гектарів в Україні мільярд триста п'ятдесят гривень на гектар в середньому. За два місяці ціна на добрива на 1 кг діючої речовини вже збільшилася приблизно на 1,5 грн. Якщо ми вносимо 40 кг діючої речовини у минулому році, а це самий необхідний мінімум, для того щоб дотримати технології при посіві внесення добрив і обов'язкове хоч якесь підживлення озимих, то вже сьогодні цих 50 грн. вже немає. Їх ще не отримали, коли той буде строк, а коштів уже цих немає. Тобто, реально сьогодні державна програма підтримки сільського господарства економічного ефекту навіть для простого відтворення виробництва не дасть.

На нашу думку, розглядати сьогодні сільське господарство треба або як дійсність, або як соціальну програму. Але, якщо підходити із одного боку і з другого, то треба підходити по загальноприйнятих для цього правилах. Якщо це бізнес – сьогодні, то з бюджету ми даємо соціальні замовлення будівельному бізнесу для того, щоб він побудував дороги. Значить, той бізнес сьогодні виставляє умови ціноутворення, є розрахункова заробітна плата в будівництві сьогодні 1,5 тис. грн., є вартість матеріалів, є вартість інших послуг, податки і все інше. Є сьогодні розрахункова ціна, яка закладена в кошторисі. І тільки за рахунок внутрішніх резервів організації і т.д. ринку, це по тендеру може ця ціна змінюватися і ми за неї платимо, за цю послугу. Якщо будівельникам, то будівельники ще виставили і умови, чи дорожники виставили ще й умови, 2 млн. на розвиток бази для того, щоб ми виконали роботи на 60 млн., які плануються по області. А потім ще й друге. Ще і 50 відсотків авансу з вартості робіт, аванс на закупівлю матеріалів буде, от і умови. Щодо сільського господарства ми таким чином не підходимо, спочатку даємо замовлення на соціально необхідні продукти харчування, а потім в кінці

року будемо від мінімальних цін, постановами Уряду, декларувати ще збільшення. Як можна знижувати ціну, як мінімальну? Те, що зробили в минулому році.

Якщо це соціальна програма – давайте тоді до неї підходити теж, як до соціальної програми, якщо це повинні бути дешеві продукти харчування, то відповідні компенсації повинні бути теж бюджетні. Бо ми сьогоднішній бюджет заявили, що він соціальний, на 48 відсотків по деяких статтях збільшилися видатки. Так добре це чи погано? Якщо на 48 відсотків, що у нас збільшилась кількість, якість послуг, у нас просто всі послуги подорожчали на 48 відсотків.

Одна з причин несприйняття, можливо по сесії, аграрників - це є не повернення коштів до регіонального фонду, позичкових коштів, які надавалися в минулому році. Дійсно, є в цьому причини організаційного характеру, коли невірно були розподілені ці кошти, але є об'єктивна закономірність, якщо не повернулись 100 млн. кредитів, які були забезпечені заставою, то як могли повернутися 4 млн., які цією заставою не забезпечені. З цього позиція аграрної комісії по результатах вчорашнього засідання є такою, що представлений сьогодні на розгляд бюджет не може забезпечити виконання плану соціально-економічного розвитку в частині виробництва необхідної кількості продуктів харчування і забезпечення продовольчої безпеки області. І звичайно, тільки обласним бюджетом поправити ситуацію практично неможливо. Але підхід до вирішення проблеми забезпечення продовольчої безпеки і забезпечення мінімального необхідного рівня життя сільського населення, ці, я думаю, два напрямки, вони є взаємопов'язані, повинні вирішуватися, як на місцевому, так і на державному рівнях. Але ми сьогодні провели консультації і розуміємо, що ставити в залежність від стану однієї галузі, хоча і надто важливої, в цілому всі соціальні програми бюджету, думаю, що це така позиція може загальмувати взагалі бюджетний процес, і далі наслідки будуть не зовсім ті, які повинні бути на сьогодні, то пропозиція комісії зараз є такою – по результатах розгляду питання стану сільськогосподарського виробництва і аграрного комплексу взагалі на колегії обласної державної адміністрації, на сесії обласної ради, як це передбачено планом роботи обласної ради, питання, яке ставить аграрна комісія про виділення не менше 5 відсотків від власної доходної частини обласного бюджету, повинні бути направлені на підтримку агропромислового комплексу і пропозиції, щоб зараз у рішенні обласної ради була записана ця пропозиція, що на наступній сесії буде відповідним чином відкориговано в видатковій частині бюджету.

Сапсай В.І., заступник голови обласної державної адміністрації.

Шановна президія, Марк Абрамович, шановні депутати, запрошені, я перш за все, виражаю вдячність, Марк Абрамович, за те, що надали слово виступити з трибуни перед депутатами, і сьогодні надзвичайно важливе питання затвердження бюджету нашої області на 2006 рік.

Відрадно те сьогодні, що, дійсно, Президентом нашої України Ющенком В.А. ще в липні місяці був започаткований 2006 рік – визнаний роком села. І тому нам з вами всім необхідно також до цього розпорядження робити все

необхідне для відродження нашого села. Тому що, дійсно, сьогодні кожний тут, сидячий в цьому залі, з депутатів розуміє той стан сільськогосподарського виробництва, який є, той стан села, той стан людей, які там працюють і проживають. І тому з розумінням і вдячністю ми підходимо до депутатів, які піднімають ці питання, зокрема, Микола Павлович Бондаренко, який є головою аграрної комісії. Це питання також виносять на ваш розгляд і на підтримку обласної ради про те, що дійсно 2006 рік повинен стати переломним роком відродження села і нам з вами, відповідно, при вашій підтримці обласної ради, при підтримці бюджету, необхідно максимум направити коштів під відповідні програми, щоб дійсно він став роком не на папері, а став реальним роком відродження села.

Ще в листопаді і в грудні на сесіях обласної ради також розглядалися питання стану відродження і дійсного стану сільськогосподарського виробництва в нашій області. І виходячи з того, і з доручення комісії агропромислового розвитку, дані відповідні були доручення. Мною, заступником голови обласної державної адміністрації, який веде сільське господарство, була сформована комісія, яка працює сьогодні над реальними тими програмами, які навіть на нашу думку, або на думку фахівців, аграріїв нашої області, будуть найефективнішими і найвідчутнішими для селян в нашій області. І я, користуючись нагодою, також, Марк Абрамович, прошу Вас і підтримую ту пропозицію і прошу вас, шановні депутати, щоб ви підтримали пропозицію, яку вніс Микола Павлович, про те, що дійсно на позачерговій колегії обласної державної адміністрації, яка відбудеться на початку лютого місяця будуть представлені ці програми, які розроблені конкретними і цільовими на 2006 і на наступні роки і будуть винесені на розгляд вам, як депутатам обласної ради про їх підтримку і про їх фінансування. І тому сьогодні ця комісія працює. Ви знаєте, що також поряд з тим сьогодні працюють відповідні управління і об'єднання, які входять до департаментів міністерства, відпрацьовують з відповідними службами міністерства аграрної політики про реальні можливості забезпечення фінансування програм, передбачених також із державного бюджету на 2006 рік, про що говорив Микола Павлович. І тому я підтримую думку і пропозицію Миколи Павловича, прошу, Марк Абрамович, внести в рішення обласної ради і поставити на голосування, і прошу депутатів підтримати цю пропозицію. Дякую.

Доляр Г.Я., депутат обласної ради по виборчому округу №3.

Уважаемые депутаты, бюджетная сессия - это особая сессия. По сути дела, это то, что мы планируем в 2006 году. Я не буду останавливаться на вопросах, кто виноват, почему такая ситуация, что сложилась в сельском хозяйстве. Я коснусь здравоохранения. Я считаю так, что не подымите вы село, где там закрываются больницы, медпункты, там не будет оказываться элементарная помощь медицинская, ничего не сделаете, люди будут уходить от туда. Смертность, рождаемости нет в селе, некому будет землю пахать. Потому, это правомерно для большого разговора по ситуации во всей нашей области. Но я уже шестой год добиваюсь одного, чтобы кадровой политике, подготовке

врачей на Сумщине уделить особое внимание. Почему? Через три-четыре-пять лет будет большая черная дыра в здравоохранении, не будет, кому работать в медицине. Особенно в маленьких городках, в небольших районах, врачей не будет. По сути дела с этой проблемой столкнулась самая такая благоприятная больница Конотопская, сейчас там работает по 40 % уже врачей специалистов пенсионного возраста, на подходе еще 15-29%, поступило на работу к нам молодых специалистов всего 6 человек за последние пять лет. Вот и подумайте, что будет через шесть лет. Одна из крупнейших больниц области столкнется с проблемой – кадровой по поводу обеспечения работы кадрами. Это первое.

Второе. Оснащение наших больниц. Можно сказать, что плохое – не то слово. Желательно конечно лучше. Но это все то, что надо заложить деньги на это все. Где их взять. Это я потом скажу, где их взять. Зарплата. Медикам. Меня все время все спрашивают, когда все-таки и в области, и на Верховной раде поднимется вопрос о зарплате медицинских работников. И самое главное, ведь по сути дела деньги на оздоровление медицинских работников также не выделяются ежегодно. Защита, молоко, за вредность там не выделяются, кое-где какие-то ростки есть, что там что-то обеспечивается.

Медикаментозное обеспечение. Сказать, что все покупают больные, нельзя. Что-то там и государство выделяет. А вы попробуйте пролечить хотя бы пневмонию и сколько обойдется, 700-800 до 1 тис. рублей. Пролечить нормально пневмонию. Где взять эту тысячу рублей. Где их взять? Особенно пожилым людям. И вот становится вопрос, как лечить, чтоб вложиться в срок десять дней, восемь дней, не имея медикаментов при минимальном питании. Это все проблемы они живут, они не уходят в сторону.

И последнее. Можно ли изменить ситуацию? Конечно можно, было бы только желание. И конечно немножко политической воли. Как изменить? Вы думаете, почему я вот уже в течение по сути дела года и двух месяцев воюю за: чтобы нефть стала сумской, чтобы газ стал сумской, чтоб компания была сумская. Ну, по скромным подсчетам, если 20 лет эксплуатируются нефтепромыслы Сумщины, то это где-то обворовали Сумскую область на 20 млрд., не будем там говорить, пускай не долларов – гривен. Представьте себе, 20 млрд. гривен инвестировано в экономику, просвещение, здравоохранение Сумской области. Нужны были нам какие-то инвестиции из-за рубежа? Да не надо было ничего. Было бы одно желание – делать и на процветание нашего региона. Последние вот данные с нефтетрубой. Одна тысяча двести км. газопроводов, нефтепроводов, аммиачной трубы. Это Сумская область. А что имеет Сумская область от этого? Ноль целых и ноль десятых. Представьте себе, что Донецкий регион, один из самых богатых регионов, разрабатывающий уголь, внезапно, так тихо, спокойно им говорят - вы добывайте уголек, а деньги распределять будем мы в Киеве, а не в Донецке. Представьте себе такую картину. Что было бы. Шахтеры поднялись бы с касками, поехали в Верховную Раду или в Кабмин и начали стучать бы там, и выстукивают – то или то, или это. Так есть ли деньги на Сумщине? Конечно, есть. Что нужно для этого? Я считаю, что и предыдущая администрация, и сейчас администрация почему-то очень оттягивает решение вот этих вопросов, должны появиться,

не двести мы должны зарабатывать миллионов Сумская область доходная часть, а 400 нам Киев дает. Ну, это же подачки. Я считаю, что мы можем заработать и должны заработать. Сумская область должна иметь копейку. И она сама должна всем богатством распоряжаться.

Мы еще забыли про лес – сумкой, про рожь сумскую, про картошку, лен, конопля – это то, что выращивается, то, что может пригодиться на Сумщине, что может приносить доходы, валютные доходы. Это все валютные доходы. Ставится вопрос – куда деваются богатства Сумщины. И кто будет защищать – мы должны защищать. Но нас отстраняют почему-то, 75 депутатов отстраняют от активной защиты интересов Сумщины. И другого вопроса не назовешь – почему отстраняют. Пусть бы поехал представитель администрации, не получилось у него, вопрос – кто ему сможет помочь. Это депутаты, ставши за вашей спиной, это они вам помогут, решат все проблемы. Не будет этого, ничего не сделаете для области, так она и будет нищая, и будут обдирать ее еще дальше.

Последнее. Сколько можно ждать людям нашей Сумщины? Изменения ситуации, ну, сколько можно ждать. Говорят, что повлияли на изменение экономики на Сумщине, я считаю, что не повлияли. Вот нам подали по поводу Владимира Петровича, дав раз’яснение, вот обвинение вот эти. По сути дела эти предприятия работают все равно не на Сумщину, они работают там на Киев, не понятно куда. Это понятно - уход денег. Нам надо всем задуматься. Всем абсолютно надо задуматься. Как сделать так, чтобы все что делается, предприятия, все, что делается на Сумщине, работало на Сумщину, на наших граждан, на наших людей. И чтобы было приятно жить, не просить, а приятно было жить на нашей Сумщине. Вот когда же мы будем все-таки так ставить вопрос, так и этот вопрос о сельском хозяйстве сейчас поднялся. Ну, извините меня. Сколько я поездил по С.Будскому району, ну вы знаете, я не знаю, есть ли там сельское хозяйство, сомневаюсь. Есть леса. Ну, вы поговорите, что они вам скажут по поводу вот этих событий с лесом. Потому мое выступление как хотите, понимайте. Нина Николаевна, депутаты Вам хотят оказать помощь, чтоб интересы сумского региона были отстояны. Не хотите, мы сами поедem, хотите с вашим представителем, но надо ехать и стучаться. Может быть и дверь откроют. Может, мы найдем последнее слово, и дверь откроется. Это не для войны с администрацией, я считаю, что должно быть сложение сил для защиты интересов Сумщины. Спасибо за внимание.

Берфман М.А.

Відношення комісії до документів (проектів рішень), які потребують затвердження, затверджувати чи ні?

Доляр Г.Я.

Честно говоря, мы обсудили: там поддержать, не поддержать. Давайте так сделаем. Я считаю, что один раз сделайте поименное голосование. И каждый скажет, поддерживает он или нет. Потому, что вот этот «звоночек», никогда еще сельхозкомиссия не выступала против. Бюджет не принимали, никогда такого не было на Сумщине. Я за 15 лет не помню, я все это время был депутатом. Это впервые. Это «звоночек», Марк Абрамович. И надо

прислушатся к ним. Оно не даром заколотили в «колокольчик». Что-то тут не то. И надо хорошенько. Хотите с нашим участием, но, откровенно говоря, наверное, должна быть закрытая сессия, администрация и депутатский корпус. И именно сейчас. Когда идут выборы в следующий совет. Это общая кампания, а не отдельных партий. Эта кампания региона. Это должны придти люди, что сделали эти, пять человек в Верховном Совете. Ничего не сделали. Мое мнение такое. Пока не будет решен вопрос. По здравоохранению вот эти вот больницы, чтоб четко мы знали, будут создаваться, что будет для больниц сделано. Конкретно то-то, то-то будет сделано, я считаю, что медицину надо поддержать и сельское хозяйство. Поймите, что происходит. Спасибо.

Негреба Г.П., голова постійної комісії обласної ради з питань промисловості, енергетики, транспорту, зв'язку, комунального господарства, будівництва та архітектори, розвитку підприємництва, депутат по виборчому округу № 6.

Шановні депутати, запрошені, постійна комісія з питань промисловості, енергетики, транспорту, зв'язку, комунального господарства, будівництва та архітектури, розвитку підприємництва розглянула проект рішення обласної ради про обласний бюджет на 2006 рік та прийняла рішення погодитись із запропонованим проектом рішення. Необхідно відмітити, що на сьогодні обласний бюджет є реальним, в ньому враховані пропозиції, які висловлені депутатами обласної ради. Бюджет має соціальну спрямованість, тому що більше 400 млн. грн. складають субвенції державного бюджету саме на виконання соціальних програм. Ми підтримуємо напрямки держави щодо вкладення коштів у розвиток сільської місцевості, зокрема у будівництво доріг комунальної власності, будівництво газопроводів та газифікації населених пунктів, в першу чергу сільських, придбання шкільних автобусів для перевезення дітей, що проживають у сільській місцевості тощо. Пропоную проект рішення про обласний бюджет на 2006 рік підтримати.

Верещага О.І., член постійної комісії обласної ради з питань бюджету, фінансів, планування, ринкових реформ і управління комунальною власністю.

Комісія з питань бюджету, фінансів, планування, ринкових реформ і управління комунальною власністю дуже уважно розглянула запропонований державною адміністрацією проект бюджету на 2006 рік, отримала вичерпні відповіді і пояснення по всіх запитаннях, які у нас виникали. Я хотів би сказати, що проведена узагальнена робота всіх обласних управлінь і державної адміністрації по забезпеченню доходної частини цього бюджету. Він дійсно є і має соціальну спрямованість, не є бюджетом проїдання і, як ніколи, передбачає великі капітальні видатки. Разом з тим, я хотів би сказати, що комісія наша поділяє стурбованість аграрної комісії по підтримці розвитку агропромислового комплексу, це питання повинно бути розглянуте, як ми домовлялись, на черговій сесії обласної ради, вимагає підтримки, але я думаю, Марк Абрамович, його треба розглядати не в контексті обласного бюджету, а в

бюджеті області, щоб врахувати всі наші можливості, які є на території нашої області.

Я хочу сказати, що в даній ситуації бюджетом враховані всі бюджетні запити бюджетних установ області, які підтверджені відповідними розрахунками, повністю передбачається фінансування захищених статей, в тому числі і за комунальні послуги і енергоносії, з урахуванням значного підвищення їх вартості, і є можливість цей бюджет виконати в повному обсязі. Залишається питання складне, але ми підтримуємо пропозицію про те, щоб затвердили головним розпорядником по капітальних вкладеннях головне управління економіки, ви знаєте, що наказом міністерства фінансів управління капітального будівництва виключено із переліку головних розпорядників бюджетних коштів, це дійсно ускладнить і оперативність ведення будівництва, і задія зайвих людей для фінансування, разом з тим враховуючи, що обласна державна адміністрація за підписом голови облдержадміністрації звернулась до Уряду з проханням вирішити це питання, тому треба залишити проект запропонований. Комісія підтримує бюджет і пропонує прийняти, як рішення.

Що стосується кошторису видатків, то ми домовились, що протягом місяця ми, всі депутати, отримаємо повний перелік об'єктів по цьому кошторису, яким передбачається будівництво, реконструкція, ремонт з визначенням місця, вартості і відповідальних осіб.

Що стосується зміни до плану соціально-економічного розвитку, ми повністю підтримуємо капітальні видатки на 2 млн. грн. на реконструкцію і ремонт виробничих баз і придбання обладнання, єдине, що ми повинні врахувати і так, як у вас є доручення президії, що це власність залишається комунальною і вона повинна в кінці року відповідно бути зареєстрована в управлінні комунального майна. І прохання в мене до державної адміністрації і до керівників обласних управлінь, ми повинні використати повністю можливості залучення коштів, які виділені центральним виконавчим органом на територію області. Це значно збільшить наші з вами можливості і обов'язково треба добре попрацювати уже в січні з народними депутатами, які були обрані на мажоритарних округах. Наші народні депутати, як ніде в областях, уміють співпрацювати з органами виконавчої влади, з органами місцевого самоврядування. Треба погодити, з упередженням підготувати і погодити перелік об'єктів, які підлягають фінансуванню у цьому році з тим, щоб з підписом усіх народних депутатів звернутись до Кабінету Міністрів і вже у лютому отримати Постанову Кабінету Міністрів. Якщо ми перетягнемо це за вибори, то шановні, ми поставимо під сумнів отримання значних коштів, а це немало, небагато 38 млн. грн. І протягом місяця ми, депутати, хотіли б бачити цей перелік з тим, щоб ми врахували ті пропозиції, які сьогодні пропонуються по тих об'єктах, які уже називались і по тих об'єктах, які не називались. Але одне-єдине, шановні присутні, я прошу і вас звернути увагу на одну умову – не розпорошити ці кошти, які даються державою, обов'язково знайти силу і мужність у собі і сконцентрувати ці кошти на об'єкти, які мають високу будівельну готовність і які можуть профінансуватись у повній відповідності до

Закону України про бюджет на поточний рік. Всі ці запропоновані рішення комісія пропонує прийняти, як рішення обласної ради.

Гаркава Н.М., голова обласної державної адміністрації.

Шановний Марку Абрамовичу, шановні депутати, я вважаю, що жоден із вас, і я в тому числі, не можуть зі стовідсотковою впевненістю сказати, цей бюджет нас задовольняє. Кожний бюджет рік від року дещо покращується, але на жаль, той формульний підхід, який зараз застосовується до розрахунку видатків по всіх напрямках використання бюджетних коштів, він не забезпечує повну потребу. Ми з року в рік знаємо, як на охорону здоров'я, порівняти цифри потреби і видатки, які ми затверджуємо, то це в кращому випадку 50 відсотків. Ми знаємо, як не вистачає нам на освіту, соціальний захист і тим більше, на сільське господарство. Але я вважаю, що сьогодні у нас відбулась відверта і принципова розмова, за що я вдячна кожному із вас, головам комісій, які висловили свої і підтримку, і зауваження по тих напрямках, які стосуються роду діяльності їхніх комісій.

Що стосується питань, які задавали депутати по добудові різних об'єктів, я ще раз повторюю, що і та субвенція на соціально-економічний розвиток ще не розподілена, і доводжу до вашого відома, що в четвер я погодила зустріч, о 12 годині зустрічаюсь з Ігорем Петровичем Палицею, головою ВАТ "Укрнафта", саме по тих питаннях, які кошти будуть виділені нашій Сумській області на соціально-економічний розвиток. І в залежності від тих сум, які будуть у нашому розпорядженні, обов'язково за вашою участю будуть визначені ті об'єкти, куди ці кошти будуть спрямовані. Я підтримую Олександра Івановича і запевняю в тому, що дійсно розподіл цих субвенцій повинен робитись негайно і з цим складом депутатів. У нас навіть і думки не було, щоб це затягти до квітня місяця і вирішувати, десь получається до другої половини цього року. Я зверталась і на колегії до голів райдержадміністрацій, до міських голів і зараз повторюю ці слова, що плідно і саме з сьогоднішнього дня і буквально з сьогоднішнього дня, якщо не з учорашнього, уже треба було працювати з народними депутатами, тому що в Законі про державний бюджет України визначено, що ці субвенції розподіляються за пропозицією народних депутатів за погодженням з місцевими органами влади.

Що стосується тих проблем, які піднімав сьогодні Микола Павлович Бондаренко по сільському господарству, так, дійсно, ми відчули це і в минулому році, і відчули в розмовах на сесіях, на колегіях, де обговорювались ці питання. Але я ще раз хочу загострити вашу увагу, чому це настільки зараз є проблемним, тому що той кредит, який взятий у минулому році, навіть такий штрих, і не повернута частина близько 4,5 млн., висить таким тягарем на регіональному фонді підтримки сільського господарства, який певним чином гальмує наші кроки по наповненню коштами цього регіонального фонду. На 23 січня призначене судове засідання із цього приводу. І ми розуміємо, що банк має всі права для того, щоб ці гроші забрати з гаранта, з обласної ради. Підписи стоять голови облдержадміністрації і голови обласної ради, як гарантів цього кредиту. Але, шановні голови районних державних адміністрацій, під

вашу особисту відповідальність були надані ці кошти. Ви в своїх районах визначали, яким господарствам ці кошти спрямувати. Будьте такі добрі, вживайте всі відповідні заходи для того, щоб ці кошти повернулись. Не може бути такого, що віддані майже 300 тис. господарству, яке перереформувалось, може призвести процес до банкрутства і ці кошти зависають у повітрі. Впливайте на таких "горе"-керівників, тому що ви, в першу чергу, відповідаєте за те, кому надавались кошти. Є об'єктивні причини, але є такі приклади, коли деякі райони майже повністю розрахувались за надані кредити і не мають таких заборгованостей, як 4 наших обласних райони, на яких висить понад 80 % цього кредиту. Тому регіональний фонд підтримки сільськогосподарського виробництва обов'язково отримає кошти і облдержадміністрація не усувається від того, щоб допомогти у вирішенні питання погашення цього кредиту. І сільське господарство, я вважаю, проблема коштів на розвиток сільського господарства знайде своє логічне вирішення у лютому поточного року. На початок лютого запланована позачергова колегія, після цього будуть ці питання розглянуті на сесії обласної ради.

Я підтримую пропозицію і Григорія Янкелевича щодо того, що депутатський корпус повинен рука об руку працювати з фахівцями і керівниками облдержадміністрації у вирішенні ряду питань. Повірте, жодний із заступників ніколи не відвернеться від допомоги, а навпаки тільки буде вдячний. Я вважаю, що профільні комісії обласної ради, я з свого боку дам доручення заступникам, а ви повинні в тісному контакті співпрацювати із тими заступниками, які певні галузі ведуть у своєму підпорядкуванні. Тому що 3 місяці, чи скільки кожному із нас залишилось працювати на цій посаді, ми початок року повинні відпрацювати так плече в плече, щоб нам не соромно було за нашу область, не зважаючи на те, хто буде керівником чи обласної державної адміністрації, чи обласної ради у квітні поточного року. Я дякую вам за таке принципове обговорення бюджету і звертаюсь до вас прийняти бюджет на 2006 рік.

(Запитання Доляра Г.Я. із зали (погано чути) хто заважає створенню Сумської нафтової компанії?)

Гаркава Н.М.

Григорію Янкелевичу, шановні депутати Сумської області, ніхто не заважає працювати на виконання доручення Президента України, яке було у кінці листопада минулого року. Там термін до 20 січня надати техніко-економічні обґрунтування і план діяльності Сумського, так би мовити, акціонерного товариства "Суминафтогаз". У мене були перемови із Ільченком, тому що там першим стояло прізвище Лаврика Миколи Івановича, другим стояло прізвище Ільченка, з тим, щоб опрацювати і підготувати пропозиції. У мене була розмова, мій заступник був, працював у "Нафтогазі України", зараз ці документи, обидва документи, готові і будуть надані у відповідні структури вищих органів державної влади. Тому я відповідально заявляю, що ніяких перепон в цьому плані Сумській області не чинять, робота йде тим чином, який запропонований Президентом і в межах діючого законодавства в нашій державі.

Берфман М.А.

Шановні депутати, нам потрібно прийняти рішення обласної ради із заслуханих питань.

Розглядаємо проект рішення “Про обласний бюджет на 2006 рік”.

Помаран П.І., керівник редакційної комісії.

Шановна президія, шановні депутати. Редакційна комісія пропонує розданий депутатам проект рішення обласної ради “Про обласний бюджет на 2006 рік” взяти за основу.

Берфман М.А. проводить голосування за пропозицію редакційної комісії. За його результатами проект зазначеного вище рішення *приймається за основу одностанно*.

Помаран П.І. При обговоренні цього проекту рішення на засіданні колегії облдержадміністрації, на постійних комісіях та президії обласної ради надійшли зміни та доповнення. Колегією облдержадміністрації внесена пропозиція щодо надання фінансової підтримки обласному комунальному закладу “Автотранспортне підприємство” на оновлення матеріально-технічної бази у сумі 300 тис.грн. за рахунок зменшення резервного фонду обласного бюджету. Редакційна комісія пропонує внести таку зміну до проекту рішення.

Берфман М.А. проводить голосування за пропозицію редакційної комісії. За його результатами пропозиція *приймається одностанно*.

Помаран П.І.

Постійна комісія обласної ради з питань АПК, соціального розвитку села цей проект рішення не підтримала у зв'язку з тим, що не врахували в рішенні щодо виділення коштів з обласного бюджету на фінансування розвитку сільського господарства не менше, як 5 % власних і закріплених доходів. Президія обласної ради вирішила внести проект рішення на розгляд пленарного засідання по суті. І редакційна комісія вносить свою пропозицію в наступній редакції: обласній державній адміністрації внести пропозицію по фінансуванню програми підтримки АПК при розгляді питання “Про стан агропромислового комплексу області” на сесії обласної ради.

Берфман М.А.

Я прошу вибачення, але давайте, так кажуть, на березі домовлятися. Микола Павлович, у пропозиції немає 5 %. Ви чули це? Чули. Я чого питаю, бо ці відсотки будуть складатися з декількох напрямків. Ми не можемо через перший кошик профінансувати 5 %, ви розумієте, а наш другий кошик має всього 350 тис.грн. Тобто, підтримка буде йти по різних напрямках, але вона буде такою, як вирішить колегія. Погоджуетесь?

(Із залу вигукують – конкретно потрібно вказати).

Берфман М.А. Давайте тоді зараз починати все робити з початку. Значить, я не хочу, щоб потім мене хтось звинуватив в цьому. Якщо ми будемо говорити про всі питання, які будуть вирішуватися за рахунок субвенцій, бюджету і т.ін. на потреби села, то це реальна сума. Якщо ми будемо говорити про те, що 5 % необхідно відокремити і сказати – з першого кошика взяти 5 %, я не “жулік”, я не хочу це, навіть, і на голосування ставити, це не

Якщо з усіх джерел фінансування – це буде виконано. Якщо буде сказано з першого кошика, тобто безпосередньо з обласного бюджету, це не можливо. Я вам сказав – перший кошик немає жодного коду для цього, щоб робити це фінансування, той кошик у нас – 350 тис. Тому, я прошу підтримати те, що написала редакційна комісія. (Із зали знову шум). 350 тис., Григорій Янкелевич, а в м.Суми – другий кошик 25 млн. Тому, Олександр Іванович Верещага сказав дуже слухну річ, якщо ми хочемо підтримати сільське господарство по всіх напрямках, то потрібно розглядати не обласний бюджет, а бюджет області. Ось на що потрібно витратити силу, уміння і т.ін. коли ми будемо розглядати на колегії і на наступній сесії. Тому, я пропоную, щоб ми цю поправку в тій редакції, яку запропонувала редакційна комісія. (Знову шум в залі). Скажіть мені будь ласка, якщо ми даємо 300 тис. сьогодні вже на кредитування будівництва в сільській місцевості, ви вважаєте це, як підтримка сільського господарства, чи ні? Якщо вважаєте, як підтримку тоді... Валентина Олександрівно, я не знаю, як із 300 тис. зробити 6 млн, давайте розкажете, це нонсенс. (Знову шум і вигуки). Я прошу вибачення. 9 млн. даємо це із цільового фонду, точно також, як сільськогосподарникам дали 2 мільярди в державному бюджеті на підтримку посівів та ін. Це різні зовсім речі. Тому, давайте, так, тратимо час, але з 300 тис. хто зможе зробити? Це Ісус Христос, мабуть. того не зможе. Валентина Олександрівна, будь ласка.

Цвинтарна В.О. Шановні депутати, перш за все потрібно говорити про те, як виконується бюджетне законодавство. Якщо комісія записала, що 5 % від власних надходжень, то це мається на увазі перший і другий кошик доходів. Але комісія не вправі відмінити 90 статтю Бюджетного кодексу України. Відповідно до ст.90 видатки плануються, ті, що заплановані під перший кошик доходів, вони доводять міжбюджетними трансфертами області. Тобто, вони ідуть на бюджетні галузі. Те, що стосується фінансової підтримки, хоч системи АПК, хоч якихось інших програм - воно має іти, тільки відповідно до 91 ст. Бюджетного кодексу, як фінансова підтримка на програми. У другому кошику доходів обласного бюджету, а в цьому році аж 324 тис. грн., я повторюю, тисячі, а не мільйони. Тому, якщо ви записуєте власні і закріплені доходи, то це протирічить ст.90 Бюджетного кодексу України. Може бути тільки другий кошик доходів, а другий кошик доходів складе у вас 5 % - 15 тис., які ніколи, нікого незадовільнять. Тому такий запис протирічить бюджетному законодавству. А те, що стосується, ви кажете, доріг – 9 млн. це, вибачте, не загальний фонд, це спеціальний фонд. І це цільові кошти, які надходять від підприємств і т.д., як транспортний податок, і навіть, суцільно цільове спрямування. Дякую.

Берфман М.А. Так, Микола Павлович, будь ласка (говорить не від мікрофону, не розібрати). Я вважаю, що це розумний підхід. Немає питань?

Домовилися. Хто за те, щоб пропозиція Миколи Павловича була проголосована.

Берфман М.А. проводить голосування за пропозицію Миколи Павловича. За його результатами пропозиція *приймається одностанно*.

Доляр Г.Я. (говорить не від мікрофону відносно виділення коштів на добудову окремих об'єктів, не розібрати).

Берфман М.А. Григорій Янкелевич, мені простіше всього з вами погодитись. Але я Вам ще раз скажу, це рішення буде прийматися народними депутатами за погодженням, Ніна Миколаївна Вам сказала, що ми обов'язково включимо в свої пропозиції, а народні депутати вже будуть на рівні Кабінету Міністрів уже вирішувати це. (Доляр Г.Я. вносить пропозицію, не розібрати). Давайте, запишемо це. Давайте зформулюємо.

Протокольне доручення:

Заступнику голови обласної державної адміністрації Цупру О.М. при розгляді капітальних видатків на об'єкти, які фінансуються за рахунок субвенції з державного бюджету, запропонувати народним депутатам України від Сумської області включити до переліку наступні об'єкти: ЦРЛ Велиписарівського та Недригайлівського районів, ЦРЛ м.Шостка, радіологічне відділення Сумського обласного онкологічного диспансеру та газифікацію вул.Фрунзе в м.Охтирка.

Берфман М.А. проводить голосування за прийняття протокольного доручення. За його результатами протокольне доручення *приймається одноголосно*.

Помаран П.І. Редакційна комісія пропонує проект рішення обласної ради "Про обласний бюджет на 2006 рік" зі змінами та доповненнями прийняти як рішення обласної ради в цілому.

Берфман М.А. проводить голосування за пропозицію редакційної комісії.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про обласний бюджет на 2006 рік" приймається в цілому одноголосно – додаток 4.

Помаран П.І. Редакційна комісія пропонує розданий депутатам проект рішення обласної ради "Про кошторис видатків обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2006 рік" взяти за основу.

Берфман М.А. проводить голосування за пропозицію редакційної комісії. За його результатами проект зазначеного вище рішення *приймається за основу одноголосно*.

Помаран П.І. Змін та доповнень до проекту рішення не надходило. Редакційна комісія пропонує проект рішення обласної ради "Про кошторис видатків обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2006 рік" прийняти як рішення обласної ради в цілому.

Берфман М.А. проводить голосування за пропозицію редакційної комісії.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання “Про кошторис видатків обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2006 рік” приймається в цілому одноголосно – додаток 5.

Доляр Г.Я. (говорить з місця, погано чути, відносно забезпечення кадрами медичних закладів).

Берфман М.А. Хто займається медичними кадрами? (Шум в залі). Давайте зформулюємо.

Протокольне доручення:

Обласній державній адміністрації провести аналіз та розробити відповідні розрахунки відносно забезпечення області кадрами медичних працівників та надіслати відповідне клопотання до Міністерства охорони здоров'я України.

Берфман М.А. проводить голосування за прийняття протокольного доручення. За його результатами протокольне доручення *приймається одноголосно*.

Помаран П.І. Постійна комісія обласної ради з питань промисловості цей проект не підтримала. Не погоджується з суб'єктом замовника в частині придбання обладнання та ремонту виробничих баз за кошти обласного бюджету. Президія обласної ради пропонує доручити головному управлінню економіки, головному фінансовому управлінню облдержадміністрації, службі автомобільних доріг в Сумській області відпрацювати з усіма зацікавленими сторонами питання визначення замовника для придбання обладнання та ремонту виробничих баз на загальну суму 2 млн.грн. за рахунок коштів спеціального фонду обласного бюджету на 2006 рік. Зазначені кошти видати після вирішення питання по суті. Редакційна комісія пропонує таке доручення прийняти. (За пропозицію президії депутати проголосували одноголосно).

Помаран П.І. Редакційна комісія пропонує розданий депутатам проект рішення обласної ради “Про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік” взяти за основу.

Берфман М.А. проводить голосування за пропозицію редакційної комісії. За його результатами проект зазначеного вище рішення *приймається за основу одноголосно*.

Помаран П.І. Редакційна комісія пропонує проект рішення обласної ради “Про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік” прийняти як рішення обласної ради в цілому.

Берфман М.А. проводить голосування за пропозицію редакційної комісії.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання “Про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік” приймається в цілому одноголосно – додаток 6.

4. Слухали:

Про безоплатну передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Білопільського району будівлі колишньої сушарні для лікарських рослин ЦРА № 5 м.Білопілья.

Інформував Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання “Про безоплатну передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Білопільського району будівлі колишньої сушарні для лікарських рослин ЦРА № 5 м.Білопілья” приймається в цілому одноголосно (додаток 7).

5. Слухали:

Про передачу спеціалізованої рентгенної установки.

Інформував Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання “Про передачу спеціалізованої рентгенної установки” приймається в цілому одноголосно (додаток 8).

6. Слухали:

Про передачу санітарного автомобіля.

Інформував Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання “Про передачу санітарного автомобіля” приймається в цілому одноголосно (додаток 9).

7. Слухали:

Про призначення Дрозденко О.М.

Інформувала Пшенична Л.В. – начальник управління освіти і науки облдержадміністрації.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання “Про призначення Дрозденко О.М.” приймається в цілому одноголосно (додаток 10).

Берфман М.А.

Значить, порядок буде такий. Спочатку ми надамо слово представнику прокуратури або прокурору області. Потім ми надамо слово депутату, на якого дано подання. Ми запросимо всіх керівників, які розглядали і готували це питання на розгляді в районних радах, виступити і сказати про результати розгляду і мотивацію цих питань у районній раді. Я вважаю, що люди там розбиралися і вони цих людей знають краще ніж ми. Потім виступати можуть всі бажаючі депутати і потім ми приймемо рішення. Є заперечення проти такої схеми роботи? Немає.

8. Слухали:

Про подання прокуратури Сумської області стосовно Калити В.Г., депутата Конотопської районної ради.

Доповідав Горбань О.П. – прокурор області.

Шановний Марк Абрамовичу, шановні присутні. Перш ніж говорити про конкретних осіб, по яких я, як прокурор області, буду просити вас надати згоду на притягнення їх до кримінальної відповідальності, хотів би знову, в черговий раз, нагадати вам ряд моментів, які необхідно врахувати при цьому.

Як я вже говорив на минулій сесії обласної ради, я знову ж хотів би послатися на основний Закон нашої держави - Конституцію, ст.24, яка встановлює, що громадяни мають рівні конституційні права, свободи та є рівними перед Законом. Тобто, обов'язок дотримуватися Закону, його виконувати, а також юридична відповідальність перед Законом є рівною для всіх громадян.

Друге. В цьому залі не потрібно вирішувати питання, винна чи не винна та чи інша особа, про яких сьогодні буде йти мова, у вчиненні тих злочинів, які інкримінуються, чи в достатній мірі доводиться їх вина. Це виключне право суду.

І третє. Хотів би також акцентувати вашу увагу, що у відповідності з ч.4 ст. 31 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад" рада розглядає подання прокурора не пізніше ніж у місячний строк, а далі наголошую – приймає вмотивоване рішення. І в триденний строк повідомляє про це прокурора. Тому просив би вас взяти участь у голосуванні з тим, щоб прийняти вмотивоване рішення чи-то про надання згоди, чи-то про відмову в наданні згоди на притягнення конкретних депутатів до кримінальної відповідальності. І з тим, щоб не виникло такої колізії, як при прийнятті рішення про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Щербаня. А тепер з вашого дозволу я хотів би перейти до подань стосовно конкретних осіб.

Так, перше подання – це подання про надання згоди про притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської районної ради Калити Василя Григоровича.

Я не буду оголошувати повністю весь текст подання, лише хочу акцентувати увагу на тому, в чому конкретно обвинувачується Калита Василь Григорович, яка міра покарання передбачена за вчинення інкримінованих йому

злочинів. Досудовим слідством по кримінальній справі встановлено, що Калита Василь Григорович, обіймаючи посаду голови Конотопської районної адміністрації Сумської області, вчинив умисні злочини за таких обставин.

Наприкінці жовтня 2004 року, незадовго перед проведенням першого туру виборів Президента України, Калита В.Г. викликав до Конотопської районної державної адміністрації голів дільничних виборчих комісій виборчих дільниць, розташованих на території Конотопського району Сумської області.

Після цього Калита В.Г., у приміщенні Конотопської райдержадміністрації, у своєму власному кабінеті, з метою перешкоджання підкупом вільному здійсненню громадянами права обирати Президента України, передав у якості хабара грошові кошти головам дільничних виборчих комісій виборчих дільниць, розташованих на території Конотопського району, для вчинення ними всіх можливих дій з використанням свого службового становища, спрямованих на забезпечення перемоги під час голосування кандидата на пост Президента України Януковича В.Ф. Всього Калита В.Г. передав головам дільничних виборчих комісій грошові кошти на загальну суму 73400 грн.

Також у зазначений час, у присутності Калити В.Г., у його службовому кабінеті невідома особа передала у якості хабара грошові кошти головам дільничних виборчих комісій на загальну суму 162192 грн.

Під час пред'явлення обвинувачення Калита свою вину не визнав.

Під час допиту 5 голів дільничних виборчих комісій і 1 заступник голови виборчої комісії, виборчих дільниць, розташованих на території Конотопського району Сумської області, підтвердили факт отримання грошових коштів від Калити В.Г. Факт отримання від Калити В.Г. грошей ці голови дільничних виборчих комісій підтвердили також на очних ставках з Калитою В.Г.

Також під час допиту 14 голів дільничних виборчих комісій підтвердили факт отримання грошових коштів від невідомої особи в присутності Калити В.Г. у його службовому кабінеті.

Факти отримання грошових коштів від Калити В.Г., а також від невідомої особи у присутності Калити В.Г., головами дільничних

виборчих комісій підтверджують під час допитів члени дільничних виборчих комісій, які отримували грошові кошти.

У ході огляду пакетів з бюлетенями, які стосуються проведення першого туру виборів Президента України 31 жовтня 2004 року, встановлено, що на 19 виборчих дільницях, розташованих на території Конотопського району, мають місце факти завідомо неправильного підрахунку голосів виборців головами ряду дільничних виборчих комісій, двоє за вчинення злочинів притягнуті до кримінальної відповідальності та їм пред'явлене обвинувачення.

На даному етапі досудового слідства по кримінальній справі виникла необхідність у пред'явленні Калиті В.Г. обвинувачення у вчиненні злочинів, передбачених ст. 157 ч.3, 365 ч.3, 369 ч.2.

Таким чином, виходячи із сукупності доказів, зібраних по справі, та встановлених фактичних обставин, в діях Калити вбачаються ознаки злочинів, ще раз скажу, ст. 157 ч. 3 - це перешкоджання здійснення виборчого права,

вчинене службовою особою з використанням влади або службового становища, що вплинуло на результати голосування або виборів, карається позбавленням волі на строк від 7 до 12 років, відноситься злочин до категорії тяжких і особливо тяжких злочинів. Ст. 365 ч. 1 - це перевищення влади або службових повноважень максимальна міра покарання - позбавлення волі від 2 до 5 років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до 3 років. І ст. 369 ч.2 давання хабара, вчинена повторно, карається позбавленням волі на строк від 3 до 8 років з конфіскацією майна або без такого.

Хотів би також сказати, що Калита пояснює вчинених своїх певних дій під тиском з боку посадових осіб облдержадміністрації, зокрема Щербаня. Але дана обставина не звільняє від кримінальної відповідальності. І згідно зі ст. 60 Конституції України ніхто не зобов'язаний виконувати явно злочинні розпорядження чи накази. За віддання виконання явно злочинного розпорядження, наказу настає юридична відповідальність. Згідно ст. 66 Кримінального Кодексу України вчинення злочину під впливом погрози примусу або через матеріальну, службову чи іншу залежність є лише обставина, яка пом'якшує покарання, а не звільняє від кримінальної відповідальності.

Шановні депутати, при прийнятті вами рішення по Калиті прошу також врахувати, що в результаті протиправних дій останнього до кримінальної відповідальності по Конотопському району уже притягнуті: голова дільничної виборчої комісії Вегера - директор загальноосвітньої школи с. Грузьке, засуджена судом до 5 років позбавлення волі і звільнення від відбування покарання з випробуванням з покладенням обов'язку не виїздити за межі України без дозволу кримінально-виконавчої системи та повідомляти про місце проживання та роботи; голова ТВК Мишай - директор загальноосвітньої школи с.Сім'янівка, члени виборчої комісії Ключова - заступник директора загальноосвітньої школи с.Сім'янівка, Жидик - вихователь навчально-виховного об'єднання цієї школи, Пономаренко - касир Дубов'язівського спиртового заводу і голова ДВК Лисенко - виконроб ВАТ "Радгосп Шевченківський". І в даному випадку, шановні депутати, я апелюю не лише до законності, але й до справедливості.

На останнє. Скажіть, будь ласка, де, в якій країні може таке бути, що не просто пересічна людина, а державний службовець, вчинивши очевидний злочин, може залишатись безкарним, тим більше продовжувати обіймати ту ж саму посаду державного службовця, та службовця найвищої посади в районі. Тому, шановні депутати, звертаюсь до вас з проханням надати згоду на притягнення Калити Василя Григоровича, депутата Конотопської районної ради до кримінальної відповідальності.

Виступили:

Калита В.Г. – депутат Конотопської районної ради.

Шановний Марк Абрамович, шановні депутати та присутні.

Ви заслухали подання прокурора області про притягнення мене до кримінальної відповідальності по тих статтях, які зачитав прокурор області.

Але давайте повернемося трошки назад, згадаємо історію тих подій, які відбувалися. За результатами виборів в Конотопському районі, що стосується першого, другого і третього туру, ніяких скарг від наглядачів, від інших громадян не поступало на адресу ні судів, ні прокуратури, що стосувалося порушення чинного законодавства при проведенні тих виборів. Після того, як змінилася влада в нашій країні, прийшов до влади новий Президент, я напевне, один єдиний голова районної державної адміністрації в Сумській області, який залишився на цій посаді. Я на неї не претендував, я на неї не просився, але нова влада вирішила таким чином, що мені продовжили повноваження виконувати свої обов'язки на тій посаді, на якій я займався до свого часу. Якщо б я був, напевне, якимсь порушником в той час, напевне, по мені були б прийняті якісь другі відповідні рішення. Потім, з чиеї-то подачі, після 8 місяців нашої плідної роботи, коли ми відпрацювали, зробили посівну в районі, ну, всі роботи виконувались тих технологій, тих рекомендацій, які надавались обласною державною адміністрацією, управлінням і далі порушується, якимсь чином, проти мене, мого заступника кримінальна справа з цього приводу.

Потім хід подій слідує. Проходять слідчі дії по виборчих дільницях, по населених пунктах, викликаються голови дільничних комісій, секретарі дільничних комісій. Перший такий дзвіночок прозвучав, коли закривається на 10 діб в ізолятор тимчасового утримання директор школи, голова дільничної комісії села Грузьке Вегера. Через деякий час такі самі дії прокуратурою вчинені по відношенню слідуєчого директора школи Сім'янівської – Машай, яка була затримана і відбувала в ізоляторі тимчасового утримання 3 доби. Потім затримується перший заступник голови районної державної адміністрації Боярчук Анатолій Васильович, який був протриманий в ізоляторі тимчасового утримання, потім в СІЗО 2 місяці. Потім затримуюся я. Я теж відбував, у обмеженнях, в ізоляторі тимчасового утримання на протязі 10 діб. В цей час проводяться слідчі дії між мною і між тими свідками, які дають свідчення проти мене. Коли просту жіночку із населеного пункту, яка була головою комісії, або його заступником приводять у ізолятор тимчасового утримання, проводять через всі ці коридори з металевими решітками, металевими дверима, заводять в слідчу кімнату і слідча розпочинає проводити допит, і задає таке питання – тобі Калита гроші давав? Напевно, вона в цей момент сказала б і на свою рідну матір, що вона давала ці гроші, тому, що ви самі розумієте, в якому стані знаходяться ті люди, коли були викликані на ці допити. І, не випадково, що в поданні, яке зачитав прокурор, 14 осіб, які допитувалися в інших установах, вони сказали, що ці кошти видавала інша людина, а 5 осіб, які були запрошені до ізолятора тимчасового утримання, вони сказали, що ці кошти давали. Так, я не відмовляюся від того, що ці кошти видавалися в моєму кабінеті, вони видавалися. Видавалися невідомою особою, якої я сьогодні не знаю. Як її прізвище, звідки вона і що вона. Ці кошти видавалися по відомостях, під розписку. Коли голови дільничної комісії разом із заступником голови дільничної комісії з її секретарем отримували ці кошти, отримували відомість на видачу цих коштів, в якій було чітко написано, що голова отримує там суму таку-то, секретар таку-то, заступник таку-то, члени комісії таку-то

суму коштів. Людина пише розписку, то це хабар, чи то взятка, чи це підкуп якийсь. Під час видачі цих коштів я, як посадова особа, без ніякої агітації з приводу за кого голосувати, за кого віддавати голови не робив і не давав. І ви, напевне, пам'ятаєте коли наш Президент, нині обраний, Віктор Андрійович говорив, що "Шановні громадяни, беріть ці гроші, не відмовляйтесь, але поступайте по совісті, по закону". Я не втручався в роботу дільничних комісій і не знаю, що там відбувалося на тих дільничних комісіях. Але, якщо дільнична комісія у складі 32 осіб і в присутності, ще декількох двох десятків наглядців підписувала протокол про результати голосування на виборчих дільницях, то я не знаю, чому так трапилося, що там відбулися якісь там порушення. Я не знаю рух тих бюлетенів, де вони були, де вони знаходились. який їх шлях проходження від територіальної виборчої комісії і до того місця, де вони сьогодні зберігаються, в якому вони стані. Тому сьогодні можна говорити різні речі. Але, шановні депутати, якби там не було, сьогодні ми, в першу чергу, стикнулися з таким складним питанням. Перше питання, коли розпочали складати нові списки виборців. Нам дуже було тяжко в районі знайти тих відповідальних, які б могли добросовісно віднестись до цієї роботи, щоб ці списки були складені згідно чинного законодавства. Люди просто-напросто відмовлялися і говорили, Василь Григорович, ми не будемо робити цю роботу, тому що, не дай бог, зробимо лише якусь одну помилку, запишемо одне невірне прізвище, ім'я, по батькові, ми так само можемо потрапити до органів прокуратури і потім нести відповідальність. Сьогодні ми уже бачимо, яка проблема у нас буде в Конотопському районі із створенням дільничних виборчих комісій по виборах народних депутатів і депутатів до місцевих рад, тому що люди просто залякані тим станом справ, який сьогодні існує у нас в районі та, напевно, і в державі. Але це ваше право, як ви поступите, як ви проголосуєте, даватимете згоду на притягнення, я ніколи не боявся відповідальності нести і за свої дії готовий нести і сьогодні. Дякую.

Шендрик Л.М. – голова постійної комісії Конотопської районної ради мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою.

Шановний головуєчий, шановні депутати, запрошені. Вам сьогодні озвучили подання, перед вами виступив голова районної державної адміністрації Калита Василь Григорович і я хочу доповісти про ті позиції, якими керувались депутати районного ради при визначенні дати згоди, чи не дати згоду про притягнення до кримінальної відповідальності. Із приведених фактів і роз'яснень вам було загострено увагу на тому, що після проведення першого туру голосування, при наявності на кожній дільниці не менше п'яти представників, наглядців від різних політичних партій і громадських об'єднань не було подано ні однієї скарги до судових органів, прокуратури і т.ін. це засвідчує про рівень організації проведення виборчої кампанії в цілому. Тобто, вона йшла зважено, нормально і організовано. Це по-перше. По-друге. В доповіді прозвучала цифра, що в 19 були порушення, а всього дільниць було 47, тобто, більше ніж 60% дільниць люди поступили по своїй совісті, як тут казали, виконали свій громадянський обов'язок і підсумки виборів і вибори в цілому

пройшли так, як трактує закон. Тому при розгляді на мандатній комісії депутати керувались цими мотивами, а також і тим, що в цілому по району була створена нормальна обстановка, що люди в період проведення виборів першого, другого, третього турів до них не були вжиті ніякі примусові заходи, психологічні, іншого впливу і район в цілому працював стабільно, про це свідчать підсумки роботи в минулому році, як в промисловості, сільському господарстві, так і в соціальній сфері, і про це свідчать підсумки роботи і в позаминулому і в минулому році. Тому, виходячи з цього, депутати і на мандатній комісії, їх виступило 17 членів мандатної комісії всі, висловили, з урахуванням політичної ситуації і тих документів, які підписав наш Президент Віктор Андрійович Ющенко, про примирення, про наведення організації співпраці у державі в цілому, переклали на свій район і прийняли рішення не надавати згоду на притягнення Калити до кримінальної відповідальності.

(Відповідь на запитання).

На сесії із 90 депутатів було присутні 83 депутати і 83 проголосували за не дачу згоди на притягнення до кримінальної відповідальності.

Добровольський Ю.В. – заступник голови обласної ради.

Шановні колеги, я хочу згадати перебіг недавніх, як ми голосували по поданню на Щербаня і Розторгуєва Н.Б. пропонувала нам провести таємне голосування, було таке, ми цих знехтували, що ми отримали, ми отримали ні те, ні се. Тому моя пропозиція, ефективність пропозиції Розторгуєвої Н.Б в тому плані, щоб заслухати три подання, обговорити їх і провести таємне голосування одразу по трьох поданнях.

Берфман М.А.

Шановні депутати, є тут пропозиція перша – заслухати три зразу, а потім приймати рішення і пропозиція друга – провести голосування таємним чином. Я ставлю ці питання на голосування і прошу лічильну комісію провести підрахунок.

Значить перше питання – розглянути три подання одне за одним, зразу, потім обговорити, потім голосувати.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Питання процедурне – більше половини від числа присутніх.

Голосували: “за” – 44 (рішення прийнято).

Тепер друга пропозиція – проводити голосування, враховуючи наш досвід попереднього, де я був категорично цього проти, і в результаті дійсно таки, провести голосування таємним. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Голосували: “за” – 34, “проти” – 9, “утримались” – 2.

Берфман М.А.

У мене є пропозиція проведення таємного голосування доручити тій лічильній комісії, яка сьогодні у нас обрана, і скриньку відкривати у залі. Прошу голосувати.

Голосували: “за” – 24, “проти” - немає, “утримались” – 1.

9. Слухали:

Про подання прокуратури Сумської області стосовно Боярчука А.В., депутата Конотопської районної ради.

Доповідав Горбань О.П. – прокурор області.

Шановний Марку Абрамович, шановні депутати. Виноситься на розгляд подання щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської районної ради Боярчука Анатолія Васильовича. Я знову ж таки не буду в цілому оголошувати текст подання, зокрема щодо руху кримінальної справи, затримання та обрання більш запобіжного заходу, який обирався Боярчуку. Хотів би акцентувати увагу на конкретних діях службової особи, обставини, при яких вони були вчинені.

Досудовим слідством по кримінальній справі встановлено, що Боярчук А.В., обіймаючи посаду заступника голови Конотопської районної державної адміністрації у Сумській області, вчинив умисні злочини проти виборчих прав, свобод людини і громадянина за таких обставин.

У своєму службовому кабінеті у жовтні 2004 року, приблизно за два тижні перед проведенням першого туру виборів Президента України, викликав до Конотопської райдержадміністрації голову дільничної виборчої комісії № 47 Тарасенко .

У вересні-жовтні 2004 року перед проведенням першого туру виборів Президента України Боярчук А.В. та голова Конотопської РДА Калита В.Г. неодноразово викликалися до Сумської обласної державної адміністрації, де голова облдержадміністрації Щербань В.П. у бесідах з ними висловлював свою прихильність до кандидата у Президенти Януковича В.Ф., говорив про необхідність забезпечення перемоги цього кандидата під час виборів.

Бажаючи догодити керівництву Сумської обласної державної адміністрації, а також своєму безпосередньому начальнику Калиті В.Г., переслідуючи власні кар'єристські спонукання, Боярчук А.В. вчинив злочин за наступних обставин.

У своєму службовому кабінеті Боярчук А.В., використовуючи авторитет своєї посади, умисно і явно перевищуючи свої службові повноваження, дав злочинну вказівку Тарасенко В.В. забезпечити будь-яким чином результат голосування у першому турі виборів Президента України 31 жовтня 2004 року не менше 51% голосів виборців виборчої дільниці №47 на користь кандидата у Президента Януковича В.Ф.

31 жовтня 2004 року, під час проведення голосування, Боярчук А.В. неодноразово відвідував виборчу дільницю №47 (с.В'язове Конотопського району). Спостерігаючи за ходом голосування, а також спілкуючись з працівниками виборчої комісії, Боярчук А.В. зрозумів, що кандидат у Президенти Янукович В.Ф. на даній дільниці не отримує бажаної для нього підтримки виборців.

У зв'язку з цим Боярчук А.В. вирішив особисто втрутитися у роботу виборчої комісії з метою фальсифікації результатів голосування на користь кандидата на пост Президента України Януковича В.Ф.

З цією метою Боярчук А.В., порушуючи вимоги п.9 та п.10 ст. 28 Закону України «Про вибори Президента України», 31 жовтня 2004 року після закриття виборчої дільниці, тобто після 20 години, проник на територію виборчої дільниці №47.

Дізнавшись, що більшість голосів виборців на виборчій дільниці №47 фактично набрав кандидат на пост Президента України Ющенко В.А., Боярчук А.В. вирішив незаконно штучно збільшити кількість голосів виборців, поданих за кандидата на пост Президента Януковича В.Ф., а також зменшити кількості голосів виборців, поданих на підтримку кандидата на пост Президента Ющенко В.А.

Реалізуючи свій умисел, Боярчук А.В., перевищуючи службові повноваження, усвідомлюючи факт неправомірного втручання у хід підрахунку голосів виборців, підійшов до місця, де проводився підрахунок голосів, і поклав до пакунку з бюлетенями на користь кандидата на пост Президента Януковича В.Ф. виборчі бюлетені, у яких виборці, виражаючи своє волевиявлення, ставили позначку проти прізвищ кандидатів на пост Президента Ющенко В.А., Мороза О.О., Яковенка О.М., Симоненка П.М., Кривобокова В.А., Омельченка О.О., в графі «не підтримую жодного кандидата на пост Президента України», а також бюлетені, які згідно законодавства про вибори Президента України є недійсними.

Таким чином Боярчук А.В. відніс на користь кандидата на пост Президента Януковича В.Ф. 107 бюлетенів з позначкою напроти прізвища Ющенко В.А., 105 бюлетенів з позначкою напроти прізвища Мороза О.О., 3 бюлетені з позначкою напроти прізвища Яковенка О.М., 4 бюлетені з позначкою напроти прізвища Симоненка П.М., 2 бюлетені з позначкою напроти прізвища Кривобокова В.А., 1 бюлетень з позначкою напроти прізвища Омельченка О.О., 1 бюлетень з позначкою «не підтримую жодного кандидата на пост Президента України», 6 недійсних бюлетенів відповідно до вимог чинного законодавства.

Всього до пакунку з виборчими бюлетенями «за» Януковича В.Ф. Боярчук А.В. поклав 250 бюлетенів з позначками за інших кандидатів, недійсних бюлетенів, а також бюлетенів з позначкою «не підтримую жодного кандидата на пост Президента».

Крім того, з метою безпідставного зменшення кількості фактично поданих голосів за кандидата на пост Президента України Ющенко В.А., Боярчук А.В. 86 бюлетенів, в яких виборці, виражаючи своє волевиявлення, ставили позначку проти прізвища Ющенко В.А., поклав до пакунку з виборчими бюлетенями на користь кандидата на пост Президента Мороза О.О.

Внаслідок злочинних дій Боярчука А.В. було умисно незаконно збільшено на 250 фактично подані голоси «за» кандидата на пост Президента Януковича В.Ф. та умисно зменшено фактично подані голоси "за" кандидата на пост Президента Ющенко В.А. на 193 голоси, «за» кандидата на пост Президента Мороза О.О. на 105, «за» кандидата на пост Президента Яковенка О.М. на 3 і т.д.

Після цього Боярчук А.В., використовуючи авторитет свого службового становища, перевищуючи свої службові повноваження, продовжуючи неправомірне втручання у роботу виборчої комісії по підрахунку голосів виборців, дав членам комісії злочинну вказівку порахувати виборчі бюлетені з урахуванням вищевказаних незаконно доданих бюлетенів.

Оглядом пакунку з виборчими бюлетенями з голосами виборців, поданими за кандидата в Президенти України Януковича В.Ф., встановлено, що у дійсності у даному пакунку знаходиться лише 218 бюлетенів на підтримку зазначеного кандидата. Решта бюлетенів мають позначки за інших кандидатів, а саме: за Ющенка В.А. - 107 бюлетенів, за Мороза О.О. - 105 бюлетенів, за Симоненка П.М. - 4 бюлетені, за Яковенка О.М. - 3 бюлетені, за Кривобокова В.А. - 2 бюлетені, за Омельченка О.О. - 1 бюлетень. Також виявлено 27 недійсних бюлетенів і 1 бюлетень з позначкою «не підтримую жодного кандидата».

В ході допиту у якості обвинуваченого 21 вересня 2005 року Боярчук А.В. визнав факт фальсифікації ним результатів голосування на дільниці №47 територіального виборчого округу №163 і таким чином у повному обсязі визнав вину у скоєнні злочину, передбаченого ст. 157 ч.3 КК України.

Під час допиту голова дільничної виборчої комісії №47, його заступник, секретар, а також члени комісії підтвердили факт втручання Боярчука А.В. у виборчий процес, фальсифікації ним результатів голосування на дільниці, давання злочинної вказівки про невірний підрахунок голосів і внесення до протоколу про підрахунок голосів виборців завідомо неправдивих відомостей.

Таким чином Боярчуку інкримінується вчинення одного епізоду злочинної діяльності. Але прошу звернути увагу, що злочин був вчинений, як службовою особою, доволі зухвало, мабуть при повній впевненості до своєї безкарності. Його злочинні дії утворюють сукупність злочинів, передбачених статтею 157 ч.3, це перешкоджання здійснення виборчого права, вчиненого службовою особою, що вплинуло на результати голосування або виборів. Ст.ст. 27 ч.3,4 ст.158, тобто, організація та підбурення до неправомірного використання виборчих бюлетенів, підлогу виборчих документів, або неправильного підрахунку голосів. І 360 ч. 1 перевищення влади чи службових повноважень. Прошу також врахувати, що Боярчук продовжує працювати на посаді заступника голови Конотопської районної державної адміністрації, тому всі ті оцінки, що я застосовував до ситуації з Калитою, в повній мірі можна застосувати до ситуації з Боярчуком. На підставі викладеного прошу вас надати згоду на притягнення депутата Конотопської районної ради Боярчука Анатолія Васильовича до кримінальної відповідальності.

Боярчук А.В. – депутат Конотопської районної ради.

Шановний Марку Абрамовичу, шановні депутати та запрошені.

По вищевикладеному я поясню слідує. Да, я приймав участь, працював заступником голови райдержадміністрації і ми відповідали за проведення виборів першого, другого і третього турів Президента України. Але ми відповідали за все згідно до закону від пункту “а” до “я”.

Перше – це, чим я можу довести, все це для того, щоб мене затримати, знадобилось в кримінальній справі три рапорти працівників правоохоронних органів, що я якби їздив по виборчих дільницях після 25 червня 2005 року, коли була порушена кримінальна справа відносно мене і голови адміністрації і погрожував якби кому-то, погрожував, конкретних прізвищ немає ні в одному із рапортів. На підставі цих трьох рапортів працівників правоохоронних органів я був затриманий. Якщо б порушував якийсь закон, по-моєму, достатньо було цих рапортів на моє затримання.

Друге. На моїй дільниці, про яку було сказано, було 30 з лишнім членів комісії, 20 спостерігачів, більшість із них від нинішнього Президента Віктора Андрійовича Ющенка, зі сторони жодного із них не було ніякої заяви про те, що я порушував, Але, все ж таки, через 8 місяців родилась кримінальна справа, після того, як ми були по новому затверджені на нові посади. У мене все.

(Запитання Добровольського Ю.В. – Анатолій Васильович, як я зрозумів, то Вам після виборів ніхто ніяких претензій не пред'являв?)

Відповідь – Так, ні, до 25 червня. 25 червня відкрили кримінальну справу, а 23 липня мене викликали в прокуратуру і заарештували. На даний час я не працюю заступником голови облдержадміністрації, я згідно з поданням прокуратури відсторонений від обов'язків на період слідства.

Шендрик Л.М. – голова постійної комісії Конотопської районної ради мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою.

Шановний головуючий, депутати, запрошені. Я в попередньому виступі мотивацію розказав. Коли мова йшла по голосуванню по Боярчуку, депутати ще врахували, я не знаю, чому він тут на називав у своєму поясненні, що до адміністрації у нас він працював в органах міліції, і будучи, так він заявив у нас на мандатній комісії, на сесії, під арештом на нього було вчинено, він каже, певний психологічний тиск, що дало йому підстави чи спонукало його визнати свою вину в досудовому слідстві і це, одним із мотивів додатково до тих, що я перерахував вище, спонукало депутатів, чим керувались депутати про недачу згоди на притягнення до кримінальної відповідальності. Голосування таке ж, як і по Калиті. 83 депутати проти дати згоду про притягнення до кримінальної відповідальності.

10. Слухали:

Про подання прокуратури Сумської області стосовно Березіна М.Я., депутата Тростянецької районної ради.

Доповідав Горбань О.П. – прокурор області.

Шановні депутата, я знову не буду оголошувати, в поданні зазначено, які статті порушувались. Хотів би сказати про фактичні обставини справи і конкретні епізоди злочинної діяльності.

У 1998 році була розпочата приватизація ВАТ "Тростянецький комбінат хлібопродуктів".

Відповідно до вимог ст. 3 Закону України „Про особливості приватизації майна в агропромисловому комплексі” недержавним сільськогосподарським

підприємствам передається безоплатно 51 відсоток акцій підприємств, що приватизуються, включаючи розміщення приватизаційних майнових сертифікатів, а також власних коштів і компенсаційних сертифікатів працівників відповідних сільськогосподарських підприємств та прирівняних до них осіб через довірчі товариства, створені в колективах товаровиробників.

У подальшому ці акції повинні були розподілятися між членами трудового колективу відповідно до трудової участі кожного.

На виконання зазначених вимог 24 жовтня 1998 року регіональним відділенням Фонду державного майна України по Сумській області були укладені договори на безоплатну передачу акцій ВАТ „Тростянецький комбінат хлібопродуктів” сільгосппідприємствам Тростянецького району.

Відповідно до актів безоплатної передачі акцій від 24.10.98 сільгосппідприємствам були передані зазначені акції.

І всього Тростянецьким підприємствам Тростянецького району було передано 690 тис. акцій на суму 172500 грн., тобто всього 15 підприємствам району.

Згідно зі ст. 241 Цивільного Кодексу України (1963 р.) за договором міни між сторонами провадиться обмін одного майна на інше.

У порушення зазначених вимог у 2000 році голова Тростянецької районної ради та Тростянецької районної державної адміністрації Березін М.Я. з метою незаконного отримання вказаних акцій ВАТ „Тростянецький комбінат хлібопродуктів” у комунальну власність районної ради та подальшої їх реалізації ТОВ „Міжрегіональний центр фондових технологій”, умисно, в інтересах третіх осіб - ТОВ „Міжрегіональний центр фондових технологій”, всупереч інтересам служби, що виразилося у порушенні вимог чинного законодавства, функціональних обов'язків щодо розпорядження майном та порушенні присяги державного службовця, щодо суворого дотримання законів України, від імені районної ради з сільгосппідприємствами району завідомо неправдиві договори міни, які датовані 19.07.2000 року, відповідно до умов яких сільгосппідприємства Тростянецького району передали у комунальну власність у рахунок погашення заборгованості перед районною радою цінні папери ВАТ „Тростянецький комбінат хлібопродуктів”.

Всього 15 підприємств району, як я уже сказав, 690 тис. акцій на суму 172 тис. 500 грн. Тобто, злочин передбачений ст. 364 ч.2 – зловживання владою та службовим становищем. 15 договорів на 690 тис. акцій на суму 172 тис. 500 грн.

При цьому, завідомо для Березіна М.Я. сільгосппідприємства Тростянецького району станом на час передачі акцій не мали заборгованості перед Тростянецькою районною радою, загальні збори акціонерів сільськогосподарських акціонерно-пайових товариств закритого типу та уповноважених членів колективних сільськогосподарських товариств щодо передачі акцій не проводилися.

Зазначені фіктивні договори були підписані особисто Березіним М.Я. та скріплені печаткою Тростянецької районної ради.

Таким чином, зазначеним вище сільгосппідприємствам Тростянецького району заподіяна істотна шкода та спричинені тяжкі наслідки на суму 172500 грн.

Своїми умисними діями Березін Микола Якович скоїв зловживання владою та службовим становищем, яке виразилося в умисному, в інших особистих інтересах та в інтересах третіх осіб - ТОВ "Міжрегіональний центр фондових технологій", використанні службовою особою влади та службового становища. Тобто, злочин передбачений ст.64 ч.2 зловживання владою та службовим становищем.

Крім цього, згідно зі ст. 43 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" виключно на пленарних засіданнях районної ради вирішуються питання про продаж, передачу в оренду, концесію або під заставу об'єктів комунальної власності, які забезпечують спільні потреби територіальних громад і перебувають в управлінні районних рад, а також придбання таких об'єктів в установленому законом порядку.

Відповідно до вимог ст. 55 зазначеного Закону голова ради є розпорядником коштів, передбачених лише на утримання ради та її виконавчого апарату.

У порушення зазначених вимог голова Тростянецької районної ради Березін М.Я., явно виходячи за межі своїх повноважень, без рішення та доручення районної ради, у тому числі щодо визначення ціни договору, не являючись розпорядником майна, одноособово, 12 грудня 2000 року від імені районної ради уклав з ТОВ "Міжрегіональний центр фондових технологій" договір купівлі-продажу, відповідно до якого пакет акцій ВАТ "Тростянецький комбінат хлібопродуктів" у кількості 690000 шт. номінальною вартістю 0,25 грн. за штуку на загальну суму 172500 грн., який знаходився у комунальній власності зазначеної ради, був реалізований зазначеному товариству по ціні 0,20 грн. за штуку на загальну суму 138000 грн., тобто нижче номінальної вартості на суму 34500 грн.

Таким чином, своїми указаними діями Березін Микола Якович скоїв злочин, передбачений ст.365 ч.3 КК України (перевищення влади та службових повноважень).

Крім цього, Березін М.Я., скоюючи зазначені вище злочини, вчинив службове підроблення при наступних обставинах.

У 2000 році голова Тростянецької районної ради та Тростянецької районної державної адміністрації Березін М.Я. з метою незаконного отримання акцій ВАТ „Тростянецький комбінат хлібопродуктів" у комунальну власність районної ради та подальшої їх реалізації ТОВ "Міжрегіональний центр фондових технологій", використовуючи владу та службове становище, уклав від імені районної ради з сільгосппідприємствами району завідомо неправдиві договори міни, які датовані 19.07.2000 року. Це 15 договорів на всього 690000 акцій на суму 172500 грн., відповідно до умов яких зазначені сільгосппідприємства Тростянецького району передали у комунальну власність у рахунок погашення заборгованості перед районною радою цінні папери ВАТ "Тростянецький комбінат хлібопродуктів".

При цьому, сільгосппідприємства Тростянецького району станом на час передачі акцій, завідомо для Березіна М.Я., не мали заборгованості перед Тростянецькою районною радою, загальні збори акціонерів сільськогосподарських акціонерно-пайових товариств закритого типу та уповноважених членів колективних сільськогосподарських товариств щодо передачі акцій не проводилися.

Зазначені фіктивні договори були підписані особисто Березіним М.Я., скріплені печаткою Тростянецької районної ради та надані Березіним М.Я. до ЗАТ "Ренд" для перереєстрації права власності на акції ВАТ "Тростянецький комбінат хлібопродуктів" на Тростянецьку районну раду.

Таким чином, своїми умисними діями Березін Микола Якович скоїв службове підроблення, тобто внесення службовою особою до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей, а також складання і видачу завідомо неправдивих документів, що спричинило тяжкі наслідки, тобто Березін М.Я. скоїв злочин, передбачений ст. 366 ч.2 КК України - службове підроблення.

Крім цього, Березін М.Я., використовуючи владу та своє службове становище, з метою прикриття незаконних дій, у 2000 році склав протокол шостої сесії двадцять третього скликання Тростянецької районної ради від 17 травня 2000 року та вніс до п.18 зазначеного протоколу завідомо неправдиві відомості щодо розгляду сесією районної ради питання про придбання акцій.

Також, Березін М.Я. склав два рішення вказаної сесії Тростянецької районної ради від 17.05.00 "Про придбання акцій у комунальну власність Тростянецької районної ради", у яких пункти 1-2 аналогічні за змістом, а пункт 3 викладений у іншій редакції, крім цього, у одному рішенні наявний п.4, який відсутній у іншому рішенні, вніс у зазначені рішення за відомо неправдиві відомості щодо прийняття від сільськогосподарських підприємств в комунальну власність району належні їм цінні папери ВАТ "Тростянецький комбінат хлібопродуктів" в рахунок погашення заборгованості по договорах-зобов'язаннях, позиках із бюджету, надання практичної допомоги.

При цьому зазначене рішення на сесію Тростянецької районної ради не виносилося, заборгованості сільгосппідприємства району перед Тростянецькою районною радою на час складання рішення не мали, договори-зобов'язання Тростянецькою районною радою не уклалися, позики з бюджету не надавалися.

Зазначене фіктивне рішення Березін М.Я. власноручно підписав, скріпив печаткою районної ради та надав реєстратору ВАТ "Тростянецький комбінат хлібопродуктів" - ЗАТ "Ренд" для перереєстрації права власності на акції комбінату на Тростянецьку районну раду.

Продовжуючи свої незаконні дії, з метою реалізації зазначених вище акцій ТОВ "Міжрегіональний центр фондів технологій", Березін М.Я. склав протокол дев'ятої сесії двадцять третього скликання Тростянецької районної ради від 18 грудня 2000 року та вніс у п.3 зазначеного протоколу завідомо неправдиві відомості щодо продажу акцій ВАТ "Тростянецький комбінат хлібопродуктів".

Також Березін М.Я. склав два фіктивних рішення зазначеної сесії Тростянецької районної ради "Про продаж акцій", які однакові за змістом, але одне з яких датоване 18.11.2000 року, а інше - 18.12.2000 року.

При цьому, зазначені рішення сесією районної ради не розглядалися і не приймалися.

Таким чином, цими своїми умисними діями Березін Микола Якович знову скоїв злочин, передбачений ст. 366 ч.1 КК України - службове підроблення.

Інший епізод діяльності. Крім цього, 28.05.2001 року між Криничанською сільською радою та ТОВ "Діброва" укладений договір оренди земельної ділянки (земель запасу і резервного фонду) строком на 5 років. Відповідно до доповнення до зазначеного договору орендна плата за оренду зазначеної земельної ділянки становила 12389,92 грн. Строк сплати орендної плати встановлений до 15 числа наступного, за звітним періодом, місяця.

26 вересня 2002 року між Тростянецькою районною державною адміністрацією у особі Березіна М.Я. та ТОВ "Діброва" укладений договір оренди невитребуваних земельних часток (паїв). Строк сплати орендної плати з 01.01.2002 року по 01.01.2003 року. Орендна плата відповідно до умов договору складала 4846 грн. Такі ж договори укладалися між Тростянецькою районною радою в особі Березіна М.Я. та ВАТ "Тростянецьке підприємство "Райагротехсервіс", Семеренківською сільською радою в особі Сергєєвої та ВАТ "Тростянецьке підприємство "Райагротехсервіс", щоб не загострювати увагу на кожному договорі, все зводиться до того, що цими договорами визначалась конкретна ставка, якій платиться орендна плата, конкретні терміни сплати орендної плати.

У порушення зазначених вимог законодавства та умов вказаних вище договорів голова Тростянецької районної державної адміністрації Березін М.Я., використовуючи надану йому владу та службові повноваження, в інших особистих інтересах, що полягали у зменшенні заборгованості по орендній платі у статистичній звітності району, тобто з кар'єрних спонукань, та в інтересах третіх осіб - ТОВ "Діброва" і ВАТ "Тростянецьке підприємство "Райагротехсервіс" без прийняття відповідних рішень сільськими та районною радами, незважаючи на те, що строк сплати орендної плати за договорами оренди земельних ділянок сплинув, а договори оренди невитребуваних земельних часток (паїв) взагалі втратили чинність у зв'язку з укладенням нових договорів, 11 листопада 2003 року уклав від імені Тростянецької районної державної адміністрації з ТОВ "Діброва" в особі Щетініна В.П, доповнення до договорів оренди земельних ділянок (земель запасу, резервного фонду та невитребуваних земельних часток (паїв) від 28.05.01 та 26.09.02, відповідно до умов якого орендна плата за землі запасу та резервного фонду складає на 2002 рік 3379 грн., тобто 0,3% від грошової оцінки землі з урахуванням коефіцієнту індексації. Орендна плата за невитребувані земельні частки (паї) складає на 2002 рік 1322 грн., тобто 0,3% від грошової оцінки земельної ділянки з урахуванням коефіцієнту індексації.

Крім цього, відповідно до доповнення до договору оренди земельної ділянки (земель запасу, резервного фонду та невитребуваних земельних часток (паїв) від 23.10.03, укладеного між Тростянецькою райдержадміністрацією в особі Березіна М.Я. та ВАТ "Тростянецьке підприємство "Райагротехсервіс" в особі Баби́ча С.О. орендна плата за 2002 рік по договорах оренди склала за землі запасу і резервного фонду 17740 грн., тобто 0,8% від грошової оцінки земельної ділянки та 4873 грн. за невитребувані земельні частки (паї), тобто 0,3% від грошової оцінки землі.

Крім цього, 23 жовтня 2003 року між Тростянецькою районною державною адміністрацією в особі Березіна М.Я. та ВАТ "Тростянецьке підприємство "Райагротехсервіс" в особі голови правління Баби́ча С.О. укладене незаконне доповнення до зазначеного договору оренди земельної ділянки, відповідно до умов якого орендна плата за 2002 рік складає 5052 грн., тобто 0,8% від грошової оцінки земельної ділянки з урахуванням коефіцієнту індексації.

11 листопада 2003 року між Тростянецькою райдержадміністрацією та ТОВ "Діброва" укладене незаконне доповнення до договору оренди (земель запасу, резервного фонду та незатребуваних паїв), відповідно до яких орендна плата за землі запасу та резервного фонду встановлюється у розмірі 764 грн., що становить 0,3% від грошової оцінки.

Орендна плата за землі незатребуваних паїв встановлюється в розмірі 1017 грн., що становить 0,3% від грошової оцінки з урахуванням коефіцієнту індексації.

Таким чином, у результаті зловживання владою та службовими повноваженнями головою Тростянецької районної державної адміністрації Березіна М.Я., безпідставно зменшені надходження до бюджетів на загальну суму 306 тис. грн., чим охоронюваним законом державним та громадським інтересам заподіяна істотна шкода та спричинені тяжкі наслідки, а саме: обласному бюджету Сумської області на суму 9006,63 грн., районному бюджету Тростянецького району на суму 5403,98 грн., місцевим бюджетам Семереньківської, Печинської, Криничанської та Станівської сільських рад на суму 21615,91 грн.

Своїми умисними діями Березін М.Я. скоїв зловживання владою та службовим становищем, що підпадають під ознаки ст.364 ч.2 Кримінального кодексу України.

Ще один епізод.

Згідно з вимогами ст.36 Закону України "Про місцеві державні адміністрації" місцеві державні адміністрації не втручаються у господарську діяльність підприємств, установ і організацій.

У порушення зазначених вимог, голова Тростянецької районної державної адміністрації восени 2004 року, під час збирання врожаю цукрових буряків, перевищуючи владу та надані йому повноваження, вдаючись до адміністративного втручання у господарську діяльність зазначених підприємств та психологічного тиску, надав директору ТОВ АФ "Зоря" Сторожевій Т.М. та директору ПП "Агростиль" Холодову Е.В. незаконну

вказівку щодо реалізації врожаю цукрового буряку лише ТОВ "Сумиагроцукор" для його переробки на ВАТ "Півненківський цукровий завод", де вартість цукрового буряку складала 165 та 170 грн. за тонну, та створив на території Тростянецького району умови, які унеможливлювали вивезення зазначеним сільгосппідприємством врожаю цукрового буряку до Угроїдського цукрового заводу ТОВ "ЮВС", відповідно до договірних зобов'язань ціна складала 174 грн. за тонну.

У результаті незаконних дій Березіна М.Я. ТОВ "Зоря" та ПП "Агростиль" не виконали договірних зобов'язань перед ТОВ "ЮВС".

ТОВ "Зоря" під тиском голови Тростянецької райдержадміністрації Березіна М.Я., порушуючи умови зазначених договорів, вимушено було відвантажувати цукрові буряки до ВАТ "Півненківський цукровий завод" за не вигідними умовами, у тому числі за нижчою ціною, у зв'язку з чим недоотримало 10395 грн.

Відповідно до рішення Господарського суду Сумської області №5/124-05 від 30.06.05 за позовом ТОВ "ЮВС" до ПП "Агростиль" за невиконання договірних зобов'язань по зазначеному вище договору купівлі-продажу цукрових буряків щодо своєчасної і в повному обсязі поставки позивачеві цукрового буряку з ПП "Агростиль" стягнуто штраф на суму 174000 грн. на користь ТОВ "ЮВС", витрат на інформаційно-технічне забезпечення на суму 99,88 грн. та держмити на суму 1740 грн., а всього з ПП "Агростиль" стягнуто 175839,88 грн.

Відповідно до п.6.4 зазначених вище договорів купівлі-продажу буряків право власності на продукцію переходить від продавця до покупця - ТОВ "ЮВС", з моменту підписання договорів сторонами.

У результаті невиконання з вини голови Тростянецької районної державної адміністрації Березіна М.Я. договірних зобов'язань щодо своєчасної та у повному обсязі поставки цукрових буряків, які відповідно до зазначених вище умов договору являлися власністю ТОВ "ЮВС", ТОВ АФ "Зоря" та ПП "Агростиль" до Угроїдського цукрового заводу ТОВ "ЮВС" недопоставлено 1267,259 т на суму 215288,95 грн., чим ТОВ "ЮВС" заподіяна матеріальна шкода.

Таким чином, незаконними діями щодо втручання у господарську діяльність підприємств Березін М.Я. заподіяв істотну шкоду охоронюваним законом інтересам окремих громадян, державним інтересам та інтересам юридичних осіб і ці дії підпадають під ознаки злочину такого, як перевищення влади та службових повноважень, ст.365 ч.3 КК України.

Таким чином, Березін М.Я. скоїв злочини, передбачені ст.ст. 364 ч.2, 365 ч.3, 366 ч.1.2.

Після пред'явлення обвинувачення у скоєнні зазначених злочинів, під час допиту у якості обвинуваченого Березін М.Я. свою вину не визнав та показав, що всі свої дії вчиняв в інтересах Тростянецького району з метою виконання плану соціально-економічного розвитку району. Але, не зважаючи на це, його вина підтверджується зібраними по справі доказами.

Зокрема, по кримінальній справі допитані керівники, головні бухгалтери та інші службові особи сільгосппідприємств Тростянецького району, Тростянецької районної ради, Тростянецької районної державної адміністрації, які показали, що підприємства не мали заборгованості перед Тростянецькою районною радою, договори міни акцій ВАТ "Тростянецький комбінат хлібопродуктів" вони підписали за вказівкою Березіна М.Я.

Під час допитів 23 депутати Тростянецької районної ради 23 скликання категорично заявили, що рішення про придбання у комунальну власність акцій ВАТ "Тростянецький комбінат хлібопродуктів" та про продаж зазначених акцій районною радою не приймалися. Близько 10 під час допитів вказали, що не пам'ятають, що на сесіях приймалися рішення, але якщо б такі рішення приймалися, то б вони запам'ятали.

Відсутність заборгованості сільгосппідприємств Тростянецького району перед Тростянецькою районною радою підтверджується довідками зазначених підприємств та районної ради, фінансовими звітами зазначеної ради.

Відповідно до інформації фінансового управління Тростянецької райдержадміністрації кошти від реалізації Тростянецькою районною радою акцій ВАТ "Тростянецький комбінат хлібопродуктів" до районного бюджету не надходили.

Допитані як свідки сільські голови Тростянецького району показали, що в Тростянецькій райдержадміністрації їх примусили підписати та скріпити печатками раніше підготовлені в райдержадміністрації рішення відповідних сільських рад про зменшення розміру орендної плати за оренду сільгосппідприємствами земель запасу, резервного фонду та невитребуваних земельних часток (паїв) на 2002-3003 роки. Насправді, на момент підписання зазначених рішень сесії сільських рад з цих питань не проводилися. Коли були проведені сесії сільрад, були вирішені питання зменшення розміру орендної плати лише на 2003 рік.

Допитані працівники структурних підрозділів Тростянецької райдержадміністрації зазначили, що готували пакет документів щодо зменшення розміру орендної плати за вказівкою Березіна М.Я. Затрати сільгосппідприємств району на посів озимих культур відносяться до собівартості врожаю 2003 року.

Під час допитів працівники контролюючих органів Сумської області, а також працівники торгово-промислової палати України, головного управління сільського господарства та продовольства Сумської облдержадміністрації вказали, що під час перевірок із зазначених питань виявлені порушення чинного законодавства, висновки торгово-промислової палати України про форс-мажорні обставини стосуються лише податкових відносин і до відносин щодо оренди землі не відносяться.

Відповідно до листа Сумської облдержадміністрації зменшення розміру орендної плати за оренду земель державної форми власності негативно вплинуло на доходну частину обласного бюджету.

Згідно з інформацією Тростянецького районного відділу земельних ресурсів договори оренди невитребуваних земельних часток (паїв) за 2002 рік на час зменшення розміру орендної плати у 2003 році не діяли.

Допитані під час досудового слідства керівники та інші службові особи зацікавлених підприємств зазначили, що Березін М.Я. примушував їх реалізовувати врожай цукрових буряків виключно до ВАТ "Півненківський цукровий завод", при цьому вчиняв заходи адміністративного тиску та погрози.

Працівники правоохоронних органів під час допитів зазначили, що отримали вказівку Березіна М.Я. про вжиття всіх можливих заходів щодо недопущення вивезення цукрових буряків до Угроїдського цукрозаводу ТОВ "ЮВС".

Крім зазначеного, вина Березіна М.Я. підтверджується іншими доказами: висновками судово-економічних експертиз, речовими доказами і т.ін.

5 жовтня 2005 року кримінальна справа по обвинуваченню Березіна М.Я. направлена до суду, однак, 8 жовтня 2005 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», у зв'язку з чим це питання розглядається сьогодні, на сесії обласної ради, поскільки районна рада відмовила у наданні згоди. Підстави викладено, шановні депутати, я прошу надати згоду на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Тростянецької районної ради четвертого скликання Березіна Миколи Яковича. Дякую за увагу.

(Запитання Розторгуєвої Н.М. з місця, не чути).

Горбань О.П.

На минулій сесії, коли розглядалось питання подання Генеральної прокуратури про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата обласної ради Щербаня, я говорив про це товариство з обмеженою відповідальністю "Міжрегіональний центр фондів технологій". Ви знаєте, що це товариство було, як би, посередником по деяких підприємствах, де спочатку акції скуплялися цим товариством, а потім безпосередньо перепродавалися колишньому керівнику області. Більш того, маютьися відповідні документи, що колишній керівник області безпосередньо отримував дивіденди від діяльності цього товариства з обмеженою відповідальністю. Так я можу відповісти на ваше запитання.

Березін М.Я. - депутат Тростянецької районної ради.

Шановний Марк Абрамович, шановні депутати. присутні. Я хотів би зупинитись, я думаю, що голова робочої групи більш детально зупиниться на всіх тих зауваженнях і претензіях, як там називається, на ознаках злочинів, які я зробив. Я хотів би зупинитися, перш за все, на тому, на головному, яке, сьогодні, і Олександр Павлович висловив, що я зменшуючи орендну плату, до речі, не двом господарствам, як тут сказано, а ми зменшили всім господарствам в районі на 670 тис. за 2002 рік в виду форсмажорних обставин, це вимерзли озимі в 2002- 2003 роках, і сількогосподарники знають, якщо ми одержували в 2002, 2001 роках по 33 тис. тонн озимих, а в 2003 одержали 2,5 тис. тонн озимих, майже вистачило на посівну, то розумієте, які тут втрати понесли.

Тому, також в діях про передачу в комунальну власність акцій комбінату хлібопродуктів і забезпечення обсягами робіт Півненківського заводу я

користувався не особистими інтересами, я від цього не одержав ні копійки, я нічого, ні морального, ні матеріального стимулу тут не було. У мене був один стимул – я керувався планом соціально-економічного розвитку області, соціально-економічного розвитку району, я під рукою держав, завжди, план розвитку “Сумщина-2010” і відповідно “Тростостянеччина-2010”, які приймалися на сесії обласної ради і на сесії районної ради відповідно на 2000-2010 роки. Тому, там, було в поданні сказано, Олександр Павлович відмітив мої повноваження згідно закону, але чомусь не відзначили, що стаття 13 закону про місцеві державні адміністрації, там чітко виписано, що місцеві державні адміністрації, а значить і голова, забезпечують виконання плану соціально-економічного розвитку, забезпечують розвиток агропромислового комплексу, промисловості і т.д., відповідають за виплату заробітної плати, за збереження робочих місць.

Тому, все що я робив, все, що названо в обвинуваченні, робив в інтересах розвитку району. Тому, якщо, сьогодні, якщо зупинюсь – взяти акції. Чому виникло питання на акціях. Ніхто не подивився в пояснення директора заводу, керівників підприємств. Комбінат хлібопродуктів, на той час Іван Миколайович Рішняк був керівником ДАК “Хліб України” і було прийнято рішення його ліквідувати, вже було звільнено 80 чол. з цього комбінату. Комбінат, там була застаріла технологія помолу пшеничної муки і коли прийшла до мене делегація комбінату на чолі з директором, пояснення директора є також, що робити і вирішили зробити реконструкцію комбінату під помол житньої муки. І ми його зробили. І коли, в той же час, пішла приватизація і було роздано 51 % акцій господарствам, в тому числі 37 % господарствам району, то було запропоновано взяти в комунальну власність частину цих акцій, щоб зробити і реконструкцію, і газифікацію хлібоприймального пункту, але головне, чим керували сільгоспники, що ми повинні контролювати в районі формування цін на прийомку, на сушку, на відвантаження і т.д., цього тоді боялися. Тому було вирішено взяти з комунальну власність. Не я займався складанням договорів, так, я їх підписав, мені положив юридичний відділ, були проведені збори в господарствах, колгоспи це ще були, до речі, акції ці не були поставлені на баланс у господарствах і я думаю, не були поставлені на баланс, тільки тому, що збори вирішили, а в договорі на приймання цих акцій, від фонду державного майна, то в пункт записано і чітко визначено, що подальше вирішення долі цих акцій вирішують загальні збори. Тобто ділять, або комусь віддають, або, в даному випадку в нашому районі вирішили віддати в комунальну власність району. Мені ніякого сенсу не було не проводити сесій. В тому, що не було сесій, я не можу навіть подумати, що ми, в той час, приймаючи в комунальну власність таке підприємство розвалене, загублене для того, щоб зберегти робочі місця, це б хтось із депутатів мене не підтримав. Я думаю, голова робочої групи, вони брали пояснення у депутатів, до речі, два рази на рішення цих сесій і на прийомку акцій у комунальну власність і на продаж прокуратура давала протест, на вже діюче, сьогодні, скликання сесій, два рази депутати відмовили, в тому, щоб задовольнити протест в тому, щоб відмінити рішення тих сесій, до

речі, в цьому скликанні 30 депутатів третього скликання, які тоді приймали рішення і 20 депутатів дали пояснення в робочу групу, що такі питання розглядалися і ніякої фальсифікації, ну хто тут є голови рад розуміють, що голова ради ніякого відношення до складання протоколів не має. Є робоча група, є заворг, є люди, яких визначає сесія і вони складають, голова ради тільки підписує уже протоколи. Тому, що стосується збитків, тому, що продано без рішення сесії, ну не довго подивитись в ту ж кримінальну справу, там чітко написано, що акції погашені 25 грудня, лише після того, як 21 грудня зайшли кошти в господарський відділ районної ради і пройшла сесія 18 грудня, і лише 25 погашені акції районної ради і передані фонду. Про те, що я знав цей фонд, я не знаю сьогодні цих людей, виникла необхідність, ми ремонтували приміщення, ми готувалися до зими, була величезна заборгованість перед будівельниками, 130 тис., плюс не було коштів на те, щоб газифікувати цей комбінат, тому вирішили, все-таки, запропонували викупити, якийсь, уже мабуть, у тих людей уже був контрольний пакет, або блокуючий пакет, я не знаю. Але ми продали по 20 коп. за акцію, в той же час, у мене є виписка із фонду державного майна, що блокуючий пакет цього ж комбінату хлібопродуктів був проданий державою на пільги за 14 коп. Тобто, це вже вторинний продаж, тут уже залежить від технічного, фізичного, морального стану підприємства. Тому я не вбачаю в цьому порушення, сесія давала добро, сесія давала добро на реалізацію і цей комбінат, до речі, працював, збільшились обсяги, я можу наприклад, привести приклад по пенсійному фонду. У 2000 році 152 тис. в пенсійний фонд цей комбінат перерахував, у 2002, 2001, 2003 теж по 260 тис. в пенсійний фонд, працювали люди. На жаль, у 2005 цей комбінат зупинив свою роботу тому, що сьогодні не забезпечили обсягами робіт. Хоч ми підвели туди і газ, щоб газифікувати хлібоприймальний пункт, і робили все, щоб зберегти ці робочі місця.

Що стосується землі. Перш за все, є довідка, є в мене пояснення податкової інспекції, навіть не потрібно пояснення, і так зрозуміло, що згідно закону України про плату за землю, використання землі є платним і орендна плата за землю запасів, за землю невитребуваних паїв у 2002 році також зараховувалася, згідно бюджетної класифікації, яка діє і сьогодні, і перераховувалась вона, код бюджетної класифікації – плата за землю, і на цей код це обов'язковий є платіж. І сьогодні єдина зміна, що податкова інспекція стала вести облік цих платежів, а до цього вели адміністрації облік. Тому це обов'язковий платіж, він підпадає під закон погашення безнадійних боргів України і ми використали форсмажорні обставини. Але, знову ж таки, якби далі зачитав оцей закон, може там у цих людей менше кваліфікації було, то там чітко виписано, що районна адміністрація дала право зменшити орендну плату, але подальше, фактичне, зменшення необхідно було кожному керівнику брати оці документі наші, тобто доповнення до договорів іти в податкову і вже податкова інспекція, є роз'яснення підписане Азаровим, податкова інспекція остаточно списує цей борг. Довідка з податкової інспекції є у справі і робочої групи, що цей борг ні одне підприємство ще не звернулося, тому є право на списання орендної плати, але сам факт списання не пройшов. Це вже

вирішувати ... Хоча ми все те, що ми зробили, все ми зробили в рамках вимог Закону про оренду землі, нас перевіряло контрольне управління обласне, нічого не виявили, написали, що це зроблено, і акт також в справі є, що це виконано в рамках правил, в рамках Закону України про орендну плату, є пояснення обласної ради, що на зменшення орендної плати не потрібний дозвіл обласної ради, є пояснення обласного фінуправління в справі, що на зменшення орендної плати теж не потрібно, це право, згідно Закону України орендодавця. Це, що стосується землі.

Я хотів би сказати ще раз, що зменшуючи орендну плату, в зв'язку з тим, що у 2003 році господарства району недоотримали продукції на 26 млн.грн. ми давали можливість людям підготуватися до весняно-польових робіт і не лише цей був захід, були зроблені і інші заходи, ми практикували збір коштів в людей, вони заранше фінансували, ми зібрали коштів на 1,5 млн. для того, щоб господарства змогли готуватися, ми залучали сюди підприємства, які теж допомагали вкладали кошти потім брали, розраховувалися господарства зерном, залучали приватні підприємства, залучали різні структури, але я скажу, що у 2004 році у районі не пустував жодний гектар землі. Ми на 2004 рік ледве нашкребли 3 тис. гектар, щоб посіяти озимі. Ми сіяли озимі, менше 10 тис. озимих не сіяли. На жаль, сьогодні тільки 2,5 тис., якщо так ось подумати, для чого ми робили, були і тоді борги банків, але ми знаходили можливість домовлятися, лангірувати ці борги, находили можливості гасити ці борги, знову брати кредити, але все-таки сіяли. Ми за три роки, останніх, добавили 2,5 тис. молока, добавили виробництво м'яса, ми добавили по програмі 2010, якщо взяти, ми добавили обсяги валового виробництва на 6 млн., незважаючи, що за два роки, за 2003 і 2004 по форсмажорним обставинам район недоодержав продукції на 49 млн.грн. Ви можете врахувати, який це удар по сільському господарству району. І ці дані є в прокуратурі, їх направляла районна державна адміністрація з розрахунками, тому по оренді землі я вважаю, що адміністрація поступала в рамках законів і я думаю, що сільгоспники розуміють, і не тільки в нашому районі, мабуть робили так, щоб ішли на зустріч сільгоспникам. Але ми поступали тут в інтересах людей і в цілому в інтересах району.

Що стосується буряків. Так, я діяв, знову ж таки, до мене прийшов директор заводу, якщо говорити більше, то цукровий завод років 4 не ремонтувався, поки він був у власності Пінчука, цукровий завод добили до ручки, і коли він став, я не знаю чий, я знаю, що я поїхав до Володимира Петровича, з Бережним умовили його, першим відремонтувати цей цукровий завод, кожний день були планьорки, але зробили завод. І запустили цей завод. І соціально-економічний план району, обсяги переробки заводу складали 140 тис. тон буряку. І директор заводу звернувся до мене – допоможіть забезпечити сировиною і нікого я не тиснув. У кримінальній справі, я не знаю, Олександр Павлович, там ні один керівник сільгосппідприємства не написав, що я тиснув. Навпаки всі написали, що Березін Микола Якович, ми домовилися з керівництвом області, що навіть дали передоплату цим господарствам, в тому числі і "Зорі", яка написала. До речі, голова правління Сторожева, яка написала заяву, на першому допиті в прокуратурі написала зразу, що Микола Якович

запросив нас до себе пояснити, чому потрібно возити, дослівно, буряк на Півненківських цукровий завод, бо це відрахування в пенсійний фонд, це відрахування в бюджет, це 500 чол. повинні отримувати заробітну плату, ми з ним погодилися, але ми попросили вирішити передоплату, вона пише, я вирішив передоплату і ми возили буряк на Півненківський цукровий завод. На запитання слідчого прокуратури, а навіщо ви написали заяву в міліцію, вона, так же і записано в її допиті, що я написала заяву по проханню працівників відділу по економічній безпеці райвідділу внутрішніх справ. Тому, по буряку вона ж одержала передоплату 300 тис., як же вона тоді не могла розрахуватись з Півненківським цукрозаводом. Буряку у них вистачило, але необхідно було просто використати право статті, яка там, я ж не законник, 97 чи яка, кримінально-процесуального кодексу, де дається не більше 10 днів на те, щоб все-таки з'ясувати, чому ж не виконані умови договору. А кримінальну справу відкрили, сьогодні прийшла у міліцію довідка, сьогодні доручення начальника міліції на те, що провести розслідування, сьогодні ж 18 числа матеріали уже в прокуратурі і сьогодні уже прокурор відкриває кримінальну справу. Звичайно, так не можна було подивитись, хоча би ж подивитись договір про спільну діяльність, господарники розуміють, що таке договір про спільну діяльність, він повинен реєструватися в податковій інспекції і так далі, тобто, там обкладення податком іде, то ми по буряку, я вважаю, що ніякого тиску не було, ні один голова правління не написав, навпаки, всі написали, що тиску не було. Ми загрузили завод, він переробив у 2004 році 114 тис. тонн буряку, відповідно перерахував кошти в пенсійний фонд, бюджет, на жаль, у 2005 він переробив 44 тис. буряку. Так, що ж тоді, який же хто кому збиток наносе.

Я, до речі, хочу зупинитись на одному моменті. Говорили сьогодні, і Доляр говорив, де взяти кошти, де взяти кошти. Для того, щоб район не ніс збитків від тих дій, які робила районна державна адміністрація, я просто, зачитаю аналіз виконання плану соціально-економічного розвитку 2004 рік до 1999, чисто цифри. Обсяг валової продукції виріс на 175 %, в тому числі сільське господарство на 148 %, середня заробітна плата виросла на 228 % в районі, відрахування до бюджету на 202 %, фонд оплати виріс у 184 % і відрахування до пенсійного фонду на 277 % виросло. Це та робота, яку я, вважаю, головна для керівництва районом, ті дії, які я робив, вони були направлені ось на те, щоб виконувався план соціально-економічного розвитку.

Артюшенко М.М. – заступник голови Тростянецької районної ради, керівник робочої групи по вивченню подання прокуратури в Тростянецькому районі.

Шановний Марк Абрамович, шановні депутати. Хочу сказати, що після отримання районною радою подання прокуратури Тростянецького району – це подання розглядалося на президії районної ради і за пропозицією, майже одностайною всіх членів президії, пропонувалося створити робочу групу. Згідно з розпорядженням голови районної ради така група для вивчення подання була створена. До цієї групи увійшло 9 чоловік. Ця група займалася вивченням і аналізом всіх тих питань, які були в поданні, адже воно

нараховувало 12 сторінок тексту, три тижні. З цією метою вивчалися самі різні документи, самих різних інституцій шляхом запитів, вивчення, аналізу, консультацій з юристами. Були проведені бесіди і взяті пояснення всіх тих осіб, які були у поданні, це депутатів - господарських керівників, була проведена інша робота. Я ще раз говорю, що ця робота була не один день, вона продовжувалася три тижні. Було декілька засідань робочої групи. Потім всі ці питання були розглянуті на комісіях і після цього дане питання було розглянуто на сесії районної ради.

Хочу відмітити, що у поданні говориться про те, що спочатку були порушені прокурором Тростянецького району 6 кримінальних справ. Потім вини були об'єднані в одну справу. Якщо зважте все до певних елементів, то виходить так, що звинувачення стосовно депутата районної ради Миколи Яковича Березіна ідуть в трьох напрямках, три позиції – це, згідно твердження прокурора, незаконна купівля і продаж акцій КХП, це перше. Друге – це незаконне зменшення вартості податку із оренди землі і третє, це – здача агрофірмами, агротовариствами цукрового буряку на місцевий Півненківський завод.

Робоча група, розглядаючи питання про акції КХП, поставила перед собою наступне питання:

1. Розглядалися дані питання чи не розглядалися на сесіях райради 17.05.2000 і 18.12.2000 р.р.

2. Чим саме підтверджується незаконність отримання акцій районною радою, що підтверджує, що договори фіктивні

3. Які матеріали стверджують при прийомі акцій у комунальну власність, що це робилося в інтересах ТОВ « Міжрегіонального центру фондових технологій»; в чому особистий інтерес Березіна М.Я., в даному плані (кар'єра, особиста зацікавленість чи щось інше).

4. Чому продаж акцій є незаконним. В чому виражається істотна шкода, та тяжкі наслідки і перед ким?

5. Як виникло питання передачі акцій КХП у комунальну власність району і що це дало району.

Що стосується того: чи розглядалися на сесіях районної ради в 2000 році питання прийому в комунальну власність акцій КХП та подальша їх реалізація, то слід відмітити наступне. Перше – протест прокурора району про відміну рішень сесій райради стосовно прийняття і реалізації акцій розглядався на сесії районної ради 20.10.2005 року і був відхилений депутатами районної ради. А серед депутатів 24 скликання тридцять чоловік, які були депутатами районної ради 23 скликання і приймали дані рішення.

Крім того, значна кількість депутатів, з якими зустрічалися члени робочої групи, а це 20 чол., стверджують, що ці питання на сесіях розглядалися, частина депутатів не пам'ятає, і лише 5 депутатів районної ради стверджують, що ці питання не розглядалися. Частина ж депутатів стверджують, що не пам'ятає, але якби ці питання розглядалися, то обов'язково би запам'ятали. Але частина із цих депутатів категорично заперечує, що слова « аби розглядали, то запам'ятав» вони не говорили. Два депутати із цієї групи (5 осіб)

стверджують, це Пітінов і Алєдінов, що були на обох сесіях і запам'ятали, але в списку реєстрації присутніх вони не значаться присутніми на цих сесіях.

Що стосується підробки протоколів особисто Березіним, то комісія взяла пояснення у депутатів Кірічко, Павленко, Линник, які згідно своїх посадових обов'язків відповідають за підготовку матеріалів сесій районної ради. Вони стверджують, що такі дії не могли мати місце з боку Березіна, так як у підготовці матеріалів бере участь не один працівник. Протягом 10-ти днів готуються протоколи, рішення і лише після цього документи потрапляють на підпис голови районної ради. Потім рішення направляється виконавцям, в обласну раду, прокуратуру. Тому робоча група вважає, що немає ніяких підстав стверджувати, що питання прийому акцій КХП у комунальну власність району і їх реалізація не розглядалися на сесіях районної ради. Робоча група вважає, що дійсні лише ті протоколи, які офіційно знаходяться в оргвідділі райради.

Реалізація (фактична) акцій КХП районною радою проведена лише після рішення сесії районної ради від 18.12.2000 р. Так, перереєстрація акцій у « РЕНДІ » і їх погашення проведено 25.12.2000 року після позитивного вирішення даного питання на сесії районної ради від 18.12.2000 року і лише після того, як кошти в сумі 138 тис. грн. поступили на рахунок господарського відділу районної ради, тобто до районного бюджету.

Що стосується реалізації по 20 коп. за акцію, то фонд державного майна передав свій контрольний пакет акцій КХП по 14 коп., то з цього питання зроблено запит до фонду державного майна.

Комісія також звертає увагу депутатів на те, що в рішеннях загальних зборів КСП про передачу акцій районній раді говориться «в рахунок погашення боргів». А борги – це і бюджет, і послуги і т.д., але ніяк не борги, безпосередньо, районній раді. Не зрозуміло, звідкіля взято слово « райраді » ?

Борги бюджету на той час були в КСП. Але як видно з пояснень голови бюджетної комісії Земського та депутата Березіна, то наскільки вони пам'ятають, причин несписання боргів є декілька. Перша – це те, що прийнявши рішення на зборах, КСП не поставили акції на баланс, друге – це держава на той час списала частину боргів до бюджетів. І третя – це те, що на момент передачі акцій у липні 2000 року в комунальну власність, конкретно, 20 липня – КСП в районі вже не було. Згідно Указу Президента України від 03.12.1999 року до квітня 2000 року вони були реформовані, майно розпайоване.

Головною ж причиною прийняття акцій у комунальну власність, як видно із пояснень керівників Сотнікова і т.д. – це збереження контролю за формуванням цін по прийомі, відвантаженні зерна; за рахунок проведення реконструкції КХП – збереження трудового колективу, робочих місць, платника податків у бюджет і Пенсійний фонд, так, як дане підприємство, згідно Наказу ДАК «Хліб України» повинно було бути ліквідоване, як практично і технічно застаріле, пояснення Овчаренка.

Що стосується ствердження, що Березін уклав завідомо неправдиві договори, то комісія вважає, що, підписуючи пакет документів, в які входили виписки з проведення загальних зборів КСП, договори, скріплені печатками і

підписами відповідальних осіб, підготовлені відповідними службами району не є злочинними діями. У функціональні обов'язки голови районної ради не входить перевіряти представлені на підпис пакети документів на перереєстрацію акцій, є пояснення відповідно юристів. Робоча група вважає, що акції КХП були прийняті в комунальну власність району згідно Закону України «Про місцеве самоврядування» і ЗУ «Про місцеві державні адміністрації».

Керівники виконували рішення загальних зборів КСП про передачу акцій в комунальну власність району в рахунок погашення заборгованості; по-друге – керівники приймали акції від фонду державного майна України згідно актів і підписували договори, скріплюючи їх своїми підписами і печатками. Аналогічно виконуючи вимоги даних закону, реалізовували їх.

Робоча група вважає, що провівши реконструкцію і взявши на той момент частину акцій під контроль районної ради було зроблено все, щоб КХП продовжував працювати, виплачувати людям зарплату, відраховувати кошти до бюджету і пенсійного фонду. Тому говорити про тяжкі наслідки немає ніяких підстав.

На превеликий жаль, у 2005 році КХП залишився без можливостей виконувати роботу, ніхто не допоміг забезпечити його сировиною і він на грані банкрутства. Вже звільнено більшість працюючих; практично не перераховуються кошти в бюджет і пенсійний фонд.

Робоча група також вважає, що якби питання про передачу акцій КХП в комунальну власність району не вирішувалися на зборах, то хай не всі, але деякі комісії по інвентаризації включили б дані акції в перелік майна для розпаювання та затвердження зборами.

Вивчаючи матеріали кримінальної справи за ознаками злочину щодо перевищення влади та службових повноважень, тобто умисне вчинення дій, які виходять за межі наданих прав, повноважень, що заподіяли матеріальну шкоду, робоча група провела аналіз цих всіх матеріалів.

Тепер я зупиняюсь на другому звинуваченні стосовно здачі цукрових буряків на Південківський цукрокомбінат.

Перш за все, необхідно в'яснити питання, чи є в цьому плані дія Березіна перевищення влади або службових повноважень. Для цього необхідно було більш глибоко вивчити ці повноваження на відміну від відображених у висновку прокурора. В даному висновку не відображені права і обов'язки місцевих державних адміністрацій передбачені ст.13 ЗУ «Про місцеві державні адміністрації» де сказано, що держадміністрації забезпечують і вирішують питання соціально-економічного розвитку відповідних територій, бюджету, промисловості, сільського господарства, соціального захисту, зайнятості населення, праці та заробітної плати.

Згідно пояснень Шутяєва А.Є. і Мірошніченка О.М. план переробки цукросировини 150 тис.т включений до плану соціально-економічного розвитку району. Виконання ж склало 114 тис.т., що дало можливість зберегти робочі місця в районі, виплатити 1,7 млн. грн. заробітної плати людям, перерахувати в бюджет 1 млн. грн. та в пенсійний фонд більше 600 тис грн. Тобто, проводячи

організаційну роботу з « Суми цукор» та керівниками сільгосппідприємств по поставці сировини на Півненківський цукрозавод Березін діяв згідно ЗУ « Про місцеві державні адміністрації» ст. ст. 2, 13 ЗУ « Про органи місцевого самоврядування.

Згідно пояснень Провозіна, Мірошніченка, Кулик, Колісник, Мельника, Сторожевої, це керівники агрофірм, ніякого тиску на них не було з боку Березіна. Навпаки, він вирішив з керівником «Сумицукор» всі спірні питання. Господарства отримали передоплату, вирішені були спори по цінах. Так, наприклад згідно договору від 13.01.04 року між « ЮВС» і ТОВ “Зоря” ціна ц/б обумовлена по 165 грн. за тонну, а при здачі в Півненківський цукрозавод вона становила 170 грн. за тонну. Тобто, ТОВ “Зоря”, здаючи цукрові буряки на Півненківський цукрозавод, виграло в ціні і, крім того, одержало 300 тис грн. передоплати, що дало можливість уникнути штрафних санкцій за несплату кредитних зобов’язань та інших платежів. Ми вже не говоримо про відстань, яка існує між Угроїдським і Півненківським цукро заводами.

Аналіз пояснень працівників правоохоронних органів Комишанського, Лапіна показує, що на прохання Березіна Комишанський і інші працівники виїхали в Гребениківку для перевірки правильності вивезення буряка (накладні, путьові листи, пожбезпека і ін). Ствердження Комишанського, що Березін по телефону давав вказівки завертати машини в Тростянець не мають доказів.

Навпаки, з пояснень комісії Березіна, запитавши: «чи є якісь порушення і якщо немає, то нехай везуть згідно документів» на інший завод.

В діях Березіна М.Я. немає ознак перевищення влади чи службових повноважень. Внаслідок даних дій не заподіяно істотної шкоди ні державі, ні району, ні колективу Півненківського цукрозаводу.

Що стосується нанесення збитків приватному підприємству «Агростиль», то члени робочої групи не мали можливостей перевірити договірні відносини між «Агростиль» і ТОВ «Зоря», а також відносини «Агростиль» з ТОВ «ЮВС». Тому попросили надати в довідку інформацію по умовах договорів і їх виконання депутата районної ради Березіна, який має доступ до матеріалів справи.

Як пояснив Березін М.Я.: « Між “Агростиль” та ТОВ “Зоря” укладений договір про спільну діяльність. Згідно п.4 даного договору ведення справ по цукровому буряку повинно проводитися за спільною згодою. Згідно п. 7.1 отримана продукція повинна бути розподілена згідно часток – це “Агростиль” – 56%, ТОВ “Зоря” – 44% це стор. 37 обвинувального висновку. В п. 2 сказано, що створене майно повинне обчислюватися по окремому балансовому рахунку в ТОВ “Зоря”. Вказані умови договору не виконані. В результаті більше половини цукрового буряку забрало ТОВ “Зоря”. Ніде не говориться, що я, говорить Березін, не дав їм виконати п.4, п.7.1, п.6.2 договору, що перешкоджав їм розподілити валовий збір цукрового буряка. Звертаю увагу робочої групи на неправдиві дані, які дає Холодов, це керівник “Агростилью”, у своєму поясненні, а саме: він стверджує, що Угроїдський з-д за умовами договору прийме цукровий буряк по 174 грн. за тону, а фактично згідно довідок

він платив по 161 грн. за. Він стверджує, що його примушував возити цукровий буряк до Півненківського цукрозаводу. Ніяких доказів стосовно цього не потрібно.

Холодов стверджує, що перевірка спеціалістами була незаконною, що це був моральний тиск. А насправді були перевірені умови роботи по спільному договору, і чи згідно цих умов цукровий буряк вивозиться. І як результат – було виявлено, що договорів не було, ТОВ ЮВС вивозило сировину без накладних, що є недопустимим. «Агростиль» і ТОВ «Зоря» повинні самі розібратися в умовах невиконання договору про спільну діяльність. Звертаю також увагу робочої групи на позов ТОВ «ЮВС» до господарського суду в м.Суми, де завищили обсяг невиконання умов договору, вказавши 2000 тис. тонн, а фактично недопоставлено лише 932 т.

Тому вважаю, головна причина невиконання поставок цукрового буряка ТОВ «ЮВС», «Агростиль» є невиконання умов договору про спільну діяльність, причому ТОВ «Зоря» реалізовувало і забрало собі близько 450 тис. грн., «Агростиль» близько 200 тис. грн.

Що стосується збитків по ТОВ «Зоря», то в самому договорі на поставку цукрового буряку ТОВ ЮВС вказана ціна за 1 тону – 164 грн., а Півненківський цукрозавод приймав по 174 грн. По цінах керівники домовлялися з «Суми цукор» самостійно.

Пункт 9.4 Договору на поставку цукрового буряку ТОВ «ЮВС» «Агростиль» говорить, що в разі втручання когось, що не дає можливості виконати умови договору, продавець повинен листом про це повідомити покупця. Виконання в матеріалах справи даного пункту немає. Значить, це ще одне підтвердження, що ніхто не заважав виконувати умови договору.

Аналізуючи наведені дані, можна сказати, що при відкритті даної карної справи проти Березіна не повністю виконані можливості ст. 97 КПК України, а саме не вивчені договірні відносини між «Агростиль», ТОВ «Зоря» і «ЮВС»; не вивчені причини невиконання умов договору, цінові відношення інші фактори. Дана стаття дає право протягом не більше 10 днів це зробити прокуророві, слідчому.

Чомусь ні в прокурора, ні в слідчих не викликали сумніву умови договору між «ЮВС» та «Агростиль» їх невиконання практично по кожному пункту, а також однобічна відповідальність сільгосптовариств перед ТОВ «ЮВС» за недопостачання сировини, а це 50 % штрафу, яка ж відповідальність, згідно цього договору, ТОВ «ЮВС» перед продавцем? Про що навіть нічого не говориться.

Крім того, немає ніде стверджень в тому, що ТОВ «Зоря» під тиском заставили взяти передоплату в 300 тис грн.. Навпаки, це було прохання Сторожевої. Немає в матеріалах справи даних про те, що ТОВ «Зоря» кредитувалася з боку ТОВ «ЮВС» у 2004 році і на яку суму. Але згідно матеріалів справи і постановки питання ТОВ «Зоря» повинно було відвантажувати сировину в ТОВ «ЮВС» просто так, а не погасити передоплату 300 тис. грн. перед ТОВ «Сумицукор».

Виходячи з вищевикладеного, робоча група вважає, що в діях Березіна відсутні ознаки злочину, передбаченого ст. 365 ч.3 КПК України, так як він діяв перш за все в рамках Законів України, в інтересах району, області, трудових колективів заводу, зокрема, ТОВ “Зоря”.

Розглянувши кримінальну справу від 18.03.05 за ознаками злочину, передбаченого ст. 364 ч. 2 зловживання владою та службовим становищем, тобто в умисному, в інших особистих інтересах зменшення орендної плати ТОВ «Діброва» та ТОВ «Райагротехсервіс», тобто, з кар’єрних спонукань та в інтересах третіх осіб, що завдало істотної шкоди та спричинило тяжкі наслідки. Робоча група встановила, що зменшення плати за оренду земель запасу, резервного фонду, невитребуваних паїв за 2002 рік проведено не лише господарствам “Діброва” та “Райагротехсервіс” на суму 36 тис. грн., а всім господарствам району на загальну суму 379 тис. грн. Чому ж тоді в справі розглядається лише 36 тис. грн.? При вивченні відповідних документів робоча група дійшла до наступного:

Зменшення розмірів орендної плати за землі запасу, резервного фонду, невитребуваних паїв проведено згідно ст. 21 ЗУ «Про оренду земель» та договорів оренди земель запасу, резервного фонду та не витребуваних паїв за ініціативою однієї із сторін, а саме – сільгосппідприємств, є відповідні звернення і листи. Їх прохання про зменшення розмірів орендної плати за землі за 2002 рік підтримали сесії сільських рад. Сесія райради своїм рішенням від 15 квітня 2004 року доручила управлінню економіки підготувати документи по кожному господарству і доповнення до договорів. В доповненнях до договорів зменшення орендної плати проведено за рахунок зменшення коефіцієнту.

Що стосується пояснень Резника, яке мається в матеріалах кримінальної справи, то він виконував рішення сесії райради від 15.04.2005 року, а не вказівки М.Я. Березіна. Ні одної відповідної записки на адресу голови РДА не надходило.

Це ж саме можна сказати на адресу окремих голів сільських рад, які в поясненнях незгодні з прийнятими рішеннями. Вони надали управлінню економіки рішення сесій сільських рад. І якщо б вони були з чимось незгодні, то перш за все, повинні були б це сказати на своїх сесіях; по друге, знову ж таки обґрунтовано звернутися до голови РДА або голови районної ради. Таких дій ними вчинено не було.

Головною причиною зменшення орендної плати за 2002 рік стало настання форсмажорних обставин за зиму 2002-2003 р.р., що підтверджується висновком торгово-промислової палати України, відповідно до ст. 14 ЗУ «Про торгово-промислові палати» відповідно до ст. 18 ЗУ «Про порядок погашення зобов’язань платників податків перед бюджетами і фондами».

У 2005 році плата за землю є обов’язковим платежем і надходить в бюджет згідно наданих розрахунків власниками землі в податкову інспекцію. Ці кошти зараховуються під єдиним кодом бюджетної класифікації «Плата за землею».

Орендна плата за землі запасу, резерву і невитребуваних паїв в 2002 році також зарахована згідно цієї бюджетної класифікації і державне казначейство

України проводило розчеплення згідно вимог Бюджетного кодексу України у розмірах: обласний бюджет – 25%, райбюджет – 15%, сільський та міський бюджети – 60%.

Плата за землю, в т.ч. і орендна, є обов'язковим платежем, тобто її зменшення, списання повинно проводитися згідно ЗУ «Про порядок погашення зобов'язань платників податків перед бюджетами, цільовими фондами» п. 18.2 ст. 18 Порядку списання безнадійного податкового боргу платників податків від 14.03.2001 року № 103. Але згідно пунктів 5.1 – 5.3 даного порядку остаточне рішення про списання боргу повинна виконувати податкова інспекція. А згідно інформації податкової інспекції сільгосп підприємства матеріали по списанню боргів по оренді земель в 2002 році не подавали, тобто, до сьогоднішнього дня фактичне зменшення не проведено. Борг залишається за господарствами, а з боку РДА їм було надано право на зменшення боргів, але процедура по списанню боргів остаточно не завершена. Остаточне рішення за податковою інспекцією.

Що стосується дій Березіна для перегляду розмірів сплати за землю, то він їх виконував лише в рамках ст.21 ЗУ «Про оренду земель», п. 18.2 ст. 21 ЗУ «Про порядок погашення зобов'язань платників податків перед бюджетами і державними фондами»; укладання договорів з господарствами на землю запасу, резервного фонду і не витребуваних паїв ст.2, 13 ЗУ «Про місцеві державні адміністрації». Дані дії викликані тим, що внаслідок непереборної сили 2002-2003 р.р., є підтвердження торговельно-промислової палати України, сільські господарства району недоодержали на 29 млн.грн. продукції. Це поставило під загрозу підготовку до весняно-польових робіт 2003 року і подальшого їх існування.

І якщо говорити про інтереси третіх осіб, то це, фактично, весь район, це жителі сіл, їхня робота, заробітна плата.

Якщо звернути увагу про інтереси служби – то це збереження сільгоспвиробника в районі, недопущення ліквідації господарств, а значить збільшення кількості безробітних, зменшення надходжень до бюджету. До 2004 року включно в районі працювали всі сільгосп підприємства.

Робоча група вважає, що дії Березіна по зменшенню боргів по сплаті за землю за 2002 рік були продиктовані, перш за все, інтересами району, трудових колективів. Порушень законодавства в цьому не вбачаємо.

Необхідно відмітити, на думку членів робочої групи, що в період досудового слідства було допущено порушувалися чинного законодавства.

Так, наприклад, згідно ст. 120 КПК України термін досудового слідства повинен закінчитися з моменту відкриття карної справи 18.03.05 і до моменту підписання обвинувального висновку 6 місяців, не пізніше 18 вересня 2005 року. Як пояснив Березін М.Я., фактично прокурор підписав його не 18 вересня, а 5 жовтня без підпису М.Я. Березіна, якого до 6.10.2005 року включно в районі не було, він підписав обвинувальний висновок лише 7 жовтня. А для того, щоб хоч якось виправдати прострочені дні до підписання обвинувачуваного висновку в справу підшили історію хвороби, і аналізи, котрі лікар підготував Березіну для подальшого лікування.

Виходячи з матеріалів, які я коротко виклав, комісією був зроблений наступний висновок.

Діями районної ради, райдержадміністрації, які очолював М.Я. Березін по прийняттю і реалізації акцій ВАТ «Тростянецький комбінат хлібопродуктів», зменшенню орендної плати за землі за 2002 р, в прийнятих мірах по забезпеченню в 2004 році сировиною Півненківського цукрозаводу не нанесено істотних, чи тяжких наслідків інтересам держави, району, колективам ВАТ «Тростянецький комбінат хлібопродуктів», Півненківського цукрозаводу, ТОВ «Зоря», чи окремим громадянам, а також немає підстав стверджувати про ознаки перевищення влади чи службового становища та їх зловживання, про підробку документів.

Робоча група рекомендувала розглянути на засіданні районної сесії подання прокуратури і вирішити питання давати чи не давати згоду про притягнення до кримінальної відповідальності. Хочу зазначити, при голосуванні за те, щоб дати згоду на притягнення до кримінальної відповідальності не проголосував жодний депутат, утрималось – 4.

Виступили:

Картавий О.О., депутат по виборчому округу № 12.

Шановна президія, шановні депутати, шановні запрошені. Я так думаю, що не помиляється той, хто нічого не робить. Це раз. Для чого зроблені ці всі, будемо говорити, якісь піари. Ви знаєте. Було завдання Міністра внутрішніх справ зробити гучне діло одне по виборах, одне діло по корупції, одне по ще там чомусь. Чому ці люди стали відповідати за всіх, що єсть в Україні, але будемо говорити, сьогодні, ми задаємо усі собі питання і можна задати ці питання кожному. Що змінилося від того, що їх сьогодні на деякий час примусили відриватись від роботи і давати всі інші показники. Хто від цього, що виграв. Я думаю, що вони понесли вже і моральне, і матеріальне, і духовне, і фізичне покарання. Тому, я так думаю, що згідно наших обвинувачених, це порушення були в першому турі. Перший тур взагалі був не признаний в Україні, як сфальсифікований. У другому турі була признана всеукраїнська фальсифікація. І чомусь я не почув ні одної кримінальної справи до тих посадових осіб, до ЦВК, в частності, яка сьогодні зробила цю фальсифікацію. Так ось, давайте почнемо спочатку хай відповідає хтось з “гори”, а потім уже будемо притягати до відповідальності тих, що працюють на “низах”.

Добровольський Ю.В., депутат по виборчому округу № 23, заступник голови обласної ради.

Мене, як депутата обласної ради, абсолютно не влаштовує той статус, що я маю якусь недоторканість. Вона мені просто не потрібна. І вона взагалі не була потрібна в нашій державі, тому що дійсно, Конституційне положення про рівність перед Законом воно вже порушене. І я дивуюся чому, наприклад, Закон вступив в дію 8 жовтня, не встигло часу всі ці діла довести до логічного завершення. Чому після того, як через два місяці цієї недоторканості не буде, теж не вистить часу довести ці всі діла по судових справах. Чому потрібно в

цей період прийняття рішень районних, міський і обласних рад. Чому? Чому так, чи небо падає на землю, що створилось?

Створилось. “Надули” справ, ладу не дадуть, необхідно знайти винуватих, розумієте, необхідно знайти винуватих, необхідно десь закопати всі ці кінці. І я абсолютно, як депутат, як посадова особа обласної ради не розумію, як можна було приймати Закон, порушуючи цілу низку Законів і Конституцію. Місцеве самоврядування не має вертикалі. Кожна рада незалежний орган місцевого самоврядування – сільська, районна, міська і обласна. Чому ми повинні розглядати і підправляти, в цьому випадку, районну раду. Тому я, особисто, проти рішення у цьому питанні. 83 депутати, що вони не знають одного депутата і другого, приймають рішення. Ми тут їх побачили на півгодини і ми повинні вирішити їх долю. Чи депутати Тростянецького району, що вони не знають свого Березіна, який там родився, виріс і сьогодні там проживає.

І свої враження стосовно дій Березіна. Справа по Березіну, на мою думку, абсолютно надумана. Абсолютно по всіх трьох пунктах. Він повинен був діяти, а не працювати в режимі реєстрації, як голова райдержадміністрації. Але, на жаль, законодавче поле нашої держави сьогодні, більше нагадує мінне поле десь в районі Кандагара в Афганістані. І це я звертаю увагу молодих перспективних наших голів і керівників районів. А що стосовно медалей, то, хлопці, якщо ви за п'ять років наростите в півтора рази виробництво сільгосппродукції, якщо засієте кожен гектар, якщо збережете всю мережу соціальних закладів, відновите роботу всіх дитячих садків, якщо у вас в дитячому садку плата за місяць буде становити 12 грн., якщо обід в школі для дитини буде становити 20 коп., якщо ви виховаете в себе команду чемпіона України і призера Європи і світу, я маю на увазі команду по пляжному волейболу, ви знаєте, вам медаль дадуть. Вам медаль дадуть. Тому я нікого не агітую, нікого не переконую, а я вам скажу, я буду голосувати по своїй совісті, так, як я вам сказав. І прошу всіх вас.

Берфман М.А. надає слово Шкрябану С.Д., голові лічильної комісії.

Шкрябан С.Д. інформує депутатів щодо розподілу обов'язків між членами лічильної комісії.

Берфман М.А. проводить голосування по протоколу № 1. За його результатами протокол № 1 лічильної комісії береться до відома *одноголосно* (додаток 11).

Шкрябан С.Д. ознайомлює депутатів з порядком таємного голосування.

Берфман М.А. оголошує перерву для проведення таємного голосування.

Берфман М.А. надає слово Шкрябану С.Д., голові лічильної комісії.

Шкрябан С.Д. інформує депутатів про результати підрахунку таємного голосування по поданню прокуратури Сумської області стосовно Калити В.Г., депутата Конотопської районної ради.

Берфман М.А. проводить голосування по затвердженню протоколу № 2. За його результатами протокол № 2 лічильної комісії затверджується *одноголосно* (додаток 12).

Берфман М.А. надає слово Шкрябану С.Д., голові лічильної комісії.

Шкрябан С.Д. інформує депутатів про результати підрахунку таємного голосування по поданню прокуратури Сумської області стосовно Боярчука А.В., депутата Конотопської районної ради.

Берфман М.А. проводить голосування по затвердженню протоколу № 3. За його результатами протокол № 3 лічильної комісії затверджується *одноголосно* (додаток 13).

Берфман М.А. надає слово Шкрябану С.Д., голові лічильної комісії.

Шкрябан С.Д. інформує депутатів про результати підрахунку таємного голосування по поданню прокуратури Сумської області стосовно Березіна М.Я., депутата Тростянецької районної ради.

Берфман М.А. проводить голосування по затвердженню протоколу № 4. За його результатами протокол № 4 лічильної комісії затверджується *одноголосно* (додаток 14).

Берфман М.А.

Шановні депутати, я звертаюсь до вас ось з яким проханням. Ми вчора... Я дам... Хто у нас від студентів буде говорити? Я коротко введу вас в курс справи. Курс справи полягає ось у чому – (студенти, які прийшли на сесію послухати питання по Щербаню, розташовуються біля трибуни з плакатами. Берфман просить їх притримуватись порядку).

Ми отримали вчора звернення обласної прокуратури щодо наших, на її погляд, порушень при розгляді справи Щербаня 12 січня цього року. Я можу сказати, що давайте порядок зробимо таким чином. Чого я сьогодні наполягаю на тому, щоб ми сьогодні порадилися, як нам бути далі. Сьогодні є таке загальне бажання зробити обласну раду винуватою в усіх справах, що бандити не сидять в тюрмах, будемо говорити так. Я хочу, щоб ми сьогодні вислухали, Олександр Павлович, не відмовтесь прокоментувати своє звернення. Потім ми, я розумію, що ми порушили регламент от і до, тому що ми не розглядали ні на комісіях і взагалі вам дали це подання, вчора отримали, а сьогодні перед сесією вам роздали, але ми повинні з вами визначитися, яким чином ми будемо працювати в подальшому для того, щоб дійсно, з нас не зробили, “всеобщих бармалеев”, будемо говорити так. Я хочу, щоб депутати і ми напрацювали план дій з цього приводу. Немає заперечень? Нема.

Берфман М.А. надає слово представнику студентів.

Я тут представляю студентське братство Сумщини – організацію сумських студентів, а також громадську ініціативу “Нічний дозор”. Чесно кажучи, ми в шоці від того, що сьогодні відбувається в залі обласної ради. Від голосування по Березіну, по інших депутатах, по Конотопських депутатах. Це не воля народу, яку ви повинні представляти, депутати, і з цього приводу я хочу зачитати звернення.

Голові Сумської обласної ради, депутатам Сумської обласної ради від студентського братства Сумщини, студентського руху супротиву громадської ініціативи “Нічний дозор”. Ми - сумські студенти та громадської ініціативи “Нічний дозор” вимагаємо від голови обласної ради Марка Берфмана та

депутатів обласної ради негайно, на цій сесії, 17.01 виконати волю громади Сумської області, а значить - свій прямий депутатський обов'язок. Вимагаємо дати згоду на притягнення екс-голови Сумської облдержадміністрації Володимира Щербаня до кримінальної відповідальності. Якщо ви не виконаєте волю сумської громади, то ми залишаємо за собою право на адекватні дії. Воля громади Сумської області буде виконана, в будь-якому разі. Це заявляємо вам ми, сумські студенти – “Нічний дозор”, які у 2004 році вже не одноразово перемагали злочинний режим. Не стійте на дорозі несправедливості, будьте гідними звання депутата. Тисячі скривджених Щербанем людей дивляться на вас з надією і чекають на ваше рішення. “Безпредел” продовжується в цій області і він почався не з цього, але, підтверджується хоча б тим, що сьогодні ми не змогли вільно потрапити в зал засідання і ще багато наших побратимів залишається на вулиці, і тепер уже розійшлися, бо так холодно, тому що міліціонери своїми тілами перегородили шлях, перегородили і двері до холу, і сюди нас не пускали довго, ми не могли потрапити і подивитися вам у вічі, послухати те, що говорять тут депутати і представники прокуратури. Хоча Конституцією передбачено, що представники громади мають вільний доступ до засідання рад усіх рівнів і я не думаю, що регламент вищий за основний Закон України. Майте совість - це наше звернення до вас. Якщо ви сьогодні проголосуєте знову проти притягнення Щербаня до відповідальності і проти його арешту, то ми обіцяємо, що ваші прізвища, а також назви тих блоків і партій, від яких ви йдете, буде розповсюджено у листівках по всій області. І громада дізнається про те, хто їх представляє і як. А до Вас, особисто, Марку Абрамовичу, я хочу задати запитання – чому нас не пускали і які норми, і яким законодавством це передбачено. Дякую.

Берфман М.А. надає слово прокурору області.

Горбань О.П., прокурор Сумської області.

Шановний Марку Абрамович, шановні депутати, шановні присутні. Сумською обласною радою 12 січня поточного року на другому пленарному засіданні 26 сесії розглядалось подання Генеральної прокуратури України щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності та обрання запобіжного заходу взяття під варту депутата обласної ради Щербаня Володимира Петровича. У ході розгляду цього питання на голосування був внесений проект рішення сесії ради про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата по виборчому округу № 23 Щербаня Володимира Петровича.

Відповідно до ст.59 ч.2 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні” та п.63 регламенту Сумської обласної ради рішення ради приймається більшістю від загального складу ради і підписується головою обласної ради. У той же час, у голосуванні, по указаному проекту взяли участь лише 29 депутатів із 45 присутніх, як наслідок радою не прийнято будь-якого рішення. Тобто, Сумською обласною радою порушуються вимоги ст.31 ч.4 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад” щодо розгляду подання Генеральної прокуратури про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності та обрання запобіжного заходу взяття під варту депутата

обласної ради Щербаня не пізніше ніж у місячний строк і прийняття з цього питання вмотивованого рішення. Мені не зрозуміла позиція депутатів, які не приймали участь у голосуванні, адже кожен із вас вправі приймати, як позитивне, так і негативне рішення по цьому питанню, Ігнорування ж розгляду подання Генеральної прокуратури не тільки є порушенням вимог ст.9,18 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад” щодо зобов’язання депутатів приймати участь у розгляді питань, що виносяться на сесію ради, а також загалом дотримуватись вимог Закону України, а це не добавляє авторитету обласній раді, представницькому органу місцевого самоврядування, якому кожен з мешканців області дав право представляти інтереси, гарантовані Конституцією України. Неприйняття радою рішення по суті питання позбавляє органи прокуратури права звернутися з відповідним поданням до Верховної Ради України в порядку ст.31 ч.5 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”, що не дає можливості здійснювати органам прокуратури їх повноважень щодо вжиття усіх заходів до притягнення осіб, винних у скоєні злочину, до кримінальної відповідальності.

Виходячи із зазначеного, відповідно до ст.31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад” прошу розглянути подання Генеральної прокуратури щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності та обрання запобіжного заходу взяття під варту депутата обласної ради Щербаня та прийняти, з вказаного питання, вмотивоване рішення, як то передбачено Законом.

(Запитання Розторгуєвої Н.Б. з місця, відносно права депутата щодо голосування, не чути. Доляр Г.Я. з місця вносить якусь пропозицію, не чути. Шум в залі).

Берфман М.А. Якщо запрошені, або активісти будуть порушувати регламент, я просто закрию сесію. Щоб ви це знали. І я хочу, що якщо ви, дійсно бажаєте розібратися в ситуації, сидіть і слухайте.

Горбань О.П. На запитання депутата Розторгуєвої я відповідаю таким чином, що відповідно до Закону України “Про статус депутатів місцевих рад” ст.18 обов’язки депутата місцевої ради у раді та її органах. Депутат місцевої ради зобов’язаний, я не буду всі пункти зачитувати його обов’язків, а п.2 – брати участь у роботі ради, постійних комісій та інших її органів, до складу яких він входить і, наголошую, всебічно сприяти виконанню їх рішень. Депутат місцевої ради зобов’язаний бути присутнім на пленарних засіданнях ради, засіданнях постійних комісій та інших органів ради, до складу яких він входить, ну і т.ін. І один із основних моментів – ст.31 про те, що рада за результатами розгляду подання прокурора приймає вмотивоване рішення. Єдине, чого я хочу від депутатів – це вмотивованого рішення або про надання згоди, або про відмову такого надання. Більше ні-яке питання тут не ставиться.

(Запитання депутата Бондаренка М.П. з місця, не чути).

Горбань О.П. Це не є юридичним терміном і я виходив лише з одного, чому не добавляє авторитету, тому що, на мою думку, не прийняте ніяке рішення, тільки з цих позицій я виходжу. Якби було прийняте одне із двох

рішень, такого формулювання з моєї сторони не було. Це ваше право, яке рішення прийняти, але дайте рішення.

Берфман М.А. Я вважаю, що повинні виступи всі і сказати свою точку зору, як нам працювати далі. Тому, я ще раз говорю, що на нас будуть вішати усіх собак. Я, до того, що вже сказав, можу сказати інше – коли закінчилась сесія, мене попросили за годину написати те, на що нам відводилось три дні, я написав і з Генеральної прокуратури, сьогодні немає жодних ні запитань по цьому приводу, ні заперечень. Я хотів би, щоб ви висказалися, що ви думаєте і як нам бути, будемо ще раз розглядати – тоді запитання ще одне. Олександр Павлович, запитання таке – ми 20 грудня дали листа до Генеральної прокуратури, де задали два запитання: перше – з ким опрацьовувати матеріали, ті, хто читав ці матеріали, та й ви мабуть не будете заперечувати, там є що опрацьовувати, і друге – про те, щоб нам офіційно прокуратура розтлумачувала відносно Щербаня, його участі, в якій він просив, не законно чи законно? (Горбань відповідає з місця, не чути). Так, я зрозумів, тобто, за місяць неможливо було дати нам кандидатуру, з якою ми могли б працювати в комісіях і т.ін. І відповіді немає по цей час.

(Доляр Г.Я. вносить пропозицію, щоб повернутися до цього питання).

Берфман М.А. Є пропозиція депутата Доляра Г.Я. - повернутися до розгляду цього питання. Я так говорю? Так. Значить – це одна пропозиція. Які ще є пропозиції?

Добровольський Ю.В., заступник голови обласної ради.

У зв'язку з хронологією цих подій, ми вже їх обговорювали, в мене є така пропозиція. Так, дійсно, може і слушно нам повернутись до розгляду цього питання, але після отримання відповіді від Генеральної прокуратури, на нашу інформацію, тому що, я Олександр Павлович, вас поважаю, як людину, як фахівця, як спеціаліста, але все ж таки автор подання Генеральна прокуратура і можливо недостатньо нашої відповіді, для того, щоб подати матеріали далі по інстанції.

По-друге. Я все-таки дуже застережений з приводу того, що з самого початку наше рішення не буде дуже легко досвідченому адвокату нівелювати і анулювати в суді. Чому? По-перше. З самого першого заходу до нас цього рішення воно підписане не Генеральним прокурором, а заступником. Закон вимагає однозначно – підписує відповідний прокурор. Закон про прокуратуру розкладає, що таке прокурор, і що таке – заступник, і повноваження єсть і прокурора, і заступника. Це не процесуальний момент. Це, так сказати, момент, який передбачений Законом. По-друге. Те, що нас заганяють в глухий кут, щоб ми прийняли це рішення без присутності Щербаня. Чому? Ну чому? Що зміниться, приймемо ми рішення, чи не приймемо. Чому не дають можливості задати питання Володимир Петровичу, шановному чи не шановному. І тому ж депутату, хто потерпав, у кого вимагали акції, у кого ще щось. Чому? Я не знаю, яке буде прийняте рішення, коли буде присутній на сесії Щербань і буде відповідати на наші питання, але я впевнений у тому, що це будуть не самі кращі хвилини в його житті. Чому нам не дають такої можливості? По-третє. Ми вийшли за рамки місячного терміну, який дає нам Закон. Ми чекали

відповіді від прокуратури, не дочекалися і в самий останній день вирішили і провели голосування. Тому ми, за дорученням голови, після отримання вашого подання, ми опрацьовуємо з нашим юридичним відділом і все-таки ми звернемося до Міністра юстиції, звернемося до Інституту права і держави, звернемося до юридичного управління Верховної Ради і з проханням, як можна в найбільш найкоротший час дати нам роз'яснення. Тому, що я бачу тоді наше рішення "лопне", як мильний пузир і ми будемо з вами знову винуваті, тому, що ми не правильно прийняли рішення. Отака моя пропозиція.

Берфман М.А. Я прошу вибачення, я ще трошки займу вашого часу. Давайте, все-таки, ми ще раз запросимо Генеральну прокуратуру, чи є у них якісь до нас питання щодо прийнятого рішення, ну, це перше – не прийнятого рішення. Тому, що ми досить давно відправили і це є офіційний запит. Те, що стосується Міністра, інституту держави і права і юридичного управління, давайте, зробимо таким чином. Якщо нам, дійсно, це потрібно, ми таке звернення підготуємо протягом доби, домовимося з цими інстанціями, відправимо одного, двох, трьох депутатів, скільки потрібно, нехай дадуть висновки, щоб з цією справою не тягнути.

І останнє. Ви бачите, що, з нашої, так сказати діяльності, хочуть зробити піар-акцію. Це, ну два місяці до виборів, тому я прошу всіх, які б ви не мали, ну, будемо говорити так, погляди на ці питання, ви повинні своїм депутатам, на своїх округах розказати про те, що відбувається дійсно сьогодні з цим питанням. Я не заперечую, взагалі, не заперечую з тим, що ми може повинні розглянути ще раз це питання, повинні. Але, я вважаю, що повинні ми це зробити тільки після того, як будуть зроблені оці попередні кроки. Які є застереження відносно цієї пропозиції? Так. Я тоді з вашого дозволу протягом доби ми готуємо всі матеріали, якщо ці матеріали будуть легітимними, те що ми зробили вже, це одна справа. Якщо ні, то протягом доби зберу вас і будемо це питання вирішувати. Я твердо переконаний, що за два місяці, за ці два місяці, ніхто в Україну не приїде, це для мене аксіома вже, судячи з усього. Тому давайте візьмемо на себе ще одне зобов'язання. Як тільки буде проведена депортація, хоч ми цього рішення і не прийняли, але ми повинні будемо зібратися і з його участю зробити відповідні кроки. Немає заперечень? Нема. Я не буду голосувати з цього питання. Олександр Павлович, я прошу вас, щоб наша точка зору, ми її зробимо офіційною, щоб вона була доведена до Генеральної прокуратури, якщо вона вважає, що ми щось зробили невірно, хай нам дадуть, як суб'єкт подання.

Горбань О.П. Постільки, все-таки, заступником Генерального прокурора я уповноважений представляти інтереси Генеральної прокуратури, так викладено в поданні?

Берфман М.А. Ні, не так. Олександр Павлович, там записано, що ви повинні взяти участь у сесії. Ця сесія відбулася 12 і ви взяли у ній участь. Ви свою функцію виконали.

Горбань О.П. Відбулася чи не відбулася, рішення не прийняте, тому я це розцінюю, як наслідок цих дій і я продовжую свою участь на підставі подання Генеральної прокуратури. Я просто до чого хотів сказати, що, говорите

- довести до відома Генеральної прокуратури. Генеральна прокуратура відслідковує цю ситуацію в телефонному режимі. В телефонному режимі протягом дня телефонував мені заступник Генерального прокурора Щоткін і його позиція вже відома, яку я озвучив – позиція така, як і обласної прокуратури.

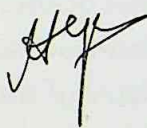
Берфман М.А. Я прошу, щоб це було у вигляді документа.

(Розторгуєва Н.Б. говорить з місця, не можливо розібрати).

Берфман М.А. Я вважаю, що кваліфікації Олександра Павловича досить, але ми повинні розібратися в тих питаннях, які ми сьогодні озвучили, юридично, і тоді повернемося до цього питання. Немає заперечень?

На цьому у нас всі питання сесії вичерпані, вона оголошується закритою

Голова обласної ради



М.А.Берфман

СПИСОК
депутатів, відсутніх на двадцять сьомій сесії
обласної ради четвертого скликання

17 січня 2006 року

1	Бондаренко С.І.	-	виборчий округ № 9
2	Братушка С.Є.	-	виборчий округ № 1
3	Лут В.О.	-	виборчий округ № 14
4	Міхно Ю.П.	-	виборчий округ № 17
5	Мироненко М.І.	-	виборчий округ № 25
6	Руденко В.В.	-	виборчий округ № 22
7	Волік Л.Ф.	-	виборчий округ № 17
8	Щербань В.П.	-	виборчий округ № 17
9	Дорошенко Г.В.	-	виборчий округ № 10
10	Зубко В.І.	-	виборчий округ № 18
11	Колесников В.О.	-	виборчий округ № 18
12	Лук'яненко В.М.	-	виборчий округ № 1
13	Павлюк П.О.	-	виборчий округ № 8
14	Телющенко І.Ф.	-	виборчий округ № 20
15	Токарева Т.М.	-	виборчий округ № 3
16	Худін І.П.	-	виборчий округ № 8
17	Чернов Є.Д.	-	виборчий округ № 7
18	Курок О.І.	-	виборчий округ № 2
19	Кравець В.П.	-	виборчий округ № 3
20	Шишканов А.П.	-	виборчий округ № 12
21	Остапенко О.М.	-	виборчий округ № 13
22	Радченко О.М.	-	виборчий округ № 15
23	Чигринець В.П.	-	виборчий округ № 21
24	Коновалов В.Б.	-	виборчий округ № 25
25	Чирва В.Ф.	-	виборчий округ № 25

Додаток 2

до протоколу двадцять п'ятої
сесії обласної ради
четвертого скликання

СПИСОК

запрошених для участі в роботі
двадцять сьомої сесії обласної ради четвертого скликання
17 січня 2006 року

Голова та заступники голови обласної державної адміністрації

- | | |
|------------------------|---|
| Гаркава | - голова обласної державної адміністрації |
| Ніна Миколаївна | |
| Сапсай | - в.о. першого заступника голови обласної |
| Володимир Іванович | державної адміністрації |
| Лаврик | - заступник голови обласної державної |
| Олександр Федорович | адміністрації |
| Гумен | - керівник апарату обласної державної |
| Світлана Володимирівна | адміністрації |

Начальники відділів апарату та підрозділів
обласної державної адміністрації

- | | |
|----------------------|--|
| Боярко | - заступник начальника головного управління |
| Анатолій Андрійович | праці та соціального захисту населення |
| Близнюк | - начальника управління охорони здоров'я |
| Микола Дмитрович | |
| Харченко | - заступник начальника управління у справах |
| Тамара Іванівна | сім'ї та молоді |
| Деркач | - начальник управління культури |
| Василь Миколайович | |
| Іовенко | - начальник головного управління |
| Ігор Геннадійович | промисловості та розвитку інфраструктури |
| Кузьмін | начальник головного управління |
| Микола Григорович | агропромислового розвитку |
| Лукашенко | - заступник начальника управління з питань |
| Сергій Васильович | надзвичайних ситуацій та у справах захисту |
| | населення від наслідків Чорнобильської |
| | катастрофи |
| Пшенична | - начальник управління з питань освіти і науки |
| Любов Василівна | |
| Сергієнко | - в.о. начальника управління житлово- |
| Олександр Васильович | комунального господарства |

Цвинтарна
Валентина Олександрівна - начальник головного фінансового управління

Начальники управлінь і підрозділів, що підпорядковуються
центральному органу виконавчої влади та керівники
обласних підприємств, установ, організацій

Чухненко Олександра Василівна	- начальник територіального управління Державної комісії України з цінних паперів та фондового ринку
Бойко Віктор Михайлович	- в.о.головного редактора обласної газети "Сумщина"
Васильєв Анатолій Васильович	- ректор Сумського державного університету
Горбатенко Алла Іванівна	- директор Сумської дирекції Українського ДП поштового зв'язку „Укрпошта”
Вербовик Анатолій Миколайович	- начальник Служби автомобільних доріг у Сумській області
Власенко Олександр Анатолійович	- начальник обласного управління ветеринарної медицини
Гайдаш Сергій Михайлович	- директор дочірнього підприємства „ Сумський облавтодор” ВАТ ДАК „Автомобільні дороги України”
Назаренко В'ячеслав Іванович	- заступник начальника територіального управління Держнаглядохоронпраці України по Сумській області
Горбань Олександр Павлович	- прокурор Сумської області
Гольченко Микола Федорович	- директор обласного комунального підприємства "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"
Гусєв Микола Євгенович	- голова державної податкової адміністрації в Сумській області
Костенко Іван Іванович	- заступник начальника обласного головного управління земельних ресурсів
Деркач Микола Андрійович	- голова правління ВАТ "Сумигаз"
Дроб'язко Василь Михайлович	- генеральний директор обласного дочірнього підприємства ДАК „Хліб України"
Ільченко Микола Степанович	- голова територіального відділення Антимонопольного комітету України
Мальцев Віктор Іванович	- директор державного підприємства „Сумиавтотранссервіс"
Пирогов Олександр Миколайович	- заступник начальника відділення Національної служби посередництва і примирення

Кравченко Віктор Васильович	- директор Сумської дирекції ВАТ “Укртелеком”
Кулик Петро Васильович	- начальник регіонального відділення Фонду державного майна України в області
Ладика Володимир Іванович	- ректор Сумського Національного аграрного університету
Луговий Микола Григорович	- голова апеляційного суду Сумської області
Лукаш Олександр Григорович	- директор комунальної установи „ Фонд розвитку енергозберігаючих технологій”
Логвиненко Микола Іванович	- начальник Сумського філіалу Національного університету внутрішніх справ
Цегельникова Любов Іванівна	заступник начальника головного
Панченко Володимир Васильович	- управління статистики в Сумській області
	- генеральний директор ДП „ Сумський регіональний центр стандартизації, метрології та сертифікації”
Підлубна Галина Іванівна	- начальник управління у справах захисту прав споживачів
Псарьов В’ячеслав Михайлович	- головний державний санітарний лікар області
Руденко Микола Іванович	- керівник апарату господарського суду області
Полковниченко Олександр Миколайович	- начальник управління Служби безпеки України в Сумській області
Решетняк Віктор Петрович	- директор обласного комунального підприємства „Сумиоблпаливо”
Росін Костянтин Костянтинович	- голова правління „Сумиоблагробуд”
Савченко Григорій Тимофійович	- генеральний директор обласного комунального лісогосподарського підприємства „Сумиоблагроліс”
Свідлов Юрій Іванович	- начальник військового інституту ракетних військ і артилерії Сумського державного університету
	- начальник управління майном обласної ради
Сидорченко Олександр Сергійович	- голова правління обласної спілки споживчих товариств „Облспоживспілка”
Склярів Михайло Миколайович	- голова правління ВАТ „ Сумибуд”
Сумбатов Рубен Ашотович	
Тесля Микола Іванович	- обласний військовий комісар

Тимченко Микола Павлович	- начальник управління податкової міліції
Федченко Віктор Іванович	- начальник обласного виробничого управління водного господарства „Облводгосп”
Черненко В’ячеслав Валентинович	- начальник державного управління екології та природних ресурсів в області
Шпаченко Тетяна Василівна	- начальник державної інспекції з контролю за цінами в Сумській області

Міста обласного підпорядкування , районні ради та райдержадміністрації

Качура Михайло Панасович	- секретар міської ради м.Конотоп
Бурмака Юрій Олександрович	- заступник міського голови м. Глухів
Лубенський Олександр Дмитрович	- міський голова м. Лебедин
Нога Микола Петрович	- міський голова м. Шостка
Пугач Павло Іванович	- голова Білопільської районної ради
Баличев Володимир Петрович	- голова Білопільської райдержадміністрації
Нікітченко Григорій Петрович	- голова Буринської районної ради
Бірюков Федір Дмитрович	- в.о.голови Великописарівської райдержадміністрації
Васько Микола Іванович	- голова Глухівської районної ради
Ситник Віталій Андрійович	- голова Конотопської районної ради
Калита Василь Григорович	- голова Конотопської райдержадміністрації
Забара Микола Григорович	- голова Краснопільської районної ради
Цикал Юрій Володимирович	- заступник голови Кролевецької районної ради
Кочур Яков Олексійович	- заступник голови Кролевецької райдержадміністрації
Пилипенко Олексій Григорович	- голова Лебединської районної ради
Ткаченко Максим Борисович	- голова Лебединської райдержадміністрації

Голодний Дмитро Григорович	- голова Липоводолинської районної ради
Чортенко Микола Іванович	- заступник голови Недригайлівської районної ради
Коваленко Микола Васильович	- голова Недригайлівської райдержадміністрації
Шарай Ігор Станіславович	- голова Охтирської райдержадміністрації
Лук'яненко Микола Дмитрович	- заступник голови Путивльської районної ради
Шульга Микола Іванович	- голова Путивльської райдержадміністрації
Ген Григорій Антонович	- голова Середино-Будської районної ради
Ніколаєв Володимир Миколайович	- голова Середино-Будської райдержадміністрації
Нефедов В'ячеслав Михайлович	- голова Сумської районної ради
Артюшенко Микола Миколайович	- заступник голови Тростянецької районної ради
Чумак Михайло Миколайович	- голова Шосткинської районної ради
Синегуб Віктор Михайлович	- голова Шосткинської райдержадміністрації
Фесенко Василь Михайлович	- голова Ямпільської районної ради
Животенюк Василь Петрович	- голова Ямпільської райдержадміністрації

Інші запрошені

Сітак Олександр Михайлович	- перший заступник начальника головного управління економіки ОДА
Дрозденко Ольга Миколаївна	- методист Сумського обласного центру позашкільної освіти та роботи з талановитою молоддю
Боярчук Анатолій Васильович	- депутат Конотопської районної ради
Березін Микола Якович	- депутат Тростянецької районної ради
Шендрик Леонід Михайлович	- голова постійної комісії Конотопської районної ради мандатної, з питань регламенту, правопорядку, територіального устрою

Керівників обласних профспілкових організацій Сумської області

Тимошенко Микола Єгорович	- голова Сумської облпрофради
Рибалка Євгенія Миколаївна	- голова обласної організації профспілки працівників споживчої кооперації
Гончарова Тамара Іванівна	- голова обласної організації профспілки текстильної та легкої промисловості
Мірошніченко Василь Миколайович	- голова обласної профспілкової організації працівників машинобудування та металообробки
Корабельникова Лідія Никифорівна	- голова обласної профспілкової організації працівників культури
Малимоненко Михайло Іванович	- голова обласної організації профспілки працівників освіти і науки
Маслова Лариса Григорівна	- голова обласної профспілкової організації працівників охорони здоров'я
Пишний Іван Іванович	- голова обласної організації профспілки працівників агропромислового комплексу
Степаненко Микола Олександрович	- голова обласної профспілкової організації працівників житлово-комунального господарства, місцевої промисловості, побутового обслуговування населення
Теліженко Ігор Михайлович	- голова обласної профспілкової організації працівників держустанов
Філатова Тетяна Аркадіївна	- голова обласної організації профспілки працівників зв'язку Сумської філії ВАТ „Укртелеком“
Шурхал Олексій Іванович	- голова обласної профспілкової організації працівників автотранспорту та шляхового господарства

Додаток 3
до протоколу двадцять сьомої
сесії обласної ради
четвертого скликання

Склад робочих органів двадцять сьомої
сесії обласної ради четвертого скликання

17 січня 2006 року

1. Лічильної групи

- | | |
|---------------|---|
| Шкрябан С.Д. | - депутат по виборчому округу № 23,
керівник |
| Баглай В.Г. | - депутат по виборчому округу № 14 |
| Верещага О.І. | - депутат по виборчому округу № 1 |
| Крамар М.П. | - депутат по виборчому округу № 20 |
| Дацько В.Г. | - депутат по виборчому округу № 4 |

2. Секретаріату

- | | |
|--------------|--|
| Машкіна Л.Є. | - депутат по виборчому округу № 24
керівник |
| Куліш А.М. | - депутат по виборчому округу № 11 |
| Доляр Г.Я. | - депутат по виборчому округу № 3 |

3. Редакційної комісії

- | | |
|-----------------|---|
| Помаран П.І. | - депутат по виборчому округу № 6
керівник |
| Горбась М.Г. | - депутат по виборчому округу № 4 |
| Лісовий О.В. | - депутат по виборчому округу № 9 |
| Прохоренко І.К. | - депутат по виборчому округу № 10 |
| Середа В.М. | - депутат по виборчому округу № 16 |



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

79
Додаток 4
до протоколу двадцять сьомої
сесії обласної ради
четвертого скликання

17.01.2006

Суми

Про обласний бюджет на 2006 рік

Розглянувши поданий обласною державною адміністрацією проект обласного бюджету на 2006 рік, сформований на підставі Бюджетного кодексу України та Закону України “Про Державний бюджет України на 2006 рік”, відповідно до статті 43 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, обласна рада вирішила :

1. Установити загальний обсяг доходів обласного бюджету на 2006 рік у сумі 627 158 358 грн., у тому числі надходження власних і закріплених доходів у сумі 124 558 600 грн., дотацію вирівнювання з державного бюджету у сумі 121 180 200 грн., додаткову дотацію на зменшення фактичних диспропорцій між місцевими бюджетами через нерівномірність мережі бюджетних установ у сумі 1 169 000 грн., субвенції з державного бюджету у сумі 306 783 300 гривень.

Обсяг доходів загального фонду бюджету визначено у сумі 514 694 100 грн., спеціального фонду бюджету – 112 464 258 грн., у тому числі бюджету розвитку – 28 034 000 грн. (додаток 1).

2. Затвердити загальний обсяг видатків обласного бюджету на 2006 рік у сумі 626 645 358 грн., з них обсяг видатків загального фонду бюджету у сумі 514 181 100 грн. та видатків спеціального фонду бюджету – 112 464 258 грн. за функціональною структурою (додаток 2) та розподілом за головними розпорядниками коштів (додаток 3).

3. Установити розмір оборотної касової готівки обласного бюджету у сумі 1 900 000 гривень.

4. Затвердити на 2006 рік обсяги надання кредитів із загального фонду обласного бюджету у сумі 513 000 гривень (згідно з додатком 4 до цього рішення).

5. Затвердити обсяги міжбюджетних трансфертів, що надходять до обласного бюджету та обсяги міжбюджетних трансфертів, що передаються

20

бюджетам районів та міст обласного значення на 2006 рік (згідно із додатком 5 до цього рішення).

6. Надати право обласній державній адміністрації здійснювати протягом 2006 року перерозподіл обсягів субвенцій з обласного бюджету між районними та міськими бюджетами, виходячи з фактично нарахованих обсягів відповідних пільг, субсидій та допомог населенню.

7. Надати право обласній державній адміністрації внести зміни до доходної та видаткової частин обласного бюджету в частині розподілу додаткової дотації з державного бюджету на зменшення фактичних диспропорцій між місцевими бюджетами через нерівномірність мережі бюджетних установ та субвенцій з державного бюджету відповідно до Порядків їх розподілу, визначених Кабінетом Міністрів України.

8. Затвердити субвенцію на утримання об'єктів спільного користування для розрахунків з міжобласними спеціалізованими медичними закладами: обласному бюджету Полтавської області – 179 300 грн., обласному бюджету Харківської області – 26 400 гривень.

9. Визначити обсяг коштів, які передаються із загального фонду обласного бюджету до бюджету розвитку (спеціального фонду) у сумі 27 534 000 гривень.

10. Установити розмір резервного фонду обласного бюджету на 2005 рік у сумі 1 780 300 гривень.

11. Затвердити перелік захищених статей видатків загального фонду обласного бюджету на 2006 рік за їх економічною структурою:
оплата праці працівників бюджетних установ (код 1110);
нарахування на заробітну плату (код 1120);
придбання медикаментів та перев'язувальних матеріалів (код 1132);
забезпечення продуктами харчування (код 1133);
оплата комунальних послуг та енергоносіїв (код 1160);
трансферти населенню (код 1340);
трансферти місцевим бюджетам (код 1320).

Визначити захищеними статтями видатків загального фонду обласного бюджету видатки на підготовку кадрів вищими навчальними закладами I-IV рівнів акредитації та забезпечення інвалідів протезно-ортопедичними виробами, засобами пересування і реабілітації.

Установити, що фінансування витрат по захищених статтях обласного бюджету проводиться в першочерговому порядку.

12. Затвердити перелік об'єктів, фінансування яких буде здійснено за рахунок коштів бюджету розвитку (додаток 6).

81

13. Доручити адміністрування податків та неподаткових платежів у відповідності з обсягами, затвердженими рішеннями місцевих рад щодо бюджетів на 2006 рік, організаціям та установам, які повинні забезпечувати надходження зазначених платежів (додаток 7).

14. Надати право обласній державній адміністрації при необхідності вносити зміни та уточнення до обласного бюджету 2006 року в межах загального обсягу видатків по головному розпоряднику коштів з подальшим затвердженням обласною радою.

15. Установити, що розпорядники коштів обласного бюджету мають право брати бюджетні зобов'язання у 2006 році, враховуючи необхідність виконання бюджетних зобов'язань минулих років, узятих на облік в органах Державного казначейства України, в межах виділених їм асигнувань.

Поточні видатки, пов'язані з утриманням бюджетних установ, можуть здійснюватися розпорядниками бюджетних коштів у разі, коли відсутня заборгованість із заробітної плати.

16. Дозволити головному фінансовому управлінню облдержадміністрації, у виняткових випадках, за обґрунтованим поданням головного розпорядника коштів обласного бюджету, здійснювати перерозподіл його бюджетних призначень у межах загального фонду за економічною класифікацією.

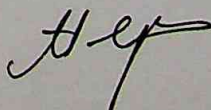
17. Звільнити комунальний заклад Конотопську загальноосвітню санаторну школу-інтернат I-III ступенів від плати за передачу в оренду нерухомого майна в частині, що зараховується до обласного бюджету.

18. Обласній державній адміністрації внести пропозиції щодо фінансування програми підтримки агропромислового комплексу при розгляді питання „Про стан агропромислового комплексу області” на сесії обласної ради.

19. Рішення обласної ради від 12.01.05 “Про обласний бюджет на 2005 рік” із змінами і доповненнями до нього та від 28.12.05 “Про обсяги міжбюджетних трансфертів на 2006 рік” вважати такими, що втратили чинність у зв'язку з прийняттям цього рішення.

20. Додатки 1- 7 до цього рішення є його невід'ємною частиною.

Голова



М. А. Берфман

Код	Найменування доходів згідно із бюджетною класифікацією	Затверджено			
		Загальний фонд	Спеціальний фонд		РАЗОМ
			Разом	у т. ч. бюджет розвитку	
21000000	Доходи від власності та підприємницької діяльності	0	318 000	0	318 000
21110000	Надходження коштів від відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва		318 000		318 000
22000000	Адміністративні збори та платежі, доходи від некомерційного та побічного продажу	248 000	0	0	248 000
22020000	Плата за утримання дітей у школах-інтернатах	23 000			23 000
22080000	Плата за оренду цілих майнових комплексів та іншого державного майна	225 000	0	0	225 000
22080400	Плата за оренду майнових комплексів та іншого майна, що у комунальній власності	225 000			225 000
24000000	Інші неподаткові надходження	80 000	5 000	0	85 000
24060000	Інші надходження	80 000	5 000	0	85 000
24060300	Інші надходження	80 000			80 000
24060800	Надходження від збору за проведення гастрольних заходів		5 000		5 000
25000000	Власні надходження бюджетних установ	0	11 923 758	0	11 923 758
25010000	Плата за послуги, що надаються бюджетними установами згідно з функціональними повноваженнями	0	7 273 758	0	7 273 758
25010100	Плата за послуги, що надаються бюджетними установами згідно з функціональними повноваженнями		3 813 882		3 813 882
25010200	Кошти, що отримуються бюджетними установами від господарської та/або виробничої діяльності		3 377 400		3 377 400
25010300	Плата за оренду майна бюджетних установ		78 976		78 976
25010400	Кошти, що отримуються бюджетними установами від реалізації майна		3 500		3 500
25020000	Інші джерела власних надходжень бюджетних установ	0	4 650 000	0	4 650 000
25020200	Надходження, що отримуються бюджетними установами на виконання окремих доручень та інвестиційних проєктів		4 650 000		4 650 000
30000000	Доходи від операцій з капіталом	0	500 000	500 000	500 000
31030000	Надходження від відчуження майна, що знаходиться у комунальній власності		500 000	500 000	500 000
50000000	Цільові фонди	0	23 920 200	0	23 920 200
50080000	Збір за забруднення навколишнього природного середовища	0	1 870 200	0	1 870 200
50080200	Інші збори за забруднення навколишнього природного середовища до Фонду охорони навколишнього природного середовища		1 786 041		1 786 041
50080300	Надходження від сплати збору за забруднення навколишнього природного середовища фізичними особами		84 159		84 159
50110000	Цільові фонди, утворені органами місцевого самоврядування та місцевими органами виконавчої влади		22 050 000		22 050 000
	Разом доходів	124 558 600	45 933 258	500 000	170 491 858
40000000	Офіційні трансферти	390 135 500	66 531 000	27 534 000	456 666 500
41020000	Дотації	122 349 200	0	0	122 349 200
41020100	Дотація вирівнювання, що одержується з державного бюджету	121 180 200			121 180 200

Код	Найменування доходів згідно із бюджетною класифікацією	Затверджено			
		Загальний фонд	Спеціальний фонд		РАЗОМ
			Разом	у т. ч. бюджет розвитку	
41020600	Додаткова дотація з державного бюджету на зменшення фактичних диспропорцій між місцевими бюджетами через нерівномірність мережі	1 169 000			1 169 000
41030000	Субвенції	267 786 300	38 997 000	0	306 783 300
41027400	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на забезпечення загальноосвітніх навчальних закладів сучасними технічними засобами навчання з природничо-математичних і технологічних дисциплін	516 500			516 500
41030600	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на виплату допомоги сім'ям з дітьми, малозабезпеченим сім'ям, інвалідам з дитинства, дітям-інвалідам та тимчасової державної допомоги дітям	91 339 700			91 339 700
41030700	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на будівництво і придбання житла військовослужбовцям та особам рядового і начальницького складу, звільненим у запас або відставку за станом здоров'я, віком, вислугою років та у зв'язку із скороченням штатів, які перебувають на квартирному обліку за місцем проживання, членам сімей з числа цих осіб, які загинули під час виконання ними службових обов'язків, а також учасникам бойових дій в Афганістані та воєнних конфліктів	4 204 600			4 204 600
41030800	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг та житлових субсидій населенню на оплату електроенергії, природного газу, послуг тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення побутового сміття та рідких нечистот	67 342 100			67 342 100
41030900	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг з послуг зв'язку та інших передбачених законодавством пільг (крім пільг на одержання ліків, зубопротезування, оплати електроенергії, природного і скрапленого газу на побутові потреби, твердого та рідкого пічного побутового палива, послуг тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення побутового сміття та рідких нечистот) та компенсацію за пільговий проїзд окремих категорій громадян	28 023 700			28 023 700
41031000	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг та житлових субсидій населенню на придбання твердого та рідкого пічного побутового палива і скрапленого газу	33 189 600			33 189 600
41032200	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на соціально-економічний розвиток регіонів, виконання заходів з упередження аварій та запобігання техногенним катастрофам у житлово-комунальному господарстві та на інших аварійних об'єктах комунальної власності і на виконання інвестиційних проєктів, у тому числі на капітальний ремонт сільських шкіл, на розвиток та реконструкцію централізованих систем водопостачання та водовідведення, на впровадження заходів, спрямованих на зменшення витрат по виробництву, передачі та споживанню теплової енергії	26 300 000			26 300 000
41032800	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на будівництво, реконструкцію, ремонт автомобільних доріг комунальної власності		20 406 000		20 406 000

Код	Найменування доходів згідно із бюджетною класифікацією	Затверджено		
		Загальний фонд	Спеціальний фонд	
			Разом	у т. ч. бюджет розвитку
41034100	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам для забезпечення спеціальним обладнанням навчальних закладів для дітей, які потребують корекції фізичного та (або) розумового розвитку	2 274 000		2 274 000
41034300	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансування ремонту приміщень управління праці та соціального захисту виконавчих органів міських, міст республіканського в Автономній Республіці Крим і обласного значення, районних у містах Києві і Севастополі та районних у містах рад для здійснення заходів з виконання спільного із Світовим банком проекту "Вдосконалення системи соціальної допомоги"		1 379 700	1 379 700
41034900	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на будівництво газопроводів-відводів та газифікацію населених пунктів, у першу чергу сільських		11 853 200	11 853 200
41035800	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на утримання дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, в дитячих будинках сімейного типу та прийомних сім'ях	2 059 600		2 059 600
41036000	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на здійснення заходів по передачі житлового фонду та об'єктів соціально-культурної сфери Міністерства оборони України у комунальну власність			
41036200	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетамна придбання шкільних автобусів для перевезення дітей, що проживають у сільській місцевості	913 600		913 600
41036300	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансування у 2006 році Програм-переможців Всеукраїнського конкурсу проектів та програм розвитку місцевого самоврядування 2005 року	1 089 300		1 089 300
41037000	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на проведення виборів депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів	5 534 000		5 534 000
41037100	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на придбання вагонів для комунального електротранспорту (тролейбусів і трамваїв)	600 000	600 000	1 200 000
41037900	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на оснащення сільських амбулаторій та фельдшерсько-акушерських пунктів, придбання автомобілів швидкої медичної допомоги для сільських закладів охорони здоров'я	4 162 800	2 807 100	6 969 900
41038000	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання центрами соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді соціальних послуг ін'єкційним споживачам наркотиків та членам їх сімей	236 800		236 800
43000000	Кошти передані з іншої частини бюджету	0	27 534 000	27 534 000
43010000	Кошти, одержані із загального фонду бюджету до бюджету розвитку (спеціального фонду)		27 534 000	27 534 000
	ВСЬОГО ДОХОДІВ	514 694 100	112 464 258	627 158 358

Видатки обласного бюджету на 2006 рік за функціональною структурою

(грн.)

КФКВ	Видатки бюджету за функціональною структурою (за шестизначним кодом)	Затверджено											
		Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду						
		Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	з них: бюджет розвитку	
				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)			
													РАЗОМ
010000	Державне управління	3 312 300	3 167 600	1 420 930	176 980	144 700	0	0	0	0	0	0	3 312 300
010116	Органи місцевого самоврядування	3 312 300	3 167 600	1 420 930	176 980	144 700	0					0	3 312 300
070000	Освіта	71 293 000	62 181 500	17 851 300	2 901 500	9 111 500	4 876 481	2 831 681	157 215	44 719	2 044 800	0	76 169 481
	Загальноосвітні школи - інтернати, загальноосвітні санаторні школи-інтернати	12 129 400	10 713 100	3 840 300	968 200	1 416 300	181 400	176 400		14 000	5 000		12 310 800
	Загальноосвітні школи - інтернати для дітей - сиріт та дітей, які залишилися без піклування батьків	15 392 700	13 603 500	4 725 500	1 033 000	1 789 200	38 000	38 000		1 000			15 430 700
070302	Спеціальні загальноосвітні школи-інтернати, школи та інші заклади освіти для дітей з вадами у фізичному чи розумовому розвитку												
070304	Позашкільні заклади освіти, заходи із позашкільної роботи з дітьми	14 880 600	12 753 100	5 508 700	707 900	2 127 500	26 600	26 600	6 015	119			14 907 200
070401	Вищі заклади освіти I та II рівнів акредитації	3 304 400	2 981 900	1 352 200	46 300	322 500	18 000	18 000					3 322 400
070601	Заклади післядипломної освіти III-IV рівнів акредитації (академії, інститути, центри підвищення кваліфікації, перепідготовки, вдосконалення)	18 029 100	17 838 600			190 500	2 331 081	2 266 081			65 000		20 360 181
070701	Інші заклади і заходи післядипломної освіти	3 546 300	3 084 300	1 839 700	113 800	462 000	330 400	306 600	151 200	29 600	23 800		3 876 700
070702	Інші заклади і заходи післядипломної освіти	261 000	261 000	185 500	1 000		0						261 000
070803	Служба технічного нагляду за будівництвом і капітальним ремонтом	62 500	62 500	39 100			0						62 500
070804	Централізовані бухгалтерії обласних, міських, районних відділів освіти	245 100	245 100	124 500	26 000		0						245 100
070806	Інші заклади освіти	430 100	417 100	235 800	5 300	13 000	0				1 951 000		430 100
070807	Інші освітні програми	3 011 800	221 300			2 790 500	1 951 000				2 963 800	0	4 962 800
080000	Охорона здоров'я	128 193 600	114 478 300	52 541 100	7 414 700	13 715 300	5 107 876	2 144 076	912 000	66 300	2 963 800	0	133 301 476
080101	Лікарні	28 146 100	25 864 400	13 596 600	1 833 400	2 281 700	34 800	34 800	400				28 180 900

КФКВ	Видатки бюджету за функціональною структурою (за шестизначним кодом)	Видатки загального фонду				Видатки спеціального фонду					РАЗОМ		
		Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі-тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:			капі-тальні (код 2000)	з них: бюджет розвитку
				оплата праці (код 1110)	оплата енерго-носіїв (код 1160)				оплата праці (код 1110)	оплата енерго-носіїв (код 1160)			
	Спеціалізовані лікарні та інші спеціалізовані заклади (центри, диспансери, госпіталь для інвалідів ВВв, лепрозорії, медико-санітарні частини тощо, що мають ліжкову мережу)	69 528 900	64 298 900	28 563 400	4 682 400	5 230 000	1 426 076	1 356 076	529 200	44 000	70 000		70 954 976
080201	Санаторії для хворих туберкульозом	2 200 800	2 093 000	864 200	100 000	107 800	0						2 200 800
080204	Санаторії для дітей та підлітків (нетуберкульозні)	1 660 300	1 588 700	554 400	166 000	71 600	0						1 660 300
080205	Будинки дитини	3 994 500	3 619 500	1 967 100	251 500	375 000	0						3 994 500
080207	Станції швидкої та невідкладної медичної	1 231 000	1 081 000	564 200	19 900	150 000	0						1 231 000
080209	Спеціалізовані поліклініки (в т. ч. диспансери, медико-санітарні частини, пересувні консультативні діагностичні центри тощо, які не мають ліжкового фонду)												
080400		1 588 100	1 371 700	740 700	65 700	216 400	0						1 588 100
080500	Загальні і спеціалізовані стоматологічні поліклініки	2 796 400	2 508 500	1 483 700	78 400	287 900	838 100	751 400	382 400	22 300	86 700		3 634 500
081001	Медико-соціальні експертні комісії	1 295 200	1 230 200	756 900	27 700	65 000	0						1 295 200
081002	Інші заходи по охороні здоров'я	9 988 800	5 073 400	2 547 700	182 400	4 915 400	2 808 900	1 800			2 807 100		12 797 700
081003	Служби технічного нагляду за будівництвом та капітальним ремонтом	80 300	80 300	46 600	1 300		0						80 300
081004	Централізовані бухгалтерії	1 237 500	1 223 000	855 600	6 000	14 500	0						1 237 500
081009	Заходи Комплексної програми "Цукровий діабет" та лікування нецукрового діабету	4 445 700	4 445 700				0						4 445 700
090000	Соціальний захист та соціальне забезпечення	28 551 900	27 519 000	9 906 660	2 873 212	1 032 900	6 523 200	5 817 200	501 100	59 500	706 000	0	35 075 100
090213	Оздоровлення громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи	2 031 000	2 031 000				0						2 031 000
090403	Виплата компенсації реабілітованим	1 000	1 000				0						1 000
090413	Допомога на догляд за інвалідом 1 чи 2 групи внаслідок психічного розладу	720 200	720 200				0						720 200
090417	Витрати на поховання учасників бойових дій	368 400	368 400				0						368 400
090601	Будинки-інтернати для малолітніх інвалідів	3 946 900	3 822 900	1 726 500	548 000	124 000	975 000	735 000	100 600	25 000	240 000		4 921 900
090700	Притулки для неповнолітніх	1 256 000	1 220 700	605 000	89 400	35 300	0						1 256 000
090701	Центри соціально-психологічної реабілітації дітей	265 600	265 600	118 600	86 000		0						265 600
090901	Будинки-інтернати (пансіонати) для літніх людей та інвалідів системи соціального захисту	16 927 200	16 110 400	7 055 700	2 125 000	816 800	5 548 200	5 082 200	400 500	34 500	466 000		22 475 400
091101	Утримання центрів соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді	363 700	359 700	210 000	14 000	4 000	0						363 700

КФКВ	Видатки бюджету за функціональною структурою (за шестизначним кодом)	Видатки загального фонду				Видатки спеціального фонду					РАЗОМ			
		Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі-тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:			капі-тальні (код 2000)	з них: бюджет розвитку	
				оплата праці (код 1110)	оплата енерго-носіїв (код 1160)				оплата праці (код 1110)	оплата енерго-носіїв (код 1160)				
091102	Програми і заходи центрів соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді	276 800	276 800				0							276 800
091103	Соціальні програми і заходи державних органів у справах молоді	283 600	283 600				0							283 600
091104	Соціальні програми і заходи державних органів у справах жінок	15 000	15 000				0							15 000
091106	Інші видатки	100 000	100 000	61 160	9 212		0							100 000
091107	Соціальні програми і заходи державних органів у справах сім'ї	15 000	15 000				0							15 000
091108	Заходи з оздоровлення та відпочинку дітей, крім заходів з оздоровлення дітей, що здійснюються за рахунок коштів на оздоровлення громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи	1 424 200	1 424 200				0							1 424 200
091209	Фінансова підтримка громадських організацій інвалідів і ветеранів	129 000	127 200			1 800	0							129 000
091210	Служби технічного нагляду за будівництвом та капітальним ремонтом	15 500	15 500	10 500			0							15 500
091212	Обробка інформації з нарахування та виплати допомог і компенсацій	311 800	260 800	119 200	1 600	51 000	0							311 800
091214	Інші установи та заклади	101 000	101 000				0							101 000
110000	Культура і мистецтво	10 216 800	9 788 800	2 851 800	260 700	428 000	179 301	167 801	33 800	4 100	11 500	0	10 396 101	
110102	Театри	2 607 700	2 527 700			80 000	0						2 607 700	
110103	Філармонії, музичні колективи і ансамблі та інші мистецькі заклади та заходи	1 383 700	1 358 700			25 000	0						1 383 700	
110105	Фінансова підтримка гастрольної діяльності	0					5 000	5 000					5 000	
110201	Бібліотеки	2 940 100	2 813 100	1 435 700	145 600	127 000	104 101	100 101	33 800	1 200	4 000		3 044 201	
110202	Музеї і виставки	1 949 200	1 839 200	815 200	71 200	110 000	50 000	48 500		2 400	1 500		1 999 200	
110203	Заповідники	756 600	721 600	327 900	28 500	35 000	20 000	14 000		500	6 000		776 600	
110502	Інші культурно-освітні заклади та заходи	579 500	528 500	273 000	15 400	51 000	200	200					579 700	
120000	Засоби масової інформації	196 200	196 200	77 700	2 300	0	0	0	0	0	0	0	196 200	
120201	Періодичні видання (газети та журнали)	50 000	50 000				0						50 000	
120300	Книговидавння	146 200	146 200	77 700	2 300		0						146 200	
130000	Фізична культура і спорт	6 116 800	5 991 450	1 966 600	54 000	125 350	0	0	0	0	0	0	6 116 800	
130102	Проведення навчально-тренувальних зборів і змагань	2 061 980	2 061 980				0						2 061 980	
130104	Видатки на утримання центрів з інвалідного спорту і реабілітаційних шкіл	359 400	357 400	234 800	1 600	2 000	0						359 400	
														Сторінка 3

КФКВ	Видатки бюджету за функціональною структурою (за шестизначним кодом)	Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду					РАЗОМ	
		Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)		з них: бюджет розвитку
				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)			
130105	Проведення навчально-тренувальних зборів і змагань та заходів з інвалідного спорту	29 100	29 100				0						29 100
130106	Проведення заходів з нетрадиційних видів спорту і масових заходів з фізичної культури	181 300	181 300	95 000			0						181 300
130107	Утримання та навчально-тренувальна робота дитячо-юнацьких спортивних шкіл	3 169 500	3 046 150	1 636 800	52 400	123 350	0						3 169 500
130112	Інші видатки	110 020	110 020				0						110 020
130202	Проведення заходів з нетрадиційних видів спорту і масових заходів з фізичної культури (які проводяться громадськими організаціями фізкультурно-спортивної спрямованості)	50 000	50 000				0						50 000
130203	Утримання та навчально-тренувальна робота дитячо-юнацьких спортивних шкіл (які підпорядковані громадським організаціям фізкультурно-спортивної спрямованості)	149 000	149 000				0						149 000
130204	Утримання апарату управління громадських фізкультурно-спортивних організацій (ФСТ "Колос")	6 500	6 500				0						6 500
150000	Будівництво	0	0	0	0	0	39 787 200	0	0	0	39 787 200	27 934 000	39 787 200
150101	Капітальні вкладення	0					27 934 000				27 934 000	27 934 000	27 934 000
150115	Завершення проєктів газифікації сільських населених пунктів з високим ступенем готовності	0					11 853 200				11 853 200		11 853 200
170000	Транспорт, дорожнє господарство, зв'язок, телекомунікації та інформатика	400 000	100 000	0	0	300 000	30 272 300	7 239 303	0	0	23 032 997	0	30 672 300
170603	Інші заходи у сфері електротранспорту	0					600 000				600 000		600 000
170103	Інші заходи у сфері автомобільного транспорту	300 000				300 000	0						300 000
170703	Видатки на проведення робіт, пов'язаних із будівництвом, реконструкцією, ремонтом та утриманням автомобільних доріг	0					29 672 300	7 239 303			22 432 997		29 672 300
171000	Діяльність і послуги, не віднесені до інших категорій	100 000	100 000				0						100 000
180000	Інші послуги, пов'язані з економічною діяльністю	740 000	740 000	0	0	0	100 000	0	0	0	100 000	100 000	840 000
180107	Фінансування енергозберігаючих заходів	500 000	500 000				0						500 000

Сторінка 4

КФКВ	Видатки бюджету за функціональною структурою (за шестизначним кодом)	Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду													
		Всього	поточні (код 1000)	з них:			Всього	поточні (код 1000)	з них:											
				оплата праці (код 1110)	оплата енерго-носіїв (код 1160)	капі-тальні (код 2000)			оплата праці (код 1110)	оплата енерго-носіїв (код 1160)	капі-тальні (код 2000)									
180409	Внески органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування у статутні фонди суб"єктів підприємницької діяльності	0																		
180410	Інші заходи, пов'язані з економічною діяльністю	240 000	240 000																	
200000	Охорона навколишнього природного середовища та ядерна безпека	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
200200	Охорона і раціональне використання земель	0																		
210000	Запобігання та ліквідація надзвичайних ситуацій та наслідків стихійного лиха	222 400	143 900	90 000	1 000	78 500	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
210110	Заходи з організації рятування на водах	222 400	143 900	90 000	1 000	78 500	0													
240000	Цільові фонди	0	0	0	0	0	23 920 200	3 265 200	0	0	20 655 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
240601	Охорона та раціональне використання природних ресурсів	0																		
240602	Утилізація відходів	0																		
240603	Ліквідація іншого забруднення навколишнього природного середовища	0																		
240604	Інша діяльність у сфері охорони навколишнього природного середовища	0																		
240605	Збереження природно-заповідного фонду	0																		
	Цільові фонди, утворені органами місцевого самоврядування і місцевими органами виконавчої влади	0																		
240900																				
250000	Видатки, не віднесені до основних груп	2 209 020	728 720	0	0	0	22 050 000	2 000 000	0	0	20 050 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
250102	Резервний фонд	1 480 300																		
	Проведення виборів народних депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських селищних, міських голів	251 720	251 720				0													
250203	Інші видатки	390 000	390 000				0													
250404	Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням пільгових довгострокових кредитів, наданих громадянам на будівництво (реконструкцію) та придбання житла																			
250913	Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням державних пільгових кредитів, наданих індивідуальним сільським забудовникам	18 000	18 000				0													
250914		69 000	69 000				0													

КФКВ	Видатки бюджету за функціональною структурою (за шестизначним кодом)	Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду					РАЗОМ	
		Всього	поточні (код 1000)	з них:			Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)		з них: бюджет розвитку
				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)	капі- тальні (код 2000)			оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)			
		251 452 020	225 035 470	86 706 090	13 684 392	24 936 250	111 084 558	21 565 261	1 604 115	174 619	89 519 297	28 034 000	362 536 578
	Разом												
250306	Кошти, що передаються із загального фонду бюджету до бюджету розвитку (спеціального фонду)	27 534 000				27 534 000	0						27 534 000
250300	Кошти, що передаються до бюджетів інших	235 195 080	228 455 780	0	0	6 739 300	1 379 700	0	0	0	1 379 700	0	236 574 780
	Субвенція на утримання об'єктів спільного користування чи ліквідацію негативних наслідків діяльності об'єктів спільного користування	205 700	205 700				0						205 700
250323	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на виплату допомоги сім'ям з дітьми, малозабезпеченим сім'ям, інвалідам з дитинства, дітям-інвалідам та тимчасової державної допомоги дітям	91 339 700	91 339 700				0						91 339 700
250326	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на будівництво і придбання житла військовослужбовцям та особам рядового і начальницького складу, звільненим у запас або відставку за станом здоров'я, віком, вислугою років та у зв'язку із скороченням штатів, які перебувають на квартирному обліку за місцем проживання, членам сімей з числа цих осіб, які загинули під час виконання ними службових обов'язків, а також учасникам бойових дій в Афганістані та воєнних конфліктів	4 204 600				4 204 600	0						4 204 600
250327	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг та житлових субсидій населенню на оплату електроенергії, природного газу, послуг тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення побутового сміття та рідких нечистот	67 342 100	67 342 100				0						67 342 100

КФКВ	Видатки бюджету за функціональною структурою (за шестизначним кодом)	Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду					РАЗОМ
		Всього	поточні (код 1000)	3 нин:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	3 нин:		капі- тальні (код 2000)	3 нин: бюджет розвитку
				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)		
250329	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг з послуг зв'язку та інших передбачених законодавством пільг (крім пільг на одержання ліків, зубопротезування, оплати електроенергії, природного і скрапленого газу на побутові потреби, твердого та рідкого пального побутового палива, послуг тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення побутового сміття та рідких нечистот) та компенсацію за пільговий проїзд окремих категорій громадян	28 023 700	28 023 700				0					28 023 700
250330	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг та житлових субсидій населенню на придбання твердого та рідкого пального побутового палива і скрапленого газу	33 189 600	33 189 600				0					33 189 600
250335	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансування ремонту приміщень управлінь праці та соціального захисту виконавчих органів міських, міст републіканського в Автономній Республіці Крим і обласного значення, районних у містах Києві і Севастополі та районних у містах рад для здійснення заходів з виконання спільного із Світовим банком проекту "Вдосконалення системи соціальної допомоги"	0	0				1 379 700				1 379 700	1 379 700
250364	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на придбання вагонів комунального електротранспорту (тролейбусів і трамваїв)	600 000	600 000			600 000	0					600 000
250376	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на утримання дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, в дитячих будинках сімейного типу та прийомних сім'ях	2 059 600	2 059 600				0					2 059 600
250378	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на здійснення заходів по передачі житлового фонду та об'єктів соціально-культурної сфери Міністерства оборони України у комунальну власність	913 600				913 600	0					913 600
250380	Інші субвенції	944 900	915 000			29 900	0					944 900

КФКВ	Видатки бюджету за функціональною структурою (за шестизначним кодом)	Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду					РАЗОМ	
		Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000) розвитку		
				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)			
250382	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансування у 2006 році Програм-переможців Всеукраїнського конкурсу проектів та програм розвитку місцевого самоврядування 2005 року	1 089 300	98 100			991 200	0						1 089 300
250388	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на проведення виборів депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів	5 282 280	5 282 280				0						5 282 280
	ВСЬОГО	514 181 100	453 491 250	86 706 090	13 684 392	59 209 550	112 464 258	21 565 261	1 604 115	174 619	90 898 997	28 034 000	626 645 358

Розподіл видатків обласного бюджету на 2006 рік за головними розпорядниками коштів

(грн.)

КБК		Назва головного розпорядника коштів	Затверджено											
			Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду						
Назва коду бюджетної класифікації			Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	з них: бюджет розвитку	РАЗОМ
					оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)			
001	010116	Обласна рада	3 270 030	3 130 330	1 150 330	161 230	139 700	2 150 000	2 000 000	0	0	150 000	100 000	5 420 030
		Органи місцевого самоврядування	2 868 310	2 728 610	1 150 330	161 230	139 700	0						2 868 310
	180409	Внески органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування у статутні фонди суб'єктів підприємницької діяльності	0					100 000				100 000	100 000	100 000
		Проведення виборів народних депутатів												
250203		Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських селищних, міських голів	251 720	251 720				0						251 720
250404		Інші видатки	150 000	150 000				0						150 000
		Цільові фонди, утворені органами місцевого самоврядування і місцевими органами виконавчої влади												
240900			0					2 050 000	2 000 000			50 000		2 050 000
006		Обласна державна адміністрація	541 900	529 900	180 500	16 300	12 000	267 900	15 900	9 200	1 400	252 000	250 000	809 800
		Заклади післядипломної освіти III-IV рівнів акредитації (академії, інститути, центри підвищення кваліфікації, перепідготовки, вдосконалення)	311 900	299 900	180 500	16 300	12 000	17 900	15 900	9 200	1 400	2 000		329 800
070701			0					250 000				250 000	250 000	250 000
150101		Капітальні вкладення						0						230 000
250404		Інші видатки	230 000	230 000										230 000
010		Управління з питань внутрішньої політики	280 000	278 200	0	0	1 800	0	0	0	0	0	0	280 000
		Фінансова підтримка громадських організацій												
091209		Інвалідів і ветеранів	129 000	127 200			1 800	0						129 000
091214		Інші установи та заклади	101 000	101 000				0						101 000
120201		Періодичні видання (газети та журнали)	50 000	50 000				0						50 000
020		Управління освіти і науки	60 458 400	51 429 200	17 854 100	2 914 700	9 029 200	4 065 881	954 081	148 015	43 319	3 111 800	1 134 000	64 524 281
		Загальноосвітні школи - інтернати, загальноосвітні санаторні школи-інтернати	12 129 400	10 713 100	3 840 300	968 200	1 416 300	181 400	176 400		14 000	5 000		12 310 800
070301														

Сторінка 1

КВК		Назва головного розпорядника коштів	Видатки загального фонду				Видатки спеціального фонду					РАЗОМ		
КФКВ	Назва коду бюджетної класифікації		Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:			капі- тальні (код 2000)	з них: бюджет розвитку
				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)				
070302	Загальноосвітні школи - інтернати для дітей - сиріт та дітей, які залишилися без піклування батьків		15 392 700	13 603 500	4 725 500	1 033 000	1 789 200	38 000		1 000				15 430 700
070304	Спеціальні загальноосвітні школи-інтернати, школи та інші заклади освіти для дітей з вадами у фізичному чи розумовому розвитку		14 880 600	12 753 100	5 508 700	707 900	2 127 500	26 600	6 015	119				14 907 200
070401	Позашкільні заклади освіти, заходи із позашкільної роботи з дітьми		3 304 400	2 981 900	1 352 200	46 300	322 500	18 000						3 322 400
070601	Вищі заклади освіти I та II рівнів акредитації		6 281 900	6 193 700			88 200	404 381						6 686 281
070701	Заклади післядипломної освіти III-IV рівнів акредитації (академії, інститути, центри підвищення кваліфікації, перепідготовки, вдосконалення)		3 234 400	2 784 400	1 659 200	97 500	450 000	312 500	142 000	28 200	21 800			3 546 900
070803	Служба технічного нагляду за будівництвом і капітальним ремонтом		62 500	62 500	39 100			0						62 500
070804	Централізовані бухгалтерії областних, міських, районних відділів освіти		245 100	245 100	124 500	26 000		0						245 100
070806	Інші заклади освіти		430 100	417 100	235 800	5 300	13 000	0						430 100
070807	Інші освітні програми		3 011 800	221 300			2 790 500	1 951 000			1 951 000			4 962 800
091108	Заходи з оздоровлення та відпочинку дітей, крім заходів з оздоровлення дітей, що здійснюються за рахунок коштів на оздоровлення громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи		887 600	887 600				0						887 600
130107	Утримання та навчально-тренувальна робота дитячо-юнацьких спортивних шкіл		597 900	565 900	368 800	30 500	32 000	0						597 900
150101	Капітальні вкладення		0					1 134 000			1 134 000	1 134 000		1 134 000
030	Управління охорони здоров'я		135 273 300	121 527 000	52 854 000	7 425 700	13 746 300	6 818 576	3 837 776	912 000	66 300	2 980 800	0	142 091 876
080101	Лікарні		28 146 100	25 864 400	13 596 600	1 833 400	2 281 700	34 800	34 800	400				28 180 900
080201	Спеціалізовані лікарні та інші спеціалізовані заклади (центри, диспансери, госпіталь для інвалідів ВВ, лепрозорії, медико-санітарні частини тощо, що мають ліжкову мережу)		69 528 900	64 298 900	28 563 400	4 682 400	5 230 000	1 426 076	1 356 076	529 200	44 000	70 000		70 954 976
080204	Санаторії для хворих туберкульозом		2 200 800	2 093 000	864 200	100 000	107 800	0						2 200 800
080205	Санаторії для дітей та підлітків (нетуберкульозні)		1 660 300	1 588 700	554 400	166 000	71 600	0						1 660 300
080207	Будинки дитини		3 994 500	3 619 500	1 967 100	251 500	375 000	0						3 994 500
														Сторінка 2

КВК	Назва головного розпорядника коштів	Видатки загального фонду				Видатки спеціального фонду							
		Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	з них: бюджет розвитку	РАЗОМ
КФКВ	Назва коду бюджетної класифікації			оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)			
080209	Станції швидкої та невідкладної медичної допомоги	1 231 000	1 081 000	564 200	19 900	150 000	0						1 231 000
080400	Спеціалізовані поліклініки (в т. ч. диспансери, медико-санітарні частини, пересувні консультативні діагностичні центри тощо, які не мають ліжкового фонду)	1 588 100	1 371 700	740 700	65 700	216 400	0						1 588 100
080500	Загальні і спеціалізовані стоматологічні поліклініки	2 796 400	2 508 500	1 483 700	78 400	287 900	838 100	751 400	382 400	22 300	86 700		3 634 500
081001	Медико-соціальні експертні комісії	1 295 200	1 230 200	756 900	27 700	65 000	0						1 295 200
081002	Інші заходи по охороні здоров'я	9 988 800	5 073 400	2 547 700	182 400	4 915 400	2 808 900	1 800			2 807 100		12 797 700
081003	Служби технічного нагляду за будівництвом та капітальним ремонтом	80 300	80 300	46 600	1 300		0						80 300
081004	Централізовані бухгалтерії	1 237 500	1 223 000	855 600	6 000	14 500	0						1 237 500
081009	Заходи Комплексної програми "Цукровий діабет" та лікування нецукрового діабету	4 445 700	4 445 700				0						4 445 700
070601	Вищі заклади освіти I та II рівнів акредитації	6 453 500	6 446 500			7 000	1 710 700	1 693 700			17 000		8 164 200
070702	Інші заклади і заходи післядипломної освіти	261 000	261 000	185 500	1 000		0						261 000
110201	Бібліотеки	365 200	341 200	127 400	10 000	24 000	0						365 200
050	Головне управління праці та соціального захисту населення	24 322 000	23 330 200	8 911 900	2 674 600	991 800	6 523 200	5 817 200	501 100	59 500	706 000	0	30 845 200
090213	Оздоровлення громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи	2 031 000	2 031 000				0						2 031 000
090403	Виплата компенсації реабілітованим	1 000	1 000				0						1 000
090413	Допомога на догляд за інвалідом I чи 2 групи внаслідок психічного розладу	720 200	720 200				0						720 200
090417	Витрати на поховання учасників бойових дій	368 400	368 400				0						368 400
090601	Будинки-інтернати для малолітніх інвалідів	3 946 900	3 822 900	1 726 500	548 000	124 000	975 000	735 000	100 600	25 000	240 000		4 921 900
090901	Будинки-інтернати (пансіонати) для літніх людей та інвалідів системи соціального захисту	16 927 200	16 110 400	7 055 700	2 125 000	816 800	5 548 200	5 082 200	400 500	34 500	466 000		22 475 400
091210	Служби технічного нагляду за будівництвом та капітальним ремонтом	15 500	15 500	10 500			0						15 500
091212	Обробка інформації з нарахування та виплати допомог і компенсацій	311 800	260 800	119 200	1 600	51 000	0						311 800
060	Управління у справах молоді і спорту	7 127 600	7 030 250	1 868 960	46 712	97 350	0	0	0	0	0	0	7 127 600
091101	Утримання центрів соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді	363 700	359 700	210 000	14 000	4 000	0						363 700

Сторінка 3

КВК	Назва головного розпорядника коштів	Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду							
		Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	з них: оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)	з них: бюджет розвитку
КФКВ	Назва коду бюджетної класифікації			оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)									
091102	Програми і заходи центрів соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді	276 800	276 800				0							276 800
091103	Соціальні програми і заходи державних органів у справах молоді	283 600	283 600				0							283 600
091104	Соціальні програми і заходи державних органів у справах жінок	15 000	15 000				0							15 000
091106	Інші видатки	100 000	100 000	61 160	9 212		0							100 000
091107	Соціальні програми і заходи державних органів у справах сім'ї	15 000	15 000				0							15 000
091108	Заходи з оздоровлення та відпочинку дітей, крім заходів з оздоровлення дітей, що здійснюються за рахунок коштів на оздоровлення громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи	536 600	536 600				0							536 600
130102	Проведення навчально-тренувальних зборів і змагань	2 061 980	2 061 980				0							2 061 980
130104	Видатки на утримання центрів з інвалідного спорту і реабілітаційних шкіл	359 400	357 400	234 800	1 600	2 000	0							359 400
130105	Проведення навчально-тренувальних зборів і змагань та заходів з інвалідного спорту	29 100	29 100				0							29 100
130106	Проведення заходів з нетрадиційних видів спорту і масових заходів з фізичної культури	181 300	181 300	95 000			0							181 300
130107	Утримання та навчально-тренувальна робота дитячо-юнацьких спортивних шкіл	2 571 600	2 480 250	1 268 000	21 900	91 350	0							2 571 600
130112	Інші видатки	110 020	110 020				0							110 020
130202	Проведення заходів з нетрадиційних видів спорту і масових заходів з фізичної культури (які проводяться громадськими організаціями фізкультурно-спортивної спрямованості)	50 000	50 000				0							50 000
130203	Утримання та навчально-тренувальна робота дитячо-юнацьких спортивних шкіл (які підпорядковані громадським організаціям фізкультурно-спортивної спрямованості)	149 000	149 000				0							149 000
130204	Утримання апарату управління громадських фізкультурно-спортивних організацій (ФСТ "Колос")	6 500	6 500				0							6 500

Сторінка 4

КВК	Назва головного розпорядника коштів	Видатки загального фонду				Видатки спеціального фонду									
		Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:		3 ніх: оплата енерго- носіїв (код 1160)	капі- тальні (код 2000)	3 ніх: оплата праці (код 1110)	3 ніх: бюджет розвитку	РАЗОМ
КФКВ	Назва коду бюджетної класифікації														
250913	Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням пільгових довгострокових кредитів, наданих громадянам на будівництво (реконструкцію) та придбання житла	18 000	18 000							0					18 000
062	Служба у справах неповнолітніх	1 521 600	1 486 300	723 600	175 400	35 300	0	0	0	0	0	0	0	0	1 521 600
090700	Притулки для неповнолітніх	1 256 000	1 220 700	605 000	89 400	35 300	0								1 256 000
090701	Центри соціально-психологічної реабілітації дітей	265 600	265 600	118 600	86 000		0								265 600
070	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи	222 400	143 900	90 000	1 000	78 500	0	0	0	0	0	0	0	0	222 400
210110	Заходи з організації рятування на водах	222 400	143 900	90 000	1 000	78 500	0								222 400
081	Управління майном обласної ради	453 990	448 990	270 600	15 750	5 000	0	0	0	0	0	0	0	0	453 990
010116	Органи місцевого самоврядування	443 990	438 990	270 600	15 750	5 000	0								443 990
250404	Інші видатки	10 000	10 000				0								10 000
104	Управління культури і туризму	15 291 500	14 792 200	2 802 100	253 000	499 300	395 301	335 801	33 800	4 100	59 500	0	0	0	15 686 801
110102	Театри	2 607 700	2 527 700			80 000	0								2 607 700
110103	Філармонії, музичні колективи і ансамблі та інші мистецькі заклади та заходи	1 383 700	1 358 700			25 000	0								1 383 700
110105	Фінансова підтримка гастрольної діяльності	0	0				5 000	5 000							5 000
110201	Бібліотеки	2 574 900	2 471 900	1 308 300	135 600	103 000	104 101	100 101	33 800	1 200	4 000				2 679 001
110202	Музеї і виставки	1 949 200	1 839 200	815 200	71 200	110 000	50 000	48 500		2 400	1 500				1 999 200
110203	Заповідники	756 600	721 600	327 900	28 500	35 000	20 000	14 000		500	6 000				776 600
110502	Інші культурно-освітні заклади та заходи	579 500	528 500	273 000	15 400	51 000	200	200							579 700
070601	Вищі заклади освіти I та II рівнів акредитації	5 293 700	5 198 400			95 300	216 000	168 000			48 000				5 509 700
120300	Книговидавництва	146 200	146 200	77 700	2 300		0								146 200
160	Головне управління промисловості та розвитку інфраструктури	400 000	100 000	0	0	300 000	30 272 300	7 239 303	0	0	23 032 997	0	0	0	30 672 300
170103	Інші заходи у сфері автомобільного транспорту	300 000				300 000	0								300 000
170603	Інші заходи у сфері електротранспорту	0					600 000				600 000				600 000
	Видатки на проведення робіт, пов'язаних із будівництвом, реконструкцією, ремонтом та утриманням автомобільних доріг	0					29 672 300	7 239 303			22 432 997				29 672 300
170703	Діяльність і послуги, не віднесені до інших категорій	100 000	100 000				0								100 000

КВК	Назва головного розпорядника коштів	Видатки загального фонду				Видатки спеціального фонду				РАЗОМ	
		Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:		
КФКВ	Назва коду бюджетної класифікації			оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)			оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)	капі- тальні (код 2000)	з них: бюджет розвитку
200	Головне управління агропромислового розвитку	119 000	119 000	0	0	0	318 000	100 000	0	218 000	0
180410	Інші заходи, пов'язані з економічною діяльністю	50 000	50 000				0				
200200	Охорона і раціональне використання земель	0					318 000	100 000		218 000	
250914	Витрати, пов'язані з наданням та обслуговуванням державних пільгових кредитів, наданих індивідуальним сільським забудовникам	69 000	69 000				0				
221	Головне фінансове управління (видатки загального значення)	262 729 080	228 455 780	0	0	0	1 379 700	0	0	1 379 700	0
250306	Кошти, що передаються із загального фонду бюджету до бюджету розвитку (спеціального фонду)	27 534 000					0				
250323	Субвенція на утримання об'єктів спільного користування чи ліквідацію негативних наслідків діяльності об'єктів спільного користування	205 700	205 700				0				
250326	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на виплату допомоги сім'ям з дітьми, малозабезпеченим сім'ям, інвалідам з дитинства, дітям-інвалідам та тимчасової державної допомоги дітям	91 339 700	91 339 700				0				
250327	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на будівництво і придбання житла військовослужбовцям та особам рядового і начальницького складу, звільненим у запас або відставку за станом здоров'я, віком, вислугою років та у зв'язку із скороченням штатів, які перебувають на квартирному обліку за місцем проживання, членам сімей з числа цих осіб, які загинули під час виконання ними службових обов'язків, а також учасникам бойових дій в Афганістані та воєнних конфліктів	4 204 600				4 204 600	0				
											4 204 600

Назва головного розпорядника коштів		Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду					РАЗОМ	
КВК	КФКВ	Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)		з них: бюджет розвитку
				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)			
	Назва коду бюджетної класифікації												
	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг та житлових субсидій населенню на оплату електроенергії, природного газу, послуг тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення побутового сміття та рідких нечистот	67 342 100	67 342 100				0						67 342 100
	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг з послуг зв'язку та інших передбачених законодавством пільг (крім пільг на одержання ліків, зубопротезування, оплати електроенергії, природного і скрапленого газу на побутові потреби, твердого та рідкого пального побутового палива, послуг тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення побутового сміття та рідких нечистот) та компенсацію за пільговий проїзд окремих категорій громадян	28 023 700	28 023 700				0						28 023 700
	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг та житлових субсидій населенню на придбання твердого та рідкого пального побутового палива і скрапленого газу	33 189 600	33 189 600				0						33 189 600
	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансування ремонту приміщень управлінь праці та соціального захисту виконавчих органів міських, міст республіканського в Автономній Республіці Крим і обласного значення, районних у містах Києві і Севастополі та районних у містах рад для здійснення заходів з виконання спільного із Світовим банком проекту "Вдосконалення системи соціальної допомоги"	0					1 379 700				1 379 700		1 379 700
	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на придбання вагонів комунального електротранспорту (тролейбусів і трамваїв)	600 000				600 000	0						600 000

КВК	Назва головного розпорядника коштів	Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду					РАЗОМ
		Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	з них: бюджет розвитку
				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)				оплата праці (код 1110)	оплата енерго- носіїв (код 1160)		
КФКВ	Назва коду бюджетної класифікації											
250376	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на утримання дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, в дитячих будинках сімейного типу та прийомних сім'ях	2 059 600	2 059 600				0					2 059 600
250378	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на здійснення заходів по передачі житлового фонду та об'єктів соціально-культурної сфери Міністерства оборони України у комунальну власність	913 600				913 600	0					913 600
250380	Інші субвенції	944 900	915 000			29 900	0					944 900
250382	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансування у 2006 році Програм-переможців Всеукраїнського конкурсу проектів та програм розвитку місцевого самоврядування 2005 року	1 089 300	98 100			991 200	0					1 089 300
250388	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на проведення виборів депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів	5 282 280	5 282 280				0					5 282 280
230	Головне управління економіки	690 000	690 000	0	0	0	60 273 400	1 265 200	0	0	59 008 200	26 550 000
150101	Капітальні вкладення	0	0				26 550 000				26 550 000	26 550 000
150115	Завершення проектів газифікації сільських населених пунктів з високим ступенем готовності	0					11 853 200				11 853 200	11 853 200
180107	Фінансування енергозберігаючих заходів	500 000	500 000				0					500 000
180410	Інші заходи, пов'язані з економічною діяльністю	190 000	190 000				0					190 000
240601	Охорона та раціональне використання природних ресурсів	0	0				205 000	135 000			70 000	205 000
240602	Утилізація відходів	0	0				925 200	695 200			230 000	925 200
240603	Ліквідація іншого забруднення навколишнього природного середовища	0	0				300 000				300 000	300 000
240604	Інша діяльність у сфері охорони навколишнього природного середовища	0	0				361 000	356 000			5 000	361 000
240605	Збереження природно-заповідного фонду	0	0				79 000	79 000				79 000

КВК		Назва головного розпорядника коштів	Видатки загального фонду					Видатки спеціального фонду					РАЗОМ	
Назва коду бюджетної класифікації			Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	Всього	поточні (код 1000)	з них:		капі- тальні (код 2000)	з них: бюджет розвитку	
		оплата праці (код 1110)			оплата енерго- носіїв (код 1160)	оплата праці (код 1110)				оплата енерго- носіїв (код 1160)				
КФКВ														
	240900	Цільові фонди, утворені органами місцевого самоврядування і місцевими органами виконавчої влади	0					20 000 000				20 000 000		
	300	Резервний фонд	1 480 300	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	250102	Резервний фонд	1 480 300					0						
		Всього	514 181 100	453 491 250	86 706 090	13 684 392	59 209 550	112 464 258	21 565 261	1 604 115	174 619	90 898 997	28 034 000	
													626 645 358	

102

Повернення кредитів до обласного бюджету та надання кредитів з обласного бюджету на 2006 рік

(грн.)

КВК КФК	Найменування	Надання кредитів				Повернення кредитів				Кредитування - всього			
		Загальний фонд	Спеціальний фонд		Разом	Загальний фонд	Спеціальний фонд		Разом	Загальний фонд	Спеціальний фонд		Разом
			Всього	у т. ч. бюджет розвитку			Всього	у т. ч. бюджет розвитку			Всього	у т. ч. бюджет розвитку	
060	Управління у справах молоді і спорту	282 000	0	0	282 000	0	0	0	282 000	0	0	282 000	
250908	Надання пільгового довгострокового кредиту громадянам на будівництво (реконструкцію) та придбання житла	282 000	0	0	282 000	0	0	0	282 000	0	0	282 000	
4113	Надання інших внутрішніх кредитів	282 000			282 000			0	282 000	0	0	282 000	
200	Головне управління агропромислового розвитку	231 000	0	0	231 000	0	0	0	231 000	0	0	231 000	
250911	Надання державного пільгового кредиту індивідуальним сільським забудовникам	231 000	0	0	231 000	0	0	0	231 000	0	0	231 000	
4113	Надання інших внутрішніх кредитів	231 000			231 000			0	231 000	0	0	231 000	
	Всього	513 000	0	0	513 000	0	0	0	513 000	0	0	513 000	

Показники міжбюджетних трансфертів між обласним бюджетом та іншими бюджетами на 2006 рік

(грн.)

Код	Назва трансферту	Міжбюджетні трансферти, що надходять до обласного бюджету			
		Загальний фонд		Спеціальний фонд	Разом
		Сума	Щоденний норматив відрахувань		
41020000	Дотації	122 349 200	x	0	122349200
41020100	Дотація вирівнювання, що одержується з державного бюджету	121 180 200	16,09		121180200
41020600	Додаткова дотація з державного бюджету на зменшення фактичних диспропорцій між місцевими бюджетами через нерівномірність мережі бюджетних установ	1 169 000			1169000
41030000	Субвенції	267 786 300	x	38997000	306783300
41027400	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на забезпечення загальноосвітніх навчальних закладів сучасними технічними засобами навчання з природничо-математичних і технологічних дисциплін	516 500			516500
41030600	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на виплату допомоги сім'ям з дітьми, малозабезпеченим сім'ям, інвалідам з дитинства, дітям-інвалідам та тимчасової державної допомоги дітям	91 339 700			91339700
41030700	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на будівництво і придбання житла військовослужбовцям та особам рядового і начальницького складу, звільненим у запас або відставку за станом здоров'я, віком, вислугою років та у зв'язку із скороченням штатів, які перебувають на квартирному обліку за місцем проживання, членам сімей з числа цих осіб, які загинули під час виконання ними службових обов'язків, а також учасникам бойових дій в Афганістані та воєнних конфліктів	4 204 600			4204600
41030800	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг та житлових субсидій населенню на оплату електроенергії, природного газу, послуг тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення побутового сміття та рідких нечистот	67 342 100			67342100
41030900	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг з послуг зв'язку та інших передбачених законодавством пільг (крім пільг на одержання ліків, зубопротезування, оплати електроенергії, природного і скрапленого газу на побутові потреби, твердого та рідкого пального побутового палива, послуг тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення побутового сміття та рідких нечистот) та компенсацію за пільговий проїзд окремих категорій громадян	28 023 700			28023700
41031000	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг та житлових субсидій населенню на придбання твердого та рідкого пального побутового палива і скрапленого газу	33 189 600			33189600

104

Код	Назва трансферту	Міжбюджетні трансферти, що надходять до обласного бюджету			
		Загальний фонд			Разом
		Сума	Щоденний норматив відрахувань	Спеціальний фонд	
41032200	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на соціально-економічний розвиток регіонів, виконання заходів з упередження аварій та запобігання техногенним катастрофам у житлово-комунальному господарстві та на інших аварійних об'єктах комунальної власності і на виконання інвестиційних проектів, у тому числі на капітальний ремонт сільських шкіл, на розвиток та реконструкцію централізованих систем водопостачання та водовідведення, на впровадження заходів, спрямованих на зменшення витрат по виробництву, передачі та споживанню теплової енергії	26 300 000			26300000
41032800	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на будівництво, реконструкцію, ремонт автомобільних доріг комунальної власності			20406000	20406000
41034100	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам для забезпечення спеціальним обладнанням навчальних закладів для дітей, які потребують корекції фізичного та (або) розумового розвитку	2 274 000			2274000
41034300	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансування ремонту приміщень управлінської праці та соціального захисту виконавчих органів міських, міст республіканського в Автономній Республіці Крим і обласного значення, районних у містах Києві і Севастополі та районних у містах рад для здійснення заходів з виконання спільного із Світовим банком проекту "Вдосконалення системи соціальної допомоги"			1379700	1379700
41034900	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на будівництво газопроводів-відводів та газифікацію населених пунктів, у першу чергу сільських			11853200	11853200
41035800	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на утримання дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, в дитячих будинках сімейного типу та прийомних сім'ях	2 059 600			2059600
41036000	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на здійснення заходів по передачі житлового фонду та об'єктів соціально-культурної сфери Міністерства оборони України у комунальну власність	913 600			913600
41036200	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетамна придбання шкільних автобусів для перевезення дітей, що проживають у сільській місцевості			1951000	1951000
41036300	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансування у 2006 році Програм-переможців Всеукраїнського конкурсу проектів та програм розвитку місцевого самоврядування 2005 року	1 089 300			1089300
41037000	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на проведення виборів депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів	5 534 000			5534000
41037100	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на придбання вагонів для комунального електротранспорту (тролейбусів і трамваїв)	600 000		600000	1200000
41037900	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на оснащення сільських амбулаторій та фельдшерсько-акушерських пунктів, придбання автомобілів швидкої медичної допомоги для сільських закладів охорони здоров'я	4 162 800		2807100	6969900

Код	Назва трансферту	Міжбюджетні трансферти, що надходять до обласного бюджету			
		Загальний фонд		Спеціальний фонд	Разом
		Сума	Щоденний норматив відрахувань		
41038000	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання центрами соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді соціальних послуг ін'єкційним споживачам наркотиків та членам їх сімей	236 800			236800
	ВСЬОГО	390 135 500	x	38997000	429132500

Міжбюджетні трансфerti, що передаються з обласного бюджету

Загальний фонд

Назва бюджетів	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на виплату допомоги сім'ям з дітьми, малозабезпеченим сім'ям, інвалідам з дитинства, дітям інвалідів та тимчасової державної допомоги дітям	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на будівництво і придбання житла військовослужбовцям та особам рядового і начальницького складу, звільненим у запас або відставку за станом здоров'я, віком, вислугою років та у зв'язку із скороченням штатів, які перебувають на квартирному обліку за місцем проживання, членам сімей з числа цих осіб, які загинули під час виконання ними службових обов'язків, а також учасникам бойових дій в Афганістані та воєнних конфліктів	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг та житлових субсидій населенню на оплату електроенергії, природного газу, послуг тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення побутового сміття та рідких нечистот	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг з послуг зв'язку та інших передбачених законодавством пільг (крім пільг на одержання ліків, зубопротезування, оплати електроенергії, природного і скрапленого газу на побутові потреби, твердого та рідкого пального, послуг тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення побутового сміття та рідких нечистот) та компенсацію за пільговий проїзд окремих категорій громадян	у тому числі:		
					інші пільги	пільги на послуги зв'язку	компенсація за пільговий проїзд окремих категорій громадян
	250326	250327	250328	250329			
Білопільський район	4562600	50000	2518600	1206400	277200	195300	733900
Буринський район	2485500	25000	1049400	718700	162300	72000	484400
Великописарівський район	2007300		1142600	539000	136600	47400	355000
Глухівський район	2805700		424500	622700	164400	35300	423000
Конотопський район	2897900	25000	777400	772000	196000	43300	532700
Краснопільський район	2911800	25000	1317300	601200	131300	70100	399800
Кролевецький район	3493100		1469800	888900	195900	124000	569000
Лебединський район	1899000		1622500	565600	142300	51000	372300
Л-Долинський район	1634700		1440300	471100	111500	77900	281700
Недригайлівський район	2070700		1373700	613000	136900	62400	413700
Охтирський район	2646800	40000	2240200	574900	130800	42800	401300
Путівський район	3019600	60000	1620700	626700	138300	96600	391800
Путівський район	2900800	18000	1726800	888800	216900	93000	578900
Роменський район	1655900	30000	411100	389800	87000	63500	239300
С-Будський район	4176000		3599000	1038100	254300	80600	703200
Сумський район	2518800	50000	1839200	771100	152900	130300	487900
Троїцький район	2135300	50000	540600	488700	104800	52800	331100
Шосткинський район	2856600	50000	1082500	576400	130400	83800	362200
Ямпільський район	15943800	2148600	17396900	8756200	690300	1365900	6700000
м. Суми	6530000	673000	4561500	2609900	254000	355900	2000000
м. Конотоп	3001500	40000	2495500	533100	93100	133800	306200
м. Лебедин	3683100	120000	2817700	903000	148100	231000	523900
м. Ромни	6703200	310000	7695400	1568300	219000	332600	1016700
м. Шостка	3708800	330000	3861800	793100	135900	194400	462800
м. Охтирка	3091200	160000	2317100	507000	89800	128300	288900
м. Глухів	91339700	4204600	67342100	28023700	4500000	4164000	19359700
Всього							

Міжбюджетні трансфerti, що передаються з обласного бюджету

Загальний фонд

Назва бюджетів	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг та житлових субсидій населенню на придбання твердого та рідкого пічного побутового палива і скрапленого газу	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на придбання вагонів електротранспорту (тролейбусів і трамваїв)	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на утримання дитей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, в дитячих будинках сімейного типу та прийомних сім'ях	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на здійснення заходів по передачі житлового фонду та об'єктів соціально-культурної сфери Міністерства оборони України у комунальну власність	Інші субвенції	у тому числі:		Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансування у 2006 році Програм-переможців Всеукраїнського конкурсу проектів та програм розвитку місцевого самоврядування 2005 року	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на проведення виборів депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів	РАЗОМ
						на обробку інформації з нарахування та виплати допомог і компенсацій	на пільгове медичне обслуговування громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи			
	250330	250364	250376	250378	250380			250382	250388	
Білопільський район	1953600		117023		37500	10900	26600		349590	10795313
Буринський район	2114800		70214		29500	7200	22300		281280	6774394
Великописарівський район	1513900				21600	6600	15000		197500	5421900
Глухівський район	2650300				16900	7100	9800		376850	6896950
Конотопський район	2939200				25800	8700	17100		346930	7784230
Краснопільський район	1605000				25300	6500	18800		220160	6705760
Кролевецький район	2664800				26500	8400	18100		273630	8816730
Лебединський район	785400				18600	5600	13000		269320	5160420
Л-Долинський район	741000				14700	4300	10400		227220	4529020
Недригайлівський район	1405700		187236		23400	6000	17400		230190	5903926
Охтирський район	589800				22400	5800	16600		271470	6385570
Путівський район	1401800				31300	5500	25800		290980	7051080
Роменський район	2333100				35600	9700	25900		368510	8271610
С-Будський район	1596700				10300	4000	6300		225770	4319570
Сумський район	991300				32200	11000	21200	134000	376330	10346930
Троїстянецький район	1362000				24600	6800	17800		219990	6785690
Шосткинський район	1786000				54200	5200	49000		207300	5262100
Ямпільський район	1967200				23300	6000	17300		207620	6763620
м. Суми	64400	600000	1404273	238900	229900	31100	198800		93150	46876123
м. Конотоп	1363600			435800	49100	11800	37300	488800	56210	16767910
м. Лебедин	208800				22500	4500	18000		34680	6336080
м. Ромни	253400		234045		41500	6800	34700		39340	8092085
м. Шостка	157200		46809		62000	9800	52200	466500	43790	17053199
м. Охтирка	81400			235400	46900	6100	40800		38580	9095980
м. Глухів	659200			3500	19300	4600	14700		35890	6793190
Всього	33189600	600000	2059600	913600	944900	200000	744900	1089300	5282280	234989380

Міжбюджетні трансферти, що передаються з обласного бюджету (грн.)			
Назва бюджетів	Спеціальний фонд		Всього міжбюджетних трансфертів
	Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на фінансування ремонту приміщень управлінь праці та соціального захисту виконавчих органів міських, міст республіканського в Автономній Республіці Крим і обласного значення, районних у містах Києві і Севастополі та районних у містах рад для здійснення заходів з виконання спільного із Світовим банком проекту "Вдосконалення системи соціальної допомоги"	РАЗОМ	
	250335		
Білопільський район		0	10795313
Буринський район		0	6774394
Великописарівський район		0	5421900
Глухівський район		0	6896950
Конотопський район		0	7784230
Краснопільський район		0	6705760
Кролевецький район		0	8816730
Лебединський район		0	5160420
Л-Долинський район		0	4529020
Недригайлівський район		0	5903926
Охтирський район		0	6385570
Путівський район		0	7051080
Роменський район		0	8271610
С-Будський район		0	4319570
Сумський район		0	10346930
Тростянецький район		0	6785690
Шосткинський район		0	5262100
Ямпільський район		0	6763620
м. Суми	527700	527700	47403823
м. Конотоп	141800	141800	16909710
м. Лебедин	102400	102400	6438480
м. Ромни	150000	150000	8242085
м. Шостка	232000	232000	17285199
м. Охтирка	109600	109600	9205580
м. Глухів	116200	116200	6909390
Всього	1379700	1379700	236369080

Перелік об'єктів, видатки на які у 2006 році будуть проводитися
за рахунок коштів бюджету розвитку

(грн.)

КВК	Назва головного розпорядника коштів	Загальний обсяг фінансування будівництва (інших капітальних видатків)	Відсоток завершеності будівництва об'єкту на майбутні роки, %	Всього видатків на завершення будівництва, освоєння об'єктів на майбутні роки	Разом видатків на поточний рік
КФКВ	Найменування КФКВ, назва об'єкту відповідно до проектно-кошторисної документації; тощо				
150101	Разом	1384000,0		250000,0	1634000,0
230	Головний розпорядник коштів-голове управління економіки облдержадміністрації, всього	250000,0		250000,0	250000,0
150101	Капітальні вкладення				
	Замовник-управління капітального будівництва облдержадміністрації	250000,0		250000,0	250000,0
	у тому числі:				
	м. Конотоп				
	Реконструкція котельні дитячого будинку-інтернату з переведенням на газ	250000,0		250000,0	250000,0
006	Головний розпорядник коштів, замовник-обласна державна адміністрація, всього	0,0		0,0	250000,0
150101	Капітальні вкладення				
	у тому числі:				
	м. Суми				
	Придбання житла для працівників облдержадміністрації				250000,0
020	Головний розпорядник коштів - управління освіти і науки обласної державної адміністрації, всього	1134000,0		0,0	1134000,0
150101	Капітальні вкладення				
	у тому числі				

КВК	Назва головного розпорядника коштів	Загальний обсяг фінансування будівництва (інших капітальних видатків)	Відсоток завершеності будівництва об'єкту на майбутні роки, %	Всього видатків на завершення будівництва, освоєння об'єктів на майбутні роки	Разом видатків на поточний рік
КФКВ	Найменування КФКВ, назва об'єкту відповідно до проектно-кошторисної документації; тощо				
	Замовник-Путівельська загальноосвітня школа-інтернат І-ІІ ступенів				
	Будівництво газової котельні загальноосвітньої школи-інтернату І-ІІ ступенів м. Путивль	389000,0			389000,0
	Замовник-Роменська загальноосвітня школа-інтернат І-ІІІ ступенів для дітей сиріт і дітей позбавлених батьківського піклування ім. О.А.Деревської				
	Будівництво внутрішньомайданчикових мереж каналізації з насосною станцією перекачування нечистот загальноосвітньої школи-інтернату І-ІІІ ступенів м. Ромни	745000,0			745000,0
001	Головний розпорядник, замовник-обласна рада, всього	0		0	100000,0
180409	Внески у статутні фонди				
	у тому числі:				
	Створення регіонального фонду підтримки підприємництва по Сумській області				100000,0
	Всього:	1384000,0		250000,0	1734000,0

Перелік органів, за якими закріплено контроль за управлінням (стягненням) платежів до місцевих бюджетів

Назва органу	Коди класифікації доходів місцевих бюджетів
Державна податкова адміністрація у Сумській області	11010000; 11010100; 11010200; 11010300; 11010400; 11010500; 11010600; 11010700; 11011100; 11020000; 11020100; 11020200; 11020300; 11020400; 11020500; 11020600; 11020700; 11020800; 11020900; 11021000; 11021100; 11021200; 11021300; 11021400; 11021500; 11021600; 12020200; 13010000; 13010100; 13010200; 13020000; 13020100; 13020200; 13020300; 13020400; 13030000; 13030100; 13030200; 13030300; 13050000; 13050100; 13050200; 13050300; 13050400; 13050500; 13050600; 14060100; 14060300 (за актами перевірок); 14060900 (за актами перевірок); 14061100; 14070000; 14070100; 14070200; 14070300; 14070500; 14070600; 14070700; 14070800; 14070900; 14071000; 14071300; 14071400; 14071500; 14071600; 14071700; 14071800; 16010000; 16010100; 16010200; 16010400; 16010500; 16010600; 16011000; 16011100; 16011200; 16011300; 16011500; 16011600; 16011700; 16030200; 16040000; 16040100; 16040200; 16040300; 16050000; 16050100; 16050200; 16050300; 21080000; 22080000 (за актами перевірок); 22080400 (за актами перевірок); 22090100 (за актами перевірок); 22090400 (за актами перевірок); 23030100; 23030300 (за актами перевірок); 24060300; 24060800 (за актами перевірок); 24061600 (за актами перевірок); 24110600; 50080000; 50080200; 50080300; 50110000 (за актами перевірок).
Представництво Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва	14060200
Управління Національного банку України в Сумській області	21040000
Місцеві державні адміністрації	14060300; 50110000;
Управління Державного казначейства у Сумській області	Здійснюється контроль операцій з коштами державного та місцевих бюджетів при зарахуванні надходжень, прийнятті зобов'язань та проведенні платежів за всіма кодами бюджетної класифікації
Обласне управління Фонду державного майна України	21050100; 21050200; 21050300; 21050400; 22080400; 31030000.
Обласне управління державної виконавчої служби України	22090100; 23030300;
Контрольно-ревізійне управління в області	24030000; 21050400 (за результатами реалізації матеріалів ревізій та перевірок); 22080400 (за результатами реалізації матеріалів ревізій та перевірок); 2301000 (за результатами ревізій та перевірок); 25000000 (за результатами реалізації матеріалів ревізій та перевірок); 2301000 (за результатами ревізій та перевірок); 24060800
Управління культури і туризму обласної адміністрації	24060600
Обласна виборча комісія	24061600, 5008000; 1300000;
Державне управління екології та природних ресурсів по області	33010000; 24110300; 2111000;
Обласне Головне управління земельних ресурсів	

**Пояснювальна записка до проекту рішення
“Про обласний бюджет на 2006 рік”**

Обласний бюджет на 2006 рік сформований відповідно до положень Бюджетного Кодексу України та Закону України “Про Державний бюджет України на 2006 рік” **в загальній сумі 627158,4 тис. грн.**, в тому числі доходи загального фонду – 514694,1 тис. грн., спеціального – 112464,3 тис. грн., з них бюджет розвитку 28034,0 тис. гривень.

Загальний **обсяг власних і закріплених доходів** обласного бюджету складає **124558,6 тис. грн.**, з них доходи, які враховуються при визначенні обсягів міжбюджетних трансфертів - 124230,6 тис. грн., доходи, які не враховуються при визначенні обсягів міжбюджетних трансфертів – 328,0 тис. гривень.

В загальній сумі доходів, що враховуються при визначенні обсягів міжбюджетних трансфертів, 102950,0 тис. грн., або 82,9 відсотка – складають надходження 25 відсотків податку з доходів фізичних осіб, 12250,0 тис. грн., або 9,9 відсотка - надходження 25 відсотків плати за землю, які справляються на території області. Крім того, відповідно до пункту 4 статті 47 Закону України “Про Державний бюджет України на 2006 рік”, до доходів загального фонду обласних бюджетів передбачається зарахування плати за ліцензії на право роздрібної торгівлі алкогольними напоями та тютюновими виробами, обрахованої в сумі 9030,6 тис. гривень.

У порівнянні з фактичними надходженнями за 2005 рік, доходи, що враховуються при визначенні обсягу міжбюджетних трансфертів, збільшено на 24688,3 тис. грн., або на 24,8 відсотка, в тому числі по податку з доходів фізичних осіб на 23200,0 тис. грн., або на 29,1 відсотка.

Факторами, що безпосередньо вплинуть на зростання життєвого рівня населення а відповідно і збільшення надходжень податку з доходів фізичних осіб, є:

- підвищення Урядом мінімальної заробітної плати з 1 січня 2006 року до 350 грн. на місяць, з 1 липня 2006 року до 375 грн., з 1 грудня 2006 року до 400 гривень;

- підвищення мінімального прожиткового мінімуму на одну працездатну особу, що приведе до зменшення кількості пільгових категорій громадян, внаслідок чого менше платників податку звернеться за отриманням податкової соціальної пільги;

- зарахування податку з доходів фізичних осіб, що утримується з грошового забезпечення та інших виплат, одержаних військовослужбовцями, до загального фонду місцевих бюджетів, тоді як в минулому році цей податок зараховувався до загального фонду державного бюджету.

Поряд з цим, у зв'язку із суттєвим обмеженням прямого державного впливу на політику оплати праці в недержавних структурах дієвим важелем економічного регулювання є фактор легалізації доходів фізичних осіб та збільшення надходжень податку за рахунок:

- сплати дивідендів, роялті, виграшів, лотерей;

- декларування громадянами доходів за підсумками 2005 року (інвестиційний прибуток, іноземні доходи);
- погашення заборгованості по заробітній платі.

До складу доходів, що не враховуються при визначенні обсягу міжбюджетних трансфертів, включаються: плата за оренду майна – 225,0 тис. грн. (68,6 відсотків), інші надходження – 80,0 тис. грн. та плата за утримання дітей в школах-інтернатах – 23,0 тис. гривень.

Відповідно до статті 56 Закону України “Про Державний бюджет України на 2006 рік” в 2006 році дотація вирівнювання обласному бюджету буде перераховуватись управлінням Державного казначейства шляхом застосування нормативів щоденних відрахувань від доходів загального фонду державного бюджету України, що надійшли на аналітичні рахунки обліку доходів державного бюджету.

До доходів загального фонду державного бюджету, за рахунок яких здійснюватиметься перерахування дотації вирівнювання, включаються, як і в минулому році, 14 джерел доходів.

Цією ж статтею Закону передбачається, що у разі, якщо суми, перераховані управлінням Державного казначейства не забезпечать отримання місячної суми дотації вирівнювання згідно з нормативами щоденних відрахувань, визначених цим Законом, Державне казначейство України зобов’язане перерахувати на рахунок відповідного місцевого бюджету недоотриману місячну суму дотації вирівнювання із загального фонду державного бюджету не пізніше 10 числа наступного місяця.

Крім зазначеного, з державного бюджету до загального фонду обласного бюджету передбачається **передача трансфертів в сумі 390135,5 тис. грн.**, з них дотації вирівнювання – 121180,2 тис. грн., додаткової дотації на зменшення фактичних диспропорцій між місцевими бюджетами через нерівномірність мережі бюджетних установ (25 відсотків для обласного бюджету) – 1169,0 тис. грн., субвенцій з державного бюджету на:

- виплату допомог сім'ям з дітьми, малозабезпеченим сім'ям, інвалідам з дитинства, дітям-інвалідам та тимчасової державної допомоги дітям – 91339,7 тис. гривень;
- надання передбачених чинним законодавством пільг та житлових субсидій населенню на оплату електроенергії, природного газу, послуг тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення побутового сміття та рідких нечистот - 67342,1 тис. гривень;
- надання пільг та житлових субсидій населенню на придбання твердого та рідкого пічного побутового палива і скрапленого газу - 33189,6 тис. гривень;
- надання пільг на послуги зв'язку та інших передбачених законом пільг та компенсаційні виплати за пільговий проїзд окремих категорій громадян – 28023,7 тис. гривень;

- будівництво і придбання житла військовослужбовцям – 4204,6 тис. гривень;
- соціально-економічний розвиток регіонів, виконання заходів з упередження та запобігання техногенним катастрофам у житлово-комунальному господарстві – 26300,0 тис. гривень;
- проведення виборів депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів – 5534,0 тис. гривень;
- забезпечення загальноосвітніх навчальних закладів сучасними технічними засобами навчання з природничо-математичних і технологічних дисциплін – 516,5 тис. гривень;
- забезпечення спеціальним обладнанням навчальних закладів для дітей, які потребують корекції фізичного та (або) розумового розвитку – 2274,0 тис. гривень;
- фінансування у 2006 році Програм переможців Всеукраїнського конкурсу проектів та програм розвитку місцевого самоврядування 2005 року – 1089,3 тис. гривень;
- утримання дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, в дитячих будинках сімейного типу та прийомних сім'ях – 2059,6 тис. гривень;
- оснащення сільських амбулаторій та фельдшерсько-акушерських пунктів, придбання автомобілів швидкої медичної допомоги для сільських закладів охорони здоров'я – 4162,8 тис. гривень;
- здійснення заходів по передачі житлового фонду та об'єктів соціально-культурної сфери Міністерства оборони України у комунальну власність – 913,6 тис. гривень;
- придбання вагонів комунального електротранспорту (тролейбусів і трамваїв) – 600 тис. гривень;
- надання централ соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді соціальних послуг ін'єкційним споживачам наркотиків та членам їх сімей – 236,8 тис. гривень.

Загальна сума доходів спеціального фонду складає 112464,3 тис. гривень.

До спеціального фонду доходів обласного бюджету включено надходження податку з власників транспортних засобів та інших самохідних машин і механізмів – 9266,3 тис. грн., надходження коштів від відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва – 318,0 тис. грн., власні надходження бюджетних установ – 11923,8 тис. грн., збір за забруднення навколишнього природного середовища – 1870,2 тис. грн., кошти цільових фондів – 22050,0 тис. грн., надходження до бюджету розвитку у сумі 28034,0 тис. гривень, субвенції з державного бюджету – 38997,0 тис. гривень.

Субвенції з державного бюджету надаються на:

- придбання вагонів для комунального електротранспорту (тролейбусів і трамваїв) – 600 тис. гривень;
- будівництво, реконструкцію, ремонт автомобільних доріг комунальної власності – 20406,0 тис. гривень;

- фінансування ремонту приміщень управлінь праці та соціального захисту виконавчих органів міських, міст республіканського і обласного значення, районних у містах рад для здійснення заходів з виконання спільного із Світовим банком проекту „Вдосконалення системи соціальної допомоги” – 1379,7 тис. гривень;

- будівництво газопроводів-відводів та газифікацію населених пунктів, у першу чергу сільських – 11853,2 тис. гривень;

- оснащення сільських амбулаторій та фельдшерсько-акушерських пунктів, придбання автомобілів швидкої медичної допомоги для сільських закладів охорони здоров'я – 2807,1 тис. гривень;

- придбання шкільних автобусів для перевезення дітей, що проживають у сільській місцевості – 1951,0 тис. гривень.

Видаткову частину обласного бюджету з урахуванням кредитування сформовано у сумі **627158,4 тис. грн.**, в т.ч. видатки загального фонду – 514181,1 тис. грн., кредитування – 513,0 тис. грн., видатки спеціального фонду – 112464,3 тис. гривень.

Державне управління

На здійснення наданих державою повноважень органам місцевого самоврядування планується 3312,3 тис. гривень.

На оплату праці з нарахуваннями працівникам обласної ради, управління майном обласної ради та постійного представництва Сумської області в м. Києві заплановано 1792,1 тис. гривень, що в повному обсязі забезпечує потребу в видатках в умовах діючого законодавства.

Для розрахунків за комунальні послуги та енергоносії передбачено 176,98 тис. гривень, що забезпечує потребу установ на 100 відсотків.

По капітальних видатках плануються бюджетні асигнування в сумі 144,7 тис. грн., які будуть спрямовані на придбання основних засобів та проведення капітального ремонту адміністративного приміщення.

Освіта

Мережа установ освіти включає 33 заклади, в тому числі: 17 шкіл – інтернатів, 8 вищих навчальних закладів I–II рівнів акредитації, інститут післядипломної освіти педагогічних кадрів, курси підвищення кваліфікації медичних працівників, центр позашкільної освіти і роботи з талановитою молоддю, відділ капітального будівництва, медико-педагогічна консультація, психологічна служба, інформаційна служба і централізована бухгалтерія. Кількість установ освіти збільшується у порівнянні з минулим роком на одну за рахунок введення в дію Сумської школи – інтернат для талановитих та обдарованих дітей з 1 січня 2006 року згідно рішення обласної ради від 29.11.2005 року.

В 2006 році на утримання установ освіти в обласному бюджеті плануються кошти по загальному фонду в сумі 68 384,6 тис. грн., що на 37,6

відсотка перевищує видатки, затверджені в бюджеті 2005 року, та кошти спеціального фонду в сумі 2 907,6 тис. гривень.

Видатки на заробітну плату з нарахуваннями плануються, виходячи з діючого законодавства з урахуванням вимог ст. 82 Закону України „Про Державний бюджет України на 2006 рік” і складають 36 807,9 тис. гривень. В тому числі враховані видатки на поступове введення Єдиної тарифної сітки в сумі 2 083,4 тис. гривень.

Видатки на харчування дітей в школах-інтернатах і вищих закладах освіти заплановані в сумі 10 075,3 тис. грн., що більше в порівнянні з минулим роком на 2,6 млн. грн. і обраховані на підставі фактичної кількості діто-днів, яка склалася в 2005 році та середньої вартості діто-дня 14,90 гривень.

Видатки на оплату комунальних послуг та енергоносіїв збільшені у порівнянні з 2005 роком на 33,3 відсотки і передбачені на рівні фактичного споживання минулого року з урахуванням підвищення цін та тарифів.

В загальній сумі витрат по галузі враховані видатки на придбання технологічного обладнання в сумі 561,7 тис. грн., меблів – 395,6 тис. грн., автотранспорту – 489,5 тис. грн., комп’ютерної техніки – 127,7 тис. грн. та інших основних засобів для закладів освіти в сумі 195,9 тис. гривень. Крім того, на проведення капітального ремонту заплановані кошти в сумі 4 538,6 тис. грн., в тому числі: реконструкція котелень 1 006,9 тис. грн. (Правдинська школа – інтернат для дітей – сиріт і дітей, позбавлених батьківського піклування – 540,0 тис. грн., Конотопська спеціальна школа – інтернат – 466,9 тис. грн.), реконструкція очисних споруд Штепівської спеціальної загальноосвітньої школи - інтернат – 557,0 тис. грн., ремонт приміщень навчальних закладів – 2 974,7 тис. грн., в тому числі: системи опалення і електромережі Глухівської спеціалізованої школи – інтернат I-III ступенів – 45,0 тис. грн., навчальних і спальних приміщень Конотопської санаторної школи – інтернат – 802,3 тис. грн., фасаду навчального корпусу Путивльської загальноосвітньої школи – інтернат – 44,0 тис. грн., спального корпусу Роменської загальноосвітньої школи – інтернат для дітей – сиріт – 256,6 тис. грн., їдальні Сумської школи – інтернат для дітей – сиріт – 95,0 тис. грн., навчальних та господарських приміщень Уляновської спеціальної школи – інтернат для дітей – сиріт – 467,0 тис. грн., навчального корпусу Глинської спеціальної школи – інтернат – 250,0 тис. грн., каналізації та водогону Лебединської спеціальної школи – інтернат – 59,0 тис. грн., харчоблоку Гребениківської спеціальної школи – інтернат – 80,0 тис. грн., навчального корпусу обласного інституту післядипломної освіти педагогічних кадрів – 287,0 тис. грн., холу та актового залу обласного центру позашкільної освіти – 242,0 тис. грн., інші ремонтні роботи – 346,8 тис. гривень.

Крім того, до визначення Кабінетом Міністрів України Порядку використання, в обласному бюджеті рахуються субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам:

- на забезпечення загальноосвітніх навчальних закладів сучасними технічними засобами навчання з природничо – математичних і технологічних дисциплін у сумі 516,5 тис. грн.;

- забезпечення спеціальним обладнанням навчальних закладів для дітей, які потребують корекції фізичного та (або) розумового розвитку – 2 274,0 тис. грн.;

- на придбання шкільних автобусів для перевезення дітей, що проживають у сільській місцевості – 1 951,0 тис. гривень (спеціальний фонд).

На утримання державного закладу післядипломної освіти „Сумський центр перепідготовки та підвищення кваліфікації працівників органів державної влади, органів місцевого самоврядування, державних підприємств, установ і організацій” обласної державної адміністрації передбачено 311,9 тис. грн., з них: заробітна плата з нарахуванням складає 245,5 тис. грн., оплата комунальних послуг та енергоносіїв – 16,3 тис. грн., на придбання ноутбуку з мультимедійним проектором – 12,0 тис. гривень, що повністю задовольняє потребу установи.

Охорона здоров'я

В 2006 році видатки на утримання установ та закладів галузі „Охорона здоров'я” передбачені в сумі 128193,6 тис. гривень.

На оплату праці плануються кошти в сумі 52541,1 тис. грн., що у більше уточнених показників 2005 року на 10077,0 тис. гривень. Фонд оплати праці обрахований виходячи з діючих посадових окладів, згідно наказу Міністерств праці та соціальної політики і охорони здоров'я від 5.10.2005р. №308/519, обов'язкової додаткової заробітної плати (за роботу в нічний час, святкові дні, за заміну працівників, що знаходяться у відпустках), підвищення мінімальної заробітної плати і введення тарифної сітки у відповідності із ст. 82 Закону України „Про державний бюджет України на 2006 рік”. В загальній сумі видатків на введення Єдиної тарифної сітки передбачено 4815,8 тис. гривень.

Видатки на енергоносії та комунальні послуги заплановані в обсязі 7414,7 тис. гривень. В основу розрахунків покладені фактичні витрати по всіх видах енергоносіїв в натуральних показниках за 3 останні роки з урахуванням збільшення тарифів на енергоносії в поточному році.

На харчування хворих видатки плануються в обсязі 11334,3 тис. грн., що на 3744,2 тис. грн. більше видатків на ці цілі в 2005 році. Збільшено видатки на харчування хворих в психоневрологічних закладах на 800,7 тис. грн. і на 1012,7 тис. грн. в протитуберкульозних.

Збільшено витрати на харчування на 151,3 тис. грн. та медикаменти на 338,0 тис. грн. у госпіталі для інвалідів Великої Вітчизняної війни для забезпечення вимог постанови Кабінету Міністрів України від 14.04.2004 №477 „Про збільшення норм грошових витрат на обслуговування ветеранів війни у лікувально-профілактичних закладах”. Для Лебединського дитячого санаторію додатково в порівнянні з минулим роком збільшені видатки на

харчування на 137,6 тис. гривень. В повному обсязі до потреби забезпечені видатки на харчування в будинку дитини, на що виділено додатково 95,5 тис. гривень.

Витрати на медикаменти плануються в обсязі 10063,9 тис. грн., що на 3603,6 тис. грн. більше, ніж в минулому році.

На придбання м'якого інвентарю для установ, що фінансуються з обласного бюджету, плануються видатки в обсязі 868,6 тис. грн., що в порівнянні з минулим роком більше в 1,6 рази або на 338,9 тис. гривень.

Передбачається **створення централізованого фонду** в межах коштів обласного бюджету в сумі 578,3 тис. грн. за рахунок якого передбачені видатки на централізоване забезпечення відділення гемодіалізу п'ятої міської лікарні в сумі 349,3 тис. грн. (до відкриття відділення в обласній лікарні), 100,0 тис. грн. - на придбання медінструментарію та медикаментів для обласного артрологічного центру, відповідно до рішення обласної ради від 28.04.2005 „Про регіональну програму розвитку трансплантації в області на 2005-2007 роки”. В централізованих заходах додатково передбачено 100,0 тис. грн. для розрахунку з обласним донорським центром за надану для обласних лікувальних установ кров та її компоненти, враховано 47,8 тис. грн. для забезпечення роботи обласної призовної комісії, 6,0 тис. грн. на проведення заходів для відзначення Дня медичного працівника та відшкодування витрат по відрядженнях, пов'язаних з підвищенням кваліфікації на суму 75,2 тис. гривень. До централізованих заходів також віднесені видатки на виконання комплексної програми „Цукровий діабет” та заходи з лікування нецукрового діабету в сумі 4445,7 тис. гривень.

Із загальної суми витрат **на придбання обладнання** буде спрямовано 7107,8 тис. грн., в тому числі на придбання 7 санітарних автомобілів – 309,7 тис. грн., комп'ютерної техніки – 77,2 тис. грн., побутової техніки та меблів – 199,0 тис. грн., реанімаційного та медичного обладнання – 6521,9 тис. гривень.

На капітальний ремонт передбачено 2181,1 тис. грн., з яких 537,1 тис. грн. планується використати на ремонт госпіталю для інвалідів Великої Вітчизняної війни, 300,0 тис. грн. – для ремонту покрівлі та приміщень будинку дитини, 260,0 тис. грн. – приміщень обласної лікарні, 129,6 тис. грн. – приміщень онкодиспансера, 100,0 тис. грн. – Глухівської психіатричної лікарні, 210,0 тис. грн. – обласного протитуберкульозного диспансеру, 130,0 тис. грн. – Шосткинського протитуберкульозного диспансеру, 77,8 тис. грн. – Шосткинського санаторію для дітей хворих на туберкульоз, 65,0 тис. грн. - обласного центра акушерства та гінекології, 70,6 тис. грн. – Лебединського санаторію, 100,0 тис. грн. – бюро судово-медичної експертизи, 60,0 тис. грн. – паталого-анатомічного бюро, 137,0 тис. грн. - бази спецмедпостачання, 4,0 тис. грн. – центру „Медстат”.

Для реконструкції існуючих боксів під палати інтенсивної терапії в обласній інфекційній лікарні та павільйонів під гаражі в обласній дитячій стоматологічній поліклініці передбачається 248,6 тис. гривень.

На придбання комп'ютерних програм передбачається використати 15,0 тис. гривень.

В загальній сумі видатків, що передбачені на галузь „Охорона здоров'я” враховані субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на оснащення сільських амбулаторій та фельдшерсько-акушерських пунктів, придбання автомобілів швидкої медичної допомоги для сільських закладів охорони здоров'я в сумі 4162,8 тис. грн. по загальному фонду і 2807,1 – по спеціальному, які будуть розподілені при затвердженні Кабінетом Міністрів України Порядку їх використання.

Соціальний захист та соціальне забезпечення

Видатки по галузі “Соціальний захист та соціальне забезпечення” по загальному фонду обласного бюджету на 2006 рік плануються в сумі 28357,9 тис. грн., що на 24,1 відсотка більше затверджених обсягів 2005 року. Крім того, плануються кошти спеціального фонду в сумі 6523,2 тис. гривень.

Утримання установ соціального забезпечення

За рахунок обласного бюджету утримуються 2 будинки – інтернати для малолітніх інвалідів та 11 будинків – інтернатів для літніх людей та інвалідів.

По загальному фонду на утримання будинків-інтернатів для престарілих та дітей – інвалідів в 2006 році передбачаються кошти в сумі 20874,1 тис. грн., що більше на 3362,3 тис. грн. від затверджених на 2005 рік обсягів.

На **оплату праці** плануються видатки в сумі 8782,2 тис. грн., що більше минулого року на 1556,5 тис. гривень. При цьому, враховані кошти на поступове введення Єдиної тарифної сітки та поетапне підвищення мінімальної заробітної плати.

Видатки на **харчування** в установах системи соціального забезпечення збільшені в порівнянні з 2005 роком на 172,7 тис. грн. і складають 4051,0 тис. гривень. Крім того, передбачаються кошти спеціального фонду в сумі 2772,0 тис. гривень. Обсяг видатків на харчування обраховано виходячи з планової кількості ліжко-днів та середньої вартості ліжко-дня в дитячих будинках-інтернатах 10 грн. 76 коп., в будинках-інтернатах для престарілих – 10 грн. 55 копійок. Розрахункова вартість одного ліжко-дня по натуральних нормах становить відповідно 13 грн. 63 коп. і 13 грн. 45 коп. Здешевлення вартості харчування на 2,9 грн. заплановано за рахунок продуктів харчування власного виробництва (підсобне господарство).

Видатки на оплату **комунальних послуг і енергоносіїв** заплановані в повному обсязі до потреби і складають 2673,0 тис. грн., що більше минулого року на 604,8 тис. гривень. Розрахунки зроблені виходячи з фактичних обсягів споживання енергоносіїв та комунальних послуг за попередні три роки та діючих цін та тарифів. Збільшення пов'язане з підвищенням цін і тарифів на вказані послуги з кінця 2005 року. Крім того, по спеціальному фонду на оплату комунальних послуг та енергоносіїв передбачені кошти в сумі 59,5 тис. гривень.

Видатки на **придбання медикаментів та м'якого інвентарю і обмундирування** по загальному фонду передбачені відповідно в сумі 250,0 та

61,0 тис. грн., по спеціальному фонду – 119,2 та 141,0 тис. гривень. Обсяг видатків задовольняє потребу установ в повному обсязі.

В 2006 році по установах системи соціального захисту населення **капітальні видатки** заплановані в сумі 940,8 тис. грн., з яких 57,0 тис. грн. будуть спрямовані на придбання обладнання довгострокового користування (комп'ютерна техніка), 11,0 тис. грн. – на придбання програм по веденню бухгалтерського обліку та 872,8 тис. грн. – на проведення необхідних капітальних ремонтів в 13 будинках–інтернатах (ремонт житлових корпусів (в 12 будинках–інтернатах), харчоблоків (Охтирський, Кролевецький, Краснопільський, Хмельівський), актового залу (Свеський), адмінбудинку (Синівський, Лебединський), гаража (Синівський), котельні (Воронізький, Краснопільський), медпункту (Атинський), пральні (Будищанський), пожежної охорони (Хмельівський), зовнішніх тепломереж (Сумський пансіонат). Крім того, за рахунок коштів спеціального фонду передбачено 678,5 тис. грн. на придбання ліжок, шаф, стільців, телевізорів, обладнання для харчоблоків та пралень.

Обробка інформації з нарахування і виплат допомог і компенсацій

На утримання інформаційно-облікового відділу при головному управлінні праці та соціального захисту населення передбачені кошти в сумі 311,8 тис. грн., що більше в порівнянні з минулим роком на 12,0 тис. гривень. Вказані кошти планується використати на заробітну плату з нарахуваннями - 162,1 тис. грн., оплату комунальних послуг та енергоносіїв - 1,6 тис. грн., інші поточні видатки - 97,1 тис. грн. та капітальні видатки – 51,0 тис. грн., з них 37,5 тис. грн. – на придбання комп'ютерної техніки і 13,5 тис. грн. – на придбання ліцензійних програм.

Служби технічного нагляду за будівництвом та капітальним ремонтом

Видатки на утримання інженера технічного нагляду за будівництвом та капітальним ремонтом інтернатних установ на 2006 рік передбачаються в обсязі 15,5 тис. грн., з яких 14,3 тис. грн. буде використано на заробітну плату з нарахуваннями, 0,6 тис. грн. - на придбання канцтоварів та 0,6 тис. грн. – на оплату відряджень.

Виплати компенсацій реабілітованим громадянам

Видатки на виплату компенсації реабілітованим громадянам передбачені в обласному бюджеті в сумі 1,0 тис. грн. виходячи з фактичного контингенту одержувачів та розміру виплати 250 грн. (4 чол. x 250 грн.).

Допомога на догляд за інвалідами I чи II групи внаслідок психічного розладу

Обсяг видатків на виплату допомоги обраховано в сумі 720,2 тис. грн., виходячи з очікуваного контингенту одержувачів допомоги - 1250 чоловік, її щомісячного розміру - 46,4 грн., індексації та оплати послуг зв'язку (1,7%).

Оздоровлення громадян, що постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи

Видатки на оздоровлення громадян, що постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, передбачені в обласному бюджеті в сумі 2031,0 тис. грн., виходячи з кількості вищевказаних осіб станом на 01.01.2005 року, фінансового нормативу бюджетної забезпеченості на оздоровлення одного громадянина, що постраждав внаслідок Чорнобильської катастрофи, та коефіцієнта коригування загальнообласних видатків на пріоритетність медичного забезпечення громадян 1 категорії та дітей, постраждалих внаслідок Чорнобильської катастрофи, до загальної чисельності громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи.

Витрати на поховання учасників бойових дій

На виконання пункту 8 постанови Кабінету Міністрів України від 28.10.04 № 1445 „Про затвердження Порядку проведення безоплатного поховання померлих (загиблих) осіб, які мають особливі заслуги та особливі трудові заслуги перед Батьківщиною, і учасників бойових дій” в 2006 році передбачаються витрати на поховання учасників бойових дій в сумі 368,4 тис. гривень.

Соціальні програми у галузі молоді, сім'ї та жінок

На реалізацію соціальних програм з питань молоді, сім'ї та жінок в обласному бюджеті на 2006 рік передбачено 2 284,3 тис. гривень.

У складі вказаних видатків на утримання центру соціальних служб для сім'ї, дітей та молоді передбачається 363,7 тис. гривень. На проведення центром заходів, що мають соціальну спрямованість в якості допомоги неблагополучним сім'ям, молодим людям та дітям, що потребують особливої уваги з боку держави планується 276,8 тис. грн., в т. ч. 236,8 тис. грн. — субвенція з державного бюджету на надання соціальних послуг ін'єкційним споживачам наркотиків та членам їх сімей.

Видатки в сумі 283,6 тис. грн. передбачаються на реалізацію програм та заходів у справах молоді, і включають оздоровчі заходи, освітньо-виховні, культурологічні заходи серед студентської і учнівської молоді та інформаційні заходи.

На реалізацію програм та заходів у справах жінок та сім'ї передбачено 30,0 тис. грн., які будуть спрямовані на фінансування заходів щодо поліпшення

становища жінок, сприяння впровадженню гендерної рівності у суспільстві та проведення навчань для батьків - вихователів дитячих будинків сімейного типу.

На проведення оздоровлення на базі дитячих оздоровчих таборів Сумської області дітей пільгових категорій передбачається фінансування в сумі 1 230,2 тис. грн., в т.ч. 693,6 тис. грн. - для дітей сиріт обласних шкіл-інтернатів.

На утримання центру соціальної психологічної допомоги, який надаватиме комплексну психологічну, соціально-педагогічну, соціально-медичну та юридичну допомогу молоді віком від 18 до 35 років, яка перебуває у кризовій ситуації, зазнала різних форм насилля, планується 100,0 тис. гривень.

Притулки для неповнолітніх

В 2006 році на утримання 2 притулків для неповнолітніх (обласного, розташованого в м. Суми та Конотопського) з кількістю місць 75 передбачені кошти в сумі 1 256,0 тис. гривень.

На утримання 75,5 штатних одиниць розраховано фонд **заробітної плати в сумі 828,5 тис. гривень**. Видатки на заробітну плату плануються виходячи з діючого законодавства і враховуючи поступове підвищення мінімальної заробітної плати та введення Єдиної тарифної сітки.

Видатки на енергоносії заплановані в повному обсязі, з урахуванням тарифів, які склалися на 1 січня 2006 року. В поточному році планується реконструкцію будівлі під гараж на загальну суму 35,3 тис. гривень.

Також з 2006 року передбачається утримання центру соціальної – психологічної реабілітації для неповнолітніх в сумі 265,6 тис. гривень.

Культура та мистецтво

На утримання обласних закладів культури і мистецтва на 2006 рік передбачено кошти в сумі 10216,8 тис. грн., що на 40,8 відсотка більше в порівнянні з плановими призначеннями на 2005 рік (7254,3 тис. грн.).

Розрахунки на **виплату заробітної плати** працівникам проведені відповідно до діючого законодавства з урахуванням вимог ст. 82 Закону України „Про Державний бюджет України на 2006 рік” і складають 2851,8 тис. грн., в тому числі враховані кошти на введення в дію Єдиної тарифної сітки в сумі 167,9 тис. гривень.

Видатки на енергоносії заплановані згідно укладених угод з енергопостачальниками та з урахуванням фактичного споживання минулого року.

Для виконання програм та заходів державного та обласного рівнів по галузі „культура” в обласному бюджеті передбачено кошти в сумі 170,0 тис. гривень.

На капітальні видатки обласних закладів передбачені кошти в сумі 323,0 тис. грн., з них:

- на поповнення бібліотечного фонду та придбання предметів довгострокового користування – 153,0 тис. грн.;
- проведення капітального ремонту системи теплопостачання обласної наукової бібліотеки ім. Крупської та фасаду обласного краєзнавчого музею – 56,0 тис. грн.;
- на завершення створення генерального плану Путивльського історико-культурного заповідника і складання проектно-кошторисної документації на проведення капремонту приміщення краєзнавчого музею заповідника – 34,0 тис. грн.;
- встановлення ліцензійних програм – 20,0 тис. грн.;
- придбання для обласного художнього музею ім. Онацького мікроавтобусу „Газель” – 60,0 тис. гривень.

На підтримку установ мистецтва, зокрема театру драми та музичної комедії ім. Щепкіна, театру юного глядача та обласної філармонії передбачено кошти в сумі – 3821,4 тис. грн., що на 43,5 відсотка більше планових призначень 2005 року (2662,8 тис. грн.). В загальній сумі видатків передбачені кошти на проведення часткового капремонту будівлі театру для дітей та юнацтва і капремонт системи водопостачання та каналізації театру драми та музичної комедії ім. Щепкіна – 80,0 тис. грн., на придбання музичних інструментів для обласної філармонії – 25 тис. гривень.

Книговидання

На утримання редакційно-видавничих груп, створених в області для проведення пошукової роботи та підготовки рукописів томів серії „Книга Скорботи України”, „Реабілітовані історією” та „Звід пам'яток історії та культури України по Сумській області” передбачено 146,2 тис. гривень.

Заробітна плата з нарахуваннями працівникам трьох редакційно-видавничих груп запланована в сумі 105,6 тис. гривень, що забезпечує потребу в коштах на основі Єдиної тарифної сітки, з поступовим підвищенням розміру мінімальної заробітної плати.

Потреба у видатках **на оплату комунальних послуг та енергоносіїв** по даних установах забезпечена на 100 відсотків і складає 2,3 тис. гривень.

Засоби масової інформації

За рахунок коштів загального фонду на підтримку діяльності періодичних видань в обласному бюджеті передбачені видатки в сумі 50,0 тис. гривень, в тому числі Сумській обласній газеті „Сумщина” – 50,0 тис. гривень.

Фізична культура і спорт

Мережа установ галузі „Фізична культура і спорт” налічує 8 закладів, що повністю утримуються за рахунок бюджету, 2 установи отримують фінансову підтримку. В 2006 році обсяг видатків на забезпечення їх функціональної діяльності складає 6 116,8 тис. грн., що більше в порівнянні з затвердженими показниками на 2005 рік на 695,9 тис. гривень.

У видатках галузі передбачається утримання та навчально – тренувальна робота п'яти дитячо – юнацьких спортивних шкіл (ДЮСШ освіти, ДЮСШ „Гарт”, кінноспортивної ДЮСШ, СДЮШОР і КДЮСШ) і школи вищої спортивної майстерності на загальну суму 3 169,5 тис. гривень.

Видатки на організацію учбово-спортивної роботи, забезпечення підготовки і участі збірних команд області у змаганнях різного рівня передбачені в сумі 2 061,9 тис. грн., в т. ч. 500 тис. грн. - на фінансування заходів, пов'язаних з реалізацією програми розвитку футболу в області.

У складі видатків на фізкультурно-спортивну реабілітацію та розвиток спорту серед інвалідів включено утримання обласного центру з інвалідного спорту та проведення заходів у сумі 388,5 тис. гривень.

На утримання та функціонування обласного центру „Спорт для всіх”, утвореного на виконання постанови КМУ від 18.01.2003 року № 49 „Про утворення центрів фізичного здоров'я населення „Спорт для всіх”, передбачено 181,3 тис. гривень.

Інші видатки по фізичній культурі та спорту в сумі 110,0 тис. грн. передбачено використати по наступних напрямках:

- на виплату щомісячної стипендії кращим спортсменам області – 30,0 тис. грн.;
- на виплату щорічної премії призерам міжнародних змагань – 47,0 тис. грн.;
- на оплату навчання кращим спортсменам області в вищих навчальних закладах – 23,0 тис. грн.;
- на проведення семінарів, нарад та участь провідних тренерів області в республіканських семінарах і нарадах - 10,0 тис. гривень.

В 2006 році планується фінансова підтримка на утримання апарату управління обласної ради ФСТ „Колос” в сумі 6,5 тис. грн., на проведення заходів цим товариством в сумі 50,0 тис. грн. та на утримання ДЮСШ „Колос” - 149,0 тис. гривень.

Будівництво

На капітальні вкладення передбачено 27934,0 тис. гривень, з яких 500,0 тис. грн. за рахунок коштів бюджету розвитку обласного бюджету і 26300,0 тис. грн. - за рахунок субвенції з державного бюджету на соціально-господарський розвиток регіонів, запобігання техногенним катастрофам у житлово-комунальному господарстві та на інших аварійних об'єктах комунальної власності і на виконання інвестиційних проектів, у тому числі на капітальний ремонт сільських шкіл, на розвиток та реконструкцію

централізованих систем водопостачання та водовідведення, на впровадження заходів, спрямованих на зменшення витрат по виробництву, передачі та споживанню теплової енергії.

По головному розпоряднику „Управління освіти і науки облдержадміністрації” передбачено видатки у сумі 1134,0 тис. грн., з яких на будівництво газової котельні Путивльської школи-інтернату I-II ступенів – 389,0 тис. грн., на будівництво внутрішньо-майданчикових мереж каналізації з насосною станцією перекачування нечистот Роменської загальноосвітньої школи-інтернату I-III ступенів – 745,0 тис. гривень.

На газифікацію сільських населених пунктів по КФК 150115 передбачено видатки у сумі 11853,2 тис. грн. за рахунок коштів субвенції з державного бюджету на будівництво газопроводів-відводів та газифікацію населених пунктів з високим ступенем будівельної готовності.

Транспорт, дорожнє господарство, зв'язок, телекомунікації та інформатика

На проведення робіт, пов'язаних із будівництвом, реконструкцією, ремонтом та утриманням автомобільних доріг по спеціальному фонду передбачені видатки в сумі 9266,3 тис. гривень.

Крім того, за рахунок коштів субвенції з державного бюджету передбачено видатки у сумі 20406,0 тис. гривень на будівництво, реконструкцію, ремонт доріг комунальної власності.

На фінансову підтримку ОКП „Аеропорт Суми” з загального фонду планується виділити 100,0 тис. гривень. Обласному комунальному закладу „Автотранспортне підприємство” на оновлення матеріально-технічної бази передбачено 300,0 тис. гривень.

По спеціальному фонду за рахунок субвенції з державного бюджету передбачаються видатки на придбання електротранспорту в сумі 600,0 тис. гривень.

Інші послуги, пов'язані з економічною діяльністю

На фінансову підтримку Сумської обласної комунальної установи „Фонд сприяння розвитку енергозберігаючих технологій” для проведення енергозберігаючих заходів передбачено 500,0 тис. гривень.

В 2006 році на організацію обласних виставково-презентаційних заходів, участь області у національних та міжнародних виставках передбачено 240,0 тис. гривень.

По спеціальному фонду обласного бюджету (КФК 180409) передбачено видатки у сумі 100,0 тис. гривень на створення „Регіонального фонду підтримки підприємництва по Сумській області”.

Охорона навколишнього природного середовища

Кошти, які надійдуть у порядку відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва до спеціального фонду в сумі 318,0 тис. грн. будуть використовуватися на освоєння земель для сільськогосподарських потреб, захист та охорону земель, в тому числі проектно вишукувальні та будівельні роботи по будівництву протиерозійних гідротехнічних споруд, консервацію еродованих, малопродуктивних та деградованих земель, поліпшення малопродуктивних угідь.

Заходи з організації рятування на водах

В поточному році плануються видатки на утримання обласної рятувально-водолазної служби в загальній сумі 222,4 тис. грн., в т. ч. видатки на заробітну плату - 90,0 тис. грн., на капітальні видатки - 78,5 тис. гривень.

Цільові фонди

Фонд охорони навколишнього природного середовища

На фінансування видатків по охороні та раціональному використанню природних ресурсів, утилізації відходів, ліквідації іншого забруднення навколишнього природного середовища, збереження природно – заповідного фонду та по іншій діяльності у сфері охорони навколишнього природного середовища по спеціальному фонду передбачені кошти в сумі 1870,2 тис. гривень.

Цільові фонди, утворені органами місцевого самоврядування та органами виконавчої влади

Кошти цільових фондів обласного бюджету в сумі 22050,0 тис. грн. плануються на фінансування заходів щодо розв'язання економічних та соціально-культурних проблем області, з яких 20000,0 тис. грн. – за рахунок надходжень до цільового фонду розвитку інженерно-транспортної і соціальної інфраструктури області та 2050,0 тис. грн. – за рахунок надходжень до цільового фонду обласної ради.

Видатки не віднесені до основних груп

Резервний фонд обласного бюджету на 2006 рік передбачено в сумі 1480,3 тис. гривень.

На підготовку і проведення виборів депутатів обласної ради по головному розпоряднику „Обласна рада” за рахунок субвенції з державного бюджету передбачаються видатки в сумі 251,72 тис. гривень.

По КФК 250404 „Інші видатки” передбачено видатки в загальній сумі 390,0 тис. грн., в тому числі на:

- організацію та проведення призову на строкову військову службу - 50,0 тис. грн.;
- організацію та проведення професійних свят та інших заходів - 310,0 тис. гривень;
- обслуговування депутатського корпусу - 20,0 тис. гривень;
- заходи, пов'язані з приватизацією комунального майна - 10,0 тис. гривень.

На фінансування програми молодіжного житлового кредитування передбачені видатки в сумі 300,0 тис. гривень, з яких 282,0 тис. гривень - на надання пільгового довгострокового кредиту, 18,0 тис. грн. - на фінансування витрат, пов'язаних із наданням та обслуговуванням кредитів.

На реалізацію програми „Власний дім” СОКП «Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості» передбачено 300,0 тис. грн., в тому числі 231,0 тис. грн. - на надання пільгового кредиту індивідуальним сільським забудовникам та 69,0 тис. грн. - для компенсації витрат, пов'язаних із наданням та обслуговуванням кредитів.

Передбачається передати до бюджету розвитку обласного бюджету 27534,0 тис. гривень, з яких 26300,0 тис. грн. - кошти субвенції з державного бюджету на соціально-економічний розвиток регіонів, запобігання техногенним катастрофам у житлово-комунальному господарстві та на інших аварійних об'єктах комунальної власності.

Міжбюджетні трансферти

Субвенція з державного бюджету на виплату допомог сім'ям з дітьми, малозабезпеченим сім'ям та інвалідам з дитинства і дітям-інвалідам передбачена на 2006 рік в сумі 91339,7 тис. грн. розподілена між містами і районами виходячи з середньомісячних нарахувань, що склались за 11 місяців 2005 року по регіонах області.

Субвенція на утримання дітей та дітей сиріт, позбавлених батьківського піклування, в дитячих будинках сімейного типу та прийомних сім'ях в сумі 2059,6 тис. гривень розподілена між містами і районами, на території яких знаходяться прийомні сім'ї та будинки сімейного типу, виходячи з контингенту дітей та видатків на одну дитину.

Субвенція на надання пільг та житлових субсидій населенню на оплату електроенергії, природного газу, послуг тепло, - водопостачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення побутового сміття та рідких нечистот.

Обсяг субвенції складає 67342,1 тис. гривень, з них 11,0 млн. грн. передбачено для надання пільг дітям війни. Розподіл цього виду субвенції між районами та містами проводився виходячи з очікуваного нарахування пільг та субсидій населенню за 2005 рік.

Субвенція на надання пільг та житлових субсидій населенню на придбання твердого та рідкого пічного побутового палива і скрапленого газу.

На фінансування вказаних видатків передбачено 33189,6 тис. гривень. Розподіл між бюджетами міст та районів здійснено виходячи з пільгового контингенту, вартості однієї тони вугілля 404 грн. та балону скрапленого газу - 75 грн. і суми призначених субсидій за 11 місяців 2005 року.

Субвенція з державного бюджету на послуги зв'язку, інших передбачених чинним законодавством пільг (крім пільг на одержання ліків, зубопротезування, оплату електроенергії, природного і скрапленого газу, твердого та рідкого пічного побутового палива, послуг тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення побутового сміття та рідких нечистот) та компенсацію за пільговий проїзд окремих категорій громадян.

Загальний обсяг субвенції складає 28023,7 тис. гривень. З них на послуги зв'язку передбачається 4164,0 тис. грн., інші пільги - 4500,0 тис. грн., компенсацію за пільговий проїзд - 19359,7 тис. гривень.

Обсяг субвенції на надання пільг по послугах зв'язку обрахований виходячи з очікуваного споживання цієї послуги за 2005 рік.

Кошти на надання інших пільг (санаторно-курортне лікування, поховання, бензин, ремонт житла та інше) розподілені з урахуванням загальної суми ресурсу пропорційно кількості пільгової категорії населення у кожному регіоні.

Кошти на компенсацію за пільговий проїзд окремих категорій громадян розподілені виходячи з загальної суми ресурсу пропорційно кількості пільгової категорії населення у кожному регіоні, а по містах Суми та Конотоп - по фактичних видатках 2005 року.

Субвенція на будівництво і придбання житла військовослужбовцям та особам рядового і начальницького складу, звільненим у запас або відставку за станом здоров'я, віком, вислугою років та у зв'язку із скороченням штатів, які перебувають на квартирному обліку за місцем проживання, членам сімей з числа цих осіб, які загинули під час виконання ними службових обов'язків, а також учасникам бойових дій в Афганістані та воєнних конфліктів.

Обсяг субвенції складає 4204,6 тис. гривень. Її розподіл здійснено за пропозиціями головного управління економіки на підставі даних квартирного обліку даної категорії, з урахуванням терміну перебування на черзі.

Субвенція на фінансування у 2006 році Програм-переможців Всеукраїнського конкурсу проектів та програм розвитку місцевого самоврядування 2005 року.

Вказана субвенція передбачена в сумі 1089,3 тис. грн. та розподілена між регіонами відповідно до Протоколу № 4 засідання ради Всеукраїнського

конкурсу проектів та програм розвитку місцевого самоврядування від 7 жовтня 2005 року.

Субвенція на здійснення заходів по передачі житлового фонду та об'єктів соціально-культурної сфери Міністерства оборони України в комунальну власність.

Вказана субвенція передбачена в сумі 913,6 тис. грн. та розподілена між регіонами пропорційно потребі, необхідної для здійснення передачі з державної у комунальну власність майна військових містечок.

Субвенція з державного бюджету на проведення виборів депутатів Верховної Ради АРК Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів.

Видатки розподілені між бюджетами районів і міст обласного значення на підставі затверджених Центральною виборчою комісією середніх норм видатків для підготовки та проведення місцевих виборів.

Інші субвенції

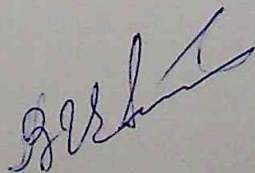
В 2006 році планується передати 200,0 тис. грн. міським та районним бюджетам у вигляді субвенції з обласного бюджету для фінансування витрат на обробку інформації з нарахування та виплати допомог і компенсацій, яка розподілена пропорційно до кількості справ одержувачів соціальних допомог по регіонах області.

Крім того, передбачається передати 744,9 тис. грн. міським та районним бюджетам у вигляді субвенції з обласного бюджету на фінансування видатків на пільгове медичне обслуговування громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи. Вказана субвенція розподілена пропорційно до кількості вищевказаних осіб по регіонах області.

***Субвенція на утримання об'єктів спільного користування
чи ліквідацію негативних наслідків діяльності
об'єктів спільного користування***

В обласному бюджеті запланована субвенція Полтавському обласному бюджету в сумі 179,3 тис. грн. для розрахунків за надану спеціалізовану медичну допомогу хворим Сумської області у відділенні для примусового лікування з посиленням наглядом Полтавської психіатричної лікарні та Харківському обласному бюджету в сумі 26,4 тис. грн. за проведення Харківським міжобласним центром клінічної генетики та пренатальної діагностики скринінгу новонароджених на фенілкетонурию.

Начальник головного
фінансового управління



В.О.Цвинтарна

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

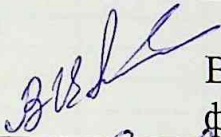
до проекту рішення обласної ради з питання:

Про обласний бюджет на 2006 рік

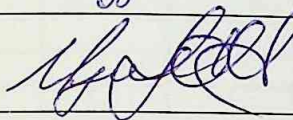
Проект поданий: Головним фінансовим управлінням облдержадміністрації

Підстава для постановки питання: ст. 75 Бюджетного кодексу України

Погоджено:

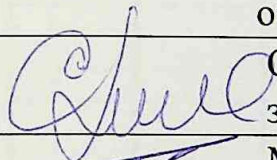


В. О. Цвинтарна - начальник головного фінансового управління облдержадміністрації



О. М. Цупро – виконуючий обов’язки заступника голови обласної державної адміністрації

Є. Д. Чернов – заступник голови постійної комісії обласної ради з питань бюджету, фінансів



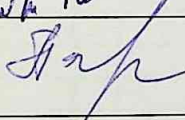
С. Г. Сапіженко – завідувач відділом правового забезпечення обласної ради



М. Д. Баранов – керуючий справами обласної ради



Ю. В. Добровольський – заступник голови обласної ради



В. В. Павлова – завідувача відділом з питань соціально-економічного розвитку і бюджету

Зауваження та пропозиції до проекту рішення :

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ

документів обласної ради

132

Про обласний бюджет на 2006 рік

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми	1		Управління капітального будівництва	1	Управління торгівлі і побутового обслуговування	
Зарічній м. Суми			Управління житлово-комунального господарства	1	Контрольно-ревізійне управління	1
Копишівський м. Суми	1		Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	1
м. Глухів	1		Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	1
м. Конотоп	1		Управління з питань внутрішньої політики	1	Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Лебедин	1		Управління освіти і науки	1	Управління Пенсійного фонду України	1
м. Охтирка	1		Управління охорони здоров'я	1	Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни	1		Управління культури	1	Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка	1		Управління з питань молоді та туризму	1	ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумигодопостач"	
Білопільський	1	1	Управління у справах преси та інформації		Державне лісогосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Буринський	1	1	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи	1	Обласне комунальне агролісогосподарське підприємство "Сумноблагроліс"	
Великописарівський	1	1	Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	1
Глухівський	1	1	Відділ у справах релігій		ВАТ "Сумбуд"	
Конотопський	1	1	Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумнагропромбуд"	
Краснопільський	1	1	Служба у справах неповнолітніх	1	ВАТ "Сумноблагротехсервіс"	
Кролевецький	1	1	Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	1
Лебединський	1	1	Державний архів області		ВАТ "Сумгаз"	
Липоводолінський	1	1	Територіальні органи міністерств і відомств		Сумська дирекція ДП "Сумпошта"	
Педригайлівський	1	1	Управління Міністерства внутрішніх справ України	1	Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Охтирський	1	1	Управління Служби безпеки України	1	ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Путівський	1	1	Управління юстиції	1	Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробуд"	
Роменьський	1	1	Державна податкова адміністрація	1	ВАТ "Сумнафтопродукт"	
Середньо-Будський	1	1	Державна інспекція з контролю за цінами		ВАТ "Сумнобленерго"	
Сумський	1	1	Регіональне відділення Фонду державного майна України		Комунальне підприємство "Обшліво"	
Тростянецький	1	1	Управління у справах захисту прав споживачів			
Шосткинський	1	1	Управління статистики			
Ямпільський	1	1	Управління Державного казначейства України	1		
Голова обласної ради		1	Управління з питань фізичної культури та спорту	1		
Заступник голови обласної ради		1				
Керуючий справами		1				
Відділи виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради						
Відділ економічного аналізу та прогнозування		1				
Відділ правового забезпечення						
Загальний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та ком'ютеризації						
Відділ господарсько-фінансового забезпечення		1				
Управління майном обласної ради		1				
Обласна державна адміністрація						
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки		1				
Головне управління праці та соціального захисту населення		1				
Головне управління сільськогосподарства і продовольства		1				
Головне фінансове управління		1				
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку		1				

**СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ**17.01.2006

Суми

**Про кошторис видатків обласного
фонду охорони навколишнього
природного середовища на 2006 рік**

Розглянувши поданий державним управлінням екології та природних ресурсів у Сумській області кошторис видатків обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2006 рік, відповідно до Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" обласна рада вирішила:

1. Кошторис видатків обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2006 рік затвердити (додається).
2. Контроль за цільовим використанням коштів фонду покласти на постійну комісію обласної ради з питань охорони здоров'я, довкілля, материнства, дитинства і прав жінок та державне управління екології та природних ресурсів у Сумській області.

Голова

М.А.Берфман

Додаток
до рішення обласної ради
від 17.01.2006

КОШТОРИС
видатків обласного фонду охорони навколишнього
природного середовища на 2006 рік

№ з / п	Найменування заходів	Сума, (тис.грн.)	Замовник робіт	Примітка
1	2	3	4	5
	Очікувані надходження, всього:	1870,2		
	в тому числі: збори за забруднення навколишнього природного середовища	1870,2		
	Видатки	1870,2		
¹	Охорона і раціональне використання водних ресурсів, всього:	450,0		
	в тому числі:			
¹	Будівництво каналізаційних очисних споруд	150,0	Виконкоми місцевих рад, житлово-комунальні господарства	
²	Капітальний ремонт очисних споруд	150,0	Виконкоми місцевих рад, житлово-комунальні господарства	
³	Ліквідаційний тампонаж безгосподарних артезіанських свердловин	80,0	Виконкоми місцевих рад	
⁴	Роботи, пов'язані з поліпшенням технічного стану та благоустрою ставків, попередженням аварій, на виконання комплексної програми охорони навколишнього природного середовища Сумської області до 2015 року	50,0	Виконкоми місцевих рад	
⁵	Фінансування заходів щодо відновлення та підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану водних джерел	20,0	Виконкоми місцевих рад	

1	2	3	4	5
II	Охорона і раціональне використання земель, всього:	25,0		
	в тому числі:			
I	Заходи, пов'язані зі створенням захисних лісових насаджень	25,0	Виконкоми місцевих рад	
III	Охорона і раціональне використання природних рослинних ресурсів, всього:	30,0		
	в тому числі:			
I	Фінансування робіт по озелененню міст і сіл; проведення акції "День довкілля"	30,0	Виконкоми місцевих рад, громадські організації Держуправління екоресурсів	
IV	Охорона і раціональне використання тваринного світу, всього:	20,0		
	в тому числі:			
I	Фінансування заходів щодо охорони і відтворення тваринного світу та водних живих ресурсів, боротьби з браконьєрством; організація рейдів	20,0	Мисливські та лісові господарства області, рибінспекція, держуправління екоресурсів	
V	Збереження природно – заповідного фонду, всього:	59,0		
	в тому числі:			
I	Розвиток та оптимізація мережі природно-заповідних об'єктів та екологічної мережі області	29,0	Держуправління екоресурсів	
2	Фінансування витрат на утримання об'єктів природно-заповідного фонду	30,0	Виконкоми місцевих рад, землекористувачі, житлово-комунальні господарства	

1	2	3	4	5
VI	Рациональне використання і зберігання відходів виробництва і побутових відходів, всього:	925,2		
	в тому числі:			
1	Будівництво та облаштування місць складування твердих побутових відходів	50,0	Виконкоми місцевих рад	
2	Ведення реєстрів об'єктів утворення, обробки та утилізації відходів, реєстру місць видалення відходів	25,0	Облдерж-адміністрація, держуправління екоресурсів	
3	Реалізація системи поводження із забороненими і непридатними до застосування пестицидами та свинцево-кислотними відходами: збір, перезатарювання, транспортування, облаштування складів, забезпечення обладнанням, придбання транспортних засобів, знешкодження на виконання комплексної програми охорони навколишнього природного середовища Сумської області до 2015 року	626,2	Виконкоми місцевих рад, сільськогосподарські підприємства області, облагрохім, спеціалізовані підприємства по поводженню з небезпечними відходами	
4	Вдосконалення системи збору відходів (організація пунктів збору побутових відходів) на виконання комплексної програми охорони навколишнього природного середовища Сумської області до 2015 року.	180,0	Виконкоми місцевих рад, спеціалізовані підприємства, житлово-комунальні господарства області	
5	Ведення: реєстру місць накопичення заборонених пестицидів, реєстру фінансування робіт по знешкодженню заборонених пестицидів, реєстру свинцево – кислотних та інших промислових відходів	29,0	Держуправління екоресурсів	
6	Розробка типового проекту майданчика для складування твердих побутових відходів для невеликих населених пунктів	15,0	Держуправління екоресурсів	

1	2	3	4	4
VI	Наука, інформація та освіта, підготовка кадрів, всього:	361,0		5
	в тому числі:			
1	Проведення науково-практичних конференцій та семінарів з екологічних проблем	15,0	Держуправління екоресурсів	
2	Проведення акцій з пропаганди охорони навколишнього природного середовища	35,0	Виконкоми місцевих рад, громадські організації, держуправління екоресурсів	
3	Видання поліграфічної продукції з екологічної тематики	20,0	Держуправління екоресурсів, облдерж-адміністрація, громадські організації	
4	Видання доповіді "Стан навколишнього природного середовища у 2005 році"	25,0	Держуправління екоресурсів, громадські організації	
5	Видання бюлетенів "Екологічне перехрестя" та інформаційних матеріалів	8,0	Держуправління екоресурсів, громадські організації	
6	Підвищення кваліфікації та обмін досвідом роботи працівників держуправління та інших природо-охоронних організацій області	6,0	Держуправління екоресурсів	
7	Фінансування передплати екологічних видань	8,0	Держуправління екоресурсів	
8	Придбання літератури для бібліотечного фонду	5,0	Держуправління екоресурсів	
9	Проведення наукових екологічних досліджень, в тому числі територій природно-заповідного фонду; вивчення природних особливостей заповідних територій області; проведення наукового аналізу екологічних проблем, розробка програм	199,0	Наукові та науково-дослідні установи; навчальні заклади; громадські організації; держуправління екоресурсів	
10	Тематичні публікації та подання інформації екологічного характеру в засобах масової інформації: преса, радіо, телебачення	40,0	Держуправління екоресурсів, облдерж-адміністрація, громадські організації	
	ВСЬОГО	1870,2		

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

138

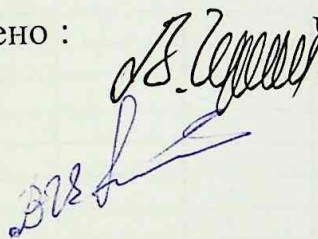
до проекту рішення обласної ради з питання:

Про кошторис видатків обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2006 рік

Проект поданий: державним управлінням екології та природних ресурсів у Сумській області

Підстава для постановки питання: ст. 43 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні"

Погоджено :



Черненко В.В. - начальник держуправління екології та природних ресурсів у Сумській області

Цвинтарна В.О. – начальник Головного фінансового управління облдержадміністрації



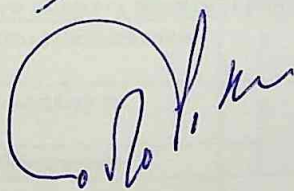
Цупро О.М. – начальник Головного управління економіки облдержадміністрації

Василенко Г.М. – заступник голови облдержадміністрації



Сапіженко С.Г. – заступник керуючого справами, завідувачий відділом правового забезпечення обласної ради

Баранов М.Д. – керуючий справами виконавчого апарату обласної ради



Добровольський Ю.В. - заступник голови обласної ради

Токарева Т.М. – голова постійної комісії обласної ради з питань охорони здоров'я, довкілля, материнства, дитинства і прав жінок

Зауваження та пропозиції до проекту рішення: _____

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

139

*Про кошторис видатків обласного фонду
охорони навколишнього природного середовища
на 2006 рік*

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміні страції				
м. Суми	1		Управління капітального будівництва		Управління торгівлі і побутового обслуговування	
Зарічаний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства	1	Контрольно-ревізійне управління	
Копиаківський м. Суми	1		Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	2
м. Глухів	1		Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
м. Конотоп	1		Управління з питань внутрішньої політики	1	Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	1
м. Лебедин	1		Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка	1		Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни	1		Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка	1		Управління з питань молоді та туризму		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Суми олошпостач"	
Білопільський	1	1	Управління у справах преси та інформації		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумліс"	1
Буринський	1	1	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення під наслідком Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісгосподарське підприєм. "Сумноблагроліс"	1
Великописарівський	1	1	Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський	1	1	Відділ у справах релігій		ВАТ "Сумбуд"	
Конотопський	1	1	Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумнагропромбуд"	
Краснопільський	1	1	Служба у справах неповнолітніх		ВАТ "Сумноблагротехсервіс"	
Кролевецький	1	1	Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Лебединський	1	1	Державний архів області		ВАТ "Сумгаз"	
Липоводолінський	1	1	Територіальні органи міністерств і відомств		Сумська дирекція ДП "Сумпошта"	
Педригайлівський	1	1	Управління Міністерства внутрішніх справ України		Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Охтирський	1	1	Управління Служби безпеки України		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Путівський	1	1	Управління юстиції	1	Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробуд"	
Ромненський	1	1	Державна податкова адміністрація		ВАТ "Сумнафтопродукт"	
Середньо-Будський	1	1	Державна інспекція з контролю за цінами		ВАТ "Сумнобленерго"	
Сумський	1	1	Регіональне відділення Фонду державного майна України		Комунальне підприємство "Обллісво"	
Тростянецький	1	1	Управління у справах захисту прав споживачів			
Шосткинський	1	1	Управління статистики			
Ямпільський	1	1	Управління Державного казначейства України	1		
Голова обласної ради			Управління з питань фізичної культури та спорту			
Заступник голови обласної ради						
Керуючий справами		1				
Відділи виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради		1				
Відділ економічного аналізу та прогнозування		1				
Відділ правового забезпечення		1				
Загальний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації						
Відділ господарсько-фінансового забезпечення						
Управління майном обласної ради						
Обласна державна адміністрація		1				
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки		1				
Головне управління праці та соціального захисту населення						
Головне управління сільськогосподарства і продовольства						
Головне фінансове управління		1				
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

140
Додаток 6
до протоколу двадцять сьомої
сесії обласної ради
четвертого скликання

17.01.2006

Суми

**Про внесення змін та
доповнень до програми
економічного і соціального
розвитку області на 2006 рік**

Розглянувши пропозиції головного управління економіки обласної державної адміністрації щодо внесення змін до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік у частині “Інвестиційна діяльність”, затвердженої рішенням обласної ради четвертого скликання від 28.12.2005, відповідно до статті 43 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні” обласна рада вирішила:

Доповнити програму економічного і соціального розвитку області на 2006 рік, частину “Інвестиційна діяльність” планом обсягів дорожніх робіт на 2006 рік за рахунок спеціального фонду обласного бюджету в сумі 9266,3 тис. гривень, субвенції із спеціального фонду державного бюджету на будівництво, реконструкцію та ремонт доріг комунальної власності в обсязі 20406 тис. гривень та видатків з державного бюджету на централізовані заходи і програми між адміністративно-територіальними одиницями на розвиток мережі і утримання автомобільних доріг загального користування (в частині будівництва та утримання) в сумі 36357,3 тис. гривень згідно з додатками № 1,2.

Голова

М.А. Берфман

Додаток 2
до рішення обласної ради
четвертого скликання
від 17.01.2006

П Л А Н
обсягів дорожніх робіт на 2006 рік

Замовник – Служба автомобільних доріг у Сумській області

№№ п/п	Зміст статті	Сума коштів (тис.грн.)
1	2	3
1	Згідно розподілу видатків на централізовані заходи і програми на 2006 рік між адміністративно-територіальними одиницями. Розвиток мережі і утримання автомобільних доріг загального користування (в частині будівництва та утримання)	36357,3
2	Субвенція з державного бюджету на будівництво, реконструкцію, ремонт доріг комунальної власності згідно переліку, який надається Укравтодору та затверджується Кабінетом Міністрів України.	20406,0
3	Кошти місцевого бюджету	9266,3
	ВСЬОГО:	66029,6

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до рішення Сумської обласної ради з питання:
Про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік

Проект поданий: головним управлінням економіки облдержадміністрації

Підстава для постановки питання:

Погоджено:



Сітак О.М.

перший заступник начальника
головного управління економіки
в.о. заступника голови
облдержадміністрації

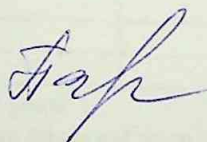


Цупро О.М.



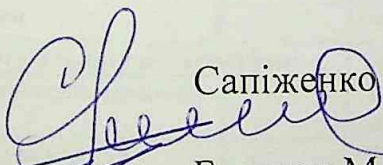
Цвинтарна В.О.

начальник головного фінансового
управління облдержадміністрації



Павлова В.В.

завідуюча відділом з питань
соціально-економічного розвитку та
бюджету



Сапіженко С.Г.

- завідувач відділу правового
забезпечення



Баранов М.Д.

- керуючий справами – заступник
керівника виконавчого апарату



Добровольський Ю.В.

- заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

ЛИСТОК РОЗШИЛКИ
документів обласної ради

144

Про виконання законів та постанов Верховної Ради України щодо економічного і соціального розвитку на 2006 рік

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми	1		Управління капітального будівництва		Управління торгівлі і побутового обслуговування	
Зарічнський м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Копишівський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів	1		Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
м. Конотоп	1		Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Лебедин	1		Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка	1		Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни	1		Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка	1		Управління з питань молоді та туризму		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиоловностістач"	
Білопільський	1	1	Управління у справах преси та інформації		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумліс"	
Буринський	1	1	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумноблагроліс"	
Великокопичівський	1	1	Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський	1	1	Відділ у справах релігій		ВАТ "Сумбуд"	
Копотівський	1	1	Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумнагропромбуд"	
Краснопільський	1	1	Служба у справах неповнолітніх		ВАТ "Сумноблагротехсервіс"	
Кролевецький	1	1	Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	1
Лебединський	1	1	Державний архів області		ВАТ "Сумгаз"	
Липнодолинський	1	1	Територіальні органи міністерств і відомств		Сумська дирекція ДП "Сумпошта"	
Педригайлівський	1	1	Управління Міністерства внутрішніх справ України		Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Охтирський	1	1	Управління Служби безпеки України		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Пугівський	1	1	Управління юстиції		Державне виробничо-торговецьке підприємство "Добробуд"	
Роменський	1	1	Державна податкова адміністрація		ВАТ "Сумнафтопродукт"	
Середню-Будський	1	1	Державна інспекція з контролю за цінами		ВАТ "Сумнобленерго"	
Сумський	1	1	Регіональне відділення Фонду державного майна України		Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Гостянський	1	1	Управління у справах захисту прав споживачів			
Шосткинський	1	1	Управління статистики			
Ямпільський	1	1	Управління Державного казначейства України	1		
Голова обласної ради		1	Управління з питань фізичної культури та спорту			
Заступник голови обласної ради		1				
Керуючий справами		1				
Відділи виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради						
Відділ економічного аналізу та прогнозування		1				
Відділ правового забезпечення						
Загальний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації						
Відділ господарсько-фінансового забезпечення						
Управління майном обласної ради						
Обласна державна адміністрація		1				
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки		1				
Головне управління праці та соціального захисту населення						
Головне управління сільського господарства і продовольства						
Головне фінансове управління		1				
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку		1				

**СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ**17.01.2006

Суми

Про безоплатну передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Білопільського району будівлі колишньої сушарні для лікарських рослин ЦРА № 5 м.Білопільля

Відповідно до Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, враховуючи звернення голови Білопільської районної ради (лист від 28.07.2005 № 148/01-07) про передачу до сільної власності територіальних громад сіл, селищ, міста Білопільського району будівлі колишньої сушарні для лікарських рослин ЦРА № 5 м.Білопільля , обласна рада вирішила:

1. Передати безоплатно зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до сільної власності територіальних громад сіл, селищ, міста Білопільського району будівлю колишньої сушарні для лікарських рослин ЦРА № 5 м.Білопільля, розташовану за адресою: Сумська область, Білопільський район, місто Білопільля, вулиця Леніна, 65.

2. Управлінню майном обласної ради (Сидорченко О.С.) здійснити передачу згідно з чинним законодавством України після прийняття відповідного рішення Білопільською районною радою.

Голова

М.А. Берфман

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

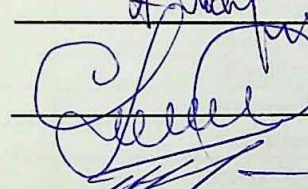
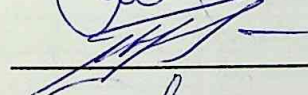
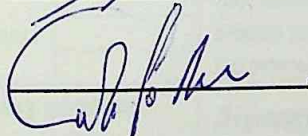
до проекту рішення сесії обласної ради з питання:

Про безоплатну передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до ¹сільної власності територіальних громад сіл, селищ, міста Білопільського району будівлі колишньої сушарні для лікарських рослин ЦРА № 5 м.Білопілья

Проект поданий: Управлінням майном обласної ради

Підстава для постановки питання: Закон України "Про місцеве самоврядування в Україні"

Погоджено:

 Сидорченко О.С. – начальник
управління майном
 Лаврик О.Ф. – заступник голови
облдержадміністрації
 Сапіженко С.Г. - зав. відділом правового
забезпечення обласної ради
 Баранов М.Д. – керуючий справами
виконавчого апарату обласної ради
 Добровольський Ю.В. – заступник голови
обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення: _____

192

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

Про безоплатну передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міста Білопільського району будівлі колишньої сушарні для лікарських рослин ЦРА № 5 м. Білопілья

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
м. Суми			Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Ковалівський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів			Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
м. Конотоп			Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Лебедин			Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка			Управління охорони здоров'я	1 ✓	Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни			Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка			Управління з питань молоді та туризму			
Білопільський	1 ✓		Управління у справах преси та інформації			
Буринський			Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи			
Великописарівський			Відділ у справах національностей та міграції		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиголовпостач"	
Глухівський			Відділ у справах релігій		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Конотопський			Інспекція державного технічного нагляду		Обласне комунальне агро лісгосподарське підпр. "Сумиоблагроліс"	
Краснопільський			Служба у справах неповнолітн.		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Кролевецький			Інспекція якості та формування ресурсів сільсько-подарської продукції		ВАТ "Сумибуд"	
Лебединський			Територіальні органи міністерств і відомств		ВАТ "Сумиагропромбуд"	
Липоводолинський					ВАТ "Сумиоблагротехсервіс"	
Недригайлівський			Управління міністерства внутрішніх справ України		Управління "Облагодор"	
Охтирський			Управління служби безпеки України		ВАТ "Сумигаз"	
Путівльський			Управління юстиції		Сумська дирекція ДП "Сумипошта"	
Роменський			Державна податкова адміністрація		Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Середино-Будський			Державна інспекція з контролю за цінами		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Сумський			Регіональне відділення фонду державного майна України		Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробут"	
Тростянецький			Управління у справах захисту прав споживачів		ВАТ "Суминафтопродукт"	
Шосткинський			Управління статистики		ВАТ "Сумиобленерго"	
Ямпільський			Управління державного казначейства України		Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Голова обласної ради			Управління з питань фізичної культури та спорту			
Заступник голови обласної ради						
Керуючий справами						
Відділи виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради						
Відділ економічного аналізу і прогнозування						
Відділ правового забезпечення						
Загальний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації						
Відділ господарсько-фінансового забезпечення						
Управління майном обласної ради		1 ✓				
Обласна державна адміністрація		1 ✓				
Підрозділи обласної державної адміністрації						
Головне управління економіки						
Головне управління праці та соціального захисту населення						
Головне управління сільського господарства і продовольства						
Головне фінансове управління						
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						

**СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ**17.01.2006

Суми

Про передачу спеціалізованої
рентгенної установки

Відповідно до Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, враховуючи рішення Кролевецької районної ради від 25.10.2005 “Про передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до спільної власності територіальних громад сіл і міста Кролевецького району пересувного флюорографа”, обласна рада вирішила:

1. Передати безоплатно зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до спільної власності територіальних громад сіл та міста Кролевецького району спеціалізовану рентгенну установку на шасі автомобіля ЗіЛ-130, 1986 р. випуску, державний номер И 98-12 СУЛ.

2. Управлінню майном обласної ради (Сидорченко О.С.) здійснити передачу зазначеного майна згідно з чинним законодавством.

Голова

М.А.Берфман

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до проекту рішення сесії обласної ради з питання:

Про передачу спеціалізованої рентгенної установки

Проект поданий: Управління майном обласної ради

Підстава для постановки питання: Закон України "Про місцеве самоврядування в Україні"

Погоджено:

Сидорченко О.С. – начальник управління
управління майном

Лаврик О.Ф. – заступник голови
облдержадміністрації

Сапіженко С.Г. - зав. відділом правового забезпечення обласної ради

Баранов М.Д. – керуючий справами
виконавчого апарату обласної ради

Добровольський Ю.В. – заступник голови
обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення: _____

[illegible]

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

150

Про передачу спеціалізованої рентенної установки

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та райради	райдержадміністрації				
м. Суми			Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Ковгаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів			Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
м. Конотоп			Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Лебедин			Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка			Управління охорони здоров'я	1 ✓	Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни			Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка			Управління з питань молоді та туризму			
Білопільський			Управління у справах преси та інформації		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиголовпостач"	
Буринський			Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Державне лісогосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Великописарівський			Відділ у справах національностей та міграції		Обласне комунальне агро лісогосподарське підпр. "Сумиоблагроліс"	
Глухівський	1 ✓		Відділ у справах релігій		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Конотопський			Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумибуд"	
Краснопільський			Служба у справах неповнолітніх		ВАТ "Сумиагропромбуд"	
Кролевецький			Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		ВАТ "Сумиоблагротехсервіс"	
Лебединський			Державний архів області		Управління "Облагодор"	
Липоводолинський			Територіальні органи міністерств і відомств		ВАТ "Сумигаз"	
Недригайлівський			Управління міністерства внутрішніх справ України		Сумська дирекція ДП "Сумипошта"	
Охтирський			Управління служби безпеки України		Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Путівльський			Управління юстиції		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Роменський			Державна податкова адміністрація		Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробут"	
Середино-Будський			Державна інспекція з контролю за цінами		ВАТ "Суминафтопродукт"	
Сумський			Регіональне відділення фонду державного майна України		ВАТ "Сумиобленерго"	
Тростянецький			Управління у справах захисту прав споживачів		Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Шосткинський			Управління статистики			
Ямпільський			Управління державного казначейства України			
Голова обласної ради			Управління з питань фізичної культури та спорту			
Заступник голови обласної ради						
Керуючий справами						
Відділи виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради						
Відділ економічного аналізу і прогнозування						
Відділ правового забезпечення						
Загальний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації						
Відділ господарсько-фінансового забезпечення						
Управління майном обласної ради						
Обласна державна адміністрація						
Підрозділи обласної державної адміністрації						
Головне управління економіки						
Головне управління праці та соціального захисту населення						
Головне управління сільського господарства і продовольства						
Головне фінансове управління						
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

17.01.2006

Суми

Про передачу санітарного автомобіля

Відповідно до Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та враховуючи рішення Липоводолинської районної ради від 22.12.2005 "Про передачу санітарного автомобіля до Липоводолинської ЦРЛ", обласна рада вирішила:

1. Передати безоплатно зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до спільної власності територіальних громад сіл та селища Липоводолинського району санітарний автомобіль УАЗ - 396201, 1996 р. випуску, державний номер 55-37 СІА.

2. Управлінню майном обласної ради (Сидорченко О.С.) здійснити передачу зазначеного майна згідно з чинним законодавством.

Голова

М.А.Берфман

153

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

Про передачу санітарного автомобіля

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та райради	райдержадміністрації				
м. Суми			Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Ковгачівський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів			Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
м. Конотоп			Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Лебедин			Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка			Управління охорони здоров'я	1	Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни			Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка			Управління з питань молоді та туризму			
Білопільський			Управління у справах преси та інформації			
Буринський			Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиголовпостач"	
Великописарівський			Відділ у справах національностей та міграції		Державне лісогосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Глухівський			Відділ у справах релігій		Обласне комунальне агро лісогосподарське підпр. "Сумиоблагроліс"	
Конотопський			Інспекція державного технічного нагляду		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Краснопільський			Служба у справах неповнолітніх		ВАТ "Сумибуд"	
Кролевецький			Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		ВАТ "Сумиагропромбуд"	
Лебединський	1	✓	Територіальні органи міністерств і відомств		ВАТ "Сумиоблагротехсервіс"	
Липоводолинський					Управління "Облатодор"	
Недригайлівський			Управління міністерства внутрішніх справ України		ВАТ "Сумигаз"	
Охтирський			Управління служби безпеки України		Сумська дирекція ДП "Сумипошта"	
Путівльський			Управління юстиції		Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Роменський			Державна податкова адміністрація		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Середино-Будський			Державна інспекція з контролю за цінами		Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробут"	
Сумський			Регіональне відділення фонду державного майна України		ВАТ "Суминафтопродукт"	
Тростянецький			Управління у справах захисту прав споживачів		ВАТ "Сумиобленерго"	
Шосткинський			Управління статистики		Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Ямпільський			Управління державного казначейства України			
Голова обласної ради			Управління з питань фізичної культури та спорту			
Заступник голови обласної ради						
Керуючий справами						
Відділи виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради						
Відділ економічного аналізу і прогнозування						
Відділ правового забезпечення						
Загальний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації						
Відділ господарсько-фінансового забезпечення						
Управління майном обласної ради		1 ✓				
Обласна державна адміністрація						
Підрозділи обласної державної адміністрації						
Головне управління економіки						
Головне управління праці та соціального захисту населення						
Головне управління сільського господарства і продовольства						
Головне фінансове управління						
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						



**СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ СЬОМА СЕСІЯ
РІШЕННЯ**

17.01.2006

Суми

**Про призначення
Дрозденко О.М.**

Розглянувши подання обласної державної адміністрації, відповідно до пункту 20 частини 1 статті 43 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, керуючись рішенням обласної ради четвертого скликання від 22 грудня 2004 року „Про порядок призначення і звільнення керівників підприємств, установ та закладів, що перебувають у спільній власності територіальних громад сіл, селищ, міст області”, обласна рада вирішила:

1. Призначити Дрозденко Ольгу Миколаївну на посаду директора комунального закладу Сумської обласної ради „Сумська обласна гімназія-інтернат для талановитих та творчо обдарованих дітей” з укладенням контракту терміном на один рік.

2. Управлінню майном обласної ради укласти з Дрозденко О.М. контракт згідно з чинним законодавством.

Голова

М.А.Берфман

Листок погодження

до рішення обласної ради з питання:

Про назначения Дрозденко О.М.

Проект поданий: управлінням освіти і науки обласної державної адміністрації

Підстава для постановки питання : заява Дрозденко О.М., подання облдержадміністрації від 11.01.06 № 01-29/61

Погоджено:

Samuel

Пшенична Л.В..

начальник управління освіти і науки
облдержадміністрації
заступник голови облдержадміністрації

H. Kahn

Лаврик О.Ф.

Rufus

Машкіна Л.Є.

голова постійної комісії обласної ради з питань молоді, освіти, культури та соціального захисту населення

H. Pratt

Сидорченко О.С.

начальник управління майном обласної
ради

Савіженко С.Г.

Сапіженко С.Г.

заступник	керуючого	справами-
завідувач	відділу	правового
забезпечення	виконавчого	апарату
обласної ради		

[Handwritten signature]

Баранов М.Д.

керуючий	справами-	заступник
керівника	виконавчого	апарату
обласної ради		

W. H. L.

Добровольський Ю.В. заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

Упр. мав
одвіту і науки
Самістоєво
ОДА

ЛИСТОК РОЗШИЛКІ
документів обласної ради

156

Бро *призначення* *Яриздено* *О.М.*

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми			Управління капітального будівництва		Управління торгівлі і побутового обслуговування	
Зврічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Копнаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів			Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
м. Конотоп			Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Леbedин			Управління освіти і науки	1	Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка			Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни			Управління культури			
м. Шостка			Управління з питань молоді та туризму		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
Білопільський			Управління у справах преси та інформації		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Суминголопостач"	
Буринський			Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Великописарівський			Відділ у справах релігій		Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумноблагроліс"	
Глухівський			Відділ у справах релігій		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Конотопський			Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумбуд"	
Краснопільський			Служба у справах неповнолітніх		ВАТ "Сумнагропромбуд"	
Кролевецький			Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		ВАТ "Сумноблагротехсервіс"	
Леbedинський			Державний архів області		Управління "Облавтодор"	
Липоводолінський			Територіальні органи міністерств і відомств		ВАТ "Сумгаз"	
Педригайлівський			Управління Міністерства внутрішніх справ України		Сумська дирекція ДП "Сумпошта"	
Охтирський			Управління Служби безпеки України		Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Путівський			Управління юстиції		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Роменський			Державна податкова адміністрація		Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробуд"	
Середньо-Будський			Державна інспекція з контролю за цінами		ВАТ "Сумнафтопродукт"	
Сумський			Регіональне відділення Фонду державного майна України		ВАТ "Сумноблесерго"	
Тростянецький			Управління у справах захисту прав споживачів		Комунальне підприємство "Облмаліво"	
Шосткинський			Управління статистики			
Ямпільський			Управління Державного казначейства України			
Голова обласної ради			Управління з питань фізичної культури та спорту			
Заступник голови обласної ради						
Керуючий справами						
Відділи виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради		1				
Відділ економічного аналізу та прогнозування						
Відділ правового забезпечення		1				
Загальний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації						
Відділ господарсько-фінансового забезпечення						
Управління майном обласної ради		1				
Обласна державна адміністрація		1				
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки						
Головне управління праці та соціального захисту населення						
Головне управління сільського господарства і продовольства						
Головне фінансове управління						
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						

ПРОТОКОЛ № 1
засідання лічильної комісії по підрахунку результатів таємного
голосування стосовно подань прокуратури Сумської області
щодо Калити В.Г., Боярчука А.В. депутатів Конотопської і
Березіна М.Я. депутата Тростянецької районних рад

м.Суми

17 січня 2006 року

Присутні члени лічильної комісії:

1. Шкробан С.Ф.
2. Крившар Микола Павлович
3. Верещига Олександр Іванович
4. Бавич Василь Євгенович
5. Давидко Василь Євгенович

Порядок денний

Розподіл обов'язків між членами лічильної комісії

Слухали: Про обрання голови та секретаря лічильної комісії

Вирішили: Головою лічильної комісії обрати депутата по виборчому округу
№ 23 Шкробан Сергій Іванович

Секретарем лічильної комісії обрати депутата по виборчому округу
№ 1 Верещига Олександр Іванович

Голова лічильної комісії

Секретар лічильної комісії

Члени лічильної комісії

(Signatures of the members of the counting committee)

ПРОТОКОЛ № 2
засідання лічильної комісії по підрахунку результатів таємного
голосування по поданню прокуратури Сумської області стосовно
Калити В.Г., депутата Конотопської районної ради

м.Суми

17 січня 2006 року

Голова лічильної комісії Мірошан Сергій Іванович
Секретар лічильної комісії Верещага Олександр Іванович
Члени лічильної комісії Крамар Микола Петрович
Павлюк Василь Григорійович
Захарко Василь Григорійович

На сесії присутні 48 депутатів із 75 їх загальної кількості.

Для таємного голосування із зазначеного питання видано 47
бюлетенів.

При відкритті урни виявлено 47 бюлетенів.

Результати таємного голосування щодо притягнення до кримінальної
відповідальності Калити В.Г. наступні:

“за” 3
“проти” 39
“утримались”
не дійсних бюлетенів 5

Таким чином рішення обласної ради щодо притягнення до кримінальної
відповідальності Калити В.Г. не прийняте.

Голова лічильної комісії

Секретар лічильної комісії

Члени лічильної комісії



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

Про подання прокуратури
Сумської області стосовно
Калити В.Г. депутата
Конотопської районної ради

Розглянувши подання Сумської обласної прокуратури про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської районної ради Калити В.Г., керуючись вимогами частини 2 статті 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”, обласна рада вирішила:

Надати згоду Сумській обласній прокуратурі на притягнення до кримінальної відповідальності Калити В.Г., депутата Конотопської районної ради.

Голова

М.А.Берфман

СПИСОК
депутатів обласної ради

№ п/п	Прізвище, ім'я, по батькові депутата	Номер виборч./окр.	
1	2	3	3
1	Бабій Олександр Миколайович	4	
2	Баглай Василь Григорович	14	
3	Басанцов Ігор Володимирович	16	
4	Берфман Марк Абрамович	2	
5	Бойко Володимир Олександрович	19	
6	Бойченко Микола Васильович	9	
7	Бондаренко Микола Павлович	22	
8	Братушка Сергій Євгенович	1	
9	Бондаренко Сергій Іванович	9	
10	Бузов Валерій Іванович	17	
11	Верещага Олександр Іванович	1	
12	Волік Людмила Федорівна	17	
13	Гец Олексій Сергійович	15	
14	Гончарук Володимир Станіславович	12	
15	Горбась Микола Григорович	4	
16	Гунькова Валентина Василівна	6	
17	Дацько Василь Григорович	4	
18	Добровольський Юрій Володимирович	23	
19	Доляр Григорій Янкелевич	3	
20	Дорошенко Геннадій Володимирович	10	
21	Жерьобкін Дмитро Панасович	10	
22	Зубко Володимир Іванович	18	
23	Ізюменко Микола Панасович	16	
24	Капіруля Олексій Михайлович	21	
25	Картавий Олексій Олексійович	12	
26	Колесников Володимир Олександрович	18	
27	Коновалов Володимир Борисович	25	
28	Корнієнко Ірина Олександрівна	22	
29	Кравець Валерій Павлович	3	
30	Крамар Микола Петрович	20	
31	Крестенков Сергій Георгійович	5	
32	Квліш Анатолій Миколайович	11	
33	Курок Олександр Іванович	2	
34	Латишева Людмила Семенівна	18	
35	Лісовий Олександр Васильович	9	
36	Лук"яненко Володимир Матвійович	1	
37	Лут Віктор Опанасович	14	
38	Люттов Володимир Павлович	2	
39	Мануйлович Микола Юрійович	7	

40	Машкіна Лілія Євгенівна	24	
41	Мелентьєв Олег Вікторович	14	
42	Міхно Юрій Павлович	17	
43	Мироненко Михайло Іванович	25	
44	Негреба Григорій Петрович	6	
45	Нестеренко Олексій Григорович	5	
46	Остапенко Олег Миколайович	13	
47	Павлюк Петро Олександрович	8	
48	Пічугін Олександр Юрійович	19	
49	Плеханов Микола Антонович	21	
50	Помаран Павло Іванович	6	
51	Прохоренко Іван Костянтинівич	10	
52	Пугач Володимир Миколайович	24	
53	Радченко Ольга Миколаївна	15	
54	Розторгуєва Наталія Борисівна	5	
55	Рудакова Лариса Олексіївна	7	
56	Руденко Володимир Володимирович	22	
57	Середа Віктор Миколайович	16	
58			
59	Соколов Микола Олександрович	11	
60	Телющенко Іван Федорович	20	
61	Ткаченко Володимир Миколайович	15	
62	Токарева Тетяна Михайлівна	3	
63	Толбатов Валерій Миколайович	13	
64	Хлевицький Борис Тимофійович	8	
65	Худін Іван Петрович	8	
66	Черненко Петро Олексійович	20	
67	Чернов Євген Дмитрович	7	
68	Чигринець Віктор Петрович	21	
69	Чирва Володимир Федорович	25	
70	Чумак Анатолій Олександрович	24	
71	Швачич Віктор Іванович	13	
72	Щербань Володимир Петрович	23	
73	Шишканов Анатолій Петрович	12	
74	Шкрябан Сергій Джонович	23	
75	Штукін Микола Олексійович	11	

Дод. 162



Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ

40484 м.Суми, вул. Кірова, 33

факс: 8(0542)220-103

23.12.2005 р. № 06\1-05800110

Голові Сумської обласної ради
БЕРФМАНУ М.А.

Шановний Марку Абрамовичу!

Направляю для розгляду подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутатів Конотопської районної ради Калити В.Г. і Боярчука А.В.

Додаток: 1. Подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності Калити В.Г. на 5 арк.

2. Подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності Боярчука А.В. на 6 арк.

З повагою,

Прокурор області
старший радник юстиції

О.П. Горбань

Сумська обласна рада
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ
Вх. № 07-1271/01-24
28 грудня 2005 р.

До Сумської обласної ради

ПОДАННЯ
про надання згоди на притягнення
до кримінальної відповідальності депутата Конотопської районної
ради Калити В.Г.

м. Суми

23 грудня 2005 року

Прокурор Сумської області, старший радник юстиції Горбань О.П., розглянувши матеріали кримінальної справи №05800110 відносно депутата Конотопської районної ради Калити В.Г. за ст.ст.157 ч.1, 157 ч.3, 365 ч.3, 369 ч.2 Кримінального кодексу України, -

ВСТАНОВИВ:

Кримінальна справа №05800110 порушена 25 червня 2005 року заступником прокурора Сумської області стосовно голови Конотопської районної державної адміністрації Калити Василя Григоровича, 1956 року народження, за фактами перешкоджання підкупом вільному здійсненню громадянами права обирати Президента України, а також давання хабарів службовим особам дільничних виборчих комісій, які знаходилися на території Конотопського району, за ознаками злочинів, передбачених ст.ст. 157 ч.2, 369 ч.2 Кримінального кодексу України.

4 серпня 2005 року матеріали кримінальної справи зі ст. 157 ч.2 КК України стосовно Калити В.Г. перекваліфіковані на ст. 157 ч.3 КК України.

20 серпня 2005 року винесена постанова про притягнення Калити В.Г. до кримінальної відповідальності як обвинуваченого у скоєнні злочинів, передбачених ст.ст. 157 ч.3, 369 ч.2 КК України.

Постановою місцевого Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 29 серпня 2005 року, винесеною на підставі подання старшого слідчого прокуратури м.Конотоп, погодженого з прокурором м.Конотоп, про обрання відносно обвинуваченого Калити В.Г. запобіжного заходу у вигляді взяття під варту, наданий дозвіл на затримання Калити В.Г. і доставку його в суд під вартою.

29 серпня 2005 року Калита В.Г. оголошений у розшук у зв'язку з тим, що його місцезнаходження було невідоме.

30 серпня 2005 року Калита В.Г. затриманий в порядку ст. 115 КПК України за підозрою у скоєнні злочинів, передбачених ст.ст. 157 ч.3, 369 ч.2 КК України.

31 серпня 2005 року Калиті В.Г. пред'явлене обвинувачення у скоєнні злочинів, передбачених ст.ст. 157 ч.3, 369 ч.2 КК України.

Постановою місцевого Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 1 вересня 2005 року строк затримання Калити В.Г. продовжений до 10 діб.

8 вересня 2005 року постановою місцевого Конотопського міськрайонного суду Сумської області відносно Калити В.Г. обраний запобіжний захід у вигляді застави.

25 листопада 2005 року відносно Калити В.Г. порушена кримінальна справа за ст.ст. 157 ч.1, 365 ч.3 КК України, яка об'єднана у одне провадження з кримінальною справою №05800110.

Досудовим слідством по кримінальній справі встановлено, що Калита В.Г., 1956 року народження, обіймаючи посаду голови Конотопської районної державної адміністрації у Сумській області, вчинив умисні злочини за таких обставин.

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про вибори Президента України», Президент України обирається громадянами України на основі загального, рівного і прямого виборчого права шляхом таємного голосування. Згідно ст. 6 Закону «Про вибори Президента України», вибори Президента України є вільними. Виборцям забезпечуються умови для вільного формування своєї волі та її вільного волевиявлення при голосуванні. Застосування насильства, погроз, обману, підкупу чи будь-яких інших дій, що перешкоджають вільному формуванню та вільному виявленню волі виборця, забороняється.

У період проведення передвиборчої агітації голова Сумської обласної державної адміністрації Щербань В.П. неодноразово викликав Калиту В.Г., а також інших голів районних державних адміністрацій на наради, в ході яких давав вказівки щодо вчинення всіх можливих дій для забезпечення перемоги під час виборів кандидата на пост Президента України Януковича В.Ф.

Статтею 3 Закону України «Про вибори Президента України» передбачено, що вибори Президента України є рівними: громадяни України беруть участь у виборах на рівних засадах. Рівність прав і можливостей участі у виборчому процесі забезпечується, поряд з іншим, заборонаю використання для фінансування передвиборної агітації інших коштів, крім коштів Державного бюджету України, та коштів виборчих фондів кандидатів на пост Президента України. Відповідно до ч. 6 ст. 64 цього Закону, забороняється проводити передвиборчу агітацію, що супроводжується наданням виборцям грошей, чи товарів, послуг, робіт, цінних безоплатно, або на пільгових умовах. Така передвиборна агітація, або надання паперів, кредитів, лотерей.

виборцям грошей, чи безоплатно, або на пільгових умовах товарів, робіт, послуг, цінних паперів, кредитів, лотерей, що супроводжується закликами або пропозиціями голосувати, чи не голосувати за певного кандидата, або згадуванням його імені, вважається підкупом виборців.

Наприкінці жовтня 2004 року, незадовго перед проведенням першого туру виборів Президента України, Калита В.Г. викликав до Конотопської районної державної адміністрації голів дільничних виборчих комісій виборчих дільниць, розташованих на території Конотопського району Сумської області.

Після цього Калита В.Г., у приміщенні Конотопської райдержадміністрації, у своєму власному кабінеті, з метою перешкоджання підкупом вільному здійсненню громадянами права обирати Президента України, передав у якості хабара грошові кошти головам дільничних виборчих комісій виборчих дільниць, розташованих на території Конотопського району Сумської області, для вчинення ними всіх можливих дій з використанням свого службового становища, спрямованих на забезпечення перемоги під час голосування кандидата на пост Президента України Януковича В.Ф. Всього Калита В.Г. передав головам дільничних виборчих комісій грошові кошти на загальну суму 73400 грн.

Також у зазначений час, у присутності Калити В.Г., у його службовому кабінеті невідома особа передала у якості хабара грошові кошти головам дільничних виборчих комісій на загальну суму 162192 грн.

При пред'явленні обвинувачення у вчиненні злочинів, передбачених ст.ст. 157 ч.3, 369 ч. 2 КК України Калита В.Г. свою вину не визнав.

Не зважаючи на те, що Калита В.Г. не визнає себе винним у вчиненні злочинів, передбачених ст.ст. 157 ч.3, 369 ч. 2 КК України, його вина підтверджується зібраними по справі доказами.

Під час допиту 5 голів дільничних виборчих комісії і 1 заступник голови виборчої комісії, виборчих дільниць, розташованих на території Конотопського району Сумської області, підтвердили факт отримання грошових коштів від Калити В.Г. Факт отримання від Калити В.Г. грошей ці голови дільничних виборчих комісій підтвердили також на очних ставках з Калитою В.Г.

Також під час допиту 14 голів дільничних виборчих комісій підтвердили факт отримання грошових коштів від невідомої особи в присутності Калити В.Г. у його службовому кабінеті, а один з них пояснив, що Калита В.Г. давав йому вказівки щодо порядку розподілу цих грошових коштів між членами виборчої комісії.

Факти отримання грошових коштів від Калити В.Г., головами дільничних невідомої особи у присутності Калити В.Г.,

виборчих комісій підтверджують під час допитів члени дільничних виборчих комісій, які отримували грошові кошти.

У ході огляду пакетів з бюлетенями, які стосуються проведення першого туру виборів Президента України 31 жовтня 2004 року, встановлено, що на 19 виборчих дільницях, розташованих на території Конотопського району, мають місце факти завідомо неправильного підрахунку голосів виборців головами ряду дільничних виборчих комісій, двоє з яких за вчинення злочинів притягнуті до кримінальної відповідальності та їм пред'явлене обвинувачення у вчиненні злочинів, передбачених ст.ст. 158 ч.3, 367 ч.1, 368 ч.2 КК України.

На даному етапі досудового слідства по кримінальній справі виникла необхідність у пред'явленні Калиті В.Г. обвинувачення у вчиненні злочинів, передбачених ст. ст. 157 ч.1, 157 ч.3, 365 ч.3, 369 ч.2 КК України.

8 жовтня 2005 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» №2854-IV від 08 вересня 2005 року. Цим Законом внесено зміни до ст. 30 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», у відповідності з ч. 7 якої депутата місцевої ради не може бути притягнуто до кримінальної відповідальності без попереднього розгляду питання місцевою радою. Згідно матеріалів кримінальної справи Калита В.Г. є депутатом Конотопської районної ради.

У відповідності з ч.3 ст. 31 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», для одержання згоди місцевої ради на притягнення депутата до кримінальної відповідальності прокурор вносить в раду подання.

2 грудня 2005 року відповідно до вимог Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» прокуратурою Сумської області до Конотопської районної ради внесене подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата зазначеної ради Калити В.Г.

14 грудня 2005 року подання розглянуто на сесії Конотопської районної ради, і у наданні згоди на притягнення Калити В.Г. до кримінальної відповідальності відмовлено.

Відповідно до ч.5 ст. 31 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», у разі відмови сільської, селищної, міської (міста районного значення), районної у місті ради в наданні згоди на притягнення депутата до кримінальної відповідальності, для вирішення цього питання по суті прокурор має право внести подання до відповідної районної чи міської ради. У разі відмови міської або районної ради надати таку згоду питання може бути вирішено по суті за поданням прокурора області відповідною обласною радою.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 30, 31 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», -

ПРОШУ:

I. Розглянути подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської районної ради Калити Василя Григоровича, 1956 року народження, уродженця села Дударків Бориспільського району Київської області, який проживає за адресою с.Завітське Конотопського району Сумської області, 1 пров. Будівельників 2 кв.6, на сесії Сумської обласної ради за участю прокурора Сумської області.

II. Про день, час та місце розгляду подання повідомити прокуратуру області.

**Прокурор Сумської області
старший радник юстиції**



О.П. Горбань

19.01.2006

01-24/1271

06/1-05800110

13.12.2005

Прокурору Сумської
області
старшому раднику
юстиції
Горбаню О.П.

Шановний Олександрє Павловичу!

Згідно зі статтею 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад” Сумською обласною радою на двадцять сьомій сесії 17 січня 2006 року було розглянуте Ваше подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської районної ради Калити В.Г.

По проекту рішення з цього питання (додається) відбулося таємне голосування і отримані наступні результати:

“за”	- 3
“проти”	- 39
“утримались”	- 5

Загальний склад Сумської обласної ради четвертого скликання 75 депутатів. Присутні на двадцять сьомій сесії 48 депутатів. Взяли участь у голосуванні 47 депутатів.

Таким чином рішення щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської районної ради Калити В.Г. не прийняте.

Додаток: на 1 аркуші.

З повагою,
Голова



М.А.Берфман

Полякова 280-367



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

Про подання прокуратури
Сумської області стосовно
Калити В.Г. депутата
Конотопської районної ради

Розглянувши подання Сумської обласної прокуратури про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської районної ради Калити В.Г., керуючись вимогами частини 2 статті 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”, обласна рада вирішила:

Надати згоду Сумській обласній прокуратурі на притягнення до кримінальної відповідальності Калити В.Г., депутата Конотопської районної ради.

Голова

М.А.Берфман

ПРОТОКОЛ № 3
засідання лічильної комісії по підрахунку результатів таємного
голосування по поданню прокуратури Сумської області стосовно
Боярчука А.В., депутата Конотопської районної ради

м.Суми

17 січня 2006 року

Голова лічильної комісії Шкретан Сергій Дмитрович

Секретар лічильної комісії Верещета Олександр Іванович

Члени лічильної комісії Криворук Микола Іванович
Богдан Василь Григорович
Давидко Василь Григорович

На сесії присутні 48 депутатів із 75 їх загальної кількості.

Для таємного голосування із зазначеного питання видано 47
бюлетенів.

При відкритті урни виявлено 47 бюлетенів.

Результати таємного голосування щодо притягнення до кримінальної
відповідальності Боярчука А.В. наступні:

“за”	<u>5</u>
“проти”	<u>37</u>
“утримались”	<u>5</u>
не дійсних бюлетенів	<u>—</u>

Таким чином рішення обласної ради щодо притягнення до кримінальної
відповідальності Боярчука А.В. не прийняте.

Голова лічильної комісії

Секретар лічильної комісії

Члени лічильної комісії



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

**Про подання прокуратури
Сумської області стосовно
Боярчука А.В., депутата
Конотопської районної ради**

Розглянувши подання Сумської обласної прокуратури про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської районної ради Боярчука А.В., керуючись вимогами частини 2 статті 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”, обласна рада вирішила:

Надати згоду Сумській обласній прокуратурі на притягнення до кримінальної відповідальності Боярчука А.В., депутата Конотопської районної ради.

Голова

М.А.Берфман

Рішення по Боярчуку А.В.

172

СПИСОК
депутатів обласної ради

№ п/п	Прізвище, ім'я, по батькові депутата	Номер виборч./окр.	
1	2	3	
1	Бабій Олександр Миколайович	3	3
2	Баглай Василь Григорович	4	
3	Басанцов Ігор Володимирович	14	
4	Берфман Марк Абрамович	16	
5	Бойко Володимир Олександрович	2	
6	Бойченко Микола Васильович	19	
7	Бондаренко Микола Павлович	9	
8	Бондаренко Микола Павлович	22	
9	Братушка Сергій Євгенович	1	
10	Бондаренко Сергій Іванович	9	
11	Бузов Валерій Іванович	17	
12	Верещага Олександр Іванович	1	
13	Волік Людмила Федорівна	17	
14	Гец Олексій Сергійович	15	
15	Гончарук Володимир Станіславович	12	
16	Горбась Микола Григорович	4	
17	Гунькова Валентина Василівна	6	
18	Дацько Василь Григорович	4	
19	Добровольський Юрій Володимирович	23	
20	Доляр Григорій Янкелевич	3	
21	Дорошенко Геннадій Володимирович	10	
22	Жерьобкін Дмитро Панасович	10	
23	Зубко Володимир Іванович	18	
24	Ізюменко Микола Панасович	16	
25	Капіруля Олексій Михайлович	21	
26	Картавий Олексій Олексійович	12	
27	Колесников Володимир Олександрович	18	
28	Коновалов Володимир Борисович	25	
29	Корнієнко Ірина Олександрівна	22	
30	Кравець Валерій Павлович	3	
31	Крамар Микола Петрович	20	
32	Крестенков Сергій Георгійович	5	
33	Квліш Анатолій Миколайович	11	
34	Курок Олександр Іванович	2	
35	Латишева Людмила Семенівна	18	
36	Лісовий Олександр Васильович	9	
37	Лісовий Олександр Васильович	1	
38	Лук"яненко Володимир Матвійович	14	
39	Лут Віктор Опанасович	2	
40	Люттов Володимир Павлович	7	
41	Мануйлович Микола Юрійович		

40	Машкіна Лілія Євгенівна	24	
41	Мелентьєв Олег Вікторович	14	
42	Міхно Юрій Павлович	17	
43	Мироненко Михайло Іванович	25	
44	Негреба Григорій Петрович	6	
45	Нестеренко Олексій Григорович	5	
46	Остапенко Олег Миколайович	13	
47	Павлюк Петро Олександрович	8	
48	Пічугін Олександр Юрійович	19	
49	Плеханов Микола Антонович	21	
50	Помаран Павло Іванович	6	
51	Прохоренко Іван Костянтинівич	10	
52	Пугач Володимир Миколайович	24	
53	Радченко Ольга Миколаївна	15	
54	Розторгуєва Наталія Борисівна	5	
55	Рудакова Лариса Олексіївна	7	
56	Руденко Володимир Володимирович	22	
57	Середа Віктор Миколайович	16	
58			
59	Соколов Микола Олександрович	11	
60	Телющенко Іван Федорович	20	
61	Ткаченко Володимир Миколайович	15	
62	Токарева Тетяна Михайлівна	3	
63	Толбатов Валерій Миколайович	13	
64	Хлевицький Борис Тимофійович	8	
65	Худін Іван Петрович	8	
66	Черненко Петро Олексійович	20	
67	Чернов Євген Дмитрович	7	
68	Чигринець Віктор Петрович	21	
69	Чирва Володимир Федорович	25	
70	Чумак Анатолій Олександрович	24	
71	Швачич Віктор Іванович	13	
72	Щербань Володимир Петрович	23	
73	Шишканов Анатолій Петрович	12	
74	Шкрябан Сергій Джонович	23	
75	Штукін Микола Олексійович	11	

29 грудня 2005 р.

28 грудня 2005 р.
№ 07-1271/01-24

Полякова Т.Г.

175
ької обласної ради

Прошу направити копії подання:

1. Членам та голові комісії мандатної з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою;
2. Депутатам обласної ради від Конотопського району;
3. Юридичному відділу облради.

Ознайомити з поданням Добровольського ЮВ.,

Барапова М.Д.

29.12.05.

Шишканов А.П.

Прошу розглянути подання на засіданні комісії з участю депутатів облради від Конотопського району та представників Конотопської районної ради. Підготувати проект рішення облради по цьому питанню.

М.А.Берфман

124
ня
гопської районної

грудня 2005 року

стиції Горбань О.П.,
10 відносно депутата
157 ч.3, 27 ч.3,4, 158

червня 2005 року
першого заступника
міністрації Боярчука
ення, за фактами
ромадянами права
абарів службовим

особам дільничних виборчих комісій, які знаходилися на території Конотопського району, фальсифікації результатів голосування на цих дільницях, за ознаками злочинів, передбачених ст.ст. 157 ч.2, 369 ч.2 Кримінального кодексу України.

31 липня 2005 року матеріали кримінальної справи зі ст. 157 ч.2 КК України стосовно Боярчука А.В. перекваліфіковані на ст. 157 ч.3 КК України.

2 листопада 2005 року стосовно Боярчука А.В. порушена кримінальна справа за ст.ст. 365 ч.3, 27 ч.3,4, 158 ч.3 КК України.

Зазначені кримінальні справи об'єднані у одне провадження.

24 липня 2005 року Боярчук А.В. затриманий в порядку ст. 115 КПК України за підозрою у скоєнні злочинів, передбачених ст.ст. 157 ч.3, 369 ч.2 КК України.

Постановою місцевого Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 26 липня 2005 року, винесеною на підставі подання старшого слідчого прокуратури м.Конотоп, погодженого з прокурором м.Конотоп, про обрання відносно Боярчука А.В. запобіжного заходу у вигляді взяття під варту, термін затримання Боярчука А.В. продовжений до 10 діб.

31 липня 2005 року Боярчуку А.В. пред'явлене обвинувачення у скоєнні злочину, передбаченого ст. 157 ч.3 КК України.

ПОДАННЯ
про надання згоди на притягнення
до кримінальної відповідальності депутата Конотопської районної
ради Боярчука А.В.

м. Суми

23 грудня 2005 року

Прокурор Сумської області старший радник юстиції Горбань О.П., розглянувши матеріали кримінальної справи №05800110 відносно депутата Конотопської районної ради Боярчука А.В. за ст.ст.157 ч.3, 27 ч.3,4, 158 ч.3, 365 ч.3 Кримінального кодексу України, -

ВСТАНОВИВ:

Кримінальна справа №05800110 порушена 25 червня 2005 року заступником прокурора Сумської області стосовно першого заступника голови Конотопської районної державної адміністрації Боярчука Анатолія Васильовича, 1967 року народження, за фактами перешкоджання підкупом вільному здійсненню громадянами права обирати Президента України, а також давання хабарів службовим особам дільничних виборчих комісій, які знаходилися на території Конотопського району, фальсифікації результатів голосування на цих дільницях, за ознаками злочинів, передбачених ст.ст. 157 ч.2, 369 ч.2 Кримінального кодексу України.

31 липня 2005 року матеріали кримінальної справи зі ст. 157 ч.2 КК України стосовно Боярчука А.В. перекваліфіковані на ст. 157 ч.3 КК України.

2 листопада 2005 року стосовно Боярчука А.В. порушена кримінальна справа за ст.ст. 365 ч.3, 27 ч.3,4, 158 ч.3 КК України.

Зазначені кримінальні справи об'єднані у одне провадження.

24 липня 2005 року Боярчук А.В. затриманий в порядку ст. 115 КПК України за підозрою у скоєнні злочинів, передбачених ст.ст. 157 ч.3, 369 ч.2 КК України.

Постановою місцевого Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 26 липня 2005 року, винесеною на підставі подання старшого слідчого прокуратури м.Конотоп, погодженого з прокурором м.Конотоп, про обрання відносно Боярчука А.В. запобіжного заходу у вигляді взяття під варту, термін затримання Боярчука А.В. продовжений до 10 діб.

31 липня 2005 року Боярчуку А.В. пред'явлене обвинувачення у скоєнні злочину, передбаченого ст. 157 ч.3 КК України.

8 вересня 2005 року постановою місцевого Конотопського міськрайонного суду Сумської області від 1 серпня 2005 року стосовно Боярчука А.В. обраний запобіжний захід у вигляді взяття під варту.

21 вересня 2005 року запобіжний захід, обраний Боярчуку А.В. у вигляді взяття під варту, змінений на заставу.

Досудовим слідством по кримінальній справі встановлено, що Боярчук А.В., обіймаючи посаду заступника голови Конотопської районної державної адміністрації у Сумській області, вчинив умисні злочини проти виборчих прав, свобод людини і громадянина за таких обставин.

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про вибори Президента України», Президент України обирається громадянами України на основі загального, рівного і прямого виборчого права шляхом таємного голосування. Згідно ст. 6 Закону «Про вибори Президента України», вибори Президента України є вільними. Виборцям забезпечуються умови для вільного формування своєї волі та її вільного волевиявлення при голосуванні. Застосування насильства, погроз, обману, підкупу чи будь-яких інших дій, що перешкоджають вільному формуванню та вільному виявленню волі виборця, забороняється.

У період проведення передвиборчої агітації голова Сумської обласної державної адміністрації Щербань В.П. неодноразово викликав Боярчука А.В., а також голову Конотопської районної державної адміністрації Калиту В.Г., та інших голів районних державних адміністрацій на наради, в ході яких давав вказівки щодо вчинення всіх можливих дій для забезпечення перемоги під час виборів кандидата на пост Президента України Януковича В.Ф.

Відповідно до п.9 та п.10 ст. 28 Закону України «Про вибори Президента України», на засіданнях виборчої комісії, у тому числі при підрахунку голосів та встановленні результатів голосування, на виборчій дільниці в день виборів чи в день повторного голосування у приміщенні, де проводиться голосування, мають право бути присутніми без дозволу чи запрошення відповідної комісії лише члени виборчих комісій вищого рівня, кандидати на пост Президента України, їх довірені особи, офіційні спостерігачі від кандидатів на пост Президента України, партій (блоків) - суб'єктів виборчого процесу (разом не більше двох осіб від одного кандидата на пост Президента України та партії (блоку), яка його висунула), а також офіційні спостерігачі від іноземних держав і міжнародних організацій, представники засобів масової інформації (не більше двох осіб від одного засобу масової інформації).

Інші особи, крім зазначених у частині дев'ятій цієї статті, можуть бути присутніми на засіданні комісії тільки з дозволу або на запрошення цієї комісії, про що приймається рішення на засіданні комісії. Перебування на виборчій дільниці під час проведення голосування осіб, не передбачених частиною дев'ятою цієї статті, не дозволяється.

У вересні-жовтні 2004 року перед проведенням першого туру виборів Президента України Боярчук А.В. та голова Конотопської РДА Калита В.Г. неодноразово викликалися до Сумської обласної державної адміністрації, де голова облдержадміністрації Щербань В.П. у бесідах з ними висловлював свою прихильність до кандидата у Президенти Януковича В.Ф., говорив про необхідність забезпечення перемоги цього кандидата під час виборів.

Бажаючи догодити керівництву Сумської обласної державної адміністрації, а також своєму безпосередньому начальнику Калиті В.Г., переслідуючи власні кар'єристські спонукання, Боярчук А.В. вчинив ряд службових злочинів за наступних обставин:

Переслідуючи свої кар'єристські спонукання, тобто діючи в особистих інтересах, Боярчук А.В. у жовтні 2004 року, приблизно за дві неділі перед проведенням першого туру виборів Президента України, викликав до Конотопської райдержадміністрації голову дільничної виборчої комісії №47 Тарасенко В.В.

У своєму службовому кабінеті Боярчук А.В., усвідомлюючи і використовуючи авторитет своєї посади, умисно і явно перевищуючи свої службові повноваження, дав злочинну вказівку Тарасенко В.В. забезпечити будь-яким чином результат голосування у першому турі виборів Президента України 31 жовтня 2004 року не менше 51% голосів виборців виборчої дільниці №47 на користь кандидата у Президента Януковича В.Ф.

31 жовтня 2004 року, під час проведення голосування, Боярчук А.В. неодноразово відвідував виборчу дільницю №47 (с.В'язове Конотопського району). Спостерігаючи за ходом голосування а також спілкуючись з працівниками виборчої комісії, Боярчук А.В. зрозумів, що кандидат у Президенти Янукович В.Ф. на даній дільниці не отримує бажаної для нього підтримки виборців.

У зв'язку з цим Боярчук А.В. вирішив особисто втрутитися у роботу виборчої комісії з метою фальсифікації результатів голосування на користь кандидата на пост Президента України Януковича В.Ф.

З цією метою Боярчук А.В., діючи умисно, перевищуючи свої службові повноваження, грубо порушуючи вимоги п.9 та п.10 ст. 28 Закону України «Про вибори Президента України», 31 жовтня 2004 року після закриття виборчої дільниці, тобто після 20 години, невстановленим в ході слідства способом проник на територію виборчої дільниці №47.

Дізнавшись, що більшість голосів виборців на виборчій дільниці №47 фактично набрав кандидат на пост Президента України Ющенко В.А., Боярчук А.В. вирішив незаконно штучно збільшити кількість голосів виборців, поданих за кандидата на пост Президента Януковича В.Ф., а також зменшити кількості голосів виборців поданих на підтримку кандидата на пост Президента Ющенко В.А.

При цьому Боярчук А.В. усвідомлював, що він здійснює неправомірне втручання у вирішення питань, які законом віднесені до компетенції виборчої комісії, а також те, що в силу авторитету займаної ним посади члени комісії не будуть чинити опір його діям.

Реалізуючі свій злочинний умисел, Боярчук А.В., перевищуючи свої службові повноваження, усвідомлюючи факт неправомірного втручання у хід підрахунку голосів виборців, підійшов до місця, де проводився підрахунок голосів, і поклав до пакунку з бюлетенями на користь кандидата на пост Президента Януковича В.Ф. виборчі бюлетені, у яких виборці, виражаючи своє волевиявлення, ставили позначку проти прізвищ кандидатів на пост Президента Ющенка В.А., Мороза О.О., Яковенка О.М., Симоненка П.М., Кривобокова В.А., Омельченка О.О., в графі «не підтримую жодного кандидата на пост Президента України», а також бюлетені, які згідно законодавства про вибори Президента України є недійсними.

Таким чином Боярчук А.В. відніс на користь кандидата на пост Президента Януковича В.Ф. 107 бюлетенів з позначкою напроти прізвища Ющенка В.А., 105 бюлетенів з позначкою напроти прізвища Мороза О.О., 3 бюлетені з позначкою напроти прізвища Яковенка О.М., 4 бюлетені з позначкою напроти прізвища Симоненка П.М., 2 бюлетені з позначкою напроти прізвища Кривобокова В.А., 1 бюлетень з позначкою напроти прізвища Омельченка О.О., 1 бюлетень з позначкою «не підтримую жодного кандидата на пост Президента України», 6 недійсних бюлетенів відповідно до вимог чинного законодавства.

Всього до пакунку з виборчими бюлетенями «за» Януковича В.Ф. Боярчук А.В. поклав 250 бюлетенів з позначками за інших кандидатів, недійсних бюлетенів, а також бюлетенів з позначкою «не підтримую жодного кандидата на пост Президента».

Крім того, з метою безпідставного зменшення кількості фактично поданих голосів за кандидата на пост Президента України Ющенка В.А., Боярчук А.В. 86 бюлетенів, в яких виборці, виражаючи своє волевиявлення, ставили позначку проти прізвища Ющенка В.А., поклав до пакунку з виборчими бюлетенями на користь кандидата на пост Президента Мороза О.О.

Внаслідок злочинних дій Боярчука А.В. було умисно незаконно збільшено на 250 фактично подані голоси «за» кандидата на пост Президента Януковича В.Ф. та умисно зменшено фактично подані голоси «за» кандидата на пост Президента Ющенка В.А. на 193 голоси, «за» кандидата на пост Президента Мороза О.О. на 105, «за» кандидата на пост Президента Яковенка О.М. на 3, «за» кандидата Кривобокова В.А. на 2, «за» кандидата Омельченка О.О. на 1, «за» кандидата Симоненка П.М. на 4.

Після цього Боярчук А.В., використовуючи авторитет свого службового становища, перевищуючи свої службові повноваження, продовжуючи неправомірне втручання у роботу виборчої комісії по

172

підрахунку голосів виборців, дав членам комісії злочинну вказівку порахувати виборчі бюлетені з урахуванням вище вказаних незаконно доданих бюлетенів.

Вчинюючи вище вказані дії, Боярчук А.В. усвідомлював факт використання свого службового становища, і той факт, що це суперечить інтересам служби, передбачав, що такі дії завдають шкоду державним інтересам, і бажав вчиняти такі дії.

Згідно протоколу про підрахунок голосів виборців від 31 жовтня 2004 року на дільничній виборчій комісії №47 Янукович В.Ф. набрав 462 голоси виборців.

Оглядом пакунку з виборчими бюлетенями з голосами виборців, поданими за кандидата в Президенти України Януковича В.Ф., встановлено, що у дійсності у даному пакунку знаходиться лише 218 бюлетенів на підтримку зазначеного кандидата. Решта бюлетенів мають позначки за інших кандидатів, а саме: за Ющенка В.А. – 107 бюлетенів, за Мороза О.О. – 105 бюлетенів, за Симоненка П.М. – 4 бюлетені, за Яковенка О.М. – 3 бюлетені, за Кривобока В.А. – 2 бюлетені, за Омельченка О.О. – 1 бюлетень. Також виявлено 27 недійсних бюлетенів і 1 бюлетень з позначкою «не підтримую жодного кандидата».

При пред'явленні обвинувачення у вчиненні злочину, передбаченого ст. 157 ч.3 КК України Боярчук А.В. свою вину у скоєнні цього злочину визнав частково. При цьому він відмовився давати будь-які пояснення на підставі ст.63 Конституції України.

В ході допиту у якості обвинуваченого 21 вересня 2005 року Боярчук А.В. визнав факт фальсифікації ним результатів голосування на дільниці №47 територіального виборчого округу №163 і таким чином у повному обсязі визнав вину у скоєнні злочину, передбаченого ст. 157 ч.3 КК України.

Під час допиту голова дільничної виборчої комісії №47, його заступник, секретар, а також члени комісії підтвердили факт втручання Боярчука А.В. у виборчий процес, фальсифікації ним результатів голосування на дільниці, давання злочинної вказівки про невірний підрахунок голосів і внесення до протоколу про підрахунок голосів виборців завідомо неправдивих відомостей.

На даному етапі досудового слідства по кримінальній справі виникла необхідність у пред'явленні Боярчуку А.В. обвинувачення у вчиненні злочинів, передбачених ст.ст. 157 ч.3, 27 ч.3,4, 158 ч.3, 365 ч.3 КК України.

8 жовтня 2005 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» №2854-IV від 08 вересня 2005 року. Цим Законом внесено зміни до ст. 30 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», відповідно до ч. 7 якої депутата місцевої ради не може бути притягнуто до кримінальної відповідальності без попереднього розгляду питання місцевою радою. Згідно матеріалів

кримінальної справи Боярчук А.В. є депутатом Конотопської районної ради.

У відповідності з ч 3 ст. 31 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», для одержання згоди місцевої ради на притягнення депутата до кримінальної відповідальності прокурор вносить в раду подання.

2 грудня 2005 року відповідно до вимог Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» прокуратурою Сумської області до Конотопської районної ради внесене подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата зазначеної ради Боярчука А.В.

14 грудня 2005 року подання розглянуто на сесії Конотопської районної ради, і у наданні згоди на притягнення Боярчука А.В. до кримінальної відповідальності відмовлено.

Відповідно до ч.5 ст. 31 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», у разі відмови сільської, селищної, міської (міста районного значення), районної у місті ради в наданні згоди на притягнення депутата до кримінальної відповідальності, для вирішення цього питання по суті прокурор має право внести подання до відповідної районної чи міської ради. У разі відмови міської або районної ради надати таку згоду питання може бути вирішено по суті за поданням прокурора області відповідною обласною радою.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 30, 31 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», -

ПРОШУ:

I. Розглянути подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської районної ради Боярчука Анатолія Васильовича, 1967 року народження, уродженця села Попівка Конотопського району Сумської області, який проживає за адресою місто Конотоп Сумської області, вул. Будівельників 44 кв.90, на сесії Сумської обласної ради за участю прокурора Сумської області.

II. Про день, час та місце розгляду подання повідомити прокуратуру області.

**Прокурор Сумської області
старший радник юстиції**



О.П. Горбань

19.01.2006

СІ-24/1271

06/1-05800170

13.12.2005

Прокурору Сумської
області
старшому раднику
юстиції
Горбаню О.П.

Шановний Олександрє Павловичу!

Згідно зі статтею 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад” Сумською обласною радою на двадцять сьомій сесії 17 січня 2006 року було розглянуте Ваше подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської районної ради Боярчука М.Я.

По проекту рішення з цього питання (додається) відбулося таємне голосування і отримані наступні результати:

“за”	- 5
“проти”	- 37
“утримались”	- 5

Загальний склад Сумської обласної ради четвертого скликання 75 депутатів. Присутні на двадцять сьомій сесії 48 депутатів. Взяли участь у голосуванні 47 депутатів.

Таким чином рішення щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської районної ради Боярчука М.Я. не прийняте.

Додаток: на 1 аркуші.

З повагою,
Голова



М.А.Берфман

Полякова 280-367



Додаток 125
до листа від 19.01.2006
№ 01-24/1271

Проект

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

Про подання прокуратури
Сумської області стосовно
Боярчука А.В., депутата
Конотопської районної ради

Розглянувши подання Сумської обласної прокуратури про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Конотопської районної ради Боярчука А.В., керуючись вимогами частини 2 статті 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”, обласна рада вирішила:

Надати згоду Сумській обласній прокуратурі на притягнення до кримінальної відповідальності Боярчука А.В., депутата Конотопської районної ради.

Голова

М.А.Берфман

ПРОТОКОЛ № 4
засідання лічильної комісії по підрахунку результатів таємного
голосування по поданню прокуратури Сумської області стосовно
Березіна М.Я., депутата Тростянецької районної ради

м.Суми

17 січня 2006 року

Голова лічильної комісії Шкріботий Сергій Дмитрович
Секретар лічильної комісії Березюго Олександр Іванович
Члени лічильної комісії Кривонос Микола Григорович
Баченко Василь Григорович
Дачко Василь Григорович

На сесії присутні 48 депутатів із 75 їх загальної кількості.

Для таємного голосування із зазначеного питання видано 47
бюлетенів.

При відкритті урни виявлено 47 бюлетенів.

Результати таємного голосування щодо притягнення до кримінальної
відповідальності Березіна М.Я. наступні:

“за”	<u>5</u>
“проти”	<u>39</u>
“утримались”	<u>3</u>
не дійсних бюлетенів	<u>—</u>

Таким чином рішення обласної ради щодо притягнення до кримінальної
відповідальності Березіна М.Я. не ухвалює.

Голова лічильної комісії

Секретар лічильної комісії

Члени лічильної комісії





181
проект

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

**Про подання прокуратури
Сумської області стосовно
Березіна М.Я., депутата
Тростянецької районної ради**

Розглянувши подання Сумської обласної прокуратури про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Тростянецької районної ради Березіна М.Я., керуючись вимогами частини 2 статті 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад”, обласна рада вирішила:

Надати згоду Сумській обласній прокуратурі на притягнення до кримінальної відповідальності Березіна М.Я., депутата Тростянецької районної ради.

Голова

М.А.Берфман

СПИСОК
депутатів обласної ради

№ п/п	Прізвище, ім'я, по батькові депутата	Номер виборч./окр.	
1	2		3
1	Бабій Олександр Миколайович	3	
2	Баглай Василь Григорович	4	
3	Басанцов Ігор Володимирович	14	
4	Берфман Марк Абрамович	16	
5	Бойко Володимир Олександрович	2	
6	Бойченко Микола Васильович	19	
7	Бондаренко Микола Павлович	9	
8	Братушка Сергій Євгенович	22	
9	Бондаренко Сергій Іванович	1	
10	Бузов Валерій Іванович	9	
11	Верецага Олександр Іванович	17	
12	Волік Людмила Федорівна	1	
13	Гец Олексій Сергійович	17	
14	Гончарук Володимир Станіславович	15	
15	Горбась Микола Григорович	12	
16	Гунькова Валентина Василівна	4	
17	Дацько Василь Григорович	6	
18	Добровольський Юрій Володимирович	4	
19	Доляр Григорій Янкелевич	23	
20	Дорошенко Геннадій Володимирович	3	
21	Жерьобкін Дмитро Панасович	10	
22	Зубко Володимир Іванович	10	
23	Ізюменко Микола Панасович	18	
24	Капіруля Олексій Михайлович	16	
25	Картавий Олексій Олексійович	21	
26	Колесников Володимир Олександрович	12	
27	Коновалов Володимир Борисович	18	
28	Корнієнко Ірина Олександрівна	25	
29	Кравець Валерій Павлович	22	
30	Крамар Микола Петрович	3	
31	Крестенков Сергій Георгійович	20	
32	Куліш Анатолій Миколайович	5	
33	Курок Олександр Іванович	11	
34	Латишева Людмила Семенівна	2	
35	Лісовий Олександр Васильович	18	
36	Лук'яненко Володимир Матвійович	9	
37	Лут Віктор Опанасович	1	
38	Лютов Володимир Павлович	14	
39	Мануйлович Микола Юрійович	2	
		7	

40	Машкіна Лілія Євгенівна		
41	Мелентьев Олег Вікторович	24	
42	Міхно Юрій Павлович	14	
43	Мироненко Михайло Іванович	17	
44	Негреба Григорій Петрович	25	
45	Нестеренко Олексій Григорович	6	
46	Остапенко Олег Миколайович	5	
47	Павлюк Петро Олександрович	13	
48	Пічугін Олександр Юрійович	8	
49	Плеханов Микола Антонович	19	
50	Помаран Павло Іванович	21	
51	Прохоренко Іван Костянтинівич	6	
52	Пугач Володимир Миколайович	10	
53	Радченко Ольга Миколаївна	24	
54	Розторгуєва Наталія Борисівна	15	
55	Рудакова Лариса Олексіївна	5	
56	Руденко Володимир Володимирович	7	
57	Середа Віктор Миколайович	22	
58		16	
59	Соколов Микола Олександрович		
60	Телющенко Іван Федорович	11	
61	Ткаченко Володимир Миколайович	20	
62	Токарева Тетяна Михайлівна	15	
63	Толбатов Валерій Миколайович	3	
64	Хлевицький Борис Тимофійович	13	
65	Худін Іван Петрович	8	
66	Черненко Петро Олексійович	8	
67	Чернов Євген Дмитрович	20	
68	Чигринець Віктор Петрович	7	
69	Чирва Володимир Федорович	21	
70	Чумак Анатолій Олександрович	25	
71	Швачич Віктор Іванович	24	
72	Щербань Володимир Петрович	13	
73	Шишканов Анатолій Петрович	23	
74	Шкрябан Сергій Джонович	12	
75	Штукін Микола Олексійович	23	
		11	

ГОЛОВА
Сумської обласної ради

05 січня 2006 р.

04 січня 2006 р.
№ 07-15/01-24

Полякова Т.Г. 184

Прошу направити копії подання:

1. Членам та голові комісії мандатної з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою;
2. Депутатам обласної ради від Тростянецького району;
3. Юридичному відділу облради.

Ознайомити з поданням Баранова М.Д.

09.01.06.

Шишканов А.П.

Прошу розглянути подання на засіданні комісії з участю депутатів облради від Тростянецького району та представників Тростянецької районної ради. Підготувати проект рішення облради по цьому питанню.

М.А.Берфман
М.А.Берфман



185

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ

40484, м. Суми, Кірова, 33

факс: 220-103

03.01.06 № 06/3-25

Голові Сумської обласної ради
Берфману М.А.

ПОДАННЯ

про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності
депутата Тростянецької районної ради Березіна Миколи Яковича

18 березня 2005 року прокурором Тростянецького району порушена кримінальна справа №05680007 стосовно колишнього голови Тростянецької районної державної адміністрації Березіна М.Я. за ознаками злочину, передбаченого ст. 365 ч.1 КК України, за фактом втручання у господарську діяльність сільгосппідприємств Тростянецького району при реалізації врожаю цукрових буряків 2004 року виключно до ВАТ "Південківський цукрозавод".

18 березня 2005 року прокурором Тростянецького району порушена кримінальна справа №05680008 стосовно Березіна М.Я. за ст.364 ч.2 КК України, за фактом незаконного зменшення розміру орендної плати за оренду земель державної власності протягом 2002 року.

21 липня 2005 року прокурором Тростянецького району стосовно Березіна М.Я. порушена кримінальна справа №05680010/2 за ст.ст.364 ч.2, 366 ч.2 КК України за фактом незаконного прийняття у власність Тростянецької районної ради акцій ВАТ "Тростянецький комбінат хлібопродуктів" шляхом укладення фіктивних договорів міни.

27 серпня 2005 року прокурором Тростянецького району стосовно Березіна М.Я. порушена кримінальна справа №05680007/2 за ст.366 ч.1 КК України за фактом службового підроблення протоколів та рішень сесій районної ради щодо руху акцій ВАТ "Тростянецький комбінат хлібопродуктів".

1 вересня 2005 року прокурором Тростянецького району стосовно Березіна М.Я. порушена кримінальна справа №05680007/3 за фактом перевищення влади при реалізації акцій ВАТ "Тростянецький комбінат хлібопродуктів" за ознаками злочину, передбаченого ст. 365 ч.3 КК України.

Сумська обласна рада
ЗАГАЛЬНИЙ ВІДДІЛ

Вх. № 07-15/а-24

04 - січня 2006р.

2 вересня 2005 року прокурором Тростянецького району стосовно Березіна М.Я. порушена кримінальна справа №05680007/4 за фактом перевищення влади щодо втручання у господарську діяльність підприємств за ознаками злочину, передбаченого ст. 365 ч.3 КК України.

Усі зазначені кримінальні справи об'єднані в одне провадження з кримінальною справою №05680007.

05 вересня 2005 року Березіну М.Я. пред'явлене обвинувачення у скоєнні злочинів, передбачених ст.ст. 364 ч.2, 365 ч.3, 366 ч.2, 366 ч.1, 364 ч.2 КК України.

Міра запобіжного заходу стосовно Березіна М.Я. не обиралася.

Досудовим слідством по кримінальній справі встановлено, що **Березін Микола Якович** відповідно до рішення I сесії XXIII скликання Тростянецької районної ради від 29.04.98 обраний головою Тростянецької районної ради.

Згідно зі ст. 55 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" голова ради працює у раді на постійній основі. Голова районної ради скликає сесії ради, повідомляє депутатам і доводить до відома населення інформацію про час і місце проведення сесії ради, питання, які передбачається внести на розгляд ради, веде засідання ради, забезпечує підготовку сесій ради і питань, що вносяться на її розгляд, доведення рішень ради до виконавців, організує контроль за їх виконанням, призначає і звільняє керівників та інших працівників структурних підрозділів виконавчого апарату ради, здійснює керівництво виконавчим апаратом ради, є розпорядником коштів, передбачених на утримання ради та її виконавчого апарату, підписує рішення ради, протоколи сесій ради, в межах своїх повноважень видає розпорядження.

Відповідно до розпорядження Президента України №112/99-рп від 24.05.99 Березін М.Я. призначений головою Тростянецької районної державної адміністрації.

Згідно зі ст. 39 Закону України "Про місцеві державні адміністрації" голови місцевих державних адміністрації очолюють відповідні місцеві державні адміністрації, здійснюють керівництво їх діяльністю, несуть відповідальність за виконання покладених на місцеві державні адміністрації завдань і за здійсненням ними своїх повноважень, призначають на посади та звільняють з посад своїх заступників, керівників управлінь, відділів, інших структурних підрозділів, призначають на посади та звільняють з посад керівників апаратів місцевих державних адміністрацій та керівників структурних підрозділів апаратів місцевих державних адміністрацій, в межах затверджених бюджетів виступають розпорядниками коштів відповідних державних адміністрацій, використовуючи їх лише за цільовим призначенням, здійснюють інші повноваження.

Крім цього, Березін М.Я. являвся державним службовцем 5 рангу у межах 3 категорії.

Таким чином, Березін М.Я. постійно здійснював функції представника влади, а також постійно обіймав в установах посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих обов'язків, тобто являвся службовою особою.

Березін М.Я., являючись службовою особою та державним службовцем, скоїв злочини у сфері службової діяльності при наступних обставинах.

У 1998 році була розпочата приватизація ВАТ „Тростянецький комбінат хлібопродуктів”.

Відповідно до вимог ст. 3 Закону України „Про особливості приватизації майна в агропромисловому комплексі” недержавним сільськогосподарським підприємствам (колективні сільськогосподарські підприємства, спілки селян, господарства та інші суб'єкти сільськогосподарських підприємств недержавних форм власності) передається безоплатно 51 відсоток акцій підприємств, що приватизуються, включаючи розміщення приватизаційних майнових сертифікатів, а також власних коштів і компенсаційних сертифікатів працівників відповідних товариства, створені в колективах товаровиробників.

На виконання зазначених вимог 24 жовтня 1998 року регіональним відділенням Фонду державного майна України по Сумській області були укладені договори на безоплатну передачу акцій ВАТ „Тростянецький комбінат хлібопродуктів” сільгосппідприємствам Тростянецького району.

Відповідно до актів безоплатної передачі акцій від 24.10.98 сільгосппідприємствам були передані зазначені акції.

Зокрема, ВАТ „Півненківський бурякорадгосп” передано 54000 акцій номінальною вартістю 0,25 грн. на суму 13500 грн., САПТЗТ „Тростянецьке” – 9000 акцій на суму 2250 грн., САПТЗТ „Родина” – 24000 акцій на суму 6000 грн., САПТЗТ ім. Шевченка – 30000 акцій на суму 7500 грн., СПТЗТ „Восход” – 33000 акцій на суму 8250 грн., САПТЗТ „Гігант” – 75000 акцій на суму 18750 грн., САПТЗТ „Маяк” – 102000 акцій на суму 25500 грн., КСП ім. Леніна – 72000 акцій на суму 18000 грн., САПТЗТ „Дружба” – 48000 акцій на суму 12000 грн., САПТЗТ „Зоря” – 33000 акцій на суму 8250 грн., САПТЗТ „Рассвет” – 54000 акцій на суму 13500 грн., САПТЗТ „Ватутіна” – 30000 акцій на суму 7500 грн., САПТЗТ „Жовтень” – 54000 акцій на суму 13500 грн., САПТЗТ ім. Карла Маркса – 33000 акцій на суму 8250 грн., САПТЗТ „Нива” – 39000 акцій на суму 9750 грн., а всього 690000 акцій на суму 172500 грн.

Згідно зі ст. 241 Цивільного Кодексу України (1963 р.) за договором міни між сторонами провадиться обмін одного майна на інше.

У порушення зазначених вимог у 2000 році голова Тростянецької районної ради та Тростянецької районної державної адміністрації Березін М.Я. з метою незаконного отримання вказаних акцій ВАТ „Тростянецький комбінат хлібопродуктів” у комунальну власність районної ради та подальшої їх реалізації ТОВ „Міжрегіональний центр фондових технологій”, умисно, в інтересах третіх осіб – ТОВ „Міжрегіональний центр фондових технологій”, всупереч інтересам служби, що виразилося у порушенні вимог чинного законодавства, функціональних обов'язків щодо розпорядження майном та порушенні присяги державного службовця, щодо суворого дотримання законів України, зміцнення їх авторитету, охорони прав і законних інтересів громадян, використовуючи владу району завідомо неправдиві договори міни, які датовані 19.07.2000 року, відповідно до умов яких сільгосппідприємства Тростянецького району передали у

комунальну власність у рахунок погашення заборгованості перед районною радою цінні папери ВАТ “Тростянецький комбінат хлібопродуктів”.

Зокрема, відповідно до зазначених договорів міни б/н, датованих 19.07.2000 року, ВАТ „Півненківський бурякорадгосп” передало Тростянецькій районній раді у рахунок погашення заборгованості 54000 акцій номінальною вартістю 0,25 грн. на суму 13500 грн., КСП „Тростянецьке” – 9000 акцій на суму 2250 грн., САПТЗТ „Родіна” – 24000 грн. на суму 6000 грн., СЗАТ ім. Шевченка – 30000 акцій на суму 7500 грн., КСП „Восход” – 33000 акцій на суму 8250 грн., ЗАТ „Гігант” – 75000 акцій на суму 18750 грн., СЗАТ „Маяк” – 102000 акцій на суму 25500 грн., КСП ім. Леніна – 72000 акцій на суму 18000 грн., КСП „Дружба” – 48000 акцій на суму 12000 грн., САПТЗТ „Зоря” – 33000 акцій на суму 8250 грн., КСП „Рассвет” – 54000 акцій на суму 13500 грн., САПТЗТ „Ватутіна” – 30000 акцій на суму 7500 грн., КСП „Жовтень” – 54000 акцій на суму 13500 грн., КСП ім. Карла Маркса – 33000 акцій на суму 8250 грн., САПТЗТ „Нива” – 39000 акцій на суму 9750 грн., а всього 69000 акцій на суму 172500 грн.

При цьому, завідомо для Березіна М.Я. сільгосппідприємства Тростянецького району станом на час передачі акцій не мали заборгованості перед Тростянецькою районною радою, загальні збори акціонерів сільськогосподарських акціонерно-пайових товариств закритого типу та уповноважених членів колективних сільськогосподарських товариств щодо передачі акцій не проводилися.

Зазначені фіктивні договори були підписані особисто Березіним М.Я. та скріплені печаткою Тростянецької районної ради.

Таким чином, зазначеним вище сільгосппідприємствам Тростянецького району заподіяна істотна шкода та спричинені тяжкі наслідки на суму 172500 грн., що більше ніж у 10147 разів, тобто у 250 і більше разів перевищувало у 2000 році неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

Своїми умисними діями **Березін Микола Якович** скоїв зловживання владою та службовим становищем, яке виразилося в умисному, в інших особистих інтересах (кар’єризмі, протекціонізмі окремим суб’єктам господарської діяльності) та в інтересах третіх осіб – ТОВ “Міжрегіональний центр фондових технологій, використанні службовою особою влади та службового становища всупереч інтересам служби, що виразилося у порушенні вимог чинного законодавства, функціональних обов’язків та порушенні присяги державного службовця, якщо воно заподіяло істотну шкоду охоронюваним законом інтересам юридичних осіб та інтересам окремих громадян та спричинило тяжкі наслідки, тобто Березін М.Я. скоїв злочин, передбачений ст. 364 ч.2 КК України – зловживання владою та службовим становищем.

Крім цього, згідно зі ст. 43 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні” виключно на пленарних засіданнях районної ради вирішуються питання про продаж, передачу в оренду, концесію або під заставу об’єктів комунальної власності, які забезпечують спільні потреби територіальних громад і перебувають в управлінні районних рад, а також придбання таких об’єктів в установленому законом порядку.

Відповідно до вимог ст. 55 зазначеного Закону голова ради є розпорядником коштів, передбачених лише на утримання ради та її виконавчого апарату.

У порушення зазначених вимог голова Тростянецької районної ради Березін М.Я., явно виходячи за межі своїх повноважень, без рішення та доручення районної ради, у тому числі щодо визначення ціни договору, не являючись розпорядником майна, одноособово, 12 грудня 2000 року від імені районної ради уклав з ТОВ "Міжрегіональний центр фондových технологій" договір №36-ТКХ купівлі-продажу, відповідно до якого пакет акцій ВАТ "Тростянецький комбінат хлібопродуктів" у кількості 690000 шт. номінальною вартістю 0,25 грн. за штуку на загальну суму 172500 грн., який знаходився у комунальній власності зазначеної ради, був реалізований зазначеному товариству по ціні 0,20 грн. за штуку на загальну суму 138000 грн., тобто нижче номінальної вартості на суму 34500 грн., що у 2000 році більше ніж у 2029 разів, тобто у 250 і більше разів перевищувало неоподатковуваний мінімум доходів громадян, чим Тростянецькій районній раді заподіяна істотна шкода та спричинені тяжкі наслідки.

Таким чином, своїми діями **Березін Микола Якович** скоїв злочин, передбачений **ст.365 ч.3** КК України (перевищення влади та службових повноважень), тобто умисне вчинення службовою особою дій, які явно виходять за межі наданих їй прав та повноважень, що заподіяли істотну шкоду охоронюваним законом державним і громадським інтересам та спричинили тяжкі наслідки.

Крім цього, Березін М.Я., скоюючи зазначені вище злочини, вчинив службове підроблення при наступних обставинах.

У 2000 році голова Тростянецької районної ради та Тростянецької районної державної адміністрації Березін М.Я. з метою незаконного отримання акцій ВАТ „Тростянецький комбінат хлібопродуктів” у комунальну власність районної ради та подальшої їх реалізації ТОВ “Міжрегіональний центр фондových технологій”, використовуючи владу та службове становище, уклав від імені районної ради з сільгосппідприємствами району завідомо неправдиві договори міни, які датовані 19.07.2000 року, а саме уклав фіктивний договір міни з ВАТ „Півненківський бурякорадгосп” на 54000 акцій номінальною вартістю 0,25 грн. на суму 13500 грн., з КСП „Тростянецьке” на 9000 акцій на суму 2250 грн., з САПТЗТ „Родіна” на 24000 грн. на суму 6000 грн., з СЗАТ ім. Шевченка на 30000 акцій на суму 7500 грн., з КСП „Восход” на 33000 акцій на суму 8250 грн., з ЗАТ „Гігант” на 75000 акцій на суму 18750 грн., з СЗАТ „Маяк” на 102000 акцій на суму 25500 грн., з КСП ім. Леніна на 72000 акцій на суму 18000 грн., з КСП „Дружба” на 48000 акцій на суму 12000 грн., з САПТЗТ „Зоря” на 33000 акцій на суму 8250 грн., з КСП „Рассвет” на 54000 акцій на суму 13500 грн., з САПТЗТ „Ватутіна” на 30000 акцій на суму 7500 грн., з КСП „Жовтень” на 54000 акцій на суму 13500 грн., з КСП ім. Карла Маркса на 33000 акцій на суму 8250 грн., з САПТЗТ „Нива” на 39000 акцій на суму 9750 грн., а всього 690000 акцій на суму 172500 грн., відповідно до умов яких зазначені сільгосппідприємства Тростянецького району передали у комунальну власність у рахунок погашення заборгованості перед районною радою цінні папери ВАТ “Тростянецький комбінат хлібопродуктів”.

При цьому, сільгосппідприємства Тростянецького району станом на час передачі акцій, завідомо для Березіна М.Я., не мали заборгованості перед Тростянецькою районною радою, загальні збори акціонерів сільськогосподарських акціонерно-пайових товариств закритого типу та уповноважених членів колективних сільськогосподарських товариств щодо передачі акцій не проводилися.

Зазначені фіктивні договори були підписані особисто Березіним М.Я., скріплені печаткою Тростянецької районної ради та надані Березіним М.Я. до ЗАТ "Ренд" для перереєстрації права власності на акції ВАТ "Тростянецький комбінат хлібопродуктів" на Тростянецьку районну раду.

У результаті зазначених дій спричинені тяжкі наслідки, у вигляді заподіяння вказаним вище сільгосппідприємствам матеріальних збитків на загальну суму 172500 грн., що більше ніж у 10147 разів, тобто у 250 і більше разів перевищувало у 2000 році неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

Таким чином, своїми умисними діями **Березін Микола Якович** скоїв службове підроблення, тобто внесення службовою особою до офіційних документів (договорів міни від 19.07.00, укладених між Тростянецькою районною радою та ВАТ „Півненківський бурякорадгосп”, КСП „Тростянецьке”, САПТЗТ „Родіна”, СЗАТ ім. Шевченка, КСП „Восход”, ЗАТ „Гігант”, СЗАТ „Маяк”, КСП ім. Леніна, КСП „Дружба”, САПТЗТ „Зоря”, КСП „Рассвет”, САПТЗТ „Ватутіна”, КСП „Жовтень”, КСП ім. Карла Маркса, САПТЗТ „Нива”) завідомо неправдивих відомостей, а також складання і видачу завідомо неправдивих документів, що спричинило тяжкі наслідки, тобто Березін М.Я. скоїв злочин, передбачений ст. 366 ч.2 КК України – службове підроблення.

Крім цього, Березін М.Я., використовуючи владу та своє службове становище, з метою прикриття незаконних дій, у 2000 році склав протокол шостої сесії двадцять третього скликання Тростянецької районної ради від 17 травня 2000 року та вніс до п.18 зазначеного протоколу завідомо неправдиві відомості щодо розгляду сесією районної ради питання про придбання акцій.

Також, Березін М.Я. склав два рішення вказаної сесії Тростянецької районної ради від 17.05.00 “Про придбання акцій у комунальну власність Тростянецької районної ради”, у яких пункти 1-2 аналогічні за змістом, а пункт 3 викладений у іншій редакції, крім цього у одному рішенні наявний п.4, який відсутній у іншому рішенні, вніс у зазначені рішення завідомо неправдиві відомості щодо прийняття від сільськогосподарських підприємств в комунальну власність району належні їм цінні папери ВАТ “Тростянецький комбінат хлібопродуктів” в рахунок погашення заборгованості по договорах-зобов’язаннях, позиках із бюджету, надання практичної допомоги.

При цьому, зазначене рішення на сесію Тростянецької районної ради не виносилося, заборгованості сільгосппідприємства району перед Тростянецькою районною радою на час складання рішення не мали, договора-зобов’язання Тростянецькою районною радою не укладалися, позики з бюджету не надавалися.

Зазначене фіктивне рішення Березін М.Я. власноручно підписав, скріпив печаткою районної ради та надав реєстратору ВАТ “Тростянецький комбінат

хлібопродуктів” – ЗАТ “Ренд” для перереєстрації права власності на акції комбінату на Тростянецьку районну раду.

Продовжуючи свої незаконні дії, з метою реалізації зазначених вище акцій ТОВ “Міжрегіональний центр фондових технологій”, Березін М.Я. склав протокол дев'ятої сесії двадцять третього скликання Тростянецької районної ради від 18 грудня 2000 року та вніс у п.3 зазначеного протоколу завідомо неправдиві відомості щодо продажу акцій ВАТ “Тростянецький комбінат хлібопродуктів”.

Також, Березін М.Я. склав два фіктивних рішення зазначеної сесії Тростянецької районної ради “Про продаж акцій”, які однакові за змістом, але одне з яких датоване 18.11.2000 року, а інше – 18.12.2000 року.

При цьому, зазначені рішення сесією районної ради не розглядалися і не приймалися.

Дані фіктивні рішення Березін М.Я. власноручно підписав, скріпив печаткою районної ради та надав примірник рішення до ЗАТ “Ренд” з метою перереєстрації права власності на акції ВАТ “Тростянецький комбінат хлібопродуктів” на ТОВ “Міжрегіональний центр фондових технологій”.

Таким чином, своїми умисними діями **Березін Микола Якович** скоїв службове підроблення, тобто внесення службовою особою до офіційних документів (п.18 протоколу 6 сесії 23 скликання Тростянецької районної ради від 17.05.00, двох рішень 6 сесії 23 скликання Тростянецької районної ради від 17.05.00 “Про придбання акцій в комунальну власність Тростянецької районної ради”, п.3 протоколу 9 сесії 23 скликання Тростянецької районної ради від 18.12.00, рішення Тростянецької районної ради від 18.11.00 “Про продаж акцій”, рішення Тростянецької районної ради від 18.12.00 “Про продаж” акцій”) завідомо неправдивих відомостей, а також складання і видачу завідомо неправдивих документів, тобто Березін М.Я. скоїв злочин, передбачений ст. 366 ч.1 КК України – службове підроблення.

Крім цього, 28.05.2001 року між Криничанською сільською радою та ТОВ “Діброва” укладений договір оренди земельної ділянки (земель запасу і резервного фонду) строком на 5 років. Відповідно до доповнення до зазначеного договору орендна плата за оренду зазначеної земельної ділянки становила 12389,92 грн. Строк сплати орендної плати встановлений до 15 числа наступного, за звітним періодом, місяця.

26 вересня 2002 року між Тростянецькою районною державною адміністрацією у особі Березіна М.Я. та ТОВ “Діброва” укладений договір оренди невитребуваних земельних часток (паїв). Строк сплати орендної плати з 01.01.2002 року по 01.01.2003 року. Орендна плата відповідно до умов договору складала 4846 грн.

20 липня 2002 року між Тростянецькою районною державною адміністрацією в особі Березіна М.Я. та ВАТ “Тростянецьке підприємство “Райагротехсервіс” в особі Курського А.П. укладений договір оренди невитребуваних земельних часток (паїв). Відповідно до умов договору він діє на сільськогосподарський рік. Орендна плата складає 17866 грн., тобто 1,1% від грошової оцінки земельної ділянки та підлягає сплаті з 01.03.02 по 01.01.03.

7 червня 2002 року між Семереньківською сільською радою в особі Сергєєвої О.В. та ВАТ "Тростянецьке підприємство "Райагротехсервіс" укладений договір оренди земельної ділянки (земель запасу та резервного фонду) на 5 років, відповідно до умов якого орендна плата підлягає сплаті до 15 числа наступного, за звітним періодом, місяця щорічно.

Відповідно до доповнення до зазначеного договору орендна плата на 2002 рік складає 24393,30грн.

7 червня 2001 року між Печинською сільською радою та ВАТ "Тростянецьке підприємство "Райагротехсервіс" у особі Курського А.П. укладений договір оренди земельної ділянки (земель запасу і резервного фонду) на 5 років, відповідно до умов якого орендна плата підлягає сплаті до 15 числа наступного, за звітним періодом, місяця щорічно.

Орендна плата за оренду зазначеної земельної ділянки склала 6947 грн.

28 травня 2001 року між Станівською сільською радою та ТОВ "Діброва" укладений договір оренди земельної ділянки (земель запасу і резервного фонду) на 5 років, відповідно до умов, якого орендна плата складає 1,1% від грошової оцінки земельної ділянки, а саме 2714,3 грн. і виплачується сільській раді на бюджетний рахунок щорічно до 15-го числа наступного, за звітним періодом. За порушення строків сплати орендної плати, визначених цим договором, справляється пеня в розмірі 0,5% за добу від несплаченої суми.

Відповідно до пп.2.3.2 п.2 зазначених вище договорів оренди земельної ділянки (земель запасу, резервного фонду) розмір орендної плати переглядається у випадках зміни коефіцієнту індексації грошової оцінки земель, підвищення цін, тарифів, тощо, погіршення стану орендованої земельної ділянки не з вини орендаря, збільшення розмірів ставки земельного податку, в інших випадках, передбачених законодавчими актами України.

Згідно з п.6 вказаних договорів сторони звільняються за часткове або повне невиконання обов'язків по договору, якщо це невиконання відбулося внаслідок невідворотних дій надзвичайного характеру, які сторона не могла ні передбачити, ні попередити прийнятими заходами (повінь, пожежа, землетрус, осідання ґрунту та інші явища природи, а також війна або військові дії), які призвели до неможливості виконання цього договору.

Відповідно до умов зазначених вище договорів оренди невитребуваних земельних часток (паїв) сторони не несуть відповідальності, якщо неможливо виконати умови договору внаслідок дії непереборної сили.

Таким чином, у зазначених договорах умова щодо зміни ціни договору при настанні форс-мажорних обставин не передбачена.

Згідно п.2 Постанови Верховної Ради України від 15 травня 2003 року "Про інформацію Кабінету Міністрів України про дотримання органами виконавчої влади вимог законодавства при підготовці до збирання врожаю 2003 року та його проведенні" втрати господарствами площ озимих культур через несприятливі погодні умови зимово-весняного періоду 2002-2003 років зараховуються на збитки господарств, тобто умови зимово-весняного періоду 2002-2003 років визначені як несприятливі погодні умови, а не форс-мажорні обставини (екстремальні чи виняткові).

Відповідно до вимог ст. 23 Закону України “Про оренду землі” орендна плата за земельні ділянки державної і комунальної власності, які передані в оренду для сільськогосподарського використання, переглядається один раз на три роки в порядку, встановленому законом або договором.

Відповідно до ст.ст. 66, 69 Бюджетного кодексу України доходи обласних бюджетів формуються за рахунок 25% плати за землю, що справляється на території відповідної області, доходи районних бюджетів формуються за рахунок 15% плати за землю, що справляється на території сіл, селищ, міст районного значення та їх об'єднань, доходи місцевих бюджетів формуються за рахунок 60% плати за землю.

Таким чином, орендна плата є формуючою доходної частини зазначених бюджетів.

Згідно вимог ст. 78 Бюджетного кодексу України рішення про внесення змін до місцевого бюджету ухвалюється відповідною радою за поданням офіційного висновку місцевого фінансового органу про перевиконання чи недовиконання доходної частини загального фонду відповідного бюджету.

У порушення зазначених вимог законодавства та умов вказаних вище договорів голова Тростянецької районної державної адміністрації Березін М.Я., використовуючи надану йому владу та службові повноваження, в інших особистих інтересах, що полягали у зменшенні заборгованості по орендній платі у статистичній звітності району, тобто з кар'єрних спонукань, та в інтересах третіх осіб – ТОВ “Діброва” і ВАТ “Тростянецьке підприємство “Райагротехсервіс”, всупереч інтересам служби, що виразилося у порушенні вимог чинного законодавства, функціональних обов'язків щодо укладення змін та доповнень до договорів оренди земель державної власності та порушенні присяги державного службовця щодо суворого дотримання законів України, зміцнення їх авторитету, без прийняття відповідних рішень сільськими та районною радами, незважаючи на те, що строк сплати орендної плати за договорами оренди земельних ділянок сплинув, а договори оренди невитребуваних земельних часток (паїв) взагалі втратили чинність у зв'язку з укладенням нових договорів, 11 листопада 2003 року уклав від імені Тростянецької районної державної адміністрації з ТОВ “Діброва” в особі Щетініна В.П. доповнення до договорів оренди земельних ділянок (земель запасу, резервного фонду та невитребуваних земельних часток (паїв) від 28.05.01 та 26.09.02, відповідно до умов якого орендна плата за землі запасу та резервного фонду складає на 2002 рік 3379 грн., тобто 0,3% від грошової оцінки землі з урахуванням коефіцієнту індексації. Орендна плата за невитребувані земельні частки (паї) складає на 2002 рік 1322 грн., тобто 0,3% від грошової оцінки земельної ділянки з урахуванням коефіцієнту індексації.

Крім цього, відповідно до доповнення до договору оренди земельної ділянки (земель запасу, резервного фонду та невитребуваних земельних часток (паїв) від 23.10.03, укладеного між Тростянецькою райдержадміністрацією в особі Березіна М.Я. та ВАТ “Тростянецьке підприємство “Райагротехсервіс” в особі Баби́ча С.О. орендна плата за 2002 рік по договорах оренди від 07.06.01 та 20.07.02 склала за землі запасу і резервного фонду 17740 грн., тобто 0,8% від

грошової оцінки земельної ділянки та 4873 грн. за невитребувані земельні частки (паї), тобто 0,3% від грошової оцінки землі.

Крім цього, 23 жовтня 2003 року між Тростянецькою районною державною адміністрацією в особі Березіна М.Я. та ВАТ "Тростянецьке підприємство доповнення до зазначеного договору оренди земельної ділянки, відповідно до умов якого орендна плата за 2002 рік складає 5052 грн., тобто 0,8% від грошової оцінки земельної ділянки з урахуванням коефіцієнту індексації.

Крім цього, 11 листопада 2003 року між Тростянецькою райдержадміністрацією та ТОВ "Діброва" укладене незаконне доповнення до договору оренди (земель запасу, резервного фонду та незатребуваних паїв), відповідно до яких орендна плата за землі запасу та резервного фонду встановлюється у розмірі 764 грн., що становить 0,3% від грошової оцінки.

Орендна плата за землі незатребуваних паїв встановлюється в розмірі 1017 грн., що становить 0,3% від грошової оцінки з урахуванням коефіцієнту індексації.

Відповідно до зазначених доповнень зміни до відповідних договорів оренди земельних ділянок вносяться відповідно до п.п. 4,6 вказаних договорів оренди земельної ділянки (земель запасу, резервного фонду та незатребуваних паїв) щодо умов зміни, припинення і розірвання договору та враховуючи форс-мажорні обставини, що виникли у зв'язку з комплексом несприятливих агрокліматичних умов перезимівлі озимих культур 2002/2003 років і вплинули на фінансово-економічний стан орендарів.

При цьому, договори оренди невитребуваних земельних часток (паїв) зазначених вище пунктів не містять.

Крім цього, Березін М.Я. для підтвердження форс-мажорних обставин та подальшого зменшення розміру орендної плати використав висновки Торгово-промислової палати України про форс-мажорні обставини.

Однак, відповідно до ст. 14 Закону України "Про торгово-промислові палати" Торгово-промислова палата України засвідчує обставини форс-мажору відповідно до умов зовнішньоторговельних угод і міжнародних договорів України, а також відповідно до ст. 18 Закону України "Про порядок погашення зобов'язань платників податків перед бюджетами і державними цільовими фондами" щодо списання безнадійного податкового боргу, в тому числі боргу юридичних осіб, що виник внаслідок обставин непереборної сили (форс-мажорних обставин).

Відповідно до Закону України "Про систему оподаткування" до загальнодержавних податків і зборів (обов'язкових платежів), що включаються в систему оподаткування орендна плата за землю не входить.

Тобто, зазначені висновки Торгово-промислової палати України не мають відношення до договорів оренди земель запасу, резервного фонду та невитребуваних земельних часток (паїв).

Таким чином, у результаті зловживання владою та службовими повноваженнями головою Тростянецької районної державної адміністрації Березіна М.Я., безпідставно зменшені надходження до бюджетів на загальну суму

36026, 52 грн., що у 2003 році більше ніж у 2119 разів, тобто у 250 і більше разів перевищувало неоподатковуваний мінімум доходів громадян, чим охоронюваним законом державним та громадським інтересам заподіяна істотна шкода та спричинені тяжкі наслідки, а саме обласному бюджету Сумської області на суму 9006,63 грн., районному бюджету Тростянецького району на суму 5403,98 грн., місцевим бюджетам Семереньківської, Печинської, Криничанської та Станівської сільських рад на суму 21615,91 грн.

Своїми умисними діями **Березін Микола Якович** скоїв зловживання владою та службовим становищем, яке виразилося в умисному, в інших особистих інтересах, зменшенні заборгованості по орендній платі у статистичній звітності району, тобто з кар'єрних спонукань та в інтересах третіх осіб – ТОВ “Діброва” та ВАТ “Тростянецьке підприємство “Райагротехсервіс” використанні службовою особою влади чи службового становища всупереч інтересам служби, що виразилося у порушенні вимог чинного законодавства, функціональних обов'язків та присяги державного службовця, що заподіяло істотну шкоду охоронюваним законом державним чи громадським інтересам та спричинило тяжкі наслідки, тобто Березін М.Я. скоїв злочин, передбачений ст. 364 ч.2 КК України – зловживання владою та службовим становищем.

Крім цього, 27.02.04 між ТОВ АФ “Зоря” та ПП “Агростиль” був укладений договір №27/02-3 про спільну діяльність, відповідно до умов якого сторони зобов'язуються шляхом об'єднання майна і зусиль спільно діяти в сфері вирощування цукрового буряку. Внески сторін становлять: ПП “Агростиль” – 199994 грн., тобто 56%, ТОВ АФ “Зоря” – 158792 грн., тобто 44%. Отримана продукція, що є результатом спільної діяльності, розподіляється згідно зазначених вище часток.

13 січня 2004 року між ТОВ АФ “Зоря” та ТОВ “ЮВС” укладений договір №202/02 купівлі-продажу цукрових буряків, відповідно до умов якого ТОВ АФ “Зоря” зобов'язується посіяти цукрові буряки на площі 60 га та передати їх в ТОВ “ЮВС” (Угроїдський цукрозавод) в повному обсязі для переробки не менше 1000 т. Підприємство, яке поставляє цукровий буряк на інші цукрозаводи, маючи перед покупцем заборгованість, зобов'язується відшкодувати збитки цукром через підприємство, яке переробило цукровий буряк, попередити його і нести разом з ним солідарну відповідальність перед покупцем, як такі, що заволоділи чужою продукцією. Продавець після отримання сходів з 15 травня по 15 червня зобов'язується підписати договір застави відповідно до поставки по квоті “А”.

12 серпня 2004 року між ПП “Агростиль” та ТОВ “ЮВС” укладений договір №424/02 купівлі-продажу цукрових буряків, відповідно до якого ПП “Агростиль” зобов'язується посіяти цукрові буряки на площі 80 га та передати їх ТОВ “ЮВС” в повному обсязі для переробки не менше 2000 т.

Відповідно до умов договорів закупівельна ціна 1 тони цукрових буряків у ТОВ “ЮВС” складала 174 грн.

Згідно з вимогами ст. 36 Закону України “Про місцеві державні адміністрації” місцеві державні адміністрації не втручаються у господарську діяльність підприємств, установ і організацій.

У порушення зазначених вимог, голова Тростянецької районної державної адміністрації восени 2004 року, під час збирання врожаю цукрових буряків, перевищуючи владу та надані йому повноваження, вдаючись до адміністративного втручання у господарську діяльність зазначених підприємств та психологічного тиску, надав директору ТОВ АФ "Зоря" Сторожевій Т.М. та директору ПП "Агростиль" Холодову Е.В. незаконну вказівку щодо реалізації врожаю цукрового буряку лише ТОВ "Суміагроцукор" для його переробки на ВАТ "Півненківський цукровий завод", де вартість цукрового буряка складала 165 та 170 грн. за тону та створив на території Тростянецького району умови, які унеможливлювали вивезення зазначеним сільгосппідприємством врожаю цукрового буряку до Угрюдського цукрового заводу ТОВ "ЮВС" відповідно до договірних зобов'язань.

У результаті незаконних дій Березіна М.Я. ТОВ "Зоря" та ПП "Агростиль" не виконали договірних зобов'язань перед ТОВ "ЮВС".

ТОВ "Зоря" під тиском голови Тростянецької райдержадміністрації Березіна М.Я., порушуючи умови зазначених договорів, вимушено було відвантажувати цукрові буряки до ВАТ "Півненківський цукровий завод" за не вигідними умовами, у тому числі за нижчою ціною, у зв'язку з чим недоотримало 10395 грн.

Відповідно до рішення Господарського суду Сумської області №5/124-05 від 30.06.05 за позовом ТОВ "ЮВС" до ПП "Агростиль" за невиконання договірних зобов'язань по зазначеному вище договору купівлі-продажу цукрових буряків щодо своєчасної і в повному обсязі поставки позивачеві цукрового буряку з ПП "Агростиль" стягнуто штраф на суму 174000 грн. на користь ТОВ "ЮВС", витрат на інформаційно-технічне забезпечення на суму 99,88 грн. та держмити на суму 1740 грн., а всього з ПП "Агростиль" стягнуто 175839,88 грн.

Відповідно до п.6.4 зазначених вище договорів купівлі-продажу буряків право власності на продукцію переходить від продавця до покупця – ТОВ "ЮВС", з моменту підписання договорів сторонами.

У результаті невиконання з вини голови Тростянецької районної державної адміністрації Березіна М.Я. договірних зобов'язань щодо своєчасної та у повному обсязі поставки цукрових буряків, які відповідно до зазначених вище умов договору являлися власністю ТОВ "ЮВС", ТОВ АФ "Зоря" та ПП "Агростиль" до Угрюдського цукрового заводу ТОВ "ЮВС" недопоставлено 1267,259 т на суму 215288,95 грн., чим ТОВ "ЮВС" заподіяна матеріальна шкода.

Таким чином, своїми незаконними діями щодо втручання у господарську діяльність підприємств Березін М.Я. заподіяв істотну шкоду охоронюваним законом інтересам окремих громадян, державним інтересам та інтересам юридичних осіб, що виразилося у підриві авторитету органів державної влади та спричинена шкоди ТОВ АФ "Зоря" на суму 10395 грн., ПП "Агростиль" - на суму 175839,88 грн. та ТОВ "ЮВС" на суму 215288,95 грн., а всього на загальну суму 401523,83 грн., що більше ніж у 6528 разів, тобто у 250 і більше разів перевищувало у 2004 році неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

Своїми умисними діями **Березін Микола Якович** скоїв перевищення влади та службових повноважень, тобто умисне вчинення службовою особою дій, які

явно виходять за межі наданих їй прав чи повноважень, якщо вони заподіяли істотну шкоду охоронюваним законом правам та інтересам окремих громадян, або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб, якщо вони спричинили тяжкі наслідки, тобто Березін М.Я. скоїв злочин, передбачений ст. 365 ч.3 КК України – перевищення влади та службових повноважень.

Таким чином, Березін М.Я. скоїв злочини, передбачені ст.ст. 364 ч.2, 365 ч.3, 366 ч.2, 366 ч.1, 364ч.2, 365 ч.3 КК України.

Після пред'явлення обвинувачення у скоєнні зазначених злочинів, під час допиту у якості обвинуваченого Березін М.Я. свою вину не визнав та показав, що всі свої дії вчиняв в інтересах Тростянецького району з метою виконання плану соціально-економічного розвитку району.

Незважаючи на те, що Березін М.Я. не визнає свою вину у вчиненні зазначених злочинів, його вина підтверджується зібраними по справі доказами.

Зокрема, по кримінальній справі допитані керівники, головні бухгалтери та інші службові особи сільгосппідприємств Тростянецького району, Тростянецької районної ради, Тростянецької районної державної адміністрації, які показали, що підприємства не мали заборгованості перед Тростянецькою районною радою, договори міни акцій ВАТ “Тростянецький комбінат хлібопродуктів” вони підписали за вказівкою Березіна М.Я.

Під час допитів 23 депутати Тростянецької районної ради 23 скликання категорично заявили, що рішення про придбання у комунальну власність акцій ВАТ “Тростянецький комбінат хлібопродуктів” та про продаж зазначених акцій районною радою не приймалися. Близько 10 депутатів під час допитів вказали, що не пам'ятають, щоб на сесіях приймалися рішення щодо руху акцій ВАТ “Тростянецький КХП”, але якщо б такі рішення приймалися, то б депутати це запам'ятали.

Відсутність заборгованості сільгосппідприємств Тростянецького району перед Тростянецькою районною радою підтверджується довідками зазначених підприємств та районної ради, фінансовими звітами зазначеної ради.

Відповідно до інформації фінансового управління Тростянецької райдержадміністрації кошти від реалізації Тростянецькою районною радою акцій ВАТ “Тростянецький комбінат хлібопродуктів” до районного бюджету не надходили.

Згідно з вилученими та оглянутими матеріалами сесій Тростянецької районної ради щодо руху акцій ВАТ “Тростянецький комбінат хлібопродуктів” мається два рішення райради від 17.05.00 “Про придбання акцій у комунальну власність Тростянецької районної ради”, які відрізняються за змістом та два рішення райради “Про продаж акцій”, які аналогічні за змістом, але датовані відповідно 18.11.00 та 18.12.00

Допитані як свідки сільські голови Тростянецького району показали, що в Тростянецькій райдержадміністрації їх примусили підписати та скріпити печатками раніше підготовлені в райдержадміністрації рішення відповідних сільських рад про зменшення розміру орендної плати за оренду сільгосппідприємствами земель запасу, резервного фонду та невитребуваних земельних часток (паїв) на 2002-3003 роки. Насправді, на момент підписання

зазначених рішень сесії сільських рад з цих питань не проводилися. Коли були проведені сесії сільрад, були вирішені питання зменшення розміру орендної плати лише на 2003 рік. На їх думку, зменшення розміру орендної плати на 2002 рік суперечить вимогам чинного законодавства. ВАТ ТП "Райагротехсервіс" та ТОВ "Діброва" допомоги відповідним сільським радам не надавало. Ці підприємства мають значний борг зі сплати орендної плати.

Допитані працівники структурних підрозділів Тростянецької райдержадміністрації зазначили, що готували пакет документів щодо зменшення розміру орендної плати за вказівкою Березіна М.Я. Затрати сільгосппідприємств району на посів озимих культур відносяться до собівартості врожаю 2003 року.

Під час допитів працівники контролюючих органів Сумської області, а також працівники торгово-промислової палати України, головного управління сільського господарства та продовольства Сумської облдержадміністрації вказали, що під час перевірок із зазначених питань виявлені порушення чинного законодавства, висновки торгово-промислової палати України про форс-мажорні обставини стосуються лише податкових відносин і до відносин щодо оренди землі не відносяться. Роз'яснення Мінагрополітики України №37-25-1-11/9902 від 03.09.03 стосуються лише оренди земельних та майнових паїв.

Відповідно до листа Сумської облдержадміністрації зменшення розміру орендної плати за оренду земель державної форми власності негативно вплинуло на доходну частину обласного бюджету.

Згідно з інформацією Тростянецького районного відділу земельних ресурсів договори оренди невитребуваних земельних часток (паїв) за 2002 рік на час зменшення розміру орендної плати у 2003 році не діяли.

Допитані під час досудового слідства керівники та інші службові особи зацікавлених підприємств зазначили, що Березін М.Я. примушував їх реалізовувати врожай цукрових буряків виключно до ВАТ "Півненківський цукровий завод", при цьому вчиняв заходи адміністративного тиску та погрози.

Працівники правоохоронних органів під час допитів зазначили, що отримали вказівку Березіна М.Я. про вжиття всіх можливих заходів щодо недопущення вивезення цукрових буряків до Угроїдського цукрозаводу ТОВ "ЮВС".

Крім зазначеного, вина Березіна М.Я. підтверджується іншими доказами: висновками судово-економічних експертиз, речовими доказами, тощо.

5 жовтня 2005 року кримінальна справа по обвинуваченню Березіна М.Я. направлена до суду, однак, 8 жовтня 2005 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» №2854-IV від 08 вересня 2005 року. Цим Законом внесено зміни до ст. 30 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», у відповідності з ч. 7 якої депутата місцевої ради не може бути притягнуто до кримінальної відповідальності без попереднього розгляду питання місцевою радою. Як встановлено, Березін М.Я. є попереднього розгляду питання місцевою радою. Як встановлено, Березін М.Я. є депутатом Тростянецької районної ради.

Відповідно до ч. 3 ст. 31 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», для одержання згоди місцевої ради на притягнення депутата до кримінальної відповідальності 17 листопада 2005 року прокуратурою

Тростянецького району голові Тростянецької районної ради внесено подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Тростянецької районної ради Березіна М.Я..

16 грудня 2005 року на 30 сесії 4 скликання Тростянецької районної ради зазначене подання було розглянуто і прийнято рішення про відмову у наданні згоди на притягнення до кримінальної відповідальності Березіна М.Я.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.30, 31 Закону України „Про внесення змін до Закону України „Про статус депутатів місцевих рад”, -

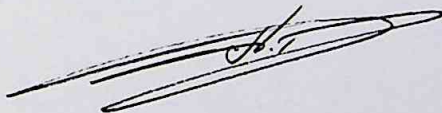
ПРОШУ:

Розглянути дане подання за участю прокурора Сумської області на сесії Сумської обласної ради, повідомивши про день, час і місце розгляду.

Надати згоду на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Тростянецької районної ради 4 скликання Миколи Яковича, 1948 року народження, уродженця с.Криничне Тростянецького району, який проживає за адресою: м.Тростянець Сумської області, вул. Сосновий бір, 23/7,

Про результати розгляду подання час та прийняте рішення у триденний строк з часу прийняття рішення повідомити прокуратуру Сумської області.

**Прокурор Сумської області
старший радник юстиції**



О.Горбань

19. 01. 2006

01-14/15

06/3-15

03. 01. 2006

Прокурору Сумської
області
старшому раднику
юстиції
Горбаню О.П.

Шановний Олександрє Павловичу!

Згідно зі статтею 31 Закону України “Про статус депутатів місцевих рад” Сумською обласною радою на двадцять сьомій сесії 17 січня 2006 року було розглянуте Ваше подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Тростянецької районної ради Березіна М.Я.

По проекту рішення з цього питання (додається) відбулося таємне голосування і отримані наступні результати:

“за” - 5
“проти” - 39
“утримались” - 3

Загальний склад Сумської обласної ради четвертого скликання 75 депутатів. Присутні на двадцять сьомій сесії 48 депутатів. Взяли участь у голосуванні 47 депутатів.

Таким чином рішення щодо надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Тростянецької районної ради Березіна М.Я. не прийняте.

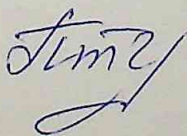
Додаток: на 1 аркуші.

З повагою,
Голова



М.А.Берфман

Полякова 280-367





СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
СЕСІЯ
РІШЕННЯ

Суми

Про подання прокуратури
Сумської області стосовно
Березіна М.Я., депутата
Тростянецької районної ради

Розглянувши подання Сумської обласної прокуратури про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності депутата Тростянецької районної ради Березіна М.Я., керуючись вимогами частини 2 статті 31 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", обласна рада вирішила:

Надати згоду Сумській обласній прокуратурі на притягнення до кримінальної відповідальності Березіна М.Я., депутата Тростянецької районної ради.

Голова

М.А.Берфман



ДЕПУТАТ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ

Розторгуєва Наталія Борисівна

42700, м.Охтирка, вул. Фрунзе, 118, т.2-28-09 (Охтирка), 22-61-74 (Суми)

№1

17 січня 2006 р.

Голові Сумської обласної ради
Берфману Марку Абрамовичу

Депутатський запит

Щодо зволікання видачі ліцензії (сертифікату) приватному підприємцю, власнику ПП «Оленка» М.Г.Вінніченку Сумським державним центром стандартизації, метрології та сертифікації

До мене, як до депутата Сумської обласної ради по виборчому округу №5 (м.Охтирка), звернувся приватний підприємець, власник ПП «Оленка» з Охтирки Михайло Григорович Вінніченко, який багато років займається підприємницькою діяльністю – має кілька продовольчих магазинів, а також цех для копчення риби. До минулого року у нього був дозвіл для цієї діяльності. Коли закінчився термін дії ліцензії (сертифікату), підприємець М.Г.Вінніченко звернувся за новою в Сумський державний центр стандартизації, метрології та сертифікації. Там йому висунули ряд умов: сплатити певну суму грошей за документ, надати відповідні довідки тощо. Щоразу, приїжджаючи за оформленим документом, представник ПП «Оленка» довідується, що йому ще треба щось сплатити чи надати якусь довідку. Ця тяганина триває близько року. Роботу підприємець не припиняє, а відтак щомісяця приходить перевіряючий і виписує штраф.

Шановний Марку Абрамовичу!

Прошу Вашого втручання у справу, аби нарешті була поставлена крапка в цій історії, що явно затяглася.

З повагою

депутат Сумської обласної ради
(округ №5, м.Охтирка)

Н.Розторгуєва

Порядок

розподілу та використання субвенцій з державного бюджету місцевим бюджетам, визначений Законом України „Про Державний бюджет України на 2006 рік”

Визначено у Законі України „Про Державний бюджет України на 2006 рік”	Доручення Прем’єр-міністра України Ю.І. Єханурова відповідним міністерствам та відомствам України на виконання відповідних статей бюджету
Стаття 28. Перелік об’єктів будівництва та реконструкції автомобільних доріг загального користування державного значення затверджується Кабінетом Міністрів України. (по Сумській області 36357,3 тис.грн.)	<u>До статті 28</u> Укравтодор (Гуржосу В.М.) Мінекономіки (Яценюку А.П.) Мінтрансзв’язку (Бондарю В.В.) Мінфін (Шинзенику В.М.) Мінбуд (Качуру П.С.) Мінюст (Головатому С.П.) У місячний строк подати Кабінету Міністрів узгоджені пропозиції щодо переліку об’єктів будівництва та реконструкції автомобільних доріг загального користування державного значення
Стаття 43. Установити, що у 2006 році кошти, отримані до спеціального фонду Державного бюджету України згідно з окремими пунктами статей 11, 21 та 42 цього Закону, спрямовуються	

1) розвиток мережі і утримання автомобільних доріг загального користування та погашення боргових зобов'язань за кредитами, отриманими Україною або Державною службою автомобільних доріг України під державні гарантії на розвиток дорожнього господарства (за рахунок коштів, визначених пунктами 1, 2 та 3 статті 11 цього Закону).

При цьому із загального обсягу зазначених коштів, за вирахуванням боргових зобов'язань за кредитами, 40 відсотків спрямовується на будівництво, реконструкцію, ремонт та утримання автомобільних доріг загального користування місцевого значення, в першу чергу у сільській місцевості, у тому числі 450.000 тис. гривень як субвенція місцевим бюджетам на будівництво, реконструкцію, ремонт автомобільних доріг комунальної власності;

(по Сумській області 20406,0 тис.грн.
визначається Укравтодором)

Стаття 52. Затвердити субвенцію з державного бюджету місцевим бюджетам на будівництво газопроводів-відводів та газифікацію населених пунктів, у першу чергу сільських, у сумі 450.000 тис. гривень згідно з додатком N 7 до цього Закону.

Кабінету Міністрів України за погодженням з Комітетом Верховної Ради України з питань бюджету затвердити порядок надання та використання коштів зазначеної субвенції, а також її розподіл за об'єктами.

Розподіл коштів зазначеної субвенції за об'єктами здійснюється за пропозиціями народних депутатів України, узгодженими з відповідними місцевими органами влади і органами місцевого самоврядування. При визначенні переліку цих об'єктів врахувати в першу чергу ступінь газифікації населених пунктів, необхідність завершення пускових об'єктів, продовження розпочатого будівництва у минулих роках та будівництва об'єктів із

До статті 52.

Мінекономіки (Яценюку А.П.)

Мінфін (Пинзенику В.М.)

Мінпаливенерго (Плачкову І.В.)

Мінбуд (Качуру П.С.)

Держказначейство (Шлапаку О.В.)

Міюст (Головатому С.П.)

Рада міністрів АР Крим, області,
Київська та Севастопольська міська
держадміністрації

У місячний строк подати Кабінету
Міністрів проект рішення щодо
порядку надання та використання
коштів субвенції на будівництво

підготовленою проектно-кошторисною документацією. (по Сумській області 11853,2 тис.грн.)	газопроводів-відводів та газифікацію населених пунктів, у першу чергу сільських, а також її розподіл за об'єктами для подальшого погодження з Комітетом Верховної Ради України з питань бюджету
Стаття 54. Затвердити субвенцію з державного бюджету місцевим бюджетам на соціально-економічний розвиток регіонів, виконання заходів з упередження аварій та запобігання техногенним катастрофам у житлово-комунальному господарстві та на інших аварійних об'єктах комунальної власності і на виконання інвестиційних проектів, у тому числі на капітальний ремонт сільських шкіл, розвиток та реконструкцію централізованих систем водопостачання та водовідведення, на впровадження заходів, спрямованих на зменшення витрат по виробництву, передачі та споживання теплової енергії у сумі 1.000.000 тис. гривень згідно з додатком N 7 до цього Закону. Кабінету Міністрів України за погодженням з Комітетом Верховної Ради України з питань бюджету затвердити порядок надання зазначеної субвенції, а також її розподіл за об'єктами. Розподіл коштів зазначеної субвенції здійснюється за пропозиціями народних депутатів України, узгодженими з відповідними місцевими органами влади і органами місцевого самоврядування. При визначенні переліку об'єктів інвестиційних проектів врахувати в першу чергу необхідність завершення будівництва, розпочатого у минулих роках, будівництва об'єктів із ступенем будівельної готовності понад 80 відсотків та будівництва об'єктів із підготовленою проектно-кошторисною документацією. (по Сумській області 26300,0 тис.грн.)	<u>До статті 54.</u> Мінекономіки (Яценюку А.П.) Мінфін (Пинзенику В.М.) МНС (Балозі В.І.) Мінбуд (Качуру П.С.) Мінагрополітики (Баранівському О.П.) Мінпаливенерго (Плачкову І.В.) Держказначейство (Шлапаку О.В.) Мінюст (Головатому С.П.) Рада міністрів АР Крим, обласні, Київська та Севастопольська міська держадміністрації У місячний строк подати Кабінету Міністрів проект рішення щодо реалізації цієї статті для подальшого погодження з Комітетом Верховної Ради України з питань бюджету

17.01.2006

СПИСОК

депутатів Сумської обласної ради четвертого скликання

Округ № 1, м.Суми

✓ Лук'яненко Володимир Матвійович
✓ Брагушка Сергій Євгенович
✓ Верещага Олександр Іванович

Округ №14, Кролевецький р-н

✓ Лут Віктор Опанасович
✓ Баглай Василь Григорович
✓ Мелентєв Олег Вікторович

Округ № 2, м.Глухів

✓ Лютов Володимир Павлович
✓ Берфман Марк Абрамович
✓ Курок Олександр Іванович

Округ № 15, Лебединський р-н

✓ Ткаченко Володимир Миколайович
✓ Радченко Ольга Миколаївна
✓ Гец Олексій Сергійович

Округ № 3, м.Конотоп

✓ Доляр Григорій Янкелевич
✓ Кравець Валерій Павлович
✓ Токарева Тетяна Михайлівна

Округ № 16, Л-Долинський р-н

✓ Басанцов Ігор Володимирович
✓ Серета Віктор Миколайович
✓ Ізюменко Микола Панасович

Округ № 4, м.Лебедин

✓ Горбась Микола Григорович
✓ Дацько Василь Григорович
✓ Бабій Олександр Миколайович

Округ № 17, Недригайлівський р-н

✓ Бузов Валерій Іванович
✓ Волік Людмила Федорівна
✓ Міхно Юрій Павлович

Округ № 5, м.Охтирка

✓ Нестеренко Олексій Григорович
✓ Розторгуєва Наталія Борисівна
✓ Крестенков Сергій Георгійович

Округ № 18, Охтирський р-н

✓ Зубко Володимир Іванович
✓ Латишева Людмила Семенівна
✓ Колесніков Володимир Олександрович

Округ № 6, м.Ромни

✓ Негреба Григорій Петрович
✓ Гунькова Валентина Василівна
✓ Помаран Павло Іванович

Округ № 19, Путивльський р-н

✓ Бойко Володимир Олександрович
✓ Пічугін Олександр Юрійович

Округ № 7, м.Шостка

✓ Рудакова Лариса Олексіївна
✓ Чернов Євген Дмитрович
✓ Мануйлович Микола Юрійович

Округ № 20, Роменський р-н

✓ Черненко Петро Олексійович
✓ Крамар Микола Петрович
✓ Телющенко Іван Федорович

Округ № 8, Білопільський р-н

✓ Павлюк Петро Олександрович
✓ Хлевицький Борис Тимофійович
✓ Худін Іван Петрович

Округ № 21, С-Будський р-н

✓ Капіруля Олексій Михайлович
✓ Плеханов Микола Антонович
✓ Чигринєць Віктор Петрович

Округ № 9, Буринський р-н

✓ Бойченко Микола Васильович
✓ Лісовий Олександр Васильович
✓ Бондаренко Сергій Іванович

Округ № 22, Сумський р-н

✓ Бондаренко Микола Павлович
✓ Корнієнко Ірина Олександрівна
✓ Руденко Володимир Володимирович

Округ № 10, В.Писарівський р-н

✓ Жерьобкін Дмитро Панасович
✓ Дорошенко Геннадій Володимирович
✓ Прохоренко Іван Костянтинович

Округ № 23, Тростянецький р-н

✓ Щербань Володимир Петрович
✓ Шкрябан Сергій Джонович
✓ Добровольський Юрій Володимирович

Округ № 11, Глухівський р-н

✓ Штукін Микола Олексійович
✓ Соколов Микола Олександрович
✓ Куліш Анатолій Миколайович

Округ № 24, Шосткинський р-н

✓ Чумак Анатолій Олександрович
✓ Машкіна Лілія Євгенівна
✓ Пугач Володимир Миколайович

Округ № 12, Конотопський р-н

✓ Картавий Олексій Олексійович
✓ Шишканов Анатолій Петрович
✓ Гончарук Володимир Станіславович

Округ № 25, Ямпільський р-н

✓ Коновалов Володимир Борисович
✓ Мироненко Михайло Іванович
✓ Чирва Володимир Федорович

Округ № 13, Краснопільський р-н

✓ Швачич Віктор Іванович
✓ Остапенко Олег Миколайович
✓ Толбатов Валерій Миколайович

48

З М І С Т
протоколу двадцять сьомої сесії Сумської обласної ради
четвертого скликання
від 17 січня 2006 року

	Сторінки
1. Відкриття пленарного засідання сесії, обрання робочих органів	1
2. Затвердження порядку денного та регламенту роботи сесії	1- 4
3. Розгляд питання "Про обласний бюджет на 2006 рік": Інформація Цвинтарної В.О. - начальника головного фінансового управління облдержадміністрації	4-14
Відповіді на запитання: Доляра Г.Я., Розторгуєвої Н.Б., Прохоренка І.К., Берфмана М.А.	14-16
4. Розгляд питання "Про кошторис видатків обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2006 рік": Інформація Черненко В.В. – начальника державного управління екології та природних ресурсів у Сумській області	16-17
Відповіді на запитання: Фесенка В.М.	17-18
5. Розгляд питання "Про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік» Інформація Сітака О.М. – першого заступника начальника головного управління економіки облдержадміністрації	18
Виступи: Машкіної Л.Є.	18-19
Бондаренка М.П.	19-21
Сапсая В.І.	21-22
Доляра Г.Я.	22-25
Негреби Г.П.	25
Верещаги О.І.	25-27
Гаркавої Н.М.	27-28
Прийняття рішення: «Про обласний бюджет на 2006 рік»	29-31
«Про кошторис видатків обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2006 рік»	31-32
«Про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік»	32
6. Розгляд питання "Про безоплатну передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Білопільського району будівлі колишньої сушарні для лікарських рослин ЦРА № 5 м. Білопілья», прийняття рішення	33
7. Розгляд питання "Про передачу спеціалізованої рентгенної установки», прийняття рішення	33
8. Розгляд питання «Про передачу санітарного автомобіля», прийняття рішення	33

9.	Розгляд питання «Про призначення Дрозденко О.М.», прийняття рішення	
10.	Розгляд питання «Про подання прокуратури Сумської області стосовно Калити В.Г., депутата Конотопської районної ради» Інформація Горбаня О.П. – прокурора Сумської області Виступи: Калити В.Г. Шендрика Л.М. Добровольського Ю.В.	33 34-36 36-38 38-39 39
11.	Розгляд питання " Про подання прокуратури Сумської області стосовно Боярчука А.В., депутата Конотопської районної ради» Інформація Горбаня О.П. – прокурора Сумської області Виступили: Боярчука А.В. Шендрика Л.М.	40-42 42-43 43
12.	Розгляд питання «Про подання прокуратури Сумської області стосовно Березіна М.Я., депутата Тростянецької районної ради» Інформація Горбаня О.П. – прокурора Сумської області Виступи: Березіна М.Я. Артюшенка М.М. Картавого О.О. Добровольського Ю.В. Проведення голосування по протоколу лічильної комісії № 1 Проведення голосування по протоколу лічильної комісії № 2 Проведення голосування по протоколу лічильної комісії № 3	43-51 51-55 55-63 63 63-64 64 64 65
13.	Обговорення питання про звернення прокуратури Сумської області щодо допущення певних порушень Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» та регламенту роботи обласної ради	65-70
14.	Закриття двадцять сьомої сесії обласної ради четвертого скликання	70
	Додатки:	
1.	Список депутатів, відсутніх на двадцять сьомій сесії обласної ради четвертого скликання	71
2.	Список запрошених для участі в роботі двадцять сьомої сесії обласної ради четвертого скликання	72-77
3.	Склад робочих органів двадцять сьомої сесії обласної ради четвертого скликання	78

4. Рішення обласної ради:

- Про обласний бюджет на 2006 рік 79-132
- Про кошторис видатків обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2006 рік 133-139
- Про внесення змін та доповнень до програми економічного і соціального розвитку області на 2006 рік 140-144
- Про безоплатну передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Білопільського району будівлі колишньої сушарні для лікарських рослин ЦРА № 5 м.Білопілья 145-147
- Про передачу спеціалізованої рентгенної установки 148-150
- Про передачу санітарного автомобіля 151-153
- Про призначення Дрозденко О.М. 154-156
- Протокол № 1 засідання лічильної комісії по підрахунку результатів таємного голосування стосовно подань прокуратури Сумської області щодо Калити В.Г., Боярчука А.В. депутатів Конотопської і Березіна М.Я., депутата Тростянецької районних рад 157
- Протокол № 2 засідання лічильної комісії по підрахунку результатів таємного голосування по поданню прокуратури Сумської області стосовно Калити В.Г., депутата Конотопської районної ради (матеріали) 158-169
- Протокол № 3 засідання лічильної комісії по підрахунку результатів таємного голосування по поданню прокуратури Сумської області стосовно Боярчука А.В., депутата Конотопської районної ради (матеріали) 170-179
- Протокол № 4 засідання лічильної комісії по підрахунку результатів таємного голосування по поданню прокуратури Сумської області стосовно Березіна М.Я., депутата Тростянецької районної ради (матеріали) 180-201
- Депутатський запит Розторгуєвої Н.Б. 202
- До відома депутатів обласної ради 203-205
- Список депутатів обласної ради 206

ЗАСВІДЧУВАЛЬНИЙ НАПИС

У СПРАВІ ПРОНУМЕРОВАНО

209 (Дістї Дел'єтї)

аркушів

Посада: Нач. Загальногосподарського

Дня 27.02.14 Підпис

