ДЕРЖАРХІВ
Архів
Опис 23
Фонд Р-2196
283

УКРАЇНА

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ

Опис № 23/спр. 283

П Р О Т О К О Л
двадцять другої сесії обласної ради
том І

Розпочато 23.03. 2005

Закінчено 28.04. 2005

На 297 аркушах

Зберігати постійно

ДЕРЖАРХІВ
Фонд № Р-2196
Опис 23
Архівна 283

П Р О Т О К О Л
двадцять другої сесії Сумської обласної ради четвертого скликання від 23 березня 2005 року та 28 квітня 2005 року
Перше пленарне засідання 23 березня 2005 року

Відкрив і вів сесію Берфман М.А. – депутат по виборчому округу № 2, голова обласної ради.

Із 75 обраних депутатів обласної ради на сесії присутні 58.

З поважних причин відсутні 17 депутатів (додаток 1).

На сесію запрошені: члени колегії, керівники управлінь та відділів облдержадміністрації, окремих установ та організацій, голови районних рад та райдержадміністрацій, міські голови, керівники обласних ланок галузевих профспілок, представники засобів масової інформації, акредитовані при обласній раді, головні редактори міськрайонних газет (додаток 2).

Для забезпечення роботи сесії відповідно до статей 38, 39, 40 регламенту роботи обласної ради одноголосно утворені робочі органи сесії: лічильна група, секретаріат та редакційна комісія (додаток 3).

Берфман М.А.Шановні депутати, від депутата по виборчому округу № 5 Розторгуєвої Н.Б. надійшли депутатські запити. Перший. До начальника управління освіти і науки облдержадміністрації Пшеничної Л.В. про порушення чинного законодавства під час виборчої президентської кампанії працівником управління. Другий. До прокуратури Сумської області про факти фальсифікації протоколу зборів власників майнових паїв у с.Жигайлівка Тростянецького району. І третій - до директора Сумської дирекції ВАТ "Укртелеком" про установку телефонів учасникам бойових дій та інвалідам війни в м.Охтирка.

Вношу пропозицію направити ці депутатські запити зазначеним адресатам.

Хто за цю пропозицію, прошу проголосувáти. (Пропозиція приймається одноголосно).

Розторгуєва Н.Б. Марку Абрамовичу, я хочу уточнити. Що стосується проблеми Жигайлівки. Я звертаюся втретє до прокуратури. Втретє! Я звертаюся до управління освіти вдруге. До речі, я хочу сказати, Марку Абрамовичу, 22 грудня ми приймали на сесії обласної ради звернення до управління освіти. По сьогоднішній день відповіді я не отримала. Якщо начальника немає, є заступник. Чому депутат за 3 місяці не отримав відповіді? Прокуратура. В Законі написано - до 1 місяця. Прокуратура собі дозволяє вільне розуміння місяця - 40 днів, 35 днів і т.д. Я дуже прошу, щоб на це звернули увагу. Дякую.

Берфман М.А. Дякую, Наталіє Борисівно, я думаю, що відповідні посадові особи зроблять висновки з Вашої критики. І ми будемо відслідковувати апаратом дотримання термінів надання відповідей на звернення депутатів.

Берфман М.А. Нам потрібно затвердити порядок денний двадцять другої сесії обласної ради. Двадцять другу сесію обласної ради передбачається провести за два пленарних засідання. (Вносить пропозицію взяти за основу пропозиції до порядку денного сесії).

Порядок денний сесії, пропозиції до якого схвалені на засіданнях постійних комісій та президії обласної ради, більшістю голосів (1 депутат - "проти") приймається за основу.

Берфман М.А. У кого є зміни чи доповнення до порядку денного?

Доляр г.Я. - депутат по виборчому округу № 3.

Уважаемые депутаты, уважаемые гости, мы в сентябре - октябре провели знаменитую сессию, касающуюся наших студентов, и были там приняты незаконные действия. Сессия была начата и проведена по инициативе Марка Абрамовича Берфмана. Сейчас по поводу тех событий занимается прокуратура или не знаю, кто, но занимается. Я прошу и хочу, чтобы мы начали сегодняшнюю сессию с покаяния. Мы должны извиниться перед этой молодежью и перед их родными за то беззаконие, которое было сделано с этой молодежью. Почему я прошу вас? Это не моя просьба, это просьба родных этой молодежи. К сожалению, я единственный депутат областного совета, который на митингах поддерживал Ющенко. Обратились к нему по этому поводу. По сути дела ответ задержался. Но по создавшейся ситуации просили меня сегодня в начале сессии сделать это заявление.

Николай Иванович, это покаяние. И надо его произнести. Это очистить надо совесть нашу. Поэтому я прошу, Марк Абрамович, начать сессию с этого вопроса или внести его первым, как хотите. На голосование ставьте или не на голосование. Но это существенный моральный вопрос в нашей области. Пока у меня все. Я прошу поставить на голосование, Марк Абрамович.

Берфман М.А. Є пропозиція доповнити порядок денний сесії розглядом питання про рішення обласної ради, яке стосувалося тих подій, які відбувалися в серпні в м.Суми (пропонує Доляру Г.Я. залишити трибуну і зайняти місце в залі, але той категорично відмовився це зробити). Шановні депутати, я маю право зробити депутату Доляру Г.Я. зауваження за те, що він не виконує регламенту обласної ради. Я, Григорію Янкелевичу, прошу Вас зайняти своє робоче місце.

Доляр Г.Я. Я займу свое рабочее место после того, как будет проголосован этот пункт.

Берфман М.А. Я ставлю на голосування це питання. Я не можу зірвати роботу сесії. Хто за те, щоб до порядку денного сесії включити питання щодо цих подій, прошу проголосувати.

Проводиться голосування, за результатами якого рішення про включення до порядку денного сесії названого вище питання не приймається ("за" проголосували 5 депутатів, "проти" - 52, "утримались" - 1).

Доляр Г.Я. Тогда второе предложение (заявление). Я знал, что так будет. Я требую, Марк Абрамович, отставки Вашей и президиума. Это принципиальный вопрос. Поставьте его на повестку дня, особенно первый вопрос - отставку президиума областного совета. (Берфман М.А.: Ви можете

сісти?) Нет-нет! Пока не будут решены эти вопросы, я не уйду. Я вам сказал, что я буду стоять до тех пор, пока мы не примем по этим вопросам решения.

Берфман М.А. Шановні депутати, я не маю можливості ставити це питання до порядку денного, тому що згідно з Законом та згідно з регламентом, для того, щоб вносити це питання до порядку денного, ми повинні мати підписи однієї третини депутатів, які пропонують це питання внести до порядку денного. Після цього половина депутатів від їх конституційного складу повинна проголосувати за включення до порядку денного. Після цього я повинен вам звітувати, а потім повинне відбутися голосування з цього питання.

Тому в мене є пропозиція така, що ми не можемо порушувати регламент, нам депутат Доляр не дає можливості проводити сесію, я прошу висловитись депутатів стосовно того, що мені робити, як головуючому, в цій обстановці.

Доляр Г.Я. Марк Абрамович, я никому не мешаю. Я вам не мешаю. Я ничего не нарушаю, пока. А сейчас я делаю заявление, что выборы депутатов областного совета 2002 года были фальцифицированы и голосование проходило по спискам, которые составлял Добровольский под руководством уважаемого Владимира Петровича. И вот поэтому вы и не голосуете, и поэтому я требую отставки президиума. И единственная областная рада, которая не реагирует ни на что, что происходит на Украине, - это мы, Сумская область, это родина Президента! Позор! Как хотите, так и понимайте, но я не уйду, пока вы не проголосуете за извинение перед молодежью. Я не уйду с этой трибуны!

Берфман М.А. Я прошу депутатів дати мені пораду, що мені в такій обстановці робити. Це є зухвале порушення регламенту, Закону і всього того, що стосується роботи ради.

Розторгуєва Н.Б., виборчий округ № 5, Соціалістична партія України

Шановний Марку Абрамовичу, Ви зараз звинувачуєте депутата Доляра в тому, що він порушує регламент. Ви, як голова обласної ради, порушуєте регламент. Я неодноразово на всіх попередніх сесіях запитувала: "Чому сторонні люди знаходяться в президії обласної ради?" Якщо Володимир Петрович Щербань сидів у цій президії, тому що для нього порушувати Закон і регламент було дуже просто, то… Спасибі, Миколо Івановичу, шановний, що Ви правильно зробили, тому що Закон, якщо ми говоримо, що сьогодні стаємо на букву Закону, то дуже Вам вдячна, Миколо Івановичу, за те, що Ви не порушили регламент обласної ради!

Берфман М.А. Шановні депутати, я ставив це питання на голосування. Я розумію, чому депутату Доляру потрібно було зірвати сьогодні сесію. Він брав участь вчора у роботі комісії, він був запрошений на засідання президії. Питання, яке він порушив сьогодні, там не ставилося. Сьогодні це зроблено тільки для того, щоб зірвати сьогоднішню сесію. Тому я прошу, давайте зробимо перерву на півгодини. Постійні комісії на своїх засіданнях обговорять ці питання. І об 11 годині продовжимо роботу сесії. Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати. (Пропозиція приймається депутатами одноголосно).

Доляр Г.Я. Николай Иванович, уважаемые депутаты, извините меня, одну минуточку внимания. Дело вот в чем. Почему я сегодня поднял этот

вопрос? В апреле т.г. будет Всеукраинский съезд представителей по поводу выработки нового Закона о местном самоуправлении. Смотрите, что получается! На этот съезд от Сумской области попадут представители только от блока Януковича. И поэтому я напоминаю, Николай Иванович, это очень серьезный политический вопрос. Это не моя самодеятельность, это принципиальный вопрос.

Берфман М.А. Оголошується перерва до 11 години. Об 11 годині продовжимо роботу сесії.

Після переви.

Берфман М.А. Продовжуємо роботу сесії. Всі комісії на місцях? Ми домовились, що на комісіях буде розглянуте це питання і внесені пропозиції. Прошу на трибуну. Хто буде доповідати першим, будь ласка. *(На пропозицію залишити трибуну Доляр Г.Я. знову категорично відмовився це зробити).*

Негреба Г.П. -голова постійної комісії з питань промисловості,енергетики, транспорту, зв"язку, комунального господарства, будівництва та архітектури, розвитку підприємництва

Комісія прийняла рішення: створити робочу групу, депутатську, по вивченню цього питання. І на засіданні постійних комісій перед другим пленарним засіданням сесії, яке відбудеться в квітні, це питання розглянути, щоб проінформував по цьому питанню прокурор депутатів, які дії робляться у цьому напрямку. Потім підготувати рішення обласної ради і його прийняти. Депутати висловлювались про те, що в принципі рішення наше було неправомірним.

Депутати проголосували за цю пропозицію одноголосно.

Машкіна Л.Є. - голова постійної комісії з питань молоді, освіти, культури, та соціального захисту населення

Шановний Марку Абрамовичу, шановні депутати, постійна комісія розглянула питання на своєму засіданні і пропонує внести таке рішення:

По-перше, у зв"язку з тим, що зміст рішення, яке ми прийняли на тій сесії, практично сьогодні абсолютно вже не актуальний, ми повинні визнати його таким, що втратило чинність.

Це перший і технічний підхід. А другий - це те, що інформації було багато. Інформація була всяка, але у нас не вистачило мудрості і, мабуть, ми просто не дочули своїх дітей.

Тому комісія вважає, що ми повинні вибачитися і перед студентами, і перед їх батьками за те, що в нас не вистачило мудрості прийняти нормальне рішення.

Токарева Т.М. - голова постійної комісії з питань охорони здоров"я, довкілля, материнства, дитинства та прав жінок

Комісія з питань охорони здоров"я розглянула це питання на своєму засіданні і вносить пропозицію відмінити рішення обласної ради і вибачитися перед студентами за те, що вже сказала Лілія Євгенівна.

Бондаренко М.П. - голова постійної комісії з питань агропромислового комплексу, соціального розвитку села

Комісія, проаналізувавши рішення, про яке заявляв Григорій Янкелевич, дійшла висновку, що частина пунктів у цьому рішенні, такі як "…схвалити дії правоохоронних органів, вважати їх своєчасними" була прийнята на підставі інформації УМВС в області, але в даний час іде розслідування протиправних дій працівників УМВС і є необхідність звернутись до прокуратури з пропозицією надати інформацію до засідання комісій перед наступним пленарним засіданням з тим, щоб на наступному пленарному засіданні прийняти рішення по тому рішенню обласної ради.

Другий пункт. Комісія вважає, що Григорій Янкелевич своєю поведінкою, ігноруючи регламент і депутатську етику, зриває сесію. Це можна було зробити, таку заяву зробити і таке рішення могло бути прийнятим, і в рамках діючого регламенту.

І депутати вважають, що Григорій Янкелевич повинен вибачитись і перед депутатами за образу, яку він наніс. Мається на увазі сумнів у законності їх обрання. Для мене, особисто, це звучить як образа, через те, що за мене і переважну більшість депутатів, які в аграрній комісії, проголосувала більша половина виборців, які занесені в списки для голосування. І в кожному окрузі було 9-12 претендентів на депутатський мандат. І сьогодні ставити так питання, що депутати обрані незаконно, вважаємо, що це є образа для депутатів.

Доляр Г.Я. Я по поводу последнего выступления. Мне очень жаль, что я всегда поддерживал эту фракцию селян и защищал их интересы. И Вы так и не поняли, почему я сегодня здесь стою. Мне очень жаль. Очень жаль, что Вы, как член президиума, не додумались раньше внести на рассмотрение президиума этот вопрос.

Марк Абрамович, извините, пожалуйста, но дело в другом. Я понимаю, что я срываю сессию. Марк Абрамович тогда принимал решение созвать эту сессию. И высказала депутат Машкина, что все-таки незаконные действия. Спасибо Вам. Вы - мать, действительно.

Шишканов А.П. - голова постійної комісії мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою

Шановні депутати, на спільному засіданні постійних комісій з питань бюджету та мандатної ми обговорили ситуацію, що склалася в сесійній залі, і прийняли рішення, дозвольте я його зачитаю:

Обговоривши ситуацію, що склалася в сесійній залі у зв"язку із заявою депутата Доляра Г.Я., депутатські комісії вирішили:

1.Вказати депутатові Доляру Г.Я. на недопустимість дій, що суперечать регламенту роботи обласної ради, спрямованих на зрив пленарного засідання обласної ради та прийняття програми першочергових дій обласної державної адміністрації нового складу та інших питань, пов"язаних із забезпеченням життєдіяльності області.

2.Запропонувати депутатові Доляру Г.Я. в установленому регламентом роботи обласної ради порядку підготувати та надати на розгляд постійних комісій та пленарного засідання обласної ради необхідні матеріали стосовно порушених ним питань.

3.На другому пленарному засіданні, у квітні поточного року, заслухати інформацію обласної прокуратури стосовно подій, пов"язаних зі студентськими акціями, що відбувалися влітку 2004 року.

Голосували одноголосно.

Берфман М.А. Давайте будемо голосувати в порядку надходження пропозицій. Ставиться питання до порядку денного - пропозиція постійних комісій по промисловості, по сільському господарству, мандатної та бюджетної, яка звучить так: "Створити робочу групу, підготувати питання і розглянути його, стосовно пропозицій робочої групи, на другому пленарному засіданні цієї сесії". Я ставлю це питання на голосування. Друга пропозиція - комісії з питань молоді, освіти, культури та комісії з питань охорони здоров"я, якщо коротко, то полягає в тому, щоб відмінити рішення і вибачитись. Я так сказав? (З місця:Так).

Я ставлю пропозицію чотирьох комісій з цього приводу на голосування.. Це - перша пропозиція. Я ще раз повторюю: включити до порядку денного другого пленарного засідання цієї сесії, створити сьогодні робочу групу, вивчити це питання, підготувати всі пропозиції і розглянути це питання на наступному пленарному засіданні, яка відбудеться 13-15 квітня, коли прийде бюджет.

Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати. Лічильна група, прошу порахувати. ("За" проголосували одноголосно, пропозиція приймається, рішення прийняте).

Доляр Г.Я. Я не против. Уважаемые депутаты, спасибо. Но дело не в этом. Я могу согласиться на этот вариант при одном условии: если с повестки дня будет снят вопрос о формировании делегации от Сумщины на Всеукраинский съезд. Эта акция напрямую связана с той, потому что на съезд поедут представители одного движения.

Берфман М.А. Я прошу вибачення, ми погодимось з пропозицією депутата Доляра Г.Я., тому що в порядку денного цього питання немає. Домовились? Домовились.

Доляр Г.Я. Все, вопросов нет, извините. Простите меня, но я добился того, что надо. Спасибо.

Розторгуєва Н.Б. А я навпаки, пропоную внести до порядку денного питання про створення делегації на Всеукраїнський з"їзд депутатів різних рівнів.

Шановні депутати, запрошені і вельмишановний Марку Абрамовичу, як же так трапилося, що на з"їзд, Всеукраїнський з"їзд депутатів різних рівнів, від Сумської обласної ради не поїде єдиний депутат обласної ради, який всі три роки представляв тут в одній особі опозиційні партії, які привели до перемоги Віктора Ющенка? Ви скажіть мені, будь ласка, це - "насмєшка" чи це дійсно свідоме рішення обласної ради? Як Ви, Марку Абрамовичу, як голова, і Ваш

заступник, Юрій Володимирович, вирішили, що на цей форум будуть їхати голови комісій? У нас сьогодні тільки 2, 3, 4, 5 чоловік з усієї ради, які мали мужність три роки воювати із Володимиром Петровичем Щербанем. Ось він сидить. Володимире Петровичу, скажіть, будь ласка, Ви квіти мені дарували, тому що Ви мене поважали, чи Ви мене боялися, чи тому що закохані були?

Так от Марку Абрамовичу, я закінчу свою думку, тому що не тільки голова має право виступати, а й депутати, рядові депутати. Я не прошу ніяких постів, я просто хочу сказати те, що я думаю. Якщо я три роки говорила і не побоялась Володимира Петровича Щербаня і його виступів тут, і до речі, госпожа Розторгуєва треба казати, а не Наташа. Ви так мене назвали! Тому я вважаю, Марк Абрамович, ми повинні вирішити - саме ті чесні, порядні люди, які три роки самовіддано працювали у противагу донецькому клану, тільки вони повинні представляти область на Всеукраїнському з"їзді депутатів.

Берфман М.А. Я прошу вибачення за те, що у нас тут діється, але я прошу дати мені можливість в кінці засідання відповісти детально на питання, якого не існує. Я прошу, щоб ми витратили на це буквально 15 хвилин, і я про все це детально розповім. Я тільки, Наталіє Борисівно, викреслюю з Вашого тексту зауваження стосовно порядності тих депутатів, яких обрали. Цього не потрібно говорити.

Більше зауважень стосовно порядку денного не надійшло.

Берфман М.А. проводить голосування за прийняття порядку денного сесії в цілому з урахуванням доповнення.

Порядок денний першого пленарного засідання двадцять другої сесії приймається в цілому одноголосно.

Порядок денний першого пленарного засідання двадцять другої сесії обласної ради четвертого скликання

23 березня 2005 року

1. Про програму першочергових дій обласної державної адміністрації.

Гаркава Н.М. – перший заступник голови обласної державної адміністрації

2. Затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 2004 рік.

Цвинтарна В.О. – начальник головного фінансового управління облдержадміністрації

3. Про програму розвитку малого підприємництва в Сумській області на 2005-2006 роки.

Цупро О.М. – перший заступник начальника головного управління економіки облдержадміністрації

Негреба Г.П. – голова постійної комісії обласної ради з питань промисловості, енергетики, транспорту, зв'язку, комунального господарства, будівництва та архітектури, розвитку підприємництва

4. Про передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до комунальної власності територіальної громади с.Бездрик Сумського району будівлі колишнього дитячого садка.

Сябренко О.В. – заступник начальника управління майном обласної ради

5. Про прийняття до спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області Конотопського міського притулку для неповнолітніх.

Сябренко О.В. – заступник начальника управління майном обласної ради

6. Про передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до спільної власності територіальних громад сіл та міста Кролевецького району будівлі колишньої аптеки № 183.

Сябренко О.В. – заступник начальника управління майном обласної ради

7. Про внесення доповнень до переліку об'єктів обласної комунальної власності, які пропонуються до приватизації у 2004-2006 роках.

Сябренко О.В. – заступник начальника управління майном обласної ради

8. Про внесення доповнень до рішення обласної ради четвертого скликання від 22.12.2004 „Про внесення доповнень до переліку об'єктів обласної комунальної власності, які пропонуються до приватизації у 2004-2006 роках".

Сябренко О.В. – заступник начальника управління майном обласної ради

9. Про призначення Юдіна М.М.

Добровольський Ю.В. – заступник голови обласної ради

10. Про підвищення посадових окладів керівників, спеціалістів і службовців виконавчого апарату та управління майном обласної ради.

Добровольський Ю.В. – заступник голови обласної ради

11. Про виплату надбавки за роботу в умовах режимних обмежень.

Добровольський Ю.В. – заступник голови обласної ради

12. Про Регіональний фонд підтримки розвитку агропромислового комплексу області.

Сапсай В.І.– заступник голови обласної державної адміністрації

13. Про погодження клопотання закритого акціонерного товариства „Техноресурс" щодо надання спеціального дозволу на користування надрами з метою геологічного вивчення, в т.ч. дослідно-промислової розробки Володимирівського газоконденсатного родовища.

Ткачов К.Я. – головний геолог ЗАТ „Суми - Надра".

14. Про погодження клопотання закритого акціонерного товариства „Промислово-інвестиційна компанія „Техностиль" щодо оформлення спеціального дозволу на користування надрами з метою геологічного вивчення, в т.ч. дослідно-промислової розробки Сухівського нафтового родовища.

Ткачов К.Я. – головний геолог ЗАТ „Суми - Надра".

15. Про погодження клопотання закритого акціонерного товариства „Природні ресурси" щодо надання спеціального дозволу на користування надрами з метою геологічного вивчення, в т.ч. дослідно-промислової розробки Ясенівського нафтового родовища.

Ткачов К.Я. – головний геолог ЗАТ „Суми - Надра".

16. Про внесення змін та доповнень до регламенту обласної ради.

Сапіженко С.Г. – заступник керуючого справами, завідувач відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради

17. Про дострокове припинення повноважень депутата обласної ради.

Сапіженко С.Г. – заступник керуючого справами, завідувач відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради

Регламент першого пленарного засідання двадцять другої сесії обласної ради четвертого скликання затверджується одноголосно.

Регламент першого пленарного засідання
двадцять другої сесії обласної ради четвертого скликання

22 березня 2005 року

Засідання постійних комісій обласної ради (за окремим графіком)	10.00-13.00
Засідання президії обласної ради	14.00-15.00

23 березня 2005 року

Пленарне засідання обласної ради	10.00-14.00
1. Для відкриття пленарного засідання, формування робочих органів, затвердження порядку денного та регламенту двадцять другої сесії обласної ради	до 10 хвилин
2. Для доповіді, обговорення та прийняття рішень обласної ради стосовно програми першочергових дій облдержадміністрації та звіту про виконання обласного бюджету за 2004 рік	до 2 годин
3. Для доповіді, обговорення та прийняття рішення обласної ради стосовно програми розвитку малого підприємництва в Сумській області на 2005-2006 роки	до 1 години
4. Для інформації і прийняття рішень обласної ради з інших питань порядку денного	до 40 хвилин
5. Для виступу в обговоренні питань порядку денного сесії	до 7 хвилин
6. Для виступу в обговоренні проектів рішень обласної ради	до 3 хвилин
7. Для зауважень з питань порядку ведення пленарного засідання ради, мотивів голосування, заяв, оголошень, інших процедурних питань	до 3 хвилин

Перерву робити через 2 години роботи пленарного засідання.

1.Слухали:
Про програму першочергових дій обласної державної адміністрації.
Доповідала Гаркава Н.М. – перший заступник голови обласної державної адміністрації

Шановний Марку Абрамовичу!
Шановні депутати, запрошені!

Хочу почати з класики. Максим Горький говорив: *"Людина, яка не знає, що зробить завтра, - нещасна"*, ми знаємо, отже ми – щасливі.

Обласною державною адміністрацією спільно з територіальними органами міністерств і відомств, органами місцевого самоврядування розроблена Програма першочергових дій обласної державної адміністрації на 2005 рік та на період до 2009 року.

Програма базується на виборчій програмі Президента України Віктора Андрійовича Ющенка "Десять кроків назустріч людям" та програмі діяльності Кабінету Міністрів України "Назустріч людям".

При розробленні Програми були враховані концептуальні засади Стратегії економічного і соціального розвитку Сумської області на період до 2015 року, Програми економічного і соціального розвитку області на 2005 рік, ряду інших регіональних та галузевих програмних документів.

Перш ніж перейти до стратегічних пріоритетів Програми, коротко зупинюсь на основних недоліках розвитку області, які нам потрібно подолати.

За останні роки в області набули поширення кризові явища в економіці, соціальній та гуманітарній сферах. За рейтинговою оцінкою економічного і соціального розвитку регіонів України область займає, на жаль, одне з останніх місць.

Динаміка промислового виробництва відстає від загальнодержавної. Основні фонди підприємств характеризуються високим рівнем зносу (61%). Низький рівень інноваційної активності (6,8%).

Вагомих втрат з 1990 року зазнав *агропромисловий комплекс*, *продуктивні сили якого втрачені майже на 80 відсотків*. У тваринництві кризові явища призвели до вагомої втрати поголів'я худоби.

Наслідком цих негативних процесів у сільськогосподарському виробництві *є занепад соціальної сфери села, зубожіння сільського населення.*

Системна монополізація регіональної економіки негативно вплинула на рівень залучення інвестиційних ресурсів. Це характеризується *найнижчим показником залучення інвестицій в основний капітал* серед областей України. Не високим рівнем залучення іноземних інвестицій, що обумовлено *відсутністю інвестиційних пропозицій і інвестиційних програм* у більшості суб'єктів господарювання.

Недостатнім рівнем характеризується *розвиток малого підприємництва* (24 місце по Україні). В області практично не сформована інфраструктура підтримки бізнесу.

Про суттєві прорахунки регіональної економічної політики свідчить низька ефективність виробничого комплексу. Ще досить *високий рівень збитковості (39,9%)* не дозволяє говорити про фінансову стабільність.

Такий стан справ призвів до менших темпів зростання обсягів надходжень до бюджету і втрати вагомого резерву для вирішення соціальних проблем області.

Все це сказалося на рівні реальних доходів населення. Середньомісячна заробітна плата на 20 відсотків менше, ніж по Україні (область – 473,3 грн., Україна – 589,6 грн.).

Погіршилась ситуація щодо працевлаштування і зайнятості населення.

Високий рівень корумпованості правоохоронних структур *призвів до втрати довіри населення* до їх роботи.

Маємо ще масу інших проблем: в освіті, галузі охорони здоров'я та інших сферах.

У зв'язку з цим, для подолання негативних явищ, програмою визначено план першочергових дій обласної державної адміністрації на 2005 рік та на період до 2009 року.

Хотілось би наголосити, що *метою* програми є підвищення стандартів життя за рахунок сталого економічного зростання та ефективного, прозорого і справедливого розподілу його результатів.

В основу розробленої програми положено п'ять основних напрямів.

Зупинюсь на деяких питаннях по кожному з них.

По-перше. Розвиток конкуренції та створення сприятливого середовища для розвитку підприємництва.

У цьому розділі передбачено *розвиток конкурентного середовища із забезпеченням рівних умов та правил для всіх суб'єктів господарювання.* З огляду на це головними завданням є *створення конкурентного середовища на штучних монополізованих товарних ринків* та, *усунення адміністративних бар'єрів на шляху здійснення підприємницької діяльності.* Для чого ми проведемо аналіз рівня концентрації на базових та соціально важливих ринках товарів і послуг. Проведемо перевірки економічної обґрунтованості рівня цін і тарифів та переглянемо результати конкурсів і тендерів, згідно яких окремим підприємствам надані виключні права. Здійснимо демонополізацію окремих ринків.

Друге важливе питання цього розділу – *недопущення виникнення умов для корупції і хабарництва,* яке повинно стати предметом неухильної уваги виконавчої влади. Прозорість і публічність її діяльності, невідворотність виявлення зловживань та покарання має стати перепоною для корупційних діянь.

"Закони повинні мати для всіх однаковий зміст" (Монтеск'є – франц. філософ, суспільний діяч).

Уже сьогодні розроблено та запроваджено механізм залучення громадських організацій і трудових колективів до контролю за додержанням законодавства про боротьбу з корупцією та хабарництвом Проаналізовано судову практику по розгляду справ про корупційні діяння. Забезпечено повне

інформування населення про прояви корупції через засоби масової інформації та багато іншого.

Влада спрямує свою діяльність на *максимальне спрощення реєстраційних та дозвільних процедур,* створення режиму найбільшої взаємодії між органами влади та суб'єктами господарювання.

Шляхом впровадження системи державної реєстрації за принципом "єдиного вікна", відновлення й вдосконалення діяльності "єдиного офісу" та збільшення кількості державних реєстраторів.

Встановлені терміни для здійснення реєстрації – 3 дні, максимальний термін отримання дозволів та погоджень не повинен перевищувати 30 днів.

Хочу відмітити, що ці заходи на сьогодні розроблені *вперше в Україні* і їх *підтримав Президент*.

Для спрощення дозвільних процедур планується до 1 квітня поточного року підписати Меморандум між головою облдержадміністрації, керівниками обласних дозвільних органів та представників бізнесу про спільну діяльність. Протягом 2-х місяців переглянути нормативні документи, які регламентують видачу дозволів та погоджень з метою встановлення прозорих механізмів, та обґрунтованої вартості послуг.

Оскільки в сучасних умовах розвиток малого підприємництва має виступати ключовим фактором у вирішенні як соціальних, так і економічних задач, важливе значення у програмі надається *створенню сприятливого середовища для розвитку малого бізнесу в різних сферах економіки*, зняття основних бар'єрів, які стримують його розвиток.

Першочерговим завданням органів влади в цьому напрямку полягає у *створенні ресурсної підтримки підприємництва*. Це перш за все доступність до інформації про наявності незадіяних приміщень і виробничих площ, виділення земельних ділянок та залучення до виконання державних і регіональних замовлень, фінансово-кредитна підтримка.

З цією метою плануємо забезпечити інформаційну підтримку підприємців шляхом доступу до інформаційних баз даних, телефонів "гарячої лінії", консультування та організації "днів підприємця", проведення семінарів, тренінгів.

Глибоке занепокоєння викликає рівень життя сільського населення. Наведу декілька прикладів: середньомісячна заробітна плата на 50 відсотків нижче середньої по області, у структурі заборгованості із її виплати – 45 відсотків борги сільським жителям, низький рівень прикладання праці, рівень смертності сільського населення в 1,7 рази вище, ніж міського.

Одним із пріоритетних напрямків розвитку економічного середовища в сільській місцевості є *створення сприятливих умов для розвитку підприємницької діяльності.* Що буде здійснено шляхом *застосування диференційованих ставок податків з метою пріоритетного розвитку депресивних територій*. Це можна вирішити за рахунок диференціації ставок податкових, інших обов'язкових платежів та створення умов щодо пільгового кредитування підприємців, які працюють у сільській місцевості.

Наступне. *Створення сприятливого середовища для залучення зовнішніх інвестицій.* Сьогодні надходження прямих іноземних інвестицій не відповідає потребам економічного розвитку області (за 2004 р. їх надійшло 10 млн.дол.США і станом на 1 січня 2005 року сукупний капітал нерезидента склав 132,2 млн.дол.США).

На сьогодні потреба в зовнішніх інвестиційних ресурсах області складає близько 400 мільйонів доларів США.

У цьому напрямку одне із головних завдань – розвіяти сумніви інвестора та підтримати його рішення вкласти кошти в те, чи інше підприємство. Необхідно створити комплексну маркетингову програму, або інвестиційний портфель для пропагування можливостей регіону. Наполегливо формувати в області сприятливе середовище для роботи інвесторів.

Першочерговим завданням передвиборної програми Віктора Андрійовича Ющенка є створення нових робочих місць.

Ми це підтримуємо і нами розроблено комплекс заходів по створенню нових робочих місць за рахунок відновлення роботи підприємств у галузях економіки, розширення підприємницької діяльності.

Упродовж 2005 року ми плануємо *створити 21 тисячу робочих місць* у всіх сферах економічної діяльності.

Це дасть можливість подолати проблеми безробіття, сприяти ефективній зайнятості, наповненню бюджетів. Наслідком чого має стати *підняття* доходів населення, *рівня номінальної середньої заробітної плати за 2005 рік на 25 відсотків.*

Другий розділ Програми має назву: "Поширення реформ в агропромисловому комплексі".

Тут розглядається *питання створення мережі по наданню комплексних послуг централізованого матеріального забезпечення сільського господарства, забезпеченню посівним матеріалом, технікою.* Це дуже важливе питання. Оскільки на сьогодні машинно-тракторний парк підприємств АПК спрацьований більш, ніж на 70 відсотків, виникла необхідність розробки шляхів його оновлення.

Також розроблені заходи по забезпеченню відтворення стада, збільшення продуктивності худоби шляхом підвищення її генетичного потенціалу за рахунок впровадження штучного осіменіння.

Наступне. В останні роки в області створилося декілька монопольних формувань, які заважали розвитку конкурентного прозорого ринку. Наприклад, Сумська товарна біржа проводила реалізацію зерна за цінами, встановленими владними структурами області, які були нижче, ніж у сусідніх регіонах. На біржові торги запрошувалось вузьке коло осіб.

Тому, *особлива увага буде надана створенню вільного, прозорого конкурентного ринку реалізації сільськогосподарської продукції* при формуванні реальних цін на агропродукцію через біржовий ринок.

Ще важливе питання – це *реалізація програми розвитку міст та районів, віднесених до поліської зони*, яка включає в себе розвиток *льонарства, тваринництва та деревообробної промисловості.* Льонарство є традиційною

галуззю для північного регіону, природно-кліматичні умови поліської зони сприятливі для розвитку м'ясного скотарства, свинарства та птахівництва.

Одним із основних завдань місцевих органів виконавчої влади по розвитку деревообробної промисловості є створення умов для ефективного використання місцевих ресурсів деревини, поглиблення її переробки.

Для цього у відповідних програмах розроблені заходи, які дозволять за рахунок їх виконання підвищити ефективність галузей, забезпечити додаткові фінансові надходження до бюджетів та створити нові робочі місця.

Наступний розділ програми – розвиток інфраструктури. Програмою діяльності Кабінету Міністрів України "Назустріч людям" пріоритетом міжнародної діяльності Уряду передбачено європейську інтеграцію. Але перші шаги в наближенні нашої області до європейських стандартів життя неможливі без прискореного розвитку інфраструктури області.

Одним із завдань цього розділу є *облаштування доріг з твердим покриттям до кожного населеного пункту області*.

На період до 2009 року Програмою передбачено будівництво та реконструкція більше 50 кілометрів доріг та 280 погонних метрів мостів. Заплановано виконати будівництво під'їздів до 172 сільських населених пунктів. На 2005 рік заплановано виконати капітальний ремонт більше 300 кілометрів доріг.

В цілому *на розвиток дорожнього комплексу* області у 2005-2009 роках нам потребується майже *677 мільйонів гривень*.

Враховуючи той факт, що рівень газифікації області природним газом недостатній і складає 58,9 відсотка (у тому числі в сільській місцевості – всього 27%) важливим напрямком діяльності обласної державної адміністрації є *Програма газифікації області на 2005 рік та на період до 2009 року*.

До кінця 2005 року в області планується побудувати більше 163 кілометрів підвідних газопроводів до 49 перспективних населених пунктів.

Комплекс першочергових дій обласної державної адміністрації передбачає *вирішення соціальних проблем жителів області по забезпеченню їх житлом*. До 2009 року по програмі молодіжного житлового будівництва планується введення в експлуатацію біля 1 тисячі квартир. Буде забезпечено будівництво 700 індивідуальних будинків для сільських жителів, житла для 400 сімей військовослужбовців, 1 тисячу 200 квартир соціального житла.

Всього *на програму розвитку житлового будівництва* буде задіяно *1 мільярд 473 мільйонів гривень*.

В основу цього розділу також покладені питання *розвитку мережі споживчих послуг на селі, реформування житлово-комунального господарства та його модернізація, облаштування населених пунктів та доріг зеленими насадженнями*.

По цих напрямках програмою заплановано відновити роботу 34 магазинів у сільській місцевості, провести капітальний ремонт житла на суму більш ніж 25 мільйонів гривень.

Четвертий розділ програми: Пріоритетні завдання у сфері освіти, охорони здоров'я, молоді і спорту, відродження культури і духовності.

Цим розділом програми передбачено *проведення повної комп'ютеризації та інформатизації шкіл.* У 2005 році для забезпечення повної комп'ютеризації загальноосвітніх навчальних закладів заплановано обладнати 128 кабінетів інформатики. За кошти державного бюджету очікується придбати 267 комп'ютерів.

У 2005 році у сільській місцевості буде *відновлено роботу 6 дитячих дошкільних закладів* за кошти місцевого бюджету і спонсорів та 7 дошкільних груп на базі загальноосвітніх навчальних закладів.

Для надання якісних та доступних медичних послуг, *забезпечення кожного громадянина гарантованим переліком медичних послуг* програмою передбачені основні напрямки розвитку охорони здоров'я. Це – матеріально-технічне забезпечення акушерсько-педіатричної служби, подальший розвиток сімейної медицини, впровадження телемедицини та системи медико-гігєнічного навчання населення, належного обслуговування ветеранів Великої Вітчизняної війни.

Ми плануємо завершити реконструкцію обласного кардіологічного диспансеру. Буде продовжено будівництво палатного корпусу на 120 ліжок Недригайлівської ЦРЛ, будівництво лікувального корпусу Великописарівської ЦРЛ та інше.

22 відсотка населення області – молодь, наше майбутнє. *Реалізація регіональної молодіжної політики* включає комплексне дослідження **проблем** молоді, перегляд напрямів реалізації молодіжної політики, розробку програми профорієнтації молоді, залучення громадських організацій до процесу виховної роботи дітей та молоді.

Одним із завдань регіональної молодіжної політики є надання випускникам вищих навчальних закладів першого робочого місця. Для цього протягом першого півріччя 2005 року планується створити представництва і філії молодіжного центру праці у вищих навчальних закладах.

Належна увага приділяється *розвитку культури та духовності, фізичної культури та спорту.*

І останній, п'ятий розділ програми. Це створення відкритого інформаційного середовища.

З цією метою передбачено проектування заходів організаційного, інформаційного та аналітичного супроводження процесів, що відбуваються в області, інформаційне забезпечення боротьби з корупцією, створення громадського телебачення і радіомовлення, зв'язки з громадськістю.

У даній сфері державна адміністрація протягом 2005 року спрямовуватиме свою увагу на залучення ресурсів неурядових об'єднань для публічного обговорення нагальних суспільних проблем, організацію та проведення громадських рад, зустрічей, публічних дебатів із суб'єктами публічного управління.

Будуть проводитись публічні щоквартальні звіти та обговорення оцінки діяльності голів обласної і районних державних адміністрацій.

Фінансування заходів Програми ми плануємо здійснювати за рахунок коштів Державного і місцевого бюджетів, залучених на правовій основі, коштів суб'єктів господарювання області та інших джерел.

До відома:	Всього на реалізацію Програми необхідно 1 мільярд 84 мільйони гривень, у тому числі на додаткове фінансування – 732 мільйона гривень.

З вищезгаданого Ви мабуть зробили висновок, що це амбітні цілі, але ж всі основні положення програми направлені на формування виваженої регіональної політики і досягнення єдиної мети – динамічного, збалансованого соціально-економічного розвитку області, підвищення рівня життя населення, забезпечення додержання гарантованих соціальних стандартів для кожного громадянина.

Колись французький мислитель, письменник Жан-Жак Руссо говорив: "Майже в усіх справах саме важке – початок", але ж початок нашої справи вже є.

Тому, вважаю, що для досягнення нашої мети нам усім разом необхідно вжити заходів по радикальному підвищенню ефективності використання всього наявного потенціалу регіону, удосконаленню роботи органів державної влади та органів місцевого самоврядування в цьому напрямку.

Всі основні положення Програми були розглянуті на засіданнях постійних комісій обласної ради та отримали схвалення. Прошу підтримати дане питання.

Дякую за увагу.

Виступили:

Машкіна Л.Є - голова постійної комісії обласної ради з питань молоді, освіти, культури та соціального захисту населення

Шановний Марку Абрамовичу, шановні депутати, шановні запрошені, я не буду оригінальною і знову хочу звернути вашу увагу на головне питання, яким опікується наша комісія - це питання соціального захисту. Як правило, соціальний захист пов"язують з тим, що це контингент пенсіонерів або непрацездатних осіб нашого суспільства. Але це не так. І я б хотіла, щоб через призму заробітної плати, зайнятості і соціального захисту ми розглянули той аспект, який впливає взагалі на життя громадян області.

Коли ми з вами розглядали програму зайнятості, то ми затвердили, що цього року має бути створена 21 тисяча робочих місць і про це говорила Ніна Миколаївна. І говорила про той баланс, який уже спостерігається з початку року, тобто, скільки створено і скільки втрачено. Оскільки Пенсійний фонд має базу по всіх застрахованих особах, а застраховані особи в нас - всі, хто зайнятий і отримує заробітну плату, то я б хотіла звернути увагу всіх районних адміністрацій і голів міських на те, що баланс дуже невтішний по зайнятості, а відтак - і по заробітній платі. Скажімо, в Білопільському районі кількість зайнятих в малому бізнесі зменшилася на 12 відсотків, у Буринському районі - на 15 відсотків, майже на 18 - у Липоводолинському і таке інше. Трішки

менше, але теж пройшло зменшення у містах, у тому числі і в м.Суми - майже на 8 відсотків.

Про що це говорить? Це говорить про те, що зменшилася кількість людей, які мають право на соціальне страхування. А заробітна плата, крім того, що вона дає можливість сьогодні жити, вона дає можливість наповнювати місцеві бюджети і бюджет Пенсійного фонду. А від того, як наповнюється бюджет Пенсійного фонду, буде залежати, чи зможемо ми з вами, підводячи підсумки виконання цієї програми, сказати про те, що і в освіті, і в тих заходах, які закладені в цій програмі по розвитку науки і молоді, спорту, культури, що ми зробили те, що ми повинні були зробити. В тому числі і підвищили, а ми з вами про це раніше говорили, і розмір заробітної плати працівникам бюджетної сфери, які працювали не на повну ставку.

Тому я б хотіла, щоб це питання сьогодні, а воно головне, як би там не говорили про обсяги продукції, про інше, воно все пов"язане, але для нас з вами, як для представників території, головне - це зайнятість і заробітна плата.

І ці питання дуже тісно пов"язані з питаннями ціноутворення і цін на основні продукти, на ті товари, які входять до "кошика". Сьогодні ви знаєте, Уряд говорить про підвищення найближчим часом розміру пенсій до рівня прожиткового мінімуму, який встановлений на цей рік, а тим часом у нас зростають ціни. Я займалася цим питанням і виявила, що в різних галузях промисловості і взагалі в різних галузях економіки воно займає приблизно від 10 до 14, ну, де-не-де трішки більше, відсотків. І тому зростання заробітної плати не може впливати на зростання цін на ринку в тих темпах, які сьогодні відбуваються. Тут скоріше впливає очікування.

І тому, на мій погляд, сьогодні і нашим колегам в районних радах слід займатися з підприємцями, які формують такі ціни. Тому що підвищення заробітної плати і підвищення пенсій не встигає за зростанням цін, якщо воно буде відбуватися в тому ж аспекті.

Всі питання, які сьогодні представлені в першочергових заходах, були розглянуті на засіданні постійної комісії. Комісія внесла одну пропозицію, яка стосується розділу "Освіта", інші пропозиції комісія підтримала, ви їх отримали. І я пропоную ці першочергові заходи затвердили рішенням сесії. Дякую за увагу.

Бондаренко М.П. - голова постійно комісії обласної ради з питань агро-промислового комплексу, соціального розвитку села

Шановні учасники сьогоднішної сесії, протягом останніх півроку ми вже розглядаємо другу програму. Перед цим була стратегія розвитку економіки Сумщини. Після того пройшли науково-практичні конференції. І в тій програмі відмічалось, а та концепція була розроблена провідними вченими-економістами Національної академії аграрних наук, яких не можна запідозрити в тому, що вони лобіюють сільське господарство, і там було записано, що 85 відсотків є втрати потенціалу сільськогосподарського сектору, і в цій програмі теж констатується те ж саме.

Але як ми виконуємо ці програми? Так, як ставиться питання по вирішенню проблем у сільському господарстві, то вже сьогодні можна констатувати що, те, що в цій програмі першочергових дій записано, воно вже практично й виконано. От записано конкретно так: "…поряд з цим необхідно розглянути можливість надання коштів з обласного бюджету через Регіональний фонд підтримки сільського господарства сільгосппідприємствам області для закупівлі запасних частин, ремонту вузлів, агрегатів та повнокомплектної техніки в агротехсервісних підприємствах області". В принципі ми вже за три місяці тричі розглядали це питання, можливість, і виконали цей пункт. Бо записали в бюджет 6 млн. грн. із 12 спеціального фонду бюджету, на сьогодні можливості немає. Повторно зібралися знову ж на комісіях: і в обласній раді, і в обласній адміністрації немає. А питання вирішили - можливість розглянули, можливості на сьогодні немає.

Хоча, якщо констатувати той стан, то вже сьогодні не розглядати можливість, а вирішувати треба. Через те, що сьогодні можливість виділення коштів обласного бюджету дає можливість залучити на порядок в десять разів більше коштів державного бюджету як інвестиції в область, а тут якраз і зверталось увагу на те, що найнижча інвестиційна активність і найменш приваблива для інвестицій Сумська область. Тобто, ми зараз самі тут, депутати, навпаки гальмуємо цей процес.

Я б хотів звернутися до Олексія Григоровича Нестеренка, поскільки якраз при формуванні спеціального фонду бюджету насамперед передбачаються кошти від Вашого виду діяльності, то знайти можливість не чекати, коли в серпні проходять ці платежі, можливо, знайти частину, щоб вони зараз пішли, в той період якраз, коли це потрібно.

В цілому ж ті положення, які визначені в програмі першочергових дій обласної державної адміністрації, комісія з питань агропромислового комплексу і соціального розвитку села схвалює і висловлює побажання, що і обласна державна адміністрація, і обласна рада все-таки будуть послідовними і наполегливими в частині підтримки сільського господарства, а не тільки, як що сьогодні вже навіть і на загальнодержавному рівні проголошують одне, а попереду потім тих програм, які відпрацьовуються, навпаки, як зараз внесений законопроект до Верховної Ради про зниження митних тарифів на ввезення сільськогосподарської продукції. Якщо весь світ дотує сільське господарство, ми все-таки робимо, як завжди, навпаки. Хотілось, щоб програма була виконана. Спасибі.

Негреба Г.П. - голова постійної комісії обласної ради з питань промисловості, енергетики, транспорту, зв'язку, комунального господарства, будівництва та архітектури, розвитку підприємництва

Шановний Марку Абрамовичу! Шановні депутати, запрошені, представлена на розгляд сесії програма першочергових дій обласної державної адміністрації уважно була мною вивчена. На мій погляд цією Програмою адміністрація покладає на себе дуже велику відповідальність по підняттю іміджу області на рівні держави. Але головне не це.

Виконання програми підніме рівень життя жителів області, дасть можливість створити нові робочі місця, відновити роботу тих підприємств, які в даний час іще не працюють , але ще і не вирізані на металолом. Приємно, що в область їдуть люди з інвестиційними проектами і ці проекти ретельно вивчаються і значна частина із них почне працювати.

На деякі розділи цієї програми я хотів би звернути Вашу увагу. Ніна Миколаївна детально зупинилась на програмі, але я на деяких розділах зупинюсь більш детально.

1. Це програма газифікації області на період до 2009 року.

Для вирішення питання газифікації області до кінця 2009 року, враховуючи, що вона є нафтодобувною і разом з тим по рівню газифікації знаходиться на одному з останніх місць в Україні, потрібно направляти кошти в обсязі 100 -120 млн. грн. щорічно на будівництво газопроводів області.

2. Облаштування доріг з твердим покриттям до кожного населеного пункту області.

Мережа автомобільних доріг області та їх стан потребують значного поліпшення. Так, із 7,3 тис. км загальної мережі автомобільних доріг 800 км не мають твердого покриття, відсутні під'їзди до 172 сільських населених пунктів (по Україні - 563).

Мінімальні обсяги фінансування дорожнього господарства області на рік повинні складати, не менше 120 млн.грн. з щорічним приростом не менше 10%. По тій інформації, що я маю на сьогоднішній день, ми маємо можливість говорити за обсяги на рівні на сьогоднішній день десь порядка 100 млн. Але ці питання вивчаються, працюють над цим питанням відповідні служби і є можливість збільшити це фінансування.

22 березня на засіданні постійної комісії з питань промисловості, енергетики, транспорту, зв"язку, комунального господарства, будівництва та архітектури, розвитку підприємництва депутати обговорили проект програми першочергових дій обласної державної адміністрації. Були висловлені незначні зауваження. Комісія пропонує програму затвердити. Дякую за увагу.

Калита В.Г. - голова Конотопської районної державної адміністрації

Шановна президія ! Шановні депутати, запрошені!

Обговорюючи програму першочергових дій обласної державної адміністрації, хочу відмітити, що ми в районі уважно ознайомились з кожним розділом. Необхідно зазначити, що робота над її проектом відповідних служб області заслуговує на увагу.

Насамперед, стержнем кожного розділу є коротка характеристика стану справ на сьогодні, проблемні питання і заходи для їх вирішення з зазначенням конкретних виконавців та термінів виконання. Позитивним також є те, що в проекті програми, наприклад, для вирішення поставлених завдань є посилання на відповідні нормативно - законодавчі акти. Це безумовно говорить про виконання програми в існуючому законодавчому полі. А взагалі як документ проект програми викладений простою, легко зрозумілою не лише для відповідних галузевих спеціалістів, але й для широкого загалу і, звичайно, в першу чергу- суб'єктів господарювання - як юридичних, так і фізичних осіб.

Зрозуміло, що при ознайомленні з проектом програми, в кожному її розділі, я знаходив місце нашого району, тобто бачив його як проекцію обласної програми.

І все ж таки, що найбільше, на мій погляд, імпонує в цьому документі? Як ви замітили, зразу після короткого аналізу соціально - економічного розвитку, першим і основним розділом є розвиток конкуренції та створення сприятливого середовища для розвитку підприємництва.

В ньому поставлене завдання для всіх гілок влади - забезпечити рівні умови та правила для всіх суб'єктів господарювання. І це я вважаю за головне. Ми повинні всіляко підтримувати виробника, і як влада йому допомагати, а не чинити адміністративних перешкод.

Я підтримую пропозицію обласної державної адміністрації щодо усунення адміністративних перешкод на ринках закупівлі зерна, молока, м'яса, цукрових буряків, іншої продукції тощо.

Свобода дій виробника в реалізації виробленої продукції дасть лише користь трудовим колективам, наповнить , в більшій мірі, бюджети всіх рівнів, Пенсійний та інші цільові фонди, а також зніме певну напругу.

Заслуговує на увагу також питання доступу до ресурсів держрезерву безпосередньо підприємств хлібопечення, а не посередників.

Не менш значимим у цьому розділі є створення сприятливого середовища для розвитку малого бізнесу, перш за все через знову ж таки зменшення державного втручання в його діяльність, залучення до фінансово - кредитних та сировинних ресурсів, а також шляхом диференціації ставок податкових та інших обов'язкових платежів. До речі сказати, в аграрних районах, в тому числі і в Конотопському, здійснюють діяльність лише підприємства малого та середнього бізнесу. Я думаю, в жодному районі не знайдеться ні одного підприємства, де кількість працюючих була б більше 1000 чоловік, а обсяг валового доходу від реалізації продукції (робіт, послуг) за рік перевищує суму, еквівалентну 5 млн. євро.

Важливим завданням для нас є створення нових робочих місць за рахунок всіх джерел, створення сприятливого середовища для залучення зовнішніх інвестицій, підняття рівня середньої зарплати.

Вирішення багатьох проблем потребує сільське господарство, яке, на жаль, характеризується великим зносом основних фондів, особливо машинно - тракторний парк. Значну увагу необхідно приділити тваринницькій галузі шляхом відтворення стада, збільшення продуктивності худоби тощо. З метою створення вільного конкурентного ринку реалізації сільськогосподарської продукції я повністю підтримую напрямки роботи Сумської товарної біржі, які накреслені в проекті програми. Беззаперечно, товарна біржа повинна працювати з залученням всіх без винятку товаровиробників і покупців.

Третій розділ програми присвячений розвитку інфраструктури, який включає в себе основні напрямки - облаштування доріг з твердим покриттям до кожного населеного пункту та газифікація перспективних населених пунктів. Безумовно, пріоритетні питання для кожного жителя Сумщини, особливо для сільської місцевості, в тому числі і для нашого району. Але якщо питання

проведення доріг з твердим покриттям знято з порядку денного, то капітальний ремонт на сьогоднійшній день стоїть на першому плані і на нього треба звернути велику увагу.

Що стосується газифікації, то по району вона складає лише 19 відсотків.

В останні роки ми активно займаємося газифікацією населених пунктів. Проте на ці цілі використовуються, в основному, лише власні кошти підприємств та населення. Залишаються проблемними в фінансуванні підвідні газопроводи. Зрозуміло, що без залучення державних коштів нам не обійтись. Будемо сподіватися, що новий Уряд вишукає відповідні кошти.

В останніх двох розділах програми увага спрямована на пріоритетні завдання в сфері освіти, охорони здоров'я, молоді, спорту, відродження культури і духовності, створенні відкритого інформаційного середовища.

Працюючи над виконанням останніх, ми повинні зрозуміти, що це наше майбутнє, наша духовність, культура і повинні пам'ятати, що "Не хлібом єдиним живе людина ". Дякую за увагу!

Чумак М.М. - голова Шосткинської районної ради

Шановна президія,шановні депутати обласної ради, шановні запрошені, ознайомившись із проектом Програми першочергових дій обласної державної адміністрації, побачив серйозний, об'ємний, виважений документ, який визначає мету, завдання, план дій як органів виконавчої влади, так і органів місцевого самоврядування області.

Заходи програми, по-моєму, чіткі і, в основному, зрозумілі. Дуже приємно, що у Проекті програми виділено спеціальний розділ розвитку регіонів Полісся, куди відноситься і Шосткинський район.

Разом з тим є ряд зауважень по розділах програми, які потрібно врахувати розробникам при її остаточному редагуванні.

По реалізації програми розвитку регіонів Полісся, як стратегічними, визначено розвиток галузей льонарства та тваринництва у сільському господарстві та розвиток деревообробної промисловості.

Що стосується деревообробної промисловості, то заходи, що планується здійснити, заслуговують лише одного - підтримки, вони конкретні, прив'язані не тільки до кожного району, а навіть і до кожного підприємства. Разом з тим вважаю, що у складі цього розділу повинен бути підрозділ, який стосується роботи по відтворенню лісових ресурсів. Програма констатує, що ми багаті лісовими ресурсами, але, по-моєму, ми не зовсім правильно оцінюємо те, що відбулось в останні роки в природі. Ліс також у зв'язку з досить інтенсивним його використанням в останні роки дуже порідів. Достатньо сказати, що вже у цьому році потреби населення району у дровах можуть бути забезпечені лише на 60 відсотків. Тому увага до відтворення лісу повинна бути посилена і це заслуговує свого місця в Програмі.

По галузі сільського господарства Полісся у програмі відмічається про різке погіршення стану господарств Поліської зони. Це дійсно, на жаль, так.

Катастрофічне положення зі станом сільськогосподарської техніки, парк якої спрацьовано на 94 відсотки при середньообласному - 70 відсотків.

Внесення мінеральних добрив скоротилось з 181 кг діючої речовини до 14 кг діючої речовини на 1 га, тобто на 92 відсотки проти 83 відсотків по області, вапнування ґрунтів останній раз проводилось у 1994 році. 56 відсотків ріллі за результатами останнього 2002 року обстеження потребують вапнування.

Посівні площі сільськогосподарських культур скоротились на 69 відсотків, зменшилась урожайність зернових, картоплі, льону. Значно скоротилось валове виробництво м'яса, молока, інших видів тваринницької продукції.

До чого я все це кажу?

У програмі є досить серйозний висновок про необхідність перепрофілювання у зоні Полісся тваринництва на розвиток м'ясного скотарства та вівчарства, як менш трудомісткої, енергомісткої і матеріалозатратної галузі. Все правильно. І у нас деякі кроки у цьому напрямі робляться. У цьому році заплановано перепрофілювання двох сільгосп-підприємств. За м'ясною технологією вже у минулому році вирощувалось 520 голів ВРХ, з них 120 корів. Але цього мало. Нам необхідно отримати відносно швидко значний результат. Програма розписала, що потрібно придбати бугаїв плідників, спермопродукцію, племінних нетелів, баранів - плідників, ярок. Окрім того, потрібно внести серйозні зміни до структури посівних площ, провести балансування зеленого конвеєру. Привести в порядок невикористані площі орної землі. Можливо, соромно про це говорити, але в районі не обробляється 22 тис. га ріллі, а це 47 відсотків. І її потрібно залужить. Для Полісся якраз для довготривалого підвищення урожайності сільськогосподарських культур потрібно провести вапнування ґрунтів.

Але програма "Полісся" також, на жаль, не відповідає на питання, в якій мірі ті люди, які проживають у Поліському регіоні, де, до речі, найвищі показники безробіття, будуть трудозайняті, де вони зможуть заробити гроші хоча б на газифікацію своїх осель, бо пільг їм на це ніхто не обіцяє.

Є тривога, що з реалізацією цієї програми можливо навіть скорочення робочих місць у населених пунктах району.

На нашу думку, слабкою стороною розділу програми "Полісся" є також питання фінансового забезпечення її реалізації.

І ми вважаємо, що потрібне проведення серйозних прорахунків цього розділу.

Завдання глобальної перебудови галузі сільського господарства Полісся потрібно вирішити якнайшвидше. Полісся є не тільки у Сумській області. І без державної підтримки, по - моєму, у цей час таке завдання самостійно не вирішити. Потрібно довгострокове під низькі проценти, може і на 10 років, кредитування. А якщо враховувати всі чинники нашої мети - підвищення стандартів життя за рахунок сталого економічного зростання та ефективного, прозорого і справедливого розподілу його результатів, то потрібно працювати над розробкою і реалізацією комплексної соціально-економічної програми розвитку Полісся, яка б ґрунтувалась на підтримці розвитку регіону, в тому числі і забезпеченні фінансової підтримки, особливо робіт, пов'язаних із

стабілізацією родючості, а також хімічної меліорації, газифікації, відновлення доріг.

І ще два зауваження, які стосуються виробничої сторони програми.

У програмі нічого не говориться про такі наші переробні підприємства, як цукрові заводи. Для нашого району це важливо, оскільки третина жителів району живе в селищі Вороніж, де розташований завод, який є бюджетоутворюючим для цього населеного пункту.

Ми вважаємо, що потребують відображення у програмі і питання, пов'язані з відновленням роботи державних підприємств, які входять до структури "Сумиоблпаливо".

На сьогодні ми вже маємо дефіцит палива, який споконвіку погашався за рахунок місцевих запасів торфу. Маємо на території підприємство "Шосткаторф", де збережені основні засоби, є кадри, які б могли відновити його роботу. Заважає відсутність обігових коштів і значна кредиторська заборгованість. Я думаю, що такі підприємства є і в інших районах. Та і торф - це не тільки паливо. Це і добрива, це і ліки і інше.

І на закінчення, користуючись тим, що мені надана ця трибуна, скажу:

8 червня виповнюється 85 років від дня народження нашого славного земляка, Тричі Героя Радянського союзу, Маршала авіації, найрезультативнішого льотчика-винищувача Другої Світової війни Івана Микитовича Кожедуба.

Громадськість району, жителі наших сіл просять, щоб відзначення цієї дати у рік 60-річчя Перемоги було проведене на загальнодержавному рівні.

В селі Ображіївці, на батьківщині І.М.Кожедуба, встановлено пам'ятний знак на місці, де стояв будинок, у якому народився Тричі Герой, проведена реконструкція його погруддя в меморіальному сквері. Тут впорядкована Алея пам'яті, де розміщені плити з прізвищами всіх земляків, які полягли в роки війни.

До речі, с. Ображіївка є батьківщиною ще і Героя Радянського Союзу Бочка Петра Семеновича.

Вважаємо, що найкращою пам'яттю про подвиги Тричі Героя, буде створення належних умов життя для його односельців. На сьогодні це - газифікація села, проведення водогону, ремонт школи, доріг.

Тим більше, що при святкуванні 80-річчя від дня народження І.М.Кожедуба перші особи області обіцяли вирішити ці питання.

На сьогодні ці роботи розпочаті. Газопровід в село заведений, але не встановлено ГРП. Побудовано 8 км водогону із 18 потрібних. Пробурена свердловина глибиною 265 м, яка за браком коштів в дію не введена, у зв'язку з чим не використовується побудований водогін.

Просимо обласну раду і обласну державну адміністрацію підтримки і сприяння району у вирішенні цих нагальних питань.Спасибі за увагу.

Розторгуєва Н.М. - депутат обласної ради по виборчому округу № 5

Насамперед хочу сказати що, Марку Абрамовичу, у нас дивно відбувається, коли записуєшся в залі, кажуть, треба записуватися раніше, коли записуєшся на комісії, кажуть, що треба в залі. Ну, давайте, якось з"ясуємо.

Шановні колеги, вельмишановна президія, шановні запрошені і колеги-журналісти, Миколо Іванович, шановний, я була єдиною на комісії, яка голосувала проти внесення проекту цієї програми на сесію. І ось чому. Програма, як на мене, має багато дуже суттєвих зауважень, над якими треба багато працювати. Тому я думаю, що краще було б зробити дві програми: програму-мінімум і програму-максимум. Я вважаю, що сьогодні найголовніше - це підготуватись до посівних весняних робіт і забезпечити людей роботою. Оце - найголовніше, що сьогодні потрібно. Решта прийде само по собі.

Ми, депутати, маємо на руках цілі томи різних програм, які виконуються, чи погано виконуються, чи зовсім не виконуються, тому що не було коштів, не було інших можливостей. Тому я вважаю, що над цією програмою, яку нам дали на розгляд і на сьогоднішнє обговорення, треба дуже й дуже багато працювати.

Я могла б довго говорити, але враховуючи регламент, хотіла б зупинитися на тому розділі, який ближче до мене, який відповідає моїй професійній підготовці, як журналісту і як політологу. Це - останній розділ цієї програми. Я б хотіла, щоб депутати, які мають на руках цю програму, відкрили її, розгорнули на сторінці 141, щоб ви розуміли, про що я буду говорити. Кокретно по пунктах, з тими зауваженнями, які я знайшла. Насамперед: створення антикорупційного форуму. Це громадська дорадча група. В громадську групу входять представники міліції, прокуратури, юстиції і т.д. Я просто дивуюсь, що це за громадська група така.

Далі. Інформаційна політика. Перший пункт говорить про те, що пріоритетом на найближчі два роки є створення громадського телебачення і роздержавлення друкованих засобів масової інформації. І тут же, на наступній сторінці, ми пишемо, що для створення громадського телебачення і радіомовлення в області затвердити на сесії обласної ради програму розвитку і виділити кошти. Значить, ми по суті знищуємо сьогодні, роздержавлюємо, так би мовити газети, але створюємо своє громадське телебачення і радіо. Вибачте, але хто платить гроші, той замовляє музику. Як же ми можемо одночасно позбавляти раду, адміністрацію своєї преси і в той же час створюємо… Не має значення, як воно буде називатися. Головне, що, хто гроші вкладає, той і буде вимагати відповідної політики і відповідного демонстрування.

Далі. Створення наглядової ради, щоб не було тиску на журналістів. Сюди входять представники неурядових організацій, незалежної медіа-профспілки, представники університетів, державної адміністрації, представники церков, до речі, церква відділена від держави, до чого вони тут, не знаю, профспілок. Але ми говоримо сьогодні, що на найвищий щабель нашого політичного розвитку в суспільстві виходять політичні партії, але партій тут немає.

Далі. Відносини з політичними партіями. Тут взагалі, спочатку я сміялась, потім, дійсно, засмутилась. Написано, що найближчим часом політичні партії та виборчі блоки політичних партій, що переможуть на виборах, будуть формувати виконавчу гілку влади і т.д., при цьому забуваючи, що не може на голому місці виникнути політична партія чи група і т.д. Вона вже сьогодні

почала підготовку. І сьогодні вже приходять нові члени в партію, формуються блоки і т.д. Тобто, вже сьогодні почалася робота, а ми пишемо в програму, я не знаю, на яку перспективу. Треба сьогодні щось робити, сьогодні працювати з партіями.

І далі. Сумська обласна державна адміністрація в площині стосунків з політичними середовищами області декларує наступні принципи: відмова від квотного принципу в кадровій політиці Сумської обласної державної адміністрації. 9 лютого цього року Президент України Ющенко В.А., Прем"єр-міністр України Тимошенко Ю.В. і голова Соціалістичної партії України Мороз О.О. підписали угоду про те, що в усіх органах виконавчої влади на Україні 1/6 - це представники Соцпартії, 1/4 - представники блоку Юлії Тимошенко.Як можна говорити, що облдержадміністрація відмовляється від квотного підходу? Вибачте, виходить, що обласна державна адміністрація, а обласна рада повинна прийняти цю програму, проти політики Президента.

Далі. Наступний пункт: "...готовність вести відкритий діалог з представниками всіх політичних сил. І в майбутньому з огляду на те, що головним завданням Сумської обласної державної адміністрації є реалізація виборчої програми Президента України та програми Уряду "Назустріч людям", ми очікуємо підтримки та взаємодії з обласними організаціями політичних партій, що підтримали Президента України під час попередніх виборів та увійшли до коаліційного Уряду." Як можна сьогодні співпрацювати з партіями, якщо їхні представники не входять в органи влади? На владу можна впливати або тоді, коли стоїш в жорстокій опозиції, або коли приходиш в органи влади і працюєш і формуєш саму владу. А ми оце тут написали і диву даємся.

Я ще хотіла сказати взагалі за програму. Я ж і не тільки за цю програму. Шановні, хто готує документи на сесію обласної ради, відкрийте словник української мови. Я не кажу вже про те, що наші закони мають русизми і порушення граматики. Ну, давайте хоч ми тут працювати чітко. Скажіть мені, будь ласка, ви знаєте таке слово, яке в програмі написано: патерналізм? Колись Тарапунька казав Штепселю:"Ну, якщо я його не знаю, то хто ж його взагалі знає?" Ну, добре, хай я свідома людина, я знайшла в словнику, подивилася, перепитала людей з вищою освітою, кандидатів наук і так далі. Знайшла одного мудрого чоловіка, який знав це, але він пояснив його зовсім не так, як його тлумачить словник іншомовних слів. Знаєте, є така мудрість, коли ти прийшов у ресторан і побачив там у меню страву і не можеш її прочитати, ти її не замовляй. Так що давайте писати нормальною українською мовою. У нас так багато слів. Давайте не будемо засмічувати ні програми, нічого.

І останнє. Користуючись нагодою. Свого часу Володимир Петрович Щербань не то серйозно, не то жартома з цієї трибуни казав:"Ідіть до мене працювать начальником управління і т. д." Минулого року казав уже - заступником. Микола Іванович, я до нього не пішла, команда інша. Я до Вас іду - начальником управління преси (Сміх в залі, шум). Я думаю, що з колегами-журналістами у нас є що робить і ми спрацюємо. А взагалі, знаєте, я зовсім недавно прочитала дуже цікаву мудрість. Вона звучить так: "Після перемоги відбувається нагородження непричетних і покарання невинних".

Головне у цій ситуації - себе не втратити. І якщо мене не візьмуть туди на роботу і я не знайду себе серед покараних, і серед нагороджених, значить, все нормально - будемо жити! Життя мудріше нас і воно все розставить на свої місця. Дякую.

Братушка С.Є. - депутат обласної ради по виборчому округу № 1

Уважаемые депутаты, честно говоря, ну, вы знаете, что (все вы здесь были в бизнесе и вообще - руководители предприятий), на мой взгляд, при смене руководителя, даже при смене главного бухгалтера, не говоря уже при смене администрации областной, делается анализ. И я, честно говоря, думал, что прежде, чем мы получим "Програму першочергових дій", мы получим такой же буклетик, где будет четко написано: анализ, и анализ предыдущего. Мы должны знать, что там было позитивного, я далек от того, что там было все негативное и мы сейчас будем только обвинять предшествующую администрацию, а впереди у нас все такое светлое будущее. Нет, если были инвестиции, пусть там 10 млн. долларов, значит, не все там было так плохо. И что было негативное, потому что все, кто работает, все ошибаются. Мы должны были увидеть: вот - позитив, вот - негатив. Проанализировать, чтобы мы, депутаты, сделали этот анализ, структуру негатива. И уже, исходя из этих данных, исходя из этих цифр, мы могли спокойно, взвешенно говорить о каких-то первоочередных действиях, не говоря уже о "Програме першочергових дій".

Взагалі першочергові дії не можна робити, доки немає аналізу. Далі ми перейдемо, на другому пленарному засіданні, до розгляду спеціального фонду. Ми будемо ділити ті копійки, які в нас є в бюджеті, і знову ж таки будемо гнати вал. Цього не можна робити, тому що ми не можемо визначити пріоритети. А пріоритети ми можемо визначити знову ж таки з аналізу.

Дивіться, що зараз виходить. По будівництву, в чому я там… фахівець, не можу сказати про медицину, освіту. Зараз озвучено, що 1000 квартир у нас буде здано. Ну, як можна говорити про 1000 квартир, коли, навіть в цій книжечці… Чи, може, це помилка? За 5 років? Тоді 3 тисячі! Я дивився - воно ні так, ні так не в"яжеться. Або 0,5 тисячі, або 3 тисячі. Але цифри є цифри.

Тепер друге. Знову ж таки ми говоримо про дороги. Ми з колегою сидимо зараз, аналізуємо. Ну все ж таки, давайте ми визначимо пріоритети в дорожному будівництві. Як можна робити якісь дороги до хутора, де дві людини проживає, вкладати туди кошти, яких обмаль, тоді, коли в нас магістральні траси потребують капітального ремонту. Ну, як ми можемо таке робити? Ми ж депутати, ми - господарі. Хіба ми так господарюємо у своїй кишені?

Тепер далі. Дивимось газифікацію. Те ж саме. Давайте згадаємо, коли, я на планово-бюджетній комісії, як ми "копья ломаем" і ділимо ту газифікацію. І знову ж таки - немає жодних пріоритетів. Чому саме не в те село, а в інше? Давайте все ж таки визначимось.

У нас як було раніше? На мій погляд, це якраз стосується саме того негативу. "Всем сестрам - по серьгам". Трішечки туди трасу протягнути, трішечки - туди. І ні в тому, ні в тому селі газу немає. Давайте в одно

протягнемо, хай люди хоч в одному селі отримають газ. А інші почекають, бо це нормально.

Я б хотів проаналізувати структуру інвестицій. В яку саме галузь ідуть інвестиції? І що спонукає тих інвесторів залучати в нашу область ті кошти, які йдуть в нашу державу? І тільки після того, як ми зробимо цей аналіз, тільки після цього ми зможемо якось, хоч якимось чином рухатися вперед. Дякую за увагу.

Ізюменко М.П. - депутат обласної ради по виборчому округу № 16

Шановна президіє, шановні депутати, шановні запрошені, мені одному з числа депутатів обласної ради, який представляє систему "Агротехсервісу", колишньої сільгосптехніки, не взяти участь в обговоренні програми першочергових дій обласної державної адміністрації, я вважаю, було б не зовсім правильним.

Ви проїжджаєте, де ще на сьогодні залишилися підприємства агротехсервісу, колишньої сільгосптехніки, бачите, що біля кожного підприємства, де керівник цінує своє підприємство, знає його історію, там, мабуть, знаходиться трактор "Універсал". Є він біля Недригайлівського, є він біля Конотопського, є він біля Липоводолинського і решти підприємств. Якщо людина, яка проїжджає біля цього пам"ятника, розцінює його просто… ну, для чого він, то я розцінюю його по-своєму. Я знаю історію свого підприємства, на якому пропрацював 14 років. І коли я підходжу до цього трактора, то я знаю, одне, те, що мені підказували мої вчителі, нині покійні, що колись і землі Липоводолинщини, та, мабуть і землі всіх сільськогосподарських районів, оброблялися цими тракторами "Універсал". Які там умови праці, кожен, мабуть, це знає. Ніхто там не говорив ні за кондиціонери, ні за кабіну, ні за генератори, ні за освітлення і таке інше. Але говорили про одне: що не було таких земель, які маємо сьогодні ми, коли маємо ХТЗ з з кондиціонерами, коли ми маємо ХТЗ з іншими приладами. Я не буду говорити цю сумну характеристику, скільки ми маємо на сьогоднішній день необроблених земель.

Я уважно слухав доповідача - Ніну Миколаївну, по програмі першочергових заходів обласної державної адміністрації. Хотів задати запитання, потім все-таки вирішив попросити слова. Я дуже просив би, Миколо Івановичу, Вас і весь аппарат облдержадміністрації, і підтримую ті хороші слова, які говорив Григорій Петрович Негреба, зверніть особливу увагу на такий важливий момент, момент банкрутства підприємства. На сьогоднішній день ні обласна, ні районна газета, ні республіканська газета не виходить з переліком таким, що… оголошено банкрутом. Ви думаєте, що на кожному підприємстві працює такий нерадивий керівник? Ви думаєте, що на кожному підприємстві не розуміють його люди? Система сьогодні доводить до цього, що банкрутують підприємства.

Я хотів би висказати оту тривогу і розповісти про отой тернистий шлях, який мені вдалося пройти разом зі своїм трудовим колективом протягом 9 місяців.

Я, Миколо Івановичу, адресував Вам одного листа. Я розумію, що до Вас їх іде сьогодні дуже багато. Але все-таки я просив би, коли звертається депутат

обласної ради, звертається трудовий колектив, то Вашому відділу, Вашим помічникам все-таки звертати на такі листа особливу увагу.

Так от, підприємство, яке діяло з 1990 року по 2004 рік, на якому я пропрацював 14 років, оголошене банкрутом. Хто оголошує банкрутом? Банкрутом оголошує його Ощадний банк з тих причин, що немає заставного майна, не сплачується відсоток за кредит. Кредитна історія залишається сумнівною і підприємство оголошене банкрутом. За цей час на підприємстві, де працювало 200 чоловік, залишається працювати 15. Пройшов 26 засідань судів господарських, 4 засідання народних, один - апеляційний і днями ще буде один апеляційний. Ну, скажіть, будь ласка, це - нормальне явище?

У Липоводолинському районі, у Липовій Долині, одне підприємство - це підприємство "Агротехсервіс". Я не відстоюю інтереси свої особисті. Ні! Не такий Ізюменко, туди можна іншу людину взяти. Але там працювало більше 200 чоловік, ми обробляли більше 3 тис. га землі. І в результаті того, що загинули озимі, не зуміли застрахувати, тому що не було тоді коштів… Є всі документи, що ця кредитна історія стала сумнівною, виходячи з серйозних причин і підлягає серйозному розгляду.

Я підтримую те, що на кожному виробництві повинен бути конкретний власник. Але слухайте, сьогодні торгує запасними частинами дуже багато. А ремонтувати, хто буде? І виходячи з цього, я знаю, що це таке. Чи це буде агротехсервіс чи воно реформується, але підприємство, яке сьогодні обслуговує агропромисловий комплекс району не мати якихось особливих умов по кредитуванню, по поповненню оборотних коштів, воно практично не може.

І останнє, що я хотів би сказати. Я вчора говорив Сапсаю В.І. стосовно питання створення НДС. Дійсно, що сьогодні, я вважаю, системі агротехсервісу, регіональному фонду, це повинно бути, я вважаю, як одне-єдине ціле. І ні в якому разі нам не можна з вами допустити тих помилок, які ми допустили раніше стосовно обробітку земель.

І ще одна така важлива деталь.Все ж таки потрібно якось продумати, я розумію, що колись регіональний фонд, ми йому сьогодні дамо добро, щоб він отримав кредит, колись вони закуплять матеріально-технічні ресурси, але потрібно цю роботу якось пожвавити, бо практично нам в цьому в якійсь мірі сприяє погода.

Я прошу все-таки у питанні банкрутства звернути особливу увагу. І я думаю, що це обов"язково сприятиме створенню додаткових робочих місць, і ми успішно виконаємо оті всі завдання, які стоять перед нами. Дякую.

Гаркава Н.М. - перший заступник голови облдержадміністрації

Шановні депутати, я особисто вдячна вам за таке жваве предметне і цікаве обговорення, тому що, мабуть, всі ми розуміємо, що мовчазне "одобрямс" будь-якої програми не є допомогою ні для тих, хто її вносив на ваш розсуд, ні для тих, хто разом з вами буде її виконувати.

Що стосується зауважень, то я занотувала собі практично зауваження всіх виступаючих, які були. По деяких з них я б хотіла надати відповідь.

Я б хотіла почати із зауваження щодо аналізу існуючої ситуації. По-перше, дуже стислий аналіз є перед кожним розділом цієї програми. І повірте

мені, цей аналіз продовжується сьогодні і він буде продовжуватись ще певний час. Я думаю, ви розумієте, з яких підстав я це кажу, і ви зі мною, я вважаю, погодитесь. Але викласти ще один том, або два, можливо, більших по розміру за цю програму, мабуть, це не та мета, яку ми хотіли досягти.

Що стосується аналізу роботи промислових підприємств. Існує вже доручення голови облдержадміністрації міським головам і головам райдержадміністрацій щодо проведення аналізу ефективності роботи кожного підприємства, яке розташоване в конкретному регіоні, із визначенням тих проблем по трьох напрямках, які повинні вирішуватися на місцевому рівні, на обласному рівні і на рівні держави, за допомогою облдержадміністрації. І деякі процеси вже розпочалися і йдуть, в тому числі по казенних заводах і державних заводах м.Шостки. Аналізується ефективність менеджменту кожного з цих казенних або державних підприємств і готується доповідна записка на першого віце-прем"єра Кінаха А.К.

Що стосується зауваження Наталії Борисівни - програма-мінімум і програма-максимум. Те, що Ви акцентували, і дуже правильно, що програма-мінімум повинна стосуватись саме сільськогосподарських робіт, вона вже виконується. І обмежити програму-мінімум саме одним напрямком, на мій погляд, не було б доцільним. Але це програма, я б її не називала і максимумом. Максимумом можна назвати тільки ті додатки, які є до розділів дорожнього будівництва, до житлового будівництва і до газифікації. Я не приносила їх сюди, але будь ласка, кожний депутат може з ними ознайомитись, де дійсно конкретно розписано, що, коли і як буде зроблено. Ото ж можна вважати, що оті три додатки, це і є як програма-максимум. А це є реальна програма на 2005 рік, яка є реальна до виконання.

Я б не хотіла ставати на той шлях, коли нам пропонують, що давайте сконцентруємо увагу на якомусь одному районі або на конкретному селі.Що стосується доріг до сел, то це - дороги із так званим чорним покриттям. І я запрошую будь-кого з депутатів або керівників комісій: прийдіть і запропонуйте - нехай Шосткинський район почекає, а в Лебединському ми поки що зробимо. Мені здається, що це теж буде неправильно.

І що стосується створення машино-тракторних станцій. Це передбачено у цій програмі. І питання банкрутства підприємств, повірте, це також дуже об"ємна робота по аналізу, чи штучного доведення до банкрутства, чи дійсно, з об"єктивних причин стало банкрутом підприємство. Цей аналіз зараз також проводиться, відшукуються шляхи саме санації підприємств, не просто остаточного розпродажу майна і списання цього підприємства і ліквідації робочих місць, а по деяких уже вирішуються питання санаторів і відновлення роботи підприємств. Я не хотіла б зараз витрачати і ваш, і свій час з більш детальним поясненням. Але, повірте мені, це також робота, яка займе дуже багато часу, але вона знайде свої наслідки і своє вирішення. У мене все. Дякую вам.

Берфман М.А. надає слово Курку О.І. - керівникові редакційної комісії сесії, депутату по виборчому округу № 2

Курок О.І. Редакційна комісія пропонує проект рішення обласної ради "Про програму першочергових дій обласної державної адміністрації" взяти за основу.

Берфман М.А. проводить голосування за пропозицію редакційної комісії. За його результатами проект зазначеного вище рішення ***приймається за основу одноголосно.***

Курок О.І. На спільному засіданні постійних комісій обласної ради з питань охорони здоров"я, довкілля, материнства, дитинства та прав жінок; молоді, освіти, культури та соціального захисту населення внесено три доповнення до зазначеної програми. Президія обласної ради з цими доповненнями погодилась. Текст доповнень депутатам розданий. Редакційна комісія пропонує внести ці доповнення до програми першочергових дій обласної державної адміністрації.

Берфман М.А. проводить голосування за пропозицію редакційної комісії. За його результатами пропозиція ***приймається одноголосно.***

Курок О.І. Редакційна комісія пропонує проект рішення обласної ради "Про програму першочергових дій обласної державної адміністрації" зі змінами та доповненнями прийняти як рішення обласної ради в цілому.

Берфман М.А. проводить голосування за пропозицію редакційної комісії.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про програму першочергових дій обласної державної адміністрації" приймається в цілому більшістю голосів ("за" проголосувало 57 депутатів, "проти" - не було, "утримались" - 1) - додаток 4.

Берфман М.А. надає слово Лаврику М.І. - голові облдержадміністрації.

Лаврик М.І.

Шановні депутати, запрошені, я дякую за сприйняття програми, яка запропонована вам. Прийнявши її, ви підтвердили спільність наших дій по її виконанню. Я дякую розробникам програми за те, що вони фахово, оперативно відпрацювали ті основні положення, які я запропонував для розробки як голова обласної державної адміністрації.

Запровадивши щотижня, щоп"ятниці, особистий прийом в регіонах, на превеликий жаль, у більшості випадків я бачу людський плач і як-то кажуть, "скрежет зубов". Люди доведені до тієї межі, за якою вже просто ми не маємо права кардинально не переглянути свої підходи до відродження нашого славного регіону.

Так, я розумію, що ця програма дуже навантажена і тяжка, в тому числі і фінансовим забезпеченням. Але ми з вами разом, з усім населенням області зробимо все можливе від нас, щоб ті засади, які закладені в програмі, були обов"язково виконані. І вони будуть виконані, бо це для людей. І з нами люди, вони нас підтримують, а це велика сила. Ми не допустимо, щоб замість людей на цій славній землі господарювали хтось інші. Ми господарі, люди, в кожному селі, на кожному квадратному метрі. І результати їх праці, саме їх результати, повинні надавати їхнім сім"ям благополуччя і добробут. Я бажаю вам плідної співпраці і до роботи. Дякую.

2.Слухали:

Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 2004 рік.

Доповідала Цвинтарна В.О. – начальник головного фінансового управління облдержадміністрації

Цвинтарна В.О.

Шановний Марку Абрамовичу, шановні депутати та запрошені, виконання обласного бюджету у 2004 році здійснювалося у відповідності з вимогами Бюджетного кодексу України, Основних напрямів бюджетної політики на 2004 рік, Закону України „Про Державний бюджет на 2004 рік", інших законів України та нормативно-правових актів.

Затверджені з урахуванням змін обсяги обласного бюджету по доходах склали 369,8 млн. грн., по видатках - 373,3 млн. гривень. Перевищення видатків над доходами в сумі 3,5 млн. грн. пояснюється направленням на видатки вільних залишків коштів, що склались станом на 01.01.04 на рахунку обласного бюджету *(відповідно до статті 14 Бюджетного кодексу України)*.

За звітний період до обласного бюджету надійшло 361,9 млн. грн. доходів, *(97,9 відсотка)*, недоотримано 7,9 млн. грн. до планового показника. Контрольні показники Мінфіну перевиконані на 2,3 млн. гривень. У порівнянні з 2003 роком надходження збільшились на 53,9 млн. гривень, або на 17,5 відсотка.

Доходи бюджету поділяються на загальний та спеціальний фонди.

Доходна частина загального фонду виконана в сумі 316,1 млн. грн., або 96,2 відсотка до затверджених обсягів. Зростання доходів загального фонду порівняно з 2003 роком склало 13,0 відсотків.

Закріплених та власних джерел доходів отримано 76,2 млн. гривень, що складає 96,4 відсотка до плану. Слід відмітити, що до обласного бюджету зараховується 25 відсотків податку з доходів фізичних осіб та плати за землю, що справляються на території області, тобто наповнення обласного бюджету прямо пропорційно залежить від виконання місцевих бюджетів.

Податку з доходів фізичних осіб, основного джерела наповнення доходів обласного бюджету (*81,1 відсотка в загальній сумі власних та закріплених доходів)*, надійшло 61,9 млн. гривень *(97,7 відсотка до затвердженого показника)*.

В порівнянні з 2003 роком надходження цього податку зменшились в цілому по області на 26,7 млн. грн., в тому числі по обласному бюджету - на 6,7 млн. гривень. Зменшились надходження у всіх містах обласного значення та в семи районах: Буринському, Краснопільському, Липоводолинському, Путивльському, Сумському, Тростянецькому та Шосткинському.

Перш за все, це обумовлено зниженням ставки податку з доходів фізичних осіб до рівня 13 відсотків *(Закон України від 22.05.2003 року № 889-IУ "Про податок з доходів фізичних осіб", введений в дію з 1 січня 2004 року)*, особливо від підприємств з високим рівнем заробітної плати.

По-друге, на 01.01.05 рахується заборгованість із виплати заробітної плати, включаючи підприємства-банкрути та такі, що призупинили діяльність,

в сумі 31,7 млн. гривень, і відповідно до обласного бюджету не сплачено податку з доходів фізичних осіб до 1 млн. гривень.

У структурі боргу майже половина (45,3 відс.) – борг працівникам промисловості, 42,5 відс. припадає на сільське господарство. Сума боргу в середньому на одного штатного працівника дорівнює розміру середньомісячної заробітної плати в цілому по економіці за місяць - 572,17 гривень.

Надходження плати за землю виконані в обсязі 10,1 млн. грн., або 101,5 відсотка. При цьому, станом на 01.01.05 року рахується податковий борг до обласного бюджету в сумі 1,8 млн. гривень.

Вагомим джерелом наповнення обласного бюджету є надходження **плати за ліцензії на право роздрібної торгівлі алкогольними напоями та тютюновими виробами**. За рахунок розвитку підприємницької діяльності та розширення мережі торгівлі забезпечено виконання цього показника на 117,7 відсотка, (надійшло 6,0 млн. грн., або в 1,5 рази більше, ніж в 2003 році).

По решті джерел доходів затверджені обсяги перевиконано на загальну суму 1,1 млн. гривень.

Дотації вирівнювання з державного бюджету надійшло 42,1 млн. грн., або 100,0 відс. до затвердженої суми. Крім того, обласний бюджет одержав 36,9 млн. грн. додаткових дотацій, з яких 28,3 млн. грн. - передано бюджетам міст та районів області.

На виконання інвестиційних проектів та заходів з упередження аварій і запобіганню техногенних катастроф у житлово-комунальному господарстві та на інших аварійних об'єктах комунальної власності з державного бюджету надійшли **субвенції** у сумах 7,4 млн. грн. та 3,6 млн. грн. відповідно, які використані майже стовідсотково. *Повернуто до державного бюджету 131,8 тис. грн. у зв'язку із введенням в експлуатацію газопроводу-відводу смт. Ямпіль - смт. Свеса - м. Дружба - м. Середина-Буда. Але це залишається на совісті тих керівників, які не змогли ці кошти використати.*

Через обласний бюджет передано бюджетам міст і районів області **субвенцій з державного бюджету** на загальну суму 146,0 млн. гривень, або 95,9 відсотка до планових призначень. З них:

- на виплату соціальних допомог (сім'ям з дітьми, малозабезпеченим сім'ям, інвалідам з дитинства і дитинства) – **38,2** млн. грн.;
- на будівництво та придбання житла військовослужбовцям – **3,8** млн. грн.;
- житло для інвалідів-глухих та інвалідів-сліпих – **200,0** тис. грн.;
- на надання передбачених чинним законодавством пільг та субсидій населенню на оплату електроенергії, природного газу, тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення побутового сміття та рідких нечистот – **60,6** млн. грн.;
- на оплату твердого палива та скрапленого газу – **25,5** млн. грн.;
- на надання інших пільг та компенсацію за пільговий проїзд окремим категоріям громадян – **17,7** млн. гривень.

Трішки зупинюсь на цих виплатах.

За 2004 рік **субсидії по житлово-комунальних послугах** отримали 64527 сімей *(67340 – 2003 рік)* на загальну суму **21,5** млн. грн. *(27,5 млн. грн. – 2003 рік)*, середньорічний розмір призначених субсидій на одну сім'ю склав **332,9** гривень *(2003 рік - 408,5 гривень)*.

По твердому паливу та скрапленому газу в 2004 році призначено субсидій 43677 сім'ям *(2003рік - 46530 сім'ям)*, на загальну суму **16,1** млн. грн. *(2003 рік - 8,5 млн. грн.)*, середній розмір субсидії склав **368,8** грн. *(2003 рік - 181,8 гривень, вартість 1т вугілля в 2004 р. - 324 грн., в 2003 р. – 250 гривень)*.

З другого півріччя 2004 року розширився контингент пільгової категорії населення, надання пільг по якому відшкодовується за рахунок субвенції з державного бюджету – це працівники охорони здоров'я, освіти, культури, ветерани-пожежники, міліція, судді, прокуратура).

За 2004 рік в області нараховано **державної допомоги сім'ям з дітьми, малозабезпеченим сім'ям, та допомоги інвалідам з дитинства і дітям-інвалідам** 37,9 млн. грн., що більше проти 2003 року на 5,7 млн. гривень. Держава повністю виконала свої зобов'язання щодо перерахування області субвенції на вказані цілі, це дало можливість погасити заборгованість за 2003 рік в сумі 283,7 тис. грн. та стовідсотково профінансувати обсяги нарахувань соціальних допомог звітного року.

З обласного бюджету профінансовано видатки **на виплату грошової допомоги по догляду за інвалідами I чи II групи внаслідок психічного розладу** в сумі 518,6 тис. грн., або сто відсотків до обсягу нарахованої одержувачам допомоги *(що більше на 315,3 тис. грн. ніж в 2003 році)*.

Заборгованість з виплати державних соціальних допомог станом на 01.01.05 р. в області відсутня.

Середньомісячний розмір виплати державних соціальних допомог на одного одержувача (сім'ю) в 2004 році в середньому зріс в порівнянні з 2003 роком на 10,8 грн., або на 14,4 відсотка, і становив 85 грн. 93 коп. При цьому, в 2004 році суттєво зріс розмір одноразової допомоги при народженні дитини непрацюючим матерям. В 2003 році він становив 200 грн., в I півріччі 2004 року – 360 грн., в II півріччі – 724 грн.46 коп.

Також в 2,3 раза зріс розмір допомоги на догляд за інвалідами I чи II групи внаслідок психічного розладу *(з 17 грн. в 2003 році до 36 грн. 50 коп. в I півріччі та 38 грн. 67 коп. в II півріччі 2004 року)*.

Згідно постанови КМ України від 18.09.2004р. № 1215 інваліди з дитинства і діти-інваліди, яким призначено в 2004 році державну соціальну допомогу, переведені з 1 вересня 2004 р. на отримання соціальних пенсій, розмір яких становить 284 грн.69 коп., тобто розмір виплат збільшено в 2,3 раза *(середній розмір допомоги – 123,8 грн.)*.

Компенсаційні виплати за перевезення окремих пільгових категорій громадян транспортом протягом останніх років мають тенденцію до зростання. Якщо у 2003 р. їх обсяг складав 10,4 млн. грн., то у 2004 р. – 12,8 млн. гривень. На компенсаційні виплати автотранспорту використано 4,8 млн. грн., електротранспорту – 7,4 млн. грн., залізничному транспорту - 493,8 тис.

гривень. Протягом звітного року ліквідована кредиторська заборгованість попередніх років в сумі 3,1 млн. гривень.

Спеціальний фонд обласного бюджету за 2004 рік виконаний на 111,2 відсотка, одержано 45,8 млн. гривень *(на 62,4 відсотка більше проти 2003 року).*

Значно перевиконані планові обсяги по власних надходженнях бюджетних установ, *12,7 млн. грн. при затверджених 5,6 млн. гривень. Це обумовлено тим, що відповідно до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 28.02.02 № 228 „Про затвердження Порядку складання, розгляду, затвердження та основних вимог до виконання кошторисів бюджетних установ" у разі внесення змін до спеціального фонду в частині власних надходжень зміни до рішення про місцевий бюджет не вносяться.*

Надходження інших джерел спеціального фонду *(податок з власників транспортних засобів, надходження коштів від відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва, збір за забруднення навколишнього природного середовища, кошти цільового фонду обласної ради, надходження до бюджету розвитку)* забезпечено в межах планових показників від 90 до 96 відсотків.

До цільового фонду обласної ради надійшло 7,6 млн. гривень, надходження до бюджету розвитку склали 13,1 млн. гривень (97,0 відс. річного обсягу), з яких від відчуження майна – 519,6 тис. грн., кошти одержані із загального фонду – 12,5 млн. гривень.

По спецфонду також рахується 4,1 млн. грн. субвенції з державного бюджету, яка надійшла на погашення заборгованості з пільг населенню за надані послуги зв'язку.

Видаткова частина обласного бюджету за 2004 рік виконана в сумі 366,1 млн. грн., що на 60,7 млн. грн. (або на 19,9 відс.) більше відповідного показника 2003 року.

Видатки загального фонду у порівнянні з 2003 роком збільшилися на 43,0 млн. грн., *(або на 15,5 відсотка)* і склали 320,5 млн. гривень, що дало провести фінансування установ і заходів обласного бюджету в сумі 130,8 млн. гривень *(решта – передані містам та районам дотації і субвенції).*

Видаткова частина обласного бюджету має соціальну спрямованість, оскільки 94,6 відсотка займають галузі соціально-культурної сфери та соціальний захист населення. У 2004 році ці видатки збільшилися порівняно з 2003 роком на 11,0 млн. грн., або на 9,8 відсотка, і дорівнювали **123,7** млн. гривень.

Зокрема, видатки на освіту склали 33,3 млн. грн., це на 5,0 млн. грн. більше показника 2003 року, на охорону здоров'я – 65,2 млн. грн., або на 3,8 млн. грн. більше, на соціальний захист населення та соціальне забезпечення – 15,8 млн. грн., або на 1,9 млн. грн. більше, культуру – 5,5 млн. грн., або на 1,1 млн. грн. більше.

Поточні видатки бюджетних установ

Протягом року **заробітна плата в бюджетній сфері** збільшувалась двічі з 1 березня - на 10,8 відс., та з 1 вересня - на 15,6 відсотка. Питома вага

видатків на заробітну плату в галузях складає: освіта – 53,3 відс., охорона здоров'я – 57,2 відс., соцзахист – 44,9 відс., культура і мистецтво – 31,4 відс. і фізкультура і спорт – 22,6 відсотка.

В цілому на виплату заробітної плати по вказаних галузях було спрямовано 64,7 млн. грн., або на 11,0 млн. грн. більше, ніж в 2003 році *(за 2003 рік – 53,7 млн. грн.,)*, що дозволило здійснити її виплату в повному обсязі з урахуванням підвищень рівня мінімальної зарплати та відновлення співвідношень.

Коротко зупинюся і на інших статтях поточних видатків.

В 2004 році на придбання продуктів харчування для шкіл-інтернатів, підпорядкованих управлінню **освіти і науки**, було використано майже 5,0 млн. грн. *(більше ніж у 2003 році на 630,9 тис. грн.)*, а вартість харчування в середньому склала 7 грн. 60 коп. *(2003 рік – 6 грн. 60 коп.)*. Галузь повністю розрахувалась за комунальні послуги та енергоносії – 2,6 млн. грн. *(2003 рік – 2,6 млн. грн.)*.

На придбання м'якого інвентарю та обмундирування було використано 846,5 тис. грн., що на 87,3 тис. грн. більше попереднього року. Ці кошти направлені на придбання одягу та постільної білизни для шкіл-інтернатів.

По закладах охорони здоров'я в повному обсязі профінансовані витрати на оплату комунальних послуг і енергоносіїв – 5,2 млн. грн. *(2003 рік – 5,5 млн. грн.)*, на придбання продуктів харчування спрямовано – 5,2 млн. грн., що більше проти минулого року *(4,5 млн. грн.)* на 746,5 тис. гривень.

Розмір середніх витрат на харчування в розрахунку на 1 ліжко-день в лікувальних закладах склав 3 грн. 73 коп., в санаторіях для хворих туберкульозом - 9 грн. 50 коп., санаторіях для дітей та підлітків - 5 грн. 32 коп., дітей в будинку дитини - 4 грн. 58 копійок.

Видатки на медикаменти збільшились на 488,4 тис. грн. і становили 6,1 млн. грн. *(2003 рік – 5,7 млн. грн.)*, проте, їх розмір на 1 ліжко-день склав лише 2 грн. 60 копійок *(в 2003 році 2 грн. 23 коп.)*.

По установах соціального захисту населення на харчування використано 3,7 млн. грн., що на 243 тис. грн. більше, ніж у 2003 році. Вартість харчування за день в середньому склала 7 грн. 97 копійок.

На придбання м'якого інвентарю використано 119,1 тис. грн., *(в 2003 році – 42,1 тис. грн.)*, що дозволило в деякій мірі поліпшити забезпечення будинків-інтернатів одягом та постільною білизною.

По галузі повністю проведено розрахунки за комунальні послуги і енергоносії у сумі 1,9 млн. гривень.

По капітальних видатках:

В 2004 році на ці видатки **по галузі "Освіта"** направлено 2,4 млн. грн. *(2003 рік – 1,8 млн. грн)*, за рахунок яких придбано 36 одиниць комп'ютерної техніки *(107,0 тис. грн.)*, 5 одиниць (2 автобуси ПАЗ, Газель) автотранспорту *(234,7 тис. грн.)*, котли, лічильники, бойлери, насоси *(543,9 тис. грн.)*, меблі *(402,7 тис. грн.)*.

В школах-інтернатах виконані ремонтні роботи на суму **931,6** тис. гривень з них: в Конотопській загальноосвітній школі-інтернат проведена

заміна зовнішніх тепломереж *(225,0 тис. грн.)*, в Роменській школі-інтернат ім. О.А.Деревської - ремонт системи опалення в спальних корпусах та їдальні *(122,6 тис. грн.)*, в Ульянівській школі-інтернаті Білопільського району збудована огорожа навколо школи *(100,0 тис. грн.)*, а також проведена ціла низка ремонтів, які протягом ряду років не проводились у зв'язку з недостатністю коштів.

По установах охорони здоров'я на капітальні видатки було спрямовано 6,6 млн. грн. *(2003 рік – 9,4 млн. грн.)*. За рахунок коштів, які були передбачені на централізовані закупки, придбано реанімаційне обладнання для обласного полового будинку на суму 1,2 млн. грн., медичне обладнання для обласного кардіологічного диспансеру – понад 1,0 млн. грн., онкодиспансеру – майже 0,5 млн. грн., придбані апарати штучної нирки на суму 1,5 млн. гривень.

В госпіталі для інвалідів Великої Вітчизняної війни проведено капітальний ремонт покрівлі *(312,1 тис. грн.)*, та необхідні ремонтні роботи *(153,9 тис. грн.)*. В приміщеннях обласного бюро судово-медичної експертизи, обласної дитячої стоматологічної поліклініки, онкодиспансеру, диспансеру радіаційного захисту населення виконані капітальні ремонти на загальну суму 1,1 млн. грн. *(126,6; 742,0; 50,0 і 150,0 тис. гривень)*.

В обласній інфекційній лікарні проведено ремонт системи водопостачання, обласному центрі акушерства капремонт обсерваційного відділення та заміна електромережі, в тубсанаторії м. Шостка, будинку дитини та базі медпостачання виконані капітальні ремонти покрівлі.

На проведення капітальних ремонтів **по установах соціального захисту населення** спрямовано 537,4 тис. гривень.

Проведено ремонт житлового корпусу та харчоблоку Охтирського будинку–інтернату *(141,6 тис. грн.),* ремонт житлового корпусу та приміщення для прання білизни Конотопського дитячого будинку-інтернату *(45,1 тис. грн.)*, капітальний ремонт тепломережі Білопільського та Кролевецького будинків-інтернатів *(відповідно 49,9 і 68,4 тис. грн.)*, системи тепло- та водопостачання Хмелівського будинку-інтернату Роменського району *(77,6 тис. грн.)*, систем водопостачання та водовідведення в Краснопільському будинку-інтернаті *(30,1 тис. грн.)*, ремонти покрівлі в Атинському будинку-інтернаті Білопільського району *(20 тис. грн.)* та Вороніжському будинку-інтернаті Шосткинського району *(16 тис. грн.)*.

На утримання органів місцевого самоврядування *(обласна рада (чисельність - 38 од.) + управління майном обласної ради (18 од.) + постійне представництво Сумської області в м. Києві (3 од)*) використано 2,8 млн. гривень, що складає 1,9 відсотка до загальної суми видатків обласного бюджету.

Для розрахунків з міжобласними спеціалізованими медичними закладами за лікування жителів області в 2004 році з обласного бюджету надано **субвенцій бюджетам Полтавської та Харківської областей** в сумі 106,2 тис. гривень.

Обсяг коштів, **переданий до бюджету розвитку** склав 12,5 млн. гривень, з них 11,1 млн. грн. – кошти субвенцій з державного бюджету, (*оскільки*

видатки за рахунок цих субвенцій згідно з законодавством повинні проводитись з бюджету розвитку).

Резервний фонд обласного бюджету затверджено з урахуванням змін у сумі 586,0 тис. грн., використано за 2004 рік – 573,7 тис. гривень. Використання резервного фонду за напрямами приведено у додатку 3 до рішення.

По спеціальному фонду в 2004 році проведено наступні видатки:

- будівництво за рахунок коштів бюджету розвитку – 13,0 млн. грн., або 97,0 відс. затвердженого обсягу;
- фінансування робіт, пов'язаних з будівництвом, реконструкцією, ремонтом і утриманням автомобільних доріг – 6,3 млн. грн. (95,5 відс.);
- заходи з охорони навколишнього природного середовища – 1,6 млн. грн.;
- видатки цільового фонду обласної ради – 7,9 млн. грн.;
- витрати бюджетних установ за рахунок власних надходжень – 16,9 млн. гривень.

За даними річного звіту **дебіторська заборгованість** установ обласного підпорядкування складала 1,2 млн. грн., і зменшилась проти початку року на 219,4 тис. гривень по всіх галузях.

Кредиторська заборгованість становила 1,554 млн. грн., з якої 1,504 млн. грн. - заборгованість по заробітній платі з нарахуваннями за другу половину грудня з терміном виплати 5 січня 2005 року, на сьогодні вона погашена.

Підводячи підсумки, можна сказати, що контрольні показники, доведені Міністерством фінансів України, ми виконали, а взяті при уточненнях бюджету додаткові зобов'язання повністю виконати не вдалося. Але, як бачите з приведених прикладів, соціальна спрямованість обласного бюджету забезпечена, майже всі основні галузі профінансовані на 99-100 відсотків.

Якщо є інтерес, то я можу зупинитися на виконанні в цілому бюджету області. А якщо… Як вирішить громада.

Берфман М.А. Справа йде от про що. Сьогодні ми розглядаємо суто обласний бюджет, точніше сказати, бюджет обласних закладів. Валентина Олександрівна може ще розповісти, як виконаний консолідований бюджет області. Це не є темою сьогоднішнього нашого порядку денного. Як будемо вирішувати? (З місць: Достатньо). Валентино Олександрівно, тоді я вважаю, що ми повинні по консолідованому бюджету ще зібрати бюджетну комісію і там детально розглянути це дуже цікаве питання.

По закінченні доповіді Цвинтарна В.О. відповідає на запитання.

Виступив Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 2004 рік" приймається в цілому одноголосно (додаток 5).

3. Слухали:

Про програму розвитку малого підприємництва в Сумській області на 2005-2006 роки.

Доповідав:

Цупро О.М. – перший заступник начальника головного управління економіки облдержадміністрації

Шановний Марку Абрамовичу!

Шановні депутати, запрошені!

Головною передумовою здійснення реальних ринкових перетворень **в** країні є становлення і розвиток малого підприємництва. Визначальним є чітке розуміння того факту, що в сучасних умовах розвитку економіки, мале підприємництво - це соціально-економічний суб'єкт, котрий виконує, насамперед, соціальну функцію.

Сьогодні на Ваш розгляд виноситься програма розвитку малого підприємництва у Сумській області на 2005-2006 роки, яка розроблена з урахуванням показників розвитку малого підприємництва, та виходячи із існуючих стратегічних і програмних документів, в тому числі Стратегії економічного та соціального розвитку Сумської області на період до 2015 року.

В процесі реалізації минулорічної Програми 2003-2004 років вдалося забезпечити **зростання** в області, як кількості суб'єктів малого підприємництва, так і чисельності працюючих у цьому секторі економіки. Щорічний **приріст** кількості суб'єктів підприємницької діяльності – фізичних осіб складає понад 10%, малих підприємств - 5%, працюючих на них - понад **4%.**

На даний період в області функціонує більше 46 тис. суб'єктів малого бізнесу, з яких 6 тисяч - малі підприємства. У розрахунку на 10 тисяч осіб наявного населення в області припадає 45 малих підприємств (по Україні 57).

Особлива роль відводиться малому підприємництву у забезпеченні зайнятості населення області. Всього у малому бізнесі області зайнято понад 150 тис. осіб, в тому числі на малих підприємствах - понад 54 тис. працюючих. Питома вага працюючих у бізнесі в загальній кількості працюючих в економіці області складає понад 26 %.

За період дії попередньої Програми в підприємницьких структурах створено близько 17 тисяч нових робочих місць.

У 2004 році підприємствами малого бізнесу було вироблено продукції (робіт, послуг) близько 650 млн. грн., що становить майже 11% загальнообласного обсягу виробництва. Питома вага надходжень від малого підприємництва складає понад 9% від податкових надходжень та платежів до місцевих бюджетів усіх рівнів.

Разом з цим, в діяльності суб'єктів малого підприємництва є набагато більше проблем, вагоміших за всі перераховані здобутки.

В першу чергу залишається складним фінансовий стан суб'єктів підприємницької діяльності. Не зменшується кількість збиткових підприємств, яка складає майже 35% від їх загальної кількості.

Низькою є середня заробітна плата працівників у малому бізнесі, яка на сьогодні становить близько 285 грн. на місяць, що нижче на 34% від середньообласного показника по галузях економіки (430 грн.) і свідчить лише про одне - тінізацію цієї сфери.

Приклад: власник кафе "Нічне" (м. Конотоп) приватний підприємець Бабкіна Н.А. за умови цілодобового режиму роботи закладу виплачує чотирьом працівникам заробітну плату в розмірі лише 100 грн. на місяць. І таких фактів безліч.

Наступне. Залишається занадто складною процедура видачі дозволів та погоджень на започаткування підприємницької діяльності. Середній термін для отримання дозволів на сьогодні становить 280 днів, а максимальний, були такі випадки, вдумайтеся - 420 днів.

Потребує більшої уваги з боку органів виконавчої влади питання щодо створення та функціонування належної інфраструктури підтримки малого підприємництва. Переважна більшість цих об'єктів (а їх в області 7) функціонує формально.

Протягом дії попередньої Програми недостатнім був рівень фінансової підтримки з місцевих бюджетів.

На ці цілі було витрачено кошти в сумі 150 тис. грн. Для прикладу в Полтавській області на ці потреби в минулому році було виділено 650 тис. грн. а найбільше у Вінницькій - 5,5 млн. грн. За рівнем залучення бюджетних коштів на підтримку підприємництва область значно відстає від 24 регіонів України.

При цьому слід відзначити, що три міста (Охтирка, Глухів, Лебедин) та деякі райони в 2004 році взагалі не передбачали кошти в місцевих бюджетах на підтримку малого підприємництва.

Така тенденція спостерігається і в поточному році, що свідчить про неналежне ставлення керівників міст і районів до цього питання. За оперативною інформацією м. Ромни та 6 районів області коштів на підтримку малого бізнесу в місцевих бюджетах на 2005 рік не передбачили.

За щорічним рейтингом Держпідприємництва область посідає передостаннє 26 місце, основними причинами тому є відсутність відповідної фінансової підтримки розвитку підприємництва з бюджетів та недостатній рівень розвитку його інфраструктури.

Завдяки реалізації заходів представленої сьогодні Програми мають бути не тільки вирішені нагальні проблеми розвитку малого підприємництва, а й закладені основи реалізації стратегічних орієнтирів для подальшого розвитку малого бізнесу.

Саме тому ключовими завданнями нової Програми визначені:

- створення сприятливого підприємницького та інвестиційного середовища;
- активізація фінансово-кредитних механізмів підтримки підприємництва;
-формування ринкової інфраструктури, що забезпечить мале підприємництво кваліфікованими інформаційними, освітніми та консалтинговими послугами.

Особлива увага приділяється активізації створення ефективних механізмів виробничої взаємодії малих і великих підприємств, зокрема шляхом розвитку кластерних форм, франчайзингу, чого не було у попередній Програмі.

Водночас, ряд заходів Програми на 2003-2004 роки, які не в повній мірі вичерпали себе, включено і в нову Програму. Зокрема, це ресурсна підтримка підприємців, подальший розвиток належної інфраструктури малого підприємництва.

На виконання доручення голови облдержадміністрації головним управлінням економіки ведеться підготовка матеріалів щодо формування єдиної на область бази даних об'єктів, земельних ділянок, водних ресурсів, вільних виробничих та торговельних площ, що пропонуються до продажу або передачі в оренду суб'єктам підприємницької діяльності. Буде забезпечено постійне оновлення бази даних та вільний доступ до її ресурсів.

При розробці проекту Програми ми виходили з того, що загальнодержавними пріоритетами є формування громадського суспільства та соціально орієнтованої економіки, а це в свою чергу, передбачає розбудову системи знань.

Саме тому, інформування, консультування, навчальні семінари, видання та розповсюдження довідкових матеріалів – ці заходи проходять наскрізно по усіх розділах Програми.

Ще один із вирішальних аспектів розвитку малого підприємництва - це фінансове забезпечення.

Заплановано створення обласного фонду підтримки розвитку малого підприємництва. З цією метою проведено переговори з українським фондом та отримано згоду на методологічну та фінансову допомогу в створенні та роботі обласного фонду.

Водночас ефективне залучення основних дійових осіб у цій сфері (комерційних банків, страхових організацій, лізингових компаній тощо) до кредитування суб'єктів малого бізнесу на прийнятних умовах, насамперед довгострокового, можливе лише за умови врегулювання цього питання на державному рівні.

Повноцінна реалізація запланованих заходів Програми можлива лише за умов системного підходу до їх виконання, та належного фінансового забезпечення.

Загальна сума коштів, яку планується залучити протягом наступних років на фінансування заходів Програми за рахунок місцевих бюджетів становить 1 млн. 400 тис. грн., у тому числі на 2005 рік в місцевих бюджетах передбачено 414 тис. грн.

Разом з цим, прогнозуємо поліпшення ситуації в питаннях мікрокредитування малого підприємництва у зв'язку з проведенням в Україні у 2005 році Міжнародного року мікрокредитування.

Реалізацію Програми розвитку малого підприємництва у Сумській області на 2005-2006 роки передбачається здійснювати у тісній співпраці з громадськістю.

Програмою декларуються і впевнений будуть дотримані принципи взаємодії органів влади з суб'єктами підприємницької діяльності та їх об'єднаннями:

- відкритість та прозорість;
- паритетність інтересів;
- не втручання в господарську діяльність, крім випадків передбачених чинним законодавством.

Ми запрошуємо підприємців області, громадські підприємницькі організації, усіх зацікавлених сторін до участі у реалізації зазначеної Програми.

Крім цього, програмою визнається пріоритетним розвиток малого підприємництва у виробничій сфері та сільській місцевості.

Як результат реалізації Програми розвитку малого підприємництва у Сумській області на 2005-2006 роки очікуємо підвищення ролі малого підприємництва у забезпеченні зайнятості населення, збільшення надходжень до бюджету, а також зростання конкурентоспроможності економіки області.

При цьому очікуємо досягти зростання:

- кількості малих підприємств до 6,5 тисяч одиниць;
- чисельності працюючих на малих підприємствах до 60 тисяч осіб;
- кількості фізичних осіб-підприємців до 47,0 тисяч.

Підводячи підсумок, необхідно сказати, що виконання заходів Програми стане вагомим чинником побудови сучасної економіки області, подальшого формування економічно та політично активного середнього класу, розбудови громадянського суспільства.

Над проектом програми близько двох місяців працювала робоча група при обласній раді. Інформація про роботу над проектом була розміщена в засобах масової інформації та сайті обласної ради. Його погоджено Міністерством економіки та з питань європейської інтеграції України, територіальним представництвом Держпідприємництва.

Вчора на розгляді постійних комісій, президій обласної ради Програма отримала в цілому схвалення, то ж прошу вас її підтримати. Дякую за увагу.

Співдоповідав:

Негреба Г.П. - голова постійної комісії обласної ради з питань промисловості, енергетики, транспорту, зв'язку, комунального господарства, будівництва та архітектури, розвитку підприємництва

Шановний Марку Абрамовичу! Шановні депутати!

Світовий досвід свідчить про те, що вирішальним чинником економічного зростання є мале і середнє підприємництво.

Дозволю собі процитувати вислів з Європейської хартії для малих підприємств: «Малі підприємства є основою європейської економіки. Вони є ключовим джерелом забезпечення робочих місць та розвитку нових бізнес-ідей».

В Україні одним із ключових завдань, визначених в Стратегії економічного та соціального розвитку «Шляхом Європейської інтеграції», є становлення ринкової економіки, де головною рушійною силою є підприємець.

Економічні реформи, які здійснюються в Україні, є умовою становлення та розвитку підприємств малого бізнесу, як необхідної складової формування механізму ринкових відносин у державі. Особливої актуальності ці питання набувають у зв'язку з розширенням економічної самостійності регіонів, тому що реалізація регіональних інтересів безпосередньо пов'язана з територіальним господарюванням і, насамперед, із розвитком малих підприємств.

Існуючий стан розвитку малого підприємництва в нашій області не можна оцінити як задовільний. Показники розвитку цього важливого сектору економіки нижчі від середнього рівня по Україні. Про це говорив і Президент України, коли перебував на Сумщині.

Крім існуючих проблем, які характерні для всієї України, наша область має свої специфічні, які тягнуть підприємництво області до низу.

До них необхідно віднести існуючі побори, які вимагали сплачувати практично у всіх державних установах, куди підприємці звертаються для отримання того чи іншого дозволу. Це починається з вимоги передплатити деякі періодичні видання і закінчується відвертими хабарами.

Не витримує критики практика проведення перевірок діяльності підприємницьких структур різними контролюючими органами. Дуже часто перевірки здійснюються без відповідного попередження та паралізують роботу підприємств, а інколи здійснювалися й на замовлення, для знищення бізнесу.

Ця неприпустима практика повинна бути викорінена, бо призводить до гальмування процесу розвитку підприємництва, примушує суб'єкти підприємництва переходити в тіньову економіку.

До існуючих регіональних проблем додаються і загальнодержавні, а саме:

нестабільність системи оподаткування та надмірна важкість податкового тягаря, регуляторний тиск, відсутність стартового капіталу, що також примушує багатьох суб'єктів підприємництва збочувати в тіньову економіку;

недосконаліть, а в окремих випадках й відсутність системи навчання та перепідготовки кадрів для підприємницької діяльності; обмеженість інформаційного і консультативного забезпечення.

Все це негативно впливає на розвиток малого підприємництва в області, звідси ми маємо від'ємний фінансовий результат діяльності малих підприємств - збитки в сумі 57 млн. грн. Навіть підприємства торгівлі, які взагалі не повинні бути збитковими, тим більш у сфері малого бізнесу, мають збитки. Зрозуміло, що це говорить про тінізацію цього сектору економіки, однією з причин якої є відсутність взаєморозуміння і співпраці між суб'єктами малого бізнесу і органами минулої влади.

Проект програми пройшов повну процедуру розгляду на засіданні робочої групи, вдруге - на спільному засіданні робочої групи та постійної профільної комісії обласної ради, на яке були запрошені депутати обласної ради, керівники обласних управлінь, установ та організацій, які надали пропозиції та зауваження до проекту. До обговорення проекту програми було залучено широке коло громадськості, в містах та районах області проведені зустрічі з підприємцями, за результатами підготовлені та направлені до обласної ради пропозиції, які опрацьовані головним розробником програми і

обговорені на засіданні постійної комісії з питань промисловості, енергетики, транспорту та архітектури, розвитку малого підприємництва. Проект отримав позитивний висновок. Але цей проект не є догмою.

Необхідно відмітити спрямованість програми на діалог між органами влади і підприємницькими структурами, на пошук шляхів вирішення існуючих проблем та нових способів ведення бізнесу. Позитивною стороною програми є наявність освітніх та тренінгових заходів, створення інформаційної мережі для бажаючих започаткувати власну справу. Програмою передбачено створення фонду підтримки малого підприємництва при обласній раді, що дає можливість підвищити фінансову підтримку малого підприємництва. Це можливо й через залучення відповідних міжнародних грантів. Те, що обласна ради дає, вибачте, 100 тис. - це не кошти. Ви зрозуміли з відповіді доповідача по першому питанню, що ті кошти, які були в минулому році виділені, пішли на структури пана Щербаня, по найменуванню тих структур. Що, не знаєте, чия "Інтерпапір"?

Наслідком реалізації Програми розвитку малого підприємництва у Сумській області на 2005-2006 роки повинно стати: прискорення розвитку малого підприємництва в області, його перетворення на дійовий механізм розв'язання економічних і соціальних проблем, що в свою чергу буде сприяти структурній перебудові економіки, зміцненню економічної бази області, вирішенню проблем безробіття та насиченню вітчизняного ринку конкурентоспроможними товарами та послугами. У зв'язку з цим наші спільні зусилля сьогодні необхідно спрямувати на реалізацію цієї програми, на створення позитивних умов для ефективного функціонування підприємницького сектору економіки області.

Пропоную програму розвитку малого підприємництва затвердити.

Дякую за увагу.

Виступили:

Рудакова Л.О. - депутат по виборчому округу № 7

Уважаемый президиум, уважаемые присутствующие, выступить по данному вопросу меня попросили предприниматели города Шостки. Они просили поднять вопрос работы предпринимателей с контролирующими и инспектирующими организациями.

Вы знаете, что эти организации содержатся на бюджете. Это на том бюджете, куда мы перечисляем налоги. Но в то же время эти инспекции контролирующие придумывают всевозможные платные услуги. И размеры этих услуг, их тарифы из года в год повышаются. Кроме того, что превышение всех этих услуг платных, расценок, контролирующие органы требуют всегда спонсорскую помощь - поборы, как говорил Григорий Петрович. И нам, нашему предприятию, приходилось платить очень большие размеры спонсорской помощи. Я это точно признаю, потому что предприятие было поставлено в такие условия, что на 15 дней были забраны все сертификаты. Предприятия, которое ровно через год сейчас является лидером и вышло на первое место по "100 кращих товарів України". Не могло предприятие за год преобразоваться.

Хочу поднять вопрос о работе пожарной нашей инспекции, областной и которая в городах находится, наша. От сметной стоимости они берут 3 процента. А если 3 процента от сметной стоимостит не платишь, тебя "футболят". Вот я по двум объектам не плачу сейчас 3 процента, уже 3 месяца не могу сдать, а я все-таки жду, когда мне все-таки… и не буду платить, когда мне все-таки подпишут эти два объекта. И при пожарной инспекции, при управлении, существуют люди, которые работают с нормативно-технической документацией и ищут там всякие прорехи. Ищут, чтобы найти и потребовать вот этих вот перечислений. При этой же инспекции существуют фирмы, фирмочки в нашей области, где они делают всевозможные услуги. Например, установка противопожарных дверей - только в этой фирме, только при этой инспекции, только здесь лицензия, только здесь ты должен платить. Это немалые деньги. Потом - испытание металла, древесины, обследование и т.д. Пока все это пройдешь, за голову берешься: нужно ли тебе этот объект строить? А строишь новый объект, значит создаешь новые рабочие места. Так как может такое быть, что организации, которые существуют за счет наших отчислений, предпринимателей мелких, средних предприятий, тебя же и задавливают.

Хочу еще отдельно остановиться на том вопросе, когда предприниматель открывает какое-то свое дело, он заказывает проектную документацию. Он заказывает ее проектной организации, которая имеет лицензию. И это проектное предприятие уже отвечает головой за проект. Нет! Мы после это еще должны пройти экспертизу проекта. За это тоже надо оплачивать деньги. Вот предприниматели в Шостке и говорят: "За что еще нужно платить деньги - проектной организации плати, за экспертизу плати". И еще абсурд такой - надо ехать в Сумы, брать справку (и за это надо заплатить) за то, что ты можешь экспертизу пройти на местном уровне.

А Постановлением Кабинета Министров определен перечень объектов, которые могут на местном уровне проходить экспертизу. У нас по г.Шостка сдается приблизительно 50-60 объектов. Эти предприниматели едут в Сумы, платят за справки, возвращаются в Шостку и проходят здесь экспертизу. До абсурда доходит.

То есть, я прошу администрацию сейчас разобраться, конечно, со всеми инспектирующими и контролирующими организациями, запретить всевозможные поборы, спонсорскую помощь, платные услуги. Мы не против того, чтобы за эти услуги создавалась материальная база. Мы - за материальную базу, лаборатории пусть создаются и т.д. Но иногда эти средства шли на евроремонты, на покупку машин и т.д. Самая настоящая "обдираловка". То есть, тут надо узаконить.

И последнее, говоря о программах… Я являюсь депутатом двух созывов. Мы очень много принимаем программ. Но если мы не разберемся с каждым предприятием, с каждым руководителем, как эффективно он работает в области, все это будет на бумаге. Поверьте, последние годы никто ни разу не поднимал вопрос об эффективности работы того или иного руководителя. Руководителей признавали и они были уважаемыми за то, что они хвалили

действующую власть. Вот если с трибуны выступал руководитель и говорил, что, какой у нас Владимир Петрович Щербань уважаемый человек, тот руководитель всегда сидел в президиуме. Я хочу, чтобы сегодня, когда мы говорим о руководителях, когда мы говорим о предприятии, говорим о бюджете, чтобы первым во главе угла стоял вопрос не показухи, а работы на бюджет области. Давайте прекратим над нашей областью издеваться в том, что мы используем сырье, используем материальные ценности и не платим налоги в свою родную область.

Вы думаете, мне 300 тыс.грн. жалко, когда я отдала этим инспектирующим и контролирующим органам? Да, жалко. 300 тыс., за прошлый год. Я посчитала, что в своем районе я могла бы на 5 копеек повысить закупочную цену населению. Мне жалко отдавать кому зря эти деньги, потому что я плачу нормально налоги. Спасибо за внимание.

Картавий О.О. - депутат обласної ради по виборчому округу № 12

Шановний Марк Абрамович! Шановні депутати, запрошені! Не буду зупинятися на тих програмних документах, які ми сьогодні обговорюємо, тому що вони написані, наприклад, для тієї людини, яка сьогодні щось розуміє, дуже доцільно.

Я хотів би зупинитися на тих питаннях, які якось негоже писати в програмах, тому що це - ази. Тому перше, що я хотів би сказати, це - що таке бізнес або підприємництво. Я колись вже говорив з цієї трибуни. Бізнес - це діяльність, направлена на одержання прибутку. Бізнесмен - за рахунок прибутку утримує себе і свою сім'ю, сплачує податки на утримання державних служб, працівників і їхніх сімей, Пенсійний фонд і пенсіонерів. Одним словом - це „корівка, яка доїться".

Які ж чинники впливають на те, щоб у бізнесмена з'явилося бажання своєю діяльністю „доїтися „ на всіх і надовго" ?

Перший чинник - це бажання заробляти, давати, а не просити. Є люди, які все життя просять, а є - які все життя дають. Так от, бізнесмен - це та людина, яка все життя дає. І це бажання виникає не в кожної людини. Як колись казали К.Маркс і Ф.Енгельс: що ж є визначальним в суспільстві - чи свідомість людська, чи буття? Так от у нас сьогодні свідомість людська така, що діти йдуть вчитися на прокурора, на суддю, на податківця, на міліціонера, тобто, на тих, хто живе за рахунок податків бізнесмена. А на тракториста, на агронома, на механіка - ні! Бо там треба працювати самому, самому себе не забезпечувати, а всім давати. І не престижна зараз професія інженера, виробника. І тому суспільство в нас сьогодні гниле, бо кожний іде вчитися на того, де б йому давали і несли.

Другий чинник - це знання справи, якою він займається, професійно. І якщо їх недостатньо, то він повинен бачити, де їх може почерпнути. Тому і створюється система, яка мала б навчати людей бізнесу. І я там давав свої пропозиції щодо навчання. Сьогодні навчати треба бізнесу в усіх навчальних закладах: у школі, в училищах, в інститутах, у технікумах.

Третій чинник - це умови бізнесу, які створює держава через систему місцевої влади, окрім законодавчих актів. Одним словом, це дзеркало, яке

відображає розвиток бізнесу через відносини з владою. Як гукнеться, так і відгукнеться.

Четвертий чинник - це капітал, який потрібен для початку бізнесу, але це не тільки гроші, це сьогодні - і матеріальні ресурси, і основні засоби виробничого призначення, і оборотні кошти і, можна сказати, це люди-учасники процесу та їхні знання. Якими б не були дорогими матеріальні ресурси, скільки б не було грошей, але якщо людина прийшла сюди без знань, бізнесу не вийде.

Якщо поглянути з точки зору цих чинників на програму розвитку малого бізнесу, а я вважаю, що доцільно було б додати ще: не тільки програма розвитку, а й підтримки, то можемо побачити наше ставлення до цього питання, як ми вплинули на програму своїми заходами.

І щодо законодавчої бази, то я думаю, що сьогодні вже настав час ініціювати Закон про малий бізнес, який би містив механізм прямої дії і який би виключив можливість змінювати правила гри і давати різні тлумачення окремим нормам різними відомчими актами. Адже ви розумієте, що кожен приходить і по своєму трактує той закон. Тому ніколи бізнесмен ні від кого не відсудиться і не відчепиться, доки не заплатить. Тому Закон цей назрів і ми маємо право його ініціювати.

Некрасов А.Б. - голова громадської організації підприємців м.Охтирка

Уважаемые господа! Ознакомившись с программой развития предпринимательства области, я хочу сказать, что программа неплохая. Но у каждой программы есть две стороны. Одна сторона, когда она пишется, как она излагается, изложена она неплохо. И вторая сторона программы, как она выполняется. К сожалению, занимаясь более десяти лет бизнесом, я видел выполнение всяких программ. И вот одна из особенностей их выполнения - низкая эффективность, потому что они не всегда выполняются. Мне бы хотелось на этом остановиться, акцентировать внимание на том, что эта программа должна выполняться.

Второе, последнее время очень много проводится всевозможных конференций, собраний, совещаний по вопросам защиты предпринимательства и его развития. Факты говорят за себя. У нас предпринимательство действительно в загоне. Но особенность всех таких конференций есть одна единственная, абсолютно нулевой результат. Кто бы ни помогал предпринимателям, поговорили, но ни один из чиновников, работников власти никогда ничего не делал практически. Ну, не знаю, может быть, мне такие не попадались.

На сегодняшний момент есть очень много факторов, которые мешают предпринимательству. И сейчас слушая, пока проекты нового правительства, я не пойму одно. Президент призывает к тому, чтобы развить предпринимательство. Я - за. И все наверное за. Потому что это доходы в бюджет, это деньги, это улучшение благосостояния людей, это рабочие места. Но для того, чтобы поднять предпринимательство, надо в первую очередь поменять и сделать нормальный закон. В этих условиях и с этим законом я вам

ответственно говорю: предприниматели работать не будут. Предприниматель выбирает между двух огней. Либо он выходит из тени и через два-три месяца теряет все, потому что с этими законами работать невозможно, либо же он, как тот заяц от охотников, убегает по кустам, авось пронесет. Ну, вынуждены так предприниматели работать, законы у нас такие.

И поэтому, я так считаю, что областной совет - это тот, будем говорить, связывающий шнурок с высшей властью, за который постоянно надо дергать и напоминать, что законы у нас должны быть нормальные. Мне непонятно, почему у нас такие законы. Надо что-то делать. И поэтому отсюда низкая эффективность предпринимательства.

Но я бы хотел остановиться на тех вопросах, которые можно и нужно решить в пределах области. Вот один из больных вопросов, который поднимается уже не единожды. Я приведу такой пример, допустим, семья, муж или жена, имеет патент на торговлю на рынке. Но, извините за выражение, отходит кто-то из членов семьи, имеющий патент, в туалет на 10 минут, муж, допустим, остается сторожить товар, в это время приходит налоговая и штрафует. Но люди эти платят налоги, что же к ним цепляться за эти мелочи. Но в тоже время у нас имеется огромный теневой бизнес. Не знаю, но у нас в Ахтырке - это один из больных вопросов. Перед поездкой сюда я посмотрел три центральные ахтырские газеты, в которых даются объявления об оказании услуг лицами, которые не имеют никакого отношения к предпринимательству. Они просто в тени работают, не платят ни налогов, ничего. Значит, три наиболее читаемые газеты. В одной 27 объявлений, в другой 39, в третьей 45. Охвачены все сферы деятельности: ремонт автомобилей, обуви, пошив одежды, ремонт мебели, все, что угодно. Это то, что создает прямую конкуренцию лицам, которые работают нормально. Которые платят налоги, создают рабочие места, но конкурировать с теми людьми, которые не платят налоги, естественно не могут.

Полторы недели назад, встречаясь с губернатором, предприниматели высказывали свои больные вопросы, в некоторых районных центрах строительных организаций уже нет вообще. Хотя все мы знаем, что строительный бизнес дает больше половины дохода в бюджет, всегда давал, это наиболее прибыльный бизнес. Он просто иссяк, потому что основная масса строительных работ выполняется нелегально. Это лицензионный вид деятельности, который нельзя выполнять частным образом, но это все выполняется. У меня есть надежда, что последнее постановление 2322, которое 16 февраля вступило в силу, там уже можно какие-то санкции применять к нелегальному бизнесу, что это будет работать.

Но по опыту нашего города Ахтырка я не могу сказать, что у нас нет взаимопонимания с местной властью. Откликается власть, спасибо, нормально вроде бы получается, но у тех же фондов социальной защиты, охраны труда, налоговой инспекции, пенсионного фонда, есть своя вертикальная иерархия, которую нельзя нарушить и местная власть, к сожалению, повлиять не может никак.

Поэтому у меня предложение такое, чтобы в программу был внесен такой пункт: ежемесячно, но хотя бы уж не воздействовать на эти органы, то хотя бы публиковать в центральных областных газетах результаты работы каждого отдела и фонда по городам, как ведется работа, потому что у нас в городе, допустим, такая работа не ведется, несмотря на обещания отдельных руководителей фондов и организаций, ничего не делается.

Еще очень много вопросов по предпринимательству. Очень проблемный вопрос по развитию предпринимательства на селе. Надо пересмотреть вопрос лицензирования и к выдаче разрешений подойти индивидуально. Потому что на селе может быть один магазинчик, который должен торговать всем: и одеждой, и обувью, и строительными материалами, и продуктами питания. И поэтому иногда один предприниматель, который пытается обеспечить небольшой поселок или село, он не может получать кучу лицензий, может быть достаточно выдавать одну комплексную лицензию на работу данному товарищу и пусть работает. Понимаете? Потому что это большие средства и затраты.

Но и последнее, мне бы хотелось, чтобы местные органы власти, то, что в силах городских и районных администраций, более по-доброму относились к предпринимателям. Потому что иногда предприниматель свои средства вкладывает в улучшение структуры города, в развитие каких-то коммуникаций, что-то строит, что-то помогает, облагораживает, но тем не менее вот это не замечается. Во всем мире имеется практика, когда спонсорская помощь, какие-то благотворительные взносы они освобождают от налогов. У нас такой практики нет. Но в силах местных властей оказать содействие данным предпринимателям, чем-то помочь, может, где-то уменьшить плату за землю, будем говорить: по-доброму подойти, с пониманием и оказать содействие. Я считаю, это было бы приятно и предпринимателям и находило бы отклик в их душах. Благодарю за внимание.

Нога М.П. - міський голова м.Шостка

У м. Шостка зареєстровано близько тисячі юридичних осіб і 3,5 тисячі фізичних осіб. І на сьогоднішній день ми розуміємо, що це - найбільш потужний клас суспільства в нашому місті. Тим, що це - найбільш активні люди працюють у підприємництві, що вони найбільш впливові в суспільстві, що з ними потрібно не тільки рахуватись, а й треба їх підтримувати і співпрацювати. Правда, те, що я хотів сказати у своєму виступі, майже все сказала Лариса Олексіївна. Але я б хотів тільки її виступ підтвердити.

З"явилась у нас іспанська фірма. Сам - іспанець. Коли приїхав (рік і два місяці тому), по- українські не говорив. Сьогодні вже говорить. Продукція вже зроблена, лежить на складі. Відправити її він не може, тому що не погоджено по всіх інстанціях. Коли приїхав, я запитував: "Ти ж проект якийсь зробиш?" "Так, питань немає, там, в Іспанії, зробимо, привеземо". Для них проект - це аркуш паперу, де розміщено обладнання, і хтось поставив підпис. Цього достатньо. Для нас виявляється, що цього недостатньо, давай проектну організацію. Зробили, повезли, поїхали, потім там не приймають, потім потрібно 5,5 тис. грн. Я йому розказую, що потрібно заплатити 5,5 тис. , тоді цей проект будуть погоджувати. Він не розуміє. Він не розуміє цієї нашої

системи! І думає, що тут щось не те. Чи це державна установа, чи це приватна установа?

Але я не критикую, зрозумійте, наші ці установи - санстанції і таке інше. Я з ними на сьогодні домовився, що вони в найкоротший термін це зроблять. Бо в нього по інструкції місяць повинні вони розглядати. Бо його теж перевіряють. В нього своя система.

І тому я вважаю, що обласна державна адміністрація сьогодні ото поставила нам термін 30 днів, це не тільки, щоб погодити, ще ж ми повинні і землю йому відвести, ще й сесію провести і т.д., і т.п.

Я вважаю, що надзвичайно сьогодні важливе питання розглядається. Тому що наша життєдіяльність, всіх міст, без ефективної роботи підприємницьких структур у майбутньому просто-напросто неможлива. Ефективно ми не зможемо розвиватися. І це питання потрібно не тільки розглянути, а й якесь... Я вважаю, що програма нормальна і її треба підтримати. Але треба якусь робочу групу, щоб сісти, всім працювати і думати, тому що в цьому напрямі ще тисячі питань в нашому суспільстві не вирішені і не відпрацьовані. Спасибі за увагу.

Мілюта О.Г. - голова спілки підприємців м.Глухів

Уважаемые депутаты и приглашенные, в своем выступлении я хочу коснуться более мелкого бизнеса и проблем, которые касаются г.Глухова, а эти проблемы в принципе существуют по всей области.

Внимательно изучив и обсудив состояние и проблемы развития малого и среднего бизнеса в нашем городе, мы пришли к глубокому убеждению, что с таким отношением со стороны власти и государства к вопросу развития и поддержки предпринимательства в Украине последнему не долго осталось жить.

В Глухове месяц назад сменилось руководство в «Союзе предпринимателей города». И за этот период в организацию вступило уже более двести сорока человек. Но это не только из-за того, что союз начал нормально работать, это еще потому, что в Глухове предприниматели уже еле выживают, так как ставки единого и фиксированного налогов максимальные в области. Для сравнения: в центральной части города Сум единый налог на розничную торговлю в магазинах составляет 160 грн., в остальной части города 80-100 грн. В других городах областного подчинения эта ставка не выше 90-110 грн. В Глухове же она в любой части города составляет 190 грн., с вытекающими отсюда платежами. Тоже касается других сфер предпринимательской деятельности.

Нас также очень волнует вопрос высоких ставок арендной платы за землю. Что получается? Ты выкупил помещение, отремонтировал его, так что оно является украшением для города, вложил деньги в мощение тротуаров и прилегающей территории, а приходит чиновник и говорит: «Ты должен за это еще и платить». И ставки при этом постоянно растут и устанавливаются астрономические. Просто какой-то абсурд. Чем лучше и цивилизованней ты стараешься работать, тем больше тебе за это приходиться платить.

Мы ставим вас в известность, что в этой сфере экономики сложилась такая обстановка, что честно работающему предпринимателю остается два выхода:

первый - уйти в тень и под «крышу» коррумпированных чиновников;

второй - это вообще закрыть собственное дело и искать место для приложения своих сил, умения и желание работать в других местах, ведь всем известно, что деньги уходят работать туда, где они дают наибольшую отдачу.

Что же касается вопроса о создании новых рабочих мест, то сейчас в нашем городе надо думать о сохранении ныне действующих, потому что при нынешних платежах уже приходится их сокращать. 40 процентов всех отчислений на заработную плату - это грабеж. Вот почему у всех наших работников минимальная заработная плата, вот почему многие работники находятся в тени, то есть, они не оформлены, получают пособие по безработице, субсидии, что ведет к увеличении расходов бюджета на социальные нужды.

Изучив и проанализировав «Программу развития малого предпринимательства в Сумской области на 2005-2006 годы», мы делаем вывод, что власть наконец-то поворачивается к нам лицом. И если эта программа будит действовать не только в Сумах, а еще и на всей территории области, то мы двумя руками «за».

Однако многие государственные служащие не понимают, что мы живем уже в «другой стране». Если еще три месяца назад мы о такой встрече и подумать не могли, то сейчас это становится нормой жизни. И это правильно. Власть начинает нас слушать и строит свою работу, исходя из наших предложений и замечаний.

Но в нашем городе власть еще продолжает работать по инерции, административно-командными методами. Примером служит «Программа развития малого предпринимательства в городе Глухове на 2005-2006 годы». Она не является тактической программой действий, а просто дублирует стратегические задачи областной программы, без конкретных планов их реализации, применительно к особенностям нашего города. Ведь заложенные в бюджет 5 000 грн. на развитие предпринимательства - разве это помощь?

Программа должна разрабатываться не одним, двумя людьми в кабинете, а быть плодом коллективного труда, учитывать все предложения, в первую очередь тех, для кого она предназначена. А когда мы говорим власти о наших проблемах, некоторые чиновники до сих пор говорят: «Не будет выгодно, закроешься». А жить- то, как? А как быть с семьями наемных рабочих? Мы часто говорим о том, что у нас не развивается производство, сфера бытовых услуг, туризм, страдает качество обслуживание населения, не идут к нам инвестиции.

Почему так происходит?

Значит,не созданы нормальные условия в Глухове, как и в других городах области, даже нет конкретного, перспективного социально-экономического плана развития города. А ведь есть люди, желающие работать и готовые развивать самые неразвитые сферы жизни области.

Но несмотря на все это, мы выходим на новую ступень взаимоотношений между властью и предпринимателями. Но сегодня, к сожалению, сказать, что наши проблемы решаются, можно с большой натяжкой. И власть часто оказывается к нам в оппозиции. Хотя главная задача «союзов предпринимателей» -это плодотворная взаимосвязь и сотрудничество с властью во всех направлениях жизни города и области.Мы хотим жить и трудиться в свободной и демократической Украине, где честность и справедливость будут стоять на первом месте.

Мы надеемся, что тот кредит доверия, который новая власть от нас получила, не растеряется, а только возрастет.

Бондаренко С.І. - депутат обласної ради по виборчому округу № 9

Шановний Марк Абрамович! Шановні депутати, запрошені!

При вирішенні питань по регулюванню земельних відносин обласним головним управлінням земельних ресурсів значна увага приділяється розвитку підприємництва. Так, з метою захисту прав землевласників та землекористувачів громадянам та юридичним особам, що займаються підприємництвом, в області видано понад 600 державних актів на право власності на землю.

З метою спрощення порядку надання земельних ділянок суб'єктам підприємницької діяльності управлінням із залученням управління архітектури розроблено Порядок надання земельних ділянок.

Першочерговим завданням органів земельних ресурсів є контроль за своєчасністю розгляду звернень громадян та юридичних осіб.

Лише в ході перевірки департаменту комунальної власності Сумської міської ради виявлено понад 100 звернень громадян та юридичних осіб, які розглянуті з порушенням вимог земельного кодексу України та Закону України „Про звернення громадян". Відсутність у минулому році з боку постійної комісії з питань архітектури, будівництва, регулювання земельних відносин, природокористування та екології контролю за виконанням рішень міської ради щодо укладення 24 підприємницькими структурами договорів оренди завдала міському бюджету збитки в сумі близько 230 тис.грн., що ніяким чином не сприяє поліпшенню умов для розвитку малого підприємництва.

В області запроваджується надання земельних ділянок підприємствам на конкурентних засадах шляхом проведення земельних аукціонів. На даний час земельні аукціони пройшли в містах Суми, Глухів, Ромни та Лебедин, що створює прозорість в питанні надання земель. Крім того, за минулий рік продано 159 земельних ділянок загальною площею 27,7 га, вартістю понад 3,5 млн. гривень. В поточному році продано 17 земельних ділянок на суму понад 400,0 тис.гривень.

В той же час залишається невирішеним питання спрощення процедури відведення земель. Тому вважаю за необхідне органам місцевого самоврядування повернутись до практики видачі дозволів, в тому числі і на зайняття земельних ділянок до так званого „Єдиного вікна".

Крім цього, першочерговим завданням органів влади в населених пунктах повинно бути, зокрема, визначення земельних ділянок для будівництва

сучасних комплексів складських приміщень, транспортних засобів, постачальної мережі, в першу чергу в інвестиційно привабливих районах на територіях вокзалів, вздовж залізниць і автомагістралей з використанням відповідних захисних зон. Одночасно доцільно поступово здійснювати заходи щодо упорядкування існуючої торговельної мережі з ліквідацією стихійних ринків продовольчих та інших товарів і створення нових ринків та торговельних зон. Потрібні умови, які сприяли б надходженню приватного капіталу в сферу містобудування. А це можливе лише за умови створення інвесторам певних умов, однією з яких є приватна власність на землю.

В завершення свого виступу хочу сказати, що вважаю за доцільне прийняти програму в цілому. Дякую за увагу.

Меньшова Г.П. - керівник відділення асоціації платників податків, директор приватного підприємства "Люкс", м.Путивль

Уважаемые депутаты областного совета, я хочу обратиться к вам с такой просьбой. Вот на сегодняшний день я стою перед такой прекрасной аудиторией, которая состоит на 99% из мужчин, впервые. Хотя сама баллотировалась в областной совет. Сегодня три депутата есть, которых поддержали предприниматели Путивля и т.д. Каждый район, естественно, имеет своих депутатов. Я буду приводить примеры на себе, на своем районе. Ни один депутат ни разу за три года, или сколько там прошло после выборов, не приехал, не обратился, ни с проблемами какими-то, какие-то вопросы не обсудил, ни тот же Бойко, ни тот же Пичугин, ни тот же Скляр.

Но когда мы избирались, вы извините, я баллотировалась, у меня было 7 тысяч голосов за меня из Путивля, но я не прошла. А сейчас, что мы будем тут колотить воду? Понимаете, становится страшно за нашу страну. Есть у нас крупный бизнес. Ему тут не надо сидеть и тут воду мутить. Есть у нас малый бизнес. Это индивидуальный тот патент, который болото сделал из страны. Рынок. Что такое развитие рынков? Это говорит о том, что страна забуксовала полностью в экономике, если развитие рынка идет. Какая инфраструктура? Одна. Мы ничего больше не знаем - торговля. Что такое туризм, мы не знаем, потому что туризм должен давать прибыль, а не то, что мы работаем на тех, кто приезжает, кормим, поим и т.д. Понимаете, мы сидим вот здесь и думаем, что мы хотим где-то жить, какие-то программы принимать, что-то в реальность превратить. Я считаю так - или давайте начинать работать, или менять что-то, давайте уже работать. Потому что масса проблем.

У нас глава администрации Путивльской - новый человек. Опять новый. Собираемся мы раз или два - когда меняется власть. Потом это все забывается. Забывают, что класс предпринимателей - он есть, существует. Он на себе тянет проблемы районов, городов и области. Все! Мы забыли, мы ничего не знаем.

Сегодня, я больше чем уверена, у нас ни в одном городе нет программы развития города. Если мы будем знать программу развития города, то тогда мы думать будем: какую инфраструктуру из малого бизнеса делать. Или проблемы в мусорках, или в кладбищах, или в туризме, или в чем? Мы

будем работать какой-то одной командой. Сейчас у нас этого ничего нет. Каждый себе, выступил и ушел.

Я считаю, что если не будет в лице глав администраций хозяев районов, а в лице главы областной администрации - тоже хозяина области, толка никакого не будет.

Понимаете, трудная разрешительная система, я не буду этого перечислять. Простой пример приведу. Вот, "Белые берега". Мы прекрасно знаем друг друга. Когда-то Вы мне помогли бизнес построить, 12 лет назад. У Вас крупнейшее предприятие. Но сегодня "Белые берега" представлены в Бурыни и Путивле будкой, в которой антисанитария полностью. Нет ни воды, ничего. Просто стоит - "Белые берега". Сам производитель, новые открываем магазины - по 100 тысяч оборудование проплатили, держим штат, нас проверяют и пожарные, и санстанция. Стоит среди города "Белые берега" - три раза в неделю возится продукция, нам в магазины - два. Вам еще чем-то помочь? Если Вам трудно в Шостке, то давайте еще и с Путивля последнее выколотим. Но наши все магазины Вашей продукцией торгуют. Давайте только честно в глаза друг другу смотреть.

Я сегодня благодарна той власти, которая, хороша она или плоха, давайте еще поработаем, посмотрим, что выйдет дальше. Сегодня если в Путивле определяемся по туризму, так извините, вся областная власть загибалась все эти годы: и дороги, и газ тянули, и духовность поднимали, и Хатынь сделали нашу украинскую, и партизанское движение поставили на уровень, и едут люди. Но сегодня надо собирать малый бизнес и рассказывать, какую инфраструктуру мы дальше будем делать. Если мы что-то будем делать, так давайте делать. Если Шостка, например, на ту сторону развивается, давайте Шостку так развивать. То есть, каждый районный центр должен в области иметь свое место.

Поэтому я хочу сказать следующее. Надо повернуться друг к другу лицом. Я сегодня приезжаю к нам в район и присутствую на собраниях руководителей и вижу, что руководители государственных предприятий все замученные и задуренные, потому что тихонько себе воруют - бухгалтеру на зарплату и себе. Если частные предприятия, нас никто никогда не приглашает. С главой администрации встречаемся раз в год, когда тебе подарят гвоздику - одну. Все! Ты больше никому не нужен.

Я вас всех приглашаю в Путивль, колотиться по-дурному не надо. Но если мы сегодня решаем работать в области, так, как надо, и повернуться лицом друг к другу, и понимать, что люди работают, и что, если поставили главой администрации, то пусть он защищает тех людей, которые вверены ему. Нам его привезли и поставили, и мэр работает так, как надо. И тогда будет порядок - и эта разрешительная система, и т.д.

Бур"ян С.В. - заступник голови ради Асоціації ППМСБ м.Конотопа

Уважаемые депутаты! Я постараюсь очень коротко, не буду касаться законодательства, потому что это вроде не в вашей компетенции. Поэтому конкретные предложения по тем вопросам, они в общем-то абсолютно у всех одни и те же.

Взаимодействие областных, районных, городских властей и предпринимателей лежит в двух плоскостях – это не мешать и помогать. Данная программа предназначена для того, чтобы помогать предпринимателям. Но помогать прежде всего нужно тем, кто начинает свой бизнес. Именно вся программа должна быть туда и направлена. Самое простое, мне кажется, предусмотреть какой- то процент от бюджета, дохода бюджета, доходной части и чтобы этот процент по всем городам, районам и так далее был единым и выполнялся. И задача в общем-то власти следить за тем, чтобы деньги эти выделялись не на бумаге, а фактически и распределялись совместно с предпринимателями. Предприниматели сами решат, куда нужнее их направить. А чтобы не получалось так, как по Сумам, взяли и все деньги по сути выделили, довольно, я так понял, крепко стоящим на ногах предприятиям, которым эти деньги по большому счету ничего не дали, особо были не нужны.

Таким предприятиям и вообще предпринимателям, которые уже работают, помощь не нужна, им главное- чтобы не мешали. И поэтому у меня есть тоже конкретные предложения. Упорядочить действие контролирующих органов. Так как несмотря на законы, проверяющие ходят не в составе комплексных проверок, а по своим графикам, планам и так далее. И в состав групп комплексных проверок включать общественные организации, чтобы не было злоупотребления и просто давления на предприятия с единственной целью - оштрафовать. Потому что все мы прекрасно знаем, что в налоговой инспекции, когда она приходит на предприятия, есть план, и они говорят, что если мы вас не оштрафуем, у нас не примут результаты проверки. Глупость, абсурд, но это есть на сегодня и все вы об этом знаете.

Второе. Запретить контролирующим органам оказывать платные услуги. Это уже говорилось, это - санстанция, пожарные, Госстандарт и так далее. Либо пусть они не ходят проверять, потому что это узаконенный рэкет по сути дела, когда одна рука проверяет, а другая оказывает услуги

Ну и третье, прекратить практику создания различных внебюджетных фондов.

И еще буквально два слова, говорили, почему не развивается предпринимательство на селе? Почему? Одна из причин, можете проанализировать, сколько нужно, чтобы оформить взять землю в аренду и сколько за это нужно заплатить. И способен ли малый предприниматель после этого заниматься этими вопросами.

И буквально два слова о том, насколько незащищенными являются предприниматели. Сюда должен был приехать председатель ассоциации Юшков Сергей Васильевич, но буквально накануне попал в больницу, на стационар, в кардиологию.Против него возбуждено уголовное дело, он был председателем избирательного участка № 24 г.Конотопа на всех трех турах как представитель партии Кинаха, оппозиционной. У него на участке была предотвращена попытка незаконного вброса бюллетеней, тот товарищ был задержан, он осужден, получил три с половиной года, но разбирательство продолжается и в настоящее время возбуждено уголовное дело против председателя, против простых членов комиссии. Проблема заключается в том,

что расследуют это дело те люди, которые были у власти в тот момент, когда проводилась массовая фальсификация выборов. При этом оказывается психологическое давление на подследственных, сначала на члена избирательной комиссии, пышную двадцатилетнюю девчонку, надели наручники и на 4 суток кинули в СИЗО, после чего она попала в больницу. Сейчас попал в больницу Юшков, и от власти по сути дела никакой помощи. В то же время на форуме «Власть и бизнес» Тимошенко заявила, что пора прекратить политические гонения по регионам, но если уж и нужно расследовать это дело, я прошу создать комиссию из объективных и незаинтересованных работников правоохранительных органов. И пусть они разберутся, действительно, кто занимался фальсификацией и так далее. Потому что в настоящее время получается, что ищут стрелочников, и получается еще самое парадоксальное, что от оппозиции эти стрелочники появляются и никого не интересуют такие факты, что все вы знаете, что электроэнергия отключалась, что в общем-то способствовало фальсификации. Спасибо за внимание.

Іванов Ю.Ф. - голова територіального відділення Антимонопольного комітету України

Шановний Марку Абрамовичу, шановні депутати, шановні присутні, розвиток підприємництва і конкурентна політика - два пов'язані між собою напрями державної економічної політики. Напевне, невипадково право громадян на підприємницьку діяльність і принцип державного захисту конкуренції закріплені у 142 статті Конституції України. Конкуренція може повноцінно розвиватись і бути ефективною лише там, де доступ до ринку відкритий для підприємців.

З розвитком ринкових відносин влада все більше звільняються від необхідності втручання у господарську діяльність. Гострим і актуальним на сьогодні є питання, вирішення якого залежить від органів влади на місцях - недопущення створення перешкод доступу на ринок внаслідок державного регулювання, зокрема, при наданні дозволів і погоджень, зменшення додаткових витрат підприємців в результаті практики надання так званих платних адміністративних послуг державних органів.

Проте, як свідчать результати перевірок, в багатьох випадках має місце перевищення органами влади своїх повноважень у господарській сфері, обмеження інтересів підприємців, вчинення дій, що призводять до встановлення адміністративних бар'єрів. Тож не дивно, що область по розвитку підприємництва на 24 місці по Україні.

Так, у 2004 році Сумська міська рада в особі управління торгівлі та побуту, в порушення діючих нормативних актів, при наданні дозволу на розміщення об'єктів торгівлі, що розташовані в стаціонарних приміщеннях, встановлювала неправомірні вимоги щодо надання суб'єктами підприємницької діяльності (юридичними та фізичними особами) технологічної частини проекту будівлі, яка мала містити схему розташування обладнання на торговельній площі, вартість виготовлення схеми складала від 290 до 1160 грн. Це

порушення права власника самому розмістити своє обладнання, а за необхідності - замовити технологічну схему в організації, яку обере сам.

Майже 2 роки Тростянецький міськвиконком видачу підприємцям дозволу на розміщення об'єктів торгівлі незаконно ставив у залежність від наявності дозволу Державної служби охорони.

Не сприяли розвитку підприємництва неправомірні вимоги Конотопської міської ради щодо обмежень до 1 року терміну дії дозволу на розміщення об'єктів торгівлі у стаціонарних приміщеннях та багатьох інших.

На жаль, характерними порушеннями чинного та конкуренційного законодавства керівників райдержадміністрацій та міськвиконкомів залишається адміністративне втручання в господарську діяльність підприємств, встановлення обмежень на здійснення окремих видів діяльності та непередбачених законом обмежень самостійності підприємств, зокрема, вимога Сумської облдержадміністрації, закріплена у відповідному розпорядженні голови, сільгосппідприємствам усіх форм власності здійснювати реалізацію зерна виключно через товарну біржу "Сумиагропромбіржа", незаконне скасування Сумською міською радою дозволу на торгівлю світлими нафтопродуктами ТОВ "Альрамі" (м.Суми). Лише в судовому порядку підприємство захистило своє право здійснювати підприємницьку діяльність.

У цьому році ми розглянули заяву охтирського ПП «Актелік» щодо анти конкурентних дій інспекції з карантину рослин, яка, нехтуючи правом суб'єктів різних форм власності на надання послуг зі знезараження підкарантинних матеріалів, створювала підприємству перешкоди.

Обмежує конкуренцію на ринку хліба та хлібобулочних виробів та унеможливлює вступ на нього нових суб"єктів господарювання постанова головного санітарного лікаря області від 23.12.2002 №57 «Про торгівлю хлібобулочними виробами, якість та безпеку хліба», якою заборонено продаж на продовольчих ринках хліба та хлібобулочних виробів з лотків, палаток, автомобілів. З цього питання тервідділенням розглядається справа.

Влада повинна забезпечувати рівні умови здійснення підприємницької діяльності для всіх суб"єктів господарювання незалежно від форми власності, бо надання переваг окремим суб'єктам спотворює конкуренцію на товарних ринках.

Наприклад, на виконання рекомендацій тервідділення голова облдержадміністрації у лютому 2005 р. скасував прийняте у листопаді 2004 року антиконкурентне розпорядження „Про базові автотранспортні підприємства", яке передбачало примушення підприємців-перевізників до пріоритетного укладення договорів на медичне і технічне обслуговування з так званими "базовими підприємствами", яких мали визначити міськвиконкоми та райдержадміністрації. Втілення розпорядження в життя мало негативні наслідки для підприємців. Наприклад, у зв'язку з визначенням базовим підприємством Конотопського трамвайного управління обмежувалась підприємницька діяльність конотопського приватного підприємства „Мірана", оскільки облавтоуправління відмовляло приватним перевізникам у поновленні

ліцензійних карток на тій підставі, що останні мали договори на технічне і медичне обслуговування з ПП «Мірана», а не з трамвайним управлінням.

А чим можна пояснити дії Сумської міської ветсанслужби по забороні лабораторії на центральному ринку робити аналіз яєць курячих підприємцям, які ввозили цей товар з інших областей ? Тож і не дивує висока вартість яєць на ринках міста!

Непрозорість проведення тендерів щодо закупівлі товарів (робіт, послуг) за державні кошти унеможливлює участь в них підприємств малого і середнього бізнесу, що дало б позитивний результат в плані економії бюджету.

Державна конкурентна політика виключає нав'язування супутніх послуг, пов'язаних із виконанням державних функцій. Класичним проявом нав'язування таких послуг є перевищення своїх повноважень органами СЕС, внаслідок чого обмежуються інтереси підприємців:

1) Роменська райСЕС примушувала підприємців до укладання з нею договорів щодо обов'язкового узгодження асортиментного переліку по непродовольчій групі товарів за плату, що не передбачено нормативними документами.

2) Справедливе обурення підприємців області та звернення народних депутатів Лапіна Є.В. і Дашутіна Г.П. викликали дії СЕС по стягненню за бактеріологічні та паразитологічні дослідження при проведенні профілактичних медоглядів 109 грн. Тервідділення звернуло увагу на незаконність таких дій, внаслідок чого Міністерство охорони здоров"я письмово рекомендувало до впорядкування питання надання установами СЕС зазначених послуг та щодо встановлення тарифів на них, проводити їх закладами СЕС за цінами, що не перевищують їх собівартість. У зв"язку з цим вартість бакдосліджень при медоглядах в області знижено у 2,5 раза. Проте сьогодні надходять сигнали, що все повертається „на круги своя" - наприклад, Конотопська райСЕС знову намагається стягувати за проведення бакдосліджень при медоглядах 109 грн.

Ніяк керівники органів влади не позбавляться спокуси, користуючись залежністю від них підприємців, "наполегливо пропонувати" останнім перерахувати благодійні внески на той чи інший рахунок, що суперечить вимогам Указу Президента "Про заходи щодо забезпечення підтримки та дальшого розвитку підприємницької діяльності", яким забороняється примусове залучення коштів_підприємців до всіляких фондів. Приклад тому - створення Сумською міською радою за рахунок щомісячної благодійної безповоротної допомоги, що надавалась підприємцями згідно укладених договорів з міськвиконкомом під час отримання дозволу на відкриття об'єктів торгівлі і громадського харчування, а також в інших випадках - цільового фонду співпраці з малими підприємствами та підприємцями.

Напевне, саме внаслідок подібних дій не в повній мірі використовуються можливості малого бізнесу на ринках фасування сільгосппродукції, побутових послуг, громадського харчування, тоді як зазвичай підприємства малого бізнесу швидко реагують на вимогу ринку, знаходять "нішу" у виробництві товарів, виконанні робіт, наданні послуг.

Розробка заходів по сприянню розвитку підприємництва буде мати сенс лише тоді, коли практична діяльність кожного представника влади буде спрямована на прискорення започаткування і полегшення ведення бізнесу. Чи варто говорити про стимулювання розвитку підприємництва при існуючому розкладі.

При введенні збудованого об'єкта в експлуатацію підписи членів держкомісії від спеціальних служб можна отримати в лічені дні, проте з представниками виконавчої влади приходиться вести тривалий (1,5-2 місяці) «нерівний бій» за підписи. При цьому останні контролюють ті питання, які вже перевірені спеціальними службами. Окремо хотілось би зазначити про вартість послуг при здачі об'єкту в експлуатацію. Так, аналіз води коштує 328 грн; вимір радіації на об'єкті площею 1200 кв.м обійдеться підприємцю в 700 грн., тоді як на це витрачається лише 10 хвилин, а прилад для такого виміру коштує дешевше самої послуги; викопіювання з генплану міста на лист формату А4 коштує 400 грн, а така ж копія з нанесенням інженерних мереж – 1000 грн. Для порівняння, щоб заробити 1000 грн. прибутку у будівництві, необхідно виконати будівельно-монтажних робіт на суму близько 20 тис.грн.

На завершення свого виступу хотів би зазначити, що впорядкування дозвільної системи повинно йти не лише паралельно з реформуванням спеціального законодавства , а й у руслі загального впорядкування діяльності органів влади щодо надання адміністративних послуг. Чим чіткіше і прозоріше визначена процедура, тим менше можливостей для зловживань.

Програму розвитку малого підприємництва в області на 2005-2006 роки пропоную затвердити.

Курок О.І. - керівник редакційної комісії сесії

Редакційна комісія пропонує проект рішення обласної ради "Про програму розвитку малого підприємництва в Сумській області на 2005-2006 роки" взяти за основу.

Проводиться голосування за цю пропозицію, за його результатами рішення приймається за основу більшістю голосів ("за" - 57 депутатів, "проти" - 1, "утримались" - 0).

Курко О.І. З окремих змін і доповнень, які внесені під час обговорення програми на постійних комісіх обласної ради вчора, дані доручення відповідним органам для їх вирішення. Інших змін і доповнень до редакційної комісії не надходило.

Тому редакційна комісія пропонує прийняти цей проект як рішення обласної ради із зазначеного питання.

Берфман М.А. У мене є одне зауваження і пропозиція. Давайте зробимо таким чином. У нас працювала, і досить таки непогано працювала, робоча група на чолі з Григорієм Петровичем Негребою по цьому питанню. Давайте приймемо протокольне доручення про те, що ця група повинна продовжити свою роботу, розшифрувати всі виступи на сьогоднішній сесії, проаналізувати їх. І тоді ми десь через квартал проконтролюємо те, що ми вирішили і як воно виконується. Немає заперечень? Немає. Хто за те, щоб з урахуванням даної

пропозиції це рішення було прийняте як рішення обласної ради, прошу проголосувати.

Вирішили:

1.Рішення обласної ради четвертого скликання "Про програму розвитку малого підприємництва в Сумській області на 2005-2006 роки", приймається в цілому одноголосно (додаток 6).

2.**Протокольне доручення:**

Доручити робочій групі, створеній для підготовки до розгляду на сесії обласної ради питання "Про програму розвитку малого підприємництва в Сумській області на 2005-2006 роки", продовжити свою роботу, а саме: проаналізувати всі виступи на сесії з цього питання, узагальнити та запропонувати шляхи реалізації кожної пропозиції чи доповнення, які внесені виступаючими і не мають відображення у зазначеній програмі.

Хід виконання цього доручення розглянути у третьому кварталі поточного року згідно з регламентом обласної ради.

4. Слухали:

Про передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до комунальної власності територіальної громади с.Бездрик Сумського району будівлі колишнього дитячого садка.

Інформував Сябренко О.В. – заступник начальника управління майном обласної ради

Виступили:

Добровольський Ю.В., Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до комунальної власності територіальної громади с.Бездрик Сумського району будівлі колишнього дитячого садка" приймається в цілому одноголосно (додаток 7).

5. Слухали:

Про прийняття до спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області Конотопського міського притулку для неповнолітніх.

Інформував Сябренко О.В. – заступник начальника управління майном обласної ради

Виступив Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про прийняття до спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області Конотопського міського притулку для неповнолітніх" приймається в цілому одноголосно (додаток 8).

6.Слухали:
Про передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до спільної власності територіальних громад сіл та міста Кролевецького району будівлі колишньої аптеки № 183.

Інформував Сябренко О.В. – заступник начальника управління майном обласної ради

Виступив Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до спільної власності територіальних громад сіл та міста Кролевецького району будівлі колишньої аптеки № 183" приймається в цілому одноголосно (додаток 9).

7. **Слухали:**
Про внесення доповнень до переліку об'єктів обласної комунальної власності, які пропонуються до приватизації у 2004-2006 роках.

Інформував Сябренко О.В. – заступник начальника управління майном обласної ради

Виступив Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання " Про внесення доповнень до переліку об'єктів обласної комунальної власності,які пропонуються до приватизації у 2004-2006 роках" приймається в цілому одноголосно (додаток 10).

8.Слухали:
Про внесення доповнень до рішення обласної ради четвертого скликання від 22.12.2004 „Про внесення доповнень до переліку об'єктів обласної комунальної власності, які пропонуються до приватизації у 2004-2006 роках".

Інформував Сябренко О.В. – заступник начальника управління майном обласної ради

Виступив Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про внесення доповнень до рішення обласної ради четвертого скликання від 22.12.2004 „Про внесення доповнень до переліку об'єктів обласної комунальної власності, які пропонуються до приватизації у 2004-2006 роках" приймається в цілому одноголосно (додаток 11).

9.Слухали:
Про призначення Юдіна М.М.

Інформував Добровольський Ю.В. – заступник голови обласної ради

Виступив Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про призначення Юдіна М.М." приймається в цілому ("за" - 57 депутатів, "проти" - 1, "утримались" -0, додаток 12).

10. Слухали:

Про підвищення посадових окладів керівників, спеціалістів і службовців виконавчого апарату та управління майном обласної ради.

Інформував Добровольський Ю.В. – заступник голови обласної ради

Виступив Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про підвищення посадових окладів керівників, спеціалістів і службовців виконавчого апарату та управління майном обласної ради" приймається в цілому одноголосно (додаток 13).

11. Слухали:

Про виплату надбавки за роботу в умовах режимних обмежень.

Інформував Добровольський Ю.В. – заступник голови обласної ради

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про виплату надбавки за роботу в умовах режимних обмежень" приймається в цілому одноголосно (додаток 14).

12. **Слухали:**

Про Регіональний фонд підтримки розвитку агропромислового комплексу області.

Інформував Сапсай В.І.– заступник голови обласної державної адміністрації

Сапсай В.І.

Шановна президіє, шановні депутати, дозвольте висловити вам слова подяки за те, що ви з розумінням підійшли до тієї програми, яку виробила обласна державна адміністрація і зокрема до тих питань, що стосуються аграрного сектору нашої програми. Вважаю за доцільне те, що ми вчора обговорили на комісіях цю програму. І запевняю вас, що ті всі зауваження, які були вами надані нам, всі пропозиції будуть враховані в нашій подальшій роботі. Я надіюсь на нашу тісну співпрацю і тому прошу всіх вас, якщо виникнуть питання або якісь бачення, пропозиції, то, будь ласка, чи через управління агропромислового комплексу, чи особисто, щоб все це було враховано в подальшій нашій роботі.

І головне питання, яке порушувалось тут, це, звичайно, тривога за той стан, який сьогодні в нашому аграрному секторі, тобто підготовка до проведення комплексу весняних польових робіт, тому що питання досить серйозне, складне по фінансовому стану, який на сьогодні склався у наших

товаровиробників. Але від того, як ми проведемо, організуємось і проведемо цю роботу, дійсно залежить продовольча безпека нашого регіону, наших людей, які стоять сьогодні за нами.

І тому ми звернулися, на сьогоднішній день я скажу, що йде забезпечення товаровиробників кредитними ресурсами через банки нашої області і фінансуються вони також і за межами області, в Харківській області - господаства Великописарівського району, а також через переробні підприємства ми залучаємо і звертаємось до переробників з проханням активніше посприяти залученню цих ресурсів для проведення комплексу польових робіт. Але той стан, по тих господарствах, які сьогодні є, не дозволяє їм отримати кредити, щоб вони включилися в достатній мірі для проведення комплексу весняно-польових робіт.

І тому обласна державна адміністрація звертається із пропозицією до голови обласної ради, до сесії обласної ради з тим, щоб дали дозвіл на отримання, оформлення кредиту Регіональному фонду підтримки розвитку агропромислового комплексу нашої області для подальшого направлення цих коштів на придбання пально-мастильних матеріалів, мінеральних добрив і засобів захисту рослин. І надати під забезпечення цього кредиту статутний фонд, майно комунальної власності, яке є в цьому фонді. Це - бурякозбиральні комбайни і легкові автомобілі.

Виступив Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про Регіональний фонд підтримки розвитку агропромислового комплексу області" приймається в цілому одноголосно (додаток 15).

13. Слухали:

Про погодження клопотання закритого акціонерного товариства „Техноресурс" щодо надання спеціального дозволу на користування надрами з метою геологічного вивчення, в т.ч. дослідно-промислової розробки Володимирівського газоконденсатного родовища.

Берфман М.А.

Перш, ніж почати розгляд цього питання, я нагадаю вам, що ми доручили у свій час постійній комісії з питань промисловості розглянути ці питання і надати свої пропозиції щодо того, потрібно чи не потрібно їх затверджувати. Постійна комісія розбиралася і я маю офіційний її висновок, що ми повинні вирішувати це питання. Це я в якості вступу. А тепер питання до Костянтина Яковича. Але тут присутні і представники фірм, і ті, хто займаються цим питанням, зокрема, Олексій Григорович Нестеренко.

Нестеренко О.Г. - депутат по виборчому округу № 5, начальник НГВУ "Охтирканафтогаз"

На користування надрами в межах конкретної земельної ділянки надається дозвіл або ліцензія. Отримання ліцензії обумовлено двома законами, а точніше - Законом України "Про нафту і газ" і постановою Кабінету Міністрів. Ліцензія видається спеціальним уповноваженим центральним органом виконавчої влади для геологічного вивчення та забезпечення раціонального використання надр на конкурсній основі. Для цього надається за 60 днів певний перелік документів. Один із документів - це погодження органів місцевого самоврядування. В постанові і Законі чітко не визначено, надає погодження чи відмовляє, тобто цим Законом і постановою надано право органам місцевого самоврядування самим вирішувати - пускати когось на свою територію чи не пускати.

Я вам хочу сказати, що на ці три родовища, на Сухівське, де пробурена одна свердловина "Полтаванафтогазгеологія" і ліквідована по геологічним причинам, НГВУ взяті всі документи і подані заявки в особі "Укрнафта" на конкурс. Ясенівське родовище, пробурена свердловина, з 1995 року ліцензію мала "Полтаванафтогазгеологія", НГВУ мало з ними договір на експлуатацію, з листопада 2001 року свердловина затампонована і не працює. І Володимирівське родовище. Пробурена свердловина геологами в особі "Чернігівнафтогеологія", вона передана на баланс "Охтирканафтогаз", але жодного дня не працювала, вона затампонована спеціальним розчином. На ці два родовища також НГВУ має всі матеріали, і в тому числі погодження обласної ради, і передані в особі "Укрнафта", як юридичною особою, на конкурс для отримання ліцензії. У мене все.

Берфман М.А.

Ні, не все. Найголовніше - що нам робити? Вже 7 місяців ми тримаємо документи.

Нестеренко О.Г. Як для підприємства "Охтирканафтогаз", яке веде видобуток вуглеводню на території Сумського регіону протягом 44 років, то кожний учасник конкурсу зайвий.

Берфман М.А. Тобто, не потрібно давати згоду?

Нестеренко О.Г. Ну, як депутати проголосують.

(Шум в залі, депутат Доляр говорить з місця, запис не прослуховується).

Берфман М.А. Олексію Григоровичу, розкажіть, будь ласка, що сьогодні являє собою "Укрнафта" з точки зору власності. Що це таке?

Нестеренко О.Г. Юридична особа сьогодні є "Укрнафта", відкрите акціонерне товариство, де 50+1 акцією володіє держава в особі "Нафтогаз" України, в межах 46 відсотків - це приватні особи і структури, фізичні і юридичні, і десь 2,6 відсотка - це залишились акції 26-тисячного трудового колективу.

(Запитання з місця, не чути).

Нестеренко О.Г. Наскільки мені відомо, півтора чи два роки ця спеціальна комісія не розглядає матеріали на видачу ліцензій на те чи інше родовище. Ми подали приблизно півтора роки тому.Поки що не розглядала. То

мораторій був у минулому та позаминулому роках, сьогодні також все призупинено. Але обласна рада може і не відмовити в наданні іншому суб"єкту підприємницької діяльності. А може і відмовити категорично. Це документи для участі у конкурсі.

(Депутат говорить з місця, не чути).

Берфман М.А. надає слово представникові кампанії "Техноресурс" від претендентів на отримання дозволу.

Владика С.В. - генеральний директор ЗАТ "Техноресурс"

Хочу сразу ответить на те замечание, которые здесь высказывались о том, чтобы сумские недра разрабатывались сумскими предприятиями. Ахтырское НГДУ работает в четырех областях. И вы теперь представьте, что каждая область скажет, что мы сами будем разрабатывать. И Ахтырка уже не будет работать ни в Харьковской, ни в Черниговской, ни в Полтавской областях. Так что мы хотим сделать, я не могу понять. У меня есть документ, банковский, что мне готовы выделить 150 млн.грн., я хочу их вложить в Сумской регион. И я не могу 7 месяцев получить документ. Получить документ не на работу, а на участие в конкурсе. Это нонсенс! Чтобы получить документ на участие в конкурсе, я уже заплатил деньги за геологическую экспертизу, за геологическую информацию, плачу заработную плату сотрудникам все это время, а работы нет. С кого это спрашивать?

И вот сегодня я попал на обсуждение вопроса о предпринимательстве, так совпало. Так мне, наверное, тоже надо в Госкомпредпринимательство написать письмо. Потому что я тоже предприниматель, я бизнесмен, я хочу зарабатывать деньги. Что здесь плохого?

И еще одна фраза, можно, Марк Абрамович? Владимирское месторождение открыто в 1985 году. Алексей Григорьевич правильно сказал, что работы там не ведутся, затампонировано специальным раствором. Пусть еще постоит 20 лет. И кто от этого выиграет? У меня все.

Негреба Г.П. - голова постійної комісії обласної ради з питань промисловості, енергетики, транспорту, зв'язку, комунального господарства, будівництва та архітектури, розвитку підприємництва

Шановні депутати, я скажу так, що ті органи, з якими я, як голова постійної комісії, консультувався по цих питаннях, нас обманули. І як голова постійної комісії я проти надання дозволу. Я прошу вибачення у депутатів за те, що моя комісія прийняла невірне рішення. (Шум в залі).

Берфман М.А. Ставлю на голосування проект рішення обласної ради "Про погодження клопотання закритого акціонерного товариства „Техноресурс" щодо надання спеціального дозволу на користування надрами з метою геологічного вивчення, в т.ч. дослідно-промислової розробки Володимирівського газоконденсатного родовища". ***("За" - 0, "проти" - 58, "утримались" - 0). Рішення не прийняте.***

14. Слухали:
Про погодження клопотання закритого акціонерного товариства „Промислово-інвестиційна компанія „Техностиль" щодо оформлення спеціального дозволу на користування надрами з метою геологічного вивчення, в т.ч. дослідно-промислової розробки Сухівського нафтового родовища.
Виступили Негреба Г.П., Берфман М.А.

За результатами проведеного голосування рішення не прийняте ("За" - 0, "проти" - 58, "утримались" - 0).

15.Слухали:
Про погодження клопотання закритого акціонерного товариства „Природні ресурси" щодо надання спеціального дозволу на користування надрами з метою геологічного вивчення, в т.ч. дослідно-промислової розробки Ясенівського нафтового родовища.
Виступили Негреба Г.П., Берфман М.А.

За результатами проведеного голосування рішення не прийняте ("За" - 0, "проти" - 58, "утримались" - 0).

16.Слухали:
Про внесення змін та доповнень до регламенту обласної ради.
Інформував Сапіженко С.Г. – заступник керуючого справами, завідувач відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради
Виступили: Добровольський Ю.В., Розторгуєва Н.Б., Берфман М.А.
Проводиться голосування за внесення до проекту рішення з цього питання доповнення, яке запропонувала депутат Розторгуєва Н.Б. щодо недопустимості під час проведення пленарного засідання сесії присутності в президії будь-яких сторонніх осіб. ("За" проголосувало 2 депутати, "проти" - 56, "утримались" - 0). Доповнення не приймається.
Вирішили:
Рішення обласної ради четвертого скликання "Про внесення змін та доповнень до регламенту обласної ради" приймається в цілому одноголосно (додаток 16).

17.Слухали:
Про дострокове припинення повноважень депутата обласної ради.
Інформував Сапіженко С.Г. – заступник керуючого справами, завідувач відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради
Виступив Берфман М.А.
Вирішили:
Рішення обласної ради четвертого скликання "Про дострокове припинення повноважень депутата обласної ради" приймається в цілому одноголосно (додаток 17).

Берфман М.А. Шановні депутати, я повинен дати декілька пояснень стосовно сьогоднішнього нашого засідання.

Перше пояснення - щодо виборів делегатів на Всеукраїнські збори депутатів рад усіх рівнів. При Голові Верховної Ради Литвині В.М. створений організаційний комітет. Цей організаційний комітет визначив і дав нам відповідне розпорядження, згідно з яким від Сумської області їдуть на ці збори 48 чоловік. Причому, на засіданні організаційного комітету, на якому я був присутній, було висказане таке прохання, щоб від обласної ради було не більше п"яти делегатів, а від районів, сіл і селищ якомога більше. Тому, коли ми розглядали це питання на президії, то ми визначилися, що 5 чоловік буде на обласному рівні, 7- з міст обласного підпорядкування, це - по одному, і 36 - від районів, сіл і селищ.

Це рішення президії обласної ради ми конкретизували щодо нашої обласної ради таким чином, щоб кожна комісія, а дві комісії ми об"єднали, бо там менше чисельність, щоб ми мали на цих зборах представника від кожного напрямку діяльності обласної ради, від кожного! І я вважаю, що рішення це виважене.

Я можу сказати і наступне, що участь у цих зборах не має на меті якесь голосування. Це будуть збори, на яких кожна область буде давати свої пропозиції щодо місцевого самоврядування. Я вважаю, ми таке рішення вже прийняли, що кожний район, кожне місто обласного підпорядкування здадуть нам, вони вже це повинні сьогодні-завтра зробити, свої пропозиції. Після цього ми скличемо представників всіх громад (ми ще остаточно не визначились, але я б хотів, щоб всіх громад), починаючи від села і закінчуючи обласним центром, і визначитись, які пропозиції конкретно ми хочемо дати на цей з"їзд. Це рішення, яке буде прийняте, а ми повинні його прийняти приблизно до 1 квітня, ми повинні надати в оргкомітет, і воно буде враховуватись при проведенні цих зборів. Оце організаційна структура. Я вважаю, що участь у цих зборах не є нагородою, а є працею.

Тепер наступне питання. Я знаю, що в цьому заході буде брати участь Президент України, який виступить з посланням, буде брати участь і виступати Прем"єр-міністр України і буде виступати Голова Верховної Ради України. Тому в нас 99 відсотків часу буде зайнято заслухуванням цих високих посадових осіб. І я думаю, що з областей - 2, 3, 4, можливо, виступить, а може, й ні. Тому ми повинні зробити так, щоб ми, перш за все документально сказали про своє бажання.

І наостанок наступне. Я спеціально не хотів виносити це на загальне обговорення. Чому? Тому що кожна комісія краще знає, кого їй обрати для того, щоб ця подія була висвітлена в роботі комісії. Давайте назвемо прізвища, кого у Вашій комісії обрали? Негребу Григорія Петровича. В комісії з питань бюджету та фінансів? Братушка Сергій Євгенович. З питань молоді, освіти - Бузова В.І. (Депутат Розторгуєва Н.Б говорить з місця, не чути). Я вважаю, що комісії прийняли виважене рішення…(Шум в залі, депутати говорять з місця, не чути).

Наступне питання - запрошення партій. Я повинен вам сказати, що ми дисципліновано запрошували по 60 партій (35, 40) і кожного разу з"являлось 2-3 особи. Тоді ми прийняли рішення (це було в минулому скликанні), що ми без перешкодно будемо пропускати представників усіх партій, які побажають бути на сесії. Але резервувати половину залу і потім мати його пустим, а ті люди, котрі повинні бути на сесії, не матимуть місць, недоречно. Тому в мене прохання. Якщо тут є засоби масової інформації, прошу вас, скажіть на своїх шпальтах, що ми будемо пропускати на сесії всіх представників всіх партій і рухів. Вони повинні звернутися до нас із проханням. Ми за 10 днів публікуємо оголошення про те, що відбудеться сесія, порядок денний. І якщо питання для них виявиться цікавим, нехай вони дають свою заявку і ми будемо їх пропускати. Це питання я обговорював з паном Вінським і він сказав, що це дуже доречно.

Тепер стосовно запису на виступи. В мене є дуже велике прохання до вас. Давайте під час роботи в комісіях, а якщо не можете бути присутніми на засіданнях комісій, то зателефонуйте і скажіть, що ви бажаєте виступити. Щоб мені цей список поклали на стіл і я знав, скільки людей буде виступати, в якому порядку. Я за шість років ще нікому не відмовив у виступі. Жодна людина не може про це сказати.

І наступне. Я прошу вас, це звернення до районів більше, ми зараз підготували рішення про реорганізацію рятувальної служби, воно потребує того, щоб райони і міста у своїх бюджетах залишили якісь кошти, для того, щоб цю програму виконувати у себе. Тому я прошу вас, до того, як буде коригуватися у вас бюджет, щоб ви ознайомилися з проектом рішення, воно опрацьоване в постійних комісіях, з тим, щоб у нас не було такого, що ми прийняли рішення, а ви скажете, що не знали і в бюджет не заклали.

І останнє. Я не буду говорити нічого персонально. Я просто нагадую вам наш регламент. Ми працюємо на рівні депутатів в округах, ми працюємо на постійних комісіях, ми працюємо на президії і на сесіях. Ми повинні, для того, щоб винести питання на сесію, опрацювати його в постійних комісіях і на засіданні президії. Це ваша вимога? Ваша вимога. І я прошу, щоб ми цієї вимоги дотримувались. На нас сьогодні дивляться і міста, і райони. І від того, як ми організуємо нашу роботу, вони будуть говорити, чи ми здатні, чи не здатні захищати їх інтереси. Тому я дуже вас прошу, давайте уникати тих експромтів, які ми сьогодні бачили.

Перше пленарне засідання двадцять другої сесії обласної ради четвертого скликання оголошується закритим.

Друге пленарне засідання
28 квітня 2005 року

Відкрив і вів сесію Берфман М.А. – депутат по виборчому округу № 2, голова обласної ради.

Із 74 обраних депутатів обласної ради на сесії присутні 43 депутати.

З поважних причин відсутній 31 депутат (додаток 18).

На сесію запрошені: члени колегії, керівники управлінь та відділів облдержадміністрації,окремих установ та організацій, голови районних рад та райдержадміністрацій, міські голови, керівники обласних ланок галузевих профспілок, представники засобів масової інформації, акредитовані при обласній раді, головні редактори міськрайонних газет (додаток 19).

Передбачені регламентом обласної ради робочі органи двадцять другої сесії утворені на її першому пленарному засіданні. Але у зв"язку з відсутністю деяких депутатів на другому пленарному засіданні до їх складу вносяться зміни, за які депутати проголосували одноголосно (додаток 20).

Порядок денний другого пленарного засідання сесії, пропозиції до якого обговорені і схвалені на засіданнях постійних комісій та президії обласної ради, одноголосно приймається за основу.

Змін та доповнень до порядку денного не надійшло. За результатами проведеного голосування він приймається одноголосно.

Порядок денний другого пленарного засідання
двадцять другої сесії обласної ради четвертого скликання

1. Про внесення змін до обласного бюджету на 2005 рік.

Цвинтарна В.О. – начальник головного фінансового управління облдержадміністрації

2. Про внесення змін до програми економічного і соціального розвитку області на 2005 рік.

Кононенко В.Я. – заступник начальника головного управління економіки облдержадміністрації

3. Про виконання обласної комплексної програми "Турбота" на період 2001-2004 роки та затвердження обласної програми соціального захисту ветеранів війни та праці на 2005 рік.

Багмет О.Р. – начальник головного управління праці та соціального захисту населення облдержадміністрації

Машкіна Л.Є. – голова постійної комісії обласної ради з питань молоді, освіти, культури та соціального захисту населення

4. Про обласну програму реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2005 – 2010 роки.

Деркач М.А. – начальник управління житлово-комунального господарства облдержадміністрації

Негреба Г.П. – голова постійної комісії обласної ради з питань промисловості, енергетики, транспорту, зв'язку, комунального господарства, будівництва та архітектури, розвитку підприємництва

5. Про реорганізацію державної комунальної установи „Сумська обласна рятувальна станція".
Хлевицький Б.Т. – депутат обласної ради по виборчому округу № 8, керівник робочої групи
6. Звіт постійної комісії обласної ради мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою.
Шишканов А.П. – голова постійної комісії
7. Про рішення обласної ради четвертого скликання від 03.08.2004 „Про факти порушення громадського порядку в обласному центрі".
Машкіна Л.Є. – голова постійної комісії обласної ради з питань молоді, освіти, культури та соціального захисту населення, керівник робочої групи
8. Про регіональну програму розвитку трансплантації в області на 2005 – 2007 роки.
Близнюк М.Д. – начальник управління охорони здоров'я облдержадміністрації
9. Про обласну програму розвитку масового спорту за місцем проживання та в місцях масового відпочинку населення на 2005-2006 роки.
Серебрянський М.В. – заступник начальника управління з питань фізичної культури та спорту облдержадміністрації
10. Про створення комунального підприємства "Стадіон "Ювілейний".
Медуниця О.В.– в.о. заступника голови облдержадміністрації
11. Про управління акціями ВАТ "Спартак".
Медуниця О.В. – в.о. заступника голови облдержадміністрації
12. Про внесення змін до рішення обласної ради „Про створення структури та делегування повноважень обласної ради обласній державній адміністрації по управлінню аптечними закладами області".
Сапіженко С.Г. – заступник керуючого справами, завідувач відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради
13. Про внесення змін до рішення обласної ради від 25.09.2002 "Про організаційне та фінансове забезпечення проведення навчання депутатів, „Дня депутата обласної ради", участі обласної ради в заходах загальнодержавного і місцевого значення ".
Добровольський Ю.В. – заступник голови обласної ради
14. Про внесення змін до рішення обласної ради четвертого скликання від 18.02.2004 "Про цільовий фонд обласної ради у складі спеціального фонду обласного бюджету".
Добровольський Ю.В. – заступник голови обласної ради
15. Про регіональний фонд підтримки розвитку агропромислового комплексу області.
Кузьмін М.Г. – начальник головного управління сільського господарства і продовольства облдержадміністрації
16. Про внесення змін до рішення обласної ради четвертого скликання від 23.03.2005 "Про Регіональний фонд підтримки розвитку агропромислового комплексу області".
Кузьмін М.Г. – начальник головного управління сільського господарства і продовольства облдержадміністрації

17. Про створення комунального підприємства виробничо-технологічної комплектації.

Король М.І. – начальник управління капітального будівництва облдержадміністрації

18. Про призначення Кабанова Ю.І.

Король М.І. – начальник управління капітального будівництва облдержадміністрації

19. Про передачу до комунальної власності територіальної громади міста Лебедин тістозмішувальної машини.

Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради

20. Про передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до комунальної власності територіальної громади м.Суми житлового приміщення.

Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради

21. Про передачу автобуса.

Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради

22. Про передачу до комунальної власності територіальних громад міст Суми, Конотоп, Охтирка, Шостка та до спільної власності територіальних громад Конотопського, Кролевецького та Сумського районів обладнання для кабінетів фізики, хімії, біології.

Харламов Ю.І. – начальник відділу управління освіти і науки облдержадміністрації

23. Про внесення змін до кошторису видатків обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2005 рік.

Черненко В.В. – начальник державного управління екології та природних ресурсів у Сумській області

24. Про погодження клопотання ДП НАК "Надра України" "Чернігівнафтогазгеологія" щодо надання спеціального дозволу на геологічне вивчення нафтогазоносних надр у межах Котлівської зони.

Черненко В.В. – начальник державного управління екології та природних ресурсів у Сумській області

25. Про вилучення і надання земельних ділянок у користування та погодження місць розташування об'єктів.

Бондаренко С.І. – начальник обласного головного управління земельних ресурсів

Регламент другого пленарного засідання
двадцять другої сесії обласної ради четвертого скликання
27 квітня 2005 року

(Прийнятий одноголосно)

Засідання постійних комісій обласної ради	10.00-13.00
Засідання президії обласної ради	14.00-15.00

28 квітня 2005 року

Пленарне засідання обласної ради	10.00-14.00
1. Для відкриття пленарного засідання, затвердження порядку денного та регламенту другого пленарного засідання двадцять другої сесії обласної ради	до 10 хвилин
2. Для доповіді, відповіді на запитання, прийняття рішень з питань стосовно внесення змін до обласного бюджету та програми економічного і соціального розвитку області на 2005 рік	до 50 хвилин
3. Для доповіді, співдоповіді, відповіді на запитання, обговорення та прийняття рішень з питань щодо виконання комплексної програми "Турбота", затвердження програми соціального захисту ветеранів війни і праці на 2005 рік, та програми реформування житлово-комунального господарства на 2005-2010 роки	до 50 хвилин
4. Для інформації і прийняття рішень обласної ради з інших питань порядку денного	до 1 години 20 хвилин
5. Для виступу в обговоренні питань порядку денного сесії	до 7 хвилин
6. Для виступу в обговоренні проектів рішень обласної ради	до 3 хвилин
7. Для зауважень з питань порядку ведення пленарного засідання ради, мотивів голосування, заяв, оголошень, інших процедурних питань	до 3 хвилин

Перерву робити через 2 години роботи пленарного засідання

1.Слухали:

Про внесення змін до обласного бюджету на 2005 рік.

Доповідала Цвинтарна В.О. - начальник головного фінансового управління облдержадміністрації

Шановний Марку Абрамовичу!

Шановні депутати та запрошені!

Сьогодні ми розглядаємо проект рішення обласної ради „Про внесення змін до обласного бюджету на 2005 рік", який обговорений на постійних комісіях обласної ради, схвалений колегією обласної державної адміністрації і

виноситься на ваш розгляд з урахуванням зауважень та пропозицій, прийнятих колегією обласної адміністрації та президією обласної ради.

Підставою для внесення змін до обласного бюджету було прийняття Верховною Радою в березні поточного року Закону України „Про внесення змін до Закону „Про Державний бюджет України на 2005 рік" та деяких інших законодавчих актів", яким передбачено запровадження нових програм з метою вирішення найбільш пріоритетних завдань державної політики, відображених у програмі діяльності Кабінету Міністрів України „Назустріч людям".

Законом передбачається наблизити терміни підвищення мінімальної заробітної плати в поточному році та встановити її з 1 квітня в розмірі 290 грн., з 1 липня – 310,0 грн., з 1 вересня - 332 гривні на місяць із збереженням міжпосадових співвідношень в оплаті праці. Зазначене дозволить підвищити протягом 2005 року заробітну плату працівників бюджетної сфери з 1 квітня на 10,7 відсотка, з 1 липня – на 6,9 відсотка, з 1 вересня – на 7,1 відсотка та поступово впорядкувати умови оплати праці працівників державних та інших органів.

Для поетапного запровадження **умов оплати праці** працівників бюджетної сфери на основі Єдиної тарифної сітки та впорядкування умов оплати праці окремих категорій працівників в державному бюджеті передбачені видатки в обсязі 1476,9 млн. гривень. На сьогодні ще не встановлений конкретний механізм введення в дію цих умов оплати праці, тому вказані кошти будуть розподілятись в порядку та терміни, затверджені Кабінетом Міністрів України.

Поряд з цим, зростають видатки на освіту, зокрема:

- підвищується розмір стипендій студентам вищих навчальних закладів I-II та III-IV рівнів акредитації, виходячи з розміру прожиткового мінімуму 423 гривні;

- з метою покращання умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, з 1 квітня підвищено на 50,0 відсотків розмір стипендії учням професійно-технічних та студентам вищих навчальних закладів з числа дітей-сиріт;

- збільшується розмір одноразової грошової допомоги на початкові витрати дітям-сиротам і дітям, позбавленим батьківського піклування, що навчалися або виховувалися в навчально-виховних та вищих навчальних закладах і перебували на повному державному утриманні, при їх працевлаштуванні, який складатиме 50 неоподаткованих мінімумів доходів громадян;

- для забезпечення реалізації норм постанови Кабінету Міністрів України від 22.11.04 № 1591 „Про затвердження норм харчування у навчальних та оздоровчих закладах" передбачено додаткові кошти на харчування дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, в загальноосвітніх інтернатних закладах.

По галузі охорона здоров'я відповідно до зазначеної постанови та постанови від 27.12.01 № 1752 „Про норми харчування для осіб, хворих на

туберкульоз та інфікованих мікобактеріями туберкульозу" збільшено видатки на харчування в будинках дитини та санаторіях для хворих на туберкульоз.

Програмою діяльності Кабінету Міністрів „Назустріч людям" передбачено суттєве збільшення матеріальної допомоги, що надається сім'ям з дітьми, малозабезпеченим сім'ям, а також інвалідам. На реалізацію цих норм області передбачено збільшення обсягу субвенції з державного бюджету на 33,6 млн. гривень.

Поряд з цим, відповідно до Закону зменшено обсяг субвенції на надання передбачених чинним законодавством пільг та субсидій населенню на оплату електроенергії, природного газу, тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення побутового сміття та рідких нечистот на 5,3 млн. гривень.

Для забезпечення вищезазначеного контрольними показниками Міністерства фінансів України області передбачено збільшення власних та закріплених доходів на 25,0 млн. грн. (облбюджет - на 7,6 млн. грн.), дотації вирівнювання з державного бюджету – на 47,2 млн. грн. (облбюджет - на 10,3 млн. грн.), додаткової дотації на вирівнювання диспропорцій між місцевими бюджетами – на 6,4 млн. гривень (облбюджет – 1,4 млн. грн.).

Зважаючи на те, що при затвердженні обласного бюджету в січні місяці обсяг доходів було збільшено в порівнянні з контрольними показниками Мінфіну на 3,0 млн. грн., і на сьогодні їх виконання не забезпечується, пропонуємо збільшити обсяг податків, що надходять до обласного бюджету, тільки на 5,6 млн. гривень. Чому саме так?

Рівень виконання обласного бюджету прямо пропорційно залежить від виконання місцевих бюджетів, оскільки до обласного бюджету зараховується 25 відсотків податку з доходів фізичних осіб та плати за землю, що справляються на території області.

Планові показники затверджених місцевими радами доходів виконали тільки 4 регіони, це – Конотопський район (26,0 відс. до річних призначень), Роменський (25,3 відс.), Глухівський та Краснопільський райони (24,9 відс.).

Найнижчі показники виконання затверджених надходжень у Недригайлівському районі – 11,3 відс., в Липоводолинському – 16,4, Ямпільському – 16,7, С-Будському – 18,0, Путивльському – 18,8 відсотка. Значно відстають з виконанням затверджених показників і міста обласного значення, по м. Ромни виконання складає лише 19,8 відсотка, по містах Лебедин і Охтирка – 20,3 відсотка, що навіть нижче, ніж в середньому по області (21,9 відсотка).

Внаслідок цього рівень виконання власних та закріплених доходів за 1 квартал поточного року по обласному бюджету складає тільки 20,9 відсотка. Тобто, недоотримано до розрахункової норми на 3 місяці *(25 відс.)* 3,8 млн. гривень, а по доведеним показникам помісячного розвитку бюджету трішки більше 2 млн. гривень.

Отже таке збільшення доходів по обласному бюджету обгрунтоване і обумовлено підвищенням розміру заробітної плати та внесенням змін до податкового законодавства.

Надходження податку з доходів фізичних осіб збільшується на 2,2 млн. грн., або на 2,9 відсотка, за рахунок збільшення фонду оплати праці на 8,3 відсотка та розміру податкової соціальної пільги згідно норм Закону України „Про податок з доходів фізичних осіб". Крім того, враховано перенесення терміну введення в дію статті 11 вищевказаного Закону в частині оподаткування операцій з продажу об'єктів нерухомого майна.

Обсяг надходжень плати за землю збільшено в порівнянні з затвердженим обсягом на 2,2 млн. грн. у зв'язку із скасуванням Урядом пільг по платі за землю, які надавалися, за галузевою ознакою та вітчизняним закладам культури, науки, освіти, охорони здоров'я, соціального забезпечення, закладам фізичної культури та спорту, які не утримуються за рахунок коштів державного та місцевих бюджетів. Законодавчо встановлено контроль податкових органів за надходженням орендної плати за земельні ділянки державної та комунальної власності, що також вплине на збільшення надходжень цього податку.

У зв'язку зі змінами в законодавстві, а саме: запровадження сплати вартості ліцензій на роздрібну торгівлю алкогольними напоями на кожний електронний контрольно-касовий апарат (товарно-касову книгу) додаткові надходження по платі за видачу ліцензій на право роздрібної торгівлі алкогольними напоями та тютюновими виробами складуть 1,2 млн. гривень.

На фінансування другої психіатричної лікарні, яка утримується за рахунок обласного бюджету, передбачена субвенція з м. Охтирки в сумі 2,5 тис. гривень.

Отже, доходи загального фонду обласного бюджету збільшуються в цілому на 50,5 млн. гривень. З них:

- додаткові надходження власних та закріплених доходів – 5,6 млн. грн.;

- дотація вирівнювання з державного бюджету – 10,3 млн. грн.;

- додаткова дотація з державного бюджету на зменшення фактичних диспропорцій між місцевими бюджетами через нерівномірність мережі бюджетних установ – 6,4 млн. грн.;

- субвенція з державного бюджету на виплату соціальних допомог – 33,6 млн. грн.;

- зменшення обсягу субвенції з державного бюджету на надання пільг і субсидій населенню на оплату енергоносіїв та житлово-комунальних послуг – 5,3 млн. гривень;

- субвенція, передбачена з бюджету міста Охтирка у сумі 2,5 тис. гривень

По спеціальному фонду збільшено доходи на 5,7 млн. грн. за рахунок:

- надходжень податку з власників транспортних засобів та інших самохідних машин і механізмів на 2,0 млн. грн. в зв'язку із збільшенням ставок справляння цього податку відповідно до внесених змін до Закону України „Про податок з власників транспортних засобів та інших самохідних машин і механізмів" ;

- надходжень коштів від відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва на 254,6 тис. грн., у зв'язку з перевищенням фактичних надходжень над запланованими;

- надходжень збору за забруднення навколишнього природного середовища на 84,1 тис. гривень у зв'язку із прийняттям постанови Кабінету Міністрів України від 31.12.04 № 1790 „Про внесення змін у додаток 1 до Порядку встановлення нормативів збору за забруднення навколишнього природного середовища і стягнення цього збору";

- надходжень від відчуження майна, що знаходиться у комунальній власності – на 100,0 тис. грн.;

- надходжень до цільових фондів обласної ради та управління капітального будівництва відповідно на 1,1 млн. грн. та 1,9 млн. грн.;

- коштів, що одержуються із загального фонду до бюджету розвитку – на 188,7 тис. гривень.

Із суми одержаних з державного бюджету **додаткових** трансфертів планується передати бюджетам міст та районів області 38,5 млн. грн., з них:

- субвенції на надання соціальних допомог – 33,6 млн. гривень;

- додаткової дотації на зменшення фактичних диспропорцій між місцевими бюджетами через нерівномірність мережі бюджетних установ – майже 5,0 млн. грн. (77,8 відсотка загального обсягу). Розподіл вказаної дотації здійснено виходячи із незабезпеченості коштами на підвищення розміру мінімальної заробітної плати.

Слід зазначити, що видатки по основних галузях бюджетної сфери збільшено тільки на забезпечення підвищення розміру стипендій, мінімальної заробітної плати та інших норм відповідно до прийнятих законодавчих актів. З метою забезпечення фінансування інших вкрай необхідних видатків *(капітальні ремонти, проведення заходів, тощо)* було здійснено перерозподіл затверджених раніше призначень.

В цілому установам, що фінансуються з обласного бюджету, додатково передбачається **17,3 млн. гривень**, в тому числі по головних розпорядниках:

1. Управлінню освіти і науки – 4,8 млн. грн.;
2. Управлінню охорони здоров'я – 9,3 млн. грн.;
3. Головному управлінню праці та соціального захисту населення – 1,1 млн. грн.;
4. Службі у справах неповнолітніх – 368,8 тис. грн.;
5. Управлінню у справах сім'ї та молоді – 154,2 тис. грн.;
6. Управлінню культури – 1,5 млн. грн.;
7. Управлінню з питань фізичної культури та спорту – 610,5 тис. грн., в тому числі на проведення спортивних заходів – 250,0 тис. грн.;
8. Обласній раді – 106,7 тис. грн.;
9. Обласній державній адміністрації – 17,5 тис. грн.;
10. Управлінню майном обласної ради – 73,5 тис. грн.;
12. Управлінню з питань внутрішньої політики – 20,0 тис. грн.;
13. Управлінню у справах преси та інформації – 102,0 тис. грн.;

14. Управлінню житлово-комунального господарства – 350,0 тис. грн. на проведення енергетичних обстежень по установах, що фінансуються з обласного бюджету, та виготовлення проектно-кошторисної документації;

15. Обсяг коштів, що передаються до бюджету розвитку – збільшено на 188,7 тис. грн.;

16. Обсяг резервного фонду зменшено на 458,0 тис. гривень.

По спеціальному фонду обсяг видатків збільшується на **5,7 млн. грн.**, в тому числі:

- **294,7 тис. грн.** на фінансування будівництва газової котельні Путивльської школи-інтернату.

– **244,0 тис. грн**. на фінансування будівництва газової котельні Конотопського притулку для неповнолітніх.

- **100,0 тис. грн**. на будівництво Комплексу Пам'яті землякам, які загинули в Афганській війні ;

- збільшуються обсяги видатків по цільових фондах **на 3,0 млн**. грн., які передбачаються на дольову участь в соціально-економічному розвитку області.

Крім того, здійснено перерозподіл коштів між цільовими фондами управління капітального будівництва та обласної ради на 6,0 млн. грн., які будуть направлені на фінансову підтримку сільськогосподарських товаровиробників області.

- **2,0 млн. грн.** направляється на фінансування робіт по реконструкції, ремонту і утриманню автомобільних доріг;

– **84,1 тис. грн.** на заходи по охороні та раціональному використанню природних ресурсів;

– **254,6 тис. грн.** на проведення заходів по охороні та раціональному використанню земель.

Враховуючи те, що на сесії присутні голови місцевих рад та голови районних державних адміністрацій, хочу ще раз звернути увагу на те, що при затвердженні бюджетів на 2005 рік відповідними радами окремих регіонів необґрунтовано затверджені їх обсяги, значно вищі, ніж доведені контрольними показниками Міністерства фінансів України, і як наслідок, їх виконання не забезпечується.Тому я дуже прошу вас виважено підійти до формування показників цього бюджету при внесенні змін і обгрунтовано затвердити доодну частину виконання якої ви зможете забезпечити.

Підводячи підсумки, хочу зазначити, що прийнятий Верховною радою Закон „Про Державний бюджет України на 2005 рік" має ще більшу соціальну спрямованість. Поставлені перед областю завдання по виконанню доходної частини місцевих бюджетів вкрай напружені, і тому органам місцевого самоврядування, райдержадміністраціям, виконавчим органам рад, а в першу чергу, податковим органам, на які згідно Закону покладається адміністрування всіх податків, в тому числі і місцевих, необхідно вжити невідкладних заходів для наповнення місцевих бюджетів, ліквідації податкового боргу, зменшення дебіторської і кредиторської заборгованості. І тільки за цих умов ми зможемо забезпечити виконання бюджетів, як по доходах, так і по видатках, і, в першу чергу, забезпечити своєчасну виплату заробітної плати.

Враховуючи вищевикладене, прошу вас підтримати поданий проект рішення „Про внесення змін до обласного бюджету на 2005 рік". Дякую за увагу.

По закінченні доповіді Цвинтарна В.О. відповідає на запитання.

Берфман М.А. Перше запитання задам я. Валентино Олександрівно, у нас є зміни та доповнення до проекту рішення із цього питання. З пункту першого по пункт п"ятий ми узгодили всі і на колегії, і на засіданнях постійних комісій, і на президії. Я не буду коментувати. Тут немає питань. Шостий, сьомий і восьмий пункти стосуються одного питання - це підприємство "Зірка". І дев"ятий пункт - це по програмах "Власний дім" і молодіжного житлового кредитування. Я прошу Вас висловити точку зору обласної державної адміністрації з цього приводу і обгрунтувати її.

Цвинтарна В.О. Обласна державна адміністрація опрацювала лист Шосткинського казенного заводу "Зірка", поданий стосовно надання пільг по сплаті податку за землю. До речі, це питання спочатку розглядалось на засіданні комісій, де було висловлено те, що казенний завод "Зірка" має додатково надати документи, які ретельно обгрунтовують необхідність надання цих пільг. До початку сесії фінансове управління ці документи на відпрацювання на експертизу не отримувало. Але по тих документах, які були попередньо надані, ми надали висновок щодо недоцільності надання пільг, на підставі тих розрахунків платника податку, які вони нам подали. Заводом не обгрунтовані конкретні напрямки використання вивільнених коштів. Констатується лише те, що вивільнені кошти за рахунок надання пільг по сплаті податків за землю заводом будуть використані на сплату податків до бюджету та Пенсійного фонду. Втрати обласного бюджету завод частково буде компенсувати за рахунок сплати збільшеної на 350 тис.грн. суми податку доходів з фізичних осіб, але за умови підвищення заробітної плати завод і без того повинен сплачувати збільшені податки.

Водночас за даними підприємства очікуваний чистий доход від реалізації без ПДВ у 2005 році згідно з фінансовим планом складе 40 млн.грн., що дасть змогу заводу з урахуванням сплати податку до державного бюджету отримати прибуток у розмірі 320 тис. грн. Обрахунки сплати за землю, виходячи з того, що раніше відповідно до пункту 17 Закону про землю, підприємства і науково-дослідні інститути і організації, визначені статтею 3 Закону України "Про державну підтримку підприємств, які розробляють і виготовляють боєприпаси... і так далі", звільнялися від оподаткування, у статті 3 передбачалися раніше платники податку, до яких застосовувався цей Закон, в числі яких був і казенний завод "Зірка". Але на сьогоднішній день відповідно до змін, які внесені до цих законів, пункт 17 виключений, і держава залишила лише ті підприємства літакобудування і оборонної промисловості, які вважала за необхідне залишити для казенних державних підприємств. До того ж ті податки, які скасовані, ми їх обраховуємо в тих збільшеннях плати за землю, які я озвучила вище.

Це питання розглядалося і державною адміністрацією, і колегією обласної державної адміністрації, на якій було прийняте зазначене рішення не

звільняти завод від сплати податку, тому що в нас дуже напружений бюджет. По факту роботи, якщо вони недовиконають план, то це буде одна річ. А якщо взагалі не платити, то можна не платити вічно.

Дев"ятий пункт змін та доповнень стосується перегляду термінів та розгляду можливості виділення додаткових коштів на молодіжне житлове кредитування і на програму "Власний дім". Ви пам"ятаєте, що рішення стосовно "Власного дому" та молодіжного житлового кредитування приймалося на минулій сесії і розглядалося комісіями в частині, якщо буде перевиконання бюджету за наслідками роботи за перше півріччя, оскільки видатки по молодіжному житловому кредитуванню згідно типового положення відносяться до видатків кредитування і провадяться за рахунок коштів загального фонду бюджету, а не спеціального фонду, то у нас на сьогодні немає можливості збільшення доходної частини по загальному фонду. Але, зважаючи на те, що пропонувалося розглянути це питання в другому півріччі, тобто, за підсумками роботи за перше півріччя, ми опрацювали можливість наближення кредитів 3-4 кварталів і перенести їх на травень, червень і частину липня. Ми це зможемо зробити.

Берфман М.А. Є пропозиція заслухати доповідь стосовно змін до програми економічного і соціального розвтку області на 2005 рік, потім - співдоповідь постійної комісії з питань бюджету із зазначених питань. Рішення обласної ради прийняти по кожному питанню окремо. Немає заперечень? (Немає).

2.Слухали:

Про внесення змін до програми економічного і соціального розвитку області на 2005 рік.

Доповідав Кононенко В.Я. - заступник начальника головного управління економіки облдержадміністрації

Шановні депутати!

На ваш розгляд виносяться пропозиції щодо внесення змін до програми економічного і соціального розвитку області на 2005 рік у частині "Інвестиційна діяльність", затвердженої рішенням обласної ради четвертого скликання від 12.01.2005, які попередньо розглянуті і схвалені на засіданнях постійних комісій обласної ради.

А саме: пропонується за рахунок збільшення доходів бюджету розвитку обласного бюджету та перерахування до бюджету розвитку (спеціального фонду) коштів із загального фонду включити у перелік будівництво газової котельні ЗОШ - інтернату I-II ступенів у м.Путивлі у обсязі 294,68 тис.грн., будівництво газової котельні, майстерні і гаражу по вул.Достоєвського, 21 Конотопського притулку для неповнолітніх у обсязі 244 тис.грн. та виділити пайову участь облдержадміністрації у будівництві комплексу пам"яті землякам, які загинули в Афганській війні 1979-1989 років у м.Суми у обсязі 100 тис.грн. Всього перелік об'єктів капітального будівництва на 2005 рік за рахунок коштів бюджету розвитку обласного бюджету збільшується на 638,68 тис.грн. і складе 1138,68 тис.грн.

Зауважень щодо включення цих об"єктів у комісій практично не було, крім надання довідки про будівництво окремих об"єктів, які відповідно до програми економічного і соціального розвитку області на 2005 рік, затвердженою рішенням 21 сесії обласної ради від 12.01.2005р., передбачено фінансувати за рахунок коштів бюджету розвитку обласного бюджету.

Довожу до відома, що кошторисна вартість реконструкції обласного кардіологічного диспансеру в м.Суми становить 7889 тис.грн. Станом на 01.01.2005р. виконано робіт на 3989 тис.грн., що становить 50% загальної вартості. На 2005 рік за рахунок коштів бюджету розвитку обласного бюджету передбачено фінансування у обсязі 50 тис.грн., з яких на даний час виконано 20 тис.грн. Ці кошти замовник будівництва - управління капітального будівництва облдержадміністрації запланував використати на утримання об"єкта в зимових умовах (отоплення приміщення), освітлення та його охорону. Крім того, за рахунок субвенції із державного бюджету місцевим бюджетам на 2005 рік направлені пропозиції, погоджені відповідно до статті 46 Закону України "Про Державний бюджет України на 2005 рік" із народними депутатами України, про виділення коштів на цей об"єкт у розмірі 1909,8 тис.грн. та за рахунок коштів ВАТ "Укрнафта" - 600 тис.грн. Це дасть змогу забезпечити введення в експлуатацію у поточному році І черги кардіологічного диспансеру на 38 ліжок.

На реконструкції приміщень ОКП "Сумський обласний спеціалізований аптечний склад" із передбачених кошторисом 372 тис.грн. у 2004 році виконано 80 тис.грн. На 2005 рік вищезазначеною програмою на цей об"єкт затверджено виділення 38,6 тис.грн., які замовник будівництва -управління капітального будівництва облдержадміністрації запланував використати на енергозабезпечення складських приміщень під сигналізацію приміщення (електромонтажні роботи, заміна електропроводки) та опоряджувальні роботи виробничих приміщень. Обласне комунальне підприємство "Сумський обласний спеціалізований аптечний склад" є комунальною власністю обласної ради, про що надана довідка управління майном обласної ради.

Кошторисна вартість овочесховища Сумського пансіонату ветеранів війни та праці у м.Суми складає 727,5 тис.грн., із яких станом на 01.01.2005р. виконано 198,2 тис.грн., що становить 30% загальної вартості. Площа цього об"єкту 396 кв.м.; об"єкт складається із підпілля (підвалу) та одного поверху для технічного обслуговування. На 2005 рік програмою економічного і соціального розвитку області за рахунок коштів бюджету розвитку обласного бюджету на цей об"єкт передбачено фінансування у обсязі 117,5 тис.грн., із них на погашення кредиторської заборгованості перед підрядною організацією -52,3 тис.грн. На даний час використано 20,4 тис.грн. на погашення кредиторської заборгованості. На заплановані кошти замовник будівництва -управління капітального будівництва облдержадміністрації завершить роботи по нульовому циклу, виконає перекриття із плит, проведе укладку фундаментних блоків, гідроізоляцію.Дякую за увагу.

По закінченні доповіді Кононенко В.Я. відповідає на запитання.

Машкіна Л.Є. - голова постійної комісії обласної ради з питань молоді, освіти, культури та соціального захисту населення

Вчора після засідання президії ми провели консультацію з головним управлінням праці та соціального захисту населення і управлінням охорони здоров"я облдержадміністрації з питання доцільності добудови овочесховища Сумського пансіонату ветеранів війни та праці і виявили, що інтернат був побудований без господарських приміщень взагалі. І добудова йде не тільки овочесховища, а й складських приміщень. Тому що сьогодні роль складських приміщень виконують кімнати, які мали б займати ветерани. І крім того, з цього овочесховища технічно закладено механізовану подачу всього, що буде утримувати овочесховище до харчоблоку, тому що на 330 людей харчування приносити вручну будь-звідки - це дуже складно і нераціонально.

Тому ми вчора втрьох провели ці консультації і пропонуємо залишити так, як є. Більше того, це овочесховище треба будувати як можна скоріше, через те, що чим довше відкладаєтьься і чим менше грошей на це виділяється, тим воно дорожче стає. Тобто, це об"єктивно.

Крамар М.П. **- співдоповідь,** депутат обласної ради по виборчому округу № 20, від постійної комісії з питань бюджету, фінансів, планування, ринкових реформ і управління комунальною власністю

Уряд України розробив та прийняв соціально орієнтований бюджет України на 2005 рік. З першого січня цього року розмір мінімальної пенсії зріс на 17 відсотків з 295 до 332 гривень в місяць, ліквідована зрівнялівка в пенсійному забезпеченні.

Розмір мінімальної заробітної плати збільшився з 262 до 332 гривень, при цьому середня заробітна плата у бюджетній сфері зросла на 57 відсотків.

Також значно збільшились обсяги соціальних виплат. Так, в 11,7 рази (з 764 до 8,5 тисяч гривень) збільшився розмір допомоги при народженні дитини. Допомога інвалідам дитинства зросла в 3,6 - 4,5 рази за місяць в залежності від групи інвалідності, зросли і розміри стипендій для студентів.

З доповіді начальника головного фінансового управління облдержадміністрації зрозуміло, що основні зміни в обласному бюджеті пов'язані із збільшенням вищезазначених виплат.

Загальний обсяг видатків обласного бюджету на 2005 рік визначено у сумі 422,3 млн. грн., з них видатки загального фонду - 385,9 млн. грн., спеціального фонду - 36,3 млн. грн.

Збільшення доходів загального фонду обласного бюджету на 2005 рік передбачено за рахунок збільшення дотацій та субвенцій з державного бюджету на суму 44,9 млн.грн., збільшення податку з доходів фізичних осіб на 2,2 млн. грн., зборів за використання природних ресурсів - на 2,2 млн.грн., плати за ліцензії на торгівлю алкоголем та тютюном - на 1,1 млн.грн.

Враховуючи джерела надходжень власних доходів, в області необхідно створити нову політику стосунків між бізнесом, податковими органами і органами влади та місцевого самоврядування.

Головна увага податкових органів має бути звернена на забезпечення безумовного дотримання податкового законодавства, повноти надходжень до бюджету, органів місцевого самоврядування - на джерелах наповнення місцевих бюджетів.

Необхідно відійти від політики тотальних податкових перевірок. Об'єктами опіки податківців повинні стати ті, хто не платить податків.

Органам місцевої влади-свою роботу направити на створення умов для розвитку підприємницької діяльності особливо в сільській місцевості.

Зміни до програми економічного і соціального розвитку області на 2005 рік торкнулися переліку об'єктів капітального будівництва.

Кошти були спрямовані на нагальну потребу - забезпечення опаленням закладів освіти: 294,7 тисячі гривень спрямовані на будівництво газової котельні для Путивльської загальноосвітньої школи - інтернату I-II ступенів та 244,0 тисячі гривень - на будівництво газової котельні, майстерні і гаражу для Конотопського притулку неповнолітніх.

Також виділено 100 тис. грн. на будівництво в м.Суми комплексу пам'яті землякам, які загинули в Афганській війні 1979-1989 років.

Враховуючи потреби весняних сільськогосподарських робіт, на фінансову підтримку товаровиробників села області виділено 6,0 млн. грн. на зворотній основі.

Усі розуміють, що за рік чи два ми не створимо ринкову економіку в області, але в цей перехідний період цивілізована робота щодо зборів податків могла б на достатньому рівні забезпечити наповнення доходами бюджети усіх рівнів.Дякую за увагу.

Виступили:

Братушка С.Є - депутат обласної ради по виборчому округу № 1

Шановна президія! Шановні колеги, присутні!

Позавчора відбувся з'їзд представників місцевого самоврядування, ви всі знаєте, ми вибирали делегатів на цей з'їзд, який чітко визначив, що треба реформувати місцеве самоврядування – це саме головне. Бо, якщо не буде місцевого самоврядування, жодний селянин чи робітник на території міської громади не зможе доїхати до лідера політичної партії, до Президента чи до керівника Уряду. Він працює тільки з депутатом сільської, міської чи обласної ради.

Чому я за це зараз зачепився, вибачте за таку термінологію? Саме тому, що у нас, на жаль, місцеве самоврядування відсутнє, принаймі, на обласному рівні. Чому? Я депутат вже 3 роки і відчуваю, що постійно нас, депутатів обласної ради, ставлять перед фактом. Це було, коли була минула влада, нам давали пропозиції щодо розгляду бюджету, ми дивились, розглядали, щось там пропонували, але приймалося все так, як подавалося. Тоді в кінці року неодноразово депутати наголошували, що давайте не будемо роздавати всім сестрам по сергам, давайте чітко визначимось по пріоритетах. Не можна кардіологічний диспансер будувати 10 років. Можна, звичайно, якщо це комусь вигідно, але давайте все ж таки визначимось. Не можна казати ветерану, що ми

тобі побудуємо, бо ми 100 тис. передбачили, але побудуємо, а в тебе там 500 з лишнім, коли ж ми побудуємо.

Коли я звертаюсь до представників фінансового управління чи адміністрації, я не хочу зараз наголошувати на їх прізвищах, я взагалі кажу,принцип, філософія прийняття бюджету, коли звертаєшся, мені кажуть, ми кошти знайдемо, овочесховище буде побудоване. Вибачте, де знайдемо, чи ми тут статисти, чи, можливо, тут є якась прихована частина бюджету? Давайте чітко визначимось, що доходна частина вища, розділимо його у видатковій частині і нехай шановна адміністрація виконує доходну частину. Чи будемо дурити і надалі наших ветеранів?

Зараз виходить те саме, місцеве самоврядування, у якому ми з вами приймаємо участь, ми - представницький орган, ми - представники наших громад, знову статисти. Навіть рядок в бюджеті розвитку читаємо, я вже не буду казати про ветеранів, овочесховище, але чітко не визначено, коли воно буде побудовано. Більш того, в кінці року нас поставлять до відома, що дебіторська заборгованість така-то, будь ласка, здайте гроші. Тобто, легалізуйте виділення коштів з бюджету. Яким чином, вибачте? Значить, є все ж таки прихована частина доходної частини. Більш того, тут є навіть рядки, подивіться, без цифр, погашення кредиторської заборгованості, яка утворилася на початок 2005. Ну, так буде переходити на 2006 і таке інше. Давайте визнаємо, що дебіторської заборгованості в принципі немає бути, давайте визначати її зараз на початку гри, а не потім на кінці будемо заносити хвости, ми, депутати.

Яким чином та людина в міській місцевості чи на селі буде впливати на цей бюджет? Тільки через представницькі органи. Керівник Уряду на цьому з'їзді, Юлія Володимирівна, наголошувала на пріоритетах Уряду. Вона чітко визначила, що село і будівництво - це той локомотив, який буде тягнути всю економіку України, витягувати з кризи. У нас же бюджет, так, його недостатньо, але він у нас називається бюджет розвитку, сума незначна, але ж розвитку. Або давайте його якось переіменуємо – бюджет проїдання і не будемо нікого дурити, або давайте все ж таки передбачимо тут якийсь розвиток.

Я не буду зараз вдаватися у ті інвестиційні програми, про які зараз зазначали.. Я хочу поговорити про філософію прийняття бюджету. Я нагадаю вам, шановні депутати, що на початку року на спільному засіданні всіх комісій ми розлядали з вами бюджет розвитку. І щоб не було такого, що нас з вами хочуть поставити до відома, і тоді ще невідомо було, яка команда прийде до керівництва облдержадміністрації, ми, щоб розчистити їй дорогу, щоб вона чітко визначила пріоритети, ми прийняли бюджет, який необхідно було тоді приймати, щоб платити заробітну плату і таке інше. Ми його прийняли, але тільки в тій частині основного фонду, щоб платити заробітну плату. І ми не чіпали бюджет розвитку саме для чого? Для того, щоб прийшла нова влада і чітко визначилась з пріоритетами. Тобто, ми їй дали можливість, хоча нас просили прийняти і бюджет розвитку. Для чого ми це зробили? Я сподіваюсь,що адміністрація нам за це вдячна. Для того, щоб все ж таки щось

змінити. Зараз чомусь я цього не бачу. Більш того, тоді на спільному засіданні всіх комісій одноголосно було зазначено пріоритети, які чітко було б визначено, що саме ці пріоритети являються при прийнятті бюджету розвитку. Це село -3 млн., дві будівельні наші інвестиційні програми. Це було пріоритетом. Для чого цей пріоритет було визначено? Для того, щоб облдержадміністрація, нова команда приходить, ось є пріоритет, якщо вона нормально відноситься до представницького органу, то вона повинна хоча б врахувати ці пріоритети, чи хоча б розглянути це питання на колегії. Наскільки мені відомо, це питання навіть не стояло.

Я не буду вдаватися в деталі, просто хочу просити нову команду облдержадміністрації, минулого разу, коли ми приймали першочергові заходи, ми довго критикували. Я - людина безпартійна, прошу вибачити, мене ніхто не може звинуватити в заангажованості попередньої влади. Ніхто не може, тут присутні депутати і преса. Але я просив би ті напрацювання, які були, хай їх мало, хай їх дуже небагато, але оті напрацювання, оті домовленості хоча б продовжувати. Я маю на увазі що? Домовленості з нафтогазом по відшкодуванню за екологію. Тоді була, наскільки мені відомо, домовленість облдержадміністрації з нафтогазом щодо виділення відшкодування нам 12 млн. Я просив би продовжити цю роботу і спрямувати ці кошти, і хотів би, щоб ми визначили це як наказ депутатського корпусу, на цільовий фонд саме облради, для того, щоб ми, як представники депутатського корпусу, найвищого в області представницького органу, теж прийняли участь в його розподілі.

І останнє. Я пропоную все ж таки сьогодні відправити бюджет розвитку, враховуючи те, що основні частини бюджету прийняті і це не буде затримувати по заробітній платі, я пропоную все ж таки бюджет розвитку відправити на доопрацювання.

Берфман М.А. проводить голосування за те, щоб надати слово для виступу запрошеному - представникові Шосткинського казенного підприємства "Зірка", за результатами якого депутати одноголосно вирішили слово представникові надати.

Китаєв О.В - заступник директора Шосткинського казенного заводу "Зірка"

Уважаемый Марк Абрамович, уважаемые депутаты, уважаемые присутствующие, большинство из вас хорошо знает наш завод, который уже 234 года работает как казенный и выпускает порох для проблем государства. И мы надеемся, что порох этот будет нужен и дальше и коллектив наш будет работать и решать те проблемы социальные, которые сегодня перед ним ставятся непосредственно и обществом, и правительством.

Завод предназначен для того, чтобы делать оборонную продукцию, и естественно, имеет огромные площади, которые не являются прихотью нашего коллектива, а необходимы по требованиям безопасности по работам, которые мы осуществляем. 760 гектаров площади занимает наш завод. И из них только 36 гектаров занимают здания, сооружения, различные коммуникации, дороги. Все остальное - это пространство, заполненное водой, лесами и т.д. Сегодня наш завод не имеет государственного заказа уже с 1988 года. И за это время

нам приходится решать те проблемы, которые поставлены непосредственно сложившимся рынком - искать ниши и решать проблемы нашего коллектива, решать проблемы города и в том числе проблемы и области.

Налог на землю или плата за землю, которую сегодня необходимо в соответствии с принятым законодательством заводу платить, никогда заводом не платилась, так как, естественно, государство отслеживало проблемы и понимало, что на территории завода находятся небезопасные вещества и они должны соответствующим образом храниться. Это полигон завода, это артиллерийские склады, это наше производство. И в условиях того, что завод находится на территории города, по минимальной ставке заводу необходимо в сложившися условиях заплатить 3 млн. грн. налог на землю при объеме производства в прошлом году 15 млн. грн. В этом году мы планируем объем увеличить.

Естественно, в таких условиях нет источника платы. Источник платы за землю является тем же источником, из которого платится заработная плата.

Сегодня, принимая решение о предоставлении заводу льготы, мы фактически получим эту льготу с мая т.г. и 2 млн. грн., если льгота будет 50%, или 1 млн. грн., если льгота будет 100%, все равно придется заводу изыскивать на эти цели. Сегодня мы уже в областной бюджет уплатили 60 млн. грн. Такая возможность у нас была.

Кроме того, очень серьезные проблемы возникли у завода в связи с тем, что нам сегодня необходимо выплачивать пенсию людям, не достигшим 60-летнего возраста, которые ушли на пенсию с вредных производств. Эта сумма составляет 1 млн. 700 тыс. грн.

Поэтому, решая проблемы коллектива, я обращаюсь с просьбой в этом году рассмотреть возможность и предоставить льготы заводу в той части, которая относится к областному бюджету, в размере 100 процентов.

Берфман М.А. З вашого дозволу я можу задати одне запитання всупереч регламенту? Скажіть, будь ласка, 21 числа відбулась колегія облдержадміністрації, де вам було офіційно відмовлено в погодженні стосовно цієї пільги. З ким Ви з адміністрації спілкувалися за цей тиждень і вирішували ці питання?

Китаєв О.В. На протяжении этой недели трижды рассматривался этот вопрос на двух комиссиях…

Берфман М.А. Я перепрошую. Відмовила обласна державна адміністрація, яка згідно із затвердженим порядком готує всі матеріали про надання пільг. Цього ніхто не приховував. Це було офіційне рішення. З ким з адміністрації Ви працювали по цьому питанню?

Китаєв О.В. Мы ставили вопрос перед управлением промышленности о том, что…

Берфман М.А. Дякую.

Мануйлович М.В. - депутат обласної ради по виборчому округу № 7

Уважаемый Марк Абрамович, уважаемые депутаты, я хочу сказать буквально два слова по ситуации вокруг этого налога по предприятию завода "Звезда", которая сложилась в нашем городе. Вы знаете, не нужно быть

экономистом, чтобы понять, что при 15 млн. реализации завод уплатить 3 млн. только налога за аренду земли не сможет. Это просто виртуальные цифры. Ситуация на заводе очень сложная. Я думаю, что нам нужно принимать такие решения, которые бы позволяли предприятиям ожить и работать, а не загонять их в долговую яму еще больше и больше. То, что такая большая территория на этом предприятии, это обусловлено не экономической целесообразностью, а теми правилами и нормами, которые нужно соблюсти. И предприятие не сможет отказаться от этой земли. Но и платить такие налоги оно тоже не будет. И мы все это прекрасно понимаем, что налоги платиться не будут, но принимаем такие решения.

Я хочу обратиться к депутатам и попросить их все-таки поддержать решение в плане предоставления льгот и дать возможность предприятию в этом году не платить этот налог. Спасибо.

Братушка С.Є - депутат обласної ради по виборчому округу № 1

У меня складывается такое впечатление, что представитель этого завода не хочет решить вопрос. Объясню, почему. Этот вопрос уже второй раз вносится на рассмотрение нашей депутатской комиссии. Второй раз! Ну, если второй раз, то наверное, уже какое-то ударение должно быть поставлено. Я согласен полностью, что надо прежде всего работать с администрацией. Здесь, на мой взгляд, должно быть нетрадиционное решение вопроса. Надо глубже подойти к этому вопросу. Почему? Земля там, как было сказано, по специфике своей, там и озера, ну, понятно, взрывное производство, нужно предусмотреть, чтобы не было вокруг ни населенных пунктов, ничего. Мы все это прекрасно понимаем. Но там же есть и строения, которые непосредственно участвуют в производстве продукта. Почему мы с этого не будем брать налог? Может быть, давайте в какой-то части? Почему нет?

То есть, для того, чтобы нам определиться, нам надо знать всю полноту информации.

И второе. Я уже второй раз предлагаю представителю этого завода. И на заседании нашей комисси я говорил, что не будем мы уже огульно давать льготы. Пожалуйста, предоставьте нам технико-экономическое обоснование, какой-то хотя бы мало-мальський бизнес-план. Более того, там идет процесс санации. Покажите, каким образом будет происходить и что вы планируете, когда же вы все-таки сделаете рентабельным производство - через год, через два или, может быть, никогда. Задаю ему этот вопрос, он отвечает:"Мы будем продолжать лоббировать льготу 100 процентов". Если бы он сказал:"В этом году и следующем на 100%, через год - на 50%, а потом буду платить в полном объеме". Вот тут можно было бы понять человека. Спасибо.

Берфман М.А. Дякую. Шановні депутати, перед тим, як поставити питання на голосування, я хочу декілька слів сказати щодо необхідності або необов"язковості прийняття сьогоднішнього бюджету. Ви знаєте, що ми сьогодні зібралися тільки тому, що одержали за всі ті 14 років, що я займаюсь цією справою, найбільш соціальний бюджет, і нам добавили сьогодні близько 10 мільйонів в обласний бюджет саме тих коштів, які підуть на соціальні виплати. Тому якщо ми не приймемо сьогодні цей бюджет, то до

наступної сесії ми не зуміємо робити цих виплат. Тому я вважаю, що ми повинні, це моя особиста точка зору, повинні сьогодні бюджет прийняти.

Із зауваженнями щодо бюджету розвитку я згоден більше ніж на сто відсотків. Я вважаю, що ті 22 млн.грн., які нам дали з державного бюджету 10 і 12, повинні іншим чином розподілятися. Але це вимога того Закону, який прийняла Верховна Рада. Взагалі з бюджетом багато проблем і я нещодавно на тих зборах про це говорив.

Нам потрібно прийняти рішення із зазначених питань і я надаю слово Бузову В.І. - керівникові редакційної комісії сесії, депутату по виборчому округу № 17.

Бузов В.І. від імені редакційної комісії вносить пропозицію проект рішення "Про внесення змін до обласного бюджету на 2005 рік" взяти за основу.

Берфман М.А. проводить голосування за прийняття цієї пропозиції. За його результатами проект рішення "Про внесення змін до обласного бюджету на 2005 рік" більшістю голосів ("за" проголосував 41 депутат, "проти" - 1, "утримались" - 1) взятий за основу.

Бузов В.І. інформує про зміни і доповнення, які надійшли до проекту рішення з названого питання і які роздані депутатам.

Берфман М.А. Якщо ви не заперечуєте, то ми зараз проголосуємо з пункту 1 по 5 змін та доповнень, які на всіх рівнях узгоджені, на рівнях колегії, постійних комісій, президії. Немає заперечень? (З місць: немає). Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати.

За результатами голосування зміни та доповнення, які зазначені в пунктах з першого по п"ятий, включаються до проекту рішення. "За" проголосували 42 депутати, "проти", "утримались" не було, 1 депутат не голосував.

Берфман М.А. Тепер по пунктах 6-8. Це стосується заводу "Зірка".

Бузов В.І. При розгляді питання щодо звільнення державного підприємства "Зірка" від сплати податку на землю в частині, що зараховується до обласного бюджету, внесені наступні пропозиції:

Постійна комісія з питань бюджету, фінансів - звільнити на 50%;

Постійна комісія з питань промисловості - на 100%;

Колегія облдержадміністрації відмовляє у звільненні від сплати податку.

Редакційна комісія пропонує визначитись у цьому питанні голосуванням.

Берфман М.А. Ставлю на голосування ці пропозиції. 21 квітня колегія облдержадміністрації прийняла рішення відмовити у звільненні від сплати податку. Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати.

Рішення не приймається, оскільки "за" не проголосував жоден депутат,"проти" - 43, "утримались" - 0.

Берфман М.А. Хто за те, щоб звільнити державне підприємство "Зірка" від сплати податку на землю в частині, що зараховується до обласного бюджету, на 100 відсотків, прошу проголосувати.

Рішення не приймається, "за" проголосували 11 депутатів, "проти" - 9, "утримались" - 2, 21 депутат не брав участі в голосуванні.

Берфман М.А. Хто за те, щоб звільнити державне підприємство "Зірка" від сплати податку на землю в частині, що зараховується до обласного бюджету, на 50 відсотків, прошу проголосувати.

"За" проголосували 43 депутати, рішення приймається одноголосно.

Берфман М.А. Таким чином я підкреслюю, що ми звільнили підприємство "Зірка" від сплати податку на землю в частині, що зараховується до обласного бюджету, на 50 відсотків. Я вношу пропозицію зробити протокольне доручення, яким зобов"язати керівництво підприємства розробити та погодити спочатку з містом, а потім з обласною радою програму розвитку підприємства з тим, щоб ми його більше від цих податків ніколи не звільняли. Домовились? Домовились. Наступне, 9 пункт.

Бузов В.І. На пропозицію Братушки С.Є.- депутата по виборчому округу № 1 президія обласної ради рекомендує головному фінансовому управлінню облдержадміністрації профінансувати виділені в обласному бюджеті 200 тис.грн. у 1 півріччі 2005 року.

Берфман М.А. Давайте скажемо так. Пропозиція полягає в тому, щоб переглянути терміни та розглянути можливість виділення додаткових коштів на молодіжне житлове кредитування (800 тис.грн.) та програму "Власний дім" (600 тис.грн.). Після того, як ми розглянули це питання на президії і нам роз"яснили, що зараз такої можливості немає, ми попросили, щоб нам при розподілі помісячному було до сьогоднішнього ранку опрацьовано, і щоб ми ці кошти віддали в першому півріччі.

Бондаренко М.П. - депутат по виборчому округу № 22, голова постійної комісії з питань агропромислового комплексу, соціального розвитку села.

Поскільки був знайдений правильний вихід з тієї ситуації по галузі фінансування сільського господарства, коли ще 6 млн. грн., яких немає в бюджеті, а вони вже сьогодні є гарантією кредиту, то залишилась тільки невиконаною друга частина того спільного рішення, яке було. І, можливо, моя пропозиція, щоб добавити в цей проект рішення, ми наблизили 200 тис. на перше півріччя, а зараз в рішення добавити, що при перегляді бюджету за результатами першого півріччя запланувати ту цифру, 800 тис. грн.

Берфман М.А. Таке рішення вже прийняте трьома комісіями, в тому числі і Вашою. Ось переді мною лежать протоколи.

Бондаренко М.П. Так то тільки 200 тис.грн., а перспективи далі ,при перегляді, вийдемо ми на заплановані, чи ні?

Берфман М.А. Ви мене не зрозуміли. Справа в тому, що коли був отой, славнозвісний розгляд цього питання, коли мене тут зробили фокусником, тоді ми доручили трьом комісіям розглянути це питання. Три комісії прийшли до висновку, що загальний фонд обласного бюджету збільшувати не можна. І сьогодні я можу сказати, що ми, на жаль, виконали закріплені і регулюючі на 21,6 відсотка замість 25. Тобто, комісії вірно визначились. Одночасно ми визначили, що за результатами першого півріччя розглянути питання… Тут є протоколи засідання трьох постійних комісій, де стоїть, в тому числі, і Ваш підпис.Але все-таки нам потрібно вирішити питання, щоб ми наблизили кошти, адже це реальні гроші. Будь ласка.

Братушка С.Є.

Шановний Марку Абрамовичу, шановні присутні, справа в чому. Дійсно, тоді було знайдене компромісне рішення, тоді, на тій сесії. Ось подивіться, що виходить. Завдяки тому, що ми тоді передбачили 6 млн.грн. Наголошую, не за підсумками 1 півріччя 6 млн. на аграрний сектор, а саме тоді. І зараз у аграріїв є можливість виставити ці гроші як заставу в банк. Якби ми зробили так по молодіжній програмі, була ж така можливість, те ж саме було по цих двох програмах. Що по одній програмі, що по іншій. Зараз спостережні ради обох цих програм в Києві очікують кошти місцевих бюджетів, саме в першому півріччі. І вже не можна їм казати, що ви знаєте, ми там колись передбачимо, можливо, половину. Такого не можна казати. Якщо передбачимо, дуже добре. Але ми вже втратимо державний бюджет в якійсь частині.

У мене пропозиція тоді була саме така. І чому я наголошую, чому я зараз пропоную все ж таки відправити бюджет розвитку на доопрацювання. Саме така пропозиція, щоб зараз винайти. Знайшли ж можливість на колегії передбачити з бюджету резервного фонду кошти на інші джерела, на інші видатки. Значить, є така можливість, Марку Абрамовичу. Треба тільки попрацювати фінансовому управлінню ще раз ретельно. І не можна просто, компроміс тоді був серед депутатів. А ми його повністю під нуль. Давайте хоча б 50 відсотків передбачимо, чи 70. А тоді добавимо за підсумками 1 півріччя.

Цвинтарна В.О. - Шановні депутати, я хочу ще раз звернути увагу вашу, може хтось неуважно слухав, і для пана Братушки теж. Перш за все, те, що стосується молодіжного житлового кредитування відноситься до видатків кредитування, тобто, фінансується із загального фонду бюджету. Резервний фонд - це інше. Спецфонд, те, що Ви кажете - бюджет розвитку, давайте розглянемо: чи це бюджет розвитку, чи це - бюджет проїдання. Бюджет розвитку - це складова частина бюджету. Бюджет розвитку - це спеціальний фонд. Він не відноситься до загального фонду, за рахунок якого фінансується молодіжне житлове будівництво. Питання інше. Я розумію, що Ви зараз будете наводити приклади по Житомиру, по Івано-Франківську і т.д. Я не знаю, як у них. Є правило, єдине для всіх. Яким чином вони за рахунок бюджету розвитку роблять в порушення законодавства, я не знаю. А ми порушувати законодавство не збираємось, вибачте.

І інше, якщо говорити про регіональну молодіжну програму. Те, що ми передбачили 200 тис.грн. в обласному бюджеті, районні та міські бюджети передбачили також 1 млн.294,9 тис. грн. Тобто, 1,5 млн.грн. передбачено в цілому по області на житлове молодіжне будівництво. Перш за все, житло будується для регіонів, для міст, для районів, з якими потрібно працювати Вашому фонду для того, щоб надолужувати те, що Вам у минулому році, скажімо, недодало місто Суми. То до чого тут обласний бюджет? Для обласного бюджету - це йде якась зайва фінансова підтримка, яка в принципі не підкріплюється законодавчо, якщо про це йде мова. Я вибачаюсь, але просто з доповіді Братушки С.Є. воно так - змішано коні й люди до купи. Я прошу вибачення.

Берфман М.А. Я вважаю, що у нас у кожного є можливість і є право висловити свої думки.

Я ставлю це питання на голосування. (Братушка з місця вносить пропозицію доопрацювати бюджет розвитку).

Розторгуєва Н.Б.- депутат по виборчому округу № 5.

Шановні депутати, шановний Марку Абрамовичу, в даній ситуації я розумію, що кожен з нас займається своєю справою, спеціаліст у своїй галузі. Але як би там не було, питання молодіжного кредитування, ми вже його практично на кожній сесії, на кожному засіданні комісії розглядаємо. Було рішення сесії. Тут дуже довго ми дискутували. Давайте подумаємо про те, що ми говоримо, що наш бюджет найбільш соціально захищений, найбільш соціально насичений. Про що ми говоримо? Коли в людини немає житла, вона абсолютно обмежена в своїх діях. Сьогодні ніхто не хоче жити на вокзалі. І якщо ми думаємо за перспективу, то давайте думати на перспективу. Нам треба обов"язково сьогодні забезпечувати молодь житлом, інакше скоро у нас просто нікому буде працювати.

Це один момент. І другий момент. Правильно каже Братушка. Дехто його звинувачує в тому, що він лобіює свої інтереси. Та в нього є квартира. А скільки в нас молодих людей, які живуть на квартирах, або не мають взагалі, де жити. Я знаю сім"ї, де на 15 кв.метрах живе 5-6 чоловік. Давайте подумаємо про завтрашній день, а не про сьогодні. І ще. Сергій Євгенович говорив і я про це хочу сказати. Давайте погоджувати. Адміністрація повинна тісно співпрацювати з радою. Мені набридло бути статистом у цьому залі. При тій адміністрації і при цій адміністрації. Готові цифри тичуть, вибачте на цьому слові, і кажуть, що голосуйте, бо ми так вирішили. Та ні, шановні! Вони просто як робочий орган, а ми як законодавчий орган. І питать будуть з нас, а не з них. Дякую.

Берфман М.А. Я можу сказати наступне з цього приводу і далі не коментую. На цей раз державна адміністрація віддала нам за 10 днів всі матеріали. Нас запросили на колегію, де розглядали ці матеріали. Ми до цього перший раз зібралися на комісії і на комісіях теж розглядали це питання. Потім у нас був тиждень для того, щоб опрацювати ці питання. І дуже багато питань таки опрацьовані. І по дуже багатьох питаннях не завжди позитивний, але результат був найдений. Тому я вважаю, що якщо ми говоримо про бюджет розвитку, який з великими потугами ми нашкребли взагалі 600 тис.грн., то говорити про те, що його сьогодні не затверджувати… Давайте скажемо, із чого він складається: із 100 тис. афганців, які ми сьогодні не затвердимо в бюджеті розвитку. Все інше затверджене, все інше можна використовувати. В чому сенс?

Тому я все-таки вважаю, що ми бюджет повинні на сьогоднішньому засіданні затвердити повністю. Це - моя думка. І я хочу, щоб ми приступили до голосування 9 пункту. По 9 пункту є наступні пропозиції. Перша пропозиція - це пропозиція про те, щоб наблизити фінансовому управлінню всі кошти на перше півріччя, а далі виконувати те, що вже прийняли рішення три комісії і офіційно підписали. Цю пропозицію я ставлю на голосування. Хто за цю

пропозицію, прошу проголосувати. ***(За результатами голосування пропозиція приймається одноголосно).***

Бузов В.І. Від імені редакційної комісії вносить пропозицію прийняти проект рішення з цього питання з урахуванням внесених змін в цілому.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про внесення змін до обласного бюджету на 2005 рік" приймається в цілому більшістю голосів, "за" проголосували 42 депутати, "проти" - 1, "утримались" - 0 (додаток 21).

Протокольне доручення:

Зобов"язати керівництво державного підприємства "Зірка" розробити та погодити з Шосткинською міською та обласною радами програму розвитку підприємства з тим, щоб за результатами його виробничої діяльності не виникала необхідність звертатись до органів місцевого самоврядування з приводу звільнення від сплати податку за землю.

Протокольне доручення:

Головному фінансовому управлінню обласної державної адміністрації розглянути можливість профінансувати фонд молодіжного житлового кредитування виділені в обласному бюджеті 200 тис.грн. у першому півріччі 2005 року.

2.Бузов В.І. від імені редакційної комісії вносить пропозицію проект рішення "Про внесення змін до програми економічного і соціального розвитку області на 2005 рік" взяти за основу.

Берфман М.А. проводить голосування за прийняття цієї пропозиції. За його результатами проект рішення "Про внесення змін до програми економічного і соціального розвитку області на 2005 рік" більшістю голосів ("за" проголосували 42 депутати, "проти" - 1, "утримались" - 0) взятий за основу.

Бузов В.І. інформує про зміну, яка надійшла до проекту рішення з названого питання і яка роздана депутатам.

Берфман М.А. проводить голосування за внесення зміни, запропонованої постійною комісією з питань охорони здоров"я та підтриманої президією обласної ради, до проекту рішення з названого питання. ***За результатами голосування пропозиція приймається, доповнення вноситься.***

Бузов В.І. Від імені редакційної комісії вносить пропозицію прийняти проект рішення з цього питання з урахуванням внесеної зміни в цілому.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про внесення змін до програми економічного і соціального розвитку області на 2005 рік" приймається в цілому більшістю голосів, "за" проголосували 42 депутати, "проти" - 1, "утримались" - 0 (додаток 22).

(Депутат з залу, не від мікрофону, тому запис не прослуховується, вимагає поставити на голосування пропозицію стосовно того, щоб бюджет розвитку відправити на доопрацювання. Шум в залі).

Берфман М.А. ставить на голосування питання про те, щоб бюджет розвитку відправити на доопрацювання. "За" проголосували 2 депутати, пропозиція не приймається.

Депутат говорить не від мікрофону, не чути.

Берфман М.А. Шановні, будь ласка, у нас іще 26 питань. Я прошу, давайте, хто згоден з тим, щоб попрацювати над реальними грошима на цю позицію, шукати будемо, де завгодно, де скажете, там і будемо шукати.Давайте, записуємо: Доляр, Бондаренко, Братушка. Всі записуєтесь, тиждень працюємо. Якщо гроші находять, без усяких відмовок робимо зміни. Братушка відповідальний. Нема питань? Домовились.

3.Слухали:

Про виконання обласної комплексної програми "Турбота" на період 2001-2004 роки та затвердження обласної програми соціального захисту ветеранів війни та праці на 2005 рік.

Доповідала Багмет О.Р. – начальник головного управління праці та соціального захисту населення облдержадміністрації

Шановний Марку Абрамовичу, шановні депутати!

Для поліпшення соціального захисту ветеранів війни та праці, інвалідів, одиноких непрацездатних громадян та малозабезпечених сімей в області рішенням обласної ради двадцять третього скликання від 27 квітня 2001 року була затверджена обласна комплексна програма "Турбота" на 2001-2004 роки, та відповідні програми в районах і містах.

Питання про стан виконання програм щороку розглядались на нарадах, президіях, засіданнях виконкомів та депутатських комісій, розглядались на сесіях міських, районних, сільських та селищних рад.

Минулого року при проведенні додаткового обстеження виявлено 30,8 тис. одиноких непрацездатних громадян, інвалідів, які потребували різних видів соціальної допомоги.

За 2004 рік зусиллями 73 відділень, що входять до структури 26 територіальних центрів соціального обслуговування одиноким непрацездатних громадян, надані додаткові послуги 22,2 тис. особам. Із зазначеної кількості - 17,7 тис. охоплені надомним обслуговуванням, що на 1086 осіб більше у порівнянні з минулим роком, 3302 чоловіка одержали якісну та кваліфіковану допомогу у відділеннях соціально-побутової, медико-соціальної реабілітації, стаціонарних відділеннях для постійного проживання.

Територіальними центрами області надано грошової та натуральної допомоги 69,2 тис. одиноким непрацездатним громадянам та інвалідам на загальну суму 4129,9 тис. грн.

Минулого року в області функціонувало 79 сільських та селищних центрів соціального захисту населення, що дало можливість розв'язати питання соціального захисту населення за місцем проживання майже 122 тис. громадян.

З метою наближення медичної допомоги до осіб похилого віку створено 12 філій поліклінік у віддалених мікрорайонах міст Глухів, Кролевець,

Лебедин, Шостка, Ромни і Суми. У лікувальній мережі розгорнуто 1235 ліжок для ветеранів війни.

За 2004 рік послугами обласного госпіталю для ветеранів Великої Вітчизняної війни скористалися 4,7 тис. ветеранів, на що використано майже 83 тис. ліжко-днів.

В рамках проведення Всеукраїнської акції "Зір" 7,3 тис. інвалідів війни безкоштовно отримали окулярами з футлярами.

Забезпечено слухопротезами 410 ветеранів війни на загальну суму 195,7 тис. грн. Є черга на слухопротезування, яка налічує 373 особи.

Сумською протезно-ортопедичною дільницею надано послуг 14,3 тис. інвалідам на загальну суму 1,5 млн. грн.

З метою привернення уваги суспільства до проблем людей похилого віку, інвалідів одиноких непрацездатних громадян щорічно проводиться акція "Милосердя", в ході якої у 2004 році було надано грошової та натуральної допомоги на загальну суму 5,9 млн. грн.

У 80 аптеках області створено і функціонують відділи по обслуговуванню ветеранів війни і праці, де відпускаються ліки для пенсіонерів за ціною, зниженою на 10 - 20 %.

Повністю забезпечена потреба інвалідів у протезно-ортопедичних виробах та інвалідних візках.

Обласним відділенням Фонду соціального захисту інвалідів минулого року були профінансовані витрати на зміцнення матеріально-технічної бази територіальних центрів, на придбання необхідного обладнання для вирішення питань соціально-трудової, медичної реабілітації на суму 263,7 тис. грн. також профінансовано видатки на придбання спецавтотранспорту Глухівського районного територіального центру для перевезення дітей-інвалідів на суму 45,0 тис. грн.

Затверджено обласну програму забезпечення безперешкодного доступу людей з обмеженими фізичними можливостями до об'єктів житлового та громадського призначення, розроблені заходи по її реалізації. Протягом минулого року пристосовано 237 таких об'єктів, з них до закладів охорони здоров'я - 29, органів Пенсійного фонду - 5, центрів зайнятості - 6, аптек —11, закладів освіти - 7, органів праці та соціального захисту населення - 12.

Минулого року органами праці та соціального захисту населення надано допомогу у працевлаштуванні 172 інвалідам. Міськрайцентрами зайнятості працевлаштовано 102 інваліда, або 38 % від чисельності звернувшихся інвалідів за допомогою у працевлаштуванні.

Направлено на навчання до Всеукраїнського центру професійної реабілітації 33 інваліда при плані 28 осіб.

Сумським обласним відділенням Фонду соціального захисту інвалідів профінансовано витрати на навчання 52 інвалідів області на загальну суму 99,7 тис. грн.

Відповідно до Закону України "Про Державний бюджет України на 2004 рік " надано щорічну разову допомогу інвалідам Великої Вітчизняної війни, учасникам бойових дій, особам, які мають особливі заслуги перед

Батьківщиною та членам сімей загиблих, померлих учасників бойових дій, учасників війни на загальну суму 4,4 млн. грн.

З метою посилення соціального захисту малозабезпечених сімей, сімей з дітьми, інвалідів з дитинства та дітей-інвалідів у 2004 році профінансовані виплати з державного бюджету у вигляді субвенції до місцевих бюджетів на загальну суму 38,0 млн.. грн. Заборгованість з виплати таких допомог відсутня.

Минулого року призначено субсидій на придбання твердого палива та скрапленого газу на суму 15,9 млн. грн., що майже вдвічі більше ніж у 2003 році. Середній розмір субсидії зріс у 1,7 рази і склав 361 грн. на сім'ю.

Минулого року поновлено роботу комісії облдержадміністрації з встановлення пенсій за особливі заслуги перед Україною, розглянуто 18,9 тис. справ, з них проведено перерахунки по 14,2 тис. справ. З початку дії закону України „Про пенсії за особливі заслуги перед Україною" (2001-2004 роки) використано коштів державного бюджету на виплату надбавок до пенсій на суму 22,6 млн. грн.

Згідно із Законом України „Про поліпшення матеріального становища інвалідів" з 1 травня 2004 року встановлено щомісячну виплату цільової грошової допомоги на прожиття 5343 інвалідам Великої Вітчизняної війни, у т.ч. 2103 інвалідам I групи по 50 грн., 3240 інвалідам II та III груп у розмірі до 50 грн., якщо щомісячний розмір пенсій не досягає прожиткового мінімуму, встановлено для осіб, які втратили працездатність. Сума додаткових коштів, необхідних на виплату цієї допомоги, склала 216,98 тис. грн.

З 1 січня поточного року розмір щомісячної цільової грошової допомоги на прожиття встановлено інвалідам війни I групи - 70 грн., інвалідам II та III групи - у розмірі 50 грн., учасникам бойових дій - у розмірі 40 грн., незалежно від розміру пенсій та надбавок, підвищень, додаткової пенсії, цільової грошової допомоги та пенсії за особливі заслуги перед Україною.

На виконання законодавства України щодо соціального захисту ветеранів війни в місцевих бюджетах області на 2005 рік передбачені видатки в сумі 376,2 тис. грн., з них на фінансування регіональних програм соціального захисту ветеранів війни - 138,6 тис. грн., фінансову підтримку громадських організацій ветеранів - 237,6 тис. грн..

В обласному бюджеті на 2005 рік передбачені видатки на поховання учасників бойових дій в сумі 73,5 тис. грн.

За рахунок субвенції з державного бюджету повністю передбачені видатки на проведення розрахунків по пільгах ветеранів війни за житлово-комунальні послуги, електроенергію, природний газ, послуги зв'язку та інші, передбачені законодавством пільги.

В області функціонує 13 будинків - інтернатів для інвалідів, ветеранів війни та праці, де проживають 1,8 тис. осіб, з яких - 487 ветеранів війни, які перебувають на повному державному утриманні.

Розвивається та зміцнюється матеріально-технічна база будинків-інтернатів системи праці та соціального захисту населення та їх підсобних господарств. Підопічні інтернатних установ забезпечені продуктами

харчування власного виробництва: м'ясом на 76 %, молоком на 142 %, овочами на 54 % та картоплею на 67 %.

В області налічується волонтерських організацій: районних - 20, міських - 6, сільських та селищних - 424, в трудових колективах - 578.

З метою продовження кращих традицій виховної роботи, активізації шефської діяльності, залучення молоді Сумщини до участі в наданні допомоги соціально незахищеним верствам населення в області проводиться молодіжна естафета „Милосердя". До участі в естафеті залучаються 810 волонтерських організацій, в яких нараховується близько 7200 учнів та студентів, які надають всебічну допомогу соціально незахищеним категоріям населення, в обробці присадибних ділянок, прибиранні квартир, закупівлі ліків та продуктів харчування.

Волонтерські Центри створені при міських та районних ветеранських організаціях. Минулого року був проведений в місті Охтирка обласною радою ветеранської організації і головним управлінням праці та соціального захисту населення облдержадміністрації регіональний семінар-практикум на тему: „Подальший розвиток та удосконалення волонтерського руху серед пенсіонерів і молоді області".

Разом з тим залишаються невирішеними питання, зокрема:

- не забезпечено санаторно-курортним лікуванням всіх потребуючих ветеранів війни та праці, інвалідів (розділ IУ пункт 13);
- працевлаштування інвалідів (розділ IУ пункт 1);
- не забезпечено вільний доступ до інвалідів до об'єктів соціальної інфраструктури (розділ IУ пункт 2).

На виконання Указу Президента[7] України від 24 вересня 2004 року №1135/2004 "Про оголошення в Україні 2005 року Роком ветеранів", Програми соціального захисту ветеранів, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 15 січня 2005 р. № 42, та з метою посилення соціального захисту ветеранів області головним управлінням праці та соціального захисту населення розроблено проект обласної програми соціального захисту ветеранів війни та праці на 2005 рік.

Посилення уваги до потреб старшого покоління, турбота про ветеранів війни та праці, інших осіб похилого віку, забезпечення належного соціального захисту та задоволення їх життєвих потреб, покращення добробуту, створення сприятливих умов для їх життєдіяльності та проведення у 2005 році в області Року ветеранів - основна мета обласної програми соціального захисту ветеранів війни та праці на 2005 рік, умовами досягнення якої є передбачення цільових видатків місцевих бюджетів на 2005 рік на фінансування заходів, спрямованих на покращення добробуту ветеранів війни, зміцнення їх матеріально-побутових умов проживання та надання пільг, передбачених чинним законодавством.

Проект обласної програми передбачає цілий ряд заходів, направлених на посилення турботи про ветеранів, їх соціальний захист. Це і поліпшення медичного, санаторно-курортного лікування, побутового та торговельного обслуговування ветеранів війни, забезпечення їх засобами пересування та реабілітації, своєчасна виплата разової грошової допомоги до Дня Перемоги,

проведення безкоштовного капітального ремонту житла інвалідів Великої Вітчизняної війни та осіб, на яких поширюється чинність статті 10 Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту"; сприяння розширенню мережі ветеранських аптек; розвитку волонтерського руху та ін.

На обліку в органах праці та соціального захисту населення області перебуває 136400 ветеранів війни та 168800 ветеранів праці. В 26 територіальних центрах соціального обслуговування пенсіонерів та одиноких непрацездатних громадян області знаходиться на обслуговуванні 15700 ветеранів війни, яким надається понад 40 видів соціальних допомог. В 13 інтернатних установах для інвалідів, ветеранів війни та праці проживають 1800 осіб, з них - 446 ветерани війни, для котрих створені належні умови проживання. Всі ці люди потребують постійної підвищеної уваги до себе.

Фінансове забезпечення Програми соціального захисту ветеранів передбачається за рахунок видатків державного та місцевих бюджетів, а також інших джерел, не заборонених чинним законодавством.

Очікується, що виконання програми соціального захисту ветеранів дасть можливість забезпечити більш високий рівень соціального захисту ветеранів війни та праці, а також, що є не менш важливим, виховувати у молоді шанобливе ставлення до ветеранів війни і людей похилого віку.

Проект обласної програми розглянуто на засіданнях постійних комісій, схвалено президією обласної ради.

До запропонованої програми внесено доповнення:

пункт 8

Забезпечити виконання в повному обсязі Державної комплексної програми соціально-медичного забезпечення ветеранів війни на період до 2005 року в області та вжиття заходів щодо поліпшення їх медичного, побутового та торговельного обслуговування, сприяння розширенню мережі ветеранських аптек. (виключено речення сприяння розширенню мережі ветеранських аптек).

Запропоновано та погоджено:

Забезпечити виконання в повному обсязі Державної комплексної програми соціально-медичного забезпечення ветеранів війни на період до 2005 року в області та вжиття заходів щодо поліпшення їх медичного, побутового та торговельного обслуговування, (доповнено) , відкриття відділів, секцій для обслуговування ветеранів в аптечних закладах незалежно від форм власності.

Я прошу підтримати і затвердити проект обласної програми соціального захисту ветеранів війни та праці на 2005 рік.

Машкіна Л.Є. - (співдоповідь) голова постійної комісії обласної ради з питань молоді, освіти, культури та соціального захисту населення

Шановний Марку Абрамовичу, шановні колеги я не буду довго займати вашої уваги через те, що дійсно на засіданнях постійних комісій розглядалося це питання дуже завзято, особливо за підсумками, і ця презентація, яка пройшла на комісіях і сьогодні вона, на мій погляд, достатня, тому я б хотіла звернути вашу увагу на деякі організаційні моменти.

Перш за все, постійна комісія обласної ради з питань освіти, молоді, культури та соціального захисту постійно приділяла велику увагу соціальному захисту ветеранів війни і праці і продовжує її приділяти. Після затвердження обласної комплексної програми "Турбота", затверджена вона була ще в попередньому скликанні, хід її виконання розглядався на засіданнях постійних комісій вісім разів, з них 7 на засіданнях постійної комісії та на пленарному засіданні обласної ради, приймались відповідні рішення. На виїзному засіданні до м.Конотопа, де вивчалося виконання комплексної програми "Турбота", а також вивчалася робота місцевого територіального центру з питань обслуговування ветеранів війни та праці і малозабезпечених громадян. Проведений аналіз свідчить про те, що запровадження в області заходів обласної комплексної програми "Турбота" поліпшило соціальний захист найбільш вразливих верст населення, що відповідає загальній соціальній спрямованості курсу реформ і цьому сприяла загальна державна політика в соціальному захисті населення, Якщо говорити про сьогоднішній день, то пенсійне забезпечення вийшло на абсолютно новий рівень і сьогодні інваліди війни отримують пенсію десь на рівні 500 грн., учасники бойових дій більш 400 грн., а середня пенсія в цілому по області складає 364 грн.

Неодноразово на засіданні постійної комісії розглядалось питання "Про хід виконання на території області вимог Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту". Це питання включене до порядку денного одного з пленарних засідань обласної ради.

З метою посилення роботи по забезпеченню соціального захисту інвалідів рішенням обласної ради четвертого скликання затверджено обласну цільову програму "Соціальна підтримка інвалідів Сумської області на 2003-2008 роки", яка розширила аспекти соціального захисту інвалідів.

Сьогодні на ваш розгляд внесена програма "Соціального захисту ветеранів війни та праці на 2005 рік", метою якої є посилення на підставі законодавчо встановлених засад уваги до потреб старшого покоління, турбота про ветеранів війни та праці, інших осіб похилого віку, забезпечення належного соціального захисту та задоволення їх життєвих потреб, покращання добробуту, створення сприятливих умов для їх життєдіяльності та проведення у 2005 році в області Року ветеранів.

Я пропоную депутатам приєднатись до пропозицій профільної постійної комісії і підтримати проект рішення обласної ради, яким затверджується ця програма. Дякую.

Прохоренко І.К. - депутат обласної ради по виборчому округу № 10

Ну, прежде всего, мне кажется, если бы законы выполнялись о социальной защите ветеранов и гарантий, то вот эти все программы «Турбота» или «Забота», они бы были не нужны. Но вот на постоянной комиссии мы поднимали вопрос о том, что вопрос захоронения ветеранов не выполняется в полном обьеме, я имею в виду: участники боевых действий и инвалиды ВОВ. На вчерашней комиссии рассмотрели вопрос и пришли к такому мнению, что по мере необходимости дополнительные деньги, которые по прошлому году планировали 900 тыс.грн., в этом году где-то около 100 тыс., что эти деньги

будут выделены из резервного фонда, вот для меня закрадываются сомнения в каком плане, если законы у нас так выполняются, то протокольные поручения могут выполняться еще хуже. Хотелось, чтобы вот эта цифра для захоронения ветеранов войны была озвучена или названо прямо: сколько все-таки будет выделено на этот год, почему, потому, что резервный фонд может уйти куда-то, потом, и мы останемся в неприятном положении в год 60- летия победы в ВОВ. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Я на комиссии тоже поднимал вопрос, чтобы как-то прозвучал вопрос, будет ли решен вопрос о выделении субсидий, чтобы более качественно решить вопрос о выделении средств на бесплатные рецепты. Но, мне кажется, внешние бюджеты , дополнительных средств не поступило на эти цели, поэтому наверное эта проблема опять повиснет в воздухе. И также виснет в воздухе проблема – это выделение денег в лечебных учреждениях, и для ветеранских именно палат, на питание и на медикаменты. Вот я не услышал этого ответа.

Берфман М.А. Скажіть, будь ласка, коли я запитав, чи є питання до Олени Размиківни Багмет, у Вас ще не було цих питань? Після закінчення доповіді Багмет О.Р., я питав, чи є до неї запитання. Запитань не було.

Хто буде відповідати? Я можу відповісти, але не фахово. Тому в мене є така пропозиція. Я не хочу, щоб ці питання залишились без відповіді. Але те, що стосується резервного фонду, то ним розпоряджається обласна державна адміністрація, і саме колегія облдержадміністрації прийняла рішення, щоб це фінансувалось без всяких умов за рахунок цього фонду. Тобто, це так 100-відсотково, як і будь-яке інше виділення. Те, що стосується поховань, то ми ще будемо робити комунальні підприємства по ритуальних послугах. Це теж є питання в роботі.

Я просто всіх вас прошу, якщо є запитання до доповідача, будь ласка, задавайте своєчасно. Олена Размиківна, будь ласка, дайте відповідь.

Багмет О.Р. Що стосується безкоштовного поховання учасників бойових дій. До відома депутатів - відбулися зміни в законодавстві. Якщо минулого року ці поховання оплачувалися за рахунок коштів субвенцій з державного бюджету місцевим бюджетам, то на цей рік було прийнято 28.10.2004 року постанову Кабінету Міністрів і запроваджено з 1 січня поточного року і фінансування має здійснюватися за рахунок коштів обласного бюджету. Міністерством фінансів зроблені розрахунки і нашій області контрольний показник затверджений, виходячи з того, що за рік буде в нас 103 поховання. Минулого року в нас було біля 2 тис. поховань. У зв"язку з цим і доведена контрольна цифра - 77 тис.грн., яку і було затверджено. У зв"язку з тим, що за нашими розрахунками цього було недостатньо, ми вийшли зі своїми пропозиціями з цього приводу і на колегії облдержадміністрації було підтверджено, що в тому випадку, коли дійсно не вистачить затвердженої суми, всі необхідні видатки будуть профінансовані за рахунок коштів резервного фонду. На сьогодні проплачені поховання 77 осіб-учасників бойових дій і інвалідів війни. За даними актів громадянського стану за цей час, за перший квартал поточного року, померло 383 особи. Дане питання поставили перед

адміністраціями і містами, бо цією ж постановою Кабінетів Міністрів визначено, що механізм фінансування затверджують місцеві органи виконавчої влади. На сьогодні всі розпорядження в містах і районах прийняті. Але є проблема, не проблема, а ситуація в тому, що в сільській місцевості отой перелік ритуальних послуг, який передбачений постановою Кабінету Міністрів, надається безкоштовно, якщо ветеран працював на сільськогосподарському виробництві. Це й труна, це і транспорт, і т.д. І тому не виникає питання відшкодування. І якщо за цей час буде додаткова потреба в фінансуванні, сьогодні ще не використані затверджені кошти, ми звернемось до обласної адміністрації, щоб їх проплатили.

Що стосується рецептів. За Бюджетним кодексом обласний бюджет не може сьогодні фінансувати місцеві видатки, а бесплатні ліки і рецепти - це місцеві видатки.Тому тут необхідно це питання в кожному місті і районі окремо розглядати. Запровадити саме в цю програму немає підстав з точки зору фінансування.

Берфман М.А. Є пропозиція з урахуванням зміни, за яку ми вже проголосували, прийняти рішення з цього питання в цілому. Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про виконання обласної комплексної програми "Турбота" на період 2001-2004 роки та затвердження обласної програми соціального захисту ветеранів війни та праці на 2005 рік" приймається в цілому одноголосно (додаток 23).

4.Слухали:

Про обласну програму реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2005 – 2010 роки.

Доповідав Деркач М.А. – начальник управління житлово-комунального господарства облдержадміністрації

Шановний Марку Абрамовичу, шановні депутати та присутні, реформування економіки, спрямоване на створення соціальної ринкової моделі господарювання, передбачає безумовний розвиток житлово-комунального господарства для забезпечення його послугами всіх категорій споживачів і підвищення його до рівня державних стандартів якості.

Сучасний стан житлово-комунального господарства області не відповідає встановленим вимогам. Загальними факторами, що стримують його розвиток, є на сьогоднішній день перш за все фінансове його забезпечення. Так, на 1 січня 2005 року дебіторська заборгованість у галузі становила 99,6 млн.гривень, кредиторська - 96,2 млн.грн. Із них 51,4 млн.грн. - це борги населення. За підсумками роботи у 2004 році збитки підприємств житлово-комунального господарства склали 9,7 млн.гривень

На сьогоднішній день кожен третій жилий будинок потребує капітального ремонту. В аварійному стані перебуває майже третина водопровідно-каналізаційних та теплових мереж, близько 20 відсотків теплопунктів, понад 15 відсотків мостів та шляхопроводів.

Зростають питомі витрати енергетичних ресурсів під час виробництва і надання житлово-комунальних послуг, які у 2-3 рази більші ніж у країнах Європейського Союзу.

Органами місцевого самоврядування та виконавчої влади політика з реформування житлово-комунального господарства повинна бути спрямована перш за все на забезпечення сталого функціонування економічного розвитку сфери житлово-комунального господарства, стимулювання інвестиційної діяльності у сфері житлово-комунального господарства.

Основні напрями, завдання та заходи з виконання цієї програми. Перш за все, це створення об"єднань співвласників багатоквартирних житлових будинків, як найбільш ефективних форм їх господарювання; поглиблення демонополізації житлово-комунального господарства, створення конкурентного середовища на ринку житлово-комунальних послуг; забезпечення беззбиткового функціонування підприємств житлово-комунального господарства.

Програмою передбачено два етапи її виконання. Перший етап - 2005-2006 роки. Передбачається досягти покращання фінансово-економічного стану підприємств житлово-комунального господарства, створити умови для їх беззбиткової діяльності.

Що ми маємо на сьогоднішній день? 9,7 млн.грн. збитків. Практично на сьогоднішній день 40 відсотків підприємств спрацювали прибутково, прибуток 4 млн. І 81% підприємств, це - 57% всіх підприємств житлово-комунального господарства, отримали збитки 9,7 млн.грн. 2 підприємства спрацювали з нульовою рентабельністю.

Хотілося б відзначити, що в 2004 році підприємствами житлово-комунального господарства області отримано доходу від надання послуг 143 млн.грн., що на 15,8% більше ніж у 2003 році. При цьому витрати підприємств значно збільшилися, на 19,2 відсотка. Тому є дуже великі проблеми з цього питання.

На другому етапі (2007-2010 роки) передбачається забезпечити населення житлово-комунальними послугами високих рівня та якості відповідно до вимог національних стандартів, гармонізованих з міжнародними або регіональними; провести комплексну модернізацію та технічне переоснащення підприємств житлово-комунального господарства з метою зменшення ресурсоспоживання і дотримання екологічних нормативів та норм протипожежного захисту; враховувати витрати на капітальний ремонт житлового фонду у структурі тарифів плати за житло з 2007 року.

Організаційне забезпечення виконання програми на місцевому рівні здійснюють структурні підрозділи/ посадові особи виконавчих органів міських, селищних, сільських рад, на регіональному рівні - управління житлово-комунального господарства обласної державної адміністрації, на державному рівні - центральний орган виконавчої влади з питань житлово-комунального господарства та інші центральні органи виконавчої влади в межах своїх повноважень. Підписаний Указ, буде Міністерство житлово-комунального господарства та архітектури і містобудування.

На сьогоднішній день ми кожного місяця доповідаємо обласній державній адміністрації, а обласна державна адміністрація раз на місяць доповідає про виконання цієї програми на рівні Адміністрації Президента.

Фінансове забезпечення - це перш за все кошти державного і місцевих бюджетів, кошти підприємств житлово-комунального господарства відповідно до програм їх розвитку,гранти і кредити міжнародних організацій, благодійні внески, кредити вітчизняних комерційних банків. Ціна цієї програми - 344,3 млн.грн. до 2010 року.На сьогоднішній день ми працюємо для того, щоб виграти 5 грантів по 500 тис.євро на безповоротній основі.

Очікувані результати. Буде забезпечена реалізація державної політики щодо регіонального розвитку, передусім у сфері житлово-комунального господарства, поліпшиться якість житлово-комунального обслуговування населення, буде створений прозорий механізм взаємодії органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, підприємств та громадськості, спрямований на вирішення проблемних питань у сфері житлово-комунального господарства.

Хотілося б відзначити, що за останні півтора року законодавча база змінилася і вона дає право на сьогоднішній день підприємствам житлово-комунального господарства, а вони є комунальною власністю міст і населених пунктів, працювати прибутково. Закон "Про житлово-комунальні послуги" говорить про те, що не може бути збитковою робота підприємств житлово-комунального господарства. Коли вона є збитковою на сьогоднішній день, підприємство повинне отримувати дотацію з місцевих бюджетів.

Мова не йде про те, щоб сліпо підвищувати тарифи, мова йде про те, що треба розібратися по кожному підприємству комунальної власності і ті нераціональні витрати, які ми маємо на сьогоднішній день, треба їх зменшити до нуля з тим, щоб тариф був прозорим і в тарифі була інвестиційна складова.

На сьогоднішній день є дуже багато пропозицій по вкладенню інвестицій в житлово-комунальне господарство. Тільки три умови нам потрібно виконати. Перша - тариф стовідсотково має бути відшкодованим, друга - до 15% у цьому тарифі повинна бути інвестиційна складова і місцеві органи самоврядування сприяють виконанню цієї програми чи цього договору.

На сьогоднішній день практично 80% підприємств житлово-комунального господарства мають збитковий тариф. Я просив би вас, присутніх тут міських голів, вирішити ці питання до нового опалювального сезону. Найбільша проблема - це проблема водозабезпечення. Із 9,7 млн.грн. - 6,9 млн.грн. - це збитки по водоканалах нашої області. Дякую за увагу.

Запитань до Деркача М.А. не надійшло.

Негреба Г.П. – (співдоповідь)голова постійної комісії обласної ради з питань промисловості, енергетики, транспорту, зв'язку, комунального господарства, будівництва та архітектури, розвитку підприємництва

Шановний Марку Абрамовичу! Шановні депутати, запрошені!

Житлово-комунальне господарство - найважливіша соціально-економічна галузь, яка забезпечує населення, підприємства і організації необхідними

послугами та суттєво впливає на розвиток економічних взаємовідносин у державі.

Першими кроками у реформуванні житлово-комунальної

галузі стали: перехід держави до ринкової системи економіки та прийняття Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні".

Але ці перші кроки гостро виявили проблеми житлово-комунального господарства перехідного періоду, насамперед це:

фінансова неспроможність органів місцевого самоврядування виконувати свої зобов'язання по ефективному використанню комунального майна та забезпеченню населення комунальними послугами належного рівня;

погіршення фінансово-економічного стану підприємств житлово-комунального господарства, ріст і подальше накопичення кредиторської і дебіторської заборгованості;

високі питомі витрати матеріальних і енергетичних ресурсів, втрати та нераціональні витрати питної води і теплової енергії;

безгосподарне відношення до утримання та експлуатації об'єктів житлово-комунального господарства як власників, так і споживачів;

недосконаліть нормативно-правової бази для забезпечення діяльності підприємств в ринкових умовах господарювання.

Крім цих об'єктивних факторів, у процесі реформування були допущені окремі прорахунки. Так, приватизація квартир у муніципальних будинках не вирішила проблем, пов'язаних з утриманням житла. Приватні власники квартир суб'єктами ринку не стали, а будинки, як і раніше, залишилися комунальною власністю. Органи місцевого самоврядування та підприємства, які мають житловий фонд, продовжують виконувати функції з утримання приватизованого житла.

Законом України "Про Загальнодержавну програму реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2004-2010 роки" визначені основні напрямки реформування.

А проектом програми реформування і розвитку житлово-комунального господарства області на 2005-2010 роки передбачені заходи, пов'язані не тільки з діяльністю органів місцевого самоврядування, але й з формування активної громадської позиції жителів населених пунктів. Реалізація програми передбачається у два етапи.

На першому етапі, а це 2005-2006 роки, планується подальше удосконалення системи управління, стабілізація фінансово-економічного стану житлово-комунальних підприємств, створення сприятливих умов з метою накопичення інвестиційних ресурсів для реконструкції і розвитку комунальної інфраструктури.

На другому етапі, а це 2006-2010 роки, передбачається комплексна модернізація та технічне переоснащення підприємств житлово-комунального господарства в цілому; перехід на повне відшкодування споживачами економічно обґрунтованої вартості послуг; суттєве підвищення рівня та якості житлово-комунальних послуг відповідно до національних стандартів, гармонізованих із міжнародними.

Орієнтовний обсяг фінансового забезпечення виконання завдань програми реформування і розвитку житлово-комунального господарства області на 2005-2010 роки складає 388,3 млн.грн.

Програма розкриває основні напрямки реформування і розвитку, насамперед це:

Організація ефективного управління у сфері виробництва і надання житлово-комунальних послуг.

Поглиблення демонополізації житлово-комунального господарства, створення конкурентного середовища на ринку житлово-комунальних послуг.

Забезпечення беззбиткового функціонування підприємств житлово-комунального господарства.

Технічне переоснащення житлово-комунального господарства, наближення показників використання енергетичних і матеріальних ресурсів на виробництво житлово-комунальних послуг до вимог європейського Союзу.

Що ж ми сьогодні маємо в галузі житлово-комунального господарства?

В містах області приватизовано житла від 65% до 92%. Але, це не призвело до запровадження ефективних форм управління. Створено лише 56 об'єднань співвласників багатоквартирних будинків, що становить 3,5% від їх загальної кількості.

Програмою передбачається створити в 2005 році - 36 об'єднань співвласників багатоповерхових будинків, а всього -364 об'єднання.

З метою демонополізації галузі та створення конкурентного середовища на ринку житлово-комунальних послуг відбувалось залучення приватних підприємств до утримання житлових будинків. В області впроваджена практика проведення конкурсів на залучення підприємств різних форм власності до обслуговування житлового фонду, але не відпрацьована ефективна система контролю за станом виконання підприємствами прийнятих зобов'язань.

Необхідне подальше оснащення наявного житлового фонду засобами обліку та регулювання споживання води і теплової енергії. Станом на 1 січня 2005 року будинковими приладами обліку тепла оснащено 301 багатоповерховий будинок, або 16,3% від їх загальної кількості, лічильниками холодної води - 377 будинків, або 20,8%, лічильниками гарячої води - 197 будинків, або 13,8 %. Квартирними лічильниками холодної та гарячої води оснащено лише 36,2 % квартир.

Житлово-комунальне господарство є однією з технічно нерозвинутих галузей економіки з багатьма проблемами, які останнім часом особливо загострились. Серед них - нераціональне та неефективне використання паливно-енергетичних ресурсів.

Витрати на одного мешканця житлового фонду в Україні складають 1,3-1,4 тонни умовного палива, в той же час у країнах Західної Європи цей показник у 1,5-2 рази менший.

Витрати палива на виробництво 1 Гкал тепла в комунальній енергетиці становлять в середньому по Україні близько 170 кг умовного палива, у розвинутих країнах 145-150 кг.

Питомі витрати електричної енергії на подання питної води населенню у 1,8-2,4 рази перевищують аналогічні показники європейських держав. Тому, зменшення енергоспоживання житлово-комунальною сферою, досягнення щорічної економії в середньому не менше 3% та зниження енергоємності не менш ніж на 18 % до кінця 2006 року є основним завданням, визначеним Президентом України та Урядом. Необхідно відмітити, що виконуючи заходи з енергозбереження, житлово-комунальні підприємства матимуть змогу залучати вивільнені кошти на фінансування проектно-конструкторських розробок в сфері енергозбереження, придбання обладнання, а також на матеріальне заохочення працівників галузі.

Що ми маємо сьогодні в сфері тарифної політики?

З набуттям чинності Закону України "Про житлово-комунальні послуги" змінилася процедура встановлення тарифів на них. Тарифи на житлово-комунальні послуги затверджують або погоджують органи місцевого самоврядування. При цьому тарифи повинні бути прийняті в розмірі економічно обґрунтованих витрат на виробництво житлово-комунальних послуг. При затвердженні тарифів нижчими від розміру економічно-обґрунтованих витрат на їх виробництво, органи місцевого самоврядування зобов'язані відшкодовувати різницю з відповідного місцевого бюджету.

Органи місцевого самоврядування затримують розгляд наданих виконавцями послуг розрахунків та прийняття рішень щодо затвердження або погодження відповідних тарифів.

Необхідно зосередити увагу на тому, що неможливо вважати економічно-обґрунтованими розрахунки з підвищення цін по окремих котельнях в 2 рази при тому, що ці котельні мають неефективне застаріле обладнання, рівень використання потужностей якого лише 30-50 відсотків. Крім цього, необхідно розділяти такі поняття, як беззбитковий тариф „всілякими шляхами" для підприємства та економічно-доцільний для споживача.

На сьогодні так і не вдалося подолати негативні явища в роботі підприємств галузі, а саме: тарифи для населення не покривають вартості послуг. У містах Конотоп, Ромни, Середина-Буда продовжується практика перехресного субсидіювання та встановлення дискримінаційних тарифів з водопостачання та водовідведення для бюджетних організацій та промислових споживачів, а в місті Конотоп - і з теплопостачання.

Не вживаються достатні заходи з упорядкування та зменшення витрат на виробництво та реалізацію послуг. Так, Сумський міськводоканал за 2004 рік збільшив невиробничі витрати в 4 рази.

Через зростання вартості електроенергії на 46% в порівнянні з 2000 роком, паливно-мастильних матеріалів на 53%, мінімальної заробітної плати в 4 рази відбулося збільшення собівартості житлово-комунальних послуг.

Найнижчі рівні відшкодування фактичних витрат за 2004 рік склали:

по послугах водопостачання у містах Суми - 65,7%, Конотоп

- 71,5%, Шостка - 61,0%, Тростянець - 79,5% Кролевець - 76,5%, Ромни - 80,5%, Дружба Ямпільського району - 57,5%;

по послугах водовідведення у містах Суми 54,9%, Конотоп -66%, Ромни - 59,5%, Шостка- 59,6%, Лебедин - 59,5%, Тростянець

- 73,9%, Білопілля - 76,9%, Дружба Ямпільського району - 53,2%, Краснопілля - 60,8%;

по послугах теплопостачання у містах Ромни - 84,4%, Конотоп -83,5%, Путивль - 74,0%, Буринь - 71,1%, Дружба Ямпільського району - 49,3%, Кролевець - 83,2%, Тростянець - 89,7%, смт. Недригайлів - 86,1%.

Який фінансовий стан підприємств житлово-комунальної галузі сьогодні?

За 2004 рік підприємства галузі одержали збитків на суму 9,7млн.грн., у тому числі від надання послуг з водопостачання і водовідведення - на 6,9млн.грн., з теплопостачання- на 1,1млн.грн., квартирній платі - на 143,5тис.грн. Всього збитково спрацювало 81 підприємство, а прибутково лише 56.

Станом на 1 березня 2005 року загальна дебіторська заборгованість підприємств комунальної власності склала 103,8млн.грн.

Найбільшим боржником є населення, борг складає 54,7млн.грн.

Значною залишається заборгованість госпрозрахункових підприємств і організацій перед підприємствами, що надають житлово-комунальні послуги, і на сьогодні вона складає 36,7 млн. грн.

Повільними темпами виконується Закон України "Про реструктуризацію заборгованості по квартирній платі, платі за житлово-комунальні послуги, спожиті газ та електроенергію". Станом на 1 березня 2005 року укладено договорів лише на 8,8% від суми заборгованості. Найгірше проводиться робота по укладанню договорів у містах Суми, Шостка, Буринь, Кролевець, Путивль.

Хотілося б зупинитися на наступному. Роботу, яка проводиться в області по благоустрою населених пунктів, неможливо визнати задовільною. Рівень благоустрою та санітарного утримання території більшості населених пунктів залишається недостатнім. Повільно виконуються ремонтно-відновлювальні роботи на внутрішньо міських шляхах. Райдержадміністрації та міськвиконкоми ухиляються від послідовної діяльності в цьому напрямку.

В місцевих бюджетах не передбачаються кошти на виконання комплексу заходів по утриманню та розвитку об'єктів благоустрою. В першу чергу це стосується ремонтів внутрішньоміських доріг, утримання місць загального користування, малих архітектурних форм, зовнішнього освітлення.

У 2004 році, за винятком міст Суми, Охтирка, Ромни, Путивль, смт Липова Долина, капітальний ремонт доріг у населених пунктах області не виконувався.

Недостатня увага приділяється проблемі вивозу та утилізації твердих побутових відходів, особливо це стосується сільської місцевості. А в містах Шостка, Білопілля, Ромни, Буринь, смт. Краснопілля, Недригайлів, Ямпіль діючі полігони для захоронення твердих побутових відходів переповнені, необхідна їх реконструкція та будівництво нових. У місті Суми термін експлуатації діючого полігону для захоронення твердих побутових відходів закінчується.

На утримання зеленого господарства з місцевих бюджетів виділяється лише 20-30% коштів від їх потреби. Це призвело до його повного занепаду. У місті Суми доведено до банкрутства Державне комунальне підприємство квітково-декоративних культур, внаслідок чого втрачено розсадник декоративних дерев, який був спроможній забезпечувати саджанцями область. Це приклад того, коли керівництво підприємства було не в змозі працювати в ринкових умовах.

Не відновлюється освітлення населених пунктів області, не встановлюються прилади диференційованого обліку електричної енергії, завдяки чому мешканці сплачують за освітлення вулиць, там де воно ще є, зайві кошти.

Тому, повертаючись до розгляду проекту програми, необхідно відмітити, що наслідком її реалізації повинно стати прискорення реформування і розвитку житлово-комунального господарства в області, а це в свою чергу сприятиме розв'язанню економічних і соціальних проблем, зміцненню економічної бази області. Тому наші спільні зусилля сьогодні необхідно спрямувати на реалізацію цієї програми, на створення позитивних умов для ефективної та сталої роботи житлово-комунального комплексу області.

Проект програми пройшов повну процедуру розгляду на

засіданні робочої групи, вдруге - на спільному засіданні робочої групи і постійної комісії обласної ради та остаточно питання розглядалось на засіданні постійної комісії з питань промисловості, енергетики, транспорту, зв'язку, комунального господарства, будівництва та архітектури, розвитку підприємництва. Проект отримав позитивний висновок.

Пропоную програму реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2005-2010 роки затвердити.

Дякую за увагу!

Шпаченко Т.В. - начальник державної інспекції з контролю за цінами В Сумській області

Прийняття обласної програми реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2005-2010роки є нагальним на сьогодні питанням, враховуючи, що введений в дію з 01.01.2005 року в повному обсязі Закон України «Про житлово-комунальні послуги» передбачає забезпечення беззбиткового функціонування підприємств житлово-комунального господарства, а саме затвердження тарифів на економічно обґрунтованому рівні. При цьому закон передбачає підвищення відповідальності за наслідки встановлення тарифів.

Так, при встановленні тарифів нижче від економічно-обгрунтованого рівня закон передбачає відшкодування за рахунок коштів місцевих бюджетів зазначеної різниці і тягар відповідальності в частині коштів місцевого бюджету несе бюджет.

В разі затвердження повноважними органами тарифів вище економічно обґрунтованого рівня всупереч вимогам законодавства вказану різницю

сплачують споживачі, а саме населення та бюджетні установи, а підприємство лише при встановленому факті порушення відшкодовує цю різницю в бюджет.

Практика роботи Державної інспекції з контролю за цінами в Сумській області показала, що на сьогодні галузь житлово -комунального господарства є найбільш проблемною сферою з питань ціноутворення і займає друге місце після сфери торгівлі. Частка виявлених тут порушень складає третину від загальної кількості встановлених.

Так, із 72 суб'єктів господарювання, що надають послуги в сфері житлово-комунального господарства, перевірених за минулий та чотири місяці поточного року, порушення державної дисципліни цін встановлено в 33 суб'єктах, або в кожному другому.

Найбільш характерними являються порушення тарифів на послуги з теплопостачання, водопостачання, водовідведення та утримання житла, а також тарифів на вказані послуги при стягненні плати за проживання в гуртожитках. Вказані порушення встановлені в Конотопському ТОВ „Тепловодпостач", Путивльському ТОВ „Аквасервіс" та ТОВ „Водовідведення-сервіс", Шосткинській філії ТОВ „СумиТЕКо", ПП «Теплокомфорт» м.Ромни, КП «Тростянецьтеплоенерго» та ін.

Як свідчать результати перевірок, причинами допущених порушень є:

- необґрунтоване завищення собівартості наданих послуг;
- включення до собівартості послуг, які фактично не надаються або плата за які стягується окремо;
- відсутність перерахунків із споживачами за надання неякісних або не в повному обсязі наданих послуг;
- застосування тарифів, які не набули чинності згідно вимог діючого законодавства тощо.

За результатами контрольно-економічної роботи Держінспекції за вказаний період за порушення державної дисципліни цін до суб'єктів господарювання застосовано економічних санкцій на загальну суму 603,8 тис. грн. (2004-469,8; 2005-234), в т.ч. штраф складає - 402,5 тис. грн. (2004-313,2; 2005-89,3).

13 посадових осіб (10; 3), винних в наявних порушеннях, притягнуто до адміністративної відповідальності з накладанням штрафу в розмірі 1,2 тис.грн. (0,9; 0,3),

попереджено обрахування споживачів на суму 1394 тис.грн. (1190,7; 203,3),

повернуто споживачам по проведеним перерахункам 69,2 тис.грн.,

зменшено фінансування з бюджету на дотації та субсидії на суму 21,7 тис.грн.

Разом з тим проведеним аналізом вказаної ситуації в області встановлено, що перерахунки вартості послуг з опалення і гарячого водопостачання проводяться тільки за зверненнями громадян стосовно надання неякісних послуг, виходячи з порядку проведення таких перерахунків, затвердженого вказаною постановою та відповідними рішеннями органів виконавчої влади. Однак, в основному, перерахунки вартості послуг по закінченню календарного

року чи опалювального сезону з населенням не проводяться через відсутність затвердженого єдиного нормативного документу на рівні держави щодо методики їх проведення.

Звернення та скарги громадян на адресу Держцінінспекції підтверджують саме про чисельність порушення житлово-комунальними підприємствами порядку формування, встановлення та нарахування плати споживачами з урахуванням якості та кількості надання послуг.

Тільки за останній місяць інспекцією одержано значну кількість заяв і звернень мешканців м.Суми, м. Ромни, м. Путивль, М.Кролівець, м Конотоп, стосовно завищення тарифів на послуги водо-, теплопостачання і водовід ведення та квартирної плати.

Практика здійснення контрольно-наглядових функцій за процесом ціноутворення на рівні виконавчих органів місцевих рад показала, що, як правило, не завжди виконавчі органи приймають рішення про встановлення тарифів на економічно обґрунтованому рівні, навіть після виявлених фактів порушення та наданих пропозицій про їх приведення у відповідність до вимог чинного законодавства.

Так, із наданих протягом минулого року виконавчим комітетам органів місцевого самоврядування 22 пропозиції про впорядкування вказаних тарифів та встановлення їх на економічно обґрунтованому рівні, а також про здійснення заходів по усуненню порушень державної дисципліни цін суб'єктами господарювання в відповідних регіонах, були скасовані тарифи, які сформовані з порушеннями чинного законодавства та прийняті рішення про встановлення тарифів на відповідному рівні лише 10-ма виконавчими комітетами селищних, районних та міських рад

До цього часу в порушення Закону України „Про житлово-комунальні послуги" не прийняті пропозиції Держінспекції цін в Сумській області щодо упорядкування та приведення до економічно обґрунтованого рівня тарифів на житлово-комунальні послуги.

Враховуючи вимоги чинного законодавства та профіль роботи Держцінінспекції, у нас є дві пропозиції щодо змін до проекту обласної програми реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2005 - 2010 роки.

в розділ 5. Етапи виконання програми.

зазначено п.3. На другому етапі (2007 - 2010 роки) передбачається «врахувати витрати на капітальний ремонт житлового фонду у структурі тарифів плати за житло», тоді як нормами чинного законодавства передбачено видати на капітальний ремонт житлового фонду проводити за рахунок прибутку (методичні рекомендації з планування, обліку і калькулювання собівартості робіт (послуг) на підприємствах і в організаціях житлово-комунального господарства, затверджені наказом Держбуду України від 06.03.2002р. № 47. в п.1 розділу 3 «Основних завдань місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування щодо реалізації загальнодержавної програми реформування і розвитку житлово-комунального господарства області» зазначено:

«Формування, затвердження та коригування цін (тарифів) на житлово-комунальні послуги із застосуванням методу «заохочувального регулювання» та з урахуванням платоспроможності населення», тоді як Законом України «Про житлово-комунальні послуги» передбачено формування та затвердження тарифів на економічно обґрунтованому рівні».

Клочко С.В. - міський голова м.Суми

Шановні присутні, мабуть нема більше проблеми для керівництв міст України ніж реформування житлово-комунального господарства. Я скажу, що м. Суми, міська рада у 2004 році уже прийняла програму про реформування житлово-комунального господарства до 2010 року, але в зв'язку з прийняттям закону ми хочемо вносити зміни до цього рішення і хочемо, щоб, якраз підійшла зараз програма, якщо сьогодні затвердять депутати обласної рада, обласна програма і ми на міській сесії внесемо зміни до цієї програми.

Я хочу сказати, що в принципі ми всі розуміємо, яка б програма не була, але коли не буде коштів, то програма не буде виконуватись. Коштів дійсно в міському та і в обласному не вистачає на ці цілі. Я вам скажу такий приклад, якщо м. Суми 200 млн.грн. бюджет на рік, то ми на ремонт житлового господарства виділили тільки 900 тис.грн., ми ж розуміємо, що це крапля в морі. Ми не те, що всі покрівлі не покриємо, ми не покриємо й 10 відсотків тих покрівель, які необхідно зараз покрити.

Якщо у нас зараз на поточний ремонт доріг потрібно мати десь 17 млн.грн., ми виділяємо в міському бюджеті тільки 5 млн.700 тис. грн. і то ми вчора провели сесію міської ради віднайшли ще додатково 900 тис.грн. для того, щоб включити сюди ці гроші. Я вже не говорю про той міст, який у нас стоїть – щляхопровід не добудований з вул.Роменської на вул.20 років Перемоги, туди потрібно 22 млн.грн. і т.д.

Я познайомився з цією програмою, вона мені дуже імпонує і я ще раз звертаюсь до депутатів і прошу прийняти цю програму. Є декілька моментів, на які, скажімо я хотів би звернути вашу увагу. По-перше, по інвестиціях. Я не знаю, сумчани знають чи знають депутати обласної ради, ось сидить в залі колишнє керівництво державної обласної адміністрації, я пам'ятаю, як декілька років тому нас, всіх депутатів міської ради "ламали", щоб ми віддали Сумську ТЕЦ в оренду підприємству "Сумитеко", розповідали, що це підприємство підніме нашу ТЕЦ, вона буде золота і т.д. В результаті вийшло, що підприємство "Сумитеко" вимило наше підприємство, ремонту там ніякого не було, потім передали Сумську ТЕЦ "Сумигаззбут", яке також орендує наше підприємство і нічого туди не вкладає. Зараз ми ставимо питання, щоб з "Сумигаззбут" розірвати ці договори, шукаємо інвесторів, є пропозиції, скажімо, ось у мене було три підприємства, які пропонують вкласти інвестиції в Сумську ТЕЦ. Але враховуючи попередній досвід, ми ведемо переговори і я вимагаю гарантії, щоб ті обіцянки, які вони нам дають, щоб вони були виконані. Тим паче, ми розуміємо, що потрібно робити зараз, тому що ремонтний період розпочався.

Мене турбує також питання формування тарифів, про що сьогодні говорилося. Так, ми розуміємо, що є закон, який говорить про те, якщо ми не

затверджуємо ті обґрунтовані тарифи, які нам подають підприємства – надавачі послуг, то міська рада зобов'язана компенсувати за рахунок бюджету. Я вважаю, що цей закон зроблений не зовсім вірно. Чому? Ось приклад по нашому міськводоканалу. У міськводоканалі був директором Кононенко В. Я пам'ятаю, в кінці минулого року і на початку цього весь час ходили і говорили, щоб підвищити тариф на воду. Змінили директора і зараз питання це не стоїть. А ще більше стоїть питання. У нас по цьому директору порушена кримінальна справа і я знаю, що, по моїй інформації, працівники міліції говорять, там уже вкрадено десь понад 1 млн.грн тільки за один рік. І це все вкрадено тільки за рахунок тарифів. Тому я говорю, що тарифи повинні бути дійсно обґрунтовані і потрібно так, щоб міська влада, чи яка є влада, мала право перевірити, як цей тариф нараховують. Так само у нас питання стоїть по вивозу сміття. Я бачу, ось тут у людей лежать газети, обрізані, де фото нашого сміття. Також ситуація. В місті єдине приватне підприємство, яке вивозить сміття. Сказали, якщо не підвищуєте тарифи, то не вивозимо сміття. За три дні все місто засипали сміттям. Ще і іншу ситуацію поставили нам – це звалище відходів. Підприємство обслуговувало, скажімо так, не зовсім якісно це звалище і сільська рада заборонила ним користуватись і ми стоїмо зараз перед проблемою, що в травні місяці можемо не вивозити сміття взагалі.

Можна говорити багато про комунальні проблеми, ми розуміємо: це те, що наболіло. І тому я ще раз звертаюсь до депутатів, будь ласка, прийміть цю програму, щоб ми могли і далі у себе в містах цю програму приймати. Дякую.

Берфман М.А. Я дуже коротко прокоментую. Органи місцевого самоврядування базового рівня не тільки можуть, а зобов"язані перевіряти тарифи, як кажуть, від "А" до "Я". Це їх обов"язок. Це не завжди можна зробити, тому що немає фахівців, особливо в невеликих містах і районах. Але згідно зі статтею 28 Закону про місцеве самоврядування, це є обов"язок рад базового рівня.

Проект рішення депутатам розданий. Хто за те, щоб прийняти цей проект як рішення обласної ради із зазначеного питання, прошу проголосувати.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання „Про обласну програму реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2005 – 2010 роки" приймається в цілому одноголосно (додаток 24).

5.Слухали:

Про реорганізацію державної комунальної установи „Сумська обласна рятувальна станція".

Інформував Хлевицький Б.Т. – депутат обласної ради по виборчому округу № 8, керівник робочої групи

Виступив Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання „Про реорганізацію державної комунальної установи „Сумська обласна рятувальна станція" приймається в цілому одноголосно (додаток 25).

6. **Слухали:**

Звіт постійної комісії обласної ради мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою.

Шишканов А.П. – голова постійної комісії

Шановний голово обласної ради,

Шановні колеги, запрошені!

Постійна комісія обласної ради мандатна, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою утворена та обрана обласною радою четвертого скликання на першій сесії 23 квітня 2002 року, згідно з вимогами ст.43 та ст.47 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні", у складі голови комісії та 7 членів.

Постійна комісія здійснює свою роботу відповідно до Конституції України, Законів України „Про місцеве самоврядування в Україні", „Про статус депутатів місцевих рад", регламенту роботи обласної ради, Положення про постійні комісії обласної ради та інших нормативних актів.

Робота постійної комісії здійснюється згідно з планом роботи обласної ради, планом роботи комісії. Засідання постійної комісії скликаються в міру необхідності, але не менше 1 разу на квартал. На них розглядаються і вирішуються питання відповідно до основних напрямків діяльності комісії в межах повноважень, визначених чинним законодавством.

За звітній період, з квітня 2002 року по квітень 2005 року постійною комісією, проведено 30 засідань комісії, на яких розглянуті питання, які внесенні до порядку денного відповідних пленарних засідань обласної ради і підготовлено ряд питань за власною ініціативою комісії.

Питання, що вносились на розгляд ПК, актуальні, попередньо вивчались на місцях депутатами, спеціалістами. Так, згідно розпорядження голови обласної ради від 02.07.04 №18 депутатами постійної комісії, спільно з працівниками управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи проведено перевірку та аналіз реалізації вимог державної програми забезпечення пожежної безпеки на період до 2010 року в Сумській області.

Було створено робочу групу з даного питання та підготовлено питання на сесію обласної ради, що дало можливість покращити нормативно-правову базу команд місцевих пожежних охорон, їх матеріально-технічне забезпечення, що в свою чергу відзначило позитивну тенденцію функціонування протипожежних формувань в області.

Постійною комісією, за дорученням голови обласної ради, готувались до розгляду сесії обласної ради такі важливі питання, як:

- „Про стан виконання Указу Президента України від 18.02.2002 року №143/2002 "Про заходи щодо подальшого зміцнення правопорядку, охорони прав і свобод громадян" на території Сумської області",

- „Про Програму зміцнення правопорядку, охорони прав і свобод громадян, посилення боротьби зі злочинністю у Сумській області на 2003 – 2005 роки”,
- „Про хід реалізації державної Програми забезпечення пожежної безпеки на період до 2010 року у Сумській області”.

Прийняття програми зміцнення правопорядку, охорони прав і свобод громадян, посилення боротьби зі злочинністю у Сумській області на 2003 – 2005 роки значно допомогло у вирішенні найболючих питань правоохоронних органів Сумської області.

На даний час ці рішення тривають під контролем депутатської комісії.

За власною ініціативою депутатів постійної комісії вивчались і розглядались наступні актуальні питання:

- „Про розкрадання електродротів та обладнання в мережах ВАТ “Сумиобленерго”,
- „Про дотримання законності в процесі реформування агропромислового комплексу Конотопського та Путивльського районів”,
- “Про заходи щодо зміцнення правопорядку, охорони прав і свобод громадян” в частині забезпечення районних та міських судів області належними приміщеннями, та інші.

На розгляд сьогоднішньої сесії внесено рішення, в підготовці якого члени комісії брали найактивнішу участь.

Були прийняті відповідні рішення з рекомендаціями місцевим радам, відповідним службам для миттєвого реагування та покращання ситуації з даних проблем.

Комісією також готувались питання про звіти 4 постійних комісій обласної ради.

Регулярно на засіданні комісії обговорювались матеріали та проекти рішень з питань, що вносились на розгляд сесій обласної ради. Вносились відповідні пропозиції.

Цей факт свідчить, перш за все, про належну роботу депутатів в своїх округах, про те, що у своїй роботі вони керувались тими зауваженнями і побажаннями, які висловлювались на зустрічах зі своїми виборцями.

Слід відзначити активну роботу депутатів Хлевицького Б.Т., Колесникова В.О., Толбатова В.М.

Плідна робота комісії була б неможлива без ділової і оперативної допомоги з боку виконавчого апарату обласної ради, за що від імені комісії я сьогодні хочу їм подякувати. Дякую за увагу.

Виступив Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про звіт постійної комісії обласної ради мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою" приймається в цілому одноголосно (додаток 26).

7. **Слухали:**

Про рішення обласної ради четвертого скликання від 03.08.2004 „Про факти порушення громадського порядку в обласному центрі".

Інформувала Машкіна Л.Є. – голова постійної комісії обласної ради з питань молоді, освіти, культури та соціального захисту населення, керівник робочої групи

Шановні колеги, за дорученням сесії робоча група працювала над цим питанням. Відбулося 3 засідання, в роботі яких взяли участь керівники обласної прокуратури, управління МВС у Сумській області та управління СБУ. Прокуратура і УМВС україни надали свої висновки щодо тих питань, які порушувалися у виступі депутата Доляра Г.Я. стосовно легітимності сесії, легітимності рішення, де було відзначено, що, дійсно, пунктом 4 рішення сесія перевищила свої повноваження.

В матеріалах сесії вам надані висновки робочої групи і проект рішення, який робоча група рекомендує прийняти з цього питання.

Виступили:

Розторгуєва Н.Б. - депутат по виборчому округу № 5

Шановна президіє, шановні колеги, шановні запрошені, питання, яке ми сьогодні розглядаємо, взагалі могло б і не бути, тому що влітку ви, шановні колеги, які розглядали це питання довго, нудно, яке транслювалося тиждень по двічі-тричі на день по "Відікон", на той час не просто перевищили свої повноваження, а вибачте, зайнялися не своєю справою. І сьогодні ми маємо те, що маємо.

Я б хотіла, користуючись нагодою, насамперед звернутися до представників наших телеканалів. От я дивлюся прямо в очі, в камеру і кажу. На тій сесії, коли приймалося рішення, я була єдиним депутатом обласної ради, яка не голосувала за це рішення, я була єдиним депутатом в цьому залі, яка з цієї трибуни виступала й говорила те, що ми дійсно зайнялися не тією справою. На превеликий жаль, "Відікон" показав виступи всіх моїх колег, окрім мого. Тому я звертаюсь зараз до "Відікон" і кажу, шановні працівники, особливо до журналіста-державника, як його назвали київські журналісти, до шановного пана, який тут демонстрував нам всім тоді однобоку правду. Я звертаюсь до студентів, їхніх батьків і викладачів, вибачте мені, що я тоді не змогла переконати депутатів обласної ради в тому, що вони глибоко помиляються.

І хочу сказати, що тоді, минулого літа, ми просто знищили потрібну справу, ми загубили Сумський державний національний університет. Ми загубили його, шановні колеги, тільки тому, що зробили ставку не на того ректора, що добру справу робили брудними руками. І сьогодні ми пожинаємо плоди.

Я пропоную і звертаюся до телевізійників - покажіть, будь ласка, сьогоднішню сесію, саме це питання в повному обсязі, щоб це було правильно.

І я думаю, мало сьогодні прийняти рішення, що ми вибачаємось. Та ми просто ніколи, за все своє життя, не зможемо вибачитися перед тими студентами, перед їхніми батьками, які пройшли осаду саме тут, в Сумах, у сквері ім.Шевченка, які бігали по кукурудзі під Андріяшівкою, які виступали на мітингах, які голодували, які сиділи в СИЗО. Тому мало вибачення. З цим соромом нам доведеться жити мабуть все своє життя, шановні депутати обласної ради.

Це не єдине рішення, яке ми приймали політичне, в угоду якійсь політичній силі. Підтримка кандидата від влади Януковича. Це ж теж була помилка ваша, тому що ви теж голосували за це. Тому я пропоную надалі відкинути усі політичні питання і не розглядати їх на сесіях обласної ради, питання які нічого доброго не дали для розвитку нашого краю, для поліпшення добробуту наших людей. Відтепер, Марку Абрамовичу, всі такі питання, які стосуються того, за яку партію голосувати, за якого кандидата, нехай кожен депутат вирішує там, у себе на місцях.А нас сесії обласної ради нам потрібно вирішувати, дійсно, питання кредитування молодіжного, питання захисту ветеранів і інші, які сьогодні дуже й дуже болять.

Я знову ж таки звертаюсь до всіх сумчан: вибачте, вибачте нас, що ми - дорослі дяді й тьоті, виявилися такими короткозорими. Вибачаюсь перед нашими дітьми. І, мабуть, мало вибачення. Повинні винні понести покарання. Дякую.

Доляр Г.Я. - депутат обласної ради по виборчому округу № 3

Уважаемые коллеги, уважаемые гости, я где-то месяц тому назад, по сути дела, поднял этот вопрос на повестку дня, пытался внести его, не получилось. А сейчас он получил совсем другой резонанс.

Я хочу свое выступление начать с одиннадцатой заповеди: "Не бойся, борись: за себя, за свою семью, за свою землю, за свою страну". Эту заповедь фарисеи не пропустили, но она есть. И эта заповедь обязывает нас ко многому.

Ко мне обратились за это время очень много людей в поддержку, с требованиями наказать и т.д.Но когда создавалась комиссия, я на комиссии был два раза, в первый день комиссия выставила три вопроса, в моей по сути редакции, в общей потом редакции. И потом мы долго ждали решения областной прокуратуры. Потом, когда мы собрались с участием областной прокуратуры и зачитали акт оценки нашего решения, вот я держу его в руках, там есть пункт 4, меня удивило поведение представителя прокуратуры нашей области. Я не понял тогда, на чьей стороне прокуратура: или на стороне закона или бывшего руководства нашей области. Это для меня принципиальный вопрос. Почему?

Решение, которое приняла областная прокуратура, базировалось без исследования нашего регламента и без учета ознакомления с выступлениями людей на той знаменитой сессии. А в той сессии был заложен очень важный момент: Сумской голова Омельченко не обращался к областной сессии за помощью. Это принципиальный момент.

Второе. События развивались 30, в 3 часа ночи, под 1 августа, а 3 мы тут сидели. И я попросил один документ - обращение к Марку Абрамовичу, что он получил информацию, от кого, неизвестно, почему собирается эта сессия. А вот почему. Нужно было как-то, учитывая ситуацию в городском совете и ситуацию в областном совете, а она разная, как-то закрыть нарушение закона в применении силы к студентам. Вот с этих позиций я не получил ответа от областной прокуратуры. И до сих пор не получил.

Но я был удивлен. Как это: дают ответ и не знакомы с документами? Поэтому я не подписал протоколы рабочей группы.

Поэтому я считаю, что все-таки учитывая злободневность этого вопроса, дело не закрыто, оно еще будет, но в нашем сегодняшнем решении, которое подготовила рабочая группа, она сделала интересный шаг. И вот тут-то всплывает один вопрос: можно ли наказать областную раду за неправильное решение? По сути дела она дала повод дальнейшему развитию событий.

Поэтому я считаю, что силовые структуры, принимавшие участие по приказу одного человека, а вы знаете, кто отдавал приказ, кто, видно, заставил Марка Абрамовича принимать решение, я догадываюсь, кто этот человек, Марк Абрамович догадывается. И события, которые потом развивались в нашей области - в Сумах и под Ромнами, это цепь одних нарушений. Нужно было прикрытие. И силовые структуры получили их из наших рук.Четвертый пункт гласит: "Схвалити дії правоохоронних органів." Точка. Мы по сути дела поддержали их действия. Насколько это законно, я не берусь судить.

Дальше. Нам предлагается решение - "скасувати" четвертый пункт, извиниться, но опять же - нет, как извиняться: все нам, депутатам областного совета, извиниться, покаяться? Не получается. Кто должен извиняться? В газете, по телевидению? Те, кто выступали, Марк Абрамович, Добровольский? Кто должен? Это группа рабочая не сделала. Нет механизма извинения. Это принципиальный вопрос, как хотите, так и понимайте.

Остальные все пункты - 3, 4, чтобы "просити інформувати"… Зачем уже информировать нас прокуратуре? Она свое слово сказала. Как будут дальше развиваться события, с этими событиями. Один вчера юрист сказал так, что если вы принимаете сегодняшнее решение, вы даете по сути дела отвод. Не стрелочников надо наказывать, а наказывать надо руководство МВС по области и соответственно людей, которые принимали это решение.

Поэтому подумайте. Когда я уходил со второго заседания рабочей группы, я сделал следующее заявление: "Уважаемые участники заседания, мы приняли не просто нелегитимное, неправильное решение 3 августа, мы нанесли моральный урон определенной группе людей, жителям нашей области. Опозорили по сути дела нашу область. Прошу вас очень внимательно, юридически взвесив каждое слово, принять решение, чтобы не войти в следующую колею незаконных действий". И с этим я ушел. Я думал, что там грамотные люди сидят и понимают, о чем речь идет, примут это в свете… Нет, не получилось. Поэтому я не поддержал и не подписал протокола. И это заключение, это решение я не поддерживаю. Спасибо.

Берфман М.А. Я з вашого дозволу декілька слів хочу сказати. Я підтримую проект рішення, який запропонувала робоча група, і давайте проведемо дуже коротке практичне заняття. Які ж висновки ми робимо з того, що відбулося? Що ж взагалі відбулося? Студенти сказали:"Ми не хочемо вчитися в учбовому закладі, в який ми не поступали." Так? Так. Було два виходи: або проігнорувати це діло, або ні. Я зараз не буду виправдовувати свої дії. А я задаю вам таке питання. Сьогодні Міністерство освіти взяло колег наших медиків - випускників вузу і сказало, що ви вчитесь не тій спеціальності і ви будете розподілятися не так, як ми домовлялись, і ми будемо робити те, що ми хочемо.

Ми зробили одну помилку, коли утворювали університет, я взагалі з Наталією Борисівною не згоден, ми не опрацювали це з тими, для кого це робилось. Ось і сьогодні така ж колізія з медиками. При чому вона вже стала загальноукраїнською.

Що мені робити? Мені ніхто сьогодні не сказав, що це потрібно обсудити. Просто я вийшов з Верховної Ради, дивлюсь - голодують студенти. Стоять перед Верховною Радою. А що робити? П"ять років провчився на хірурга, а сьогодні йому говорять - ти будеш сімейним лікарем. Так! Треба бути сімейним лікарям, і я це визнаю. Я - за це. Але треба було пояснити це людям.

Півтора року інтернатури - платної! Платили з останніх сил. Сьогодні 3 роки інтернатури. Ніхто нікому нічого не роз"яснив. Тобто, на ті граблі, на які ми наступили, на них сьогодні наступили всі. Як нам себе вести в цьому випадку? Закрити на все очі чи доручити нашій комісії, але з якого приводу? До мене з цим… От тоді до мене зверталися, що сидить 100 чоловік у в"язницях по всій області вже. Чого я й переполошився тоді. Сьогодні ніхто не звертається. Так нам потрібно з"ясувати це питання і розказати нашим студентам-випускникам, як обласному закладу, що в такому-то селі немає лікаря зовсім, що там немає навіть фельдшера…

Розумієте, досвід, він тоді становиться досвідом, коли з нього роблять практичні висновки. Це - перше.

І по-друге. Я не вважаю, що питання, яке ми розглядаємо, до вирішення всіх колізій правоохоронними органами, закрите. Я цього не вважаю. І тому я ще раз кажу, що ми сьогодні прийняли рішення, яке виникло із тієї інформації, яку нам сьогодні надали. І тому я вважаю, що це рішення повинно бути прийняте.

А з точки зору отого питання, яке я задав, якщо ви не заперечуєте, то давайте ми все-таки, може й з порушенням, але доручим нашій комісії медиків все-таки його розглянути і дати пропозиції. Дякую.

Шановні депутати, вам розданий проект рішення, хто за цей проект, прошу проголосувати.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання " Про рішення обласної ради четвертого скликання від 03.08.2004 „Про факти порушення громадського порядку в обласному центрі" приймається в цілому, "за" проголосували 42 депутати, "проти" - 1, "утримались" - 0 (додаток 27).

8.Слухали:

Про регіональну програму розвитку трансплантації в області на 2005 – 2007 роки.

Інформував Доляр Г.Я. – заступник голови постійної комісії обласної ради з питань охорони здоров"я, довкілля, материнства, дитинства та прав жінок

Виступив Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання " Про регіональну програму розвитку трансплантації в області на 2005 – 2007 роки" приймається в цілому одноголосно (додаток 28).

Розторгуєва Н.Б., з місця. Висловлює невдоволення тим, що Близнюк М.Д. відсутній на сесії у зв"язку з тим, що саме в цей час в управлінні охорони здоров"я відбувається колегія. Адже саме він повинен був доповідати сесії з питання про програму розвитку трансплантації в області на 2005 – 2007 роки.

Берфман М.А. Добре. З вашого дозволу я зроблю офіційно звернення до голови обласної державної адміністрації, начальників головних та інших управлінь обласної державної адміністрації з цього приводу. Це дійсно неподобство, я з Вами згоден.

9. Слухали:

Про обласну програму розвитку масового спорту за місцем проживання та в місцях масового відпочинку населення на 2005-2006 роки.

Інформував Серебрянський М.В. – заступник начальника управління з питань фізичної культури та спорту облдержадміністрації

Виступив Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про обласну програму розвитку масового спорту за місцем проживання та в місцях масового відпочинку населення на 2005-2006 роки" приймається в цілому одноголосно (додаток 29).

10. Слухали:

Про створення комунального підприємства “Стадіон “Ювілейний”.

Інформував Медуниця О.В. – в.о.заступника голови облдержадміністрації

Виступив Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про створення комунального підприємства “Стадіон “Ювілейний” приймається в цілому одноголосно (додаток 29).

11. Слухали:

Про управління акціями ВАТ “Спартак”.

Інформував Медуниця О.В. – в.о.заступника голови облдержадміністрації

Виступили: Братушка С.Є., Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про управління акціями ВАТ "Спартак" приймається в цілому одноголосно (додаток 30).

12. Слухали:

Про внесення змін до рішення обласної ради „Про створення структури та делегування повноважень обласної ради обласній державній адміністрації по управлінню аптечними закладами області".

Інформував Сапіженко С.Г. – заступник керуючого справами, завідувач відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про внесення змін до рішення обласної ради „Про створення структури та делегування повноважень обласної ради обласній державній адміністрації по управлінню аптечними закладами області" приймається в цілому одноголосно (додаток 31).

13.Слухали:

Про внесення змін до рішення обласної ради від 25.09.2002 "Про організаційне та фінансове забезпечення проведення навчання депутатів, „Дня депутата обласної ради", участі обласної ради в заходах загальнодержавного і місцевого значення ".

Інформував Добровольський Ю.В. – заступник голови обласної ради

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про внесення змін до рішення обласної ради від 25.09.2002 "Про організаційне та фінансове забезпечення проведення навчання депутатів, „Дня депутата обласної ради", участі обласної ради в заходах загальнодержавного і місцевого значення " приймається в цілому одноголосно (додаток 32).

14. Слухали:

Про внесення змін до рішення обласної ради четвертого скликання від 18.02.2004 "Про цільовий фонд обласної ради у складі спеціального фонду обласного бюджету".

Інформував Добровольський Ю.В. – заступник голови обласної ради

Виступили: Братушка С.Є., Доляр Г.Я., Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання " Про внесення змін до рішення обласної ради четвертого скликання від 18.02.2004 "Про цільовий фонд обласної ради у складі спеціального фонду обласного бюджету" приймається в цілому одноголосно (додаток 33).

15. Слухали:

Про регіональний фонд підтримки розвитку агропромислового комплексу області.

Інформував Кузьмін М.Г. – начальник головного управління сільського господарства і продовольства облдержадміністрації

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про регіональний фонд підтримки розвитку агропромислового комплексу області" приймається в цілому одноголосно (додаток 34).

16. Слухали:

Про внесення змін до рішення обласної ради четвертого скликання від 23.03.2005 "Про Регіональний фонд підтримки розвитку агропромислового комплексу області".

Інформував Кузьмін М.Г. – начальник головного управління сільського господарства і продовольства облдержадміністрації

Виступили: Доляр Г.Я., Бондаренко М.П., Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про внесення змін до рішення обласної ради четвертого скликання від 23.03.2005 "Про Регіональний фонд підтримки розвитку агропромислового комплексу області" приймається в цілому одноголосно (додаток 35).

17. Слухали:

Про створення комунального підприємства виробничо-технологічної комплектації.

Інформував Король М.І. – начальник управління капітального будівництва облдержадміністрації

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про створення комунального підприємства виробничо-технологічної комплектації" приймається в цілому одноголосно (додаток 36).

18. Слухали:

Про призначення Кабанова Ю.І.

Інформував Король М.І. – начальник управління капітального будівництва облдержадміністрації

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про призначення Кабанова Ю.І." приймається в цілому одноголосно (додаток 37).

19. Слухали:

Про передачу до комунальної власності територіальної громади міста Лебедин тістозмішувальної машини.

Інформував Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про передачу до комунальної власності територіальної громади міста Лебедин тістозмішувальної машини" приймається в цілому одноголосно (додаток 38).

20. Слухали:

Про передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до комунальної власності територіальної громади м.Суми житлового приміщення.

Інформував Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради

Виступили: Розторгуєва Н.Б., Братушка С.Є. , Клочко С.В., Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання " Про передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до комунальної власності територіальної громади м.Суми житлового приміщення" ***не приймається: "за" проголосували 37 депутатів, "1" - проти, "5" - утримались.***

21. Слухали:

Про передачу автобуса.

Інформував Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про передачу автобуса" приймається в цілому одноголосно (додаток 39).

22. Слухали:

Про передачу до комунальної власності територіальних громад міст Суми, Конотоп, Охтирка, Шостка та до спільної власності територіальних громад Конотопського, Кролевецького та Сумського районів обладнання для кабінетів фізики, хімії, біології.

Інформував Харламов Ю.І. - начальник відділу управління освіти і науки облдержадміністрації

Виступив Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про передачу до комунальної власності територіальних громад міст Суми, Конотоп, Охтирка, Шостка та до спільної власності територіальних громад Конотопського, Кролевецького та Сумського районів обладнання для кабінетів фізики, хімії, біології" приймається в цілому одноголосно (додаток 40).

23. **Слухали:**

Про внесення змін до кошторису видатків обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2005 рік.

Інформував Черненко В.В. – начальник державного управління екології та природних ресурсів у Сумській області

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про внесення змін до кошторису видатків обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2005 рік" приймається в цілому одноголосно (додаток 41).

24. **Слухали:**

Про погодження клопотання ДП НАК "Надра України" "Чернігівнафтогазгеологія" щодо надання спеціального дозволу на геологічне вивчення нафтогазоносних надр у межах Котлівської зони.

Інформував Черненко В.В. – начальник державного управління екології та природних ресурсів у Сумській області

Зазначене питання обговорювалось на засіданнях постійних комісій дуже активно. В проекті рішення пропонується надати погодження на видачу ліцензій на геологічне вивчення та дослідно-промислову розробку родовища. В постійних комісіях була внесена пропозиція, в комісії по охороні здоров"я, було запропоновано поставити крапку після слів "геологічне вивчення". Такого не можна робити, оскільки це є законодавча норма. Вона формулюється як геологічне вивчення та дослідно-промислова розробка. Що стосується промислової розробки, то це зовсім інша ліцензія і вона видається після того, як буде зроблена оця перша процедура.

Була внесена пропозиція про те, щоб зважили на те, щоб взяти на утримання дороги. Це - комісія з питань молоді, освіти, культури та соціального захиту. Щоб ця організація взяла на своє утримання дороги, якими вони будуть користуватися, але вони є загального користування. І участь в соціальній сфері. Це питання ми обговорювали з керівником, він тут присутній. Вони мають такий досвід і в процесі проектування закладають якісь кошти на облаштування доріг. Воно повинно далі йти узгоджено це питання з обласною адміністрацією. Це все, що я можу пояснити вам з цього приводу.

Берфман М.А. Є пропозиція надати слово з цього питання представникові "Чернігівнафтогазгеологія". Немає заперечень? (Немає).

Єрко П.С. - заступник генерального директора ДП НАК"Надра України" "Чернігівнафтогазгеологія"

Шановна президіє, шановні депутати, я представляю підприємство "Чернігівнафтогазгеологія", яке відноситься до галузі "Надра України" Національної акціонерної компанії. Ми звернулись з клопотанням про згоду депутатів Сумської обласної ради про видачу нам ліцензії. Видачу ліцензії здійснює інституція, яка має на це право. Раніше це був Державний комітет з природних ресурсів, якого на сьогодні, як ви знаєте, немає. Але його повноваження передані Міністерству природних ресурсів. Тобто, ліцензію нам може видати Міністерство. Але для цього потрібна згода місцевих рад - обласних рад і рад нижчого рівня. Для того, щоб ми отримали ліцензію, потрібна ваша згода. Це - вагомий елемент, але не остаточний. Рішення остаточно буде за Міністерством.

При отриманні позитивного рішення, припустимо, обласної ради, Міністерства ми повинні мати проектну документацію для здійснення пошуку в цій зоні, на яку ми зараз просимо і звертаємось (це Копилівська зона, Липоводолинський район). Розробляється проектна документація, яка потім проходить експертизу, про що й було сказано.

Ми дійсно за те, щоб робити в міру своїх можливостей корисну справу, приймати участь у розвитку соціальної сфери тих регіонів, де ми працюємо.

Але це потрібно закріпити документально, в проектних справах. Ми з вами, якщо дійдемо до цього рубежу, будемо знаходитись по одну сторону барикади. Ми зацікавлені це робити, але повинно бути джерело, повинен бути замовник - чи це держава, чи інші, який погодиться, що, крім будівництва безпосередньо свердловини, до цього залучається утримання доріг чи ще інша справа. І от коли буде проходити експертну оцінку цей проект, а він буде проходити на Сумщині, те, що ми з вами разом зуміємо відстояти, і буде це доцільно й економічно, те й буде включено, і ми будемо здійснювати, що буде записано.

Берфман М.А. Це можна розшифрувати так: сьогодні Ви даєте згоду, а завтра Ваше керівництво нам відмовить, і нам, і Вам. Це не дуже… по-джентльменськи…

Єрко П.С. Марку Абрамовичу, з Вашого дозволу. Ви знаєте, я не можу лукавити перед Вами. Бо я працюю в цій галузі, в геології безпосередньо 20 років, а в цілому близько 40. Нам доводиться контактувати з місцевими адміністраціями, радами, громадами на даний час, і ми не можемо себе вести некоректно, бо ми отримаємо таку ж і віддачу, якщо ми будемо дуже розумними і лукавити. Але зараз дати вам гарантію і потім не виконати, це ще більший гріх…

Берфман М.А. Тобто, ми можемо дати дозвіл, а Ви не можете дати гарантію? Ви мені скажіть, будь ласка, Ви з радами нижчого рівня вже погодили це? В Липовій Долині Ви були? (Ні, з цього питання - не були). Я вважаю, що давайте говорити так. Отам люди живуть. І коли ми приїздимо туди, то нам говорять, що в коліях, де їздять нафтовики, можна впасти, тому що доріг ніхто не відновлює. Давайте пройдемо всю процедуру, зробимо умови: що ваше, що наше. І тоді приймемо це рішення. Домовились? (Так).Будь ласка.

Братушка С.Є. Я підтримую, Марку Абрамовичу, Вашу пропозицію, але до нас постійно вже виходять з такими пропозиціями. Зрозуміло, нафта і таке інше, досить цікава річ. Не ми ж визначаємо правила видачі ліцензій, але від нас чомусь вимагають нашого рішення, нашого! І ми теж в законодавчому полі. Тому я вношу пропозицію, щоб знизу догори треба вам проходити. І ми підтримуємо те, що треба розробляти, ми ні в якому разі не проти. Але ми зі свого боку давайте дамо доручення обласній державній адміністрації відпрацювати, коли вже дійде до нас, то давайте визначимо якийсь тариф у грошовому виразі. Не будемо вимагати побудувати дорогу чи ще щось, бо тоді вони скажуть, а чому мені дорогу, а мені там клаптик якийсь. Давайте чітко визначимо тарифи, прив"яжемо їх до якогось розрахунку і приймемо. І тоді вже буде чітко визначено, що приходить організація, хоче те, пройшовши знизу до гори, ми кажемо - ось тариф, будь ласка, виконуй, давай нам гроші на бюджет розвитку, будь ласка, працюй.

Берфман М.А. Треба тільки довести це діло до методики. Я сьогодні сходу… Потрібно цю методику шукати. Взагалі давайте попросимо обласну державну адміністрацію. І ми Вам не відмовляємо. Давайте так скажемо. Працюйте з низом, з нами. Будемо домовлятися. Ми на вас чекаємо.

Хто за таке рішення, прошу проголосувати. ***(Пропозиція Берфмана М.А. приймається одноголосно.Рішення обласної ради "Про погодження клопотання ДП НАК "Надра України" "Чернігівнафтогазгеологія" щодо надання спеціального дозволу на геологічне вивчення нафтогазоносних надр у межах Котлівської зони" не приймається).***

Депутат Верещага О.І. говорить із залу, запис не прослуховується зовсім.

25. Слухали:

Про вилучення і надання земельних ділянок у користування та погодження місць розташування об"єктів.

Інформував Бондаренко С.І. - начальник обласного головного управління земельних ресурсів

Виступив Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради четвертого скликання "Про вилучення і надання земельних ділянок у користування та погодження місць розташування об"єктів" приймається в цілому одноголосно, з урахуванням змін, внесених президією обласної ради (додаток 43).

Берфман М.А. Шановні депутати, питання, внесені для розгляду на другому пленарному засіданні двадцять другої сесії, розглянуті.

Двадцять друга сесія обласної ради четвертого скликання оголошується закритою.

Голова обласної ради **М.А.Берфман**

Додаток 1
до протоколу двадцять другої
сесії обласної ради
четвертого скликання

СПИСОК

депутатів відсутніх на першому пленарному засіданні двадцять другої сесії обласної ради четвертого скликання

23 березня 2005 року

1.	Помаран П.І.	-	виборчий округ № 6, відпустка з виїздом
2.	Лук'яненко В.М.	-	виборчий округ № 1, відрядження м.Київ
3.	Дацько В.Г.	-	виборчий округ № 4, відрядження м.Київ
4.	Басанцов І.В.	-	виборчий округ № 16, за межами області
5.	Мануйлович М.Ю.	-	виборчий округ № 7, відрядження м.Київ
6.	Гончарук В.С.	-	виборчий округ № 12, за межами області
7.	Плеханов М.А.	-	виборчий округ № 21, за межами області
8.	Колесников В.О.	-	виборчий округ № 18, за межами робласті
9.	Крамар М.П.	-	виборчий округ № 20, відпустка з виїздом
10.	Лут В.О.	-	виборчий округ № 14, за межами області
11.	Пічугін О.Ю.	-	виборчий округ № 19, хворий
12.	Остапенко О.М.	-	виборчий округ № 13, відрядження м.Киії
13.	Латишева Л.С.	-	виборчий округ № 18, хвора
14.	Скляр В.В.	-	виборчий округ № 19, хворий
15.	Дорошенко Г.В.	-	виборчий округ № 10, зайнятий по роботі
16.	Толбатов В.М.	-	виборчий округ № 13, відпустка
17.	Ткаченко В.М.	-	виборчий округ № 15, хворий

Додаток 2
до протоколу двадцять другої
сесії обласної ради
четвертого скликання

С П И С О К
запрошених на двадцять другу сесію обласної ради четвертого скликання 23 березня 2005 року

Голова та заступники голови обласної державної адміністрації:

Лаврик Микола Іванович	-	голова обласної державної адміністрації
Гаркава Ніна Миколаївна	-	перший заступник голови обласної державної адміністрації
Василенко Григорій Миколайович	-	заступник голови обласної державної адміністрації
Сапсай Володимир Іванович	-	заступник голови обласної державної адміністрації
Лаврик Олександр Федорович	-	заступник голови обласної державної адміністрації
Медуниця Олег В'ячеславович	-	в.о. заступника голови обласної державної адміністрації
Гумен Світлана Володимирівна	-	керівник апарату обласної державної адміністрації

Начальники відділів апарату та підрозділів обласної державної адміністрації

Багмет Олена Разміківна	-	начальник головного управління праці та соціального захисту населення
Бойченко Іван Тимофійович	-	перший заступник начальника управління у справах преси та інформації
Кривцун Світлана Іванівна	-	заступник начальника управління охорони здоров'я
Бобиренко Віктор Анатолійович	-	в.о. начальника управління у справах сім'ї та молоді
Король Микола Іванович	-	начальник управління капітального будівництва
Кузьмін Микола Григорович		начальник головного управління сільського господарства і продовольства
Лукашенко Сергій Васильович	-	заступник начальника управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків

		Чорнобильської катастрофи
Міняйло Михайло Миколайович	-	начальник управління містобудування та архітектури
Підлубна Галина Іванівна	-	в.о. начальника управління з питань торгівлі та побутового обслуговування
Пшенична Любов Василівна	-	начальник управління з питань освіти і науки
Салатенко Олександр Анатолійович	-	начальник управління з питань фізичної культури та спорту
Цвинтарна Валентина Олександрівна	-	начальник головного фінансового управління
Цупро Олександр Миколайович	-	перший заступник начальника головного управління економіки

Начальники управлінь і підрозділів, що підпорядковуються центральним органам виконавчої влади та керівники обласних підприємств, установ, організацій

Берестовський Юрій Володимирович	-	начальник територіального управління Державної комісії України з цінних паперів та фондового ринку
Лапоног Микола Іванович	-	заступник начальника управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництвів області
Божій Микола Васильович	-	начальник контрольно-ревізійного управління в області
Вербовик Анатолій Миколайович	-	генеральний директор дочірнього підприємства "Сумський облавтодор" ВАТ ДАК "Автомобільні дороги"
Приходченко Людмила Дмитрівна	-	заступник директора обласного комунального підприємства "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"
Головащенко Олександр Федорович	-	начальник територіального управління Держнаглядохоронпраці України по Сумській області
Бурбика Михайло Михайлович		заступник прокурора області
Дроб'язко Василь Михайлович	-	генеральний директор обласного дочірнього підприємства ДАК „Хліб України"
Іванов Юрій Федорович	-	голова територіального відділення Антимонопольного комітету України

Бережецький Володимир Миколайович	-	начальник служби у справах неповнолітніх
Іващенко Микола Миколайович	-	в.о. голови державної податкової адміністрації в Сумській області
Вербицький Григорій Іванович	-	перший заступник директора Сумської дирекції Українського ДП поштового зв'язку „Укрпошта"
Касьянов Володимир Юрійович	-	начальник Сумської митниці
Кіктенко Микола Миколайович	-	начальник державного підприємства „Сумське обласне автотранспортне управління"
Космакова Олена Василівна	-	керуюча обласним відділенням Фонду України соціального захисту інвалідів
Коробка Петро Степанович	-	головний спеціаліст представництва Харківського регіонального управління з питань банкрутства Мінекономіки України по Сумській області
Крамаренко Валерій Іванович	-	голова апеляційного суду Сумської області
Лисенко Сергій Миколайович	-	перший заступник начальника регіонального відділення Фонду державного майна України в області
Луговий Владислав Віталійович	-	директор Сумської товарної біржі „Сумиагропромбіржа"
Мисік Павло Едуардович	-	голова правління ВАТ „ Сумиагропромбуд"
Піскова Ольга Миколаївна	-	перший заступник начальника обласного управління юстиції
Мотузний Микола Петрович	-	голова правління обласної спілки споживчих товариств „Облспоживспілка"
Олехнович Людмила Іванівна	-	начальник головного управління статистики в Сумській області
Ольшевський Віталій Федорович	-	начальник Служби автомобільних доріг у Сумській області
Підлісний Володимир Ілліч	-	директор обласного центру зайнятості населення
Решетняк Віктор Петрович	-	директор обласного комунального підприємства „Облпаливо"
Самсоненко Іван Іванович	-	начальник відділення Національної служби посередництва і примирення
Ігнатко Микола Васильович	-	заступник генерального директора обласного комунального лісогосподарського підприємства „Сумиоблагроліс"

Сябренко Олексій Валентинович	-	заступник начальника управління майном обласної ради
Сумбатов Рубен Ашотович	-	голова правління ВАТ „ Сумибуд”
Тесля Микола Іванович	-	обласний військовий комісар
Трофименко Микола Олексійович	-	голова правління ВАТ “Сумихімпром”
Фадєєв Юрій Вікторович	-	головний редактор обласної газети “Сумщина”
Циганенко Леонід Григорович	-	перший заступник начальника державного управління екології та природних ресурсів в області
Черняк Олександр Миколайович	-	заступник головного державного санітарного лікаря області

Міста обласного підпорядкування , районні ради та райдержадміністрації

Мельник Олена Петрівна	-	міський голова м.Глухів
Лубенський Олександр Дмитрович	-	міський голова м.Лебедин
Макаренко Катерина Андріївна	-	заступник міського голови м.Охтирка
Строкань Володимир Анатолійович	-	в.о. міського голови м.Ромни
Пугач Павло Іванович	-	голова Білопільської районної ради
Нікітченко Григорій Петрович	-	голова Буринської районної ради
Браженко Сергій Іванович	-	голова Буринської райдержадміністрації
Косач Олексій Федорович	-	голова Великописарівської районної ради
Кривонос Любов Іванівна	-	голова Великописарівської райдержадміністрації
Васько Микола Іванович	-	голова Глухівської районної ради
Ситник Віталій Андрійович	-	голова Конотопської районної ради
Калита Василь Григорович	-	голова Конотопської райдержадміністрації
Цикал Юрій Володимирович	-	заступник голови Кролевецької районної ради

Бузовський Микола Васильович	-	голова Кролевецької райдержадміністрації
Кулішенко Микола Михайлович	-	голова Лебединської районної ради
Голодний Дмитро Григорович	-	голова Липоводолинської районної ради
Гресь Сергій Петрович	-	голова Липоводолинської райдержадміністрації
Чортенко Микола Іванович	-	заступник голови Недригайлівської районної ради
Коваленко Микола Васильович	-	голова Недригайлівської райдержадміністрації
Пуп Володимир Іванович	-	голова Охтирської районної ради
Шарай Ігор Станіславович	-	голова Охтирської райдержадміністрації
Лук'яненко Микола Дмитрович	-	заступник голови Путивльської районної ради
Шульга Микола Іванович	-	голова Путивльської райдержадміністрації
Стрижко Микола Іванович	-	заступник голови Роменської районної ради
Біловол Олексій Володимирович	-	голова Роменської райдержадміністрації
Ніколаєв Володимир Миколайович	-	в.о. голови Середино-Будської райдержадміністрації
Нефедов В"ячеслав Михайлович	-	голова Сумської районної ради
Новохатський Олексій Михайлович	-	керуючий справами Тростянецької районної ради
Чумак Михайло Миколайович	-	голова Шосткинської районної ради
Синегуб Віктор Михайлович	-	в.о. голови Шосткинської райдержадміністрації
Губар Олександр Миколайович	-	голова Ямпільської районної ради
Животенюк Василь Петрович	-	в.о. голови Ямпільської райдержадміністрації

Інші запрошені

Ткачов Костянтин Якович	-	головний геолог ЗАТ „Суми-Надра"

Юдін Микола Михайлович		
Дубовик Олексій Іванович	-	голова Сумської міської спілки патріотів України
Алексєєв Андрій Вікторович	-	директор ЗАТ "Промислово-інвестиційна компанія "Техностиль"
Владика Сергій Васильович	-	директор ЗАТ "Техноресурс"
Яшин Олександр Вікторович	-	директор ЗАТ "Природні ресурси"

Керівники галузевих ланок профспілок, представники місцевих підприємницьких структур, засобів масової інформації, акредитованих при обласній раді, редактори міськрайонних газет за окремим списком

Список запрошених осіб з питання
„Про програму розвитку малого підприємництва в Сумській області на 2005-2006 роки"

Губська Лариса Вікторівна	-	м. Суми голова ради підприємців міста
Мілюта Олег Геннадійович	-	м. Глухів голова спілки підприємців міста
Бур'ян Сергій Васильович	-	м. Конотоп заступник голови ради асоціації підприємців та підприємств малого та середнього бізнесу
Губар Ігор Костянтинович	-	м. Лебедин приватний підприємець, голова спілки підприємців Лебединщини
Некрасов Анатолій Борисович	-	м. Охтирка голова громадської організації підприємців
Язєва Зоя Михайлівна	-	м. Ромни приватний підприємець
Кульченко Анатолій Дмитрович	-	Білопільський район приватний підприємець смт Жовтневе
Мітін Олександр Вікторович	-	Буринський район директор АТЗТ „Районна друкарня", голова районного відділення Українського союзу промисловців і підприємців
Васильченко Василь Васильович	-	Великописарівський район директор приватного підприємства

„Май”

Скопенко Віктор Васильович - Глухівський район голова асоціації приватних підприємців району

Велесь Тетяна Миколаївна - Кролевецький район голова спілки приватних підприємців району

Лук'яненко Сергій Миколайович - Лебединський район директор ПП „Контакт”, член спілки підприємців Лебединщини

Михайлик Ольга Гнатівна - Липоводолинський район директор ПП "Власний дім"

Максименко Тетяна Іллівна - Охтирський район приватний підприємець

Меньшова Галина Павлівна - Путивльський район директор ПП „Люкс”, керівник відділення асоціації платників податків

Карнаух Віталій Іванович - Роменський район директор комунального підприємства „Комунальник”

Кисільов Віктор Єгорович - Середино-Будський район голова асоціації приватних підприємців району

Суровицька Ольга Михайлівна - Сумський район приватний підприємець с. Стецьківка

Майковський Роман Миколайович - Тростянецький район приватний підприємець підприємства „Автосервіс”

Яскулебов Валерій Юхимович - Шосткинський район приватний підприємець

Лучанінов Володимир Миколайович - Ямпільський район приватний підприємець

Керівники Сумської обласної ради профспілок , галузевих обкомів профспілок і рад, голови профкомів

Тимошенко Микола Єгорович - заступник голови обласної ради профспілок

Волкова Клавдія Іванівна - голова обкому профспілки працівників споживчої кооперації

Мірошниченко Володимир Михайлович - в.о. голови обкому профспілки працівників машинобудування і металообробки

Костенко Наталія Никифорівна	-	голова обласної ради голів профкомів працівників лісового господарства
Малимоненко Михайло Іванович	-	голова обкому профспілки працівників освіти і науки
Маслова Лариса Григорівна	-	голова обкому профспілки працівників охорони здоров'я
Пишний Іван Іванович	-	голова обкому профспілки працівників агропромислового комплексу
Теліженко Ігор Михайлович	-	голова обкому профспілки працівників державних установ

Додаток 3
до протоколу двадцять другої
сесії обласної ради
четвертого скликання

ПРОПОЗИЦІЇ
до складу робочих органів двадцять другої сесії обласної ради четвертого скликання

23 березня 2005 року

1. Лічильної групи

Середа В.М.	-	депутат по виборчому округу № 16, керівник
Бабій О.М.	-	депутат по виборчому округу № 4
Капіруля О.М.	-	депутат по виборчому округу № 21
Зубко В.І.	-	депутат по виборчому округу № 18
Картавий О.О.	-	депутат по виборчому округу № 12

2. Секретаріату

Рудакова Л.О.	-	депутат по виборчому округу № 7, керівник
Лютов В.П.	-	депутат по виборчому округу № 2
Негреба Г.П.	-	депутат по виборчому округу № 6

3. Редакційної комісії

Курок О.І.	-	депутат по виборчому округу № 2, керівник
Горбась М.Г.	-	депутат по виборчому округу № 4
Гунькова В.В.	-	депутат по виборчому округу № 6
Швачич В.І.	-	депутат по виборчому округу № 13
Чигринець В.П.	-	депутат по виборчому округу № 21

133

Додаток 4
до протоколу двадцять другої
сесії обласної ради
четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ ДРУГА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

23.03.2005

Суми

Про програму першочергових дій
обласної державної адміністрації

Заслухавши та обговоривши подану облдержадміністрацією програму першочергових дій обласної державної адміністрації, враховуючи висновки постійних комісій обласної ради, відповідно до Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" обласна рада вирішила:

1. Програму першочергових дій обласної державної адміністрації взяти до відома (додається).

2. Рекомендувати облдержадміністрації після прийняття нової редакції Закону України "Про Державний бюджет України на 2005 рік" внести корективи до програми економічного і соціального розвитку області на 2005 рік та обласного бюджету на 2005 рік з урахуванням першочергових дій облдержадміністрації.

Голова М.А. Берфман

134

Додаток
до рішення обласної
ради четвертого скликання
від 23.03.2005

СУМСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

ПРОГРАМА
першочергових дій обласної державної адміністрації

м. Суми
2005

Програма першочергових дій Сумської обласної державної адміністрації

Розвиток конкуренції та створення сприятливого середовища для розвитку підприємництва

1. Розвиток конкурентного середовища в області із забезпеченням рівних умов та правил для всіх суб'єктів господарювання;
2. Боротьба з корупцією та хабарництвом;
3. Максимальне спрощення реєстраційних та дозвільних процедур, створення режиму найбільшої взаємодії між органами влади та суб'єктами господарювання;
4. Створення сприятливого середовища для розвитку малого бізнесу в різних сферах економіки;
5. Застосування диференційованих ставок податків з метою пріоритетного розвитку депресивних районів;
6. Створення нових робочих місць;
7. Створення сприятливого середовища для залучення зовнішніх інвестицій;
8. Підняття рівня середньої заробітної плати.

Поширення реформ в агропромисловому комплексі області

1. Створення в системі сільського господарства мережі підприємств по наданню комплексних послуг по централізованому матеріальному забезпеченню, забезпеченню посівним матеріалом, технікою тощо;
2. Створення вільного конкурентного ринку реалізації сільськогосподарської продукції.
3. Реалізація програми розвитку регіонів Полісся
   - розвиток льонарства
   - розвиток тваринництва
   - розвиток деревообробної промисловості

МЕТА:

підвищення стандартів життя за рахунок сталого економічного зростання та ефективного, прозорого і справедливого розподілу його результатів

Розвиток інфраструктури

1. Облаштування доріг з твердим покриттям до кожного населеного пункту;
2. Програма газифікації області на період до 2009 року;
3. Розвиток мережі споживчих послуг на селі;
4. Сприяння житловому будівництву на комерційній основі та запровадження бюджетного фінансування для певних категорій населення;
5. Реформування житлово-комунального господарства та його модернізація;
6. Облаштування населених пунктів та доріг зеленими насадженнями.

Пріоритетні завдання в сфері освіти, охорони здоров'я, молоді і спорту, відродження культури і духовності

1. Повна комп'ютеризація і інформатизація шкіл;
2. Відновлення мережі дитячих садків;
3. Програма в сфері охорони здоров'я;
4. Реалізація молодіжної політики;
5. Розвиток культури та духовності в області.
6. Розвиток фізичної культури і спорту.

Створення відкритого інформаційного середовища

- Проектування заходів організаційного, інформаційного та аналітичного супроводження;
- Інформаційне забезпечення боротьби з корупцією;
- Інформаційна політика;
- Зв'язки з громадськістю;
- Відносини з політичними партіями.

ЗМІСТ

ВСТУП 4
Аналіз соціально-економічного розвитку 5
1. Розвиток конкуренції та створення сприятливого середовища для розвитку підприємництва 11
1.1. Розвиток конкурентного середовища в області із забезпеченням рівних умов та правил для всіх суб'єктів господарювання. 11
1.2. Боротьба з корупцією і хабарництвом 16
1.3. Максимальне спрощення реєстраційних та дозвільних процедур, створення режиму найбільшої взаємодії між органами влади та суб'єктами господарювання .. 18
1.4. Створення сприятливого середовища для розвитку малого бізнесу в різних сферах економіки 23
1.5. Застосування диференційованих ставок податків з метою пріоритетного розвитку депресивних територій 29
1.6. Створення нових робочих місць 33
1.7. Створення сприятливого середовища для залучення зовнішніх інвестицій 42
1.8. Підняття рівня середньої зарплати 48
2. Поширення реформ в агропромисловому комплексі 53
2.1. Створення в системі сільського господарства мережі підприємств по наданню комплексних послуг по централізованому матеріальному забезпеченню, забезпеченню посівним матеріалом, технікою тощо 53
2.2. Створення вільного конкурентного ринку реалізації сільськогосподарської продукції 61
2.3. Реалізація програми розвитку регіонів Полісся 66
2.3.1. Розвиток льонарства 66
2.3.2. Розвиток тваринництва 67
2.3.3 Розвиток деревообробної промисловості 71
3. Розвиток інфраструктури 76
3.1. Облаштування доріг з твердим покриттям до кожного населеного пункту області 76
3.2. Програма газифікації області на період до 2009 року 81
3.3. Розвиток мережі споживчих послуг на селі 85
3.4. Сприяння житловому будівництву на комерційній основі та запровадження бюджетного фінансування для певних категорій населення 94
3.5. Реформування житлово-комунального господарства та його модернізація 100
3.6. Програма озеленення населених пунктів Сумської області 104
4. Пріоритетні завдання в сфері освіти, охорони здоров'я, молоді і спорту, відродження культури і духовності 105
4.1. Повна комп'ютеризація та інформатизація шкіл 105
4.2. Відновлення мережі дитячих садків 112
4.3. Програма в сфері охорони здоров'я 115
4.4. Реалізація молодіжної політики 125
4.5. Розвиток культури та духовності в області 131
4.6.Розвиток фізичної культури і спорту на 2005 рік 139
5. Створення відкритого інформаційного середовища. 141

ВСТУП

Програма розроблена управліннями і відділами обласної державної адміністрації, територіальними органами міністерств і відомств, органами місцевого самоврядування.

Програма розроблена з метою підвищення стандартів життя населення області за рахунок сталого економічного зростання та ефективного, прозорого і справедливого розподілу його результатів.

Програма першочергових дій Сумської обласної державної адміністрації (далі – Програма) розроблена на основі виборчої програми Президента України Віктора Андрійовича Ющенка "Десять кроків назустріч людям" та програми діяльності Кабінету Міністрів України "Назустріч людям".

При розробленні Програми враховано концептуальні засади Стратегії економічного і соціального розвитку Сумської області на період до 2015 року, Програми економічного і соціального розвитку області на 2005 рік, ряду інших регіональних та галузевих програмних документів.

Програма визначає план дій обласної державної адміністрації на 2005 рік та на період до 2009 року.

Фінансування заходів Програми планується здійснювати за рахунок коштів Державного і місцевих бюджетів, залучених на правовій основі коштів суб'єктів господарювання області та інших джерел.

З метою забезпечення контролю за реалізацією Програми буде здійснюватись щоквартальний (щомісячний) моніторинг її виконання в розрізі напрямків реалізації Програми, міст і районів області, контрольних показників.

Аналіз соціально-економічного розвитку

За останні роки в області набули поширення кризові явища в економіці, соціальній і гуманітарній сферах. Це підтверджує рейтингова оцінка економічного і соціального розвитку регіонів України, за результатами якої область займає одне з останніх місць. Питома вага області в обсягах промисловості України складає 1,7%, сільськогосподарському виробництві – 3,6%, за обсягами залучених інвестиційних ресурсів – 1,4%, прямих іноземних інвестицій – 1,7%, недоїмки до бюджету – 2,3%, заборгованості із виплати заробітної плати – 2,8%.

Область має значний промисловий потенціал. За обсягами реалізованої продукції на одну особу населення регіон займає 14 місце в Україні. Проте на сьогодні не вдалося подолати наслідки кризи в промисловому комплексі. Україна в 1998 році втратила 51% обсягів промислового виробництва, а Сумська область – 61%. У подальшому динаміка значно відставала від загальнодержавної.



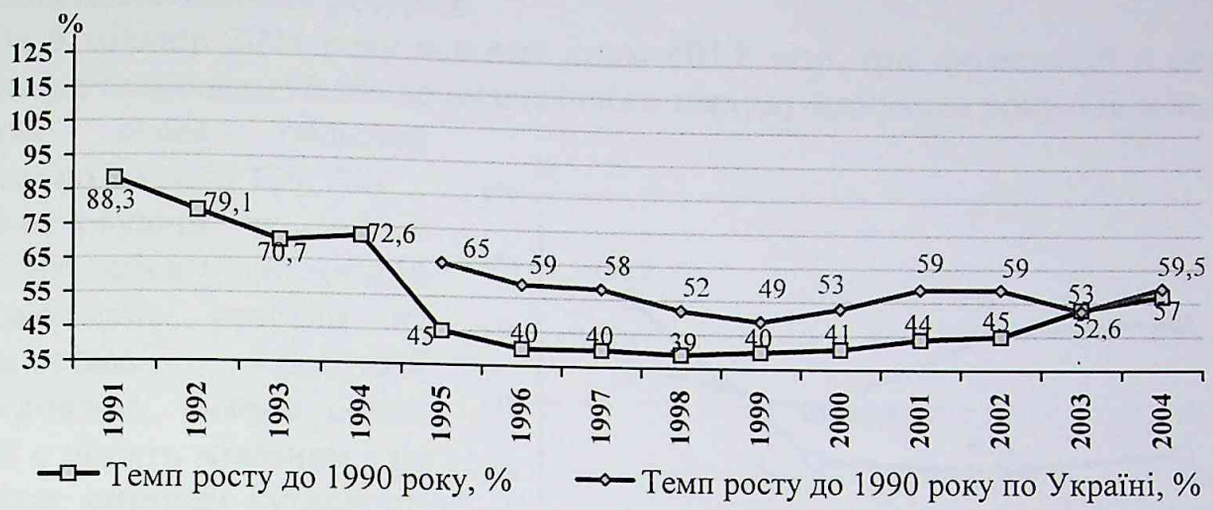
Зростання обсягів виробництва забезпечено розвитком переважно двох видів промислової діяльності: добувної та машинобудування. Решта її видів, хоч і мають певні позитивні зрушення, навіть не вийшли на рівень кризових років. Чотири підприємства (СНВО ім. Фрунзе, НГВУ «Охтирканафтогаз», ЗАТ «Крафт Фудз Україна», ВАТ «Сумихімпром») забезпечують більше 50% загальних обсягів промислового виробництва області. Темпи росту провідних галузей промисловості за підсумками 2004 року свідчать про суттєве відставання від загальнонаціональних тенденцій.

Показники	Область	Україна
Темпи росту обсягів промислового виробництва, %	107,6	112,5
у тому числі:		
добувна промисловість	106,0	104,1
обробна промисловість	107,5	114,6
з неї: машинобудування	111,6	128,8
харчова та переробна промисловість	95,0	112,4
легка промисловість	95,6	113,6
виробництво деревини та виробів з деревини	94,7	125,5
хімічна і нафтохімічна	144,6	114,4

Основні фонди промислових підприємств області характеризуються високим рівнем зносу (61%). Поряд з цим спостерігається низький рівень інноваційної

активності (6,8%), що відповідає 20 місцю по рейтингу серед інших регіонів України.

Найбільш вагомих втрат за наслідками кризи порівняно з 1990 роком зазнав агропромисловий комплекс області, продуктивні сили якого втрачені майже на 80%.

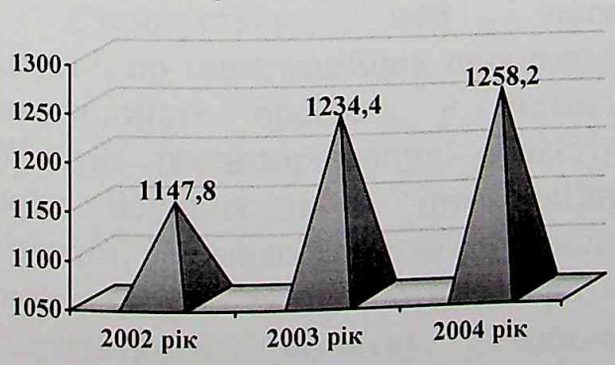


Якщо в рослинництві за сприятливих погодних умов маємо певні позитивні зрушення, як то зростання натуральних обсягів виробництва, урожайності, то в тваринництві кризові явища призвели до вагомої втрати поголів'я худоби.

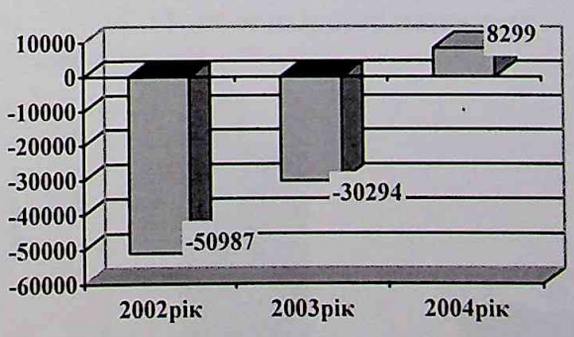
Показники	01.01.1999	01.01.2005
Поголів'я великої рогатої худоби, тис. гол	487,7	301,0
у тому числі корів, тис. гол	237,7	166,6
Свиней, тис. гол	404,3	266,2
Птиці, тис. гол.	3296,2	4012,4

Несприятливе зовнішнє середовище (монополізація ринку сільськогосподарської продукції, зростання вартості матеріальних ресурсів) у цілому негативно відбилося на ефективності господарювання. Проте суттєве зростання обсягів виробництва сільськогосподарської продукції в останні роки приводило до покращання результатів господарювання. Хоча питома вага збиткових підприємств (41,5%) вище, аніж в цілому по області (37,6%).

Обсяги виробництва продукції сільськогосподарськими підприємствами, тис. грн.



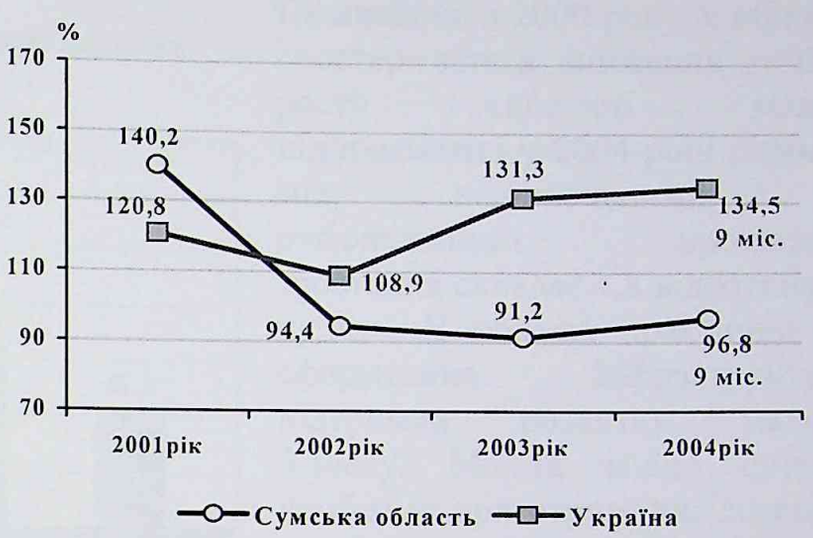
Фінансовий результат до оподаткування, тис. грн.



Негативні процеси в сільськогосподарському виробництві в свою чергу призвели до поступового занепаду соціальної сфери села, зубожіння сільського населення.

Системна монополізація регіональної економіки негативно вплинула на рівень залучення інвестиційних ресурсів.

За 9 місяців 2004 року освоєно лише 603,8 млн. грн. інвестицій в основний капітал, що становить 96,8% до аналогічного періоду минулого року. Це найнижчий показник серед областей України (по Україні 129,5%).



Враховуючи те, що із загального обсягу інвестицій 57% вкладень освоєно на підприємствах добувної промисловості, внесок інших галузей є досить мізерним і не відповідає вимогам сучасності та обраному стратегічним інноваційно-інвестиційному шляху розвитку області.

Не високим рівнем характеризується і залучення іноземних інвестицій. Прямі іноземні інвестиції з 23 країн світу вкладено в 101 підприємство.

Регіони	Обсяги інвестицій в основний капітал на 1 особу, грн.	Місце	Обсяги іноземних інвестицій на 1 особу, дол. США	Місце
Сумська	475,9	22	104,0	12
Полтавська	1086,0	5	117,0	11
Чернігівська	562,8	20	75,6	18
Харківська	1106,5	3	137,5	9
Україна	**884,2**	-	**163,4**	-

Стримується цей процес відсутністю інвестиційних пропозицій і інвестиційних програм у більшості суб'єктів господарювання області, а також несприятливим інвестиційним кліматом. Не мало позитивного впливу створення в м. Шостка території пріоритетного розвитку. Розпочато реалізацію лише 3-х проектів, залучено 3,3 млн. грн.



Низьким рівнем характеризується розвиток малого підприємництва (24 місце по Україні), що також не сприяє вирішенню економічних і соціальних проблем. У розрахунку на 10 тисяч осіб наявного населення область відстає від середнього по державі рівня за кількістю малих підприємств на 13 одиниць, по підприємцям - фізичним особам на 70 осіб.

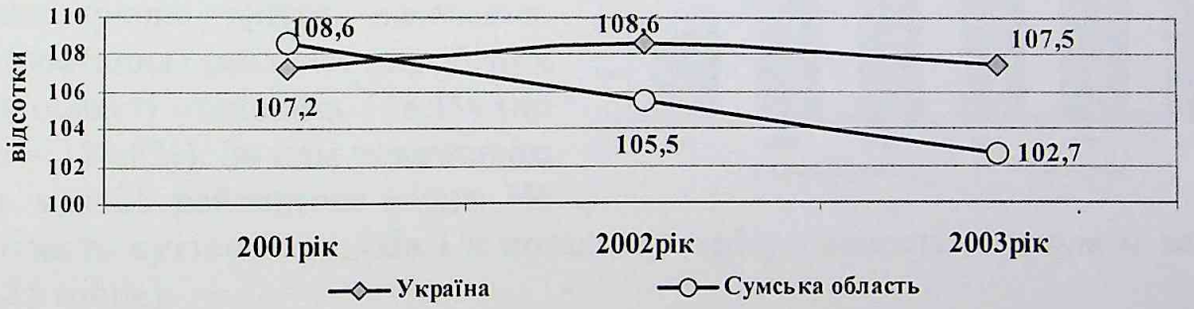
Середня чисельність працюючих на малих підприємствах в області становить більше 50,7 тисяч осіб, що менше, ніж у Полтавській і Харківській областях.

Середня чисельність зайнятих осіб на малих підприємствах



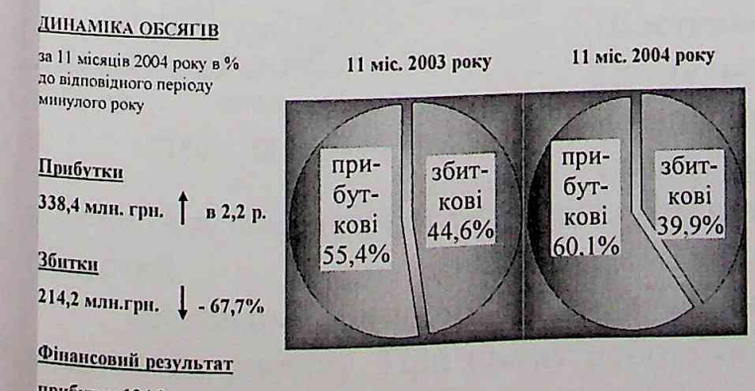
Починаючи з 2000 року, в області спостерігається зниження темпів росту кількості малих підприємств і у 2004 році різниця між національними та регіональними процесами зростання складає 4,8 відсоткових пункта. В області практично не сформована інфраструктура підтримки розвитку малого бізнесу. Мають місце суттєві проблеми при отриманні дозволів на зайняття тією чи іншою діяльністю, що викликане високим рівнем корумпованості дозвільних органів.

Темпи росту кількості малих підприємств, %

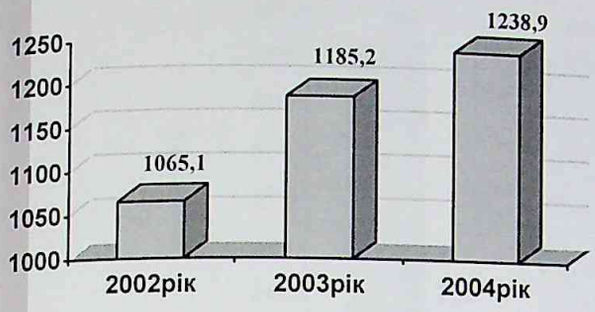


Про суттєві прорахунки регіональної економічної політики свідчить низька ефективність виробничого комплексу області. І хоча у 2004 році маємо позитивну тенденцію щодо незначного поліпшення фінансових результатів, високий рівень збитковості (39,9%) не дозволяє говорити про фінансову стабільність і високу ефективність господарювання. А здійснений аналіз 103 стратегічних для області суб'єктів господарювання показав неплатоспроможність 61% підприємств із зазначеного кола. За питомою вагою прибуткових підприємств у загальній їх кількості область має 23 місце серед інших регіонів України.

Структура підприємств за фінансовим результатом
(за 11 місяців 2004 року)



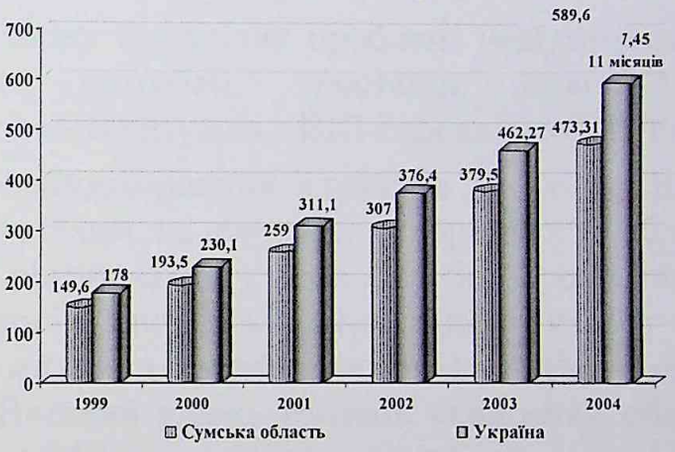
Динаміка надходжень до Зведеного бюджету, млн. грн.



Такий стан справ у реальному секторі економіки призвів до менших темпів зростання обсягів надходжень до бюджету, тим самим область втратила вагомий резерв для вирішення своїх соціальних проблем. Перехід на консолідовану сплату податку на прибуток та ПДВ структурних підрозділів ВАТ «Укрнафта», «Укртелеком» та інших суб'єктів господарювання призвів до суттєвих втрат державного бюджету, а запровадження 13% ставки оподаткування доходів фізичних осіб негативно відбилося на надходження до місцевих бюджетів. За підсумками 2004 року зростання надходжень до зведеного бюджету по області становило 4,5%, тоді як по державі збільшення склало 23%.

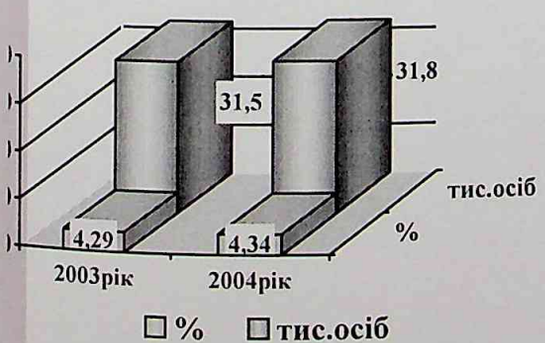
Стан справ у економіці області в цілому не сприяв вирішенню проблем у розвитку соціальної та гуманітарної сфер. Середньомісячна заробітна плата по Україні у 2004 році становила 589,6 грн., в області – 473,3 грн., що на 116,3 грн., або 20%, менше. У цілому зростання реальних доходів населення відбувалося меншими темпами ніж у державі, що в поєднанні з досить високим рівнем цін на споживчому ринку області привело до суттєвого зниження рівня життя населення. Темп зростання реальної заробітної плати в області становить 118,1% (по Україні – 123,8%). За цим показником область має 25 рейтингове місце. Не мала область суттєвих успіхів і в погашенні заборгованості із виплати заробітної плати (25 місце).

Динаміка середньомісячної номінальної заробітної плати, грн.



В області погіршилась ситуація щодо працевлаштування і зайнятості населення. За інформацією обласного центру зайнятості на початок 2004 року рівень безробіття становив 4,29% при чисельності незайнятих громадян 31,5 тис. осіб. А вже на початок 2005 року він склав 4,34% при чисельності незайнятих – 31,8 тис. осіб. В області на кожне вільне робоче місце претендує 9 незайнятих осіб, а в Шосткинському районі – 118 осіб, у Путивльському – 37 осіб. За рівнем зайнятості населення у віці 15-70 років (57,5%) область серед інших регіонів України має 9 місце та суттєво відстає від Харківської (7 місце), Полтавської (2 місце) та Чернігівської (4 місце) областей.

Рівень безробіття та чисельність незайнятих громадян на кінець року



Протягом минулого року в області не відкрито жодного освітнього чи медичного закладу. При цьому робота по оптимізації мережі бюджетних установ з

2000 року привела до закриття чи реорганізації 44 загальноосвітніх шкіл, 41 дільничної лікарні.



Про невідповідність навчального процесу вимогам сьогодення говорить те, що в 125 загальноосвітніх школах відсутні комп'ютерні класи. Рівень забезпечення сучасною комп'ютерною технікою становить 69% (по Україні –70%).

У галузі охорони здоров'я маємо низку застарілих проблем: невідповідність бюджетного фінансування існуючим потребам, зростання онкологічної захворюваності населення, набуває загострення ситуація з ВІЛ-інфекцією/СНІДом.

Високий рівень корумпованості правоохоронних структур і, як наслідок, втрата довіри населення області до їх роботи не сприяли створенню в області середовища, яке б забезпечило високий рівень захисту прав і свобод громадян. За 2004 рік в області скоєно 11,8 тисяч злочинів, з них тяжких і особливо тяжких – 6,5 тисяч. Зросла кількість злочинів проти життя та здоров'я особи на 4,4%, у сфері обігу наркотичних засобів – на 17,0%. Високий рівень тінізації економіки області сприяє зловживанням. За 2004 рік викрито 848 злочинів економічної спрямованості. Збитки по закінченим провадженням кримінальним справам складають 33 млн. грн.

Такий стан справ в області вказує на необхідність вжиття ряду конкретних дій, спрямованих на вирішення ключових проблем соціально-економічного розвитку Сумщини.

1. Розвиток конкуренції та створення сприятливого середовища для розвитку підприємництва

1.1. Розвиток конкурентного середовища в області із забезпеченням рівних умов та правил для всіх суб'єктів господарювання.

Аналіз стану обласного ринку товарів та послуг свідчить про те, що вони характеризуються високим рівнем монополізації. Станом на 01.01.05 в області здійснюють діяльність 133 суб'єкти природних та 118 штучних монопольних утворень. У ході здійснення контролю за їх діяльністю протягом 2004 року було виявлено та припинено 116 порушень антиконкурентних узгоджених дій і фактів зловживання монопольним становищем (у 2003 році – 92).

У стані *природних монополій* знаходяться наступні ринки товарів та послуг області:

- виробництво та постачання електричної і теплової енергії;
- послуги залізничного транспорту;
- поштового та телефонного зв'язку;
- централізованого водопостачання і водовідведення;
- транспортування природного газу.

Основні порушення законодавства суб'єктами природних монополій:

Реалізація споживачам неякісних товарів та послуг	Відмова споживачам у реалізації товарів та наданні послуг	Нав'язування споживачам неправомірних умов договору

У стані *штучних монополій* знаходяться наступні ринки товарів та послуг області:

- утримання та експлуатація житла, послуги кабельного телебачення;
- ритуальні послуги;
- торгівля нафтопродуктами;
- постачання твердого побутового палива;
- послуги зі зберігання та переробки зерна;
- виробництво борошна, хліба та хлібобулочних виробів;
- послуги з надання торгових місць на ринках.

Основні порушення законодавства суб'єктами штучних монополій:

Антиконкурентні узгоджені дії суб'єктів господарювання	Розподіл ринків закупівлі та реалізації товарів	Встановлення монопольно високих та монопольно низьких цін

Підсумки реалізації регіональної конкурентної політики протягом останніх років вказують на те, що одним із найпоширеніших видів порушень конкурентного законодавства залишається дискримінація суб'єктів господарювання органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування. У 2004 році було виявлено та припинено 40 таких порушень (у 2003 році – 33).



Викладене вище свідчить про те, що у переважній кількості випадків вжиті місцевими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування заходи по реалізації в області конкурентної політики є формальними і недостатніми та не узгоджуються з конкурентною політикою держави.

У зв'язку з цим першочерговими заходами розвитку ефективного конкурентного середовища в області необхідно визначити наступні дії.

Заходи з контролю за діяльністю *природних монополій:*

- дотриманням суб'єктами господарювання ліцензійних умов та правил надання послуг;
- укладення договорів зі споживачами та забезпечення їх виконання в частині надання якісних послуг і захисту прав споживачів;
- відповідності розміру плати за послуги їх фактичним обсягам.

Створення конкурентного середовища на *штучно монополізованих* ринках:

- аналіз рівня концентрації на базових та соціально важливих ринках товарів і послуг області;
- здійснення демонополізації окремих ринків, включаючи примусовий поділ монопольних утворень;
- проведення перевірок економічної обґрунтованості рівня цін і тарифів підприємств-монополістів.

Усунення штучних *адміністративних бар'єрів* на шляху здіснення підприємницької діяльності

- інвентаризація прийнятих рішень та детальне вивчення розпорядчих документів, які впливають на стан конкуренції на відповідній території;
- перегляд результатів конкурсів та тендерів, згідно яких окремим підприємствам надані виключні права на реалізацію товарів і послуг;
- усунення всіх штучних бар'єрів, які були створені на шляху розвитку конкурентного середовища;
- притягнення до відповідальності посадових осіб, винних у здійсненні перешкод провадженню вільної підприємницької діяльності.

З огляду на вищевикладене органам виконавчої влади, органам місцевого самоврядування, суб'єктам господарювання необхідно вжити комплекс заходів по реалізації регіональної конкурентної політики в Сумській області на період 2005 року.

Заходи
по реалізації регіональної конкурентної політики
в Сумській області на 2005 рік

1.

Назва заходу	Термін виконання	Відповідальні виконавці	Очікувані результати
Демонополізація ринків роздрібної торгівлі бензинами та дизельним паливом шляхом вступу на ринок нових суб'єктів господарювання	Протягом року	Облдержадміністрація, райдержадміністрації	Створення конкурентного середовища на ринку роздрібної торгівлі моторними мастилами та дизельним паливом у межах районів області шляхом вступу на ринок нових суб'єктів господарювання. Зниження цін на нафтопродукти.

Станом на 01.01.05 в області монополістом на ринку роздрібної торгівлі дизельним паливом та моторними бензинами є ВАТ «Суминафтопродукт» – у межах Недригайлівського, Білопільського, Буринського, Путивльського, Ямпільського, Тростянецького, Конотопського, Лебединського, Охтирського, Глухівського, Роменського, Кролевецького, Шосткинського, Липоводолинського, Путивльського, Краснопільського та Сумського районів з часткою на ринку 38,2-100%.

З огляду на вищезгадане, а також з метою демонополізації вказаних ринків, обласна державна адміністрація, райдержадміністрації в березні 2005 року звернуться до безпосередніх виробників нафтопродуктів, інших суб'єктів господарювання, які мають власну мережу автозаправних станцій в Україні, з пропозицією про створення ними (на конкурсній основі) мережі АЗС у межах відповідних адміністративно-територіальних одиниць Сумської області (додатково не менше 2 АЗС у кожному районі та місті).

147

2.

Назва заходу	Термін виконання	Відповідальні виконавці	Очікувані результати
Проведення перевірок діяльності, у тому числі дотримання умов приватизації хлібопекарських підприємств, які пов'язані відносинами контролю з ТОВ «Агроконтракт»	Березень-квітень 2005 року	Територіальне відділення Антимонопольного комітету України, Державна податкова адміністрація в Сумській області, регіональне відділення Фонду державного майна України по Сумській області, Державна інспекція з контролю за цінами в Сумській області, міськвиконкоми, райдержадміністрації	Відновлення спеціалізації хлібопекарських підприємств шляхом ліквідації причин та наслідків їх самоусунення з ринку хліба та хлібобулочних виробів

Протягом березня-квітня 2005 року в області проводитимуться перевірки діяльності, у тому числі умов приватизації відкритих акціонерних товариств «Глухівський хлібокомбінат», «Конотопський хлібокомбінат», «Охтирський хлібокомбінат», «Кролевецький хлібозавод», «Лебединський хлібозавод», «Путивльський хлібозавод», «Степанівський хлібозавод», які пов'язані відносинами контролю з ТОВ «Агроконтракт» і надають лише послуги по випічці хліба з давальницького борошна приватних підприємців – фізичних осіб.

3.

Назва заходу	Термін виконання	Відповідальні виконавці	Очікувані результати
Забезпечення безпосереднього доступу до ресурсів сільськогосподарського виробництва підприємств хлібопечення, а не посередників	Протягом року	Головне управління сільського господарства і продовольства облдержадміністрації, міськвиконкоми, райдержадміністрації	Зниження цін на хліб та хлібобулочні вироби

З метою стабілізації цінової ситуації на ринку хліба та хлібобулочних виробів в області забезпечуватиметься доступ до ресурсів держрезерву безпосередньо підприємств хлібопечення, а не посередників.

При формуванні та використанні регіональних ресурсів зерна визначатимуться необхідні обсяги цих ресурсів для зниження рівня товарних та цінових коливань на ринку, як це передбачено Рекомендаціями щодо формування та використання регіональних ресурсів зерна, затверджених наказом Міністерства аграрної політики України від 27.06.03 №197.

4.

Назва заходу	Термін виконання	Відповідальні виконавці	Очікувані результати
Формування конкурентного середовища на ринку закупівлі та переробки сільськогосподарської продукції	Протягом року	Головне управління сільського господарства і продовольства облдержадміністрації, управління торгівлі та побутового обслуговування облдержадміністрації, обласна спілка споживчих товариств, міськвиконкоми, райдержадміністрації	Створення в усіх районах та містах області альтернативної мережі заготівлі та переробки сільськогосподарської продукції

З метою формування конкурентного середовища на ринку закупівлі та переробки сільськогосподарської продукції буде усунуто адміністративні перешкоди шляхом підвищення персональної відповідальності працівників органів державної влади та місцевого самоврядування (на ринках закупівлі зерна, молока, м'яса в живій вазі, цукрових буряків) та припинено практику надання переваг у конкуренції окремим суб'єктам господарювання на зазначених ринках.

Місцевими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування буде проведено інвентаризацію прийнятих рішень та вивчено розпорядчі документи, які впливають на стан конкуренції на відповідних територіях.

Проводитиметься робота по відновленню діяльності пекарень, крупорушок та іншого переробного устаткування, яке на даний час не використовується, підприємств облспоживспілки, а також інших суб'єктів господарювання.

Водночас активізуватиметься робота по створенню на територіях районів заготівельних кооперативів та районних агроторгових домів, засновниками яких мають стати, головним чином, сільські товаровиробники, кооперативи та фермери, що створить можливість для формування оптових партій виробленої сільгосппродукції та її виходу на оптові ринки, магазини роздрібної торгівлі, продовольчі ринки, усуваючи численних посередників.

5.

Назва заходу	Термін виконання	Відповідальні виконавці	Очікувані результати
Демонополізація ринку надання послуг житлово-комунального господарства та кабельного телебачення	Протягом року	Управління житлово-комунального господарства облдержадміністрації, міськвиконкоми	Зниження тарифів, а також підвищення якості житлово-комунальних послуг та послуг кабельного телебачення

Протягом року на території обслуговування кожної житлово-експлуатаційної організації буде створено не менше одного об'єднання співвласників багатоквартирних будинків.

Створюватимуться умови для будівництва та експлуатації на кожній вулиці та в кожному багатоповерховому будинку не менше двох паралельних мереж різних операторів кабельного телебачення.

6.

Назва заходу	Термін виконання	Відповідальні виконавці	Очікувані результати
Забезпечення прозорості процесу приватизації, в тому числі надання потенційним покупцям інформації про володіння безпосередньо або опосередковано правами, що надають можливості концентрації управління у відповідній сфері, забезпечення інформування потенційних покупців про вимоги антимонопольного законодавства та законодавства про захист економічної конкуренції	Протягом 2005 року	Регіональне відділення Фонду державного майна України по Сумській області, територіальне відділення Антимонопольного комітету України	Ефективний перерозподіл прав власності

Відомості про об'єкти, що підлягають приватизації, доводитимуться до відома громадськості області шляхом їх розміщення в усіх регіональних засобах масової інформації.

Проводитиметься аналіз рівня концентрації на базових та соціально важливих ринках товарів та послуг області. За результатами аналізу, у разі необхідності, буде здійснено демонополізацію окремих ринків, включаючи примусовий поділ монопольних утворень.

149

1.2. Боротьба з корупцією і хабарництвом

Корупція знижує ефективність будь-якої регіональної програми, будь-яких заходів, спричиняє економічний занепад, зниження рівня життя громадян, невиправдано різко розмежовує його за умовами життя та прибутку.

Прозорість і публічність діяльності виконавчої влади, невідворотність виявлення зловживань та покарання має стати перепоною для корупційних проявів.

Основними проявами корупції і хабарництва є:

- практично повна відсутність в суспільстві громадського контролю;
- відсутність жорсткого контролю за використанням бюджетних коштів;
- порушення етики поведінки посадових осіб, зловживання владою або посадовим становищем для створення і процвітання власного бізнесу;
- розкрадання державного, колективного або приватного майна з використанням посадового становища;
- незаконне одержання матеріальних чи інших благ, пільг та інших переваг;
- одержання кредитів позичок, допомоги, придбання цінних паперів, нерухомості або іншого майна з використанням пільг чи переваг, не передбачених законодавством;
- винагорода за отримання вигідних контрактів, встановлення плати за послуги, надання яких входить в коло службових обов'язків чиновника;
- отримання «комісійних» за розміщення державного замовлення;
- патронаж чиновників над конкретними державними контрактами;
- латентне вимагання хабарів посадовими особами податкових і митних органів у експортерів або імпортерів шляхом надокучливого демонстрування свого права встановлювати розміри податку або збору в рамках, наданих законом;
- вимагання хабарів у водіїв співробітниками органів, які забезпечують безпеку дорожнього руху;
- вимагання незаконних винагород за прискорену видачу документів або прийняття рішення;
- отримання начальниками хабара від своїх підлеглих у вигляді підношень у встановлених розмірах для подальшої передачі «у верхи».

Протягом 2004 року правоохоронними органами області було виявлено - 489 посадових злочинів, з яких 44 факти хабарництва.

Співробітниками правоохоронних органів за порушення Закону України «Про боротьбу з корупцією» було складено 75 адміністративних протоколів відносно державних службовців, в тому числі: на службовців 1-4 категорії – 4, державних службовців 5-7 категорії – 24, працівників органів місцевого самоврядування – 12, податкової адміністрації – 4, митної служби – 7, органів внутрішніх справ – 5, збройних сил – 2, системи освіти – 3, судової влади та АПК – по 1.

Судами прийнято 69 рішень, в тому числі: притягнуто до адміністративної відповідальності (штраф) – 31, штраф та звільнено з посади – 1, передано матеріалів прокурору, органу попереднього слідства або дізнання за наявністю в діях винних осіб складу злочину – 6, порушено кримінальних справ – 4.

Закрито 32 адміністративних справи, в тому числі: за відсутністю правопорушення – 20, що становить 29% від розглянутих судами справ; за малозначністю правопорушення – 8; у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення – 4.

З метою подолання корупції в області буде здійснено ряд організаційно-правових та практичних заходів, а саме:

- розроблено та запроваджено механізм залучення громадських організацій і трудових колективів до контролю за додержанням антикорупційного законодавства;
- забезпечено рівність усіх громадян перед законом у разі викриття корупційних діянь та притягнено до відповідальності винних у їх вчиненні осіб незалежно від займаних посад;
- проаналізовано стан додержання органами, які ведуть боротьбу з корупцією та організованою злочинністю, законодавства про боротьбу з корупцією, хабарництвом та іншими посадовими злочинами;
- проаналізовано судову практику розгляду адміністративних і кримінальних справ про корупційні діяння, відповідність судових рішень Конституції та законам України з метою забезпечення однакового застосування судами законів України і удосконалення законодавчого регулювання;
- забезпечено повне інформування населення через місцеві засоби масової інформації про прояви корупції в державних установах та правоохоронних органах, розкриття її причин та наслідків;
- забезпечено добір та розстановку кадрів на засадах неупередженого конкурсного відбору, їх об'єктивну атестацію, призначення в органи виконавчої влади порядних та чесних професіоналів. Будуть викорінені факти прийняття на роботу в підпорядковані або частково контрольовані органи і організації друзів, родичів і знайомих, осіб, пов'язаних з власним приватним бізнесом;
- запроваджено обов'язковий періодичний розгляд в органах виконавчої влади, у державних установах та організаціях питань виконання законодавства про державну службу, боротьбу з корупцією, здійснення заходів щодо запобігання корупційним проявам та реагування на них;
- вжито заходи щодо скорочення зайвих, насамперед дублюючих управлінських структур апарату органів виконавчої влади, обмеження його повноважень стосовно дозвільно-розпорядчих та керівних функцій, в тому числі щодо надання пільг, переваг, ліцензій, замінивши ці повноваження здійсненням контролю за додержанням норм законодавства;
- з метою запобігання проявам корупції з боку працівників митної та прикордонної служби буде здійснено заходи щодо протидії незаконному переміщенню через кордон товарів та сировини, забезпечено належний облік осіб і транспортних засобів, які перетинають державний кордон України;
- забезпечено жорсткий публічний контроль використання бюджетних коштів всіма органами та підрозділами виконавчої влади, територіальних органів міністерств і відомств, державними установами та організаціями області;
- вжито заходи щодо створення державним службовцям належних умов праці та забезпечення їх гідною заробітною платою. Встановлено жорсткий публічний контроль за витратами державних службовців, особливо керівного складу, та задекларованих ними доходами;
- посилено роль відповідних державних органів та органів суддівського самоврядування у запобіганні корупції в судах, здійсненні заходів реагування на факти корупційних та інших діянь, пов'язаних з корупцією;
- розроблено додаткові заходи щодо виявлення і запобігання корупційним проявам та хабарництву в органах освіти та охорони здоров'я.

1.3. Максимальне спрощення реєстраційних та дозвільних процедур, створення режиму найбільшої взаємодії між органами влади та суб'єктами господарювання

Стан справ. На виконання Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців», який набув чинність з 1 липня 2004 року, в області призначено 30 державних реєстраторів в міськвиконкомах та райдержадміністраціях, здійснено матеріально-технічне та програмне забезпечення їх робочих місць, проведено необхідне навчання.

На сьогодні в області залишились не виконаними вимоги постанови Кабінету Міністрів України від 13.12.99 №2288 «Про впорядкування умов оплати праці працівників апарату органів виконавчої влади, місцевого самоврядування та їх виконавчих органів, органів прокуратури, судів та інших органів» зі змінами, внесеними постановою КМУ від 17.11.04 №1541, у частині віднесення посад державних реєстраторів до виконавчих комітетів міських рад у містах обласного підпорядкування та апаратів райдержадміністрацій у районних центрах (державні реєстратори в райдержадміністраціях на цей час працюють в управліннях економіки райдержадміністрацій) з відповідними посадовими окладами.

Складною для підприємців, про що свідчать їх численні скарги до представництва Держпідприємництва, ***залишається система державної реєстрації*** в м. Суми у зв'язку з недостатньою чисельністю державних реєстраторів та не створенням належних умов для прийому громадян.

Законом передбачена постановка на облік зареєстрованих суб'єктів у фондах соціального страхування, податкових органах, органах статистики в автоматичному режимі між державними реєстраторами та цими органами. Таким чином, частково реалізований принцип «єдиного вікна» у системі державної реєстрації, але необхідність обов'язкової реєстрації, яка передбачена законодавчими актами, регламентуючими діяльність фондів соціального страхування, приводить до додаткових витрат часу для суб'єктів підприємництва.

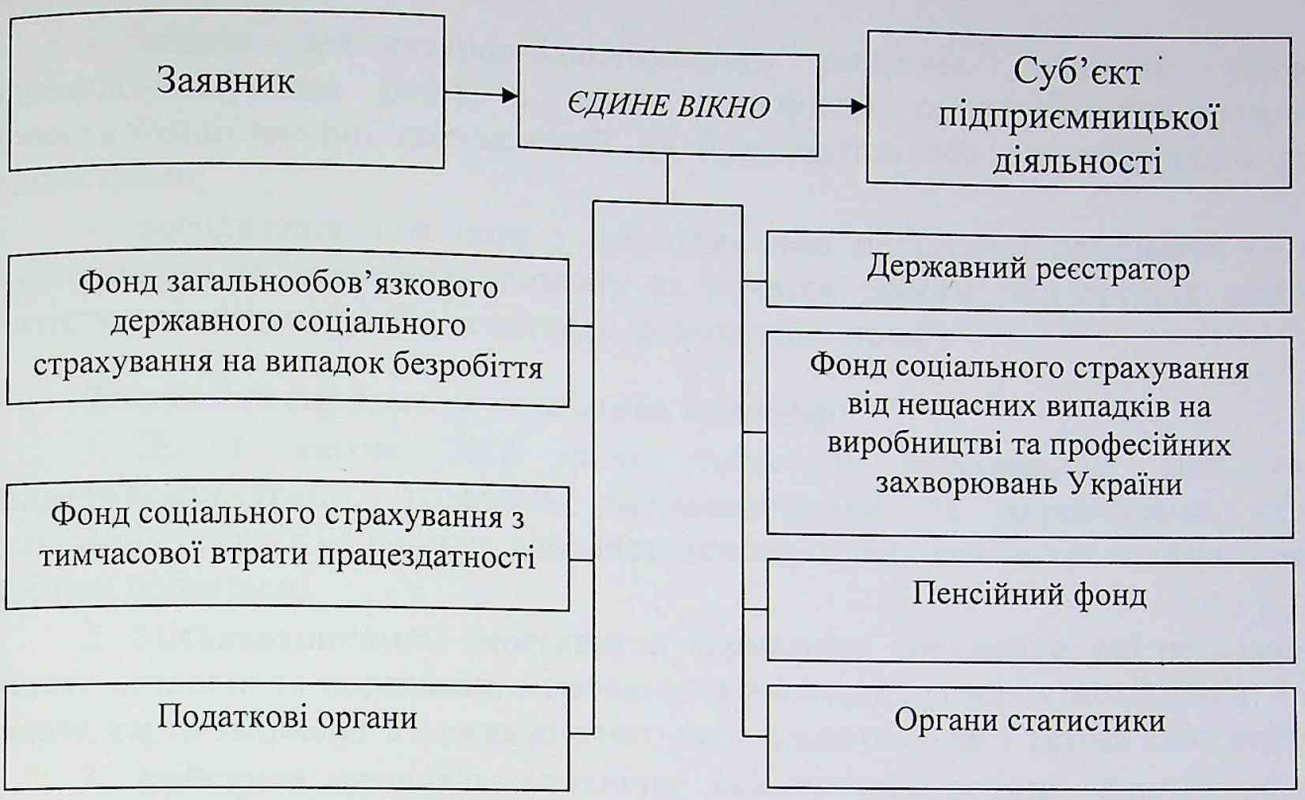
Заходи для вирішення існуючих проблем:

1. Забезпечити впровадження системи державної реєстрації за принципом «єдиного вікна», насамперед в обласному центрі та містах обласного підпорядкування.

Термін виконання: до 1 травня 2005 року вирішити питання виділення приміщень та обладнання за рахунок місцевих бюджетів, отримати згоду потенційних учасників «єдиного вікна» (за схемою) на спільну діяльність.

2. Рекомендувати Сумській міській раді терміново збільшити кількість державних реєстраторів до 4-х осіб, погодити їх кандидатури з Державним комітетом України з питань регуляторної політики та підприємництва.

3. Привести до 1 квітня 2005 року статус державного реєстратора у міськвиконкомах та райдержадміністраціях у відповідність до Закону України „Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" та постанови Кабінету Міністрів України від13.12.99 №2288.



Кінцевий результат за 4 дні:

- Здійснення реєстраційних дій – 3 дні.
- Реєстрація та взяття на облік в інших установах – 1 день.

Спрощення дозвільних процедур

Дозвільна система започаткування та здійснення господарської діяльності в області залишається занадто складною у зв'язку з недостатньою інформованістю суб'єктів господарювання щодо процедур отримання дозволів та погоджень (перелік документів, вартість послуг, термін отримання), розпорошеним розташуванням погоджуючих установ, дублювання їх вимог.

На виконання розпорядження голови облдержадміністрації від 29.05.03 № 240 «Про удосконалення процедури узгодження документів для одержання дозволів для здійснення підприємницької діяльності на території області» у межах 8-ми адміністративно-територіальних одиниць були створені, але не надавали ефективної допомоги підприємцям, єдині комісії з видачі дозвільних документів, які на цей час припинили свою діяльність.

На сьогодні проводиться спільна робота керівництва Сумської міської ради та представництва Держпідприємництва по відновленню та вдосконаленню діяльності «єдиного офісу» в м. Суми в рамках проекту BIZPRO, який працює в м. Суми з жовтня минулого року. На цей час вирішене питання виділення приміщення, сформований склад потенційних учасників «єдиного офісу» управлінь міської ради, розробляються схеми взаємодії підприємців з представниками дозвільних органів, здійснюється аналіз нормативно-правових актів центрального та місцевого рівнів, які регулюють питання видачі документів дозвільного характеру за видами дозволів, отримання яких викликає найбільші складнощі:

- дозволи і погодження, пов'язані з викупом або орендою земельних ділянок комунальної власності для нового будівництва;
- дозволи на будівництво об'єкта містобудування та на виконання

будівельних робіт;

- видача архітектурно-планувального завдання, технічних умов для проектно-пошукових робіт, а також експертиза та погодження розробленої проектно-кошторисної документації на будівництво або реконструкцію різними відомствами;

- погодження, пов'язані з проходженням процедури прийняття об'єкта в експлуатацію та одержання дозволу на початок роботи (від органів пожежного нагляду, санепідемслужби та нагляду за охороною праці).

Заходи для спрощення дозвільних процедур:

1. До 1 квітня 2005 року підписати Меморандум між головою облдержадміністрації, головами міськвиконкомів та керівниками обласних дозвільних органів на спільну діяльність (схема складу учасників «єдиного офісу» в м. Суми додається).

2. Міськвиконкомам переглянути нормативні документи, які регламентують видачу дозволів та погоджень з метою встановлення прозорих механізмів, термінів видачі, вартість послуг в межах діючого законодавства – до 1 квітня 2005 року.

3. Здійснити матеріально-технічне забезпечення роботи «єдиних офісів» за рахунок місцевих бюджетів чи інших джерел, не заборонених законодавством.

Взаємодія між органами влади та підприємцями.

Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» надається право громадянам та суб'єктам господарювання брати участь у підготовці та обговоренні проектів регуляторних актів місцевих органів влади, які регламентують здійснення господарської діяльності.

Проект кожного регуляторного акту разом з аналізом його регуляторного впливу необхідно оприлюднювати у засобах масової інформації. Проте на даний час більшістю регуляторних органів не виконується ця норма Закону.

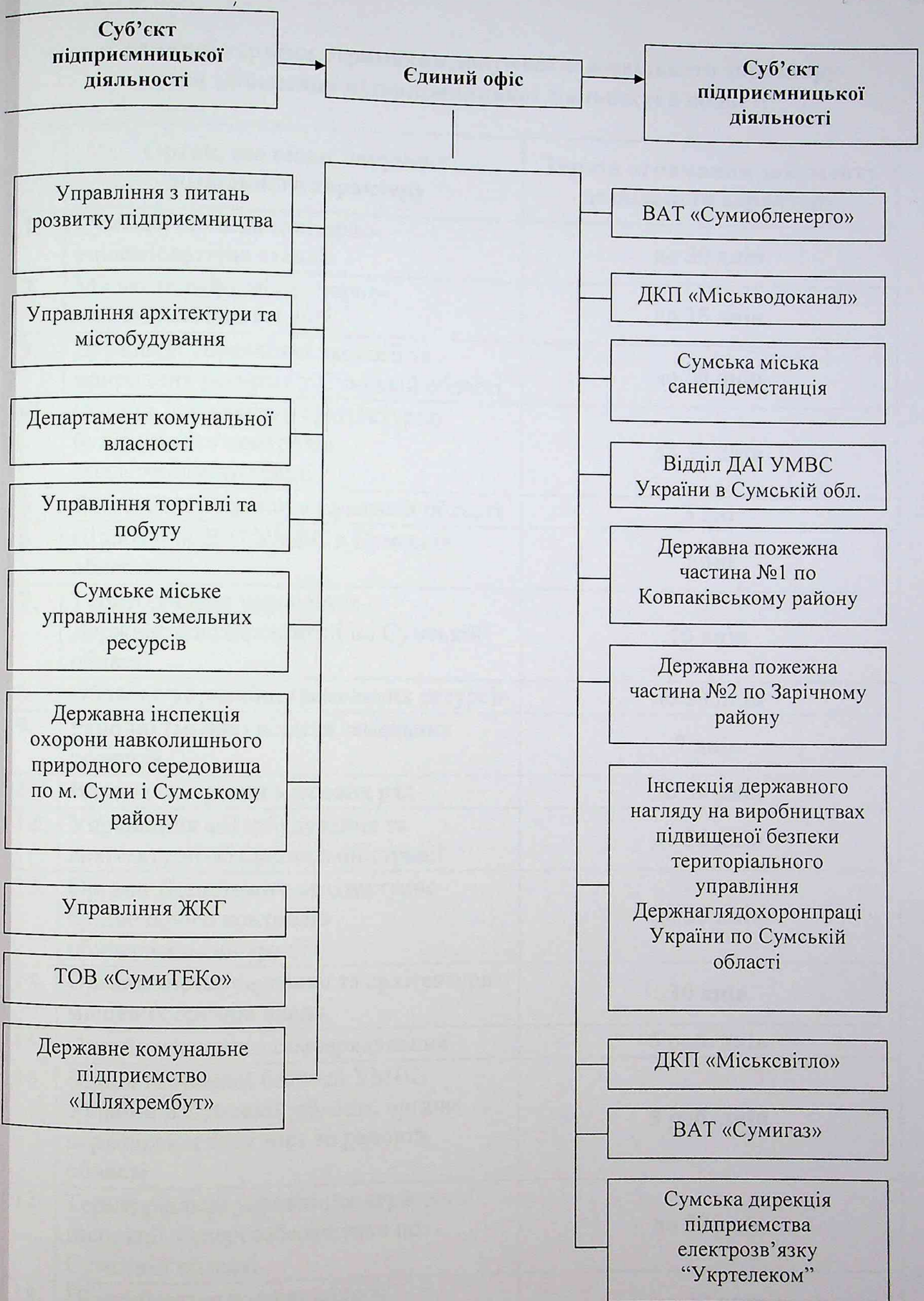
З огляду на вищевказане та з метою поглиблення взаємодії між органами влади та суб'єктами господарювання в області впроваджуватимуться наступні заходи:

1. Перегляд складу Координаційної ради з питань розвитку підприємництва при облдержадміністрації, координаційних рад при міськвиконкомах та райдержадміністраціях з метою забезпечення рівноваги у кількості представників влади та підприємців (до 1 квітня 2005 року).

2. Забезпечення щоквартального проведення засідань координаційних рад з метою розгляду та вирішення проблемних питань у сфері господарської діяльності.

3. Внесення змін до складу регіональної комісії Ради підприємців при Кабінеті Міністрів України в області, яка є дорадчим органом облдержадміністрації у вирішенні питань розвитку підприємництва з урахуванням пропозицій громадських організацій підприємців (до 1 квітня 2005 року).

4. Управліннями облдержадміністрації, міськвиконкомами та райдержадміністраціями забезпечуватиметься постійне оприлюднення проектів регуляторних актів у сфері господарської діяльності та залучення громадськості до їх обговорень.



Максимальний термін отримання дозволів та погоджень – 30 днів.

Граничні терміни отримання документів дозвільного характеру на здійснення підприємницької діяльності в області

	Орган, що видає документ дозвільного характеру	Термін отримання документу дозвільного характеру
1.	Сумська обласна санітарно-епідеміологічна станція	**до 30 днів**
2.	Міські та районні санітарно-епідеміологічні станції	**до 15 днів**
3.	Державне управління екології та природних ресурсів у Сумській області	**до 30 днів**
4.	Органи Державного архітектурно-будівельного контролю облдержадміністрації	**до 30 днів**
5.	Відділ ДАІ України в Сумській області	**3 дні**
6.	Підрозділи ДАІ УМВС в Сумській області	**3 дні**
7.	Територіальне управління Держнаглядохоронпраці по Сумській області	**10 днів**
8.	Обласне управління земельних ресурсів	**до 30 днів**
9.	Районні (міські) відділи земельних ресурсів	**7 днів**
11.	Виконавчі органи місцевих рад	**до 30 днів**
12.	Управління містобудування та архітектури облдержадміністрації	**до 30 днів**
13.	Органи Державного архітектурно-будівельного контролю облдержадміністрації	**до 30 днів**
14.	Органи містобудування та архітектури місцевих органів влади	**30 днів**
15.	Органи місцевого самоврядування	**5 роб. днів**
16.	Відділ пожежної безпеки УМВС України в Сумській області, органи держпожнагляду міст та районів області	**5 роб. днів**
17.	Територіальне управління державної інспекції з енергозбереження по Сумській області	**до 30 днів**
18.	Підприємства водопровідно-каналізаційного господарства області	**до 30 днів**

1.4. Створення сприятливого середовища для розвитку малого бізнесу в різних сферах економіки

В сучасних умовах розвиток малого підприємництва має виступати ключовим фактором у вирішенні як соціальних (проблеми зайнятості, створення джерел доходів для населення, виробництво товарів і послуг за доступними цінами), так і економічних задач (створення конкурентного середовища, залучення приватного капіталу і зовнішніх інвестицій, удосконалення технологій, наповнення бюджетів різних рівнів). Тому саме зняття основних бар'єрів, що стримують його розвиток, є першочерговим завданням, яке ставить перед нами сьогодення.

Великою проблемою залишається ***недоступність фінансово-кредитних ресурсів*** для суб'єктів малого підприємництва, особливо на стадії початкового становлення підприємств. Сьогодні існує ряд причини, які негативно впливають на фінансово-кредитну політику банківських установ щодо малого підприємництва:

- незацікавленість комерційних банків у видачі невеликих за розмірами кредитів (мікрокредитів), адже вартість адміністрування кредитів розмірами 2 тисячі гривень і 100 тисяч гривень однакова;

- недостатність або відсутність застави (майна) у підприємця, що має бути вдвічі більшою за позичку, а також високі тарифи за послуги нотаріального посвідчення договорів застави;

- відсутність у підприємців, особливо «початківців», кредитної історії та інших його характеристик, що збільшує фінансові ризики банківської установи.

При прийнятті рішення про надання або відмову позички банківські установи керуються не стільки державними пріоритетами підтримки та розвитку малого підприємництва, скільки власними інтересами, для яких важливо знайти оптимальний баланс між мінімальним ризиком та максимальними прибутками.

На сьогодні в області працюють один комерційний банк - юридична особа та 44 філії комерційних банків, з яких активно кредитують малий бізнес установи АБ «Експрес-Банк», за 2004 рік надано 2316 кредитів на суму 8,6 млн.грн., КБ «Приват-Банк» – 203 кредита на суму 7,1 млн.грн. установи АППБ «Аваль» – 129 кредитів на загальну суму 6,3 млн. грн., АКБ «Укрсоцбанк» – 37 кредитів на суму 2,2 млн.грн. ТОВ КБ «Володимирський» за 2004 рік надано малому бізнесу 28 кредитів на загальну суму 9,5 млн.грн.

Середньорічна ставка, за якою банківські установи області здійснювали видачу кредитів малим підприємствам, у 2004 році становила 18%. При цьому по невеликих за розміром кредитах, які надавались без забезпечення, відсоткові ставки були на 3-4% вищими, ніж за кредитами, що надавались під заставу.

Надано кредитів банківськими установами суб'єктам малого підприємництва, тис.грн.

	I кв. 2004р.	II кв. 2004р.	III кв. 2004р.	IV кв. 2004р.	Усього за 2004р.
Загальна сума кредитів	**49168,4**	**64184,9**	**59090,8**	**47434,1**	**219878,2**
Юридичним особам	38686,7	49666,9	44014,4	39504,2	171872,2
Підприємцям-фізичним особам	8901,5	12463,4	13973,9	7100,4	42439,2
Фермерським господарствам	1580,2	2054,6	1102,5	829,5	5566,8
Мікрокредити	-	8523,6	11913,3	6883,7	-
Кількість прокредитованих бізнес-проектів, одиниць/тис.грн	-	2/99,36	1/57,5	1/145,1	4/301,96

Поряд з цим незначною, порівняно з банківським капіталом, залишається діяльність інших фінансово-кредитних установ. Не дивлячись на те, що на сьогодні в області діють 21 кредитна спілка, 7 фондів підтримки підприємництва, їх частка в загальних обсягах фінансової підтримки малого підприємництва становить не більше 2%.

З метою створення сприятливих умов доступу суб'єктів малого підприємництва до кредитних ресурсів ***пропонується вжити наступні першочергові заходи:***

- запровадження державних дотацій на *компенсацію відсоткових ставок* через Фонди підтримки підприємництва, Фонд підтримки селянських (фермерських) господарств;
- створення обласного фонду підтримки підприємництва та впровадження на його базі ***механізму гарантування кредитів*** суб'єктам малого підприємництва.

В умовах поступового росту кількості суб'єктів підприємницької діяльності залишається незначною пропозиція послуг, що надаються елементами інфраструктури розвитку малого бізнесу, яка на сьогодні в області налічує 1 бізнес-інкубатор та 6 бізнес-центрів.

При цьому поряд з питанням подальшого розширення інфраструктури підтримки малого підприємництва шляхом створення нових об'єктів існує і проблема формального існування елементів інфраструктури, що діють на даний момент в області.

В цьому напрямку передбачається:

- налагодження роботи в містах обласного підпорядкування *бізнес-центрів* з метою територіального наближення надання послуг до суб'єктів малого підприємництва у відповідності з їх потребами;
- поширення передового досвіду бізнес-інкубації малих підприємств.

Мале підприємництво може вільно розвиватися тільки в тому разі, якщо в області буде створено сприятливе бізнес-середовище. Головною ознакою цього

процесу є **зменшення державного втручання в діяльність суб'єктів підприємницької діяльності**. Разом з тим, численні перевірки та ревізії нині нерідко просто гальмують підприємницьку діяльність.

Фінансову та господарську діяльність мають право контролювати 25 різних міністерств та відомств, а також їх територіальні представництва в області. Найактивніше здійснюють перевірки та ревізії суб'єктів підприємницької діяльності (далі СПД) наступні контролюючі органи:

<table>
<tr><th>Назва контролюючого органу</th><th>Документи перевіряючих</th><th>Види перевірок</th><th>Підстави для перевірок</th></tr>
<tr><td rowspan="6">Державні податкові органи</td><td rowspan="6">1. Службове посвідчення
2. Посвідчення на перевірку</td><td>Планові</td><td>Затверджений план-графік перевірок. Перевірка не повинна проводитися частіше ніж раз на рік</td></tr>
<tr><td>Позапланові (в т.ч. зустрічні)</td><td>Підстави, передбачені ст.3 Указу Президента України від 23.07.98 №817/98 (кількість проведених перевірок не обмежується)</td></tr>
<tr><td colspan="2">Підставою для проведенні позапланових перевірок є:
- результати зустрічних перевірок;
- невчасно була подана СПД звітність;
- в документах обов'язкової звітності були вказані недостовірні дані;
- СПД подав скаргу на посадові особи контролюючого органу ;
- СПД не відреагував на письмовий запит контролюючого органу протягом 3 днів від дня отримання такого запиту;
- проведення реорганізації (ліквідації) СПД.</td></tr>
<tr><td>Контроль над проведенням розрахункових операцій</td><td>Затверджені і щомісячно сформовані плани</td></tr>
<tr><td>Камеральні</td><td>При наданні податкової декларації контролюючий орган перевіряє її на предмет наявності помилок (без проведення будь яких перевірок СПД)</td></tr>
<tr><td>Державний Пенсійний фонд</td><td>1. Службове посвідчення</td><td>Планові</td><td>Затверджений план роботи, але не частіше ніж раз на рік</td></tr>
</table>

	2. Посвідчення на перевірку	Позапланові (у т. ч. зустрічні)	Підстави, передбачені ст. 3 Указу Президента України від 23.07.98р. №817/98
Держанагляд охоронпраці України (стосується тих СПД, хто використовує найману працю)	Службове посвідчення	Оперативні	План (графік), який передбачає нагляд в різні зміни (в т. ч. нічні) і в загальновихідні дні
		Цільові	План або вказівка начальника інспекції
		Комплексні	Графік
Державний пожежний нагляд	Службове посвідчення	**Держінспектори мають право:** - проводити в будь-який час у присутності власника або його представника пожежно-технічне обстеження та перевірку СПД будівель та всіх інших об'єктів; - здійснювати контроль над виконанням протипожежних вимог, передбачених стандартами, нормами та правилами, під час проектування, будівництва, реконструкції, розширення або технічного переоснащення, капітального ремонту будівель; - перевіряти відповідність вимогам пожежної безпеки вироблюваної продукції, а також відповідності стандартам та технічним умовам протипожежного обладнання	
Державна санітарно-епідеміологічна служба	1. Службове посвідчення 2. Направлення головного державного санітарного лікаря або його заступника	Планові	Плани, розроблені СЕС
		Позапланові	В залежності від санітарної та епідеміологічної ситуації
		Законодавством періодичність цих перевірок не встановлена	
Державний комітет стандартизації, метрології та сертифікації (захист прав споживачів)	1. Службове посвідчення 2. Письмове розпорядження на проведення перевірки	Планові	Відповідний план, який складається за тематичним принципом
		Позапланові	Скарги громадян, представлення податкових органів, прокуратури, МВС
		Контрольні закупки	Негласно, на підставі розпорядження

З метою зменшення адміністративного тиску з боку контролюючих органів на мале підприємництво в області на сьогодні необхідне **обмеження підстав** для проведення перевірок, **зміна мотивації** до проведення контролюючої діяльності та **зменшення на 3% кількості планових перевірок**, а позапланові перевірки (ревізії) здійснювати у разі якщо:

- за результатами зустрічних перевірок виявлено факти порушення СПД норм законодавства;
- невчасно були подані СПД документи обов'язкової звітності;
- в документах обов'язкової звітності були вказані недостовірні дані;
- за результатами річної звітності були виявлені факти збиткової роботи СПД;
- СПД подав скаргу про те, що під час проведення планової перевірки чи позапланової перевірки посадові особи контролюючого органу порушили законодавство;
- виникла потреба перевірити відомості, отримані від особи, яка мала правові відносини з СПД, якщо СПД не відреагував на письмовий запит контролюючого органу протягом 3 днів від дня отримання такого запиту;
- проведення реорганізації (ліквідації) СПД;
- не виплачена заробітна плата працівникам підприємства.

Для підвищення ролі цієї важливої процедури **першочергово встановити обов'язковим офіційне оприлюднення планів-графіків проведення перевірок (ревізій)** контролюючими органами на вимогу територіального представництва центрального органу виконавчої влади з питань регуляторної політики та підприємництва, адже внести якісь зміни чи доповнення до них практично неможливо, а значить, використати контролюючими органами процедуру контролю у своїх вузьковідомчих цілях буде не просто.

Перспективним напрямком удосконалення підприємницького клімату за рахунок зміцнення малого підприємництва є інтеграція малих, середніх і великих підприємств через нові форми господарювання (кластеризація та франчайзинг) та залучення малих підприємств до виконання державних і регіональних замовлень.

Кластеризація дозволяє реалізувати найбільш важливі взаємозв'язки в інноваційних та інформаційних технологіях, навичках, маркетингу, які виникають серед цілого комплексу підприємств і галузей. Такий метод призводить до підвищення ефективності взаємодії підприємницького сектору, виконавчих органів державної та місцевої влади, науково-дослідних і освітніх установ в напрямку удосконалення випуску конкурентної продукції та створення нових робочих місць.

Основні напрями кластеризації у Сумській області:

- деревообробка;
- будівництво;
- народні промисли;
- туризм;
- екологічно чиста агропродукція.

Розширення мережі підприємств, яку утворюють франчайзер та його фрайчайзі, що працюють за однією системою та під однією торговою маркою, дозволять створити додаткові нові робочі місця та залучити до роботи новостворені суб'єкти малого підприємництва.

Важливе значення має ***зайнятість у малому бізнесі***, передусім з точки зору

безпосереднього впливу малого підприємництва на створення нових робочих місць.

Тому заходи, що вживатимуться обласною державною адміністрацією у сфері малого бізнесу, першочергово будуть пов'язані саме зі створенням нових робочих місць.

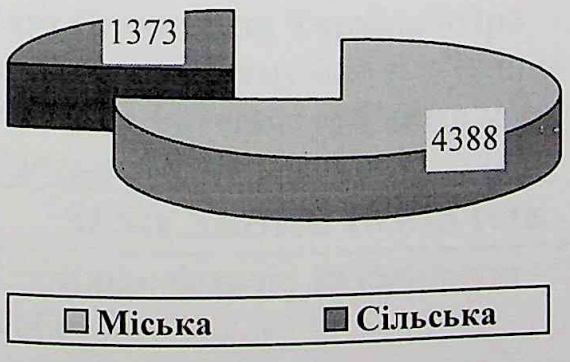
Виходячи з цього, у 2005 році кошти обласного бюджету, що виділені на розвиток малого підприємництва, будуть направлені на реалізацію бізнес-проектів з максимальною соціальною спрямованістю.



1.5. Застосування диференційованих ставок податків з метою пріоритетного розвитку депресивних територій

Міська місцевість	Показники	Сільська місцевість
65,5	Чисельність наявного населення, %	34,5
7,3	Природне скорочення населення, %	18,7
6,6	Рівень народжуваності, %	7,6
14,9	Рівень смертності, %	25,3
518	Середній розмір заробітної плати, грн.	322
3,8	Рівень безробіття, %	6,0
4388	Кількість малих підприємств, одиниць	1373
25,8	Кількість суб'єктів підприємницької діяльності, тис. осіб	9,6
80,1	Рівень газифікації, %	27,4
826,35	Обсяг роздрібного товарообігу на 1 особу, грн.	325,3

Структура малих підприємств по відношенню до місцевості, одиниць



Структура чисельності підприємців по відношенню до місцевості, тис. осіб



Умови, що склалися в економіці і соціальній сфері області, як і в цілому в державі, призводять до депресивності сільських населених пунктів, занепаду виробничої та соціальної сфери села, зубожіння сільського населення.

Одним із пріоритетних напрямків розвитку економічного середовища в сільській місцевості є створення сприятливих умов для розвитку підприємницької діяльності шляхом:

⟹ диференціації ставок податкових та інших обов'язкових платежів;

⟹ створення умов щодо пільгового кредитування суб'єктів підприємницької діяльності, що функціонують у сільській місцевості;

⟹ забезпечення рівних прав суб'єктів підприємницької діяльності до наявних ресурсів у межах відповідної території, відкритий доступ до інформації.

Диференціація ставок податків має забезпечити:

- утворення пільгових умов здійснення підприємницької діяльності;
- зниження податкового тиску на суб'єктів підприємницької діяльності;
- створення нових робочих місць на селі внаслідок розширення сфери прикладання праці;
- зростання надходжень до бюджетів усіх рівнів, у тому числі місцевих.

СИСТЕМА ОПОДАТКУВАННЯ

ЕДИНИЙ ПОДАТОК	ПЛАТА ЗА ТОРГОВИЙ ПАТЕНТ
Платники: фізичні та юридичні особи	Платники: фізичні та юридичні особи
Розмір: для фізичних осіб встановлюється органами місцевого самоврядування від 20 до 200 грн. на місяць залежно від виду діяльності Розмір: для юридичних осіб встановлено ЗУ «Про Державний бюджет України на 2005 рік» 3% (при сплаті ПДВ) і 5 % (без сплати ПДВ) від суми виручки реалізованої продукції Указ Президента України «Про спрощену систему оподаткування, обліку та звітності суб'єктів малого підприємництва» .	Розмір встановлюється органами місцевого самоврядування диференційовано для обласного центру 60-320 грн., міст і районних центрів 30 -160 грн., інші населені пункти – до 80 грн. Закон України «Про патентування деяких видів підприємницької діяльності».
ЗЕМЕЛЬНИЙ ПОДАТОК	**ОРЕНДНА ПЛАТА ЗА ЗЕМЛЮ**
Платники: фізичні та юридичні особи.	Платники: орендар фізична, юридична особа.
Розмір встановлюється статтями 6,7 Закону України «Про плату за землю». Органи місцевого самоврядування можуть запроваджувати пільги та відстрочки окремим суб'єктам господарювання.	На договірній основі з органами місцевого самоврядування в розмірі не менше 1% вартості орендованої земельної частки (паю) та не більше 10% її нормативної грошової оцінки.

Враховуючи встановлення фіксованих розмірів сплати більшості з податків на загальнодержавному рівні, основний акцент, у частині диференціації податкових платежів в залежності від місця здійснення підприємницької діяльності, доцільно зробити по єдиному податку для підприємців-фізичних осіб.

В останні роки, враховуючи переваги спрощеної системи оподаткування для суб'єктів малого підприємництва, відслідковується тенденція збільшення як кількості СПД – фізичних осіб платників єдиного податку, так і найманих працівників, які перебувають у трудових відносинах з цією категорією платників.

За період 2002-2004 років кількість СПД – фізичних осіб збільшилась по області з 10877 до 15337, або на 41,0%, у тому числі:

- по районах області з 1524 до 2344, або на 53,8%;
- по смт та містах районного значення з 1343 до 2018, або на 50,3%;
- по містах обласного значення з 3798 до 4811, або на 26,7%;
- по м. Суми з 4212 до 6164, або на 46,3%,

а кількість найманих працівників з 11357 до 16393, або на 44,3%, у тому числі:

- по районах області з 1363 до 1968, або на 44,4%;
- по смт та містах районного значення з 1611 до 2007, або на 24,6%;
- по містах обласного значення з 3863 до 6276, або на 62,5%;
- по м. Суми з 4520 до 6142, або на 35,9%,

При цьому середня ставка єдиного податку по області за цей період зросла з 79 грн. до 90 грн.

У 2004 році середня ставка єдиного податку для СПД – фізичних осіб склала:

- по районах області – 73 грн.;
- у містах та смт районного значення – 80 грн.;
- у містах обласного підпорядкування – 102 грн.;
- м. Суми – 103 грн.

Усе це сприяло збільшенню надходжень до бюджету за цей період відповідно єдиного податку (100%) на 8023,5 тис. грн., або на 60,7% (надійшло у 2002 році – 13215,4 тис. грн., у 2004 році – 21238,9 тис. грн.), у тому числі:

- по районах області на 866,2 тис. грн., або на 56,6%;
- по смт та містах районного значення на 847,0 тис. грн., або на 56,3%;
- по містах обласного значення на 2565,2 тис. грн., або на 51,3%;
- по м. Суми на 3745,1 тис. грн., або на 72,3%,

та податку з доходів найманих працівників на 1566,3 тис. грн., або на 132,4% (надійшло у 2002 році – 1183,1 тис. грн., у 2004 році – 2749,4 тис. грн.), у тому числі:

- по районах області на 221,5 тис. грн., або на 119,8%;
- по смт та містах районного значення на 104,2 тис. грн., або на 52,0%;
- по містах обласного значення на 638,1 тис. грн., або на 176,0%;
- по м. Суми на 602,5 тис. грн., або на 138,4%.

Це відбулося, в більшій мірі, за рахунок збільшення кількості СПД – фізичних осіб та найманих працівників.

Пропозиції щодо встановлення органами місцевого самоврядування ставок єдиного податку для суб'єктів малого бізнесу в залежності від виду діяльності

Існуючі ставки			Ставки єдиного податку за видами діяльності	Ставки, які пропонуються		
Міста	Міста та смт.. районного значення	Села		Міста	Міста та смт.. районного значення	Села
			Виробництво:			
60	30	30	1)пошиття одягу і головних уборів;	40	20	20
60	30	30	2)виготовлення виробів з хутра;			
60	30	30	3) в'язання;	40	20	20
			4) виготовлення галантерейно–сувенірних виробів;	40	20	20
50	30	30	5) виготовлення столярних виробів;	40	20	20
60	40	30	6) виготовлення кулінарних виробів;	50	30	20
50	30	30	7) інші види діяльності по виробництву	40	20	20
40	40	30		40	20	20
			Торгівля:			
200	80	60	1) оптова;	150	60	40
			2) роздрібна для магазинів:			
100	60	50	- у центрі ;	70	40	30
60	50	40	- на іншій території;	60	30	30
60	40	40	- для кіосків, палаток;	50	30	30
			3)сфера громадського харчування:			
150	90	60	- кафе, бари, ресторани;	110	60	40
70	50	40	- в навчальних закладах	60	40	20
			Сфера послуг:			
70	40	30	1) ремонт радіо-, теле-, відеоапаратури;	40	30	20
			2) ремонт, тех. обслуговування транспортних засобів;			
90	60	40	3) транспортне обслуговування (пасажирські перевезення);	80	50	20
			4) транспортне обслуговування (вантажні перевезення);			
80	80	40	5) фотопослуги;	70	40	20
			6) ремонт взуття;			
			7) перукарські послуги;			
90	70	60	8) діяльність з охорони здоров'я;	80	50	20
80	60	40	9) юридичні послуги	60	40	20
60	40	30	10) інші	50	30	20
70	40	30		50	30	20
80	60	40		50	40	30
100	60	60		80	50	40
102	**80**	**60**	**Середня ставка**	**80**	**60**	**30**

Примітка: По населених пунктах області ставки єдиного податку для всіх видів діяльності можуть бути встановлені диференційовано з урахуванням місця здійснення діяльності, обсягів продажу та інших факторів.

1.6. Створення нових робочих місць

Для демографічної ситуації в області в останні роки характерне природне скорочення населення, а також від'ємне сальдо міграції. За прогнозами ця тенденція не зміниться і в 2005 році. У 2005 році передбачається зростання чисельності населення у віці 15–70 років, зайнятого в усіх сферах економічної діяльності до 578 тис. осіб. Збільшення чисельності зайнятих у промисловості, малому та середньому бізнесі зумовлене пожвавленням виробництва у цих сферах діяльності та самостійної зайнятості.

Впродовж 2005 року буде створено 21,2 тис. робочих місць в усіх сферах економічної діяльності за рахунок:

- відновлення роботи підприємств у галузях економіки;
- розширення підприємницької діяльності, в тому числі шляхом виплати безробітним одноразової допомоги по безробіттю для відкриття власної справи;
- надання дотацій роботодавцям з Фонду загальнообов'язкового державного соціального страхування на випадок безробіття.

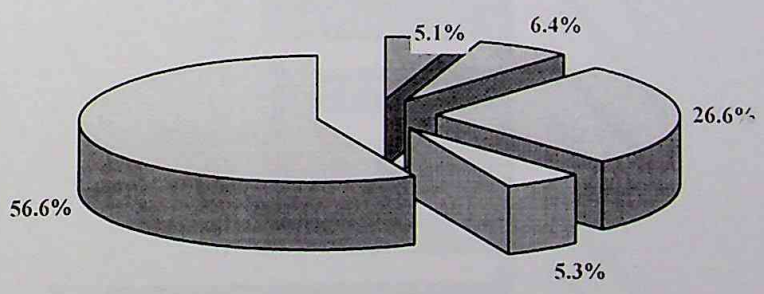
Таким чином, у 2005 році пріоритетними напрямками діяльності на ринку праці будуть своєчасне і якісне забезпечення роботодавців кадровим персоналом та підвищення рівня охоплення заходами активної політики зайнятості населення шляхом надання широкого спектру якісних соціальних послуг.

Передбачається у 2005 році працевлаштувати на вільні та новостворені робочі місця 41,0 тис. осіб, здійснити професійну підготовку, перепідготовку та підвищення кваліфікації 6 тис. осіб, залучити 22,2 тис. безробітних до виконання громадських робіт, тобто охопити активними заходами 69,1 тис. осіб, або 72,0% чисельності незайнятих громадян.

У результаті вжитих заходів рівень безробіття, визначений за методологією Міжнародної організації праці, скоротиться з 10,1% (за 9 місяців 2004 року) до 8,8%.

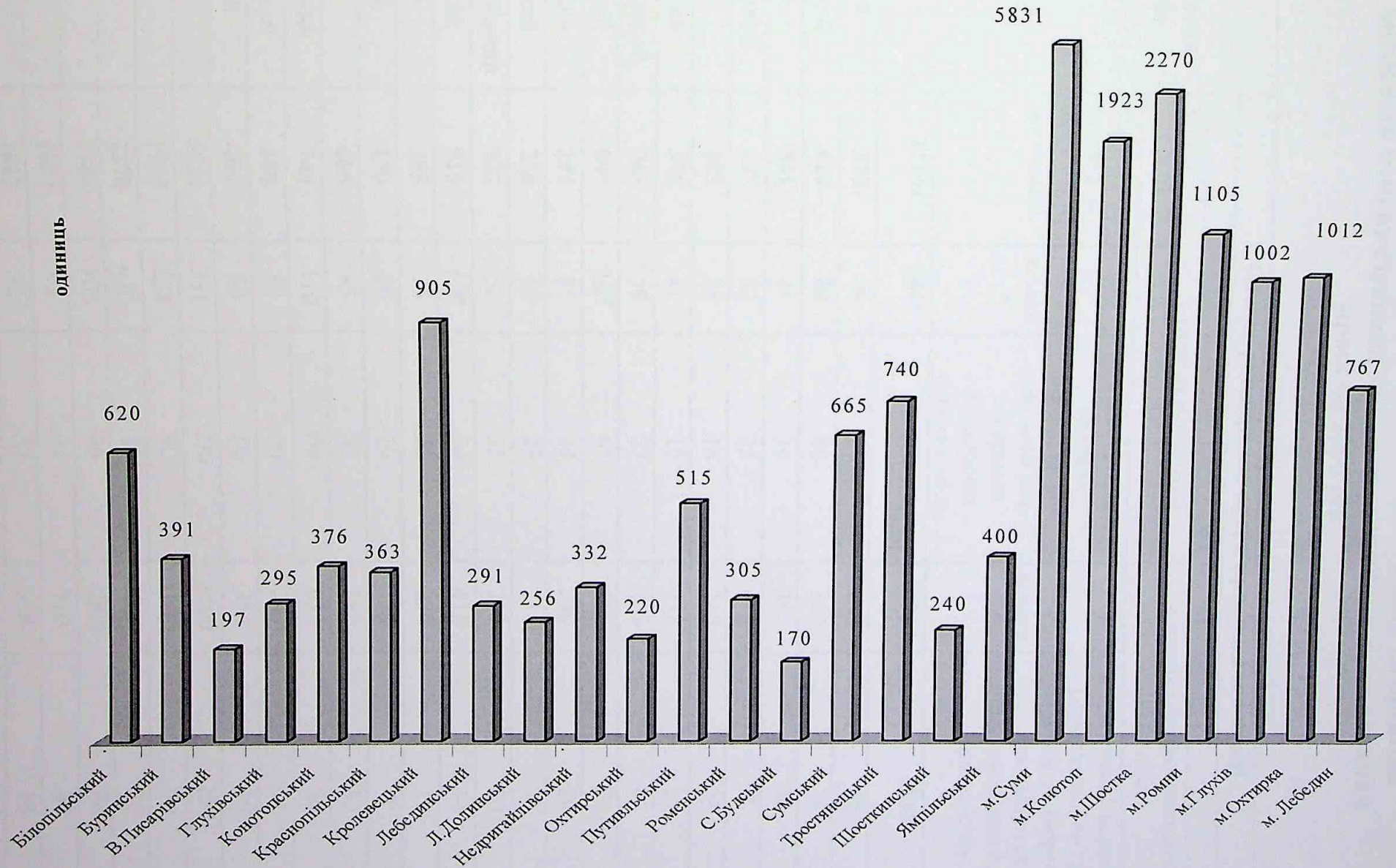
На досягнення зазначених показників будуть спрямовані спільні зусилля органів державного управління всіх рівнів, роботодавців та профспілок.

Структура створення нових робочих місць в усіх сферах економічної діяльності у 2005 році по Сумській області



- За даними форми 3-ПН (звіт підприємств,установ організацій про наявність вільних робочих місць та потребу в працівниках)
- Шляхом надання дотацій роботодавцям
- Фізичними особами - суб"єктами підприємницької діяльності
- Фізичними особами - суб"єктами підприємницької діяльності, які отримали одноразову допомогу по безробіттю
- За трудовими договорами з фізичним особами - суб"єктами підприємницької діяльності

Завдання органам виконавчої влади та місцевого самоврядування по створенню нових робочих місць на 2005 рік



191

Завдання місцевим органам виконавчої влади та органам місцевого самоврядування з розширення сфери прикладання праці на 2005 рік

осіб

Назва міст та районів	Обсяги розширення сфери прикладання праці				
	У всіх сферах економічної діяльності	у тому числі:			
		у галузях економіки		в інших сферах економічної діяльності	
		всього	з них шляхом надання роботодавцям дотацій для створення додаткових робочих місць	всього	в тому числі за рахунок одноразової виплати допомоги по безробіттю для зайняття підприємницькою діяльністю
Усього	**21191**	**2441**	**1350**	**18750**	**1130**
Охтирський	**220**	40	25	180	25
Білопільський	**620**	80	80	540	38
Буринський	**391**	41	30	350	30
В.Писарівський	**197**	82	25	115	7
Глухівський	**295**	35	16	260	23
Конотопський	**376**	41	15	335	15
Краснопільський	**363**	58	57	305	45
Кролевецький	**905**	105	65	800	50
Лебединський	**291**	51	24	240	20
Л.Долинський	**256**	41	25	215	23
Недригайлівський	**332**	52	52	280	20
Путивльський	**515**	100	50	415	44
Роменський	**305**	25	25	280	15
С.-Будський	**170**	20	20	150	8
Сумський	**665**	85	50	580	30
Тростянецький	**740**	110	60	630	30
Шосткинський	**240**	40	20	200	11
Ямпільський	**400**	50	50	350	19
м. Суми	**5831**	331	270	5500	250
м. Конотоп	**1923**	238	90	1685	90
м. Шостка	**2270**	470	80	1800	75
м. Ромни	**1105**	105	90	1000	70
м. Глухів	**1002**	92	54	910	67
м. Охтирка	**1012**	82	37	930	75
м. Лебедин	**767**	67	40	700	50

Обсяги розширення сфери прикладання праці у галузях економіки на 2005 рік

		Працевлаштування шляхом надання роботодавцям дотацій для створення додаткових робочих місць (осіб)				
		2005 рік	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал
	Всього по області:	**2441**	**574**	**642**	**660**	**565**
1	Охтирський	40	10	10	10	10
2	Білопільський	80	18	22	23	17
3	Буринський	41	9	12	12	8
4	В.Писарівський	82	20	20	20	22
5	Глухівський	35	9	9	10	7
6	Конотопський	41	10	11	10	10
7	Краснопільський	58	13	15	18	12
8	Кролевецький	105	25	28	29	23
9	Лебединський	51	12	12	13	14
10	Л.Долинський	41	10	11	11	9
11	Недригайлівський	52	11	15	15	11
12	Путивльський	100	23	26	28	23
13	Роменський	25	5	7	7	6
14	С.-Будський	20	4	6	6	4
15	Сумський	85	19	23	24	19
16	Тростянецький	110	25	29	31	25
17	Шосткинський	40	9	11	11	9
18	Ямпільський	50	11	14	15	10
19	м. Суми	331	75	90	87	79
20	м. Конотоп	238	58	61	63	56
21	м. Шостка	470	116	118	121	115
22	м. Ромни	105	24	29	30	22
23	м. Глухів	92	22	24	25	21
24	м. Охтирка	82	20	21	22	19
25	м. Лебедин	67	16	18	19	14

Обсяги розширення сфери прикладання праці в інших сферах економічної діяльності на 2005 рік.

осіб

	Назва центрів зайнятості	Всього	в тому числі:			
			I кв	II кв	III кв	IV кв
	Всього по області	**18750**	**4622**	**4803**	**4864**	**4461**
1	Охтирський	180	45	46	46	43
2	Білопільський	540	133	138	140	129
3	Буринський	350	87	89	90	84
4	В.Писарівський	115	28	29	30	28
5	Глухівський	260	64	66	68	62
6	Конотопський	335	83	86	87	79
7	Краснопільський	305	75	77	78	75
8	Кролевецький	800	198	205	208	189
9	Лебединський	240	59	62	63	56
10	Л.Долинський	215	53	55	55	52
11	Недригайлівський	280	68	71	72	69
12	Путивльський	415	102	106	108	99
13	Роменський	280	69	71	72	68
14	С-Будський	150	36	38	39	37
15	Сумський	580	145	148	150	137
16	Тростянецький	630	154	163	164	149
17	Шосткинський	200	49	51	51	49
18	Ямпільський	350	86	90	91	83
19	м.Суми	5500	1357	1409	1426	1308
20	м.Конотоп	1685	415	431	436	403
21	м.Шостка	1800	443	464	471	422
22	м.Ромни	1000	247	255	258	240
23	м.Глухів	910	224	234	237	215
24	м.Охтирка	930	230	238	240	222
25	м.Лебедин	700	172	181	184	163

Сприяння створенню нових робочих місць Державною службою зайнятості шляхом надання дотацій роботодавцям та виплати одноразової допомоги по безробіттю для організації безробітними підприємницької діяльності у 2005 році

		Працевлаштування шляхом надання дотацій роботодавцям					Працевлаштування шляхом одноразової виплати допомоги по безробіттю для організації безробітними підприємницької діяльності				
		2005 рік	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал	2005 рік	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал
	Всього по області:	**1350**	**301**	**373**	**388**	**288**	**1130**	**271**	**295**	**311**	**253**
1	Охтирський	25	6	7	7	5	25	7	6	6	6
2	Білопільський	80	18	22	23	17	38	9	10	12	7
3	Буринський	30	6	9	9	6	30	7	8	9	6
4	В.Писарівський	25	6	7	7	5	7	2	2	3	
5	Глухівський	16	4	4	5	3	23	6	6	6	5
6	Конотопський	15	3	4	4	4	15	4	4	4	3
7	Краснопільський	57	12	15	18	12	45	11	12	12	10
8	Кролевецький	65	15	18	19	13	50	12	13	15	10
9	Лебединський	24	5	7	7	5	20	4	6	6	4
10	Л.Долинський	25	6	7	7	5	23	5	6	7	5
11	Недригайлівський	52	11	15	15	11	20	5	5	6	4
12	Путивльський	50	11	14	15	10	44	11	11	12	10
13	Роменський	25	5	7	7	6	15	4	4	4	3
14	С.-Будський	20	4	6	6	4	8	2	2	3	1
15	Сумський	50	11	14	15	10	30	6	9	9	6
16	Тростянецький	60	13	17	18	12	30	6	9	9	6
17	Шосткинський	20	4	6	6	4	11	3	3	3	2
18	Ямпільський	50	11	14	15	10	19	4	5	6	4
19	м.Суми	270	60	75	72	63	250	62	63	63	62
20	м.Конотоп	90	21	24	26	19	90	22	23	23	22
21	м.Шостка	80	19	21	23	17	75	18	19	21	17
22	м.Ромни	90	20	25	26	19	70	18	17	18	17
23	м.Глухів	54	13	14	15	12	67	15	18	18	16
24	м.Охтирка	37	8	10	11	8	75	17	20	21	17
25	м. Лебедин	40	9	11	12	8	50	11	14	15	10

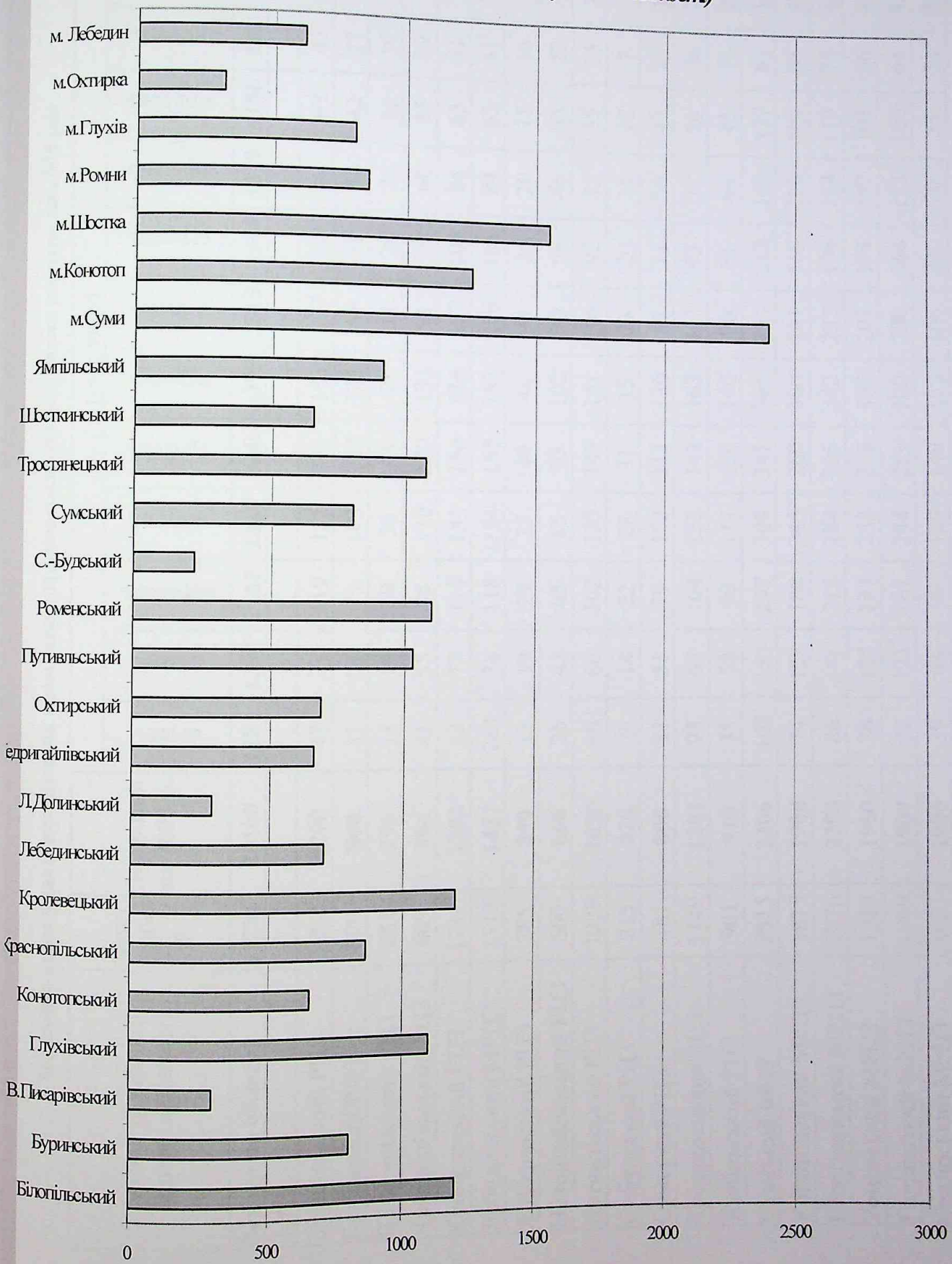
Прогнозні дані щодо складання договорів між фізичною особою (підприємець) та найманим працівником у 2005 році

осіб

	Назва центрів зайнятості	Всього	в тому числі:			
			I кв	II кв	III кв	IV кв
	Всього по області	**12000**	**2939**	**3122**	**3183**	**2756**
1	Охтирський	60	15	16	16	13
2	Білопільський	370	91	96	98	85
3	Буринський	170	42	44	45	39
4	В. Писарівський	70	17	18	19	16
5	Глухівський	170	42	44	46	38
6	Конотопський	200	49	52	53	46
7	Краснопільський	150	37	39	40	34
8	Кролевецький	500	123	130	133	114
9	Лебединський	180	44	47	48	41
10	Л. Долинський	130	32	34	34	30
11	Недригайлівський	150	36	39	40	35
12	Путивльський	270	66	70	72	62
13	Роменський	150	37	39	40	34
14	С-Будський	100	24	26	27	23
15	Сумський	320	78	83	85	74
16	Тростянецький	500	122	131	132	115
17	Шосткинський	130	32	34	34	30
18	Ямпільський	250	61	65	66	58
19	м. Суми	3450	845	897	914	794
20	м. Конотоп	1030	252	268	273	237
21	м. Шостка	1400	343	364	371	322
22	м. Ромни	570	140	148	151	131
23	м. Глухів	650	159	169	172	150
24	м. Охтирка	530	130	138	140	122
25	м. Лебедин	500	122	131	134	113

Залучення жителів міст та районів Сумської області до участі в тимчасових оплачуваних громадських роботах у 2005 році

(завдання по області становить 22165 осіб, або 23,1% до незайнятих громадян, які будуть користуватися послугами служби зайнятості)



Завдання щодо участі незайнятих громадян у громадських оплачуваних роботах на 2005 рік

Міські та районні центри зайнятості	Факт 2004 р.	**Завдання на 2005 р.**	в тому числі:											
			січень	лютий	березень	квітень	травень	червень	липень	серпень	вересень	жовтень	листопад	грудень
Всього по області	**22281**	**22165**	**1181**	**1398**	**2162**	**2815**	**3046**	**3399**	**2313**	**1944**	**1529**	**1156**	**742**	**480**
в т.ч.														
Білопільський РЦЗ	1202	**1200**	47	77	119	155	171	183	127	107	84	63	41	26
Буринський РЦЗ	800	**800**	31	51	79	103	112	125	85	71	56	42	27	18
В.Писарівський РЦЗ	281	**295**	11	19	29	38	43	45	31	26	21	16	10	6
Краснопільський РЦЗ	869	**864**	41	55	85	110	120	133	91	76	60	45	29	19
Кролевецький РЦЗ	1218	**1203**	53	77	119	154	166	186	127	107	84	63	41	26
Лебединський МРЦЗ	1313	**1427**	281	76	118	154	165	187	126	106	84	63	41	26
Л.Долинський РЦЗ	285	**290**	11	19	29	37	40	46	31	26	20	15	10	6
Недригайлівський РЦЗ	660	**660**	26	42	65	85	93	102	70	59	46	35	22	15
Путивльський РЦЗ	1029	**1030**	40	66	102	133	142	161	109	92	72	55	35	23
С.-Будський РЦЗ	215	**220**	9	14	22	28	31	35	23	20	15	12	7	4
Сумський РЦЗ	781	**800**	31	51	79	103	111	126	85	71	56	42	27	18
Тростянецький РЦЗ	1149	**1101**	93	67	104	135	147	163	111	93	73	56	36	23
Ямпільський РЦЗ	901	**910**	35	58	90	117	130	140	96	81	64	48	31	20
Сумський МЦЗ	2515	**2406**	105	153	237	309	341	365	254	213	168	127	81	53
Конотопський МРЦЗ	1875	**1900**	74	122	188	245	260	300	201	169	133	101	65	42
Шосткинський МРЦЗ	2276	**2200**	86	141	218	284	306	342	233	196	154	117	75	48
Роменський МРЦЗ	1980	**1950**	76	125	193	252	269	305	207	174	137	103	66	43
Глухівський МРЦЗ	1909	**1909**	92	121	187	244	259	300	200	168	132	100	64	42
Охтирський МРЦЗ	1023	**1000**	39	64	99	129	140	155	106	89	70	53	34	22

1.7. Створення сприятливого середовища для залучення зовнішніх інвестицій

Станом на 1 січня 2005 року сукупний капітал нерезидента склав 132,2 млн.дол.США, або 106 дол.США на душу населення.

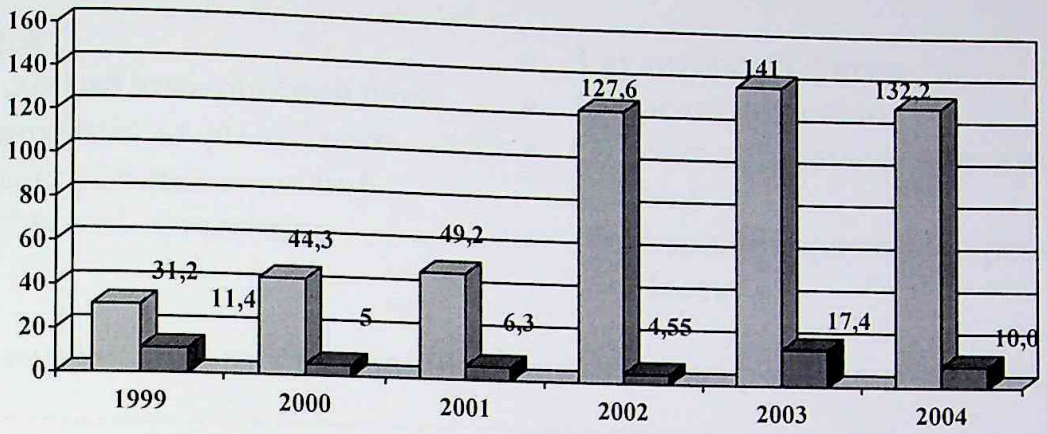


Рис. 1 Надходження прямих іноземних інвестицій (приріст капіталу та надходження по рокам – млн. дол. США)

Прямі іноземні інвестиції надійшли з 23 країн світу, які вкладені в 101 підприємство області.

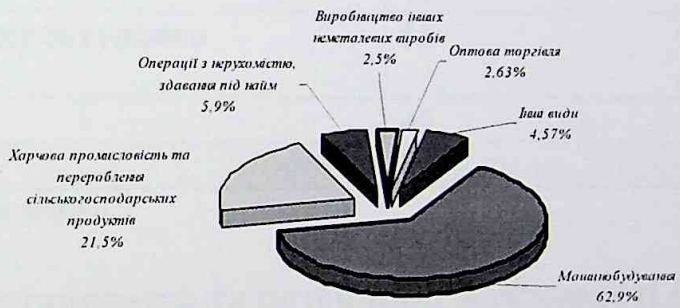


Рис. 2 Обсяги прямих іноземних інвестицій за видами економічної діяльності станом на 01.01.2005 року

Найбільші обсяги внесені нерезидентами з Швейцарії – 48,2 млн.дол.США, Ліхтенштейну – 33,5 млн.дол.США, США – 27,2 млн.дол.США, Британських Віргінських островів – 5,97 млн.дол.США, Латвії – 13,1 млн.дол.США, Сполученого Королівства – 7,5 млн.дол.США, Австрії – 3,3 млн.дол.США, Польщі – 3,8 млн.дол.США.

Треба зазначити, що у 2004 році капітал нерезидента зменшився на 6,68 млн.дол.США.:

- відбулася зміна власника шляхом продажу венчурним фондом «Вестерн ЕН-АЙ-ЕС Ентерпрайз Фонд», який інвестував кошти в підприємство «Слобожанська Будівельна Кераміка», акцій підприємства інвестиційній компанії Raiffeisen Investment Ukraine на суму 1,77 млн.дол.США;
- на виконання умов контракту по здійсненню інвестиційної діяльності ВАТ «Сумиобленерго» вилучено кошти у розмірі 4,55 млн.дол.США, як іноземні інвестиції, що підлягали поверненню. Вилучення 360 тис.дол.США пройшло по

невеликих підприємствах у зв'язку з припиненням ними економічної діяльності. У даній ситуації позитивним залишається те, що попередньо капітал був вкладений в основні фонди, які продовжують використовуватися підприємствами без скорочення обсягів виробництва та робочих місць.

Інвестиційна інфраструктура в області включає:

- 7 бірж
- 1 місцевий комерційний банк
- 49 дирекцій та філій банків
- 9 інвестиційних компаній
- 54 страхові організації
- 3 аудиторські фірми
- 12 кредитних спілок
- Сумська торгово-промислова палата з філіями
- територія пріоритетного розвитку м. Шостка.

Існуючий попит на зовнішні інвестиційні ресурси в області:

	інвестиції для оновлення та створення основних фондів* (млн. дол. США)
Промисловість (*вкл. ТПР м. Шостка)*	**100**
АПК	**39**
Інші галузі	**2**
Малий та середній бізнес	**4**
Комунальні проекти	**112**
Проекти соціально-культурного призначення	**50**
Туристична галузь	**45**
ВСЬОГО	352

** згідно проведеного анкетування*

Аналіз становища та потенційні можливості Сумщини

Якщо проаналізувати сьогоднішнє становище та порівняти з потенційними можливостями Сумщини, можна зробити наступні висновки:

1. Надходження прямих іноземних інвестицій не відповідає потребам економічного розвитку області.
2. Інвестиційна інфраструктура недостатня і не в повному обсязі виконує свої функції. Особливо це стосується майже відсутнього фондового ринку, що не дає змоги розвиватись портфельним інвестиціям.
3. Враховуючи той факт, що Україна потребує інвестицій в реальний сектор економіки щонайменше 40 млрд. дол. США, Сумська область повинна залучити в довгостроковому періоді (до 2015 року) 1 млрд.750 млн.дол.США2.
4. Частка зовнішніх інвестицій від загальної потреби має складати приблизно 25%, або 438 млн.дол.США.
5. Імовірність залучення вищезгаданого зовнішнього капіталу складає 70%. За два наступних роки необхідно підвищити фінансовий рейтинг України міжнародними агенціями, удосконалити судову систему (арбітражна практика), виконати заходи по створенню сприятливого інвестиційного клімату в області, та усунути проблеми, які зазначені нижче.

Базові проблеми, які необхідно усунути, щоб сформувати привабливий імідж області:

1. Відсутність інвестиційного портфеля, що відповідає міжнародним критеріям.
2. Недостатня поінформованість громадськості про пріоритети в розвитку економіки області та форми державної підтримки.
3. Розвинутий нецивілізований монополізм на майно, послуги та ресурси, що не створює конкурентне середовище і безпеку бізнесу.
4. Непрозорість тендерів та приватизаційних процесів в області.
5. Незначна кількість менеджерів, спроможних працювати з іноземними інвесторами.

Мотивація зовнішніх інвесторів

У роботі з зовнішнім інвестором повинна бути врахована мотивація інвестора, що дозволить встановити діалог взаєморозуміння і, таким чином, знайти вірні підходи до процесу інвестування.

Основною причиною експорту прямих іноземних інвестицій є прагнення зарубіжних підприємців розмістити свій капітал у тій державі, де він, на їхню думку, приноситиме найбільший зиск.

Задачі та функції державних структур у процесі створення сприятливого інвестиційного іміджу регіону

Враховуючи всю специфіку та складність прийняття іноземним інвестором рішення про вкладення капіталу за кордоном, особливо в такі ризиковані ринки, яким на сьогодні є український, виникає природна потреба у цілеспрямованій роботі з цими інвесторами, формуванні позитивного іміджу регіону.

Одне із головних завдань органів місцевої влади – розвіяти сумніви інвестора щодо інвестування в регіон, підтримати інвестора в його рішенні вкласти кошти в те чи інше підприємство шляхом надання інвестору інформації про інвестиційні можливості регіону, його конкурентні переваги.

Наступне завдання – створення комплексної маркетингової програми, або інвестиційного портфеля, для популяризації інвестиційних можливостей території. **Залежно від вибору пріоритету створюється цілеспрямована система пропагування можливостей регіону**, яка повинна включати комплекс заходів регулятивного стимулюючого характеру, зокрема, спрощених процедур реєстрації і цільову роботу з інвесторами відповідної категорії щодо реалізації їхніх проектів.

Іншим важливим напрямком реалізації інвестиційного потенціалу території є ***цілеспрямована пропагандистська робота***. Вона включає в себе декілька різних напрямків та форм:

По-перше, це робота владних інституцій з поширення позитивної інформації про регіон та його інвестиційні можливості на різних міжнародних зустрічах, ділових переговорах, семінарах, конференціях тощо.

По-друге, така форма роботи з потенційними іноземними інвесторами, як виставки та ярмарки, співпраця з торгово-економічними місіями у складі посольств України за кордоном та місій зарубіжних країн в Україні.

По-третє, пропагування інвестиційних можливостей регіону через існуючі засоби масової інформації.

Формування громадської підтримки. Усі вищезгадані напрямки роботи органів державної влади чи місцевого самоврядування можуть бути малоефективними, чи навіть зведеними нанівець, у разі відсутності підтримки з боку місцевого населення. У цьому контексті важливим є розуміння місцевих бізнескіл свого місця у цих процесах, а також тих переваг, які вони отримають у разі реалізації конкретних інвестиційних проектів:

- проведення міжнародних форумів із залученням керівників об'єднань підприємців, консалтингових фірм, місцевих лідерів політичних партій, громадських організацій;
- організація тренінгів для підприємців щодо питань роботи з іноземними інвесторами;
- підготовка семінарів для працівників органів місцевого самоврядування в малих містах і районах;
- проведення громадських слухань з питань залучення іноземних інвестицій;
- організація інвестиційних ярмарок із запрошенням потенційних інвесторів з-за кордону та презентацією інвестиційних потреб і можливостей регіону.

Практичні заходи щодо реалізації засад формування сприятливого інвестиційного клімату в області на 2005-2009 рр.

	Джерела фінансування	***Термін вик-ня***
1. ОДА провести переговори з іноземними компа-ніями по впровадженню в області наступних інвестиційних проектів:		
- створення спільного підприємства по вирощуванню та переробці рапсу на технічну олію (пілотний проект 5000 га кошторисом 3.7 млн.євро, ф-ма «Лемкен» (Німеччина);	*- міжнародна кредитна лінія, пр-ма Мін-ва АППУ*	*березень 2005р.*
- будівництво сучасного сирзаводу (50 т молока на добу), ф-ма «Альпма» (Німеччина) -(2.2 млн. євро);	*- міжнародна кредитна лінія*	*березень 2005 р.*
- глибока переробка деревини та випуск меблів за іспанськими технологіями (СП «Шостка-Технокат», 500 тис.євро в 2005 році на розширення виробництва);	*- прямі інвестиції ф-ми «КАТ Буа» (Іспанія)*	*березень 2005р.*
- створення сучасного селекційного центру по вироб-ництву високопродуктивного генетичного матеріалу в тваринництві (європейська генетика) (Сумський ДСЦ та компанії з Голландії, Австрії, Німеччини, кошторис на рівні 700 тис. євро);	*-грант голландсь-кого уряду,дер-жавна програма*	*квітень 2005 р.*
- створення обласного центру з підготовки та перепідготовки кваліфікованих кадрів у сфері тваринництва та відкриття при центрі «супермаркету» високопродуктивної європейської худоби для сільгосппідприємств і населення (Сумський ДСЦ та консорціум голландських компаній);	*- міжнародна кредитна лінія, акціонерний капітал*	*травень 2005 р.*
- переробка відпрацьованих мастил за німецькими технологіями (ф-ма «Леол» та Сумська ТПП).		*травень 2005 р.*

2. Сумському МВК закінчити розробку ТЕО за наступними інвестиційними проектами та розпочати їх реалізацію:		
- проект «Світло» (договір між ВК Сумської міської ради та Італійською конфедерацією комунальних підприємств);	*-кошти Світового банку*	*травень-червень 2005 р.*
- проект «Вода» у рамках програми розвитку муніципального кредитного ринку;		*черв., серпень 2005 р*
- проект розвитку міської системи поводження з відходами.		
3. ОДА, РДА, МВК сформувати розширений регіональний інвестиційний портфель згідно міжнародних стандартів:		
- визначити пріоритетні напрямки, в які інвестор може ефективно вкласти інвестиції;	*- обласний та місцеві бюджети*	*2кв. 2005 р.*
- опублікувати місцеві та обласні інвестиційні програми в ЗМІ.		
4.ОДА організувати візити та переговори представників венчурних та інвестиційних фондів, що працюють в Україні, для ознайомлення з економі-кою області, інвестиційними пропозиціями та підпри-ємцями («Вестерн ЕН-АЙ-ЕС Ентерпрайз Фонд», США, «Сігма Блейзер», США).		*квітень-травень 2005 р.*
5. Поглибити роботу з підготовки кадрів для діяльності в сфері іноземного інвестування:		
- задіяти можливості Сумської торгово-промислової палати та на її базі створити агентство з іноземних інвестицій;	- Сумська ТПП	Кінець п.р.
- ОДА, РДА та МВК проаналізувати роботу існуючих бізнес-інкубаторів та визначитись у питанні створення нових в містах області;		*травень 2005 р.*
- ОДА продовжити процес підвищення кваліфікації кадрів спеціалістів районних та міських адміністрацій із залученням Інституту Реформ, м. Київ;	*- обласний центр підвищення кваліфікації*	*кожні 2 міс. (2005р).*
- ОДА спільно з міськвиконкомами та районними державними адміністраціями організувати участь талановитої молоді в конкурсі Інституту Реформ «Молода економіка».		*щорічно*
6. ОДА сприяти залученню міжнародної технічної допомоги, коштів донорської допомоги та грантів:		*1 пів. 2005р.*
- налагодити прямий зв'язок із торговельно-економічними місіями іноземних держав та офісами радників посольств;	*- кошти підприємців та організацій*	*постійно*
- тісно співпрацювати із Трейд-клубом, м. Київ, для взаємних консультацій та обміну інформацією;		
- ініціювати участь підприємців у конкурсах, які передбачають фінансування за рахунок міжнародних благодійних та донорських організацій («Хабітат», «ПРООН», «Українська ініціатива» та ін.)		*щорічно*
7. ОДА організувати візит «Трейд-клубу» до області, який передбачає приїзд близько 40 керівників торгових місій зарубіжних країн в Україні.	*обласний дюджет*	*березень-квітень 2005р.*

8. Завершення будівництва бізнес-центру в м.Суми для організації виставкових заходів на сучасному рівні та для надання послуг потенційним партнерам по бізнесу та інвесторам	*«Укрросметал»*	*4 кв. 2005 р.*
9. ОДА організувати виконання проектів, направ-лених на створення презентаційних матеріалів:		
- оновлення та випуск нових друкованих та цифрових видань;	*- обласний бюджет*	*березень-вересень 2005 р.*
- участь у національних та міжнародних виставках («Ганновер-Мессе», «Експо», «Зелений тиждень» «Регіо-ни України пропонують» та інш.);	*- кошти підприємств та організацій*	*щорічно 2 кв.*
- створення виставкової експозиції про туристичний потенціал області;	*- обласний бюджет*	*2005р. 2кв. 2005р.*
- створення Інтернет-сторінки з питань зовнішнього інвестування та використання Інтернет-сторінок МЗС України, Міністерства економіки України та Інституту Реформ.	*- обласний бюджет*	
10. Підтримка розвитку території пріоритетного розвитку м. Шостка		*2 кв.*
- разом з Шоскинським МВК активізувати пошук інвесторів для впровадження розроблених інвестиційних проектів;		*2005р.*
- надати і відпрацювати пропозиції щодо вдосконалення законодавства по ТПР м. Шостка на рівні держави.		*2 кв. 2005р.*
11. ОДА разом із науковими закладами провести низку конференцій, круглих столів щодо висвітлення проблем зовнішнього інвестування, європейської інтеграції та відпрацювання шляхів поліпшення інвестиційного клімату в області.		*2 та 4кв. 2005 р. щорічно за окремим планом*
12. Створення Єврорегіону на території Сумської та Курської областей для реалізації спільних програм з частковим фінансуванням за рахунок європейських та міжнародних фінансових інститутів (розбудова прикордонної інфра-структури, екологічні проекти (Екоєврорегіон), молодіжні програми (Євромолодь) та ін.).	*- обласні бюджети Сумської та Курської областей*	*2005-2006 рр. згідно підписа-ного про-токолу*
13. ОДА вести роботу комісії з досудового врегулювання спорів між інвесторами і органами виконавчої влади та місцевого самоврядування.		*постійно*
14. ОДА проводити щорічний моніторинг процесу зовнішнього інвестування в області		*постійно*

1.8. Підняття рівня середньої зарплати

Заробітна плата, як основне джерело грошових доходів населення, становила в області у 2004 році 473 грн., її розмір до середньо-українського показника склав 80,2% . За цим показником область посідає 17 місце в Україні.

Зарплата працівників області більша, ніж у Чернігівській області, але значно менша, ніж у Харківській та Полтавській областях .

	Сумська обл.	Полтавська обл.	Харківська обл.	Чернігівська обл.
Середньомісячна заробітна плата за 2004 рік, грн.	473	560	569	441

Актуальні проблемні питання.

1. **Повільне зростання вартості робочої сили. У** мм. Шостка та Лебедин, у 14 районах області, а за галузевою ознакою – у працівників сільського господарства, охорони здоров'я та культури – заробітна плата менша за прожитковий мінімум.
2. **Порушення міжкваліфікаційних та міжрозрядних співвідношень в оплаті праці**. Лише 47,5% підприємств дотримуються вимог генеральної та галузевих угод. Заробітну плату, меншу за прожитковий мінімум, одержали у 2004 році 43,3% працівників. У середньому кожний 9 працівник одержує зарплату, меншу за мінімальну.
3. **Значні втрати заробітної плати по причині роботи підприємств за скороченим графіком**. За 2004 рік заробітна плата штатних працівників на 27,3% менша ніж розрахункова в еквіваленті повної зайнятості.
4. **Кожне друге підприємство не здійснює індексацію заробітної плати.**
5. **Частка витрат на оплату праці в операційних витратах на продукцію та послуги за 2004 рік не перевищила 10%.**
6. **Наявність заборгованості із виплати заробітної плати** зумовлює несвоєчасність запровадження підприємствами-боржниками державних гарантій в оплаті праці.

Основні завдання для вирішення на 2005 рік

1. **Забезпечення безумовного дотримання всіма суб'єктами господарювання державних гарантій в оплаті праці.** Зменшення частки працівників із заробітною платою нижче прожиткового мінімуму на 12 відсоткових пунктів.
2. **Легалізація тіньової заробітної плати**, що сприятиме значному її зростанню, зокрема у сфері малого бізнесу не менш як на 25%.
3. **Підвищення рівня продуктивної зайнятості працівників** та збільшення фонду оплати праці за рахунок зростання у 2005 році обсягів виробництва продукції та послуг.
4. **Відновлення дії міжпосадових та міжкваліфікаційних співвідношень**

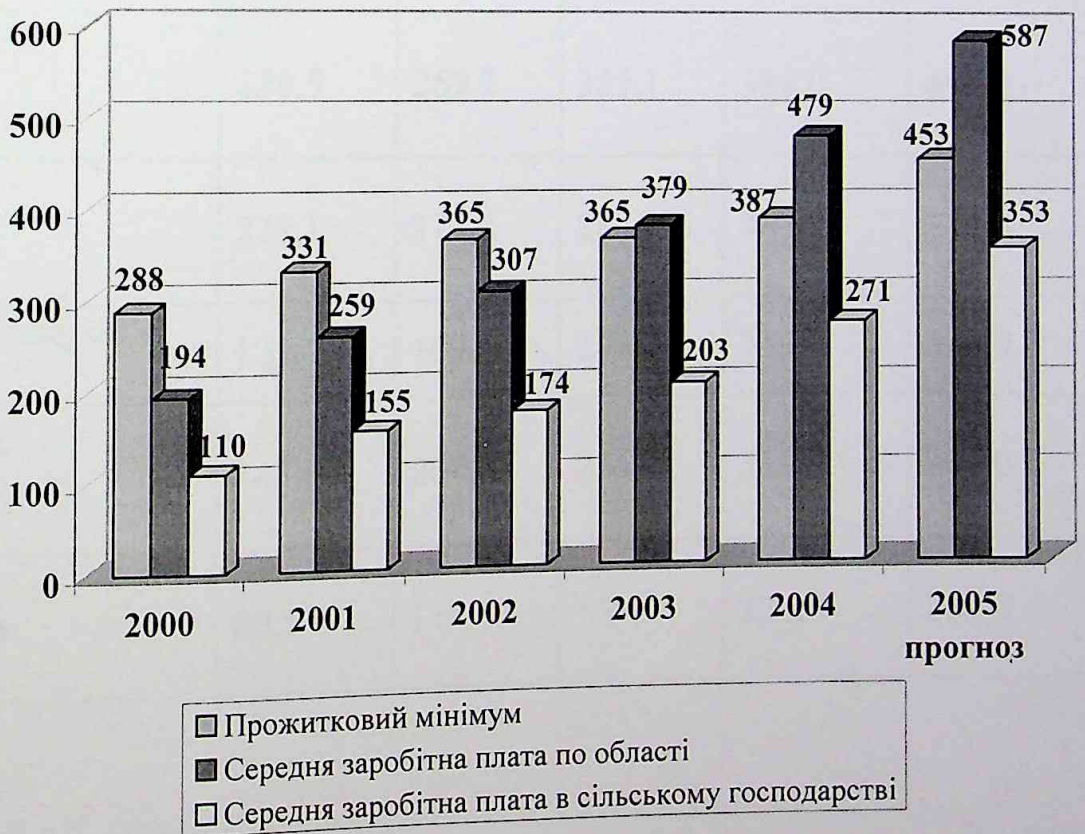
першочергово у виробничій сфері, що сприятиме збільшенню заробітної плати та підвищенню у працівників мотивації до високопродуктивної праці та професійного росту.

5. **Ліквідація заборгованості із виплати заробітної плати та забезпечення першочерговості розрахунків з працівниками** на всіх суб'єктах господарювання, що унеможливить виникнення поточних боргів по зарплаті.

6. **За рахунок реалізації перелічених пріоритетних заходів збільшити витрати на оплату праці в операційних витратах** на продукцію та послуги **в 1,5 – 1,7 раза.**

7. **Забезпечити зростання номінальної середньомісячної заробітної плати у 2005 році не менш як на 25%.**

Співвідношення середньомісячної заробітної плати в сільському господарстві до середньообласного показника та прожиткового мінімуму, грн.



Динаміка
середньомісячної заробітної плати працівників
за видами економічної діяльності

грн.

	2000 рік	2001 рік	2002 рік	2003 рік	2004 рік	2005 прогноз
По Україні	230,0	311,0	376,0	462,0	590,0	
По області	193,6	258,8	306,6	379,0	473,0	587,0
Промисловість	248,8	324,2	383,5	483,0	593,0	724,0
Сільське господарство	110,3	155,4	174,1	203,0	271,0	353,0
Транспорт	279,0	399,0	499,0	602,0	747,0	913,0
Будівництво	214,0	327,0	390,8	453,0	471,0	518,0
Зв'язок	220,5	269,2	325,1	381,0	496,0	605,0
Торгівля	233,1	271,8	288,2	332,3	371,0	421,0
Охорона здоров'я	127,1	169,9	205,4	259,0	328,0	405,0
Освіта	145,4	204,7	236,7	311,0	397,0	491,0
Культура	89,5	130,1	169,7	224,4	289,0	359,0

Динаміка
середньомісячної заробітної плати працівників
за видами економічної діяльності
У середньому на одного штатного працівника, грн.

	2000 рік	2001 рік	2002 рік	2003 рік	2004 рік	2005 очікуване
Мінімальна зарплата	94,5	118	140	183	215,7	263,7
По Україні % до попереднього року	230,0	311,0 135,2	376,0 120,9	462,0 122,9	590,0 127,7	
По області % до попереднього року % до мінімальної	193,6 129,4	258,8 133,7 124,9	306,6 118,5 118,6	379,0 123,6 130,7	473,0 124,8 117,9	587,0 124,0 122,2
Промисловість в % до попереднього року	248,8	324,2	383,5	483,0 125,9	593,0 122,7	724,0 122,2
Сільське господарство	110,3	155,4	174,1	220,0 126,4	295,0 134,1	353,0 130,0
Транспорт	279,0	399,0	499,0	602,0 120,6	747,0 124,1	913,0 122,2
Будівництво	214,0	327,0	390,8	453,0 115,9	471,0 104,0	518,0 110,0
Зв'язок	220,5	269,2	325,1	381,0 117,2	496,0 130,2	605,0 122,2
Торгівля	233,1	271,8	288,2	332,3 115,3	371,0 111,6	421,0 113,5
Охорона здоров'я	127,1	169,9	205,4	259,0 126,1	328,0 126,6	405,0 123,5
Освіта	145,4	204,7	236,7	311,0 131,4	397,0 127,7	491,0 123,7
Культура	89,5	130,1	169,7	224,4 132,2	289,0 128,8	359,0 124,2

Динаміка
номінальної середньомісячної заробітної плати та прожиткового мінімуму для працездатної особи в розрізі міст і районів області

	2000 рік	2001 рік	%	2002 рік	%	2003 рік	%	2004 рік	%	2005 рік прогноз	%
Прожитковий мінімум:	**288**	**331**	**115**	**365**	**110,3**	**365**	**100,0**	**387**	**106,0**	**453**	**117,1**
Заробітна плата:											
Україна	**230**	**311**	**135,2**	**376**	**120,9**	**462**	**122,9**	**590**	**127,7**	- -	
Всього по області	**194**	**259**	**133,5**	**307**	**118,5**	**379**	**123,5**	**473**	**124,8**	**587**	**124,1**
м.Суми	247	342	138,5	405	118,4	497	122,7	595	119,7	685	115,1
м.Конотоп	218	296	135,8	372	125,7	465	125,0	587	126,2	675	115,0
м.Шостка	159	193	121,4	230	119,2	295	128,3	362	122,7	452	124,9
м.Ромни	191	232	121,5	294	126,7	357	121,4	447	125,2	514	115,0
м.Охтирка	361	449	124,4	509	113,4	583	114,5	733	125,7	840	114,6
м.Глухів	198	251	126,8	302	120,3	377	124,8	466	123,6	536	115,0
м.Лебедин	163	219	134,4	241	110,0	288	119,5	363	126,0	454	125,1
Білопільський	139	194	139,6	228	117,5	275	120,6	352	128,0	430	122,2
Буринський	134	169	126,1	204	120,7	243	119,1	326	134,2	408	125,2
В-Писарівський	117	155	132,5	190	122,6	234	123,2	303	129,5	379	125,1
Глухівський	113	164	145,1	190	115,9	247	130,0	322	130,4	403	125,2
Конотопський	123	178	144,7	202	113,5	249	123,3	332	133,3	415	125,0
Краснопільський	124	171	137,9	205	119,9	251	122,4	319	127,1	408	127,9
Кролевецький	131	174	132,8	204	117,2	259	127,0	327	126,3	419	128,1
Лебединський	142	174	122,5	199	114,4	238	119,6	318	133,6	407	128,0
Л-Долинський	131	172	131,3	184	107,0	214	116,3	282	131,8	367	130,1
Недригайлівський	130	167	128,5	187	112,0	241	128,9	308	127,8	401	130,2
Охтирський	182	233	128,0	278	119,3	346	124,5	450	130,1	561	124,7
Путивльський	114	166	145,6	204	122,9	254	124,5	329	129,5	421	128,0
Роменський	135	215	159,3	217	100,9	254	117,1	313	123,2	407	130,0
С-Будський	118	158	133,9	185	117,1	234	126,5	308	131,6	400	129,9
Сумський	162	229	141,4	250	109,2	301	120,4	376	124,9	470	125,0
Тростянецький	304	297	97,7	349	117,5	403	115,5	471	116,9	542	115,1
Шосткинський	228	289	126,8	297	102,8	382	128,6	388	101,6	458	118,0
Ямпільський	162	221	136,4	278	125,8	322	115,8	408	126,7	490	120,1
По галузях:											
Промисловість	249	324	130,1	383	118,2	483	126,1	593	122,8	724	122,1
С/господарство	110	155	140,9	174	112,3	203	116,9	271	133,3	353	130,3
Транспорт	279	399	143,0	499	125,1	602	120,6	747	124,1	913	122,2
Будівництво	214	327	152,8	391	119,6	453	115,9	471	104,0	518	110,0
Освіта	145	205	141,4	237	115,6	311	131,2	397	127,7	491	123,7
Охорона здоров'я	127	170	133,9	205	120,6	259	126,3	328	126,6	405	123,5

2. Поширення реформ в агропромисловому комплексі

2.1. Створення в системі сільського господарства мережі підприємств по наданню комплексних послуг по централізованому матеріальному забезпеченню, забезпеченню посівним матеріалом, технікою тощо

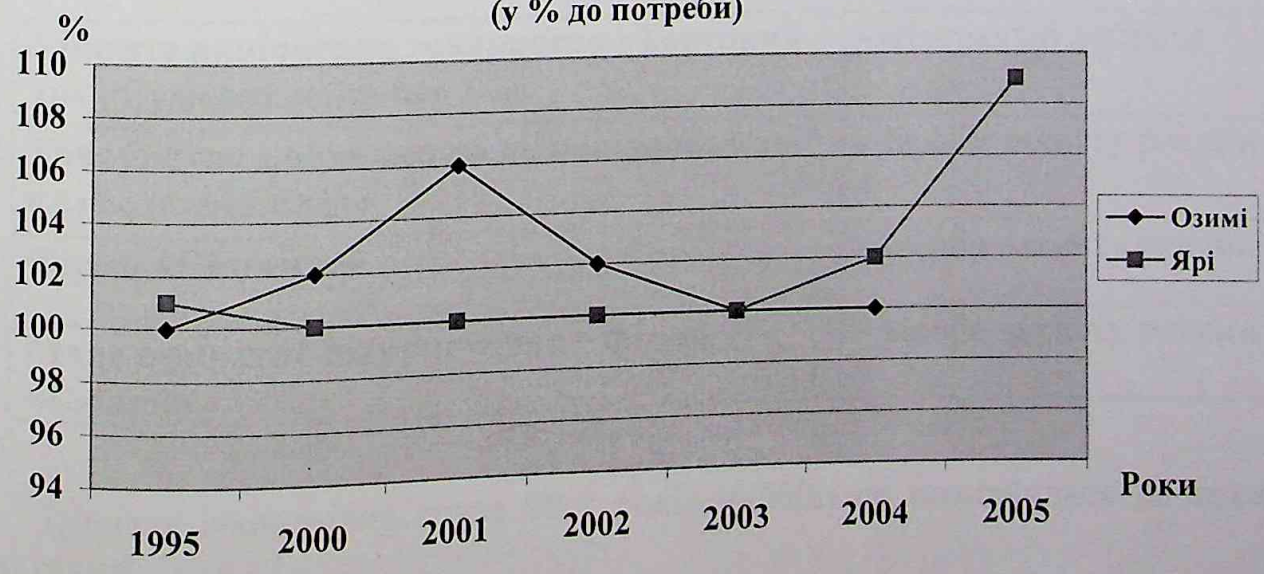
Станом на 01.01.05 в області діє мережа насіннєвих господарств, які виробляють і реалізують насіння основних видів сільськогосподарських культур в обсягах, що забезпечують потребу товаровиробників у високорепродукційному насінні. Цю мережу складають 14 господарств – виробників елітного насіння.

Основними виробниками та постачальниками елітного насіннєвого матеріалу в області є:

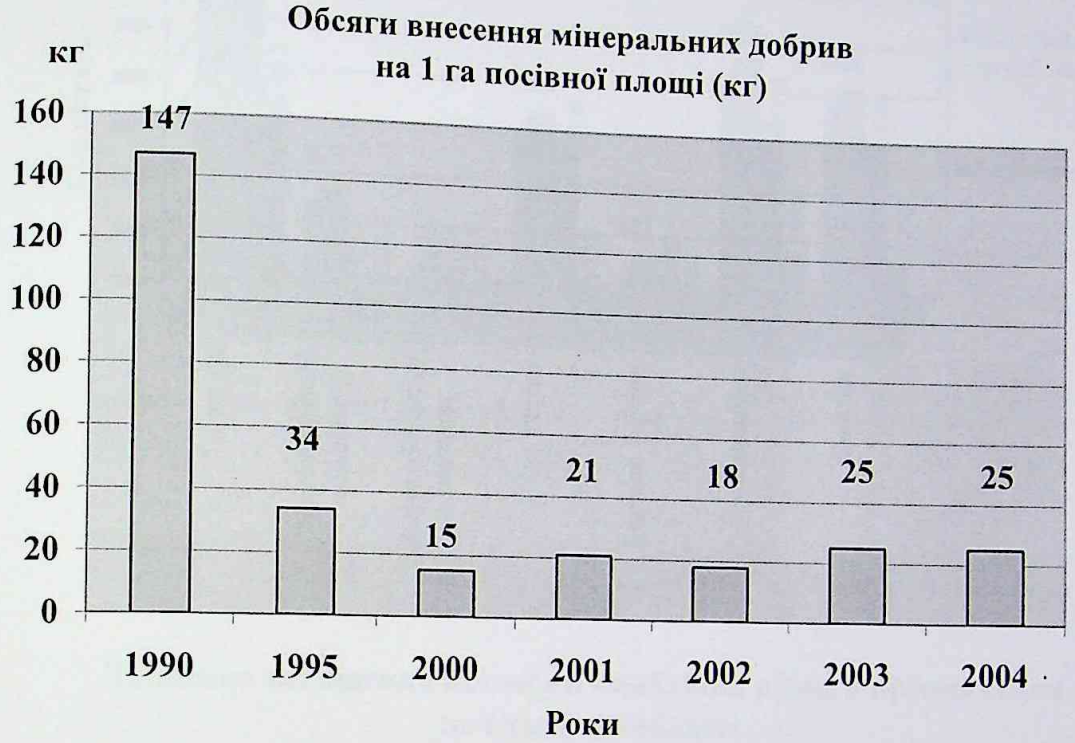
Сумський інститут агропромислового виробництва	Озимі зернові, ярі зернові та зернобобові, соя, ярий ріпак, картопля, багаторічні трави
Інститут луб'яних культур	Озимі зернові, ярі зернові і зернобобові, льон, коноплі, картопля
Іванівська дослідно-селекційна станція	Озимі зернові, ярі зернові і зернобобові, цукрові буряки
Акціонерне товариство «Агрофірма Суми-насіння»	Багаторічні та однорічні трави
Відкрите акціонерне товариство «Сумисортнасіннєовоч»	Овочеві, баштанні, кормові культури

Поряд з цим в області ведеться робота по атестації товаровиробників по виробництву репродукційного насіння в кількості близько 40 господарств.

Забезпеченість насінням озимих і ярих зернових культур (у % до потреби)



До 1990 року в області функціонувало 18 районних та обласне об'єднання по агрохімічному забезпеченню сільського господарства. З різного роду як об'єктивних, так і суб'єктивних причин всі ці агрохімічні формування припинили свою виробничу діяльність. Із ліквідацією даних формувань порушено також і централізоване постачання агрохімікатів та засобів захисту рослин, що до певної міри вплинуло і на обсяги внесення добрив.



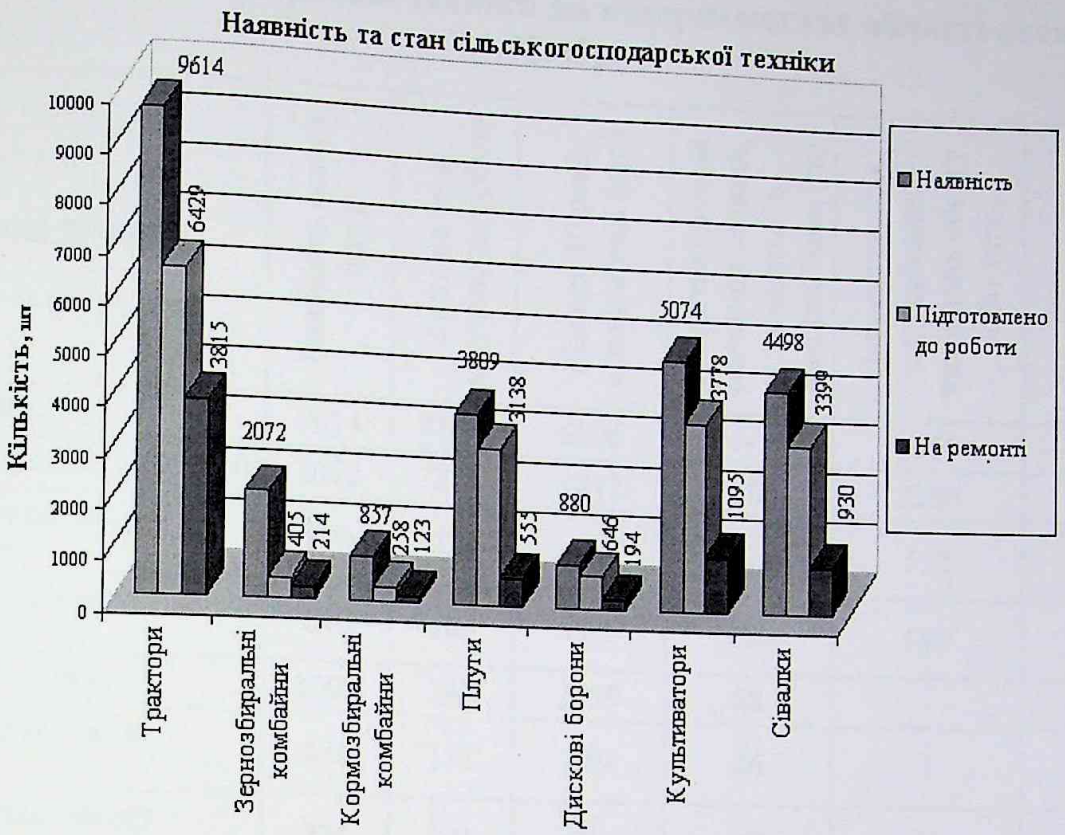
На даний час в області послуги товаровиробникам з цих питань надаються комерційними структурами.

Основними постачальниками товаровиробників мінеральними добривами та засобами захисту рослин в області є:

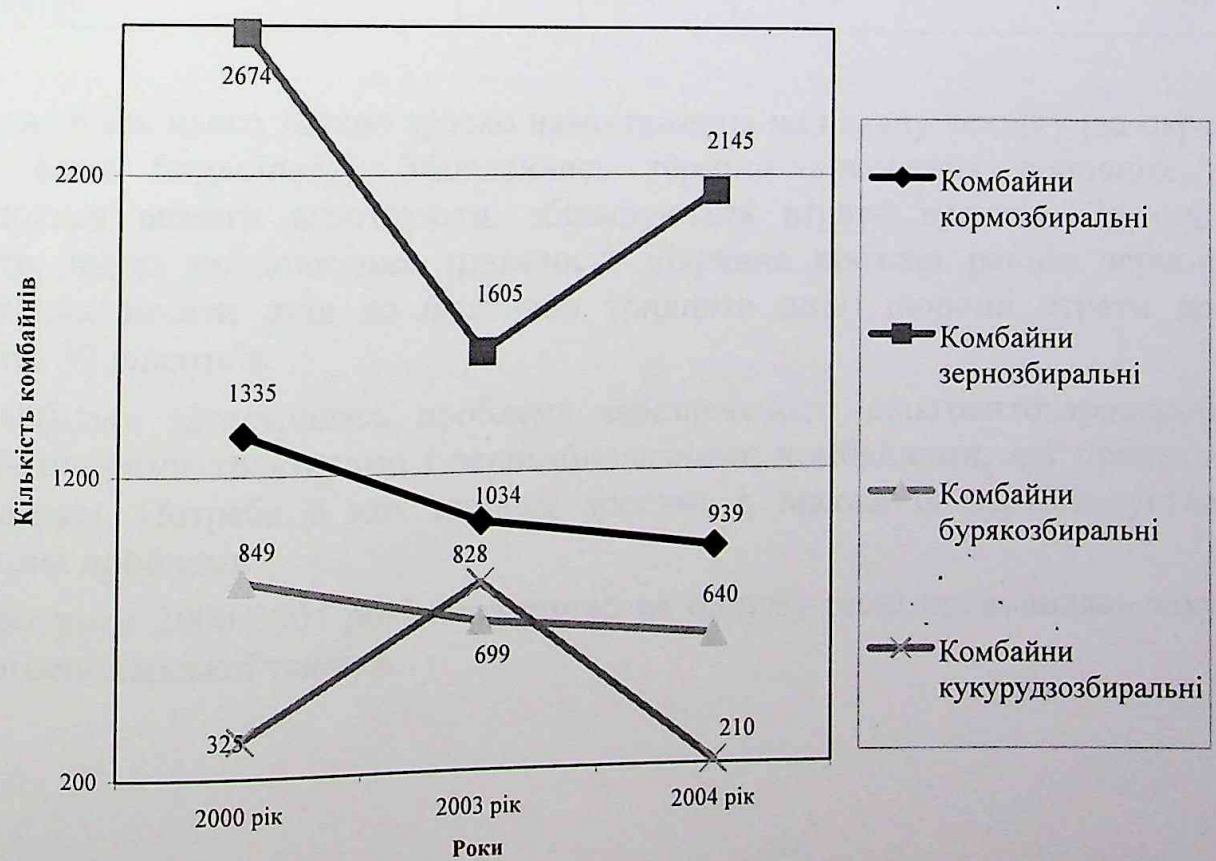
Сумська філія ДП «Райз - Агросервіс»	- мінеральні добрива, засоби захисту рослин
Закрите акціонерне товариство «Торговий дім «Сумські добрива»	- мінеральні добрива
Товариство з обмеженою відповідальністю «Агрозахист Схід»	- засоби захисту рослин
Фірма «Сінгента»	- засоби захисту рослин
Мале приватне підприємство – фірма «Ерідон»	- засоби захисту рослин

Тривала економічна криза 90-х років найбільше позначилася на технічному стані галузі.

За період з 2000 року з причин повного фізичного зносу, необхідності вкладення значних сум в їх ремонт, почалось значне зменшення машинно-тракторного парку.



Динаміка зменшення кількості комбайнів різного призначення по Сумській області



Наявна кількість тракторів і комбайнів не відповідає технічній потребі, при чому технічний стан наявної техніки дозволяє використовувати в роботі лише 65-75% техніки.

Стан сільськогосподарської техніки на підприємствах області станом на 01.02.05р.

Види техніки	Наявність всього (шт.)	З них не буде залучено до роботи	Більше 10 років експлуатації (шт.)	Навантаження на одиницю техніки, можливої в використанні (га)	Невистачає для запланованого виконання обсягу робіт (шт.)	Необхідно щорічно придбати
Трактори	9614	1595	6896	-	3366	2220
Зернозбиральні комбайни	2072	278	1817	270	2280	575
Кормозбиральні комбайни	899	228	605	203	512	87
Бурякозбиральні комбайни	640	166	621	108	189	159
Зернові сівалки	3009	389	2789	88	-	250
Сівалки для посіву буряка	486	131	649	86	-	174
Сівалки для посіву кукурудзи	726	101	676	172	55	105
Плуги	3809	723	3706	73	-	130
Культиватори міжрядного обробітку	2085	438	1968	140	-	147
Культиватори суцільного обробітку	3001	331	2815	180	-	400

Внаслідок цього значно зросло навантаження на наявну техніку (за окремими видами воно подвоїлось). Збільшились терміни виконання основних робіт, порушуються вимоги агротехніки, збільшуються втрати врожаю. За оцінками експертів, через продовження тривалості збирання врожаю ранніх зернових (з оптимальних десяти днів до фактично тридцяти днів) щорічні втрати врожаю досягають 30 відсотків.

Найбільш загострилась проблема забезпеченості сільгосптоваровиробників енергонасиченими тракторами і зернозбиральними комбайнами, які практично не оновлюються. Потреба в них щороку зростає, а висока їх вартість ускладнює розв'язання проблеми.

Протягом 2000-2004 років практично на одному рівні проводилась закупівля сільськогосподарської техніки.

Придбання сільськогосподарської техніки сільгосптоваровиробниками різних форм власності Сумської області протягом 2000-2004 рр.

Назва техніки	Роки				
	2000	2001	2002	2003	2004
Трактори	77	74	58	66	73
Зернозбиральні комбайни	4	54	19	32	44
Кормозбиральні комбайни	3	4	3	6	9
Бурякозбиральні комбайни	2	4	11	3	6
Жниварки	2	8	3	9	17
Плуги тракторні	3	7	2	20	18
Борони дискові	7	13	10	32	46
Культиватори	9	7	34	58	82
Сівалки	4	21	8	79	99
Косарки	1	1	2	18	10

У даний час в сільгосппідприємствах області погіршилося експлуатаційне використання наявної сільськогосподарської техніки.

Внаслідок дефіциту обігових коштів у сільгосптоваровиробників не здійснюється відповідне технічне обслуговування, не використовуються потужності агротехсервісних підприємств.

Загальні обсяги реалізації в цілому по всіх агротехсервісних підприємствах скоротилися з 32 млн.грн. у 2001 році до 13,8 млн.грн. у 2004 році.

Тому, в умовах фінансової кризи найбільший ефект від використання наявної техніки в сільському господарстві може бути отриманий при централізованому наданні комплексних послуг по технічному сервісу, матеріально-технічному забезпеченню на рівні діючих агротехсервісних підприємств.

За період з початку приватизації (з 1995 року) з 29 підприємств системи агротехсервісу на даний час залишилося 10 агротехсервісних підприємств, 6 ремонтно-транспортних підприємств, при ВАТ «Сумиоблагротехсервіс» – МТС зерно- та кормозбиральних комбайнів, філії ремпостач та технічний обмінний пункт.

Зі спеціалізованих ремонтних підприємств діє лише одне – ВАТ «Жовтневе РТП» Білопільського району, в даний час в області не функціонує жодного технічного обмінного пункту.

Всі агротехсервісні підприємства в районах, крім Недригайлівського і Сумського, припинили виконання робіт по обслуговуванню тваринницького обладнання.

Проблемні питання

Основною проблемою при вирішенні питань централізованого надання технічного сервісу та забезпечення матеріально-технічними ресурсами агротехсервісними підприємствами області є відсутність коштів у сільгосптоваровиробників та велика дебіторська заборгованість їх перед агротехсервісними підприємствами.

Проблемним питанням створення мережі підприємств по наданню комплексних послуг по централізованому забезпеченню є:

- диспаритет цін на сільськогосподарську продукцію, техніку та послуги;
- наявне обладнання, його параметри на обслуговуючих підприємствах не відповідають вимогам сучасних технологій виробництва продукції;
- зниження інвестиційної діяльності у сільськогосподарському виробництві;
- відсутність єдиної структури, яка б об'єднувала і контролювала роботу агротехсервісних підприємств області, що мають можливості надавати послуги по технічному сервісу та матеріально-технічному забезпеченню.

Завдання по вирішенню проблемних питань

За нинішніх умов, коли машинно-тракторний парк підприємств АПК спрацьований на 70% і більше, а частина новостворених фермерських господарств взагалі не мають техніки, виникла необхідність розробки шляхів оновлення машинно-тракторного парку с/г підприємствами області, використовуючи при цьому можливості, надані державою.

Поряд з цим необхідно:

- розглянути можливість надання коштів з обласного бюджету через регіональний фонд підтримки сільгосптоваровиробників сільгосппідприємствам області для закупівлі запасних частин, ремонту вузлів і агрегатів та повнокомплектної техніки в агротехсервісних підприємствах області;
- вивчити можливість реформування діючих агротехсервісних підприємств в самостійні та створення координуючої структури управління даними підприємствами при ВАТ «Сумиоблагротехсервіс»;
- провести організаційну роботу по постачанню дизельного пального по фіксованих цінах для виконання комплексу сільськогосподарських робіт у 2005 році;
- провести організаційні заходи по завершенню ремонту і підготовки техніки до весняно-польових робіт у 2005 році;
- створити банк даних про наявність власників парків високопродуктивних с/г машин різного призначення і напрямку, як на території області, так і за її межами.

У процесі реформування економіки, відносин власності, форм господарювання особисті господарства населення виявилися найбільш адаптованими до специфіки ринкових умов сучасного періоду.

Встановилась стабільна тенденція до збільшення кількості підсобних господарств, розширюються площі їх землекористування, нарощується поголів'я худоби та зростають обсяги виробництва сільськогосподарської продукції. Як наслідок, приватним сектором виробляється від загального виробництва молока – 64%, м'яса – 75%, яєць – 61%.

Станом на 01.01.2005 року в їх господарствах утримується 107,5 тис. голів

великої рогатої худоби, 92,6 тис. голів корів, 176,9 тис. голів свиней, 41,5 тис. голів овець та кіз, 3,3 млн. голів птиці.

Спостерігається тенденція до збільшення кількості господарств, які мають чітко виражену товарну спрямованість. Такі господарства, поряд із вирішенням питань продовольчого самозабезпечення, значну кількість продукції поставляють на продовольчий ринок області, в значній мірі впливають на формування цін на основні продукти харчування.

Головним чинником збільшення продуктивності худоби є підвищення її генетичного потенціалу за рахунок впровадження штучного запліднення, яке знаходиться на низькому рівні.

Забезпеченням відтворення стада, його покращанням в області займаються два племінних підприємства: Сумський державний селекційний центр та ВАТ «Роменський племсервіс «Сула».

Схема
організації роботи пунктів штучного осіменіння худоби населення



Райони	Кількість пунктів штучного осіменіння
1.Білопільський	36
2.Великописарівський	18
3.Глухівський	33
4.Краснопільський	35
5.Кролевецький	20
6.Лебединський	46
7.Недригайлівський	30
8.Охтирський	21
9.Путивльський	11
10.Середино-Будський	10
11.Сумський	67
12.Тростянецький	23
13.Шосткинський	19
14.Ямпільський	14
Всього по зоні обслуговування - 383	

Райони	Кількість пунктів штучного осіменіння
1.Буринський	32
2.Конотопський	45
3.Липоводолинський	53
4.Недригайлівський	33
5.Роменський	78
Всього по зоні обслуговування - 241	

За минулий рік у приватних господарствах населення штучно запліднено 48 тис. корів, що становить 48% від наявного поголів'я.

Причиною такого стану є, в першу чергу, недостатня кількість пунктів сервісного обслуговування худоби, особливо в населених пунктах, де ліквідоване поголів'я сільськогосподарських підприємств, внаслідок чого осіменіння корів та телиць проводиться бугаями, що не допущені до відтворення стада.

По-друге: високе фінансове навантаження на громадян – плата за осіменіння 1 голови становить 25 грн.

По-третє: недостатній рівень кваліфікації техніків-осіменаторів та проведення роз'яснювальної роботи серед населення службами селекційно-племінної роботи районів, сільськими та селищними радами про важливість племінного осіменіння, що призводить до низького навантаження на існуючі пункти, в межах 40 голів, при економічній ефективності не менше 70 голів.

Племпідприємства фактично кредитують пункти штучного осіменіння, від чого одержують прямі збитки.

Заходи по виконанню:

1. Створення в населених пунктах з поголів'ям корів та телиць 100 голів і більше 40 нових пунктів по штучному осіменінню худоби.

На 50 діючих об'єктах необхідно провести заміну кріогенного обладнання. Для цього необхідно придбати 90 посудин Д'юара, 40 біотермостатів та 40 мікроскопів.

Потреба в обладнанні для створення пунктів штучного осіменіння

№ п/п	Назва району	Необхідно		
		Посудин Д'юара	Біотермостатів	Мікроскопів
1	Білопільський	9	2	2
2	Буринський	3	2	2
3	В. Писарівський	4	2	2
4	Глухівський	5	3	3
5	Конотопський	3	2	2
6	Краснопільський	9	2	2
7	Кролевецький	5	3	3
8	Лебединський	10	2	2
9	Л. Долинський	3	2	2
10	Недригайлівський	3	2	2
11	Охтирський	4	2	2
12	Путивльський	2	2	2
13	Роменський	3	2	2
14	С.-Будський	3	3	3
15	Сумський	11	3	3
16	Тростянецький	7	2	2
17	Шосткинський	4	2	2
18	Ямпільський	2	2	2
	Всього	**90**	**40**	**40**

Вартість обладнання одного пункту складає 3,0 тис. гривень.

2. На базі Сумського державного селекційного центру, ВАТ «Роменський племсервіс «Сула» буде проведена підготовка 46 фахівців по осіменінню худоби.

3. З метою підвищення ефективності роботи пунктів та зменшення фінансових витрат власників тварин необхідно провести здешевлення вартості спермопродукції в межах 5 гривень на одну голову.

2.2. Створення вільного конкурентного ринку реалізації сільськогосподарської продукції

В результаті реформування аграрного сектору економіки на селі відбулися значні зміни. На даний час в області функціонують 520 сільськогосподарських формувань, заснованих на приватній власності на землю і майно, працюють 709 фермерських господарств та близько 14 тисяч власників, які отримали земельні паї в натурі і виявили бажання господарювати самостійно.

Приватна ініціатива дала змогу у 2004 році виробити валової продукції в порівняних цінах на суму 2192,0 млн. грн., або на 10% більше до попереднього року. При цьому валове виробництво зерна склало 1283,0 тис.тонн. У порівнянні з 2003 роком збільшилось виробництво молока на 4,6 тис. тонн і становить 502,2 тис.тонн, яєць – на 9,6 млн.штук (335,5 млн. шт.)

На підприємствах харчової та переробної промисловості АПК виробництво валової продукції в порівняних цінах за 2004 рік склало 1 млрд. 531 млн. грн.

При достатній насиченості аграрного ринку сільськогосподарською продукцією в останні роки створилося декілька монопольних формувань, які заважали розвитку конкурентного прозорого ринку.

Так, Сумська товарна біржа проводила реалізацію сільськогосподарської продукції, зокрема зерна, за цінами, які були нижче ніж у сусідніх регіонах, встановленими владними структурами області. При вартості пшениці III кл. в інших областях 690-800 грн./тонну в області вона реалізовувалась по 600 грн./тонну. Крім того, на біржові торги запрошувалося вузьке коло осіб, які придбавали зерно за низькими цінами.

На ринку тваринницької продукції також не всі підприємства мали рівну можливість закуповувати сировину в своїх регіонах. Існувала заборона на реалізацію молока Шосткинському міськмолкомбінату та Сумському молзаводу. Разом з тим пріоритети були надані Роменському молкомбінату, Глухівському та Білопільському сирзаводам, а по заготівлі худоби – Сумському та Охтирському м'ясокомбінатам.

Основні сировинні зони, які були створені штучно:

Молокопереробні підприємства

Роменський молкомбінат	**Білопільський сирзавод**	**Глухівський сирзавод**
Недригайлівський р-н	Буринський р-н	Буринський р-н
Краснопільський р-н	Краснопільський р-н	Глухівський р-н
Лебединський р-н	Сумський р-н	Путивльський р-н
Л-Долинський р-н	Білопільський р-н	Ямпільський р-н
Роменський р-н	-	-
Охтирський р-н	-	-
Сумський р-н	-	-

М'ясопереробні підприємства

Сумський м'ясокомбінат	**Охтирський м'ясокомбінат**
Сумський р-н	Охтирський р-н
Білопільський р-н	Білопільський р-н
Буринський р-н	Великописарівський р-н
Великописарівський р-н	Краснопільський р-н
Глухівський р-н	Лебединський р-н
Конотопський р-н	Сумський р-н
Лебединський р-н	Тростянецький р-н
Липоводолинський р-н	-

Крім цього, такі підприємства, як Білопільський сир завод, систематично несвоєчасно проводили розрахунки з сільгоспвиробниками за здану продукцію. Сума заборгованості за 2004 рік склала 790 тис.грн. Аналогічна ситуація по Сумському м'ясокомбінату – 323 тис.грн.

В результаті адміністративного втручання переробні підприємства були не зацікавлені в облаштуванні стаціонарних заготівельних пунктів відповідно до вимог ДСТУ-3662-97 та укладанню договорів на закупівлю продукції. Створювалися штучні перепони по сертифікації заготівельних пунктів молока.

Такий стан справ привів до того, що при наявності в області 887 заготівельних пунктів молока та 127 м'яса, стаціонарних налічується лише 52 – по заготівлі молока.

Крім цього, багатьом бурякосіючим підприємствам вводилася адміністративна заборона на реалізацію цукрових буряків за межі області, згідно з укладеними раніше договорами з цукровими заводами. Так, господарства Роменського, Недригайлівського, Липоводолинського та інших районів уклали договори із ВАТ «Лохвицький цукровий завод», який проавансував їх заздалегідь (надавалась допомога в придбанні необхідних мінеральних добрив, засобів захисту рослин, обробітку ґрунту), всього на суму більше 1,5 млн.грн. Договорами передбачались розрахунки по ціні 205 грн. за тонну. Фактично цукрові буряки в результаті адміністративного втручання поставлялись на цукрові заводи Сумської області по ціні значно нижчій – 165 грн. за тонну. Разом з тим, ТОВ «Сумиагроцукор» не провів розрахунки з господарствами в повному обсязі. Сума заборгованості складає більше 3,5 млн.грн.

В результаті штучного заниження цін по багатьох сільськогосподарських культурах сільгоспвиробники області втратили по зернових культурах близько 45 млн.грн., по молоку, худобі та птиці – близько 36 млн.грн.

З метою ліквідації монопольних проявів реалізації сільськогосподарської продукції необхідно в умовах прозорого ринку, на засадах конкуренції, формувати реальні ціни на агропродукцію, **через біржовий ринок**, як основи збутової інфраструктури агропромислового комплексу області. Біржа повинна забезпечити взаємозв'язки між виробниками сільськогосподарської продукції та продовольства, споживачами агропродукції та обслуговуючими підприємствами агропромислового комплексу. Для сільськогосподарських виробників біржа повинна стати основним і ефективним каналом реалізації продукції та придбання необхідних для виробництва матеріально-технічних ресурсів (рис.1).

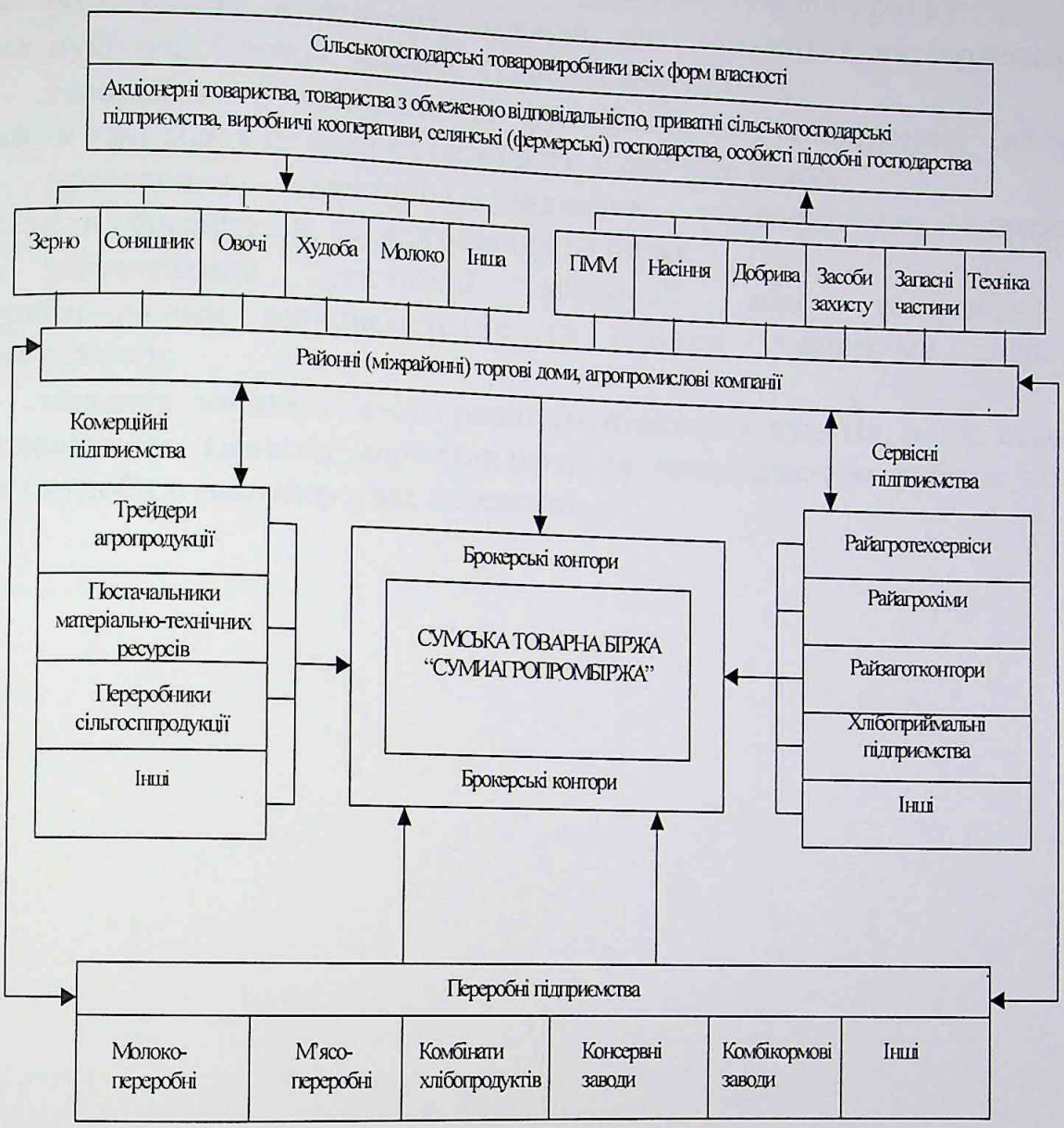


Рис. 1. Схема інфраструктури регіонального біржового ринку Сумської області

Сумській товарній біржі «Сумиагропромбіржа» необхідно основну увагу зосередити на розвитку спотових та особливо форвардних контрактів з залученням всіх без винятку товаровиробників.

Сумській товарній біржі протягом 2005 року необхідно провести роботу щодо:

- закупівлі сільськогосподарської продукції та продовольства для регіональних потреб, реалізації цієї продукції та продовольства з регіональних ресурсів лише на конкурентних засадах на біржовому товарному ринку;
- забезпечення реалізації зерна всіма суб'єктами господарської діяльності незалежно від форм власності через прозорий біржовий ринок;
- авансування сільськогосподарських підприємств матеріально-технічними ресурсами проводити виключно через укладання форвардних біржових контрактів з гарантіями виконання зобов'язань та відповідальності за їх порушення;
- підвищення активності біржового ринку сільськогосподарської продукції, продовольства та матеріально-технічних ресурсів через залучення до участі в торгах широкого кола сільськогосподарських товаровиробників, переробних підприємств

та інших суб'єктів заготівельно-збутової структури аграрного ринку;

- розширення асортименту товарів, що торгуються на біржовому ринку, зокрема, цукрових буряків, молока, худоби, свиней, тощо;

- створення та забезпечення функціонування електронної інформаційної системи зв'язку між учасниками біржового товарного ринку;

- проведення щорічного навчання уповноважених представників, підприємств і організацій, акредитованих на біржі;

- забезпечення постійної взаємодії між товарною біржею, хлібоприймальними підприємствами та іншими учасниками інфраструктури аграрного ринку;

- надання допомоги в створенні заготівельних пунктів, в т.ч. стаціонарних, які відповідають вимогам держстандарту та налагодженню роботи по заготівлі молока і худоби в господарствах населення.

2.3. Реалізація програми розвитку регіонів Полісся

2.3.1. Розвиток льонарства

Льонарство є традиційною галуззю для північного регіону Сумської області, що обумовлюється сприятливими грунтово-кліматичними умовами, які відповідають біологічним вимогам цієї культури, наявністю в регіоні сітки льонопереробних підприємств, наявністю в сільгосппідприємствах спеціальної техніки для вирощування та збирання льону, традиціями та досвідом сільського населення тощо. В м. Глухові діє єдиний в Україні Інститут луб'яних культур, який є головною установою з наукового забезпечення галузей льонарства і конопляства в Україні.

Максимального розвитку льонарство Сумщини досягло у 1992 році, коли площа посіву становила 8,6 тис.га, а врожайність волокна склала 7,2 ц/га.

Розвиток льонарства на Сумщині і в цілому по Україні за роки незалежності

	Площа посіву, тис. га			Врожайність волокна, ц/га		
	1992 рік	2000 рік	2004 рік	1992 рік	2000 рік	2004 рік
Сумська область	8,6	1,9	2,73	7,2	5,7	5,5
Всього в Україні	156,4	19,7	38,22	6,7	4,2	5,0

Внаслідок кризових явищ, наприкінці 20 століття льонарство Сумщини, як і в цілому в Україні, зазнало глибокого занепаду. Більшість господарств перестали вирощувати льон, припинили роботу Баницький, Бунякинський, Ямпільський та Зноб-Новгородський льонозаводи.

За останні роки льонарство Сумщини почало поступово відроджуватись. Цьому сприяло надходження інвестицій в галузь, створення лляних фірм та компаній, які стали власниками льонопереробних заводів.

Згідно укладених угод компанії забезпечують господарства насінням, добривами, пальним, засобами захисту рослин для вирощування льону і закуповують льонотресту за заздалегідь обумовленими цінами.

Виробництво льону в розрізі районів Сумської області в 2004 році

Райони	Кількість господарств	Площа, га		Врожайність, ц/га		Валовий збір, ц	
		посіяна	зібрана	волокна	насіння	волокна	асіння
Глухівський	10	840	549	4,3	2,9	2361	1565
Конотопський	1	30	30	3,6	0,13	109	4
Кролевецький	2	550	550	6,6	3,1	3624	1686
С-Будський	13	700	685	4,9	2,8	3355	1739
Шосткинський	5	315	315	6,1	2,6	1918	831
Ямпільський	5	295	259	7,0	3,2	1821	841
Всього	**36**	**2730**	**2388**	**5,5**	**2,9**	**13188**	**6666**

Поряд з цим проблемними питаннями розвитку галузі льонарства області залишаються:

1. Складний фінансово-економічний стан сільськогосподарських виробників.
2. Застаріла та майже із 100% зносом техніка для вирощування та переробки льону.
3. Відсутність виробництва обладнання та механізмів галузі для вирощування та переробки льону на Україні.
4. Відсутність достатніх інвестицій в розвиток галузі.

З огляду на вищевказане та з метою підвищення ефективності галузі льонарства, більш повної інтеграції сільгоспвиробників та переробників льонопродукції в області протягом 2005-2010 років буде впроваджено Програму розвитку льонарства (додається).

2.3.2. Розвиток тваринництва

За природно-кліматичними умовами область розташовується в двох зонах – Лісостеп і Полісся. В зону Полісся входять шість районів: Глухівський, Кролевецький, Путивльський, Середино-Будський, Шосткинський, Ямпільський.

Природно-кліматичні умови Лісостепової зони більш сприятливі для розвитку молочного скотарства, свинарства, птахівництва, тому що в структурі кормових культур вирощуються такі культури, як кукурудза, що дає змогу забезпечувати худобу в зимовий період соковитим кормом - силосом, в літній період – зеленими кормами. Також для годівлі худоби вирощуються кормові та цукрові буряки, високобілкові культури – олійна редька, ріпак, соя. Озимі та ярові зернові культури дають змогу забезпечувати галузь тваринництва концентрованими кормами. В зоні Лісостепу є всі можливості виробляти в рік на одну умовну корову по 40-50 ц кормових одиниць, з яких на зимово-стійловий період 24-25 ц.

У зоні Полісся на кожні 100 га ріллі припадає понад 40 га сіножатей та пасовищ, що потребує зміни напрямку розвитку галузі тваринництва.

Демографічна ситуація в цій зоні не сприяє розвитку трудомістких галузей, однією з яких є молочне скотарство. Серед сільського населення понад 37% становлять пенсіонери.

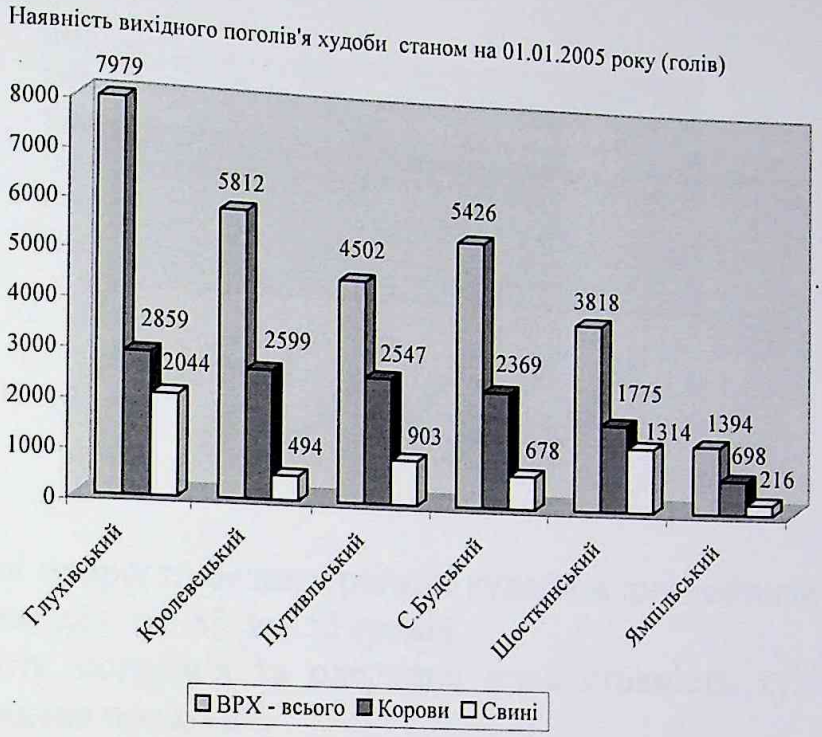
Виходячи з наявних матеріалів, кормових і трудових ресурсів, необхідне перепрофілювання в цій зоні на розвиток м'ясного скотарства та вівчарства.

Слід також підкреслити, що в м'ясному скотарстві затрати людської праці в 3-4 рази, енерговитрати в 10 разів, матеріальні витрати в 5-6 разів менші, ніж у молочному. По всіх видах затрат вони в м'ясному скотарстві скорочуються на 35% при зростанні окупності на 30%.

В останні роки стан господарств Поліської зони різко погіршився. Відсутність державної підтримки, погіршення якості ґрунтів, а отже і врожайності сільськогосподарських культур, не дають змоги конкурувати з господарствами інших зон, що привело до збитковості виробництва. Відсутність обігових коштів привела до масового спаду поголів'я худоби та виробництва тваринницької продукції.

В 6 районах Поліської зони залишилось в сільськогосподарських підприємствах великої рогатої худоби 28,9 тис. голів, що становить 15% від загальної кількості по

області, з них корів – 12,8 тис. голів (18%), свиней – 5,6 тис. голів (8%), овець – 2,3 тис. голів (39%), птиці – 60,5 тис. голів (9%).



З року в рік в господарствах Поліської зони низькою залишається забезпеченість кормами, особливо соковитими та концентрованими.

Забезпеченість кормами на зимівлю худоби 2004-2005 років (у % до потреби)

Райони	Грубі всього	в т.ч. сіно	Соковиті всього	в т.ч. силос	Конц. корма	Всього кормових одиниць	Приходиться на 1 умовну голову корм.од. ц
Глухівський	139	131	84	101	85	97	24,3
Кролевецький	117	164	73	96	63	87	21,8
Путивльський	122	204	33	44	67	67	16,8
С.-Будський	151	140	35	47	63	75	18,6
Шосткинський	78	122	73	95	89	79	19,9
Ямпільський	136	143	38	51	60	70	17,7

Низька забезпеченість худоби кормами, незбалансованість раціонів негативно впливає на продуктивність. Крім Глухівського, в решті 5 районах надій на корову значно нижчий від середнього по області і становить:



Середньодобові прирости великої рогатої худоби в цих районах складають від 288 до 344 грамів, свиней – від 85 до 155 грамів.

Наявна кількість поголів'я та одержана продуктивність худоби негативно вплинула на виробництво продукції.

Від загального виробництва по області виробництво молока в Поліських районах складає лише 13,8%, виробництво м'яса – 12,2%, яєць – 8,1%.

Показники розвитку галузі за 2004 рік по Поліських районах області

Показники	Одиниця виміру	По області	Райони					
			Глухівський	Кролевецький	Середино-Будський	Шосткинський	Ямпільський	Путивльський
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Реалізовано м'яса за 2004 рік (в живій вазі)	тонн	24762	1116	601	524	199	104	493
+, – до 2003 р.	тонн	-3140	-359	-168	-67	-258	-18	-15
2. Вироблено молока с/г підприємствами в 2004 р.	тонн	177111	7441	4606	3072	2599	1198	5485
+, – до 2003 р.	тонн	-3258	-496	-144	-46	-2	2	692
% до 2003 р.	%	98	94	97	98	100	100	114
3. Вирощено худоби та птиці	тонн	23927	1038	488	429	371	124	466
+, – до 2003 р.	тонн	-1517	-52	9	55	62	-23	5
% до 2003 р.	%	94	95	102	115	120	84	101
4. Виробництво яєць	млн шт.	130,6	-	-	-	-	-	10,6
5. Виробництво вовни	цнт	112	3	-	15	16	3	-
+, – до 2003 р.	цнт	-15	-2	-	-1	8	-	-

1	2	3	4	5	6	7	8	9
% до 2003 р.	%	88	60	-	94	200	100	-
6. Середньодобові прирости ВРХ	грамів	372	467	308	288	338	325	344
+, – до 2003 р.	грамів	39	67	99	61	127	15	65
7 Середньодобові прирости свиней	грамів	192	220	134	85	144	93	155
+, – до 2003 р.	грамів	24	45	33	-12	41	-7	52
% до 2003 р.	%	79	77	80	78	78	65	69
8 Вихід телят на 100 корів	голів	74	71	79	70	70	70	58
+, – до 2003 р.	голів	1	4	7	3	13	-3	-1
9 Введено нетелів на 100 корів	голів	15	19	13	13	11	7	9
+, – до 2003 р.	голів	-1	3	2	3	-2	-10	-2
10 Вихід поросят на 100 свиноматок	голів	1096	1029	854	711	1015	807	1859
+, – до 2003 р.	голів	387	430	360	140	313	205	923

Дане виробництво продукції не забезпечує переробні підприємства зони сировиною для виготовлення продуктів харчування.

Враховуючи природно-кліматичні умови поліської зони та стан, який склався в даному регіоні, необхідно в сільськогосподарських підприємствах надати пріоритети розвитку м'ясного скотарства та вівчарства.

Вирішення даного заходу необхідно здійснити за рахунок перепрофілювання ферм і цілих господарств з молочного на м'ясне скотарство, застосування промислового схрещування, збільшення маточного поголів'я та розширення племінної бази.

Необхідною умовою створення галузі є наявність генофонду м'ясних порід, що характеризуються високим спадковим потенціалом продуктивності. На кінець 2004 року в районах Полісся налічується 999 голів м'ясної худоби, в наявності є три племінних репродуктори по розведенню худоби абердин-ангуської та української м'ясної порід.

Для збільшення чисельності худоби м'ясного напрямку, крім проведення перепрофілювання окремих ферм і господарств, в господарствах молочного напрямку необхідно проводити відбір низькопродуктивних молочних корів, осіменяти їх бугаями м'ясних порід і вирощувати за технологією м'ясного скотарства, утримуючи в окремих приміщеннях або окремими групами.

Крім того, **необхідно протягом 2005 року** придбати не менше 60 голів бугаїв-плідників спеціалізованих м'ясних порід на суму **300 тис.грн.**

З метою впровадження штучного осіменіння худоби необхідно придбати 100 тис. доз спермопродукції бугаїв м'ясних порід на загальну суму **600 тис.грн.**

Для розширення власної племінної бази м'ясної худоби необхідно придбати не менше 100 голів племінних нетелів на суму **500 тис. грн**.

Отже, виробництво яловичини повинно здійснюватися шляхом поєднання розвитку молочного та м'ясного скотарства, тобто після стабілізації, і в певній мірі, скорочення чисельності молочних корів та зростання м'ясного поголів'я.

Основні напрямки розвитку деревообробної промисловості:

Збільшення завантаження виробничих потужностей на підприємствах обласного управління лісового господарства та обласного комунального лісогосподарського підприємства «Сумиліс» (існуючий рівень у межах 75 відсотків).

Залучення інвестицій для модернізації устаткування та впровадження нових, у тому числі ресурсозберігаючих технологій деревообробки для розширення виробництва та створення нового.

Удосконалення структури експорту з метою підвищення ефективності реалізації деревних ресурсів.

Створення умов для розвитку підприємств малого бізнесу, які не обтяжені боргами, об'єктами соціальної інфраструктури, мають значно менші виробничі витрати та за рахунок своєї мобільності мають можливість оперативно реагувати на кон'юнктуру ринку, виробляти продукцію малими партіями, виконувати індивідуальні замовлення.

Ефективне використання відходів лісопильного виробництва.

Запровадження механізмів для розвитку здорової конкуренції та поступової ліквідації тіньового сектора економіки у цій сфері діяльності.

Перехід до міжнародних норм сертифікації та стандартизації якості продукції лісового комплексу.

Пропозиції щодо збільшення обсягів використання деревини, її поглибленої переробки та ефективного використання на деревообробних підприємствах обласного управління лісового господарства за рахунок власних коштів:

1. Установка обладнання для утилізації відходів (тирси) на брикети та гранули. Орієнтовна вартість 200 тис.дол.США.
2. Установка лінії по випуску паркетної ламелі та індустріального паркету. Орієнтовна вартість 180 тис.дол.США.
3. Установка лінії по випуску різаного шпону. Орієнтовна вартість 230-270 тис.дол.США.
4. Придбання сушильних камер з новітніми прогресивними технологіями (вартість 40-50 тис.дол.США за 1 шт.) та верстатів: ЦРМ-200, брусувального двовального, стрічкопильного (Шосткинський держлісгосп).
5. Установка лінії по виробництву меблевого щита. Орієнтовна вартість 400 тис.дол.США.
6. Придбання лінії по випуску циліндричних колод для будівництва споруд. Орієнтовна ціна 50-60 тис.грн.
7. Придбання у 2006 році чотирьохстороннього верстата для виробництва

Створення племінної бази по розвитку вівчарства потребує придбання 150 гол. баранів-плідників та 1000 гол. ярок на загальну суму **840 тис. грн**. Для підвищення продуктивності худоби необхідно провести балансування зеленого конвеєру з урахуванням наявності багаторічних трав, їх врожайності, посіву злаково-бобових сумішок.

Враховуючи достатню кількість природних кормових угідь та невикористані площі орної землі, особливу увагу необхідно звернути на заготівлю сіна із розрахунку не менше 3 тонни на 1 корову.

Для нарощування поголів'я худоби в сільськогосподарських підприємствах необхідно на взаємовигідних умовах провести закупівлю молодняка великої рогатої худоби в господарствах населення, не допускати забій некондиційної худоби.

Збільшення виходу приплоду телят до 80 голів у розрахунку на 100 корів дасть змогу додаткового надходження їх на 1,3 тис. голів.

Поліпшення стану розвитку м'ясного скотарства, вівчарства, вирощування худоби до високих вагових кондицій забезпечить додаткові фінансові надходження за рахунок виконання програм, що фінансуються з державного бюджету.

2.3.3 Розвиток деревообробної промисловості

Поліські регіони Сумської області багаті лісовими ресурсами. У Ямпільському районі лісами вкрито 32,1 тис.га (34% від загальної площі території), Шосткинському районі – 36,2 тис.га (29,7%), С. Будському району – 35,9 тис.га (32%), Глухівському районі – 35,9 тис.га (21,6%), Кролевецькому районі – 40,6 тис.га (31,6%), Путивльському – 20,4 тис.га (18,5%). Тому одним із основних завдань місцевих органів виконавчої влади є створення умов для ефективного використання місцевих ресурсів деревини, поглиблення її переробки, створення нових робочих місць, збільшення надходжень до бюджетів усіх рівнів, що дозволило б прискорити вирішення нагальних соціальних проблем регіонів Поліської зони. Пріоритетом при цьому є орієнтація на задоволення потреб держави і населення у високоякісній, конкурентоспроможній продукції виробничого та соціального призначення.

Стан деревообробної промисловості

Традиційно у Поліських регіонах деревообробна промисловість базувалась на лісогосподарських підприємствах об'єднання «Сумиліс», які здійснювали первинну переробку деревини та виробляли товари народного споживання. Крім того, деревообробні підрозділи функціонували при будівельних організаціях, промислових та сільськогосподарських підприємствах. Проте в умовах кризової ситуації в економіці та неефективного управління значно скоротилися обсяги переробки та асортимент виробів.

Фактори, які негативно відобразились на рівні переробки деревини:

- різке скорочення капітального будівництва, у тому числі житлового будівництва, яке було органічно пов'язано з виробництвом столярних виробів (дверних та віконних блоків), виробництвом паркету та меблів;
- згортання виробництва та банкрутство меблевих комбінатів та фабрик

об'єднання «Сумидерев», які були споживачами дерев'яних заготовок для меблів;

- низький рівень платоспроможності широких верств населення, що спричинив занепад меблевого виробництва та низький попит на товари повсякденного попиту, у тому числі на товари деревообробної промисловості.

На сьогодні переробкою деревини у регіонах Поліської зони займаються державні лісогосподарські підприємства, що підпорядковані обласному управлінню лісового господарства, комунальні лісогосподарські підприємства, що підпорядковані обласному комунальному лісогосподарському підприємству «Сумиоблагроліс», малі приватні підприємства та столярні цехи будівельних організацій.

Державні лісогосподарські підприємства спеціалізуються на виробництві пиломатеріалів, заготовок пиляних та заготовок для євпропіддонів. На Кролевецькому держлісгоспі виробляється паркет, ламель паркетна та ламель індустріальна. На всіх підприємствах виробляються товари народного споживання: столярні вироби, плінтуси, наличники, мітли господарські, держаки, дошки для підлоги, штахет, реалізуються новорічні ялинки тощо.

Останні роки на лісогосподарських підприємствах обласного управління лісового господарства і ОКАП «Сумиагроліс» склалася тенденція до зростання частки переробленої сировини у власних цехах переробки.

Найвищого ступеню переробки заготовленої деревини досягнуто в Кролевецькому держлісгоспі, який становить 38,1%. Подальше нарощування обсягів переробки економічно невигідно, оскільки підприємство відповідно до статистичних нормативів втратить статус лісогосподарського і буде оподатковуватись по іншій схемі.

У Середино-Будському держлісгоспі рівень переробки деревини у власних цехах становив 25,9% від заготовленої сировини, Шосткинському – 20%, Свеському – 19,5 %, Глухівському – 17,4%.

Останні роки велась робота, спрямована на більш глибоку переробку деревини. Так, Середино-Будським держлісгоспом будується новий цех в смт. Знob-Новгородське кошторисною вартістю 300 тис.грн. Це дасть змогу не тільки поглибити переробку деревини, а й поліпшити умови працюючих та створити 8 нових робочих місць (термін введення в дію - 2005 рік).

Шосткинським держлісгоспом придбана високоефективна стрічкова пилорама «Мебор-1200», яка повинна збільшити обсяги переробленого лісоматеріалу до 20 тис.куб.м.

У поточному році у Глухівському держлісгоспі буде налагоджено лінію по виробництву держаків, граблів, що дозволить створити 4 додаткових робочих місця.

Свеський держлісгосп має високопродуктивну сушильну камеру «Лігномат-40» виробництва Німеччини і чотирьохсторонній верстат по випуску дошки для підлоги та інших видів продукції. На основі максимальної завантаженості обладнання обсяги переробленої деревини буде доведено до 20 тис.куб.м.

дошки для підлоги, облицювальної планки, погонажних виробів (С.Будський держлісгосп).

8. Установка у 2006 році лінії по випуску циліндричних колод для будівель, у 2007 році придбання нової сушильної камери для налагодження випуску дошки для підлоги та інших виробів з деревини (Глухівський держлісгосп).

9. Установка у 2006 році лінії по випуску циліндричних колод для будівель (Свеський держлісгосп).

Впровадження цих заходів дозволить створити близько 60 додаткових робочих місць.

Пропозиції щодо збільшення обсягів використання деревини, її поглибленої переробки та ефективного використання на деревообробних підприємствах ОКАП «Сумиоблагроліс»:

1. Враховуючи низькосортність деревини, яку заготовляють агролісгоспи, для підвищення ефективності реалізації пиляних лісоматеріалів у 2005-2006 роках за рахунок власних коштів здійснити монтаж та установку нових котлів фірми «Лана» (м. Харків), які працюють на тирсі і порубочних залишках. Це дасть можливість наростити потужності сушильних камер для сушки пиломатеріалів і пиляних заготовок у Шосткинському агролісгоспі на 250 куб.м за рік, Ямпільському – на 250 куб.м, С-Будському – на 200 куб.м, Кролевецькому - на 100 куб.м, Глухівському – на 50 куб.м.

2. За рахунок власних коштів ввести в експлуатацію і освоїти потужності по виробництву столярних виробів: у 2005 році у Шосткинському агролісгоспі 100 кв.м за рік, Ямпільському – 900 кв.м; у 2006 році у Глухівському агролісгоспі – 100 кв.м; у 2007 році у С-Будському агролісгоспі – 150 кв.м, Путивльському – 100 кв.м.

3. Провести організаційну роботу щодо залучення інвестора для створення у 2006 році в Шосткинському, Ямпільському та С-Будському агролісгоспах потужностей по випуску євробруса.

4. Провести роботу щодо залучення у 2007 році зовнішніх інвесторів для установки лінії по пресуванню тирси на паливні брикети у Шосткинському агролісгоспі.

Основні показники діяльності деревообробних підприємств регіонів Полісся

	Одиниця виміру	2002 р. звіт	2003 р. звіт	2004 р. звіт	Прогноз				
					2005 р.	2006 р.	2007 р.	2008р.	2009 р.
Обсяг реалізованої продукції	тис.грн.	19215	22092	29956	30250	31595	32896	34076	35616
Із обсягу реалізованої продукції - реалізовано на експорт	тис.грн.	9293	12320	18502	18087	17531	17369	17333	17263
Питома вага експорту до країн дальнього зарубіжжя	%	48,4	55,8	61,8	59,8	55,5	52,8	50,9	48,5
Виробництво продукції виробничо-технічного призначення в натуральному виразі, у тому числі:									
Пиломатеріали	тис.куб.м	23,8	18,3	18,3	24,1	25,2	26,2	26,8	27,9
Заготовки пиляні	тис.куб.м	8,3	10,3	9,8	11,1	11,6	12,2	12,7	13,3
Заготовки для європіддонів	тис.куб.м	9,9	11,9	11,3	10,5	11,9	12,9	13,6	14,2
Паркет, ламель індустріальна, ламель паркетна	тис.кв.м	44,1	58,4	58,4	60	60	60	60	60
Пиловник	тис.куб.м	7,8	7,9	8	5,9	5,9	5,9	2,3	2,3
Виробництво товарів народного споживання, у тому числі:									
Штахет	тис.куб.м	2,9	2,1	2,3	2,2	2,4	2,5	2,7	3,0
Плінтус	тис.п.м	14,6	17,6	12,7	18,5	19,2	19,8	20,4	21,0
Наличник	тис.п.м	6,2	4,5	3,2	5,1	5,7	6,3	6,8	7,3
Столярні вироби	тис.грн.	197,3	181,2	210,2	215,2	242,0	250,0	287,0	305,0
Держаки різні	тис.шт.	2,8	1,1	0,7	1,5	2,5	3,0	3,5	4,0
Облицювальна планка	тис.кв.м	20,5	26,6	29,7	32,0	32,2	32,3	32,4	32,5
Дошка для підлоги	тис.куб.м	0,03	0,16	0,19	0,2	0,22	0,25	0,28	0,3
Середньоспискова чисельність працюючих	чол.	1114	1137	1092	1107	1139	1179	1210	1255
Створення нових робочих місць	місць	107	59	20	45	32	40	31	45

3. Розвиток інфраструктури

Програма діяльності Кабінету Міністрів України, яка базується та розвиває положення програми Президента України В.А. Ющенка «Десять кроків на зустріч людям», передбачає європейську інтеграцію пріоритетом міжнародної діяльності Уряду.

Перші кроки у наближенні Сумщини до європейських стандартів життєвого рівня населення неможливі без прискореного розвитку інфраструктури області, а саме:

- облаштування доріг з твердим покриттям до кожного населеного пункту;
- газифікація перспективних населених пунктів.

3.1. Облаштування доріг з твердим покриттям до кожного населеного пункту області

Мережа автомобільних доріг області та їх стан потребують значного поліпшення. Так, із 7,3 тис. км загальної мережі автомобільних доріг 800 км не мають твердого покриття, відсутні під'їзди до 172 сільських населених пунктів (по Україні – 563), 400 з 533 штучних споруд не відповідають експлуатаційним нормативам і потребують капітального ремонту.

Згідно міжремонтних строків експлуатації дорожнього покриття потреба у щорічному ремонті автомобільних доріг загального користування області складає 628 км. Мінімальні обсяги фінансування дорожнього господарства області на рік повинні складати, за розрахунками, не менше 120 млн.грн. У той же час, фінансові ресурси, які виділяються області на галузь, не забезпечують дотримання міжремонтних термінів, що призводить до інтенсивного руйнування доріг і штучних споруд на них. Особливо це стосується місцевих доріг.

Програма першочергових заходів розвитку автомобільних доріг Сумської області на період 2005-2009 роки визначає пріоритетні напрями у дорожній галузі, якими є:

- збереження наявної мережі автомобільних доріг та споруд на них, підвищення їх технічного і транспортно-експлуатаційного стану;
- облаштування доріг з твердим покриттям до кожного населеного пункту області, у тому числі будівництво під'їздів до сільських населених пунктів;
- розвиток відгалуження міжнародного транспортного коридору на автодорозі Кіпті-Глухів-Бачівськ, реконструкція цієї автодороги та споруд на ній відповідно до вимог експлуатації швидкісних магістралей;
- реконструкція, ремонт та благоустрій під'їзних доріг до пунктів пропуску через державний кордон;
- підвищення пропускної спроможності штучних споруд.

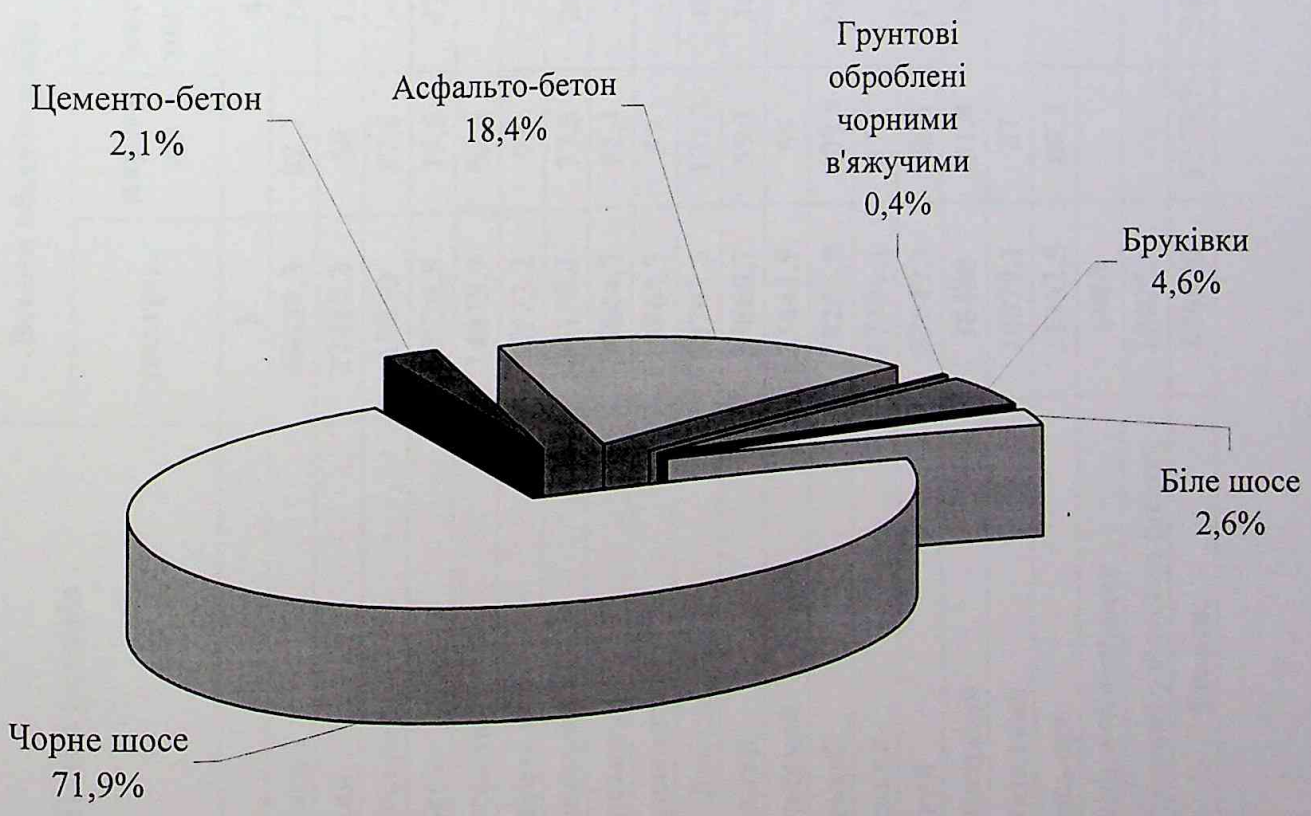
Програмою передбачено будівництво та реконструкція 50,3 км доріг та 280 пог.м мостів, на що намічено направити 121,2 млн.грн. капітальних вкладень. Заплановано виконати будівництво під'їздів до 172 сільських населених пунктів.

З метою збереження діючої мережі доріг та мостів протягом 5 років передбачається виконати капітальний ремонт 1,2 тис.км доріг та 266 пог.м мостів, загальною вартістю робіт 395 млн.грн. На проведення поточного ремонту та експлуатаційне утримання доріг намічено направити 145,5 млн.грн.

В цілому на розвиток дорожньої мережі області та її експлуатацію у 2005-2009 роках потреба складає 676,9 млн.грн. капітальних вкладень. Очікується суттєва допомога у вирішенні питання фінансування держави, бо програмою діяльності Кабінету Міністрів України одним із пріоритетів регіональної політики є здійснення державних інвестицій у поліпшення транспортної та телекомунікаційної інфраструктури.

Виконання намічених програмою заходів можливе за умови збільшення фінансування дорожньої галузі вже у 2005 році до мінімально необхідних 120 млн.грн. з щорічним приростом не менше 10%, а також вирішення на державному рівні питання 100-відсоткового фінансування дорожньої галузі відповідно до Закону України «Про фінансування дорожнього господарства України» за рахунок коштів державного та місцевих бюджетів, починаючи з 2006 року.

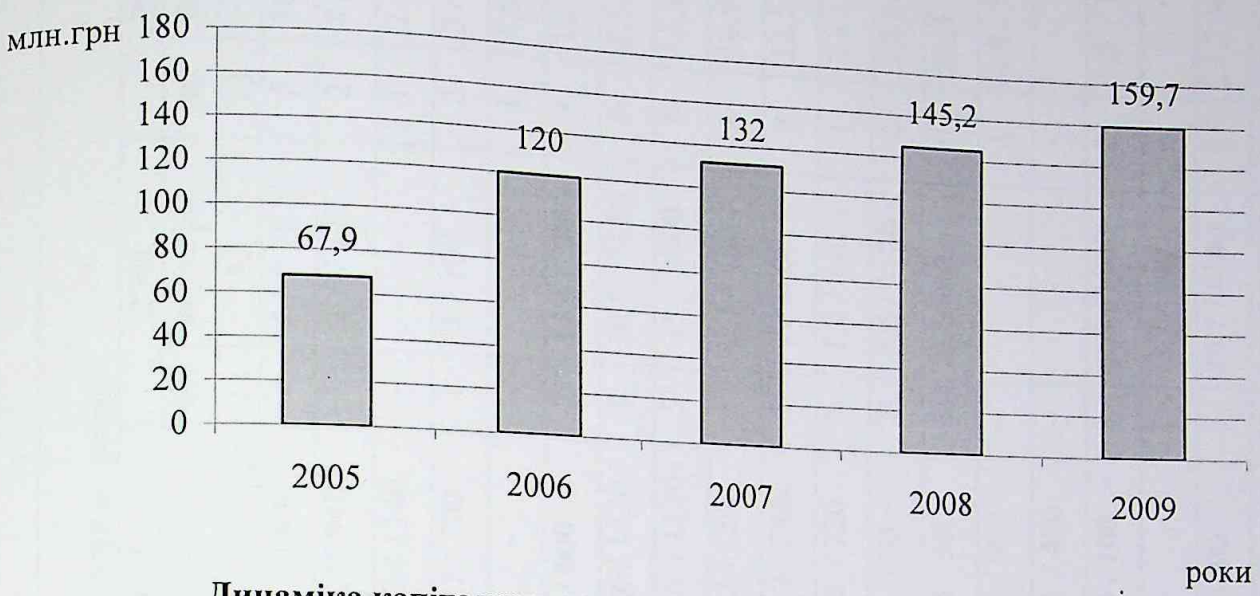
Структура автомобільних доріг з твердим покриттям за типами покриття



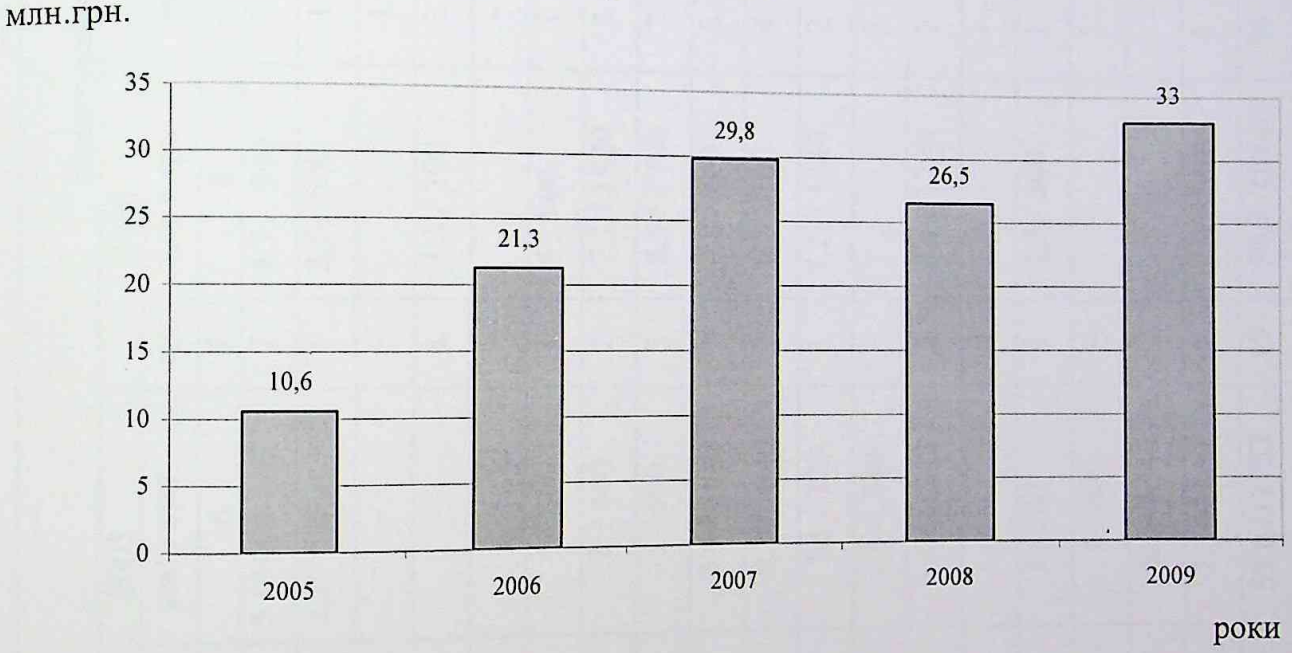
Програма розвитку дорожнього господарства Сумської області на 2005-2009 роки

Назва районів	Всього обсягів робіт			Нове будівництво та реконструкція			Капітальний ремонт			Поточний ремонт та експлуата-ційне утримання тис.грн.
	тис.грн.	дороги км	мости пог.м.	тис.грн.	дороги км	мости пог.м.	тис.грн.	дороги км	мости пог.м.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Білопільський	**46639,3**	**82,7**	**24**	16000	7	-	21457,4	75,7	24	9181,9
Буринський	**27417,3**	**58**	**12**	4832	3	-	15771	55	12	6814,3
В.Писарівський	**19830**	**37,6**	-	5400	4	-	9335	33,6	-	5095
Глухівський	**82520,5**	**79,5**	**42**	41000	15	42	29395,8	64,5	-	12124,7
Конотопський	**24875,9**	**52,4**	-	-	-	-	16138	52,4	-	8737,9
Краснопільський	**25922,2**	**73**	-	-	-	-	19474	73	-	6448,2
Кролевецький	**34158,1**	**77,5**	**26**	-	-	-	24300	77,5	26	9858,1
Лебединський	**36844,7**	**92,4**	-	-	-	-	26157,3	92,4	-	10687,4
Л.Долинський	**19864,3**	**57**	-	-	-	-	14630	57	-	5234,3
Недригайлівський	**58707,3**	**131,2**	**48**	4500	3	-	45806,8	128,2	48	8400,5
Охтирський	**33869,7**	**59,1**	**36**	2000	-	-	22565,5	59,1	36	9304,2
Путивльський	**23441,9**	**55**	-	2368	4,4	-	14655	50,6	-	6418,9
Роменський	**78253,8**	**109,9**	**244**	35500	6	238	30288,9	103,9	6	12464,9
С-Будський	**17386,1**	**37,1**		3576	4,9	-	9211,6	32,2	-	4598,5
Сумський	**57649,1**	**88,3**	**12**	6000	3	-	36495,7	85,3	12	15153,4
Тростянецький	**38488**	**51,8**	**102**	-	-	-	31560,8	51,8	102	6927,2
Шосткинський	**14379,1**	**37**	-	-	-	-	9930	37	-	4449,1
Ямпільський	**21362,5**	**80,2**	-	-	-	-	17744,4	80,2	-	3618,1
Придбання обладнання	**5000**	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Проектно-вишукувальні роботи	**10025,6**	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Всього:	**676920**	**1259,7**	**546**	**121176**	**50,3**	**280**	**394917,2**	**1209,4**	**266**	**145516,6**

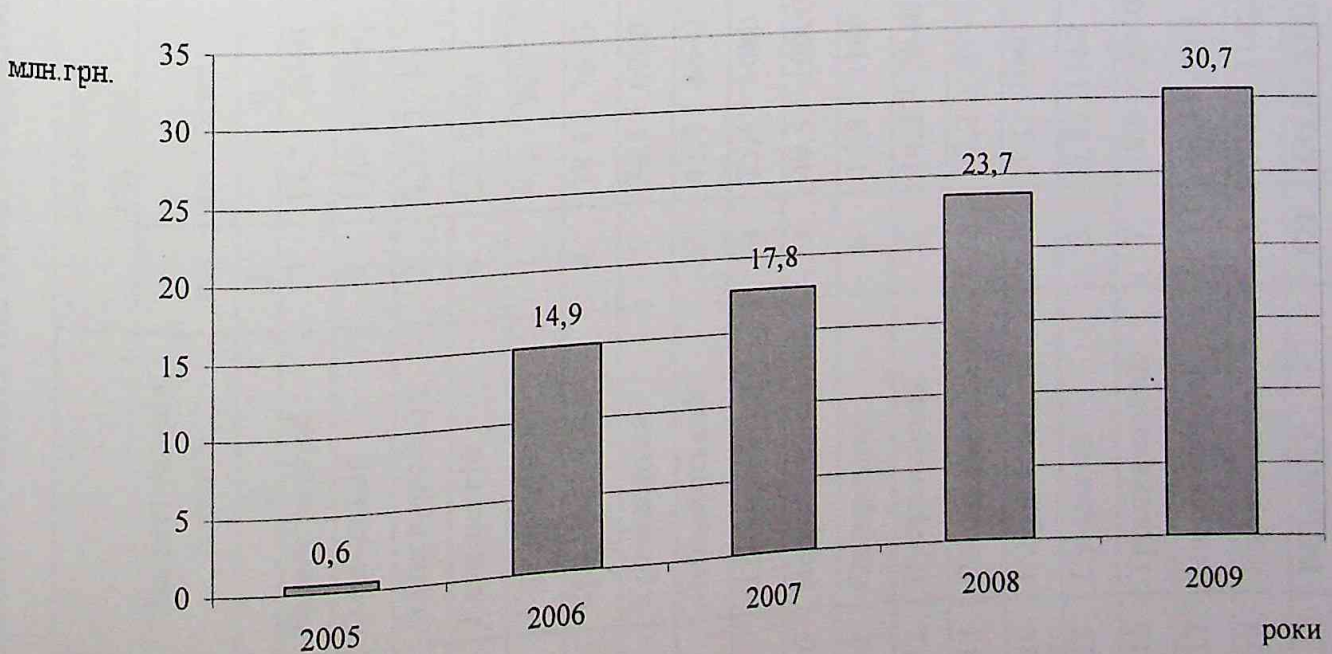
Діаграма росту капітальних вкладень у мережу доріг загального користування



Динаміка капіталовкладень у нове будівництво, реконструкцію доріг та мостів



Динаміка капіталовкладень у будівництво під''їздів до сільських населених пунктів



Облаштування під'їздів з твердим покриттям до сільських населених пунктів у 2005-2009 роках по Сумській області

№ п/п	Найменування районів	Не мають під'їздів		Влаштування під'їздів по рокам									
				2005		2006		2007		2008		2009	
		шт	км / т.грн	шт	км/ т.грн	шт	км/ т.грн	шт	км/ т.грн	шт	км/ т.грн	шт	км/ т.грн
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	Білопільський	17	33,3 / 6660	4	5 / 1000	2	4,7 / 940	2	4,2 / 840	4	9,1 / 1820	5	10,3 /2060
2	Буринський	6	19,3 / 3860	1	2,5 / 500	1	2,5 / 500	1	4,7 / 940	1	1,6 / 320	2	8 / 1600
3	В.Писарівський	2	8,7 / 1740	-	-	-	-	1	6,7 / 1340	-	-	1	2 / 400
4	Глухівській	6	8 / 1600	-	-	1	1,5 / 300	2	3,5 / 700	1	1 / 200	2	2 / 400
5	Конотопський	1	4,5 / 900	-	-	-	-	-	-	-	-	1	4,5 / 900
6	Краснопільський	8	38,4 / 7680	1	4 / 800	1	4 / 800	1	3 / 600	2	15,4 / 3080	3	12 / 2400
7	Кролевецький	16	34,8 / 6960	2	2 / 400	2	7,1 / 1420	2	6,6 / 1320	5	10,6 / 2120	5	8,5 / 1700
8	Лебединський	22	43,2 / 8640	3	3 / 600	3	8,5 / 1700	2	5,6 / 1120	5	13 / 2600	9	13,1/2620
9	Л.Долинський	10	25,4 / 5080	2	5,4 / 1080	1	0,8 / 160	2	6,2 / 1240	1	2,1 / 420	4	10,9 /2180
10	Недригайлівський	21	49,5 / 10000	3	9,2 / 1840	1	0,5 / 100	4	12,3 / 2460	4	5 / 1000	9	22,5 /4600
11	Охтирський	6	15,9 / 3180	1	1,1 / 220	1	7,2 / 1440	2	3,6 / 720	1	1,2 / 240	1	2,8 / 560
12	Путивльський	6	14,2 / 2840	1	1,4 / 280	-	-	1	4 / 800	2	5,6 / 1120	2	3,2 / 640
13	Роменський	18	42,2 / 8392	3	6,4 / 1232	2	8,5 / 1700	2	2,5 / 500	2	3 / 600	9	21,8 /4360
14	С.Будський	2	5,3 / 1060	-	-	-	-	1	2,5 / 500	-	-	1	2,8 / 560
15	Сумський	3	5,8 / 1160	1	1 / 200	1	2,5 / 500	1	2,3 / 460	-	-	-	-
16	Тростянецький	7	19,8 / 3960	1	4 / 800	-	-	1	0,5 / 100	3	9,8 / 1960	2	5,5 / 1100
17	Шосткинський	3	10,4 / 2080	2	6,7 / 1340		-		-	1	3,7 / 740	-	-
18	Ямпільський	18	57,1 / 11420	5	7,3 / 1460	1	2,9 / 580	1	5 /1000	5	20,7 / 4140	6	21,2 /4240
	ВСЬОГО:	**172**	**435,8 / 87212**	**30**	**59,0 /11752**	**17**	**50,7 /10140**	**26**	**73,2 /14640**	**37**	**101,8/20360**	**62**	**151,1/30320**

213

3.2. Програма газифікації області на період до 2009 року

У Сумській області станом на 01.01.05 експлуатується 70 газорозподільчих станцій (у тому числі 26 – на газі, що видобувається з нафтогазових родовищ, розташованих на території області), 6,9 тис.км підвідних і вуличних газопроводів. Природним газом газифіковано 301,8 тисяч квартир, встановлено 142,9 тисяч лічильників природного газу.

Рівень газифікації області природним газом складає 58,9%, у т.ч. у міській місцевості – 80,1%, у сільській – 27,4%.

Природний газ підведено до 15 міст, 16 селищ міського типу, 386 сільських населених пунктів. Газифіковано 17 з 18 районних центрів (крім смт. Велика Писарівка).

Перспективи газифікації області та джерела фінансування

Усього в області налічується 1492 сільських населених пунктів. Якщо подавати газ до кожного з них, то потрібно газифікувати ще 1106 населених пунктів, але, враховуючи, що серед них є не перспективні для газифікації села (з кількістю дворів до 10 і віддалені від джерел газопостачання на значну відстань), то реально необхідно збудувати підвідні газопроводи ще до 597 сіл і чотирьох селищ міського типу (Велика Писарівка, Шалигіне та Червоне Глухівського району, Зноб-Новгород Середино-Будського району). Для цього треба збудувати 6,2 тис. км газопроводів, або в середньому по 1280 км на рік, у т.ч. підвідних газопроводів – 2,2 тис. км, вуличних – 4,0 тис. км.

Виходячи з рівня цін, станом на 01.01.05 на реалізацію цієї програми на період до 2009 року необхідні кошти в обсязі 650 млн.грн., або в середньому по 130 млн. грн. на рік.

Для забезпечення виконання завдання планується залучати кошти бюджетів усіх рівнів, кошти підприємств (ВАТ «Укрнафта», НАК «Нафтогаз України», ВАТ «Суми газ» та інших), кошти населення.

Бюджетні кошти та кошти ВАТ «Укрнафта» і НАК «Нафтогаз України» будуть спрямовуватись здебільшого на будівництво підвідних газопроводів до населених пунктів, щоб дати можливість місцевим органам виконавчої влади і населенню за власні кошти будувати вуличні газопроводи, газифікувати житлові будинки та інші об'єкти соціальної інфраструктури.

У 2005 році на будівництво об'єктів газифікації в області передбачено направити 29,7 млн.грн., з яких 2,6 млн.грн. – за рахунок субвенцій з державного бюджету місцевим бюджетам на соціально-економічний розвиток регіонів та на виконання заходів з упередження аварій і запобігання техногенним катастрофам у житлово-комунальному господарстві, 2,9 млн.грн – програма участі ВАТ «Укрнафта» у соціально-економічному розвитку області, 25,1 млн.грн. – очікувані кошти від НАК «Нафтогаз України» за рахунок погашення недоїмки минулих років перед державним бюджетом, 2,0 млн.грн. – власні кошти ВАТ «Сумигаз». Цих коштів (враховуючи, що населення може профінансувати щорічно не більше 10-12 млн.грн.) недостатньо. Тому для додаткового фінансування потрібно, щоб ВАТ «Укрнафта» щорічно виділяло на розвиток газифікації області

50-60 млн.грн. відрахувань від загальної суми капітальних вкладень у нафтогазовидобувну галузь (згідно постанови Кабінету Міністрів України від 30.12.2000 №1930).

Для вирішення питання повної газифікації області до кінця 2009 року, враховуючи, що вона є нафтогазовидобувною і разом з тим по рівню газифікації знаходиться на одному з останніх місць в Україні, є необхідним направляти кошти в обсязі 100-120 млн.грн. щорічно на будівництво газопроводів у області. Якщо це питання не буде вирішене, то реальні обсяги будівництва газопроводів будуть складати не більше 450-500 км на рік, або 40% від наміченого програмою.

На 2005-2006 роки пріоритетним напрямком визначено будівництво найбільш важливих підвідних газопроводів, що дасть можливість подальшому інтенсивному розвитку газифікації районів і особливо північного регіону області, як наймеш газифікованого. Дуже важливо побудувати за ці роки газопровід-відвід у напрямку до смт. Велика Писарівка і АГРС у селах Ніцаха Тростянецького та Вільне Великописарівського районів, що дасть можливість підвести газ до половини сільських населених пунктів у Тростянецькому та майже до двох третин Великописарівського районів і смт. Велика Писарівка. Орієнтовна вартість будівництва газопроводу-відводу і двох АГРС складе близько 10 млн.грн.

Програма газифікації Сумської області на 2005-2009 роки додається.

Будівництво підвідних газопроводів в області у 2005-2009 рр.

	Район	2005		2006		2007-2009		Всього	
		км	тис.грн.	км	тис.грн.	км	тис.грн.	км	тис.грн.
1	Білопільський	7,6	690	64,8	5460	138,2	11890	210,6	18040
2	Буринський	10,7	1100	40,2	3810	86,7	7040	137,3	11950
3	Великописарівський	-	-	15,0	1620	124,0	11550	139,0	13170
4	Глухівський	13,6	2710	62,7	8790	130,2	14490	206,5	25990
5	Конотопський	9,0	1250	38,1	4620	89,3	9180	136,4	15050
6	Краснопільський	6,0	800	31,0	3320	66,0	5670	103,	9790
7	Кролевецький	15,2	3000	43,0	4710	91,0	8600	149,2	16310
8	Лебединський	5,0	500	30,5	3150	68,0	6130	103,5	9780
9	Л. Долинський	10,2	1380	18,5	1800	39,5	3680	68,2	6860
10	Недригайлівський	23,4	3250	40,4	3940	82,3	7640	146,1	14830
11	Охтирський	5,5	550	16,0	1550	32,5	2810	54,0	4910
12	Путивльський	7,7	740	40,3	4300	88,9	8710	136,9	13750
13	Роменський	12,6	2240	25,7	3530	52,8	5020	91,1	10790
14	Середино-Будський	8,5	1230	51,5	5950	104,2	9400	164,2	16580
15	Сумський	9,0	500	14,8	1430	33,0	2690	56,8	4620
16	Тростянецький	0,4	60	16,7	1770	39,7	3730	56,8	5560
17	Шосткинський	10,6	830	35,0	4500	76,3	9270	121,6	14600
18	Ямпільський	8,5	1150	26,5	3080	48,7	4950	83,7	9180
	РАЗОМ	**163,5**	**21980**	**640,7**	**67330**	**1391,3**	**132450**	**2164,9**	**221760**

Будівництво розподільчих газопроводів в області у 2005-2009 рр.

/км/

	Район	2005р.	2006р.	2007-2009рр.	Всього
1	Білопільський	69,4	87,6	117,4	274,4
2	Буринський	29,3	36,8	217,8	283,9
3.	Великописарівський	5,0	25	178	208
4	Глухівський	11,4	37,3	451,3	500
5	Конотопський	25,0	31,9	59,7	116,6
6	Краснопільський	24	39	127	190,0
7	Кролевецький	9,8	37	160,2	207
8	Лебединський	15	34,5	99	148,5
9	Л. Долинський	19,8	101,5	146,5	267,8
10	Недригайлівський	26,6	79,6	253,8	360
11	Охтирський	9,5	54	149,5	213
12	Путивльський	32,3	39,7	54,0	126
13	Роменський	57,4	74,3	145,2	276,9
14	Середино-Будський	11,5	48,5	135,8	195,8
15	Сумський	31,0	35,2	102,0	168,2
16	Тростянецький	14,6	18,3	30,3	63,2
17	Шосткинський	9,4	65,0	139,0	213,4
18	Ямпільський	11,5	23,5	141,3	176,3
	РАЗОМ	**412,5**	**868,7**	**2707,8**	**3989**

3.3. Розвиток мережі споживчих послуг на селі

У сільській місцевості діє 1789 підприємств роздрібної торгівлі та 253 заклади громадського харчування, що складає відповідно 34 % та 32% від загальної кількості об'єктів, діючих в області.

Якщо в цілому за два роки мережа підприємств роздрібної торгівлі зросла на 368 одиниць, то в сільській місцевості скоротилась на 94 одиниці. На початок року на селі залишаються закритими 218 магазинів, із них 188, або 86 % – підпорядковані системі споживчої кооперації.

У порівнянні з 2003 роком мережа закладів громадського харчування в цілому по області скоротилась на 38 одиниць, в основному за рахунок скорочення мережі закладів системи споживчої кооперації.

Згідно програми використання та відновлення роботи закритих закладів торгівлі на селі в 2005 році системою споживчої кооперації заплановано відновити роботу 12 магазинів, здати в оренду 56 магазинів, продати 93, списати по непридатності до використання 27 магазинів. Із закладів громадського харчування 7 підприємств буде здано в оренду, 11 – продано іншим власникам.

Крім цього, приватними підприємцями – фізичними особами в сільській місцевості буде відновлено роботу 22 магазинів.

По наданню побутових послуг в сільській місцевості діє 228 закладів, що становить 13% до загальної кількості закладів, діючих в області. Якщо у порівнянні з минулим роком мережа закладів побутового обслуговування зросла в цілому по області на 140 одиниць, то в сільській місцевості лише на 23 одиниці. На сьогоднішній день із 1436 населених пунктів області стаціонарні заклади по наданню побутових послуг діють тільки в 125 селах.

Згідно діючих в районах програм щодо розвитку побутового обслуговування населення, в 2005-2006 роках заплановано відкрити в сільській місцевості 52 заклади по наданню соціально-необхідних видів послуг, у т.ч. 15 перукарень, 13 майстерень по пошиттю та ремонту одягу, 13 – по ремонту взуття, 5 – по ремонту телерадіоапаратури, 1 – по ремонту автомобілів, 3 – по наданню ритуальних послуг, 2 - по виготовленню столярних виробів.

Крім цього, системою споживчої кооперації розроблена програма розвитку мережі платних послуг на 2005-2009 роки з використанням власної мережі (програма додається).

З метою розвитку мережі закладів торгівлі та побутового обслуговування населення в сільській місцевості необхідно:

1. Терміново вжити невідкладні заходи по відновленню роботи закритих магазинів в Білопільському, Путивльському, Роменському, Недригайлівському, Конотопському, Кролевецькому, Охтирському, Ямпільському, Буринському районах шляхом здачі в оренду чи продажу іншим власникам.
2. Розширити мережу магазинів та відділів по продажу непродовольчих товарів, особливо господарчих товарів, миючих засобів, одягу, взуття.
3. Сприяти забезпеченню соціальних потреб сільського населення в необхідних та якісних послугах підприємств громадського харчування.
4. Відкрити підприємства громадського харчування, типу кафе та закусочні, які необхідні для надання послуг сільським жителям по проведенню сімейних свят,

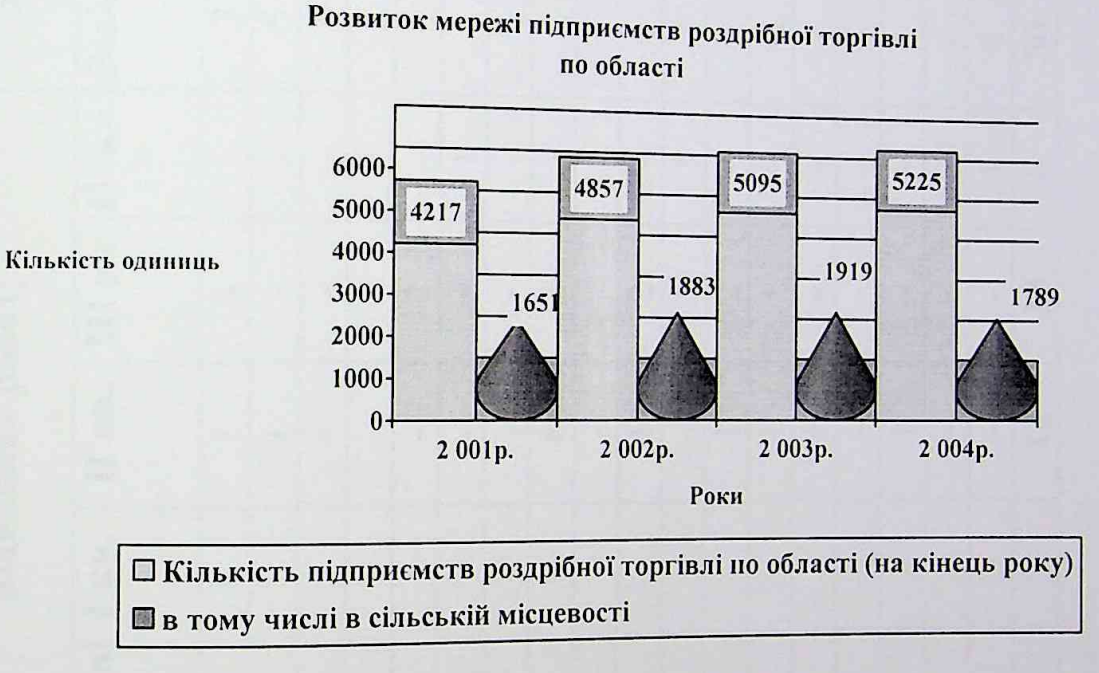
дискотек, для відпочинку молоді та інші.

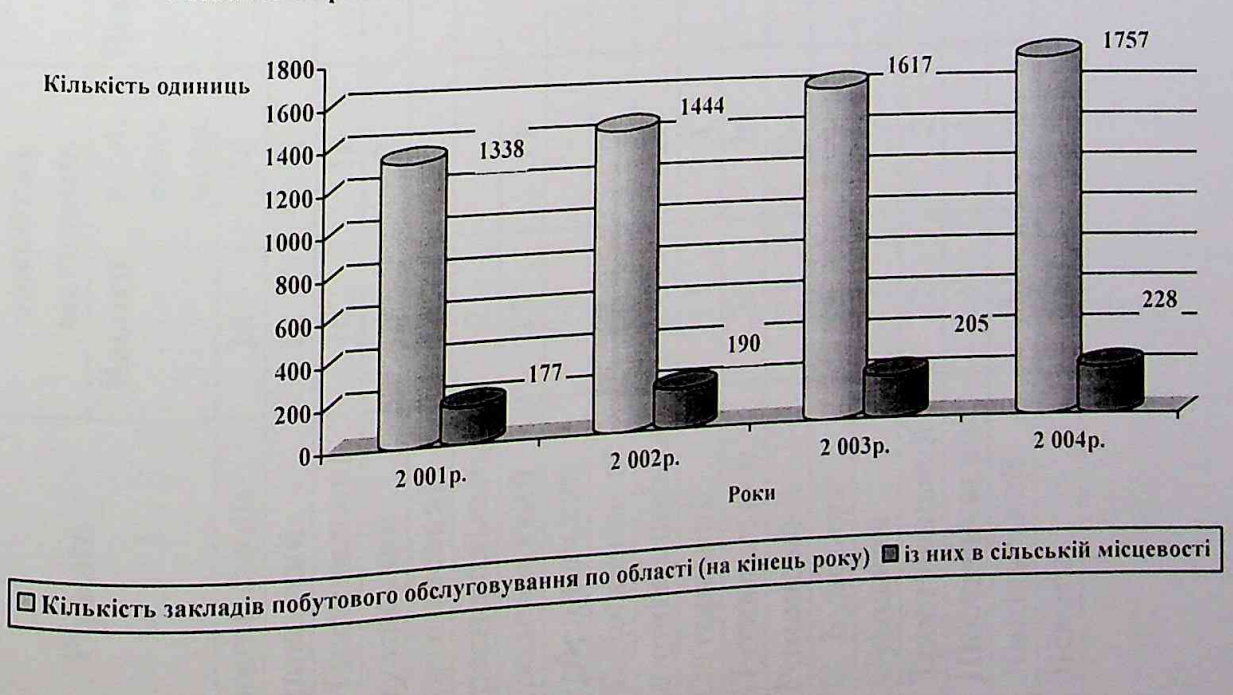
5. Розширювати та удосконалювати виїзне обслуговування сільського населення по забезпеченню товарами першої необхідності. Активізувати торгівлю товарами культурно-побутового призначення та домашнього вжитку за заявками сільських жителів.

6. Вжити термінові заходи щодо відкриття мережі закладів у сільській місцевості по наданню соціально необхідних видів побутових послуг згідно діючих програм.

7. Більш активно впроваджувати систему професійної підготовки, підвищення кваліфікації сільських жителів для роботи в сфері побутового обслуговування населення.

8. Легалізувати діяльність громадян, що надають побутові послуги в сільській місцевості, і надати їм допомогу в оренді необхідного приміщення та відповідного обладнання.





Програма щодо використання закритих магазинів у сільській місцевості на 2005 рік

№ п/п	Райони	Кількість закритих магазинів		Пропозиції щодо подальшого їх використання:											
				Відновити роботу					Здати в оренду		Продати		Списати	
		Всього	в т.ч. спож. кооп.	Всього	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	Всього	в т.ч. спож. кооп.	Всього	в т.ч. спож. кооп.	Всього	в т.ч. спож. кооп.
1	Білопільський	36	36	**2**	-	1	1	-	7	7	19	19	8	8
2	Буринський	11	11	**1**	-	1	-	-	5	5	5	5	-	-
3	В. Писарівський	16	16	**-**	-	-	-	-	1	1	12	12	3	3
4	Глухівський	5	2	**3**	-	-	2	1	1	1	1	1	-	-
5	Конотопський	15	15	**1**	-	-	1	-	4	4	8	8	2	2
6	Краснопільський	2	-	**1**	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-
7	Кролевецький	11	11	**-**	-	-	-	-	3	3	6	6	2	2
8	Лебединський	10	-	**9**	-	6	3	-	-	-	-	-	-	-
9	Л. Долинський	2	2	**-**	-	-	-	-	1	1	1	1	-	-
10	Недригайлівський	20	20	**3**	-	1	2	-	5	5	11	11	1	1
11	Охтирський	13	4	**6**	-	-	3	3	2	2	2	2	-	-
12	Путивльський	26	26	**3**	-	1	2	-	5	5	14	14	4	4
13	Роменський	25	24	**2**	-	1	1	-	11	11	7	7	5	5
14	С. Будський	5	1	**1**	-	1	-	-	1	1	-	-	-	-
15	Сумський	7	7	**-**	-	-	-	-	3	3	2	2	2	2
16	Тростянецький	2	2	**1**	-	1	-	-	1	1	-	-	-	-
17	Шосткинський	1	1	**-**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18	Ямпільський	11	10	**1**	-	-	-	1	6	6	4	4	-	-
	Всього	**218**	**188**	**34**	**-**	**13**	**15**	**6**	**56**	**56**	**93**	**93**	**28**	**27**

220

Програма щодо використання закритих магазинів та підприємств громадського харчування системи споживчої кооперації на 2005 рік

№ п/п	Найменування РСС	Кількість закритих магазинів станом на 01.01.2005р.	Пропозиції щодо подальшого їх використання:					Кількість закритих підприємств громад.харч. станом на 01.01.2005р.	Пропозиції щодо подальшого їх використання:	
			Відновити роботу		Здати в оренду	Продати	Списати		Здати в оренду	Продати
			II кв.	III кв.						
1	Білопільська	36	1	1	7	19	8	5	3	2
2	Буринська	11	1	-	5	5	-	-	-	-
3	В. Писарівська	10	-	-	-	7	3	-	-	-
4	Глухівська	2	-	-	1	1	-	2	1	1
5	Конотопська	15	-	1	4	8	2	-	-	-
6	Краснопільська	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7	Кролевецька	11	-	-	3	6	2	2	1	1
8	Лебединська	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	Л. Долинська	2	-	-	1	1	-	-	-	-
10	Недригайлівська	20	1	2	5	11	1	2	-	2
11	Охтирська	2	-		-	2	-	1	-	1
12	Путивльська	26	1	2	5	14	4	3	-	3
13	Роменська	24	1	-	11	7	5	1	1	-
14	С. Будська	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15	Сумська	7	-	-	3	2	2	-	-	-
16	Тростянецька	2	1	-	1	-	-	-	-	-
17	Шосткинська	1	-	-	-	1	-	-	-	-
18	Ямпільська	10	-	-	6	4	-	-	-	-
19	Правдининський р/к	6	-	-	1	5	-	-	-	-
	Господарства	3	-	-	3	-	-	2	1	1
	Всього	**188**	**6**	**6**	**56**	**93**	**27**	**18**	**7**	**11**

221 00

Програма

розвитку соціально-необхідних видів побутових послуг в сільській місцевості на 2005-2006 роки

№ п/п	Міста та райони	Всього заплановано відкрити закладів в 2005 р.	в тому числі по видах:						Всього заплановано відкрити закладів в 2006 р.	в тому числі по видах:					
			пошиття та ремонт одягу	ремонт взуття	перукарські послуги	ритуальні послуги	ремонт телерадіоапаратури	ремонт автомобілів		пошиття та ремонт одягу	ремонт взуття	перукарські послуги	ритуальні послуги	ремонт телерадіоапаратури	вигот. столярних виробів
1	Білопільський	4	1	-	-	1	1	1	1	-	-	-	1	-	-
2	Буринський	2	2	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-
3	В. Писарівський	1	1	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-
4	Глухівський	1	-	1	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-
5	Конотопський	2	1	-	1	-	-	-	2	1	-	-	-	-	1
6	Краснопільський	2	1	-	1	-	-	-	2	-	2	-	-	-	-
7	Кролевецький	2	-	1	-	-	1	-	1	1	-	-	-	-	-
8	Лебединський	2	1	-	1	-	-	-	2	-	1	-	-	1	-
9	Л. Долинський	2	-	-	2	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-
10	Недригайлівський	1	1	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-
11	Охтирський	2	-	1	-	1	-	-	2	1	-	-	-	-	1
12	Путивльський	1	-	-	1	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-
13	Роменський	2	1	-	1	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-
14	С.Будський	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15	Сумський	2	1	-	1	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-
16	Тростянецький	1	-	1	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-
17	Шосткинський	2	-	1	1	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-
18	Ямпільський	1	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-
Разом		**31**	**10**	**6**	**10**	**2**	**2**	**1**	**21**	**3**	**7**	**5**	**1**	**3**	**2**
в т.ч. по кварталах:															
I кв.		**5**	**1**	**-**	**2**	**1**	**1**	**-**	**2**	**-**	**1**	**-**	**-**	**-**	**1**
II кв.		**6**	**4**	**2**	**-**	**-**	**-**	**-**	**9**	**1**	**4**	**1**	**1**	**2**	**-**
IIIкв.		**11**	**5**	**2**	**3**	**-**	**-**	**1**	**5**	**2**	**1**	**1**	**-**	**1**	**-**
IV кв.		**9**	**-**	**2**	**5**	**1**	**1**	**-**	**5**	**-**	**1**	**3**	**-**	**-**	**1**

2229 07

Розвиток мережі

закладів по наданню побутових послуг в сільській місцевості на 2005-2006 роки

№ пп	Назва району та населеного пункту	Заклад побутового обслуговування населення, що планується відкрити	Термін виконання	Відповідальні за виконання	Джерела фінансування
1	2	3	4	5	6
	Білопільський				
1.	с. Бобрик	швейна майстерня	І кв. 2005 року	райдержадміністрація	одноразова допомога на розвиток підпр. діяльності за сприянням центру зайнятості
2.	смт. Улянівка	пункт по наданню ритуальних послуг	І кв. 2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
3.	смт. Улянівка	майстерня по ремонту складної побутової техніки	І кв.2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
4.	смт. Улянівка	станція технічного обслуговування автомобілів	ІІІ кв. 2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
5.	с. Кальченки	пункт по наданню ритуальних послуг	ІІ кв.2006 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
	Буринський				
6.	с. Успенка	швейна майстерня	ІІ кв. 2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання та безкоштовна оренда приміщення
7.	с. Піски	швейна майстерня	ІІІ кв.2005 року	райдержадміністрація	- « -
8.	с. Піски	перукарня	ІІІ кв.2006 року	райдержадміністрація	- « -
	В.Писарівський				
9.	с. Кириківка	швейна майстерня	ІІІ кв.2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
10.	с. Попівка	майстерня по ремонту взуття	ІІ кв. 2006 року	- « -	кошти суб'єкта господарювання
	Глухівський				
11.	с. Береза	майстерня по ремонту взуття	ІІІ кв.2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
12	с. Баничі	майстерня по ремонту взуття	ІІ кв.2006 року	- « -	кошти суб'єкта господарювання
	Конотопський				
13.	с. Шаповалівка	швейна майстерня	ІІ кв.2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
14.	с. Шаповалівка	перукарня	ІУ кв.2005 року	райдержадміністрація	-»-
15.	с. Попівка	майстерня по виготов-ленню столярних вир.	І кв.2006 року	райдержадміністрація	-»-
16.	с. Попівка	швейна майстерня	ІІІ кв.2006 року	райдержадміністрація	-»-

Краснопільський					
17.	*с. Самотоївка*	*швейна майстерня*	II кв.2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
18.	*с. Угроїди*	перукарня	III кв. 2005 року	-»-	-»-
19.	*с. В.Бобрик*	майстерня по ремонту взуття	I кв.2006 року	-»-	-»-
20.	*с. Рясне*	майстерня по ремонту взуття	IV кв. 2006 року	- « -	-»-
	Кролевецький				
21.	с. Зазірки	майстерня по ремонту взуття	III кв.2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
22.	с. Обтове	майстерня по ремонту телерадіоапаратури	IV кв. 2005 року	- « -	- « -
23.	с. Литвиновичі	швейна майстерня	III кв.2006 року	- « -	- « -
	Лебединський				
24.	с. Катеринівка	швейна майстерня	III кв.2005 року	райдержадміністрація	допомога по оренді приміщення сільської ради та кошти підприємця
25	с. М.Вистороп	перукарня	IV кв. 2005 року	-»-	- « -
26.	с. Ворожба	майстерня по ремонту телерадіоапаратури	II кв.2006 року	-»-	- « -
27.	с. М.Вистороп	майстерня по ремонту взуття	III кв. 2006 року	-»-	- « -
	Л.Долинський				
28.	с. Синівка	перукарня	I кв. 2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
29.	с. Підставки	перукарня	IV кв.2005 року	-»-	-»-
30.	с. Синівка	майстерня по ремонту взуття	II кв.2006 року	-»-	-»-
	Недригайлівський				
31.	с. Коровинці	швейна майстерня	III кв. 2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
32.	с. Деркачівка	перукарня	IV кв.2006 року	-»-	-»-
	Охтирський				
33.	с. Грунь	майстерня по ремонту взуття	IV кв.2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
34.	с. Ясенове	пункт по наданню ритуальних послуг	IV кв.2005 року	-»-	-»-
35.	с. Куземин	майстерня по ремонту одягу	II кв.2006 року	-»-	-»-
36.	с. Грунь	майстерня по ремонту столярних виробів	IV кв.2006 року	-»-	-»-
	Путивльський				
37.	с. Н.Слобода	Перукарня	IV кв.2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
38.	с. Н.Слобода	майстерня по ремонту взуття	II кв 2006 року	-»-	-»-

Роменський					
39.	с. Андріяшівка	Перукарня	I кв.2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
40.	с. Перехрестівка	швейна майстерня	III 2005 року	-»-	-»-
41.	с. Біловоди	Перукарня	II кв.2006 року	-»-	-»-
С. Будський					
42.	смт. Зноб-Новгородське	Перукарня	IV кв.2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
Сумський					
43	с. Стецьківка	перукарня	III кв.2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
44.	с. Сад	швейна майстерня	П кв.2005 року	-»-	одноразова допомога на розвиток підприємництва за сприянням центру зайнятості
45.	с. Степанівка	будинок побуту (перукарня, майстерня по ремонту взуття)	IV кв.2006 року	-»-	кошти суб'єкта господарювання
Тростянецький					
46.	с. Боромля	майстерня по ремонту взуття	III кв.2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
47.	с. Буймер	Перукарня	IV кв.2006 року	-»-	-»-
Шосткинський					
48.	с. Гамаліївка	майстерня по ремонту взуття	III кв.2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
49.	с. Клишки	Перукарня	IV кв.2005 року	-»-	-»-
50.	смт. Вороніж	майстерня по ремонту телерадіоапаратури	П кв.2006 року	-»-	-»-
Ямпільський					
51.	с. Воздвиженське	майстерня по ремонту взуття	IV кв.2005 року	райдержадміністрація	кошти суб'єкта господарювання
52.	с. Марчихина Буда	майстерня по ремонту телерадіоапаратури	III кв.2006 року	-»-	-»-

Розвиток мережі платних послуг по системі Сумської облспоживспілки на 2005 рік

№ п/п	Види послуг	Кількість одиниць	Місце відкриття
1	Ремонт взуття	1	м.Охтирка (ринок)
2	Ремонт годинників	1	м. Охтирка (ринок)
3	Виготовлення металовиробів	2	м. Кролевець (ринок), м. Шостка (ринок)
4	Нарізування скла	2	м. Кролевець (міське споживче товариство) с. Глинськ Роменського району
5	Прокат обладнання	2	с. Обтове Кролевецького району м. Дружба Ямпільського району
6	Дискотека	1	м. Суми (ринок)
7	Оранка землі	1	м. Кролевець (ПКЗ)
8	Виготовлення кондитерських виробів на замовлення	5	м. Кролевець (кондитерський цех) м. Лебедин (бар), с. Сміле (хлібзавод) м. Суми (ринок), м. Тростянець (ресторан)
9	Забезпечення населення сортовим насінням	7	с. Стецьківка, с. Хотінь, с. Низи Сумського району; смт. Ямпіль, смт. Дружба Ямпільського району; с. Чупахівка Охтирського району; смт.. Жовтневе Білопільського району.
10	Продаж товарів на замовлення	8	с. Миропілля, смт. Краснопілля Краснопільського району, с. Дубовичі, с. Грузьське Кролевецького району; смт. Л. Долина (універмаг); с. Глинськ, с. Сміле Роменського району; м. Лебедин (бар)
11	Перевезення вантажів	1	м. Шостка (ринок)
12	Пакування подарунків	2	м. Білопілля (маг. «Продтовари №24») смт. Краснопілля (ССТ)
13	Організація чайних столів (безкоштовно)	2	м. Кролевець (ринок) м. Шостка (ринок)
14	Гральні автомати	1	смт. Недригайлів
15	Організація бібліотек (безкоштовно)	2	с. Улянівка, с. Волфине Білопільського району
16	Переробка сільгосппродукції	1	м. Кролевець (ПКЗ)
17	Зважування на товарних вагах	1	м. Кролевець (ПКЗ)
18	Забій худоби	1	смт. Недригайлів
19	Ксерокопіювання	2	М. Буринь (райспоживспілка) м. Глухів (ринок)
	Разом	**43**	

3.4. Сприяння житловому будівництву на комерційній основі та запровадження бюджетного фінансування для певних категорій населення

У комплексі першочергових дій обласної державної адміністрації вирішення соціальних проблем жителів області щодо забезпечення їх житлом є одним із пріоритетних напрямів і націлено на подальший розвиток житлового будівництва.

В області станом на 01.01.05 на квартирному обліку перебуває 60,0 тисяч сімей. Із загальної кількості черговиків **майже 14 тисяч сімей, або 23,3% квартирної черги, пільговики, які потребують соціального захисту держави та підтримки з боку влади при вирішенні житлових проблем.**

Забезпечення житлом пільгових категорій населення передбачається продовжити шляхом подальшої реалізації цільових програм по забезпеченню житлом молодих сімей, сільських жителів, військовослужбовців та прирівняних до них категорій населення, враховуючи військовослужбовців, звільнених у запас або відставку, учасників бойових дій в Афганістані та інших пільгових категорій населення. Житлове будівництво буде проводитися із залученням коштів із різних джерел фінансування: державного бюджету, місцевих бюджетів, іпотечного та інших видів кредитування, коштів підприємств, організацій, населення (цільові внески при кредитуванні). Державні кошти будуть спрямовані на будівництво (придбання) соціального житла, яке відповідає архітектурно-типологічним нормам та санітарно-гігієнічним вимогам і безоплатно буде передано громадянам, які потребують соціального захисту.

Житлове будівництво на комерційній основі буде проводитись за принципом іпотеки. Іпотечне кредитування – один із важливих елементів фінансово-господарського механізму країн з розвинутою ринковою економікою, якою прагне стати наша держава. За таким принципом в області здійснюється **реалізація програми молодіжного будівництва.** Вищевказана програма діє в області з 1998 року, фінансування її здійснюється переважно за рахунок коштів державного бюджету, частково з місцевих бюджетів, через надання пільгових довгострокових кредитів на термін до 30 років. Також буде продовжено практику використання механізму іпотеки будівельними підприємствами області. Найкраще дана схема розвинута у ВКФ ТОВ «Побутсервіс» та ВАТ «Сумбуд». Кредитуванням купівлі та будівництва житла через іпотеку у даний час займаються Сумські філії чотирьох українських банків: «Промінвестбанк», «Укрсоцбанк», «Приватбанк», «Надра».

Популярність іпотечного кредитування через комерційні банки стримується по причині високої відсоткової ставки за користування таким кредитом, який у даний час складає від 19 до 21%, а також порівняно невисоких доходів громадян. Тому курс держави, направлений на розвиток економіки та підвищення заробітних плат, сприятиме розвитку іпотечного кредитування у наступні роки. Економічна та політична стабільність у державі піднімуть довіру у її громадян до зберігання своїх заощаджень у банках, що сприятиме збільшенню грошової маси для її використання у кредитуванні та зниженню відсоткової ставки за користування таким кредитом.

Кредитування програми молодіжного житлового будівництва проводиться Сумським регіональним відділенням «Фонд сприяння молодіжному житловому

будівництву». У 2005 році очікується виділення 5,4 млн.грн. із державного бюджету; крім того, по обласному бюджету рішенням обласної ради від 12.01.05 затверджено 200 тис.грн., очікується додаткове надходження із місцевих бюджетів близько 500 тис.грн. Будівництво житла для молоді проводиться на 5-ти об'єктах незавершеного будівництва у містах Суми, Глухів, Шостка. Передбачено ввести в експлуатацію 219 квартир загальною площею 13,9 тис.кв.м. **До 2009 року по програмі молодіжного житлового будівництва передбачається прокредитувати молоді сім'ї на 37,3 млн.грн., у тому числі за рахунок державного бюджету – 33,2 млн.грн., що забезпечить введення в експлуатацію біля 1 тисячі квартир загальною площею 59,8 тис.кв.м.**

Підтримку індивідуального житлового будівництва на селі буде продовжено через обласну цільову програму «Власний дім», яка діє з 1997 року. Суть цієї програми – фінансова, матеріальна, технічна допомога та організаційна підтримка індивідуальних забудовників. Джерелами фінансування програми є державний та місцеві бюджети, інші джерела. **До 2009 року по цій програмі передбачається направити 26 млн.грн. кредитних ресурсів, із яких 13 млн.грн. – із державного бюджету, що дасть змогу забезпечити будівництво 700 індивідуальних будинків, або 57,6 тис.кв.м., із відповідною інженерною інфраструктурою для сільських жителів області.**

Забезпечення житлом військовослужбовців та прирівняних до них категорій населення, яких в області налічується 2,9 тис. сімей, проводиться в основному за рахунок державних коштів відповідно до «Порядку використання субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на будівництво та придбання житла окремим категоріям громадян». На поточний рік передбачена субвенція з державного бюджету в обсязі 2,3 млн.грн. на покращання житлових умов відповідних категорій військовослужбовців. **До 2009 року прогнозуються фінансові надходження у обсязі 22,1 млн.грн., це дасть змогу забезпечити житлом близько 400 сімей військовослужбовців із наданням житла загальною площею 3,4 тис.кв.м.**

Житлові проблеми осіб, що постраждали від наслідків аварії на ЧАЕС, відносяться до найбільш гострих проблем, потребуючих вирішення. На початок року у Сумській області на квартирному обліку налічується 602 постраждалих сім'ї, із них 107 сімей інвалідів – чорнобильців І категорії. Всього потреба в коштах для забезпечення житлом цих сімей становить близько 60 млн.грн. Відповідно до плану фінансування по програмі соціального захисту громадян, постраждалих внаслідок Чорнобильської катастрофи, щорічно в область надходять державні кошти, але обсяги їх незначні і не задовольняють потребу в житлі. На 2005 рік обсяг цільових державних коштів запланований на рівні попереднього року і становить 0,5 млн.грн. **До 2009 року очікується надходження державних коштів для громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, у обсязі 6,0 млн.грн., за рахунок яких 120 сімей поліпшать свої житлові умови.** Забезпечення житлом цих громадян проводиться шляхом придбання його на вторинному ринку, що здешевлює його вартість.

Будівництво соціального житла для інших категорій населення (інваліди та учасники війни, багатодітні сім'ї, одинокі матері, хворі за встановленим переліком, вчителі та інші) буде проводитися за рахунок коштів місцевих бюджетів та підприємств, установ і організацій за місцем роботи. Також сім'ї

можуть вирішувати питання житлового забезпечення через іпотечне кредитування. **До 2009 року передбачається збудувати 71,2 тис.кв.м. та ввести 1,2 тисяч квартир соціального житла для інших категорій населення.**

Прогнозні показники розвитку житлового будівництва на 2005-2009 роки розроблені з урахуванням вирішення соціальних проблем населення і передбачають збільшення обсягів будівництва житла за рахунок усіх джерел фінансування в цілому на 969,7 тис.кв.м. загальної площі житла. При цьому враховані надходження коштів із державного та місцевих бюджетів, у тому числі для формування фонду соціального житла для соціально незахищених верств населення, кредитування молодіжного житлового будівництва та індивідуального житла за програмою «Власний дім», військовослужбовців, а також передбачено збільшення обсягів будівництва житла за рахунок коштів населення, коштів підприємств, установ, організацій та іпотечного кредитування. **Всього в програмі розвитку житлового будівництва буде задіяно 1473,6 млн.грн., в тому числі на забезпечення соціальним житлом певних категорій населення – 222,3 млн.грн. При цьому на житлове будівництво на комерційній основі прогнозується задіяти 319,7 млн.грн., або третю частину усіх залучених коштів.** Передбачається у першу чергу провести завершення будівництва недобудованих об'єктів житла. Також буде проводитись реконструкція житлових будинків перших масових серій та формування фонду житла для тимчасового проживання громадян.

Проблемні питання, які будуть вирішуватися при підтримці держави, стосуються іпотечного кредитування. Відсутність розвиненої кредитної системи фінансування будівельної галузі, низький рівень платоспроможності населення стримують розвиток житлового будівництва. Проблемою є висока відсоткова ставка за користування кредитом і тому іпотечні кредити залишаються недоступними для переважної більшості сімей. З метою їх здешевлення доцільним є створення в Україні спеціалізованого іпотечного банку з філіями в областях, який займався б виключно видачею кредитів під заставу нерухомості з відсотковою ставкою за користування ним не вище 7-10 відсотків. Це зробить іпотечні кредити більш доступними, а отже більше коштів буде спрямовуватись на житлове будівництво. Крім того, введення в дію нового Бюджетного кодексу України практично залишило регіони без капітальних вкладень у місцевих бюджетах, тому що джерела наповнення бюджету розвитку місцевих бюджетів обмежені. Потрібен перегляд статей наповнення міських бюджетів та внесення змін у Закон про місцеве самоврядування, які б розширили фінансову можливість та самостійність регіонів. Вирішення цих проблемних факторів дозволить вирішити житлові проблеми на належному рівні.

Прогнозні показники обсягів введення в експлуатацію загальної площі житла на 2005-2009 роки

по Сумській області за рахунок усіх джерел фінансування

Роки	Одиниця виміру	Всього	із них		У тому числі за рахунок коштів:				
					бюджетного фінансування (державний та місцеві бюджети)		населення		підприємств, установ та організацій
			у містах	у сільській місцевості	всього	у т.ч. кредитування	всього	у т.ч. іпотечне та інші види кредитування	всього
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2005	тис.кв.м	175,4	147,3	28,1	20,7	17,6	130,1	20,8	24,6
	Питома вага до загального введення житла за рахунок усіх джерел фінансування,%				**11,8**	**x**	**74,2**	**x**	**14,0**
2006	тис.кв.м	184,2	154,7	29,5	25,1	20,6	137,0	25,3	22,1
	Питома вага до загального введення житла за рахунок усіх джерел фінансування,%				**13,6**	**x**	**74,4**	**x**	**12,0**
2007	**тис.кв.м**	193,5	162,6	30,9	29,2	23,4	144,3	32,9	20,0
	Питома вага до загального введення житла за рахунок усіх джерел фінансування,%				**15,1**	**x**	**74,6**	**x**	**10,3**
2008	**тис.кв.м**	203,2	170,7	32,5	33,7	26,1	152,0	49,3	17,5
	Питома вага до загального введення житла за рахунок усіх джерел фінансування,%				**16,6**	**x**	**74,8**	**x**	**8,6**
2009	**тис.кв.м**	213,4	179,3	34,1	39,6	29,7	160,0	74,0	13,8
	Питома вага до загального введення житла за рахунок усіх джерел фінансування,%				**18,6**	**x**	**75,0**	**x**	**6,4**
Всього на 2005-2009 рр.	**тис.кв.м**	969,7	814,6	155,1	148,3	117,4	723,4	202,3	98,0
	Питома вага до "всього", %	**100**	**84,0**	**16,0**	**15,3**	**x**	**74,6**	**x**	**10,1**

220 97

Прогнозні показники загальних обсягів фінансування будівництва житла на 2005-2009 роки по Сумській області за джерелами фінансування

Роки	Всього млн.грн.	У тому числі за рахунок коштів:						
		державного бюджету		місцевих бюджетів		населення		підприємств, установ та організацій
		Всього	у т.ч. кредитування	Всього	у т.ч. кредитування	Всього	у т.ч. іпотечне та інші види кредитування	Всього
1	3	4	5	6	7	8	9	10
2005	192,9	10,2	7,4	9,7	1,1	145,4	23,2	27,6
2006	239,5	12,4	8,3	10,3	1,3	183,6	33,9	33,2
2007	290,3	14,6	9,3	11,2	1,5	226,1	53,8	38,4
2008	345,4	17,1	10,2	11,9	1,7	271,3	87,9	45,1
2009	405,5	20,0	11,0	12,3	1,9	318,5	147,3	54,7
Всього на 2005-2009 роки	1473,6	74,3	46,2	55,4	7,5	1144,9	346,1	199,0

Прогнозні показники по забезпеченню житлом певних категорій населення

по Сумській області на 2005-2009 роки

Роки	Всього за цільовими програмами			у тому числі														
				Комплексна програма забезпечення житлом військовослужбовців та прирівняних до них категорій населення			Регіональна програма молодіжного житлового кредитування			Регіональна програма індивідуального житлового будівництва у сільській місцевості "Власний дім"			Забезпечення житлом громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи			Будівництво соціального житла для інших категорій населення		
	Всього коштів, млн. грн.	у т.ч. за рахунок ДБ	введення квартир загал. площі житла, тис кв.м	Всього коштів, млн. грн.	у т.ч. за рахунок ДБ	введення квартир загал. площі житла, тис. кв.м	Всього коштів, млн. грн.	у т.ч. за рахунок ДБ	введення квартир загал. площі житла, тис.кв.м	Всього коштів, млн. грн.	у т.ч. за рахунок ДБ	введення квартир загал. площі житла, тис.кв.м	Всього коштів, млн. грн.	у т.ч. за рахунок ДБ	введення квартир загал. площі житла, тис.кв.м	Всього коштів, млн. грн.	у т.ч. за рахунок ДБ	введення квартир загал. площі житла, тис.кв.м
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**	**15**	**16**	**17**	**18**	**19**
2005	37,7	10,2	539 34,2	2,3	2,3	41 2,5	6,1	5,4	163 9,8	4,0	2,0	100 7,8	0,5	0,5	10 0,6	24,8	-	225 13,5
2006	40,6	12,4	602 38,7	3,3	3,3	59 3,5	6,7	6,0	179 10,7	4,6	2,3	120 9,9	0,8	0,8	16 0,9	25,2	-	228 13,7
2007	44,0	14,6	670 43,3	4,2	4,2	75 4,5	7,4	6,6	198 11,9	5,4	2,7	140 11,5	1,1	1,1	22 1,3	25,9	-	235 14,1
2008	48,0	17,1	748 48,4	5,4	5,4	96 5,8	8,1	7,2	217 13,0	6,0	3,0	160 13,1	1,5	1,5	30 1,8	27,0	-	245 14,7
2009	52,0	20,0	838 54,8	6,9	6,9	123 7,4	9,0	8,0	240 14,4	6,0	3,0	180 15,3	2,1	2,1	42 2,5	28,0	-	253 15200
Всього на 2005-2009рр	222,3	74,3	3397 219,4	22,1	22,1	394 23,7	37,3	33,2	997 59,8	26,0	13,0	700 57,6	6,0	6,0	120 7,1	130,9	-	1186 71,2

232 99

3.5. Реформування житлово-комунального господарства та його модернізація

Реформування економіки, направленої на створення соціально орієнтованої ринкової моделі господарювання, передбачає розвиток та модернізацію житлово-комунального господарства для забезпечення його послугами у повному обсязі та якості всіх категорій споживачів.

Сучасний стан житлово-комунального господарства області не відповідає встановленим вимогам.

Загальними факторами, що стримують його розвиток, є:

- нерозвиненість системи управління з боку власників об'єктів житлово-комунального господарства;
- недостатнє бюджетне фінансування житлово-комунального господарства, особливо капітального ремонту житлового фонду, поточного та капітального ремонту внутрішньоміських доріг;
- неповне відшкодування населенням собівартості наданих послуг;
- недостатній платоспроможний попит споживачів на житлово-комунальні послуги і, як наслідок, значна дебіторська та кредиторська заборгованість підприємств галузі;
- нестабільне житлово-комунальне законодавство;
- загальний технічний знос і технологічна відсталість обладнання об'єктів житлово-комунального господарства, їх значна енергоємність, що обмежує можливість надання ними якісних та у повному обсязі вищезазначених послуг.

Так, з 2371 котлів, встановлених у котельнях, 361 котел має ККД 60-70%, а 116 котлів – ККД нижче 60%. У зоні ризику працює 32,4% тепломереж, у зоні очікуваних аварій – 42,5%. Фактичні втрати тепла на окремих ділянках тепломереж при розрахункових 20% досягли 28-62%.

Питна вода у трьох населених пунктах області (мм. Суми, Ромни та смт. Недригайлів) не відповідає вимогам чинного стандарту щодо загального вмісту заліза і перевищує в 6 разів. Постачання води до споживачів здійснюється по 1368,5 км водопровідних мереж, з яких 328 км, або 24% – ветхі та аварійні. Втрати води в мережах складають 15,0 млн.м3 на рік, або 28,6% від піднятого обсягу.

У місті Лебедин, смт. Велика Писарівка відсутнє централізоване водовідведення. У м. Середино-Буда очисні споруди виведені з експлуатації. Станом на 01.01.05 ведеться будівництво очисних споруд та каналізаційних колекторів у м. Лебедин, реконструкція очисних споруд у м. Середино-Буда, де 25% каналізаційних мереж ветхі та аварійні.

По всіх підгалузях житлово-комунального господарства знос основних фондів перейшов межу 50% і більше, що ставить під загрозу життєзабезпечення населених пунктів області.

Фінансовий стан галузі дуже складний. За 2004 рік підприємства галузі одержали збитки в сумі 9,7 млн.грн., у тому числі від надання послуг по водопостачанню і водовідведенню – 6,9 млн.грн., теплопостачанню – 1,1 млн.грн., квартирній платі – 143,5 тис.грн., непрацюючі підприємства – 2,4 млн.грн. Усього збитково спрацювало 81 підприємство, прибутково – 56, з нульовою рентабельністю – 2 підприємства. Основною причиною збитковості є невідповідність затверджених

тарифів їх собівартості.

Через зростання вартості електроенергії (на 46,4% у порівнянні з 2000 роком), паливно-мастильних матеріалів (на 52,9%), мінімальної заробітної плати (у 3,2 раза з 74 до 237 грн. у 2004 році) відбулось збільшення собівартості житлово-комунальних послуг, а незмінні тарифи для населення зумовили падіння рівня відшкодування.

Найнижчі рівні відшкодування по послугах **водопостачання** за 2004 рік склали: у мм.Суми – 65,7%, Конотоп – 71,5%, Шостка – 61,0%, Тростянець – 79,5%, Кролевець – 76,5%, Ромни – 80,5%, Дружба Ямпільського району – 57,5%; **водовідведення:** у мм. Суми – 54,9%, Конотоп – 66,0%, Ромни – 59,5%, Шостка – 59,6%, Лебедин – 59,5%, Тростянець – 73,9%, Білопілля – 76,9%, Дружба Ямпільського району – 53,2%, смт. Краснопілля – 60,8%, **теплопостачання:** мм. Ромни – 84,4 %,Конотоп – 83,5 %, Путивль – 74,0%, Буринь – 71,1%, Дружба Ямпільського району – 49,3%, Кролевець – 83,2%, Тростянець – 89,7%, смт. Недригайлів – 86,1%, **утримання житла:** у мм. Путивль – 78,8%, Середино-Буда – 64,2%, Конотоп – 98,4%, Шостка «ЖКЗ» – 79,7%, Охтирка «Жилкомсервіс» – 89,0%.

Станом на 01.01.05 загальна дебіторська заборгованість підприємств комунальної власності склала 99,1 млн.грн., протягом 2004 року вона зменшилась на 9,6 млн. грн.

Найбільшим боржником із загальної суми заборгованості є населення – 51,4 млн.грн.

Значною залишається заборгованість госпрозрахункових підприємств і організацій перед підприємствами, що надають житлово-комунальні послуги. На сьогодні вона складає 35,7 млн.грн.

Значною залишається і кредиторська заборгованість – 96,2 млн.грн., у тому числі за газ – 15,0 млн.грн., електроенергію – 5,8 млн.грн., заборгованість із виплати заробітної плати – 309,7 тис.грн.

Рівень оплати за спожитий газ станом на 01.01.05 склав 89,3 % в цілому по області, за електроенергію – 97,2%. Значна заборгованість за спожитий газ спостерігається у мм. Суми, Ромни, Путивль, Шостка.

Протягом 2004 року на виконання Закону України «Про Загальнодержавну програму реформування та розвитку житлово-комунального господарства на 2004-2010 роки» в області вживались заходи щодо стабілізації галузі, впровадження енергозберігаючих технологій і обладнання, приладів обліку споживання води і теплової енергії. Усього за 2004 рік на ці потреби використано близько 52 млн.грн. за рахунок усіх джерел фінансування, що дало змогу практично без збоїв провести осінньо-зимовий період.

Програма реформування житлово-комунального господарства та його модернізації Сумської області на 2005-2009 роки додається.

Житлове господарство

Загальний житловий фонд у містах і селищах міського типу області складає 27525,6 тис.кв.м, у тому числі міський – 16534,8 тис.кв.м, сільський – 10990,8 тис.кв.м. З них на балансі місцевих рад знаходиться 8059,1 тис.кв.м – 5166 будинків, *з яких 776,9* тис.кв.м (159 будинків) – житлово-будівельні кооперативи. Населенням приватизовано 85% житлового фонду місцевих рад.

Обладнано ліфтами 362 житлових будинки, кількість яких складає 1354 одиниць. Рішенням місцевих рад до категорії аварійних віднесено 18 житлових будинків загальною площею 2,2 тис.кв.м, до категорії ветхих 205 будинків загальною площею 23,2 тис.кв.м, в яких проживає 1409 сімей. До цих категорій більше всього віднесено житлових будинків у мм. Суми – 80, Глухів – 35, Ромни – 36, Конотоп – 17, Лебедин – 12.

Виділені у 2004 році 3284,2 тис.грн. на капітальний ремонт житлового фонду склали не більше 5% від нормативної потреби.

№ п/п	Міста, райони	Планується провести капітальний ремонт житла									
		2005 рік		2006 рік		2007 рік		2008 рік		2009 рік	
		тис. кв.м	млн. грн.	тис. кв.м	млн. грн.	тис кв.м	млн. грн.	тис. кв.м	млн. грн.	тис кв.м	млн. грн.
1	м. Суми	13,9	1,061	25,88	1,978	30,27	2,31	35,72	2,731	42,51	3,250
2	м. Глухів	-	-	1,748	0,115	2,05	0,135	2,41	0,159	2,87	0,189
3	м. Конотоп	2,3	0,25	2,622	0,288	3,07	0,336	3,62	0,397	4,31	0,472
4	м. Лебедин	0,93	0,061	5,244	0,345	6,14	0,404	7,24	0,476	8,62	0,567
5	м. Охтирка	0,46	0,15	0,524	0,173	0,61	0,202	0,72	0,238	0,86	0,283
6	м. Ромни	1,09	0,08	1,748	0,129	2,05	0,151	2,41	0,178	2,87	0,212
7	м. Шостка	3,80	0,6	4,370	0,690	5,11	0,807	6,03	0,953	7,18	1,134
8	Білопільський район	0,46	0,05	0,529	0,058	0,62	0,067	0,73	0,079	0,87	0,094
9	Буриньський район	1,00	0,075	1,150	0,086	1,35	0,101	1,59	0,119	1,89	0,142
10	В. Писарівський район	-	-	0,345	0,023	0,40	0,027	0,48	0,032	0,57	0,038
11	Краснопільський район	-	-	0,092	0,007	0,11	0,008	0,13	0,010	0,15	0,011
12	Кролевецький район	1,01	0,066	1,403	0,092	1,64	0,108	1,94	0,127	2,31	0,151
13	Л. Долинський район	0,06	0,01	0,071	0,012	0,08	0,013	0,10	0,016	0,12	0,019
14	Недригайлівський район	-	-	0,242	0,013	0,28	0,015	0,33	0,018	0,40	0,021
15	Путивльский район	0,24	0,097	0,276	0,112	0,32	0,131	0,38	0,154	0,45	0,183
16	С. Будський район	0,90	0,05	1,035	0,058	1,21	0,067	1,43	0,079	1,70	0,094
17	Тростянецький район	1,30	0,1	1,495	0,115	1,75	0,135	2,06	0,159	2,46	0,189
18	Ямпільський район	0,26	0,065	0,299	0,075	0,35	0,087	0,41	0,103	0,49	0,123
	Всього	27,70	2,72	49,07	4,37	57,41	5,11	67,74	6,03	80,61	7,17
По області – 282,54 тис.кв.м на суму 25,4 млн.грн											

Дорожньо-мостове господарство

Всього у містах і селищах області нараховується 4,1 тис.км доріг, в тому числі з твердим покриттям – 2,5 тис.км, або *58%. Закритою дощовою каналізацією* обладнано 92,5 км доріг, або 2%.

Щорічний норматив ремонтно-відновлювальних робіт повинен складати 1,2 млн.кв.м, фактично за 2004 рік ремонтних робіт на внутрішньоміських дорогах виконано на площі 0,15 млн.кв.м, або 12% до нормативу. Практично не проводиться капітальний ремонт у містах Глухів, Конотоп та Лебедин, у населених пунктах Глухівського, Конотопського, Лебединського, Охтирського, Роменського, Шосткинського, Білопільського, Кролевецького, Недригайлівського, Середино-Будського, Ямпільського районів.

На території населених пунктів області розташовано 375 мостів та шляхопроводів, з них на балансі місцевих рад – 121 міст і 14 шляхопроводів, з яких 5 мостів та 1 шляхопровід (м. Суми) знаходяться у передаварійному стані і потребують капітального ремонту та реконструкції.

№ п/п	Міста, райони	Проведення заходів по ремонту доріг									
		2005 рік		2006 рік		2007 рік		2008 рік		2009 рік	
		тис. кв.м	млн. грн.	тис. кв.м	млн. грн.	тис кв.м	млн. грн.	тис. кв.м	млн. грн.	тис кв.м	млн. грн.
1	м. Суми	120,0	5,52	121	5,5	125	5,8	125	5,8	125	5,8
2	м. Глухів	-	-	7,4	0,3	7,4	0,3	8,7	0,4	8,7	0,4
3	м. Конотоп	7,5	0,345	7,8	0,37	7,8	0,37	8,75	0,41	9,1	0,45
4	м. Лебедин	8,7	0,04	8,8	0,045	1,9	0,08	1,9	0,09	2,18	0,1
5	м. Охтирка	-	-	2,18	0,1	2,18	0,1	2,18	0,1	2,18	0,1
6	м. Ромни	20,9	0,961	2,22	1,13	27,4	1,26	28,5	1,32	30,9	1,42
7	м. Шостка	10,4	0,48	11,4	0,52	13,9	0,64	15,7	0,72	17,6	0,81
8	Білопільський район	0,69	0,032	5,8	0,27	4,36	0,2	5,36	0,2	4,3	0,2
9	Буриньський район	1,9	0,09	2,1	0,09	2,1	0,09	2,18	0,1	2,18	0,1
10	В. Писарівський район	-	-	0,38	0,017	0,968	0,023	0,72	0,034	1,6	0,071
11	Краснопільський район	-	-	11,9	0,056	16,1	0,074	1,95	0,091	2,18	0,1
12	Кролевецький район	0,33	0,015	0,38	0,017	0,968	0,023	0,72	0,034	1,6	0,071
13	Л. Долинський район	1,7	0,079	1,8	0,088	2,2	0,092	2,18	0,1	2,21	0,12
14	Недригайлівський район	-	-	15,2	0,7	15,2	0,7	15,2	0,7	15,2	0,7
15	Путивльский район	-	-	1,7	0,08	2,18	0,1	2,18	0,1	8,6	0,4
16	С. Будський район	1,9	0,09	2,18	0,1	0,34	0,15	4,2	0,19	4,43	0,22
17	Тростянецький район	-	-	4,3	0,2	4,3	0,2	4,3	0,2	7,2	0,35
18	Ямпільський район	0,89	0,041	11,9	0,056	16,1	0,074	1,95	0,091	2,18	0,1
	ПО ОБЛАСТІ:	174,91	7,693	218,44	9,639	250,396	10,276	231,67	10,68	247,34	11,512

9/22 ю.

3.6. Програма озеленення населених пунктів Сумської області

З метою приведення у належний стан навколишнього середовища населених пунктів області щорічно проводяться акції «День довкілля», «Зелена весна». Крім того, в області, починаючи з 2000 року, започаткований і щорічно проводиться огляд-конкурс на визначення кращих міст, селищ і сіл по благоустрою і санітарному утриманню територій населених пунктів області. У період проведення цих заходів із залученням громадськості, підприємств, установ щорічно висаджується в середньому понад 200 тисяч дерев, а також проводиться догляд роботи за раніше висадженими деревами.

Місто, район	Обсяги робіт по роках									
	2005		2006		2007		2008		2009	
	дерев, шт	тис грн.	дерев, шт	тис грн.	дерев, шт	тис грн.	дерев, шт	тис грн.	дерев, шт	тис грн.
м. Суми	4000	48,0	4400	52,8	4840	58,08	5320	63,86	5800	69,4
м. Глухів	2500	30,0	2750	33,0	3030	36,36	3330	39,96	3600	43,2
м. Конотоп	3000	36,0	3300	39,3	3630	43,56	3990	47,88	4300	51,6
м. Лебедин	1500	30,0	1650	19,8	1820	21,84	2000	24,0	2200	26,4
м. Охтирка	2100	25,2	2310	27,72	2540	30,48	2790	33,48	3000	36,0
м. Ромни	2000	24,0	2200	26,4	2420	29,04	2660	31,92	2900	34,8
м. Шостка	2200	26,4	2420	29,04	2660	31,92	2930	35,16	3200	38,4
Білопільський район	1100	13,2	1210	14,52	1330	15,96	1460	17,52	1600	19,2
Буринський район	1050	12,6	1160	13,92	1270	15,24	1400	16,8	1500	30,0
В. Писарівський район	800	9,6	880	10,56	970	11,64	1020	12,24	1100	13,2
Краснопільський район	500	6,0	550	6,6	610	7,32	660	7,92	700	8,4
Кролевецький район	1000	12,0	1100	13,2	1210	14,52	1420	17,04	1500	30,0
Л.Долинський район	800	9,6	880	10,56	970	11,64	1020	12,24	1100	13,2
Недригайлівський район	750	9,0	830	9,96	910	10,92	1000	12,0	1100	13,2
Путивльський район	600	7,2	660	7,92	730	8,76	800	9,8	900	9,8
С.Будський район	900	10,8	990	11,88	1090	13,08	1200	14,4	1300	15,6
Тростянецький район	820	9,84	900	10,8	990	11,88	1040	12,48	1100	13,2
Ямпільський район	600	7,2	660	7,92	730	8,76	800	9,8	900	9,8
Разом	**26220**	**326,64**	**28850**	**345,9**	**31750**	**381**	**34840**	**418,5**	**37800**	**475,4**

4. Пріоритетні завдання в сфері освіти, охорони здоров'я, молоді і спорту, відродження культури і духовності

4.1. Повна комп'ютеризація та інформатизація шкіл

Розпорядженням голови облдержадміністрації від 21.12.04р. № 464 затверджено обласну комплексну програму забезпечення навчальних закладів сучасними технічними засобами навчання.

Комп'ютерною технікою забезпечено 91,9% середніх шкіл області (3913 комп'ютерів), з них 69% (2701 комп'ютер) – нового покоління.

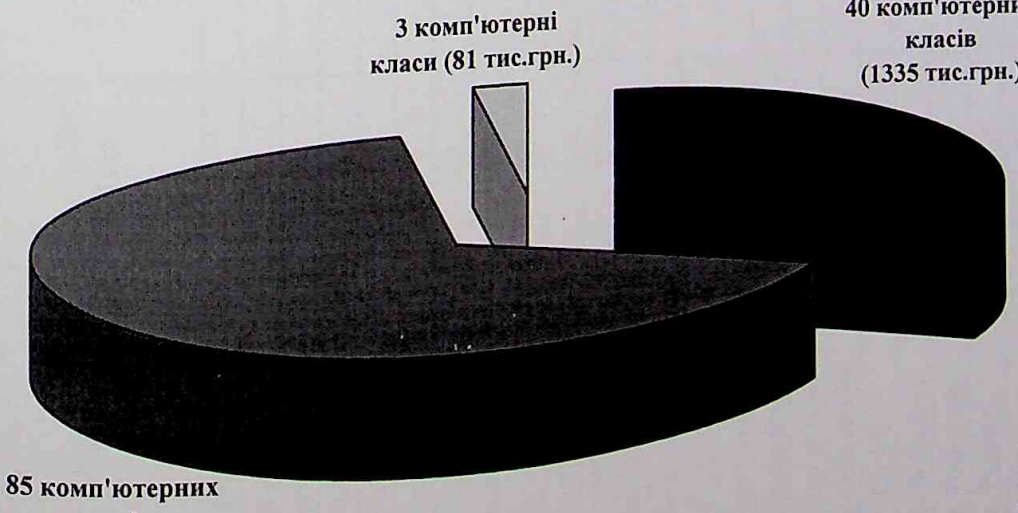
Законом України «Про Державний бюджет України на 2005 рік» на фінансування заходів загальноосвітніх програм по галузі «Освіта та наука» передбачено для Сумської області 6834,4 тис.грн., у тому числі на інформатизацію, комп'ютеризацію шкіл сільської місцевості – 1335 тис.грн.

У 2005 році для забезпечення повної комп'ютеризації загальноосвітніх навчальних закладів I-III ступенів необхідно обладнати 128 кабінетів інформатики, в тому числі 3 кабінети шкіл-інтернатів.

Відповідно до Концепції інформатизації, комп'ютеризації загальноосвітніх навчальних закладів один комп'ютер припадає на 25 учнів 1-11 класів. Тому для завершення комп'ютеризації загальноосвітніх шкіл у 2005 році необхідно додатково придбати 800 комп'ютерів нового покоління.

За кошти державного бюджету очікується придбання 267 комп'ютерів (40 навчальних комп'ютерних комплексів). У зв'язку з тим, що бюджетами районів, міст 2005 року кошти на придбання комп'ютерної техніки для навчальних закладів не передбачені, 85 комп'ютерних класів (506 комп'ютерів) планується придбати шляхом залучення коштів (спонсорська допомога, власні зароблені кошти та ін.). Для цього необхідно 1518 тис.грн.

У межах коштів на фінансування шкіл-інтернатів з обласного бюджету на придбання комп'ютерної техніки для Конотопської №2, Шосткинської, Роменської шкіл-інтернатів у 2005 році буде виділено 81 тис.грн.



■ 40 - державний бюджет, 267 комп'ютерів (1335 тис.грн.)
■ 85 - залучені кошти, 506 комп'ютерів (1518 тис.грн.)
□ 3 - обласний бюджет, 27 комп'ютерів (81 тис.грн.)

Пропозиції щодо поставок комп'ютерної техніки загальноосвітнім навчальним закладам I-III ступенів у 2005 році

п/п	Райони	Усього ЗНЗ I-III ст.	у них комп'ютерних класів	В т.ч. старих модифікацій (потребують заміни)	Необхідно обладнати комп'ютерні класи у 2005 році							
					усього	II квартал		III квартал		IV квартал		
						державний бюджет	залучені кошти	державний бюджет	залучені кошти	державний бюджет	залучені кошти	
1	Білопільський	24	19		5		1	1		2	1	
2	Буринський	14	13	7	8		1	1	2	2	2	
3	В. Писарівський	13	11	3	5		1	1	1	1	1	
4	Глухівський	17	15	4	6		1	1	2	1	1	
5	Конотопський	21	18		3				1	1	1	
6	Краснопільський	14	15	7	8		1	1	2	2	2	
7	Кролевецький	20	19	1	2				1		1	
8	Лебединський	18	11	3	10		1	2	3	2	2	
9	Л. Долинський	12	10	4	6			1	2	1	2	
10	Недригайлівський	11	12	2	3		1		1	1		
11	Охтирський	14	14	6	6		1		1	2	2	
12	Путивльський	8	11	2	2				1	1		
13	Роменський	24	19	7	12		2	2	3	2	3	
14	С. Будський	13	11	3	5		1	1	2	1		
15	Сумський	29	29	14	14		3	1	3	4	3	
16	Тростянецький	13	13	4	4		1		1	1	1	
17	Шосткинський	13	10	3	6		2	1	1	1	1	
18	Ямпільський	14	12	4	6		1	1	2	1	1	
19	м. Суми	28	31									
25	м. Лебедин	5	4	2	3		1		1		1	
20	м. Конотоп	11	18		1				1			
21	м. Ромни	9	9	5	6		1		3		2	
22	м. Шостка	13	13	2	3		2		1			
23	м. Охтирка	8	8	4	4		1		1		2	
24	м. Глухів	4	6									
	Всього	**370**	**351** (334 школи)	**87**	**128**		**23**	**14**	**36**	**26**	**29**	

Програма
повної комп'ютеризації загальноосвітніх навчальних закладів області у 2005 році

№ п/п	Повна назва навчального закладу	Кількість комп'ютерів	Орієнтовна вартість (тис.грн.)	Джерело фінансування	Термін поставки щоквартально			Відповідальні особи
					II	III	IV	
	Білопільський район							
1	Ганнівсько-Вирівська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	25,0	Державний бюджет		+		Управління освіти і науки Шевцов М.Г.
2	Ново-Вирівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	20,0				+	
3	Павлівська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	25,0				+	
	Всього	**14**	**70,0**					
	Буринський район			Державний бюджет				Управління освіти і науки Шевцов М.Г.
1	Чернечослобідська ЗОШ І-ІІІ ст.	8	40,0				+	
2	Пісківська ЗОШ І-ІІІ ст.	6	30,0					
3	Воскресенська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	25,0					
	Всього	**19**	**95,0**					
	Великописарівський район			Державний бюджет				Управління освіти і науки Шевцов М.Г.
1	Тарасівська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	25,0			+		
2	Ямненська ЗОШ І-ІІІ ст.	8	40,0				+	
	Всього	**13**	**65,0**					
	Глухівський район			Державний бюджет				Управління освіти і науки Шевцов М.Г.
1	Соснівська ЗОШ І-ІІІ ст.	6	30,0					
2	Баницька ЗОШ І-ІІІ ст.	8	40,0			+		
	Всього	**14**	**70,0**				+	
	Конотопський район			Державний бюджет				Управління освіти і науки Шевцов М.Г.
1	Шпотівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	20,0				+	
	Всього	**4**	**20,0**					
	Краснопільський район			Державний бюджет				Управління освіти і науки Шевцов М.Г.
1	Великобобрицька ЗОШ І-ІІІ ст.	10	50,0			+		
2	Самотоївська ЗОШ І-ІІІ ст.	10	50,0				+	
3	Чернеччинська ЗОШ І-ІІІ ст.	6	30,0				+	
	Всього	**26**	**130,0**					
	Лебединський район			Державний бюджет				Управління освіти і науки Шевцов М.Г.
1	Павленківська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	25,0			+		
2	Гринцівська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	25,0				+	
3	Курганська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	25,0			+		
4	Рябушківська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	25,0				+	
	Всього	**20**	**100,0**					
	Липоводолинський район			Державний бюджет				Управління освіти і науки Шевцов М.Г.
1	Капустинська ЗОШ І-ІІІ ст.	6	30,0			+		
2	Берестівська ЗОШ І-ІІІ ст.	6	30,0				+	
	Всього	**12**	**60,0**					
	Недригайлівський район			Державний бюджет				Управління освіти і науки Шевцов М.Г.
1	Великобудківська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	25,0				+	
	Всього	**5**	**25,0**					
	Охтирський район			Державний бюджет				Управління освіти і науки Шевцов М.Г.
1	Олешнянська ЗОШ І-ІІІ ст.	6	30,0				+	
2	Чернеччинська ЗОШ І-ІІІ ст.	10	100,0				+	

	Всього	**16**	**130,0**					
	Путивльський район							
1	Бояро-Лежачівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	20,0	Державний бюджет				Управління освіти і науки Шевцов М.Г.
	Всього	**4**	**20,0**				+	
	Роменський район							
1	Біловодська ЗОШ І-ІІІ ст.	6	30,0	Державний бюджет				Управління освіти і науки Шевцов М.Г.
2	Глинська ЗОШ І-ІІІ ст.	8	40,0			+		
3	Смілівська ЗОШ І-ІІІ ст.	8	40,0				+	
4	Рогинська ЗОШ І-ІІІ ст.	8	40,0				+	
	Всього	**30**	**150,0**			+		
	Середино-Будський район							
1	Рожковицька ЗОШ І-ІІІ ст.	4	20,0	Державний бюджет		+		Управління освіти і науки Шевцов М.Г.
2	Чернацька ЗОШ І-ІІІ ст.	4	20,0				+	
	Всього	**8**	**40,0**					
	Сумський район							
1	Степанівська ЗОШ І-ІІІ ст.№2	11	55,0	Державний бюджет			+	Управління освіти і науки Шевцов М.Г.
2	Бездрицька ЗОШ І-ІІІ ст.	10	50,0				+	
3	Нижньосироватська ЗОШ І-ІІІ ст.	11	55,0			+		
4	Миколаївська ЗОШ І-ІІІ ст.	8	40,0				+	
5	Новосуханівська ЗОШ І-ІІІ ст.	6	30,0				+	
	Всього	**46**	**230,0**					
	Тростянецький район							Управління освіти і науки Шевцов М.Г.
1	Кам'янська ЗОШ І-ІІІ ст.	6	30,0	Державний бюджет			+	
	Всього	**6**	**30,0**					
	Шосткинський район							Управління освіти і науки Шевцов М.Г.
1	Собичівська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	25,0	Державний бюджет		+		
2	Ображіївська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	20,0				+	
	Всього	**9**	**45,0**					
	Ямпільський район							Управління освіти і науки Шевцов М.Г.
1	Свеська ЗОШ І-ІІІ ст.№1	11	55,0	Державний бюджет		+		
2	Ямпільська ЗОШ І-ІІІ ст.№1	10	50,0				+	
	Всього	**21**	**105,0**					
	Всього по області: 40 ЗОШ І-ІІІ ст.	**267**	**1335,0**					
								Директори шкіл
	Білопільський район							
1	Рижівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0	Залучені кошти	+			Міщенко І.С.
2	Тучнянська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0			+		Панасовський О.П.
	Всього	**8**	**24,0**					
	Буринський район			Залучені кошти	+			
1	Буринська ЗОШ І-ІІІ ст.№2	11	33,0			+		Горох В.П.,
2	Буринська ЗОШ І-ІІІ ст.№3	11	33,0			+		Ященко В.М.,
3	Сніжківська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0				+	Ясночар Л.І.
4	Гвинтівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0				+	Єрьоміна В.В.
5	Черепівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0					Яценко М.М.
	Всього	**34**	**102,0**					
	Великописарівський район			Залучені кошти	+			Заруба В.М.
1	Пожняська ЗОШ І-ІІІ ст.	6	18,0			+		Моностирьова Л.П.
2	Добрянська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	15,0				+	Гуцал М.Г.
3	Попівська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	15,0					
	Всього	**16**	**48,0**					

	Глухівський район							
1	СварківськаЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0	Залучені кошти				Терещенко Д.Г.
2	Сопицька ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0			+		Олексієнко В.М.
3	Студенецька ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0			+		Шулицька Ж.П.
4	Уланівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0		+			Мінаков С.І.
	Всього	**16**	**48,0**				+	
	Конотопський район							
1	Карабутівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0	Залучені кошти		+		Вербняк М.Д.
2	Духанівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0				+	Козакова Н.В.
	Всього	**4**	**12,0**					
	Краснопільський район							
1	Осоївська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	15,0	Залучені кошти		+		Бондар О.Г.
2	Синівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0			+		Гнилокозів І.І.
3	Бранцівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0		+			Савоненко Т.В.
4	Хмелівська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	15,0				+	Кононенко Л.П.
5	Славгородська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	15,0				+	Муквич В.І.
	Всього	**23**	**69,0**					
	Кролевецький район							
1	Кролевецька ЗОШ І-ІІІ ст. №3	11	33,0	Залучені кошти			+	Онікієнко С.С.
2	Кролевецька ЗОШ І-ІІІ ст. №4	9	27,0			+		Сахнюк В.Г.
	Всього	**20**	**60,0**					
	Лебединський район							
1	Катеринівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0	Залучені кошти		+		Зекун О.В.
2	Гудимівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0			+		Забуга В.І.
3	Маловисторопська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0		+			Бондаренко Ю.Б.
4	Кам'янська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0				+	Одінцова В.М.
5	Пристайлівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0				+	Борисенко В.П.
6	Московскобобрицька ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0			+		Савченко Н.П.
	Всього	**24**	**72,0**					
	Липоводолинський район							
1	Семенівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0	Залучені кошти		+		Пархоменко О.Г.
2	Подільківська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0			+		Авраменко А.О.
3	Байрацька ЗОШ І-ІІІ ст.	5	15,0				+	Деуленко Н.О.
4	Русанівська ЗОШ І-ІІІ ст.	6	18,0				+	Якуб Г.М.
	Всього	**19**	**57,0**					
	Недригайлівський район							
1	Червонослобідська ЗОШ І-ІІІ ст	4	12,0	Залучені кошти	+			Жук Н.І.
2	Гринівська ЗОШ І-ІІІ ст	4	12,0			+		Косенко Г.І.
	Всього	**4**	**12,0**					
	Охтирський район							
1	В'язівська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	15,0	Залучені кошти	+			Москаленко І.В.
2	Камишанська ЗОШ І-ІІІ ст.	10	30,0			+		Лук'янов М.І.
3	Рибальська ЗОШ І-ІІІ ст.	6	18,0				+	Шульга Т.Ю.
4	Куземенська ЗОШ І-ІІІ ст.	8	24,0				+	Петруня С.М.
	Всього	**29**	**87,0**					
	Путивльський район							
1	Путивльська ЗОШ І-ІІІ ст.	11	33,0	Залучені кошти				Корнєва Т.П.
	Всього	**11**	**33,0**					
	Роменський район							
1	Басівська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	15,0	Залучені кошти		+		Чихар М.О.
2	Бацманівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0			+		Ляшенко В.Д.
3	Ведмежівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0			+		Дяденистий М.О.

4	Гришинська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0					
5	Волошківська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0		+			Мудранинців Л.Г.
6	Плавинищенська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	15,0		+			Носенко В.Я.
7	Андріївська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0				+	Бик А.І.
8	Коржівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0				+	Катрич К.М.
	Всього	**34**	**102,0**				+	Руда С.А.
	Середино-Будський район							
1	Кам'янська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0					
2	Голубівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0	Залучені кошти	+			Бурчак Н.І.
3	Старогутська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0			+		Кочубєєва В.Є.
	Всього	**12**	**36,0**			+		Белова Л.М.
	Сумський район							
1	Токарівська ЗОШ І-ІІІ ст.	6	18,0					
2	Яструбинська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0			+		Ткаченко С.А.
3	Юнаківська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0		+			Говорун В.О.
4	Мокрицька ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0		+			Кузьменко В.О.
5	Кровненська ЗОШ І-ІІІ ст.	6	18,0		+			Германенко В.І.
6	Лікарська ЗОШ І-ІІІ ст.	5	15,0	Залучені кошти			+	Матвієвський А.М.
7	Кіндратівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0			+		Ткаченко В.О.
8	Сульська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0			+		Сизоненко Л.Л.
9	Олексіївська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0				+	Халайджі В.П.
	Всього	**41**	**123,0**				+	Гаврильченко О.О.
	Тростянецький район							
1	Тростянецька ЗОШ І-ІІІ ст.№5	11	33,0					
2	Полянська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0	Залучені кошти			+	Свірідова О.Д.
3	Новгородська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0		+			Берьозкіна Л.Ю.
	Всього	**11**	**33,0**			+		Запасько В.В.

	Шосткинський район							
1	В'язівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0					
2	Глазівська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0	Залучені кошти	+			Бохан Л.М.
3	Коротченківська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0		+			Рогова В.Р.
4	Собицька ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0			+		Фролова Л.М.
	Всього	**16**	**48,0**				+	Печінка Т.М.
	Ямпільський район							
1	Степненська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0					
2	Дружбинська ЗОШ І-ІІІ ст.№2	10	30,0	Залучені кошти	+			Бояринова Т.Л.
3	Паліївська ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0				+	Панченко В.М.
4	Княжицька ЗОШ І-ІІІ ст.	4	12,0			+		Борисенко В.В.
	Всього	**22**	**66,0**			+		Цементова О.М.
	м. Лебедин							
1	Лебединська ЗОШ І-ІІІ ст.№1	11	33,0					
2	Лебединська ЗОШ І-ІІІ ст.№6	11	33,0	Залучені кошти	+			Прокопенко В.М.
3	Лебединська ЗОШ І-ІІІ ст.№7	11	33,0			+		Колісник О.М.
	Всього	**33**	**99,0**				+	Доценко В.В.
	м. Охтирка							
1	Охтирська ЗОШ І-ІІІ ст.№4	11	33,0			+		Дядик В.І.
2	Охтирська ЗОШ І-ІІІ ст.№3	11	33,0	Залучені кошти	+			Власенко Г.П.
3	Охтирська ЗОШ І-ІІІ ст.№8	11	33,0				+	Лучко В.М.
4	Охтирська ЗОШ І-ІІІ ст.№11	11	33,0				+	Ситнік Т.М.

	Всього	**44**	**132,0**					
	м. Ромни							
1	Роменська ЗОШ І-ІІІ ст.№10	11	33,0	Залучені кошти		+		Пигар Л.О.
2	Роменська ЗОШ І-ІІІ ст.№7	11	33,0			+		Горбик З.Г.
3	Роменська ЗОШ І-ІІІ ст.№11	11	33,0				+	Неворона Ю.К.
4	Роменська ЗОШ І-ІІІ ст.№4	11	33,0				+	Климнюк О.А.
5	Роменська ЗОШ І-ІІІ ст.№5	11	33,0		+			Діхніч Н.Ф.
	Всього	**55**	**165,0**					
	м. Шостка							
1	Шосткинська ЗОШ І-ІІІ ст.№7	11	33,0	Залучені кошти	+			Баклакова Л.Ф.
2	Шосткинська ЗОШ І-ІІІ ст.№11	11	33,0		+			Літкевич В.М.
	Всього	**22**	**66,0**					
	Школи-інтернати							
1	Шосткинська ЗОШ І-ІІІ ст.	14	42,0	Обласний бюджет			+	Управління освіти і науки Шевцов М.Г.
2	Роменська ЗОШ І-ІІІ ст.	6	18,0			+		
3	Конотопська ЗОШ І-ІІІ ст.	7	21,0			+		
	Всього	**27**	**81,0**					
	Всього по області: 88 ЗОШ І-ІІІ ст.	**533**	**1599,0**	**81,0 обласний бюджет**				
	Відповідно до програми: 128 ЗОШ І-ІІІ ст.	**800**	**2934,0**					

4.2. Відновлення мережі дитячих садків

№ п/п	Дошкільний навчальний заклад	Перелік робіт, їх вартість, джерело фінансування	Термін відновлення	Відповідальні особи
1.	Дошкільний навчальний заклад «Сонечко», с. Голінка Роменського району	Відремонтовано дах, водогін, опалювальна система, переобладнано харчоблок **Вартість – 65 тис.грн**. Кошти місцевого бюджету	січень 2005 року	сільський голова
2.	Дошкільний навчальний заклад «Світанок», с. Жуківка Буринського району	Не працював 10 років. Капітально відремонтовано приміщення, побудовано автономне газове опалення. **Вартість – 100 тис.грн**. Кошти місцевого бюджету та сільськогосподарського підприємства «Жуківське»	лютий 2005 року	сільський голова
3.	Дошкільний навчальний заклад «Пролісок», с. Кияниця Сумського району	Здійснюються роботи по ремонту приміщення, підведенню газового опалення, капітальному ремонту опалювальної системи. **Вартість – 40 тис.грн**. Кошти місцевого бюджету	березень 2005 року	сільський голова
4.	Дошкільний навчальний заклад «Сонечко», с. В.Вільми Сумського району	Ремонт опалювальної системи, водогону, каналізації, даху, харчоблоку. Підключення до автономної газової котельні. **Орієнтована вартість – 600 тис.грн**. Кошти інвесторів	квітень 2005 року	сільський голова
5.	Дошкільний навчальний заклад «Росинка», с. Хухра Охтирського району	Ремонт опалювальної системи, каналізації, поточний ремонт приміщення. **Вартість – 30 тис.грн**. Кошти місцевого бюджету	червень 2005 року	сільський голова
6.	Дошкільний навчальний заклад «Дзвіночок», с. Бочечки Конотопського району	Поточний ремонт приміщення, опалювальної системи, харчоблоку. **Вартість – 35 тис.грн.** Кошти місцевого бюджету	вересень 2005 року	сільський голова

345

На базі загальноосвітніх навчальних закладів буде відновлено роботу дошкільних груп:

№ п/п	Дошкільний навчальний заклад	Термін відновлення	Відповідальні
1.	с. Ярошівка Роменського району	до 01.09.2005	Зав. відділом освіти облдержадміністрації
2.	с. Андріяшівка Роменського району	до 01.09.2005	Зав. відділом освіти облдержадміністрації
3.	с. Ніцаха Тростянецького району	до 01.09.2005	Зав. відділом освіти облдержадміністрації
4.	с. Семереньки Тростянецького району	до 01.09.2005	Зав. відділом освіти облдержадміністрації
5.	с. Межиріч Лебединського району	до 01.09.2005	Зав. відділом освіти облдержадміністрації
6.	с. Миропілля Краснопільського району	до 01.09.2005	Зав. відділом освіти облдержадміністрації
7.	с. Іскрисківщина Білопільського району	до 01.09.2005	Зав. відділом освіти облдержадміністрації

296

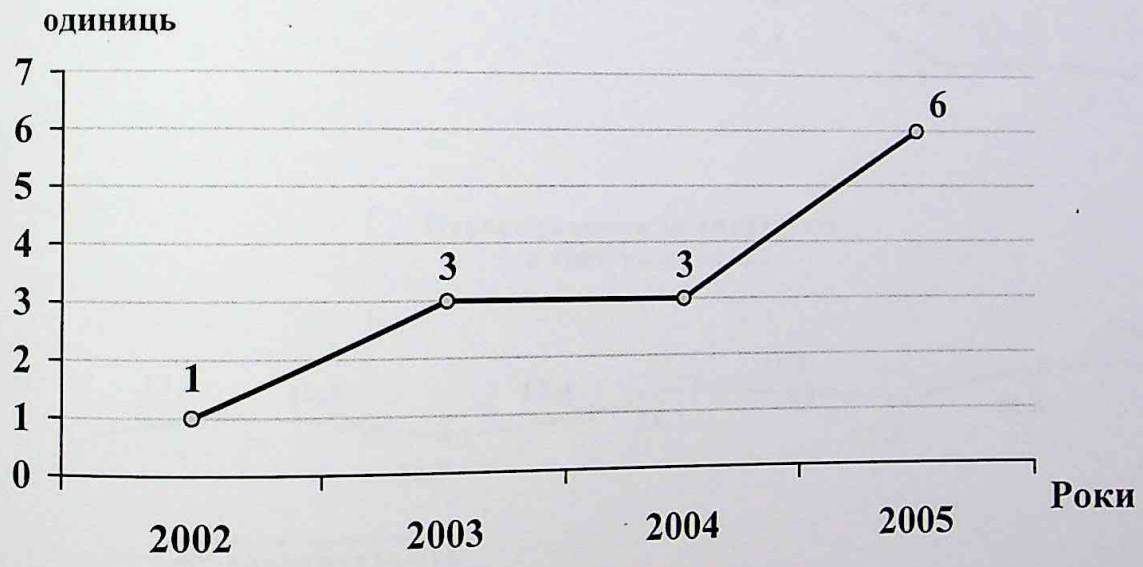
Є населені пункти, в яких існує гостра необхідність відновлення роботи дошкільних навчальних закладів, але в місцевих бюджетах коштів на ці цілі немає.

Дошкільний навчальний заклад «Сонечко» с. Береза Глухівського району має двоповерхове типове приміщення, яке понад 10 років не використовується. В селі мешкає більше 100 дітей дошкільного віку, які дошкільною освітою не охоплені. Лише частка дітей старшого дошкільного віку охоплена дошкільною освітою у дошкільній групі при місцевій школі.

На відновлення цього дошкільного закладу необхідно винайти **500 тис.грн.**

Дошкільний навчальний заклад с. Грабовське Краснопільського району не працює 4 роки. В селі мешкає більше 30 дітей дошкільного віку. На проведення ремонтних робіт (перекриття даху, підключення до автономної котельні, поточний ремонт приміщень) необхідно **150 тисяч грн**.

Відновлення роботи дошкільних навчальних закладів у 2005 році



4.3. Програма в сфері охорони здоров'я

Аналіз основних проблем здоров'я населення, враховуючи демографічну ситуацію, яка характеризується природною втратою населення, високими показниками смертності та низькою народжуваністю (графік 1,2),

графік 1



графік 2



вказує на те, що для створення в області умов реалізації програми діяльності Кабінету Міністрів України «Назустріч людям», надання якісних та доступних медичних послуг, забезпечення кожного громадянина гарантованим переліком медичних послуг з дотриманням правових, економічних та організаційних засад, з урахуванням статті 49 Конституції України пріоритетними напрямками охорони здоров'я повинні бути:

1. З метою забезпечення соціального захисту медичних працівників органам місцевої влади і самоврядування забезпечити медичним працівникам роботу на повну ставку, для чого передбачити відповідні кошти при уточненні місцевих бюджетів на 2005 рік та при затвердженні бюджетів на 2006-2009 роки.

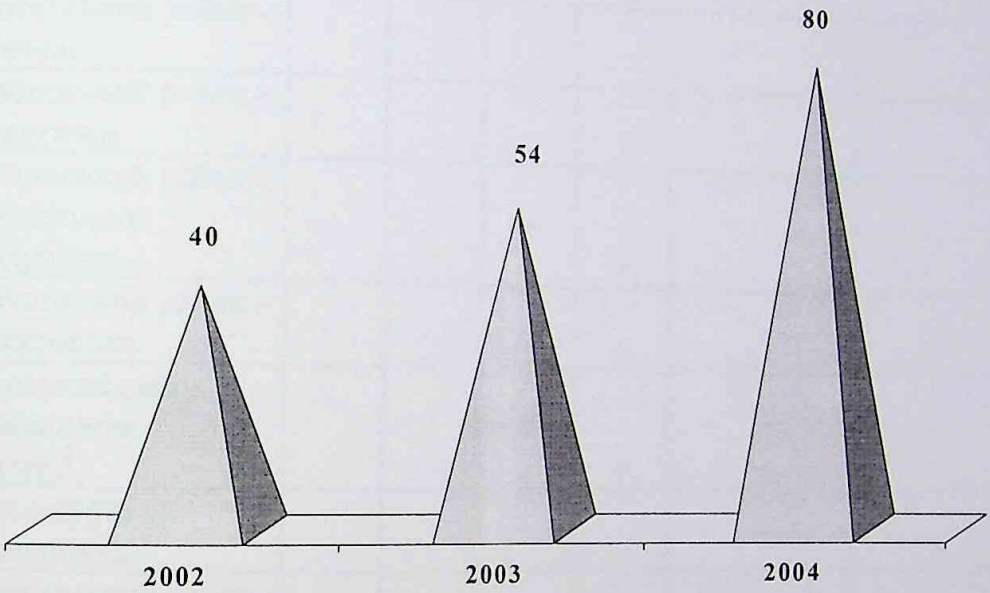
2. Матеріально-технічне забезпечення акушерсько-педіатричної служби, у першу чергу, пологових стаціонарів та відділень для новонароджених, для чого передбачити кошти:

№ п/п	Заходи	2005 рік				Відповідальна особа
		I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	
1.	Відкриття відділень інтенсивної терапії новонароджених на базі Сумського обласного центру акушерства, гінекології та репродуктології (на 3 ліжка)	-	Ввести штатні посади, кошти передбачені в обласному бюджеті 80,1 тис.грн.	Укомплектування штатних посад – 80,1 тис.грн.	Укомплектування штатних посад – 80,1 тис.грн.,	Управління охорони здоров'я облдержадміністрації, головний лікар обласного центру акушерства, гінекології та репродуктології
2.	Забезпечити обстеження всіх вагітних на TORCH-інфекції з метою попередження перинатальних втрат, - обстеження новонароджених на TORCH-інфекції	92,6 тис.грн. державний бюджет (заплановані) 4 тис.грн. обласний бюджет (заплановані)	92,6 тис.грн. державний бюджет (заплановані) 4 тис.грн. обласний бюджет (заплановані)	92,6 тис.грн. державний бюджет (заплановані) 4 тис.грн. обласний бюджет (заплановані)	92,6 тис.грн. державний бюджет (заплановані) 4 тис.грн. обласний бюджет (заплановані)	Управління охорони здоров'я облдержадміністрації, головний лікар обласного центру акушерства, гінекології та репродуктології, головний лікар обласної дитячої клінічної лікарні
3.	Забезпечити скринінгове обстеження новонароджених на фенілкетонурію	4,7 тис.грн. обласний бюджет (заплановані) 30832,075 державний бюджет (заплановані)	4,8 тис.грн. обласний бюджет (заплановані) 30832,075 державний бюджет (заплановані)	4,8 тис.грн. обласний бюджет (заплановані) 30832,075 державний бюджет (заплановані)	4,6 тис.грн. обласний бюджет (заплановані) 30832,075 тис.грн. державний бюджет (заплановані)	Управління охорони здоров'я облдержадміністрації, головний лікар обласного центру акушерства, гінекології та репродуктології
5.	Забезпечення лікувальними сумішами дітей до 3-х років старше 3-х років	10767,35 державний бюджет (заплановані) 31,9	10767,35 державний бюджет (заплановані) 33,0	10767,35 державний бюджет (заплановані) 36,2	10767,35 державний бюджет (заплановані) 37,6	Управління охорони здоров'я облдержадміністрації Головні лікарі лікувально-профілактичних закладів області

3. Враховуючи недофінансування галузі та з метою збереження бюджетних коштів шляхом реформування охорони здоров'я на сімейну медицину, як економічно обґрунтовану, маловитратну та найбільш ефективну форму медичного забезпечення необхідно:

а) Забезпечити реформування первинної ланки на засадах сімейної медицини, для чого передбачити кошти на створення робочих місць відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 20.06.00 №989 та програми діяльності Кабінету Міністрів України щодо сприяння становленню інституту сімейних лікарів. Відкриття сімейних амбулаторій здійснювати поетапно (2005 – 42, 2006 – 10, 2007 – 24, 2008 – 20, 2009 – 13) і на кінець 2009 року забезпечити їх повну потребу.

Загальна кількість закладів,
що працюють на засадах сімейної медицини в Сумській області



Відповідно до плану на 2005 рік передбачено реорганізацію 41 сільських лікарських амбулаторій на засадах сімейної медицини, у т.ч.: I кв. – 2 (Білопільський і Буринський райони), II кв. – 3 (Білопільський і Охтирський райони), III кв. – 11 (Конотопський, Кролевецький, Охтирський, Недригайлівський, Роменський, Лебединський, Тростянецький та Шосткінський райони), IV кв. – 25 (Білопільський, Буринський, Великописарівський, Краснопільський, Кролевецький, Липоводолинський, Недригайлівський, Путивльський, Роменський, Середино-Будський, Сумський, Шосткинський та Ямпільський райони).

При коригуванні бюджету на 2005 рік органам місцевої влади та самоврядування необхідно врахувати додаткові кошти для забезпечення функціонування сільських амбулаторій (при потребі 18,247 млн.грн. передбачено за рахунок місцевого бюджету 4,936 млн.грн.).

б) Для зміщення акцентів у фінансуванні охорони здоров'я на користь первинної допомоги, що висвітлені в розділі «Охорона здоров'я» програми діяльності Кабінету Міністрів України «Назустріч людям», необхідно провести перепрофілювання фельдшерсько-акушерських пунктів:

№ п/п	Заходи	2005 рік (тис.грн.)				Всього на рік, тис.грн.	Відповідальна особа
		I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.		
1.	Перепрофілювати фельдшерсько-акушерські пункти в сільські лікарські амбулаторії з кількістю населення більше 1000 чол.					Сільськими радами кошти не передбачені	Управління охорони здоров'я облдержадміністрації, органи місцевої влади
	Глухівський район – с. Слоут с. Дунаєць с. Перемога			+ +	+		
	Конотопський район – с. В'язове			+			
	Кролевецький район – с. Ревутинці				+		
	Лебединський район – с. В.Висторо с. Голубівка			+	+		
	Л.Долинський район – с.Московське				+		
	Роменський район – с. Плавинище с. Овлащі			+	+		
	Сумський район – с. Степанівка				+		
	Тростянецький район – с. Смородине				+		
	Шосткинський район – с.Ображіївка				+		
	Ямпільський район – с. Орлівка			+			
	Всього			**6**	**8**		

4. З метою впровадження телемедицини, як засобу доступності та якісного медичного обслуговування усього населення, у тому числі сільського, особливо у віддалених районах, у I кв. 2005 року заплановано за рахунок коштів державного бюджету впровадити систему телепередачі ЕКГ по телефону «Телекард» вартістю 111 тис.грн.

5. Для реалізації Законів України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» та «Про увічнення Перемоги у Великій Вітчизняній війні 1941-1945 років», для створення умов життєдіяльності інвалідів відповідно розділу «Віра» програми діяльності Кабінету Міністрів України забезпечити належні умови перебування ветеранів Великої Вітчизняної війни в закладах охорони здоров'я, для чого в обласному бюджеті передбачені кошти:

№ п/п	Заходи	2005 рік (тис.грн.)				Всього на рік, тис.грн.	Відповідальна особа
		I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.		
1.	Придбання обладнання	-	39	47,5	21	107,5	Управління охорони здоров'я облдержадміністрації Головний лікар обласного клінічного госпіталю для інвалідів Великої Вітчизняної війни
2.	Капітальні ремонти	130,2	30,0	161,1	89,5	410,8	Управління охорони здоров'я облдержадміністрації Головний лікар обласного клінічного госпіталю для інвалідів Великої Вітчизняної війни
3.	Медикаментозне забезпечення в госпіталі для інвалідів Великої Вітчизняної війни	215,4	247,2	247,2	247,2	957	Управління охорони здоров'я облдержадміністрації Головний лікар обласного клінічного госпіталю для інвалідів Великої Вітчизняної війни
4.	Харчування в госпіталі для інвалідів Великої Вітчизняної війни	214,2	236	272	273,8	996	Управління охорони здоров'я облдержадміністрації Головний лікар обласного клінічного госпіталю для інвалідів Великої Вітчизняної війни

6. Протягом 2005-2009 років з метою пропагування здорового способу життя визначити профілактичний напрямок медичної галузі як магістральний, забезпечивши систему медико-гігієнічного навчання населення разом з управліннями освіти і науки, у справах сім'ї та молоді, преси та інформації, головним управлінням праці та соціального захисту населення, службою у справах неповнолітніх, засобами масової інформації.

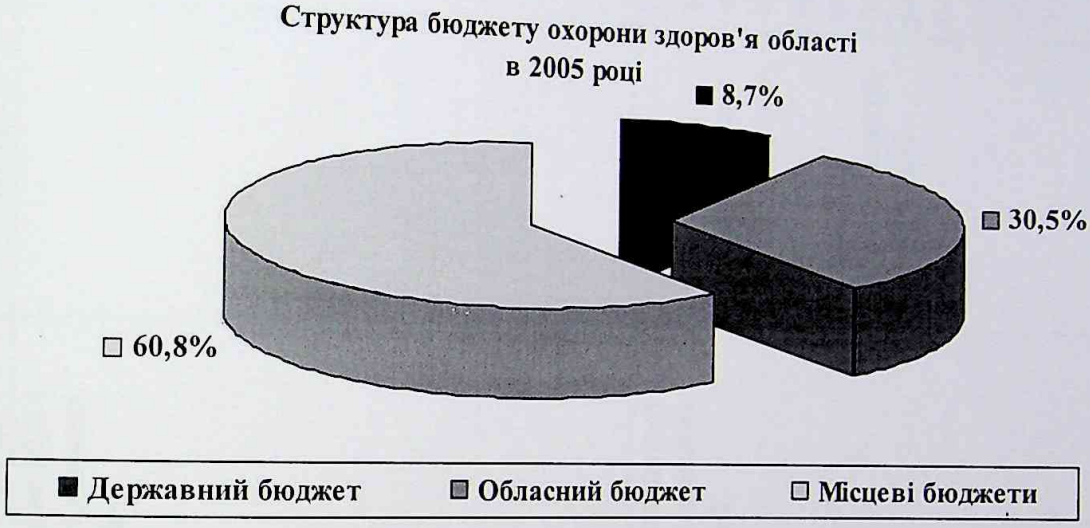
7. Відповідно до розділу I «Віра» Програми діяльності Кабінету Міністрів України «Назустріч людям» з метою покращання матеріально-технічної та лікувально-діагностичної бази закладів охорони здоров'я області необхідно:

- завершити реконструкцію обласного кардіологічного диспансеру;
- продовжити будівництво палатного корпусу на 120 ліжок Недригайлівської ЦРЛ;
- продовжити будівництво лікувального корпусу Великописарівської ЦРЛ на що у 2004 році виділено з державного бюджету 1 млн.грн.;
- завершити будівництво інфекційного відділення обласної спеціалізованої психіатричної лікарні № 1 у м. Ромни;
- завершити будівництво патолого-анатомічного корпусу Конотопської ЦРЛ.

8. До затвердження на державному рівні обов'язкового медичного страхування розширяти альтернативні джерела фінансування з акцентом на лікарняні каси і страхові компанії, які займаються добровільним медичним страхуванням.

Для надання гарантованого рівня медичної допомоги відповідно до контрольних розрахунків Міністерства фінансів України необхідно забезпечити фінансування у 2005 році в обсязі 251,8 млн.грн., що складає 42% від потреби, у тому числі: з Державного бюджету – 21,8 млн.грн., з обласного бюджету – 76,9 млн.грн., з місцевих бюджетів – 153,1 млн.грн. (передбачено 138,2 млн.грн.).

9. Звернутись до Кабінету Міністрів України з пропозицією щодо внесення змін до діючого законодавства в частині фінансування з місцевих бюджетів лікування хворих за межами області.



Відповідно до розділу І «Віра» Програми діяльності Кабінету Міністрів України «Назустріч людям» з метою покращання матеріально-технічної та лікувально-діагностичної бази закладів охорони здоров'я області необхідно:

№ п/п	Заходи	2005 р.				Виконавці
		І кв.	ІІ кв.	ІІІ кв.	ІV кв.	
1.	Враховуючи, що корисна площа обласного кардіологічного диспансеру не відповідає нормативам, відсутнє реанімаційне відділення; в структурі смертності серцево-судинні захворювання займають 62,7%; виконані будівельні роботи за період 2000-2004 рр. на суму 4457,8 тис.грн. (в т.ч. держбюджет 2650,0 тис.грн.) і придбання медобладнання за рахунок обласного бюджету на суму 1827,0 тис.грн., завершити реконструкцію обласного кардіологічного диспансеру.	Клопотати перед Кабінетом Міністів України та МОЗ України про виділення з державного бюджету 1900,0тис. та за рахунок НГДУ – 600,0 тис.грн. для завершення будівельних робіт.	Проведення будівельних робіт	.	Введення в експлуатацію обласного кардіодис-пансеру	Управління охорони здоров»я, капітального будівництва, головне управління економіки облдержадміністрації; Головний лікар обласного кардіологічного диспансеру
2.	Продовжити будівництво палатного корпусу на 120 ліжок Недригайлівської ЦРЛ, де незадовільний технічний стан будівель ЦРЛ: терапевтичне та неврологічне відділення переведені в Коровинську сільську дільничну лікарню і на виконання будівельних робіт з державного бюджету виділено 4749,3 тис.грн.	Клопотати перед Кабінетом Міністрів України та МОЗ України про виділення з державного бюджету 1880,0 тис. грн. для продовження будівництва.	Проведення будівельних робіт	Придбати медичне обладнання на суму 70,0 тис.грн. за рахунок місцевого бюджету (кошти передбачені)	Врахувати потребу в медичному обладнанні при отриманні його за рахунок централі-зованих заходів МОЗ України	Управління охорони здоров»я, капітального будівництва, головне управління економіки облдержадміністрації; райдержадміністрація; трест «Агробуд», головний лікар Недригайлівської ЦРЛ.

3.	*Через незадовільний стан будівель 1881, 1891, 1910 років забудови та недостатню забезпеченість стаціонарними ліжками на 10 тис.нас. в порівнянні з державою продовжити будівництво лікувального корпусу В.Писарівської ЦРЛ, на що у 2004 році виділено з державного бюджету 1,0 млн.грн.*	*Клопотати перед Кабінетом Міністрів України та МОЗ України про виділення з державного бюджету 1975,0 тис. грн. для продовження будівництва.*	Проведення будівельних робіт	Проведення будівельних робіт	Проведення будівельних робіт	Управління охорони здоров'я, капітального будівництва, головне управління економіки облдержадміністрації; райдержадміністрація; концерн «Укрросметал», головний лікар В. Писарівської ЦРЛ
4.	Завершити будівництво патолого-анатомічного корпусу Конотопської ЦРЛ, яке не відповідає санітарно-гігієнічним вимогам, на що в 2003 – 2004 рр було виділено 857,0 тис.грн. (державний бюджет 400,0 тис.грн., місцевий бюджет 457,0 тис. грн.)	Клопотати перед Кабінетом Міністрів України та МОЗ України про виділення з державного бюджету 350,0 тис.грн. для завершення будівництва.	Проведення будівельних робіт на суму 100,0 тис.грн. за рахунок місцевого бюджету	Проведення будівельних робіт за рахунок державного бюджету на суму 350,0 тис.грн.	Ввведення в експлуата-цію корпуса	Управління охорони здоров»я, капітального будівництва, головне управління економіки облдержадміністрації; міськвиконком м. Конотоп; ПЗВТФ «Агротехпромснаб»

№ п/п	Заходи	Роки				Виконавці
		2006	2007	2008	2009	
1.	Завершити оснащення медичним обладнанням обласного кардіологічного диспансеру.	Придбати за рахунок обласного бюджету медобладнання на суму 500,0 тис.грн.	Придбати за рахунок обласного бюджету медобладнан-ня на суму 600,0 тис.грн.	Придбати за рахунок обласного бюджету медобладнання на суму 1000,0 тис.грн.	Придбати за рахунок обласного бюджету медобладнання на суму 2500,0 тис.грн.	Управління охорони здоров'я обласної державної адміністрації
2.	Завершити будівництво палатного корпусу та покращити лікувально-діагностичну базу Недригайлівської ЦРЛ	Клопотати перед Кабінетом Міністрів України та МОЗ України про виділення з державного бюджету 2109,2 тис.грн. для завершення будівництва.	Запланувати кошти в місцевому бюджеті на медичне обладнання . Врахувати потребу в медичному обладнанні при отриманні його за рахунок централі-зованих заходів МОЗ України			Державний бюджет МОЗ України, управління охорони здоров'я облдержадміністрації, райдержадміністрація

3.	*Продовження будівництва лікувального корпусу В. Писарівської ЦРЛ*	Клопотати перед Кабінетом Міністрів України та МОЗ України про виділення з державного бюджету 2924,5 тис.грн.	Клопотати перед Кабінетом Міністрів України та МОЗ України про виділення з державного бюджету 2924,5 тис.грн.	Клопотати перед Кабінетом Міністрів України та МОЗ України про виділення з державного бюджету 2924,5 тис.грн.	Клопотати перед Кабінетом Міністрів України та МОЗ України про виділення з державного бюджету 2924,5 тис.грн.	Управління охорони облдержадміністрації, здоров'я, райдержадміністрація
4.	Завершити будівництво інфекційного відділення обласної спеціалізованої психіатричної лікарні № 1 (м. Ромни) через відсутність інфекційних відділень в психіатричних лікарнях області, на що з обласного бюджету було виділено з 1998 по 2002 рр.263,0 тис.грн.	Клопотати перед Кабінетом Міністрів України та МОЗ України про виділення з державного бюджету 1345,0 тис.грн. для завершення будівництва.				Управління охорони здоров'я облдержадміністрації.

4.4. Реалізація молодіжної політики

Відповідно до діючих Законів України молоддю вважається вікова група 14-35 років. Однак, існуюча статистика і соціологічні дослідження дозволяють характеризувати молодь у віковій групі 14-30 років.

Згідно зі статистикою у Сумській області проживає близько 290 тисяч молодих людей (2,6% від загальноукраїнської), що складає близько 22% населення області, у тому числі у складі міського населення – 24%, сільського населення – 18%.

Загалом нинішнє покоління під впливом відповідних соціально-економічних, культурних, історичних та інших чинників **суттєво відрізняється навіть від попереднього.** Його соціальний портрет досить суперечливий. Це:

- покоління людей, які у своїй більшості підтримують процеси формування демократичної незалежної держави, відродження України, ринкові перетворення;
- генерація, що вимагає більш конструктивних і динамічних еволюційних кроків щодо розвитку суспільства;
- покоління людей, які у більшості своїй бажають вчитися, працювати, власними силами забезпечувати своє життя;
- генерація людей радикально налаштованих, які не сприймають фальш і пусті обіцянки.

Стан реалізації державної молодіжної політики дозволяє говорити про певні здобутки у галузі в останні роки, однак робота проводилася не комплексно, а лише за певними напрямками.

Основні заходи щодо реалізації молодіжної політики в 2005 році:

1. Комплексне дослідження проблем молоді, проведення експертних оцінок стану в галузі, кількісний та якісний аналіз проблеми.

Термін – квітень 2005 року.

2. Перегляд пріоритетів реалізації молодіжної політики, який має бути здійснений на основі громадського обговорення та обов'язково включати наступні напрямки:

- патріотичне виховання молоді та робота в напрямку консолідації молоді незалежно від її регіональних особливостей;
- створення умов для роботодавців щодо нових робочих місць для молоді, пошук партнерів для створення не менше 500 тимчасових робочих місць для молоді на літній період;
- пошук та навчання лідерів як механізм переходу молодіжного середовища від патерналізму до проектної роботи над вирішенням молодіжних проблем; створення сильного кадрового управлінського резерву;
- підтримка ініціатив громадських організацій на основі проведення конкурсів міні-грантів для реалізації проектів молодіжних організацій соціального спрямування;
- соціальна підтримка вразливих категорій молоді, робота з групами ризику у молодіжному середовищі;
- підтримка талановитої молоді, сприяння її зростанню.

Термін – травень 2005 року.

3. Європейська інтеграція, згідно позиції Уряду, стане пріоритетом міжнародної діяльності України. Розуміючи, що однією з ключових умов інтеграції є передача частини повноважень від органів державної влади громадським організаціям пропонується остаточно відокремити пріоритети у реалізації державної молодіжної політики, розробити положення про конкурс соціальних проектів та провести конкурс, участь у якому могла б взяти будь-яка молодіжна громадська організація, зареєстрована на території Сумської області.

Термін – травень 2005 року.

4. Провести конференцію молодіжних громадських організацій області за участю представників управлінь та районних відділів, що працюють у галузі, на якій представити до обговорення громадськістю 5-річну програму «Молодь Сумщини – 2010».

Термін – квітень 2005 року.

5. Розробити пропозиції до обласного бюджету щодо виділення коштів на молодіжне житлове кредитування, у тому числі на добудову закладених майданчиків для забезпечення 94 молодих сімей житлом.

Термін – квітень 2005 року.

6. Розробити програму профорієнтації молоді, що дозволила б молодим людям чітко планувати процес вибору професії та свого професійного майбутнього.

Термін – червень 2005 року.

7. Інвентаризувати наявність підліткових клубів за місцем проживання, не допустити їх перепрофілювання та надати пропозиції щодо їх збільшення та основних напрямків роботи. Віднайти можливості залучення громадських організацій до процесу виховної роботи дітей та молоді у форматі підліткових клубів.

Термін – червень 2005 року.

В області одним із пріоритетних завдань регіональної молодіжної політики на 2005 рік є надання випускникам вищих навчальних закладів першого робочого місця.

З метою працевлаштування випускників вищих навчальних закладів:

1. Продовжити започатковану практику проведення зустрічей голови облдержадміністрації, голів райдержадміністрацій, міських голів з випускниками вищих навчальних закладів області щодо їх розподілу та працевлаштування у виробничі структури, незалежно від форм власності, органи виконавчої влади та місцевого самоврядування, а також сприяння вирішення їх житлово-побутових проблем і об'єктивного просування по службі в залежності від проявлених здібностей.

Термін – червень 2005 року

2. З метою виявлення професійної і організаторської придатності для занесення до резерву керівних кадрів області управлінню освіти і науки обласної державної адміністрації разом з керівниками вищих навчальних закладів визначати групи слухачів із числа студентів-випускників, які проходили практику на сучасних підприємствах, організаціях різних галузей господарства, підрозділах органів виконавчої влади для навчання їх за спеціальною програмою в центрі перепідготовки та підвищення кваліфікації працівників органів державної влади, місцевого самоврядування, керівників державних підприємств, установ і організацій облдержадміністрації.

Термін – травень 2005 року

3. Планувати і проводити навчання молодих державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування, у тому числі, вперше прийнятих на ці посади, в центри перепідготовки та підвищення кваліфікації працівників органів державної влади, місцевого самоврядування, керівників державних підприємств, установ і організацій облдержадміністрації (за планом центру).

Термін – протягом року

4. Разом з представниками Харківського філіалу Української академії державного управління при Президентові України провести зустрічі в облдержадміністрації, райдержадміністраціях, виконкомах міст обласного значення з питань добору кандидатів для вступу до Харківського філіалу із числа працюючих державних службовців та осіб, що перебувають в кадровому резерві та забезпечити відбір кандидатур для навчання за програмами підготовки магістрів державного управління на денну та заочну форми навчання. Особливу увагу приділяти направленню на навчання молоді.

Термін – травень-червень 2005 року

5. Проводити роботу по пріоритетному добору на державну службу та періодичній ротації державних службовців віком до 35 років у межах структурних підрозділів місцевих органів влади.

Термін – постійно

В області також діють 4 молодіжних центри праці. Три з них працюють при відділах у справах сім'ї і молоді у містах Конотоп, Білопілля, Краснопілля і один – при обласному управлінні у справах сім'ї та молоді облдержадміністрації. Для надання консультативних послуг щодо працевлаштування та зайнятості молоді центрами розроблено та видано більше 2 тисяч буклетів та інформаційних матеріалів. Протягом першого півріччя 2005 року планується створити представництва і філії молодіжного центру праці у вищих навчальних закладах.

261

Кількість випускників вищих навчальних закладів III-IV рівнів акредитації станом на 24 лютого 2005 року

№	Назва вищого навчального закладу	Факультет	Кількість випускників (денна форма навчання)		
			всього	дер бюджет	комер-ційна основа
1.	Сумський державний педагогічний університет ім. А.С. Макаренка	філологічний	102	69	33
		історичний	78	43	35
		природничий	83	52	31
		фізико-математичний	94	79	15
		іноземних мов	80	31	49
		фізичного виховання	153	33	120
		соціально-гуманітарний	117	64	53
		мистецтв	38	11	27
	Разом		**745**	**382**	**363**
2.	Глухівський державний педагогічний університет	дошкільне виховання	47	44	3
		початкове навчання	69	64	5
		філологічний	71	63	8
		природничий	33	16	17
		фізико-технічний	59	47	12
		педагогічно-інженерний	30	26	4
	Разом		**309**	**260**	**49**
3.	Сумський державний університет	інженерний	253	226	27
		економічний	147	119	28
		механіко-математичний	57	54	3
		фізико-технічний	83	75	8
		гуманітарний	42	33	8
		медичний	117	90	27
	Разом		**699**	**597**	**102**
4.	Сумський національний аграрний університет	обліку і фінансів	301	27	274
		ветеринарної медицини	164	90	74
		харчових технологій	88	8	80
		біологічно-технологічний	51	51	-
		агрономічний	76	69	7
		менеджменту і права	506	36	470
		інженерно-технологічний	209	70	139
	Разом		**1395**	**351**	**1044**
5.	Українська академія банківської справи	юридичний	44	9	35
		економічний	123	65	58
	Разом		**167**	**74**	**93**
Усього по ВНЗ III-IV рівнів акредитації			**3315**	**1664**	**1651**

Завдання по працевлаштуванню випускників вищих навчальних закладів III-IV рівнів акредитації передбачає надання першого робочого місця випускникам, що навчалися як за державним замовленням, так і на комерційній основі.

Не меншої уваги потребує працевлаштування випускників вищих навчальних закладів І-ІІ рівня акредитації, так як на сьогодні в області існує дефіцит саме в робітничих професіях. Разом з цим, не слід забувати про те, що вагома частина випускників професійно-технічних навчальних закладів продовжить навчання у вищих навчальних закладах.

Кількість випускників
професійно-технічних навчальних закладів І-ІІ рівнів акредитації
та прогноз їх працевлаштування

№	Назва навчального закладу	Прогнозований випуск	Прогнозоване працевлаш-тування	% працевлаш-тування
1	2	3	4	5
1.	Сумський професійний хіміко-технологічний ліцей	184	162	88
2.	Сумський центр професійно-технічної освіти	335	335	100
3.	Свеський професійний аграрний ліцей	189	183	96
4.	ВПУ № 4 м. Конотоп	193	193	100
5.	Білопільський професійний ліцей залізничного транспорту	142	133	93
6.	Сумське вище професійне училище будівництва і дизайну	169	163	96
7.	Охтирський професійний ліцей	155	148	95
8.	Філія Охтирського професійного ліцею	79	76	96
9.	Конотопський професійний ліцей	174	174	100
10.	Путивльський професійний ліцей	217	211	97
11.	Шосткинський професійний ліцей	151	140	92
12.	Сумський професійний ліцей будівництва і транспорту	244	244	100
13.	Сумський професійний ліцей харчових технологій та торгівлі	343	315	91
1	2	3	4	5
14.	Шосткинський професійний ліцей сфери послуг	326	312	95
15.	ВПУ № 14 м. Ромни	265	265	100

16.	Глухівський професійний ліцей	173	165	95
17.	Сумський професійний ліцей	233	227	97
18.	ВПУ № 19 м. Шостка	314	299	95
19.	Професійно-технічне училище № 20 м. Конотоп	208	194	93
20.	ВПУ № 23 м. Кролевець	237	222	93
21.	Сумський професійний ліцей сфери послуг	265	251	94
22.	Тростянецький професійний ліцей	188	182	96
23.	Професійно-педагогічний коледж ГДПУ	127	122	96
24.	Роменський професійний аграрний ліцей	143	140	97
25.	Конотопський професійний аграрний ліцей	177	167	94
26.	Лебединське вище професійне училище лісового господарства	239	237	99
27.	Хотінський професійний аграрний ліцей	168	162	96
28.	Професійно-технічне училище №36 с. Ворожба	66	66	100
29.	Глинський професійний аграрний ліцей	133	123	92
30.	Професійно-технічне училище № 38 с. Іскрисківщина	163	158	96
31	Зноб-Новгородський професійний аграрний ліцей	152	152	100
32	Синівський професійний аграрний ліцей	100	99	99
33.	ВПТУ № 41 смт.. Недригайлів	201	194	96
34.	Професійно-технічне училище № 42 смт.. Вороніж	102	94	92
35.	Професійно-технічне училище № 43 смт.. Краснопілля	141	135	95

4.5. Розвиток культури та духовності в області

Першочергові проблемні завдання для вирішення у 2005 році.

(тис.грн.)

№ з/п	Назва заходу	Термін виконання				Виконавці	Додатки
		річна	II кв.	III кв.	IV кв.		
1	Перевести працівників сільських закладів культури на повні ставки, відповідно до навантаження (при умові коригування місцевих бюджетів)	240,0	-	80,0	160,0	Голови РДА, голови сільських та селищних рад	Таблиця 1
2	Здійснити капітальний ремонт систем опалення закладів культури	250,0	30,0	120,0	100,0	Голови РДА, міські голови, голови сільських та селищних рад	Таблиця 2
3	Провести капітальні та поточні ремонти закладів культури	530,0	50,0	220,0	260,0	Голови РДА, міські голови, Голови сільських та селищних рад	Таблиця 3
4	Поновити матеріально-технічну базу закладів культури:	609,8	128,0	172,0	309,8	Голови РДА, міські голови, голови сільських та селищних рад	
	- клубів	165,0	20,0	60,0	85,0		Таблиця 4
	- бібліотек	404,8	100,0	100,0	204,8		Таблиця 5

	- музеїв	40,0	8,0	12,0	20,0		Таблиця 6
5	Поліпшити кінообслуговування населення (придбання цифрових кінотеатрів)	100,0	-	50,0	50,0	Голови РДА, міські голови	Таблиця 7
6	Провести реконструкцію обласної філармонії (пам'ятки архітектури) з перенесенням органу із Троїцького собору до приміщення філармонії	2500,0	800,0	800,0	900,0	Управління культури обласної державної адміністрації, дирекція філармонії	Згідно кошторису (Державний бюджет)
	Всього:	**4229,8**	**1008,0**	**1442,0**	**1779,8**		

Таблиця 1

Переведення працівників сільських закладів культури на повні ставки

№ п/п	Райони	Кількість працівників, що працюють на неповних ставках (чол.)	Сума коштів для переведення на повні ставки (тис. грн.)
	1	**2**	**3**
1.	**Білопільський**	11	16,6
2.	Буринський	4	9,9
3.	Великописарівський	9	15,3
4.	Глухівський	6	5,7
5.	Конотопський	8	11,3
6.	Краснопільський	8	11,9
7.	Кролевецький	11	20,0
8.	Лебединський	9	17,9
9.	Липоводолинський	8	14,7
10.	Недригайлівський	4	3,6
11.	Охтирський	6	5,1
12.	Путивльський	7	11,5
13.	Роменський	16	34,0
14.	Середино-Будський	8	20,0
15.	Сумський	10	11,9
16.	Тростянецький	6	8,5
17.	Шосткинський	5	7,0
18.	Ямпільський	8	15,1
Всього		**144**	**240,0**

Таблиця 2

Капітальний ремонт систем опалення закладів культури

Райони та міста	Загальна кількість приміщень	Кількість приміщень, що опалюються	Кількість приміщень, що не опалюється	Сума коштів (тис.грн.)
Білопільський	57	26	31	3,0
Буринський	44	17	27	21,0
Великописарівський	33	11	22	6,0
Глухівський	50	14	36	5,0
Конотопський	50	20	30	30,0
Краснопільський	53	26	27	-
Кролевецький	38	29	9	18,0
Лебединський	36	24	12	2,0
Липоводолинський	38	15	23	-
Недригайлівський	41	22	19	15,0
Охтирський	48	31	17	55,0
Путивльський	53	22	31	5,0
Роменський	91	36	55	-
Середино-Будський	41	15	26	10,0
Сумський	71	35	36	-
Тростянецький	49	38	11	-
Шосткинський	32	17	15	10,0
Ямпільський	35	19	16	-
м. Суми	24	22	2	-
м. Охтирка	8	8	0	-
м. Глухів	3	3	0	70,0
м. Конотоп	9	9	0	-
м. Ромни	7	7	0	-
м. Шостка	12	12	0	-
м. Лебедин	5	4	1	-
Всього	**928**	**482**	**446**	**250,0**

Таблиця 3

Пропозиції щодо проведення капітальних та поточних ремонтів закладів культури

Райони та міста	Загальна кількість приміщень	Сума коштів на капітальні та поточні ремонти (тис.грн.)
Білопільський	57	60,0
Буринський	44	45,0
Великописарівський	33	6,0
Глухівський	50	14,0
Конотопський	50	-
Краснопільський	53	2,0
Кролевецький	38	8,0
Лебединський	36	5,0
Липоводолинський	38	-
Недригайлівський	41	-
Охтирський	48	-
Путивльський	53	-
Роменський	91	5,0
Середино-Будський	41	55,0
Сумський	71	-
Тростянецький	49	10,0
Шосткинський	32	5,0
Ямпільський	35	160,0
м. Суми	24	45,0
м. Охтирка	8	-
м. Глухів	3	100,0
м. Конотоп	9	10,0
м. Ромни	7	-
м. Шостка	12	-
м. Лебедин	5	-
Всього	**928**	**530,0**

Таблиця 4

Матеріально-технічне оснащення клубних закладів

Райони та міста	**Придбання звукопідсилюючої та музичної апаратури тис. грн.**	Придбання одягу сцени, меблів, устаткування **тис. грн.**
Білопільський	5,0	-
Буринський	5,0	-
Великописарівський	5,0	-
Глухівський	5,0	-
Конотопський	-	20,0
Краснопільський	5,0	-
Кролевецький	20,0	-
Лебединський	5,0	-
Липоводолинський	5,0	-
Недригайлівський	5,0	-
Охтирський	10,0	-
Путивльський	20,0	-
Роменський	5,0	-
Середино-Будський	5,0	-
Сумський	10,0	-
Тростянецький	5,0	-
Шосткинський	5,0	-
Ямпільський	5,0	-
м. Суми	-	-
м. Охтирка	-	-
м. Глухів	-	-
м. Конотоп	-	20,0
м. Ромни	-	-
м. Шостка	-	-
м. Лебедин	-	-
Всього по області	**125,0**	**40,0**

Таблиця 5

Технічне оснащення централізованих бібліотечних систем, придбання літератури, передплата періодичних видань

Райони та міста	Придбання періодичних видань (тис.грн.)	Придбання літератури (тис.грн.)	Придбання комп'ютерів (тис.грн.)	Придбання ксероксів (тис.грн.)
Білопільський	14,0	5,0	-	-
Буринський	12,0	5,0	7,0	-
Великописарівський	6,0	4,0	-	-
Глухівський	7,7	6,0	-	-
Конотопський	14,7	5,0	-	-
Краснопільський	3,0	5,0	-	-
Кролевецький	7,4	5,0	-	-
Лебединський	6,0	4,0	-	-
Липоводолинський	8,4	4,0	-	-
Недригайлівський	12,0	5,0	-	-
Охтирський	9,3	5,0	-	-
Путивльський	8,9	4,0	-	-
Роменський	6,0	5,0	-	3,0
Середино-Будський	6,0	4,0	-	-
Сумський	11,7	7,0	-	-
Тростянецький	11,0	5,0	-	-
Шосткинський	4,0	4,0	-	-
Ямпільський	6.0	4,0	-	-
м. Суми	65,0	30,0	-	-
м. Охтирка	8,3	5,0	-	-
м. Глухів	-	-	-	-
м. Конотоп	8,0	4,0	-	3,0
м. Ромни	8,0	5,0	-	-
м. Шостка	12,0	5,0	-	-
м. Лебедин	3,0	3,0	-	-
Всього по області	**256,8**	**135,0**	**7,0**	**6,0**

Технічне оснащення музейних закладів

Таблиця 6

Міста	Переобладнання експозиції (тис.грн.)	Придбання комп'ютерів (тис.грн.)	Придбання ксероксів (тис.грн.)
м. Суми	-	-	-
м. Охтирка	-	-	-
м. Глухів	-	8,0	6,0
м. Конотоп	12,0	-	6,0
м. Ромни	-	-	-
м. Шостка	8,0	-	-
м. Лебедин	-	-	-
Всього	**20,0**	**8,0**	**12,0**

Таблиця 7

Пропозиції по поліпшенню кінообслуговування населення

№ п/п	Райони та міста	Придбання цифрових кінотеатрів (тис.грн.)
1.	Білопільський	20,0
2.	Буринський	-
3.	Великописарівський	-
4.	Глухівський	-
5.	Конотопський	-
6.	Краснопільський	-
7.	Кролевецький	-
8.	Лебединський	-
9.	Липоводолинський	-
10.	Недригайлівський	20,0
11.	Охтирський	-
12.	Путивльський	-
13.	Роменський	-
14.	Середино-Будський	-
15.	Сумський	-
16.	Тростянецький	-
17.	Шосткинський	-
18.	Ямпільський	-
19.	м. Суми	-
20.	м. Охтирка	25,0
21.	м. Глухів	-
22.	м. Конотоп	20,0
23.	м. Ромни	-
24.	м. Шостка	15,0
25.	м. Лебедин	**100,0**
	Разом по області:	

4.6.Розвиток фізичної культури і спорту на 2005 рік

№ п/п	Назва заходу	Виконавець	2005 рік			
			I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал
1	Провести реконструкції стадіонів	м. Глухів	-	10 тис.грн.	10 тис.грн.	-
		м. Конотоп	-	10 тис.грн.	-	-
		м. Ромни	-	-	10 тис.грн.	-
		м. Шостка	-	10 тис.грн.	10 тис.грн.	-
		м. Лебедин	-	-	-	-
		м. Охтирка	-	-	-	-
		м. Суми	15,0 тис.грн.	-	15,0 тис.грн.	15,0 тис.грн.
		смт. Краснопілля	-	-	30 тис.грн.	-
2	Побудувати футбольні поля	м. Суми	-	1,5 млн.грн.	1,5 млн.грн.	-
		м. Охтирка	-	15 тис.грн.	15 тис.грн.	-
		м. Шостка	-	10 тис.грн.	-	-
		Білопільський район	-	10 тис.грн.	10 тис.грн.	-
		Буринський район	-	10 тис.грн.	10 тис.грн.	-
		Глухівський район	-	12 тис.грн.	12 тис.грн.	-
		Конотопський район	-	5 тис.грн.	5 тис.грн.	-
		Кролевецький район	-	15 тис.грн.	15 тис.грн.	-
		Л. Долинський район	-	5 тис.грн.	5 тис.грн.	-
		Недригайлівський район	-	5 тис.грн.	5 тис.грн.	-
		Путивльський район	-	10 тис.грн.	10 тис.грн.	-
		Роменський район	-	15 тис.грн.	15 тис.грн.	-
		С.-Будський район	-	5 тис.грн.	5 тис.грн.	-
		Шосткинський район	-	10 тис.грн.	10 тис.грн.	-
		Ямпільський район	-	20 тис.грн.	20 тис.грн.	-

139 943

3	*Здійснити реформування районних міжгосподарських клубів та сприяти створенню нових територіальних фізкультурно-спортивних клубів у селах та селищах області*	Буринська РДА	-	6	6	6
		В-Писарівська РДА	-	7	7	7
		Глухівська РДА	-	8	8	8
		Конотопська РДА	-	6	6	6
		Кролевецька РДА	-	7	7	7
		Лебединська РДА	-	7	7	7
		Л. Долинська РДА	-	6	6	6
		Охтирська РДА	-	6	6	6
		Путивльська РДА	-	6	6	6
		С.-Будська РДА	-	5	5	5
		Тростянецька РДА	-	5	5	5
		Ямпільська РДА	-	5	5	5
4	Створити спортивно-оздоровчі табори для учнів дитячо-юнацьких спортивних шкіл на базі районних дитячих таборів відпочинку.	Районні державні адміністрації	-	-	18	-
5	Забезпечити підготовку та виступ на республіканських змаганнях членів збірних команд області (участь збірних команд області з 17 видів спорту у IV юнацьких літніх спортивних іграх 2005 року)	Управління з питань фізичної культури і спорту обласної державної адміністрації	43896,0 грн.	136146,0 грн.	53908,0 грн.	-
6	Облаштувати стадіони міст обласного підпорядкування пластиковими сидіннями кількістю не менше 500 місць	М. Глухів	-	8750 грн.	8750 грн.	-
		м. Конотоп	-	8750 грн.	8750 грн.	-
		м. Ромни	-	8750 грн.	8750 грн.	-
		м. Шостка	-	8750 грн.	8750 грн.	-
		м. Лебедин	-	8750 грн.	8750 грн.	-

5. Створення відкритого інформаційного середовища.

Проектування заходів організаційного, інформаційного та аналітичного супроводження.

Державна адміністрація виходить з того, що становлення в Україні громадянського суспільства має вирішити двоєдине завдання. З одного боку, забезпечити реальну можливість громадян через різні форми їх об'єднання здійснювати результативний вплив на державу, її органи, посадових осіб. З іншого – громадянин повинен усвідомити себе відповідальним за формування і здійснення державної політики.

Для більш ефективного процесу прийняття рішень створюються спеціалізовані дорадчі експертні ради з наступних питань:

- розвитку суспільного телебачення на базі обласної ТРК;
- роздержавлення друкованих засобів масової інформації;
- сприяння більш ефективній роботі правозахисних організацій у регіоні.

Для запровадження більш ефективного процесу прийняття рішень у сфері інформаційно-аналітичного забезпечення діяльності управлінь і відділів державної адміністрації важливим є проведення комплексних експертних і соціологічних досліджень стосовно аналізу суспільно-політичної ситуації в області, ступеня довіри до органів влади, індексу суспільних очікувань тощо.

Інформаційне забезпечення боротьби з корупцією.

Створити «Антикорупційний форум» – громадську дорадчу групу, куди входять керівники управлінь внутрішніх справ, науки і освіти, обласної прокуратури, юстиції, активісти правозахисних організацій, незалежна медіа-профспілка. Для інших зацікавлених груп передбачити можливість укладання спеціальної Угоди про співпрацю з «Антикорупційним форумом».

«Антикорупційний форум» у межах своєї компетенції здійснює контроль за реалізацією чинного законодавства з питань забезпечення прав і свобод громадян у їх відносинах з органами державної влади, стану їх роботи з громадянами та їх об'єднаннями, з листами і зверненнями громадян.

Координатор групи щотижня доповідає голові облдержадміністрації про результати діяльності «Антикорупційного форуму» та стан забезпечення прав громадян. Щоквартальні звіти «Антикорупційного форуму» оприлюднюються на спеціальних брифінгах для преси і є відкритими для публічного обговорення.

Інформаційна політика.

Пріоритетами на найближчі два роки є створення громадського телебачення і реалізація програми роздержавлення друкованих засобів масової інформації, де є засновниками обласна державна адміністрація, районні ради та районні державні адміністрації.

Головною метою створення громадського мовлення державна адміністрація вважає об'єктивне та неупереджене інформування громадян України про події, що відбуваються в країні та за кордоном, створення високоякісних просвітницьких програм, документальних фільмів.

Для створення громадського телебачення і радіомовлення в області необхідно:

- затвердити на сесії обласної ради Програму розвитку обласного телебачення і радіо та виділити кошти на ці завдання у 2005 р. і на наступні роки (з урахуванням виконання вже існуючої програми розвитку в області проводового мовлення);
- заручитися листом від Уряду України про цільове виділення коштів з Державного бюджету на фінансування розвитку мережі обласного телебачення і радіо;
- взяти участь у конкурсі на отримання ліцензії на телевізійне мовлення в м. Суми і м. Тростянець у 2005 р.;
- здійснити придбання і встановлення передавачів відповідно до Програми і умов ліцензій;
- завершити комплектацію пересувної телевізійної станції;
- здійснити оновлення технічних засобів телерадіокомпаній відповідно до умов багатогодинного мовлення;
- створити на базі державної телерадіокомпанії громадське телебачення і радіомовлення.

Для недопущення стороннього тиску на журналістський колектив протягом 2005 року розробити принципи редакційної політики інформаційного мовлення і затвердити Наглядовою Радою, куди увійдуть представники неурядових організацій, незалежної медіа-профспілки, представники університетів, державної адміністрації, представники церков, профспілки.

Державних засобів масової інформації не повинно існувати в принципі, у тому розумінні, коли на них виділяються значні бюджетні кошти, застосовується процедура примусової передплати, а потім підневільна редакційна політика. Державна адміністрація запроваджує механізми контролю і встановлення відповідальності за спроби здійснення протизаконного контролю, встановлення цензури в друкованих ЗМІ.

Зв'язки з громадськістю.

Запровадити прозорі механізми зв'язків з громадськістю, які забезпечать державну адміністрацію інформацією про громадську думку і формуватимуть відповідний моральний клімат по відношенню до неї, визначатимуть і підсилюватимуть відповідальність керівництва у вирішенні суспільних інтересів, допоможуть адміністрації ефективно і завчасно проводити зміни, передбачаючи ті чи інші тенденції, і використовуватимуть в якості своїх інструментів науково обґрунтовані, надійні і етичні методи спілкування.

Серед найближчих пріоритетів у даній сфері державна адміністрація протягом 2005 року спрямовує свою увагу на:

- залучення ресурсів неурядових, у тому числі журналістських об'єднань для публічного обговорення нагальних суспільних проблем, наприклад, методи подолання корупції в освіті, обговорення Програми дій обласної адміністрації, запровадження політики «соціального партнерства» тощо;
- організація та проведення громадських рад, зустрічей, переговорів, круглих

столів, публічних дебатів, фокус груп, семінарів та конференцій інших публічних заходів із суб'єктами публічного управління, у тому числі і за участю іноземних партнерів;

- проведення публічних щоквартальних звітів та обговорення оцінки діяльності голів обласної і районних державних адміністрацій за наступними критеріями: кількість створених нових робочих місць; темпи зростання реальних доходів населення; рівень народжуваності та смертності, середня тривалість життя; динаміка міграції населення; темпи зростання промислового та сільськогосподарського виробництва; обсяги залучення внутрішніх і зовнішніх інвестицій; стан реагування на листи і звернення громадян з питань, що належать до компетенції відповідних органів влади.

Протягом найближчих двох місяців (березень – квітень 2005 р.) запустити в дію інтернет-сторінку Сумської обласної державної адміністрації як інформаційно-аналітичного ресурсу, покликаного стати містком у суспільній комунікації «влада – бізнес-середовище – громадськість» та підготувати відповідне розпорядження голови обласної державної адміністрації в рамках першочергових дій Кабінету Міністрів України.

Відносини з політичними партіями.

Сучасний етап відзначається підвищеною роллю політичних партій у процесі формування законодавчої та виконавчої гілок влади. Виборче законодавство України стає максимально наближеним до законодавства країн з розвинутою демократією.

Найближчим часом політичні партії та виборчі блоки політичних партій, що переможуть на виборах законодавчої влади різних рівнів, будуть формувати її виконавчу гілку. Безперечно, це вплине на процес партійної структуризації на Сумщині.

Очевидно відбудеться процес якісного та фахового оновлення лав партійних організацій у регіоні. Ми станемо свідками політичної боротьби за електоральні настрої в нових політичних реаліях.

Сумська обласна державна адміністрації в площині стосунків з політичними середовищами області декларує наступні принципи:

- відмова від застосування адміністративного ресурсу на користь тієї чи іншої політичної сили;
- відмова від квотного принципу в кадровій політиці Сумської обласної державної адміністрації;
- готовність вести відкритий діалог з представниками всіх політичних сил області з метою покращання соціально-економічної ситуації в області, залучення інвестицій у господарчу, наукову та соціально-гуманітарну галузі.

З огляду на те, що головними завданнями Сумської обласної державної адміністрації є реалізація виборчої програми Президента України та програми Уряду «Назустріч людям», ми очікуємо підтримки та взаємодії з обласними організаціями політичних партій, що підтримали Президента України під час попередніх виборів та увійшли до коаліційного Уряду.

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до рішення Сумської обласної ради з питання:

"Про програму першочергових дій обласної державної адміністрації"

Проект поданий: обласною державною адміністрацією

Підстава для постановки питання: Програма діяльності Кабінету Міністрів України " Назустріч людям"

Погоджено:

Цупро О.М.	-	перший заступник начальника головного управління економіки облдержадміністрації
Цвинтарна В.О.	-	начальник головного фінансового управління облдержадміністрації
Гаркава Н.М.	-	перший заступник голови облдержадміністрації
Василенко Г.М.	-	заступник голови облдержадміністрації
Лаврик О.Ф.	-	заступник голови облдержадміністрації
Сапсай В.І.	-	заступник голови облдержадміністрації
Медуниця О.В.	-	в.о. заступника голови облдержадміністрації
Павлова В.В.	-	завідуюча відділу з питань соціально-економічного розвитку та бюджету виконавчого апарату обласної ради
Сапіженко С.Г.	-	завідувач відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради
Баранов М.Д.	-	керуючий справами – заступник керівника виконавчого апарату обласної ради
Добровольський Ю.В.	-	заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

_____

_____

_____

_____

_____

_____

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

279

Про програму першочергових дій обласної регіональної на 2005 рік та на період до 2009 року

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми	1		Управління капітального будівництва	1	Управління торгівлі і побутового обслуговування	1
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства	1	Контрольно-ревізійне управління	
Ковпаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури	1	Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів	1		Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	1
м. Конотоп	1		Управління з питань внутрішньої політики	1	Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	1
м. Лебедин	1		Управління освіти і науки	1		
м. Охтирка	1		Управління охорони здоров'я	1	Управління Пенсійного фонду України	
м. Ромни	1		Управління культури	1		
м. Шостка	1		Управління з питань молоді та туризму	1	Обласний центр зайнятості населення	1
Білопільський	1	1	Управління у справах преси та інформації		**Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи**	
Буринський	1	1	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиголовпостач"	
Великописарівський	1	1	Відділ у справах національностей та міграції		Державне лісогосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Глухівський	1	1	Відділ у справах релігій			
Конотопський	1	1	Інспекція державного технічного нагляду		Обласне комунальне агролісогосподарське підпр. "Сумиоблагроліс"	
Краснопільський	1	1	Служба у справах неповнолітн.			
Кролевецький	1	1	Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Лебединський	1	1	Державний архів області		ВАТ "Сумибуд"	
Липоводолинський	1	1	**Територіальні органи міністерств і відомств**		ВАТ "Сумиагропромбуд"	
Недригайлівський	1	1	Управління Міністерства внутрішніх справ України		ВАТ "Сумиоблагротехсервіс"	
Охтирський	1	1	Управління Служби безпеки України		Управління "Облавтодор"	
Путивльський	1	1			ВАТ "Сумигаз"	
Роменський	1	1	Управління юстиції		Сумська дирекція ДП "Сумипошта"	
Середино-Будський	1	1	Державна податкова адміністрація		Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Сумський	1	1	Державна інспекція з контролю за цінами		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Тростянецький	1	1	Регіональне відділення Фонду державного майна України		Державне виробничо-торговельне підприємство "Добробуд"	
Шосткинський	1	1	Управління у справах захисту прав споживачів		ВАТ "Суминафтопродукт"	
Ямпільський	1	1	Управління статистики	1	ВАТ "Сумиобленерго"	
Голова обласної ради		1	Управління Державного казначейства України		Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Заступник голови обласної ради		1	Управління з питань фізичної культури та спорту	1		
Керуючий справами		1				
Відділи виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради		1				
Відділ економічного аналізу та прогнозування		1				
Відділ правового забезпечення						
Загальний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації		1				
Відділ господарсько-фінансового забезпечення						
Управління майном обласної ради		1				
Обласна державна адміністрація		1				
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки		1				
Головне управління праці та соціального захисту населення		1				
Головне управління сільського господарства і продовольства		1				
Головне фінансове управління		1				
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку		1				

04.04.05

280

Додаток 5
до протоколу двадцять другої
сесії обласної ради
четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
ДВАДЦЯТЬ ДРУГА СЕСІЯ
РІШЕННЯ

23.03.2005

Суми

Про затвердження звіту
про виконання обласного
бюджету за 2004 рік

Відповідно до п.17 частини 1 статті 43 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" обласна рада вирішила затвердити:

1. Звіт про виконання обласного бюджету за 2004 рік:
по доходах у сумі 361943,15 тис. грн., у т. ч. загальний фонд – 316143,3 тис. грн., спеціальний фонд – 45799,85 тис. гривень (додаток 1);
по видатках у сумі 366330,55 тис. грн., у т.ч. загальний фонд – 320653,1 тис. грн., спеціальний фонд – 45677,45 тис. гривень (додаток 2).

2. Звіт про використання коштів резервного фонду обласного бюджету у сумі 573,7 тис. гривень (додаток 3).

Голова М. А. Берфман

Додаток 1
до рішення обласної ради
четвертого скликання
від 23.03.05

Доходи обласного бюджету за 2004 рік

(тис. грн.)

Найменування доходів	Затверджено з урах. змін			Фактично надійшло			Процент виконання		
	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом
Податкові надходження	**78498,7**	**6594,0**	**85092,7**	**78104,6**	**6330,7**	**84435,3**	**99,5**	**96,0**	**99,2**
Податки на доходи, податки на прибуток, податки на збільшення ринкової вартості	**63360,0**	**0,0**	**63360,0**	**61891,4**	**0,0**	**61891,4**	**97,7**		**97,7**
Податок з доходів фізичних осіб	63360,0		63360,0	61891,4		61891,4	97,7		97,7
Податки на власність	**0,0**	**6594,0**	**6594,0**	**0,0**	**6330,7**	**6330,7**		**96,0**	**96,0**
Податок з власників транспортних засобів та інших самохідних машин та механізмів		6594,0	6594,0		6330,7	6330,7		96,0	96,0
Збори за спеціальне використання природних ресурсів	**10000,0**	**0,0**	**10000,0**	**10149,2**	**0,0**	**10149,2**	**101,5**		**101,5**
Плата за землю	10000,0		10000,0	10149,2		10149,2	101,5		101,5
Внутрішні податки на товари та послуги	**5138,7**	**0,0**	**5138,7**	**6064,0**	**0,0**	**6064,0**	**118,0**		**118,0**
Плата за видачу ліцензій і сертифікатів			0,0	16,6		16,6			
Плата за ліцензії на право роздрібної торгівлі алкогольними напоями та тютюновими виробами	5138,7		5138,7	6047,4		6047,4	117,7		117,7
Неподаткові надходження	**535,3**	**6203,0**	**6738,3**	**-1952,5**	**13123,2**	**11129,4**		**понад 100**	**понад 100**
Надходження від розміщення в установах банку тимчасово вільних бюджетних коштів			0,0	7,5		7,5			
Надходження коштів від відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва		600,0	600,0		354,6	354,6		59,1	59,1
Плата за утримання дітей у школах-інтернатах	20,0		20,0	16,6		16,6	83,0		83,0
майна	160,0		160,0	170,4		170,4	106,5		106,5
Надходженн від збору за проведення гастрольних заходів			0,0		1,8	1,8			
Інші надходження до фондів охорони навколишнього природного середовища			0,0		32,0	32,0			
Інші неподаткові надходження	**355,3**	**0,0**	**355,3**	**-2147,0**	**0,0**	**-2147,0**			**понад 100**
Інші надходження	355,3		355,3	-2147,0		-2147,0			
Власні надходження бюджетних установ		5603,0	5603,0		12734,8	12734,8		понад 100	**понад 100**
Надходження до бюджету розвитку	**0,0**	**13405,4**	**13405,4**	**0,0**	**13049,1**	**13049,1**		**97,3**	**97,3**
Надходження від відчуження майна, що знаходиться у комунальній власності		744,0	744,0		519,6	519,6		69,8	69,8
Кошти, одержані із загального фонду бюджету до бюджету розвитку (спеціального фонду)		12661,4	12661,4		12529,5	12529,5		99,0	99,0
Цільові фонди	**0,0**	**10908,8**	**10908,8**	**0,0**	**9211,2**	**9211,2**		**84,4**	**84,4**
Збір за забруднення навколишнього природного середовища		1800,8	1800,8		1602,6	1602,6		89,0	89,0
Цільові фонди, утворені органами місцевого самоврядування та місцевими органами виконавчої влади		9108,0	9108,0		7608,6	7608,6		83,5	83,5
РАЗОМ	**79034,0**	**37111,2**	**116145,2**	**76152,1**	**41714,2**	**105295,5**	**96,4**	**112,4**	**90,7**
Офіційні трансферти обласному бюджету	***64138,4***	***0,0***	***64138,4***	***63118,6***	***0,0***	***63118,6***	***98,4***		***98,4***
Дотація вирівнювання, що одержується з державного бюджету	42064,3		42064,3	42064,3		42064,3	100,0		100,0
Додаткова дотація з державного бюджету на зменшення фактичних диспропорцій між місцевими бюджетами через нерівномірність мережі бюджетних установ	2762,8		2762,8	2762,8		2762,8	100,0		100,0
Додаткова дотація на запровадження з 1 вересня 2004 року мінімальної заробітної плати у розмірі 237 гривень на місяць із збереженням діючих співвідношень в оплаті праці працівників	2861,5		2861,5	2861,5		2861,5	100,0		100,0
Додаткова дотація на підвищення стипендії учням професійно-технічних та студентам вищих навчальних закладів відповідно до Указу Президента України від 17.02.2004р. №199	667,2		667,2	667,2		667,2	100,0		100,0
Додаткова дотація з державного бюджету місцевим бюджетам, у яких розрахунковий обсяг доходів, визначений у додатку 5 до Закону України „Про Державний бюджет України на 2004 рік", недовиконаний	2343,0		2343,0	2343,0		2343,0	100,0		100,0
Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на виконання інвестиційних проектів	7526,0		7526,0	7394,7		7394,7	98,3		98,3
Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на виконання заходів з упередження аварій та запобіганню техногенних катастроф у житлово-комунальному господарстві та на інших аварійних об"єктах комунальної власності	3600,0		3600,0	3599,4		3599,4	100,0		100,0
Субвенція на утримання об'єктів спільного користування чи ліквідацію негативних наслідків діяльності об'єктів спільного користування (з місцевих бюджетів області)	1637,6		1637,6	982,1		982,1	60,0		60,0
Інші субвенції (з місцевих бюджетів області)	676,0		676,0	443,6		443,6	65,6		65,6
РАЗОМ ДОХОДІВ обласного бюджету	**143172,4**	**37111,2**	**180283,6**	**139270,7**	**41714,2**	**180984,9**	**97,3**	**112,4**	**100,4**
Офіційні трансферти (для розподілу між місцевими бюджетами області)	***185421,9***	***4085,65***	***189507,6***	***176872,6***	***4085,65***	***180958,3***	***95,4***	***100,0***	***95,5***
Кошти, що надходять за взаємними розрахунками до місцевих бюджетів з державного бюджету	2564,0		2564,0	2564,0		2564,0			

Найменування доходів	Затверджено з урах. змін			Фактично надійшло			Процент виконання		
	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом
Додаткова дотація з державного бюджету бюджету Автономної Республіки Крим та обласним бюджетам на зменшення фактичних диспропорцій між місцевими бюджетами через нерівномірність мережі бюджетних установ	5447,0		**5447,0**	5447,0		**5447,0**	100,0		**100,0**
Додаткова дотація на запровадження з 1 вересня 2004 року мінімальної заробітної плати у розмірі 237 гривень на місяць із збереженням діючих співвідношень в оплаті праці працівників бюджетної сфери	13667,9		**13667,9**	13667,9		**13667,9**	100,0		**100,0**
Додаткова дотація з державного бюджету місцевим бюджетам, у яких розрахунковий обсяг доходів, визначений у додатку 5 до Закону України „Про Державний бюджет України на 2004 рік", недовиконаний	11168,0		**11168,0**	9159,6		**9159,6**	82,0		**82,0**
Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на виплату допомог сім'ям з дітьми, малозабезпеченим сім`ям та інвалідам з дитинства і дітям-інвалідам	39499,4		**39499,4**	38210,3		**38210,3**	96,7		**96,7**
Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на будівництво і придбання житла військовослужбовцям, особам рядового і начальницького складу кримінально-виконавчої системи та органів внутрішніх справ, в тому числі звільненим у запас або відставку за станом здоров"я, віком, вислугою років та у зв"язку із скороченням штатів, які перебувають на квартирному обліку за місцем проживання, членам сімей з числа цих осіб, які загинули під час виконання ними службових обов"язків, а також учасникам бойових дій в Афганістані та воєнних конфліктів у зарубіжних країнах	3858,0		**3858,0**	3858,0		**3858,0**	100,0		**100,0**
Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання передбачених чинним законодавством пільг та субсидій населенню на оплату електроенергії, природного газу, послуг тепло-, водопостачання і водовідведення, квартирної плати, вивезення побутового сміття та рідких нечистот	65331,1		**65331,1**	60635,2		**60635,2**	92,8		**92,8**
Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг ветеранам війни і праці, військової служби, органів внутрішніх справ, реабілітованим громадянам, які стали інвалідами внаслідок репресій, або є пенсіонерами, громадянам, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, з послуг зв'язку та інших, передбачених законодавством пільг (крім пільг на одержання ліків, зубопротезування, оплату електроенергії, житлово-комунальних послуг, твердого та рідкого пічного побутового палива) та компенсацію за пільговий проїзд окремих категорій громадян	18207,9		**18207,9**	17652,0		**17652,0**	96,9		**96,9**
Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання передбачених чинним законодавством пільг та житлових субсидій населенню на придбання твердого та рідкого пічного побутового палива і скрапленого газу	25478,6		**25478,6**	25478,6		**25478,6**	100,0		**100,0**
Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на будівництво та придбання житла для інвалідів-глухих та інвалідів-сліпих	200,0		**200,0**	200,0		**200,0**	100,0		**100,0**
Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на погашення заборгованості з пільг населенню за надані послуги зв'язку		4085,65	**4085,65**		4085,65	**4085,65**		100,0	**100,0**
ВСЬОГО ДОХОДІВ	**328594,3**	**41196,85**	**369791,15**	**316143,3**	**45799,85**	**361943,15**	**96,2**	**111,2**	**97,9**

Додаток 2
до рішення обласної ради
четвертого скликання
від 23.03.05

Видатки обласного бюджету за 2004 рік по функціональній класифікації

(тис. грн.)

Код	Видатки бюджету за функціональною структурою (за шестизначним кодом)	Затверджено з урах. змін			Касові видатки			Процент виконання		
		Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом
010000	Державне управління	2776,1		2776,1	2775,4		2775,4	100,0		100,0
060000	Правоохоронна діяльність	395,0		395,0	395,0		395,0	100,0		100,0
070000	Освіта	33580,6	2561,8	36142,4	33346,6	4444,8	37791,4	99,3	173,5	104,6
080000	Охорона здоров'я	67349,1	1759,2	69108,3	65183,0	3137,6	68320,6	96,8	178,4	98,9
090000	Соціальний захист та соціальне забезпечення	15851,2	1157,0	17008,2	15816,5	4074,8	19891,3	99,8	понад 100	117,0
100000	Житлово-комунальне господарство	20,0		20,0	20,0		20,0	100,0		100,0
110000	Культура і мистецтво	5481,8	125,0	5606,8	5464,8	524,9	5989,7	99,7	понад 100	106,8
120000	Засоби масової інформації	444,7		444,7	432,7		432,7	97,3		97,3
130000	Фізична культура і спорт	3909,2		3909,2	3901,1	59,4	3960,5	99,8		101,3
150000	Будівництво	2016,2	13155,4	15171,6	2016,2	12798,9	14815,1	100,0	97,3	97,7
160000	Сільське господарство	316,0		316,0	133,6		133,6	42,3		42,3
170000	Транспорт, шляхове господарство	150,0	6594,0	6744,0	150,0	6309,1	6459,1	100,0	95,7	95,8
180000	Інші послуги, пов'язані з економічною діяльністю	388,0	250,0	638,0	388,0	250,0	638,0	100,0	100,0	100,0
200000	Охорона навколишнього природного середовища	19,3	600,0	619,3	19,3	452,5	471,8	100,0	75,4	76,2
210000	Запобігання та ліквідація надзвичайних ситуацій та наслідків стихійного лиха	393,0		393,0	333,0	8,1	341,1	84,7		86,8
240000	Цільові фонди		10908,8	10908,8		9531,7	9531,7		87,4	87,4
250000	Видатки, не віднесені до основних груп	635,9		635,9	623,6		623,6	98,1		98,1
	Разом	**133726,1**	**37111,2**	**170837,3**	**130998,8**	**41591,8**	**172590,6**	**98,0**	**112,1**	**101,0**
250306	Кошти, що передаються із загального фонду бюджету до бюджету розвитку (спеціального фонду)	12661,4		12661,4	12529,5		12529,5	99,0		99,0
	Кошти, що передаються до бюджетів інших рівнів	**185697,9**	**4085,65**	**189783,6**	**177124,8**	**4085,65**	**181210,5**	**95,4**	**100,0**	**95,5**
250315	Інші дотації	2564,0		2564,0	2564,0		2564,0			
250313	Додаткова дотація на зменшення фактичних диспропорцій між місцевими бюджетами через нерівномірність мережі бюджетних установ	5447,0		5447,0	5447,0		5447,0	100,0		100,0
250318	Додаткова дотація на запровадження з 1 вересня 2004 року мінімальної заробітної плати у розмірі 237 гривень на місяць із збереженням діючих співвідношень в оплаті праці працівників бюджетної сфери	13667,9		13667,9	13667,9		13667,9	100,0		100,0
250316	Додаткова дотація з державного бюджету місцевим бюджетам, у яких розрахунковий обсяг доходів, визначений у додатку 5 до Закону України „Про Державний бюджет України на 2004 рік", недовиконаний	11168,0		11168,0	9159,6		9159,6	82,0		82,0
	Субвенції з держбюджету	152575,0	4085,65	156660,65	146034,1	4085,65	150119,75	95,7	100,0	95,8
	Субвенції з обласного бюджету	276,0		276,0	252,2		252,2	91,4		91,4
	РАЗОМ ВИДАТКІВ обласного бюджету	**332085,4**	**41196,85**	**373282,25**	**320653,1**	**45677,45**	**366330,55**	**96,6**	**110,9**	**98,1**

Додаток 3
до рішення обласної ради
четвертого скликання
від 23.03.05

Використання коштів резервного фонду обласного бюджету за 2004 рік

№ п/п	Напрями використання	КФК	Сума (тис. грн.)
1	Організація і проведення культурно-масових заходів, в т. ч. з нагоди річниць та професійних свят	250404	105,2
		070401	28,7
2	Фінансування витрат, пов"язаних з організацією офіційних візитів та прийомом делегацій	110103	12,0
3	Забезпечення діяльності Ради керівників прикордонних областей	250404	10,9
4	Підготовка та проведення призову громадян на строкову військову службу	250404	3,6
		250404	44,0
		081002	28,1
5	Видатки на запобігання та ліквідацію надзвичайних ситуацій і наслідків стихійного лиха	250404	54,3
		200200	11,3
		210105	50,0
6	Організація і проведення виборів депутатів обласної ради	100202	20,0
7	Організація і проведення нарад та семінарів	250203	180,3
		250404	25,3
	Разом:		**573,7**

Пояснювальна записка
до звіту про виконання обласного бюджету за 2004 рік

Обласний бюджет на 2004 рік з урахуванням змін затверджено по доходах в сумі 369791,15 тис. грн. та видатках в сумі 373282,25 тис. грн., в т.ч. загальний фонд у сумах відповідно 328594,3 тис. грн. та 332085,4 тис. гривень. Доходи і видатки спеціального фонду затверджено в сумі 41196,85 тис. гривень.

Фактично за цей період до бюджету надійшло 361943,15 тис. грн., з них до загального фонду – 316143,3 тис. грн. (96,2 відсотка).

З державного бюджету одержано:

- дотації вирівнювання 42064,3 тис. грн. (100 відс.);
- додаткової дотації з державного бюджету на зменшення фактичних диспропорцій між місцевими бюджетами через нерівномірність мережі бюджетних установ – 8209,8 тис. грн. (100 відс.), з них 5447,0 тис. грн. – для розподілу між місцевими бюджетами області;
- додаткової дотації на запровадження з 1 вересня 2004 року мінімальної заробітної плати у розмірі 237 гривень на місяць із збереженням діючих співвідношень в оплаті праці працівників бюджетної сфери – 16529,4 тис. грн. (100 відс.), з них 13667,9 тис. грн. – для розподілу між місцевими бюджетами області;
- додаткової дотації на підвищення стипендії учням професійно-технічних та студентам вищих навчальних закладів – 667,2 тис. грн. (100 відсотків);
- додаткової дотації з державного бюджету місцевим бюджетам, у яких розрахунковий обсяг доходів, визначений у додатку 5 до Закону України „Про Державний бюджет України на 2004 рік", недовиконаний – 11502,6 тис. грн. (85,1 відс.), з них 9159,6 тис. грн. – для розподілу між місцевими бюджетами області;
- субвенцій на виконання інвестиційних проектів та на виконання заходів з упередження аварій та запобіганню техногенних катастроф у житлово-комунальному господарстві, на інших аварійних об'єктах комунальної власності – 10994,2 тис. грн. (98,8 відс.);
- субвенцій для розподілу між місцевими бюджетами – 146034,1 тис. грн. (95,7 відсотка).

З місцевих бюджетів до загального фонду обласного бюджету надійшло:

- субвенції на придбання цінного медичного обладнання – 337,8 тис. грн. (59,3 відс. річного обсягу);
- субвенції на придбання медикаментів для забезпечення потреб лікувальних закладів області – 460,3 тис. грн. (55,9 відс. річного обсягу);
- субвенції на фінансування заходів з організації рятування на водах – 184,0 тис. грн. (76 відс.);
- субвенції на функціонування обласної сільськогосподарської дорадчої служби – 33,6 тис. гривень (15,6 відс);
- субвенції на централізоване придбання навчального обладнання – 410,0 тис. грн. (89,1 відс. річного обсягу).

286

Закріплених та власних доходів отримано 76152,1 тис. гривень, що складає 96,4 відсотка до плану. Слід відмітити, що до обласного бюджету зараховується 25 відсотків податку з доходів фізичних осіб та плати за землю, що справляються на території області, тому наповнення обласного бюджету прямо пропорційно залежить від виконання місцевих бюджетів.

Податку з доходів фізичних осіб, основного джерела наповнення доходів обласного бюджету (81,1 відсотка в загальній сумі власних та закріплених доходів), надійшло 61891,4 тис. гривень (97,7 відсотка до затвердженого показника).

В порівнянні з 2003 роком надходження цього податку зменшились в цілому по області на 26662,2 тис. грн., в тому числі по обласному бюджету - на 6674,1 тис. гривень. Зменшились надходження у всіх містах обласного значення та в семи районах: Буринському, Краснопільському, Липоводолинському, Путивльському, Сумському, Тростянецькому та Шосткинському.

Перш за все, це обумовлено зниженням ставки податку з доходів фізичних осіб до рівня 13 відсотків (Закон України від 22.05.2003 року № 889-IУ "Про податок з доходів фізичних осіб", введений в дію з 1 січня 2004 року), особливо від підприємств з високим рівнем заробітної плати.

По-друге, на 01.01.05 рахується заборгованість із виплати заробітної плати, включаючи підприємства-банкрути та такі, що призупинили діяльність, в сумі 31,7 млн. гривень, і відповідно до обласного бюджету не сплачено податку з доходів фізичних осіб майже 1 млн. гривень.

Надходження плати за землю виконані в обсязі 10149,2 тис. грн., або 101,5 відсотка. При цьому, станом на 01.01.05 року рахується податковий борг до обласного бюджету в сумі 1764,0 тис. гривень.

Вагомим джерелом наповнення обласного бюджету є надходження плати за ліцензії на право роздрібної торгівлі алкогольними напоями та тютюновими виробами. За рахунок розвитку підприємницької діяльності та розширення мережі торгівлі забезпечено виконання цього показника на 117,7 відсотка, (надійшло 6047,4 тис. грн., або в 1,5 рази більше, ніж в 2003 році).

Плати за оренду цілісних майнових комплексів та іншого майна надійшло 170,4 тис. грн., або 106,4 відсотка до затвердженого показника.

Надходження до спеціального фонду склали 45799,85 тис. грн., або 111,2 відс. до затвердженого обсягу. З них, податок з власників транспортних засобів – 6330,7 тис. грн. (96 відс.), надходження коштів від відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва – 354,6 тис. грн. (59,1 відс.), власні надходження бюджетних установ – 12734,8 тис. гривень. Збору за забруднення навколишнього природного середовища надійшло 1602,6 тис. грн. (89 відс.), коштів цільового фонду обласної ради – 7608,6 тис. грн. (83,5 відсотка). Обсяг надходжень до бюджету розвитку складає 13049,1 тис. гривень (97,3 відс. річного обсягу).

287

Для розподілу між місцевими бюджетами області надійшло 4085,65 тис. грн. (100,0 відсотків) субвенції з державного бюджету на погашення заборгованості з пільг населенню за надані послуги зв'язку.

Видатки обласного бюджету за 2004 рік склали 366330,55 тис. грн., або 98,1 відс. до затвердженого, з них загальний фонд – 320653,1 тис. грн., або 96,6 відс., спеціальний – 45677,45 тис. грн., або 110,9 відсотка.

Видатки бюджетних установ, що фінансуються за рахунок коштів загального фонду обласного бюджету, складають 130998,8 тис. грн., або 98 відс. річного обсягу. Із них на соціальний захист населення та соціально-культурні заходи спрямовано 123712,0 тис. грн., або 94,4 відсотка. На охорону здоров'я направлено 65183,0 тис. грн. (96,8 відс. річного обсягу), освіту – 33346,6 тис. грн. (99,3 відс.), соціальний захист населення – 15816,5 тис. грн. (99,8 відс.), культуру – 5464,8 тис. грн. (99,7 відс.), фізичну культуру і спорт – 3901,1 тис. гривень (99,8 відс.), державне управління – 2775,4 тис. грн. (100 відс.), та інші видатки.

Резервний фонд обласного бюджету затверджено у сумі 586,0 тис. грн., профінансовано за 2004 рік 573,7 тис. гривень. Його використання за напрямами приведено у додатку 3 до рішення.

Із загального фонду обласного бюджету надано місцевим бюджетам субвенцію на фінансування видатків по нарахуванню та виплаті пенсій і допомог в сумі 146,0 тис. грн. (100,0 відсотків).

На виплату допомог сім'ям з дітьми, дітям-інвалідам, інвалідам з дитинства, фінансування пільг і субсидій населенню та на інші видатки місцевим бюджетам по загальному фонду передано 146034,1 тис. грн. державних субвенцій, по спеціальному – 4085,65 тис. гривень.

Крім того, надано субвенцію для розрахунків з міжобласними спеціалізованими медичними закладами 92,8 тис. грн. обласному бюджету Полтавської області та 13,4 тис. грн. обласному бюджету Харківської області.

Видатки бюджетних установ та заходи, що фінансуються за рахунок спеціального фонду склали 41591,8 тис. грн. і виконані на 110,9 відсотка. З них направлено на капітальні вкладення 12798,9 тис. грн. (97,3 відс.), на видатки по реконструкції, ремонту та утриманню автомобільних доріг – 6309,1 тис. грн. (95,7 відс.), охорону та раціональне використання природних ресурсів – 1627,2 тис. гривень. Кошти цільового фонду обласної ради використано в сумі 7904,5 тис. грн. (86,8 відсотка). За рахунок власних надходжень бюджетних установ проведено видатків на суму 12249,6 тис. гривень.

За даними річного звіту дебіторська заборгованість установ обласного підпорядкування складала 1282,6 тис. грн., і зменшилась проти початку року на 219,4 тис. гривень по всіх галузях.

288

Кредиторська заборгованість становила 1554,8 тис. грн., з якої 1535,9 тис. грн. - заборгованість по заробітній платі з нарахуваннями за другу половину грудня з терміном виплати 5 січня 2005 року, на сьогодні вона погашена.

Заборгованість без врахування заробітної плати становить 18,9 тис. грн. і в порівнянні з початком року зменшилась на 146,1 тис. гривень по всіх галузях та за всіма кодами економічної класифікації.

Начальник головного
фінансового управління В.О. Цвинтарна

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до проекту рішення обласної ради з питання:

Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 2004 рік

Проект поданий: Головним фінансовим управлінням облдержадміністрації

Підстава для постановки питання:

Погоджено:

В. О. Цвинтарна - начальник головного фінансового управління облдержадміністрації

Н. М. Гаркава – перший заступник голови облдержадміністрації

О. В. Мелентьєв – голова постійної комісії з питань бюджету, фінансів

В. В. Павлова - завідуюча відділом з питань соціально-економічного розвитку і бюджету обласної ради

С. Г. Сапіженко – завідувач відділом правового забезпечення обласної ради

М. Д. Баранов – керуючий справами обласної ради

Ю. В. Добровольський – заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення :

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

220

Звіт про обласний бюджет за 2004 рік

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кіль кість при мір ни ків	Територіальні органи міністерств, відомств	Кіль кість при мірни ків
	міські та рай ради	рай держ адміні страції				
м. Суми	1		Управління капітального будівництва	1	Управління торгівлі і побутового обслуговування	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства	1	Контрольно-ревізійне управління	
Ковпаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури	1	Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів	1		Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	1
м. Конотоп	1		Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Лебедин	1		Управління освіти і науки	1	Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка	1		Управління охорони здоров'я	1	Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни	1		Управління культури	1	**Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи**	
м. Шостка	1		Управління з питань молоді та туризму	1	ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиголовпостач"	
Білопільський	1	1	Управління у справах преси та інформації		Державне лісогосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Буринський	1	1	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісогосподарське підпр. "Сумиоблагроліс"	
Великописарівський	1	1	Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський	1	1	Відділ у справах релігій		ВАТ "Сумибуд"	
Конотопський	1	1	Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумиагропромбуд"	
Краснопільський	1	1	Служба у справах неповнолітніх		ВАТ "Сумиоблагротехсервіс"	
Кролевецький	1	1	Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Лебединський	1	1			ВАТ "Сумигаз"	
Липоводолинський	1	1			Сумська дирекція ДП "Сумипошта"	
Недригайлівський	1	1			Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Охтирський	1	1			ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Путивльський	1	1			Державне виробничо-торговельне підприємство "Добробуд"	
Роменський	1	1			ВАТ "Суминафтопродукт"	
Середино-Будський	1	1			ВАТ "Сумиобленерго"	
Сумський	1	1			Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Тростянецький	1	1				
Шосткинський	1	1				
Ямпільський	1	1				
Голова обласної ради		1				
Заступник голови обласної ради		1				
Керуючий справами		1				
Відділи виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради						
Відділ економічного аналізу та прогнозування		1				
Відділ правового забезпечення						
Загальний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації						
Відділ господарсько-фінансового забезпечення						
Управління майном обласної ради						
Обласна державна адміністрація		1				
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки		1				
Головне управління праці та соціального захисту населення		1				
Головне управління сільського господарства і продовольства		1				
Головне фінансове управління		1				
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку		1				

29.03.2005

З М І С Т

протоколу двадцять другої сесії Сумської обласної ради четвертого скликання

від 23 березня та 28 квітня 2005 року

Том 1

1.	Відкриття першого пленарного засідання сесії, обрання робочих органів	1
2.	Затвердження порядку денного та регламенту роботи сесії	2- 10
3.	**Розгляд питання** "Про програму першочергових дій обласної державної адміністрації":	
	Доповідь Гаркавої Н.М. – першого заступника голови обласної державної адміністрації	10-16
	Виступи:	
	Машкіної Л.Є.	16-17
	Бондаренка М.П.	17-18
	Негреби Г.П.	18-19
	Калити В.Г.	19-21
	Чумака М.М.	21-23
	Розторгуєвої Н.Б.	23-26
	Братушки С.Є.	26-27
	Ізюменка М.П.	27-28
	Гаркавої Н.М.	28-29
	Прийняття рішення	30
	Виступ Лаврика М.І. - голови облдержадміністрації	30
4.	**Розгляд питання** "Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 2004 рік":	
	Доповідь Цвинтарної В.О. – начальника головного фінансового управління облдержадміністрації	31-37
	Прийняття рішення	38
5.	**Розгляд питання** "Про програму розвитку малого підприємництва в Сумській області на 2005-2006 роки":	
	Доповідь Цупро О.М. – першого заступника начальника головного управління економіки облдержадміністрації	38-40
	Співдоповідь Негреби Г.П. – голови постійної комісії обласної ради з питань промисловості, енергетики, транспорту, зв'язку, комунального господарства, будівництва та архітектури	41-43
	Виступи:	
	Рудакової Л.О.	43-46
	Некрасова А.Б.	46-48
	Ноги М.П.	48-49
	Мілюти О.Г.	49-51
	Бондаренка С.І.	51-52
	Меньшової Г.П.	52-53
	Бур"яна С.В.	53-55
	Іванова Ю.Ф.	55-58

Прийняття рішення

6. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до комунальної власності територіальної громади с.Бездрик Сумського району будівлі колишнього дитячого садка" 59
7. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про прийняття до спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області Конотопського міського притулку для неповнолітніх" 59
8. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до спільної власності територіальних громад сіл та міста Кролевецького району будівлі колишньої аптеки № 183" 60
9. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про внесення доповнень до переліку об'єктів обласної комунальної власності, які пропонуються до приватизації у 2004-2006 роках" 60
10. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про внесення доповнень до рішення обласної ради четвертого скликання від 22.12.2004 „Про внесення доповнень до переліку об'єктів обласної комунальної власності, які пропонуються до приватизації у 2004-2006 роках"
11. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про призначення Юдіна М.М." 60-61
12. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про підвищення посадових окладів керівників, спеціалістів і службовців виконавчого апарату та управління майном обласної ради" 61
13. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про виплату надбавки за роботу в умовах режимних обмежень" 61
14. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про Регіональний фонд підтримки розвитку агропромислового комплексу області" 61-62
15. **Розгляд питання** "Про погодження клопотання закритого акціонерного товариства „Техноресурс" щодо надання спеціального дозволу на користування надрами з метою геологічного вивчення, в т.ч. дослідно-промислової розробки Володимирівського газоконденсатного родовища"
16. **Розгляд питання** "Про погодження клопотання закритого акціонерного товариства "Промислово-інвестиційна компанія "Техностиль" щодо оформлення спеціального дозволу на користування надрами з метою геологічного вивчення, в т.ч. дослідно-промислової розробки Сухівського нафтового родовища" 62-64
17. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про внесення змін та 65

	доповнень до регламенту обласної ради"	
18.	**Розгляд питання та прийняття рішення** "Про дострокове припинення повноважень депутата обласної ради"	65
19.	**Виступ Берфмана М.А.,** закриття першого пленарного засідання двадцять другої сесії обласної ради	65
20.	**Відкриття** другого пленарного засідання двадцять другої сесії обласної ради, внесення змін до складу робочих органів сесії	66-67
21.	Затвердження порядку денного та регламенту роботи сесії	68
22.	**Розгляд питань:**	
	Про внесення змін до обласного бюджету на 2005 рік.	68-71
	Про внесення змін до програми економічного і соціального розвитку на 2005 рік	
	Доповідь Цвинтарної В.О.	
	Доповідь Кононенка В.Я.	
	Співдоповідь Крамара М.П.	71-78
	Виступи:	78-79
	Братушки С.Є.	80-81
	Китаєва О.В.	
	Мануйловича М.В.	81-83
	Прийняття рішень з обговорених питань	83-84
23.	**Розгляд питання** "Про виконання обласної комплексної програми "Турбота" на період 2001-2004 роки та затвердження обласної програми соціального захисту ветеранів війни та праці на 2005 рік":	84-85 85-90
	Доповідь Багмет О.Р.	
	Співдоповідь Машкіної Л.Є.	
	Виступ Прохоренка І.К.	91-95
	Прийняття рішення	95-96
24.	**Розгляд питання** "Про обласну програму реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2005-2010 роки":	96-97 97-98
	Доповідь Деркача М.А.	
	Співдоповідь Негреби Г.П.	98-100
	Виступи:	100-105
	Шпаченко Т.В.	
	Клочка С.В.	105-108
	Прийняття рішення	108-109
25.	**Розгляд питання** "Про реорганізацію державної комунальної установи „Сумська обласна рятувальна станція", прийняття рішення	109
26.	**Розгляд питання та прийняття рішення** "Звіт постійної комісії обласної ради мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою"	109
27.	**Розгляд питання** "Про рішення обласної ради четвертого скликання від 03.08.2004 „Про факти порушення громадського	110-112

порядку в обласному центрі":
Інформація Машкіної Л.Є.
Виступи:
Розторгуєвої Н.Б.
Доляра Г.Я. 112
Берфмана М.А.
Прийняття рішення 112-113
28. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про регіональну програму розвитку трансплантації в області на 2005 – 2007 роки" 113-114 115 115
29. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про обласну програму розвитку масового спорту за місцем проживання та в місцях масового відпочинку населення на 2005-2006 роки" 116
30. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про створення комунального підприємства "Стадіон "Ювілейний" 116
31. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про управління акціями ВАТ "Спартак" 116
32. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про внесення змін до рішення обласної ради „Про створення структури та делегування повноважень обласної ради обласній державній адміністрації по управлінню аптечними закладами області" 116-117
33. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про внесення змін до рішення обласної ради від 25.09.2002 "Про організаційне та фінансове забезпечення проведення навчання депутатів, „Дня депутата обласної ради", участі обласної ради в заходах загальнодержавного і місцевого значення " 117
34. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про внесення змін до рішення обласної ради четвертого скликання від 18.02.2004 "Про цільовий фонд обласної ради у складі спеціального фонду обласного бюджету" 117
35. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про регіональний фонд підтримки розвитку агропромислового комплексу області" 117
36. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про внесення змін до рішення обласної ради четвертого скликання від 23.03.2005 "Про Регіональний фонд підтримки розвитку агропромислового комплексу області" 117-118
37. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про створення комунального підприємства виробничо-технологічної комплектації" 118
38. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про призначення Кабанова Ю.І." 118
39. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про передачу до комунальної власності територіальної громади міста Лебедин тістозмішувальної машини" 118

40. **Розгляд питання** "Про передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до комунальної власності територіальної громади м.Суми житлового приміщення" 118
41. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про передачу автобуса" 119
42. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про передачу до комунальної власності територіальних громад міст Суми, Конотоп, Охтирка, Шостка та до спільної власності територіальних громад Конотопського, Кролевецького та Сумського районів обладнання для кабінетів фізики, хімії, біології" 119
43. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про внесення змін до кошторису видатків обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2005 рік" 119
44. **Розгляд питання** "Про погодження клопотання ДП НАК "Надра України" "Чернігівнафтогазгеологія" щодо надання спеціального дозволу на геологічне вивчення нафтогазоносних надр у межах Котлівської зони" 119
45. **Розгляд питання та прийняття рішення** "Про вилучення і надання земельних ділянок у користування та погодження місць розташування об"єктів" 120-122
46. Закриття двадцять другої сесії обласної ради четвертого скликання 122

Додатки:

1. Список депутатів, відсутніх на першому пленарному засіданні двадцять другої сесії 23 березня 2005 року 123
2. Список запрошених на перше пленарне засідання двадцять другої сесії 23 березня 2005 року 124-131
3. Склад робочих органів сесії 132
4. **Рішення обласної ради:**
   Про програму першочергових дій обласної державної адміністрації 133-279
   Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 2004 рік 280-290

Том 2

. **Рішення обласної ради:**
   Про програму розвитку малого підприємництва в Сумській області на 2005-2006 роки 1-41
   Про передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до комунальної власності територіальної громади с.Бездрик Сумського району будівлі колишнього дитячого садка 42-44

296

	Про прийняття до спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області Конотопського міського притулку для неповнолітніх	45-47
	Про передачу зі спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області до спільної власності територіальних громад сіл та міста Кролевецького району будівлі колишньої аптеки № 183	48-50
	Про внесення доповнень до переліку об'єктів обласної комунальної власності, які пропонуються до приватизації у 2004-2006 роках	51-53
	Про внесення доповнень до рішення обласної ради четвертого скликання від 22.12.2004 „Про внесення доповнень до переліку об'єктів обласної комунальної власності, які пропонуються до приватизації у 2004-2006 роках"	54-56
	Про призначення Юдіна М.М.	57-58
	Про підвищення посадових окладів керівників, спеціалістів і службовців виконавчого апарату та управління майном обласної ради	59-60
	Про виплату надбавки за роботу в умовах режимних обмежень.	61-62
	Про Регіональний фонд підтримки розвитку агропромислового комплексу області	63-69
	Про внесення змін та доповнень до регламенту обласної ради	70-74
	Про дострокове припинення повноважень депутата обласної ради.	75-79
5.	Список депутатів, відсутніх на другому пленарному засіданні двадцять другої сесії 28 квітня 2005 року	80
6.	Список запрошених на друге пленарне засідання двадцять другої сесії 28 квітня 2005 року	81-85
7.	Зміни до складу робочих органів сесії	86
8.	**Рішення обласної ради:**	
	Про внесення змін до обласного бюджету на 2005 рік.	87-135
	Про внесення змін до програми економічного і соціального розвитку на 2005 рік	136-144
	Про виконання обласної комплексної програми "Турбота" на період 2001-2004 роки та затвердження обласної програми соціального захисту ветеранів війни та праці на 2005 рік	145-152
	Про обласну програму реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2005-2010 роки	153-190
	Про реорганізацію державної комунальної установи „Сумська обласна рятувальна станція	191-194
	Про звіт постійної комісії обласної ради мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою	195-196
	Про рішення обласної ради четвертого скликання від 03.08.2004 „Про факти порушення громадського порядку в	197-209

	обласному центрі"	
	Про регіональну програму розвитку трансплантації в області на 2005 – 2007 роки	210-216
	Про обласну програму розвитку масового спорту за місцем проживання та в місцях масового відпочинку населення на 2005-2006 роки	217-226
	Про створення комунального підприємства "Стадіон "Ювілейний"	227-231
	Про управління акціями ВАТ "Спартак"	232-234
	Про внесення змін до рішення обласної ради „Про створення структури та делегування повноважень обласної ради обласній державній адміністрації по управлінню аптечними закладами області"	235-239
	Про внесення змін до рішення обласної ради від 25.09.2002 "Про організаційне та фінансове забезпечення проведення навчання депутатів, „Дня депутата обласної ради", участі обласної ради в заходах загальнодержавного і місцевого значення "	240-242
	Про внесення змін до рішення обласної ради четвертого скликання від 18.02.2004 "Про цільовий фонд обласної ради у складі спеціального фонду обласного бюджету"	243-245
	Про регіональний фонд підтримки розвитку агропромислового комплексу області	246-249
	Про внесення змін до рішення обласної ради четвертого скликання від 23.03.2005 "Про Регіональний фонд підтримки розвитку агропромислового комплексу області"	250-252
	Про створення комунального підприємства виробничо-технологічної комплектації	253-255
	Про призначення Кабанова Ю.І.	256-259
	Про передачу до комунальної власності територіальної громади міста Лебедин тістозмішувальної машини	260-262
	Про передачу автобуса	263-265
	Про передачу до комунальної власності територіальних громад міст Суми, Конотоп, Охтирка, Шостка та до спільної власності територіальних громад Конотопського, Кролевецького та Сумського районів обладнання для кабінетів фізики, хімії, біології	266-268
	Про внесення змін до кошторису видатків обласного фонду охорони навколишнього природного середовища на 2005 рік	269-275
	Про вилучення і надання земельних ділянок у користування та погодження місць розташування об"єктів	276-280
9.	Депутатські запити Розторгуєвої Н.Б.	282-283
10.	Списки депутатів	284-285

ПОСВІДЧУВАЛЬНИЙ НАПИС

В ДАНІЙ СПРАВІ ПРОНУМЕРОВАНО

297 арк. (двісті

дев'яносто сім)

ПОСАДА: нач. відділу

ДАТА 25.04.08 ПІДПИС