

УКРАЇНА

988
88
Р-2196
Сумської області
ДЕРЖАРХІВ

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ

Опис № 23 / сир. 236

ПРОТОКОЛ
шостої сесії обласної ради

На 217 аркушах
Зберігати побірно

22 квітня 2003 року
м.Суми

Фонд	Р-2196
Опис	23
Архів	236
ДЕРЖАРХІВ	

ПРОТОКОЛ
шостої сесії Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання
від 22 квітня 2003 року

Відкрив і вів сесію Берфман М.А. – депутат по виборчому округу №2, голова обласної ради.

Із 74 обраних депутатів обласної ради на сесії присутні 58.

З поважних причин відсутні 16 депутатів (додаток 1).

На сесію запрошені: члени колегії при голові облдержадміністрації, керівники управлінь та відділів апарату облдержадміністрації, окремих установ, організацій і підприємств області, голови районних рад та райдержадміністрацій, міські голови, керівники обласних ланок галузових профспілок, представники засобів масової інформації, акредитовані при обласній раді, головні редактори міськрайонних газет (додаток 2).

У роботі сесії взяли участь народні депутати України: Дашутін Г.П., Лапін Є.В., Царенко О.М.

Для забезпечення роботи сесії відповідно до статей 38, 39, 40 регламенту роботи обласної ради одноголосно утворені робочі органи сесії: лічильна група, секретаріат та редакційна комісія (додаток 3).

Порядок денний шостої сесії обласної ради двадцять четвертого скликання, пропозиції до якого обговорені на засіданнях постійних комісій та президії обласної ради, одноголосно приймається за основу.

Доповнень та змін до порядку денного не надійшло.

Берфман М.А. проводить голосування за прийняття порядку денного в цілому. За його результатами порядок денний шостої сесії приймається в цілому одноголосно.

Порядок денний шостої сесії обласної ради
двадцять четвертого скликання

1. Про проект Закону України „Про внесення змін до Конституції України”.
Шишканов А.П. – голова постійної комісії обласної ради мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою
2. Про регіональну програму захисту прав споживачів Сумської області на 2003-2005 роки.
Татаренко А.І. – начальник обласного управління у справах захисту прав споживачів
3. Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 2002 рік.
Лісовий О.В. – начальник головного фінансового управління облдержадміністрації
4. Про хід виконання Указу Президента України від 18.02.02 №143/2002 „Про заходи щодо зміцнення правопорядку, охорони прав і свобод громадян” в

частині забезпечення районних та міських судів області належними приміщеннями.

Павленко О.П. – начальник територіального управління державної судової адміністрації України в Сумській області

5. Про програму стабілізації та відтворення родючості ґрунтів в господарствах області на 2003-2005 роки.

Бондаренко М.П. – голова постійної комісії обласної ради з питань агропромислового комплексу, соціального розвитку села

6. Про доповнення обласної комплексної програми „Здоров’я нації” на 2002-2011 роки .

Павлюк П.О. – начальник управління охорони здоров’я облдержадміністрації

7. Про створення ТОВ „Сумська кінноспортивна школа”.

Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради

8. Про передачу зі сфери управління обласної ради до комунальної власності територіальної громади міста Суми дитячо-юнацької спортивної школи ім. В.Голубничого

Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради

9. Про управління акціями ВАТ „Спартак”.

Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради

10. Про зміни в мережі об’єктів природно-заповідного фонду області.

Кушніренко В.В. – заступник начальника державного управління екології та природних ресурсів у Сумській області

11. Про доповнення „Комплексної програми охорони навколишнього природного середовища Сумської області до 2015 року”.

Кушніренко В.В. – заступник начальника державного управління екології та природних ресурсів у Сумській області

12. Про погодження місць розташування об’єктів та вилучення і надання земельних ділянок у користування

Бредіхін О.О. – начальник обласного управління земельних ресурсів

13. Про погодження зміни межі міста Середина-Буда.

Бредіхін О.О. – начальник обласного управління земельних ресурсів

14. Про встановлення меж сільських населених пунктів Лебединської міської ради.

Бредіхін О.О. – начальник обласного управління земельних ресурсів

15. Про зміну та встановлення меж сільських населених пунктів Лебединського району.

Бредіхін О.О. – начальник обласного управління земельних ресурсів

16. Про зміну та встановлення меж сільських населених пунктів Охтирського району.

Бредіхін О.О. – начальник обласного управління земельних ресурсів

17. Про зміну та встановлення меж сільських населених пунктів Середино-Будського району.

Бредіхін О.О. – начальник обласного управління земельних ресурсів

18. Про зміну та встановлення межі села Косівщина Сумського району.

Бредіхін О.О. – начальник обласного управління земельних ресурсів

19. Про звільнення від сплати податку за землю.

Берфман М.А.

Вносить пропозицію затвердити регламент сесії, проводить голосування з цього питання. За його результатами регламент шостої сесії обласної ради затверджується одноголосно.

Регламент шостої сесії обласної ради двадцять четвертого скликання

21 квітня 2003 року

Засідання постійних комісій обласної ради (згідно з графіком)	10.00-12.00
--	-------------

22 квітня 2003 року

Пленарне засідання обласної ради	10.00-14.00
----------------------------------	-------------

1. Для відкриття пленарного засідання, формування робочих органів, затвердження порядку денного шостої сесії обласної ради	до 15 хвилин
---	--------------

2. Для доповіді, обговорення і прийняття рішення обласної ради стосовно проекту Закону України „Про внесення змін до Конституції України”	до 1,5 години
--	---------------

3. Для доповіді, обговорення і прийняття рішень обласної ради стосовно програм захисту прав споживачів та відтворення родючості	до 2 годин
---	------------

грунтів в області на 2003-2005 роки

4. Для розгляду та прийняття рішень з інших питань порядку денного шостої сесії обласної ради до 1 години

5. Для виступів в обговоренні питань порядку денного шостої сесії обласної ради до 7 хвилин

6. Для виступів в обговоренні проектів рішень обласної ради до 3 хвилин

7. Для зауважень з питань порядку ведення пленарного засідання ради, мотивів голосування, заяв, довідок, повідомлень до 3 хвилин

Перерву в роботі пленарного засідання обласної ради робити через 2 години на 20 хвилин.

1. Слухали:

Про проект Закону України „Про внесення змін до Конституції України”.

Інформував:

Шишканов А.П. – голова постійної комісії обласної ради мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою.

Шишканов А.П.

Шановні депутати, запрошені!

Звернення Президента України Леоніда Даниловича Кучми з нагоди підписання Указу „Про винесення на всенародне обговорення проекту Закону України „Про внесення змін до Конституції України”, сам Указ Президента України та проект Закону України мають неабияку політичну вагу, а розпочата дискусія все більше викликає зацікавленість громадян.

Думаю, у кожного з присутніх вже є певне враження про реакцію суспільства на політичні ініціативи Президента. Вже сьогодні конкретно вирізняється чітка політична думка: потреба в таких змінах в політичній системі назріла вже давно, і це підтверджують сьогоднішні реалії. Передовсім необхідність вирішення важливих питань, що стосуються регулювання повноважень всіх гілок влади, а саме – формування більшості у Верховній Раді та створення коаліційного уряду. Зміни щодо цього – вимога часу. І парламент, і уряд нестимуть спільну відповідальність за ситуацію в країні. А якщо буде спільна відповідальність, то ефективнішим стане механізм господарювання, а значить, ефективнішим буде і соціальний захист людей.

Впровадження результатів Всеукраїнського референдуму за народною ініціативою 16 квітня 2000 року щодо створення двопалатного парламенту

теж має вагоме підґрунтя і сприятиме поліпшенню законодавчого процесу та зростанню ролі регіонів у ньому.

Позитивним є і те, що проект Закону „Про внесення змін до Конституції України” пропонує запровадити прийняття законів Всеукраїнським референдумом, що є цілком логічним. Адже йдеться про розвиток статті 5 Основного Закону, якою визначено, що народ є носієм суверенітету і єдиним джерелом влади у державі і може здійснювати владу безпосередньо. Прийняті референдумом закони матимуть вищу юридичну силу, і не потребуватимуть будь-якого затвердження органами державної влади чи посадовими особами.

Цілком резонною є пропозиція щодо зменшення кількості народних депутатів. Погодьтеся, що на країну з населенням менше 50 млн. 450 народних обранців забагато.

Згідно Указу Президента України „Про винесення на всенародне обговорення проекту Закону України „Про внесення змін до Конституції України” головою обласної державної адміністрації та головою обласної ради прийняті відповідні розпорядження про організаційне забезпечення обговорення зазначеного законопроекту в області, розроблено конкретні заходи по реалізації даного процесу. Утворено обласну робочу групу по організації цієї роботи та узагальнення пропозицій до проекту.

До складу робочої групи увійшли заступники голови облдержадміністрації, начальники обласних управлінь, представники громадських організацій, профспілок, засобів масової інформації, ректори вузів тощо. Подібні робочі групи вже створені в усіх районах та містах області, в кожній сільській раді, на великих підприємствах, установах та організаціях, вищих навчальних закладах.

Вся робота по обговоренню зазначеного законопроекту спланована поетапно:

1-й – організаційного та інформаційного забезпечення. Він закінчився 1 квітня. Змістом роботи стало роз’яснення і вивчення положень законопроекту членами інформаційних груп, керівниками підприємств, організацій, сільськими головами, працівниками місцевих органів влади, широким активом.

Другий етап закінчився 20 квітня, він визначений як агітаційно-пропагандистський.

Його метою була активна агітація за прийняття рішень, а результатом — вироблення конкретних пропозицій.

Закладені основи для проведення ефективного обговорення дають відповідний результат. В райдержадміністраціях, міськвиконкомах, сільських радах, на великих підприємствах області створені робочі групи та комісії по організації обговорення законопроекту та узагальненню пропозицій до нього. На чолі із заступниками голови облдержадміністрації створено 25 обласних інформаційних груп, до складу яких увійшли 140 керівників обласних управлінь, установ та організацій. Проведене їх закріплення за конкретними сільськими радами, мікрорайонами міст. В кожному районі та місті області

створені подібні інформаційні групи у складі понад 500 працівників органів виконавчої влади та місцевого самоврядування, авторитетних, впливових осіб, депутатів рад усіх рівнів.

Двічі на тиждень — у вівторок і четвер — всі відповідальні працівники облдержадміністрації, закріплені за районами та містами, проводять зустрічі у відповідних населених пунктах і трудових колективах.

За цей час в області проведено майже 4000 зустрічей у трудових колективах та за місцем проживання за участю понад 110 тисяч чоловік.

Найбільш ефективно зустрічі проходили в Білопільському, Сумському, Краснопільському, Ямпільському, Недригайлівському районах та містах Суми і Конотоп.

У проведенні обговорення органи влади активно співпрацюють з обласною організацією товариства “Знання” та її місцевими осередками, іншими громадсько-просвітницькими організаціями.

З числа провідних науковців вузів області — державного та педагогічного університетів, національного аграрного університету, академії банківської справи — сформовані 4 агітаційні групи по 15 чоловік, які також залучені до процесу обговорення законопроекту в трудових колективах та за місцем проживання громадян.

Райдержадміністрації, міськвиконками дали можливість висловити свої погляди відносно змін представникам політичних партій і громадських організацій. Для них організовано 40 засідань “круглих столів”.

Для забезпечення належних умов висловлення громадянами своєї позиції щодо законопроекту в усіх районах та містах області створені громадські приймальні. Вони стали основним каталізатором громадської думки. Вже за перші дні їх роботи туди звернулося майже 2000 чоловік. Як показує аналіз, переважна більшість підтримує основні положення законопроекту. Зокрема, за перехід до парламентсько-президентської моделі висловилося 74% (проти — 6%), за вищу юридичну силу результатів всеукраїнського референдуму — 71% (проти — 8%), створення двопалатного парламенту підтримують 74% (проти — 6%), проведення виборів в один рік — 73% (проти — 9%), передачу права формування Уряду нижній палаті парламенту — 74% (проти — 7%).

Як приклад належної організації цієї роботи можна навести громадські приймальні Білопільського, Роменського районів, де створені всі умови як для працівників, так і відвідувачів. В той же час формально підходять до цього в Середино-Будському, Шосткинському районах.

Громадські приймальні — це той місток між органами влади і громадськістю, який дає можливість кожному відчувати свою причетність до творення майбутнього і відповідальність за нього. Тому до організації їх роботи треба підходити творчо і вдумливо, а головам райдержадміністрацій, районних рад і міськвиконкомів взяти це питання під особистий контроль.

Щоб мати реальний зріз громадської думки, планується провести стовідсоткове опитування жителів області з основних положень проекту політичної реформи.

В роботу по роз'ясненню та обговоренню законопроекту активно включилися засоби масової інформації області.

В комунальних часописах оприлюднено телевізійне Звернення Президента України Л.Д. Кучми від 5 березня 2003 року та проект Закону України "Про внесення змін до Конституції України", Указ Президента України про винесення на всенародне обговорення законопроекту, порівняльні таблиці з пропонованими змінами до тексту Конституції.

У прес-бюлетені облдержадміністрації "Регіон", що друкується міськими, районними, міськрайонними виданнями тиражем біля 115 тисяч примірників, регулярно вміщуються матеріали стосовно політичної реформи.

У 24 комунальних газетах області, маючи наклад 150 тисяч примірників, відкриті рубрики "Політична реформа: всенародне обговорення", "Тема дня", "Обговорюємо політичну реформу", "Думки вголос", "Політична реформа: відгуки й пропозиції" та інші.

Тема політичної реформи, обговорення проекту закону України "Про внесення змін до Конституції України" є провідною у діяльності електронних засобів масової інформації: обласної державної телерадіокомпанії, ТРК "Відікон", "Пульсар" (м.Охтирка), "Акцент" (м.Шостка), ТРК "Конотоп", місцевих студій радіомовлення. Ними започатковані спеціальні рубрики, систематично проводяться "прямі ефіри", "круглі столи", "гарячі лінії", запроваджені "відверті телефони" і таке інше.

Найбільш доступно і нетрафаретно вміють подати цей матеріал часописи "Кролевецький вісник", "Перемога" (Краснопільський район), "Наш Тростянець", де свою думку висловлюють представники органів влади і місцевого самоврядування, політичних партій різного спрямування.

З метою більш широкого ознайомлення мешканців області із запропонованими змінами на підприємствах, в установах, організаціях, сільських радах встановлені інформаційні стенди (288), "скриньки пропозицій" (255), "книги відгуків" (203).

Відповідно до розпорядження голови обласної ради „Про організаційне забезпечення обговорення проекту Закону України „ Про внесення змін до Конституції України” в області вказаний законопроект був опрацьований з депутатами районних, міських рад, а також сільськими, селищними головами та депутатами відповідних рад, які активно включились у процес обговорення проекту Закону України у своїх виборчих округах.

26 березня відбулись збори депутатів обласної ради, на яких після активного обговорення проекту закону, прийнято рішення внести дане питання для розгляду на сесії обласної ради у другій половині квітня поточного року, що і було зроблено.

З ініціативи депутатів місцевих рад названий законопроект розглянуто на сесіях як міських, районних, так і сільських, селищних рад. Прийняті відповідні рішення про підтримку ініціативи Президента України Л.Д.Кучми щодо проведення політичної реформи і внесення змін до Конституції України.

Переважна більшість депутатів рад усіх рівнів прийняла також звернення до Верховної Ради України з вимогою негайного розгляду та прийняття змін до Конституції по результатах всенародного обговорення проекту Закону „Про внесення змін до Конституції України”.

Третій етап — інтерактивний. Це етап налагодження ефективного зворотного зв'язку: члени інформаційних груп збиратимуть висловлені під час обговорення пропозиції і передаватимуть їх робочій групі. Він триватиме з 20 квітня і до закінчення обговорення.

Цей етап буде продовженням другого з акцентом на узагальненні пропозицій і передачі їх до Верховної Ради України та Адміністрації Президента України. В цей період будуть проведені сходи територіальних громад — громадські слухання, зустрічі за місцем проживання тощо. Будуть опрацьовані і передані до центральних органів влади пропозиції і результати обговорення на “круглих столах”, науково-практичних конференціях.

Підсумовуючи, я хотів би наголосити, що комплекс заходів, розроблений в області, дозволить на якісному рівні провести обговорення проекту Закону України “Про внесення змін до Конституції України”, запропонований Президентом України Леонідом Даниловичем Кучмою, виробити конкретні пропозиції, що сприятиме проведенню політичної реформи в Україні і забезпеченню реального народовладдя, досягненню європейських стандартів функціонування владних інституцій.

Дякую за увагу.

Доляр Г.Я. — депутат по виборчому округу № 33

Анатолій Петрович, дайте пожалуєста, оцінку останньому виступленню Президента в Харків, де он характеризує, що не час вводити двухпалатний парламент.

Шишканов А.П.

Я не політолог і коментувати виступ Президента не маю права.

Берфман М.А.

Взагалі цей виступ був не в Харкові, а в Києві. Ми прокоментуємо цей виступ.

Більше запитань до Шишканова А.П. не надійшло.

Виступили:

Дашутін Г.П. — народний депутат України, обраний в одномандатному виборчому окрузі №163

Марку Абрамовичу, я дякую за довіру. Почну свій виступ, відповідаючи на запитання депутата Доляра Г.Я.

Ви розумієте, атмосфера в залі відповідає політичному стану, який є сьогодні в країні. Я задаю питання сам собі, як політологу: „А давайте не проведемо політичну реформу і давайте проаналізуємо, що буде відбуватися.” Пройшло 10 років, включаючи 2001-й рік. Постійні амбіції, кількісний склад

опозиції збільшується. Ми мали в 1991 році один опозиційний вектор – це лівоналаштована категорія політичної сили. В 2001 році ми маємо опозицію, включаючи радикально налаштованих лівих і радикально налаштованих правих. І маємо вже центристів сьогодні, які теж незадоволені державою. І давайте дамо собі відповідь, як же в цій державі можуть відбуватися політичні процеси, коли майже 50 на 50 політичні сили, які конфліктують між собою.

А відповідь одна. В 1991 році, коли ми придбали надбання політичне після Радянського Союзу, ми робили ті чи інші політичні реформи і ми все-таки змогли досягти „нічного” компромісу, підкреслюю „нічного”, і отримали Конституцію. Але ви уявляєте процеси, які відбуваються чи з рослиною, чи інші процеси природні. Є процес визрівання насіння, потім деформування організму рослинного, а потім уже з'являється квітка, після якої плоди.

І давайте ми скажемо, та Конституція, яка приймалась, вона не змогла передбачити всі ці процеси, які сьогодні ми маємо. Тому що поява багатопартійної системи в державі підкреслює, що буде постійна опозиція і буде влада, яка повинна відповідати за ці процеси. І дійсно в Конституції немає в нас на сьогоднішній день тих повноважень, які б окреслили кожен гілку влади. Окремо є Президент з обрізаними повноваженнями, окремо є Верховна Рада, яка начебто взяла на себе повноваження законодавчої влади, але вона втручається у виконавчу владу, і окремо маємо Кабінет Міністрів, який знаходиться між Верховною Радою і Президентом.

Тому я, як депутат другого скликання, скажу, що якщо ми не вирішимо ці проблеми, незалежно чи цей Президент, чи інший, чи ця Верховна Рада, чи інша, я гарантую з точки зору політології, що пройдуть наступні вибори, якщо ми не проведемо політичну реформу, на другий же день буде опозиція. Тільки я не можу відповісти, яка вона буде, хто буде приймати участь серед опозиціонерів. Але гама опозиціонерів буде висока. Чому? Тому що крайні ліві і крайні праві – вони ніколи не об'єднуються. Але вони будуть незадоволені владою, тому що кожен буде перетягувати на себе повноваження.

Тому ми сьогодні маємо коаліційний уряд. Але ж ми його маємо тільки на домовленостях на протокольних. Немає закону про Кабінет Міністрів. І сьогодні дійсно приємно, що в залі з'явилося 335 голосів, які дали довіру на рік прем'єр-міністру. Але ми розуміємо, що таке рік. Це дуже замало для виконання хоча б тих чи інших умов, економічних умов перш за все. Тому відсутність сьогодні закону про Кабінет Міністрів, відсутність закону про референдум, до речі, ми зараз його якщо проведемо, я не знаю, яким чином ми його впровадимо. Тому що ми маємо вже референдум, і говорили про слово імплементація, яке вже вивчили. Але ніхто не обмежив повноважень депутатів, недоторканість і т.д., хоча референдум пройшов.

І я боюсь, як політолог, що ми проведемо референдум і, до речі, проголосують сьогодні громадяни України десь 95-97%, а чому, я відповідаю як депутат, бо недовіра до депутатського корпусу теж велика. Якщо там буде

записаний хоч один параграф, щоб щось забрати у депутата, народ проголосує і давайте чесно це скажемо. Але яким чином ми впровадимо результати цього референдуму? Це дуже важко.

Тому дійсно, сьогодні владі дуже важко говорити, що політичні реформи треба робити. Чому, відповідаю зараз. Тому що Президент виступив ініціатором і він забрав усі козири в опозиції. Тому що опозиція останні три роки говорила про політичну реформу, а Президент виявився наймудрішим і він виступив ініціатором. І тепер – начебто підтримати Президента ... Ну, якось, наче піти за ним... і не підтримати – теж, треба робити політичну реформу. А робити треба, ще раз повторюю, для того, щоб була політична більшість, яка б вплинула на наступні вибори, яка б взяла на себе відповідальність. А тоді б через 4 чи 5 років, які, ми домовимось строки будуть, тоді б народ сказав: „Немає економічного підґрунтя вашої політичної діяльності, давайте чекати іншу політичну силу”.

Тому, Марку Абрамовичу, я вдячний, що Ви мені так, експромтом, дали слово, і я виступив, може, не з якоюсь порадою, а просто з аналітикою.

Мелентьев О.В. – депутат обласної ради по виборчому округу №14

Уважаемые Марк Абрамович, Владимир Петрович, уважаемые депутаты, присутствующие, Указ Президента Украины о всенародном обсуждении проекта Закона Украины "О внесении изменений в Конституцию Украины" стал на сегодня главной темой политической жизни нашей страны.

Широкое обсуждение инициированных главой нашего государства Леонидом Даниловичем Кучмой вопросов политической реформы проходит сейчас в нашей области, в том числе и в нашем районе.

Любая политическая система в любой стране со временем требует изменений и совершенствования. Что-то себя изживает, исчерпывает. Появляется необходимость внедрения в жизнь чего-то нового. На первом этапе утверждения независимости Украина больше нуждалась в сильной президентской власти. Сегодня возникла необходимость расширения полномочий парламента и правительства. Поэтому предложения, которые касаются изменений к Конституции Украины, я, как руководитель района, как депутат областного совета, как гражданин, воспринимаю позитивно и считаю их своевременными и необходимыми. Более того, считаю, что четкое распределение полномочий между государственными институтами, а именно между Верховным Советом, Президентом и Кабинетом Министров можно было сделать и раньше. Именно разделение полномочий конкретно сможет определить уровень ответственности каждого за то, что происходит сегодня в нашем государстве.

И если данные предложения Президента Украины будут конституционно или на референдуме закреплены, мы, в конечном итоге, будем знать, кто в нашем государстве за что отвечает, где нашим гражданам искать ответы на интересующие их вопросы.

Заслуживает поддержки и пропорциональная избирательная система в парламент, предложенная данным законопроектом. Та политическая сила,

которая находит большую поддержку в народе, должна сформировать большинство в парламенте, назначить премьера и правительство и при этом нести полную ответственность за работу, за социально-экономическое положение в стране.

Поэтому новая политическая система сможет более полно и качественно обеспечить потребности общества на современном этапе развития Украины.

Все мы знаем и понимаем, что результатом внедрения в жизнь каких-либо политических реформ должен быть высокий уровень развития экономики, социальных отношений, улучшение благосостояния людей. К сожалению, сегодня мы имеем недостаточно мощную экономику. Пока что остается низким и уровень заработной платы, пенсий. И на это есть свои причины. Как отметил глава областной государственной администрации Владимир Петрович Щербань на совместном заседании коллегии Министерства труда и социальной политики и коллегии облгосадминистрации, из 11 лет, которые мы живем в независимой Украине, половина времени была потрачена на политические противостояния. В результате у нас не принят целый ряд важных законов, многие из принятых - не работают. Поэтому, Президент Украины предлагая парламенту большие полномочия, повышает и его ответственность перед народом, нацеливает власть на необходимость менять подход к законотворческой и исполнительной работе, а, по большому счету - и к удовлетворению потребностей каждого человека.

Поэтому, я считаю, что каждый из нас, независимо от того, работает он или учится, занимается бизнесом, не должен быть в стороне от этих важных политических событий, а тем более мы - депутаты областного совета. Мы все обязательно должны определиться по сути содержания и цели документов, которые обсуждаются. Я тоже допускаю, что будет много разных, в том числе и противоположных, мнений по поводу тех или иных положений проекта изменений к Конституции Украины. Но мы должны осознать главное и донести это до сознания каждого гражданина нашей страны: предложенные изменения к Основному Закону Украины необходимы. По таким правилам живут народы многих развитых государств мира. И если мы 11 лет назад сделали европейский выбор - значит нам необходимо идти только вперед.

Я хочу отметить, что жители нашего района активно включились в обсуждение предложенного Президентом проекта изменений к Конституции. На надлежащем уровне прошел первый этап обсуждения, который предусматривал организационное и информационное обеспечение этого процесса.

Сегодня по всему району созданы и работают „громадські приймальні“, куда со своими предложениями и замечаниями обращаются жители сельских советов. Свое отношение к проекту Закона люди высказывают во время обсуждения его в трудовых коллективах. Я должен сказать, что с каждым днем политическая активность населения растет, что в районную комиссию

поступило уже более 50 действительно конструктивных предложений. Подавляющее большинство граждан одобряют изменения к Конституции.

По инициативе районной администрации мы провели заседание «круглого стола» с участием руководителей района и лидеров районных организаций политических партий и общественных организаций. В процессе обсуждения изменений к Конституции Украины каждый имел возможность высказать свою позицию и внести конкретные предложения. Я должен сказать, что выступления лидеров районных организаций политических партий были разносторонними, но все сошлись во мнении о необходимости политической реформы.

На прошлой неделе проект Закона Украины „О внесении изменений в Конституцию Украины» мы обсудили на сессии районного совета с нашими депутатами. Заслушав их выступления, участники сессии пришли к выводу, что улучшение политической ситуации в районе, области и Украине в целом невозможно без изменения в Конституции. И это действительно так. Если мы хотим жить лучше, без политической реформы нам не обойтись. Об этом депутаты районного совета заявили в своем обращении в Верховный Совет и одобрили предложенные Президентом изменения к Конституции Украины.

Что касается самого проекта Закона Украины «О внесении изменений к Конституции Украины», то я думаю, что после всенародного обсуждения он качественно обогатится, станет именно тем документом, который поможет нам двигаться вперед, выйти на новый этап развития общества.

Я предлагаю одобрить проект изменений к Конституции Украины, вынесенный Президентом на всенародное обсуждение и рассмотрение Верховного Совета, и принять проект решения сегодняшней сессии.

Дорошенко Г.В. – депутат обласної ради по виборчому округу №10

Шановні колеги, аналізуючи вчора матеріал, як проходять обговорення в цілому по Україні, мушу сказати, що ці заходи проходять рівно і практично всіма політичними силами в тій чи іншій мірі підтримуються. То вже інша справа: хто під яким гаслом про це говорить. Але що всі в думці єдині, що реформа необхідна, заперечень немає.

Моя особиста така думка, що все-таки, скільки б ми не говорили, як би ми не говорили, які б великі плани ми не будували, але мусили б зупинитись хоч на декількох моментах, які в часі мусять бути визначені. Один з моментів, я вважаю, що все-таки політична реформа, про яку ми говоримо, мусить відбутися при нині діючому Президентові, тобто до початку наступних президентських виборів. У іншому випадку всі ці реформи будуть знову заговорені, так, як уже був заговорений всенародний референдум.

Я вважав би за доцільне внести одне з доповнень. Це і про депутатів Верховної Ради. Які б не були талановиті люди і як би їх не любив народ, але все ж потрібно два терміни установити для депутатів Верховної Ради і цього мусить бути досить.

Відносно того розділу, де передбачається змінити порядок формування уряду. Коли нижня палата парламенту формує постійно діючу більшість, за

поданням Президента обирає прем'єр-міністра і потім за узгодженням з Верховною Радою обирається і склад уряду. Я думаю, що, коли говорити простими словами, то це теж дійсно розумно і необхідно. Всі ми пам'ятаємо нещодавні вибори. На чому головна спекуляція кожної партії? Я всіх включаю сюди. Нас мало, нас меншість. Ось оберіть нас, нас буде більшість, тоді ми будемо нести відповідальність. І так: потрішки партій, потрішки фракцій, потрішки законів, потрішки можливостей підприємствам працювати, потрішки живемо і потрішки вимираємо. І кінця-краю цьому може не бути, коли чітко цьому не покласти край.

Відносно народного референдуму. Абсолютно справедливо й абсолютно розумно. Закони, прийняті на всеукраїнському референдумі, мають мати вищу юридичну силу. Вони не потребують будь-якого затвердження органами державної влади і посадовими особами. Такі закони, як і інші, підписуються Президентом України, однак щодо них він не може застосовувати право вето. Абсолютно вірно і по-іншому не може бути.

Відносно двопалатного парламенту. Теж вважаю доцільним і необхідним. В той же час, коли суспільство політизується, коли, як говориться, налагоджується партійна дисципліна, ми не можемо допустити, щоб партійні інтереси абсолютно домінували над регіональними. Все це мусить мати (і кожний державний орган, і Верховна Рада) як силу, так і важелі впливу на них, які могли б протидіяти в інтересах держави. Щиро дякую вам за увагу.

Машкіна Л.Є. – депутат по виборчому округу №24

Шановний Марку Абрамовичу! Шановні колеги!

За роки незалежності в Україні триває цілеспрямований процес економічного, політичного та правового реформування, в основу якого покладено ідею утвердження суверенітету народу та держави, забезпечення прав людини.

В проекті Закону України “Про внесення змін до Конституції України”, який глава держави виніс на всенародне обговорення, акцентується увага на трьох головних проблемах: забезпеченні впровадження у законодавство волі народу, виявленої на всеукраїнському референдумі; реалізації конституційного принципу поділу влади; оптимізації організації і функціонування державного механізму, і насамперед, парламенту.

Ці питання не нові.

16 квітня 2003 року виповнилося три роки, як відбувся всеукраїнський референдум, на якому понад 80 відсотків громадян, що взяли в ньому участь, позитивно відповіли на всі чотири запитання, що були винесені на референдумі, в тому числі і щодо впровадження двопалатного парламенту, скорочення чисельності депутатського корпусу, додаткових підстав розпуску Верховної Ради України, зокрема якщо парламент в межах місячного строку не сформує парламентську більшість.

Цілковито обґрунтованою є пропозиція глави Української держави проводити вибори Президента, Верховної Ради і органів місцевого

самоврядування протягом одного року. Як наслідок, стає можливим належне функціонування державного механізму в режимі консенсусу, його здатність вирішувати соціально-економічні та інші проблеми без політичних баталій, надлишкових політичних емоцій.

Згідно Конституції, Верховна Рада є єдиним органом законодавчої влади. Вона видає закони, що регулюють всі сторони життя держави та її громадян. Прийняття Закону часто виявляється непростю справою. У різних політичних груп і партій різний погляд на вирішення проблем. Підчас діаметрально протилежний. Так і повинно бути. Але, на жаль, наші депутати не завжди можуть домовитись цивілізованим шляхом і застосовують не парламентські засоби спілкування.

На жаль, як казав Вільям Шекспір, “в цьому божевіллі є своя система”. У Верховній Раді регулярно зависають надзвичайно важливі закони. Візьмемо для прикладу закон про держбюджет – головний фінансовий документ держави. Від того, чи буде прийнятий він вчасно, залежить, наскільки своєчасно будуть виплачуватися пенсії і зарплати, фінансуватися соціальна, культурна сфера.

Для інформації скажу: жодний бюджет з 1992 по 1996 рік не був прийнятий раніше лютого. Бюджет 1997 року був прийнятий в кінці червня того ж року, бюджет 2000 року – в лютому того ж року. Бюджет поточного року був прийнятий вчасно, але з “помилками” в кілька сот мільйонів гривень.

Або візьмемо Податковий кодекс. Протягом майже 10 років на кожній сесії Верховної Ради йдеться про необхідність прийняття єдиного податкового кодексу. До того ж досвід нашого сусіда – Росії – повинен послужити прикладом.

Я не можу назвати держави, де ще час міряється урядами. Закони, які є базисними для пенсійної реформи: “Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування” та “Про недержавне пенсійне забезпечення” внесено на розгляд Верховної Ради 3 уряди тому, але відсутність спільної відповідальності не стимулює їх прийняття. Створюються відповідні комісії, надаються нові проекти. Але результату немає.

Якщо у Верховній Раді немає більшості і наявні протиріччя з урядом, то вона, як показав досвід, повноцінно працювати не може.

В результаті реформи Верховна Рада отримує більше прав стосовно формування уряду. Але права надаються не просто так. Більше прав – більше відповідальності і більше сподівань на ефективну роботу законодавчого органу.

Як відомо, в країнах з усталеними демократичними традиціями і високою культурою парламентаризму парламентська більшість формується спонтанно, природно, є результатом усвідомлення пріоритетності загальнонаціональних інтересів. Натомість закріплення такої вимоги на рівні конституційних норм є вимушеним, чітко спрямованим на законодавче забезпечення ефективної роботи Верховної Ради. І на певний період це є доцільним.

Досвід мого спілкування з виборцями у Шосткинському районі свідчить про розвиток інтересу до цих проблем. Перші зустрічі були важкими, бо люди ще не мали необхідного обсягу інформації. Останні зустрічі були жвавішими, переходили в дискусії та обговорення пропозицій, спрямованих, в основному, на деталізацію обговорюваних положень.

В цілому ж є розуміння, що політична реформа – назріла, вона вкрай необхідна, що це крок до системи демократії європейського зразка.

Чигринець В.П. – депутат по виборчому округу №21

Шановний Володимире Петровичу, шановний Марку Абрамовичу, шановні присутні, ініційована Президентом України Леонідом Кучмою політична реформа не самоціль, це вимога життя. Нам, виробникам, особливо відчутно, що подальше зростання економіки і на цій основі розв'язання комплексу найактуальніших питань соціальної політики, підвищення життєвого рівня наших громадян неможливе без реформи політичної системи. Реформа, яка повинна не лише подолати розбалансованість влади, надати нових, відчутних імпульсів демократизації суспільства, а й, що дуже важливо, завершити перехідний період, остаточно вивести державу з пострадянської системи управління.

В трудових колективах державного лісогосподарського об'єднання „Сумиліс”, на виборчому окрузі, де я обраний депутатом, розгорнута робота по ознайомленню працюючих та населення зі змістом проекту Закону України „Про внесення змін до Конституції України”. У всіх держлісгоспах і їх структурних підрозділах, сільських радах обладнані стенди, на яких представлені необхідні матеріали, відгуки та пропозиції громадян заносяться у журнали та скриньки для пропозицій, проводяться збори колективів, зустрічі з людьми в населених пунктах.

Чітко прослідковується, що ознайомлення людей зі змістом політичної реформи ведеться як по лінії органів влади, так і за галузевим принципом. В даний час увесь майже 5000-й колектив ДЛГО „Сумиліс” ознайомлений з проектом Закону України „Про внесення змін до Конституції України”. Думки найрізніші, проте лісівники області вважають, що пора політичних змін прийшла, без цього не буде розвиватись і економіка, а життя людей не покращуватиметься.

Лише односторонні в уряді та Верховній Раді можуть прийняти закони, які стимулюватимуть економічні процеси. Сьогодні ж існуюче законодавство не дає можливості в повній мірі реалізувати головний принцип ринкової економіки – розмежування влади та власності, її глибоку демократизацію, подолання тонізації економіки.

Приведу лише декілька цифр. За 2002 рік підприємства об'єднання реалізували промислової продукції на 60,7 млн.грн. і сплатили різних податків і обов'язкових платежів на 20,5 млн.грн. Це становить 33,8 % від всієї реалізації. Якщо враховувати, що матеріальні витрати і витрати на заробітну плату становлять майже 65 % в реалізації продукції, то на розвиток виробництва, його модернізацію зовсім не залишається коштів.

Але ж все таки, на зустрічах з робітниками ДЛГО „Сумиліс” обговорювати питання політичної реформи дещо простіше. Тут знаходиш розуміння і підтримку, поскільки в колективах держлісгоспів на належному рівні вирішуються соціальні проблеми. Наприклад, по підсумках I кварталу 2003 року середньомісячна заробітна плата працюючого становить 380 грн і виплачується вчасно.

Зібрати ж людей в селах С-Будського району, наприклад в Старій Гуті, Очкіно, Великій Березці, Кам'янці та інших, складніше. Але дякуючи тій роботі, яку провели районна рада, адміністрація, які сформували інформаційно-роз'яснювальні бригади, з представниками цих бригад заходять буквально в кожен двір, кожну хату і інформують населення з питань політичної реформи.

Що стосується найбільш характерних пропозицій і побажань, то вони зводяться до того, що дана політична реформа назріла, що її реалізація має дати великий соціально-економічний ефект, а витрати на її здійснення мають бути оптимальними.

Скляр В.В. – депутат по виборчому округу №19

Шановний Марку Абрамовичу, Володимире Петровичу, народні депутати, колеги, запрошені, дійсно, настав той час, коли народ схвилювала та подія, яка була винесена і відображена в Указі Президента про внесення змін до Конституції.

Щоб бути небагатослівним, можна сказати з упевненістю, що народ ті політичні реформи, які назріли в нашому суспільстві, підтримує. І ми, як депутати обласної ради по виборчому округу №19, Путивльський район, провели також відповідну роботу з виборцями, яка переконливо показала, що народ підтримує їх.

Як вони взагалі проводяться – ці політичні реформи? Ми знаємо, особливо на досвіді нашого життя, зі зброєю в руках ми повинні зробити якийсь переворот. Тоді ми будемо задоволені. А тоді, коли Президент нашої держави намагається зараз усі політичні рухи, які існують, а їх дуже багато, я навіть боюсь помилитися, близько 125, їх об'єднати, вивчити всі думки, винести на обговорення всього народу і мирним шляхом провести політичні реформи в державі, то це мабуть потрібно підтримати. І як би там кому не запалювались свої внутрішні почуття, хто б пальму першості не хотів би взяти по цим ініціативам, але ж ми обрані людьми, які нам довіряють.

Якщо так будуть проводитись відповідні заходи, як проводився той же референдум, який зовсім не реалізований, то народ ні в що не буде вірити. Я сам особисто можу сказати, що так не повинно бути. І не повинен волю народу, який є носієм суверенітету держави, ніхто затверджувати.

Про це переконливо також свідчать ті матеріали і пропозиції, які ми маємо.

І я переконаний, що мирним шляхом ми повинні перейти від президентсько-парламентської до парламентсько-президентської республіки. Коли є відповідні повноваження, відповідні права і відповідні обов'язки, тоді

є можливість спитати з відповідних органів, з керівників цих органів за впровадження тих програм, які існують у державі.

Тому я підтримую не тільки особисто, а й висловлюю думку Путивля, які провели відповідну велику роботу, і районна державна адміністрація, і районна рада, закріпили всі ці висловлювання і думки на сесії районної ради, прийняли відповідне рішення. Ми підтримуємо пропозиції Президента і пропонуємо депутатам прийняти відповідне рішення обласної ради. Дякую за увагу.

Щербань В.П. – голова обласної державної адміністрації

Шановні депутати, шановний Марку Абрамовичу, сьогодні дійсно обговорюється дуже серйозне питання - питання політичного устрою нашої держави наподальше, питання взаємодії гілок владних. І сьогодні, підводячи підсумки за якийсь період нашого з вами життя в незалежній державі, можна сказати, що досягнення є, і дуже серйозні досягнення.

Так, дійсно, сьогодні опозиція більш жорстко діє, ніж вона діяла раніше. Але, якщо подивитися, чого це відбувається? Життя, якщо подивитися за вікно, воно не погіршується, хто б що не говорив. Я ще раз кажу, треба порівнювати з тим, що було. Держава наша розвивалася по синусоїді. Ті надбання, які мали ми за часів Радянського Союзу, ми скористалися ними, і йшли до 1995-1996 років на тому вантажі, який був, ішли, котилися донизу. Починаючи з 1998 року, 1999 року, почався підйом економіки і політичний підйом в нашій державі. І хто б що не говорив, з якою б критикою не виступав, як би не говорили, що нічого позитивного не відбувається, все це на сьогоднішній день підтверджено тим, що пенсії виплачуються. Все більше підприємств, які починають працювати зовсім в нових умовах. І розуміють керівники, що все сьогодні залежить від них і від їх трудових колективів, що сьогодні ми з вами пожинаємо ті плоди, які вирощуємо. Скільки заробить область грошей, стільки й можемо витрати, і допомагати ще й державі. Тому, якщо подивитись на устрій в цілому в державі, він сьогодні відрізняється. Якщо раніше до головного куту зору ставилось те, що за кожну людину буде піклуватися держава, від малого до старого, і весь цей шлях життєвий. Спробуй, не працюй! Зараз тебе ж тут знайдуть, де ти мешкаєш і т.д., і примусять працювати. Спробуй бути невлаштованим після закінчення вищого навчального закладу, держава за тебе попклується, тобі буде створене робоче місце. Але така турбота була не на користь людям, як би хто що не казав. Так, захищати ми повинні ті прошарки населення, які не захищені, які відпрацювали. Ми повинні підростаюче покоління виховувати в нормальних умовах. Але кожній людині ми повинні створити умови, для того, щоб вона сама себе забезпечила.

На жаль, такого не було. І коли почалися економічні реформи, ми зіткнулися з тими труднощами, які на собі відчував кожен – від керівника підприємства до простого робітника, до пенсіонера. Сьогодні життя поступово починає змінюватися. Ми бачимо сьогодні зовсім інші відносини

на селі, в промисловості, в соціальній сфері, в освіті, медицині і т.д.. Хоча дуже багато проблем на сьогоднішній день існує в усіх галузях, в житті.

Але якщо подивитися, що є передумовою всіх цих проблем, то побачимо, що передумовою всіх цих проблем є той політичний устрій, ті відносини між гілками влади, які є на сьогоднішній день.

Тут виступав Григорій Петрович Дашутін, він депутат другого скликання. Я – депутат третього скликання. І повірте мені, за 11 років, чи там за 9 років, працюючи в органах виконавчої влади, у Верховній Раді, у нас немає на сьогоднішній день, дійсно, Закону про Уряд. Це не Уряд коаліційний, ми його називаємо коаліційним. Це Уряд домовленості. Уряд, коли кожна фракція бачила свою вигоду, кожна фракція, і формувала Уряд. І та довіра, яка була висловлена на минулому тижні, коли голосували за програму Уряду, вона вже говорить про перші серйозні кроки, довіру і роботі більшості, в тому числі, Верховній Раді. Але більшість, здається, існує. Опозиція теж, здається, існує, хоча вона сьогодні голосує ще більше. Закону про опозицію немає, Закону про більшість немає, Закону про Уряд немає. Сьогодні немає тих законів, податкового закону немає, тому що він декому не вигідний. Тому що якщо почне стан справ поліпшуватись значно серйознішими кроками, то це ж буде не вигідно опозиції. Тоді ні за що буде критикувати владу, критикувати Уряд, критикувати Верховну Раду і т.д.

Тому Президент, дійсно, він зробив цей крок. Але йому ж допомагали зробити цей крок. Подивіться сьогодні, які в основу ... 70 відсотків пропозицій в політичну реформу закладено ті, які висловлювали Петро Симоненко, Сергій Головатий, Олександр Мороз і інші представники опозиції. Президент все це акумулював, зробив висновки з цього і дав сьогодні на всенародне обговорення цих пропозицій змін до Конституції.

Ми з вами не зробили жодної зміни до Конституції. В Сполучених Штатах, де Конституція існує 200 років, на рік, мінімум, 10-20 вносять серйозних коректив. Тому що життя рухається, життя не стоїть на місці. Якщо ми будемо жити історією тільки нашою, ми не зможемо зовсім рухатись вперед.

Тому, сьогодні дійсно, обговорюючи в колективах, обговорюючи на всіх рівнях пропозиції, внесені Президентом, чуєш одне – підтримку, що політична реформа назріла. В якому вигляді? Сьогодні деякі політики кажуть так: „Не вказано, як буде обиратися друга палата до Верховної Ради”. Так не це ж головне! Треба принципово прийняти рішення - потрібна вона чи не потрібна сьогодні – друга палата. Але ви мені скажіть таке. Ви ж бачите по подіях, які відбуваються у Верховній Раді, що рано чи пізно (і Президент це відстоює) треба буде приймати Закон про вибори по пропорційній основі. Сьогодні ми бачимо депутатів, які присутні в нас тут, в області, Григорій Петрович, Олександр Миколайович, Євген Васильович і т.д. Депутати від області, депутати, які захищають сьогодні інтереси області. Депутати, які вносять сьогодні пропозиції і до законодавчих актів, і при формуванні бюджету допомагають, щоб зібрали ми більше коштів для нашої області, щоб було фінансування головних, центральних програм із Києва, вони

допомагають. Скажіть, хто буде допомагати в 2005 році, коли на пропорційній основі будуть проведені вибори? Скажіть, ви будете дуже потрібні тим, хто пройде по списку? Та нікому ви не будете потрібні. Повірте мені. Всі регіони, а кожен регіон на Україні має свої складнощі, має свої особливості. І деякі регіони ... Виступав міністр економіки і сказав, що немає такого поняття, як депресивні регіони. Поняття у нас немає, воно законодавчо не визначене, але ж ми бачимо, що депресивні є такі регіони, галузі є депресивні в державі. І тому, говорячи за двопалатний парламент, ми повинні говорити про те, будуть призначатись чи обиратись, на який термін і так далі. Ми маємо розуміти, що хтось повинен відстоювати інтереси регіону, повинні бути представники, як це є в тій же Росії.

Кажуть, що для цього потрібен федеративний устрій і т.д. Та подивіться, який у нас устрій на сьогоднішній день, якщо подивитись? Адміністративний, але федеративний – за національними ознаками, за іншими ознаками, він же існує і в нас на сьогоднішній день, щоб хто б не говорив. Але ми говоримо за соборну Україну, за єдину Україну сьогодні. І щоб все це зберегти, треба, так, дійсно, рухатися вперед.

Відносно інших питань. Сьогодні, так, щоб хто не „витворяв” у Верховній Раді, я критикую й себе, як депутата. Нікого ж сьогодні над тобою, тільки Господь Бог є, розумієте? Більше нікого немає. Настільки законодавче поле сьогодні створене. І всі ці питання треба вирішувати нам. І треба поставити крапку, рано чи пізно. Сьогодні кричать, що цей Президент хоче продовжити термін і т.д. Та я вам скажу: головне досягнення цього Президента, головне, це те, що є спокій у державі. Оце є головне досягнення. І що Президент балансує сьогодні, інколи приймаючи рішення. І кажуть там: Росія, Америка. Це є велика політика – бути між тими і тими і вирішувати проблеми свого народу, своєї держави. Оце є головне. А не критика тоді, коли там проголосували за те чи інше питання. То критикували цей консорціум газотранспортний, то критикують сьогодні Ірак і т.д. Ми повинні розуміти сьогодні, що продукція, яку виробляє промисловість нашої держави, вона сьогодні потрібна якраз тим країнам, де, на жаль, відбувалася війна. Володимир Матвійович, присутній тут, знає це, що потрібно сьогодні Іраку. І якщо тендери повиграють українські підприємства і підприємці, то це будуть гроші капати в копилку нашої держави.

І інші питання. Що ми сьогодні повинні ставитися і до росіян, не просто як до сусідів і до братів, а як до серйозного економічного партнера, якого ми ні в якому разі не повинні втратити, що б не було, що б не відбувалося. Тому що ринки для нас найблагополучніші – це російські ринки, для нашої промисловості, для нашої продукції.

І тому баланси, які сьогодні є в державі, вони, оці баланси, є тільки на особистостях – на Президентові, на Верховній Раді, на тих же депутатах, на членах Уряду, на інших представниках влади. На особистостях, а не на законах. А повинні працювати закони, незалежно від того, хто сьогодні президент, хто буде завтра президентом, післязавтра і т.д. Повинні працювати закони і законодавче поле ми повинні творити не під особистості,

знову ж таки під ту ж опозицію чи провладні структури, а ті правила, по яких потім будуть жити діти наші і розвиватися держава повинна.

Ще одне питання, яке сьогодні підлягає серйозному аналізу. Подивіться, приклади буквально останніх днів, місяця останнього. Словачія – референдум, інша країна, колишня соціалістична – референдум проводила, Польща проводила. Одні – по вступу до Євросоюзу, інші – по вступу до НАТО. Рішення людей – це є головне рішення.

Ми з вами провели в 2000-му році референдум, результати поклали під сукно, нічого не вирішили. Чому? Тому що механізму реалізації результатів референдуму не існує. А ті результати, які є, вони, чесно кажучи, не вигідні в тому числі і Верховній Раді. Що тут очі заплющувати, не вигідні. Жоден депутат не буде гірше творити собі, перш за все. Але сьогодні люди теж кажуть, що давайте проведемо знову референдум. І багато таких пропозицій надходить сьогодні. Але як потім зробити, щоб імплементувати результати референдуму?

Є пропозиції й такі, щоб записати рядок при проведенні референдуму, що результати референдуму є законом прямої дії і вводяться без Верховної Ради і без указів Президента. Все це є волевиявленням людей по найважливіших питаннях нашого життя. Сьогодні і це не сприймається. Ні в якому разі, дивіться, Президент протягне два роки собі і т.д. Уже ж формують таку думку! Та Президент чітко сказав, що вибори будуть у 2004-му році. Результатів референдуму сьогодні немає. Ми ще не знаємо, які будуть результати. А ми вже кричимо, що дивіться, ату його, дивіться, щоб так не сталося!

Та якщо й станеться, я ще раз вам кажу: „Справа не в Президентові сьогодні, а справа в нас з вами!” Отут, хто представляє владу на кожному рівні. Ось у кому справа, а не в Президентові. У них, кого ми з вами обираємо, кому ми віддаємо перевагу, кого ми підтримуємо. Ми думаємо, що чим більше ми будемо підтримувати опозицію, яка сьогодні не дає рухатися вперед, це золоті гирі є сьогодні в тих кроках, на ногах, які, скажемо так, сьогодні існують в державі. Вона повинна бути, не повинні дрімати. Як кажуть, на те й шука в річці, щоб карась не дрімав. Але опозиція сьогодні не має правил гри, їх немає зовсім, вони не існують. Сьогодні є бруд, є поливання і т.д., почитайте газети. Чого йде таке низькопробне ображення? Це й рівень журналістів, засобів масової інформації. Це є культура наша з вами, перш за все.

Я пам'ятаю, коли були перші вибори Клінтона, і коли один із серйозних опонентів його о 3-й годині ночі зателефонував йому після того, як були вже відомі попередні результати, і сказав: „Все, Білл, я готовий допомагати по повній програмі, можеш повністю покладатися на мене”. Оце відношення!

Подивіться у нас, Президента обирали в 1994 році, в липні. Рівно через тиждень комуністи, які його підтримували на виборах, рівно через тиждень заявили, що йдуть в опозицію. Що це, скажіть? Можна так працювати, чи ні? І балансувати так – це велика політика, я ще раз кажу.

Або ви думаєте, що ... Ну, правильно тут казали за опозицію. відбудуться вибори у 2004-му році. Прийде хтось інший. Сьогодні ті, хто підтримував владу, якщо не буде обраний від них представник Президентом, а буде інший, то ті, хто сьогодні в цьому таборі, провладному, завтра підуть в опозицію. І так буде коливання від одного берега до іншого. А руху нормального не буде.

А пропонували ж, і опозиціонерам головним, пропонували й посади – будь ласка, займайте! Займайтесь роботою, допомагайте подолати труднощі, які є. На жаль, зразу йде відмова. Ні, ми бажаємо влади. Як прийдемо до влади, ми зробимо.

Та є економічні закони, які неможливо переступити, ігнорувати, хто б що не робив. І повинен бути час. Якщо дитина народжується через 9 місяців, то через місяць вона не народиться. Так само і в економіці – кожній дії свій час повинен бути.

До речі, щоб ви знали, ми ж сьогодні не приховуємо, сьогодні дійсно обласна державна адміністрація, райдержадміністрації, районні ради, всі беруть участь у тому, щоб пояснити людям, щоб чесно кажучи, агітувати. Ми повинні це робити. Ми не повинні голову ховати, як колись сховали у 1990 році, в пісок, і думали, що нічого не відбувається в державі. Думали, що воно пройде. Ми повинні сьогодні займати активну позицію, пояснювати цю позицію. Ми проводимо, до речі, анонімне анкетування, ось на 25 число отримаємо 100 % пропозицій людей відносно підтримки чи не підтримки, стосовно свого відношення особистого до приватної власності. Тому що кожен за приватну власність, а сьогодні земля гуляє. Так, умови складні, тяжкі і т.д. За іншу приватну власність, багато питань, які внесли ми до цієї анкети, і 100 % хочемо мати результати. Хочемо побачити, чи дійсно є якісь зрушення в державі, чи дійсно є підтримка вся ця. Для того, щоб потім прийняти рішення і винести це рішення на всенародне обговорення. І моя особиста пропозиція, моя особиста, референдум треба проводити в державі по змінах до Конституції. По-іншому ми не вирішимо, ці зміни, вони будуть блокуватися, тому що зовсім різні політичні інтереси у деяких політичних угруповань і політичних партій. Дякую за увагу.

Берфман М.А.

Шановні депутати, всі хто записався на виступи, виступили. Нам потрібно прийняти рішення з обговореного питання ... (Депутат Розторгуєва Н.Б. з місця просить слова для виступу).

Я вибачаюсь, але згідно з регламентом, я всім запропонував записатися для виступу. Всі, хто записався, мали можливість виступити. Ви тепер матимете можливість виступити по мотивах голосування. Тому, якщо Вам буде потрібна ця хвилина, то Ви її отримаєте під час обговорення проекту рішення. Проект рішення депутатам розданий. Слово надається Бондаренку М.П. – голові редакційної комісії.

Бондаренко М.П.

Від імені редакційної комісії сесії вносить пропозицію проєкт рішення обласної ради з обговореного питання взяти за основу.

Берфман М.А.

Проводить голосування за цю пропозицію. („За” - 57, „проти” – немає, „утримались” – 1).

Далі Бондаренко М.П. інформує депутатів про те, що змін та доповнень до цього рішення не надходило. Редакційна комісія пропонує прийняти рішення в цілому.

Берфман М.А.

Надає слово Розторгуєвій Н.Б. – депутату по виборчому округу №5.

Розторгуєва Н.Б.

Шановні колеги, п'ятий виборчий округ, Охтирка, соціалістична партія України. Я не подарувала вам сьогодні політичного шоу, на яке дехто сподівався, тому що все, що говорилося з цієї трибуни, абсолютно протилежне тим думкам, які висловлюю я, як представник опозиції. Але я б хотіла сказати так. Не треба багато мудрості людині, яка має сьогодні 7 відсотків рейтингу довіри, проводити, ініціювати якісь зміни до Конституції і т.д.

І щодо опозиції. Сьогодні опозиції немає, народні депутати третього, другого, двадцять п'ятого скликання винні в тому, що сьогодні не існує Закону про опозицію.

І останнє. Марк Абрамович, будь ласка, дотримуйтесь регламенту.

Берфман М.А.

Дякую, я відповім на ці питання, тому що вони досить спірні. І давайте, Наталіє Борисівно, з'ясуємо: хто правий. Подивимось регламент: 15 хвилин на створення робочих органів сесії. Вклались ми в регламент? Вклались. Півтори години на обговорення. Півтори години минуть через 15 хвилин. В чому я порушив регламент? Це перше.

По-друге. Я не думав сьогодні взагалі нічого коментувати, тому що ми провели збори, всі, хто бажав виступити десять разів, виступили десять, хто п'ять – виступили п'ять разів, хто один – той один. Я дуже вдячний всім депутатам за їх роботу.

Але давайте називати речі своїми іменами. Що таке політична партія? Політична партія – є об'єднання громадян, прихильників певної загальнонаціональної програми суспільного розвитку, які мають головною метою участь у виробленні державної політики.

Чия це була робота сьогодні – переконувати людей про ту чи іншу систему влади? Якщо взяти виступ пана Мороза, який я слухав, від соціалістичної опозиції на Верховній Раді, то це була першочергове завдання опозиції. Але коли дійшла справа до того, що треба змінювати систему

влади, то він сказав, що розмовляти з народом по системі влади, це однаково, що виносити на референдум питання про будову комп'ютера.

Оце роль нашої сьогоднішньої опозиції, Наталіє Борисівно. Ви мене спровокували, я взагалі не хотів на цю тему говорити.

Сьогодні влада виконує те, що повинні робити політичні партії.

З приводу цього в мене є ще одна думка, пропорційна системі виборів – це такий аванс політичним партіям, який вони будуть заслуговувати через 20 років.

І тому, давайте всі разом заспокоїмось і не будемо „козиряти”, що я опозиція, це проти ... Опозиція – це те, що має позицію, а не те, що „баба Яга – проти”, я вибачаюсь (в залі оплески).

Берфман М.А.

Проводить голосування за прийняття рішення з цього питання в цілому.

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про проект Закону України „Про внесення змін до Конституції України” приймається в цілому, „за” – 57 депутатів, „проти” – немає, „утримались” – 1 (додаток 4).

2. Слухали:

Про регіональну програму захисту прав споживачів Сумської області на 2003-2005 роки.

Доповідала:

Татаренко А.І. – начальник обласного управління у справах захисту прав споживачів

Татаренко А.І.

Шановний Марку Абрамовичу ! Шановні депутати !

Перш за все я хочу подякувати Вам, депутатам обласної ради і робочій групі за допомогу і підтримку проекту програми захисту прав споживачів, прийняття якої започаткує новий підхід до вирішення споживчих проблем в області.

Сьогодні зміна пріоритетів у державній політиці, згідно з Указом Президента України від 12 січня 2002 р. „Про заходи щодо посилення державного захисту прав споживачів та її спрямування на людину” свідчить про новий підхід до проблем захисту прав споживачів.

Про це й наголосив Президент України Леонід Кучма у своєму зверненні до народних депутатів Верховної Ради України 3 вересня: „Назрів її перехід до нової парадигми розвитку, в центрі якої стоятиме людина, якість та безпека її життя . Зверніть увагу : не технологічний прогрес, не економічна ефективність , а людина , що має право на гідне та безпечне життя , а також життя своїх дітей та прийдешніх поколінь”.

І вперше в історії нашої держави в грудні 2002 р. Указом Президента України була затверджена „Програма захисту прав споживачів на 2003 - 2005

роки", яка передбачає прийняття регіональних програм та заходів щодо взаємодії і підтримки органів місцевого самоврядування в питаннях захисту прав споживачів.

Наша обласна програма сприятиме вирішенню проблемних питань захисту прав споживачів комплексно з іншими державними структурами, органами виконавчої влади та місцевими органами самоврядування, громадськими організаціями.

Реалізуючи попередні рішення обласної ради з питань захисту прав споживачів, проведена відповідна робота органами місцевого самоврядування і виконавчої влади, нашим управлінням. У 14 містах і районах обов'язки з цих питань покладено на працюючих фахівців відділів торгівлі, управлінь економіки, у трьох - введені штатні одиниці, що підвищило рівень захисту прав споживачів.

Але як показують наші перевірки, порушення законодавства прав споживачів не зменшуються. Із перевірених за 2002 рік і I квартал 2003 р. 1500 підприємств порушення виявлені майже у 1300. З перевірених товарів продовольчих та промислових груп на суму більше 2,5 млн. грн. забраковано майже 800 тис.грн., що становить близько 30 %, тобто третина товарів, що надходять на споживчий ринок, виявляються неякісними, переважно, це продовольчі товари, що виробляються міні - підприємствами.

Причина - відсутність професійної підготовки кадрів, низька вимогливість з боку органів, що дають дозвіл на здійснення даного виду підприємницької діяльності і, як слідство цього, функціонування підприємств, які не оснащені необхідним технологічним обладнанням для виготовлення даного виду продукції, відсутність на підприємствах необхідної нормативної документації, розміщення цехів в непристосованих приміщеннях без дотримання необхідних умов для зберігання сировини, використання неспеціального, немаркованого інвентарю, а побутових емкостей і т.п.

Все це призводить до того, що на споживчий ринок надходить неякісна продукція, яка викликає нарікання з боку споживачів, в той час, як спеціалізовані підприємства, які можуть забезпечити потреби населення в повному обсязі, працюють на неповну потужність, через те, що немає ринків збуту продукції.

Проблема і в тому, що фактичну кількість одержаної неякісної продукції нашими підприємцями від мініцехів у більшості випадків установити неможливо, у зв'язку з тим, що більшість працює за спрощеною системою ведення бухгалтерського обліку і приховують розміри одержаної партії товару, а для огляду представляються залишки незначних обсягів. Особливе занепокоєння викликає якість м'ясопродуктів, які надходять на споживчий ринок області.

З перевірених 60 тонн м'ясопродуктів та ковбасних виробів 15 тонн було забраковано.

Для лабораторних досліджень відібрано 60 зразків м'ясної продукції та консервів, з яких 57 зразків виявились з відхиленням від вимог НД по

якості, серед них 2 зразки м'ясних консервів визнані фальсифікованими, 23 зразки ковбасних виробів - підробками.

Видано 25 приписів про заборону реалізації на території Сумської області фальсифікованих м'ясних консервів та підроблених ковбасних виробів.

У першому кварталі цього року матеріали 12-ти перевірок було передано до правоохоронних органів.

Неможливо не зупинитися на якості лікero - горілчаних виробів. У 2002 р. та у I кварталі 2003 р. із перевірених більше 1000,0 дал забраковано 350,0 дал, що становить 35 % . Для лабораторних досліджень відібрано 135 зразків алкогольних напоїв, з яких 81 зразок не відповідав вимогам НД по якості. Серед них 31 зразок - фальсифіковані товари і підроблені під відомих виробників.

Управлінням видано приписи про заборону реалізації на території Сумської області фальсифікованих лікero - горілчаних виробів. Всі матеріали направлені до правоохоронних органів. По матеріалах 3-х перевірок відкриті карні справи за ознаками злочину, передбачених ст. 204 та ст. 216 Кримінального кодексу України, з метою інформації про неякісні товари інші регіони.

Управління працює у тісній взаємодії з територіальними обласними управліннями. Вся інформація по фальсифікованій продукції направляється в інші регіони і Державний комітет.

Налагоджений постійний контакт з відомими підприємствами товаровиготівниками: Херсонським коньячним заводом, Сімферопольським коньячним заводом, Люботинським заводом продтоварів, Донецьким лікero-горілчанам заводом та іншими.

Основними причинами фальсифікації лікero - горілчаної продукції є недостатня робота з боку товаровиготівників по захисту своєї продукції від підробок, недостатній контроль за виробництвом та обігом етилового спирту і використанням акцизних марок.

Протягом 2002 р. і I кварталу 2003 р. управлінням була проведена значна робота на виконання тематичних програм Держкомітету: товари дитячого асортименту, канцтовари, посуд, парфумерно-косметичні товари, взуття, товари складно - побутової техніки та ін. З цих питань перевірено більше 300 підприємств і майже в кожному встановлені порушення: в одних випадках відсутні документи, що засвідчують якість та безпеку, маркування не відповідає вимогам НД або взагалі відсутнє, реалізація товарів без перекладів споживчих властивостей на загальнодоступну мову.

Товари дитячого асортименту, що реалізуються на ринках, в основному не мають маркування взагалі або мають маркування, яке не несе в собі ніякої інформації щодо сировинного складу, співвідношення натуральних матеріалів та матеріалів з вмістом синтетичних волокон, стосовно догляду за виробом, розміром тощо. В кращому випадку на етикетці вказано, що це зроблено в Китаї або в Туреччині.

Продаж дитячого взуття здійснювалась з порушенням правил продажу непродовольчих товарів, розділ "Взуття" – на лотках не було інформації щодо гарантійних термінів носки взуття, часто відсутні сертифікати відповідності.

Така ж сама ситуація на ринку дитячих іграшок, які реалізуються переважно приватними підприємцями на ринках області, куди завозяться з Харківського, Одеського оптових ринків.

Більшість з перевірених іграшок виробництва Китаю не мають маркування взагалі, в тих випадках, де воно є, відсутній переклад на загальнодоступну мову. Пред'явлені документи, які засвідчують якість та безпеку іграшок, неможливо ідентифікувати зі вказаною партією товарів. Якщо в порушення правил торгівлі на ринках товари дитячого асортименту віком для дітей до 3-х років все ж таке реалізуються саме на ринках, то управління наполягає хоча б на створенні необхідних умов та дотриманні мінімальних норм та вимог щодо порядку реалізації цих товарів.

У ході виконання вимог Указу Президента про заходи щодо функціонування ринків з продажу продовольчих та непродовольчих товарів, розпорядженням голови облдержадміністрації з цих питань протягом 2002 р. та I кварталу 2003 р. управління постійно спільно з державним управлінням стандартизації, метрології та сертифікації, санепідстанцією контролювало стан роботи ринків та господарюючих суб'єктів, які займаються торговельною діяльністю на них.

За вказаний період вибірково та за скаргами споживачів на ринках області було перевірено більше 700 господарюючих суб'єктів, в 630 з яких були виявлені порушення. Залишаються поширеними факти обману споживачів, продаж неякісних товарів та товарів з минулим терміном придатності, продаж товарів без відповідних документів, що підтверджують якість, порушення правил користування засобами вимірювальної техніки.

З перевірених товарів на суму близько 500 тис. грн. – 300 грн. не відповідали вимогам нормативних документів (адмінштраф при цьому – 50 тис. грн., економічні санкції - 70).

Незважаючи на те, що у сфері житлово-комунального господарства за останні роки з метою формування галузі було прийнято ряд законодавчих актів, розпоряджень, ситуація продовжує залишатися напруженою, а саме: з одного боку невідповідність тарифів на житлово-комунальні послуги по відношенню до рівня заробітної плати та пенсії більшої частини населення, що не дає можливості проводити розрахунки за отримані послуги, а з іншого боку надання цих послуг неналежної якості, про що свідчить велика кількість скарг про порушення прав споживачів при наданні послуг з тепло -, водопостачання, водовідведення та комунальних послуг.

Найбільш поширеними порушеннями, встановленими в ході перевірок фахівцями управління, є:

- неякісне надання послуг з гарячого водопостачання (відсутність або нерегулярність подачі води);

- неякісне надання послуг з теплопостачання (температура повітря в житлових кімнатах знижується до + 5 С при нормі + 18 С);

- несвоєчасне та не в повному обсязі виконання робіт по профілактичному обслуговуванню та ремонту житлових будинків , що веде до прискореного старіння житлового фонду і, як наслідок, до збільшення витрати коштів на проведення поточних та капітальних ремонтів, які іноді зовсім не проводяться;

- недотримання граничних термінів невідкладної ліквідації виявлених несправностей елементів житлових будинків .

Для покращання стану надання житлово-комунальних послуг в програму введений 5 розділ організації контролю щодо надання житлово-комунальних послуг.

У порівнянні з відповідним періодом минулого року кількість скарг, що надійшли до управління, збільшилась на 40 відсотків.

За 2002 рік та I квартал 2003 р. зареєстровано більше 700 звернень, в т.ч. на невідповідну якість товарів 350, на неякісне надання платних послуг 300, в тому числі на надання неякісних житлово-комунальних послуг - 250 та інші.

В результаті розгляду споживачам повернуті кошти в сумі понад 150,0 тис. грн.

Наведені приклади свідчать, що проблема захисту прав споживачів залишається актуальною, потребує постійного контролю та втручання з боку органів місцевого самоврядування, контролюючих структур, громадських організацій .

А тому прийняття Верховною Радою в січні минулого року змін до Закону України "Про захист прав споживачів" в частині визначення повноваження місцевих органів самоврядування є досить важливим і своєчасним кроком.

10 стаття Закону України "Про захист прав споживачів" дає право створювати структурні підрозділи або штатні одиниці спеціалістів з питань захисту прав споживачів за рахунок чисельності і коштів місцевих бюджетів. І звичайно, було б дуже добре, коли б керівний склад районних держадміністрацій та органів місцевого самоврядування звернув увагу на виконання цієї статті Закону, тому що незначна чисельність працівників в управлінні не в змозі ефективно захищати інтереси споживачів на всій території регіону, особливо сільського населення, а створення структурних підрозділів буде важливим кроком у вирішенні проблем захисту прав споживачів і забезпеченні споживчого ринку якісними товарами, роботами, послугами.

Слід зазначити, що більшість наших споживачів при ще досить невисоких заробітних платах і пенсіях, як ніхто інший, потребують гарантії захисту від несправедливої, обманної, незаконної торгівлі і системи надання послуг. А такі форми роздрібної торгівлі, як ринки, вулична торгівля, також комунальні послуги мають бути контрольовані з більш жорсткими вимогами

до них, як з боку місцевих органів виконавчої влади, так і контролюючих, правоохоронних структур та громадських організацій.

Як підтверджує практика, у сфері захисту прав споживачів залишається значною кількістю невирішених проблемних питань правового, економічного, організаційного і соціального характеру.

На рівні загальнодержавної проблеми залишається незахищеність телефонної мережі від несанкціонованих підключень, невиконання вимог нормативних документів при наданні комунальних послуг населенню, послуг тепло -, водопостачання та ін.

До невирішених споживацьких проблем слід віднести насичення ринку неякісними, фальсифікованими товарами, низький рівень відповідальності перед споживачем за неякісні послуги на транспорті, в медицині, освіті.

Не завжди якісно забезпечується ветеринарно-санітарний стан сировини тваринного походження на виробництві, особливо в міні - цехах, на ринках з продажу сільгосппродуктів. До невирішених споживацьких проблем слід віднести вивчення основ законодавства „Про захист прав споживачів” в навчальних закладах.

Управління сподівається на співпрацю при подоланні цієї проблеми з обласним управлінням освіти та громадськими організаціями .

Наведені приклади свідчать про те, що ситуація складна, але все ж таке контрольована. А в кінцевому результаті виконання програми ми повинні досягти того, що кожен громадянин нашої області, незважаючи на місце проживання - місто чи село, буде мати змогу скористатися всіма можливими нормами захисту власних інтересів, як споживача, що гарантовано Конституцією.

По закінченні доповіді Татаренко А.І. відповідає на запитання.

Виступили:

Шкрібан С.Д. – заступник голови постійної комісії обласної ради з питань промисловості, енергетики, транспорту, зв'язку, комунального господарства, будівництва та архітектури, розвитку підприємництва

Шановний Марку Абрамовичу, шановні колеги, присутні, питання захисту прав споживачів завжди було в центрі постійної уваги обласної ради.

У минулому, двадцять третьому, скликанні обласної ради, тричі були розглянуті питання про виконання вимог чинного законодавства управлінням у справах захисту прав споживачів та Державним центром стандартизації, метрології та сертифікації щодо якості товарів, продукції, які споживаються населенням. Також обласною радою був розглянутий стан справ у системі споживчих товариств по реформуванню кооперативної власності, використанню матеріальної бази, вирішенню питань обслуговування населення та завдання рад, їх виконавчих органів по контролю за дотриманням відповідного чинного законодавства.

На виконання попередніх рішень обласної ради проведена відповідна організаційна робота.

Зокрема, сесії районних, міських, селищних, сільських рад, колегії при головах райдержадміністрацій розглянули ці питання, були прийняті відповідні рішення.

На виконання рішень обласної ради у Білопільському, Охтирському, Тростянецькому районах за рахунок місцевих бюджетів уведені посади спеціалістів з питань захисту прав споживачів, у чотирнадцяти містах і районах обов'язки з цих питань покладені на фахівців відділів торгівлі чи економіки.

Створена і працює обласна дегустаційна комісія на базі Сумського державного центру стандартизації, метрології та сертифікації.

Спільно з обласним центром перепідготовки та підвищення кваліфікації розроблена програма навчання на комерційній основі підприємців області.

З метою більш широкого залучення громадськості до цієї роботи в області створено сім громадських товариств по захисту прав споживачів.

Увійшло в практику проведення перевірок дотримання господарюючими суб'єктами вимог чинного законодавства за участю депутатів, представників правоохоронних органів, податкової адміністрації та інших органів контролю та нагляду.

Виконуючи рішення обласної ради, деякі позитивні зрушення здійснені в системі облспоживспілки. З метою покращання забезпечення сільського населення товарами народного споживання кооперативними організаціями на місцях розглянуте питання по кожному населеному пункту області, розроблені відповідні заходи по більш ефективному використанню матеріально—технічної бази роздрібної торгівлі, особливо приміщень закритих магазинів, по кожному з них визначено подальше використання.

В результаті проведеної роботи тільки в 2002 році відновили діяльність 33 сільські магазини. Кількість закритих магазинів скоротилась на 42 одиниці. Оптову торгівлю здійснюють 8 дочірніх підприємств при оптових базах облспоживспілки, а також 5 багатогалузевих підприємств та оптові підрозділи в 12 райспоживспілках. За 2002 рік оптовий товарообіг збільшився майже на 6,8 млн.грн. Задіяна 101 одиниця пересувної мережі. В минулому році на базі закритих магазинів відкрито 18 закладів харчування, 9 кафетерійних відділів.

На 9 відсотків збільшився випуск продукції власного виробництва в порівнянні з 2001 роком.

Прийнятно-заготівельними пунктами, яких в області 492 одиниці, збільшені заготівки зернопродуктів, молока, яєць, олії, овочів.

Разом з тим постійна комісія, проаналізувавши виконання вищезазначених рішень обласної ради, відзначає, що виконані вони не в повному обсязі.

Органами виконавчої влади та місцевого самоврядування не в повній мірі виконані вимоги ст. 10 Закону України „Про захист прав споживачів” та рішення обласної ради від 27.04.01 щодо введення за рахунок місцевих бюджетів спеціалістів у справах захисту прав споживачів.

В області не завершено процес створення міських та районних громадських товариств по захисту прав споживачів.

Обласним управлінням по захисту прав споживачів та Сумським ДЦСМС проводиться недостатня робота по притягненню порушників до адміністративної відповідальності та реального стягнення накладених штрафів.

Спільно з ВАТ „Селмі” не впроваджена експрес-методика діагностики якості та кількості бензину, які реалізуються на заправках області.

На неналежному рівні організована і проводиться управлінням по захисту прав споживачів спільно з центром перепідготовки та підвищення кваліфікації навчання підприємців на комерційній основі.

Система споживчої кооперації вживає недостатні заходи щодо покращання торговельного та побутового обслуговування сільського населення.

Повільними темпами реалізуються заходи щодо відновлення мережі торгівлі і підприємств громадського харчування на селі для більш повного забезпечення попиту сільського населення в послугах і товарах.

Не в повній мірі виконується програма перепрофілювання, здачі в оренду, продажу і передачі в користування приміщень, які не використовуються.

Органами місцевого самоврядування спільно з організаціями споживспілки не забезпечена стала робота заготівельних і переробних підприємств. Не доведена до кінця робота по складанню на кожне підприємство конкретних планів його переоснащення, реконструкції, визначення щодо форм власності та джерел інвестування.

Частка продукції власного товаровиробництва і заготівлі в системі облспоживспілки складає лише 25 % від запланованих 70 %.

Органами місцевого самоврядування спільно з організаціями споживспілки не вжито дійових заходів щодо покращання роботи ринків для населення, в населених пунктах не припинена стихійна торгівля у не відведених для цього місцях.

У лютому 2003 року президія обласної ради погодила регіональну програму захисту прав споживачів Сумської області на 2003-2005 роки і рекомендувала міським, районним радам, місцевим державним адміністраціям організовувати її вивчення та широке громадське обговорення на місцях. Координація цієї роботи була покладена на постійну комісію з питань промисловості, енергетики, транспорту, зв'язку, комунального господарства, будівництва та архітектури, розвитку підприємництва.

Програма захисту прав споживачів – це «побутова конституція» нашого життя. Тому її обговорення нікого не залишило байдужим і одержало широкий відгук в усіх регіонах нашої області.

За час обговорення на адресу обласної ради та управління у справах захисту прав споживачів надійшло 87 зауважень, пропозицій та доповнень, які були враховані в останній редакції регіональної програми.

Районними радами спільно з райдержадміністраціями, міськими, селищними радами були організовані вивчення та обговорення зазначеної програми в трудових колективах, засобах масової інформації.

Широке висвітлення регіональної програми в засобах масової інформації дало змогу жителям області, обласної організації ветеранів прийняти активну участь в її обговоренні та надіслати свої зауваження та доповнення на адресу обласної ради.

Змістовні та конкретні пропозиції надійшли від територіальних громад Буринського, Глухівського, Кролевецького, Лебединського, Роменського, Сумського та Шосткинського районів, які надіслали до обласної ради відповідні районні ради.

Спеціалістами Великописарівської, С-Будської райдержадміністрацій та співробітниками газет "Ворскла" та "Знамя труда" було організоване опитування населення щодо доцільності прийняття регіональної програми із зазначенням її основних завдань та напрямків виконання. Більшість громадян схвально висловились щодо прийняття даної програми.

З відповідальністю попрацювали над проектом регіональної програми управління облдержадміністрації, територіальні органи та відомства області. Двадцять два із них надали зауваження та пропозиції до неї. Суттєві професійні уточнення надійшли від головних управлінь економіки та фінансів, управлінь торгівлі та побутового обслуговування населення і житлово-комунального господарства облдержадміністрації, управління ветеринарної медицини, державної інспекції з контролю за цінами, УМВС України в Сумській області, територіального відділення Антимонопольного комітету та інших.

Не залишилась осторонь обговорення програми частина депутатів обласної ради. Під час особистих прийомів громадян та зустрічей у своїх виборчих округах депутати вивчали думки та побажання своїх виборців щодо поліпшення роботи по захисту прав споживачів. Узагальнені пропозиції виборців через своїх обранців теж надійшли до обласної ради. Хотілось би, щоб активність колег була більшою.

Регіональна програма захисту прав споживачів Сумської області на 2003-2005 роки сьогодні вноситься на затвердження обласної ради. Вона покликана скоординувати дії всіх органів виконавчої влади, місцевих органів самоврядування та громадських організацій на забезпечення всебічного захисту прав споживачів, зростання освітницького рівня та підвищення ініціативи громадян, як споживачів.

Постійна комісія з питань промисловості, транспорту, зв'язку, комунального господарства, будівництва та архітектури, розвитку підприємництва пропонує регіональну програму затвердити, а депутатів обласної ради закликаю до активного її обговорення сьогодні та внесення конкретних зауважень і пропозицій.

Розторгуєва Н.Б. – депутат обласної ради по виборчому округу №5

Шановні колеги, програма, яку ми сьогодні розглядаємо, дуже важлива, тому що незалежно від віку, статі, політичних переконань, так чи

інакше ми всі з вами споживачі. І це дуже важливо, тому що проблема захисту прав споживачів на сьогоднішній день, на жаль, ведеться не тільки в нашій області, а взагалі в країні, несистемно. І тут ціла цілина для нашої роботи і для роботи відповідних служб.

Ви заслухали доповідь і співдоповідь, які багато обговорювали в комісіях, і, я так думаю, між собою. Але ще є ряд проблемних питань, на які ми не звернули увагу.

Насамперед, от на передостанній сесії виступав з цієї трибуни голова обласної державної адміністрації і намалював дуже таку райдужну, веселу перспективу, про те, що в нас будуть лічильники ставитись персональні в кожному будинку на воду, на тепло і що в нас уже зроблено. Але, як на мене, це просто брехливі слова з цієї трибуни. Тому що в нас, на жаль, питання встановлення лічильників дуже важливе. І щоб мені там не говорили, але система енергозабезпечення і контролю у нас дійсно не на належному рівні була давно. Але сьогодні водоканали, практично узурпувавши питну воду, розкрутили такі ціни, що інколи сім'я повинна сплачувати за місяць 60-70 грн., якщо немає лічильника. От, наприклад, у мене сім'я за місяць споживає води аж на 3 грн. уявіть собі, якби це було – сплачували б по 7-12 грн., як це сплачують інші. Але ситуація в тому, що в мене є дома лічильник. А люди сьогодні настільки бідні, що вони не можуть, не має в них можливості встановити цей лічильник. Я думаю, було б дуже правильним, якби водоканали, взявши кредити в банках, встановили людям лічильники. Скажуть, що де взяти грошей і як потім це робити. Можливо, збільшити на 1 чи 2 копійки тарифи і за рахунок цього погасити кредити. Але такого тоді не буде, що у нас колонки, тече вода і ніхто не ремонтує. Або заливають підвали і знову ж таки не поспішають ремонтувати спеціалісти. І кожна людина, в якій є лічильник, вона б економила. І яка б була економія, не тільки для водоканалів, але й взагалі для нашої природи і для нашої країни.

І ще цікава річ. Ви знаєте, я недавно займалася арифметикою. Виявляється, якщо у вас є дома лічильник, то вам через 2 роки треба його обов'язково здати до держстандарту, щоб перевірити, чи справний він чи ні. Так от, уявіть собі, яку це суму треба сплатити, якщо у вас квартира, то треба викликати слюсаря, за це заплатити гроші. Потім віддати на ремонт чи перевірку – заплатити гроші, потім його встановити назад. За період, поки його будуть перевіряти, цей лічильник, треба платити гроші до 12 грн. на кожного члена сім'ї. Виявляється, підраховали, що практично дешевше купити новий лічильник.

Взагалі мені здається, що це така цілина в тому плані, що треба працювати багатьом, і в тому числі й адміністраціям на місцях, і органам місцевого самоврядування і т.д.

Велика проблема у нас сьогодні на селі. Ви бачите, що село практично занепадає. Сьогодні вже говорилося в співповіді про те, як у нас працює облспоживспілка. Свого часу мій батько працював 5 років у с.Хухра головою споживчого товариства. І я пам'ятаю той період, коли він у кожному селі будував магазини, намагався облаштувати їх як слід. Сьогодні той ресторан,

який належав Хухрянському сільпо в Клементово, розвалили, знищили, залишилися тільки стіни першого поверху. Дивно просто, те, що будували наші батьки, на сьогоднішній день знищується, і ніхто за це не відповідає.

Інша справа – заготівельні пункти. Знову ж таки з досвіду того, що розповідав батько. Раніше це була взагалі державна політика – заготівля на селі. І капусту, і картоплю, і м'ясо, і яйця, і т.д. Сьогодні приїжджають з усіх держав найближчих, особливо з Росії, міняють картоплю, нашу, на кавуни. Мені здається, це дуже важливе питання і на нього треба обов'язково звертати увагу. Магазины, знову ж таки, вже сьогодні говорили, магазини по селах або запущені, або не мають господаря. Міжрайбази і т.д., тобто приміщення, які будувалися, кожного року збільшувалася їх кількість, сьогодні – або занедбані, або розвалені і т.д. Питання дуже важливе.

Важливе питання і по роботі вузлів зв'язку. Ви подивіться, що відбувається в селах. В маленьких селах взагалі прикриваються вузли зв'язку. Далеко ходити не треба. До мене зверталися більше ста чоловік, підписів було більше ста, із села Токарі, там, де, ми кажемо, санаторій. На сьогоднішній день пошта працює тричі на тиждень. От людина приїжджає відпочивати, їй би потрібно подзвонити. Ну, немає в людей, тих, які приїжджають відпочивати, мобільників. Ніяк зв'язатися з рідними. Були випадки в Охтирському районі, коли два села, в одне привезли пошту і вона лежить, і говорять, що можливо з okazією кимось передамо. Невже це нормальне явище на сьогоднішній день? А що робить сьогодні пошта взагалі? З кожним роком пошта збільшує податки з газети, з видань, плату за те, що вона доставляє передплатникам і приймає передплату з людей. Але ви ж подивіться, навіть місцеві газети приходять із запізненням на один день в містах, а що ж говорити ... Раніше було, що об 11-й годині, зранку, ми вже мали свіжу періодичну пресу. А сьогодні наші місцеві із запізненням приходять. Цього допустити не можна.

Зв'язок, телефонний зв'язок. Ось де наша робота, де ми повинні працювати. Взагалі у нас сьогодні з Америкою простіше можна говорити, наче за стіною. А якщо ми говоримо в Сумах, чи в Охтирці, то можна, вибачте за таке слово „обалдеть” від того, чого можна наслухатися по тому телефону. А які гроші ми повинні за це сплачувати!

Далі, говорили про стихійні ринки. Ну, це ... Я не знаю. В містах ще можна навести лад. А що робиться на базарах, на вокзалах, де торгують піріжками. Я не знаю, як просто ми сьогодні взагалі ще всі не отруїлися. Тому, закликаючи всіх своїх колег підтримати програму, я ще думаю, що ми, як депутати обласної ради, повинні допомагати тим людям, які займаються, захищають права споживачів на місцях, і місцева влада повинна все це підтримувати.

І останнє питання. Шановний Марку Абрамовичу, наскільки я знаю, баба Яга підтримує систему. Так що її треба оберігати, допомагати, підтримувати. Дякую.

Стахорська Л.І. – голова Шосткинського товариства у справах захисту прав споживачів

Уважаемый Марк Абрамович, депутаты, приглашенные, как известно защита прав потребителей – одна из основных задач любого цивилизованного государства.

Независимо от политической и экономической ситуации в стране, мы с вами продолжаем покупать товары и пользоваться различного рода услугами.

В 1989 году в Украине зарегистрирована Украинская ассоциация потребителей. И Шосткинское общество защиты прав потребителей гордится тем, что является членом этой ассоциации.

Наше общество было зарегистрировано 8 лет назад. В него вошли в основном люди, до этого активно работающие в органах народного контроля. Да и я сама проработала в народном контроле 17 лет. В настоящее время наше общество насчитывает более 100 человек.

За 8 лет кропотливой работы Шосткинское общество по защите прав потребителей добилось признания и авторитета в городе.

Теперь любой продавец или транспортник, нерадивый изготовитель или реализатор знают – потребитель не бесправен, а общество потребителей добьется и заставит соблюдать Закон и интересы тех, чьи права нарушаются.

Да, зачастую и сами товаропроизводители или торговые работники приходят к нам за получением той или иной консультации или разъяснения законодательного документа.

Нашим обществом наработана и, я бы сказала, успешная досудебная практика разрешения споров между потребителями и предпринимателями.

В своей работе мы основное внимание сосредоточиваем на тех службах и сферах, с которыми наиболее часто соприкасаются жители города Шостки. Стараемся в первую очередь рассматривать жилищно-коммунальные, торговые, общепитовские, транспортные вопросы. Особенно те, которые требуют немедленного разрешения.

За прошедшие годы обществом было рассмотрено более 800 обращений, заявлений и жалоб граждан и абсолютное большинство из них, а это 750, решено в пользу потребителей.

Все дела потребителей, которые общество решало в суде (а судебных разбирательств было уже 10), были решены в пользу потребителей с возмещением морального и материального ущерба в сумме свыше 3 тыс.грн.

В ходе рассмотрения жалоб обществом было составлено 40 заявлений-претензий. В результате – 90% конфликтных ситуаций при их рассмотрении обществом были разрешены в досудебном порядке, а значит, потребители были избавлены от судебных разбирательств, а предприниматели или производители избежали штрафных санкций и, что немаловажно, не вошли в «черный список» ненадежных партнеров.

В возмещении материального ущерба потребителям, которые обратились за помощью в общество, было возвращено 43520 грн.

Обществом защиты прав потребителей г.Шостки ведется также большая информационная работа по разъяснению жителям Закона Украины «О защите прав потребителей», проводятся консультации.

За это время совместно с местным телевидением мы подготовили 84 телепередачи.

На страницах газет «Полесье», «Перекресток». «Шанс» издано 70 страничек «Уголок покупателя». Более 2500 потребителям была дана консультативная помощь.

Согласно ст. 26 Закона «О защите прав потребителей» общество содействует государственным органам в осуществлении контроля за качеством товаров (работ, услуг). Совместно с санэпидемстанцией, ветслужбой, торговым отделом горисполкома и другими контролирующими органами члены нашего общества приняли участие в более 300 проверках, в результате которых с реализации были сняты некачественные продукты питания, представляющие опасность для здоровья и жизни людей. Проводится также такая работа и совместно с депутатскими комиссиями горисполкома.

Начиная с 2002 года, по распоряжению городского председателя у нас в Шостке работают «Курсы подготовки предпринимателей», где члены нашего общества читают курс по защите прав потребителей.

2 раза в месяц проводятся заседания «круглых столов», где тоже любой житель города или района может получить ответ или консультацию на интересующий его вопрос по защите своих прав как потребителя.

Ознакомившись с региональной программой по защите прав потребителей Сумской области на 2003-2005 годы, наше общество, и я, как его председатель, очень поддерживаем пункт о создании при исполкомах государственных служб по защите прав потребителей.

Такая служба должна быть и работать на профессиональной основе. Сама жизнь диктует нам это. И одно из первых прав потребителей это государственная защита.

И в своем становлении, в наших успехах, я не ошибусь, если скажу от имени членов нашего общества, членов правления, я благодарна в первую очередь председателю Сумского областного совета Берфману М.А., что предоставил мне такую возможность выступить перед Вами, а также с этой трибуны я хочу выразить благодарность специалистам исполкома и лично, Николаю Петровичу Ноге, который оказывает поддержку нашему обществу, большое спасибо Сумскому управлению по защите прав потребителей Татаренко А.И., Сумскому областному обществу по защите прав потребителей, Украинской ассоциации за то, что открыто делятся с нами своими знаниями и опытом.

Безусловно есть в нашей работе и недостатки, но их наличие не означает, что с ними смирились. И мы уверены, что самые большие свершения в защите прав потребителей у нас еще впереди.

Мотузний М.П. – голова правління обласної спілки споживчих товариств „Облспоживспілка”

Шановний Марк Абрамович, шановні депутати, присутні, враховуючи важливість питання дотримання вимог чинного законодавства щодо захисту прав споживачів та виходячи з основних завдань реалізації програми захисту прав і інтересів споживачів, правління облспоживспілки постійно здійснює заходи по підвищенню якості харчової продукції, розширенню асортименту, створенню відповідного санітарного порядку у виробничих, торговельних підприємствах, використання ваговимірювальних приладів, а також проведення ряду заходів по впорядкуванню торгівлі на ринках.

З метою контролю за якістю товарів в системі задіяно 20 виробничих лабораторій, які забезпечують контроль за дотриманням вимог технології, діючих нормативних документів з якості та здійснюють видачу відповідних посвідчень на продукцію, що випускається в торговельну мережу. Проведена їх акредитація.

Крім того, маємо Центральну харчову лабораторію, яка здійснює організаційні, контрольні функції та надає практичну допомогу з питань якості, метрологічного забезпечення та організації лабораторних випробувань з показників харчової безпеки продовольчої сировини і готової продукції на харчових підприємствах системи.

В цілях покращання взаємодії спільно з органами державного санітарного та ветеринарного нагляду кооперативним організаціям на договірних умовах здійснюються заходи по покращанню санітарно-епідеміологічної ситуації, практикуються проведення спільних засідань обласної санепідемпіради і правління облспоживспілки (таке засідання було 24.07.02).

З метою реалізації державної політики у сфері захисту прав споживачів, зокрема Указу Президента України «Про заходи щодо вдосконалення функціонування ринків з продажу продовольчих та непродовольчих товарів», Концепції Кабінету Міністрів України, розпорядження голови облдержадміністрації з цього питання, правлінням облспоживспілки прийнята відповідна постанова, якою затверджені заходи та програма розвитку і зміцнення матеріально-технічної бази ринків на 2002-2005 роки, які погоджені з місцевими органами самоврядування, основною метою яких є забезпечення ефективного розвитку ринків, поетапного перетворення їх у сучасні торговельно-сервісні комплекси та створення належних умов для реалізації споживачами своїх законних інтересів і прав.

Тільки за 2002 рік на розвиток матеріально-технічної бази ринків споживчої кооперації використано більше 2,5 мільйонів гривень власних коштів.

Для створення належних умов насичення споживчого ринку якісними і безпечними товарами, підвищення рівня захисту здоров'я та безпеки споживачів проводиться спільна робота з органами державної влади по припиненню діяльності стихійних ринків та впорядкуванню торгівлі продуктами харчування на діючих ринках.

Торгівля швидкопсувними продуктами у весняно-літній період проводиться тільки при наявності холодильного обладнання. До реалізації допускається продукція, яка пройшла контроль в лабораторіях ветсанекспертизи. Продаж м'яса, молока та продуктів їх переробки здійснюється у спеціальних павільйонах та кіосках.

З метою проведення постійного контролю за станом засобів вимірювальної техніки, які експлуатуються на територіях ринків, розроблені і затверджені територіальними органами Сумського державного центру стандартизації, метрології і сертифікації графіки звірки засобів ваговимірювальної техніки та встановлений контроль за терміном їх виконання.

Наказами по кожному ринку призначені відповідальні особи (контролери) за дотриманням «Правил користування засобами ваговимірювальної техніки в сфері торгівлі», за кожним з них закріплені ділянки ринків.

Прокатні пункти ринків обладнані у відповідності з вимогами, забезпечені необхідною кількістю вагів та гир, заведені журнали обліку повірки, таврування та їх ремонту.

Працівниками пунктів прокату проводиться роз'яснювальна робота з торгуючими про правила використання ваговимірювальних приладів. На Конотопському, Глухівському, Кролевецькому, Сумському ринках організовані майстерні по ремонту ваговимірювальної техніки, як власної, так і підприємців.

Спеціалісти ринків беруть участь і надають допомогу у рейдах-перевірках по виявленню і вилученню з вжитку непридатних до експлуатації засобів ваговимірювальної техніки.

Виконуючи розпорядження Кабінету Міністрів України від 16.11.2002 р. № 652-р «Про вивчення стану справ на ринках з продажу продовольчих та непродовольчих товарів», відповідного розпорядження голови облдержадміністрації, в лютому п.р. робочими групами, до складу яких увійшли фахівці різних територіальних органів, проведено вивчення стану справ на ринках.

У ході перевірок було виявлено ряд порушень чинного законодавства у сфері охорони праці, ветсанправил, правил торгівлі на ринках.

Всі вони детально вивчені, проаналізовані причини їх виконання та вжиті заходи по усуненню недоліків.

З метою надання споживачам своєчасної, необхідної, доступної та достовірної інформації всі госпрозрахункові ринки радіофіковані.

Через радіовузли ринків покупцям надається інформація про місцезнаходження контрольних вагів та майстерень по їх ремонту, вимоги правил торгівлі на ринках та ветеринарно-санітарних правил і інша інформація.

Разом з спеціалістами Держсаннагляду та Держветнагляду проводяться навчання підприємців по вивченню правил торгівлі на ринках та дотриманню ветеринарно-санітарних вимог.

В системі практикується проведення навчання з технологіями харчових підприємств по контролю якості, санітарії і технології виробництва. З цих питань у 2002 році та в 1 кварталі 2003 року проведено 3 практичних семінари та організована робота постійно діючих курсів підвищення кваліфікації керівників і спеціалістів підприємств харчової галузі при харчовій лабораторії облспоживспілки.

На ринках створюються умови для надання всім бажаючим консультативної допомоги фахівцями управління та громадських організацій у справах захисту прав споживачів.

Розуміючи важливість питань, відображених у регіональній програмі захисту прав споживачів Сумської області на 2003-2005 роки, правління облспоживспілки буде всіляко сприяти виконанню заходів щодо задоволення потреб споживачів у продовольчих товарах, які виробляються, та послугах, що надаються підприємствами системи, на основі безумовного додержання вимог щодо їх якості, безпеки, створювати умови для постійного контролю за цими питаннями з боку державних та громадських організацій.

Тільки за таких обставин підвищення рівня захисту справ споживачів має бути в центрі постійної уваги наших організацій і підприємств.

Виконуючи рішення обласної ради двадцять третього скликання від 20.08.99, правлінням облспоживспілки здійснювались заходи по збільшенню обсягів діяльності, забезпеченню ефективного господарювання всіх галузей.

За 2002 рік і I квартал 2003 року забезпечені обсяги діяльності по роздрібному товарообігу на рівні попередніх періодів, випуску продукції власного виробництва підприємствами громадського харчування. Майже на половину збільшені обсяги надання платних послуг, більш ніж на 6 млн. грн. збільшився оптовий товарообіг. У 2002 році забезпечені обсяги виробництва промислової продукції (темп росту 106,5% в діючих цінах), заготівельного обороту (темп росту 106,3% в діючих цінах).

Однак, в I кварталі 2003 року нам не вдалося домогтися збільшення обсягів в заготівельній діяльності і кооперативній промисловості. З цього приводу по кожній кооперативній організації правлінням облспоживспілки затверджені заходи та встановлений контроль за їх виконанням.

Активізувалась робота щодо впровадження програми завершення розмежування і закріплення власності в споживчій кооперації України. Понад 37 тисяч пайовиків (86% до загальної чисельності) уклали угоди на реалізацію корпоративних прав у майні споживчих товариств та майже 6 тис. пайовиків, або 13%, на закріплення паю (частки) в майні споживспілок.

Для участі в програмі в кооперативні каси від пайовиків надійшло 187 тис. грн. Станом на 19 грудня 2000 року в системі проведена інвентаризація основних засобів з повною характеристикою об'єктів. Проводиться постійна робота по створенню кваліфікованого резерву кадрів та залученню молоді на роботу в споживчу кооперацію. У вищих учбових закладах за направленнями організацій і підприємств системи навчається 45 чоловік, 36 чоловік без відриву від виробництва підвищують свій фаховий рівень, в Сумському кооперативному технікумі - 52 чоловіка.

Рохинський Ю.М. – заступник голови Конотопського громадського товариства у справах захисту прав споживачів

Уважаемые депутаты, приглашенные, президиум, я буду говорить коротко, я смотрю вы уже все устали, но нельзя забывать, что вы, кроме того, что депутаты, вы и потребители.

Программу необходимо одобрить. Это единственная за столько лет, я давно работаю в системе стандартизации, а в защите прав потребителей – 2 года, единственная, которая становится в рамки, которые мы ожидали.

Но вместе с тем, ознакомившись с этой программой, у меня есть предложения внести маленькие коррективы.

Там есть такой пункт: проверка на соответствие услуг, товаров, на соответствие договоров. Должен вам сказать, что при проверке, проведении экспертиз и всех договоров на все коммунальные услуги, я авторитетно заявляю, что ни один договор не соответствует законодательным актам Украины, постановлениям и Указам Президента.

Наши попытки привести эти договора наталкиваются на большое сопротивление со стороны поставщиков этих услуг. Дело доходит до суда. По теплоснабжению мы выиграли такой суд, но судопроизводитель не может никак с ними совладать.

Я коротко «пройду» по некоторым договорам. Я не знаю, как в Сумах, у нас в договорах по теплоснабжению по закону там четко определено, кто такой исполнитель, а кто такой поставщик. Наши теплоснабщики подменили этот термин, ушли от слова «исполнитель» и соответственно, ушли от этой ответственности. И за тепло в квартире, говорят, что отвечает жилищное управление, они только до дома. А в ЖКО говорят, что кому вы деньги платите за тепло. Вы понимаете какая несуразица? В постановлении правительства сказано, что в одном доме, в одной квартире один должен быть поставщик. А у нас два.

Второй вопрос. Если взять договор по связи. Четко записано в постановлении, что вы платите за междугородние переговоры после начала переговоров, я подчеркиваю: после начала переговоров. А начальник связи «Укртелеком» говорит: нет, после пятого, или третьего, или четвертого сигнала. У них нет такого приспособления, чтобы считало. Так, это уже не наша с вами проблема. Это их проблема, они должны думать. Но мы же подписали или согласовали. Кстати, часть людей здесь присутствует, которые не должны были согласовывать это, но они почему-то, под давлением каким-то подписали это.

Взять по электроэнергии, там вообще непонятно. Ни в какие ворота не лезет этот договор! Вступительное слово, казалось бы, невинное, но указано, что: «Мы „добровільно” заключаем ...» и из-за этого „добровільно” уже третий суд. Не хотят это слово убирать. Потому что, если завтра вы предъявите претензии, то судья скажет, что вы же добровольно подписали, руки же вам не выкручивали, зачем же вы подписали?

Но мы же в основной массе в правовом отношении не подготовлены. Нам дают – мы подписываем.

Есть пункт о том, что мы имеем право требовать информацию, но о том, что они обязаны ее нам предоставлять, нету.

Взять вопрос по газоснабжению. У вас проблема с газовой колонкой или с плитой, кран течет. Приходит слесарь и говорит, что надо кран новый, купите на рынке, я вам поставлю, но за установку нужно платить. А закон гласит, что краны, именно краны, меняются за счет эксплуатационных нужд, расходов этой организации. Поэтому в программу необходимо включить пункт о проведении экспертизы всех договоров на коммунальные услуги. И еще надо ввести такой пункт. Довожу до вашего сведения, что вышло постановление Кабмина № 506, где четко регламентированы все стадии покупки, продажи сложных бытовых товаров. Никто его не применяет. Надо ввести это положение Кабмина отдельной строкой.

И еще мне хотелось бы сказать, что мы хотели бы иметь поддержку облгосадминистрации, областных организаций, чтобы не было несуразностей таких, какие мы имеем сейчас.

Вышло распоряжение главы облгосадминистрации № 295 и изменения к нему № 162. Это касается коммунальных услуг по электроосвещению, сумчане знают эту проблему, когда ворованная электроэнергия нами оплачивается. А отдельный счетчик не хотят ставить, потому что тут сразу же надо начинать работать, кто же ворует?

В распоряжении главы облгосадминистрации все хорошо сказано, что делать и как делать, контроль и дата. А кто должен исполнять, и кто должен менять счетчики, и когда, ничего не сказано. ВАТ «Сумыоблэнерго» говорит, что это – не наш вопрос. Отправляем мы письмо в облгосадминистрацию. Администрация, не рассматривая и в суть не вникнув, направляет в Конотоп.

Нарушение Закона «Про звернення», пункт 15. Мы вынуждены были подготовить сейчас иск, где ответчиком становится облгосадминистрация, и ВАТ «Сумыоблэнерго». Я хочу, чтобы встретились два представителя, которые готовили это постановление, и договорились в суде, кто же должен ставить отдельный счетчик.

Готовя такие документы, надо же о чем-то думать и отвечать, чтобы не получилось так, как мы обратились в территориальное отделение Антимонопольного Комитета в прошлом году, по этому же вопросу. И Иванов Ю.Ф. подписал, что нарушений нету. Никаких нарушений! И ровно через год у нас на стол легла бумага, в которой было записано, что имеют место злоупотребления со стороны ВАТ «Сумыоблэнерго» и еще каких-то организаций. Уже имеют место!

Поэтому я прошу принять мое замечание к сведению и включить эти пункты: по договорам и постановление № 506. Это очень важно.

Мищиряк В.Т. – головний лікар санітарно-епідеміологічної станції

Хочу поблагодарить Марка Абрамовича за предоставленное слово, хочу обратиться ко всем депутатам, присутствующим и немножечко прокомментировать вопросы, о которых сегодня говорили.

Я считаю, что та проблема, которую мы сейчас обсуждаем, она имеет три грани. Первая – это чисто экономическая, второй аспект этой проблемы – это защита прав потребителей, третья грань – это вопросы обеспечения санэпидемиологического благополучия населения области.

Вы помните, и на коллегии облгосадминистрации, и на сессии, и Владимир Петрович Щербань, и Марк Абрамович, и Владимир Александрович Бойко поднимали вопрос защиты внутреннего рынка.

Посмотрите, у нас из области ежедневно вывозится больше миллиона гривен денег, ввозятся товары законченного цикла производства. Т.е., мы финансируем рынок труда других регионов, других областей. При том, ввозятся товары, которые мы сами в состоянии производить. Хорошо, я согласен, с этим можно мириться. Естественно, товарооборот должен быть между регионами, областями. Но если бы ввозились товары качественные, таких бы вопросов не возникло. Мало того, что дурят потребителя, но еще и ухудшают санэпидемсостояние в области.

У нас 5,5 тыс. объектов надзора, которые мы уже за 2002-ой год проверили 17 тыс раз. 17 тысяч проверок на 5,5 тыс. объектов! Около 6 тыс. штрафов. 30 процентов проверок, о которых я говорю, составляют проверки рынка. Около 2 тысяч штрафов по рынкам.

Дело в том, что, да, есть стихийные рынки. Это проблема. Я хотел бы поблагодарить Нogu Н.П. – городского главу г.Шостки, за ту работу, которую проводят именно в этом городе. Там практически ликвидирована стихийная торговля. Что касается города Сумы, здесь, конечно, это очень большая проблема. Мы уже готовили фотоматериалы, и в прокуратуру направляли и в газеты постоянно пишем. Мы все эти статьи подписываем. И когда я выступаю на брифингах, встречаюсь с представителями средств массовой информации, я всегда обращаюсь к людям, говорю, чтобы не покупали товары на стихийных рынках. Все проблемы у нас от стихийной торговли. Самая некачественная продукция продается именно на рынках, потому что там есть все условия, для того, чтобы ее сбывать.

И сколько бы рынки мы ни проверяли, поскольку они берут деньги за то, что они существуют, они собирают рыночный сбор, они предоставляют места для торговли, для реализации этой продукции. И прежде все, самое главное, за то, что творится на рынках, ответственность должны нести в первую очередь директора рынков.

Что касается других контролирующих организаций, мы свою работу будем выполнять, и она соответствующим образом оценивается.

По рыночной продукции. Та продукция, которая производится в нашей области, нашими предприятиями (это прежде всего флагманы нашей пищевой индустрии: города Сумы, Ромны, Шостка, Конотоп), я бы хотел с этой трибуны поблагодарить руководителей этих пищевых предприятий за то, что они производят качественную продукцию. Это очень хорошая продукция, известная не только у нас, в Украине, но и в других регионах, странах постсоветского пространства. Много этой продукции экспортируется в Россию и т.д.

Тот надзор, который мы осуществляем, мы контролируем продукцию по биологическим показателям и по физико-химическим свойствам показывает, что продукция производится качественная. Практически у нас не бывает отклонений этой продукции.

Но дело в том, что в системе реализации идет загрязнение этой продукции. Т.е., нет того должного порядка на объектах торговли. Это первое. Та продукция, которая ввозится из других регионов, прежде всего это, мы контролировали, в г.г.Шостка, Сумы, Ахтырка, Ромны, очень много нареканий по молочной продукции и по колбасным изделиям, которые ввозятся, особенно из г.Харькова. Та продукция, которую завозят нам от всяких частных предприятий, до 80 процентов продукция не отвечает по микробиологическим показателям тем нормативам, которым она должна отвечать. А это наносит самый прямой вред здоровью тех, кто ее покупает.

Что касается воды, здесь поднимался этот вопрос. Та холодная вода, вода питьевая, которая подается потребителям, мы ее контролируем. Долго у нас шел спор и тяжба с поставщиками горячей воды. Они не хотели ее контролировать. Но мы этот вопрос решили все-таки. Теперь горячая вода проходит точно такой же контроль, как и холодная.

Здесь поднимался вопрос и по качеству ликеро-водочной продукции. Для нас, для санэпидемслужбы области, этот продукт не является эпидзначимым. Поэтому на первом месте, естественно, находятся молочная продукция, рыбная, мясная, как самые эпидзначимые продукты. Но, тем не менее, мы от этой проблемы не уходим. Хотел бы поблагодарить руководство службы безопасности, милиции и налоговой службы за тот жесткий контроль, который они проводят в этом плане. Я им всесторонне в этом помогаю. Поскольку они не располагают своими лабораториями и не имеют того оборудования, которое позволят контролировать продукцию, я беру на себя такую ответственность, хотя это не входит в план и из бюджета не финансируется, мы это делаем за счет тех средств, которые поступают у нас по платным услугам. Я думаю, вы знаете, что санэпидслужба, кроме надзорных функций, предоставляет услуги. И за счет этих платных услуг для милиции, налоговой службы и СБУ мы делаем контроль ликеро-водочной продукции бесплатно.

Тесно взаимодействуем мы с этими структурами и по другим вопросам: по ввозу некачественной продукции, по контролю за работой стихийных рынков, по контролю за рынками.

И я хотел бы поблагодарить начальника милиции из г. Ахтырка, депутата областного совета, за эту работу, за теснейшее сотрудничество. Если бы у нас в других городах точно также работа проводилась, как в Ахтырке, было бы гораздо меньше проблем.

Что касается надзорных функций по тем вопросам, которых я уже коснулся, мы все это делаем, это наша повседневная работа. Но дело в том, что есть ряд проблем, которые не решаются из-за того, что у нас недостаточная материально-техническая база. Мы финансируемся из бюджета только на зарплату и на энергоносители. Все остальное, что

касається укріплення нашої матеріально-технічної бази, велику допомогу нам надають наші промислові підприємства області. Це і Ахтырське НГДУ, і завод ім.Фрунзе, і «Хімпром». Розуміють наші проблеми і нам всесторонньо допомагають в цьому.

Ось є така проблема. Все ми використовуємо молоко. В молоко з кормів потрапляє продукт зеролинон, який накоплюється в кормах типу силосу, які лежать всю зиму. Контролювати зеролинон - це дуже тонкі, дорогі дослідження, необхідно обладнання. Спробували ми в кукурудзяних паличках знайти зеролинон, зламався апарат. Виробник - Росія, Орел. Це вже пов'язано з перерахуванням валютних грошей за його ремонт і т.д. Цілий ряд апаратів у нас ще радянського виробництва. Виробники, обслуговування і запасні частини - все знаходиться в Росії. Це пов'язано з грошима.

По тому я думаю, що деякі керівники підприємств, які працюють і на російському ринку, мені допоможуть. Ось це та проблема, з якою мені хотілося б звернутися.

Сьогодні тут піднімався питання про придбання комп'ютерного томографа. Так, це теж потрібна справа. І ми зараз всесторонньо пробуємо, б'ємося за те, щоб як-то свою копійку заробити і купити для області ПЦР-ну лабораторію. Ця лабораторія полімеразних ланцюгових реакцій. Такі лабораторії в Росії, в великих містах, наприклад в Харкові, ми їздили, подивилися, як ці лабораторії працюють. Найкраща ціна такої лабораторії, яка нас може влаштувати, 12 тис.долларів. Це не так багато. Я думаю, для області це по силах. Чим хороша ця лабораторія? Вона дозволяє контролювати якість харчових продуктів на молекулярному рівні, можна те ж домішки визначити. І в іншому плані вона потрібна буде для області - гінекологія, можна буде контролювати, онкологічні захворювання, ту ж кров, цілий ряд питань. Вона досить широким спектром діє. Ось таку задачу ми собі поставимо. Тому що ряд досліджень, які стосуються харчових продуктів, їх потрібно вирішувати, потрібно контролювати, але все це зводиться до чистих економічних проблем.

Берфман М.А.

Нам потрібно прийняти рішення з обговореного питання. Слово надається, Бондаренку М.П. - голові редакційної комісії.

Бондаренко М.П.

Від редакційної комісії вносить пропозицію проект рішення з обговореного питання взяти за основу.

За результатами проведеного голосування рішення одностайно приймається за основу.

Далі Бондаренко М.П. інформує про зміни, які надійшли до проекту рішення, депутатам вони роздані.

Берфман М.А.

Проводить голосування за включення їх до рішення. За його результатами зміни приймаються одноголосно.

Берфман М.А.

У мене є прохання, щоб на слух ми прийняли пункт стосовно проведення перевірок угод, щоб його включити до заходів по реалізації програми, і проголосуємо взагалі за цю програму.

(Проводить голосування за прийняття рішення в цілому).

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про регіональну програму захисту прав споживачів Сумської області на 2003-2005 роки” приймається в цілому одноголосно (додаток 5).

3. Слухали:

Про затвердження звіту про виконання бюджету за 2002 рік.

Інформував:

Лісовий О.В. – начальник головного фінансового управління облдержадміністрації

Виступив:

Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 2002 рік” приймається одноголосно (додаток 6).

4. Слухали:

Про хід виконання Указу Президента України від 18.02.02 № 143/2002 „Про заходи щодо зміцнення правопорядку, охорони прав і свобод громадян” в частині забезпечення районних та міських судів області належними приміщеннями.

Інформував:

Павленко О.П. – начальник територіального управління державної судової адміністрації України в Сумській області

(Інформація Павленка О.П. – додаток 7).

Виступили:

Доляр Г.Я., Демченко І.І., Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про хід виконання Указу Президента України від 18.02.02 № 143/2002 „Про заходи

щодо зміцнення правопорядку, охорони прав і свобод громадян” в частині забезпечення районних та міських судів області належними приміщеннями” приймається в цілому („за” – 57, „проти” – немає, „утримались” – 1)., (додаток 8).

5. Слухали:

Про програму стабілізації та відтворення родючості ґрунтів в господарствах області на 2003-2005 роки.

Інформував:

Бондаренко М.П. – голова постійної комісії обласної ради з питань агропромислового комплексу, соціального розвитку села

Бондаренко М.П.

Я хотів би все-таки дещо прокоментувати цю програму. Програма дійсно об’ємна. Вона розроблялась за дорученням голови облдержадміністрації, яке він дав на колегії в грудні минулого року. До її розробки були залучені практично всі установи й організації, які причетні до сільського господарства: головне управління сільського господарства і продовольства, Інститут АПВ, управління земельних ресурсів, управління екології, облдержродючість, облагрохім, облагроліс, управління меліорації і водного господарства та інші.

Структура програми включає:

- аналіз стану та використання земельного фонду області та родючості ґрунтів з урахуванням динаміки змін в сільському господарстві;
- екологічну ситуацію в агроландшафтах;
- заходи по збереженню ґрунтів, які включають перелік напрямків, по яких треба виконувати конкретні обсяги робіт;
- додатки з цифровим матеріалом по районах, які конкретизують структуру програми.

В ці дні сільське господарство переживає дуже складний період. Весна завжди була для селянина найбільш напруженим часом, а цьогорічна – в декілька разів складніша. Це ускладнення спричинене систематичним на протязі більш ніж 10 років економічним тиском на село, до якого ще додався вкрай негативний вплив небувалих за останні декілька десятиріч погодних умов минулої зими.

На карту поставлена продовольча безпека держави, тому всьому суспільству треба напружитись так, щоб перебороти негативні тенденції і вийти з цієї кризової ситуації.

Можливо хтось думає, що зараз треба займатись питаннями посівної, а програми розробляти і приймати прийде час. але стан з родючістю земель такий, що чекати вже немає коли і немає чого. В порівнянні з кінцем 80 років внесення мінеральних добрив зменшилось майже в 9 разів, органічних – більш ніж в 5, з землі забрали все, що можна було забрати, навіть гумус, який формувався сторіччями. Єдине що добавили, так це бур’янів. На 1 га ріллі

насіння їх знаходиться біля 1,7 млрд.шт., що більш ніж в 300 разів перевищує найбільшу норму висіву сільськогосподарських культур.

Більш ніж половина земель закислена, потребує вапнування, в т.ч. 280 тис.га - першочергового.

Стан земель, структура їх використання такі, що не забезпечують навіть гострого відтворення виробництва на них і далі поглиблюють вже і без того складні проблеми. Що ж робити?

Ще в грудні минулого року голова облдержадміністрації звернув увагу всіх, хто причетний до сільського господарства, і дав доручення серйозно зайнятися цим питанням. А причетні всі.

Є політична воля Уряду, і це записано в недавно затвердженій його програмі дій, щоб спрямувати кошти від сплати податку на землю на збереження і покращання родючості земель, при розробці проекту бюджету 2004 року. Уряд намагається цей намір реалізувати.

На цей рік в місцевих бюджетах усіх рівнів заплановано близько 4 млн.грн. від втрат сільгоспвиробництва, які є цільовими і які повинні використовуватись на вищеназвані цілі.

На 3 роки планується близько 175 млн.грн. коштів землекористувачів спрямувати на виконання цієї програми. Звичайно, більшої частини їх немає. Це та цифра, яку повинні забезпечити державні кошти, якщо вони будуть заплановані в бюджеті 2004 і наступних років від сплати за землю.

Прийняття цієї програми буде моральною підтримкою для селян, вирішення питань її фінансування – матеріальною.

Звичайно, є багато складнощів по її реалізації, в тому числі і законодавчих. Але й затримуватись сьогодні з прийняттям цієї програми, залишивши час на узгодження законодавчих питань, не можна, бо можливо повторення тієї ситуації, яка склалася на початку 90-х років, коли затягнули на 3 роки питання виведення земель з обороту, потім Указ Президента, розпаювання, і тільки поглибили і далі цю проблему.

Отже, щоб не повторити такої помилки, розробники вважають, що таку програму треба зараз прийняти, підтримати і реалізувати її за підтримки Уряду.

І одна редакційна ще правка до тексту цієї програми.

У вступі є таке речення: „Тому основна мета селянина – збереження і відтворення родючості ґрунту”. Комісія вважає за доцільне слово „селянина” замінити на „суспільства”. Бо якщо все це покласти знову на селянина, то вже він цього не витримає. Дякую за увагу.

Виступили:

Картавий О.О. – депутат обласної ради по виборчому округу № 12.

Шановні депутати, присутні, я, проробивши вже 16 років керівником господарства і аналізуючи використання земель, сьогодні бачу, що за останні роки, 10 років, у нас дуже загострюється питання про використання і поліпшення земель.

Недбале ставлення до землі в нашій області проявляють не менш як 70 процентів землекористувачів, вони практично знущаються над землею. Я вважаю, що, по-перше – законодавством не передбачена відповідальність за таке ставлення. Беруть землю на рік-два, вижмуть з неї все, що можна. Приймають без аналізів, здають без аналізів.

По-друге – зміна землекористувачів за останні роки проходила без обстеження землі на якісні показники – родючість, забур'яненість, вміст гумусу, як при передачі в користування, так і при відмові.

По-третє – сільські ради як розпорядники земель запасу, резервного фонду та не витребуваних паїв не мали підготовлених кадрів землевпорядників, які б по-господарськи вирішували ці питання.

По-четверте – кошти, які передбачені законодавчими актами на державному рівні, не виділялися протягом 8-10 років.

По-п'яте – різке скорочення внесення органічних добрив, з мінеральних – фосфорних і калійних, вносячи переважно азотні, привело до закислення ґрунтів і втрати родючості.

Програма, яка сьогодні представлена на розгляд сесії, передбачає вирішення тих наслідків і причин, які маємо з використанням землі. Безумовно, лєвова частина всіх заходів буде фінансуватися за рахунок землекористувачів, але є такі заходи, які потребують бюджетного фінансування. До них треба віднести вапнування, меліоративні заходи, заліснення і корінне поліпшення земель державної власності.

Скільки потрібно коштів на ці заходи? Для цього вистачить 10 % від фіксованого податку і оплати за землю, які залишаються в розпорядженні бюджету області. Нам необхідно звернутися до Верховної Ради, щоб ці кошти були передбачені в державному бюджеті на 2004-2005 роки.

Ще одна пропозиція – необхідно вирішити, щоб земля передавалася землекористувачам не тільки в кількісному, а і в якісному виразі, відповідно і приймалася, а також був механізм відшкодування збитків, завданих землі. Станція хімізації і родючості ґрунтів в нашій області є, вона працює і має бюджетне фінансування.

Дякую за увагу.

Левченко В.І. – заступник голови облдержадміністрації

Шановний Марку Абрамовичу, шановні депутати, шановні присутні, дійсно, за дорученням голови обласної державної адміністрації близько 2 місяців тому розроблена і внесена сьогодні програма стабілізації і відтворення родючості ґрунтів – це колективна праця всіх управлінських і наукових установ регіону, в якій розкриті різні аспекти і підходи у вирішенні проблеми збереження і підвищення родючості ґрунтів.

Я не буду говорити за крилатий вираз, що земля – це національний скарб країни. Але справа в тому, що те, що ми зробили або робимо протягом 10-12 останніх років. Практично виносимо тільки з землі і нічого туди не вкладаємо. Це на сьогодні дуже великий гріх і дуже велике горе для тих селян, які на сьогодні одержали землю і здають її в оренду.

Практично зруйновані гідротехнічні споруди на осушених і зрошених землях. Це не тільки в нас, ми ще менше цім хворіємо. А що робиться на півдні!

Постає ще одне питання – при такому ставленні до землі, що ми залишимо своїм нащадкам. Тому що за останні 5 років витрати гумусу складають 0,1 відсотка. Щоб його відтворити наново, потрібно 25-30 років клопіткої праці і значних витрат енергії.

Недавно приїжджала канадська делегація, яка в нас працює, задіяна в проекті по дорадництву. Коли проїжджали по області, ними було сказано без перекладача: „Що це у вас видніється пісок, глина, видніються ще яри, обриви і т.ін.?” і з перекладом сказали, що з цими ранами землі вони покінчили вже 50 років тому. А якщо є рана і вона не заживає, то це значить, що організм не здоровий.

Земля єдина на сьогодні, вона просто мовчить, але не дає тієї віддачі, яка потрібна.

І от коли розумієш ці питання, коли от у виступі і останнього нашого депутата, який говорив, що не користується послугами нашої станції хімізації, дійсно це так. Єдине, що вони сьогодні надають, будемо говорити, ставлять орієнтири, що можна сьогодні посіяти на тій чи іншій землі.

Вибачте, з 937 тисяч сьогодні близько 700 тис.га закислені. 248 тис.га – це практично сильно кислі, а 28 тис. – це практично деградовані землі, де не можна нічого сіяти.

І тому ми бачимо, що якби ми не вносили, навіть в наших окремих здорових господарствах, таких як „Перше Травня” Сумського району і інші, де вносять по 150-180 кг діючої речовини, по 10 тонн навозу, врожайність цукрового буряка близько 300 і більше немає.

Можна навести інший приклад або по цьому ж району, я його більше знаю за останні роки. Це „Райс-Агро”.

Дійсно, великі інвестиції, дійсно. Зроблені практично всі заходи, і земля приведена, ну, будемо говорити, не в хороший, а в нормальний стан. Є врожайність, тому що є технології. Зроблене вапнування, вирішуються інші проблеми. 70 цнт зернова група і близько 500 цнт сьогодні цукровий буряк. Я хотів би ще одне сказати. Рішення і примірна така програма приймалася на сесії обласної ради 26.11.98. Практично всі питання були вирішені, намічені програмні плани, але в кінці кінців жоден з пунктів на сьогодні не вирішений.

Говорили за гроші. Дійсно, сьогодні районні бюджети пусті та й обласний небагатий. Але всі ці питання повинні бути вирішені.

Серйозне занепокоєння викликає зростання закислених ґрунтів. Я розумію, що ми не можемо рівнятися на США, але там завжди перший долар із засобів, що витрачаються на покращання ґрунтової родючості, вкладається у вапнування.

У нас сьогодні є три родовища в області, де практично за копійки можна брати крейду, яка відповідає всім якостям для вапнування, і вносити.

Близько 250 тис. тонн сьогодні є на наших цукрових заводах дефекату, який можна сьогодні внести і відпрацювати ці питання. Але потрібні на вапнування бюджетні кошти.

Я скажу, що за останні три роки єдиний сьогодні Сумський район, де були виділені кошти, які практично освоєні, і проблем великих там не було.

А взагалі, тут про це вже говорилося, що ми повинні, скільки з землі беремо, мається на увазі коштів, скільки ми повинні туди і вкладати. Якщо говорити про ті 50-60 млн. грн., що ми маємо від сплати за землю, від фіксованого податку – це 30 відсотків, якраз це сума і є. І я думаю, що цифри досить – таки солідні, і якщо кожен, хто працює сьогодні на землі, хто знає, що земля сьогодні хворіє, а вона дуже сьогодні хворіє, на ці питання особливу увагу звертали. Я думаю, що цей рік ми вже прожили, і в цьому питанні вже змін великих не буде, щодо реалізації та інших. Але на наступний рік я хотів би, щоб районні ради, районні державні адміністрації, особливо, вплинули на ці процеси, щоб не тратилось те, що людина, яка передала землю орендареві чорнозем, а в нас він ще є, через 5-6 років отримає просто непродуктивний пласт. А таке буде, якщо ми з таким відношенням, яке є на сьогодні, будемо підходити до цих питань.

Я хотів би, щоб ідеологічні наші питання, щоб любов до землі була, бо якщо вона не буде закладатися зі школи, з шкільної партії, не буде того, що було і раніше, і того, що повинно бути.

Для ефективного використання даної програми слід задіяти засоби масової інформації громадськості. Лише за умов широкого інформування населення в ці часи ми зможемо уникнути падіння родючості ґрунтів. Необхідно передбачити проведення семінарів, круглих столів, днів полів для інформування керівників сільськогосподарських підприємств, голів сільських та селищних рад про стан та заходи по збереженню родючості ґрунтів.

А головне на сьогодні – це проведення навчання. Ви знаєте, коли проводили останнє наше навчання, то спочатку ми скептично ставились до цього, ми все вміємо. А коли приїхали науковці з Києва і наш інститут АПВ теж був підключений, навчити нас, як вирощувати буряк, то протягом чотирьох годин ніхто з залу не вийшов. Не було перерви, але чотири години всі слухали.

І тому я хотів би закінчити тим, що все-таки ми повинні знати, що земля нас годує, що від землі дуже багато залежить, що майже більше 50 відсотків ми отримуємо і бюджету, і те, що ми говоримо, валової продукції – це продукція сільського господарства. Я хотів би, щоб на це звернули увагу. Дякую.

Берфман М.А.

Проводить голосування за прийняття рішення за основу.

Рішення приймається за основу одноголосно.

Берфман М.А.

Зміни та доповнення до проекту рішення депутатам роздані. Хто за те, щоб з урахуванням цих змін та доповнень прийняти рішення з обговореного питання в цілому?

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про програму стабілізації та відтворення родючості ґрунтів в господарствах області на 2003-2005 роки” приймається одноголосно (додаток 9).

6. Слухали:

Про доповнення обласної комплексної програми „Здоров’я нації” на 2002-2011 роки.

Інформував:

Павлюк П.О. – начальник управління охорони здоров’я облдержадміністрації

Виступили:

Бондаренко М.П., Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про доповнення обласної комплексної програми „Здоров’я нації” на 2002-2011 роки” приймається в цілому одноголосно (додаток 10).

7. Слухали:

Про створення ТОВ „Сумська кінноспортивна школа”.

Інформував:

Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради

Виступив:

Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про створення ТОВ „Сумська кінноспортивна школа” приймається в цілому, „за” проголосувало 57 депутатів, „проти” – 1, „тримались” – не було (додаток 11).

8. Слухали:

Про передачу зі сфери управління обласної ради до комунальної власності територіальної громади міста Суми дитячо-юнацької спортивної школи ім. В.Голубничого.

Інформував:

Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради

Виступив:

Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про передачу зі сфери управління обласної ради до комунальної власності територіальної громади міста Суми дитячо-юнацької спортивної школи ім. В.Голубничого” приймається в цілому, „за” – голосувало 57 депутатів, „проти” – 1, „утримались” – не було (додаток 12).

9. Слухали:

Про управління акціями ВАТ „Спартак”.

Інформував:

Сидорченко О.С. – начальник управління майном обласної ради

Виступив:

Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про управління акціями ВАТ „Спартак” приймається в цілому одноголосно (додаток 13).

10. Слухали:

Про зміни в мережі об’єктів природно-заповідного фонду області.

Інформував:

Кушніренко В.В. – заступник начальника державного управління екології та природних ресурсів у Сумській області

Виступив:

Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про зміни в мережі об’єктів природно-заповідного фонду області” приймається в цілому одноголосно (додаток 14).

11. Слухали:

Про доповнення „Комплексної програми охорони навколишнього природного середовища Сумської області до 2015 року”.

Інформував:

Кушніренко В.В. – заступник начальника державного управління екології та природних ресурсів у Сумській області

Виступив:

Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про доповнення „Комплексної програми охорони навколишнього природного середовища Сумської області до 2015 року” приймається одноголосно (додаток 15).

12. Слухали:

Про погодження місць розташування об’єктів та вилучення і надання земельних ділянок у користування.

Інформував:

Бредіхін О.О. – начальник обласного управління земельних ресурсів

Виступив:

Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про погодження місць розташування об’єктів та вилучення і надання земельних ділянок у користування” приймається одноголосно (додаток 16).

13. Слухали:

Про погодження зміни межі міста Середина-Буда.

Інформував:

Бредіхін О.О. – начальник обласного управління земельних ресурсів

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про погодження зміни межі міста Середина-Буда” приймається одноголосно (додаток 17).

14. Слухали:

Про встановлення меж сільських населених пунктів Лебединської міської ради.

Інформував:

Бредіхін О.О. – начальник обласного управління земельних ресурсів

Виступив:

Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про встановлення меж сільських населених пунктів Лебединської міської ради” приймається одноголосно (додаток 18).

15. Слухали:

Про зміну та встановлення меж сільських населених пунктів Лебединського району.

Інформував:

Бредіхін О.О. – начальник обласного управління земельних ресурсів

Виступив:

Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про зміну та встановлення меж сільських населених пунктів Лебединського району” приймається одноголосно (додаток 19).

16. Слухали:

Про зміну та встановлення меж сільських населених пунктів Охтирського району.

Інформував:

Бредіхін О.О. – начальник обласного управління земельних ресурсів

Виступив:

Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про зміну та встановлення меж сільських населених пунктів Охтирського району” приймається одноголосно (додаток 20).

17. Слухали:

Про зміну та встановлення меж сільських населених пунктів Середино-Будського району.

Інформував:

Бредіхін О.О. – начальник обласного управління земельних ресурсів

Виступив:

Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про зміну та встановлення меж сільських населених пунктів Середино-Будського району” приймається одноголосно (додаток 21).

18. Слухали:

Про зміну та встановлення межі села Косівщина Сумського району.

Інформував:

Бредіхін О.О. – начальник обласного управління земельних ресурсів

Виступив:

Берфман М.А.

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про зміну та встановлення межі села Косівщина Сумського району” приймається одноголосно (додаток 22).

19. Слухали:

Про звільнення від сплати податку за землю.

Інформував:

Берфман М.А. – голова обласної ради

Берфман М.А.

Вчора, коли ми розглядали питання на засіданні президії, було задане досить слушне питання: „А скільки буде коштувати обласному бюджету звільнення від податків тих підприємств, які перераховані в рішенні?”

По-перше, я взагалі вважаю, що це дуже великий „прокол” і виконавчого апарату обласної ради, і обласної податкової служби, і фінансового управління облдержадміністрації, що такі розрахунки не були своєчасно видані депутатам. Це вірно і це безспірно. Але рішення президії було таке. Ми вчора попрацювали, зробили всі необхідні розрахунки і вам сьогодні видали. І пропозиція президії обласної ради така, щоб це питання розглянути і звільнити. Чому це потрібно? Це потрібно тому, що тут є взагалі нереальні платники податків, які однаково не заплатять. Але кожного місяця, який буде нарахований, вони будуть у нас рахуватись як зовсім нереальна бюджетна заборгованість.

Якщо є якісь питання до розрахунків, я можу запросити Олександра Васильовича, Віктора Панасовича і вони вам нададуть необхідні пояснення.

Братушка С.Є. – депутат обласної ради по виборчому округу № 1

Справа в тому, що дійсно, це питання було зовсім не підготовленим. І питання депутатів двох комісій не звучало: скільки, тобто, розмір пільг. А стояло питання: навіщо. Тобто, це зовсім різні речі.

Розумієте, згідно ... Я може доповім. Чи це питання, чи, можливо, виступ ... Можна виступити з цього питання ...

Берфман М.А.

Взагалі, якщо ми приймемо рішення відкрити обговорення, то я повинен провести голосування і Ви будете мати можливість виступати 7 хвилин. Якщо по мотивах голосування, то у Вас три хвилини. І потім вже на розсуд залу буде: чи голосувати, чи не голосувати.

Братушка С.Є.

Ну, питань дуже багато, тому я пропоную обговорити це питання і, прошу записати до обговорення.

Берфман М.А.

Проводить голосування за цю пропозицію. „За” проголосувало 5 депутатів, „проти” – 53, пропозиція стосовно проведення обговорення зазначеного питання не приймається.

Берфман М.А.

Надійшли дві пропозиції. Перша – пропозиція президії про те, щоб це рішення було прийняте, і пропозиція депутата Братушка С.Є. про те, щоб це звільнення не відбулося на цій сесії. Я правильно сформулював? (Правильно).

Хто за те, щоб прийняти пропозицію президії обласної ради, прошу голосувати.

Вирішили:

Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання „Про звільнення від сплати податку за землю” приймається в цілому, „за” проголосувало 54 депутати, „проти” – 3, „утримались” – 1 (додаток 23).

Берфман М.А.

Шановні депутати, порядок денний сесії вичерпаний.

Розторгуєва Н.Б.

Просить надати слово для внесення пропозиції.

Шановні колеги, я буквально вчора повернулася з Всеукраїнської конференції для депутатів місцевих рад, де слухалось питання про засоби масової інформації в ХХІ столітті і їх співпрацю з депутатами місцевих рад.

Марку Абрамовичу, я вношу пропозицію заслухати на наступній сесії обласної ради звіт про роботу редактора газети „Сумщина” і про роботу комунальних засобів масової інформації в області.

Заслухавши багатьох доповідачів, які перед нами виступали, провідних журналістів України і народних депутатів, я прийшла до висновку, що така розмова давно назріла, тому що вона дасть можливість і депутатам дізнатись

про роботу, більш глибоко вникнути в суть справ наших місцевих газет, які сьогодні практично навіть не виживають. І, я думаю, що й працівники засобів масової інформації поділяться своїм досвідом і своїм баченням цієї проблеми. Я думаю, що це важлива проблема, оскільки засоби масової інформації, вони не просто четверта влада в країні, а це взагалі єдина можливість, одна із найважливіших можливостей спілкуватися депутату зі своїми виборцями. Дякую.

Берфман М.А.

Дякую, Наталіє Борисівно. Ми повинні будемо це питання розглянути на комісії, бо в нас план на рік щодо основних питань вже затверджений. Травнева сесія в нас дуже напружена. Тому це, можливо, буде десь у третьому кварталі. Давай розглянемо це питання.

У мене є одне прохання до всіх наших депутатів.

Шановні депутати, ми звернулися до органів місцевого самоврядування міст і районів з питанням про збір коштів на придбання комп'ютерного томографа та інші цілі. Всього ми централізували на папері 5 млн. 124 тис.грн. В натурі – всього 720 тис.грн. Це - немала цифра. Але є дві особливості. Якщо сільські райони сьогодні збирають кошти на те нещастя, яке відбулося, після зимівлі, то їх можу зрозуміти. Але якщо міста не дають грошей або дають їх вкрай мало, то я прошу вас разом з тими регіонами, які ви представляєте, зробити так, щоб ці кошти надходили більш значними сумами.

Я назву вам такі цифри:

Суми (на сьогодні) – близько 23 % (з 1 млн. 154 тис. – 250 тис.)

Конотоп – тільки 10 % (з 402 тис. – 40,2 тис.)

Лебедин – жодної копійки

Ромни – 20 %

Шостка – 30 %

Охтирка – 10 %

І тільки Глухів – 57 %.

Я не буду перераховувати сільські райони, але повинен подякувати Шосткинському району, який без усяких нагадувань перерахував усю річну суму на рахунок консолідуючого рахунку головного фінансового управління. Я дуже прошу вас разом з керівниками виконавчої і представницької влади прискорити цю роботу. Дякую.

У кого є зауваження щодо ведення сесії? Будь ласка.

Братушка С.Є. – депутат обласної ради по виборчому округу № 1

Марк Абрамович, я завжди до Вас ставився з повагою, але чомусь я сьогодні, чесно кажучи, незадоволений роботою, веденням сьогоднішньої сесії. Ви погляньте, скільки питань ми сьогодні обговорили. Аж 19! По всіх питаннях у нас був доповідач. По всіх. Ми мали можливість побачити, задати питання і таке інше. В мене сьогодні було одне-єдине питання. Ви мене осадити, скажемо так. Я незадоволений.

Я по-перше, по цьому питанню не чув, хто доповідає, не знаю суть цієї справи, навіщо це зроблено. Ми сьогодні огульно прийняли рішення.

Тим більше, ми бачили, що дві комісії, які спільно засідали, прийняли рішення не виносити це питання. 4 чи 5 чоловік сіли в президії, прийняли інше рішення. Сьогодні без обговорення ми це прийняли і пішли спокійно.

Але я хочу зауважити, можливо, це опублікує преса, ми сьогодні прийняли рішення, що недоотримаємо на всі ті програми, які ми прийняли і будемо приймати, 1 млн.грн. щорічно. Тому в мене таке зауваження, я прошу це занести в протокол.

Берфман М.А.

Дякую. Це неодмінно буде в протоколі. (Шум у залі). Я прошу вас, депутат Братушка правий, ми дуже погано опрацювали це питання. Чого, ми будемо про це сьогодні говорити. Я несу за це відповідальність. Дякую за зауваження. Ще є зауваження? Будь ласка.

Доляр Г.Я. – депутат обласної ради по виборчому округу № 10.

То, что дискредитируется представительная власть, и нас, как депутатов, не привлекают к разработке программ, нам готовые документы бросают на стол – это никуда не годится, Марк Абрамович. Надо менять стиль работы депутатского корпуса. И не просто так: пришел – на, хочешь, не хочешь – занимайся. Оно ведет к абсолютной дискредитации депутатского корпуса. Как хотите, так и понимайте меня!

Берфман М.А.

Вважаєте, що я не зрозумів, тому що вся процедура прийняття рішень сьогодні ... Коли я прийшов на цю посаду в 1999 році, виступив Григорій Янкелевич, і сказав, що ми дуже погано готуємо питання. Я це пам'ятаю. Ми зібрали наступну сесію, спеціально розглянули питання, як готувати рішення. Було прийняте з цього питання рішення. І це рішення виконується на 100 відсотків. За винятком цього питання, яке сьогодні порушував Братушка. В дискусію з цього приводу включатися я не буду. Ще зауваження, будь ласка. (З місця: немає).

Берфман М.А.

Оголошує шосту сесію обласної ради двадцять четвертого скликання закритою.

Голова обласної ради



М.А.Берфман

Додаток 1
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

СПИСОК
депутатів, відсутніх на шостій сесії обласної ради
22 квітня 2003 року

1. Бабій О.М. - виборчий округ № 4, відрядження
2. Баглай В.Г. - виборчий округ № 14, хворий
3. Басанцов І.В. - виборчий округ № 16, хворий
4. Добровольський Ю.В. - виборчий округ № 23, відрядження
5. Жарков Ю.В. - виборчий округ № 14, відрядження
6. Жерьобкін Д.П. - виборчий округ № 10, відрядження
7. Клименко М.Ф. - виборчий округ № 9, відрядження
8. Колесніков В.О. - виборчий округ № 18, відрядження
9. Куліш А.М. - виборчий округ № 11, відпустка
10. Курок О.І. - виборчий округ № 2, відпустка з виїздом
11. Латишева Л.С. - виборчий округ № 18, відрядження
12. Негреба Г.П. - виборчий округ № 6, хворий
13. Помаран П.І. - виборчий округ № 6, відрядження
14. Ткаченко В.М. - виборчий округ № 15, хворий
15. Чернов Є.Д. - виборчий округ № 7, відрядження м.Київ
16. Черненко П.О. - виборчий округ № 20, відрядження

Додаток 2
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

СПИСОК
Присутніх запрошених на шосту сесію
обласної ради двадцять четвертого скликання
22 квітня 2003 року

Народні депутати України,
представники Сумської області у Верховній Раді

- | | |
|---------------------------------|---|
| Лапін
Євген Васильович | - народний депутат України, обраний
в одномандатному виборчому окрузі
№ 158 |
| Царенко
Олександр Михайлович | - народний депутат України, обраний
в одномандатному виборчому окрузі
№ 159 |
| Дашутін
Григорій Петрович | - народний депутат України, обраний
в одномандатному виборчому окрузі
№ 163 |
| Щербань
Володимир Петрович | - народний депутат України, обраний
у багатомандатному виборчому
окрузі |

Голова обласної державної адміністрації та члени колегії
при голові обласної державної адміністрації

- | | |
|-------------------------------------|--|
| Левченко
Володимир Іванович | - заступник голови обласної
державної адміністрації |
| Крестенков
Сергій Георгійович | - заступник голови обласної
державної адміністрації |
| Кириченко
Олександр Анатолійович | - заступник голови обласної
державної адміністрації |
| Бондар
Анатолій Пилипович | - заступник голови обласної
державної адміністрації |
| Лут
Віктор Опанасович | - голова державної податкової
адміністрації в області |

Начальники відділів апарату та підрозділів
обласної державної адміністрації

- | | |
|----------------------------|-------------------------------------|
| Спудко
Микола Ульянович | - начальник організаційного відділу |
|----------------------------|-------------------------------------|

Долбак Валерій Іванович Багмет Олена Разміківна	- начальник відділу з питань оборонної та мобілізаційної роботи
Биков Володимир Борисович Салатенко Олександр Анатолійович Тихенко Лариса Володимирівна Король Микола Іванович Юдін Микола Михайлович Луцюк Микола Васильович	- начальник головного управління праці та соціального захисту населення
	- начальник управління містобудування та архітектури
	- начальник управління з питань фізичної культури та спорту
	- начальник управління у справах сім'ї та молоді
	- начальник управління капітального будівництва
	- начальник управління культури
	- начальник управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи
Шаповал Валерій Васильович Ярош Анатолій Якович Демидов Віталій Павлович	- начальник управління у справах преси та інформації
	- начальник відділу у справах релігій
	- заступник начальника управління торгівлі та побутового обслуговування населення

Начальники управлінь і підрозділів, що підпорядковуються
центральному органу виконавчої влади та керівники
обласних підприємств, установ, організацій

Ударцов Юрій Володимирович Науменко Віктор Іванович	- прокурор області
	- заступник начальника обласного управління державної ветеринарної медицини
Кулик Петро Васильович	- начальник регіонального відділення Фонду державного майна України в області
Піскова Ольга Миколаївна Гуйва Микола Іванович	- в.о. начальника обласного управління юстиції
	- заступник начальника управління державного казначейства України в області

Євтушенко Людмила Петрівна Кушніренко Володимир Вікторович	- начальник державної інспекції з контролю за цінами в області - заступник начальника державного управління екології та природних ресурсів в області
Іванов Юрій Федорович	- голова територіального відділення Антимонопольного комітету України
Степаненко Валентина Олександрівна Цегельникова Любов Іванівна Фадєєв Юрій Вікторович Гризун Микола Миколайович Мотузний Микола Петрович Кіктенко Микола Миколайович Ляшенко Іван Сергійович Бублик Андрій Юрійович Дробязко Василь Михайлович	- начальник обласного фармацевтичного управління - в.о. начальника обласного управління статистики - головний редактор обласної газети "Сумщина" - заступник начальника обласного управління "Облводгосп" - голова правління обласної спілки споживчих товариств - начальник ДП "Сумське обласне автотранспортне управління" - голова апеляційного суду Сумської області - голова асоціації "Сумиоблагрохім"
Росін Костянтин Костянтинович Міщиряк В'ячеслав Григорович Вологдін Володимир Дмитрович Сидорченко Олександр Сергійович Луговий Владислав Віталійович Сумбатов Рубен Ашотович Гольченко Микола Федорович	- генеральний директор обласного дочірнього підприємства ДАК "Хліб України" - голова правління ВАТ "Суміагропромбуд" - головний державний санітарний лікар області - начальник Сумської митниці
Понікар Микола Іванович	- начальник управління майном обласної ради - директор Сумської товарної біржі "Суміагропромбіржа" - голова правління ВАТ "Сумбуд" - голова державного підприємства "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості" - голова господарського суду Сумської області

Самсоненко
Іван Іванович

- керівник представництва Північного відділення Національної служби посередництва і примирення в Сумській області

Міські голови, голови районних рад,
райдержадміністрацій

- | | |
|------------------------|--|
| Омельченко | - секретар Сумської міської ради |
| Володимир Павлович | |
| Грамотін | - начальник управління Зарічної в м.Суми території |
| Володимир Іванович | |
| Кошель | - заступник міського голови м.Глухів |
| Галина Миколаївна | |
| Лубенський | - міський голова м.Лебедин |
| Олександр Дмитрович | |
| Демченко | - міський голова м.Охтирка |
| Ірина Іванівна | |
| Строкань | - секретар Роменської міської ради |
| Володимир Анатолійович | |
| Нога | - міський голова м.Шостка |
| Микола Петрович | |
| Пугач | - голова Білопільської районної ради |
| Павло Іванович | |
| Нікітченко | - голова Буринської районної ради |
| Григорій Петрович | |
| Косач | - голова Великописарівської районної ради |
| Олексій Федорович | |
| Гулакова | - голова Глухівської районної ради |
| Валентина Іванівна | |
| Ситник | - голова Конотопської районної ради |
| Віталій Андрійович | |
| Забара | - голова Краснопільської районної ради |
| Микола Григорович | |
| Петрусенко | - голова Кролевецької районної ради |
| Анатолій Миколайович | |
| Шкурко | - голова Лебединської районної ради |
| Володимир Олексійович | |
| Голодний | - голова Липоводолинської районної ради |
| Дмитро Григорович | |
| Коренев | - голова Недригайлівської районної ради |
| Олексій Іванович | |
| Шевченко | - голова Охтирської районної ради |
| Василь Михайлович | |

Кідіменко	- голова Путивльської районної ради
Петро Петрович	
Гальченко	- голова Роменської районної ради
Віктор Васильович	
Гуленок	- голова Середино-Будської районної ради
Анатолій Петрович	
Склярєнко	- голова Сумської районної ради
Віктор Олександрович	
Кравченко	- голова Шосткинської районної ради
Іван Петрович	
Губар	- голова Ямпільської районної ради
Олександр Миколайович	
Гречаний	- голова Білопільської райдержадміністрації
Володимир Миколайович	
Марченко	- голова Буринської райдержадміністрації
Володимир Іванович	
Бердін	- голова Великописарівської райдержадміністрації
Віталій Тимофійович	
Калита	- голова Конотопської райдержадміністрації
Василь Григорович	
Баликін	- голова Кролевецької райдержадміністрації
Олег Леонідович	
Савченко	- заступник голови Липоводолинської райдержадміністрації
Віктор Васильович	
Юхта	- в.о. голови Недригайлівської райдержадміністрації
Микола Іванович	
Даценко	- в.о. голови Охтирської райдержадміністрації
Юрій Панасович	
Хярм	- голова Путивльської райдержадміністрації
Віктор Миколайович	
Ремінець	- перший заступник голови Роменської райдержадміністрації
Василь Васильович	
Ген	- голова Середино-Будської райдержадміністрації
Григорій Антонович	
Остапенко	- заступник голови Сумської райдержадміністрації
Андрій Володимирович	
Колоусов	- голова Шосткинської райдержадміністрації
Валентин Павлович	

Інші запрошені

Татаренко	- начальник обласного управління у справах захисту прав споживачів
Антоніна Іванівна	
Рязанова	- перший заступник директора Сумського ДЦСМС, голова
Людмила Семенівна	

Д'яченко
Віктор Володимирович

Павловський
Андрій Віталійович
Кизілова
Ольга Іванівна

Рахінський
Юрій Михайлович

Стахорська
Любов Іллівна

Земляков
Віктор Миколайович
Бараннік
Іван Григорович

- обласного громадського товариства у справах захисту прав споживачів
- голова представництва Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва у Сумській області
- президент торгово-промислової палати
- заступник директора центру перепідготовки та підвищення кваліфікації працівників органів виконавчої влади, місцевого самоврядування, керівників державних підприємств, установ та організацій облдержадміністрації
- заступник голови Конотопського громадського товариства у справах захисту прав споживачів
- голова Шосткинського громадського товариства у справах захисту прав споживачів
- директор Шосткинського ринку облспоживспілки
- директор Роменського ринку облспоживспілки

Керівники Сумської обласної ради профспілок , галузових обкомів профспілок і рад, голови профкомів

Тимошенко
Микола Єгорович
Пишний
Іван Іванович

Теліженко
Ігор Михайлович
Пшеничний
Іван Миколайович

Головко
Прокіп Арсентійович

Палеев
Володимир Ілліч

- заступник голови обласної ради профспілок
- голова обкому профспілки працівників агропромислового комплексу
- голова обкому профспілки працівників державних установ
- голова обкому профспілки працівників будівництва і промисловості будівельних матеріалів
- голова обкому профспілки працівників машинобудування і металообробки
- головний стоматолог області

Додаток 3
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

Склад лічильної групи шостої сесії обласної ради
двадцять четвертого скликання

22 квітня 2003 року

- | | |
|----------------|---|
| Мелентьєв О.В. | - депутат по виборчому округу № 14,
керівник |
| Дацько В.Г. | - депутат по виборчому округу № 4 |
| Гец О.С. | - депутат по виборчому округу № 15 |
| Лютов В.П. | - депутат по виборчому округу № 2 |
| Зубко В.І. | - депутат по виборчому округу № 18 |

Склад секретаріату шостої сесії обласної ради
двадцять четвертого скликання

- | | |
|---------------|--|
| Токарева Т.М. | - депутат по виборчому округу № 3,
керівник |
| Кобзар В.В. | - депутат по виборчому округу № 5 |
| Швачич В.І. | - депутат по виборчому округу № 13 |

Склад редакційної комісії шостої сесії обласної ради
двадцять четвертого скликання

- | | |
|-----------------|---|
| Бондаренко М.П. | - депутат по виборчому округу № 22,
керівник |
| Волік Л.Ф. | - депутат по виборчому округу № 17 |
| Братушка С.Є | - депутат по виборчому округу № 1 |
| Плеханов М.А. | - депутат по виборчому округу № 21 |
| Скляр В.В. | - депутат по виборчому округу № 19 |



Додаток 4
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА

ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ

Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03

м. Суми

Про проект Закону України „Про внесення змін до Конституції України”

Заслухавши та обговоривши доповідь голови постійної комісії обласної ради мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою Шишканова А.П. про хід всенародного обговорення ініціатив Президента України щодо політичної реформи в Україні, обласна рада відзначає, що в області розроблені заходи по організації обговорення пропозицій Президента України Л.Д.Кучми. Створена робоча група по узагальненню пропозицій до проекту. Аналогічні робочі групи працюють у містах і районах області, в сільських і селищних радах, на великих підприємствах, в установах та організаціях, вищих навчальних закладах.

В області сформовано 25 інформаційних груп із числа керівників управлінь, установ та організацій. За аналогічним зразком утворені інформаційні групи в містах і районах. До їх складу ввійшло більше 500 працівників органів виконавчої влади та місцевого самоврядування. Двічі на тиждень — у вівторок і четвер, зазначені інформаційні групи працюють в закріплених містах та районах, в конкретних населених пунктах і трудових колективах.

До роз'яснення принципів положень законопроекту залучений науковий потенціал області. З числа провідних науковців вузів сформовано 4 агітаційні групи. В цьому напрямку активізували роботу обласна та місцеві організації товариства „Знання”, деякі інші громадсько-просвітницькі організації.

В інформаційно-роз'яснювальну роботу активно включились представники органів місцевого самоврядування, депутатський корпус. 26 березня 2003 року проведені збори депутатів обласної ради, на яких були обговорені питання політичної реформи. В її обговоренні взяла участь третина

депутатів. Проект змін до Конституції України був розглянутий на зборах депутатів районних рад, сесіях рад усіх рівнів, засіданнях „круглих столів” з лідерами партій, політичних блоків, громадських організацій.

Зважаючи на рішення зборів депутатів обласної ради, в кожній сільській раді, населеному пункті діють ініціативні групи, до складу яких увійшли сільські голови, депутати сільських, районних рад, авторитетні представники територіальних громад, які працюють конкретно по кожній вулиці, подвір'ю.

Обласна газета „Сумщина”, інші комунальні засоби масової інформації області оперативно оприлюднили текст звернення Президента України, проект Закону і порівняльні таблиці до нього. Започатковані спеціальні рубрики та цикли радіо-, телепередач. У сільських радах, на підприємствах, установах, організаціях встановлені спеціальні стенди, скриньки пропозицій, „книги відгуків”.

Необхідність політичної реформи в суспільстві одностайно підтримують всі без винятку політичні партії і об'єднання, збори трудових колективів, сходки за місцем проживання.

В області активно обговорюються питання ролі Всеукраїнського референдуму, термінів проведення виборів Президента, народних депутатів, депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів, кількісного складу Верховної Ради України. Жвава дискусія ведеться щодо впровадження двопалатного парламенту, виборів на пропорційній основі. Схвальні відгуки територіальної громади ідуть на пропозицію Президента України щодо порядку призначення Прем'єр-Міністра України, формування Уряду, дострокового припинення повноважень нижньої палати.

Враховуючи стан політичної ситуації в області, реакцію територіальних громад на пропозицію Президента України по впровадженню політичної реформи, обласна рада вирішила:

1. Відзначити, що в області чітко окреслюються настрої населення на необхідність підтримання політичної реформи в Україні.

2. Рекомендувати органам виконавчої влади та місцевого самоврядування продовжити роботу по забезпеченню широкої участі населення області в обговоренні законопроекту, напрацюванню конкретних зауважень і пропозицій, налагодженню чіткого і ефективного зворотного зв'язку.

3. Доручити постійній комісії обласної ради мандатній, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою разом з виконавчим апаратом обласної ради забезпечити узагальнення пропозицій та зауважень до проекту Закону України „Про внесення змін до Конституції України”, отриманих від депутатів обласної ради, та направлення їх до обласної робочої групи.

Голова обласної ради



М.А.Берфман

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

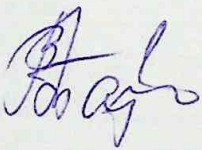
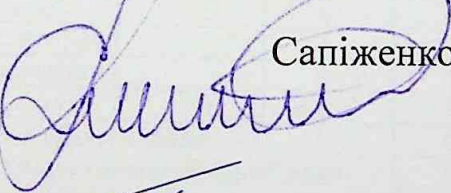
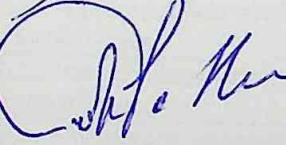
до рішення Сумської обласної ради з питання:

Про проект Закону України „Про внесення змін до Конституції України”

Проект поданий: відділом організаційної роботи виконавчого апарату обласної ради

Підстава для постановки питання:

Погоджено:

- | | | |
|--|---------------------|--|
|  | Таранушич В.Я. | - завідувач відділу організаційної роботи виконавчого апарату обласної ради |
|  | Назаров А.Д. | - радник голови обласної ради |
|  | Сапіженко С.Г. | - заступник керуючого справами, завідувач відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради |
|  | Баранов М.Д. | - керуючий справами виконавчого апарату обласної ради |
|  | Добровольський Ю.В. | - заступник голови обласної ради |

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ

69

документів обласної ради

рішення обласної ради № 22.04.03р. "Про проект Закону України

"Про внесення змін до Конституції України"

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми	1		Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Ковпаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів	1		Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
м. Конотоп	1		Управління з питань внутрішньої політики	1	Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Лебедін	1		Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка	1		Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни	1		Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка	1		Управління з питань молоді та туризму		ВАТ "Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиголовапостач"	
Білопільський	1	1	Управління у справах преси та інформації		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Буринський	1	1	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумиоблагроліс"	
Великописарівський	1	1	Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський	1	1	Відділ у справах релігій		ВАТ "Сумибуд"	
Конотопський	1	1	Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумиагропромбуд"	
Краснопільський	1	1	Служба у справах неповнолітніх		ВАТ "Сумиоблагротехсервіс"	
Кролевецький	1	1	Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Лебедінський	1	1			ВАТ "Сумгаз"	
Липоводолинський	1	1			Сумська дирекція ДП "Сумгазпостач"	
Недригайлівський	1	1			Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Охтирський	1	1			ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Путівський	1	1			Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробуд"	
Роменський	1	1			ВАТ "Суминафтопродукт"	
Середньо-Будський	1	1			ВАТ "Сумиобленерго"	
Сумський	1	1			Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Тростянецький	1	1				
Шосткинський	1	1				
Ямпільський	1	1				
Голова обласної ради		1				
Заступник голови обласної ради		1				
Керуючий справами		1				
Відділи виконавчого апарату обласної ради			Державний архів області			
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради		7	Територіальні органи міністерств і відомств			
Відділ економічного аналізу та прогнозування		1	Управління Міністерства внутрішніх справ України			
Відділ правового забезпечення		2	Управління Служби безпеки України			
Загальний відділ		1	Управління юстиції			
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації		1	Державна податкова адміністрація			
Відділ господарсько-фінансового забезпечення		1	Державна інспекція з контролю за цінами			
Управління майном обласної ради		1	Регіональне відділення Фонду державного майна України			
Обласна державна адміністрація		1	Управління у справах захисту прав споживачів			
Підрозділи обласної державної адміністрації:			Управління статистики			
Головне управління економіки			Управління Державного казначейства України			
Головне управління праці та соціального захисту населення			Управління з питань фізичної культури та спорту			
Головне управління сільського господарства і продовольства						
Головне фінансове управління						
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						

28.04.03



70
Додаток 5
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03
м. Суми

Про регіональну програму захисту прав споживачів Сумської області на 2003 – 2005 роки

Заслухавши та обговоривши доповідь обласного управління у справах захисту прав споживачів (Татаренко А.І.), обласна рада відмічає , що органами місцевого самоврядування і виконавчої влади ведеться певна робота по виконанню вимог Закону України “ Про захист прав споживачів “ .

Реалізуючи рішення обласної ради попереднього скликання від 19.10.2000 та 27.04.2001 років, у Білопільському , Охтирському та Тростянецькому районах за рахунок місцевих бюджетів уведено посади спеціалістів з питань захисту прав споживачів, у 14 містах і районах обов’язки з цих питань покладено на працюючих фахівців відділів торгівлі , управлінь економіки , що створило умови для реалізації громадянами своїх прав і підвищення рівня захисту прав споживачів .

На базі Сумського державного центру стандартизації , метрології та сертифікації (ДЦСМС) створена обласна дегустаційна комісія.

Увійшло в практику проведення перевірок дотримання господарюючими суб’єктами вимог чинного законодавства за участю депутатських комісій , представників правоохоронних органів , податкової адміністрації та інших органів контролю та нагляду .

Управлінням у справах захисту прав споживачів спільно з ДЦСМС та обласною організацією товариства "Знання " проведено 20 семінарів по навчанню підприємців , споживачів щодо вимог чинного законодавства про захист прав споживачів .

Систематично організовуються виступи фахівців управління та ДЦСМС у засобах масової інформації , проводяться прями ефіри по

обласному радіо, започаткована рубрика "Споживач". У 2002 році за матеріалами управління та ДЦСМС підготовлено 96 публікацій та телерадіотрансляцій, надано 872 юридичні консультації щодо роз'яснення прав споживачів.

В той же час, в області мають місце порушення законодавства про захист прав споживачів. В 2002 році із перевірених управлінням 1210 суб'єктів підприємницької діяльності в 1026 виявлені порушення, що становить 85 %.

За порушення прав споживачів 1031 особа притягнута до адміністративної відповідальності, сума накладеного штрафу становить 69,7 тис.грн., стягнуто 85 %. Перевірено різних груп товарів на суму 2030,8 тис.грн., із них забраковано на суму 670,0 тис.грн.(33,5 %), за що пред'явлені економічні санкції на 222,7 тис.грн.

У 2348 випадках заборонялось виробництво, відвантаження, продаж товарів, виконання робіт, надання неякісних послуг. Видано 29 приписів про заборону реалізації на території області фальсифікованих та підроблених товарів.

Значна кількість порушень зафіксована державним центром стандартизації, метрології і сертифікації.

Тільки в 2002 році за результатами державного метрологічного нагляду видано 484 приписи на заборону застосування непридатних засобів вимірювальної техніки, 91 припис на усунення порушень в галузі метрології, 14 приписів на заборону проведення вимірювань та 3 приписи на заборону реалізації фасованого товару.

До адміністративної відповідальності за порушення вимог державних стандартів, метрологічних норм і правил притягнуто 251 особу. Загальна сума адмінштрафів склала більше 26 тис. грн. Напруженою залишається ситуація в таких життєнеобхідних сферах державного метрологічного нагляду, як охорона здоров'я, торговельно-комерційні операції і розрахунки між покупцем і продавцем (в т.ч. у сферах побутових та комунальних послуг), забезпечення захисту життя та здоров'я громадян та інших.

Не в повній мірі органами виконавчої влади та місцевого самоврядування виконуються вимоги ст. 10 Закону України " Про захист прав споживачів " , рішення обласної ради щодо введення за рахунок місцевих бюджетів спеціалістів у справах захисту прав споживачів.

З метою виконання Указу Президента України від 11.12.02 №1148 /2002 "Про Програму захисту прав споживачів на 2003 – 2005 роки", відповідно до пункту 16 частини 1 статті 43 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" обласна рада вирішила:

1. Регіональну програму захисту прав споживачів Сумської області на 2003 – 2005 роки затвердити (додаток 1).

2. Рекомендувати органам місцевого самоврядування, керівникам місцевих державних адміністрацій, їх структурних підрозділів,

територіальних органів міністерств і відомств вжити заходи щодо виконання регіональної програми (додаток 2).

Забезпечити дійовий контроль за вирішенням питань, пов'язаних із захистом інтересів споживачів, продовжити роботу по виконанню раніше прийнятих рішень обласної ради із зазначених питань.

3. Організацію роботи по виконанню зазначеної програми покласти на обласне управління у справах захисту прав споживачів (Татаренко А.І.) та Державний центр стандартизації, метрології та сертифікації (Родельс Б.М.).

4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійні комісії обласної ради з питань промисловості, енергетики, транспорту, зв'язку, комунального господарства, будівництва та архітектури, розвитку підприємництва (Негреба Г.П.) та з питань молоді, освіти, культури та соціального захисту населення (Машкіна Л.Є.).

Голова обласної ради



М.А.Берфман

Додаток 1
до рішення обласної ради
двадцять четвертого скликання
від 22.04.03

Регіональна програма захисту прав споживачів Сумської області на 2003 - 2005 роки

1. Загальна частина

Програма спрямована на забезпечення всебічного захисту прав споживачів: на придбання якісних та безпечних товарів, послуг, одержання повної, доступної, достовірної інформації, державний, судовий захист, на об'єднання в громадські організації споживачів та ін.

Задоволення потреб споживачів у продовольчих, промислових товарах, побутових і комунальних послугах має здійснюватись на основі безумовного дотримання вимог щодо їх якості та безпеки.

В області протягом 2002 року проводилась робота по впровадженню систем управління якістю на підприємствах - виробниках товарів народного споживання.

Проведені організаційні заходи по роз'ясненню населенню області основних положень Закону України "Про захист прав споживачів".

Разом з тим кількість порушень прав споживачів у 2002 році, виявлених в ході планових і позапланових перевірок, склала більше 1000 на 1210 перевірених господарюючих суб'єктів, збільшилась кількість скарг споживачів у порівнянні з 2001 роком на 37,6 %.

За таких умов підвищення рівня захисту прав споживачів повинно бути в центрі постійної уваги органів місцевої влади і контролюючих структур.

Забезпечення виконання програми можливе за умов максимальної мобілізації внутрішніх ресурсів, підвищення ефективності і конкурентоспроможності виробництва, активізації роботи органів виконавчої влади та місцевих органів самоврядування, зростання освітницького рівня та підвищення ініціативи громадян.

2. Мета та основні завдання програми

Метою програми є розв'язання комплексу проблем у сфері захисту прав споживачів, зокрема шляхом:

- створення умов для насичення споживчого ринку області якісними та безпечними товарами;
- підвищення рівня захисту здоров'я та безпеки споживачів;

- створення необхідних умов для реалізації громадянами - споживачами своїх законних прав та інтересів;
- співпраця з іншими державними структурами щодо проведення спільних заходів по контролю за станом захисту прав споживачів та попередженню правопорушень.

3. Фінансове забезпечення програми

Витрати на забезпечення виконання програми здійснюватимуться за рахунок коштів державного бюджету в межах асигнувань, передбачених для відповідних управлінь і установ, визначених відповідальними за виконання програми, коштів обласного і місцевих бюджетів і складуть близько 300 тис. грн.

4. Прогноз результатів виконання програми

Виконання програми дасть змогу:

- активізувати діяльність органів виконавчої влади та громадськості щодо забезпечення захисту прав споживачів;
- підвищити рівень захисту споживчого ринку від насичення його неякісними товарами, підробками;
- розширити можливість доступу споживачів до необхідної для них інформації про товари, роботи, послуги;
- підвищити рівень споживацьких знань.

5. Організація виконання програми

Координацію роботи, пов'язаної з реалізацією регіональної програми, здійснює обласне управління у справах захисту прав споживачів. Щорічно, напередодні проведення Всесвітнього дня захисту прав споживачів (15 березня), управління спільно з Державним центром стандартизації, метрології та сертифікації та громадськими товариствами у справах захисту прав споживачів підводить підсумки та інформує обласну раду та облдержадміністрацію про хід виконання регіональної програми.

45

Х А Р А К Т Е Р И С Т И К А

регіональної програми захисту прав споживачів

Сумської області на 2003-2005 роки

1	Загальна характеристика регіону	
	Площа території (тис.кв.м)	23,8
	Кількість населення (тис.чол)	1299,7
	Специфіка	Сільськогосподарський
	Кількість діючих промислових підприємств:	897
	у тому числі великих та середніх	280
	Підприємств сфери платних послуг	828
	Ресторанного господарства (об'єктів)	708
	Ринків	40
	Магазинів	2518
	АЗС	98
	Кількість діючих малих підприємств	5319
	Кількість підприємців	
2	Головний розробник програми Обласне управління у справах захисту прав споживачів	
	Співрозробник Сумський державний центр стандартизації, метрології та сертифікації, обласна громадська організація у справах захисту прав споживачів	
3	Мета програми Спрямування дій органів виконавчої влади, місцевого самоврядування, обласного управління у справах захисту прав споживачів, державного центру стандартизації, метрології та сертифікації, громадських об'єднань у справах захисту прав споживачів, спілок підприємців, промислових та побутових підприємств, установ ринкової інфраструктури на виконання Закону України "Про захист прав споживачів"	
4	Терміни і етапи реалізації програми 2003 -2005 роки	
5	Система організації контролю за виконанням програми Постійний аналіз, щорічні моніторинги, анкетування підприємницьких структур	
6	Об'єми коштів, необхідних на фінансування заходів 300 тис. грн.	
7	Основні джерела фінансування Кошти державного бюджету в межах асигнувань, передбачених для відповідних управлінь, визначених відповідальними за виконання програми, кошти місцевих бюджетів	

Додаток 2
до рішення обласної ради
двадцять четвертого скликання
від 22.04.03

Заходи
щодо реалізації Регіональної програми захисту прав споживачів Сумської області на 2003-2005 роки

I. Організаційно – правова робота

1. Готувати пропозиції центральним органам державної влади з питань удосконалення чинного законодавства і нормативно – правової бази щодо захисту прав споживачів з урахуванням громадських обговорень.

Обласне управління у справах захисту прав споживачів, структурні підрозділи облдержадміністрації райдержадміністрації, міськвиконкоми, громадські об'єднання у справах захисту прав споживачів
2003-2005 роки

2. Створити обласну координаційну раду з питань координації діяльності у сфері захисту прав споживачів при голові облдержадміністрації. Затвердити положення та склад ради.

Обласне управління у справах захисту прав споживачів
II квартал 2003 р.

3. У 2003 р. створити обласний центр з проблем захисту прав споживачів та регіональні центри при міськвиконкомах та райдержадміністраціях, на базі яких відкрити “громадські приймальні”, постійно діючі консультативні пункти з питань роз'яснення вимог діючого законодавства щодо захисту прав споживачів, проводити “гарячі лінії” тощо. Аналізувати пропозиції споживачів області та направляти їх у відповідні органи.

Обласне управління у справах захисту прав споживачів, райдержадміністрації, міськвиконкоми
Постійно.

4. Сприяти створенню структурних підрозділів з питань захисту прав споживачів при міськвиконкомах та райдержадміністраціях. Постійно надавати їм методичну та правову допомогу.

Обласне управління у справах захисту прав споживачів, райдержадміністрації, міськвиконкоми
2003 – 2004 роки

5. Практикувати виїзні прийоми громадян в містах обласного значення та районних центрах області за участю представників органів місцевого самоврядування та виконавчої влади з питань захисту прав споживачів.

Обласне управління у справах захисту прав споживачів, ДЦСМС, райдержадміністрації, міськвиконкоми
Постійно

6. Проводити постійний контроль на споживчому ринку за своєчасним наданням необхідної, доступної та достовірної інформації про товари (роботи, послуги), а також про найменування, належність та режим роботи суб'єктів господарювання.

Обласне управління у справах захисту прав споживачів
2003 - 2005 роки.

II Правовий всеобуч, співпраця з громадськими організаціями .

1. Проводити спільну з громадськими організаціями інформаційно – просвітницьку роботу серед населення щодо роз'яснення норм і положень законодавства про захист прав споживачів.

Обласне управління у справах захисту прав споживачів, райдержадміністрації, міськвиконкоми, громадські товариства з питань захисту прав споживачів
Постійно

2. Сприяти більш широкому залученню громадськості до контролю за дотриманням чинного законодавства з питань захисту прав споживачів. До кінця 2003 р. завершити процес створення громадських міських та райсних товариств з питань захисту прав споживачів.

Обласне управління у справах захисту прав споживачів, обласне громадське

товариство з питань захисту прав
споживачів, райдержадміністрації,
міськвиконкоми
2003 – 2004 роки

3. Спільно з обласним центром перепідготовки та підвищення кваліфікації працівників органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, керівників державних підприємств, установ та організацій спланувати та організувати на комерційній основі навчання підприємців, які працюють на споживчому ринку області (за їх згодою) з питань оподаткування, сертифікації, метрології, стандартизації та захисту прав споживачів.

Обласний центр перепідготовки та
підвищення кваліфікації, обласне
управління у справах захисту прав
споживачів, державна податкова
адміністрація в Сумській області,
Сумський ДЦСМС
2004-2005 роки

4. Рекомендувати включити курс “Основи споживчих знань” до варіативної частини навчальних планів загальноосвітніх шкіл, а також до навчальних програм професійно-технічних і вищих навчальних закладів та центрів підвищення кваліфікації.

Управління освіти і науки
облдержадміністрації,
обласне управління у справах захисту
прав споживачів
2003 - 2004 навчальний рік

5. Укласти угоди з громадськими організаціями з питань захисту прав споживачів про співпрацю для вирішення питань взаємодії контролю за станом захисту прав споживачів в регіонах області при проведенні заходів по попередженню правопорушень.

Обласне управління у справах захисту
прав споживачів
2004 - 2005 роки

6. Організувати в друкованих та радіомовних засобах масової інформації постійну рубрику "Споживач" з питань висвітлення стану захисту прав споживачів, а також надання відповідних правових знань з найбільш актуальних питань, що турбують споживачів.

Обласні управління у справах преси
та інформації та у справах захисту
прав споживачів, Сумський ДЦСМС,

громадські товариства у справах
захисту прав споживачів
2003-2005 роки

7. Сумському обласному товариству захисту прав споживачів продовжити роботу з Міжнародною конфедерацією громадських споживачів (Конфон), основною метою якої є координація діяльності та інформаційно - методична підтримка споживчого руху країн СНГ.

Обласне товариство у справах
захисту прав споживачів
2003-2005 роки

8. Щоквартально інформувати споживачів через комунальні засоби масової інформації про якість та безпеку харчових продуктів, що реалізуються на споживчому ринку області, про товаровиробників та торгові підприємства, які порушують стандарти та санітарні вимоги.

Обласне управління
у справах захисту прав
споживачів, ДЦСМС, громадські
товариства у справах захисту
прав споживачів
Постійно

9. Вживати заходи стосовно захисту інтересів споживачів від недостовірної реклами. Встановити постійний контроль за отриманням вимог Закону України " Про рекламу " в засобах масової інформації та інших видах рекламоносіїв.

Обласне управління у справах
захисту прав споживачів,
райдержадміністрації,
міськвиконкоми
2003 - 2005 роки

III Здійснення контролю за якістю товарів

1. Сприяти проведенню в області загальнодержавних акцій " Купуємо українські товари - зміцнюємо державу ", "Українське - найкраще". Надавати практичну та методичну допомогу місцевим товаровиробникам щодо проведення конкурсів на кращу якість продукції, яка виготовляється в області.

Головне управління економіки,
управління промисловості,
енергетики, транспорту та зв'язку
облдержадміністрації, головне

управління сільського господарства і
 продовольства, обласне управління у
 справах захисту прав споживачів,
 ДЦСМС
 Постійно

2. Провести семінари на базі кращих товаровиробників і підприємств торгівлі з питань впровадження передового досвіду роботи щодо вдосконалення контролю за якістю товарів та попередження правопорушень.

Обласне управління у справах
 захисту прав споживачів, управління
 торгівлі та побутового обслуговуван-
 ня облдержадміністрації
 Постійно

3. Здійснювати постійний контроль за додержанням стандартів, норм і правил на етапі виготовлення продукції та проходження її від товаровиробника до споживача, вживати дієві заходи щодо заборони в обігу продукції, якість якої не відповідає вимогам нормативної документації.

ДЦСМС, обласне управління у
 справах захисту прав споживачів,
 санітарно- епідеміологічні служби
 області
 2003 - 2005 роки

4. Проводити контроль ціноутворення харчової та промислової продукції.

Державна інспекція з контролю за
 цінами у Сумській області,
 територіальне відділення
 Антимонопольного комітету
 України
 2003-2005 роки

5. Забезпечити дієвий контроль за якістю товарів дитячого асортименту, в тому числі продуктів дитячого харчування під час виробництва і реалізації.

Обласне управління у справах захисту
 прав споживачів, управління торгівлі
 та побутового обслуговування
 населення, головне управління
 сільського господарства і
 продовольства облдержадміністрації,
 ДЦСМС
 2003-2005 роки

6. Забезпечувати постійний контроль за якістю харчування дітей у навчальних та дитячих дошкільних закладах, літніх оздоровчих таборах. Особливу увагу приділяти стану харчування дітей – сиріт, дітей із малозабезпечених сімей та дітей – чорнобильців.

Санітарно-епідеміологічні станції,
обласне управління у справах захисту
прав споживачів, управління освіти і
науки облдержадміністрації
2003-2005 роки

7. Забезпечувати контроль за ринком продуктів тваринного та рослинного походження в області.

Обласне управління у справах захисту
прав споживачів, управління ветери-
нарної медицини в області
2003 - 2005 роки

8. Забезпечувати постійне проведення спільних заходів контролюючих органів щодо недопущення надходження на споживчий ринок області фальсифікованих товарів, особливо алкогольних напоїв.

Обласне управління у справах захисту
прав споживачів, управління торгівлі
та побутового обслуговування
населення облдержадміністрації,
ДЦСМС, державна податкова
адміністрація в Сумській області,
УМВС України в Сумській області,
санітарно – епідеміологічні служби
області, управління ветеринарної
медицини в області
2003 - 2005 роки

9. Здійснювати постійний контроль продукції, особливо продовольчої групи, що ввозиться на територію області з інших регіонів за показниками якості та безпеки.

Сумська, Глухівська митниці,
Сумський прикордонний загін
ДЦСМС
2003 - 2005 роки

10. Для посилення контролю за випуском та реалізацією продукції міні - цехами створити реєстр діючих малих підприємств в області.

Обласне управління статистики,

управління промисловості,
енергетики, транспорту та зв'язку
облдержадміністрації,
управління у справах захисту прав
споживачів, ДЦСМС, міські та
районні державні податкові інспекції
2003-2004 роки

IV Організація контролю за дотриманням правил торгівлі, побутового обслуговування та наданням медичних послуг

1. Створити на ринках області консультативні пункти для упередження порушень прав споживачів та ввести в штат адміністрацій ринків одиницю по розгляду пропозицій і скарг громадян.

Обласне управління у справах захисту
прав споживачів, управління торгівлі
та побутового обслуговування
населення облдержадміністрації,
облспоживспілка,
райдержадміністрації,
міськвиконкоми, директори ринків
2003 рік

2. Забезпечити спільно з правоохоронними органами та іншими державними структурами, на які покладено контроль за дотриманням вимог законодавства у сфері торговельного обслуговування, проведення комплексних перевірок на виконання вимог Указу Президента України від 23.05.01. № 334/201 "Про заходи щодо функціонування ринків з продажу продовольчих та непродовольчих товарів".

Обласне управління у справах захисту
прав споживачів, управління торгівлі
та побутового обслуговування
населення облдержадміністрації,
ДЦСМС, санітарно - епідеміологічні
служби області, управління
ветеринарної медицини в області,
УМВС України в Сумській області
2003-2005 роки .

3. Провести роботу з акредитації клініко – діагностичних лабораторій лікувальних закладів області.

Управління охорони здоров'я
облдержадміністрації
2003 рік

4. Проводити постійний контроль за якістю та термінами зберігання лікарських засобів.

Управління охорони здоров'я
облдержадміністрації
2003- 2005 роки

5. Здійснювати постійний контроль за роботою приватних клінік, центрів, стоматкабінетів, аптек. Здійснювати перевірки додержання порядку формування, встановлення і застосування цін на ліки, вживати заходи щодо недопущення монополізації у сфері виробництва та реалізації лікарських засобів першої необхідності.

Управління охорони здоров'я облдерж-
адміністрації, управління у справах
захисту прав споживачів, ДЦСМС,
державна інспекція контролю за цінами,
територіальне відділення Антимонополь-
ного комітету України в Сумській області
2003 – 2005 роки

6. Проводити постійний контроль за якістю та термінами зберігання лікарських та профілактичних засобів в аптеках ветеринарної медицини.

Обласне управління у справах захисту
прав споживачів, управління ветеринар-
ної медицини в області
2003-2005 роки

7. Забезпечити постійний контроль за виконанням господарюючими суб'єктами вимог Закону України " Про державне регулювання виробництва і торгівлі спиртом етиловим , коньячним і плодовим, алкогольними напоями і тютюновими виробами.

Обласне управління у справах захисту
прав споживачів, управління торгівлі та
побутового обслуговування населення
облдержадміністрації, обласне державне
об'єднання спиртової та лікero-горілчаної
промисловості "Сумиспирт"
2003 - 2005 роки

8. Забезпечити постійного контроль за станом надання якісних платних медичних та побутових послуг населенню. Здійснювати перевірки додержання порядку формування та застосування цін на ті послуги, які можуть надаватися за плату та вносити пропозиції щодо вдосконалення порядку ціноутворення.

Управління торгівлі та побутового
обслуговування населення
облдержадміністрації, керівники
підприємств – надавачів послуг,

обласне управління у справах захисту
прав споживачів, ДЦСМС, державна
інспекція контролю за цінами у
Сумській області
2003-2005 роки

9. Здійснювати контроль щодо надання готельних, туристичних послуг, стану харчування та відпочинку (санаторії, бази відпочинку, пансіонати і т.д.)

Управління торгівлі та побутового
обслуговування населення
облдержадміністрації , керівники
підприємств – надавачів послуг,
обласне управління у справах захисту
прав споживачів, ДЦСМС
2003 - 2005 роки

V Організація контролю щодо надання житлово - комунальних та інших послуг

1. Здійснювати постійний контроль за дотриманням нормативно – технічних вимог з утримання та використання житла.

Управління житлово – комунального
господарства облдержадміністрації,
райдержадміністрації,
міськвиконкоми
2003-2005 роки

2. Систематично проводити аналіз договорів, що укладаються продавцями (виконавцями, виробниками) і споживачами з метою виявлення умов, які обмежують права споживачів.

Обласне управління у справах захисту
прав споживачів, райдержадміністра-
ції, міськвиконкоми
Постійно

3. Забезпечити контроль за реалізацією договорів про виконання робіт щодо схоронності житлового фонду, параметрів, обсягів та якості житлово – комунальних послуг.

Управління житлово – комунального
господарства облдержадміністрації ,
керівники підприємств – надавачів
послуг, райдержадміністрації,
міськвиконкоми
2003-2005 роки

4. Забезпечити недопущення включення до тарифів на комунальні послуги необґрунтованих витрат, пов'язаних з монопольним становищем організацій житлово - комунального господарства.

Державна інспекція з контролю за цінами в Сумській області, управління житлово – комунального господарства облдержадміністрації, керівники підприємств – надавачів послуг, райдержадміністрації, міськвиконкоми
2003-2005 роки

5. Забезпечити безумовне виконання програми поетапного оснащення наявного житлового фонду приладами обліку та регулювання споживання води і теплової енергії.

Управління житлово – комунального господарства облдержадміністрації, керівники підприємств – надавачів послуг, райдержадміністрації, міськвиконкоми
2003-2005 роки

6. Забезпечити безумовне дотримання правил надання послуг населенню з тепло - водопостачання та водовідведення усіма виробничими суб'єктами (виконавцями послуг), недопущення випадків проведення розрахунків за спожиті енергоносії за нормами при наявності засобів обліку.

Державна інспекція контролю за цінами у Сумській області, управління житлово – комунального господарства облдержадміністрації, керівники підприємств – надавачів послуг, райдержадміністрації, міськвиконкоми
2003-2005 роки

7. Забезпечити постійний контроль щодо перевезення пасажирів автомобільним транспортом відповідно до умов конкурсів (тендерів), а також дотримання перевізниками правил надання послуг пасажирським автомобільним транспортом.

Державне підприємство “Сумське обласне автотранспортне управління”, головне управління економіки, управління промисловості, енергетики,

транспорту та зв'язку
облдержадміністрації,
керівники підприємств – надавачів
послуг.
2003-2005 роки

8. Забезпечити постійних контроль щодо сервісного обслуговування пасажирів на залізничному транспорті.

Сумська та Конотопська дирекції
залізничних перевезень,
управління промисловості,
енергетики, транспорту та зв'язку
облдержадміністрації,
2003 – 2005 роки

9. Здійснювати контроль за якісним проведенням ремонту автомобільних доріг у області.

Служба автомобільних доріг у
Сумській області, ДЦСМС,
райдержадміністрації,
міськвиконкоми
2003 – 2005 роки

10. Здійснювати контроль за наданням послуг електрозв'язку та радіомовлення.

Сумська дирекція Українського
державного підприємства
електрозв'язку “ Укртелеком “,
управління промисловості,
енергетики, транспорту та зв'язку,
обласне управління у справах захисту
прав споживачів, ДЦСМС
2003-2005 роки

11. Забезпечити постійний контроль за поштовим обслуговуванням сільського населення області.

Сумська дирекція Українського
державного підприємства поштового
зв'язку “ Укрпошта”,
управління промисловості,
енергетики, транспорту та зв'язку,
обласне управління у справах захисту
прав споживачів,
ДЦСМС
2003-2005 роки

89

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ документів обласної ради

88

рішення обласної ради від 22.04.03 р. "Про регіональну програму захисту прав споживачів Сумської області на 2003-2005 роки."

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми	1		Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Заріччій м. Суми			Управління житлово-комунального господарства	1	Контрольно-ревізійне управління	1
Ковпаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів	1		Управління державної ветеринарної медицини	1	Управління земельних ресурсів	1
м. Конотоп	1		Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	1
м. Лебедин	1		Управління освіти і науки	1	Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка	1		Управління охорони здоров'я	1	Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни	1		Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка	1		Управління з питань молоді та туризму	1	ВAT Сумська товарно-виробнича компанія "Сумитоловостан"	1
Білопільський	1		Управління у справах преси та інформації	1	Державне лісогосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Буринський	1		Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи	1	Обласне комунальне агролісогосподарське підприємство "Суміоблагроліс"	
Великописарівський	1		Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський	1		Відділ у справах релігій		ВAT "Сумибуд"	
Конотопський	1		Інспекція державного технічного нагляду	1	ВAT "Сумиагропромбуд"	
Краснопільський	1		Служба у справах неповнолітніх		ВAT "Сумиоблагротехсервіс"	
Кролевецький	1		Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції	1	Управління "Облавтодор"	1
Лебедянський	1		Відділи виконавчого апарату обласної ради		ВAT "Сумгаз"	
Липоводолинський	1		Відділ організаційного забезпечення діяльності ради	2	Сумська дирекція ДП "Сумпюшта"	1
Недригайлівський	1		Відділ економічного аналізу та прогнозування		Сумська дирекція ВAT "Укртелеком"	1
Охтирський	1		Відділ правового забезпечення	1	ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	1
Путівський	1		Загальний відділ		Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробуд"	1
Роменський	1		Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації	1	ВAT "Суминафтопродукт"	1
Середньо-Будський	1		Відділ господарсько-фінансового забезпечення		ВAT "Сумиобленерго"	1
Сумський	1		Управління майном обласної ради		Комунальне підприємство "Облспазиво"	1
Тростянецький	1		Обласна державна адміністрація	1	Облспотечбезпека	1
Шосткинський	1		Підрозділи обласної державної адміністрації:			
Ямпільський	1		Головне управління економіки	1+1		
Голова обласної ради		1	Головне управління праці та соціального захисту населення	1		
Заступник голови обласної ради			Головне управління сільського господарства і продовольства	1		
Керуючий справами		1	Головне фінансове управління	1		
Відділи виконавчого апарату обласної ради			Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку	1		
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради		2				
Відділ економічного аналізу та прогнозування						
Відділ правового забезпечення		1				
Загальний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації		1				
Відділ господарсько-фінансового забезпечення						
Управління майном обласної ради						
Обласна державна адміністрація		1				
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки		1+1				
Головне управління праці та соціального захисту населення		1				
Головне управління сільського господарства і продовольства		1				
Головне фінансове управління		1				
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку		1				

28.04.03



89
Додаток 6
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03
м. Суми

Про затвердження звіту
про виконання обласного
бюджету за 2002 рік

Відповідно до п.17 частини 1 статті 43 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні” обласна рада вирішила затвердити:

1. Звіт про виконання обласного бюджету за 2002 рік:
по доходах у сумі 251033,4 тис. грн., у т. ч. загальний фонд – 217531,2 тис. грн. та спеціальний фонд – 33502,2 тис. гривень (додаток 1);
по видатках у сумі 248381,9 тис. грн., у т.ч. загальний фонд – 214927,1 тис. грн., спеціальний фонд – 33454,8 тис. гривень (додаток 2).
2. Звіт про використання коштів резервного фонду обласного бюджету у сумі 734,0 тис. гривень (додаток 3).

Голова обласної ради

М. А. Берфман

006000

Додаток 1
до рішення обласної ради
двадцять четвертого скликання
від 22.04.2003 року

Доходи обласного бюджету за 2002 рік

Найменування доходів	Затверджено			Фактично надійшло			(тис. грн.) Процент виконання		
	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом	Загальн. фонд	Спец. фонд	Разом
Податкові надходження	63460,9	13256,0	76716,9	65405,0	9855,0	75260,0	103,1	74,3	98,1
Прибутковий податок з громадян	52932,0		52932,0	55418,9		55418,9	104,7		104,7
Плата за видачу ліцензій та сертифікатів	19,0		19,0	20,8		20,8	109,5		109,5
Податки на власність	0,0	13256,0	13256,0	0,0	9855,0	9855,0		74,3	74,3
Податок з власників транспортних засобів та інших самохідних машин та механізмів		13256,0	13256,0		9855,0	9855,0		74,3	74,3
Збори за спеціальне використання природних ресурсів	10509,9	0,0	10509,9	9965,3	0,0	9965,3	94,8		94,8
Плата за землю	10509,9		10509,9	9965,3		9965,3	94,8		94,8
Неподаткові надходження	696,4	4644,1	5340,5	408,5	17607,7	18016,2	58,7	понад 100	понад 100
Надходження від розміщення в установах банків тимчасово вільних бюджетних коштів	403,4		403,4	102,0		102,0	25,3		25,3
Плата за утримання дітей у школах-інтернатах	8,0		8,0	10,4		10,4	130,0		130,0
Плата за оренду цілісних майнових комплексів та іншого майна	155,0		155,0	159,0		159,0	102,6		102,6
Інші неподаткові надходження	130,0	4644,1	4774,1	137,1	17607,7	17744,8	105,5	понад 100	понад 100
Інші надходження	130,0		130,0	137,1	614,6	751,7	105,5		понад 100
Власні надходження бюджетних установ		4644,1	4644,1		16993,1	16993,1		понад 100	понад 100
Надходження від відчуження майна, що знаходиться у комунальній власності		1870,0	1870,0		593,9	593,9		31,8	31,8
Цільові фонди	0,0	1426,0	1426,0	0,0	1950,1	1950,1		136,8	136,8
Збір за забруднення навколишнього природного середовища		1210,0	1210,0		1112,1	1112,1		91,9	91,9
Цільові фонди, утворені органами місцевого самоврядування та місцевими органами виконавчої влади		216,0	216,0		838,0	838,0		понад 100	понад 100
РАЗОМ	64157,3	21196,1	85353,4	65813,5	30006,7	95820,2	102,6	141,6	112,3
Офіційні трансферти обласному бюджету									
Дотація вирівнювання, що одержується з державного бюджету	34810,2		34810,2	34810,2		34810,2	100,0		100,0
Субвенція з державного бюджету місцевим на часткове виконання ст. 57 Закону України "Про освіту"	210,0		210,0			0,0	0,0		0,0
Інші субвенції (з місцевих бюджетів області)	989,1		989,1			0,0	0,0		0,0
РАЗОМ ДОХОДІВ обласного бюджету	100166,6	21196,1	121362,7	100623,7	30006,7	130630,4	100,5	141,6	107,6
Офіційні трансферти (для розподілу між місцевими бюджетами області)	141770,1	4347,0	146117,1	116907,5	3495,5	120403,0	82,5	80,4	82,4
Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на виплату допомог сім'ям з дітьми, інвалідам з дитинства та дітям-інвалідам	25031,1		25031,1	25031,1		25031,1	100,0		100,0
Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на будівництво та придбання житла військовослужбовцям		4347,0	4347,0		3495,5	3495,5		80,4	80,4
Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг та субсидій населенню на оплату електроенергії, природного газу, послуг тепло-, водопостачання і водовідведення та послуг зв'язку	76140,1		76140,1	68296,4		68296,4	89,7		89,7
Субвенція з держ. бюджету місцевим бюджетам на надання пільг ветеранам війни і праці та компенсацію за пільговий проїзд окремих категорій громадян	8710,5		8710,5	5103,9		5103,9	58,6		58,6
Субвенція з держ. бюджету місцевим бюджетам на надання пільг та субсидій населенню на оплату твердого та рідкого пічного побутового палива, скрапленого газу, квартирної плати, вивозу сміття та побутових відходів	28218,4		28218,4	18476,1		18476,1	65,5		65,5
Субвенція з державного бюджету місцевим на часткове виконання ст. 57 Закону України "Про освіту"	3670,0		3670,0			0,0	0,0		0,0
ВСЬОГО ДОХОДІВ	241936,7	25543,1	267479,8	217531,2	33502,2	251033,4	89,9	131,2	93,9

Додаток 2
до рішення обласної ради
двадцять четвертого скликання
від 22.04.2003 року

Видатки обласного бюджету за 2002 рік по функціональній класифікації

Код	Видатки бюджету за функціональною структурою (за шестизначним кодом)	Затверджено			Касові видатки			Процент виконання		
		Загальні видатки	Спец. видатки	Разом	Загальні видатки	Спец. видатки	Разом	Загальні видатки	Спец. видатки	Разом
010000	Державне управління	1261,8	80,0	1341,8	1249,8	164,2	1414,0	99,0	понад 100	105,4
060000	Правоохоронна діяльність	4245,0	247,0	4492,0	4158,1	294,6	4452,7	98,0	119,3	99,1
070000	Освіта	21152,5	2687,4	23839,9	20889,6	5050,7	25940,3	98,8	187,9	108,8
080000	Охорона здоров'я	43105,8	1519,8	44625,6	41938,0	9115,9	51053,9	97,3	понад 100	114,4
090000	Соціальний захист та соціальне забезпечення	17024,8	0,0	17024,8	16673,8	1796,2	18470,0	97,9		108,5
110000	Культура і мистецтво	3446,9	102,8	3549,7	3290,3	477,5	3767,8	95,5	понад 100	106,1
120000	Засоби масової інформації	128,8	0,0	128,8	76,9		76,9	59,7		59,7
130000	Фізична культура і спорт	2750,1		2750,1	2738,5	17,5	2756,0	99,6		100,2
150000	Будівництво		1870,0	1870,0		593,9	593,9		31,8	31,8
170000	Транспорт, шляхове господарство	0,0	11267,6	11267,6		10483,4	10483,4		93,0	93,0
210000	Попередження та ліквідація надзвичайних ситуацій та наслідків стихійного лиха	234,1	7,1	241,2	226,2	4,3	230,5	96,6	60,6	95,6
230000	Обслуговування боргу	30,0		30,0	7,7		7,7	25,7		25,7
240000	Цільові фонди	0,0	1426,0	1426,0		1961,1	1961,1		137,5	137,5
250000	Видатки, не віднесені до основних груп	750,0	0,0	750,0	734,0		734,0	97,9		97,9
	Разом	94129,8	19207,7	113337,5	91982,9	29959,3	121942,2	97,7	156,0	107,6
	<i>Трансферти з обласного бюджету</i>	<i>6036,8</i>	<i>1988,4</i>	<i>8025,2</i>	<i>6036,7</i>	<i>0,0</i>	<i>6036,7</i>	<i>100,0</i>	<i>0,0</i>	<i>75,2</i>
	<i>Дотація з обласного бюджету</i>	<i>5448,7</i>		<i>5448,7</i>	<i>5448,7</i>		<i>5448,7</i>	<i>100,0</i>		<i>100,0</i>
	Кошти, передані по взаємних розрахунках	20,0		20,0	20,0		20,0	100,0		100,0
	Субвенція з обласного бюджету	568,1	1988,4	2556,5	568,0		568,0	100,0	0,0	22,2
	РАЗОМ ВИДАТКІВ обласного бюджету	100166,6	21196,1	121362,7	98019,6	29959,3	127978,9	97,9	141,3	105,5
	Субвенції з держбюджету, що передаються до бюджетів інших рівнів	141770,1	4347,0	146117,1	116907,5	3495,5	120403,0	82,5	80,4	82,4
	ВСЬОГО	241936,7	25543,1	267479,8	214927,1	33454,8	248381,9	88,8	131,0	92,9

Додаток 3
до рішення обласної ради
двадцять четвертого скликання
від 22.04.2003 року

Використання резервного фонду обласного бюджету за 2002 рік

№ п/п	Напрями використання	Сума (тис. грн.)
		51,8
1	Підготовка та проведення призову громадян на строкову військову службу	90,8
2	Видання прес-бюлетнів, буклетів, аналітичних журналів	47,6
3	Фінансування зовнішньо-економічної діяльності та прийом урядових делегацій	107,4
4	Участь області у Всеукраїнських та міжнародних форумах	85,1
5	Заходи по освіті	20,0
6	Проведення інформаційно - просвітницької роботи	41,1
7	Забезпечення діяльності Ради керівників прикордонних областей	163,6
8	Організація і проведення культурно-масових заходів, в т. ч. з нагоди річниць та професійних свят	23,0
9	Фінансова підтримка громадських організацій	45,0
10	Заходи по попередженню та ліквідації наслідків стихійного лиха	12,0
11	Заходи по охороні здоров'я	8,0
12	Заходи по фізичній культурі та спорту	38,6
13	Заходи по правоохоронній діяльності	734,0
	Разом:	

Пояснювальна записка до звіту про виконання обласного бюджету за 2002 рік

За 2002 рік до місцевих бюджетів області надійшло 621044,3 тис. грн., в т.ч. до загального фонду – 544029,3 тис. грн., спеціального – 77015,0 тис. гривень.

Виконання загального фонду становить 100,9 відс. до контрольних розрахунків Мінфіну і 96,8 відс. до показників, затверджених місцевими радами, власних і закріплених доходів – відповідно 110,7 та 102,3 відсотка, їх надійшло 310145,1 тис. гривень. Дотацію з державного бюджету одержано в повному обсязі – 134683,3 тис. гривень. На виплату допомог сім'ям з дітьми, інвалідам з дитинства, дітям-інвалідам та фінансування пільг і субсидій з державного бюджету одержано субвенцій на загальну суму 116907,5 тис. гривень (82,5 відс.). До державного бюджету вилучено 17706,6 тис. гривень.

Виконання доведених Міністерством фінансів України власних та закріплених джерел доходів забезпечено по 17 районах і 5 містах області та по обласному бюджету, не виконано цей показник лише по Шосткинському району та містах Конотоп і Лебедин.

Надходження власних та закріплених доходів до затверджених місцевими радами обсягів в цілому складає 102,3 відсотки. Виконання досягнуто лише по бюджетах міст, крім Конотопа та Лебедина, по Конотопському, Шосткинському районах і по обласному бюджету. Всі інші регіони не забезпечили виконання затверджених показників.

Надходження спеціального фонду складають 151,5 відсотка до розрахунків Мінфіну та 122,0 відсотка до затверджених з урахуванням змін обсягів. З них власні надходження бюджетних установ – 42934,2 тис. грн. (185,6 відс. до затвердженого), податок з власників транспортних засобів – 14353,7 тис. гривень (86,6 відс.). Збору за забруднення навколишнього природного середовища надійшло 1556,9 тис. грн. (88,3 відс.), коштів цільових фондів, утворених органами місцевого самоврядування та місцевими органами виконавчої влади – 3739,2 тис. гривень. Обсяг надходжень бюджету розвитку складає 10061,6 тис. грн., з них кошти, одержані із загального фонду місцевих бюджетів – 2503,1 тис. гривень.

Субвенції з державного бюджету на будівництво та придбання житла військовослужбовцям одержано 3495,5 тис. грн., або 80,4 відс. до затвердженого показника.

Обласний бюджет на 2002 рік із врахуванням змін затверджено по доходах і видатках в сумі 267479,8 тис. грн., в т.ч. загальний фонд – 241936,7 тис. грн. та спеціальний фонд – 25543,1 тис. гривень.

Фактично за цей період до бюджету надійшло 251033,4 тис. грн., з них до загального фонду – 217531,2 тис. гривень (89,9 відсотка). З державного бюджету одержано дотації 34810,2 тис. грн. (100,0 відс.), субвенцій – 116907,5 тис. гривень (82,5 відс.).

Власних та закріплених джерел доходів надійшло 65813,5 тис. грн., що на 1656,2 тис. грн. більше запланованого і складає 102,6 відсотка до річного обсягу. Перевиконання закріплених та власних джерел доходів обумовлено, в першу чергу, перевиконанням регіонами області надходжень прибуткового податку з громадян - основного джерела доходів обласного бюджету, надходження якого склали 55418,9 тис. грн., або 104,7 відсотка до затвердженого з урахуванням змін показника.

Поряд з цим, в минулому році не вдалось забезпечити виконання надходжень плати за землю - недоотримано 544,6 тис. грн., або 5,2 відсотка, та надходжень від розміщення в установах банків тимчасово вільних коштів – недоотримано 301,4 тис. грн., або 74,7 відсотка.

Недовиконання надходжень по платі за землю пов'язане з недоотриманням надходжень цього податку в районах області (до обласного бюджету зараховувалось 25 відсотків плати, що справлялась на території області). До бюджетів районів надійшло 9771,6 тис. грн., або 68,3 відсотка до затвердженого, а в порівнянні з 2001 роком надходження в контингенті зменшились по 14 з 18 районів на загальну суму 3503,5 тис. гривень. Сума податкового боргу до обласного бюджету по платі за землю станом на 01.01.03 складала 3751,0 тис. гривень.

В 2002 році пільги по податках і зборах підприємствам та організаціям обласною радою не надавались.

Надходження до спеціального фонду складають 33502,2 тис. гривень, або 131,2 відсотка до затвердженого обсягу.

З них, податок з власників транспортних засобів – 9855,0 тис. грн. (74,3 відс.), інші надходження (відрахування та збір на будівництво, реконструкцію, ремонт і утримання автомобільних доріг загального користування) – 614,6 тис. грн., власні надходження бюджетних установ – 16993,1 тис. гривень. Збору за забруднення навколишнього природного середовища надійшло 1112,1 тис. грн. (91,9 відс.), коштів цільового фонду обласної ради – 838,0 тис. гривень. Обсяг надходжень до бюджету розвитку складає 593,9 тис. гривень (31,8 відс. річного обсягу).

На будівництво та придбання житла військовослужбовцям з державного бюджету надійшла субвенція в сумі 3495,5 тис. грн., або 80,4 відс. до затвердженого показника.

Видатки обласного бюджету за 2002 рік склали 248381,9 тис. грн., або 92,9 відс. до затвердженого, з них загальний фонд – 214927,1 тис. грн., або 88,8 відс. та спеціальний – 33454,8 тис. грн., або 131,0 відсоток.

Видатки бюджетних установ, що фінансуються за рахунок коштів загального фонду обласного бюджету, складають 91982,9 тис. гривень, або 97,7 відсотка річного обсягу. Із них на соціальний захист населення та соціально-культурні заходи направлено 85530,2 тис. грн., або 93,0 відсотки. На охорону здоров'я направлено 41938,0 тис. грн. (97,3 відс. річного обсягу), освіту – 20889,6 тис. грн. (98,8 відс.), соціальний захист населення – 16673,8 тис. грн. (97,9 відс.), культуру – 3290,3 тис. грн. (95,5 відс.), фізичну культуру і спорт – 2738,5 тис. гривень (99,6 відсотка). Решту коштів направлено на державне управління – 1249,8 тис. грн. (99,0 відс.), правоохоронну діяльність – 4158,1 тис. грн. (98,0 відс.) та інші видатки.

Резервний фонд обласного бюджету затверджено з урахуванням змін в сумі 750,0 тис. грн., касові видатки склали 734,0 тис. гривень. Його використання за напрямками приведено у додатку 3 до рішення.

Із загального фонду обласного бюджету надані дотації місцевим бюджетам в сумі 5448,7 тис. грн., або 100,0 відсотків передбаченої на рік суми, субвенції на фінансування видатків по нарахуванню та виплаті пенсій і допомог – 568,0 тис. грн. (100,0 відс.), передано по взаємних розрахунках Буринському району кошти у сумі 20,0 тис. гривень на проведення комплексу лікувально-профілактичних заходів у зв'язку з ростом в районі гострих респіраторних захворювань, бронхітів та пневмонії.

На виплату допомог сім'ям з дітьми, дітям-інвалідам, інвалідам з дитинства та на фінансування пільг і субсидій населенню місцевим бюджетам по загальному фонду передано 116907,5 тис. гривень державних субвенцій.

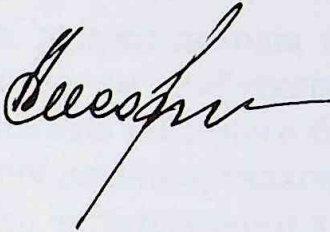
Видатки бюджетних установ та заходи, що фінансуються за рахунок спеціального фонду склали 29959,3 тис. грн. і виконані на 156,0 відсотків. З них направлено на видатки по реконструкції, ремонту та утриманню автомобільних доріг – 10483,4 тис. грн. (93,0 відс.), охороні та раціональному використанню природних ресурсів – 1086,9 тис. гривень (89,8 відсотка). Кошти цільового фонду обласної ради використано в сумі 874,2 тис. грн., бюджету розвитку – 593,9 тис. гривень. За рахунок власних надходжень бюджетних установ проведено видатків на суму 16920,9 тис. гривень. На будівництво та придбання житла військовослужбовцям містам та районам області передано субвенцію з державного бюджету в сумі 3495,5 тис. гривень.

Аналіз зміни дебіторської заборгованості станом на 01.01.03р. по загальному фонду свідчить про її зменшення в порівнянні з початком року на 1058,8 тис. грн. і складає вона 1574,6 тис. гривень.

Кредиторська заборгованість по загальному фонду станом на 01.01.03 року становила 3118,5 тис. грн. і зменшилась в порівнянні з початком року в цілому на 2192,5 тис. гривень. Із

загальної суми 36,0 відс., або 1125,7 тис. грн. складає заборгованість по заробітній платі з нарахуваннями, термін виплати якої не настав. Заборгованість по оплаті комунальних послуг і енергоносіїв становить 6,5 відс., або 202,5 тис. грн., з яких за теплову енергію – 159,4 тис. грн. (зменшилась на 120,8 тис. грн.), водопостачання і водовідведення 17,2 тис. грн. (зменшилась на 46,4 тис. грн.), газопостачання – 1,9 тис. грн. (зменшилась на 10,0 тис. грн.), електроенергію – 8,8 тис. гривень (зменшилась на 25,1 тис. гривень). Заборгованість по придбанню предметів постачання і матеріалів в загальній сумі заборгованості становить 44,9 відс. і зменшилась на 1420,8 тис. грн., в тому числі по медикаментах і продуктах харчування відповідно на 1065,6 і 66,2 тис. гривень.

Начальник Головного фінансового управління

 О. В. Лісовий

Інформація про виконання обласного бюджету за 2002 рік

95

Доходну частину обласного бюджету на 2002 рік затверджено з урахуванням змін в сумі 267479,8 тис. грн., з них загальний фонд – 241936,7 тис. грн., спеціальний – 25543,1 тис. гривень.

По оперативних даних за 2002 рік до загального фонду надійшло 217531,2 тис. грн. доходів, або 89,9 відсотків до затвердженого показника, в тому числі закріплених та власних джерел – 65813,5 тис. грн., або 102,6 відсотка. Дотації з державного бюджету отримано 34810,2 тис. грн., або 100,0 відс. до затвердженої суми, та субвенцій з державного бюджету – 116907,5 тис. грн. (82,3 відсотка).

Перевиконання закріплених та власних джерел доходів по обласному бюджету пояснюється в першу чергу перевиконанням прибуткового податку з громадян – основного джерела наповнення доходів обласного бюджету (84,2 відсотка в загальній сумі власних та закріплених доходів), надходження якого склали 55418,9 тис. грн., або 104,7 відсотка до затвердженого з урахуванням змін показника.

Однак, в минулому році не вдалось забезпечити виконання затвердженого в обласному бюджеті показника по платі за землю, недоотримано 544,6 тис. грн., або 5,2 відсотка та надходжень від розміщення в установах банків тимчасово вільних коштів – 301,4 тис. гривень, або 74,7 відсотків.

В 2002 році пільги по податках і зборах підприємствам та організаціям обласною радою не надавались.

До спеціального фонду обласного бюджету надійшло 29453,3 тис. грн., з них податку з власників транспортних засобів та інших самохідних машин і механізмів – 9855,0 тис. грн., або 87,5 відс. до затвердженого обсягу, надходжень відрахувань та збору на будівництво, реконструкцію, ремонт та утримання автомобільних доріг – 614,6 тис. грн., надходжень до бюджету розвитку – 593,9 тис. грн. (31,7 відс.), власних надходжень бюджетних установ і організацій – 16439,8 тис. грн. (в 3,5 рази більше запланованого), збору за забруднення навколишнього природного середовища – 1112,0 тис. грн. (91,9 відс.), надходжень до цільового фонду обласної ради – 838,0 тис. грн. (в 3,9 рази більше передбаченого в бюджеті).

Видаткову частину обласного бюджету за рік виконано в сумі 244402,8 тис. грн., в т.ч. загальний фонд – 214927,1 тис. грн., спеціальний – 29475,7 тис. гривень.

З видатків загального фонду видатки на фінансування установ і заходів, що фінансуються з обласного бюджету склали 91982,9 тис. грн., надано дотації і субвенції містам і районам – 6036,7 тис. грн., передано субвенцій з державного бюджету – 116907,5 тис. гривень.

На фінансування соціально – культурних заходів та соціальний захист населення направлено 85694,9 тис. гривень. З них видатки на освіту склали 20974,7 тис. грн. (98,7 відс. до затвердженого обсягу), охорону здоров'я – 41973,9 тис. грн. (97,3 відс.), соціальний захист та соціальне забезпечення – 16696,8 тис. грн. (97,9 відс), культуру – 3303,0 тис. грн. (95,5 відс), державне управління – 1249,7 тис. грн. (99,0), правоохоронні органи – 4158,1 тис. грн. (98,0 відс.) та інші видатки.

Із суми видатків загального фонду на виплату зарплати направлено 45560,1 тис. грн. (99,1 відс. від затвердженого обсягу), на оплату комунальних послуг та енергоносіїв, спожитих бюджетними установами – 9227,8 тис. гривень (96,0 відс.).

Видатки спеціального фонду склали 29475,7 тис. гривень. З них видатки бюджету розвитку – 593,9 тис. грн., або 31,8 відс. затвердженого обсягу, видатки на фінансування робіт, пов'язаних з будівництвом, реконструкцією, ремонтом і утриманням автомобільних доріг – 10483,4 тис. грн. (93,0 відс.), видатки за рахунок збору за забруднення навколишнього природного середовища – 1086,9 тис. грн. (89,8 відс.), цільовий фонд обласної ради – 874,2 тис. грн. (в 4 рази більше затвердженого показника), спеціальні кошти бюджетних установ – 16437,3 тис. грн. (в 3,5 рази більше).

Начальник Головного управління



О.В. Лісовий

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

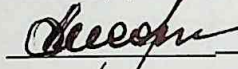
до проекту рішення обласної ради з питання:

Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 2002 рік

Проект поданий: головним фінансовим управлінням ОДА

Підстава для постановки питання: Бюджетний кодекс України

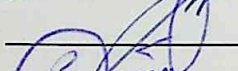
Погоджено:

 Лісовий О.В. - начальник головного фінансового управління ОДА

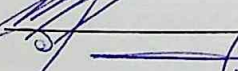
 Кириченко О.А - заступник голови ОДА

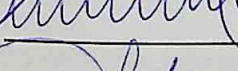
 Соколов М.О. - перший заступник голови ОДА

 Мелентьев О.В. - голова постійної комісії з питань бюджету, фінансів

 Дегтярь В.П. - завідувач відділу з питань соціально-економічного розвитку і бюджету обласної ради

 Баранов М.Д. - керуючий справами обласної ради

 Сапіженко С.Г. - завідувач відділу правового забезпечення обласної ради

 Добровольський Ю.В. - заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

98

*Про затвердження звіту про виконання
обласного бюджету за 2002 рік*

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми			Управління капітального будівництва	/	Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства	/	Контрольно-ревізійне управління	/
Ковпаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури	/	Державне управління екологічної безпеки	/
м. Глухів			Управління державної ветеринарної медицини	/	Управління земельних ресурсів	/
м. Конотоп			Управління з питань внутрішньої політики	/	Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	/
м. Лебедин			Управління освіти і науки	/	Управління Пенсійного фонду України	/
м. Охтирка			Управління охорони здоров'я	/	Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни			Управління культури	/	Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка			Управління з питань молоді та туризму	/	БАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумяголовапостач"	
Білопільський			Управління у справах преси та інформації	/	Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Буринський			Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи	/	Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумягоагроліс"	
Великописарівський			Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський			Відділ у справах релігій		БАТ "Сумибуд"	
Конотопський			Інспекція державного технічного нагляду		БАТ "Сумяагропромбуд"	
Краснопільський			Служба у справах неповнолітніх		БАТ "Сумяагротехсервіс"	
Кролевецький			Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Лебединський			Державний архів області	/	БАТ "Сумгаз"	
Липоводолінський			Територіальні органи міністерств і відомств	/	Сумська дирекція ДП "Сумяпошта"	
Недригайлівський			Управління Міністерства внутрішніх справ України	/	Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Охтирський			Управління Служби безпеки України	/	ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Путівський			Управління юстиції	/	Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробуд"	
Роменський			Державна податкова адміністрація	/	БАТ "Суминафтопродукт"	
Середньо-Будський			Державна інспекція з контролю за цінами		БАТ "Сумяобленерго"	
Сумський			Регіональне відділення Фонду державного майна України		Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Тостянецький			Управління у справах захисту прав споживачів	/	Управління з питань фізичної культури та спорту	
Шосткинський			Управління статистики	/		
Ямпільський			Управління Державного казначейства України	/		
Голова обласної ради	/		Управління з питань фізичної культури та спорту	/		
Заступник голови обласної ради	/					
Керуючий справами	/					
Відділ виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради	/					
Відділ з питань виконання рішень ради та бюджету	/					
Відділ правового забезпечення	/					
Загальний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації						
Відділ господарсько-фінансового забезпечення	/					
Управління майном обласної ради	/					
Обласна державна адміністрація	/					
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки	/					
Головне управління праці та соціального захисту населення	/					
Головне управління сільського господарства і продовольства	/					
Головне фінансове управління	/					
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку	/					

28.04.03

**ДОПОВІДЬ – ВИСТУП
НА СЕСІЮ ОБЛАСНОЇ РАДИ**

Судова реформа започаткована на етапі здобуття Україною незалежності для утвердження сильної судової гілки влади з метою гарантування прав та свобод людини і громадянина, реалізації принципу верховенства права.

У процесі судової реформи створено нову систему судоустрою, яка ґрунтується на принципах територіальності та спеціалізації. З метою забезпечення права на судовий захист удосконалено процедуру здійснення судочинства, зроблені кроки для утвердження незалежності суддів.

Одним із етапів судової реформи було утворення нової структури – державної судової адміністрації України, яка виконує функції головного розпорядника бюджетних коштів, і основними завданням якої є організаційне, матеріально-технічне, кадрове забезпечення діяльності судів. Територіальні управління державної судової адміністрації почали свою роботу з 1 січня 2003 року.

Досягнення мети судової реформи навіть за наявності прогресивного законодавства неможливе без створення належних організаційних і матеріальних умов для здійснення судочинства. Незважаючи на позитивні зрушення на законодавчому рівні, стан забезпечення судів загальної юрисдикції, які знаходяться на території області, не відповідає ні потребам судів, ні потребам населення.

На виконання Законів України “Про судоустрій” від 7.02.02р., “Про статус суддів” від 15.12.92р, відповідно до Указу Президента України “Про Державну судову адміністрацію України”, територіальним управлінням державної судової адміністрації в Сумській області узагальнена інформація про стан матеріально-технічного забезпечення судів області.

Сумською обласною державною адміністрацією, органами виконавчої влади на місцях проведена певна робота по забезпеченню належних умов діяльності судів.

Протягом 2001- 2002 років на ремонт приміщень судів з Держбюджету виділено 58,8 тис. грн., з місцевих бюджетів – 1млн. 31 тис. грн., інших джерел фінансування – 65 тис. грн.

Капітально відремонтовані приміщення Конотопського, Охтирського міських, Буринського, Охтирського, Путивльського районних судів та апеляційного суду області.

Виділене приміщення по вул. Першотравневій, 13 в м. Суми для Зарічного та Сумського районних судів, реконструкція була почата в листопаді 2000 року.

У 2003 році з місцевих бюджетів на реконструкцію даного приміщення передбачено виділити 450 тис. грн., з них:

З обласного – 100 тис. грн.

З Сумського міського – 250 тис. грн.

З Сумського районного – 100 тис. грн.

З вищезазначених коштів було профінансовано в 2003 році тільки 100 тис. грн. з Сумського районного бюджету, дані кошти вже освоєні. Подальше фінансування не ведеться, тому реконструкція призупинена. Для завершення реконструкції необхідно 1млн.630 тис. грн., в тому числі для пускового комплексу 688 тис. грн. Таким чином, лише для того, щоб ввести приміщення в експлуатацію у 2003 році, необхідно крім запланованих 450 тис. грн. дофінансувати ще 238 тис. грн. А для того, щоб дане приміщення відповідало вимогам судочинства (забезпечення оргтехнікою, меблями і т.д.) і суди почали свою роботу, - потрібно ще приблизно 800 тис. грн.

Таким чином, з урахуванням розширення повноважень судів по розгляду справ, значного щорічного збільшення кількості справ, що розглядаються судами, та штатної чисельності суддів і працівників судів, заходи, що проводились в області по забезпеченню судів приміщеннями, виявились недостатніми.

Розширення приміщення (шляхом добудови або надання додаткової площі) потребують Охтирський, Середино-Будський, Лебединський, Роменський районні та Охтирський міський суди. За попередніми підрахунками, наданими судами, на вказані цілі необхідно виділити щонайменше 500 тис. грн.

Невідкладного поточного ремонту потребують приміщення Білопільського, Липоводолинського, Глухівського, Шосткинського, Ковпаківського районних та Шосткинського міського судів. Згідно розрахунків, які надали вказані суди, на ремонт приміщень необхідно виділити приблизно 300 тис. грн.

Територіальне управління державної судової адміністрації в Сумській області на даний час ще не має власного приміщення, і

вимушене орендувати приміщення у недержавної структури. Витрати на орендну плату не фінансуються. Автотранспортом територіальне управління також не забезпечене, хоча на даний час вже виникла необхідність виїздів в районні та міські суди області.

З врахуванням цього та інших недоліків та на виконання Указу Президента України від 18 лютого 2002 року № 143 “Про заходи щодо дальшого зміцнення правопорядку, охорони прав і свобод громадян” та Розпорядження Президента України від 11 грудня 2002 року № 395 “Про заходи щодо забезпечення належних умов діяльності судів” була розроблена регіональна програма забезпечення судів області приміщеннями, яка затверджена розпорядженням голови облдержадміністрації № 79 від 17.02.03 р.

Слід відмітити, що вже на початку її реалізації ми зіткнулись з певними проблемами. Так, 28.01.2003р. Сумська обласна державна адміністрація внесла пропозицію Національному банку України щодо викупу приміщень колишнього банку “Україна” для розміщення судів у Кролевецькому, Ямпільському та Конотопському районах на загальну суму 748,3 тис. грн. за рахунок зменшення заборгованості банку перед бюджетом області на суму, яка станом на 17.07.01р. складає 8,2 млн. грн. Однак Національний банк України своїм листом повідомив, що не має правових підстав для позитивного вирішення питання щодо передачі приміщень Сумської дирекції Банку “Україна” в рахунок погашення заборгованості банку перед місцевими бюджетами Сумської області.

Ряд питань були внесені до регіональної програми для подальшого їх вирішення відповідними райдержадміністраціями і міськвиконкомами. Але, наприклад Шосткинська райдержадміністрація вже повідомила про неможливість надання допомоги з місцевого бюджету на ремонт приміщення районного суду. Зрозуміло, що при такому підході реалізувати програму буде неможливо.

З іншого боку, до першочергових завдань, які постали перед державною судовою адміністрацією відноситься організація поточної роботи судів.

Вкрай незадовільним є стан матеріального забезпечення судів: не вистачає оргтехніки, меблів, канцтоварів тощо. До того ж, при наявності необхідної кількості комп'ютерів та коштів при судах можна було б створити інформаційні центри, включені до єдиної

комп'ютерної мережі судових органів України, що вирішить проблеми кодифікації, статистичної звітності та інші. Однак з 25 місцевих судів забезпечені комп'ютерами лише половина судів, копіювальними апаратами – 30 % судів, факсимільними апаратами (більшість з яких не працює) – 50 % судів.

Державна судова адміністрація України планує виділення 50 комп'ютерів в місцеві суди Сумської області для створення єдиного інформаційного центру. Однак коли це станеться – невідомо, а працювати судам потрібно і сьогодні.

Не виконується в повному обсязі Указ Президента України від 15 грудня 1999 року № 1564/99 “ Про додаткові заходи щодо забезпечення належних умов діяльності суддів та функціонування судів”.

Стан забезпечення охорони приміщень судів області, що включає проведення та обслуговування охоронної і протипожежної сигналізації, охорону приміщень, незадовільний.

Так, в місцевих судах м. Охтирки та м. Ромни, Охтирського, Роменського, Білопільського, Буринського, В.Писарівського, Глухівського, Кролевецького, Недригайлівського, Ямпільського і Сумського районів відсутні кімнати для утримання підсудних (засуджених) та розміщення конвою.

Не укріплені лави підсудних та не обладнані стаціонарним металевим загородженням зали судових засідань місцевих судів Білопільського, Конотопського, Краснопільського, С.Будського, Шосткінського, Ямпільського, Ковпаківського, Зарічного, Сумського районів.

Не обладнані охоронною сигналізацією взагалі приміщення Охтирського, Краснопільського, Кролевецького, Лебединського, Липоводолинського, Путивльського районних та Глухівського міського судів, а у Глухівському районному та Роменському міському судах сигналізація відключена в зв'язку з несплатою.

Відсутні на вікнах металеві ґрати у приміщеннях Буринського районного і Глухівського міського судів – взагалі, а Липоводолинський, Сумський, Ямпільський, Ковпаківський, Зарічний районні та Конотопський міський суди – обладнані ґратами частково.

Згідно з п.7 ст.44 Закону України "Про статус суддів" судді забезпечуються житлом за рахунок місцевого бюджету протягом 6 місяців після призначення.

На даний час перебувають на обліку по отриманню житла 15 суддів, з них – 5 суддів апеляційного суду, 2 судді Охтирського міського суду, 2 судді Ковпаківського районного суду м. Суми та по 1 судді Кролевецького, Охтирського, Білопільського, В.Писарівського, Недригайлівського, і Глухівського міського судів.

Потребують поліпшення житлових умов 4 судді – Глухівського, Зарічного районних та Глухівського міського судів.

У 2002 році на дані цілі кошти на виділялись взагалі. У 2003 році на житлове забезпечення суддів області передбачене виділення лише 100 тис. грн. з обласного бюджету згідно рішення обласної ради від 28.01.03р., що явно недостатньо для вирішення цієї проблеми.

Як підсумок, слід зазначити, що у покращенні забезпечення судів загальної юрисдикції зацікавлені і держава, і територіальні громади регіону. Тому необхідним є об'єднання і координація зусиль як місцевих органів виконавчої влади, так і органів місцевого самоврядування області для реалізації заходів щодо створення належних умов діяльності судів, спрямованих на захист прав і свобод громадян.

Начальник управління



О.П.Павленко



104
Додаток 8
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА

ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ

Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03
м. Суми

Про хід виконання Указу Президента України від 18.02.02 №143/2002 „Про заходи щодо зміцнення правопорядку, охорони прав і свобод громадян” в частині забезпечення районних та міських судів області належними приміщеннями

Заслухавши доповідь Павленка О.П., начальника територіального управління державної судової адміністрації України в Сумській області, по суті зазначеного питання, обласна рада відмічає, що більшість керівників органів виконавчої влади та місцевого самоврядування не вжили необхідних заходів щодо виконання вимог Указу Президента України від 18.02.02 №143/2002 „Про заходи щодо зміцнення правопорядку, охорони прав і свобод громадян” , відповідно до розпорядження голови облдержадміністрації від 17.02.03 №79 стосовно забезпечення районних та міських судів області належними приміщеннями та надання суддям упорядкованого житла.

У зв'язку зі змінами в законодавстві, що регулює діяльність судів, із 25 місцевих судів області вимогам для судочинства не відповідають приміщення Охтирського, Кролевецького, Лебединського, Роменського, С-Будського, Сумського, Ямпільського, Конотопського, Зарічного м.Суми районних та Охтирського міського судів. У більшості судів області недостатня кількість службових приміщень та залів судових засідань, що створює суттєві труднощі при відправленні правосуддя. В аварійних та пристосованих приміщеннях продовжують працювати судді Роменського, Кролевецького, Ямпільського районних судів.

Не вирішене питання щодо надання необхідного приміщення обласній судовій адміністрації.

Не виконується вимога чинного законодавства стосовно виділення окремого житла суддям апеляційного суду області, Ковпаківського у м.Суми, Охтирського, Глухівського міських, Білопільського, Великописарівського, Кролевецького, Недригайлівського, Охтирського районних судів.

Зважаючи на вищезазначене, відповідно до ст.43 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні” обласна рада вирішила:

1. Звернути увагу керівників органів місцевого самоврядування та виконавчої влади на недостатню роботу по виконанню Указу Президента України від 18.02.02, відсутність належної ініціативи, наполегливості та контролю за вирішенням питань забезпечення районних, міських судів необхідними приміщеннями, проведення капітального ремонту та реконструкції наявних приміщень, а також надання суддям упорядкованого житла.

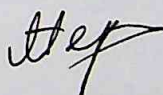
2. Рекомендувати:

2.1. Органам виконавчої влади, самоврядування на місцях максимально використати резерви щодо виконання „Програми організаційного забезпечення діяльності судів області на 2003-2005 роки”, затвердженої розпорядженням голови облдержадміністрації від 17.02.03 №79 стосовно забезпечення судів відповідними приміщеннями, вирішення житлово-побутових проблем суддів.

2.2. Головним управлінням економіки та фінансовому облдержадміністрації в проектах програми економічного і соціального розвитку області, обласного бюджету на 2004 і 2005 роки передбачати виділення коштів на реалізацію регіональної програми діяльності судів.

3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію обласної ради мандатну, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою.

Голова обласної ради



М.А.Берфман

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до рішення **Сумської обласної ради** з питання:

Про хід виконання Указу Президента України від 18.02.02 №143/2002 „Про заходи щодо зміцнення правопорядку, охорони прав і свобод громадян” в частині забезпечення районних та міських судів області належними приміщеннями

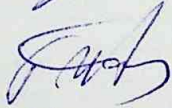
Проект поданий: постійна комісія обласної ради мандатна, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою

Підстава для постановки питання: план роботи обласної ради на 2003 рік

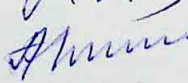
Погоджено:

 Павленко О.П.

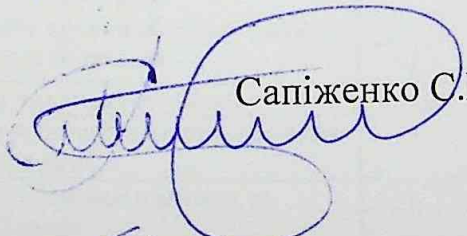
- начальник територіального управління державної судової адміністрації в області

 Хлевицький Б.Т.

- радник голови обласної ради

 Шишканов А.П.

- голова постійної комісії мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою

 Сапіженко С.Г.

- заступник керуючого справами, завідувач відділу правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради

 Баранов М.Д.

- керуючий справами виконавчого апарату обласної ради

 Добровольський Ю.В.

- заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

107

*Про хід виконання указу Президента України
№ 92.02.02 ~ 143/2002, про залог*

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми	1		Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Ковпаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів	1		Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
м. Конотоп	1		Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	1
м. Лебедян	1		Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка	1		Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни	1		Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка	1		Управління з питань молоді та туризму		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиголовпостач"	
Білопільський	1	1	Управління у справах преси та інформації		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Буринський	1	1	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумиоблагроліс"	
Великописарівський	1	1	Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський	1	1	Відділ у справах релігій		ВАТ "Сумибуд"	
Конотопський	1	1	Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумиагропромбуд"	
Краснопільський	1	1	Служба у справах неповнолітніх		ВАТ "Сумиоблагротехсервіс"	
Кролевецький	1	1	Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Лебединський	1	1			ВАТ "Сумгаз"	
Липоводолинський	1	1			Сумська дирекція ДП "Сумгазпостгга"	
Недригайлівський	1	1			Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Охтирський	1	1			ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Путятинський	1	1			Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробуд"	
Роменський	1	1			ВАТ "Суминафтопродукт"	
Середньо-Будський	1	1			ВАТ "Сумиобленерго"	
Сумський	1	1			Комунальне підприємство "Облпалитиво"	
Тростянецький	1	1				
Шосткинський	1	1				
Ямпільський	1	1				
Голова обласної ради			Державний архів області			
Заступник голови обласної ради			Територіальні органи міністерств і відомств			
Керуючий справами		1	Управління Міністерства внутрішніх справ України			
Відділ виконавчого апарату обласної ради			Управління Служби безпеки України			
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради		1	Управління юстиції			
Відділ економічного аналізу та прогнозування		1	Державна податкова адміністрація			
Відділ правового забезпечення		1	Державна інспекція з контролю за цінами			
Загальний відділ			Регіональне відділення Фонду державного майна України			
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації		1	Управління у справах захисту прав споживачів			
Відділ господарсько-фінансового забезпечення			Управління статистики			
Управління майном обласної ради		1	Управління Державного казначейства України			
Обласна державна адміністрація		1	Управління з питань фізичної культури та спорту			
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки		1				
Головне управління праці та соціального захисту населення						
Головне управління сільського господарства і продовольства						
Головне фінансове управління		1				
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						

28.04.03



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03
м. Суми

**Про програму стабілізації та
відтворення родючості ґрунтів
у господарствах області
на 2003-2005 роки**

Розглянувши внесений головним управлінням сільського господарства і продовольства обласної державної адміністрації проект програми стабілізації та відтворення родючості ґрунтів у господарствах області на 2003-2005 роки, відповідно до пункту 16 частини 1 статті 43 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні” обласна рада вирішила:

1. Програму стабілізації та відтворення родючості ґрунтів у господарствах області на 2003-2005 роки затвердити (додається).
2. Рекомендувати районним радам, районним державним адміністраціям розробити заходи по реалізації зазначеної програми, передбачивши при формуванні місцевих бюджетів кошти на її виконання.
3. Звернутись до Верховної Ради України з проханням передбачити в Державному бюджеті на 2004 рік фінансування заходів стосовно стабілізації відтворення родючості ґрунтів згідно з Законом України „Про плату за землю”.
4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію обласної ради з питань агропромислового комплексу, соціального розвитку села.

Голова обласної ради

М.А.Берфман

ПРОГРАМА СТАБІЛІЗАЦІЇ ТА ВІДТВОРЕННЯ РОДЮЧОСТІ ҐРУНТІВ У ГОСПОДАРСТВАХ ОБЛАСТІ НА 2003 - 2005 РОКИ

ВСТУП

Головним завданням сільськогосподарських виробників є надійне забезпечення населення країни високоякісними продуктами харчування. Вирішення даної проблеми можливе при ефективному використанні сільськогосподарських угідь. А тому основна мета суспільства – збереження і відтворення родючості ґрунту.

В Сумській області, як і в цілому по Україні, розораність земель становить нині майже 52,3%. Такого показника немає в жодній країні світу. В країнах ЄС вона складає 25,6%, у високорозвинених країнах - 11,8%. Це призвело до різкого порушення співвідношення в агроландшафтах між ріллею і природними компонентами (луки, пасовища, ліси, водойми), що в свою чергу, поряд з потужним техногенним навантаженням сприяє активним деградаційним процесам.

В області останнім часом спостерігається зменшення площі полезахисних лісосмуг. У той же час їх відновлення відбувається надзвичайно повільно або безсистемно. Низька частка природних і штучних лісових насаджень викликає значне погіршення гідрологічного режиму території та істотно посилює ерозію ґрунтів. Відбулося замулення природних і штучних водойм, зникають малі річки.

Зменшення чисельності поголів'я худоби зумовило скорочення обсягів виробництва і внесення в ґрунт органічних добрив.

Зі зміною форм власності змінився державний контроль за використанням земель. Їх розпаювання та передача від одного орендаря іншому, які, часто не маючи досвіду господарювання на землі, на власний розсуд, без урахування природнокліматичних особливостей місцевості, займаються виробництвом вигідних на даний момент культур, призвели до порушення меж землеустрою та землекористування, сівозмін та плодозмін. Значна частина ріллі не обробляється і землекористування, сівозмін та плодозмін. Значна частина ріллі не обробляється і забур'янюється. Проте відповідальність за це власники не несуть у зв'язку з відсутністю визначеного державою контролюючого органу. Це стало причиною зниження природної родючості землі, накопичення фітопатогенів, масового забур'янення посівів.

На сьогодні в багатоукладному сільськогосподарському виробництві з різною формою господарювання на землі, в умовах кризового стану економіки країни і неспроможності нових агропромислових формувань до певних витрат на охорону ґрунтів можливі тільки заходи, які не потребують великих капіталовкладень та можуть попередити інтенсивний розвиток негативних процесів.

Перебудову структури земельних угідь необхідно проводити негайно, оскільки щорічні процеси деградації земель охоплюють з кожним роком все більші площі і вжиті раніше заходи не можуть захистити та забезпечити необхідний економічний і продуктивний ефект.

Недостатньо відпрацьована нормативно-законодавча база з питань використання земель, охорони та відновлення родючості ґрунтів, крім того, відхід від ґрунтозахисних технологій не сприяє також ефективному веденню аграрного виробництва.

Суттєво скоротилися обсяги основних видів робіт по підвищенню родючості ґрунтів, корінному і поверхневому покращанню кормових угідь, відновленню і реконструкції осушуваних земель, хімічній меліорації, проведенню комплексу природоохоронних та протиерозійних заходів.

Розпаювання земель колективних господарств без урахування особливостей використання меліоративних систем призвело до втрати зрошувальних систем і як наслідок – падіння урожайності на цих землях. Продуктивність осушених земель зменшилась у 2-3 рази і вони втратили роль страхового фонду області. Відбувається зміна структури посівних площ і сівозмін, які були характерними для великих колективних господарств і науково обґрунтованими.

Недостатнє ресурсне забезпечення, особливо зменшення обсягів внесення органічних і мінеральних добрив та хімічних меліорантів, спрощення технологій вирощування стало причиною зниження врожайності сільськогосподарських культур і в кінцевому результаті – ефективності господарювання.

Відтворення стійких ландшафтів, що здатні до саморегуляції, можливе за умов забезпечення оптимального співвідношення земельних угідь. Важливим критерієм при цьому має бути відтворення родючості ґрунту. Тому в сучасних умовах головним завданням аграрної політики та виробництва є розробка і впровадження в практику регіональних моделей систем землеробства, що забезпечує високу ефективність виробництва та постійне відновлення ґрунтового покриву, попередження водної та вітрової ерозії, інших процесів деградації ґрунтів.

Склад та стан використання земельного фонду області

У сучасних межах область займає 2383,2 тис.га, або 4% території України. По функціональному використанню земельний фонд області поділяється на землі сільськогосподарського призначення – 1749,2 тис. га (73,4%), лісовкриті площі – 451,8 тис. га (19,0%), забудовані землі – 83,6 тис. га (3,5%), відкриті заболочені землі – 61,9 тис. га (2,6%), під водою – 30,6 тис. га (1,3%) та інші землі – 6,1 тис. га (0,2%). У складі земель сільськогосподарського призначення сільськогосподарські угіддя займають 1708,2 тис. га, або 97,7%, з яких орні землі – 1245,1 тис. га (72,9%), багаторічні насадження – 24,5 тис. га (1,4%), сіножаті – 268,1 тис. га (15,7%), пасовища – 170,5 тис. га (10,0%). Розораність земельного фонду області становить 52,2 %, а сільськогосподарських угідь 72,9 %, лісистість 19,0 %. Характеристика земельного фонду в розрізі регіонів області наведена в додатку 1.

З переходом економіки держави до ринкових відносин в області, як і в Україні в цілому, проводиться реформування земельних відносин. Станом на 01.01.03 у державній власності залишилось 1149,3 тис. га (48,2%) земель.

111

Переважно це землі лісового, водного фондів та рекреаційного і природоохоронного призначення. Щодо земель сільськогосподарського призначення, то у державній власності залишилось 28,6 % цих земель, які використовуються переважно для забезпечення наукової діяльності, навчальних цілей, ведення насадництва, племінного господарства, вирощування лікарських рослин та виробництва специфічних видів сільськогосподарської продукції, та землі запасу і резервного фонду.

Зміна форм власності на землю вплинула і на використання земель, перш за все земель сільськогосподарського призначення. Значного розвитку набуло ведення особистого селянського господарства, садівництва, городництва. На сьогодні для таких цілей використовується 231,2 тис.га (19,4%) сільськогосподарських угідь. Ця категорія землеволодінь і землекористувань в сучасних умовах домінує в забезпеченні сільського населення продуктами харчування. Проте і переоцінювати успіхи сільськогосподарського виробництва немає підстав.

По-перше, ці господарства надто дрібні, базуються переважно на ручній праці. Лише незначна їх частина з часом може трансформуватись у товарні господарства.

По-друге, зростання площ цієї категорії господарств не призвело до адекватного зростання обсягів виробництва.

І все ж, на перспективу, ці господарства є школою для фермерів - початківців, місцем праці значної частини населення.

Тривалий час земельна реформа стосувалась зміни форм господарювання на селі лише за рахунок розвитку селянських (фермерських) господарств. Створені в перші роки реформи селянські (фермерські) господарства поки що не виправдовують покладених на них сподівань і не вийшли на рубіж домінуючої форми господарювання. Кількість фермерських господарств тривалий час не змінюється. Певна частина їх припиняє діяльність, натомість з'являються нові ентузіасти фермерського руху. Динаміка розвитку селянських фермерських господарств наведена в додатку 2. Станом на 01.01.03 у володінні та користуванні фермерських господарств знаходилось 51,9 тис. га (3,1 %) сільськогосподарських угідь.

В результаті реформування колективних сільськогосподарських підприємств і подальшої трансформації організаційно-правових форм новостворених підприємств в області з'явився широкий спектр агровиробничих формувань ринкового типу. В даний час серед господарюючих суб'єктів області функціонує 365 товариств з обмеженою відповідальністю, 116 - приватних сільськогосподарських підприємств, 53 - акціонерні товариства, 17 - сільськогосподарських кооперативів, 12 - держгоспів і 14 сільгоспформувань іншої організаційно-правової форми (в основному дочірні підприємства). В користуванні сільськогосподарських структур знаходиться 994,4 тис. га, або 58,2% сільськогосподарських угідь області. В той же час з різних причин у минулому році не використовувалось 334,2 тис.га (19,6%) сільськогосподарських угідь. Стан використання цих угідь в розрізі районів наведено в додатку 3.

Створення сільгосппідприємств ринкового типу при чіткому розмежуванні трудових, майнових і земельних відносин надає гнучкості реформованому суб'єкту господарювання та полегшує проведення ринкових організаційних та

112

структурних змін. Варто зазначити, що сільськогосподарських акціонерних товариств функціонує лише 3,7 %. Прогнозується, що з часом буде зменшуватись і частка товариств з обмеженою відповідальністю та виробничих кооперативів, натомість зростатиме кількість приватних і великих фермерських господарств.

Стан родючості ґрунтів області

Сумська область розташована на крайній північно-східній частині території України. Протяжність території з півдня на північ понад 300 км, а з заходу на схід близько 180 км.

У зв'язку з розташуванням області в трьох географічних зонах (Полісся, Перехідна, Лісостепова) ґрунти Сумщини за своєю родючістю дуже різноманітні і мають територіальні особливості. В Поліссі (Шосткинський, Ямпільський, Середино-Будський, частина Кролевецького району) переважають дерново-підзолисті ґрунти легкоmechanічного складу з вмістом гумусу 1 - 2%. В Перехідній зоні (Глухівський, Кролевецький, Путивльський райони) поширені сірі лісові ґрунти, також чорноземи опідзолені легкосуглинкові з вмістом гумусу відповідно 1,5-2,5 % і 2,5 – 3%. В зоні Лісостепу (всі інші райони області) розташовані переважно чорноземи типові малогумусні середньо- і легкосуглинкові. В залежності від механічного складу вміст гумусу становить від 3,0 до 5,5%. З перерахованих типів ґрунтів дерново-підзолисті ґрунти Полісся займають 1/3 частини території області, чорноземи типові більше половини площі ріллі (55%)

В цілому рівень родючості обстеженої ріллі (1,1 мл. га) за вмістом гумусу характеризується такими показниками:

до 2%	- 184 тис. га (16%)
2 – 3%	- 215.тис. га (19%)
3 – 4%	- 343 тис. га (30%)
4 – 5%	- 345 тис. га (30%)
більше 5%	- 55 тис. га (5%)

За останні 30 років площа еродованих земель у Сумській області збільшилась на 26,6% і становить 231,1 тис.га, або 17,3%. Найбільше еродованих земель у Тростянецькому (47%), Краснопільському (40,5%) та Недригайлівському (29,5%) районах.

У порівнянні з кінцем 80-х років внесення мінеральних добрив у 2002 році зменшилось з 161 до 18 кг/га д.р., тобто в 8,9 рази; органічних добрив – з 9,2 в 1989 році до 1,7 т/га в 2002 році, або в 5,4 рази. Вапнування кислих ґрунтів практично припинилося - в 2002 році провапновано лише 781 га проти 85 тис. га в 1989 році.

Протягом 1970-1990 рр. в області був досягнутий такий рівень застосування добрив, який повністю компенсував винос поживних речовин з урожаєм: інтенсивність балансу (відношення надходження до виносу врожаєм) в землеробстві області в 1988 році становила 102%, а під цукровими буряками – 214%. Покращився баланс гумусу в ґрунтах області : в 1986 – 1990 рр. він був майже бездефіцитним (-0,1 т/га за рік).

У зв'язку з кризою в народному господарстві, яка спричинила різке скорочення застосування мінеральних та органічних добрив, в землеробстві Сумської області склався негативний баланс поживних речовин: їх винос з

урожаєм перевищує надходження на 100- 120 кг/га NPK. Має місце різка розбалансованість поживних елементів. Співвідношення між азотом, фосфором і калієм, які вносяться в ґрунт, складає 1 : 0,17 : 0,10 при науково рекомендованому 1 : 0,8 : 0,8. За таких умов тривале однобічне внесення азотних добрив супроводжується втратою родючості ґрунтів внаслідок підвищення кислотності, перш за все малобуферних ґрунтів.

Сільськогосподарське виробництво за 5-6 років від високоінтенсивної системи повернулось до екстенсивної форми господарювання на землі. Такі зміни у використанні земельних ресурсів в першу чергу позначились на показниках родючості ґрунтів.

Посилилась дегуміфікація ґрунтів: щорічні втрати гумусу в ґрунтах області за останні роки досягають 0,66 т/га, або 0,5% середньозважених запасів. Середній вміст гумусу в 1965 – 1970 роках складав 3,5%. В 1981-1985рр. – 3,37%, тобто за 15 років його вміст зменшився на 0,13%. В той же час лише за останні 5 років втрати гумусу становлять 0,10 % (від 3,3 до 3,2%).

Скорочення обсягів застосування органічних добрив, припинення вапнування кислих ґрунтів, значне підвищення ролі азотних добрив як джерела підкислення ґрунтів при незбалансованому їх застосуванні з фосфорно-калійними добривами, як свідчать результати останнього туру агрохімічного обстеження ґрунтів, уже зараз призводять до збільшення площі середньо - і сильнокислих ґрунтів, особливо в зоні Полісся. Якщо за даними обстеження 1991-1995 рр. потребувало вапнування 563 тис.га орних земель, то на даний час ця площа становить 611 тис. га.

Першочерговому вапнуванню підлягають ґрунти на площі 281,1 тис. га, з них 4,1 тис.га сильнокислі, 25,1 тис. га – середньокислі, 163,3 тис. га слабокислі ґрунти. Потребує вапнування також значна частина площі ґрунтів з близькою до нейтральної реакцією ґрунтового розчину в сівозмінах, де вирощуються цукрові буряки та багаторічні бобові трави, зокрема люцерна.

Враховуючи те, що дія вапнування припиняється уже протягом однієї ротації сівозміни (8-10 років), а кислотність ґрунтового розчину поступово відновлюється до рівня, який був до початку меліорації ґрунтів, слід чекати, що, починаючи вже з 2003 року, в Поліссі і на сірих лісових ґрунтах Перехідної зони та Лісостепу області ефективна родючість ґрунту буде обмежуватись кислою реакцією ґрунтового розчину, тобто відповідати рівню шестидесятих років.

За результатами агрохімічної паспортизації, проведеної центром “Облдержродючість” у 1996-2002 роках, порівняно з попереднім туром суттєвого зниження вмісту в ґрунтах фосфору і калію не спостерігається. А в 10-ти районах було зафіксовано незначне підвищення вмісту доступного фосфору. На фоні різкого зменшення застосування мінеральних та органічних добрив цей факт можна пояснити виведенням з обробітку у ці роки малородючих і еродованих земель, які не обстежувалися. Внаслідок цього середні значення показників родючості дещо підвищилися. Але загальна тенденція зниження родючості ґрунтів в області має місце. Наприклад, в 3-х районах, що обстежувалися в 2001 році і в яких площа ріллі стабілізувалась (Конотопський, Роменський та Липоводолинський), зафіксовано зменшення, в порівнянні з обстеженням 1996 року вмісту фосфору на 0,2-0,5 мг/100 г і калію на 0,3 – 0,6 мг/100 г ґрунту. На 0,1

114

pH підвищилась кислотність ґрунтового розчину. Спостерігається також чітко виражена тенденція зменшення гумусу.

Забезпеченість ґрунтів області рухомими формами фосфору та калію станом на 2002 рік характеризується такими показниками: ґрунти з низьким вмістом фосфору займають 3,9 % до обстеженої площі, з середнім вмістом – 32,4%, з підвищеним – 43,5%, з високим – 20,2%. Середній вміст фосфору в ґрунтах області – 11,9 мг/100 г ґрунту. Ґрунти з низьким вмістом обмінного калію займають 0,7% обстеженої площі, з середнім вмістом – 44,1%, з підвищеним – 45,8%, з високим – 9,4%. Середній вміст калію по області – 8,8 мг/100г ґрунту.

Слід зазначити, що оптимальному вмісту рухомих форм фосфору та калію відповідають ґрунти, які відносяться до високого і дуже високого забезпечення цими елементами.

Дані аналізів вмісту важких металів і залишкових кількостей пестицидів свідчать, що забрудненості ґрунтів цими токсикантами вище гранично допустимих концентрацій (ГДК) не виявлено. Вміст важких металів, в тому числі найнебезпечніших – свинцю та кадмію набагато нижчий від ГДК. Максимальний вміст свинцю – 8,9 мг/кг, середній – 4,1 мг/кг ґрунту (ГДК – 32 мг/кг), максимальний вміст кадмію – 0,28 мг/кг, середній – 0,17 мг/кг (ГДК – 3,0 мг/кг).

Перевищення ГДК за вмістом ДДТ та його метаболітів було виявлено лише в 24 ґрунтових зразках, відібраних на площі 200 га, де були старі сади, які в минулому інтенсивно оброблялись цим пестицидом.

Забруднення радіонуклідами виявлено на загальній площі 11810 га, в т.ч. в Ямпільському районі – 6323 га, в Шосткинському – 5274 га і Середино-Будському – 213 га.

Таким чином, за рівнем забрудненості токсичними речовинами Сумська область відноситься до однієї з найчистіших областей України, де можна одержувати екологічно чисту рослинницьку і тваринницьку продукцію для дитячого і дієтичного харчування.

Науково обґрунтована система збереження родючості ґрунтів

Найбільш важливим показником родючості ґрунів, який визначає продуктивність сільськогосподарських угідь, є гумус, оскільки з його вмістом пов'язані основні агрономічно цінні властивості ґрунтів. Інтенсивне сільськогосподарське виробництво порушує природний цикл утворення гумусу, адже в агроценозах значна частина біомаси, що є джерелом гумусоутворення, відчужується разом з урожаєм.

Суцільне розорювання екологічно нестійких ґрунтів зменшує надходження органічних речовин у ґрунт, призводить до його інтенсивної мінералізації, зниження гумусованості, а звідси – погіршення основних властивостей ґрунтів, і в кінцевому результаті до втрати родючості.

Залуження ріллі на 25-35% підвищує та стабілізує на певний час гумусованість ґрунтів і тим протистоїть впливам негативних чинників (ерозія, дегуміфікація, погіршення структурно-агрегатного складу тощо).

За даними Національного наукового центру, „Інститут агрохімії та ґрунтознавства ім. О.Н.Соколовського” в ґрунтах України в цілому склався від’ємний баланс гумусу. Щорічна мінералізація його в орних ґрунтах Сумщини

досягає 900-1200 кг/га на фоні скорочення обсягів застосування органічних добрив. Негативно впливає на баланс гумусу також скорочення площ багаторічних трав. У землеробстві області основні типи сівозмін насичені головним чином зерновими та просапними культурами і тому не здатні забезпечувати відтворення гумусу, внаслідок чого процеси мінералізації в балансі гумусу домінують.

У минулі десятиріччя в області вносилося до 160 кг/га азоту, фосфору та калію приблизно у рівному співвідношенні, а в 2000-2002 рр. – по 22-24 кг/га, в тому числі по 1,0-1,5 кг/га калію. За вмістом рухомого калію ґрунти Сумської області стали найбільш бідними в Україні. Серед факторів підвищення родючості ґрунтів вкрай потрібним є розширення посівів багаторічних трав до 20-25% в структурі посівних площ.

Роль сівозміни в збереженні родючості ґрунту

Впровадження сівозмін є однією з найважливіших ґрунтоохоронних функцій і умов її стабільно високої продуктивності та створення в ґрунті бездефіцитного балансу гумусу і поживних речовин.

Дефіцит гумусу в ґрунті у різних сівозмінах має поповнюватись шляхом внесення органічних добрив, оптимальні норми яких визначають на підставі розрахунків усіх складових балансу гумусу. Додатковим джерелом надходження органіки у ґрунт є повторні посіви кормових і сидеральних культур (післяукісні і післяжнивні). Наявність бобових трав у сівозміні дає змогу на 20-40% компенсувати винос азоту врожайми сільськогосподарських культур і тим самим істотно зменшити рівень застосування азотних мінеральних добрив.

Проведення земельної реформи, створення нових агроформувань призвело до порушення раніш введених і освоєних сівозмін. А тому першочерговим завданням є запровадження науково обґрунтованих сівозмін з диференційованим підходом щодо використання ріллі. Перш за все рілля розподіляється за типом її використання на дві еколого-технологічні групи. До першої групи необхідно віднести землі з ухилом до 3°, технологічно придатні для впровадження зернопросапних сівозмін та застосуванням інтенсивних технологій. До другої – землі з ухилом більше 3° зі слабо чи середньозмитими ґрунтами. Такі землі використовуються в ґрунтозахисних сівозмінах з повним виключенням просапних культур, тобто під культури суцільної сівби і багаторічні трави.

Для підвищення протиерозійної стабільності сівозмін вводяться післяжнивні, проміжні та післяукісні посіви, які сприяють тому, що більшу частину вегетаційного періоду рілля вкрита рослинами. Зменшується змив ґрунту і його дефляція. Для цього використовують озимий ріпак, озиму вику, редьку олійну, озиме жито, фацелію, середелу та ін. Більш доцільним є вирощування у ґрунтозахисних сівозмінах бобово-злакових травосумішок. Такі травосумішки мають більш високий ґрунтозахисний ефект і забезпечують вищу продуктивність, ніж чисті посіви трав. У районах достатнього зволоження найвищу продуктивність забезпечують травосумішки із конюшини і злакових трав, а також сумішки

116

люцерни з еспарцетом. У місцях нестійкого і недостатнього зволоження більш ефективні травосумішки люцерни з еспарцетом і злаковими травами.

В процесі формування сівозмін слід враховувати, що склад та співвідношення культур у сівозміні зумовлюють середній вихід сухої органічної речовини рослинних решток на 1 га сівозмінної площі та кількісні показники відтворення гумусу. У типових за структурою зерно-бурякових сівозмінах у ґрунті залишається в середньому за рік від 2 до 5 т/га сухої маси рослинних решток, що в процесі гуміфікації відтворюють 0,3–0,5 т/га гумусу, або 20-40% його середньорічної мінералізації. Ці показники можуть збільшуватись при насиченні сівозмін бобовими травами та зерновими (злаковими) культурами і зменшуватись при зростанні в сівозміні частки просапних культур.

Фітосанітарний стан сівозмін

Теперішня ситуація визначається відвертим дисбалансом не на користь системи боротьби з бур'янами. Комплекс агротехнічних та хімічних заходів захисту посівів с.-г. культур від бур'янів поступово деградує не тільки через зниження рівня матеріальної укомплектованості технологій вирощування, але й багато в чому через відсутність організованої системи наукового забезпечення проблеми. Фактор озброєності знаннями спеціалістів агрономічної служби про біологічні властивості бур'янів і фітотоксичні можливості гербіцидів набуває в сучасних умовах актуальності і першочерговості в результаті того, що реальну загрозу врожаю становлять 70-100 видів бур'янів та використовується близько 100 препаратів гербіцидної дії. Пошук оптимуму в цих умовах – це результативність роботи взагалі.

В даний час рівень потенційної засміченості орних земель в Україні в шарі ґрунту 0-30 см на переважній більшості площ становить астрономічні цифри: у зоні Степу – 1,47 млрд.шт./га; в Лісостепу – 1,71 млрд.шт./га; у зоні Полісся – 1,14 млрд.шт./га насіння.

При відсутності необхідного рівня контролювання бур'янів на посівах сільськогосподарських культур у зоні Лісостепу бур'яни здатні поглинати з ґрунту найбільш доступні форми сполук мінерального живлення: азоту – до 160-200 кг/га; фосфору – до 55-90 кг/га; калію – до 170-250 кг/га.

Як результат такого комплексного негативного впливу бур'янів зниження продуктивності посівів сільськогосподарських культур від їх спільної вегетації може досягати 20-50% можливого рівня врожайності (посіви суцільного способу сівби), 40-80% і більше (широкорядні посіви).

Шляхи зменшення забур'яненості посівів. В цілому забур'яненість досягла масштабів, при яких без надійної системи захисту від бур'янів вкладення матеріальних ресурсів у технології вирощування с.-г. культур не можуть бути виправданими за будь-якої ситуації.

Друга безапеляційна теза полягає в тому, що розраховувати на високу ефективність у боротьбі з бур'янами та максимально реалізувати генетичний потенціал сортів і гібридів можливо тільки при комплексному використанні агротехнічних та хімічних заходів.

Одним із шляхів є наведення технологічної дисципліни та дотримання регламентів застосування гербіцидів.

114

Статистичний аналіз вивчення ефективності окремих агротехнічних прийомів та гербіцидів у боротьбі з бур'янами свідчить, що в посівах просапних культур їхня продуктивність залежить на 65% від вискоефективних гербіцидів, на 22% - від системи догляду за посівами, на 8% - від основного обробітку ґрунту та на 5% - від інших факторів, які мають непряму дію.

Для побудови ефективної системи захисту посівів від бур'янів та визначення обсягів і якісного складу гербіцидів в першу чергу слід виходити з домінуючої групи бур'янів, яка найбільше загрожує врожаю.

При використанні гербіцидів слід пам'ятати, що лабораторна оцінка їхньої фітосанітарної дії проти окремих видів бур'янів не завжди може збігатися з польовими умовами, де спостерігається прояв безлічі побічних факторів. Тому технологічна пунктуальність в роботі з гербіцидами не менше як на 70% визначає їх технічну ефективність. Повнота знищення бур'янів залежить від вмісту органічної речовини в ґрунті, його вологості, грудкуватості, щільності, фази розвитку бур'янів, температури, якості розпилу рідини і т.д.

Ступінь забур'яненості посівів та видовий склад бур'янів у повній мірі є фотографічним відображенням рівня господарювання, напрямків структури виробництва в рослинництві, агротехнічного змісту технологій вирощування та пластичності окремих видів бур'янів.

Під впливом таких факторів, як частота та глибина обробітку ґрунту, строк та спосіб посіву, конкурентоздатність культур, застосування гербіцидів з визначеним спектром фітотоксичної дії, видовий склад бур'янів поступово змінюється.

Вагомі протиріччя виникають між ступенем засміченості полів сівозміни багаторічними коренепаростковими бур'янами та системою ґрунтозахисного землеробства, яке передбачає зменшення глибини та кількості механічних операцій. Як правило, перехід на систему безполицевого та поверхневого основного обробітку ґрунту за допомогою плоскорізних та чизельних робочих органів погіршує фітосанітарний стан ріллі, і призводить до 1,5-3,0 - разового зростання ступеня забур'яненості для широкого видового спектра бур'янів від однорічних та багаторічних коренепаросткових. Перш за все, негативність фактора забур'яненості на фоні впровадження ґрунтозахисних заходів обробітку ґрунту проявляється через те, що основна маса бруньок відновлення (87%) у коренепаросткових бур'янів зосереджується в шарі ґрунту 5-20 см, який за відсутності обороту пласта не переміщується більш глибоко.

Виробнича реальність, де не завжди вдається строго слідувати науково - обґрунтованим канонам, засвідчує, що безполицеву мінімалізовану систему обробітку ґрунту помилково розглядають як засіб підвищення культури землеробства, зниження потенційної забур'яненості та підвищення врожайності.

На всіх етапах розвитку сільського господарства, як за примітивних, так і інтенсивних систем ведення землеробства, провідна роль у боротьбі з бур'янами належить агротехнічним заходам: раціональній системі обробітку ґрунту; використанні сівозмін з культурами, що мають здатність пригнічувати бур'яни; дотриманню оптимальних строків проведення окремих агротехнічних заходів; застосуванню оптимальних доз добрив та дотриманню параметрів густоти стояння рослин.

118

Поряд з агротехнічними методами слід використовувати перспективні біологічні та хімічні засоби.

Система ґрунтозахисного обробітку ґрунту

Родючість ґрунту тісно залежить від його агрофізичних властивостей (щільність, шпаруватість, вологість в'янення, вологомісткість, гранулометричний та агрегатний склад тощо) які зазнають значного антропогенного впливу. Водночас механічний обробіток ґрунту є провідним фактором дії на нього.

Необхідність максимального наближення в землеробстві до природної моделі ґрунтоутворення і використання для захисту ґрунту мульчі з рослинних решток спонукає до пошуку нових способів обробітку ґрунту в ґрунтозахисному землеробстві, в основу яких покладено безполицевий обробіток ґрунту. Це один із ефективних шляхів захисту ґрунтів від ерозії при умові дотримання сівозмін і технологічних циклів. Безплужна система є економічно і екологічно більш доцільною в порівнянні з загальноприйнятим полицевим обробітком ґрунту. Перехід до комбінованого диференційованого обробітку ґрунту дозволяє зменшити втрати за рахунок зменшення витрат пального, скорочення капіталовкладень на придбання та ремонт техніки і знарядь, збільшення об'ємів обробленої площі за годину роботи.

Впровадження науково обґрунтованого обробітку ґрунту дозволяє проводити його в більш сприятливі агротехнічні строки, оптимізувати агрофізичні властивості та заощаджувати ресурси. Широке застосування безвідвального обробітку ґрунту вимагає більш чіткого виконання всіх агротехнічних заходів і високої технологічної дисципліни. А тому з метою упередження причин зниження урожаю при застосуванні безплужного обробітку ґрунту слід звернути увагу на такі моменти:

1. Існує загроза збільшення забур'яненості площ, особливо в перші роки її впровадження внаслідок великої потенційної засміченості верхнього 0-15 см шару ґрунту насіння бур'янів і зростання їх схожості внаслідок концентрації поживних речовин у поверхневому шарі. Дуже важливо, щоб при застосуванні органічних добрив, особливо гною, при цій системі обробітку, коли органіка концентрується в верхній частині ґрунту, вони не спричинили бурхливий розвиток бур'янів на посівах с.-г. культур. Проти цього слід дотримуватись випробуваного комбінованого гаряче-холодного способу заготівлі гною.

2. Загроза збільшення чисельності шкідників і хвороб, яка також існує при даній технології, вимагає об'єктивної інформації про фітосанітарний стан та чіткого дотримання заходів по захисту рослин.

3. На низьких агрохімічних фонах в перші роки переходу на безплужний обробіток ґрунту можливе азотне голодування, що спонукає необхідність додаткового внесення азотних добрив.

4. Основою безплужної системи обробітку ґрунту є систематичне і своєчасне виконання технологічних операцій, порушення яких спричиняє значні втрати продуктивності і зниження якості виконуваних робіт.

5. Перехід на раціональні способи обробітку ґрунту вимагає комплектації відповідної системи машин і знарядь та підготовлених висококваліфікованих фахівців і виконавців робіт.

В нинішніх умовах обмеженого застосування різних видів органічних і мінеральних добрив та енергетичної кризи застосування комбінованої системи обробітку ґрунту дозволяє підтримувати і підвищувати родючість ґрунту. В основі її принцип раціонального поєднання різних за агрономічною ефективністю, енергетичними і трудовими затратами способів основного обробітку ґрунту з перспективою переходу, по мірі ослаблення і позбавлення від фактичної і потенційної забур'яненості полів, до нульового обробітку ґрунту.

Характерною особливістю комбінованого ґрунтозахисного обробітку поряд з оранкою є використання широкозахватних плоскорізних агрегатів, дискових та голчастих борін, що забезпечує виконання його в стислі оптимальні строки, сприяючи збереженню вологи, залишеної після збирання попередників у ґрунті, та знищення бур'янів, особливо коли це виконується в слід за зерновими та силосозбиральними комбайнами, що гарантує дружні сходи озимини та їх розвиток навіть за сухої осені.

Дослідження вітчизняних і зарубіжних науковців свідчать, що в більшості ґрунтово-кліматичних умов поєднання безвідвального і відвального обробітку ґрунту повинно бути гнучким, враховувати реакцію культури, фітосанітарний стан площі та економічну доцільність певного виду.

На схилі землях протиерозійний і вологонакопичувальний ефект обробітків ґрунту слід посилити щільуванням зябу, озимини і багаторічних трав. Для раціонального використання вологи та попередження вимокання культур в неглибоких ґрунтових блюдцях, залежно від їх розміру, необхідне глибоке щільування ґрунту по спіралі або в два сліди навхрест, виходячи двома проходками щілиноріза за їх межі.

Роль багаторічних трав в системі ґрунтозахисного землеробства

Одним із головних факторів підвищення родючості ґрунтів та запобігання ерозійних процесів є залуження земель крутизною понад 7° та насичення кормових сівозмін, що розміщуються на схилах до 7° багаторічними травами більше 50%. Багаторічні трави найменше знижують врожай на змитих ґрунтах і найефективніше захищають їх від водної та вітрової ерозії. Особливо великі втрати енергії з агроєкосистем під впливом інтенсивної водної ерозії. Внаслідок цього втрачається до 500 кг/га гумусу, 500-700 кг елементів живлення, що в декілька разів більше, ніж їх вносять з добривами. Багаторічні бобові трави, зокрема люцерна, еспарцет, після третього року використання залишають в орному шарі ґрунту 120-150 кг/га біологічного азоту, чим суттєво підвищують родючість останнього. При цьому вага коренів в 25 см шарі на кожному гектарі складає 103-104 ц. Коренева система трав проникає на велику глибину (2-3 м), завдяки чому засвоює цінні поживні речовини (кальцій, фосфор та інші), які після відмирання рослин потрапляють у ґрунт, підвищуючи його родючість. Завдяки зміцненню структури орного шару ґрунту поліпшується його водно-повітряний та поживний режими, що створює сприятливі умови для розвитку культур, які вирощують після багаторічних трав.

Особливе значення має еспарцет, як парозаймаюча культура, оскільки збирають його на сіно дуже рано (кінець травня-початок червня). Дослідження Сумської ДСГДС і практика багатьох господарств свідчать, що еспарцет дає в

120

зайнятих парах високі врожаї сіна і є одним з кращих попередників озимих зернових культур, не поступаючись раннім та чистим парам.

В лісостеповій зоні і на Поліссі під багаторічні трави в польових сівозмінах слід відводити одне поле. Схилові землі крутизною 3-7° доцільно використовувати в інтенсивних кормових сівозмінах, де багаторічним травам відводиться 2-3 поля. На сильно еродованих (більш 7°), розмитих землях крутих балкових схилів необхідно розмішувати кормові угіддя з постійним залуженням бобово-злаковими травосумішками і періодичним черезсмуговим перезалуженням. Для південних і південно-східних схилів використовують такі травосумішки: еспарцет (30%) + люцерна (30%) + стоколос безостий (20%) + костриця лучна (20%); для північних і північно-західних схилів: люцерна (30%) + еспарцет (20%) + костриця лучна (25%) + грястиця збірна (25%); для ділянок регулярного випасу худоби: люцерна (25%) + еспарцет (20%) + стоколос безостий (20%) + райграс пасовищний (20%) + костриця червона (15%).

Роль агролісомеліорації в збереженні родючості ґрунтів

Агролісомеліорація передбачає поліпшення ґрунтово-кліматичних умов для вирощування сільськогосподарських культур і захист ґрунтів від ерозії за допомогою створення полезахисних лісових смуг.

Полезахисні лісові смуги зменшують швидкість вітру в приземному шарі, захищають сніг від здування з полів у балки, яри та інші понижені місця, сприяють підвищенню вологості ґрунту і повітря та поліпшенню гідрологічного режиму місцевості, зниженню випаровування вологи з ґрунту, захищають ґрунт і сходи сільськогосподарських культур від видування.

На міжсмугових полях товщина снігового покриву завжди більша, ніж на відкритих. Завдяки цьому озимі посіви краще зимують, ґрунт промерзає на меншу глибину, навесні швидко відтає і краще вбирає вологу.

На схилах крутизною 2-3° лісові смуги, що розміщені по горизонталях, перехоплюють, розпорошують і значною мірою вбирають поверхневий стік весняних і зливових вод.

Краща забезпеченість вологою на міжсмугових полях сприяє підвищенню родючості ґрунту: в зоні впливу лісових смуг підвищується гідролітична кислотність, збільшується кількість доступної фосфорної кислоти, поліпшується режим живлення сільськогосподарських рослин фосфором і калієм.

При застосуванні схилової системи землеробства в дуже еродованих районах лісові насадження необхідно розмішувати таким чином, щоб вони найбільш повно виконували свої меліоративні функції й займали мінімальну площу ріллі, не заважали переміщенню машин і знарядь обробітку, не порушували технології вирощування сільськогосподарських культур.

Заходи по підвищенню ефективності використання осушених земель.

В землекористуванні області є 106,6 тис.га осушених земель, із них 96,9 тис.га сільськогосподарських угідь, в тому числі:

- ріллі – 31,6 тис.га;
- сіножатей – 49,1 тис.га;
- пасовищ – 16,0 тис.га;

- 121
- багаторічних насаджень – 0,2 тис.га;
 - інших – 9,7 тис.га.

На осушеній ріллі підвищення родючості здійснюється тими ж заходами, що й на богарних площах.

Особливістю тільки є те, що рілля осушується за допомогою закритого дренажу, який здійснює відведення залишків води з осушеної території. Ця територія має багато понижень до утворення на глибині 40-50 см водонепрониклого шару ґрунту, який не дозволяє весняним і дощовим водам проникати в нижні горизонти до дренажу. Це веде до затримання води в активному шарі ґрунту, зміни структури і зниження родючості.

Для усунення цього необхідно раз у 3 роки проводити глибоке розпушування осушеної ріллі спеціальними розпушувачами на глибину 50-60 см. Звідси виходить, що землекористувачі повинні щорічно по області проводити 8-10 тис.га глибокого рихлення осушеної ріллі.

Крім того, землекористувачі повинні щорічно проводити очистку оглядових колодязів на дренажних колекторах від замулення в осінньо-весняний період.

На осушених сіножатях і пасовищах родючість ґрунту підвищується, як і на звичайних луках.

Технічний стан внутрігосподарських каналів і гідротехнічних споруд, які знаходяться на балансі землекористувачів, в основному незадовільний. Землекористувачі не проводять догляд за внутрігосподарськими каналами і гідротехнічними спорудами. Канали заростають бур'яном і чагарником, гідротехнічні споруди розвалюються. В такому стані регулювання рівнів води не можливе, що веде до заболочування угідь і виведення їх з сільськогосподарського використання. Землекористувачам необхідно щорічно вирубувати чагарник, обкошувати канали, доглядати за гідроспорудами. Внутрігосподарських каналів в землекористуванні налічується 2040 км і гідроспоруд 2165 шт. Міжгосподарські канали і гідротехнічні споруди знаходяться в робочому стані.

На осушених сіножатях і пасовищах необхідно раз у 3-4 роки проводити докорінне поліпшення площ з перезалуженням. Із цього випливає, що в області щорічно повинно проводитись не менше 12 тис.га докорінного поліпшення з перезалуженням осушених сіножатей і пасовищ.

Хімічна меліорація ґрунтів

Найважливішим заходом корінного покращання ґрунтових умов вирощування сільськогосподарських культур є хімічна меліорація

Гостра необхідність у вапнуванні в сучасному землеробстві Сумської області обумовлена в основному трьома чинниками:

1. Повне припинення вапнування кислих ґрунтів в останні десять років, а відтак закінчення дії вапна, внесеного до дев'яностих років.

2. Різке зниження застосування традиційного органічного добрива – гною, який має властивість частково нейтралізувати кислотність ґрунту.

3. Посилення підкислюючої дії азотних добрив в умовах його надлишкового використання в порівнянні з фосфорно-калійними добривами.

Це призвело до того, що згідно з матеріалами агрохімічного обстеження, площа кислих ґрунтів в області тільки за останні п'ять років збільшилась на 48

тис. гектарів, або майже на 10 %. Поряд з цим, за сучасних умов відчувається потреба у вапнуванні не тільки кислих, але в ряді випадків близьких до нейтральних ґрунтів чорноземного ряду, площа яких становить 88,6 тис. гектарів. Проведення меліорації сприятиме покращанню фізичних та фізико-хімічних властивостей ґрунтів, забезпеченню рослин кальцієм і магнієм, активізації мікробіологічних процесів, підвищенню ефективності мінеральних добрив на 20 % та продуктивності сівозмін на 6 – 8 ц/га зернових одиниць.

Серйозне відношення до вапнування, визнання його великого агротехнічного значення характерно для країн з високо розвинутим сільським господарством. Наприклад, в США давно і суворо дотримуються правила: перший долар із засобів, що витрачається на покращання ґрунтової родючості, вкладається у вапнування.

Науково обґрунтований підхід при вирішенні на практиці питання про необхідність проведення вапнування включає в себе такі складові: визначення гідролітичної кислотності ґрунту, рН сольової витяжки, ступеня насиченості ґрунтів основами, механічного складу і набору сільськогосподарських культур в сівозміні.

Ґрунти зі ступенем насиченості основами нижче 50 %, а це переважно ґрунти Поліської зони області, необхідно вапнувати в першу чергу, 50–70 % (перехідна зона) – потребують вапнування і 70–90 % (частина ґрунтів лісостепу) – вапнування проводять з урахуванням набору культур у сівозміні. Вапнування перших двох груп ґрунтів проводять повними дозами вапна. На ґрунтах третьої групи слід планувати періодичне підтримуюче вапнування помірними дозами, що особливо необхідно в бурякосійних районах Сумської області.

Слід обов'язково враховувати реакцію культур сівозмін до вапнування. За цією ознакою вони діляться на чотири групи:

1. Люцерна; конюшина; цукрові, кормові, столові буряки; капуста; коноплі; ріпак – дуже сильно реагують на вапнування.
2. Озима та яра пшениця; кукурудза; ячмінь; горох; соняшник; огірки; цибуля – добре реагують.
3. Жито; овес; гречка; льон; помідори – позитивно.
4. Картопля; люпин; сераделла; бруква – характеризуються слабкою реакцією.

Норму вапна визначають за гідролітичною кислотністю. Допускається також визначення норм вапна за рН сольової витяжки з урахуванням механічного складу ґрунту. Більш досконалим і оперативним є нормативний метод визначення потреби ґрунтів у вапнуванні. Для цього використовують нормативи витрат CaCO_3 для зміщення рН на 0,1.

З економічної точки зору доцільно доводити реакцію ґрунтового розчину лише до оптимальних параметрів, не перевищуючи їх. Оптимальні параметри реакції ґрунтового розчину для мінеральних ґрунтів Лісостепу Сумської області становлять рН 6,0–7,0, для Полісся – для зв'язнопіщаних рН сол. 5,5–5,7 і для піщаних – 5,7–5,8 до 6,0. Її регулювання можливо лише шляхом науково обґрунтованого застосування карбонатних сполук кальцію та магнію.

В умовах області для вапнування кислих ґрунтів в зоні Лісостепу і перехідній зоні найбільш економічно доцільно застосовувати відходи цукрового виробництва – дефекат, запаси якого на цукрових заводах досягають 250 тис. тон.

Дефекат у своєму складі, поряд з вапном (70–80 % в перерахунку на CaCO_3), містить в середньому 0,5 % азоту та 0,6 % фосфору і калію. З 5 т/га меліоранту в ґрунт додатково буде внесено 25 кг азоту та по 30 кг фосфору і калію. Це забезпечить приріст урожаю цукрових буряків на 35–40 ц/га, озимої пшениці – 2,5–3,5 ц/га, ячменю – 2,8–3,8 ц/га.

В поліській і перехідній зонах в якості хімічного меліоранту доцільно використовувати крейду Середино-Будського родовища (с. Порохонь), молоту крейду Заруцького вапнякового заводу Глухівського району. В лісостеповій зоні можна використовувати для вапнування родовища крейди біля с. Могриця.

Хімічна меліорація ґрунтів досить витратний захід. Вартість вапнування 1 гектара вапняковим борошном становить 350 гривень, крейдою – 370–430 гривень. Значно здешевити його (до 180–240 грн./га) можна, використовуючи дефекат, який економічно виправдано застосовувати при перевезенні на відстань до 50 км. За умов науково обґрунтованого використання дефекту затрати на вапнування середньоокислих ґрунтів окуповуються приростами врожаю зернових за один рік, на слабоокислих – за два роки.

В зв'язку з фінансово-економічною кризою прогноз вапнування ґрунтів на 2003–2005 роки розроблено в дуже обмежених обсягах: від 20 до 50 тис. га на рік, що складає 7–18 % від площ, які потребують першочергового вапнування.

На базі 7-и районних ВАТ “Агрохім” створені механізовані загони по виконанню робіт з вапнування ґрунтів. Механізований загін на базі Охтирського “Агрохіму” обслуговуватиме господарства Охтирського, В-Писарівського районів, на базі Конотопського - господарства Конотопського, Глухівського районів, на базі Лебединського - господарства Лебединського, Л-Долинського, Недригайлівського районів, на базі Роменського - господарства Роменського, Буринського, Путивльського районів, на базі Шосткинського - господарства Шосткинського, С-Будського, Ямпільського, Кролевецького районів, на базі Тростянецького - господарства Тростянецького, Краснопільського районів, на базі Сумського – господарства Сумського, Білопільського районів.

Використання органічних добрив

Найважливішим органічним добривом є гній. Він містить всі поживні елементи, необхідні рослинам, азот – 4–5 кг/т, фосфор – 2–2,5 кг/т, калій – 5–6 кг/т, а також сірку, кальцій, магній, залізо та мікроелементи – бор, молібден, марганець та інші. Кількість органічної речовини в середньому складає 20–25%. Для забезпечення бездефіцитного балансу гумусу необхідно вносити по перерахунку на підстилковий гній в середньому по області 11,5 т органічних добрив на гектар, в т.ч. Поліссі – 14т, Лісостепу – 10,5 т.

У зв'язку зі скороченням поголів'я тварин в господарствах виробництво гною в області зменшилось більш ніж у 7 разів і в 2002 році внесено 1367 тис. тонн, або 1,7 тонни на гектар.

Поскілки для відновлення поголів'я худоби до рівня 1990 року потрібно багато часу, необхідно знаходити інші шляхи для зменшення дефіциту гумусу.

Для підвищення ефективності гною треба додатково розширити обсяг його виробництва за рахунок збільшення підстилкових матеріалів, зменшення витрат гною за рахунок правильного зберігання в гноєсховищах та буртах.

Важливим джерелом поповнення вмісту органічної речовини в ґрунті є солома. По своїй гумусоутворюючій здатності 1 тонна соломи в 3,5 – 4 рази перевищує 1 тонну гною і забезпечує утворення в ґрунті 0,2 т гумусу, тому використання цього резерву поповнення запасу гумусу в ґрунті є дуже актуальним.

При внесенні на 1 га до 4 т соломи злакових культур в ґрунт повертається в середньому 3200 кг органічної речовини, 20 кг азоту, 8 кг фосфору, 40 кг калію. Солома також містить в собі деяку кількість сірки, кальцію, магнію і різних мікроелементів – бор, мідь, молібден, цинк, кобальт та інші.

У зв'язку з тим, що для розкладу соломи мікроорганізмам потрібен азот, якого в соломі недостатньо, вони беруть його з ґрунту. Тому одночасно з заробкою соломи бажано вносити азотні мінеральні добрива з розрахунку 7-10 кг д.р. на 1 т соломи.

Застосування соломи, як органічного добрива, економічно дуже вигідно. По – перше, на 60% скорочуються витрати на збирання зернових, за рахунок того, що відпадає необхідність скирдування соломи. З врахуванням цього ефективність соломи, як добрива, складає до 8 грн. на 1 грн. витрат, тому ні в якому разі не можна допускати спалювання соломи та стерні.

Важливим заходом підвищення родючості ґрунтів, особливо на віддалених полях, поряд із соломою є застосування сидеральних культур, що практично не потребує ніяких транспортних витрат. Якщо раніше цей агрозахід був рекомендований в основному на дерново-підзолистих ґрунтах легкого механічного складу в зоні Полісся і Лісостепу, то при такому значному зменшенні застосування гною, він стає майже обов'язковим на всіх ґрунтах області, враховуючи необхідність максимально можливого відновлення втрат гумусу.

На зелене добриво використовують переважно бобові рослини, які за допомогою бульбочкових бактерій засвоюють азот повітря. В першу чергу люпини всіх видів, буркун, еспарцет, сераделла. Зважаючи на труднощі з веденням насінництва люпинів, залишається практично одна можливість – використовувати як сидерати буркун, еспарцет, сераделлу. Зелена маса цих рослин по вмісту органічної речовини і азоту не поступається гною. Вміст фосфору і калію – значно нижчі.

Бобові культури в результаті азотфіксації накопичують велику кількість азоту. При заорюванні високих врожаїв зеленої маси сидератів, в ґрунт надходить 150 – 200 кг азоту, що рівноцінно 30-40 т гною.

Коефіцієнт використання азоту сидератів в перший рік в 2 рази вищий, ніж гною. Бобові сидерати збагачують орний шар ґрунту добре засвоюваними фосфором і калієм, які вони поглинають з ґрунту з важко засвоюваних сполук.

Сидеральні культури можуть вирощуватись в чистих посівах або як проміжні культури – підсівні і пожнивні. Зеленим добривом, як проміжною культурою, використовується тільки друга частина вегетаційного періоду після збирання основної культури, що займає поле. Тому їх підсівають під ранні культури або сіють після збирання ранніх культур.

Для сидерації використовують також хрестоцвітні культури – озимий та ярий ріпак, олійну редьку. Основна мета при цьому – забезпечення ґрунту органічною речовиною. Азот, фосфор і калій ці рослини використовують з ґрунту.

125

Більше того, для одержання високого врожаю зеленої маси необхідно вносити мінеральний азот в дозі 60-90 кг/га. При можливості можна вносити фосфорні і калійні добрива по 45-60 кг/га д.р., враховуючи те, що після заорювання зеленої маси ці добрива будуть використані наступного культурою.

При оптимізації структури посівів треба передбачити збільшення площі багаторічних трав до 30-40% (з них бобових до 60%) від площі посіву кормових культур. Це сприятиме відтворенню родючості ґрунтів та зменшить залежність рослинництва від промислових форм азотних добрив на 40-50%.

Розширення посівів багаторічних трав дозволить накопичувати щорічно до 800-1000 кг гумусу на кожному гектарі посіву. Після дворічного їх використання в ґрунті залишається 4-5 т/га кореневих і пожнивних решток, що еквівалентно одноразовому внесенню гною в дозі 15-19 т/га. До того ж вартість 1 кг азоту, накопиченого бобовими культурами, приблизно у 8 разів нижче від вартості азоту промислового виробництва.

Застосування мінеральних добрив

Для відтворення родючості ґрунтів і досягнення позитивного балансу поживних речовин, поряд з органічними добривами, велике значення мають мінеральні добрива. Багатьма науковими дослідженнями встановлено, що мінеральні добрива забезпечують не менше 50% всього приросту урожаю з усіх факторів, що цьому сприяють.

В даний період досягти безвід'ємного балансу поживних речовин в ґрунтах можливо лише за рахунок мінеральних добрив. Але, враховуючи дуже великий диспаритет цін на сільськогосподарську продукцію і на промислові мінеральні добрива, досягти цього в найближчі роки буде проблематично. Тому, виходячи з реального економічного становища, яке не дозволяє вносити мінеральні добрива в достатній кількості, планується така концепція їх застосування:

1. Мінеральні добрива застосовуються тільки під найважливіші культури, що забезпечують високу їх окупність (цукрові буряки, озиму пшеницю, ячмінь, кукурудзу на зерно і силос, картоплю).

2. При можливості основного внесення мінеральних добрив дози їх диференціюють в залежності від агрохімічних показників ґрунту, визначених в процесі агрохімічної паспортизації земель, а при підживленні – по результатах листової та рослинної діагностики.

3. Добрива слід вносити в ґрунт способом, що забезпечує найвищу їх окупність приростом урожаю: це локальне внесення добрив (рядкове, підживлення просапних культур при міжрядному обробітку), весняне підживлення озимих зернових культур та багаторічних злакових трав, що забезпечує підвищення їх ефективності в 1,5-2 рази в порівнянні з заробкою їх під оранку.

4. Дози, строки і способи внесення добрив визначаються з врахуванням рівня удобрення та біологічних особливостей попередника (насамперед від строків та доз внесення органічних добрив, здатності бобових культур нагромаджувати азот за рахунок азотфіксації тощо).

5. При застосуванні мінеральних добрив, особливо азотних, обов'язково треба враховувати кислотність ґрунту. Якщо ґрунт має сильно – або середньо

126

кислу реакцію ґрунтового розчину, азотні добрива без попереднього вапнування ґрунту вносити недоцільно.

6. Найвища ефективність добрив досягається на незабур'ячених посівах, захищених від шкідників і хвороб.

Екологія ґрунтів

Сільськогосподарське виробництво формує певну екологічну ситуацію в агроландшафтах. Необхідно виходити з того, що агроекологічний моніторинг слід розпочинати з визначення фактичного стану біодинамічної рівноваги агроландшафтних систем. Ступінь порушення рівноваги оцінюється за відхиленням фактичних показників балансу від нормативно оптимальних значень. Останній може бути оцінений за допомогою показників балансу, що вказує на наявні в ній ті чи інші аномалії та які саме заходи потрібні для їх стабілізації і нормального функціонування. До пріоритетних речовин, баланс яких необхідно визначати, належать гумус, азот, фосфор, калій, кальцій, а також речовини, що містяться в агрохімічних засобах – потенційних забруднювачах навколишнього середовища.

Академік Д.М.Прянішніков припускав негативний баланс азоту (13-14 кг/га) і калію (20-22 кг/га), але вважав, що баланс фосфору повинен бути бездефіцитним, тобто коефіцієнт відшкодування виносу поживних елементів урожаєм сільськогосподарських культур за рахунок внесення добрив повинен становити 70-80% для азоту і калію та 100-110 для фосфору.

Але під впливом інтенсифікації сільськогосподарського виробництва, росту врожайності та посилення деградаційних процесів агроландшафтних систем, в тому числі і ґрунту, що відбулося в 70-80 рр., сформувалася інша агроекологічна обстановка, яка вимагає для своєї оцінки нових критеріїв та перегляду вище наведених нормативів.

Співвідношення між надходженням поживних речовин і їх втратами (інтенсивність балансу) по відношенню до азоту на чорноземах повинне складати 70-100%.

Стосовно балансу гумусу інтенсивність балансу цієї речовини повинна дорівнювати 110-120%.

Вміст гумусу за прогнозами до 2010 року знизиться в середньому з 3,5 до 2,6-2,8%. Падіння родючості ґрунтів необхідно буде компенсувати величезними матеріальними енергетичними і трудовими ресурсами.

Відомо, що для відновлення 1 см ґрунту потрібно не менше 200-300 років, а збільшення вмісту гумусу на 0,1% потребує 25-30 років клопіткої праці і значних витрат енергії.

Особливо актуальним є запровадження енергозберігаючих систем землекористування, збільшення питомої ваги в агроекосистемах біологічних енергетичних ресурсів. Підвищення конкурентоздатності с.-г. виробництва може бути реалізоване на засадах ресурсозберігаючих агробіотехнологій, у т.ч. адаптації аграрних виробничих систем до різноманітних стресових ситуацій, забезпечуючи таким чином їх сталість і конкурентоздатність.

Особливу увагу слід приділяти новим інформаційним агротехнологіям, у т.ч. з використанням геоінформаційних систем. Такі технології, з одного боку,

127

забезпечують ефективне розв'язання низки екологічних проблем, а з іншого – раціональне використання хімічно-техногенного походження, у т.ч. добрив, пестицидів. Насамперед завдяки їх адаптовано – диференційованому застосуванню.

Одна з основних проблем сучасного землеробства – розробка біологічних основ високоефективних природоохоронних ресурсозберігаючих агротехнологій, що забезпечують розширене відтворення родючості ґрунтів і одержання сталих урожаїв польових культур.

Як відомо, родючість ґрунтів формується під впливом складного комплексу природних і антропогенних факторів, провідна роль серед яких належить біохімічній діяльності мікроорганізмів. Ґрунтова мікрофлора бере активну участь у формуванні і регулюванні практично всіх агроекологічно цінних властивостей ґрунту.

Виконання робіт та заходів по збереженню ґрунтів

Охорона і раціональне використання земель – головне соціально-економічне та екологічне завдання суспільства, найважливіша передумова національної безпеки держави. Особливо актуальною ця проблема є для України, оскільки її земельні ресурси зазнають надзвичайно великих антропогенних навантажень і деградують досить високими темпами.

Переважно екстенсивний напрям використання в попередні роки земельних ресурсів, їх безплатність для всіх землекористувачів, відсутність надійного господаря і дбайливого власника землі призвели до гострої еколого-економічної кризи в землекористуванні області. Невиправдане розорювання земель завдає природі та суспільству величезної шкоди – деградують і еродують чорноземи, забруднюються продуктами змиву водойми і ріки, знижується якість продукції. Так, площа еродованих сільськогосподарських угідь з 1961 року збільшилась на 122,3 тис.га, або на 18 % від їх загальної площі, і на сьогодні становить 305,1 тис. га, з яких слабо-змиті 241,2 тис. га, середньо-змиті 54,8 тис. га і сильно змиті 9,1 тис. га. Орні землі в складі еродованих з урахуванням їх залуження за останні роки та переведення в природні кормові угіддя займають 176,8 тис. га, або 14,2 % загальної площі.

Від дії водної ерозії в середньому з гектара схилів щорічно змивається до 15 тонн родючого шару ґрунту, а при розміщенні просапних культур на схилових землях – від 60 до 80 т/га. З продуктами ерозії виноситься в середньому 160-180 кг/га поживних речовин. Водна ерозія зменшує глибину гумусового профілю ґрунтів, яка на слабо-змитих землях менша на 14-35 %, а на середньо і сильно-змитих на 35-60 % порівняно з повнопрофільними.

Найбільше еродованих сільськогосподарських угідь в Тростянецькому (47%), Краснопільському (40,5%) та Недригайлівському (29,5%) районах. Еродованість земель сільськогосподарського призначення в розрізі районів області наведено в додатку 4.

Водночас слід зазначити, що і за іншими якісними показниками аграрний земельний фонд як України, так і області має сталу тенденцію до погіршення. Зростають площі закислених, засолених і осолонцьованих ґрунтів, заболочених і підтоплених угідь. За матеріалами ґрунтового обстеження площа засолених земель в області становить 115,0 тис. га, а кислі ґрунти займають майже 700 тис. га.

цілому тільки 1 з кожних 10 гектарів сільськогосподарських угідь має задовільний екологічний стан ґрунтів. Наведені цифри дають підстави зробити невтішний висновок: в області високими темпами знижуються якість та родючість ґрунтів і катастрофічно погіршується стан земельних ресурсів.

Зниження родючості сільськогосподарських земель, посилення на них ерозійних процесів великою мірою зумовлено тим, що в останні 10 років держава різко скоротила асигнування на охорону і покращання земельних ресурсів, а сільськогосподарські підприємства через кризовий фінансовий стан неспроможні здійснювати інвестування землеохоронних та протиерозійних заходів за рахунок власних коштів. Отже за такої тенденції ґрунти області за короткий проміжок часу в історії ґрунтоутворення можуть зазнати катастрофічних змін і потребують вжиття невідкладних заходів по їх захисту та охороні від негативних ерозійних процесів, забруднення та погіршення екологічного стану. Стратегічними цілями в реалізації заходів з охорони земель мають бути:

- забезпечення раціонального, невиснажливого, ґрунтозахисного та екологічнобезпечного землекористування в інтересах ефективного і сталого соціально-економічного розвитку області, насамперед її агропромислового комплексу;

- комплексний науково обґрунтований підхід до процесів використання, збереження та відтворення родючості сільськогосподарських угідь, здійснення збалансованих землемеліоративних і землеохоронних заходів з урахуванням особливостей природно-кліматичних зон;

- формування в усіх землеробських районах високопродуктивних, ерозійностійких та екологічнобезпечних агроландшафтів, які мали б належні рівні саморегуляції і були збалансовані з довкіллям завдяки оптимальним співвідношенням між різними елементами природного середовища та його основними екосистемами (лісовими, водними тощо);

- удосконалення структури сільськогосподарських угідь і посівів вирощуваних культур у напрямі істотного зменшення негативних антропогенних навантажень на навколишнє природне середовище та підвищення його відновлювального й асиміляційного потенціалів, а також з метою економії всіх виробничих ресурсів.

Впровадження контурно-меліоративної системи землеробства.

З метою зупинення негативних ерозійних процесів та поліпшення стану сільськогосподарських угідь, починаючи з 1986 року, в області впроваджується ґрунтозахисна система землеробства з контурно-меліоративною організацією території (КМОТ). Проекти внутрігосподарського землеустрою з КМОТ розроблені на території 86 сільських рад, з них по 34 роботи по впровадженню системи закінчені повністю. За цей час побудовано 168 км водозатримуючих валів та валів-каналів, 218 км валів-терас, 66 км контурних валів-доріг, 60 водоскидних споруд та створено 365,5 га стокорегулюючих лісосмуг з водопоглинаючими канавами в міжряддях.

Щорічно за рахунок коштів, що надходять у порядку відшкодування втрат сільськогосподарського і лісгосподарського виробництва, заподіяних вилученням земель для несільськогосподарських потреб, в області ведеться певна

природоохоронна робота. Зокрема, в минулому році розроблено 3 проекти землеустрою з ґрунтозахисною контурно-меліоративною організацією території (КМОТ), побудовано 8,6 км земляних протиерозійних гідротехнічних споруд на рубежах КМОТ, комплекс з 2-х водоскидних залізобетонних споруд, рекультивовано 7,9 га порушених земель. В 1998 році проведено інвентаризацію еродованих і деградованих орних земель та розроблено пропозиції щодо подальшого їх використання. Розробленою документацією передбачено вилучити з активного обробітку 91,3 тис.га ріллі з подальшим їх залуженням на площі 88,0 тис.га та залісненням на площі 3,3 тис.га. В даний час залуження таких земель проведено на площі 75,6 тис.га та заліснення – на 0,8 тис.га. За рахунок коштів землекористувачів здійснюються й інші протиерозійні заходи, які не потребують значних капітальних затрат, а саме: недопущення розміщення просапних культур в ґрунтозахисних сівозмінах і на схилових землях, проведення оранки тільки впоперек схилів, закріплення контурних рубежів і меж полів наорними валами та посівами багаторічних трав.

З метою подальшого захисту земель від ерозійних процесів та підвищення родючості ґрунтів Програмою на період до 2005 року передбачається щорічно:

- виконувати агротехнічні-протиерозійні заходи на схилових еродованих землях в таких обсягах – оранка поперек схилу – 176,8 тис. га, безплужна оранка – 48,1 тис. га, щілювання зябу та посівів озимих на площі 60,0 тис. га;
- опрацювати проекти землеустрою з КМОТ ріллі по 40 радах та здійснити будівництво земляних протиерозійних гідротехнічних споруд (водозатримуючих валів, валів-каналів в міжряддях стокорегулюючих лісосмуг, наорних валів, валів-терас та валів-доріг) протяжністю 115 пог. км, а також 30 водоскидних споруд;
- закінчити в 2003 році роботи по залуженню малопродуктивних і еродованих орних земель на площі 27,5 тис. га згідно з матеріалами їх інвентаризації;
- забезпечити створення 270 га лісосмуг, 182 га захисних лісонасаджень, 201 га насаджень по берегах річок і водойм та заліснення 1437 га малопродуктивних і еродованих земель, особливо в районах поліської зони;
- провести рекультивацію порушених промисловими розробками земель на площі 245 га за рахунок коштів цих підприємств.

Обсяги та вартість заходів по охороні земель на період до 2005 року в розрізі районів показано в додатку 5.

Реалізація намічених заходів буде сприяти зменшенню ерозійних процесів, припиненню росту діючих ярів, зарегулюванню стоку на водозборах, залученню в активний сільськогосподарський обіг земель, зайнятих непродуктивними списаними багаторічними насадженнями, забезпечить протиерозійну стійкість агроландшафтів.

Фінансове забезпечення програми

Фінансування заходів по забезпеченню родючості ґрунтів передбачається здійснювати за рахунок коштів державного та місцевих бюджетів і коштів землекористувачів.

Витрати на застосування мінеральних добрив в повному обсязі несуть землекористувачі.

Запропонувати обласним та районним радам при формуванні бюджетів передбачити часткове виділення коштів на вапнування кислих ґрунтів.

130

В районах, де передбачено надходження коштів в порядку відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва при вилученні земель для несільськогосподарських потреб згідно зі статтею 209 “Земельного кодексу України”, направити їх на охорону та відтворення родючості земель.

В додатку 6 приведені обсяги та вартість робіт по охороні і збереженню родючості земель на період до 2005 року.

Пропозиції по реалізації програми

З огляду на вищезазначені проблеми потрібно удосконалити державну політику управління і охорони земельних ресурсів. Стало дедалі актуальним створення єдиного державного органу, який би координував та ніс відповідальність за стан родючості і охорону ґрунтів, що особливо важливо за умов реформування земельних відносин. Цю важливу державну проблему можна розв’язати шляхом активізації роботи державної інспекції з контролю за використанням і охороною земель.

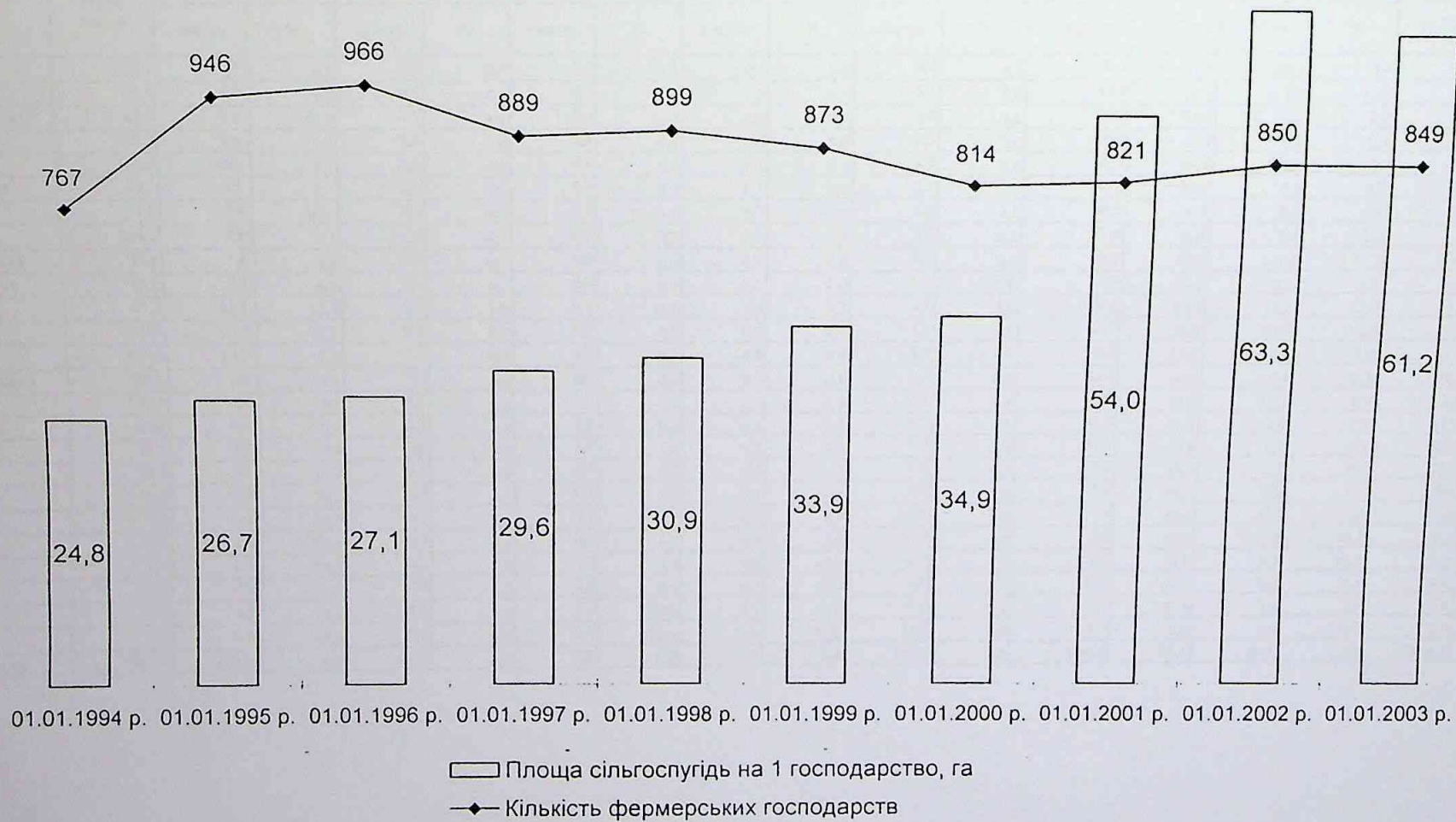
Для ефективного виконання даної програми необхідне широке інформування населення про передбачувальні роботи по збереженню родючості ґрунтів. Необхідно передбачити проведення семінарів, круглих столів, днів полів для інформування керівників сільськогосподарських підприємств, голів сільських та селищних рад про стан та заходи по збереженню родючості ґрунтів.

Без державної підтримки реалізація передбачених програмою завдань по стабілізації та підвищенню родючості ґрунтів в області буде проблематичною.

Склад і структура земельного фонду області.

№ п/п	Назви районів та міст обласного значення	Загальна площа земель, тис. га	в тому числі:																					
			Землі сільськогосподарського призначення		З них сільськогосподарські угіддя		в тому числі:								лісовкриті площі		забудовані землі		відкриті заболочені землі		під водою		інші землі	
							рілля		багаторічні насадження		сіножаті		пасовища											
			тис. га	%	тис. га	%	тис. га	%	тис. га	%	тис. га	%	тис. га	%	тис. га	%	тис. га	%	тис. га	%	тис. га	%	тис. га	%
1	Білопільський	144,3	126,4	87,6	123,3	97,5	99,7	80,9	2,1	1,7	12,3	10,0	9,2	7,5	6,1	4,2	6,3	4,4	3,2	2,2	2,1	1,5	0,2	0,1
2	Буринський	110,4	97,5	88,3	95,4	97,9	74,9	78,5	1,1	1,2	10,8	11,3	8,6	9,0	4,1	3,7	3,3	3,0	3,5	3,2	1,9	1,7	0,1	0,1
3	Великописарівський	83,1	69,2	83,3	67,6	97,7	53,7	79,4	0,4	0,6	8,5	12,6	5,0	7,4	7,3	8,8	2,2	2,6	3,2	3,9	1,0	1,2	0,2	0,2
4	Глухівський	166,1	119,9	72,2	117,2	97,8	88,7	75,7	1,7	1,5	16,2	13,8	10,6	9,0	35,2	21,2	4,6	2,8	4,5	2,7	1,7	1,0	0,2	0,1
5	Конотопський	166,7	132,6	79,5	129,6	97,7	92,1	71,1	1,3	1,0	23,9	18,4	12,3	9,5	22,0	13,2	4,2	2,5	4,7	2,8	3,1	1,9	0,1	0,1
6	Краснопільський	135,1	92,3	68,3	90,5	98,1	62,2	68,7	0,7	0,8	12,1	13,4	15,5	17,1	34,6	25,6	2,9	2,1	2,8	2,1	1,8	1,3	0,7	0,5
7	Кролевецький	128,4	80,6	62,8	78,8	97,7	46,8	59,4	1,2	1,5	19,9	25,3	10,9	13,8	40,6	31,6	3,7	2,9	1,7	1,3	1,4	1,1	0,4	0,3
8	Лебединський	154,2	112,0	72,6	108,6	97,0	75,6	69,6	1,2	1,1	20,1	18,5	11,7	10,8	33,2	21,5	3,8	2,5	2,8	1,8	1,7	1,1	0,7	0,5
9	Липоводолинський	88,2	77,2	87,5	75,3	97,6	57,7	76,6	0,7	0,9	11,3	15,0	5,6	7,4	6,2	7,0	2,7	3,1	1,3	1,5	0,8	0,9	0,0	0,0
10	Недригайлівський	103,6	85,0	82,0	83,2	97,9	65,8	79,1	0,4	0,5	10,5	12,6	6,5	7,8	13,4	12,9	3,3	3,2	0,8	0,8	1,0	1,0	0,1	0,1
11	Охтирський	128,7	89,6	69,6	87,2	97,3	70,5	80,8	1,1	1,3	9,6	11,0	6,0	6,9	27,3	21,2	4,7	3,7	5,3	4,1	1,3	1,0	0,5	0,4
12	Путівльський	110,3	81,0	73,4	79,3	97,9	50,2	63,3	1,2	1,5	19,1	24,1	8,9	11,2	20,4	18,5	2,7	2,4	4,0	3,6	1,8	1,6	0,4	0,3
13	Роменський	185,9	150,1	80,8	146,5	97,6	115,0	78,5	1,1	0,8	20,1	13,7	10,2	7,0	21,6	11,6	5,9	3,2	6,0	3,2	2,0	1,1	0,3	0,1
14	Середино-Будський	112,3	71,1	63,3	69,6	97,9	35,0	50,3	0,5	0,7	21,4	30,7	12,8	18,4	34,6	30,8	2,6	2,3	2,6	2,3	1,3	1,2	0,1	0,1
15	Сумський	185,5	138,4	74,6	135,1	97,6	105,7	78,2	2,3	1,7	13,7	10,1	13,3	9,8	34,0	18,3	6,0	3,2	4,2	2,3	2,5	1,3	0,4	0,2
16	Тростянецький	104,8	65,3	62,3	63,8	97,7	48,9	76,6	0,6	0,9	5,9	9,2	8,4	13,2	31,6	30,2	3,5	3,3	3,0	2,9	0,9	0,9	0,5	0,4
17	Шосткинський	121,9	77,3	63,4	75,3	97,4	47,0	62,4	1,9	2,5	17,9	23,8	8,5	11,3	35,9	29,5	2,9	2,4	4,2	3,4	1,4	1,1	0,2	0,1
18	Ямпільський	94,3	56,5	59,9	55,4	98,1	37,0	66,8	1,0	1,8	12,4	22,4	5,0	9,0	32,2	34,1	2,2	2,3	2,3	2,4	0,8	0,8	0,3	0,3
19	м. Глухів	8,4	6,1	72,6	5,9	96,7	5,2	88,1	0,2	3,4	0,3	5,1	0,2	3,4	0,7	8,3	1,1	13,1	0,2	2,4	0,2	2,4	0,1	1,2
20	м. Конотоп	10,3	6,1	58,8	5,9	97,4	4,8	81,4	0,5	8,5	0,2	3,4	0,5	8,5	0,2	1,9	3,1	30,1	0,3	2,9	0,5	4,9	0,1	1,4
21	м. Лебедин	16,7	6,2	37,0	6,0	97,2	4,1	68,3	0,5	8,3	1,2	20,0	0,2	3,3	8,0	47,9	1,4	8,4	0,6	3,6	0,5	3,0	0,0	0,2
22	м. Охтирка	3,1	1,1	36,6	1,1	97,0	0,7	63,6	0,1	9,1	0,2	18,2	0,0	0,0	0,1	3,2	1,4	45,2	0,3	9,7	0,1	3,2	0,1	2,1
23	м. Ромни	2,9	1,1	39,2	1,1	96,8	0,7	63,6	0,2	18,2	0,1	9,1	0,1	9,1	0,2	6,9	1,2	41,4	0,3	10,3	0,1	3,4	0,0	0,0
24	м. Суми	14,6	5,7	39,1	5,6	98,1	2,8	50,0	1,9	33,9	0,5	8,9	0,4	7,1	2,0	13,7	5,7	39,0	0,2	1,4	0,7	4,8	0,3	2,0
25	м. Шостка	3,6	0,9	23,9	0,9	104,7	0,3	33,3	0,6	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	8,3	2,2	61,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	6,7
	Сумська область	2383,2	1749,2	73,4	1708,2	97,7	1245,1	72,9	24,5	1,4	268,1	15,7	170,5	10,0	451,8	19,0	83,6	3,5	61,9	2,6	30,6	1,3	6,1	0,2

Розвиток селянських (фермерських) господарств



Стан використання сільськогосподарських угідь.

Назви районів і міст області	Загальна площа сільськогосподарських угідь, тис. га	з них використовується:														Не використовується з різних причин	
		громадянами для:								фермерськими господарствами		сільськогоспо - дарськими підприємствами		іншими структурами:			
		ведення особистого селянського господарства		сінокошення і випасання худоби		садівництва		городництво									
		тис. га	%	тис. га	%	тис. га	%	тис. га	%								
Білопільський	123,3	10,0	8,1	0,6	0,5	0,6	0,5	0,7	0,6	5,6	4,5	70,5	57,2	10,4	8,4	24,9	20,2
Буринський	95,4	6,7	7,0	4,6	4,8	0,1	0,1	1,3	1,4	5,4	5,6	47,7	50,0	9,5	10,0	20,2	21,1
Великописарівський	67,6	7,9	11,7	3,3	4,9	0,0	0,0	0,0	0,0	3,9	5,8	39,3	58,1	0,0	0,0	13,6	20,2
Глухівський	117,2	9,3	7,9	3,6	3,0	0,3	0,2	0,0	0,0	2,3	2,0	56,1	47,8	6,2	5,3	39,5	33,7
Конотопський	129,6	12,0	9,3	5,2	4,0	0,5	0,4	0,3	0,2	3,3	2,6	80,4	62,1	3,8	2,9	24,0	18,5
Краснопільський	90,5	6,1	6,7	0,4	0,4	0,2	0,2	0,3	0,3	5,1	5,7	65,8	72,7	0,0	0,0	12,9	14,2
Кролевецький	78,8	7,9	10,0	3,6	4,5	0,1	0,1	0,7	0,9	1,6	2,1	30,5	38,7	2,8	3,6	31,7	40,2
Лебединський	108,6	8,8	8,1	4,6	4,3	0,3	0,3	0,1	0,1	3,5	3,2	83,0	76,4	2,4	2,2	5,9	5,4
Липоводолинський	75,3	7,4	9,8	3,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,4	4,5	48,2	64,0	8,4	11,2	4,9	6,5
Недригайлівський	83,2	7,4	8,9	5,3	6,3	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	1,6	60,8	73,0	2,2	2,6	6,2	7,5
Охтирський	87,2	11,1	12,7	1,6	1,8	0,1	0,1	0,6	0,7	2,2	2,6	59,2	67,9	11,2	12,8	1,1	1,2
Путівльський	79,3	5,8	7,3	0,5	0,7	0,4	0,4	0,3	0,4	1,5	1,9	22,8	28,8	11,9	15,0	36,1	45,5
Роменський	146,5	12,8	8,7	7,2	4,9	0,5	0,3	0,5	0,3	6,8	4,6	92,5	63,2	4,4	3,0	21,8	14,9
Середньо-Будський	69,6	3,6	5,2	3,5	5,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	32,4	46,6	4,4	6,3	25,6	36,7
Сумський	135,1	12,4	9,2	4,3	3,1	1,5	1,1	1,1	0,8	2,5	1,8	99,9	73,9	11,2	8,3	2,3	1,7
Тростянецький	63,8	4,4	6,9	0,2	0,3	0,3	0,4	0,4	0,6	0,7	1,1	40,3	63,1	0,0	0,0	17,9	28,1
Шосткинський	75,3	5,3	7,0	6,8	9,0	1,0	1,4	0,7	0,9	1,7	2,2	34,5	45,9	1,7	2,3	23,6	31,3
Ямпільський	55,4	6,1	11,0	3,3	6,0	0,2	0,3	0,4	0,7	0,4	0,8	18,6	33,5	3,7	6,7	22,7	40,9
м.Глухів	5,9	1,3	22,0	0,0	0,0	0,1	2,0	0,3	5,1	0,0	0,0	3,9	66,3	0,3	4,6	0,0	0,0
м. Конотоп	5,9	1,3	22,0	0,1	2,1	0,2	3,3	0,4	6,8	0,5	9,0	2,5	42,0	0,5	8,4	0,4	7,2
м.Лебедин	6,0	1,4	23,4	0,2	3,3	0,3	4,5	0,3	5,0	0,0	0,0	2,9	47,7	1,0	16,1	0,0	0,0
м.Охтирка	1,1	0,6	54,3	0,1	5,4	0,0	3,4	0,2	18,1	0,0	0,0	0,0	2,1	0,2	16,7	0,0	0,0
м.Ромни	1,1	0,8	71,2	0,0	1,7	0,0	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	22,1	0,0	2,5	0,0	0,0
м.Суми	5,6	1,3	23,2	0,3	5,4	1,1	19,9	0,1	1,8	0,0	0,2	2,4	42,4	0,4	7,1	0,0	0,0
м.Шостка	0,9	0,6	69,8	0,0	2,0	0,1	16,5	0,1	11,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сумська область	1708,2	152,3	8,9	62,2	3,6	7,8	0,5	8,9	0,5	51,9	3,0	994,4	58,2	96,5	5,7	334,2	19,6

Еродованість земель сільськогосподарського призначення

№ п/п	Назва районів та міст обласного підпорядкування	Загальна площа с/г угідь тис.га		Ступінь еродованості земель															
				не еродовані				слабоеродовані				середньоеродовані				сильноеродовані			
				всього		з них ріллі		всього		з них ріллі		всього		з них ріллі		всього		з них ріллі	
				тис.га	%	тис.га	%	тис.га	%	тис.га	%	тис.га	%	тис.га	%	тис.га	%	тис.га	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1.	Білопільський	123,3	99,7	104,3	84,6	87,7	88,0	16,7	13,6	12,0	12,0	2,1	1,7	-	-	0,2	0,1	-	-
2.	Буринський	95,4	75,0	89,2	93,5	74,6	99,6	4,9	5,1	0,3	0,4	1,2	1,3	-	-	0,1	0,1	-	-
3.	Великописарівський	67,6	53,7	62,6	92,6	49,7	92,5	4,0	5,9	3,8	7,1	0,8	1,2	0,2	0,4	0,2	0,3	-	-
4.	Глухівський	117,2	88,7	99,2	84,6	80,9	91,3	15,8	13,5	7,7	8,7	1,6	1,4	-	-	0,6	0,5	-	-
5.	Конотопський	129,6	92,1	124,4	95,9	92,0	100	3,9	3,0	-	-	1,2	1,0	-	-	0,1	0,1	-	-
6.	Краснопільський	90,5	62,2	50,8	56,1	38,3	61,6	29,5	32,6	22,5	36,2	8,6	9,5	1,4	2,2	1,6	1,8	-	-
7.	Кролевецький	78,8	46,8	64,5	81,9	42,7	91,2	10,6	13,4	4,1	8,8	2,8	3,6	-	-	0,9	1,1	-	-
8.	Лебединський	108,6	75,6	80,9	74,5	62,8	83,0	22,5	20,7	12,8	17,0	4,7	4,3	-	-	0,5	0,5	-	-
9.	Липоводолинський	75,3	57,7	53,1	70,5	45,6	79,2	17,8	23,7	12,0	20,8	4,1	5,4	-	-	0,3	0,4	-	-
10.	Недригайлівський	83,2	65,8	59,1	71,0	49,4	75,0	19,5	23,4	16,4	25,0	4,3	5,2	-	-	0,3	0,4	-	-
11.	Охтирський	87,2	70,5	67,6	77,5	55,1	78,3	14,6	16,8	13,1	18,6	4,3	4,9	2,2	3,1	0,7	0,8	-	-
12.	Путівльський	79,3	50,2	67,1	84,6	43,3	86,3	9,9	12,5	6,9	13,7	2,0	2,5	-	-	0,3	0,4	-	-
13.	Роменський	146,5	115,0	117,5	80,2	99,2	86,3	21,3	14,6	15,7	13,7	6,2	4,2	-	-	1,5	1,0	-	-
14.	Середино-Будський	69,6	35,0	69,6	100	34,9	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	Сумський	135,1	105,7	103,5	76,6	82,4	78	26,6	19,7	22,9	21,7	4,5	3,3	0,3	0,3	0,5	0,4	-	-
16.	Тростянецький	63,8	48,9	34,0	53,3	26,9	55	22,5	35,3	20,0	40,9	6,0	9,4	2,0	4,1	1,3	2,0	-	-
17.	Шосткинський	75,3	47,0	75,2	99,9	47,0	100	-	-	-	-	0,1	0,1	-	-	-	-	-	-
18.	Ямпільський	55,4	37,0	55,3	99,8	36,9	100	0,1	0,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19.	м. Глухів	5,9	5,2	5,9	100	5,1	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
20.	м. Конотоп	5,9	4,8	5,3	89,8	4,8	100	0,5	8,5	-	-	0,1	1,7	-	-	-	-	-	-
21.	м. Лебедин	6,0	4,1	5,9	98,3	4,9	98,0	0,1	1,7	0,1	0,2	-	-	-	-	-	-	-	-
22.	м. Охтирка	1,1	0,7	1,1	100	0,7	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23.	м. Ромни	1,1	0,7	1,1	100	0,7	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24.	м. Суми	5,6	2,8	5,0	89,3	2,4	85,7	0,4	7,1	0,3	10,7	0,2	3,6	0,1	3,6	-	-	-	-
25.	м. Шостка	0,9	0,3	0,9	100	0,2	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Всього по області	1708,2	1245,1	1403,1	82,2	1068,2	85,8	241,2	14,1	170,6	13,7	54,8	3,2	6,2	0,5	9,1	0,5	-	-

**Перелік заходів та витрат на реалізацію програми
стабілізації та відродження родючості ґрунтів в господарствах області на 2003-2005 роки.**

№ п/п	Назва заходів	Одиниця виміру	Обсяги робіт	Витрати на їх реалізацію всього (тис. грн)	в тому числі по роках		
					2003	2004	2005
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Складання проектів землеустрою з КМОТ ріллі	кільк. рад	40	422	140	141	141
2.	Обсяги щорічних агротехнічних протиерозійних заходів:						
	а) оранка поперек схилу	тис. га	176,8	-	-	-	-
	б) безплужна оранка	тис. га	48,1	-	-	-	-
	в) щілювання зябу та посівів озимих	тис. га	60,0	-	-	-	-
3.	Будівництво протиерозійних гідротехнічних споруд	тис. грн		3466	1150	1155	1161
4.	Залуження малопродуктивних і еродованих орних земель (кошти землекористувачів)	тис. га	27,5	6327	2109	2109	2109
5.	Рекультивация порушених земель (кошти землекористувачів)	га	245	735	245	245	245
6.	Створення лісосмуг	га	270	487	160	162	165
7.	Захисні насадження на ярах, балках, пісках	га	182	312	104	104	104
8.	Насадження по берегах річок і водойм	га	201	342	114	114	114
9.	Заліснення малопродуктивних і еродованих орних земель	га	1437	2444	810	814	820
10.	Вапнування кислих ґрунтів	тис.га	100	18000	3600	5400	9000
11.	Застосування мінеральних добрив	тис.га	761	159700	31900	53200	74600
Разом по області :				192235	40332	63444	88459
Джерела фінансування :							
- бюджетні асигнування				16473	4278	5190	7005
- кошти землекористувачів				175762	36054	58254	81454

Обсяги
та вартість робіт по охороні земель на період до 2005 року

Додаток 6

Назва районів та міст обласного підпорядкування	Складання проектів землеустрою з КМОТ		Обсяги щорічних агротехнічних проти-ерозійних заходів (тис.га.)			Будівництво протнерозійних гідротехнічних споруд (тис.грн	Залуження мало-продуктивних і і еродованих орних земель (кошти землекористувачів)		Рекультивация порушених земель (кошти земле-користувачів)		Створення лісосмуг		Захисні насадження на ярах, балках, пісках		Насадження по берегах річок і водойм		Заліснення малопродуктивних і еродованих земель	
	к-ть рад	тис. грн	Оранка поперек схилу	Безплатне обробіт. ґрунту	Щілювання зябу та посівів озимих		тис.га	тис.грн.	га	тис. грн.	га	тис. грн.	га	тис. грн.	га	тис. грн.	га	тис. грн.
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Білопільський	1	8	12,0	4.1	3.8	139	0.5	145	-	-	40	71	11	19	11	19	9	15
Буринський	-	-	0,3	-	-	-	0.2	46	-	-	4	7	7	12	3	5	33	56
Великописарівський	1	8	4,0	0.9	2.0	247	2.0	460	7	21	8	15	6	10	8	14	3	5
Глухівський	2	16	7,7	2.1	2.6	190	0.8	184	8	24	12	22	5	9	-	-	85	145
Конотопський	-	-	-	-	-	-	1.1	253	-	-	30	54	7	12	6	10	123	209
Краснопільський	5	56	23,9	5.7	7.9	360	5.0	1151	-	-	37	67	10	17	14	24	-	-
Кролевецький	2	24	4,1	1.5	2.2	292	1.2	276	2	6	2	3	20	34	36	61	12	21
Лебединський	3	32	12,8	4.2	4.1	112	-	-	-	-	38	69	7	12	-	-	-	-
Липоводолинський	3	32	12,0	3.8	5.3	259	0.6	138	58	174	5	10	10	17	19	32	-	-
Недригайлівський	4	40	16,4	4.5	5.2	122	0.4	92	-	-	12	22	21	36	29	49	-	-
Охтирський	4	48	15,3	3.9	3.5	428	2.4	552	96	288	38	68	18	31	18	31	-	-
Путівльський	2	16	6,9	1.9	2.3	296	1.6	368	-	-	14	25	15	26	--	-	216	367
Роменський	6	64	15,7	4.5	4.6	405	1.6	368	66	198	2	3	5	9	12	20	77	131
Середино-Будський	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	300	510
Сумський	3	31	23,2	5.7	9.7	222	5.8	1335	8	24	7	13	19	32	30	51	-	-
Тростянецький	4	47	22,0	5.3	6.8	394	2.9	667	-	-	19	34	21	36	15	26	15	26
Шосткинський	-	-	-	-	-	-	0.5	115	-	-	2	4	-	-	-	-	333	566
Ямпільський	-	-	-	-	-	-	0.9	207	-	-	-	-	-	-	-	-	231	393
м. Глухів																		
м. Конотоп																		
м. Лебедин			0,1															
м. Охтирка																		
м. Ромни																		
м. Суми			0,4															
м. Шостка																		
Разом по області	40	422	176,8	48.1	60.0	3466	27.5	6327	245	735	270	487	182	312	201	342	1437	2444

**Прогноз вапнування кислих ґрунтів
в господарствах Сумської області в 2003-2005 роках та його вартість.**

Райони	Об'єми вапнування		З них по роках, тис.га					
	Площа тис.га	Вартість тис.грн	2003 р.		2004 р.		2005 р.	
			Площа тис.га	Вартість тис.грн	Площа тис.га	Вартість тис.грн	Площа тис.га	Вартість тис.грн
Білопільський	1,3	234	0,1	18	0,2	36	1	180
Буринський	2,1	378	0,2	36	0,4	72	1,5	270
В-Писарівський	5,0	900	1	180	1,5	270	2,5	450
Глухівський	8,9	1602	2	360	2,9	522	4	720
Конотопський	6,7	1206	1,4	252	2,1	378	3,2	576
Краснопільський	7,8	1404	1,6	288	2,2	396	4	720
Кролевецький	8,0	1440	1,8	324	2,5	450	3,7	666
Лебединський	9,7	1746	2,1	378	3,1	558	4,5	810
Л-Долинський	0,8	144	0,1	18	0,1	18	0,6	108
Недригайлівський	1,6	288	0,3	54	0,5	90	0,8	144
Охтирський	12,3	2214	2,8	504	3,8	684	5,7	1026
Путивльський	5,9	1062	1,0	180	2,0	360	2,9	522
Роменський	5,4	972	1,1	198	1,6	288	2,7	486
С-Будський	2,7	486	0,4	72	0,8	144	1,5	270
Сумський	6,4	1152	1,3	234	1,7	306	3,4	612
Тростянецький	9,7	1746	2	360	3	540	4,7	846
Шосткинський	2,9	522	0,4	72	0,8	144	1,7	306
Ямпільський	2,8	504	0,4	72	0,8	144	1,6	288
По області	100	18000	20	3600	30	5400	50	9000

Сировинні ресурси вапнякових матеріалів.

Назва району	План вапнування на 2003р.	ДЕФЕКАТ		Залишки доломіту тис. тонн	Запаси крейди
		тис. тонн	завод		
Білопільський	0,1	10,0	Куянівський	-	-
Буринський	0,2	5,0	Буринський	-	-
В-Писарівський	1,0	15,0	Правдинський	-	-
Глухівський	2,0	4,0	Шалигінський	-	100,8 Зарудське
Конотопський	1,4	10,0	Дубов'язівський	2,0	-
Краснопільський	1,6	10,0	Грязнянський	-	10 Могриця
Кролевецький	1,8			10,0	
Лебединський	2,1			7,0	
Л-Долинський	0,1	0,5	Тернівський		
Недригайлівський	0,3	10,0	Тернівський		
Охтирський	2,8	14,0	Чупахівський	-	-
Путівльський	1,0				10 Н.Слобідський
Роменський	1,1	6,0	Дубов'язівський		
С-Будський	0,4				23 С-Будський
Сумський	1,3	16,0	С.Степанівський	3,0	21 Могриця
Тростянецький	2,0	10,0	Півненківський		
Шосткинський	0,4	3,0	Вороніжський		
Ямпільський	0,4	2,0	Вороніжський		
По області	20,0	115,5		22,0	164,8

Таблиця 1 Здійснити організаційно-правові заходи та виконати обсяги проектно-вишукувальних робіт

Назва районів та міст обласного підпорядкування	Видача державних актів на земельні частки (паї)		Проведення інвентаризації земель запасу і резервного фонду з корег. грош. оцінки.		Розмежування земель державної і комунальної власності		Формування території с/г підприємств		Складання проектів землеустрою з КМОТ		Оновлення планово-картографічних матеріалів зйомок минулих років		Оновлення матеріалів ґрунтових обстежень с/г угідь	
	потреба тис.шт	варт-ть тис.грн	площ. тис.га	варт. тис.грн	к-ть рад	варт. тис.грн	к-ть рад	варт. тис.грн	к-ть рад	варт. тис.грн	к-ть рад	варт. тис.грн	к-ть рад	варт. тис.грн
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Білопільський	4.0	238	17.2	34	4.3	372	1	8	1	8	1	7	1	9
Буринський	4.2	251	17.5	35	2.9	255	-	-	-	-	-	-	-	-
Великописарівський	2.4	141	11.5	23	1.6	137	1	8	1	8	1	7	1	9
Глухівський	5.0	304	16.4	33	2.6	299	2	16	2	16	2	15	2	17
Конотопський	2.6	155	20.3	41	2.3	203	-	-	-	-	-	-	-	-
Краснопільський	4.8	290	5.7	11	3.0	197	5	58	5	56	4	33	5	60
Кролевецький	11.3	677	18.1	36	2.2	190	2	25	2	24	2	17	2	25
Лебединський	4.9	293	9.7	19	2.8	248	3	33	3	32	3	22	3	34
Липоводолинський	3.3	201	2.8	6	1.7	150	3	33	3	32	3	22	4	34
Недригайлівський	3.5	208	6.4	13	2.0	184	4	41	4	40	3	22	4	34
Охтирський	5.3	319	11.4	23	3.0	268	4	50	4	48	4	28	4	43
Путівльський	4.7	284	18.2	36	1.4	124	2	16	2	16	2	15	2	17
Роменський	7.7	460	18.1	36	3.5	307	6	66	6	64	6	45	5	60
Середино-Будський	2.9	176	16.8	34	1.3	111	-	-	-	-	-	-	-	-
Сумський	10.2	613	10.7	21	3.6	314	3	33	3	31	3	22	3	34
Тростянецький	6.5	390	7.3	15	3.5	307	4	50	4	47	4	33	3	43
Шосткинський	9.0	539	15.4	31	1.4	124	-	-	-	-	-	-	-	-
Ямпільський	5.5	333	8.6	17	1.2	104	-	-	-	-	-	-	-	-
м. Глухів	0.0	0.0	0.5	1	0.7	65					-	-	-	-
м. Конотоп	0.1	3	0.3	1	2.0	196					-	-	-	-
м. Лебедин	0.0	0.0	1.0	2	0.7	65					-	-	-	-
м. Охтирка	-	-	0.0	0	1.5	131					-	-	-	-
м. Ромни	-	-	0.0	0	1.3	118					-	-	-	-
м. Суми	0.0	0.0	0.2	0	5.0	438					-	-	-	-
м. Шостка	-	-	0.0	0	2.0	176					-	-	-	-
Разом по області	97.9	5875	234.1	468	57.5	5013	40	437	40	422	38	288	39	419

Таблиця 2

Лісомеліоративні заходи

Назва районів та міст обласного підпорядкування	Створення лісосмуг		Захисні насадження на ярах, балках, пісках		Насадження по берегах річок і водойм		Заліснення малопродуктивних і еродованих земель	
	Площа (га)	Вартість (тис. грн)	Площа (га)	Вартість (тис. грн)	Площа (га)	Вартість (тис. грн)	Площа (га)	Вартість (тис. грн)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Білопільський	40	71	11	19	11	19	9	15
Буринський	4	7	7	12	3	5	33	56
Великописарівський	8	15	6	10	8	14	3	5
Глухівський	12	22	5	9	-	-	85	145
Конотопський	30	54	7	12	6	10	123	209
Краснопільський	37	67	10	17	14	24	-	-
Кролевецький	2	3	20	34	36	61	12	21
Лебединський	38	69	7	12	-	-	-	-
Липоводолинський	5	10	10	17	19	32	-	-
Недригайлівський	12	22	21	36	29	49	-	-
Охтирський	38	68	18	31	18	31	-	-
Путівльський	14	25	15	26	--	-	216	367
Роменський	2	3	5	9	12	20	77	131
Середино-Будський	-	-	-	-	-	-	300	510
Сумський	7	13	19	32	30	51	-	-
Тростянецький	19	34	21	36	15	26	15	26
Шосткинський	2	4	-	-	-	-	333	566
Ямпільський	-	-	-	-	-	-	231	393
м. Глухів								
м. Конотоп								
м. Лебедин								
м. Охтирка								
м. Ромни								
м. Суми								
м. Шостка								
Разом по області	270	487	182	312	201	342	1437	2444

021

Листок погодження

до проекту рішення Сумської обласної ради з питання:
Про програму стабілізації та відтворення родючості ґрунтів в господарствах області на 2003 – 2005 роки.

Проект підготовлений: головним управлінням сільського господарства і продовольства облдержадміністрації.

Підстава для постановки питання:

Доручення голови обласної державної адміністрації від 04.01.03р. № 2
“Про підсумки наради 28.12.02 р. з головами райдержадміністрацій, рад та міськими головами”

Погоджено:

Штукін М.О. – начальник головного управління сільського господарства і продовольства облдержадміністрації.

Бредіхін О.О. – начальник управління земельних ресурсів.

Бондаренко М.П. – голова постійної комісії з питань агропромислового комплексу, соціального розвитку села.

Мартиненко В.М. – директор Сумського центру “Облдержродючість”

Левченко В.І. – заступник голови облдержадміністрації.

Лісовий О.В. – начальник головного фінансового управління облдержадміністрації.

Сапіженко С.Г. – заступник керуючого справами, завідуючий відділом правового забезпечення виконавчого апарату обласної ради.

Баранов М.Д. – керуючий справами виконавчого апарату обласної ради.

Добровольський Ю.В. – заступник голови обласної ради.

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

142

Про програму підготовки і тренувань ешалів та відновлення в господарстві області на 2003 - 2005 роки

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми	1		Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Ковпаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	1
м. Глухів	1		Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	1
м. Конотоп	1		Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	1
м. Лебедін	1		Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка	1		Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни	1		Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка	1		Управління з питань молоді та туризму		БАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумоголовокстач"	
Білопільський	1		Управління у справах преси та інформації	1	Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	1
Буринський	1		Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумиоблагроліс"	1
Великописарівський	1		Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський	1		Відділ у справах релігій		БАТ "Сумибуд"	
Конотопський	1		Інспекція державного технічного нагляду		БАТ "Сумиагропромбуд"	
Краснопільський	1		Служба у справах неповнолітніх		БАТ "Сумиоблагротехсервіс"	
Кролевецький	1		Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Лебединський	1		Державний архів області		БАТ "Сумгаз"	
Липоводолінський	1		Територіальні органи міністерств і відомств		Сумська дирекція ДП "Сумионігга"	
Недригайлівський	1		Управління Міністерства внутрішніх справ України		Сумська дирекція БАТ "Укртелеком"	
Охтирський	1		Управління Служби безпеки України		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Путівський	1		Управління юстиції		Державне виробничо-господарське підприємство "Добробуд"	
Роменський	1		Державна податкова адміністрація		БАТ "Суминафтопродукт"	
Середньо-Будський	1		Державна інспекція з контролю за цінами		БАТ "Сумиобленерго"	
Сумський	1		Регіональне відділення Фонду державного майна України		Комунальне підприємство "Облапиво"	
Тростянецький	1		Управління у справах захисту прав споживачів	1		
Шосткинський	1		Управління статистики			
Ямпільський	1		Управління Державного казначейства України			
Голова обласної ради			Управління з питань фізичної культури та спорту			
Заступник голови обласної ради						
Керуючий справами		1				
Відділи виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради		1				
Відділ економічного аналізу та прогнозування						
Відділ правового забезпечення		1				
Загальний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації						
Відділ господарсько-фінансового забезпечення						
Управління майном обласної ради						
Обласна державна адміністрація		1				
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки		1				
Головне управління праці та соціального захисту населення						
Головне управління сільського господарства і продовольства		1				
Головне фінансове управління		1				
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						

29.04.03



143
Додаток 10
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА

ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ

Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03

м. Суми

Про доповнення обласної комплексної програми „Здоров’я нації” на 2002-2011 роки

Розглянувши внесений управлінням охорони здоров’я обласної державної адміністрації проект програми профілактики та лікування стоматологічних захворювань в області на 2002-2007 роки, відповідно до пункту 16 частини 1 статті 43 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні”, обласна рада вирішила:

1. Включити до обласної комплексної програми „Здоров’я нації” на 2002-2011 роки, затвердженої рішенням обласної ради двадцять четвертого скликання від 25.06.02 „Про обласну комплексну програму „Здоров’я нації” на 2002-2011 роки”, додаток: „Програма профілактики та лікування стоматологічних захворювань в області на 2002-2007 роки”.

2. Фінансування програми профілактики та лікування стоматологічних захворювань в області на 2002-2007 роки щорічно проводити в межах коштів, передбачених на охорону здоров’я в місцевих бюджетах області.

Голова обласної ради

М.А. Берфман

Додаток
до рішення обласної ради
двадцять четвертого скликання
від " 22 " 04.03

ПРОГРАМА

профілактики та лікування стоматологічних захворювань в області
на 2002-2007 роки

Програма профілактики та лікування стоматологічних захворювань на 2002-2007 роки (далі – програма) спрямована на реалізацію політики у сфері охорони здоров'я щодо забезпечення доступної кваліфікованої стоматологічної допомоги кожному мешканцю області.

Метою програми є зниження стоматологічної захворюваності населення шляхом удосконалення надання стоматологічної допомоги, впровадження первинної і вторинної профілактики стоматологічних захворювань та приведення організаційної структури, завдань і функцій стоматологічної допомоги у відповідність до потреб населення.

Фінансування забезпечити за рахунок коштів місцевих бюджетів та позабюджетних надходжень, не заборонених чинним законодавством.

1. Забезпечити впровадження методів профілактики стоматологічних захворювань (фторування питної води, харчової солі, молока) відповідно до регіональних, геохімічних та економічних умов (додаток 1 до програми).

Управління охорони здоров'я
облдержадміністрації,
обласна санепідемстанція
2003 роки

2. Передбачити заходи щодо придбання засобів для профілактики стоматологічних захворювань у дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, відповідно до регіональних та геохімічних умов (додаток 2 до програми).

Райдержадміністрації, міськвиконкоми,
обласна санепідемстанція
2003-2007 роки

3. Підготувати методичні рекомендації та посібники з питань первинної стоматологічної профілактики для працівників системи охорони здоров'я.

Управління освіти і науки, охорони здоров'я
облдержадміністрації
2003-2004 роки

4. Створити в кожному районі реєстр стоматологічної захворюваності населення, в першу чергу дітей, з урахуванням зон ендемічного флюорозу з метою оцінки ефективності заходів програми згідно з методикою, запропонованою ВООЗ.

Управління охорони здоров'я
облдержадміністрації,
райдержадміністрації, міськвиконкоми
2003-2004 роки

5. Забезпечити створення в лікувально-профілактичних закладах, які надають стоматологічну допомогу населенню, кабінетів професійної гігієни порожнини рота для первинної профілактики стоматологічних захворювань (додаток 3 до програми)

Управління охорони здоров'я
облдержадміністрації,
райдержадміністрації, міськвиконкоми
2004-2005 роки

6. Висвітлювати в засобах масової інформації питання первинної профілактики стоматологічних захворювань.

Обласний центр здоров'я,
управління охорони здоров'я,
управління з питань внутрішньої політики,
управління у справах преси та інформації
облдержадміністрації,
обласна державна телерадіокомпанія
Постійно

7. Розробити навчальну програму для дитячих дошкільних і загальноосвітніх закладів з індивідуальної профілактики стоматологічних захворювань та гігієни.

Управління освіти і науки та
управління охорони здоров'я
облдержадміністрації
2003 рік

Матеріально-технічне забезпечення стоматологічної служби.

1. Забезпечити поетапне переоснащення стоматологічних поліклінік, відділень, кабінетів, у першу чергу дитячих (додатки 4,5,6 до програми).

Управління охорони здоров'я
облдержадміністрації,

райдержадміністрації, міськвиконкоми
2004-2007 роки

2. Придбати обладнання для створення нових та збереження існуючих стаціонарних стоматологічних кабінетів у загальноосвітніх навчальних закладах з метою здійснення профілактичних заходів і проведення дворазової щорічної стоматологічної санації (додаток 7 до програми).

Управління охорони здоров'я
облдержадміністрації,
райдержадміністрації, міськвиконкоми,
облсанепідемстанція
2003-2007 роки

3. Забезпечити центральні районні лікарні пересувними стоматологічними установками для запровадження планової стоматологічної санації населення у віддалених сільських районах (додаток 8 до програми).

Райдержадміністрації, міськвиконкоми
2004 – 2007 роки

4. Забезпечити належне надання стоматологічної допомоги населенню, а саме: невідкладної стоматологічної допомоги до виведення з гострого стану; стаціонарної допомоги хворим із щелепно-лицьовою патологією (крім косметології); зубного протезування за маловитратними технологіями (крім протезування з використанням дорогоцінних металів) пільговим верствам населення, які мають право на безкоштовне зубне протезування (додаток 9 до програми)

Управління охорони здоров'я
облдержадміністрації, райдержадміністрації,
міськвиконкоми
Постійно

5. Організувати навчання в навчальних центрах провідних закордонних та вітчизняних фірм, які займаються впровадженням великих проектів по розвитку стоматології в Україні (додаток 9 до програми).

Управління охорони здоров'я
облдержадміністрації
Постійно

6. Проводити обмін досвідом вітчизняних фахівців стоматологічної служби з фахівцями інших країн, які мають відповідні досягнення в організації масової профілактики та лікуванні стоматологічних захворювань.

Головне управління економіки ,

управління охорони здоров'я
облдержадміністрації,
райдержадміністрації, міськвиконкоми
Постійно

7. Забезпечувати участь вітчизняних фахівців стоматологічної служби в проведенні міжнародних конференцій, з'їздів, симпозіумів.

Головне управління економіки,
управління охорони здоров'я
облдержадміністрації
райдержадміністрації, міськвиконкоми
Постійно

ПЕРЕЛІК РАЙОНІВ ОБЛАСТІ З НЕДОСТАТНЬОЮ КІЛЬКІСТЮ ФТОРУ В ПИТНІЙ ВОДІ.
ЗАХОДИ ПЕРВИННОЇ ПРОФІЛАКТИКИ СТОМАТОЛОГІЧНИХ ЗАХВОРЮВАНЬ НА 2003-2007 РОКИ.

№ п/п	Райони	Кількість фтору в питній воді в мгк на 1 л	Профілактичні заходи
1.	Буринський	0,22-0,35	Фторування питної води, харчової солі, молока
2.	Путивльський	0,35-0,52	--/--
3.	Роменський	0,42-0,63	--/--
4.	С-Будський	0,25-0,32	--/--
5.	Шосткинський	0,25-0,46	--/--
6.	Ямпільський	0,22-0,42	--/--

**Розрахунки засобів для профілактики стоматологічних захворювань
у дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування,
в цілому по області**

	Біотрит-дента					Кальцит				Денталекс-11Ф						Зубна паста з фтором				
	Кількість дітей	Кількість одиниць на 1 дитину на рік	Вартість одиниці	Загальна сума на рік на 1 дитину	Сума на всіх дітей	Кількість одиниць на 1 дитину	Вартість одиниці	Загальна сума на рік на 1 дитину	Сума на всіх дітей	Кількість грам на 1 зуб	Кількість грам на 1 дитину	Кількість зубів	Кількість грам для покриття всіх зубів	Вартість 1 грама	Загальна сума	Кількість тюбиків на 1 дитину на місяць	Кількість тюбиків на 1 дитину на рік	Вартість 1 тюбика	Загальна сума на 1 дитину	Загальна сума на всіх дітей на рік
Дошкільнята	50	1	2,9	2,9	150	1	3,5	3,5	180	-	-	-	-	-	-	2	24	5	120	6000
Школярі	2130	2	2,9	5,8	12350	2	3,5	7	14910	0,2	0,8	8520	1704	5,0	8500	3	36	5	180	383400
Загальна сума	2181				12500				15090						8500					389400

Роки	2003	2004	2005	2006	2007
Сума (грн.)	85100	85100	85100	85100	85100

Примітка : 2003 рік при уточненні бюджету на охорону здоров'я області по підсумкам 9 місяців.

Додаток 3

Розрахунок створення в лікувально-профілактичних закладах кабінетів професійної гігієни порожнини рота.

Найменування показників	Одиниця виміру	Кількість	(грн.)
			Ціна
Вартість профілактичного кабінету	од.	1	43000
Кількість лікувальних установ стоматологічного профілю II та III рівнів	од.	7	301000
Всього			301000

по роках

Роки	(грн.)			
	2004	2005	2006	2007
Райони	Обласна дитяча стоматологічна поліклініка	Роменський, Охтирський	Глухівський ОДСП	Лебединський
Кількість профілактичних кабінетів	2	2	2	1
Сума	86000	86000	86000	43000

Для області необхідно придати 114 стоматологічних кабінетів для лікувально-профілактичних закладів I, II та III рівнів стоматологічного профілю на загальну вартість 3021 928 грн. У т.ч. для дитячих – 38 стоматологічних кабінетів на суму 1611 973 грн. Перелік дивись додаток 5.6.

Розрахунок переоснащення стоматологічних поліклінік, відділень та кабінетів.
Вартість 1 стоматологічного кабінету (терапевтичного, дитячого терапевтичного).

(тис.грн.)

	Найменування	Одиниця виміру	Кількість	Сума
1.	Стоматологічна установка з кріслом	комплект	1	36,0
2.	Наконечник мікромоторний кутовий	од.	1	0,120
3.	Наконечник турбінний	од.	1	0,112
4.	Камера для зберігання стерильних інструментів	од.	1	1,01
5.	Сухожаровий шкаф	од.	1	2,05
6.	Столик медичний для інструментів	од.	1	0,49
7.	Лоток почкоподібний	од.	10	0,1
8.	Набір інструментів	од.	10	0,53
9.	Інструмент для зняття зубного каменю	од.	10	0,14
10.	Скалер "Амдент"	од.	1	2,0
11.	Шкаф медичний	од.	1	0,5
12.	Столик медичний з висувними ящиками	од.	1	1,0
Сума				44,052

Для області необхідно придбати 114 стоматологічних кабінетів для переоснащення лікувально-профілактичних закладів і підрозділів стоматологічного профілю на загальну вартість 5021,928 грн.
У т.ч. для дитячих – 38 стоматологічних кабінетів на суму 1673,973 грн.
Перелік дивись додаток 5, 6.

Стоматологічні кабінети, які функціонують на обладнанні та апаратурі, що придбані понад 20 років.

Назва району	Кількість кабінетів
--------------	---------------------

ОСП	7
-----	---

ОДРЗН	2
-------	---

4-та міська лікарня	5
---------------------	---

СОЛ	2
-----	---

Міська дитяча лікарня	1
-----------------------	---

Обласна дитяча стоматологічна поліклініка	19
---	----

Всього по м.Суми	36
------------------	----

Гоминський	28
------------	----

Середино-Будський	7
-------------------	---

Сумський	12
----------	----

Троїцький	12
-----------	----

Ямпільський	9
-------------	---

Всього по районах	310
-------------------	-----

Всього по м.Суми	36
------------------	----

Всього по області	246
-------------------	-----

(20 % від загальної кількості)

Додаток 6

Стоматологічні кабінети, які функціонують на обладнанні та апаратурі, що придбані понад 20 років.

Назва району	Кількість кабінетів
Охтирський	31
Білопільський	13
Буринський	7
Великописарівський	5
Глухівський	18
Конотопський	10
Краснопільський	9
Кролевецький	6
Лебединський	10
Липоводолинський	8
Недригайлівський	14
Путівльський	11
Роменський	28
Середино-Будський	7
Сумський	12
Тростянецький	12
Ямпільський	9

Всього по районах

210

Всього по м.Суми

36

Всього по області

246

(80 % від загальної кількості)

Розрахунок стоматологічного обладнання для стаціонарних стоматологічних кабінетів у загальноосвітніх навчальних закладах

Найменування показників	Одиниця виміру	Кількість	(грн.) Ціна
Вартість стоматологічного кабінету (стоматологічного обладнання)	шт.	1	40 000
Кількість шкіл, у яких необхідно створити стаціонарний стоматологічний кабінет:	шт.	54	2 160 000
Сумська область: в т.ч. м.Суми	шт.	17	680 000
Райони області		37	1 480 000
Всього вартість			2 160 000

по роках

Роки	2003	2004	2005	2006	(грн.) 2007
Кількість стоматологічних кабінетів		13	12	12	12
Райони	м.Суми 1	м.Суми 3	С.Будський 1	Глухівський 3	Тростянець.2
	Роменський 1	Великописар.1	Шосткинськ.3	м.Суми 2	Липоводол.1
	Конотопськ.1	Кролевець. 2	м.Суми 2	Краснопіл. 1	м.Суми 7
	Охтирський1	Роменський 3	Путивльськ.2	Лебединськ. 2	Білопільськ. 2
	Ям польський 1	Сумський 1	Білопільськ.2	Недригайлів.2	
		Конотопськ.1			
		Охтирський1			
		Буринський 1			
Сума	199900	520 000	480 000	480 000	480 000

Розрахунок кількості пересувних стоматологічних установок
для районів області на 2003-2007 рр.

	Одиниця виміру	Кількість	Ціна	(грн.) Сума
Пересувні стоматологічні установки	од.	1	135000	135000
Кількість районів, яким необхідно придбати пересувні стоматологічні установки	од.	15	135000	2 025 000
Всього вартість пересувних стоматологічних установок	од.	15	135000	2 025 000

по роках

	(грн.)			
Роки	2004	2005	2006	2007
Райони	Конотопськ. 1 Кролевецьк. 1 Роменський 1	Краснопіл. 1 Путивльськ.1 Тростянецьк.1 Великописар.1	С.Будський 1 Сумський 2 Охтирський 1	Шосткинськ. 2 Ямпільський.1 ОДСП 1
Сума	405 000	540 000	540 000	540 000

по роках

	(грн.)			
Роки	2004	2005	2006	2007
Кількість стоматологічних кабінетів	29	28	28	28
Загальна вартість	1277508	1233456	1277508	1233456
у т.ч. для дитячих стоматологічних закладів	9	10	9	10
Загальна вартість	396468	440520	396468	440520

Додаток 9

Розрахунок на навчання фахівців стоматологічної служби
в навчальних центрах

Найменування заходів	Одиниця виміру	Кількість	Ціна	(грн.)
				Сума
Використання в практиці стоматологічних захворювань герметиків, адгезивних матеріалів тощо фірми “Енсплай” (Англія)	од. фахівці терапевтичної та дитячої стоматології	15	2160	32400
Використання з метою профілактики склюйомедних цементів, ендодонтичних технологій, індивідуальних засобів гігієни фірми 3м – ESPE (США)	од. фахівці терапевтичної та дитячої стоматології	15	2700	40500
Профілактика і лікування зубів у дитячому віці	од. фахівці терапевтичної та дитячої стоматології	15	810	12150

по роках

Роки	(грн.)			
	2004	2005	2006	2007
Кількість фахівців	11	11	11	12
Сума	20790	20790	20790	22680

(тис.грн.)

№ п/п	Райони	Роки					Разом
		2003	2004	2005	2006	2007	
1	Конотопський	47,6	270,904	135,804	51,752	51,752	557,812
2	Шосткинський	6,8	50,852	170,852	94,904	364,904	688,312
3	Роменський	6,8	229,904	297,904	90,852	50,852	676,312
4	Охтирський	45,1	133,204	92,152	184,152	49,152	503,760
5	Глухівський	4,3	48,352	92,404	211,352	48,352	404,760
6	Лебединський	4,3	48,352	48,352	172,404	135,404	408,812
7	Білопільський	3,4	47,452	127,452	47,452	127,452	353,208
8	Буринський	42,6	86,652	46,652	46,652	46,652	269,208
9	Великописарівський	1,7	85,752	180,752	45,752	45,752	359,708
10	Краснопільський	2,6	46,652	181,652	86,652	2,6	320,156
11	Кролевецький	3,4	262,452	47,452	47,452	47,452	408,208
12	Липоводолинський	1,7	45,752	45,752	45,752	85,752	224,708
13	Недригайлівський	2,6	46,652	46,652	126,652	46,652	269,208
14	Путівльський	2,6	46,652	261,652	90,704	46,652	448,260
15	Середино-Будський	1,7	45,752	85,752	180,752	45,752	359,708
16	Тростянецький	2,6	46,652	181,652	90,704	126,652	448,260
17	Ямпільський	42,6	46,652	46,652	2,6	181,652	320,156
18	Сумський	4,3	88,352	48,352	358,352	92,404	591,760
	Всього по районах	226,7	1676,992	2137,892	1974,892	1595,84	7612,316
19	м.Суми:	58,3	597,506	427,454	514,506	808,396	2406,162
	ОСП		93,774	95,664	95,664	95,664	380,766
	ГСП		139,716	137,826	183,768	139,716	601,026
	ОДСП	58,3	364,016	193,964	235,074	573,016	1424,370
	РАЗОМ	285,0	2 274,498	2 565,346	2 489,398	2 404,236	10018,478

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

158

до проекту рішення обласної ради з питання:

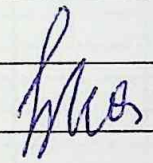
Про обласну програму профілактики та лікування стоматологічних захворювань на 2002-2007 роки.

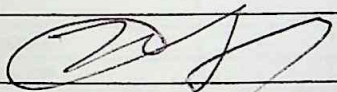
Проект поданий: Управлінням охорони здоров'я Сумської обласної державної адміністрації

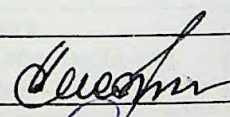
Підстава для постановки питання:

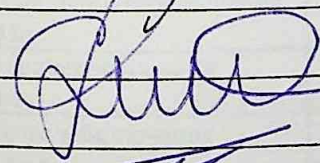
Погоджено:

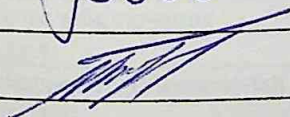
 Павлюк П.О. - начальник управління охорони здоров'я обласної державної адміністрації

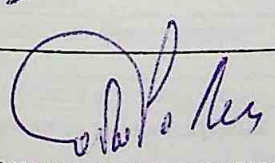
 Палєєв В.І. - головний стоматолог управління охорони здоров'я

 Соколов М.О. - перший заступник голови обласної державної адміністрації

 Лісовий О.В. - начальник головного фінансового управління обласної державної адміністрації

 Сапіженко С.Г. - заступник керуючого справами правового забезпечення виконавчого апарату.

 Баранов М.Д. - керуючий справами виконавчого апарату

 Добровольський К.В. - заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

Сума, 159

Про доповідь обласної комісії з питань
здоров'я нації на 2002-2011 роки

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми	1		Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Ковпаківський м. Суми	1		Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів	1		Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
м. Конотоп	1		Управління з питань внутрішньої політики	1	Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	1
м. Лебедин	1		Управління освіти і науки	1	Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка	1		Управління охорони здоров'я	2+3	Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни	1		Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка	1		Управління з питань молоді та туризму	1	ВAT Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиголовпостач"	
Білопільський	1		Управління у справах преси та інформації		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Буринський	1		Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумиоблагроліс"	
Великописарівський	1		Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський	1		Відділ у справах релігій		ВAT "Сумибуд"	
Конотопський	1		Інспекція державного технічного нагляду		ВAT "Сумиагропромбуд"	
Краснопільський	1		Служба у справах неповнолітніх		ВAT "Сумиоблагротехсервіс"	
Кролевецький	1		Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Лебединський	1				ВAT "Сумпаз"	
Липоводолінський	1				Сумська дирекція ДП "Сумавтогаз"	
Недригайлівський	1				Сумська дирекція ВAT "Укртелеком"	
Охтирський	1				ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Патівський	1				Державне виробничо-торговецьке підприємство "Добробуд"	
Роменський	1				ВAT "Суминафтопродукт"	
Середньо-Будський	1				ВAT "Сумиобленерго"	
Сумський	1				Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Тростянецький	1					
Шосткинський	1					
Ямпільський	1					
Голова обласної ради		1	Державний архів області			
Заступник голови обласної ради			Територіальні органи міністерств і відомств			
Керуючий справами		1	Управління Міністерства внутрішніх справ України			
Відділ виконавчого апарату обласної ради			Управління Служби безпеки України			
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради	1		Управління юстиції			
Відділ економічного аналізу та прогнозування			Державна податкова адміністрація			
Відділ правового забезпечення	1		Державна інспекція з контролю за цінами			
Загальний відділ			Регіональне відділення Фонду державного майна України			
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації	1		Управління у справах захисту прав споживачів			
Відділ господарсько-фінансового забезпечення			Управління статистики	1		
Управління майном обласної ради			Управління Державного казначейства України			
Обласна державна адміністрація	1		Управління з питань фізичної культури та спорту			
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки		1 + 1				
Головне управління праці та соціального захисту населення						
Головне управління сільського господарства і продовольства						
Головне фінансове управління		1				
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						

28.04.03



160
Додаток 11
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03

м. Суми

Про створення ТОВ "Сумська
кінноспортивна школа"

З метою створення належних умов функціонування кінноспортивної школи, враховуючи пропозиції управління фізичної культури та спорту обласної державної адміністрації щодо організаційно-правової форми діяльності школи, керуючись ст.ст.43,60 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", обласна рада вирішила:

1. Виступити співзасновником товариства з обмеженою відповідальністю "Сумська кінноспортивна школа".

2. Визначити частку обласної ради в статутному фонді товариства у розмірі 25 відсотків.

3. Управлінню майном обласної ради:

3.1. Укласти установчий договір про створення ТОВ "Сумська кінноспортивна школа" та підписати його статут.

3.2. Вирішити питання щодо кандидатури на посаду директора товариства.

4. У зв'язку з прийняттям цього рішення рішення обласної ради двадцять четвертого скликання від 15.01.03 "Про створення обласного комунального навчально-тренувального закладу "Сумська кінноспортивна школа" вважати таким, що втратило чинність.

Голова обласної ради

М.А.Берфман

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до проекту рішення обласної ради з питання:

“Про створення товариства з обмеженою відповідальністю “Сумська кінноспортивна школа”

Проект поданий: Управління майном обласної ради

Підстава для постановки питання: Закон України "Про місцеве самоврядування в Україні"

Погоджено:

10: *S. A. Pribludnyy* и Илорченко

Сидорченко О.С. – начальник управління майном

Deery

Салатенко О.А. – начальник управління з питань фізичної культури та спорту

Shirley

Сапіженко С.Г. - зав.відділом
правового забезпечення обласної ради

abla

**Добровольський Ю.В. – заступник голови
обласної ради**

Баранов М.Д. – керуючий справами обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There is no handwriting or other markings on the paper.

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

162

Про створення ТОВ "Сумська кінноспортивна школа"

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та райради	райдержадміністрації				
м. Суми			Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Варічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Конотопський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів			Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
м. Конотоп			Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Лебедин			Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка			Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни			Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка			Управління з питань молоді та туризму			
Білопільський			Управління у справах преси та інформації			
Буринський			Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиголовпостач"	
Великописарівський			Відділ у справах національностей та міграції		Державне лісогосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Глухівський			Відділ у справах релігій		Обласне комунальне агро лісогосподарське підпр. "Сумиоблагроліс"	
Конотопський			Інспекція державного технічного нагляду		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Краснопільський			Служба у справах неповнолітн.		ВАТ "Сумибуд"	
Кролевецький			Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		ВАТ "Сумиагропромбуд"	
Лебединський			Державний архів області		ВАТ "Сумиоблагротехсервіс"	
Липоводолинський			Територіальні органи міністерств і відомств		Управління "Облагодор"	
Недригайлівський			Управління міністерства внутрішніх справ України		ВАТ "Сумигаз"	
Охтирський			Управління служби безпеки України		Сумська дирекція ДП "Сумипошта"	
Путівський			Управління юстиції		Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Роменський			Державна податкова адміністрація		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Середино-Будський			Державна інспекція з контролю за цінами		Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробут"	
Сумський			Регіональне відділення фонду державного майна України		ВАТ "Суминафтопродукт"	
Гостянецький			Управління у справах захисту прав споживачів		ВАТ "Сумиобленерго"	
Шосткинський			Управління статистики		Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Ямпільський			Управління державного казначейства України			
Голова обласної ради			Управління з питань фізичної культури та спорту	1		
Заступник голови обласної ради						
Керуючий справами		1				
Відділи виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради	1					
Відділ економічного аналізу і прогнозування						
Відділ правового забезпечення	1					
Інформаційний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації						
Відділ господарсько-фінансового забезпечення						
Управління майном обласної ради	1					
Обласна державна адміністрація		1				
Підрозділи обласної державної адміністрації						
Головне управління економіки						
Головне управління праці та соціального захисту населення						
Головне управління сільського господарства і продовольства						
Головне фінансове управління						
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						



163
Додаток 12
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА

ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ

Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03

м. Суми

Про передачу зі сфери управління
обласної ради до комунальної власності
територіальної громади міста Суми
дитячо-юнацької спортивної школи
ім. В.Голубничого

Відповідно до Законів України “Про місцеве самоврядування в Україні” та “Про передачу об’єктів права державної та комунальної власності”, враховуючи рішення Сумської міської ради від 19.02.03 № 345-МР “Про звернення до Сумської обласної ради щодо передачі до комунальної власності територіальної громади м. Суми майна дитячо-юнацької спортивної школи ім. В.Голубничого”, обласна рада вирішила:

1. Передати зі сфери управління Сумської обласної ради до комунальної власності територіальної громади міста Суми дитячо – юнацьку спортивну школу ім. В.Голубничого.

2. Управлінню майном обласної ради (Сидорченко О.С.) здійснити передачу згідно з чинним законодавством.

Голова обласної ради

М.А. Берфман.

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до проекту рішення обласної ради з питання:

“Про передачу зі сфери управління обласної ради до комунальної власності територіальної громади м. Суми дитячо-юнацької спортивної школи ім. В.Голубничого”

Проект поданий: Управління майном обласної ради

Підстава для постановки питання: Закон України "Про місцеве самоврядування в Україні"

Погоджено:

о:  Сидорченко С.

Сидорченко О.С. – начальник управління майном

Deed

Салатенко О.А. – начальник управління з питань фізичної культури та спорту

Сапіженко
правового з
Баранов М.Д.

Сопіженко С.Г. - зав.відділом
правового забезпечення обласної ради



Баранов М.Д. – керуючий справами обласної ради

Q. P. Abernethy

**Добровольський Ю.В. – заступник голови
обласної ради**

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

This image shows a single sheet of white paper with horizontal black ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There is no handwriting or other markings on the paper.

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

165

Про передачу зі сфери управління обласної ради до комунальної власності територіальної громади міста Суми дитячо-юнацької спортивної школи ім. В.Голубничого

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та райради	райдержадміністрації				
Суми	1		Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Вірчий м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Великописарівський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
Глухів			Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
Конотоп			Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
Лебедин			Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
Охтирка			Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
Ромни			Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
Шостка			Управління з питань молоді та туризму			
Слободський			Управління у справах преси та інформації			
Слободський			Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи			
Слободський			Відділ у справах національностей та міграції		БАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиголовпостач"	
Слободський			Відділ у справах релігій		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Слободський			Інспекція державного технічного нагляду		Обласне комунальне агро лісгосподарське підпр. "Сумиоблагроліс"	
Слободський			Служба у справах неповноліт.		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Слободський			Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		БАТ "Сумибуд"	
Слободський			Державний архів області		БАТ "Сумиагропромбуд"	
Слободський			Територіальні органи міністерств і відомств		БАТ "Сумиоблагротехсервіс"	
Слободський			Управління міністерства внутрішніх справ України		Управління "Облатодор"	
Слободський			Управління служби безпеки України		БАТ "Сумигаз"	
Слободський			Управління юстиції		Сумська дирекція ДП "Сумипошта"	
Слободський			Державна податкова адміністрація		Сумська дирекція БАТ "Укртелеком"	
Слободський			Державна інспекція з контролю за цінами		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Слободський			Регіональне відділення фонду державного майна України		Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробут"	
Слободський			Управління у справах захисту прав споживачів		БАТ "Суминафтопродукт"	
Слободський			Управління статистики		БАТ "Сумиобленерго"	
Слободський			Управління державного казначейства України		Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Слободський			Управління з питань фізичної культури та спорту	1		



166
Додаток 13
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА

ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ

Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03

м. Суми

Про управління акціями
ВАТ "Спартак"

Керуючись статтями 43,60 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", статтею 41 Закону України "Про господарські товариства", з метою ефективного управління акціями ВАТ "Спартак", які є обласною власністю, обласна рада вирішила:

1. Передати повноваження по управлінню акціями ВАТ "Спартак", які є обласною власністю та перебувають в управлінні управління капітального будівництва облдержадміністрації, ВАТ футбольний клуб "Спартак".

2. Рішення обласної ради двадцять четвертого скликання від 25.09.02. "Про управління акціями ВАТ "Спартак" вважати таким, що втратило чинність.

Голова обласної ради

М.А. Берфман

176008

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до проекту рішення обласної ради з питання:

Про управління акціями ВАТ "Спартак"

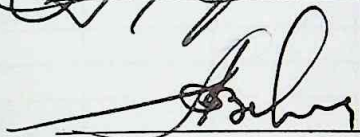
Проект поданий: Управлінням майном обласної ради

Підстава для постановки питання: Закон України "Про місцеве самоврядування в Україні", "Про господарські товариства".

Погоджено:

 О.С.Сидорченко

– начальник управління майном обласної ради

 О.І.Верещага

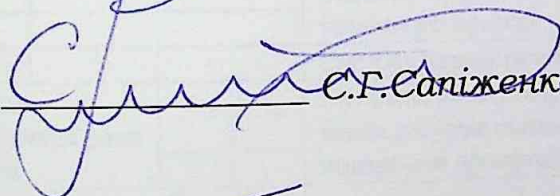
– заступник голови облдержадміністрації

 О.А.Салатенко

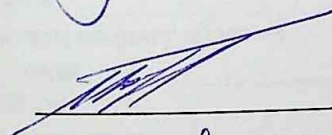
– начальник управління з питань фізичної культури та спорту

 М.І. Король

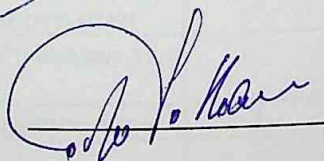
– начальник управління капітального будівництва

 С.Г.Сопіженко

– завідуючий відділом правового забезпечення обласної ради

 М.Д.Баранов

– керуючий справами обласної ради

 Ю.В.Добровольський – заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення: _____

Про управління акціями ВАТ "Спартак"

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та райради	райдержадміністрації				
Суми			Управління капітального будівництва	1	Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Бориспільський м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Глухів			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
Конотоп			Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
Лебедин			Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
Охтирка			Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
Ромни			Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
Шостка			Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
Слободський			Управління з питань молоді та туризму			
Суринський			Управління у справах преси та інформації			
Селищівський			Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи			
Сухівський			Відділ у справах національностей та міграції		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиголовпостач"	
Конотопський			Відділ у справах релігій		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Краснопільський			Інспекція державного технічного нагляду		Обласне комунальне агро лісгосподарське підпр. "Сумиоблагроліс"	
Кролевецький			Служба у справах неповноліт.		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Лебединський			Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		ВАТ "Сумибуд"	
Липоводолинський			Державний архів області		ВАТ "Сумиагропромбуд"	
Недригайлівський			Територіальні органи міністерств і відомств		ВАТ "Сумиоблагротехсервіс"	
Охтирський					Управління "Облатодор"	
Путівський			Управління міністерства внутрішніх справ України		ВАТ "Сумигаз"	
Роменський			Управління служби безпеки України		Сумська дирекція ДП "Сумипошта"	
Середино-Будський			Управління юстиції		Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Сумський			Державна податкова адміністрація		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Сторожинецький			Державна інспекція з контролю за цінами		Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробут"	
Шосткинський			Регіональне відділення фонду державного майна України		ВАТ "Суминафтопродукт"	
Шумський			Управління у справах захисту прав споживачів		ВАТ "Сумиобленерго"	
Голова обласної ради			Управління статистики		Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Заступник голови обласної ради	1		Управління державного казначейства України			
Керуючий справами	1		Управління з питань фізичної культури та спорту	1		
Відділи виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради	1					
Відділ економічного аналізу і прогнозування						
Відділ правового забезпечення	1					
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації						
Відділ господарсько-фінансового забезпечення						
Управління майном обласної ради	1					
Обласна державна адміністрація	1					
Підрозділи обласної державної адміністрації						
Головне управління економіки						
Головне управління праці та соціального захисту населення						
Головне управління сільськогосподарства і продовольства						
Головне фінансове управління						
Головне управління промисловості, транспорту та зв'язку						



169

Додаток 14
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА

ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ

Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03

м. Суми

**Про зміни в мережі
об'єктів природно –
заповідного фонду області.**

На підставі статей 51-54 Закону України "Про природно-заповідний фонд України" та статті 43 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", з метою збереження цінних природних об'єктів обласна рада вирішила:

1. Затвердити перелік цінних природних територій і об'єктів, які оголошуються територіями і об'єктами природно-заповідного фонду місцевого значення (додаток 1).

2. Затвердити перелік територій, які виключаються зі складу природно – заповідного фонду місцевого значення (додаток 2).

3. Зобов'язати землекористувачів та виконавчі комітети місцевих рад, території яких заповідуються згідно з додатком 1, позначити їх у натурі охоронними знаками, забезпечувати охорону та збереження, дотримуватися заповідного режиму на них відповідно до чинного законодавства.

4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на державне управління екології та природних ресурсів у Сумській області (Черненко В.В.).

Голова обласної ради

М. А. Берфман

Додаток 1
до рішення обласної ради
двадцять четвертого скликання
від 22.04.03

ПЕРЕЛІК
цінних природних територій і об'єктів, які
оголошуються територіями і об'єктами природно-заповідного фонду
місцевого значення

Тип, категорія, назва заповідного об'єкту	Площа, га	Місце - Знаходжень -ня	Коротка характеристика	Відповідальні за охорону місцеві ради та земле- користувачі, площа в га.
1. Парк – пам'ятка садово- паркового мистецтва “Юнаківський”.	4,1	Сумський район, с.Юнаківка.	Парковий комплекс, заснований у XIX ст. і істотно доповнений місцевими ентузіастами в 60 – ті роки минулого століття. Має естетичне, рекреаційне, еколого – виховне та історико – пізнавальне значення.	Юнаківська сільська рада – 4,1 га.
2. Ботанічна пам'ятка природи “Алеї Трудового братства”.	3,3	Ямпільськи й район, на північ від с.Воздви- женське.	Садозахисні лісосмуги і алеї з лип та ялин, посаджені на початку XX ст. Воздвиженським трудоим братством. Має естетичне, рекреаційне, еколого – виховне та історико – пізнавальне значення.	Ямпільський агролісгосп – 3,3 га.
3. Ботанічна пам'ятка природи “Доброславів- ські дерева”.	0,03	Охтирський район, Чернечинс ька сільська рада, с. Добро- славівка.	Дуб та ясен у віці близько 250 років. Дуб є осередком перебування комахи, занесеної до Червоної книги України, жука – оленя. Має природоохоронне,	Чернеччин- ська сільська рада – 0,03 га.

			естетичне, рекреаційне та еколого – виховне значення.	
4. Заповідне урочище “Ломленка”	12,5	Ямпільськи й район, Марчихино – Будська сільрада, на північ від с.Ломленка.	Збережений природний комплекс заплави р. Івотка на кордоні з Росією з рядом рідкісних і зникаючих видів рослин і тварин. Має природоохоронне, еколого – виховне та пізнавальне значення.	Свеський держлісгосп – 12,5 га.
Разом	19,93			

ПЕРЕЛІК
територій, які
виключаються зі складу природно – заповідного фонду
місцевого значення

Назва	Площа, га	Місцезнаходжен ня та земле- користувач	Рішення облвиконкому про затвер- дження	Обґрунтування виключення зі складу природно– заповідного фонду
Заповідне урочище “Свеська дача”	12,0	Ямпільський район, Свеська сільрада, Свеський держлісгосп.	№456 від 28.07.1970 р.	Лісове насадження внаслідок масового захворювання і всихання головних деревних порід втратило своє наукове і природоохорон не значення.

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

173

До проекту рішення обласної ради з питання:

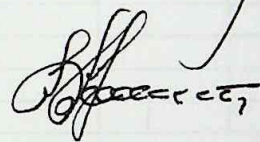
Про зміни в мережі об'єктів природно - заповідного фонду області.

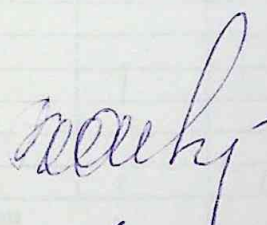
Проект поданий: державним управлінням екології та природних ресурсів у Сумській області

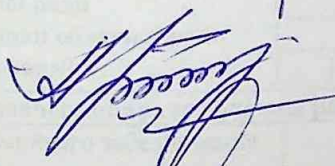
Підстава для постановки питання: ст. ст. 51 – 54 Закону України “Про природно-заповідний фонд України”

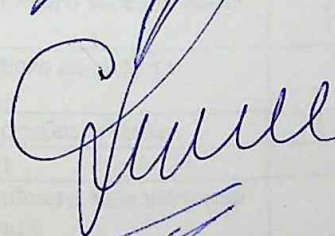
Погоджено :  Черненко В.В.- начальник держуправління екології та природних ресурсів у Сумській області

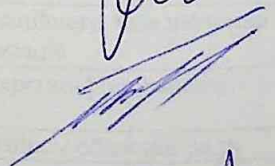
 Кириченко О. А.- заступник голови облдержадміністрації

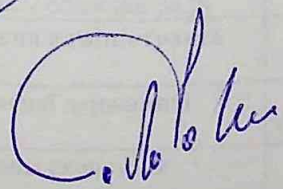
 Чигринець В.П. – генеральний директор Сумського державного лісгосподарського об'єднання “Сумиліс”

 Сасенко В.Д. – генеральний директор Сумського обласного агролісгосподарського підприємства “Сумиоблагроліс”

 Бредіхін О. О. – начальник обласного управління земельних ресурсів

 Сапіженко С.Г. – заступник керуючого справами, завідувач відділу правового забезпечення обласної ради

 Баранов М.Д. – керуючий справами обласної ради

 Добровольський Ю.В. – заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення: _____

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ

документів обласної ради

Про зміни в мережі об'єктів природно-заповідного фонду області.

124

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми			Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Ковпаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	/
м. Глухів			Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
м. Конотоп			Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Лебедян			Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка			Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни			Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка			Управління з питань молоді та туризму		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиголовпостач"	
Білопільський			Управління у справах преси та інформації		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	/
Буринський			Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумиоблагроліс"	/
Великописарівський			Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський			Відділ у справах релігій		ВАТ "Сумибуд"	
Конотопський			Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумиагропромбуд"	
Краснопільський			Служба у справах неповнолітніх		ВАТ "Сумиоблагротехсервіс"	
Кролевецький			Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Лебединський					ВАТ "Сумгаз"	
Литоводолінський					Сумська дирекція ДП "Сумгазпостач"	
Недригайлівський					Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Охтирський	/	/			ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Пупківський					Державне виробничо-господарське підприємство "Добробуд"	
Роменський					ВАТ "Суминафтопродукт"	
Середньо-Будський					ВАТ "Сумиобленерго"	
Сумський	/	/			Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Тостянецький						
Шосткинський						
Ямпільський	/	/				
Голова обласної ради						
Заступник голови обласної ради						
Керуючий справами		/				
Відділи виконавчого апарату обласної ради			Державний архів області			
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради		/	Територіальні органи міністерств і відомств			
Відділ економічного аналізу та прогнозування			Управління Міністерства внутрішніх справ України			
Відділ правового забезпечення		/	Управління Служби безпеки України			
Загальний відділ			Управління юстиції			
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації			Державна податкова адміністрація			
Відділ господарсько-фінансового забезпечення			Державна інспекція з контролю за цінами			
Управління майном обласної ради			Регіональне відділення Фонду державного майна України			
Обласна державна адміністрація		/	Управління у справах захисту прав споживачів			
Підрозділи обласної державної адміністрації:			Управління статистики			
Головне управління економіки			Управління Державного казначейства України			
Головне управління праці та соціального захисту населення			Управління з питань фізичної культури та спорту			
Головне управління сільськогосподарства і продовольства						
Головне фінансове управління						
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						

28.04.03



145
Додаток 15
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА

ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ

Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03
м. Суми

**Про доповнення „Комплексної
програми охорони навколишнього
природного середовища
Сумської області до 2015 року”**

Розглянувши висновки постійної комісії обласної ради з питань промисловості, енергетики, транспорту, зв'язку, комунального господарства, будівництва та архітектури, розвитку підприємництва, відповідно до статей 43, 47 Закону України “Про місцеве самоврядування України” обласна рада вирішила:

Пункт 3.5 розділу III „Комплексної програми охорони навколишнього природного середовища Сумської області до 2015 року”, затвердженої відповідним рішенням обласної ради двадцять четвертого скликання від 28.01.03, доповнити підпунктами наступного змісту:

- рекомендувати лісокористувачам погоджувати проведення суцільних рубок лісонасаджень, які безпосередньо межують з населеними пунктами, з відповідними органами місцевого самоврядування;
- підприємствам лісового господарства систематично проводити аналіз стану лісових насаджень.

Голова обласної ради

М.А.Берфман

3 511000

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

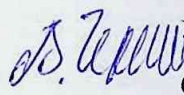
176

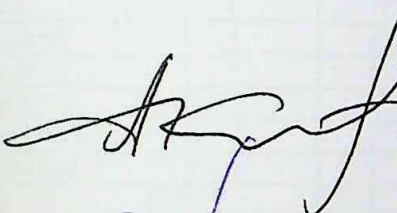
до проекту рішення обласної ради з питання:

Про доповнення Комплексної програми охорони навколишнього природного середовища Сумської області до 2015 року

Проект поданий: державним управлінням екології та природних ресурсів у Сумській області

Підстава для постановки питання: рішення постійної комісії з питань промисловості, енергетики, транспорту, зв'язку, комунального господарства, будівництва та архітектури, розвитку підприємництва

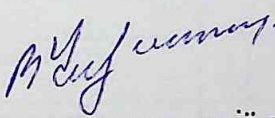
Погоджено :  Черненко В.В. - начальник держуправління екології та природних ресурсів у Сумській області

 Кириченко О.А. - заступник голови облдержадміністрації

 Сап'оженко С.Г. - заступник керуючого справами, завідуючий відділу правового забезпечення обласної ради

Баранов М.Д. - керуючий справами обласної ради

Добровольський Ю.В. - заступник голови обласної ради

 Чигринець В.П. - генеральний директор ДЛГО "Сумиліс"

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

Пункт 1 цього рішення встановлює додаткові обмеження при використанні, що прямо заборонено ст. 20 Лісового кодексу України. Наведені обмеження суперечать не лише положенням цього лісового закону за межами населених пунктів.

Зауваження враховано.

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

Комітет

144

Про доповнення
наказів обласної ради
від 20.05.2015 року
про програми охорони
середовища суцесної

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми			Управління капітального будівництва	/	Управління зовнішніх економічних зв'язків	/
Заріччій м. Суми			Управління житлово-комунального господарства	/	Контрольно-ревізійне управління	
Ковпаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури	/	Державне управління екологічної безпеки	3
м. Глухів			Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	1
м. Конотоп			Управління з питань внутрішньої політики	/	Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	/
м. Лебедін			Управління освіти і науки	/	Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка			Управління охорони здоров'я	/	Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни			Управління культури	/	Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка			Управління з питань молоді та туризму		БАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиголовностач"	
Білопільський			Управління у справах преси та інформації	/	Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	/
Буринський			Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи	/	Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумиоблагроліс"	/
Великописарівський			Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	/
Глухівський			Відділ у справах релігій		БАТ "Сумибуд"	
Конотопський			Інспекція державного технічного нагляду		БАТ "Сумиагропромбуд"	/
Краснопільський			Служба у справах неповнолітніх		БАТ "Сумиоблагротехсервіс"	
Кролевецький			Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облаводор"	
Лебедінський			Державний архів області	/	БАТ "Сумгаз"	/
Липоводолінський			Територіальні органи міністерств і відомств		Сумська дирекція ДП "Сумгаз"	
Недригайлівський			Управління Міністерства внутрішніх справ України		Сумська дирекція БАТ "Укртелеком"	
Охтирський			Управління Служби безпеки України		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	/
Пупівський			Управління юстиції		Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробуд"	
Роменський			Державна податкова адміністрація		БАТ "Суминафтопродукт"	/
Середньо-Будський			Державна інспекція з контролю за цінами		БАТ "Сумиобленерго"	/
Сумський			Регіональне відділення Фонду державного майна України		Комунальне підприємство "Облалино"	
Тростянецький			Управління у справах захисту прав споживачів	/		
Шосткинський			Управління статистики	/		
Ямпільський			Управління Державного казначейства України	/		
Голова обласної ради			Управління з питань фізичної культури та спорту			
Заступник голови обласної ради						
Керуючий справами						
Відділи виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради	/					
Відділ економічного аналізу та прогнозування	/					
Відділ правового забезпечення						
Загальний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації	/					
Відділ господарсько-фінансового забезпечення						
Управління майном обласної ради						
Обласна державна адміністрація	/					
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки	/					
Головне управління праці та соціального захисту населення						
Головне управління сільського господарства і продовольства	/					
Головне фінансове управління	/					
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку	/					

25.04.03



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА

ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ

Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03
м. Суми

Про погодження місць розташування
об'єктів та вилучення і надання земельних
ділянок у користування

На підставі статей 43,55 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", у відповідності зі статтею 8 Земельного кодексу України та розглянувши проекти відведення земельних ділянок і матеріали погодження місць розташування об'єктів, обласна рада вирішила:

1.Погодити надання земельних ділянок:

Шосткинській міській раді в постійне користування для розширення міських кладовищ: Куйбишевського - за рахунок земель Шосткинського агролісгоспу (10 га лісів I групи) на території Миронівської сільської ради Шосткинського району; Лазарівського - за рахунок земель Шосткинського держлісгоспу (5 га лісів I групи) на території Ображіївської сільської ради Шосткинського району;

відкритому акціонерному товариству "Укрнафта" в оренду строком на 2 роки для будівництва волоконно- оптичної лінії зв'язку "Глинськ – Анастасівка – Ромни" за рахунок земель: Липоводолинського агролісгоспу площею 0,01 га (полезахисних лісосмуг); громадян - власників земельних паїв загальною площею 0,29 га (ріллі), переданих в оренду ТОВ "Лучка" на території Лучанської сільської ради Липоводолинського району; громадян - власників земельних паїв загальною площею 3,52 га (3,5 га ріллі, 0,02 га сіножатей), переданих в оренду ТОВ "Україна" на території Яганівської сільської ради Липоводолинського району; фермерських господарств "Надія" площею 0,18 га (ріллі), "Воля" площею 0,52 га (ріллі), "Вишневий цвіт" площею 0,38 га (ріллі); служби автомобільних доріг у Сумській області площею 0,12 га (під дорогами); Липоводолинського агролісгоспу площею 0,08 га (полезахисних лісосмуг" на території Яганівської сільської ради Липоводолинського району.

2.Погодити місце розташування:

автоматизованої газорозподільчої станції (АГРС) та об'єктів її обслуговування Сумському лінійному виробничому управлінню магістральних газопроводів УМГ "Київтрасгаз" ДК "Укртрасгаз" на землях запасу Косівщинської сільської ради Сумського району (рілля 0,30 га);

пускової камери для очисних і діагностичних засобів нафтопроводу "Мічурінськ-Кременчук" Сумському РНУ філії "Придніпровські магістральні нафтопроводи" ВАТ

149

“Укртраснафта” на землях запасу Юнаківської сільської ради Сумського району (рілля 0,30 га);

автомобільної дороги Нововасилівка – Василівське службі автомобільних доріг у Сумській області на землях запасу: Нововасилівської сільської ради Середино-Будського району (5,16 га , з них: 1,23 сіножаті, 1,35 пасовища); Кренидівської сільської ради (7,6 га, з них: 6,94 сіножаті); Зноб – Трубчевської сільської ради (2,17 га, з них: 1,37 сіножаті) та на землях Середино – Будського держлісгоспу (1,5 га лісів І групи) на території Нововасилівської сільської ради Середино – Будського району;

кар’єру по видобуванню глини ЗАТ “Слобожанська будівельна кераміка” на землях запасу Басівської сільської ради Роменського району (сіножаті 5,3 га); експлуатаційних свердловин №№50,51,52,53 Коржівського родовища НГВУ “Охтирканафтогаз” ВАТ “Укрнафта” на землях запасу Коржівської сільської ради Роменського району (рілля 9,29 га);

експлуатаційних свердловин №№ 54,55 Коржівського родовища НГВУ “Охтирканафтогаз” ВАТ “Укрнафта” на землях громадян - власників земельних паїв, переданих в оренду СЗАТ “Україна” на території Коржівської сільської ради Роменського району (рілля 4,32 га);

експлуатаційних свердловин №№ 172,194 Південно - Панасівського родовища НГВУ “Охтирканафтогаз” ВАТ “Укрнафта” на землях фермерського господарства “Карпець” на території Берестівської сільської ради Липоводолинського району (рілля 4,20 га);

експлуатаційної свердловини №193 Південно – Панасівського родовища НГВУ “Охтирканафтогаз” ВАТ “Укрнафта” на землях громадян - власників сертифікатів на право на земельну частку (пай) на території Берестівської сільської ради Липоводолинського району (рілля 2,10 га);

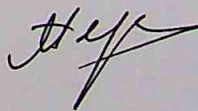
експлуатаційної свердловини №195 Південно – Панасівського родовища НГВУ “Охтирканафтогаз” ВАТ “Укрнафта” на землях громадян - власників сертифікатів на право на земельну частку (пай), переданих в оренду ТОВ “Зоря” на території Панасівської сільської ради Липоводолинського району (рілля 2,10 га);

експлуатаційних свердловин №№24,25 Липоводолинського родовища НГВУ “Охтирканафтогаз” ВАТ “Укрнафта” на землях фермерського господарства “Новий мир” на території Яснопільщанської сільської ради Липоводолинського району (рілля 5,22 га);

експлуатаційних свердловин №№500,513 Бугруватського родовища НГВУ “Охтирканафтогаз” ВАТ “Укрнафта” на землях запасу Бугруватської сільської ради Охтирського району (рілля 4,30 га);

експлуатаційної свердловини №545 Бугруватського родовища НГВУ “Охтирканафтогаз” ВАТ “Укрнафта” на землях громадян - власників сертифікатів на право на земельну частку (пай), переданих в оренду САТЗТ “Зоря” на території Кардашівської сільської ради Охтирського району (рілля 2,14 га).

Голова обласної ради



М.А.Берфман

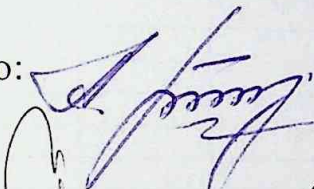
ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

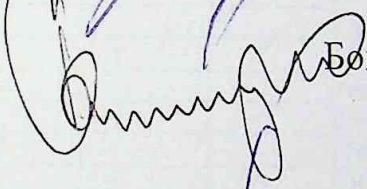
до проекту рішення обласної ради з питання :

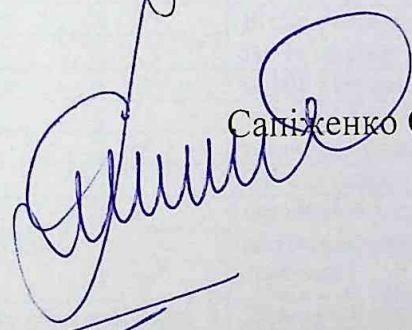
Про погодження місць розташування об'єктів та вилучення і надання земельних ділянок у користування

Проект поданий : обласним управлінням земельних ресурсів

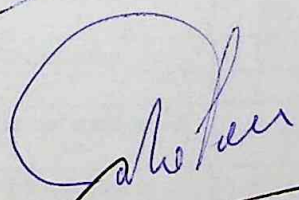
Підстава для постановки питання : Проекти відведення земельних ділянок та матеріали погодження місця розташування об'єктів

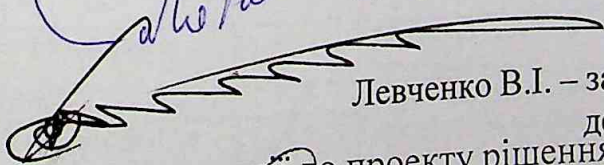
Погоджено:  Бредіхін О. О. - начальник обласного управління земельних ресурсів

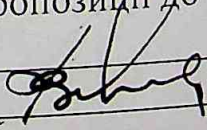
 Бондаренко М.П. – голова постійної комісії обласної ради з питань агропромислового комплексу, соціального розвитку села

 Сопіженко С.Г.- заступник керуючого справами виконавчого апарату обласної ради, завідуючий відділом правового забезпечення

 Баранов М.Д. - керуючий справами виконавчого апарату обласної ради

 Добровольський Ю.В.- заступник голови обласної ради

 Левченко В.І. – заступник голови обласної державної адміністрації

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:  Верещага О.І. – заступник голови обласної державної адміністрації

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

181

Про погодження місць розміщення об'єктів
та вигурдження і надання земельних ділянок у
користування

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми			Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Ковпаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів			Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	1
м. Конотоп			Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Леbedин			Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка			Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни			Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка	1		Управління з питань молоді та туризму		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиголовпостач"	
Білопільський			Управління у справах преси та інформації		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	1
Буринський			Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісгосподарське підпр. "Сумиоблагроліс"	1
Великописарівський			Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський			Відділ у справах релігій		ВАТ "Сумибуд"	
Конотопський			Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумиагропромбуд"	
Краснопільський	1	1	Служба у справах неповнолітніх		ВАТ "Сумиоблагротехсервіс"	
Кролевецький			Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Леbedинський					ВАТ "СумиГаз"	
Липоводолинський	1	1			Сумська дирекція ДП "Сумгазпостач"	
Недригайлівський					Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Охтирський	1	1			ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Павлівський					Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробуд"	
Роменський	1	1			ВАТ "Суминафтопродукт"	
Середньо-Будський					ВАТ "Сумиобленерго"	
Сумський	1	1			Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Тростянецький						
Шосткинський	1	1				
Ямпільський						
Голова обласної ради						
Заступник голови обласної ради						
Керуючий справами		1				
Відділи виконавчого апарату обласної ради			Державний архів області			
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради		1	Територіальні органи міністерств і відомств			
Відділ економічного аналізу та прогнозування			Управління Міністерства внутрішніх справ України			
Відділ правового забезпечення		1	Управління Служби безпеки України			
Загальний відділ			Управління юстиції			
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації			Державна податкова адміністрація			
Відділ господарсько-фінансового забезпечення			Державна інспекція з контролю за цінами			
Управління майном обласної ради			Регіональне відділення Фонду державного майна України			
Обласна державна адміністрація		1	Управління у справах захисту прав споживачів			
Підрозділи обласної державної адміністрації:			Управління статистики			
Головне управління економіки			Управління Державного казначейства України			
Головне управління праці та соціального захисту населення			Управління з питань фізичної культури та спорту			
Головне управління сільського господарства і продовольства						
Головне фінансове управління						
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						

28.04.03



182
Додаток 17
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА

ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ

Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03

м. Суми

Про погодження зміни
межі міста Середина-Буда

Розглянувши технічну документацію по зміні та встановленню межі міста Середина-Буда, подану Середино-Будською міською радою, яка розроблена згідно з дозволом обласної ради, відповідно до ст.ст.8,174 Земельного кодексу України, ст.43 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", враховуючи позитивні висновки державних інспектуючих служб, Середино-Будських міської та районної рад, обласна рада вирішила:

1. Підтримати пропозиції Середино-Будської міської ради про включення у межі міста Середина-Буда 174,16 га земель Середино-Будської міської ради та погодити межі міста загальною площею 1110,16 га.

2. Поручити перед Верховною Радою України питання про розгляд та затвердження межі міста Середина-Буда Сумської області.

Голова обласної ради

М.А.Берфман

128000

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ до проекту рішення обласної ради з питання:

Погодження встановлення та зміни межі міста Середино-Буда

Проект поданий : обласним управлінням земельних ресурсів

Підстава для постановки питання: Технічна документація по встановленню та
зміні межі міста Середино-Буда

Погоджено:



Бредіхін О.О. - начальник обласного управління
земельних ресурсів



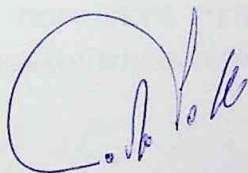
Биков В.Б. -начальник управління
містобудування та архітектури
облдержадміністрації



Сапіженко С.Г. – заступник керуючого
справами виконавчого апарату
обласної ради, завідує відділом правового забезпечення



Баранов М.Д. – керуючий справами виконавчого
апарату обласної ради



Добровольський Ю.В. - заступник голови обласної
ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення: _____



У К Р А Ї Н А
СУМСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

40489, м. Суми, пл. Незалежності, 2, тел. (0542) 22-22-63

№ _____

на № _____ від _____

Висновок

Сумської обласної державної адміністрації
до проекту встановлення та зміни межі
міста Середино-Буда

Розглянувши проект встановлення та зміни межі міста Середино-Буда, враховуючи обґрунтованість проектних рішень, а також позитивні висновки Середино-Будської районної державної адміністрації, державних інспектуючих служб, міської та районної рад на підставі ст.17 Земельного кодексу України, Сумська обласна державна адміністрація погоджує включення в межі міста Середино-Буда 174,16 га земель, Середино-Будської міської ради, загальна площа якого складає 1110,16 га.

Заступник голови обласної
державної адміністрації

В.І.Левченко

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

185

Про погодження зміни мени
місця середина - буда

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми			Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Ковпаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів			Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	1
м. Конотоп			Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Леbedин			Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка			Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни			Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка			Управління з питань молоді та туризму		ВAT Сумська товарно-виробнича компанія "Сумгазовпостач"	
Білопільський			Управління у справах преси та інформації		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумліс"	
Буринський			Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумоблагроліс"	
Великописарівський			Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський			Відділ у справах релігій		ВAT "Сумбуд"	
Конотопський			Іспекція державного технічного нагляду		ВAT "Сумиагропромбуд"	
Краснопільський			Служба у справах неповнолітніх		ВAT "Сумоблагротехсервіс"	
Кролевецький			Іспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Леbedинський			Державна податкова адміністрація		ВAT "Сумгаз"	
Липоводолінський			Державна інспекція з контролю за цінами		Сумська дирекція ДП "Сумгапостга"	
Недригайлівський			Регіональне відділення Фонду державного майна України		Сумська дирекція ВAT "Укртелеком"	
Охтирський			Управління у справах захисту прав споживачів		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Путявський			Управління статистики	1	Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробуд"	
Роменський			Управління Державного казначейства України		ВAT "Сумиафтопродукт"	
Середньо-Будський	1	1	Управління з питань фізичної культури та спорту		ВAT "Сумобленерго"	
Сумський					Комунальне підприємство "Облачиво"	
Тостянецький						
Шосткинський						
Ямпільський						
Голова обласної ради						
Заступник голови обласної ради						
Керуючий справами						
Відділи виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради		1				
Відділ економічного аналізу та прогнозування						
Відділ правового забезпечення						
Загальний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації						
Відділ господарсько-фінансового забезпечення						
Управління майном обласної ради						
Обласна державна адміністрація		1				
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки		1				
Головне управління праці та соціального захисту населення						
Головне управління сільського господарства і продовольства						
Головне фінансове управління						
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						

25.04.03



186
Додаток 18
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА

ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ

Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03

м. Суми

Про встановлення меж сільських населених пунктів Лебединської міської ради

Розглянувши технічну документацію по встановленню меж сільських населених пунктів Куданівка, Токарі, Олексенкове на території Лебединської міської ради, подану Лебединською міською радою, відповідно до ст.ст.8, 174 Земельного кодексу України, ст.43 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", враховуючи позитивні висновки державних інспектуючих служб зазначеної міської ради, обласна рада вирішила:

Встановити межі сільських населених пунктів на території Лебединської міської ради:

с.Куданівка	- 108,21 га
с.Токарі	- 159,71 га
с.Олексенкове	- 25,6 га

Голова обласної ради

М.А.Берфман

015000

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до проекту рішення обласної ради з питання:

Погодження зміни меж сільських населених пунктів Куданівка, Олексенкове, Токарі Лебединської міської ради.

Проект поданий : обласним управлінням земельних ресурсів

Підстава для постановки питання: проект встановлення меж сільських населених пунктів Куданівка, Олексенкове, Токарі Лебединської міської ради.

Погоджено:



Бредіхін О.О. - начальник обласного управління земельних ресурсів

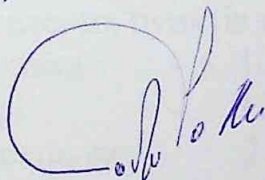
Биков В.Б. -начальник управління містобудування та архітектури облдержадміністрації



Сапіженко С.Г. – заступник керуючого справами виконавчого апарату обласної ради, завідує відділом правового забезпечення



Баранов М.Д. – керуючий справами виконавчого апарату обласної ради



Добровольський Ю.В. - заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення: _____



У К Р А Ї Н А
СУМСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

40489, м. Суми, пл. Незалежності. 2, тел. (0542) 22-22-63

№ _____

на № _____

від _____

Висновок

Сумської обласної державної адміністрації
до проекту встановлення меж сільських
населених пунктів Куданівка, Токарі,
Олексенкове на території Лебединської
міської ради

Розглянувши проект встановлення меж сільських населених пунктів Куданівка, Токарі, Олексенкове на території Лебединської міської ради, враховуючи позитивні висновки державних інспектуючих служб, міської та обласної рад і на підставі ст.17 Земельного кодексу України, Сумська обласна державна адміністрація погоджує межі сільських населених пунктів на території Лебединської міської ради:

с.Куданівка	-	108,21 га
с.Токарі	-	159,71 га
с.Олексенкове	-	25,6 га

Заступник голови обласної
державної адміністрації

В.І. Левченко

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

189

Про встановлення
населення та числ. мешк. сімейних
лінійної ради

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми			Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Ковпаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів			Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	1
м. Конотоп			Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Лебедин	1		Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка			Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни			Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка			Управління з питань молоді та туризму		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиголовпостач"	
Білопільський			Управління у справах преси та інформації		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Буринський			Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумоблагроліс"	
Великописарівський			Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський			Відділ у справах релігій		ВАТ "Сумибуд"	
Конотопський			Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумиагропромбуд"	
Краснопільський			Служба у справах неповнолітніх		ВАТ "Сумиоблагротехсервіс"	
Кролевецький			Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Лебединський					ВАТ "Сумгаз"	
Липоводолінський					Сумська дирекція ДП "Сумсповітга"	
Недригайлівський					Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Охтирський					ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Ромненський					Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробуд"	
Середньо-Будський					ВАТ "Суми нафтопродукт"	
Сумський					ВАТ "Сумиобленерго"	
Тростянецький					Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Шосткинський						
Ямпільський						
Голова обласної ради						
Заступник голови обласної ради						
Керуючий справами						
Відділи виконавчого апарату обласної ради			Державний архів області			
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради		1	Територіальні органи міністерств і відомств			
Відділ економічного аналізу та прогнозування			Управління Міністерства внутрішніх справ України			
Відділ правового забезпечення			Управління Служби безпеки України			
Загальний відділ			Управління юстиції			
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації			Державна податкова адміністрація			
Відділ господарсько-фінансового забезпечення			Державна інспекція з контролю за цінами			
Управління майном обласної ради			Регіональне відділення Фонду державного майна України			
Обласна державна адміністрація		1	Управління у справах захисту прав споживачів			
Підрозділи обласної державної адміністрації:			Управління статистики	1		
Головне управління економіки		1	Управління Державного казначейства України			
Головне управління праці та соціального захисту населення			Управління з питань фізичної культури та спорту			
Головне управління сільського господарства і продовольства						
Головне фінансове управління						
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						

25.04.03



190
Додаток 19
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА

ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ

Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03

м. Суми

Про зміну та встановлення меж
сільських населених пунктів
Лебединського району

Розглянувши технічну документацію по встановленню та зміні меж сільських населених пунктів Лебединського району, відповідно до ст.ст.8, 174 Земельного кодексу України, ст.43 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", враховуючи позитивні висновки державних інспектуючих служб, Лебединської районної ради, обласна рада вирішила:

Включити в межі сільських населених пунктів Лебединського району 682,2 га земель і встановити межі сільських населених пунктів загальною площею 11738,7 га згідно з додатком.

Голова обласної ради

М.А.Берфман

822000

Додаток
до рішення обласної ради
двадцять четвертого скликання
від 22.04.03

Існуючі та проектні площі населених пунктів
Лебединського району Сумської області

№п /п	Назва сільських рад та населених пунктів	Площа населених пунктів згідно обліку 01.01.02р.	Площа, що додається га	Загальна площа населених пунктів
1.	Бишкінська	527,8		
	1.с.Бишкінь	433,1	41,6	569,4
	2.с.Овдянське	9,8	30,1	463,2
	3.с.Ревки	68,2		9,8
	4.с.Щетини	16,7	8,5	76,7
			3,0	19,7
2.	Боровеньківська	322,8		322,8
	5. с.Боровенька	181,3		181,3
	6. с.Бурівка	66,4		66,4
	7. с.Круте	8,7		8,7
	8. с.Семенівка	66,4		66,4
3.	Будильська	593,2	45,9	639,1
	9. с.Будилка	344,3	45,9	390,2
	10. с.Грабці	11,3		11,3
	11. с.Гарбарі	47,2		47,2
	12. с.Дремлюги	15,3		15,3
	13. с.Куличка	69,2		69,2
	14. с.Софіївка	18,2		18,2
	15. с.Чернецьке	44,8		44,8
	16. с.Селище	42,9		42,9
4.	Василівська	518,6	55,0	573,6
	17. с.Василівка	333,4	55,0	388,4
	18.с-ще Мирне	16,6		16,6
	19. с.Новосільське	92,4		92,4
	20. с.Помірки	76,2		76,2
5.	Великовисторопська	335,2	69,8	405,0
	21.Великий Вистороп	313,6	69,8	383,4
	22.Переліски	15,0		15,0
	23.Супруни	6,6		6,6
6.	Ворожбянська	1148,4	126,2	1274,6
	24. с.Ворожба	789,1	74,8	863,9
	25. с.Басівщина	16,2		16,2
	26. с.Валки	22,5		22,5
	27. с.Даценківка	71,7		71,7
	28. с.Кердилівщина	36,6		36,6
	29. с.Лифине	28,6		28,6
	30. с.Лободівщина	26,8		26,8
	31. с.Патріотівка	58,7	51,4	110,1
	32. с.Пісківка	28,2		28,2
	33. с.Старонове	13,7		13,7
	34. с.Хилькове	24,9		24,9
	35. с.Червоне	10,6		10,6
	36. с.Ступки	20,8		20,8
		274,8		274,8
7.	Гарбузівська	95,5		95,5
	37. с.Гарбузівка	25,7		25,7
	38. с.Караван	33,1		33,1
	39. с.Панченки	7,9		7,9
	40. с.Савенки	20,3		20,3
	41. с.Ситники	39,9		39,9
	42. с.Стеблянки	16,4		16,4
	43. с.Харченки			

	44. с.Яроші	36,0		36,0
8.	Голубівська	770,7		770,7
	45. с.Голубівка	263,7		263,7
	46. с.Граміне	119,4		119,4
	47. с.Деркачі	21,7		21,7
	48. с.Коломийці	123,9		123,9
	49. с.Маньки	60,4		60,4
	50. с.Сіробабине	91,8		91,8
	51. с.Федірки	27,8		27,8
	55. с.Філонівщина	62,0		62,0
9.	Гринцівська	572,9		572,9
	53. с.Гринцеве	151,3		151,3
	54. с.Гамаліївка	20,7		20,7
	55. с.Дмитрівка	107,2		107,2
	56. с.Дружне	28,3		28,3
	57. с.Ключинівка	54,2		54,2
	58. с.Комісарівка	16,8		16,8
	59. с.Ленінське	109,6		109,6
	60. с.Миронівщина	44,6		44,6
	61. с.Підсулля	12,3		12,3
	62. с.Протопопівщина	27,9		27,9
10	Калюженська	375,5	35,0	410,5
	63. с.Корчани	39,5		39,5
	64. с.Калюжне	100,3	35,0	135,3
	65. с.Вершина	20,7		20,7
	66. с.Гудимівка	33,1		33,1
	67. с.Забуги	33,4		33,4
	68. с.Ляшки	64,0		64,0
	69. с.Радчуки	14,1		14,1
	70. с.Топчії	25,4		25,4
	71. с.Тригуби	10,6		10,6
	72. с.Черемухівка	34,4		34,4
11	Кам"янська	547,8		547,8
	73. с.Кам"яне	348,0		348,0
	74. с.Боброве	109,6		109,6
	75. с.Зелений Гай	76,0		76,0
	76. с.Чернишки	14,2		14,2
12	Катеринівська	383,5	60,2	443,7
	77. с.Катеринівка	135,9	60,2	196,1
	78. с.Великі Луки	25,6		25,6
	79. с.Верхне	28,2		28,2
	80. с.Грунь	96,1		96,1
	81. с.Жовтневе	63,6		63,6
	82. с.Олексіївка	34,1		34,1
13	Курганська	289,0		289,0
	83. с.Курган	142,4		142,4
	84. с.Кулики	15,0		15,0
	85. с.Лозово-Грушеве	17,4		17,4
	86. с.Олександрівка	97,4		97,4
	87. с.Плетньове	16,8		16,8
14	Маловисторопська	261,0	18,0	279,0
	88. с.Малий Вистороп	210,8	18,0	228,8
	89.с-ще Залізничне	50,2		50,2
15	Межиріцька	874,3	68,6	942,9
	90. с.Межиріч	848,9	68,6	917,5
	91. с.Гостробири	25,4		25,4
16	Михайлівська	511,2	21,9	533,1
	92. с.Михайлівка	244,2		244,2
	93. с.Байрак	78,6	21,9	100,5
	94. с.Кринички	0,5		0,5
	95. с.Парфили	21,2		21,2
	96.с-ще Першотравневе	96,5		96,5

	97. с.Степне			
	98. с.Шумили	58,7		
17	Московсько-Бобрицька	11,5		58,7
	99. с.Московський Бобрик	443,6		11,5
	100. с.Березів Яр	290,4		443,6
	101. с.Влізьки	33,5		290,4
	102. с.Пашкине	91,1		33,5
18	Павленківська	28,6		91,1
	103. с.Павленкове	277,4		28,6
	104. с.Бойки	107,0		277,4
	105. с.Букати	24,0		107,0
	106. с.Дігтярі	14,9		24,0
	107. с.Мартинці	3,7		14,9
	108. с.Марусинкове	54,7		3,7
	109. с.Радянське	28,3		54,7
19	Підопригорівська	44,8		28,3
	110. с.Підопригори	395,2	46,7	44,8
	111. с.Галушки	193,7	46,7	441,9
	112. с.Грицини	44,2		240,4
	113. с.Майдаки	50,0		44,2
	114. с.Падалки	32,3		50,0
	115. с.Сіренки	32,3		32,3
20	Пристаїлівська	42,7		32,3
	116. с.Пристаїлове	388,3	21,9	42,7
	117. с.Барабашівка	259,2	14,2	410,2
	118. с.Гірки	25,2		273,4
	119. с.Шевченкове	48,1	7,7	25,2
21	Рябушківська	55,8		55,8
	120. с.Рябушки	521,5	12,1	533,6
	121. с.Костів	273,2	3,1	276,3
	122. с.Курилівка	98,8	9,0	107,8
	123. с.Північне	59,1		59,1
	124. с.Вільшанка	19,6		19,6
22	Червленівська	70,8		70,8
	125. с.Червлене	190,6	40,2	230,8
	126. с.Грушеве	130,3		130,3
	127. с.Новоселівка	24,4	13,6	38,0
	128. с.Чижове	17,6	6,3	23,9
23	Штепівська	18,3	20,3	38,6
	129. с.Штепівка	533,2	19,1	552,3
	130. с.Гутницьке	421,9	19,1	441,0
	131. с-ще Новопетрівка	23,9		23,9
	132. с.Руда	36,5		36,5
	Всього по району:	50,9	682,2	50,9
		11056,5		11738,7

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до проекту рішення обласної ради з питання:

Погодження встановлення та зміни меж сільських населених пунктів
Лебединського району

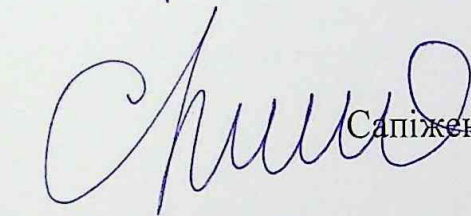
Проект поданий : обласним управлінням земельних ресурсів

Підстава для постановки питання: Технічна документація по встановленню та
зміні меж сільських населених пунктів Лебединського району

Погоджено:



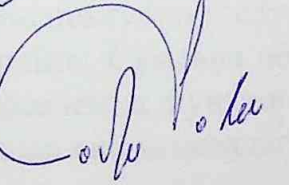
Бредіхін О.О. - начальник обласного управління
земельних ресурсів



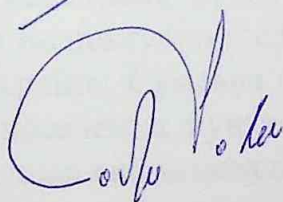
Биков В.Б. -начальник управління
містобудування та архітектури
облдержадміністрації



Сапіженко С.Г. – заступник керуючого
справами виконавчого апарату
обласної ради, завідує відділом правового забезпечення



Баранов М.Д. – керуючий справами виконавчого
апарату обласної ради



Добровольський Ю.В. - заступник голови обласної
ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення: _____



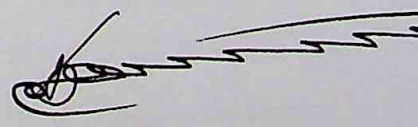
У К Р А Ї Н А
СУМСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ
40489, м. Суми, пл. Незалежності, 2, тел. (0542) 22-22-63

№ _____
на № _____ від _____

Висновок
Сумської обласної державної адміністрації
до проекту зміни та встановленню меж
сільських населених пунктів
Лебединського району

Розглянувши Технічну документацію по зміні та встановленню меж сільських населених пунктів Лебединського району, враховуючи позитивні висновки державних інспектуючих служб, районної та обласної рад і на підставі ст.17 Земельного кодексу України, Сумська обласна державна адміністрація погоджує включення в межі сільських населених пунктів Лебединського району 682,2 га земель (згідно додатку), загальна площа якого складає 11738,7 га.

Заступник голови обласної
державної адміністрації

 В.І. Левченко

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

Можі А. І. 195

Про засіну та встановлення меж
селівської насади на місцях пущі в Побережжя

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми			Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Ковпаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів			Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	1
м. Конотоп			Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Лебедін			Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка			Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни			Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка			Управління з питань молоді та туризму		БАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумгазопостач"	
Білопільський			Управління у справах преси та інформації		Державне лісогосподарське об'єднання "Сумліс"	
Буринський			Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісогосподарське підприємство "Суміоблагроліс"	
Великописарівський			Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський			Відділ у справах релігій		БАТ "Сумбуд"	
Конотопський			Інспекція державного технічного нагляду		БАТ "Суміагропромбуд"	
Краснопільський			Служба у справах неповнолітніх		БАТ "Суміоблагротехсервіс"	
Кролевецький	1	1	Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Лебедінський			Державний архів області		БАТ "Сумгаз"	
Липоводолінський			Територіальні органи міністерств і відомств		Сумська дирекція ДП "Сумгазпостач"	
Недригайлівський			Управління Міністерства внутрішніх справ України		Сумська дирекція БАТ "Укртелеком"	
Охтирський			Управління Служби безпеки України		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Путівський			Управління юстиції		Державне виробничо-торгівельне підприємство "Добробуд"	
Роменський			Державна податкова адміністрація		БАТ "Сумнафтопродукт"	
Середньо-Будський			Державна інспекція з контролю за цінами		БАТ "Суміобленерго"	
Сумський			Регіональне відділення Фонду державного майна України		Комунальне підприємство "Облпалитво"	
Тростянецький			Управління у справах захисту прав споживачів	1		
Шосткинський			Управління статистики			
Ямпільський			Управління Державного казначейства України			
Голова обласної ради			Управління з питань фізичної культури та спорту			
Заступник голови обласної ради						
Керуючий справами						
Відділи виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради		1				
Відділ економічного аналізу та прогнозування						
Відділ правового забезпечення						
Загальний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації						
Відділ господарсько-фінансового забезпечення						
Управління майном обласної ради						
Обласна державна адміністрація		1				
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки		1				
Головне управління праці та соціального захисту населення						
Головне управління сільського господарства і продовольства						
Головне фінансове управління						
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						

25.04.03



196
Додаток 20
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03
м. Суми

Про зміну та встановлення меж
сільських населених пунктів
Охтирського району

Розглянувши технічну документацію по встановленню та зміні меж сільських населених пунктів Охтирського району, відповідно до ст.ст.8, 174 Земельного кодексу України, ст.43 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", враховуючи позитивні висновки державних інспектуючих служб, Охтирської районної ради, обласна рада вирішила:

Включити в межі сільських населених пунктів Охтирського району 2179,42 га земель і встановити межі сільських населених пунктів загальною площею 13783,22 га згідно з додатком.

Голова обласної ради

М.А.Берфман

Додаток
до рішення обласної ради
двадцять четвертого скликання
від 22.04.03

Існуючі та проектні площі сільських населених пунктів
Охтирського району Сумської області.

Назва адміністративно-територіальної одиниці		Існуюча площа сільських населених пунктів, га	Площа земельних ділянок, запроектованих до включення (+) виключення (-) в межі сіл (селища), га		Проектна площа сільських населених пунктів, га
			+	-	
1		2	3	4	5
Чупахівська селищна рада					
1	смт. Чупахівка	518,0	209,96		727,96
2	с. Коновалик	48,1	48,1		48,1
3	с. Оленінське	120,1	70,4		190,5
4	с. Софіївка	23,7	0		23,7
Всього по сільській раді		709,9	280,36		990,26
Бакирівська сільська рада					
5	с. Бакирівка	126,2	58,8		185,0
6	с. Залісне	14,7	0		14,7
7	с. Литовка	119,0	2,3		121,3
Всього по сільській раді		259,9	61,1		321,0
Бугруватська сільська рада					
8	с. Бугрувате	465,0	193,29		658,29
9	с. Восьме Березня	164,6	68,59		233,19
Всього по сільській раді		629,6	261,88		891,48
Височанська сільська рада					
10	с. Високе	74,4	11,44		85,84
11	с. Вербове	132,3	9,0		141,3
12	с. Веселий Гай	222,4	46,55		268,95
13	с. Кудряве	134,3	13,7		148,0
Всього по сільській раді		563,4	80,69		644,09
В'язівська сільська рада					
14	с. В'язове	232,4	157,47		389,87
15	с. Рубани	39,9	24,57		64,47
16	с. Скулька	23,1	3,52		26,62
17	с. Шабалтаєве	124,3	107,1		231,4
Всього по сільській раді		419,7	292,66		712,36
Грінченківська сільська рада					
18	с. Грінченкове	115,0	84,92		199,92
19	с. Всадки	22,1	0		22,1
20	с. Грунька	20,4	0		20,4
21	с. Піонер	20,3	0		20,3
22	с. П'яткине	63,4	10,89		74,29
23	с. Розсохувате	296,8	0		296,8
Всього по сільській раді		538,0	95,81		633,81
Груньська сільська рада					
24	с. Грунь	807,2	8,79		815,99

1		2	3	4	5
25	с.Авра.мківщина	40,6	0		40,6
26	с.Шолудьки	23,3	0		23,3
Всього по сільській раді		871,1	8,79		879,89
Довжичанська сільська рада					
27	с.Довжик	528,8	70,48		599,28
28	с.Буро-Рубанівка	252,6	0		252,6
Всього по сільській раді		781,4	70,48		851,88
Кардашівська сільська рада					
29	с.Кардашівка	69,4	0		69,4
30	с.Буймерівка	13,4	0		13,4
31	с.Гай-Мошенка	80,8	0		80,8
32	с.Михайленкове	88,1	0		88,1
33	с.Мошенка	88,1	13,7		101,8
34	с.Підлозіївка	152,1	10,4		162,5
Всього по сільській раді		491,9	24,1		516,0
Карпилівська сільська рада					
35	с.Карпилівка	72,5	0		72,5
36	с.Гусарщина	35,3	0		35,3
37	с. Миколаївка	51,9	0		51,9
Всього по сільській раді		159,7	0		159,7
Комишанська сільська рада					
38	с.Комиші	347,0	98,47		445,47
39	с.Лимареве	34,8	0		34,8
40	с.Овчаренки	12,8	3,5		16,3
41	с. Озера	19,1	0		19,1
42	с.Перелуг	66,7	0,6		67,3
Всього по сільській раді		480,4	102,57		582,97
Куземинська сільська рада					
43	с.Куземин	915,0	94,8		1009,8
Всього по сільській раді		915,0	94,8		1009,8
Лантратівська сільська рада					
44	с.Лантратівка	125,5	9,08		135,48
45	с.Духовниче	53,5	32,76		86,26
46	с.Новопостроєне	122,6	15,16		137,76
Всього по сільській раді		301,6	57,9		359,5
Малопавлівська сільська рада					
47	с.Мала Павлівка	229,2	25,6		254,8
48	с.Бурячиха	22,8	0		22,8
49	с.Жовтневе	89,4	9,6		99,0
50	с.Закаблуки	43,8	2,8		46,6
51	с.Качанівка	82,0	0		82,0
52	с.Кударі	17,6	0		17,6
53	с.Неплатине	38,1	0		38,1
Всього по сільській раді		522,9	38,0		560,9
Олешнянська сільська рада					
54	с.Олешня	520,3	13,47		533,77
55	с.Горайстівка	65,7	6,34		72,04
56	с.Комарівка	98,3	0		98,3
57	с.Лисе	10,6	0		10,6
58	с.Нове	29,3	7,71		37,01
59	с.Пасіки	7,6	0		7,6
60	с. Садки	24,5	6,0		30,5
Всього по сільській раді		756,3	33,52		789,82

1	2	3	4	5
Пологівська сільська рада				
61	с.Пологи	188,2	42,82	231,02
62	с.Корабельське	89,9	33,03	122,93
63	с.Манчичі	7,9	0	7,9
Всього по сільській раді		286,0	75,85	361,85
Рибальська сільська рада				
64	с.Рибальське	160,4	80,88	241,28
65	с. Бандури	61,8	15,95	77,75
66	с.Бідани	41,1	18,86	59,96
67	с.Жолоби	35,9	26,27	62,17
68	с.Івахи	45,6	19,08	64,68
69	с.Пластюки	14,0	11 32	25,32
70	с.Шаповалівка	88,5	65,28	153,78
Всього по сільській раді		447,3	237,64	684,94
Староіванівська сільська рада				
71	с. Стара Іванівка	92,1	17,5	109,6
72	с.Будне	63,2	15,4	78,6
73	с.Климентове	20,4	9,9	30,3
74	с.Піски	14,0	0,2	14,2
75	с.Поділ	23,4	2,8	26,2
76	с.Сосонка	93,3	10,1	103,4
Всього по сільській раді		306,4	55,9	362,3
Хухрянська сільська рада				
77	с.Хухра	516,9	105,19	622,09
78	с.Перемога	41,4	6,3	47,7
79	с.Пилівка	39,8	24,3	64,1
Всього по сільській раді		598,1	135,79	733,89
Чернечинська сільська рада				
80	с.Чернеччина	380,4	80,57	460,97
81	с.Борзовщина	29,2	0	29,2
82	с.Доброславівка	24,2	0	24,2
83	с.Журавне	134,7	0	134,7
84	с. Попелі вщина	37,7	0	37,7
85	с.Риботень	39,9	0	39,9
86	с.Ясенове	169,8	61,23	231,03
Всього по сільській раді		815,9	141,8	957,7
Гнилицька сільська рада				
87	с.Гнилиця	105,4	48,98	154,38
88	с.Молодецьке	44,2	28,71	72,91
Всього по сільській раді		149,6	77,69	227,29
Лутищанська сільська рада				
89	с.Лутище	126,1	78,6	204,7
90	с.Українка	71,6	31 7	103,3
Всього по сільській раді		197,7	110,3	308,0
Сонячненська сільська рада				
91	с. Сонячне	338,3	50,37	206,07
92	с.Іллічівка	63,7	0	37,72
Всього по сільській раді		402,0	50,37	243,79
Всього по району		11603,8	2388,0	13783,22

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ
до проекту рішення обласної ради з питання:

Погодження встановлення та зміни меж сільських населених пунктів
Охтирського району

Проект поданий : обласним управлінням земельних ресурсів

Підстава для постановки питання: Технічна документація по встановленню та
зміні меж сільських населених пунктів Охтирського району

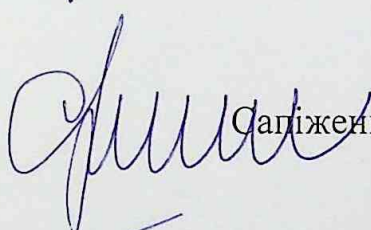
Погоджено:



Бредіхін О.О. - начальник обласного управління
земельних ресурсів



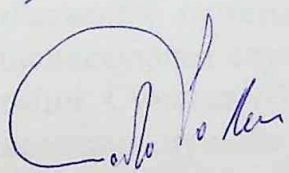
Биков В.Б. -начальник управління
містобудування та архітектури
облдержадміністрації



Сапіженко С.Г. – заступник керуючого
справами виконавчого апарату
обласної ради, завідуючий
відділом правового забезпечення



Баранов М.Д. – керуючий справами виконавчого
апарату обласної ради



Добровольський Ю.В. - заступник голови обласної
ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення: _____



У К Р А Ї Н А
СУМСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

40489, м. Суми, пл. Незалежності, 2, тел. (0542) 22-22-63

№ _____

на № _____ від _____

Висновок

Сумської обласної державної адміністрації
до проекту зміни та встановленню меж
сільських населених пунктів
Охтирського району

Розглянувши Технічну документацію по зміні та встановленню меж сільських населених пунктів Охтирського району, враховуючи позитивні висновки державних інспектуючих служб, районної та обласної рад і на підставі ст.17 Земельного кодексу України, Сумська обласна державна адміністрація погоджує включення в межі сільських населених пунктів Охтирського району 2179,42 га земель (згідно додатку), загальна площа якого складає 13783,22 га.

Заступник голови обласної
державної адміністрації

В.І. Левченко

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

Про зміну та встановлення меж сілських
населених пунктів Охтирського району

201

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми			Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Ковпаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів			Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	1
м. Конотоп			Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Леbedин			Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка			Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни			Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка			Управління з питань молоді та туризму		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиголовпостач"	
Білопільський			Управління у справах преси та інформації		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Буринський			Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумиоблагроліс"	
Великописарівський			Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський			Відділ у справах релігій		ВАТ "Сумибуд"	
Конотопський			Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумиагропромбуд"	
Краснопільський			Служба у справах неповнолітніх		ВАТ "Сумиоблагротехсервіс"	
Кролевецький			Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Леbedинський					ВАТ "Сумпгаз"	
Литоводолінський					Сумська дирекція ДП "Сумгазпостач"	
Недригайлівський					Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Охтирський	1	1			ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Путівський					Державне виробничо-торговельне підприємство "Добробуд"	
Роменський					ВАТ "Суминафтопродукт"	
Середньо-Будський					ВАТ "Сумиобленерго"	
Сумський					Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Тростянецький					Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку	
Шосткинський						
Ямпільський						
Голова обласної ради						
Заступник голови обласної ради						
Керуючий справами						
Відділи виконавчого апарату обласної ради			Державний архів області			
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради	/		Територіальні органи міністерств і відомств			
Відділ економічного аналізу та прогнозування			Управління Міністерства внутрішніх справ України			
Відділ правового забезпечення			Управління Служби безпеки України			
Загальний відділ			Управління юстиції			
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації			Державна податкова адміністрація			
Відділ господарсько-фінансового забезпечення			Державна інспекція з контролю за цінами			
Управління майном обласної ради			Регіональне відділення Фонду державного майна України			
Обласна державна адміністрація	/		Управління у справах захисту прав споживачів			
Підрозділи обласної державної адміністрації:			Управління статистики	/		
Головне управління економіки	/		Управління Державного казначейства України			
Головне управління праці та соціального захисту населення			Управління з питань фізичної культури та спорту			
Головне управління сільського господарства і продовольства						
Головне фінансове управління						
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						

25.04.03



202
Додаток 21
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03
м. Суми

Про зміну та встановлення меж
сільських населених пунктів
Середино-Будського району

Розглянувши технічну документацію по встановленню та зміні меж сільських населених пунктів Середино-Будського району, відповідно до ст.ст.8,174 Земельного кодексу України, ст.43 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", враховуючи позитивні висновки державних інспектуючих служб, Середино-Будської районної ради, обласна рада вирішила:

Включити в межі сільських населених пунктів Середино-Будського району 1891,5 га земель і встановити межі сільських населених пунктів загальною площею 6367,5 га згідно з додатком.

Голова обласної ради

М.А.Берфман

Додаток

до рішення обласної ради
двадцять четвертого скликання
від 22.04.03

Площі земель селища міського типу та сільських населених пунктів Середино-Будського району Сумської області

Назва адміністративного утворення	На яку площу збільшується за проектом	Площа за проектом
смт.Зноб-Новгородське	191	479
С-Будська міська рада	196	386,538
Великоберізківська сільська рада	7,6	146,32
Зноб-Новгородська селищна рада	-	55,102
Голубівська	87	253
Жихівська	126,7	588,55
Зноб-Трубчевська	42,9	248,9
Кам'янська	107,3	329,3
Кренидівська	143,2	611,2
Кривоносівська	127,2	420,85
Нововасилівська	66,2	203,1
Очкинська	127,6	391,94
Пигарівська	65,5	285,5
Рожковицька	128,4	416,25
Ромашківська	57,8	216,8
Старогутська	88,6	369,55
Стягайлівська	50,3	154,3
Уралівська	187,4	455,4
Чернацька	90,8	355,9
Всього	1891,5	6367,5

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ
до проекту рішення обласної ради з питання:

Погодження встановлення та зміни меж сільських населених пунктів Середино-Будського району

Проект поданий : обласним управлінням земельних ресурсів

Підстава для постановки питання: Технічна документація по встановленню та зміні меж сільських населених пунктів Середино-Будського району

Погоджено:



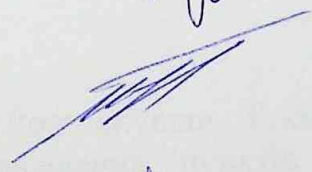
Бредіхін О.О. - начальник обласного управління земельних ресурсів



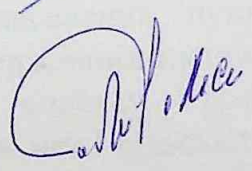
Биков В.Б. -начальник управління містобудування та архітектури облдержадміністрації



Сапіженко С.І. – заступник керуючого справами виконавчого апарату обласної ради, завідує відділом правового забезпечення



Баранов М.Д. – керуючий справами виконавчого апарату обласної ради



Добровольський Ю.В. - заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення: _____



У К Р А Ї Н А
СУМСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

40489, м. Суми, пл. Незалежності. 2, тел. (0542) 22-22-63

№ _____

на № _____ від _____

Висновок

Сумської обласної державної адміністрації
до проекту зміни та встановленню меж
сільських населених пунктів
Середино-Будського району

Розглянувши Технічну документацію по зміні та встановленню меж сільських населених пунктів Середино-Будського району, враховуючи позитивні висновки державних інспектуючих служб, районної та обласної рад і на підставі ст.17 Земельного кодексу України, Сумська обласна державна адміністрація погоджує включення в межі сільських населених пунктів Середино-Будського району 1891,5 га земель (згідно додатку), загальна площа якого складає 6367,5 га.

Заступник голови обласної
державної адміністрації

В.І. Левченко

054222

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

Мені С-Б 266

Про зміну та встановлення місц
сільських населених пунктів Середино-
Будського району

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміні страції				
м. Суми			Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Ковпаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів			Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	1
м. Конотоп			Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Лебедян			Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка			Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни			Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка			Управління з питань молоді та туризму		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумоголовопостач"	
Білопільський			Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Державне лісогосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Буринський			Відділ у справах національностей та міграції		Обласне комунальне агролісогосподарське підприємство "Суміоблагроліс"	
Великописарівський			Відділ у справах релігій		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський			Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумибуд"	
Конотопський			Служба у справах неповнолітніх		ВАТ "Сумиагропромбуд"	
Краснопільський			Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		ВАТ "Сумиоблагротехсервіс"	
Кролевецький					Управління "Облавтодор"	
Лебедянський					ВАТ "Сумгаз"	
Литоводолинський					Сумська дирекція ДП "Сумгазпостач"	
Недригайлівський					Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Охтирський					ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Путівський					Державне виробничо-торговельне підприємство "Добробуд"	
Роменський					ВАТ "Суминафтопродукт"	
Середньо-Будський	1	1			ВАТ "Сумобленерго"	
Сумський					Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Тростянецький					Управління з питань фізичної культури та спорту	
Шосткинський						
Ямпільський						
Голова обласної ради						
Заступник голови обласної ради						
Керуючий справами						
Відділи виконавчого апарату обласної ради			Державний архів області			
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради		1	Територіальні органи міністерств і відомств			
Відділ економічного аналізу та прогнозування			Управління Міністерства внутрішніх справ України			
Відділ правового забезпечення			Управління Служби безпеки України			
Загальний відділ			Управління кастії			
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації			Державна податкова адміністрація			
Відділ господарсько-фінансового забезпечення			Державна інспекція з контролю за цінами			
Управління майном обласної ради						
Обласна державна адміністрація		1	Регіональне відділення Фонду державного майна України			
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки		1	Управління у справах захисту прав споживачів			
Головне управління праці та соціального захисту населення			Управління статистики	1		
Головне управління сільського господарства і продовольства			Управління Державного казначейства України			
Головне фінансове управління			Управління з питань фізичної культури та спорту			
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку						

28.09.03



202
Додаток 22
до протоколу шостої сесії
Сумської обласної ради
двадцять четвертого скликання

СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03

м. Суми

Про зміну та встановлення межі
села Косівщина Сумського району

Розглянувши технічну документацію по встановленню та зміні межі села Косівщина Сумського району, відповідно до ст.ст.8,174 Земельного кодексу України, ст.43 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", враховуючи позитивні висновки державних інспектуючих служб, Сумської районної ради, обласна рада вирішила:

Включити в межі села Косівщина Сумського району 6,84 га земель і встановити межі села загальною площею 204,54 га.

Голова обласної ради

М.А.Берфман

0000000000

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

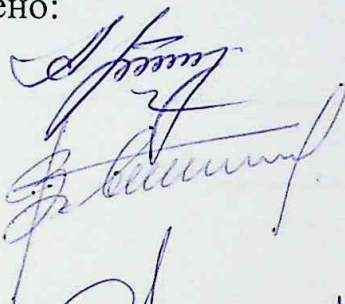
до проекту рішення обласної ради з питання:

Погодження встановлення та зміни межі с.Косівщина Сумського району

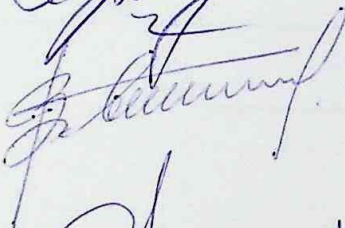
Проект поданий : обласним управлінням земельних ресурсів

Підстава для постановки питання: Технічна документація по встановленню та зміні межі с.Косівщина Сумського району

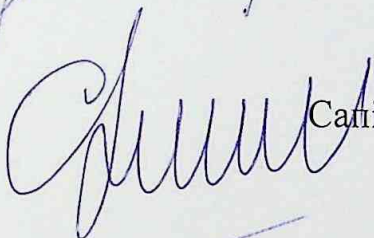
Погоджено:



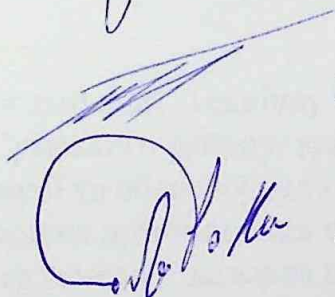
Бредіхін О.О. - начальник обласного управління земельних ресурсів



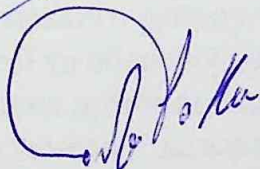
Биков В.Б. -начальник управління містобудування та архітектури облдержадміністрації



Сапіженко С.Г. – заступник керуючого справами виконавчого апарату обласної ради, завідуючий відділом правового забезпечення



Баранов М.Д. – керуючий справами виконавчого апарату обласної ради



Добровольський Ю.В. - заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення: _____



У К Р А Ї Н А
СУМСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

40489, м. Суми, пл. Незалежності, 2, тел. (0542) 22-22-63

№ _____
на № _____ від _____

Висновок

Сумської обласної державної адміністрації
до проекту зміни та встановленню межі
села Косівщина Сумського району

Розглянувши Технічну документацію по зміні та встановленню межі села Косівщина Сумського району, враховуючи позитивні висновки державних інспектуючих служб, районної та обласної рад і на підставі ст.17 Земельного кодексу України, Сумська обласна державна адміністрація погоджує включення в межі села Косівщина Сумського району 6,84 га земель, загальна площа якого складає 204,54 га.

Заступник голови обласної
державної адміністрації

В.І. Левченко

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ
документів обласної ради

Про зміну та встановлення мені
всіх Жовтєвських Сумського району

Мені 506 210

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми			Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Зарічний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Ковпаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів			Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	1
м. Конотоп			Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Лебедін			Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка			Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни			Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка			Управління з питань молоді та туризму		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумгазовпостач"	
Білопільський			Управління у справах преси та інформації		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумліс"	
Буринський			Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумоблагроліс"	
Великописарівський			Відділ у справах національностей та міграції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський			Відділ у справах релігій		ВАТ "Сумбуд"	
Конотопський			Інспекція державного технічного нагляду		ВАТ "Сумгагропромбуд"	
Краснопільський			Служба у справах неповнолітніх		ВАТ "Сумоблагротехсервіс"	
Кролевецький			Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		Управління "Облавтодор"	
Лебедінський					ВАТ "Сумгаз"	
Літвоводолінський					Сумська дирекція ДП "Сумгазпостач"	
Недригайлівський					Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Охтирський					ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Путівський					Державне виробничо-торговельне підприємство "Добробуд"	
Роменський					ВАТ "Сумнафтопродукт"	
Середньо-Будський					ВАТ "Сумобленерго"	
Сумський	1	1			Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Тростянецький					Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку	
Шосткинський						
Ямпільський						
Голова обласної ради						
Заступник голови обласної ради						
Керуючий справами						
Відділи виконавчого апарату обласної ради			Державний архів області			
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради		1	Територіальні органи міністерств і відомств			
Відділ економічного аналізу та прогнозування			Управління Міністерства внутрішніх справ України			
Відділ правового забезпечення			Управління Служби безпеки України			
Загальний відділ			Управління юстиції			
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації			Державна податкова адміністрація			
Відділ господарсько-фінансового забезпечення			Державна інспекція з контролю за цінами			
Управління майном обласної ради			Регіональне відділення Фонду державного майна України			
Обласна державна адміністрація		1	Управління у справах захисту прав споживачів			
Підрозділи обласної державної адміністрації:			Управління статистики	1		
Головне управління економіки		1	Управління Державного казначейства України			
Головне управління праці та соціального захисту населення			Управління з питань фізичної культури та спорту			
Головне управління сільського господарства і продовольства						
Головне фінансове управління						

28.04.03



СУМСЬКА ОБЛАСНА РАДА
ДВАДЦЯТЬ ЧЕТВЕРТЕ СКЛИКАННЯ
Ш О С Т А СЕСІЯ

Р І Ш Е Н Н Я

від 22.04.03

м. Суми

**Про звільнення від сплати
податку за землю**

Розглянувши рішення міських рад про звільнення від сплати податку за землю, відповідно до ст.12 Закону України "Про плату за землю" обласна рада вирішила:

Звільнити в 2003 році від сплати податку за землю в частині, що зараховується до обласного бюджету:

Шосткинський казенний завод "Зірка" ;

Шосткинський казенний завод "Імпульс" ;

Заміський оздоровчий табір "Дружба" м.Білопільля ;

Обласне комунальне підприємство "Аеропорт-Суми" м. Суми;

ВАТ "Білопільський машинобудівний завод" .

Голова обласної ради

М.А.Берфман

ЛИСТОК ПОГОДЖЕННЯ

до проекту рішення обласної ради з питання:

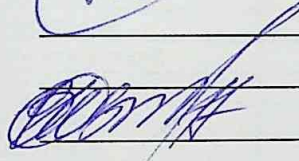
Про звільнення від сплати податку за землю

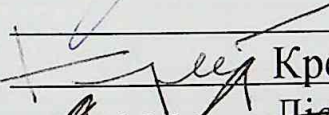
Проект поданий: відділом з питань соціально-економічного розвитку і бюджету обласної ради

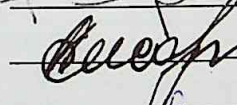
Підстава для постановки питання:

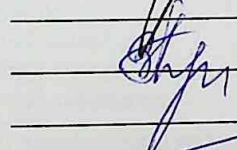
Погоджено:

 Дегтярь В.П. - завідувач відділу з питань соціально-економічного розвитку і бюджету обласної ради

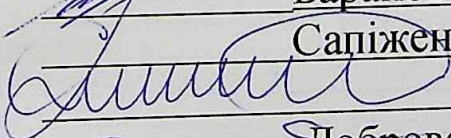
 Мелентьев О.В. - голова постійної комісії з питань бюджету, фінансів

 Крестенков С.Г. - заступник голови ОДА

 Лісовий О.В. - начальник головного фінансового управління ОДА

 Лут В.О. - голова Державної податкової адміністрації в Сумській області

 Баранов М.Д. - керуючий справами обласної ради

 Сапіженко С.Г. - завідувач відділу правового забезпечення обласної ради

 Добровольський Ю.В. - заступник голови обласної ради

Зауваження та пропозиції до проекту рішення:

ЛИСТОК РОЗСИЛКИ документів обласної ради

*Про зменшення відстані податку
за землю*

Міста, райони	Кількість примірників		Підрозділи обласної державної адміністрації	Кількість примірників	Територіальні органи міністерств, відомств	Кількість примірників
	міські та рай ради	рай держ адміністрації				
м. Суми	/		Управління капітального будівництва		Управління зовнішніх економічних зв'язків	
Зарічаний м. Суми			Управління житлово-комунального господарства		Контрольно-ревізійне управління	
Ковпаківський м. Суми			Управління містобудування та архітектури		Державне управління екологічної безпеки	
м. Глухів			Управління державної ветеринарної медицини		Управління земельних ресурсів	
м. Конотоп			Управління з питань внутрішньої політики		Територіальне відділення Антимонопольного комітету України	
м. Лебедин			Управління освіти і науки		Управління Пенсійного фонду України	
м. Охтирка			Управління охорони здоров'я		Обласний центр зайнятості населення	
м. Ромни			Управління культури		Обласні виробничі об'єднання, управління, підприємства, асоціації, установи	
м. Шостка	/	/	Управління з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи		ВАТ Сумська товарно-виробнича компанія "Сумиголовпостач"	
Білопільський	/		Відділ у справах національностей та міграції		Державне лісгосподарське об'єднання "Сумиліс"	
Буринський			Відділ у справах релігій		Обласне комунальне агролісгосподарське підприємство "Сумиоблагроліс"	
Великописарівський			Інспекція державного технічного нагляду		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Глухівський			Служба у справах неповнолітніх		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Конотопський			Інспекція якості та формування ресурсів сільськогосподарської продукції		ДП "Фонд інвестування об'єктів соціальної сфери та промисловості"	
Краснопільський			Державний архів області		ВАТ "Сумибуд"	
Кролевецький			Територіальні органи міністерств і відомств		ВАТ "Сумиагропромбуд"	
Лебединський			Управління Міністерства внутрішніх справ України		ВАТ "Сумиоблагротехсервіс"	
Липоводолінський			Управління Служби безпеки України		Управління "Облавтодор"	
Недригайлівський			Управління юстиції		ВАТ "Суміаз"	
Охтирський			Державна податкова адміністрація	/	Сумська дирекція ДП "Сумвпощта"	
Путівльський			Державна інспекція з контролю за цінами		Сумська дирекція ВАТ "Укртелеком"	
Роменський			Регіональне відділення Фонду державного майна України		ДП "Сумське обласне підприємство автомобільного транспорту"	
Середньо-Будський			Управління у справах захисту прав споживачів		Державне виробничо-торгове підприємство "Добробуд"	
Сумський			Управління статистики		ВАТ "Суминафтопродукт"	
Тростянецький			Управління Державного казначейства України	/	ВАТ "Сумиобленерго"	
Тросткинський			Управління з питань фізичної культури та спорту		Комунальне підприємство "Облпаливо"	
Ямпільський						
Голова обласної ради	/					
Заступник голови обласної ради	/					
Керуючий справами	/					
Відділи виконавчого апарату обласної ради						
Відділ організаційного забезпечення діяльності ради	/					
Відділ економічного аналізу та прогнозування	/					
Відділ правового забезпечення	/					
Загальний відділ						
Відділ інформаційного забезпечення та комп'ютеризації	/					
Відділ господарсько-фінансового забезпечення	/					
Управління майном обласної ради						
Обласна державна адміністрація	/					
Підрозділи обласної державної адміністрації:						
Головне управління економіки	/					
Головне управління праці та соціального захисту населення						
Головне управління сільського господарства і продовольства						
Головне фінансове управління	/					
Управління промисловості, енергетики, транспорту та зв'язку	/					

СПИСОК

депутатів Сумської обласної ради двадцять четвертого скликання

Округ № 1, м. Суми

✓	Лук'яненко Володимир Матвійович	—	3	—
✓	Бра тушка Сергій Євгенович	✓	4	—
✓	Верецага Олександр Іванович	✓	2	✓

Округ № 2, м. Глухів

✓	Люттов Володимир Павлович	✓	2	—
✓	Берфман Марк Абрамович	✓	пр	✓
—	Курук Олександр Іванович	—	—	✓

Округ № 3, м. Конотоп

✓	Доляр Григорій Янкелевич	✓	6	—
✓	Кравець Валерій Павлович	?	—	✓
✓	Токарева Тетяна Михайлівна	✓	сеп.	✓

Округ № 4, м. Лебедин

✓	Горбась Микола Григорович	?	—	✓
✓	Дацько Василь Григорович	✓	6	✓
—	Бабій Олександр Миколайович	—	—	✓

Округ № 5, м. Охтирка

✓	Нестеренко Олексій Григорович	✓	5	✓
✓	Розторгує ва Наталія Борисівна	✓	6	—
✓	Кобзар Валерій Валентинович	✓	сеп.	—

Округ № 6, м. Ромни

—	Негреба Григорій Петрович	—	—	✓
✓	Гунькова Валентина Василівна	—	5	✓
—	Помаран Павло Іванович	—	—	✓

Округ № 7, м. Шостка

✓	Рудакова Лариса Олексіївна	✓	7	—
—	Чернов Євген Дмитрович	—	—	✓
✓	Мануйлович Микола Юрійович	✓	4	✓

Округ № 8, Білопільський р-н

✓	Павлюк Петро Олександрович	✓	3	✓
✓	Хлевицький Борис Тимофійович	✓	3	✓
✓	Худін Іван Петрович	—	—	✓

Округ № 9, Буринський р-н

✓	Бойченко Микола Васильович	✓	7	✓
✓	Лісовий Олександр Васильович	✓	3	✓
✓	Клименко Михайло Федорович	—	—	✓

Округ № 10, В.Писарівський р-н

—	Жерьобкін Дмитро Панасович	—	6	✓
✓	Дорошенко Геннадій Володимирович	✓	4	✓
✓	Прохоренко Іван Костянтинівич	✓	—	✓

Округ № 11, Глухівський р-н

✓	Штукін Микола Олексійович	✓	6	✓
✓	Соколов Микола Олександрович	✓	2	✓
—	Куліш Анатолій Миколайович	—	—	✓

Округ № 12, Конотопський р-н

✓	Картавий Олексій Олексійович	✓	7	✓
✓	Шипканов Анатолій Петрович	—	—	✓
✓	Гончарук Володимир Станіславович	—	—	✓

Округ № 13, Краснопільський р-н

✓	Швачич Віктор Іванович	—	сеп.	—
✓	Остапенко Олег Миколайович	✓	7	—
✓	Толбатов Валерій Миколайович	—	2	—

Округ № 14, Кролевецький р-н

—	Жарков Юрій Васильович	—	—	—
—	Баглай Василь Григорович	—	—	—
—	Мелентьєв Олег Вікторович	—	—	1

Округ № 15, Лебединський р-н

—	Ткаченко Володимир Миколайович	—	—	—
—	Радченко Ольга Миколаївна	—	—	5
—	Гец Олексій Сергійович	—	—	?

Округ № 16, Л-Долинський р-н

✓	Басанцов Ігор Володимирович	—	—	—
✓	Середа Віктор Миколайович	—	—	4
✓	Ізюменко Микола Панасович	—	—	1

Округ № 17, Недригайлівський р-н

✓	Бузов Валерій Іванович	—	—	7
✓	Волік Людмила Федорівна	—	—	7
✓	Коваленко Микола Петрович	—	—	3

Округ № 18, Охтирський р-н

✓	Зубко Володимир Іванович	—	—	?
✓	Латишева Людмила Семенівна	—	—	—
✓	Колесніков Володимир Олександрович	—	—	—

Округ № 19, Путивльський р-н

✓	Бойко Володимир Олександрович	—	—	6
✓	Скляр Валентин Васильович	—	—	3
✓	Пічугін Олександр Юрійович	—	—	3

Округ № 20, Роменський р-н

✓	Черненко Петро Олексійович	—	—	—
✓	Крамар Микола Петрович	—	—	3
✓	Телюшенко Іван Федорович	—	—	5

Округ № 21, С-Будський р-н

✓	Капі руля Олексій Михайлович	—	—	4
✓	Плеханов Микола Антонович	—	—	4
✓	Чигринєць Віктор Петрович	—	—	4

Округ № 22, Сумський р-н

✓	Бондаренко Микола Павлович	—	—	4
✓	Корнієнко Ірина Олександрівна	—	—	3
✓	Бредіхін Олександр Олександрович	—	—	3

Округ № 23, Тростянецький р-н

—	Щербань Володимир Петрович	—	—	—
✓	Шкрябан Сергій Діжонович	—	—	4
✓	Добровольський Юрій Володимирович	—	—	—

Округ № 24, Шосткинський р-н

✓	Чумак Анатолій Олександрович	—	—	2
✓	Машкіна Лілія Євгенівна	—	—	3
—	Пугач Володимир Миколайович	—	—	4

Округ № 25, Ямпільський р-н

✓	Коновалов Володимир Борисович	—	—	—
✓	Мироненко Михайло Іванович	—	—	1
✓	Чирва Володимир Федорович	—	—	6

58 + 15

З М І С Т

протоколу шостої сесії Сумської обласної ради двадцять четвертого скликання від 22 квітня 2002 року

	Сторінки
1. Відкриття сесії, обрання робочих органів, прийняття порядку денного та затвердження регламенту шостої сесії	1-4
2. Розгляд питання „Про проект Закону України „Про внесення змін до Конституції України”:	
- Інформація Шишканова А.П. – депутата по виборчому округу № 12, голови постійної комісії обласної ради мандатної, з питань регламенту, правопорядку та територіального устрою	4-8
Виступи:	
Дашутіна Г.П.	8-10
Мелентьєва О.В.	10-12
Дорошенка Г.В.	12-13
Машкіної Л.Є.	13-15
Чигринця В.П.	15-16
Скляра В.В.	16-17
Щербаня В.П.	17-21
Прийняття рішення	21-23
3. Розгляд питання „Про регіональну програму захисту прав споживачів Сумської області на 2003-2005 роки”	
Доповідь Татаренко А.І.	23-28
Виступи:	
Шкрябана С.Д.	28-31
Розторгуєвої Н.Б.	31-34
Стахорської Л.І.	34-35
Мотузного М.П.	36-38
Рохинського Ю.М.	39-40
Міщиряка В.Т.	40-43
Прийняття рішення	43-44
4. Розгляд питання „Про затвердження звіту про виконання бюджету за 2002 рік”	44
5. Розгляд питання про хід виконання Указу Президента України від 18.02.02 №143/2002 „Про заходи щодо зміцнення правопорядку, охорони прав і свобод громадян” в частині забезпечення районних та міських судів області належними приміщеннями	44-45
6. Розгляд питання „Про програму стабілізації та відтворення родючості ґрунтів в господарствах області на 2003-2005 роки”	45-50
7. Розгляд питання „Про доповнення обласної комплексної програми „Здоров’я нації” на 2003-2011 роки”	50
8. Розгляд питань, внесених на розгляд шостої сесії управління майном обласної ради	50-51

9. Розгляд питань, внесених на розгляд сесії державним управлінням екології та природних ресурсів у Сумській області	51-52
10. Розгляд питань, внесених на розгляд сесії обласним управлінням земельних ресурсів	52-54
11. Розгляд питання „Про звільнення від сплати податку за землю”	54-55
12. Виступи з питань порядку ведення сесії	55-57
13. Закриття шостої сесії обласної ради	57

Додатки

1. Список депутатів обласної ради, відсутніх на шостій сесії обласної ради 22 квітня 2003 року	58
2. Список присутніх запрошених на шосту сесію обласної ради двадцять четвертого скликання 22 квітня 2003 року	59-64
3. Склад робочих органів шостої сесії обласної ради двадцять четвертого скликання	65
4. Рішення обласної ради: Про проект Закону України „Про внесення змін до Конституції України”	66-69
Про регіональну програму захисту прав споживачів Сумської області на 2003-2005 роки	70-88
Про затвердження звіту про виконання обласного бюджету за 2002 рік	89-98
5. Виступ Павленка О.П. начальника територіального управління державної судової адміністрації в області	99-103
6. Рішення обласної ради: Про хід виконання Указу Президента України від 18.02.02 №143/2002 „Про заходи щодо зміцнення правопорядку, охорони прав і свобод громадян” в частині забезпечення районних та міських судів області належними приміщеннями	104-107
Про програму стабілізації та відтворення родючості ґрунтів у господарствах області на 2003-2005 роки	108-142
Про доповнення обласної комплексної програми „Здоров’я нації” на 2002-2011 роки	143-159
Про створення ТОВ „Сумська кінноспортивна школа”	160-162
Про передачу із сфери управління обласної ради до комунальної власності територіальної громади міста Суми дитячо-юнацької спортивної школи ім. В.Голубничого	163-165
Про управління акціями ВАТ „Спартак”	166-168
Про зміни в мережі об’єктів природно-заповідного фонду області	169-174
Про доповнення „Комплексної програми охорони навколишнього природного середовища Сумської області до 2015 року”	175-177
Про погодження місць розташування об’єктів та вилучення і надання земельних ділянок у користування	178-181

Про погодження зміни межі міста Середина-Буда	182-185
Про встановлення меж сільських населених пунктів Лебединської міської ради	186-189
Про зміну та встановлення меж сільських населених пунктів Лебединського району	190-195
Про зміну та встановлення меж сільських населених пунктів Охтирського району	196-201
Про зміну та встановлення меж сільських населених пунктів Середино-Будського району	202-206
Про зміну та встановлення межі села Косівщина Сумського району	207-210
Про звільнення від сплати податку за землю	211-213

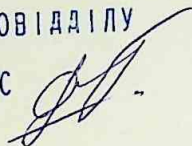
ЗАСВІДЧУВАЛЬНИЙ НАПИС

У СПРАВІ ПРОНУМЕРОВАНО

217 (обієї сімнадцять) аркушів

ПОСАДА: НАЧ. ЗАГАЛЬНОГО ВІДДІЛУ

ДАТА 27.02.14 ПІДПИС

A stylized handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.