

Романський фліак
СМОБЛДЕРЖАРХІВ
Фонд 38 оп. 1 Ол. 45.1

По наст. № 429.

Архива №.

по ориєч №1.

У Г О Л О В Н О Е Д Ъ Л О

Бобрикского Волостного Суда,
Роменского уѣзда.

По обвинению Козакомъ села Бршовода
Иваномъ Данишовичемъ Умшенимъ *коза*
на села Перекоповки Петра Гримо-
риевича. *Скрыту за самоуправіе*

Начато	<i>Апрѣля 2</i>	дня 1908 года.
Рѣшено	<i>Августа 27.</i>	дня 1909 года.
Кончено		дня 1 года.

Романський фліак *Доводити 16* ЛИСТАХЪ.
СМОБЛДЕРЖАРХІВ
Фонд 38 оп. 1 Ол. 45.1

№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЕ БУМАГЪ.	На которомъ листъ.
1	Литая опись Ивана Дани човича Гикшия - - -	1
2	Повѣстки волеетного суда сторонамъ и свидѣтелямъ -	2-5
3	Копія рѣшенія волеетного суда - - - - -	6
4	Итого листовъ -	7-8
Итого во всемъ листовъ - Председатель волеетного суда (подпись) завѣдающій Орипоуководителю суда (подпись)		8 и.

2 Августа 1903 года

499

Нужно сие Бровово Ивану Дани-
ловичу Микильшино подает на
нозана проживающего во сел. не
реконвект. переконвект. во сел. не
на Антониевича Виритку за собою
управляе. -

Свидетели Ауктора Мереженко
во Мухамм. Прокофьевич
Мамбровенный Жикитна Моисеевич
Мурта.

Брошено 8 Августа
1903 года
216

216

216

Дѣло 190 *3* г. № *429*

Мѣстожителство

Етиоводы
Ивану Данилову Шнико
П О В Ъ С Т К А.

Бобрикскій Волостной Судъ, Роменскаго уѣзда, приглашаетъ

Васъ явиться въ Судъ сего 190 *3* года *Юня 8* дня

въ 9 час. утра для разбора дѣла по *иску Вашему, въ*

Скрытии ямарушанъ въ казенн
Волостной Судья *Бендикъ*

1903 года 5 июня 5 дня первый экземпляр насто

ящей повѣстки получил друге гласный Василь

Васильевич

Ф. Коробов

я ілюстрації документу можливе тільки
дозволу архіву, що зберігає його оригінал

2-й экземпляр.

Дѣло 190 3 г. №

Мѣстожителство

С Переконовки

Петру Захарьеву Скрябину
П О В Ъ С Т К А.

Бобриксій Волостной Судъ, Роменскаго уѣзда, приглашаетъ
Васъ явиться въ Судъ сего 190 3 года 7 июня 8 дня
въ 9 час. утра для разбора дѣла по иску М. Ваши Шкинъ
за нарушени владѣнія
Волостной Судья Белицкий

190 3 года

Лист 4

дня первый экземпляр насто-

ящей повѣстки получил

Васильев

Смирнов

Смирнов

М. В.

ПОСЛАНИЕ
на иллюстрації документи можливі тільки
до дозволу архіву, що зберігає його оригінал

1-й экземпляр.

Дѣло 190 3 г. № 429

Мѣстожителство и *Матвеевскому*

Михаилу Прохорову
П О В Ъ С Т К А.

Бобринскій Волостной Судъ, Роменскаго уѣзда, приглашаетъ

Васъ явиться въ Судъ, сего 190 3 года *Февраля* 8 дня

въ 9 час. утра для разбора дѣла по *иску* *Михаила из Скрит-*

на за истребление владѣнія

Волостной Судья *Бобринскій*

1903г. 11 июля в Бобринскѣ
Матвеевскому
М. Прохорову

Въ законѣ изображено:

Ст. 23. Въ назначенный для разбирательства день, стороны, если онѣ принадлежатъ къ числу лицъ, подвѣдомственныхъ волостному суду, обязаны явиться въ судъ лично. Лица, проживающія внѣ предѣловъ волости и далѣе пятнадцати верстъ отъ мѣста нахождения суда, имѣютъ право замѣнить себя представителемъ изъ числа своихъ родныхъ, домашнихъ или односельцевъ, если только эти послѣдніе не занимаются ходатайствомъ по чужимъ дѣламъ за вознагражденіе. Такая замѣна можетъ быть разрѣшаема судомъ также и другимъ лицамъ, при существованіи уважительныхъ причинъ, препятствующихъ личной ихъ явкѣ къ разбирательству. Лица, не подвѣдомственные волостному суду, какъ потерпѣвшія отъ преступныхъ дѣйствій, такъ равно и истцы, могутъ замѣнять себя своими управ., прикащиками, старостами и друг. лицами, завѣдывающ. у нихъ хозяйст., либо совѣщать суду, свои заявленія письменно.

Ст. 24. Волостной судъ для разясненія обстоятельствъ разсматриваемыхъ имъ дѣлъ, вызываетъ, вслучаѣ надобности свидѣтелей. Свидѣтели, изъ числа лицъ, подвѣдомственныхъ волостному суду, обязаны явиться въ судъ лично. Лица, проживающія внѣ предѣловъ волости и въ разстояніи далѣе пятнадцати верстъ отъ мѣста нахождения суда, а равно имѣющія по признанію волостнаго суда, другія уважительныя причины къ неявкѣ допрашиваются: въ городскихъ поселеніяхъ—мѣстною полиціею, а въ селеніяхъ—мѣстнымъ волостнымъ старшиною, послѣ чего письменныя ихъ показанія препровождаются въ подлежащій волостной судъ. Свидѣтели изъ числа лицъ, не подсудимыхъ волостному суду, не обязаны личною явкою въ сей судъ. Если показанія ихъ необходимы для разрѣшенія дѣла, то судъ входитъ къ земскому начальнику съ представ. объ истребов. отъ означен. лицъ письм. показаній.

Ст. 30. Жалобы на рѣшеніе волостнаго суда могутъ быть приносимы участвующими въ дѣлѣ лицами въ теченіе тридцати дней со дня объявленія рѣшенія. Жалобы эти приносятся Земскому Начальнику чрезъ волостной судъ, рѣшившій дѣло, съ прилож. копія сей жалобы. Волостной судъ, сообщивъ копію противной сторонѣ, представляетъ жалобу земск. начальнику вмѣстѣ съ точною выпискою изъ книги рѣшеній и всеми представленными сторонами документами.

5

1-й экземпляр.

Дѣло 190 3 г. № 429

Мѣстожительство

С. Боровое

У Искателя
Искатель Майсву Муром
ПОВѢСТКА.

Бобриксій Волостной Судъ, Роменскаго уѣзда, приглашаетъ Васъ явиться въ Судъ, сего 190 3 года *Июня 8* дня

въ 9 час. утра для разбора дѣла по *иску Искателя къ Секрету*

кф. апазгущение владѣній

Волостной Судья

1903г. 1 июня в Бобрикѣ
М. Котловникъ
С. Боровое

Въ законѣ изображено:

Ст. 23. Въ назначенный для разбирательства день, стороны, если онѣ принадлежатъ къ числу лицъ, подвѣдомственныхъ волостному суду, обязаны явиться въ судъ лично. Лица, проживающія внѣ предѣловъ волости и далѣе пятнадцати верстъ отъ мѣста нахождения суда, имѣютъ право замѣнить себя представителемъ изъ числа своихъ родныхъ, домашнихъ или односельцевъ, если только эти послѣдніе не занимаются ходатайствомъ по чужимъ дѣламъ за вознагражденіе. Такая замѣна можетъ быть разрѣшаема судомъ также и другимъ лицамъ, при существованіи уважительныхъ причинъ, препятствующихъ личной ихъ явкѣ къ разбирательству. Лица, не подвѣдомственные волостному суду, какъ потерпѣвшія отъ преступныхъ дѣйствій, такъ равно и частныя, могутъ замѣнять себя своими управ., прикащиками, старостами и друг. лицами, завѣдывающ. у нихъ хозяйст., либо совѣщать суду, свои заявленія письменно.

Ст. 24. Волостной судъ для разъясненія обстоятельствъ разсматриваемыхъ имъ дѣлъ, вызываетъ, вслучаѣ надобности свидѣтелей. Свидѣтели, изъ числа лицъ, подвѣдомственныхъ волостному суду, обязаны явиться въ судъ лично. Лица, проживающія внѣ предѣловъ волости и въ разстояніи далѣе пятнадцати верстъ отъ мѣста нахождения суда, а равно имѣющія по признанію волостнаго суда, другія уважительныя причины къ неявкѣ допрашиваются: въ городскихъ поселеніяхъ—мѣстной полиціею, а въ селеніяхъ—мѣстнымъ волостнымъ старшиною, послѣ чего письменныя ихъ показанія препровождаются въ подлежащій волостной судъ. Свидѣтели изъ числа лицъ, не подсудимыхъ волостному суду, не обязаны личною явкою въ сей судъ. Если показанія ихъ необходимы для разрѣшенія дѣла, то судъ входитъ къ земскому начальнику съ представ. объ истребов. отъ означен. лицъ письм. показаній.

Ст. 30. Жалобы на рѣшеніе волостнаго суда могутъ быть приносимы участвующими въ дѣлѣ лицами въ теченіе тридцати дней со дня объявленія рѣшенія. Жалобы эти приносятся Земскому Начальнику чрезъ волостной судъ, рѣшившій дѣло, съ прилож. копій сей жалобы. Волостной судъ, сообщивъ копію противной сторонѣ, представляетъ жалобу земск. начальнику вмѣстѣ съ точною выпискою изъ книги рѣшеній и всѣми представленными сторонами документами.

Принимая угроза
Божественной волею Суд в записки июня 29
1903 года
Из составр. Председателя Майко
Судьи Сунин
Бердник
Анон

Д. № 429

Р. № 216

Писарь Ученый

Подоблению показаний села Борового, Ива
рии Даниловым Училищем показаний села
Перекотыни Петра Григорьевича. Скрытку в
самостоятельном.

Обвинитель объяснил, что имеет восемнадцать
тысяч ^{копеек} рублей удельного земли по формальным
документам и владеть ею с половины де
сятины каковой и владеть до сих пор до сего
года, а в весну сего года обвиняемый скелет
присвоить владение таковой самостоятельно
вспахав четверть десятины из той земли.
преступно окончением нашего наказания. -
Обвиняемый объяснил, что он действительно
вспахав земли владением обвиняемым око
ло четверти десятины и предполагать всю зем
лю с половиною двести с половиною десятины за
владеть, так как эта земля во совете, а
только он заложил таковую обвиняемому за
вызванные денег двести тридцать рублей де
не, в виде чего обвинитель той земли и владеть
восемнадцать копеек.

Свидетели показания: Михаил Матвеевич
что Училище земли обвиняемого Скрытки. Виде
л на правах покупки восемнадцать копеек, но
торой и владеть половиною десятины, но в сего году обвиняемый из таковой в
вспахав четверть десятины с половиною нарушением в
двух (Михаил Матвеевич).

Никита Мурка, что в сего году обвиняемый
самостоятельно, вспахав земли обвиняемому око
ло четверти десятины (Никита Мурка).

Предположенное приращение не состоялось.
Божественной Суде разсуждений настоящего ввиду на

тем; что объявлением сторон и показанием
свидетелей установлено, что обвиняемый
соинициально всталою земли обвиняемый при
лично оно четверть десятины приулав
за свою, которая хотя и была раньше при
надлежащая обвиняемому по обвинитель
ной повелению на правах собственности
и вешнядуть ют, по чему обвиняемый
и пенитет права пахать, Тезь дожданий
судом о право собственности, а вешнядуть и
руководствуясь 17 и 33 ст. вешнядуть право о вешнядуть
судом приговорил: обвиняемого Петра
Григорьевича Ефрему подвергнуть штрафу
вешнядуть сумму в вешнядуть рублей
а приисостоятельности аресту на сеш
сумму сторонним объявлено Подлинное за над
вешнядуть подписали.

Съ подлинным вешнядуть.

Председатель вешнядуть суда Марко

Заведывающий вешнядуть
Судом вешнядуть

Рр Санъ Дмитъ переименованный
за штурманъ и почетной Бобринс-
каго воеводскаго суда всего восемь
шетовъ (8 и).

Председатель Матв.

Исваръ Мухомовъ

Відтворення ілюстрації документу можливі тільки
з письмового дозволу архіву. Не зберігає його оригінал

2253
М. В. Д.

№ 46. 1903
Въ Роменскій Уѣздный Сѣздъ.

ЗЕМСКІЙ НАЧАЛЬНИКЪ

А-го участка
РОМЕНСКАГО УѢЗДА

Полтавской губерніи.

Въ 2-й день 1903 г.

№ 1789

На основаніи 1-го п. 31 ст. врем. прав.

о вол. суд., имѣю честь представить при

семь въ Уѣздный Сѣздъ Умиса

дѣло Григорьев

волостнаго суда за № 1129 -мъ

по Ремизина Ивана Ивановича

Ивану С. Григорьеву за ссуду

Григорьев

вмѣстѣ съ жалобой С. Григорьев

поданной на уездный суда

по сему дѣлу, состоявшійся 8 июля

_____ дня 1903 года.

Земскій Начальникъ

[Signature]

30 травня 1903г.

10
9

ЕГО ВІСОКОБЛАГОРОДІЯ

Господину Земському начальнику 5-го участка Романского уезда

козака Петра Тригорьевича Скрипки

булаго, въ Р. Перекопкѣ

по дѣлу

съ обвинителемъ Иваномъ Шкилемъ

жителемъ с. Белорода

за самовилъ

АППЕЛЛЯЦІОННАЯ ЖАЛОБА

Жалобу эту я прихожу на приговоръ Бобалинского волостного Суда отъ 9-го
Іюня с. г. коимъ я признакъ виновнымъ въ самоуправіи учиненномъ противъ
Шкиля тѣмъ, что я сюралъ и сюралъ сюралъ на землі находящейся во владѣніи
его Шкиля, за каковой поступокъ волостной Судъ применилъ къ моему дѣянію
высшую мѣру наказанія и приговорилъ меня къ штрафу въ мірскіе сумы въ
14 руб., а при не сообразности къ вѣрству на семь сутокъ. Но таковой
приговоръ волостного Суда будетъ несогласнымъ съ обстоятельствами насто-
ящаго дѣла: Самоуправіемъ называеся лишь такое дѣйствіе, которое бу-
чи направлено противъ имущества или личности обвинителя и притомъ когда
оно было явлено или совершено вопреки воли владѣльца. Въ данномъ же случаѣ сви-
дѣтели обвинителя не установили того, чтобы я сюралъ и сюралъ вопреки воли
Шкиля, поэтому и признакъ самоуправія здѣсь нѣтъ. Кроме того на дѣлѣ до-
казано, что землі эта которой я сюралъ и сюралъ принадлежитъ мнѣ, а не Шки-
лю она находилась въ залогѣ у Шкиля, тѣмъ же когда я вѣдѣлъ ее выкупить
и уплатить ему заступъ сумы, то онъ сталъ утверждать что купилъ ее нѣ-
посредственно отъ Шкиля, но никакого акта о томъ не доставилъ, поэтому такое об-
стоятельство, что обвинитель вѣдѣлъ лишь землі въ залогѣ то являясь до-
казательствомъ виновности обвинителя, потому я проку вторымъ инстанціямъ

прось моих нижеслѣдующихъ свидѣтелей: Козака Наума Григорьевъ Скирки,
Михаила Макаровъ Бакулъ и *Григоріа Дмитріева Шегринъ*,
въ имѣніе жительство: въ с. Бѣловодъ первый, а второй на х. Бакулѣ, а
третій Чегринъ въ с. Перекоповкѣ. По всемъ этимъ основаніямъ и согласно
Зак. вѣд. правилу о вол. Судѣ, я имѣю честь покорнѣе просить Р А Д
В Ы С О К О Б Л А Г О Р О Д І Е передать настоящее дѣло въ Ровенскій
Уѣздный Сѣздъ, гдѣ я и прошу по ходрось моихъ свидѣтелей за приговоръ
приговоръ Бѣловодскаго Суда за самоуправіе о т м ѣ н и т ь м нѣ за силос
142 ст. вѣст. о. на каз. признать по Суду оправданнымъ. Копіи жалобъ по
семъ приложеніи. Іюня 30 дня 1903 года. *Курашъ Михаилъ Скрипка*

о фактѣ неграмотности крестьянина Мещерякова
Копія сей жалобы для ввѣщенія позану сема
Перекоповки Петру Григоріеву Скрипкѣ отослана
въ Перекоповское вѣдомство Правленіе при отпущеніи
отъ 15 июля 1903 г. № 441.

Председатель Мещеряковъ

Мещеряковъ

Дѣло №

410

СПИСОКЪ

Листъ 13

..., подлежащихъ вызову въ судебное засѣданіе Съѣзда на _____ число
_____ 1904 года.

Званіе, имя, отчество и фамилія.

Мѣсто
жительства
вызываемаго

Когда и
черезъ кого
послана по
вѣстка

Свѣдѣнія о време-
ни врученія вто-
раго экземпляра
повѣстки, а также
и о причинѣ не
вруч. такового.

Александръ

Иванъ Икиль

Севидаманъ

Петръ Скрипка

С. Бирманъ

С. Перинъ

15 Jul

Відтворення ілюстрацій документів можливе тільки за дозволом архіву, що зберігає його оригінал

П О В Ъ С Т К А.

Господину Петру Сухинки

Судский Уездный Съезд приглашает Васъ явиться въ заседание
да въ качествѣ обвинителя лично или

прислать повѣреннаго сего 190 5 года 29 дня въ
9 часовъ утра, по дѣлу гос. обвинителя

Иванъ Александровичъ

Секретарь Съезда И. Шаровъ

Мѣстожительство въ Вересколовъ

Дѣло 190 5 года № 56

Повѣстка вручена 190 4 года Июль 15 дня

Привѣтъ Менши Сухинки
Гос. обвинитель
Гонимый
Гонимый

Изъясненіе изъ правилъ о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ.

1. СТОРОНЫ извѣщаются о днѣ разбирательства, но неявка ихъ не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, и только обвиняемые въ преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыхъ положено заключеніе въ тюрьмѣ, должны быть всегда на лицѣ. Тяжущійся сообщена апелляціонная жалоба, можетъ до дня, назначеннаго для слушанія дѣла, въ Сѣздъ свое письменное объясненіе на жалобу. (Ст. 119 и 225).

2. СВИДѢТЕЛИ, вызванные въ Уѣздный Сѣздъ, обязаны явиться, если не далѣе двадцати пяти верстъ отъ мѣста нахождения Сѣзда (Ст. 121 и 226). Явку къ назначенному сроку безъ уважительныхъ причинъ, свидѣтели подвергаются денежному взысканію: а) по УГОЛОВНОМУ дѣлу—въ размѣрѣ не свыше двадцати пяти рублей, и б) по ГРАЖДАНСКОМУ—въ первый разъ не свыше пяти рублей, а во второй—не свыше десяти руб., смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля. Свидѣтель въ теченіи двухъ недѣль по объявленіи ему опредѣленія о наложенномъ взысканіи, можетъ представить свои оправданія суду, который въ правѣ освободить его отъ взысканія, если признаетъ ихъ уважительными (Ст. 63 и 189). Свидѣтель, желающій получить вознагражденіе за отлученіе отъ занятій, или же путевыя издержки, долженъ об этомъ сдѣлать до постановленія рѣшенія. Вознагражденіе это взыскивается со стороны, ссылавшей на свидѣтеля ссылку, и опредѣляется не свыше двояго рубля въ день, смотря по цѣнѣ рабочаго дня и другимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ (Ст. 68, 121. и 226).

3. ПОНЯТЫЕ и СВѢДУЩІЕ ЛЮДИ за неявку къ осмотру, освидѣтельствованію или обыску по УГОЛОВНОМУ дѣлу могутъ быть подвергнуты денежному взысканію не свыше двадцати пяти рублей (Ст. 197). Относительно же порядка вызова и допроса свѣдущихъ людей, отъказа ихъ отъ представленія заключеній и послѣдствій ихъ неявки по ГРАЖДАНСКОМУ дѣлу соблюдаются правила, установленныя для свидѣтелей (Ст. 78). Свѣдущіе люди имѣютъ право на вознагражденіе за путевыя издержки и отлученіе отъ занятій въ размѣрѣ не свыше двадцати пяти рублей, если до постановленія рѣшенія или приговора заявлять о своемъ желаніи получить оное (Ст. 79 и 194).

П О В Ъ С Т К А .

Козакъ Ивану Шкиму

По вскій Уѣздный Сѣздъ приглашаетъ Васъ явиться въ засѣданіе
да въ качествѣ освѣдителя лично или

принять повѣреннаго сего 1904 года Июль 29 дня въ

9 часовъ утра, по дѣлу подвиги Васили

Криву въ сосисурови

Секретарь Сѣзда

И. М. С. С. С.

Мѣстожительство въ

С. Ф. С. С. С.

Дѣло, 1904 года № 440

Повѣстка вручена 1904 года Июль 15 дня

Принялъ Козакъ Ивану Шкиму

Извлечение из правил о производствѣ судебных дѣлъ, подѣдомственныхъ
Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ.

1. СТОРОНЫ извѣщаются о днѣ разбирательства, но неявка ихъ не остав-
разсмотрѣнія дѣла, и только обвиняемые въ преступныхъ дѣйствіяхъ, за котор-
жонѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, должны быть всегда на лицѣ. Тяжущій
сообщена апелляціонная жалоба, можетъ до дня, назначеннаго для слушанія дѣла,
въ Сѣздъ свое письменное объясненіе на жалобу. (Ст. 119 и 225).

2. СВИДѢТЕЛИ, вызванные въ Уѣздный Сѣздъ, обязаны явиться, если живуть
не далѣе двадцати пяти верстъ отъ мѣста нахождения Сѣзда (Ст. 121 и 236). Не яв-
явку къ назначенному сроку безъ уважительныхъ причинъ, свидѣтели подвергаю-
денежному взысканію: а) по УГОЛОВНОМУ дѣлу—въ размѣрѣ не свыше двадцати пяти
рублей, и б) по ГРАЖДАНСКОМУ—въ первый разъ не свыше пяти рублей, а во второй
—не свыше десяти руб., смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля. Свидѣтель
въ теченіи двухъ недѣль по объявленіи ему опредѣленія о наложенномъ взысканіи мо-
жетъ представить свои оправданія суду, который въ правѣ освободить его отъ взыска-
нія, если признаетъ ихъ уважительными (Ст. 63 и 189). Свидѣтель, желающій получить
вознагражденіе за отвлеченіе отъ занятій, или же путевыя издержки, долженъ объявить
о семъ до постановленія рѣшенія. Вознагражденіе это взыскивается со стороны, подав-
шей на свидѣтеля ссылку, и опредѣляется не свыше одного рубля въ день, смотря по
дѣль рабочаго дня и другимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ (Ст. 68, 121. и 226).

3. ПОНЯТЫЕ и СВѢДУЩІЕ ЛЮДИ за неявку къ осмотру, освидѣтельствуванію
или обыску по УГОЛОВНОМУ дѣлу могутъ быть подвергнуты денежному взысканію не
свыше двадцати пяти рублей (Ст. 197). Относительно же порядка вызова и допроса
свѣдущихъ людей, отказа ихъ отъ представленія заключеній и послѣдствій ихъ неявки
по ГРАЖДАНСКОМУ дѣлу соблюдаются правила, установленныя для свидѣтелей (Ст. 78).
Свѣдущіе люди имѣютъ право на вознагражденіе за путевыя издержки и отвлеченіе отъ
занятій въ размѣрѣ не свыше двадцати пяти рублей, если до постановленія рѣшенія или
приговора заявлять о своемъ желаніи получить оное (Ст. 79 и 194).

ПРОТОКОЛЪ

СУДЕБНАГО ЗАСѢДАНІЯ
РОМЕНСКАГО УѢЗДНАГО СЪѢЗДА.

29 дня 1904 года.

По обвиненію казаконъ Ивана Ив. Митина
въ крадія

Засѣданіе открыто 29

въ составѣ:

Предсѣдателя

Уѣднаго Члена Суда

Почетнаго Судьи

Городскаго Судьи

Земск. а Начальник

въ присутствіи Товарища Прокурора Полтавскаго Окружнаго Суда П. Я. Мейер

при секретарѣ А. Я. Марковскаго

Къ разбору дѣла явились обвиняемый, адвокатъ, прокуроръ, переводчикъ, свидѣтели, поводырь, присяжные заседатели.

Свидѣтели удалены въ особую комнату

Наче свини прочель рѣшеніе

суду

апелляціонн

Землені

Володимир

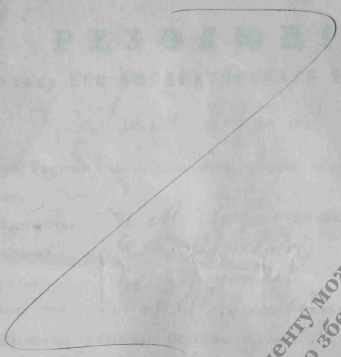
Володимир

Не давати годі адвокатахъ задержан
чи въ те время, когда адвокатахъ
наказъ сдѣлать на некуда некуда

Мат. Францере аскалхъ Кисел
атмиснит и адмиснит и адмиснит

Відтворення ілюстрації документу можливе тільки оригіналі
з письмового дозволу архіву, що зберігає його оригінал

РЕЗОЛЮЦИЯ



Окончивъ разборъ дѣла, Предсѣдатель по совѣщаніи съ членами Съезда
объявилъ *присады* съ разъясненіемъ срока и порядка обжалованія

Предсѣдатель

Уѣздный Членъ Суда

Земскіе Начальники:

Кич

Почетный Судья

Городской Судья

14 Секретарь *Шершнев*

Створення ілюстрації документу можливе тільки
з письмового дозволу архіву, що зберігає його оригінал

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

дня 1907 г.

Роменскій Уѣздный Сѣздъ, Полтавской губерніи, въ составѣ:

Председателя

Уѣзднаго Члена Суда

Почетнаго Судьи

Городского Судьи

Земск Начальник

Товарища Прокурора Полтавского Окружного Суда *И. И. Минер*

при секретаре *А. Я. Шахов Карпенков*

въ открытомъ засѣданіи слушать дѣло по *заявленію козакши*

Школьник Школьник козак Петра
Стрипка в сапогах правих,

поступившее отъ

поступившее от ³ Земского Нар. Бю. по описанию
состояния обвиняемого, Служб. наших
и обязанностей, представлений, его
интересов, места жительства в деревне
Виноградного не у Свирки, а в селении
его, принадлежащего к селению
Свирки, но не к селению
Виноградного, а к селению
Свирки, а не к селению
Виноградного.

Наказом вказано в розділі 2 Мем № 2
Умислу Євста Овресовського, про
бачення його шлюбної вільності
і встановлення його права спадщини
шлюбної не суду першої інстанції

Відняття ілюстрації документу з
застосування дозволу архіву, що зберігає його оригінал

Нас Нас

