Ф-1
1
1902

Сумская городская управа
г. Сумы Сумского уезда
Харьковской губернии.

Проект программы занятий
съезда представителей городских
общественных банков, отчет о
работе I съезда представителей
городских общественных банков и его
редакционная комиссия.

Начато: 15 мая 1900 г.
Окончено: 9 августа 1900 г.
на 135 листах

ДЕРЖАРХІВ
Сумської області
Фонд № 1
Опис № 1
Архівний № 64

Сумская Городская Управа г. Сумы
Сумского уезда, Харьковской губернии.

Сумской областной
госархивный отдел
Фонд № Ф-1
Опись № 1
Архивный № 60

Протокол трудового заседания
съезда представителей городских
общественных банков, отчёт
о работе I съезда представителей
городских общественных банков
и его редакционной комиссии

Сумской Областной
Государственный Архив УМВД
Фонд № 1
Опись № 1
Архивный № 60

Начато 15 мая 1900 г.
Окончено 9 Августа 1900 г.
На 135 лист.

Копія. 1

Проектъ программы

занятій съѣзда представителей городскихъ общественныхъ банковъ.

Къ отд. 1.

Общія постановленія.

Къ ст. 5 Норм. Пол.

1. О совмѣстимости должности Директора и Товарищей Директора съ званіемъ гласнаго Думы (Хар., Чер., Самар., Рязан., Елисаветгр.)

Къ ст. 9.

2. О замѣщеніи на случай отлучки, Директора Банка Товарищемъ Директора (Елисаветгр. и Ростовск. на Дону.)

Къ отд. III.

Операціи банка.

Къ ст. 41.

3. О расширеніи круга операцій Банка, дополненіемъ таковыхъ нижеслѣдующими:

а) открытіе подъ векселя спеціальныхъ текущихъ счетовъ;

б) открытіе подъ недвижимыя имѣнія спеціальныхъ текущихъ счетовъ для краткосрочнаго кредита (Нижегор., Томск.);

в) страхованіе выигрышныхъ билетовъ отъ тиража за свой счетъ (Вольск., Рязан.);

г) ссуды по коносаментамъ, свидѣтельствамъ товарныхъ складовъ (варрантамъ) и накладнымъ желѣзн. дорогъ, пароходн. обществъ и наложеннымъ платежамъ (Ростовск. на Дону);

д) открытіе въ Государственномъ Банкѣ спеціальнаго счета, обезпеченнаго залоговыми свидѣтельствами на заложенныя имущества (Елисаветр.);

е) пріемъ подписки на Государственные и городскіе займы;

ж) покупка и продажа процентныхъ бумагъ, акцій, паевъ и т. п. % бумагъ негарантированныхъ Правительствомъ (Харьк., Сумск.).

Примѣч. 1 и 2 къ ст. 41.

4. О производствѣ всѣхъ операцій, указанныхъ въ Нормальномъ Положеніи (ст. 41), безъ особаго разрѣшенія г. Министра Финансовъ (Нижег.)

Къ ст. 42.

5. Объ увеличеніи размѣра суммы обязательствъ Банка по отношенію къ собственнымъ капиталамъ (Вольск., Вятск., Славян., Самар.)

Къ ст. 44.

6. Объ увеличеніи кредита одному лицу, съ опредѣленіемъ размѣра въ отдѣльности, какъ по учету, такъ въ совокупности по учету и по ссудамъ (Ростов. на Дону, Нижег., Казан.)

Къ ст. 45.

7. а) о недозволеніи членамъ Правленія Банка кредитоваться по учету векселей въ городскомъ банкѣ тѣхъ городовъ, гдѣ есть другія кредитныя учрежденія (Нахичев. на Дону).

б) объ измѣненіи порядка постановленія Учетнаго Комитета при одобреніи векселей Членовъ Правленія и Членовъ Городской Управы (Рязан.)

Къ ст. 48.

8) а) объ уменьшеніи размѣра наличности кассы по отношенію къ обязательствамъ банка (Яросл., Елец., Нижег., Богуч., Славян.);

б) объ открытіи текущихъ счетовъ въ Сберегательныхъ кассахъ при Казначействахъ (Вольск.);

в) о правѣ помѣщать свободную кассовую наличность на текущій счетъ въ частныя кредитныя учрежденія (Елец., Харьк., Елисав.)

1. О вкладахъ.

Къ ст. 50.

9. О пріемѣ срочныхъ вкладовъ съ условіемъ возврата ихъ до срока изъ пониженныхъ процентовъ (Тамб., Усман.)

Къ ст. 51.

10. О пріемѣ вѣчныхъ вкладовъ, безъ обязательнаго обращенія таковыхъ въ процентныя бумаги (Самар., Елец., Харьк.)

Къ ст. 54.

11. О пріемѣ вкладовъ съ условіемъ выдачи капитала и % послѣ смерти вкладчика по его указанію при взносѣ вклада (Рыбин., Нижегор.)

Къ ст. 59.

12. О сокращеніи срока на выдачу % по безсрочнымъ вкладамъ (Чистоп., Тамб., Вольс., Вятск.)

Къ ст. 62.

13. О замѣнѣ публикаціи объ утерѣ вкладныхъ билетовъ въ Вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ публикаціей въ Вѣстникѣ Финансовъ (Черниг.)

2. Объ учетѣ векселей.

Къ ст. 67.

14. О разрѣшеніи учета соло-векселей, обезпеченныхъ недвижимымъ имуществомъ (Елисав., Рязан.)

Къ ст. 79.

15. О способѣ принужденія предъявителя, въ случаѣ несостоятельности векселедателя до срока векселя, выкупить вексель, или замѣнить его благонадежнымъ залогомъ (Рост. на Дону).

Къ ст. 80.

16. О возвратѣ % за платежъ до срока векселямъ (Елецк.)

Къ ст. 84.

17. О размѣрѣ % на возвращаемыя банкомъ по ст. 84 суммы, отсужденныя въ пользу конкурсныхъ управленій (Рост. на Дону).

Къ ст. 85.

18. О платѣ нотаріусамъ за сообщаемыя банкамъ свѣдѣнія о протестахъ векселей.

3. О ссудахъ подъ залоги.

Къ ст. 87, а также 56 и 76.

19. Объ опредѣленіи размѣра процентовъ по операціямъ банка не точно, а предѣльно и о назначеніи таковыхъ % безъ участія Городской Управы (Нижег., Кременч.)

а) Ссуды подъ процентныя бумаги.

Къ ст. 92.

20. О выдачѣ ссудъ подъ облигаціи городскихъ займовъ, торгово-промышленныхъ акцій, паевъ и т. п. % бумагъ, негарантированныхъ правительствомъ (Нижег., Каз., Харьк., Вят., Том., Рыбин.)

Къ ст. 95.

21. Объ увеличеніи размѣра выдачи ссудъ подъ % бумаги (Морш., Елецк., Харьковск.)

Къ ст. 96.

22. О согласованіи ст. 46 и 96 по вопросу о срокахъ, на которые могутъ быть выдаваемы ссуды подъ % бумаги, съ продленіемъ таковыхъ до 9 мѣсяцевъ (Вятск. Рязан.)

Къ ст. 99.

23. О взиманіи пени по просроченнымъ ссудамъ подъ % бумаги (Казан.).

б) Ссуды подъ залогъ товаровъ.

24. О желательномъ примѣненіи правилъ по выдачѣ ссудъ подъ товары, существующихъ въ Государственномъ Банкѣ (Елисаветгр.).

Къ ст. 102.

25. О выдачѣ ссудъ подъ товары внѣ города, въ завозныхъ складахъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а также въ сосѣднихъ городахъ, составляющихъ одну административную единицу (Рост. н.Д., Усман.).

Къ ст. 115.

26. Объ уменьшеніи размѣра пени по просроченнымъ ссудамъ подъ товаръ (3%).

в) Ссуды подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.

Къ ст. 121.

27. Объ измѣненіи порядка оцѣнки вещей, принимаемыхъ въ залогъ (Черн.)

Къ ст. 123.

28. Объ увеличеніи размѣра ссудъ подъ залогъ золота и серебра (Нахичеван. на Дону).

Къ ст. 128.

29. а) объ увеличеніи льготнаго срока для заемщиковъ до 3 мѣсяцевъ (Рязан., Елисаветгр.) и

б) о порядкѣ представленія золотыхъ и серебряныхъ вещей, назначенныхъ въ публичную продажу, въ пробирныя учрежденія и о сообщеніи симъ учрежденіямъ о назначеніи таковыхъ торговъ (Курск.).

г) Ссуды подъ недвижимыя имѣнія.

Къ ст. 131.

30. О разрѣшеніи пріема въ залогъ земель въ уѣздахъ сосѣднихъ губерній (Сумск., Елецк.).

Къ ст. 132.

31. а) о выдачѣ ссудъ подъ дома безъ удержанія уплаты лежащаго на нихъ долга частному лицу, требуя лишь письменнаго согласія на предоставленіе Банку права преимущественнаго удовлетворенія (Ярослав.).

б) объ отношеніи страховыхъ обществъ по вопросу о вознагражденіи за пожарные убытки: 1) объ опредѣленіи пожарныхъ убытковъ по соглашеніи съ банками и 2) обязательства страховыхъ обществъ вносить въ банкъ суммы за пожарные убытки, независимо отъ возбужденнаго уголовнаго слѣдствія о пожарѣ (Ростовск. на Дону).

в) о размѣрѣ страховой суммы на принимаемые въ залогъ дома (Ростовск. на Дону).

Къ ст. 137.

32 Объ увеличеніи размѣра ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ (Томск., Сумск., Елисаветгр.).

Къ ст. 138.

33. О продленіи сроковъ, на кои могутъ быть выдаваемы ссуды подъ недвижимыя имущества, на условіяхъ постепеннаго погашенія долга (Чистоп., Ростов. на Дону, Елисаветгр. Черниг.)

Къ ст. 139.

34. О порядкѣ наложенія запрещеній по залоговымъ свидѣтельствамъ согласно разрѣшаемой суммы ссуды, независимо отъ выданной суммы, выправляя при дополнительной ссудѣ не новое залоговое свидѣтельство, а нотаріальную справку (Сарат., Рязан.).

Къ ст. 144.

Приложенія къ сей статьѣ.

35. Къ п. 1 о продленіи льготнаго срока для заемщиковъ до 6 мѣсяцевъ. Къ п. 4 о предоставленіи заемщикамъ вносить недоимку въ день торга, до начала таковаго (Елисаветгр. Ростов. на Дону).

Къ п. 16 о переходѣ недвижимыхъ имѣній, оставшихся за банкомъ на основаніи п. 16 къ ст. 144, безъ совершенія крѣпостнаго акта и о продленіи срока продажи таковыхъ (Рост. на Дону).

4. Покупка и продажа процентныхъ бумагъ.

Къ ст. 147.

36. О разрѣшеніи помѣщать свободную наличность въ процентныя бумаги на сумму болѣе половины основнаго капитала (Кременчуг.).

Къ отд. IV.

Распредѣленіе прибылей.

Къ ст. 149.

37. Объ отчисленіи въ резервный или запасный капиталъ 10% до достиженія трети основнаго капитала и 5% до половины таковаго (Нижегор.).

Къ ст. 152.

38. О правѣ производить изъ прибылей банка пенсіи и пособія служащимъ банка (Рязан., Казан.)

39. Объ освобожденіи суммъ отчисляемыхъ изъ прибылей банка на благотворительныя и др. богоугодныя заведенія отъ 5% сбора въ пользу казны (Нижегород.)

V.

40. Объ учрежденіи общей для всѣхъ городскихъ банковъ пенсіонной кассы служащихъ (Рязанск., Кремен., Усман., Елисаветг.).

Настоящая копія съ подлинникомъ вѣрна:

Сумской Городской Общественный Банкъ.

Директоръ *Н. Скубенко.*

Бухгалтеръ *Ф. Овчинниковъ.*

На основаніи примѣчанія къ 67 ст. Городоваго Положенія 11 іюня 1892 г., печатать разрѣшаю Г. Сумы, 18 декабря 1899 года.

Сумской Городской Голова *В. Золотаревъ.*

Сумы. Типо-лит. К. М. Пашкова.

ОТЧЕТЪ

О ЗАНЯТІЯХЪ

ПЕРВАГО ВСЕРОССІЙСКАГО СЪѢЗДА

Представителей Городскихъ Общественныхъ

БАНКОВЪ

съ 15-го по 24-е Мая 1900 года

въ г. Харьковѣ.

ХАРЬКОВЪ.
Типо-Литографія Н. В. Петрова. Сумская ул., д. Счасни, № 1.
1900.

Харьковъ. Дозволено цензурою 2 Іюня 1900 года.

Настоящій отчетъ заключаетъ въ себѣ подлинные журналы засѣданій перваго всероссійскаго съѣзда представителей городскихъ общественныхъ банковъ и его секцій, а также и нѣкоторые изъ заслушанныхъ докладовъ. Сюда не вошли: очеркъ исторіи возникновенія съѣзда, большинство изъ представленныхъ на съѣздъ докладовъ и проч. Все это войдетъ въ «Труды» съѣзда, которые будутъ изданы въ непродолжительномъ времени.

Секретарь Съѣзда
Н. В. Петровъ.

ПРОГРАММА

занятій съѣзда представителей городскихъ общественныхъ банковъ.

Къ отдѣл. I.

Общія постановленія.

Къ ст. 9.

2. О замѣщеніи, на случай отлучки, Директора Банка Товарищемъ Директора (Елисаветгр. и Ростовск. на-Дону).

Къ отдѣл. III.

Операціи банковъ.

Къ ст. 41.

3. О росширеніи круга операцій Банка, дополненіемъ таковыхъ нижеслѣдующими:
   а) открытіе подъ векселя спеціальныхъ текущихъ счетовъ;
   б) открытіе подъ недвижимыя имѣнія спеціальныхъ текущихъ счетовъ для краткосрочнаго кредита (Нижегор., Томск.);
   в) страхованіе выигрышныхъ билетовъ отъ тиража за свой счетъ (Вольск., Рязанск.);
   г) ссуды по коносаментамъ, свидѣтельствамъ товарныхъ складовъ (варрантамъ) и накладнымъ желѣзн. дорогъ, параходн. обществъ и наложеннымъ платежамъ (Ростов. на-Дону);
   е) пріемъ подписки на Государственные и городскіе займы.

Примѣч. 1 и 2 къ ст. 41.

4. О производствѣ всѣхъ операцій, указанныхъ въ Нормальномъ Положеніи (ст. 41), безъ особаго разрѣшенія г. Министра Финансовъ (Нижегородск.).

8 665

Къ ст. 42.

5. Объ увеличеніи размѣра суммы обязательствъ Банка по отношенію къ собственнымъ капиталамъ (Вольск., Вятск., Самар., Славянск.).

Къ ст. 44.

6. Объ увеличеніи кредита одному лицу, съ опредѣленіемъ размѣра въ отдѣльности, какъ по учету, такъ въ совокупности по учету и по ссудамъ (Рост. на-Дону, Нижег., Казан.).

Къ ст. 45.

7. а) о недозволеніи членамъ правленія банка кредитоваться по учету векселей въ городскомъ банкѣ тѣхъ городовъ, гдѣ есть другія учетныя учрежденія (Нахич. на-Дону);
   б) объ измѣненіи порядка постановленія Учетнаго Комитета при одобреніи векселей членовъ Правленія и членовъ Городской Управы (Рязанск.).

Къ ст. 48.

8. а) объ уменьшеніи размѣра наличности кассы по отношенію къ обязательствамъ банка (Яросл., Елец., Нижег., Богуч., Славян.).
   б) объ открытіи текущихъ счетовъ въ Сберегательныхъ кассахъ при Казначействахъ (Вольск.);
   в) о правѣ помѣщать свободную кассовую наличность на текущій счетъ въ частныя кредитныя учрежденія (Елец., Харьк. Елисав.).

---

1. О вкладахъ.

Къ ст. 50.

9. О пріемѣ срочныхъ вкладовъ съ условіемъ возврата ихъ до срока изъ пониженныхъ процентовъ (Тамб., Усман.).

Къ ст. 54.

10. О пріемѣ вкладовъ съ условіемъ выдачи капитала и % послѣ смерти вкладчика по его указанію при взносѣ вклада (Рыбин., Нижегор.).

Къ ст. 59.

11. О сокращеніи срока на выдачу % по безсрочнымъ вкладамъ (Чистоп., Тамб., Вольск., Вятск.).

12. О замѣн[illegible] Къ ст. 62.

стяхъ объ[illegible]ціи объ утерѣ вкладныхъ билетовъ въ вѣдомо-[illegible]публикаціей въ «Вѣстникѣ Финансовъ» (Черн.).

2. Объ уч[illegible] векселей.

Къ ст. 67.

13. О разрѣшеніи учета соло - векселей, обезпе[illegible]ных недвижимымъ имуществомъ (Елисав., Рязан.).

Къ ст. 79.

14. О способѣ принужденія предъявителя, въ случаѣ несостоятельности векселедателя до срока векселя, выкупить вексель, или замѣнить его благонадежнымъ залогомъ (Ростов. на-Дону).

Къ ст. 80.

15. О возвратѣ % за платежъ до срока по векселямъ (Елецк.).

Къ ст. 84.

16. О размѣрѣ % на возвращаемыя банкомъ по ст. 84 суммы, отсужденныя въ пользу конкурсныхъ управленій (Ростов. на-Дону).

Къ ст. 85.

17. О платѣ нотаріусамъ за сообщаемыя банкамъ свѣдѣнія о протестахъ векселей.

3. О ссудахъ подъ залоги.

Къ ст. 87, а также 56 и 76.

18. Объ опредѣленіи размѣра процентовъ по операціямъ банка не точно, а предѣльно и о назначеніи таковыхъ % безъ участія Городской Управы (Нижег., Кремен.).

а) Ссуды подъ процентныя бумаги.

Къ ст. 92.

19. О выдачѣ ссудъ подъ облигаціи городскихъ займовъ, а также закладныхъ листовъ и облигацій учрежденій долгосрочнаго кредита, имѣющихъ обращеніе на биржѣ.

Къ ст. 95.

20. Объ увеличеніи размѣра выдачи ссудъ подъ % бумаги (Моршанск., Елец., Харьк.).

Къ ст. 96.

21. О согласованіи ст. 43 и 96 по вопросу о срокахъ, на которые могутъ быть выдаваемы ссуды подъ % бумаги, съ продленіемъ таковыхъ до 9 мѣсяцевъ (Вятск., Рязан.).

Къ ст. 99.

22. О взиманіи пени по просроченнымъ ссудамъ подъ % бумаги (Казан.).

б) Ссуды подъ залогъ товаровъ.

23. О желательномъ примѣненіи правилъ по выдачѣ ссудъ подъ товары, существующихъ въ Государственномъ Банкѣ (Елисаветг.).

Къ ст. 102.

24. О выдачѣ ссудъ подъ товары внѣ города, въ завозныхъ складахъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а также въ сосѣднихъ городахъ, составляющихъ одну административную единицу (Рост. на-Дону, Усман.).

Къ ст. 115.

25. Объ уничтоженіи пени по просроченнымъ ссудамъ подъ товаръ.

в) Ссуды подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей.

Къ ст. 121.

26. Объ измѣненіи порядка оцѣнки вещей, принимаемыхъ въ залогъ (Черниг.).

Къ ст. 123.

27. Объ увеличеніи размѣра ссудъ подъ залогъ золота и серебра (Нахичеван. на-Дону).

Къ ст. 128.

28. а) объ увеличеніи льготнаго срока для заемщиковъ до 3 мѣсяцевъ (Рязан., Елисавет.) и

б) о порядкѣ представленія золотыхъ и серебряныхъ вещей, назначенныхъ въ публичную продажу, въ пробирныя учрежденія и о сообщеніи симъ учрежденіямъ о назначеніи таковыхъ торговъ (Курск.)

г) Ссуды подъ недвижимыя имѣнія.

Къ ст. 131.

29. О разрѣшеніи пріема въ залогъ земель въ уѣздахъ сосѣднихъ губерній (Сумск., Елецк.).

Къ ст. 132.

30. а) о выдачѣ ссудъ подъ дома безъ удержанія уплаты лежащаго на нихъ долга частному лицу, требуя лишь письменнаго согласія на предоставленіе Банку права преимущественнаго удовлетворенія (Ярославск.).

б) объ отношеніи страховыхъ обществъ по вопросу о вознагражденіи за пожарные убытки: 1) объ опредѣленіи пожарныхъ убытковъ по соглашенію съ банками и 2) объ обязательствѣ страховыхъ обществъ вносить въ Банкъ суммы за пожарные убытки, независимо отъ возбужденнаго уголовнаго слѣдствія о пожарѣ (Ростов. на-Дону).

в) о размѣрѣ страховой суммы на принимаемые въ залогъ дома (Ростов. на-Дону).

Къ ст. 137.

31. Объ увеличеніи размѣра ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ (Том., Сумск., Елисаветг.)

Къ ст. 138.

32. О продленіи сроковъ, на кои могутъ быть выдаваемы ссуды подъ недвижимыя имущества, на условіяхъ постепеннаго погашенія долга (Чистоп., Ростов. на-Дону, Елисаветг., Черниг.).

Къ ст. 139.

33. О порядкѣ наложенія запрещеній по залоговымъ свидѣтельствамъ согласно разрѣшаемой суммы ссуды, независимо отъ выданной суммы, выправляя при дополнительной ссудѣ не новое залоговое свидѣтельство, а нотаріальную справку (Сарат., Рязан.).

Къ ст. 144.

Приложенія къ сей статьѣ.

34. Къ п. 1 о продленіи льготнаго срока для заемщиковъ до 6 мѣсяцевъ.
Къ п. 4 о предоставленіи заемщикамъ вносить недоимку въ день торга, до начала таковаго (Елисаветг., Ростовск. на-Дону).
Къ п. 16 о переходѣ недвижимыхъ имѣній, оставшихся за банкомъ на основаніи п. 16 къ ст. 144 безъ совершенія крѣпостного акта и о продленіи срока продажи таковыхъ (Ростов. на-Д.).

---

4. Покупка и продажа процентныхъ бумагъ

Къ ст. 147.

35. О разрѣшеніи помѣщать свободную наличность въ процентныя бумаги на сумму болѣе половины основного капитала (Кременчуг.).

Къ отд. IV.

Распредѣле[illegible] прибылей.

Къ ст. 149.

36. Объ отчисленіи въ резервный или запасный капиталъ 10% до достиженія трети основнаго капитала и 5% до половины таковаго (Ниж.).

Къ ст. 152.

37. О правѣ производить изъ прибылей банка пенсіи и пособія служащимъ банка (Рязан., Казан.).
38. Объ освобожденіи суммъ, отчисляемыхъ изъ прибылей банка на благотворительныя и др. богоугодныя заведенія, отъ 5% сбора въ пользу казны (Нижегород.).

V.

30. Объ учрежденіи общей для всѣхъ городскихъ банковъ пенсіонной кассы служащихъ (Рязанск., Кремен., Усман., Елисаветг.).

10 11

Журналъ 1-го Общаго Собранія

Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ

15 Мая 1900 года.

Прибыли: Представитель Министерства Финансовъ, Вице-Директоръ особенной канцеляріи по кредитной части дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Петровичъ Петровъ, Харьковскій городской голова Иванъ Тимофеевичъ Голенищевъ-Кутузовъ, уполномоченные городскихъ управленій и городскихъ общественныхъ банковъ: Харьковскаго городскаго бществennаго управленія: Николай Васильевичъ Орловъ, Иванъ Кирилловичъ Велитченко и Иванъ Кирилловичъ Гришенко; Харьковскаго городскаго купеческаго банка—директоръ Николай Алексѣевичъ Жевержеевъ и Тимофей Степановичъ Кульшинъ; Балашевскаго городскаго общественнаго банка—городской голова Яковъ Алексѣевичъ Безбородовъ; Феодоссійскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Владиміръ Николаевичъ Алтуховъ; Черниговскаго городскаго общественнаго банка—товарищъ директора Андрей Петровичъ Ласкоронскій; Симбирскаго городскаго общественнаго банка—бухгалтеръ Егоръ Ксенофонтовичъ Лялинъ; Тамбовскаго городскаго общественнаго банка—бухгалтеръ Александръ Алексѣевичъ Спиридоновъ; Казанскаго общественнаго банка—товарищъ директора статскій совѣтникъ Тимофей Федоровичъ Орловъ; Ставропольскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Павелъ Даниловичъ Извощиковъ; Николаевскаго (Нижегородск.) городскаго общественнаго банка—директоръ Николай Александровичъ Смирновъ; Новгородскаго городского общественнаго банка—городской голова Яковъ Ивановичъ Журавлевъ; Екатеринбурскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Иванъ Константиновичъ Анфиногеновъ; Уфимскаго городского общественнаго банка—директоръ Алек-

сѣй Кондратьевичъ Блохинъ; Саратовскаго городского общественнаго банка—товарищъ директора Хрисанфъ Федоровичъ Никитинъ; Николаевскаго (Самарск.) городскаго общественнаго банка—директоръ Артемій Гордѣевичъ Смирновъ и бухгалтеръ Николай Михайловичъ Бѣлянушкинъ; Клинцовскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Иванъ Ефимовичъ Токаревъ; Юрьевецкаго городскаго общественнаго банка—товарищъ директора Константинъ Александровичъ Гусевъ; Пятигорскаго городскаго общественнаго банка—директоръ ст. сов. Николай Ивановичъ Архиповъ; Ананьевскаго городскаго общественнаго банка—директоръ подполковникъ Анатолій Николаевичъ Мухановъ; Сумскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Николай Ивановичъ Скубенко; Лубенскаго городскаго общественнаго банка—письмоводитель банка Григорій Григорьевичъ Кондратковскій; Кропивинскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Михаилъ Ивановичъ Зиновьевъ; Усманскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Николай Петровичъ Потокинъ; Вольскаго городскаго общественнаго банка — директоръ Николай Федоровичъ Ефимовъ; Серпуховскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Петръ Игнатьевичъ Андрушкевичъ; Нахичеванскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Маркъ Яковлевичъ Искидаровъ; Ростовскаго на Дону городскаго общественнаго банка—директоръ Федоръ Ивановичъ Мыльцынъ; Елисаветградскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Александръ Николаевичъ Макѣевъ; Елецкаго городскаго общественнаго банка—директоръ Николай Ивановичъ Криворотовъ; Бузулукскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Иванъ Тимофеевичъ Гусаровъ; Павлоградскаго городскаго общественнаго банка—товарищъ директора Николай Петровичъ Мураховскій; Александровскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Петръ Михайловичъ Козловскій; Зміевскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Александръ Григорьевичъ Кучеренко; Славянскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Иларіонъ Дмитріевичъ Савельевъ и бухгалтеръ Андрей Антоновичъ Молчановъ; Гомельскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Николай Васильевичъ Романовъ; Нѣжинскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Григорій Ивано-

вичъ Григоръ; Екатеринославскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Арсеній Григорьевичъ Холявинъ; Рыбинскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Николай Дмитріевичъ Живущевъ; Воронежскаго городскаго общественнаго банка—товарищъ директора Дмитрій Константиновичъ Грибоѣдовъ; Рязанскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Михаилъ Панкратьевичъ Морозовъ; Кременчугскаго городскаго общественнаго банка—товарищъ директора Михаилъ Ивановичъ Ребенко; Острогожскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Петръ Петровичъ Киселевъ; Льговскаго городскаго общественнаго банка—бухгалтеръ Степанъ Афанасьевичъ Фесикъ; Ейскаго городскаго общественнаго банка—директоръ Наумъ Степановичъ Чага; Роменскаго городскаго общественнаго банка—товарищъ директора Сергѣй Александровичъ Пономаревъ; Бѣлгородскаго городскаго общественнаго банка — директоръ Иванъ Николаевичъ Голевъ.

Секретарями съѣзда приглашены: кандидатъ правъ Николай Васильевичъ Петровъ, Юлія Георгіевна Савельева и Василій Ивановичъ Ивановъ.

Послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія, совершеннаго Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Харьковскимъ Амвросіемъ, Харьковскій городской голова, Иванъ Тимофеевичъ Голенищевъ-Кутузовъ, предъ открытіемъ съѣзда, привѣтствуя делегатовъ банковъ, обратился къ нимъ съ слѣдующими словами: „городскіе банки считаются старшими между банками. Они возникли въ то время, когда частныхъ банковъ было очень мало и благодаря назрѣвшей потребности въ кредитѣ быстро распространились по всей Россіи. Населеніе вздохнуло свободнѣе, такъ какъ кредитоваться въ общественныхъ учрежденіяхъ несравненно легче, чѣмъ у частныхъ лицъ. Выиграли отъ развитія банковъ и города, такъ какъ прибыль отъ кредита, переходившая прежде въ частныя руки, досталась теперь городскимъ управленіямъ, употреблявшимъ ее на удовлетвореніе общественныхъ нуждъ. Къ сожалѣнію скоро банки стали падать одинъ за другимъ. Причиною было во 1-хъ то, что во главѣ ихъ зачастую стояли лица мало знакомые съ банковскими операціями, во 2-хъ то, что

увлекшись кредитомъ, первые дѣятели широко развивали операціи безъ всякаго соотвѣтствія съ развитіемъ торговой и промышленной жизни; такимъ образомъ наблюдалось, такъ сказать, перепроизводство кредита, а въ 3-хъ и то—что было хуже всего,—злоупотребленія. Наблюдая эти ненормальности, правительство задалось цѣлью вывести общественные банки на прямую дорогу и съ этою цѣлью издало Нормальное Положеніе для городскихъ банковъ, которымъ они и должны были руководствоваться въ своихъ операціяхъ. Крахи и стѣсненіе операцій Нормальнымъ Положеніемъ вызвало то, что спустя нѣкоторое время остались функціонировать банки только прочно поставленные, гдѣ дѣло велось умѣло, осторожно и съ достаточными средствами для оборота. Постепенно дѣла банковъ расширились и тутъ оказалось, что Нормальное Положеніе, которое было хорошо для оздоровленія банковъ, явилось стѣсненіемъ для солидныхъ банковъ; въ Министерство Финансовъ стали поступать прошенія разныхъ банковъ объ измѣненіи Норм. Пол. Министерство, признавъ основательными мотивы, высказываемые для измѣненія Норм. Пол., разрѣшило созвать настоящій съѣздъ, гдѣ бы представители банковъ могли бы, по обсужденіи желательныхъ измѣненій, ходатайствовать объ утвержденіи ихъ.

„Обращаясь къ программѣ съѣзда, мы видимъ, что она нѣсколько урѣзана противъ проэктированной, но этому нельзя удивляться, такъ какъ нынѣшній съѣздъ—это первый опытъ съѣзда; надо надѣяться, что онъ не будетъ послѣднимъ и вопросы, которые не поставлены теперь, могутъ быть обсуждаемы на будущихъ съѣздахъ; во всякомъ случаѣ настоящая программа занятій съѣзда даетъ достаточный просторъ къ тому, чтобы путемъ разрѣшенія намѣченныхъ вопросовъ облегчить то тяжелое положеніе городскихъ банковъ, въ которомъ они теперь находятся, и создать условія, которыя откроютъ имъ возможность энергичной конкурренціи съ частными банками. Въ силу разрѣшенія Г. Министра Финансовъ, я считаю съѣздъ представителей банковъ открытымъ и предлагаю приступить къ выбору предсѣдателя съѣзда, а также обсудить вопросъ—будетъ ли съѣздъ самъ разрабатывать намѣченную программу или раздѣлится на секціи“.

Поданными записками въ предсѣдатели съѣзда намѣчены: Орловъ Николай Васильевичъ—25 записокъ, Жевержеевъ Николай Алексѣевичъ—21 записка и Мыльцынъ Федоръ Ивановичъ—3 записки.

Н. А. Жевержеевъ, поблагодаривъ представителей за честь предложенія его, указалъ на то, что, перенеся недавно тяжелую болѣзнь, онъ, даже если бы и былъ предложенъ еще лучше, не могъ бы нести трудную обязанность предсѣдателя и съ своей стороны рекомендуетъ представителямъ банковъ остановиться на Николаѣ Васильевичѣ Орловѣ, какъ вполнѣ опытномъ и извѣстномъ дѣятелѣ банковъ.

Послѣ отказа Н. А. Жевержеева предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ Коммерціи Совѣтникъ, Николай Васильевичъ Орловъ.

Поблагодаривъ представителей за оказанную ему честь избраніемъ въ предсѣдатели, Н. В. Орловъ высказалъ надежду, что делегаты, относясь вполнѣ добросовѣстно къ своимъ обязанностямъ и свободно высказываясь по всѣмъ вопросамъ, тѣмъ не менѣе постараются дорожить временемъ и потому не будутъ входить въ слишкомъ обширные дебаты. „Общественные городскіе банки, сказалъ Николай Васильевичъ, существовали еще въ XVIII столѣтіи. Мудрая законодательница ИМПЕРАТРИЦА ЕКАТЕРИНА II уже въ то время сознала потребность развитія торговаго и промышленнаго кредита, но развитіе въ то время этого типа кредитныхъ учрежденій болѣе чѣмъ слабое и статутъ того времени не прививался къ дѣятельности городовъ. Послѣ благодѣтельнаго государственнаго преобразованія 1861 года (освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, гласнаго судопроизводства и пр.) и современнаго распоряженія правительства о закрытіи кредита и ликвидаціи государственныхъ ипотечныхъ и другихъ учрежденій повсемѣстно обнаружилось крайне стѣсненное и напряженное состояніе всѣхъ отраслей промышленности и торговли, а вмѣстѣ съ тѣмъ выяснились и запросы ихъ. Настоятельныя нужды въ кредитѣ всѣхъ слоевъ общества были такъ велики, что вызвали потребность въ открытіи банковъ; особенно эта потребность была ощутительна для сельскохозяйственной промышленности и мелкихъ кустарныхъ промысловъ.

№ 1205

Нормальное Положеніе о Городскихъ банкахъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 6 Февраля 1862 года, опредѣливши въ общихъ чертахъ дѣятельность банковъ и первоначально поставивъ ихъ въ ограниченную зависимость, уже въ то время не могло удовлетворять быстро и разнородно развивающимся потребностямъ въ кредитѣ. Уже въ 1870 г. Министерство Финансовъ сознало недостатки Нормальнаго Положенія, а въ 1871 г. озаботилось составленіемъ новаго положенія, примѣняясь къ современнымъ потребностямъ коммерческаго кредита, но событія развитія кредита, а за нимъ и открытія кредитныхъ учрежденій такъ быстро слѣдовали одно за другимъ, что и вновь составленное Положеніе потребовало пересмотра и дополненій.

Развитіе частныхъ кредитныхъ учрежденій дѣйствовавшихъ на свободныхъ началахъ, съ широкимъ уставомъ опередило Городскіе банки; конкуренція съ ними для послѣднихъ была невозможна. Первый крахъ банка показалъ довѣрчивой публикѣ, что не всякій банкъ есть мѣсто неприкосновеннаго, вѣчно вѣрнаго хранилища внесенныхъ въ его кассу капиталовъ, и что банки не есть непогрѣшимое и недоступное злоупотребленію капище.

Въ 1882 году крахъ Скопинскаго Городскаго банка, а затѣмъ и послѣдующіе крахи другихъ банковъ, обратили вниманіе Правительства и вынудили принять соотвѣтствующія мѣры.

Нормальное Положеніе 1883 года совпало въ своемъ составленіи и утвержденіи съ мрачною эпохою банковскихъ хищеній и колоссальными процесами Скопинскаго Городского банка. Оно создано подъ давленіемъ тяжелыхъ условій жизни кредитныхъ учрежденій вообще, а городскихъ банковъ въ особенности.

За непростительные грѣхи хищниковъ приходилось дорого платить здраво оставшимся городскимъ банкамъ.

Собственно говоря, Нормальное Положеніе 1883 года, особенно ничѣмъ какъ будто не отличается отъ Положенія 1862 года, если бы не уничтоженіе выдачи ссудъ подъ негарантированныя бумаги и зависимости размѣра выдаваемыхъ ссудъ подъ гарантированныя бумаги отъ размѣра выдаваемыхъ подъ эти бумаги ссудъ Государственнымъ Банкомъ, а такая конкуренція невозможна.

Возстановленный контроль Положеніемъ 1883 года въ лицѣ членовъ ревизіонной коммиссіи и учрежденіе учетнаго комитета облегчило нравственную отвѣтственность Правленія, но требованіе 12-й статьей строгаго выполненія въ совокупности съ 49-ю статьею привлеченія членовъ Правленія къ уголовной и имущественной отвѣтственности за уклоненіе отъ точнаго выполненія устава, лишили Правленія ихъ прежней въ большинствѣ разумной и свободной въ интересахъ банка дѣятельности. Эти статьи въ примѣненіи къ другимъ, ограничивающимъ до minimum'а кругъ операцій банка умалили значеніе городскихъ банковъ, что и вызвало, благодаря иниціативѣ Правленія Ростовскаго на Дону городского банка, ходатайство у Правительства разрѣшенія съѣзда представителей городскихъ банковъ. Его Высокопревосходительство Г. Министръ Финансовъ распоряженіемъ своимъ съѣздъ разрѣшилъ".

Предложивъ затѣмъ опредѣлить время для занятій съѣзда, Н. В. Орловъ съ своей стороны рекомендовалъ назначить засѣданія съѣзда вечеромъ. Предложеніе это было поддержано Н. А. Жевержеевымъ.

Представитель Крапивинскаго Городского Общественнаго банка, М. И. Зиновьевъ, поддержанный и другими представителями указалъ на то, что многіе изъ делегатовъ съѣхались изъ отдаленныхъ мѣстъ, дома ихъ ждутъ свои дѣла и потому желательно скорѣе закончить дѣла, а для этого нужно собираться и утромъ и вечеромъ.

Представитель Черниговскаго банка, А. П. Ласкоронскій, поддерживая послѣднее предложеніе, съ своей стороны указалъ на желательность дать возможность высказаться всѣмъ представителямъ и рекомендовалъ для болѣе успѣшной разработки программы съѣзда избрать отдѣльныя коммиссіи.

По заключеніи преній, въ которыхъ принимали участіе представитель Министерства Финансовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, А. П. Петровъ, Представители: Ростовскаго на Дону банка, Ф. И. Мыльцынъ, Казанскаго Городскаго банка Т. Ф. Орловъ, Нахичеванскаго—М. Я. Искидаровъ, Ставропольскаго—П. Д. Извощиковъ, Николаевскаго Нижегородскаго—Н. А. Смирновъ, Воронежскаго—Д. К. Грибоѣдовъ и другіе постановлено: общія засѣданія съѣзда назначать по утрамъ отъ

10 до 3 часовъ дня, а время для засѣданія подготовительныхъ секцій представить назначать ихъ предсѣдателямъ.

Предсѣдатель съѣзда, Н. В. Орловъ, доложилъ собранію отношеніе Г. Харьковскаго Губернатора отъ 4 Апрѣля с. г. за № 836 объ измѣненіи Г. Министромъ Финансовъ программы подлежащихъ обсужденію съѣзда вопросовъ и предложилъ обсудить первымъ вопросомъ: О замѣщеніи, на случай отлучки, директора банка товарищемъ директора.

По выслушаніи слѣдующаго доклада Елисаветградскаго общественнаго банка:

„Согласно параграфу 9-му, Нормальнаго Положенія, въ случаѣ болѣзни или отсутствія директора его замѣняетъ избираемый думою кандидатъ. Такой порядокъ имѣетъ существенные недостатки: хотя ни Нормальнымъ Положеніемъ, ни циркулярами особой канцеляріи по кредитной части М. Ф., не разграничиваются обязанности директора и его товарища, но въ силу обычая и установившихся воззрѣній, на директора возлагается, главнымъ образомъ, общее управленіе банкомъ, и его административная часть, т. е. тѣ стороны дѣла, ознакомленіе съ которыми требуетъ не только теоретическаго знанія банковой техники, но и продолжительнаго времени, практики и, наконецъ, привычки. Отсюда вытекаетъ вполнѣ логическое предположеніе, что замѣщающій директора кандидатъ тоже обладаетъ всѣми тѣми данными, которыя даютъ ему возможность выполнять съ успѣхомъ возложенныя на него обязанности. Между тѣмъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, кандидатъ по директорѣ банка совершенно не подготовленъ для своей роли и вступая въ должность, онъ долго не въ состояніи разобраться въ сложномъ дѣлѣ банка, что не можетъ не отражаться невыгодно на дѣятельности послѣдняго, тѣмъ болѣе, что товарищъ директора, присутствующій въ правленіи, который могъ бы своими совѣтами помочь кандидату, нерѣдко отсутствуетъ, отвлекаемый возложенными на него обязанностями. Въ виду этого Правленіе полагаетъ, что для устраненія указаннаго нежелательнаго явленія необходимо, чтобы директора, на случай его отсутствія, или болѣзни, замѣщалъ не кандидатъ, а лицо уже практически знакомое съ банковымъ

дѣломъ,—именно: одинъ изъ его товарищей по опредѣленію Правленія, а для замѣщенія этого товарища приглашался бы кандидатъ".

Собраніе единогласно постановило: возбудить предъ Министерствомъ Финансовъ ходатайство объ измѣненіи ст. 9 Нормальнаго Положенія городскихъ общественныхъ банковъ въ томъ смыслѣ, что на случай отлучки директора банка въ исправленіе его обязанности вступаетъ не кандидатъ, а одинъ изъ товарищей директора въ исправленіи же должности послѣдняго вступаетъ, по приглашенію Правленія банка, старшій кандидатъ.

По рѣшеніи этого вопроса представитель Министерства Финансовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. П. Петровъ предложилъ собранію раздѣлить всѣ подлежащіе разсмотрѣнію съѣзда вопросы по секціямъ, что и было принято собраніемъ.

Всѣ параграфы „Программы" были раздѣлены на четыре группы.

Къ первой группѣ отнесены слѣдующіе параграфы программы: 3, 4, 5, 8, 14, 30, 31, 32, 33, 34, 35.

Ко второй группѣ: 6, 7, 15, 16, 17, 18.

Къ третьей группѣ: 9, 11, 12, 13, 36, 37, 38, 39, 40.

Къ четвертой группѣ: 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29.

По предложенію предсѣдателя съѣзда, Н. В. Орлова, постановлено: для каждой секціи избрать только предсѣдателя, въ качествѣ же членовъ могутъ участвовать всѣ желающіе представители банковъ, интересующіеся разрѣшеніемъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію секціи.

Предсѣдателями избраны:

1-й секціи: директоръ Ростовскаго на Дону банка—Мыльцынъ, Федоръ Ивановичъ.

2-й секціи: Новгородскій городской голова—Журавлевъ, Яковъ Ивановичъ.

3-й секціи: Казанскій директоръ банка—Орловъ, Тимофей Федоровичъ.

4-й секціи: Харьковскій директоръ банка—Николай Алексѣевичъ Жевержеевъ.

Въ заключеніе засѣданія собраніе постановило: отправить Г. Министру Финансовъ слѣдующую телеграмму:

1405

„Представители городскихъ общественныхъ банковъ, собравшись сего числа въ городъ Харьковъ на первый съѣздъ дѣятелей городскихъ банковъ, позволяютъ себѣ выразить Вашему Высокопревосходительству свою искреннюю благодарность за разрѣшеніе съѣзда, которому предстоитъ разсмотрѣніе давно назрѣвшихъ въ дѣятельности городскихъ банковъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ откроетъ банкамъ болѣе широкую возможность удовлетворенія общественныхъ нуждъ“.

Слѣдующее собраніе назначено на 17 Мая въ 10 ч. утра.

Подписали:

Предсѣдатель съѣзда *Николай Орловъ*.
Дѣйствительный статскій совѣтникъ *А. Петровъ*.
Предсѣдатель 1-й секціи *Федоръ Ивановичъ Мыльцынъ*.
Потомственный почетный гражданинъ и
почетный гражданинъ города Новгорода
Яковъ Ивановичъ Журавлевъ.
Статскій совѣтникъ *Тимофей Федоровичъ Орловъ*.
Потомственный почетный гражданинъ
Николай Алексѣевичъ Жевержеевичъ.

Секретарь съѣзда *Н. Петровъ*.

15 16

Докладъ 2-му Общему Собранію

Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ

о 1-мъ засѣданіи 1-й секціи съѣзда

15 Мая 1900 года.

По порученію общаго собранія съѣзда представителей городскихъ банковъ 1-я секція, подъ предсѣдательствомъ г. директора Ростовскаго на Дону банка, Ф. И. Мыльцына, приступила къ разработкѣ порученныхъ ей вопросовъ; предварительно же члены секціи, куда вошли всѣ представители, пріѣхавшіе на съѣздъ, обмѣнялись мнѣніями о желательномъ порядкѣ разсмотрѣнія вопросовъ, какъ секціями, такъ и общими собраніями, при чемъ единогласно высказались за установленіе такого порядка; каждая секція работаетъ одна за другою, а не всѣ разомъ; общія собранія назначаются въ промежуткахъ между засѣданіями секцій, которыя ко дню общихъ собраній; должны разработать порученные имъ вопросы и изготовить по нимъ доклады.

Представитель Ставропольскаго городского банка, П. Д. Извощиковъ, просилъ собраніе разрѣшить вопросъ: могутъ ли въ засѣданіяхъ секціи или въ общихъ собраніяхъ подниматься и дебатироваться вопросы, которые прямо и точно въ программѣ не обозначены, но непосредственно вытекаютъ изъ намѣченныхъ вопросовъ. По его мнѣнію, необходимо было бы затрагивать и такіе вопросы, такъ какъ дальнѣйшая жизнь банковъ можетъ выдвинуть эти вопросы, вытекающіе изъ разрѣшаемыхъ теперь и не вошедшихъ въ прогромму, вѣроятно только потому, что за малымъ временемъ между разсылкою программы и назначеніемъ съѣзда многіе банки не могли дополнить ее, сообразно своимъ потребностямъ. Если нельзя

обсуждать такихъ вопросовъ, то желательно по крайней мѣрѣ намѣтить ихъ, какъ желательные къ общему обсужденію и рѣшенію, чтобы ихъ можно было включить въ программу слѣдующихъ быть можетъ съѣздовъ.

Рѣшено: разрабатывать вопросы, намѣченные программой, хотя при высказываніи взглядовъ по такимъ вопросамъ не препятствовать затрогивать и вопросы изъ нихъ вытекающіе.

Приступивъ затѣмъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ параграфовъ программы, именно къ п. а 3-го вопроса—объ открытіи подъ векселя спеціальныхъ текущихъ счетовъ, члены секціи признали совершенно желательнымъ расширить кругъ операцій банка открытіемъ операціи спеціальныхъ текущихъ счетовъ подъ векселя на томъ же основаніи, какъ это принято въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Вопросъ объ открытіи подъ недвижимыя имѣнія спеціальныхъ текущихъ счетовъ для краткосрочнаго кредита, возбужденный Нижегородскимъ и Томскимъ городскимъ банкомъ, вызвалъ продолжительный обмѣнъ мнѣній.

Представитель Новгородскаго городского банка, Я. И. Журавлевъ, высказалъ, что мотивами къ возбужденію этого вопроса послужило то, существующее теперь неудобство, что при желаніи взять кредитъ изъ банка подъ залогъ недвижимаго имущества выборка залогового свидѣтельства требуетъ значительнаго времени отъ 1 до 2 мѣсяцевъ, время, въ которое можетъ пройти даже надобность въ кредитѣ, поэтому и является вопросъ о введеніи въ операціи городскихъ банковъ текущихъ счетовъ, обезпеченныхъ недвижимыми имуществами.

Представитель Харьковской городской думы, И. К. Гришенко, заявилъ, что всѣмъ извѣстно, на сколько важенъ этотъ вопросъ для мелкихъ владѣльцевъ которые не имѣютъ возможности имѣть торговые векселя; для нихъ вексельная операція сопряжена съ рискомъ, такъ какъ получая вексель, они должны давать взаимно таковой и часто платить вдвое, между тѣмъ банки, открывая такой (кредитъ) текущій счетъ, получаютъ полное обезпеченіе. Это видно изъ того напр., что Харьковскій городской банкъ, за все время своего существованія почти не имѣлъ потерь на недвижимыхъ имуществахъ, между тѣмъ потери по векселямъ встрѣчаются часто.

По этому вопросу были прочтены докладныя записки Елецкаго городскаго банка и Сумскаго и такъ какъ въ нихъ говорится о желательности принимать въ залогъ недвижимыя имущества не только того уѣзда, гдѣ находится банкъ, но и имущества другихъ уѣздовъ, то г. предсѣдатель высказалъ, что какъ безъ залогового свидѣтельства, такъ и пріемъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ другихъ уѣздахъ, допускаемъ быть не можетъ, желательно же, по его мнѣнію, добиться разрѣшенія городскимъ банкамъ производить операціи текущихъ счетовъ, обезпеченныхъ недвижимымъ имуществомъ, а также разработать вопросъ о долгосрочныхъ ссудахъ подъ недвижимыя имущества.

Г. Гришенко замѣтилъ, что неудобство положенія городскихъ банковъ въ дѣлѣ долгосрочнаго кредита заключается въ томъ, что выдача ссудъ подъ недвижимыя имущества допускается на короткій срокъ, между тѣмъ въ земельномъ банкѣ срокъ гораздо большій и желательно было бы ходатайствовать объ уравненіи.

Г. Предсѣдатель, соглашаясь, съ мнѣніемъ г. Гришенко, заявилъ, что просить объ уравненіи сроковъ или о залогахъ безсрочныхъ—нельзя, такъ какъ земельные банки выдаютъ ссуды бумагами, городскіе же—кредитными билетами. Объ измѣненіи срока можно, конечно, ходатайствовать и мы имѣемъ къ тому достаточно мотивовъ. Правительство, устанавливая 3-лѣтній срокъ для залога деревянныхъ домовъ, имѣло въ виду, что эти дома съ теченіемъ времени разрушаются и, слѣдовательно, при долгосрочномъ кредитѣ они окажутся въ концѣ концовъ значительно дешевле ихъ первоначальной стоимости, но съ другой стороны надо имѣть въ виду, что долгъ на имуществѣ все уменьшается полугодовыми взносами и уплатившій 8 взносовъ не захочетъ прекращать платежи, слѣдовательно городскіе банки и при продленіи сроковъ могутъ оперировать, не рискуя своими средствами.

Представитель Черниговскаго городскаго банка, г. Ласкоронскій, замѣтилъ, что для краткосрочнаго кредита у банковъ есть много способовъ удовлетворенія кліентовъ, для долгосрочнаго же такихъ операцій мало; между тѣмъ такой классъ, какъ домовладѣльцы, нуждаются, именно, въ долго-

срочномъ кредитѣ, обезпеченномъ недвижимымъ имуществомъ, а потому и слѣдуетъ разработать именно этотъ вопросъ и представить по нему ходатайство, чтобы Министерство знало, въ чемъ нуждается домовладѣлецъ.

Представитель Сумскаго городского банка, г. Скубенко, высказалъ, что уже существуютъ спеціальные счеты подъ бумаги, почему же не распространить эту операцію и подъ залогъ домовъ и земель, принимая въ залогъ и имѣнія другихъ уѣздовъ, что удобно было бы, напримѣръ, для Сумского банка, который при излишкахъ наличности могъ бы брать въ залогъ недвижимыя имущества сосѣднихъ съ Сумскимъ уѣздомъ уѣздовъ Курской губерніи. Если эта операція окажется неудобною для нѣкоторыхъ банковъ, то зачѣмъ стѣснять другіе, тѣмъ болѣе, что зависитъ отъ городской думы разрѣшить производить ту или другую операцію; слѣдовательно, этотъ вопросъ можно рѣшить въ утвердительномъ смыслѣ, но это не будетъ обязательнымъ для всѣхъ другихъ банковъ.

Представитель Воронежскаго город. банка, г. Грибоѣдовъ, предложилъ собранію, не входя въ детали, разсмотрѣть этотъ вопросъ первоначально въ принципѣ, а именно: 1) желательно ли разрѣшить выдачу ссудъ подъ всѣ роды недвижимыхъ имуществъ, какъ городскихъ, такъ и земельныхъ или ограничить выдачу ссудъ только городскми имуществами и 2) о районѣ, какъ это возбуждено было Елецкимъ и Сумскимъ городскими банками. Если въ принципѣ собраніе рѣшить желательнымъ возбужденіе такихъ ходатайствъ, то избрать коммиссію, которая разработаетъ мотивировку и формулировку ходатайства и доложитъ собранію.

По общему желанію этотъ вопросъ оставленъ открытымъ до слѣдующаго засѣданія.

Страхованіе банками выигрышныхъ билетовъ отъ тиража за свой счетъ,—вопросъ, возбужденный Вольскимъ и Рязанскимъ банками, принятъ собраніемъ единогласно съ допущеніемъ права перестраховки.

По возбужденному Ростовскимъ на Дону городскимъ банкомъ вопросу о ссудахъ по конносаментамъ, свидѣтельствамъ товарныхъ складовъ (варрантамъ) и накладнымъ желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ обществъ и наложеннымъ платежамъ,—

председатель секціи высказалъ, что операція эта—одна изъ самыхъ выгодныхъ и спокойныхъ; при чемъ иллюстрировалъ свое мнѣніе нѣсколькими примѣрами и указалъ на большое будущее этой операціи.

Представитель Воронежскаго городскаго банка, г. Грибоѣдовъ находилъ нужнымъ просить разрѣшить эту операцію, по примѣру коммерческихъ банковъ, но замѣтилъ, что въ сущности эта операція разрѣшена уже мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, но съ ограниченіемъ, требуемымъ Нормальнымъ Положеніемъ для выдачи ссудъ подъ товары и это ограниченіе дѣлаетъ развитіе этой операціи почти невозможнымъ, почему необходимо ходатайствовать объ уничтоженіи именно этого ограниченія.

Представитель Усманскаго городскаго банка, г. Потокинъ, сообщилъ, что ихъ банкомъ въ 1898 г. получено разрѣшеніе на выдачу ссудъ подъ дубликаты накладныхъ.

Представитель Харьковскаго городскаго управленія, г. Гришенко, рекомендовалъ положительно отказаться отъ всѣхъ видовъ этой операціи, считая ее рискованной указывая при этомъ на возможность злоупотребленій, практикующихся напр. съ наложенными платежами. Даже банкирскія конторы и коммерческіе банки терпятъ иногда убытки отъ этой операціи. Справиться съ нею едва ли будетъ по плечу городскимъ банкамъ.

Представитель Нахичеванскаго городскаго банка, г. Искидаровъ, возразилъ по этому поводу, что ссуды по векселямъ выдаются извѣстнымъ лицамъ, тоже можно практиковать и при этой операціи; кромѣ того въ каждомъ банкѣ есть хозяинъ—дума, которая всегда можетъ воспретить такую операцію, если признаетъ ее рискованною.

Представитель Ростовскаго на Дону гор. банка, г. Мыльцынъ, возражая тоже г. Гришенко, замѣтилъ, что всякая банковская операція есть рискъ, что же касается напр. выдачи ссудъ подъ желѣзнодорожныя свидѣтельства, то такая операція не представляетъ никакого риска. Конечно, не каждому банку справиться съ подобными операціями, но для нѣкоторыхъ крупныхъ банковъ онѣ, не принимая грандіозныхъ размѣровъ, все же являтся значительнымъ подспорьемъ. Вѣрность же этой операціи гарантируется тѣмъ, что онѣ ведутся по извѣст-

ному порядку и отступить отъ этого порядка Правленіе можетъ только съ разрѣшенія думы.

Вопросъ принятъ единогласно.

Безъ преній разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о пріемѣ подписки на Государственные и городскіе займы.

Возбужденный Нижегородскимъ банкомъ вопросъ о производствѣ всѣхъ операцій, указанныхъ въ Нормальномъ Положеніи (ст. 41) безъ особаго разрѣшенія Г. Министра Финансовъ также принятъ собраніемъ.

Принято предложеніе Вольскаго, Вятскаго, Самарскаго и Славянскаго банковъ объ увеличеніи размѣра суммы обязательствъ банка по отношенію къ собственнымъ капиталамъ, до 10%, т. е. вернуться къ положенію 1862 года, что было бы желательно для маленькихъ банковъ.

По возбужденному Ярославскимъ, Елецкимъ, Нижегородскимъ, Богучарскимъ и Славянскимъ банками вопросу объ уменьшеніи размѣра наличности кассы по отношенію къ обязательствамъ банка, представитель Харьковскаго городскаго управленія, г. Гришенко, считалъ необходимымъ мотивировать это ходатайство тѣмъ, что наличностью кассы у банка должна считаться не только денежная наличность и текущій счетъ въ другихъ банкахъ, но и принадлежащія банку %% бумаги, а представитель Уфимскаго городскаго банка, г. Блохинъ, рекомендовалъ, чтобы тѣмъ банкамъ, которые имѣютъ текущій счетъ, наличность кассы разрѣшена была въ суммѣ 10%, къ обязательствамъ банка не имѣющимъ же текущаго счета уменьшена до 5%.

Рѣшено: ходатайствовать объ уменьшеніи размѣра наличности кассы по отношенію къ собственнымъ капиталамъ до 5%.

Принято предложеніе Вольскаго городскаго банка объ открытіи для удобства храненія денегъ текущихъ счетовъ въ сберегательныхъ кассахъ при казначействахъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ конторъ и отдѣленій Государственнаго банка.

Вызвалъ большія пренія, возбужденный Харьковскимъ, Елецкимъ и Елисаветградкимъ городрскими банками вопросъ о правѣ помѣщать свободную наличность на текущій счетъ въ частныя кредитныя учрежденія. При этомъ представитель Казанскаго городскаго банка, г. Орловъ, указалъ на то обстоя-

тельсто, что Министерство Финансовъ не разрѣшило этому банку имѣть текущій счетъ въ частныхъ банкахъ.

Г. Мыльцынъ указалъ, что Ростовскій банкъ практикуетъ эту операцію въ видѣ внесенія въ частные банки извѣстныхъ суммъ въ обезпеченіе переводовъ.

Дальнѣйшее обсужденіе этого вопроса отложено до слѣдующаго засѣданія, назначеннаго на слѣдующій день 16 Мая въ 10 часовъ утра.

Подписалъ:

Предсѣдатель секціи *Ф. И. Мыльцынъ*.

Докладъ 2-му Общему Собранію

Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ

о 2-мъ засѣданіи 1-й секціи Съѣзда.

Утреннее засѣданіе 16-го Мая.

Разематривался вопросъ о правѣ помѣщать свободную кассовую наличность на текущій счетъ въ частныя кредитныя учрежденія.

Большинство членовъ склонялись къ утвердительному рѣшенію этого вопроса, при чемъ представитель Уфимскаго Городскаго банка, г. Блохинъ, находилъ нужнымъ или просить о томъ, чтобы Государственный банкъ платилъ % по текущему счету, или же завести текущій счетъ въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Представитель Ейскаго городскаго банка, г. Чага, указавъ на невыгодность для городскихъ банковъ того, что государственный банкъ пересталъ начислять %% по текущимъ счетамъ, привелъ примѣръ изъ практики этого банка, когда вслѣдствіе накопленія наличныхъ денегъ, банкъ принужденъ былъ положить 100 тыс. руб. на текущій счетъ въ Азовскій банкъ, то губернаторъ приказалъ взять ихъ обратно.

Рѣшено: ходатайствовать о предоставленіи банкамъ права помѣщать свободную кассовую наличность на текущій счетъ въ кредитныя учрежденія, согласно 46 ст. Норм. Пол., съ разрѣшенія городскихъ думъ.

По вопросу о разрѣшеніи учета соло-векселей, обезпеченныхъ недвижимымъ имуществомъ, прочтенъ былъ докладъ Елисаветградскаго банка и затѣмъ директоръ Казанскаго городскаго банка, Т. Ф. Орловъ, познакомилъ собраніе съ постановленіемъ Казанской думы, которая узнавъ, что Государственнымъ банкамъ разрѣшена выдача ссудъ подъ соло-векселя нашла

необходимымъ ввести эту операцію въ городскіе банки и постановила ходатайствовать объ этомъ, при чемъ установила: во 1-хъ, норму, выше которой банки не должны рисковать своими капиталами по этой операціи, во 2-хъ, опредѣлила нормы ссудъ одному лицу подъ соло-векселя, сообразно его кредитоспособности.

Попутно съ этимъ вопросомъ предложено было обсудить и отложенный въ прошломъ засѣданіи вопросъ объ открытіи подъ недвижимыя имѣнія спеціальныхъ текущихъ счетовъ.

Нѣкоторыя члены секціи находили, что оба эти вопроса такъ тѣсно связаны между собою, что ихъ можно считать за одинъ. Представитель Воронежскаго городскаго банка, г. Грибоѣдовъ возражалъ на это, находя, что они совершенно разные и соединить ихъ въ одинъ—немыслимо, при этомъ онъ привелъ параллель между ними и замѣтилъ, что соло-векселя представляютъ болѣе сложную и отвѣтственную операцію, какъ ссуда лично—вещная налагающая отвѣтственность на все имущество должника даже движимое, помимо недвижимаго, служащаго обезпеченіемъ ссуды.

Представитель Балашевскаго городскаго банка г. Безбородовъ, тоже находилъ, что учетъ соло-векселей и открытіе спеціальныхъ текущихъ счетовъ для краткосрочнаго кредита, чѣмъ бы ни былъ обезпеченъ кредитъ, совершенно двѣ различныя операціи. Инициатива установленія операціи соло-векселей возникла въ Государственномъ банкѣ. На первыхъ порахъ операція эта приняла широкое распространеніе, но затѣмъ съузилась, такъ какъ кліенты перешли въ частные банки, гдѣ существуетъ открытіе бланковаго кредита, при чемъ соблюдается большая осторожность. Слѣдовало бы, по его мнѣнію, остановиться на одномъ изъ дебатировавшихся двухъ вопросовъ, такъ какъ удовлетвореніе ходатайствъ по обоимъ вопросамъ потребуетъ слишкомъ много средствъ, а операція соло-векселей до сихъ поръ пока не вызывается жизнью.

Предсѣдатель секціи высказалъ, что банки не обладаютъ настолько большими средствами, чтобы удовлетворять по обѣимъ операціямъ; изъ практики видно, что въ нѣкоторые мѣсяцы банкъ располагаетъ большими капиталами, какъ напримѣръ, мѣсяцы—май, іюнь, іюль, августъ, а затѣмъ капиталы начинаютъ

10 1905

подбираться и хотя Ростовскій банкъ никогда не нуждается въ средствахъ, но и нельзя предугадать требованія, между тѣмъ убыточно держать много наличности, а въ тоже время надо имѣть такую сумму, чтобы удовлетворить всѣ требованія.

Представитель Казанскаго городскаго банка, г. Орловъ, указалъ на тотъ фактъ, что нѣкоторые банки имѣютъ много свободныхъ суммъ, въ помѣщеніи которыхъ желательно дать наибольшій просторъ и потому, по его мнѣнію, слѣдуетъ возбудить оба ходатайства.

Представитель Сумскаго городскаго банка, г-нъ Скубенко, присоединился къ мнѣнію г. Орлова о необходимости найти наиболѣе цѣлесообразные способы употребленія свободныхъ средствъ тѣхъ банковъ, въ томъ числѣ и Сумскаго, которые располагаютъ свободными наличными средствами. Это и есть одна изъ важныхъ задачъ настоящаго съѣзда.

Представитель Острогожскаго городскаго банка, г. Киселевъ, нашелъ необходимымъ при обсужденіи вопроса о соловекселяхъ возбудить вопросъ объ открытіи единоличнаго кредита мелкимъ кліентамъ, въ чемъ въ настоящее время банки стѣснены и потому не признаетъ ли собраніе возможнымъ присоединить этотъ вопросъ къ обсуждаемому. Отвѣтственными лицами за залоги имуществъ являются всѣ горожане, между тѣмъ есть масса лицъ, которыя не нуждаются въ кредитѣ подъ недвижимость, а имѣя, напримѣръ, домъ въ 2—3 тысячи хотѣли бы получить небольшой кредитъ въ 200—300 р. подъ свой вексель съ одной подписью; теперь же должны заручаться дружескими векселями; если же будетъ открытъ мелкій кредитъ, то это значительно облегчитъ горожанъ и расширитъ дѣятельность банковъ.

Предсѣдатель секціи заявилъ, что обсуждаемый вопросъ касается крупныхъ и мелкихъ владѣльцевъ и разъ будетъ разрѣшенъ кредитъ, то будетъ зависѣть отъ банковъ какой кредитъ онъ будетъ допускать.

Представитель Екатеринославскаго городскаго банка, г-нъ Холявинъ, возвращаясь къ вопросамъ о спеціальномъ текущемъ счетѣ и объ учетѣ соло-векселей, обезпеченныхъ недвижимостью, высказалъ, что по его мнѣнію эти операціи совмѣстимы, но допустивъ оба кредита, у банковъ, можетъ статься,

не хватитъ средствъ на удовлетвореніе предъявленныхъ требованій, а разъ удовлетворить требованіе одного—неудобно отказать другому, такъ какъ, разсчитывая, что банкъ производитъ такія операціи, кто-либо можетъ впасть въ большіе расходы по представленію въ обезпеченія своего имущества, не получивъ удовлетворенія по своему требованію.

Къ этому мнѣнію присоединился и представитель Черниговскаго городскаго банка, г. Ласкоронскій, заявивъ, что онъ стоялъ бы за то, чтобы не возбуждать ходатайства объ открытіи спеціальныхъ текущихъ счетовъ, такъ какъ въ выдачѣ ссуды по векселямъ правленію банка всегда удобнѣе отказать, чѣмъ въ открытіи текущаго счета.

Представитель Воронежскаго городскаго банка, г. Грибоѣдовъ, настаивалъ на необходимости открытія спеціальныхъ текущихъ счетовъ, которые и въ коммерческомъ быту и для домовладѣльцевъ города крайне полезны и необходимы, такъ какъ зная о размѣрѣ открытаго кредита по спеціальному счету можно имъ располагать какъ своими деньгами, выдавая чеки, какъ это дѣлается вообще по текущимъ счетамъ. Несомнѣнно, что эти счета откроютъ тѣ банки, которые располагаютъ свободными суммами и не побоятся одновременнаго прилива нѣсколькихъ чековъ, тѣ же, которымъ это будетъ не подъ силу, или совсѣмъ не откроютъ этой операціи или же ограничатся небольшимъ размѣромъ таковой; за что, добавилъ г. Грибоѣдовъ, лишать домовладѣльцевъ, употребившихъ ренту на покупку дома, пользоваться хотя не въ полномъ размѣрѣ, затраченнымъ капиталомъ, какъ наличными деньгами.

Г. Скубенко, присоединяясь къ мнѣнію г. Грибоѣдова, замѣтилъ, что нѣтъ смысла ограничивать самихъ себя и поэтому ничего не должно мѣшать представленію обоихъ ходатайствъ, тѣмъ болѣе, что каждый районъ имѣетъ свои особыя потребности и съѣздъ представителей своими ходатайствами желаетъ расширить рамки Норм. Пол. сообразно встрѣчающихся нуждъ различныхъ банковъ.

По заключеніи преній рѣшено: возбудить оба ходатайства т. е. какъ объ открытіи подъ недвижимыя имѣнія въ городской чертѣ спеціальныхъ текущихъ счетовъ (п. б. 3-й вопросъ),

такъ и о разрѣшеніи учета соло-векселей, обезпеченныхъ недвижимымъ имуществомъ въ чертѣ города (14 вопросъ).

Возбужденный Сумскимъ и Елецкимъ банками вопросъ о разрѣшеніи пріема въ залогъ земель въ уѣздахъ сосѣднихъ губерній признанъ не существеннымъ для бланковъ и потому рѣшено ходатайства объ этомъ не возбундать.

По этому вопросу представитель Ставропольскаго городскаго банка, г. Извощиковъ, просилъ собраніе разрѣшить затронуть вопросъ родственный этому. Это вопросъ вообще о залогѣ земель въ городскихъ банкахъ. Въ послѣднее время, замѣтиль г. Извощиковъ, стало очень замѣтно уменьшеніе залоговъ земель въ городскіе банки и переходъ ихъ въ земельные. Это объясняется, несомнѣнно, тѣми формальными неудобствами, которыми обставляется залогъ земель въ городскихъ банкахъ и изъ за чего процедура залога чрезвычайно обременительна, это именно требованіе производства оцѣнки сосѣдними владѣльцами, на которыхъ и возлагается отвѣтственность; между тѣмъ, если бы придерживаться общей оцѣнки, существующей въ уѣздѣ и заручиться согласіемъ думъ, то можно было бы привлечь въ городскіе банки значительное число залогодателей.

Разсмотрѣніе этого вопроса собраніемъ отложено до обсужденія вопроса о долгосрочныхъ ссудахъ.

Представитель Харьковскаго Городского Управленія, Н. В. Орловъ, обратилъ вниманіе секціи на то, что необходимо, чтобы всѣ ходатайства, возбуждаемыя секціею, были бы мотивированы и редактированы. Для этого секція должна предложить съѣзду выбрать редакціонную коммиссію.

Вопросъ о выдачѣ ссудъ подъ дома безъ удержанія уплаты лежащаго на немъ долга частному лицу, требуя лишь письменнаго согласія на предоставленіе банку права преимущественнаго удовлетворенія, признанъ секціей не требующимъ возбужденія особаго ходатайства, какъ уже допускаемый на практикѣ.

По вопросамъ: 1) объ опредѣленіи пожарныхъ убытковъ по соглашенію съ банками и 2) объ обязательствѣ страховыхъ обществъ вносить въ банкъ суммы за пожарные убытки, независимо отъ возбужденія уголовнаго слѣдствія о пожарѣ была прочтена, прилагаемая къ журналу, докладная записка

Ростовскаго на Дону городскаго банка (стр. 40. Прилож. № 1) и всѣ члены, съ большимъ сочувствіемъ присоединялись къ ходатайству Ростовскаго банка, признавъ вполнѣ справедливымъ и желательнымъ удовлетвореніе этихъ ходатайствъ, такъ какъ банки часто не получаютъ убытковъ отъ пожара, происшедшаго по винѣ домовладѣльцевъ или кого другого, признаннаго затѣмъ виновнымъ въ поджогѣ, и такимъ образомъ страдаютъ совершенно невинно.

Нѣкоторыми членами было высказано сомнѣніе, чтобы страховыя общества согласились на такія условія и въ силу этого не будутъ принимать на страхъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время они дѣйствуютъ по своему уставу. Съ другой стороны были высказаны мнѣнія, что при утвердительномъ разрѣшеніи ходатайства Правительство измѣнитъ и уставъ страховыхъ обществъ.

Постановлено единогласно: ходатайствовать какъ 1) объ опредѣленіи пожарныхъ убытковъ по соглашенію съ банками, такъ и 2) объ обязательствѣ страховыхъ обществъ вносить въ банкъ суммы за пожарные убытки, независимо отъ возбужденія уголовнаго слѣдствія.

Такъ какъ слѣдующій вопросъ—о размѣрѣ страховой суммы на принимаемыя въ залогъ дома—возбужденъ былъ также Ростовскимъ на Дону банкомъ, то предсѣдатель секціи пояснилъ, что этотъ вопросъ возбуждается вслѣдствіи того, что земельные банки принимаютъ полисъ всего на 15% свыше ссуды, между прочимъ, какъ городскіе банки не принимаютъ въ соображеніе стоимости усадебной земли и требуютъ полисъ на сумму значительно превышающую выдаваемую ссуду.

Единогласно рѣшено: принять это предложеніе съ тѣмъ, чтобы и городскимъ банкамъ было разрѣшено принимать полиса на 20% выше ссуды.

По вопросу объ увеличеніи размѣра ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, возбужденному Томскимъ, Сумскимъ и Елисаветградскимъ банками, были прочитаны, прилагаемые къ журналу доклады Сумскаго и Елисаветградскаго городскаго банковъ (стр. 43—46 Прил. 2 и 3).

По этому вопросу предсѣдатель секціи замѣтилъ, что увеличеніе размѣра ссуды болѣе существующей теперь нормы,

М 17 2105

т. е. болѣе 50%, довольно рисковано. И теперь, при этомъ размѣрѣ много имуществъ, конечно по разнымъ причинамъ, остается за банками; надо сказать, что и въ настоящее время достигается выдача болѣе 50% стоимости тѣмъ, что увеличивается оцѣнка имущества и хотя за преувеличенную оцѣнку и существуетъ каратальная 145 ст., которая гарантируетъ потери банка тѣмъ, что отвѣтственность за потери возлагаетъ на оцѣнщиковъ и Городскую Управу, но, какъ всѣмъ извѣстно изъ практики, ни къ оцѣнщикамъ, ни къ Городской Управѣ исковъ въ подобныхъ случаяхъ не предъявляютъ. По всему изложенному предсѣдатель рекомендовалъ вопросъ этотъ отклонить.

Рѣшено ходатайства объ увеличеніи размѣра ссудъ не возбуждать.

Прочитанъ докладъ Ростовскаго на Дону городскаго банка, прилагаемый къ журналу (стр. 47, Прилож. 4), о продленіи сроковъ, на кои могутъ быть выдаваемы ссуды подъ недвижимыя имущества на условіяхъ постепеннаго погашенія долга.

Вопросъ этотъ вызвалъ продолжительныя пренія. Многіе представители банковъ высказались, что банки при наличности свободныхъ капиталовъ и вкладовъ располагаютъ свободными средствами для выдачи ссудъ на 12 лѣтъ и болѣе.

Представитель Черниговскаго городскаго банка, г. Ласкоронскій, заявилъ, что онъ уже высказалъ свой взглядъ о необходимости допущенія въ городскихъ банкахъ операцій долгосрочнаго кредита, въ которомъ, по его мнѣнію, наиболѣе нуждаются домовладѣльцы и онъ уполномоченъ своимъ банкомъ предложить съѣзду ходатайствовать о томъ, чтобы банкамъ разрѣшено было употреблять весь свой свободный капиталъ и безсрочные вклады на выдачу долгосрочныхъ ссудъ до 18 лѣтъ.

Предсѣдатель секціи возражалъ противъ 18 лѣтъ и предлагалъ ссуды выдавать на сроки до 12 лѣтъ.

Представитель Елецкаго городскаго банка, г. Криворотовъ, высказалъ, что въ настоящее время мелкіе домовладѣльцы при закладѣ имуществъ на 3 года безъ погашенія и то еле въ состояніи уплачивать %%, если же ввести еще погашеніе, то это будетъ слишкомъ для нихъ обременительно и потому онъ находитъ, судя по практикѣ банковъ, что лучше остаться при старомъ порядкѣ, когда домовладѣлецъ могъ не уплачивать

92 92

% погашенія, а банкъ не несъ потерь, такъ какъ черезъ 3 года перезакладка имущества показывала его настоящую стоимость.

Предсѣдатель секціи не находилъ тяжелымъ для залогодателей и опаснымъ для банковъ вводить % погашенія, такъ какъ уплативши часть погашенія и возвративъ такимъ образомъ отчасти свои права собственности для залогодателя явится больше увѣренности въ возможности выкупа имущества.

Представитель Нахичеванскаго городскаго банка, г. Искидаровъ, стоялъ за 18 л., говоря, что необходимо поддерживать ходатайство о выдачѣ ссудъ на 18 лѣтъ изъ основного капитала, такъ какъ такимъ образомъ городскіе банки могутъ удержать у себя залогодателей.

Представитель Казанскаго городскаго банка, г. Орловъ, въ доказательство того, что ссуды на 18 л. не будутъ разрѣшены правительствомъ, привелъ изъ практики Казанскаго банка слѣдующій фактъ: городу необходимо было занять подъ залогъ своихъ недвижимыхъ имуществъ 250 т. руб. изъ основного капитала банка; при ходатайствѣ разрѣшенія ссуды на 18 лѣтъ, Министерство отвѣтило такъ, что основной капиталъ служитъ гарантіей по операціямъ банка и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть употребленъ на займы, но при этомъ разрѣшило взять 300 т. р. изъ общихъ капиталовъ на 12 лѣтъ.

Представители Рязанскаго и Воронежскаго банковъ поддерживали то мнѣніе представителя Елецкаго банка, что вводя %% погашенія можно обременить слишкомъ домовладѣльцевъ и даже разорить ихъ. Хотя теперешній порядокъ обременителенъ въ томъ отношеніи, что черезъ каждые 3 года при перезалогѣ имущества приходится нести большіе затраты на покупку гербовыхъ бумагъ, выправку залогового свидѣтельства и пр., и кромѣ того это требуетъ массу времени, но въ тоже время не затрудняетъ домовладѣльцевъ взносомъ большаго %, что будетъ при уплатѣ % погашенія.

Желающіе погашать свой долгъ, могутъ и безъ принужденія вносить періодически нѣкоторыя суммы въ банкъ съ этой цѣлью. Г. Грибоѣдовъ находилъ даже несправедливымъ установленіе % погашенія при залогѣ имуществъ, когда въ настоящее время заурядъ бываетъ, что деревянные дома, закла-

F. 225

дываемые на 3 года просуществуютъ въ залогѣ и 23 года безъ погашенія, зачѣмъ же, устанавливая меньшій срокъ въ 8—12 лѣтъ, ставить въ обязательство погашеніе долга. Лучше предоставить владѣльцемъ деньги эти затрачивать на ремонтъ дома. При этомъ г. Грибоѣдовъ предлагалъ лучше ввести мѣру, практикуемую Ростовскимъ банкомъ, который при перезалогѣ беретъ 10% погашенія и находитъ удобнѣе вмѣсто ежегодной уплаты 7% погашенія брать единовременно при перезалогѣ 10%.

Представитель Екатеринославскаго городскаго банка, г-нъ Холявинъ, возражая г. Грибоѣдову, замѣтилъ, что взносъ единовременныхъ 10% еще болѣе затруднителенъ для домовладѣльцевъ; постепенная же уплата долга извѣстнымъ % погашенія не только не затруднитъ залогодателей, но будетъ даже благодѣяніемъ для нихъ; это видно изъ того, что многіе переходятъ въ земельные банки, не смотря на невыгоды залога въ нихъ, только потому, что тамъ при долгосрочномъ кредитѣ установленъ % погашенія.

Къ этому мнѣнію присоединился и представитель Черниговскаго банка, находя, что человѣкъ по натурѣ своей безпеченъ и безъ принужденія не вноситъ ни сбереженій, ни погашеній; на этомъ основаніи добавилъ г. Ласкоронскій, возникли всѣ сберегательныя кассы, пенсіонныя и пр.

Представитель Александровскаго городскаго банка, г-нъ Козловскій, указалъ на примѣръ своего банка: благодаря практикующагося въ банкѣ въ теченіе 6 лѣтъ требованія погашенія долга при перезалогѣ, многія имѣнія, заложенныя раньше въ акціонерномъ банкѣ, переносятся въ городской банкъ.

Представитель Тамбовскаго городскаго банка, г. Спиридоновъ, находилъ, однако, чрезвычайно обременительнымъ кредитъ при условіяхъ погашенія, которое можетъ вмѣстѣ съ % роста дойти до 14%, и рекомендовалъ при ссудахъ срокомъ до 12 лѣтъ дѣлать черезъ каждые 3 года осмотръ имущества, и въ случаѣ пониженія оцѣнки требовать соотвѣтствующаго погашенія.

Представитель Ставропольскаго городскаго банка, г. Извощиковъ, предложилъ, чтобы ходатайствовать объ измѣненіи ст. 138 въ томъ смыслѣ, чтобы возможно было допускать залогъ деревянныхъ построекъ до 3 лѣтъ съ разсрочкой до 8 лѣтъ и каменныхъ до 5 лѣтъ съ разсрочкой до 12 лѣтъ. Такимъ

образомъ, единовременные расходы по залогу: свидѣтельства и проч. расходы распредѣлятся на 3—12 лѣтъ и не надо будетъ уплачивать % погашенія.

Собраніе признало желательнымъ: во 1-хъ, по вопросу, поставленному программой съѣзда, именно о предленіи сроковъ, на кои могутъ быть выдаваемы ссуды подъ недвижимыя имущества ходатайствовать о разрѣшеніи выдавать ссуды на 12 лѣтъ, на условіяхъ постепеннаго погашенія долга и 2) по вопросу, не поставленному въ программѣ, но вытекающему изъ предыдущаго, ходатайствовать объ измѣненіи ст. 138 Нор. Пол. въ томъ смыслѣ, что при краткосрочномъ залогѣ деревянныхъ построекъ до 3 лѣтъ и каменныхъ до 5 лѣтъ допускалась бы отсрочка для деревянныхъ строеній до 8 лѣтъ, для каменныхъ до 12 лѣтъ безъ уплаты %% погашенія.

Вопросъ о порядкѣ наложенія запрещеній по залоговымъ свидѣтельствамъ, согласно разрѣшаемой суммы ссуды, независимо отъ выданной суммы, выправляя при дополнительной ссудѣ не новое залоговое свѣдѣтельство, а нотаріальную справку признанъ собраніемъ очень желательнымъ къ удовлетворенію, понимая дополнительную ссуду въ томъ смыслѣ, что она уже разрѣшена банкомъ при первоначальной оцѣнкѣ, но закладывающимъ разрѣшенная ссуда взята въ меньшемъ размѣрѣ.

Подписалъ:

Предсѣдатель 1-й секціи *Федоръ Ивановичъ Мыльцынъ*.

С II 230

Приложеніе № 1.
Къ докладу о 2-мъ засѣданіи 1 секціи.

Съѣзду Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ.

Директора Ростовскаго на Дону
Городского Общественнаго Банка.

ДОКЛАДЪ

Объ отношеніи страховыхъ Обществъ къ вопросу о вознагражденіи за пожарные убытки.

Къ ст. 132 Норм. Положс. § 31 программы.

Внесенный въ программу съѣзда вопросъ объ отношеніи страховыхъ обществъ къ городскимъ банкамъ о вознагражденіи за пожарные убытки по заложеннымъ въ банкѣ недвижимымъ имѣніямъ раздѣляется на двѣ части: 1) объ участіи городскихъ банковъ въ опредѣленіи пожарныхъ убытковъ и 2) объ обязательствѣ страховыхъ обществъ вносить суммы за пожарные убытки независимо отъ возбужденнаго уголовнаго слѣдствія о пожарѣ. Существующими нынѣ полисными правилами о ликвидаціи пожарныхъ убытковъ совершенно обходятся интересы банковъ, поэтому нѣкоторое измѣненіе полисныхъ правилъ, по отношенію къ городскимъ банкамъ, является настоятельно необходимымъ.

I.

Какъ извѣстно, страховыя общества обязываются внести въ банкъ сумму, по ликвидаціи пожара, опредѣляемую лишь соглашеніемъ страховаго общества съ владѣльцемъ-залогодателемъ, безъ всякаго участія банка. Хотя, въ общемъ, нѣтъ основаній предполагать, что владѣлецъ имѣнія, непосредственно заинтересованный матеріально, не приметъ достаточныхъ мѣръ къ защитѣ своихъ интересовъ и едва ли нуждается въ посред-

ничествѣ банка, однако по отношенію къ городскимъ банкамъ такое, казалось, естественное предположеніе почти совершенно теряетъ цѣнность, если принять въ соображеніе, что 85% заемщиковъ въ городскихъ банкахъ составляютъ малокультурную среду мелкихъ городскихъ собственниковъ, гдѣ мѣры и средства защиты своихъ интересовъ мало развиты и часто, въ виду возможнаго нѣкотораго давленія, не представляютъ серьезной гарантіи успѣха. при этихъ условіяхъ, разумѣется, интересы банка тоже подвержены нежелательному риску. Избѣжать такого положенія возможно было бы участіемъ банковъ при опредѣленіи пожарныхъ убытковъ.

На таковое участіе банки имѣютъ основаніе, не нарушая ни чьихъ правъ. Такъ и полисными правилами, по заключенному страхованію и обязательствомъ, выдаваемымъ банкомъ при залогѣ имѣнія, владѣлецъ-залогодатель ставится къ обоимъ учрежденіямъ, въ нѣкоторыя обязательныя отношенія, ограничивая свое свободное распоряженіе заложеннымъ имѣніемъ.

Въ отношеніи городскихъ банковъ, напримѣръ, вопросы о всякаго рода измѣненіяхъ строительнаго характера въ составѣ имѣнія, арендные и другіе договорные вопросы владѣльца съ третьими лицами, не могутъ быть рѣшены безъ предварительнаго соглашенія съ банкомъ. Также пользованіе правомъ страховаго полиса, на время и въ суммѣ залога, переходитъ отъ владѣльца къ банку, вслѣдствіе чего страховыя общества обязываются страховое вознагражденіе вносить не владѣльцу, а банку. Въ силу изложенныхъ обстоятельствъ залогодатель является не безусловнымъ владѣльцемъ имѣнія, ставя нѣкоторыя свои владѣльческія права въ зависимость по отношенію къ банку на время залога имѣнія. Поэтому было бы естественно предоставить банку и право участія въ защитѣ интересовъ въ этихъ случаяхъ.

II.

Во второй части внесенный вопросъ касается тѣхъ случаевъ, когда о пожарѣ возбуждается уголовное слѣдствіе. Въ такихъ случаяхъ страховыя общества вносятъ въ банкъ подлежащія суммы страховаго вознагражденія лишь послѣ судебнаго выясненія причины пожара, а въ случаѣ признанія ви-

№ 2466

новности, освобождаются вовсе отъ уплаты вознагражденія за пожарные убытки.

Въ первомъ случаѣ, т. е. когда закладчикъ освобождается отъ отвѣтственности, часто очень долговременный періодъ судебнаго слѣдствія о пожарѣ лишаетъ городскіе банки оборотныхъ средствъ, въ большинствѣ банковъ не особенно значительныхъ. Такое невыгодное положеніе надлежало бы устранить обязательствомъ страховыхъ обществъ вносить суммы за пожарные убытки немедленно по ликвидаціи пожара. Сходная, въ такомъ духѣ, заботливость объ укрѣпленіи оборотныхъ средствъ городскихъ банковъ не чужда также Нормальному Положенію и проводится въ ст. 84. Согласно этой статьи, напримѣръ, въ отступленіе отъ общихъ правилъ, конкурсы по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ обязываются вносить подлежащія за долги суммы городскимъ банкамъ полностью немедленно, до окончательнаго рѣшенія дѣла въ конкурсѣ.

Во второмъ случаѣ, т. е. въ случаяхъ признанной виновности залогодателя, вопросъ носитъ собственно принципіальный характеръ: справедливо ли за преступленіе залогодателя подвергать банкъ убыткамъ? Между тѣмъ не только городскіе банки видятъ въ страховомъ полисѣ вѣрное обезпеченіе риска выданной суммы, но надо предполагать, что страховой вопросъ одинаково разсматривается и Нормальнымъ положеніемъ, требующимъ страховой документъ на подлежащее залогу имѣніе. Однако условіе, освобождающее страховыя общества отъ отвѣтственности, отнимаетъ у страхованія характеръ вѣрнаго, положительнаго обезпеченія. Поэтому слѣдуетъ признать, что страховое вознагражденіе во всякомъ случаѣ, независимо отъ виновности залогодателя, должно поступать на погашеніе долга банку.

Приложеніе № 2.
Къ докладу о 2-мъ засѣданіи 1 секціи.

ДОКЛАДЪ

Правленія Сумского Городскаго Общественнаго банка по вопросу о выдачѣ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имѣній въ размѣрѣ до 75% оцѣночной суммы.

137 ст. Нормальнаго Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ опредѣляетъ размѣръ ссудъ, выдаваемыхъ банкомъ подъ залогъ имѣній такъ: въ ссуду выдается не болѣе ½ оцѣночной суммы: Принимая во вниманіе, что оцѣнки имѣній, въ силу карающей 145 ст. полагается оцѣнщиками и утверждается городскою управою въ дѣйствительной ихъ стоимости, то приходишь къ тому выводу, что банкъ, принимая въ залогъ имѣніе въ полномъ составѣ, выдаетъ въ ссуду немного болѣе, чѣмъ подъ половину его стоимости. Спрашивается, для какой же надобности вторая, меньшая, половина имѣнія, оставаясь свободной отъ ссуды, въ тоже время обременена запрещеніемъ банка? Исключительно чѣмъ можно объяснить такое ограниченіе выдачи ссудъ въ размѣрѣ не превышающемъ 50% стоимости имѣнія это гарантіей для банка, оставляемой на случай не аккуратныхъ со стороны заемщиковъ взносовъ срочныхъ платежей. Но и въ этомъ единственномъ случаѣ, на долю просроченныхъ платежей оставленъ слишкомъ большой запасъ изъ цѣнности имѣнія, такъ какъ при строгомъ соблюденіи сроковъ на продажу имѣній сумма всѣхъ недоимокъ съ %% за просрочку колеблется между 3—5% стоимости самого имѣнія.

Большинство залогодателей, получивъ изъ банка ссуду въ размѣрѣ 50% стоимости имѣнія, остаются не удовлетворенными въ своихъ денежныхъ потребностяхъ и зачастую вынуждены обращаться къ займамъ у частныхъ лицъ, по второй

закладной. Частное лицо, зная, что банкъ принимаетъ имѣніе въ залогъ въ половинной его стоимости охотно ссужаетъ подъ вторую заклакладную. Финалъ такой раздвоенности залога извѣстенъ: чрезъ годъ или два имѣніе въ полномъ составѣ, уже по первой закладной, поступаетъ въ залогъ къ частному лицу. Или же на ряду съ общественными банками, выдающими ссуды въ половину противъ оцѣнки имѣнія, кредитное учрежденіе другого наименованія, въ силу широкихъ правъ своихъ уставовъ открываетъ кредитъ подъ тоже имѣніе почти до 90%.

Все это служитъ подтвержденіемъ тѣхъ обстоятельствъ, что опытъ и время доказали намъ всю устарѣлость (и не культурность) существующаго порядка выдачи ссудъ подъ имѣнія въ размѣрѣ 50% ихъ стоимости. Въ силу высказанныхъ соображеній, правленіе Сумскаго городскаго общественнаго банка ходатайствуетъ объ измѣненіи 137 ст. уст. о городскихъ общественныхъ банкахъ въ смыслѣ увеличенія размѣра выдачи ссудъ до 75% залоговой оцѣнки имѣній.

Приложеніе № 3.
Къ докладу о 2-мъ засѣданіи 1 секціи.

ДОКЛАДЪ

Елисаветградскаго Городскаго Банка.

Объ увеличеніи размѣра ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имущ. и размѣрѣ страховой суммы. п. 31 и 32 Программы.

По ст. 137 Нормальнаго Положенія въ ссуду подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ выдается не болѣе половины оцѣночной суммы, между тѣмъ, какъ всѣ земельные банки выдаютъ безъ всякаго риска для себя 60%. Вслѣдствіе этого заемщики нерѣдко предпочитаютъ обращаться къ нимъ, разсчитывая вполнѣ основательно получить большую сравнительно съ городскимъ банкомъ ссуду: притомъ оцѣнщики, избираемыя думою, неправильно толкуя ст. 135 Положенія, не всегда принимаютъ въ разсчетъ стоимость дворового мѣста и выводятъ общую стоимость имущества, предлагаемаго въ залогъ, изъ % капитализаціи доходности отъ построекъ. Такъ какъ отъ этихъ причинъ городскіе банки, лишаясь части своихъ кліентовъ, терпятъ ущербъ отъ уменьшенія солидной операціи ссудъ подъ залогъ недвижимости, то является необходимымъ измѣненіе ст. 137 въ томъ смыслѣ, что въ ссуду должно выдаваться 60% стоимости имущества по оцѣнкѣ. Съ другой стороны, по п. 3 ст. 132 имущества, поступающія въ залогъ должны быть застрахованы согласно правиламъ, постановленнымъ 4 п. ст. 125 Устава Общественнаго призрѣнія, т. е. въ суммѣ, равной оцѣночной или двойной ссудѣ. На практикѣ это требованіе достигается съ трудомъ, потому что страховыя общества принимаютъ въ разсчетъ одну лишь матеріальную стоимость построекъ, независимо отъ ихъ доходности и доходности всего имущества, такъ что страховая оцѣнка всегда будетъ ниже дѣйствительной стоимости; при томъ это требованіе положительно не вызывается какой либо необходимостью, потому что

268

рискъ банка, въ случаѣ пожара, совершенно устраняется и страховой суммой, полученіе которой всегда гарантировано и стоимостью дворового мѣста, которая одна, нерѣдко съ избыткомъ, покрываетъ ссуду. Неукоснительное же выполненіе ст. 125 Устава Общественнаго Призрѣнія можетъ очень часто поставить заемщика въ безвыходное положеніе и совсѣмъ воспрепятствовать совершенію залога. Земельные же банки удовлетворяются полисами, лишь немного превышающими по своей суммѣ размѣръ выдаваемой ссуды. Въ виду этого Правленіе Елисаветградскаго банка полагаетъ необходимымъ измѣненіе п. 3 ст. 132 въ томъ смыслѣ, чтобы норма застрахованной суммы признавалась достаточной при превышеніи ссуды на 25%.

Приложеніе № 4.
Къ докладу о 2-мъ засѣданіи 1 секціи.

Съѣзду Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ.

Директора Ростовскаго на Дону
Городскаго Общественнаго Банка.

ДОКЛАДЪ

къ ст. 138, о продленіи сроковъ на выдачу ссудъ.

Предлагаемый вниманію съѣзда настоящій докладъ по вопросу о продленіи сроковъ на выдачу ссудъ, разсматривая его съ финансовой стороны, имѣетъ цѣлью посильно разрѣшить вопросъ: возможно ли удешевить и сдѣлать болѣе доступнымъ кредитъ подъ недвижимыя имѣнія путемъ увеличенія сроковъ на выдачу ссудъ и располагаютъ ли для этого банки оборотными средствами.

Для болѣе вѣрнаго опредѣленія какъ характера, а также и цѣнности ссудной операціи, необходимо имѣть въ виду, что изъ дѣйствующихъ въ Имперіи городскихъ общественныхъ банковъ незначительное лишь число съ болѣе крупными капиталами, отъ милліона до 500 тысячъ рублей, оперируютъ въ большихъ торговыхъ или промышленныхъ центрахъ. Преобладающее же большинство находятся въ малонаселенныхъ, удаленныхъ часто на значительное разстояніе отъ губернскихъ городовъ и съ слабо развитой экономической жизнью городскихъ поселеніяхъ, обслуживая таковыя кредитомъ въ соотвѣтствіи съ своими небольшими капиталами, достигающими, напримѣръ, по отношенію къ 154 банкамъ, суммы до 100 тысячъ рублей. Въ силу такихъ обстоятельствъ ссудная операція городскихъ банковъ, хотя достигаетъ въ общемъ для всѣхъ банковъ почтенной суммы въ 24 милліона руб., однако, въ среднемъ на отдѣльный заемъ, не выражается значительной цыфрой, если взять даже примѣромъ ссудную операцію болѣе крупнаго

2708

банка. Такъ, напримѣръ, Ростовскій на Дону городской общественный банкъ къ 1 января 1900 года имѣлъ на счету 491 ссуду на сумму 925,374 рубля изъ которыхъ:

110 ссудъ размѣромъ до . . . . . 2000 руб.
изъ нихъ въ 2000 руб. . . . 16 ссудъ.
285 ссудъ размѣромъ до . . . . . 1000 руб.
изъ нихъ въ 1000 руб. . . . 44 ссуды.

слѣдовательно, такія ссуды составляютъ 80% общаго количества, причемъ въ отдѣльности, 1000 рублевыя ссуды составляютъ 72% этого отношенія. Приведенныя данныя едва ли являются исключительной особенностью для Ростовскаго на Дону городскаго общественнаго банка. Принимая же въ соображеніе операціи менѣе крупныхъ банковъ, можно съ увѣренностью признать преобладающей нормой во всѣхъ банкахъ ссуду въ 1000 рублей.

Въ зависимости отъ указаннаго размѣра отдѣльныхъ ссудъ опредѣляется и тотъ имущественный составъ заемщиковъ — мелкихъ городскихъ собственниковъ, а также и самый характеръ займовъ, предназначающихся лишь въ немногихъ, рѣдкихъ случаяхъ на спекулятивныя цѣли, промысловыя или торговыя, въ большинствѣ же займы дѣлаются ради семейственныхъ или хозяйственныхъ надобностей. Какой же цѣной оплачивается услуга банковскаго кредита?

Въ основу разсчетовъ слѣдуетъ взять преобладающій размѣръ ссуды въ 1000 рублей, выдаваемой подъ деревянныя строенія. За взятую на три года ссуду заемщикъ заплатитъ:

изъ 7% годовыхъ за три года . . 210 руб.
актовыхъ, гербовыхъ . . . . . 10 „
путев. для залогов. свид. и проч. . 40 „

всего 260 руб. составляющихъ до 9% годовыхъ.

Этотъ размѣръ процентовъ для многихъ уѣздныхъ банковъ несомнѣнно повысится, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, напримѣръ дальности отъ города, гдѣ находится старшій нотаріусъ, требующей лишняго путеваго расхода, поэтому таковой безъ преувеличенія можно опредѣлить отъ 9 до 11%. Расходъ этотъ за пользованіе ссудою чрезвычайно обременительный. Возвратъ же позаимствованнаго капитала въ трехлѣтній срокъ даже ежегоднымъ погашеніемъ равными частями

очень тяжелъ, въ виду объясненныхъ цѣлей, съ которыми въ большинствѣ случаевъ заключаются займы, а также и потому, что не соотвѣтствуетъ хозяйственной доходности закладываемыхъ имѣній данной цѣнности, каковая доходность, принимая ее въ 8% къ стоимости, выразится несомнѣнно въ меньшей суммѣ подающаго годоваго платежа погашенія.

Совокупность этихъ условій ставитъ въ фактическую невозможность пользоваться кредитомъ въ городскихъ банкахъ, безъ серьезнаго ущерба хозяйству заемщика, приводя его не къ подъему, а къ вѣрному экономическому разоренію. Конечно, не такимъ печальнымъ цѣлямъ призваны служить городскіе общественные банки, созданные мѣстными усиліями и на мѣстныя средства.

Въ изысканіи мѣръ къ улучшенію положенія претендовать на условія дѣятельности земельныхъ банковъ городскіе банки, разумѣется, не могутъ, не располагая большими капиталами и оборотными средствами, которыя по характеру краткосрочныя, поэтому и желанія должны быть согласованы съ таковымъ ихъ характеромъ и соразмѣрены съ оборотными средствами. Но считаясь даже съ послѣднимъ обстоятельствомъ, во всякомъ случаѣ уменьшеніе расходовъ по ссудѣ, а также болѣе соразмѣрное погашеніе можетъ быть достигнуто единственно лишь путемъ увеличенія сроковъ ссудъ на болѣе или менѣе длинный періодъ, съ ежегоднымъ обязательнымъ погашеніемъ.

Примѣромъ такихъ разсчетовъ могутъ служить помѣщаемыя ниже таблицы. По этимъ таблицамъ ежегодные платежи, % роста вмѣстѣ съ % погашенія, съ общей суммы займа составляютъ:

по таблицѣ	А.	140 руб.
„ „	Б.	130 „
„ „	В.	120 „

т. е. собственно тотъ же процентъ расхода, платимый заемщиками при теперешнихъ условіяхъ, съ тою разницею, что увеличенные по таблицамъ годовые платежи на 70—60—50 рублей, сравнительно не обременительные на полугодовые взносы, относятся всецѣло на погашеніе ссуды. Затѣмъ, накладные расходы, теперь достигающіе отъ 2 до 3%, распре-

285

дѣленные на продолжительный срокъ, выражаясь незначительнымъ процентомъ, теряютъ значеніе. Слѣдовательно, заемщикъ не тяжелыми взносами погашаетъ долгъ по ссудѣ, пользуясь капиталомъ фактически изъ 7%.

Таблица А.

10 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ.

1000 руб.

Года	Остатокъ долга	7% ростъ	7% погашенія	Всего
1	1000 —	70 —	70 —	140 —
2	930 —	65 10	74 90	140 —
3	855 10	59 86	80 14	140 —
4	774 96	54 25	85 75	140 —
5	689 21	48 24	91 76	140 —
6	597 45	41 82	98 18	140 —
7	499 27	34 95	105 05	140 —
8	394 22	27 60	112 40	140 —
9	281 82	19 73	120 27	140 —
10	161 55	11 31	128 69	140 —
6 мѣс.	32 86	2 30	32 86	35 16
		435 16	1000 —	1435 16

Таблица Б.

11 лѣтъ и 6 мѣсяцъ.

1000 руб.

Года	Остатокъ долга	7% ростъ	6% погашенія	Всего
1	1000 —	70 —	60 —	130 —
2	940 —	65 80	64 20	130 —
3	875 80	61 31	68 69	130 —
4	807 11	56 50	73 50	130 —
5	733 61	51 35	78 65	130 —
6	654 96	45 85	84 15	130 —
7	570 81	39 96	90 04	130 —
8	480 77	33 65	96 35	130 —
9	384 42	26 91	103 09	130 —
10	281 31	19 69	110 31	130 —
11	171 02	11 97	118 03	130 —
6 мѣс.	52 99	3 71	52 99	56 70
		486 70	1000 —	1486 70

Таблицица В.

12 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ.

1000 руб.

Года	Остатокъ долга	7% роста	5% погашенія	Всего
1	1000 —	70 —	50 —	120 —
2	950 —	66 50	53 50	120 —
3	896 50	62 75	57 25	120 —
4	839 25	58 75	61 25	120 —
5	778 —	54 46	65 54	120 —
6	712 46	49 86	70 13	120 —
7	642 33	44 96	75 04	120 —
8	567 29	39 71	80 29	120 —
9	487 —	34 09	85 91	120 —
10	401 69	28 08	91 92	120 —
11	309 17	21 64	98 36	120 —
12	210 81	14 76	105 24	120 —
6 мѣс.	105 57	3 70	105 57	109 27
		549 27	1000 —	1549 27

Вопросъ рѣшается, однако не одними разсчетными таблицами, какъ не очевидны были бы ихъ выгоды. Интересы заемщиковъ лишь одна сторона вопроса. Другая заключается въ оборотныхъ средствахъ банка, сущности самаго дѣла, рѣшеніе котораго въ положительномъ смыслѣ только и можетъ поставить вопросъ объ увеличеніи сроковъ на практическую почву.

Въ самомъ дѣлѣ, какими оборотными средствами располагаютъ городскіе банки для операцій долгосрочнаго кредита, къ каковому надо отнести ссуды до 12 лѣтъ? Кромѣ собственныхъ капиталовъ, въ долгосрочную операцію банки могли бы помѣщать вклады, принятые на соотвѣтственные сроки, на 10 и свыше лѣтъ. Между тѣмъ эти вклады, по отношенію къ общей суммѣ срочныхъ (наибольшая сумма падаетъ на сроки до 3 лѣтъ) составляютъ незначительный процентъ и считаясь серьезно лишь съ ними, значило бы совершенно отказаться отъ мысли установить проектируемыя ссуды.

Собственно вопросъ объ оборотныхъ средствахъ разрѣшенъ уже самой практикой банковъ, если обратить вниманіе на тотъ

неоспоримый фактъ, что банки, выдавая ссуду на три года, за рѣдкими исключеніями получаютъ капиталъ обратно въ срокъ. Значительное же число ссудъ отсрочиваются на новое трехлѣтіе. Такъ, напримѣръ, Ростовскимъ на Дону банкомъ, въ 1896 году выдано трехлѣтнихъ ссудъ:

до 1000 руб. . . . . 85 ссудъ.
„ 2000 „ . . . . . 50 „
„ 10000 „ . . . . . 23 „
свыше „ . . . . . 7 „

Всего 165 ссудъ на сумму 332675 руб., изъ которыхъ:

1) оплочено до срока . .	28	ссудъ на	36850
въ срокъ 1899 г. . .	25	„ „	26350
Итого . . .	53	ссуды на	63200
2) отсрочено до срока . .	17	ссудъ на	42450
въ срокъ 1899 г. . .	54	„ „	78375
изъ просроченныхъ въ срокъ 1900 г. . . .	8	„ „	11350
Итого . . .	79	ссудъ на	132175

Погашенныя ссуды наличными составляли 18,9%, отсроченныя 40%. Приведенныя данныя достаточно подтверждаютъ, что трехлѣтнія сроки превращаются въ большинствѣ случаевъ въ шестилѣтніе, и съ вѣроятностью, хотя съ частичнымъ погашеніемъ, въ девятилѣтніе. Отсюда можно заключить, что банки выдавали въ ссуду кромѣ своихъ основныхъ капиталовъ, также краткосрочные вклады; но капиталы, вносимые на эти вклады, не спекулятивные, торговые или промышленные, съ быстрымъ ихъ оборотомъ, а сбереженія, обезпечивающія ренту, и, слѣдовательно, по характеру своему чрезвычайно консервативные. Внесенные на опредѣленный срокъ, таковые чаще всего, по окончаніи срока, оставляются въ банкѣ на дальнѣйшій срокъ, что подтверждается нижеслѣдующими данными о движеніи срочныхъ вкладовъ въ Ростовскомъ на Дону городскомъ общественномъ банкѣ:

1) Внесено въ 1890 и 1893 гг. вкладовъ на 300290 руб.
изъ коихъ на срокъ 1 годъ 221290
„ „ „ „ 2 „ 25714
„ „ „ „ 3 лѣтъ 53456

По окончаніи сроковъ возвращено вкладовъ:

срочныхъ 1 годовыхъ 57542
„ 2 „ 400
„ 3 лѣтнихъ 26256

Итого 84198 руб., что составляетъ 28% подлежащихъ возврату.

2) изъ остальной суммы (72%) вкладовъ, бывшихъ въ распоряженіи банка, оставлены на новые сроки 216262 руб., изъ которыхъ:

А) обращались:

изъ внесенныхъ	на	1	годъ	обращалось	до	3	лѣтъ	46948 р.
„ „	„	1	„	„	„	6	„	30000 „
„ „	„	1	„	„	„	10	„	5600 „
„ „	„	2	„	„	„	6	„	25314 „
„ „	„	3	„	„	„	6	„	2000 „
					Итого			109862 р.

и Б) обращаются:

изъ внесенныхъ	на	1	годъ,	свыше	6	лѣтъ	. . . .	57800 р.
„ „	„	1	„	„	10	„	. . . .	23400 „
„ „	„	2	„	„	6	„	. . . .	4000 „
„ „	„	3	„	„	10	„	. . . .	21200 „
					Итого			106400 р.

По приведеннымъ цифрамъ ясно, что изъ общаго числа срочныхъ вкладовъ, внесенныхъ на опредѣленные сроки, въ срокъ возвращается вкладовъ лишь 28%, а 72% оставляется въ банкѣ, при чемъ изъ нихъ обращалось и обращается до 3 лѣтъ 23% и отъ 6 до 10 лѣтъ 77%. Обстоятельство это даетъ возможность осуществить желаемое.

Насколько выяснены существующія условія ссудной операціи, замѣна трехлѣтнихъ ссудъ ссудами до 12 лѣтъ, на объясненныхъ въ таблицахъ условіяхъ, единственный выходъ къ положенію, обезпечивающему интересы обѣихъ сторонъ.

При этомъ возвратъ ежегодными взносами части долга дѣлаетъ вложенный въ ссуду капиталъ болѣе подвижнымъ, подкрѣпляя возвращаемой суммой оборотныя средства банка.

Системой же обязательныхъ погашеній уменьшается рискъ банка. Изъ тѣхъ же таблицъ видно, что въ первые три года банку возвращается отъ 16 до 23% капитала, въ 6 лѣтъ отъ 36 до 50%. Изъ вышеизложенныхъ соображеній есть основаніе утверждать, что не существуетъ непреодолимыхъ затрудненій къ разрѣшенію вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, что выдача ссудъ на сроки до 12 лѣтъ, съ обязательнымъ погашеніемъ годовыми взносами, можетъ быть осуществлена практически, безъ риска для финансовой прочности банковъ.

21.

Журналъ 2-го Засѣданія Общаго Собранія

Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ

17 Мая 1900 года.

Въ общее собраніе прибыли: Представитель Министерства Финансовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, А. П. Петровъ, предсѣдатель съѣзда, Н. В. Орловъ и представители банковъ: П. М. Козловскій, А. Н. Мухановъ, И. Т. Гусаровъ, А. П. Козловъ, Н. Ф. Ефимовъ, Д. К. Грибоѣдовъ, Н. В. Романовъ, Н. С. Чага, А. Г. Холявинъ, И. К. Анфиногеновъ, Н. И. Криворотовъ, А. Н. Макѣевъ, А. Г. Кучеренко, Т. Ф. Орловъ, И. Е. Токаревъ, М. И. Зиновьевъ, М. И. Ребенко, Г. Г. Кондратовскій, С. А. Фесикъ, М. Я. Искидаровъ, Н. А. Смирновъ, А. Г. Смирновъ, Н. М. Бѣлянушкинъ, Я. И. Журавлевъ, Г. И. Григоръ, П. П. Киселевъ, Н. П. Мураховскій, Н. И. Архиповъ, С. А. Пономаревъ, Ф. И. Мыльцынъ, М. П. Морозовъ, М. И. Поповъ, А. П. Башариновъ, Н. Д. Живущевъ, Х. Ф. Никитинъ, П. И. Андрушкевичъ, Е. К. Лялинъ, И. Д. Савельевъ, А. А. Молчановъ, П. Д. Извощиковъ, Н. И. Скубенко, А. А. Спиридоновъ, Н. П. Потокинъ, А. К. Блохинъ, Н. А. Жевержеевъ, Т. С. Кульшинъ, И. К. Велитченко, И. К. Гришенко, А. П. Ласкоронскій, К. А. Гусевъ, В. Н. Алтуховъ.

По прочтеніи утверждены журналы 1-го общаго собранія представителей банковъ и докладъ по первому собранію 1-й секціи.

Представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, просилъ добавить къ постановленію 1-й секціи по вопросу объ уменьшеніи кассовой наличности по отношенію къ обязательствамъ банка, что съѣздъ ходатайствуетъ, чтобы въ счетъ наличности кассы входили также всѣ свободные кредиты по

31 об

спеціальнымъ текущемъ счетамъ, обезпеченнымъ въ Государственномъ банкѣ векселями и %%% бумаги.

Предсѣдатель съѣзда предложилъ по окончаніи настоящаго засѣданія избрать особую редакціонную коммиссію, которой поручить выработать мотивировку возбуждаемыхъ ходатайствъ и редактировать самыя ходатайства, при чемъ заявилъ, что въ послѣдствіи всѣ труды съѣзда будутъ выпущены отдѣльнымъ изданіемъ и разосланы банкамъ.

Представитель Феодосійскаго банка, г. Алтуховъ, выразилъ желаніе, чтобы копіи журналовъ общихъ собраній и секцій были розданы всѣмъ членамъ съѣзда теперь же для того, чтобы они имѣли возможность познакомить свои банки съ принятыми рѣшеніями съѣзда.

Представитель Ростовскаго на Дону банка, Ф. И. Мыльцынъ, соглашаясь съ необходимостью избрать редакціонную коммиссію, просилъ собраніе отложить выборы ея до слѣдующаго общаго собранія, чтобы имѣть время обдумать и согласиться, кого избрать въ редакціонную коммиссію. Предложеніе это принято собраніемъ.

Представитель Министерства Финансовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. П. Петровъ, просилъ собраніе сообщить ему тѣ данныя, на основаніи которыхъ съѣздъ рѣшилъ ходатайствовать объ увеличенія размѣра суммы обязательствъ банка по отношенію къ собственнымъ капиталамъ до 10%, указавъ при этомъ, что такое ходатайство должно быть достаточно мотивировано, такъ какъ по банковской практикѣ и въ теоріи принято отношеніе обязательствъ къ собственнымъ капиталамъ въ 5%.

Представитель Екатеринославскаго банка, г. Холявинъ, объяснилъ, что это ходатайство мотивируется необходимостью дать большій просторъ операціямъ банка, при чемъ иллюстрировалъ свое соображеніе примѣромъ случая, когда банкъ принявъ на себя обязательствъ до нормы, указываемой Норм. Пол., долженъ отказывать новымъ вкладчикамъ въ силу одного только требованія Нормальнаго Положенія.

Къ этому представитель Льговскаго банка, С. А. Фесикъ добавилъ, что ходатайство объ увеличеніи размѣровъ обязательствъ банковъ вызывается главнымъ образомъ заботою о

молодыхъ банкахъ, которые не имѣютъ еще достаточно капиталовъ и при установленномъ 5%-мъ отношеніи обязательствъ банка къ его капиталамъ поставлены почти въ полную невозможность развивать свои операціи.

Представитель Славянскаго банка, И. Д. Савельевъ, указалъ, что не только молодые банки, но и старые, но мелкіе банки, при достаточномъ развитіи торговли при существующемъ 5% отношеніи не въ состояніи удовлетворять предъявляемыхъ къ банку требованіямъ.

Представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, указалъ, что удовлетвореніе ходатайства объ увеличеніи размѣра отношенія обязательствъ банка къ капиталу можетъ представить большую опасность въ случаѣ усиленнаго требованія выдачи вкладовъ.

Удовлетворившись этими разъясненіями, г. Уполномоченный Министерствомъ Финансовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. П. Петровъ, просилъ изложить мотивы, вызвавшіе постановленіе съѣзда о ходатайствѣ объ открытіи текущаго счета для банковъ въ сберегательныхъ кассахъ при казначействахъ. Если, добавилъ г. уполномоченный, съѣздъ ходатайствуетъ объ открытіи текущаго счета, какъ новой операціи, при сберегательныхъ кассахъ, то удовлетвореніе этого ходатайства для Министерства Финансовъ представитъ затрудненія, какъ сопряженное съ измѣненіемъ общаго порядка; или же это ходатайство вызывается лишь желаніемъ съѣзда получить возможность хранить при казначействахъ большія суммы.

По этому поводу представитель Вольскаго банка, г. Ефимовъ, объяснилъ, что есть такіе города, въ томъ числѣ и Вольскъ, гдѣ нѣтъ отдѣленій Государственнаго банка; Городскимъ банкамъ такихъ городовъ необходимо разрѣшить открытіе текущаго счета при мѣстныхъ казначействахъ для храненія денегъ.

Представитель Пятигорскаго банка, г. Архиповъ, присоединяясь къ этому мнѣнію, заявилъ, что городскіе банки въ данномъ случаѣ дѣйствительно поставлены въ затруднительное положеніе, такъ какъ имъ безъ отдѣленій Государственнаго банка рѣшительно некуда дѣвать своихъ свободныхъ суммъ.

32 05

Къ заявленіямъ этимъ присоединились представители Бузулукскаго, Славянскаго, Нахичеванскаго, Ананьевскаго и другихъ банковъ.

Представитель Славянскаго банка, А. А. Молчановъ, указалъ на то, что въ данномъ вопросѣ надо различать двѣ стороны: во 1-хъ, вопросъ о %% на внесенный въ сберегательную кассу капиталъ, а во 2-хъ, вопросъ о размѣрѣ самыхъ вкладовъ. Въ настоящее время % начисляется только на сумму до 1000 р. и затѣмъ кассы при требованіи большихъ суммъ имѣютъ право отсрачивать выдачу, поэтому онъ и проситъ возбудить ходатайства: во 1-хъ, о разрѣшеніи кассамъ начислять % на вклады не съ 1-го числа слѣдующаго за днемъ внесенія мѣсяца, а со дня внесенія, и во 2-хъ, объ отмѣнѣ права кассъ отстрачивать выдачу.

Послѣ этихъ разъясненій на обсужденіе собранія былъ поставленъ докладъ второго засѣданія 1-й секціи.

Предсѣдатель собранія, Н. В. Орловъ, предложилъ собранію обсуждать и утверждать открытой баллотировкой каждый изъ доложенныхъ вопросовъ въ отдѣльности, дополняя его по желанію кого либо новыми данными.

Первымъ былъ разрѣшенъ вопросъ о правѣ помѣщать свободную кассовую наличность на текущій счетъ въ частныя учрежденія.

Послѣ краткихъ преній, въ которыхъ участвовали представители Бузулукскаго, Серпуховскаго и др. банковъ, собраніе единогласно приняло предложеніе ходатайствовать о правѣ помѣщать свободную кассовую наличность на текущій счетъ въ частныя кредитныя учрежденія, съ разрѣшенія думы, съ соблюденіемъ требованій 56 ст. Норм. Пол.

Вслѣдъ за тѣмъ предсѣдатель съѣзда, Н. В. Орловъ, предложилъ членамъ высказаться по вопросу объ открытіи подъ недвижимыя имѣнія спеціальныхъ текущихъ счетовъ для краткосрочнаго кредита.

Представитель Харьковскаго городского управленія, И. К. Гришенко, предложилъ исключить въ этомъ ходатайствѣ выраженіе „для краткосрочныхъ кредитовъ“, находя его не подходящимъ къ характеру этой операціи.

Представитель Воронежскаго банка, г. Грибоѣдовъ, находилъ, что для успѣха ходатайства по этому предмету въ данномъ засѣданіи слѣдуетъ только намѣтить основныя положе- и затѣмъ уже точно мотивировать и формулировать его.

Предсѣдатель съѣзда, Н. В. Орловъ, заявилъ, что мотивировка проектируемой операціи можетъ быть почерпнута изъ устава обществъ взаимнаго кредита, въ которыхъ эта операція уже существуетъ и слѣдуетъ только ввести ее въ уставъ городскихъ банковъ.

Представитель Воронежскаго банка, г. Грибоѣдовъ, высказалъ сомнѣніе: соотвѣтствуетъ ли существующая въ обществахъ взаимнаго кредита форма этой операціи уставу городскихъ банковъ.

Представитель Харьковскаго городскаго управленія, И. К. Гришенко, присоединясь къ мнѣнію предсѣдателя съѣзда подтвердилъ, что уставъ обществъ взаимнаго кредита въ этомъ случаѣ чрезвычайно подходитъ къ мотивировкѣ этого ходатайства.

По заключеніи преній вопросъ этотъ былъ принятъ и поручено будущей редакціонной коммиссіи редактировать его.

Далѣе поставленъ былъ на очередь вопросъ о разрѣшеніи учета соло-векселей, обезпеченныхъ недвижимымъ имуществомъ, находящимся въ томъ городѣ, гдѣ фукціонируетъ банкъ.

Представитель Харьковскаго городского управленія, И. К. Гришенко, высказалъ, что на практикѣ операція соло-векселей представляетъ громадныя затрудненія, вслѣдствіе чего и государственный банкъ началъ сокращать эту операцію. По мнѣнію г. Гришенко слѣдуетъ ограничиться спеціальнымъ текущимъ счетомъ подъ недвижимыя имущества и уклониться отъ соло-вексельной операціи.

Представитель Харьковскаго городского управленія, И. К. Велитченко, не соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, замѣтилъ, что напротивъ операція эта представляетъ большія удобства; Государственный же банкъ сократилъ эту операцію только подъ обезпеченіе земельными имуществами, а сохранилъ ее подъ обезпеченіе городскими и что эта операція съ успѣхомъ практикуется многими обществами взаимнаго кредита; вообще

3305

г. Велитченко считалъ введеніе ея въ городскіе банки очень желательнымъ.

Представитель Рыбинскаго банка, г. Живущевъ, считалъ соло-векселя операціею также весьма желательною, находя ее наиболѣе благонадежной и въ тоже время удобной въ интересахъ тѣхъ лицъ, которые теперь желаютъ взять ссуду на продолжительное время и что операція эта тѣмъ болѣе удобна, что гарантируетъ банкъ отъ прилива не торговыхъ векселей.

Къ этому присоединился и представитель Елисаветградскаго банка, г. Макѣевъ.

По мнѣнію представителя Воронежскаго банка, г. Грибоѣдова, соло-векселя представляютъ собою, такъ сказать, двоякую гарантію для банка, потому что уплата по нимъ обезпечивается не только векселемъ, но и недвижимымъ имуществомъ.

Вопросъ этотъ былъ единогласно принятъ.

По возбужденному вопросу о разрѣшеніи пріема въ залогъ земель въ уѣздахъ сосѣднихъ губерній представитель Сумского банка, г. Скубенко, объяснилъ, что Сумской уѣздъ расположенъ такимъ образомъ, что ближайшіе къ нему уѣзды принадлежатъ къ другой губерніи—Курской и потому болѣе тѣсно связаны съ нимъ, чѣмъ нѣкоторые уѣзды Харьковской губерніи. Такою близостью уѣздовъ сосѣдней губерніи и вызвано настоящее ходатайство, которое представитель Сумского банка просилъ не отклонять, какъ это сдѣлала въ своемъ засѣданіи 1-я секція.

Представитель Елецкаго банка, г. Криворотовъ, указалъ на то, что ихъ ходатайство по этому вопросу неправильно понято при составленіи программы: они просятъ не о расширеніи права банковъ принимать въ залогъ недвижимыя имущества въ уѣздахъ сосѣдней губерніи, а на оборотъ объ ограниченіи права банковъ принимать въ залогъ такія имущества лишь предѣломъ сосѣднихъ съ банкомъ уѣздовъ одной и той же губерніи.

Представитель Рязанскаго банка, г. Морозовъ, замѣтилъ, что уѣздовъ, находящихся въ такихъ условіяхъ немного и потому рекомендовалъ ходатайство это отклонить.

Большинствомъ 34 противъ 12 постановлено: оба ходатайства отклонить.

Обсуждалось постановленіе секціи объ отклоненіи ходатайства о выдачѣ ссудъ подъ дома безъ удержанія уплаты лежащаго на нихъ долга частному лицу, требуя лишь письменнаго согласія на предоставленіе банку права преимущественнаго удовлетворенія. Г. предсѣдатель собранія, Н. В. Орловъ, указалъ на то, что это постановленіе объ отклоненіи ходатайства весьма понятно, такъ какъ право банка на преимущественное удовлетвореніе вытекаетъ само собою изъ Нормальнаго Положенія.

Возражая на это, представитель Воронежскаго банка, г. Грибоѣдовъ, заявилъ, что онъ не согласенъ ни съ постановленіемъ секціи, ни съ заявленіемъ г. предсѣдателя, такъ какъ хотя такой порядокъ и практикуется банками, но въ Положеніи нѣтъ на это прямого указанія и поэтому банки могутъ очутиться въ затруднительномъ положеніи. Прямое указаніе на это есть въ уставѣ земельныхъ банковъ, почему онъ и предлагаетъ собранію возбудить ходатайство о предоставленіи городскимъ банкамъ такого же права, какимъ пользуются земельные банки.

Предсѣдатель собранія, Н. В. Орловъ, согласился съ заявленіемъ г. Грибоѣдова и послѣ преній собраніе постановило: заключеніе по данному вопросу 1-й секціи отклонить и возбудить ходатайство о выдачѣ ссудъ подъ недвижимыя городскія имущества безъ удержанія лежащаго на нихъ долга учрежденію или частному лицу, требуя отъ залогодержателя по закладной лишь нотаріальнаго письменнаго согласія на предоставленіе банку права преимущественнаго удовлетворенія, какъ то разрѣшается замельнымъ банкамъ.

При обсужденіи постановленія секціи объ опредѣленіи пожарныхъ убытковъ по соглашенію съ банками г. Грибоѣдовъ просилъ добавить въ ходатайствѣ, что опредѣленіе пожарныхъ убытковъ должно производиться не только по соглашенію съ банкомъ, но и съ владѣльцемъ имущества, такъ какъ отсутствіе такой оговорки нарушитъ права владѣльцевъ.

Представитель Харьковскаго городскаго управленія, И. К. Гришенко, ссылаясь напримѣръ Московскаго кредитнаго общества, просилъ кромѣ того указать въ ходатайствѣ о правѣ

3405

банковъ не принимать въ залогъ имуществъ застрахованныхъ не въ солидныхъ, по мнѣнію банка, обществахъ.

Представитель Харьковскаго городскаго управленія, И. К. Велитченко, возражая г. Гришенко, замѣтилъ, что такимъ правомъ банки и безъ того уже пользуются. Что касается страховыхъ обществъ, то вѣдь они всѣ находятся подъ правительственнымъ контролемъ и потому опасаться ихъ не приходится.

Представитель Ставропольскаго банка, г. Извощиковъ, подтвердилъ положеніе, что банки имѣютъ право давать преимущество тому или другому страховому обществу, приведя случай изъ практики Ставропольскаго банка, который восходилъ на разсмотрѣніи кредитной канцеляріи и послѣдняя разъяснила, что банки имѣютъ право отдавать преимущество тому или другому обществу.

По заключенію преній рѣшено: предложенную г. Грибоѣдовымъ поправку принять, предложеніе г. Гришенко отклонить.

При обсужденіи постановленія секціи по вопросу объ обязательствѣ страховыхъ обществъ вносить въ банкъ суммы за пожарные убытки, независимо отъ возбужденнаго уголовнаго слѣдствія о пожарѣ, представитель Клинцовскаго банка, И. Е. Токаревъ, замѣтилъ, что врядъ-ли такое ходайство будетъ уважено, такъ какъ условіе заключенное между двумя сторонами, не относится къ третьей; полисъ же представляетъ договоръ между сторонами и третья—банкъ не имѣетъ права требовать что либо отъ себя.

Возражая на это, г. Грибоѣдовъ, указалъ на то, что залогодержатель, какимъ въ данномъ случаѣ является банкъ, получаетъ на имущество вещное право и въ той части, въ какой оно переходитъ на залогодержателя, оно отнимается отъ владѣльца имущества и потому было бы вполнѣ справедливымъ удовлетворять въ этихъ случаяхъ убытки банка; поэтому г. Грибоѣдовъ предложилъ ходатайствовать о томъ, что въ случаѣ будетъ доказанъ умышленный поджогъ со стороны домовладѣльца, то страховое общество обязано уплатить банку причитающуюся ему часть.

Предсѣдатель собранія, Н. В. Орловъ, замѣтилъ, что вопросъ этотъ настолько важенъ, какъ для банковъ такъ и для страховыхъ обществъ, что необходимо разработать его воз-

можно обстоятельнѣе и потому предложилъ внести его въ будущую редакціонную коммиссію, куда желающіе приглашаются подавать свои отдѣльные записки и мнѣнія.

Собраніе, согласившись съ постановленіемъ секціи, постановило для редакціи и мотивировки передать ходатайство въ редакціонную коммиссію.

При обсужденіи постановленія секціи по вопросу о размѣрѣ страховой суммы по принимаемымъ въ залогъ домамъ, представитель Ростовскаго на Дону банка, г. Мыльцынъ, заявилъ, что вопросъ этотъ возбужденъ Ростовскимъ банкомъ и не требуетъ никакихъ разъясненій въ томъ случаѣ, если страховая оцѣнка дома далеко превышаетъ выданную подъ него ссуду, но совсѣмъ иначе будетъ въ томъ случаѣ, когда при выдачѣ ссуды имѣлась въ виду стоимость земли. Выдана напр., ссуда въ 5 т. р. подъ такое имущество, гдѣ домъ стоитъ 2 т., а земля 8 т., хотя банкъ вполнѣ гарантированъ при такой ссудѣ, но по Нормальному Положенію онъ долженъ требовать полисъ по крайней мѣрѣ въ 8 т., но ни одно страховое общество ни въ какомъ случаѣ не приметъ на страхъ домъ, стоющій не болѣе 2 т. за 8 т., поэтому и важно въ отношеніи залога имуществъ разрѣшеніе довольствоваться полисами, превышающими выданную ссуду лишь на 20%.

Предсѣдатель съѣзда, г. Орловъ, замѣтилъ, что очевидно всѣ члены съѣзда, какъ показываетъ докладъ секціи, признаютъ желательнымъ возбужденіе этого ходатайства, но такъ какъ вопросъ этотъ очень важенъ, то предложилъ, признавъ его въ принципѣ весьма желательнымъ, передать для разработки въ редакціонную коммиссію, что и принято собраніемъ.

При обсужденіи постановленія секціи объ отклоненіи ходатайства по вопросу объ увеличеніи размѣра ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ г. Грибоѣдовъ указалъ, что такого ходатайства не желательно отклонять, такъ какъ при существующемъ порядкѣ выдачи ссудъ подъ недвижимыя имущества банкамъ иногда волею не волею приходится прибѣгать къ фикціи и искусственно повышать оцѣнку, такъ что банки будутъ поставлены въ болѣе нормальное положеніе, если имъ будетъ разрѣшено выдавать 60% оцѣнки, по примѣру земельныхъ банковъ.

№ 3505

Возражая на это предсѣдатель собранія, г. Орловъ, высказалъ, что земельные банки, хотя и даютъ большій % ссуды, но самая оцѣнка производится гораздо строже, она должна пройти черезъ оцѣночную коммиссію, правленіе банка и наконецъ, Министерство Финансовъ, между тѣмъ въ городскихъ банкахъ она проходитъ черезъ меньшій контроль.

Большинствомъ всѣхъ противъ трехъ рѣшено: размѣръ ссуды оставить прежній, т. е. 50%.

Постановленный затѣмъ вопросъ о продленіи срока ссудъ, рѣшенный въ секціи такимъ образомъ, что желательно возбудить два ходатайства: одно—о продленіи срока, на который могутъ быть выдаваемы ссуды подъ недвижимыя имущества, до 12 лѣтъ на условіяхъ обязательнаго погашенія долга; второе—о разрѣшеніи залога деревянныхъ домовъ до 3 лѣтъ съ правомъ отсрочки до 5 и каменныхъ до 5 съ правомъ отсрочки до 12 лѣтъ, возбудилъ оживленный обмѣнъ мнѣній, при чемъ выяснилось, что большинство желало бы продлить срокъ не на 12 лѣтъ, а на 18 и останавливается на 12 только изъ боязни, что Правительство не разрѣшитъ 18-ти лѣтній срокъ и городскіе банки останутся при теперешнемъ положеніи.

Такъ какъ по этому вопросу г. Грибоѣдовъ внесъ новое предложеніе о частичномъ погашеніи, то вопросъ этотъ вновь переданъ на разсмотрѣніе 1-й секціи, чтобы ужъ окончательно разработанный былъ бы внесенъ въ 3 общее собраніе.

Рѣшеніе секціи о возбужденіи ходатайства о порядкѣ наложенія запрещенія по залоговымъ свидѣтельствамъ, согласно разрѣшаемой суммы ссуды, независимо отъ выданной суммы, выправляя при дополнительной ссудѣ не новое залоговое свидѣтельство, а нотаріальную справку, съѣздъ принялъ единогласно.

Слѣдующее засѣданіе съѣзда назначено на 19-е мая въ 10 час. утра.

36

47

Докладъ 3-му Общему Собранію

съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ

о 3-мъ засѣданіи 1-й секціи Съѣзда.

17-го Мая.

При разсмотрѣніи вопроса о продленіи льготнаго срока для заемщиковъ до 6 мѣсяцевъ (п. I. прил. къ ст. 144 Норм. Пол.) собраніе, согласно предложенію представителя Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдова, постановило: возбудить ходатайство о продленіи таковаго срока на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это практикуется земельными банками.

По вопросу о предоставленіи заемщикамъ права вносить недоимку въ день торга, до начала такового (п. 4 прилож. къ ст. 144 Норм. Пол.) собраніе, по предложенію представителя Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдова, и Елисаветградскаго—А. Н. Макѣева, высказалось за желательность предоставленія заемщикамъ городскихъ банковъ тѣхъ же льготъ, какими пользуются заемщики земельныхъ банковъ, о чемъ и постановлено возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

При разсмотрѣніи вопроса о переходѣ недвижимыхъ имѣній, оставшихся за банкомъ на основаніи п. 16 прил. къ ст. 144 Норм. Пол., безъ совершенія крѣпостнаго акта и о продленіи срока продажи таковыхъ, представитель Ростовскаго на Дону банка, Ф. И. Мылыцынъ, предложилъ возбудить ходатайство о предоставленіи городскимъ банкамъ такихъ же льготъ, которыя имѣетъ Ейское Общество Взаимнаго Кредита, по уставу котораго (пар. 29) „если цѣною, предложенною на торгахъ за недвижимое имущество вся сумма долга, слѣдуемаго Обществу, пополнена не будетъ, то Общество можетъ или назначить чрезъ мѣсяцъ новые торги, или же, оставивъ сіе иму-

36

щество въ своемъ вѣдѣніи, продать оное по вольной цѣнѣ, но не позже истеченія года. Данная въ семъ послѣднемъ случаѣ выдается тѣмъ же порядкомъ, какъ и при продажѣ съ публичнаго торга, по сношенію Общества съ нотаріусомъ".

Собраніе единогласно постановило: ходатайствовать о введеніи такого порядка и для городскихъ банковъ, но съ предоставленіемъ банкамъ держать за собою имѣнія въ теченіе 2 лѣтъ.

Въ заключеніе засѣданія собраніе выразило благодарность Ф. И. Мыльцыну, какъ иниціатору собравшагося съѣзда.

Подписалъ:

Предсѣдатель 1-й секціи *Федоръ Ивановичъ Мыльцынъ*.

Докладъ 3-му Общему Собранію

Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ

о 1-мъ засѣданіи 2-й секціи Съѣзда.

17-го Мая 1900 года.

Открывъ засѣданіе, предсѣдатель секціи—представитель Новгородскаго городского общественнаго управленія, Я. И. Журавлевъ, предложилъ обсудить вопросъ объ увеличеніи кредита одному лицу, съ опредѣленіемъ размѣра въ отдѣльности, какъ по учету, такъ въ совокупности по учету и по ссудамъ, напомнивъ при этомъ, что согласно 44 ст. Норм. Положенія кредитъ одному лицу по Нормальному Положенію, какъ по учету векселей, такъ и по ссудамъ не долженъ превышать 0,1 доли основного и запасного капиталовъ банка и что, слѣдовательно, по мѣрѣ развитія банковъ и роста ихъ основного и запасного капиталовъ размѣръ этого кредита увеличивается самъ собою.

Представитель Ростовскаго на Дону банка, Ф. И. Мыльцынъ, указалъ на то, что въ данномъ вопросѣ, помимо вопроса объ увеличеніи размѣра кредита, важна другая сторона. Предположимъ, указалъ, г. Мыльцынъ, что какой-нибудь банкъ имѣетъ 500 тыс. руб. капиталовъ и открылъ уже предѣльный кредитъ одному лицу въ 50 тыс. руб. подъ векселя, но вотъ это лицо, заполнивъ кредитъ, приноситъ %% бумаги, гарантированные правительствомъ, и проситъ выдать подъ нихъ ссуду. Хотя такая выдача и не представляетъ никакой опасности, но банкъ долженъ отказать въ ней согласно требованію Нормальнаго Положенія, поэтому г. Мыльцынъ предлагалъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи банкамъ кредитовать одно лицо въ размѣрѣ 15% основного и запасного капиталовъ бан-

№ 1
3705

ковъ, но съ ограниченіемъ выдачи по векселя 5% и по ссудамъ 10%%.

Представитель Нижегородскаго банка, Н. А. Смирновъ, указавъ на то, что кліентами городскихъ банковъ главнымъ образомъ являются торговцы, нуждающіеся большею частью въ вексельномъ кредитѣ, находилъ стѣснительнымъ уменьшеніе вексельнаго кредита до 5%. Богатые люди, имѣющіе фонды и недвижимость, указалъ Н. А. Смирновъ, всегда могутъ найти подъ нихъ ссуды въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, а для городскихъ банковъ ограниченіе права вексельнаго кредита до 5% можетъ оказаться очень пагубнымъ. Поэтому г. Смирновъ предложилъ ходатайствовать о разрѣшеніи банкамъ кредитовать одно лицо до 20% своихъ капиталовъ, безъ подраздѣленія размѣровъ кредита вексельнаго и по ссудамъ, указавъ при этомъ, что послѣдніе размѣры можетъ устанавливать дума.

Представитель Казанскаго банка, Т. Ф. Орловъ, возражая противъ стремленія ограничить вексельный кредитъ, указалъ на то, что вексельный кредитъ, допускаемый нынѣ въ размѣрѣ 10% капиталовъ банка, въ дѣйствительности бываетъ и того ниже, такъ какъ въ счетъ идутъ не только суммы по векселепредъявительству, но и по векселедательству, поэтому г. Орловъ предложилъ ходатайствовать объ измѣненіи 44 ст. Нормальнаго положенія въ томъ смыслѣ, чтобы въ счетъ 10% кредита не принимался во вниманіе кредитъ по ссудамъ, какъ кредитъ болѣе обезпеченный.

Поддерживая предложеніе г. Орлова, представитель Елецкаго банка, Н. И. Криворотовъ, предложилъ дополнить это ходатайство опредѣленіемъ и нормы кредита по ссудамъ тоже въ 10%, а всего ходатайствовать о разрѣшеніи кредитовать одному лицу въ размѣрѣ 20% капиталовъ банка.

Представитель Рязанскаго банка, М. П. Морозовъ, указавъ на то, что увлеченіе вексельнымъ кредитомъ можетъ грозить банкамъ нежелательными послѣдствіями и что самое ограниченіе кредита по Нормальному Положенію явилось въ немъ именно, какъ слѣдствіе непомѣрнаго увлеченія вексельнымъ кредитомъ одному лицу, результатомъ чего были крахи банковъ, высказался за предложеніе Ростовскаго на Дону банка.

Представитель Нахичеванскаго банка, М. Я. Искидаровъ, также, поддерживая предложеніе Ростовскаго на Дону банка, указалъ, что по духу городскіе банки должны стремиться не къ тому, чтобы кредитовать одно лицо на большія суммы, а наоборотъ къ тому, чтобы кредитовать большее число горожанъ, поэтому и онъ, поддерживая вообще предложеніе объ увеличеніи нормы кредита, допускаемаго одному лицу, высказался за ограниченіе вексельнаго кредита 5%.

Соглашаясь съ соображеніями гг. Морозова и Искидарова, представитель Ростовскаго на Дону банка, г. Мыльцынъ, возражая Н. И. Криворотову указалъ на то, что ходатайство объ общемъ увеличеніи размѣра кредита одному лицу, безъ подраздѣленія не кредитъ подъ векселя и подъ ссуды легко приведетъ къ тому, что всѣмъ кредитомъ воспользуются не многіе, а это и опасно для банковъ и не согласно съ желаніями законодателя, какъ они выразились въ Норм. Полож.

Представитель Воронежскаго банка, г. Грибоѣдовъ, указалъ, на то, что не нужно забывать, что городскіе банки являются учрежденіями общественными, что за ихъ благополучіе отвѣчаетъ городъ. А разъ принимаетъ городъ на себя эту отвѣтственность, то онъ принялъ ее на себя только ради горожанъ. Поэтому и нужно стремиться къ тому, чтобы услугами городскихъ банковъ пользовалось наивозможно большее количество горожанъ. Если же мы увеличимъ безъ различія норму кредита одному лицу, то это тѣмъ болѣе нежелательно, что такія лица, забравъ всѣ суммы, не только лишатъ банки возможности выполнять свою функцію, какъ общественныхъ учрежденій, но и создадутъ извѣстную опасность для самаго существованія банка, такъ какъ, кому неизвѣстно, что забравъ большой кредитъ въ городскихъ банкахъ, такіе лица не закредитуются на еще большія суммы въ частныхъ банкахъ.

Кромѣ того вексельный кредитъ и по самой сущности своей не представляетъ особой гарантіи. Давая подъ векселя, говорилъ г. Грибоѣдовъ, мы гарантируемся по преимуществу лишь умомъ, коммерческой сметкой и изворотливостью кредитующихся и только отчасти его имущественнымъ положеніемъ. А такая гарантія, очевидно, менѣе надежна, чѣмъ гарантія имущественная. Поэтому г. Грибоѣдовъ также поддерживалъ

3806.

предложеніе Ростовскаго на Дону представителя объ ограниченіи нормы вексельнаго кредита 5% и подъ ссуды 10%.

Представитель Екатеринбургскаго банка, И. К. Анфиногеновъ, указалъ, что лица, предлагающіе ограничить вексельный кредитъ 5%, забываютъ объ одной сторонѣ вопроса. Всѣмъ извѣстно, что съ ростомъ капиталовъ банковъ, растутъ и потребности въ торговомъ вексельномъ кредитѣ. Если мы ограничимъ вексельный кредитъ 5%, то мы не только затруднимъ удовлетвореніе потребностей мѣстной торговли, но затруднимъ и самые банки, которые не будутъ знать, что дѣлать съ своими растущими капиталами, которые будутъ лежать втунѣ въ то время, когда въ банкъ будутъ приносить вполнѣ благонадежные векселя, но въ кредитѣ подъ которые придется отказывать только потому, что лицо, вполнѣ достойное большаго кредита, уже исчерпало допущенные 5%. Поэтому г. Анфиногеновъ предлагалъ необходимымъ оставить для вексельнаго кредита 10%-ную норму.

Представитель Уфимскаго банка, А. К. Блохинъ, также высказался за нежелательность ограниченія вексельнаго кредита одному лицу 5% капиталовъ банка, такъ какъ такое ограниченіе убьетъ вексельную операцію мелкихъ банковъ.

Къ заявленію г. Блохина присоединились представители: Юрьевецкаго банка, К. А. Гусевъ, Харьковскаго—Н. А. Жевержеевъ, Бузулукскаго—И. Т. Гусаровъ, Вольскаго—Н. Ф. Ефимовъ, представитель Рязанскаго банка—М. П. Морозовъ также заявилъ, что онъ беретъ назадъ свое предложеніе о разграниченіи кредита по векселямъ и по ссудамъ и предлагаетъ ходатайствовать только объ увеличеніи допускаемаго кредита одному лицу до 15%.

Это предложеніе поддержалъ и представитель Ростовскаго на Дону банка, Ф. И. Мыльцынъ, указавъ, что опредѣлить норму для вексельнаго кредита и по ссудамъ сможетъ и дума.

Возражая на послѣднія предложенія, представитель Тамбовскаго банка, А. А. Спиридоновъ, указалъ на то, что если мы возбудимъ ходатайство о разрѣшеніи банкамъ увеличить кредитъ одному лицу на 15%, то кредитная канцелярія пойметъ, что мы желаемъ увеличенія возможности кредитовать одно лицо имѣнно подъ векселя, а это несогласно съ установивши-

мися мнѣніями въ кредитной канцеляріи и въ нашемъ ходатайствѣ навѣрное будетъ отказано. Поэтому онъ предложилъ ходатайствовать лишь о томъ, чтобы въ счетъ допускаемой Норм. Полож. 10%-ной нормы кредита одному лицу не принимался во вниманіе кредитъ этого лица подъ ссуды.

По заключеніи преній постановлено: возбудить ходатайство объ измѣненіи 44. ст. Нормальнаго Положенія въ смыслѣ разрѣшенія кредитовать одно лицо до 15% капиталовъ банка, съ предоставленіемъ городскимъ думамъ устанавливать нормы кредита подъ векселя и по ссудамъ.

Подписалъ:

Предсѣдатель 2-й секціи *Яковъ Ивановичъ Журавлевъ.*

3905

БАЛАШОВСКАГО
ГОРОДСКОГО
головы.
г. Балашовъ.

Въ собраніе второй секціи Съѣзда представителей городскихъ общественныхъ банковъ въ г. Харьковѣ.

Милостивые Государи!

Вторая секція съѣзда представителей общественныхъ банковъ, въ засѣданіи 17 мая, между прочимъ, предрѣшила шестой вопросъ программы съѣзда въ томъ смыслѣ, чтобы увеличеніе кредита одному лицу (ст. 44 Нор. Пол.) съ 10% основного и запасного капиталовъ, вмѣстѣ взятыхъ, повысить на 15%, причемъ этотъ 15% размѣръ кредита члены секціи находили вполнѣ достаточнымъ для того,—чтобы банкъ (каждый?) обслужилъ извѣстнаго ему кліента какъ по вексельный, такъ и ссудной (подъ недвижимость, товаръ и %% бумаги) операціямъ. По моему мнѣнію, подобная нормировка или фиксація кредита для всѣхъ безусловно активныхъ операцій городскихъ общественныхъ банковъ равносильна тому,—что для большинства среднихъ городскихъ общественныхъ банковъ—всѣ проектируемыя расширенія операціонной работы останутся недостижимыми. Дѣйствительно, если большинство банковъ при настоящемъ Нормальномъ Положеніи просятъ объ увеличеніи размѣра кредита одному лицу съ 10%, то можно сказать съ увѣренностію, что всѣ они въ этомъ случаѣ имѣютъ въ виду исключительно расширеніе вексельныхъ кредитовъ, между тѣмъ въ какіе же рамки кредита должны укладываться новыя операціи, которыя съѣздъ очень горячо желаетъ ввести въ жизнь городскихъ общественныхъ банковъ, а именно: спеціальные текущіе счета съ различнаго рода обезпеченіями, учетъ дубликатовъ, ссуды подъ товары и проч.?

Мнѣ хорошо извѣстно, что даже Государственный банкъ, введя у себя операцію учета дубликатовъ не ставилъ въ зависимость отъ размѣра вексельнаго кредита того или другого лица, а напротивъ онъ учитываетъ дубликаты, въ размѣрѣ

85% биржевой стоимости, всѣмъ лицамъ и не имѣющимъ кредита; но по мнѣнію дирекціи или учетнаго комитета, оправдывающимъ извѣстную кредитоспособность. Въ виду изложеннаго я покорнѣйше прошу членовъ секціи возвратиться къ пересмотру пункта шестого программы и лично предлагаю, чтобы ходатайство съѣзда объ увеличеніи кредита, согласно ст. 44 полож., должно исключительно относиться къ операціи вексельной; ссудную же операцію нужно оставить на усмотрѣніи дирекціи каждаго банка, которая должна каждый разъ сообразоваться съ состояніемъ какъ своихъ средствъ, такъ и денежнаго рынка. Такъ поступали и поступаютъ и всѣ акціонерные банки и даже государственный.

Подписалъ:

Представитель Балашовскаго Общественнаго Банка, Балашовскій Городской Голова *Я. Безбородовъ*.

4005

Докладъ 3-му Общему Собранію

Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ

о 2-мъ засѣданіи 2-й секціи Съѣзда.

12 Мая 1900 года.

Первымъ на обсужденіе собранія былъ поставленъ вопросъ „о недозволеніи членамъ правленія банка кредитоваться по учету векселей въ городскихъ банкахъ тѣхъ городовъ, гдѣ есть другія кредитныя учрежденія".

М. Я. Искидаровъ, представитель Нахичеванскаго банка, по иниціативѣ котораго и возбужденъ настоящій вопросъ, объяснилъ, что поводомъ для возбужденія такого ходатайства послужило то неудобное положеніе, которое существуетъ въ настоящее время при учетѣ векселей членовъ правленія. Хотя такіе векселя и учитываются при соблюденіи особыхъ условій именно—при единогласномъ одобреніи представляемыхъ къ учету векселей въ учетномъ комитетѣ, но самое положеніе членовъ учетныхъ комитетовъ при разсмотрѣніи таковыхъ векселей довольно щекотливое, такъ какъ имъ изъ нежеланія огорчать кредитующихся членовъ правленія приходится иногда быть слишкомъ снисходительными, а то и просто одобрять векселя по дружбѣ.

Представитель Моршанскаго банка, М. И. Поповъ, указалъ, что этотъ мотивъ не достаточенъ для возбужденія предложеннаго ходатайства. Что, согласно 45 ст. кредитъ членамъ правленія обставленъ такими формальностями, что разъ онъ допущенъ, то уже значитъ лицо заслуживаетъ этого, да и членамъ учетнаго комитета не слѣдуетъ бояться испортить

свои добрыя отношенія къ членамъ правленій банка, такъ какъ, если когда либо они и не разрѣшатъ къ учету векселя ихъ, при требованіи по закону единогласнаго рѣшенія и при соблюденіи тайны постановленій комитета, членъ правленія и не знаетъ по чьей винѣ не учтенъ вексель. Поэтому г. Поповъ находилъ излишнимъ возбуждать ходатайство объ измѣненіи существующаго порядка.

Представитель Серпуховскаго банка, П. И. Андрушкевичъ, поддерживая заявленіе М. И. Попова, заявилъ, что предлагаемое измѣненіе Норм. Пол. не удобно еще потому, что если лишить членовъ правленія права кредитоваться въ городскихъ банкахъ, то это сузитъ контингентъ лицъ, изъ которыхъ можно выбирать членовъ правленія, такъ какъ послѣдніе по преимуществу выбираются изъ купеческаго сословія, которое по своимъ торговымъ занятіямъ не можетъ не нуждаться въ кредитѣ.

Представитель Тамбовскаго банка, А. А. Спиридоновъ, указалъ на то, что какъ не симпатично предложеніе Нахичеванскаго банка, но оно до извѣстной степени какъ бы ограничиваетъ гражданскія права для членовъ правленія, а поступиться частью этихъ правъ не для всѣхъ торговцевъ, изъ которыхъ по преимуществу выбираются члены правленія, удобно.

Поддерживая этотъ взглядъ, представитель Екатеринбургскаго банка, И. К. Анфиногеновъ, добавилъ, что и безъ того должность члена правленія городскаго банка сопряжена съ ограниченіями правъ. Членъ правленія городскаго банка не можетъ быть ни гласнымъ думы, ни членомъ учетнаго комитета государственнаго банка. Къ чему же еще вводить новое ограниченіе, которое къ тому же иногда можетъ даже задѣвать интересы третьихъ лицъ, какъ напр. въ томъ случаѣ, когда члену правленія по своимъ дѣламъ придется выдать кому нибудь вексель и этотъ вексель принесутъ для учета въ банкъ. Вѣдь въ учетѣ такого векселя придется отказать и это можетъ поставить въ затрудненіе третье лицо и даже набросить тѣнь на кредитоспособность члена правленія, такъ какъ не каждый будетъ знать, что вексель не учтенъ не почему либо. а только потому, что законъ запрещаетъ учитывать векселя членовъ правленія. Поэтому, по мнѣнію И. К.

Анфиногенова, ходатайство объ измѣненіи существующаго порядка безусловно слѣдуетъ отклонить.

Представитель Нижегородскаго банка, Н. А. Смирновъ, указалъ на то, что въ данномъ вопросѣ не должно быть никакой мысли о томъ, что члены учетнаго комитета могутъ своей снисходительностью вызывать учетъ нежелательныхъ векселей. Члены учетныхъ комитетовъ всегда избираются изъ лучшихъ представителей торговаго сословія и мы всегда можемъ разсчитывать на ихъ независимость и безпристрастіе.

Представитель Ростовскаго на Дону банка, Ф. И. Мыльцынъ, разбирая дѣлаемыя возраженія противъ предложеннаго ходатайства высказалъ: никто не считаетъ позоромъ быть членомъ правленія банка и не имѣть за это права быть гласнымъ, не бросаетъ ни на кого тѣни и то, что векселя членовъ правленія банковъ не учитываются въ тѣхъ банкахъ, гдѣ нѣтъ учетныхъ комитетовъ. Какое же ограниченіе правъ или позоръ для члена правленія можно усмотрѣть въ предлагаемомъ ходатайствѣ. То же соображеніе, что разрѣшеніе этого ходатайства затрогиваетъ, какъ то указалъ представитель Екатеринбургскаго банка, г. Анфиногеновъ, интересы третьяго лица, легко устраняется, если въ предлагаемомъ ходатайствѣ сдѣлать оговорку, что выдаваемые членами правленія векселя могутъ учитываться. Съ этой оговоркой г. Мыльцынъ высказался за возбужденіе ходатайства.

Противъ возбужденія ходатайства высказались представители: Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, Казанскаго—Т. Ф. Орловъ и Нижегородскаго—Я. И. Журавлевъ.

Представитель Нахичеванскаго банка, М. Я. Искидаровъ, заявилъ, что такъ какъ вопросъ этотъ поставленъ Нахичеванскимъ банкомъ, то онъ, этого какъ представитель, банка, въ виду ясно выразившагося настроенія собранія въ сторону отклоненія предложеннаго ходатайства, проситъ снять вопросъ съ очереди.

На это заявленіе представитель Харьковскаго общественнаго управленія, И. К. Гришенко, возразилъ, что разъ программа утверждена г. Министромъ, то она и должна подвергнуться обсужденію и вызвать ясно выраженныя постановленія съѣзда, а отдѣльныя лица не могутъ снимать съ обсужденія стоящіе въ программѣ вопросы.

По заключенію преній собраніе большинствомъ всѣхъ противъ 2 голосовъ постановило: сохранить прежній порядокъ учета векселей членовъ правленія.

При обсужденіи вопроса объ измѣненіи порядка постановленія учетнаго комитета при одобреніи векселей членовъ правленія и членовъ городской управы, М. П. Морозовъ, какъ представитель Рязанскаго банка, по иниціативѣ котораго возбужденъ этотъ вопросъ, объяснилъ, что ихъ желаніе заключается въ томъ, чтобы въ Норм. Пом. было введено то измѣненіе, что векселя этихъ лицъ учитываются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и векселя частныхъ лицъ, а то, при требованіи Норм. Пол. единогласія учетнаго комитета при одобрѣніи векселей этихъ лицъ, непріязненное отношеніе одного изъ членовъ учетнаго комитета къ представившему вексель, часто срываетъ учетъ вполнѣ солиднаго векселя.

Представитель Черниговскаго банка, А. П. Ласкоронскій, возражая на это замѣтилъ, что если и бываютъ подобные случаи, то они являются единичными, считаться съ которыми не приходится и изъ за нихъ не слѣдуетъ ломать Норм. Пол.

Представитель же Воронежскаго (земства) банка, Д. К. Грибоѣдовъ возразилъ, что разъ какая либо статья Норм. Пол. вызываетъ неудобства ея примѣненія на практикѣ, то хотя бы эти неудобства были единичныя, нужно уничтожить возможность ихъ, а поэтому онъ предлагаетъ ходатайствовать объ измѣненіи 45 ст. Норм. Пол. въ томъ смыслѣ, что для учета векселей членовъ правленія и членовъ городскихъ управъ требуется одобрѣніе ихъ двумя третями членовъ учетнаго комитета.

Представители: Ставропольскаго банка—П. Д. Извощиковъ, Уфимскаго—Н. П. Патокинъ, и Серпуховскаго—П. И. Андрушкевичъ высказались за оставленіе существующаго порядка, съ чѣмъ согласилось и собраніе, постановивъ оставить 45 ст. Норм. Пол. безъ измѣненія.

При обсужденіи 15 вопроса—о способѣ принужденія предъявителя, въ случаѣ несостоятельности векселедателя до срока векселя, выкупить вексель или замѣнить его благонадежнымъ залогомъ, представитель Ростовскаго на Дону банка, Ф. И. Мыльцынъ, объяснилъ, что въ практикѣ ихъ банка были слу-

чаи, когда они, имѣя въ своемъ портфелѣ подобные векселя, обращались согласно 79 ст. Норм. Пол. къ векселепредъявителю съ просьбой о замѣнѣ векселя или о предоставленіи залога, и не только не получали удовлетворенія просьбы, но даже и отвѣта въ установленный срокъ, а потому, не находя въ Норм. Пол. указанія, какъ поступать въ такихъ случаяхъ дальше, Ростовскій на Дону банкъ и предлагаетъ возбудить ходатайство о дополненіи 79 ст. Норм. Пол. указаніемъ, что лицу, не исполнившему требованій этой статьи въ теченіе мѣсяца, правленіе банка можетъ закрыть кредитъ.

Представитель Ставропольскаго банка, г. Извощиковъ подтвердилъ, что это ходатайство желательно и такое требованіе примѣняется въ Государственномъ банкѣ.

Представитель Воронежскаго банка, г. Грибоѣдовъ, высказалъ, что это предложеніе Ростовскаго на Дону банка вызывается лишь недоразумѣніемъ, и что, если вдуматься въ требованіе 79 ст., то въ ней самой и легко найти отвѣтъ на то, какъ поступить въ томъ случаѣ, если векселепредъявитель отказывается исполнить требованіе этой статьи. Статья эта гласитъ, что въ теченіе 20 дней, по извѣщеніи банка, векселепредъявитель обязанъ или выкупить вексель, или замѣнить его благонадежнымъ залогомъ. А разъ векселепредъявитель обязанъ по закону, то значитъ и банкъ доказавъ, что онъ обращался съ требованіемъ перемѣнить вексель или внести залогъ, можетъ обратиться въ судъ, и судъ на основаніи Норм. Пол. присудитъ исполненіе этого требованія банка. Значитъ есть указаніе на то, что нужно дѣлать въ такихъ случаяхъ, но для облегченія банковъ можно возбудить ходатайство о томъ, чтобы 79 ст. Норм. Пол. была дополнена указаніемъ: „если предъявитель векселя лица не состоятельнаго до срока векселя по истеченіи 20 дней по настоятельному требованію банка, не оплатитъ векселя или не внесетъ благонадежнаго залога, то срокъ перваго векселя долженъ считаться наступившимъ и онъ при неплатежѣ поступаетъ въ протестъ“.

По заключенію преній предложеніе Д. К. Грибоѣдова было поставлено на баллотировку и принято собраніемъ единогласно.

По вопросу о возвратѣ % за платежъ до срока по векселямъ былъ прочитанъ докладъ Елисаветградскаго банка съ

предложеніемъ распространить ст. 89 Норм. Пол. и на операцію по учету векселей съ той разницей, что %% должны возвращаться не за мѣсяцъ, остающійся до срока, а за сроки не менѣе 15 дней. По выслушанію по этому же вопросу соображенія представителя Казанскаго банка, г. Орлова, что подобное ходатайство уже возбуждалось Казанской думой, собраніе единогласно постановило: ходатайствовать о распространеніи ст. 89 Норм. Пол. и на вексельныя операціи.

По вопросу о размѣрѣ % на возвращаемыя банкомъ по ст. 84 суммы, отсужденныя въ пользу конкурсныхъ управленій, собраніе, по предложенію представителя Ростовскаго на Дону банка, Ф. И. Мыльцына, постановило: возбудить ходатайство о дополненіи 84 ст. Норм. Пол. указаніемъ, что за отсуждаемые въ пользу конкурсныхъ управленій суммъ начисляются % въ томъ размѣрѣ, въ какомъ данный банкъ платитъ по вкладамъ до востребованія, такъ какъ подобныя суммы банки и держать или какъ вклады до востребованія, или на текущемъ счету.

Вопросъ о платѣ нотаріусамъ за сообщаемыя банкамъ свѣдѣнія о протестѣ векселей, вызванъ, какъ объяснилъ представитель Ростовскаго на Дону банка, Ф. И Мыльцынъ, тѣмъ явленіемъ, что имъ въ Ростовѣ приходится иногда переплачивать совершенно излишнія деньги за сообщеніе справокъ о протестахъ на одно и тоже лицо

По этому поводу представитель Нижегородскаго банка, Н. А. Смирновъ, объяснилъ, что платы нотаріусамъ можно совершенно избѣжать, если удовольствоваться полученіемъ свѣдѣній отъ городскихъ управъ, которыя могутъ черпать эти свѣдѣнія изъ представляемыхъ нотаріусами книгъ.

Представитель Харьковскаго Общественнаго Управленія, И. К. Гришенко, предложилъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи полученія свѣдѣній о протестахъ и о кредитоспособности кліентовъ отъ государственныхъ банковъ, гдѣ эти свѣдѣнія очень точны, и обнимаютъ собою всю Россію.

Представитель Уфимскаго банка, А. К. Блохинъ, возразилъ на это, что такой порядокъ полученія свѣдѣній еще удобенъ для банковъ, расположенныхъ въ городахъ, въ ко-

43005
6v

торыхъ есть отдѣленія или конторы банковъ и вовсе неудобенъ для остальныхъ банковъ.

Представитель Екатеринбургскаго банка, И. К. Анфиногеновъ, добавилъ къ этому, что такой порядокъ полученія справокъ все таки не избавитъ городскіе банки отъ расходовъ, такъ какъ придется тратиться на оплату гербовымъ сборомъ запросовъ и справокъ.

Въ преніяхъ по этому вопросу выяснилось между прочимъ, какія различныя суммы приходится платить банкамъ за справки (Рязань—50 к., Екатеринбургъ—5 к., Сумы—1 р. съ лица).

По заключеніи преній постановлено: ходатайствовать о дополненіи 85 ст. Норм. Пол. указаніемъ, что плата нотаріусамъ за справки о протестахъ опредѣляется соглашеніемъ, но не должна превышать 10 коп. за каждую справку.

Подписалъ:

Предсѣдатель 2 секціи *Яковъ Ивановичъ Журавлевъ.*

44

Журналъ 3-го Засѣданія Общаго Собранія

Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ

19 Мая 1900 года.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ Н. В. Орлова, присутствовали: уполномоченный министерства финансовъ, д. с. с. А. П. Петровъ и представители банковъ: Г. И. Дахновъ, А. Н. Мухановъ, И. Т. Гусаровъ, Н. Ф. Ефимовъ, Д. К. Грибоѣдовъ, Н. В. Романовъ, Н. С. Чага, А. Г. Холявинъ, И. К. Анфиногеновъ, Н. И. Криворотовъ, А. Н. Макѣевъ, А. Г. Кучеренко, Т. Ф. Орловъ, А. П. Новиковъ, И. Е. Токаревъ, М. Я. Искидаровъ, Н. А. Смирновъ, А. Г. Смирновъ, Н. М. Бѣлянушкинъ, Я. И. Журавлевъ, Г. И. Григоръ, П. П. Киселевъ, А. П. Башариновъ, Н. И. Архиповъ, С. А. Пономаревъ, Ф. И. Мыльцынъ, М. П. Морозовъ, Н. Д. Живущевъ, Х. Ф. Никитинъ, П. И. Андрушкевичъ, Е. К. Лялинъ, И. Д. Савельевъ, А. А. Молчановъ, П. Д. Извощиковъ, Н. И. Скубенко, А. А. Спиридоновъ, Н. П. Потокинъ, А. К. Блохинъ, Н. А. Жевержеевъ, И. К. Велитченко, И. К. Гришенко, А. П. Ласкоронскій, К. А. Гусевъ, В. Н. Алтуховъ.

По открытіи засѣданія прочитанъ былъ докладъ о 3-мъ засѣданіи I-й секціи и единогласно утверждены сдѣланныя въ этомъ засѣданіи постановленія секціи: 1) о продленіи льготнаго срока для заемщиковъ до 6 мѣсяцевъ, 2) о предоставленіи заемщикамъ вносить недоимку въ день торга, до начала такового и 3) о переходѣ недвижимыхъ имѣній, оставшихся за банкомъ на основаніи п. 16 къ ст. 144 безъ совершенія крѣпостного акта и о продленіи срока продажи таковыхъ.

Затѣмъ собраніе перешло къ обсужденію постановленій, принятыхъ 2-ой секціи и изложенныхъ въ докладѣ о первомъ засѣданіи ея.

Первымъ обсуждалось постановленіе секціи о возбужденіи ходатайства объ измѣненіи 44 ст. Норм. Пол. въ смыслѣ разрѣшенія кредитовать одно лицо до 15% капиталовъ банка и съ предоставленіемъ городскимъ думамъ устанавливать размѣры кредита подъ векселя и по ссудамъ.

Представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, высказался за оставленіе прежней 10% нормы кредита одному лицу, находя, что и это уже есть широкій кредитъ, выше котораго опасно оказывать довѣріе одному лицу. Другое дѣло, если бы были указаны нормы кредита по векселямъ и по ссудамъ. Тогда можно бы было для кредита по ссудамъ, какъ болѣе обезпеченнаго, назначить и болѣе высокую норму, почему г. Грибоѣдовъ предложилъ указать въ ходатайствѣ объ установленіи размѣровъ кредита по векселямъ и по ссудамъ въ размѣрѣ для векселей 5%, а по ссудамъ до 15%.

Представитель Казанскаго банка, Т. Ф. Орловъ, поддерживалъ постановленіе секціи, такъ какъ оно, по его мнѣнію болѣе удобно для банковъ.

Представитель Юрьевскаго банка, К. А. Гусевъ, соглашаясь съ г. Орловымъ, указалъ на то, что ограниченіемъ вексельнаго кредита многіе банки будутъ крайне стѣснены. Бываютъ времена, когда въ банкахъ является большой спросъ на вексельный кредитъ, какъ напр. во время закупокъ торговцами и фабрикантами сырья.

Представитель Нахичеванскаго банка, М. Я. Искидаровъ, указывая на то, что вообще замѣчается увлеченіе вексельнымъ кредитомъ, находилъ постановленіе секціи опаснымъ. По его мнѣнію гораздо лучше ввести нормировку кредита, открываемаго банками одному лицу въ зависимости отъ величины капиталовъ банка, а именно ходатайствовать о томъ, чтобы въ банкахъ располагающихъ капиталами отъ ста и выше тысячъ, кредитъ одному лицу открывался въ размѣрѣ 10%, а въ банкахъ съ меньшими капиталами—въ размѣрѣ 15%.

По мнѣнію представитель Феодосійскаго банка, В. А. Алтухова, слѣдуетъ хлопотать объ установленіи 15%, что особенно удобно и полезно для маленькихъ банковъ. Ссуды же подъ % бумаги не слѣдуетъ ограничивать никакимъ процентомъ.

Представитель Харьковскаго Городского Управленія, И. К. Гришенко, указавъ на стремленіе развивать вообще вексельный кредитъ, подалъ свой голосъ за пониженіе векселънаго кредита до 5%.

Большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ трехъ постановленіе секціи утверждено.

По этому вопросу представитель Харьковскаго Городского Управленія, И. К. Гришенко, и представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, остались при особомъ мнѣніи.

Прочитанъ докладъ 2-го засѣданія 2-й секціи.

По вопросу о недозволеніи членамъ правленія банка кредитоваться по учету векселей въ городскомъ банкѣ тѣхъ городовъ, гдѣ есть другія кредитныя учрежденія, представитель Харьковскаго Городского Управленія, И. К. Гришенко, находилъ, что отклоненіе этого вопроса слѣдуетъ мотивировать тѣмъ, что съ 1883 года въ практикѣ городскихъ банковъ не было случаевъ, благодаря которымъ банки пострадали бы отъ такого кредита.

Представители Ростовскаго на Дону и Саратовскаго банковъ указали, однако, на то, что въ практикѣ ихъ банковъ были такіе случаи.

Мнѣніе секціи по этому вопросу собраніемъ утверждено единогласно.

По вопросу объ измѣненіи порядка постановленія Учетнаго Комитета при одобреніи векселей членовъ правленія и членовъ городскихъ управъ рѣшено оставить 45 ст. Норм. Пол. безъ измѣненія.

Передъ обсужденіемъ вопроса о способѣ принужденія предъявителя въ случаѣ несостоятельности векселедателя до срока векселя, выкупить вексель или замѣнить его благонадежнымъ залогомъ, уполномоченный Министерства Финансовъ, д. с. с. А. П. Петровъ, просилъ объяснить ему, бывали ли въ практикѣ банковъ подобные случаи.

Представитель Ростовскаго банка, Ф. И. Мыльцынъ, сообщилъ, что въ практикѣ Ростовскаго банка такіе случаи были и на обращеніе къ векселедателю объ исполненіи требованій

4506

79 ст. Норм. Пол. они не только не получали удовлетворенія, но даже самое заявленіе банка оставалось безъ отвѣта.

Представитель Саратовскаго и Казанскаго банковъ объяснили, что напротивъ въ ихъ практикѣ предъявители, въ случаѣ несостоятельности векселедателя, охотно и безъ всякихъ принужденій исполняли требованія 79 ст. Норм. Пол.

Постановленіе секціи по этому вопросу единогласно утверждено собраніемъ.

Безъ преній утверждено постановленіе секціи о возвратѣ % за платежъ до срока по векселямъ и о размѣрѣ % по возвращаемымъ банками по ст. 84 суммамъ, отсужденнымъ въ пользу Конкурснаго Управленія.

По вопросу о платѣ нотаріусамъ за сообщеніе банкамъ свѣдѣній о протестахъ векселей, представитель Харьковскаго Городского Управленія, И. К. Гришенко, замѣтилъ. что свѣдѣніямъ о протестахъ векселей нельзя придавать особаго значенія; частные напр. банки совсѣмъ обходятся безъ этихъ свѣдѣній, гораздо важнѣе всякихъ другихъ свѣдѣній, свѣдѣнія о состоятельности и кредитоспособности кліентовъ банковъ, и эти свѣдѣнія сосредоточены въ государственныхъ банкахъ, почему г. Гришенко предложилъ ходатайствовать о томъ, чтобы городскимъ банкамъ предоставлено было право получать эти свѣдѣнія отъ государственныхъ банковъ.

Представитель Рязанскаго банка, М. П. Морозовъ, напомнилъ собранію, что обсужденію подлежитъ вопросъ не о собраніи спровокъ о кредитоспособности кліентовъ банка, а только о платѣ нотаріусамъ за свѣдѣнія о протестѣ векселей.

По заключенію преній собраніе согласилось съ мнѣніемъ секціи и постановило возбудить ходатайство объ установленіи 10 коп. платы нотаріусамъ за каждое свѣдѣніе о протестѣ векселя.

Представитель Харьковскаго Городского Управленія, И. К. Гришенко, остался по этому вопросу при особомъ мнѣніи.

Въ заключеніе собранія предсѣдатель съѣзда предложилъ приступить къ избранію редакціонной коммиссіи, которой поручить на основаніи докладовъ секцій и постановленій общихъ собраній выработать редакцію возбуждаемыхъ ходатайствъ и мотивировать ихъ.

По запискамъ въ редакціонную коммиссію избраны: Т. Ф. Орловъ, Ф. И. Мыльцынъ, Д. К. Грибоѣдовъ, А. П. Ласкаронскій, А. Н. Макѣевъ, Н. И. Архиповъ и П. Д. Извощиковъ.

Слѣдующее общее собраніе назначено на субботу 20 Мая въ 10 час. утра.

Подписали:

Предсѣдатель Съѣзда *Н. В. Орловъ.*

Уполномоченный Министерства Финансовъ,
д. с. д. *А. П. Петровъ.*

Предсѣдатели секцій:
Ф. И. Мыльцынъ.
Т. Ф. Орловъ.
Я. И. Журавлевъ.
Н. А. Жевержеевъ.

4605

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Представителя Лубенскаго Городского Общественнаго Банка
Гр. Гр. Кондратовскаго

къ журналу 3-го Засѣданія

Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ

19-го Мая 1900 года.

Съѣздъ представителей городскихъ общественныхъ банковъ, размотрѣвъ въ засѣданіи 19 Мая предложеніе нѣкоторыхъ банковъ объ увеличеніи кредита одному лицу, утвердилъ докладъ секціи съѣзда, которая пришла къ заключенію о необходимости такого увеличенія до 15% основного и запаснаго капиталовъ банка—вмѣсто 10%, предусмотрѣнныхъ ст. 44 Норм. Пол.

Принимая во вниманіе, что 1) такое увеличеніе отразится прежде всего на расширеніи вексельной операціи, достигающей и нынѣ 70% всѣхъ операцій въ городскихъ банкахъ;

что 2) опытомъ установлена наибольшая рискованность именно операціи учетной;

что 3) городскіе банки должны преслѣдовать, помимо чисто коммерческихъ интересовъ, еще интересы и нравственные, заключающіеся въ поддержкѣ дешевымъ кредитомъ наиболѣе нуждающейся въ немъ части городского населенія;

что 4) такой кредитъ можетъ быть только мелкій и

что 5) увеличеніе уже существующей нормы кредита въ лучшемъ случаѣ—ограничитъ кругъ дѣятельности банка, сокративъ число его кліентовъ, въ худшемъ же—создастъ крайне опасную въ малыхъ городахъ монополію кредита двухъ—трехъ десятковъ сильныхъ людей.

47 48

Я считаю себя обязаннымъ, въ интересахъ того банка, котораго я имѣю честь быть на съѣздѣ представителемъ, внести свое по настоящему вопросу особое мнѣніе о томъ, что ст. 44 Норм. Пол. должна бы быть оставлена безъ измѣненія, если же и измѣнена, то въ смыслѣ не расширенія, а еще большого ограниченія размѣра учетнаго кредита.

19 Мая 1900 года.

Подписалъ:

Представитель Лубенскаго банка *Гр. Гр. Кондратовскій.*

4706

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Члена Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ Д. К. Грибоѣдова.

По вопросу объ увеличеніи кредита одному лицу, съ опредѣленіемъ размѣра въ отдѣльности какъ по учету, такъ въ совокупности по учету и по ссудамъ (§ 6 къ 44 ст. Норм. Полож.)

Съ постановленіемъ Собранія Съѣзда, коимъ опредѣлено ходатайствовать объ увеличеніи кредита одному лицу до 15% основного капитала Банка съ тѣмъ, чтобы городскимъ думамъ было предоставлено право опредѣлять размѣръ вексельнаго кредита, я не могу согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ.

Признавая въ принципѣ ходатайство Собранія объ увеличеніи кредита до 15% основного капитала цѣлесообразнымъ, какъ въ видахъ развитія обезпеченныхъ операцій банка, такъ равно и въ интересахъ его кліентовъ, я тѣмъ не менѣе считаю, съ своей стороны, рискованнымъ допущеніе, хотя бы и съ разрѣшенія городскихъ думъ, принимать къ учету векселя отъ одного лица въ помянутомъ размѣрѣ. Возможно допустить, что городскія думы, заботясь о торгово-промышленномъ развитіи города, могутъ недостаточно осмотрительно расширить рамки вексельнаго кредита и тѣмъ не только лишить возможности банкъ исполнить свое прямое назначеніе—служить подспорьемъ большему числу горожанъ, въ особенности людямъ небогатымъ, но и подвергнуть банкъ, а вмѣстѣ съ нимъ и городъ нежелательнымъ послѣдствіямъ.

Въ виду изложеннаго, я полагалъ бы умѣстнымъ ходатайствовать. объ измѣненіи редакціи 44 ст. Нормал. Полож. въ

томъ смыслѣ, чтобы разрѣшаемый Банкомъ кредитъ одному лицу не превышалъ въ общей сложности по всѣмъ операціямъ 15% основного капитала и въ частности по учету векселей, какъ по предъявительству, такъ и по векселедательству не свыше пяти или шести процентовъ основного капитала банка.

Представитель Воронежскаго банка *Дмитрій Грибоѣдовъ.*

4805

Докладъ 4-му Общему Собранію

Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ

о 4-мъ засѣданіи I-й секціи Съѣзда.

13 Мая 1900 года.

Такъ какъ пересмотръ уже разрѣшенной секціей статьи о продленіи срока, на который могутъ быть выдаваемы ссуды, предложенъ на обсужденіе вслѣдствіе заявленія представителя Воронежскаго банка, г. Грибоѣдова, то предсѣдатель секціи и предложилъ г. Грибоѣдову изложить свое мнѣніе.

Г. Грибоѣдовъ заявилъ, что онъ желаетъ сгруппировать всѣ мнѣнія, высказанныя въ собраніи и соединить въ одно всѣ предложенія, по этому вопросу. Все это, по его мнѣнію, сводится къ ходатайству: въ 1-хъ, о томъ, чтобы деревянныя постройки принимались въ залогъ на срокъ до 8 лѣтъ, чѣмъ облегчатся накладные расходы на гербовую бумагу и проч. и во 2-хъ о томъ, чтобы приблизить заемщика городского банка въ отношеніи ежегоднаго платежа къ типу заемщика земельнаго банка, т. е. къ уплатѣ не болѣе 8 съ половиной —9% въ годъ, чего можно достигнуть слѣдующимъ образомъ: если принять, что въ среднемъ городскіе банки взимаютъ по ссудамъ подъ дома 6 съ половиною % и къ этому прибавить по 2 съ половиною или 3% погашенія, то окажется, что ежегодная уплата роста и %%, и то на первые года, будетъ отъ 8 съ половиною до 9%. При этомъ, если въ первый годъ для облегченія плательщика взять только проценты роста, а начиная съ третьяго полугодія и %% погашенія, которыя въ теченіи 8 лѣтъ для деревянныхъ построекъ составятъ отъ 14 до 21% капитальнаго долга, а въ теченіи 12 лѣтъ для

каменныхъ отъ 22 до 33%%, то этимъ банкъ будетъ вполнѣ гарантированъ за свою ссуду, особенно принимая во вниманіе, что подъ ссуду выдается всего 50% дѣйствительной стоимости дома. Ожидать, что при такихъ условіяхъ за время, когда домъ находится на ссудѣ, онъ на столько обезцѣнится, что стоимость его будетъ ниже оставшагося на немъ долга, нѣтъ никакого основанія, такъ какъ окажется, что при такихъ условіяхъ на деревянныхъ домахъ останется долга не болѣе 44%, а на каменныхъ не болѣе 34%. Для заемщика же при этомъ и требованіе уплаты оставшагося долга въ послѣдній годъ не представитъ никакого затрудненія, такъ какъ онъ при такомъ маломъ долгѣ всегда найдетъ деньги подъ домъ въ любомъ кредитномъ учрежденіи. Во всякомъ случаѣ, добавилъ г. Грибоѣдовъ, я не понимаю цѣли двойнаго ходатайства возвращеннаго намъ для новаго обсужденія, такъ какъ, если секція желаетъ, сохраняя интересы банка, чтобы весь долгъ былъ погашенъ въ 12 лѣтъ, то какая же цѣль возбуждать ходатайство о разрѣшеніи заемщику не платить никакого погашенія при займѣ на 3—5 лѣтъ, и заставлять другого обязательно вносить погашеніе подъ угрозой при первой неуплатѣ усиленнаго процента, даже продажи дома; развѣ въ этомъ облегченіи заемщиковъ? А потому я предлагаю остановиться только на одномъ какомъ либо опредѣленномъ ходатайствѣ.

Представитель Казанскаго банка, г. Орловъ, соглашаясь, что въ предложеніи г. Грибоѣдова соединены желанія всѣхъ, такъ какъ и продленъ будетъ срокъ ссуды и кліенты не будутъ обременены большимъ % погашенія, замѣтилъ, что едва ли Правительство разрѣшитъ измѣнить въ этомъ смыслѣ 138 ст. Норм. Пол., когда есть 88 ст., цѣль которой та, чтобы долгъ въ 8—12 лѣтъ былъ бы погашенъ. Уплачивая 2—3% погашенія къ концу срока останется еще около 80% долга. Надо найти такой исходъ, при которомъ и заемщикъ былъ бы облегченъ и законъ исполненъ. Такой исходъ можно найти въ ходатайствѣ объ измѣненіи 138 ст. Норм. Пол., въ смыслѣ продленія сроковъ до 8 и 12 лѣтъ, но съ соблюденіемъ 88 ст. Теперь дозволяется отсрочка для каменныхъ зданій, а для деревянныхъ, владѣльцы которыхъ наиболѣе нуждаются въ такой

498

отсрочкѣ, она не допускается; такая несправедливость по отношенію кліентовъ вызываетъ много жалобъ и по мнѣнію г. Орлова желательно просить объ уравненіи въ этомъ отношеніи правъ владѣльцевъ каменныхъ и деревянныхъ домовъ.

Представитель Воронежскаго банка, г. Грибоѣдовъ, замѣтилъ, что существованіе 88 ст. не должно стѣснять собранія, такъ какъ удовлетворивъ ходатайство объ измѣненіи одной статьи, правительство, конечно, поставитъ въ соотвѣтствіе съ нею статью противорѣчущую.

Представитель Рязанскаго банка, г. Морозовъ, высказалъ, что въ предыдущемъ засѣданіи возникло два предложенія: 1) ходатайствовать о долгосрочной ссудѣ съ обязательнымъ взносомъ % погашенія, и 2) о продленіи срока залога, но безъ уплаты % погашенія. Предложеніе представителя Воронежскаго банка, по его мнѣнію, соединяетъ оба эти пожеланія въ одно.

Представитель Черниговскаго банка, г. Ласкоронскій, настаивалъ на томъ, чтобы банки выдавали долгосрочныя ссуды съ постепеннымъ погашеніемъ, при чемъ, по его мнѣнію, слѣдуетъ употребить на эти ссуды основной капиталъ и вѣчные вклады, внесенные до 83 года. Что этотъ вопросъ назрѣвшій, доказываетъ успѣхъ земельныхъ банковъ, куда переходятъ кліенты не смотря на потери при залогѣ до 11—12% только потому, что при долгосрочномъ кредитѣ практикуемомъ земельными банками предвидится освобожденіе отъ долга постепеннымъ его погашеніемъ. По его мнѣнію, сдѣланныя раньше постановленія нисколько не противорѣчатъ одно другому: почему не предоставить права свободнаго выбора кліентамъ банка? теперь всѣ должны подчиняться правилу залога на 3—5 лѣтъ съ отсрочкой до 8—12 лѣтъ, а тогда каждый, сообразуясь съ своими средствами и возможностью будетъ брать то, что для него болѣе подходитъ и не будетъ существовать той обязательной опеки, противъ которой такъ возстаетъ г. Грибоѣдовъ. Наконецъ и банки будутъ практиковать лишь ту операцію, которая по потребностямъ ихъ края будетъ подходить къ нимъ.

Представители, продолжалъ г. Ласкоронскій, стоятъ за то, что введеніе обязательнаго % погашенія не мыслимо при ихъ банкахъ, но съ другой стороны предложеніе г. Грибоѣдо-

ва нисколько не удовлетворитъ тѣхъ изъ домовладѣльцевъ, которые желали бы имѣть долгосрочную ссуду съ обязательной уплатой всего долга въ теченіе срока залога, такъ какъ къ концу срока за ними остается еще около 80% долга по разсчету г. Грибоѣдова. Изъ разсчетовъ Ростовскаго банка видно, что при залогѣ на 12 лѣтъ достаточно ежегодной уплаты 12% (7% роста и 5% погашенія), чтобы выплатить долгъ въ 12 лѣтъ. Это не обременитъ залогодателя, такъ какъ въ настоящее время при перезалогѣ имъ приходится платить до 10%, считая накладные расходы и при томъ безъ погашенія долга. Учрежденіе городскихъ Кредитныхъ Обществъ, продолжалъ г. Ласкоронскій, небольшимъ провинціальнымъ городамъ вообще недоступно, т. к. вызываетъ крупные расходы на свою организацію. У городскихъ банковъ организація готова и выдача долгосрочныхъ ссудъ не повлечетъ за собою накладныхъ расходовъ по содержанію банка, а слѣдовательно залогодатели не будутъ нести тѣхъ накладныхъ расходовъ, какіе съ нихъ взыскиваются земельными банками и городскими Кредитными Обществами.

Въ заключеніе г. Ласкоронскій предложилъ ходатайствовать 1) о введеніи долгосрочныхъ ссудъ на 12 лѣтъ (т. к. врядъ ли можно имѣть надежду на то, чтобы разрѣшены были ссуды на 18 лѣтъ) съ обязательнымъ погашеніемъ долга и 2) объ оставленіи въ силѣ ст. 88 для краткосрочныхъ ссудъ съ добавленіемъ ея въ томъ смыслѣ, чтобы дозволялась отсрочка. При этомъ послѣднемъ условіи домовладѣлецъ не платитъ погашенія и можетъ не тратиться чрезъ 3 года на накладные расходы по перезалогу, а банкъ обезпечиваетъ себя тѣмъ , что при ходатайствѣ кліента объ отсрочкѣ, производитъ новый осмотръ зданія и дозволяетъ ее или не разрѣшаетъ смотря по состоянію имущества.

Представитель Екатеринославскаго банка, г. Холявинъ, присоединился къ мнѣнію г. Ласкоронскаго, находя, что предложеніе г. Грибоѣдова заключаетъ въ себѣ очень мало новаго, такъ какъ оставляетъ кліента все же неоплатнымъ должникомъ банка: онъ и въ концѣ 12 года долженъ будетъ перезаложить свое имущество, какъ это дѣлаетъ теперь въ концѣ 5 года. Безспорно, положеніе его облегчится тѣмъ'

502

что этотъ перезалогъ онъ будетъ дѣлать черезъ 12 лѣтъ и на меньшую сумму, а во вторыхъ тѣмъ, что хотя незначительная часть долга все же будетъ уплочена; введя же полное погашеніе въ 12 лѣтъ или же еще лучше въ 18, домовладѣлецъ черезъ этотъ промежутокъ является собственникомъ своего имущества, совершенно освобожденнаго отъ долга.

Представитель Новгородскаго банка, городской голова, Я. И. Журавлевъ, высказалъ, что, принимая во вниманіе тѣ данныя, которые представлены представителемъ Ростовскаго на Дону банка, онъ полагалъ бы ходатайствовать объ измѣненіи ст. 138 Норм. Пол. о банкахъ въ томъ смыслѣ, что ссуды подъ недвижимыя имущества городскихъ обывателей въ городахъ, какъ подъ каменныя, такъ и деревянныя строенія могли быбыть выдаваемы на 12 лѣтній срокъ на условіяхъ ежегоднаго погашенія. Имѣя же въ виду состоявшіяся уже ходатайства съѣзда представителей банковъ объ увеличеніи размѣра суммы обязательствъ банка, по отношенію къ собственнымъ капиталамъ съ 5 на 10% (ст. 42 Норм. Пол. о гор. банк.) и объ уменьшеніи размѣра наличности кассы по отношенію къ обязательствамъ банка вмѣсто 10 на 5% (ст. 46 Норм. Пол.) и что если Высшему Правительству угодно будетъ ходатайства эти уважить, тогда можно, благодаря, увеличенію капитала и соблюдая Норм. Пол. о банкахъ, безъ всякаго стѣсненія въ оборотныхъ средствахъ банка выдавать ссуды на 17 лѣтъ и что въ этотъ срокъ, считая примѣрно 6% росту и 4% погашенія, заемъ будетъ погашенъ.

Г. Журавлевъ просилъ представителей обратить вниманіе и на то обстоятельство, что земельные банки для мелкихъ ссудъ городскому населенію почти не доступны, такъ какъ накладные расходы слишкомъ обременительны, а поэтому онъ присоединяется къ представителямъ Черниговскаго и другихъ банковъ объ увеличеніи срока для выдачи ссудъ подъ городскія недвижимыя имущества съ ежегоднымъ погашеніемъ капитала въ 17 лѣтній срокъ. Этотъ кредитъ дастъ возможность задолжавшему городскому обывателю улучшить свое положеніе и при томъ безъ всякаго риска для банка, такъ какъ ссуды и въ этомъ случаѣ выдаются въ половинномъ размѣрѣ стоимости имущества.

Представители Бузулукскаго и Николаевскаго банковъ, г.г. Гусаровъ и Смирновъ, находили, что обязательное погашеніе въ 12 лѣтъ чрезвычайно тяжело для мелкихъ банковъ, которые берутъ 8% роста и въ которыхъ значитъ при взиманіи % погашенія, да присоединяя накладные расходы, расходы домовладѣльцевъ по залогу могутъ дойти до 16--20%, что совершенно непосильно для мелкихъ кліентовъ. Конечно, въ большихъ городскихъ банкахъ, гдѣ % роста меньшій, кліенты же составляютъ классъ болѣе зажиточный, тамъ введеніе обязательнаго погашенія можетъ быть и желательно.

Представитель Ставропольскаго банка, г. Извощиковъ, также находилъ необходимымъ имѣть въ виду тѣхъ кліентовъ, которымъ обязательное погашеніе долга въ 12 лѣтъ непосильно и потому предлагалъ оставить въ силѣ постановленія предыдущаго засѣданія, т. е. предоставить банкамъ возможность выдавать долгосрочныя ссуды на 12 лѣтъ и краткосрочныя ссуды, съ правомъ отсрочки, но безъ уплаты %% погашенія.

Представитель Ростовскаго банка, г. Мыльцынъ, замѣтилъ, что у съѣзда теперь двойная задача—съ одной стороны облегчить положеніе бѣдняковъ-заемщиковъ, а съ другой—приблизить городскіе банки къ типу земельныхъ. Находя вторую задачу непосильною и не нужною, г. Мыльцынъ предложилъ выбрать средину—хлопотать о разрѣшеніи ввести частичное погашеніе въ такомъ размѣрѣ чтобы въ послѣдній годъ заемщикъ оставался бы долженъ всего только 25% капитальной суммы долга съ уплатою 6% роста.

Представитель Славянскаго банка, г. Савельевъ, возразилъ, что опредѣлять норму % роста въ 6% нельзя, потому что при этомъ не выдержатъ мелкіе банки. 3-я секція будетъ разсматривать этотъ вопросъ, но надо имѣть въ виду, что экономическое положеніе банковъ различно и ввести для всѣхъ одну норму %, по его мнѣнію, невозможно.

Представитель Уманскаго банка, г. Потокинъ, находилъ очень желательнымъ удлиненіе срока залоговъ до 12 лѣтъ, а еще лучше до 18. Если же брать не самое лучшее,а возможное, то слѣдуетъ принять предложеніе г. Грибоѣдова, о частичномъ погашеніи но съ тѣмъ, чтобы къ концу срока оставалось не

5785

погашеннымъ не болѣе 50% долга, а въ послѣдній годъ долгъ долженъ быть погашенъ уплатою наличныхъ или перезалогомъ.

Представитель Балашевскаго банка присоединился также къ предложенію г. Грибоѣдова, находя, что обязательное погашеніе долга въ 12 лѣтъ по силамъ большимъ банкамъ съ крупными клієнтами, большинству же мелкихъ уѣздныхъ банковъ, гдѣ клієнты въ большинствѣ владѣльцы мелкихъ имуществъ, при принятіи предложенія г. Грибоѣдова будетъ меньше риска а въ виду нѣкотораго погашенія долга, и клієнтамъ легче, такъ какъ къ концу срока долгъ ихъ все же уменьшится.

Представитель Острогожскаго банка, г. Киселевъ, тоже находилъ возможнымъ принять это предложеніе, которое не обяжетъ залогодателей къ непремѣнной уплатѣ долга. При обсужденіи поставленныхъ раньше предложеній онъ былъ за продленіе срока ссуды, но безъ уплаты % погашенія, положительно считая это непосильнымъ для мелкихъ владѣльцевъ, частичное же погашеніе возможно и для мелкихъ владѣльцевъ.

Представитель Нахичеванскаго банка, г. Искидаровъ, поддержалъ тоже предложеніе о частичномъ погашеніи, какъ примиряющее, но все же болѣе желательнымъ находилъ введеніе 18 лѣтнихъ ссудъ съ выдачей изъ основного капитала.

Представитель Черниговскаго банка, г. Ласкоронскій, къ прежде высказанному своему положенію добавилъ, что, какъ видно и изъ теперешнихъ преній, потребности банка вытекаютъ изъ его положенія—большимъ банкамъ, при состоятельныхъ клієнтахъ, желательно было бы обязательное погашеніе ссудъ въ 12 лѣтъ, мелкимъ же это не по силамъ и потому онъ настаивалъ бы на томъ, чтобы оставить постановленіе секціи: въ силѣ т. е. возбудить оба ходатайства, дающія право выбора самимъ залогодателямъ: закладывать ли имъ съ обязательнымъ % погашенія или нѣтъ.

Представитель Елисаветградскаго банка, г. Макѣевъ, просилъ ходатайствовать, чтобы срокъ залога для каменныхъ и деревянныхъ зданій былъ бы одинаковъ.

Всѣ члены поддержали это предложеніе.

Предсѣдатель секціи находилъ, что вопросъ достаточно выясненъ и поставилъ на баллотировку вопросъ желательно

ли введеніе ссудъ на 12 лѣтъ одинаково для каменныхъ и деревянныхъ домовъ съ обязательнымъ % погашенія или нѣтъ.

Представитель Ставропольскаго банка, г. Извощиковъ, уклонился отъ баллотировки, такъ такъ на поддержку такого ходатайства онъ не уполномоченъ думою, о чемъ и просилъ занести въ протоколъ.

Рѣшено: ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи выдачи ссудъ подъ недвижимыя имущества срокомъ не свыше 12 лѣтъ одинаково, какъ для каменныхъ, такъ и для деревянныхъ построекъ съ полнымъ постепеннымъ погашеніемъ долга. На эти ссуды употребляется основной капиталъ и вѣчные вклады.

Если же это ходатайство не будетъ удовлетворено, то просить о разрѣшеніи той же операціи подъ условіемъ погашенія къ концу срока лишь части долга.

Подписалъ:

Предсѣдатель секціи *Ф. И. Мыльцынъ.*

Докладъ 4-му Общему Собранію

Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ

о 1-мъ засѣданіи 3-й секціи Съѣзда.

18-го Мая 1900 года.

Первымъ на обсужденіе собранія былъ поставленъ вопросъ о пріемѣ срочныхъ вкладовъ съ условіемъ возврата ихъ до срока изъ пониженныхъ %%. Вопросъ этотъ возбужденъ Тамбовскимъ банкомъ, который въ своемъ докладѣ поэтому поводу предлагаетъ возбудить ходатайство о дополненіи Норм. Полож. слѣдующей статьей; „въ случаѣ, если владѣлецъ срочнаго вклада пожелаетъ взять свой капиталъ до истеченія срока, то вкладъ ему можетъ быть выданъ и до окончанія срока, если капиталъ его не затраченъ по ссудамъ на отдаленные сроки, но съ учетомъ процентовъ, какъ за вкладъ, принятый банкомъ до востребованія".

При обсужденіи этого вопроса представитель Ростовскаго на Дону банка, Ф. И. Мыльцынъ, указалъ на то, что въ Норм. Пол. нѣтъ прямого запрещенія этой операціи и Ростовскій на Дону банкъ, соображаясь съ состояніемъ своей кассы иногда практикуетъ такія выдачи, при чемъ за то время, которое капиталъ пролежалъ въ банкѣ, выдаются проценты но не тѣ, какіе были условлены, а какіе выдаются обыкновенно по текущему счету. Но вводить въ уставъ банковъ обязательный о возвратъ вкладовъ до срока крайне не желательно, такъ какъ тогда банкамъ придется непремѣнно возвращать такіе вклады по требованію, не сообразуясь съ состояніемъ кассы, а это можетъ поставить банки въ затруднительное положеніе при значительныхъ требованіяхъ.

Представитель Нижегородскаго банка, Н. А. Смирновъ, указавъ на то, что аналогію для рѣшенія этого вопроса можно видѣть въ томъ случаѣ, когда напримѣръ, срочный вкладъ, не взятый въ срокъ, остается въ банкѣ и считается безсрочнымъ, на который у нихъ начисляются %% только въ томъ случаѣ, если вкладъ пролежитъ не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ послѣ срока, предложилъ собранію ходатайствовать о томъ, что срочные вклады могутъ выдаваться до срока, если пролежатъ въ банкѣ не менѣе года.

Представитель Екатеринбургскаго банка, И. К. Анфиногеновъ, указалъ на то, что удовлетвореніе предложенія Тамбовскаго банка въ сущности представляетъ собою предложеніе узаконить возможность уничтоженія по желанію только одной стороны раньше заключеннаго договора и что, развивая эту мысль, можно установить тогда и право возврата вѣчныхъ вкладовъ. Но это, такъ сказать юридическая сторона вопроса, а въ немъ еще кроется и большое практическое неудобство: разъ въ Положеніи будетъ существовать требованіе возвращать срочные вклады до срока, то стоитъ какому-нибудь одному недоброжелателю распустить какой-нибудь невыгодный для банка слухъ, какъ къ банку предъявятъ массу требованій о возвратѣ срочныхъ вкладовъ, удовлетворить каковыя не будетъ никакой возможности и создастся крахъ. Въ особенности такое положеніе опасно для мелкихъ банковъ, поэтому г. Анфиногеновъ рекомендовалъ предложеніе Тамбовскаго банка отклонить.

Представитель Тамбовскаго банка заявилъ, что оппоненты ихъ предложенію не точно поняли его: они ходатайствуютъ не о безусловномъ возвратѣ срочныхъ вкладовъ, а подъ условіемъ, если это окажется возможнымъ по состоянію кассы банка.

Представитель Моршанскаго банка, М. И. Поповъ, указалъ на то, что при разрѣшеніи настоящаго вопроса надо имѣть въ виду, что пріемъ срочныхъ вкладовъ имѣетъ въ виду не увеличеніе выдаваемыхъ по нимъ %%,—что интересно для вкладчиковъ, а полученіе такихъ капиталовъ, которые можно было бы употреблять на долгосрочныя операціи—что интересно уже для банковъ. Поэтому если и можно допустить возвратъ

5385

срочныхъ вкладовъ, то подъ однимъ условіемъ указанія въ ходатайствѣ, что такой возвратъ допускается только въ случаѣ, если по состоянію средствъ банка окажется это возможнымъ.

Представитель Рязанскаго банка, М. П. Морозовъ, указавъ на то, что даже частные банки начисляютъ на досрочно-забираемые вклады %% только въ томъ случаѣ, если вклады находились въ банкѣ не менѣе 6—9 мѣсяцевъ, полагалъ возможнымъ допустить такой возвратъ только для вкладовъ, принятыхъ на срокъ не болѣе, какъ на два года, такъ какъ вклады принятые на большіе сроки могутъ быть затрачены на долгосрочныя операціи, и то только въ томъ случаѣ, если такой возвратъ допустимъ по состоянію средствъ банка.

Представитель Александрійскаго банка, Г. И. Дахновъ, находилъ совершенно не желательнымъ допущеніе досрочнаго возврата вкладовъ, такъ какъ эта операція угрожаетъ большой опасностью мелкимъ банкамъ съ небольшими капиталами.

Представитель Ростовскаго на Дону банка, Ф. И. Мыльцынъ, указалъ, что, возбуждая подобное ходатайство, мы впадемъ въ противорѣчіе сами съ собою, такъ какъ уже возбудили ходатайство о разрѣшеніи банкамъ производить операціи долгосрочнаго кредита на долгій срокъ, а производство этой операціи крайне затруднительно, если узаконить досрочный возвратъ вкладовъ и надобности въ такомъ ходатайствѣ нѣтъ, такъ какъ въ Норм. Пол. нѣтъ статьи, запрещающей досрочныя выдачи. И банки, по состоянію средствъ которыхъ возвратъ досрочный допустимъ, могутъ практиковать его безъ особаго разрѣшенія.

Такого же мнѣнія былъ и представитель Черниговскаго банка, г. Ласкоронскій, указавшій, что теперь намъ никто не запрещаетъ производить досрочную выдачу вкладовъ и мы ее производимъ, сообразуясь со средствами банка; возводить же это право банка въ обязанность опасно.

Что производство такихъ выдачъ не противорѣчитъ Норм. Пол. подтвердилъ и представитель Бузулукскаго банка, И. Т. Гусаровъ, приведшій случай изъ практики ихъ банка, когда правительственный ревизоръ, узнавъ, что они возвращаютъ

54 55

вклады до срока, увидѣлъ въ этомъ только хорошее состояніе дѣлъ банка.

Къ этимъ мнѣніямъ присоединился и представитель Саратовскаго банка, Х. Ф. Никитинъ.

По заключеніи преній собраніе единогласно постановило: предложенное ходатайство отклонить.

По вопросу о пріемѣ вкладовъ съ условіемъ выдачи капиталовъ и %% послѣ смерти вкладчика по его указанію при взносѣ вклада былъ прочитанъ докладъ Рыбинскаго банка, въ которомъ банкъ рекомендуетъ ходатайствовать о дополненіи Норм. Пол. статьею, разрѣшающей дѣлать на вкладныхъ билетахъ распорядительныя надписи.

Ходатайство это поддержано и Нижегородскимъ банкомъ.

Представитель Рыбинскаго банка, Н. Д. Живущевъ, указывая на желательность установленія такого порядка, предложилъ только дополнить могущее быть по этому поводу ходатайство указаніемъ, чтобы при выдачѣ такихъ вкладовъ, удерживать казенныя пошлины, полагающіяся при переходѣ имущества.

Представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, указавъ, что установленіе такого правила желательно, признавалъ нужнымъ редактировать его возможно точнѣе съ юридической стороны, такъ какъ данный вопросъ иногда можетъ затрогивать и интересы третьихъ лицъ—кредиторовъ вкладчика. По мнѣнію г. Грибоѣдова въ формулировкѣ этого ходатайства должно быть указано, что вкладъ выдается только по представленію удостовѣренія о смерти вкладчика и послѣ публиликаціи кѣмъ положенъ, такъ какъ при такихъ публикаціяхъ соблюдается отвѣтственность вкладчика по долгамъ.

Представитель Екатеринбургскаго банка, И. К. Анфиногеновъ, поддерживая ходатайство, указалъ, что оно тѣмъ болѣе умѣстно, что въ сберегательныхъ кассахъ практикуется пріемъ вкладовъ на лицо по указанію вкладчика.

Представитель Ростовскаго на Дону банка, Ф. И. Мыльцынъ, замѣтилъ, что подобное ходатайство врядъ ли можетъ разсчитывать на удовлетворительный исходъ такъ какъ по положенію 1862 года такіе вклады практиковались, но затѣмъ законодатель въ Нор. Пол. уничтожилъ дозволявшую это статью

5405

и сдѣлано это потому, что такіе вклады могутъ сталкиваться съ распоряженіями сдѣланными въ позднѣйшемъ духовномъ завѣщаніи и тогда явится вопросъ какое распоряженіе дѣйствительнѣе; тѣмъ болѣе, что и позднѣйшія резъясненія запрещаютъ такую выдачу вкладовъ.

Представитель Рыбинскаго банка, Н. Д. Живущевъ, замѣтилъ, что именно въ виду существованія этихъ разъясненій онъ и проситъ возбудить предложенное ходатайство.

Представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, возражая г. Мыльцыну, указалъ на то, что ссылка на возможныя столкновенія съ распоряженіями по духовному завѣщанію врядъ ли остановитъ законодателя, такъ какъ не побоялся же законодатель этихъ столкновеній, дозволяя сберегательнымъ кассамъ принимать вклады съ распоряженіями о нихъ на случай смерти. Къ этому присоединился представитель Екатеринбургскаго банка, И. К. Анфиногеновъ, добавившій, что при удовлетвореніи этого ходатайства уже ясно будетъ, какъ поступать, хотя бы и существовали распоряженія по духовному завѣщанію.

По заключеніи преній собраніе единогласно постановило: возбудить предложенное Рыбинскимъ банкомъ ходатайство.

Подписалъ.

Предсѣдатель 3-й секціи представитель Казанскаго банка *Тимофей Орловъ*.

Журналъ 4-го Общаго Собранія

Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ

20-го Мая 1900 года.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ Н. В. Орлова, присутствовали: представитель министерства финансовъ, д. с. с. А. П. Петровъ и представители банковъ: А. Н. Мухановъ, И. Т. Гусаровъ, А. Н. Козловъ, Н. Ф. Ефимовъ, Д. К. Грибоѣдовъ, Н. В. Романовъ, Н. С. Чага, А. Г. Холявинъ, И. К. Анфиногеновъ, Н. И. Криворотовъ, А. Н. Макѣевъ, Т. Ф. Орловъ, А. В. Новиковъ, М. И. Ребенко, Г. Г. Кондратовскій, М. И. Поповъ, М. Я. Искидаровъ, Н. А. Смирновъ, А. Г. Смирновъ, Н. М. Бѣлянушкинъ, Я. И. Журавлевъ, П. П. Киселевъ, А. П. Башариновъ, Н. И. Архиповъ, Ф. И. Мыльцынъ, М. П. Морозовъ, Н. Д. Живущевъ, Х. Ф. Никитинъ, П. И. Андрушкевичъ, Е. К. Лялинъ, И. Д. Савельевъ, А. А. Молчановъ, П. Д. Извощиковъ, Н. И. Скубенко, А. А. Спиридоновъ, Н. П. Потокинъ, А. К. Блохинъ, Н. А. Жевержеевъ, Т. С. Кульшинъ, И. К. Велитченко, И. К. Гришенко, А. П. Ласкоронскій, К. А. Гусевъ, В. Н. Алтуховъ.

Прочитанъ докладъ о 4-мъ засѣданіи 1-й секціи по вопросу о выдачѣ ссудъ подъ недвижимыя имущества на условіяхъ погашенія долга.

По открытіи преній, представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, высказалъ, что многіе члены, повидимому, находили сдѣланное имъ предложеніе о частичномъ погашеніи разумнымъ. Между тѣмъ, вопросъ принялъ такой оборотъ, благодаря рѣшенію секціи, что мы перестали понимать другъ друга. Первоначально, продолжалъ г. Грибоѣдовъ, я видѣлъ или желаніе облегчить бѣдныхъ кліентовъ банковъ, или желаніе принести пользу банкамъ, но въ принятомъ секціей рѣшеніи я вижу что то другое. Если ввести, какъ рѣшила сек-

5505

ція, полное погашеніе въ теченіе 12 лѣтъ всего долга, то такое погашеніе отзовется очень тяжело на кліентахъ. Въ какомъ положеніи очутятся кліенты, если уже и со второго года они не будутъ имѣть возможности уплатить % съ погашеніемъ въ томъ повышенномъ размѣрѣ, который требуется, чтобы ссуда вполнѣ была погашена въ 12 лѣтъ? Вѣдь кліентамъ придется при этихъ разсчетахъ платить больше чѣмъ они платятъ съ большимъ трудомъ теперь. Не удовлетворитъ такой порядокъ вещей и интересамъ банковъ, такъ какъ кліенты, обремененные тяжелыми условіями операціи, перейдутъ въ земельные банки. Указавъ далѣе на удобство займа съ частичнымъ погашеніемъ, которое, какъ предлагаетъ онъ, вмѣстѣ съ % роста приблизится къ 8—9 съ половиною % годовыхъ. Г. Грибоѣдовъ просилъ собраніе внимательнѣе вдуматься въ дѣлаемыя предложенія.

Представитель Черниговскаго банка, г. Ласкоронскій, возражая г. Грибоѣдову, замѣтилъ, что, по его мнѣнію, желаніе членовъ достаточно выяснилось уже на секціи, но въ редакціи постановленія секціи упущено, что, рекомендуя возбужденіе ходатайства о разрѣшеніи банкамъ выдачи долгосрочныхъ ссудъ съ обязательнымъ погашеніемъ въ 12 л., не предполагается уничтоженіе 88 ст. Норм. Пол. и поэтому многіе думаютъ, что если правительство разрѣшитъ намъ выдачу долгосрочныхъ ссудъ съ обязательнымъ погашеніемъ, то весь прежній порядокъ рухнетъ и всѣ принуждены будутъ обязательно въ 12 л. погасить свой долгъ, между тѣмъ здѣсь простое недоразумѣніе: ст. 88 остается въ силѣ и кто не пожелаетъ брать ссуду съ обязательнымъ погашеніемъ въ 12 л., можетъ получить ее на прежнемъ основаніи.

По мнѣнію представителя Ростовскаго банка, г. Мыльцына, общее желаніе представителей банковъ—помочь темной бѣдной массѣ не можетъ быть удовлетворено предложеніемъ г. Грибоѣдова, такъ какъ по предлагаемымъ г. Грибоѣдовымъ разсчетамъ къ концу 8 года остается на домѣ еще около 85% долга, между тѣмъ за это время деревянныя зданія потеряютъ болѣе 15% своей стоимости и едва ли при такомъ состояніи имущества банкъ рѣшится выдать новую ссуду въ размѣрѣ остающагося долга и значитъ кліентъ банка будетъ

находиться нисколько не въ лучшемъ положеніи, чѣмъ въ моментъ взятія ссуды, между тѣмъ желательно, чтобы къ послѣднему году кліенты наши не имѣли никакихъ преградъ къ новому залогу, поэтому г. Мыльцынъ предлагалъ установить, если не полное погашеніе долга, то такой % погашенія, при которомъ къ концу срока ссуды оставалось бы на имѣніи не болѣе 25—35% долга.

Представитель Харьковскаго Городского Управленія, И. К. Гришенко, указавъ на то, что доходность городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ настоящее время не превышаетъ 5%, выразилъ сомнѣніе въ томъ, возможно ли при такой доходности возлагать на домовладѣльцевъ непосильную плату въ видѣ % роста и погашенія. Поэтому г. Гришенко болѣе склоненъ согласиться съ предложеніемъ г. Грибоѣдова, нежели съ предложеніемъ секціи. Если будетъ принято предложеніе секціи, то навѣрное владѣльцы недвижимыхъ имуществъ очутятся еще въ худшемъ положеніи чѣмъ теперь. Отъ такого рѣшенія выиграютъ только земельные банки, куда перейдутъ всѣ заложенныя имущества. Предложеніе же г. Грибоѣдова, по мнѣнію И. К. Гришенко, вполнѣ жизненно; съ нимъ можно не соглашаться въ деталяхъ, но въ принципѣ оно очень желательно. Надо имѣть въ виду, что банкъ выдаетъ не всю сумму оцѣнки, а только половину, и если изъ этой половины уплатится хоть 15—20%, какъ вытекаетъ изъ разсчетовъ г. Грибоѣдова, то и тогда къ концу срока стоимость имущества будетъ значительно превышать сумму долга.

Представитель Екатеринбурскаго банка, г. Анфиногеновъ, указавъ на то, что желательно помочь главнымъ образомъ мелкимъ кліентамъ банка, предложилъ указать въ ходатайствѣ высшій размѣръ ссудъ, выдаваемыхъ подъ недвижимыя имущества, напр. 10 т. рублей.

Представитель Сумского банка, г. Скубенко, находилъ неудобнымъ ограничивать размѣръ ссудъ, такъ какъ въ банкѣ могутъ быть свободныя суммы, которыя могли бы быть выданы въ ссуду и приносить извѣстный % банку, при ограниченіи же размѣровъ ссудъ капиталы будутъ храниться безъ оборота.

Представитель Гомельскаго банка, Н. В. Романовъ, предложилъ собранію—не найдетъ ли оно возможнымъ ходатай-

564

ствовать, чтобы выдача ссудъ на 12 л. съ полнымъ погашеніемъ долга была разрѣшена, какъ временная мѣра въ видѣ опыта, а не въ видѣ обязательной статьи Норм. Пол.

Предсѣдатель собранія, Н. В. Орловъ, не нашелъ возможнымъ возбуждать такое ходатайство.

Представитель Славянскаго банка, г. Савельевъ, стоялъ за введеніе въ Норм. Пол. обоихъ видовъ ссудъ: долгосрочныхъ—съ обязательнымъ погашеніемъ и краткосрочныхъ—безъ погашенія, съ предоставленіемъ думѣ права избрать тотъ или иной родъ операціи.

Представитель Черниговскаго банка, г. Ласкоронскій, замѣтилъ, что бояться тяжести уплаты роста и погашенія въ банкъ вмѣстѣ въ размѣрѣ 12% не слѣдуетъ уже потому, что многіе платятъ за ссуду частнымъ лицамъ 12% безъ всякаго % погашенія и если бы банкамъ удалось добиться удовлетренія этого ходатайства, то это было бы большимъ благодѣяніемъ для мелкихъ кліентовъ. При этомъ г. Ласкоронскій обратилъ вниманіе собранія еще на то, что, возбуждая ходатайство о разрѣшеніи выдавать долгосрочныя ссуды съ погашеніемъ долга въ 12 л., старый порядокъ ничуть не нарушается, это будетъ только новою льготою банкамъ и удовлетвореніе этого ходатайства является не уничтоженіемъ 88 ст., а добавленіемъ къ ней, такъ что существующей кредитъ безъ погашенія долга останется въ своей силѣ.

По заключенію преній на рѣшеніе собранія былъ поставленъ вопросъ: признаетъ ли съѣздъ представителей городскихъ банковъ желательнымъ ходатайствовать, чтобы въ дополненіе къ существующей нынѣ 88 ст. разрѣшено было выдавать ссуды подъ недвижимыя городскія имущества срокомъ на 12 лѣтъ одинаково какъ для каменныхъ, такъ и для деревянныхъ домовъ на условіяхъ постепеннаго погаженія всего долга въ этотъ срокъ.

Представитель Ставропольскаго банка, П. Д. Извощиковъ, заявилъ, что въ баллотировкѣ возбужденнаго вопроса онъ не будетъ принимать участія, такъ какъ не имѣетъ на то полномочія думы.

Большинствомъ 25 противъ 14 съѣздъ призналъ желательнымъ возбудить это ходатайство.

Послѣ этого представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, въ виду сочувствія встрѣчаемаго его предложеніемъ среди нѣкоторыхъ представителей просилъ поставить на баллотировку и его предложеніе.

Объяснивъ собранію, что каждый, сдѣлавшій предложеніе по дебатируемому вопросу, имѣетъ право требовать постановки его предложенія на разрѣшеніе собранія, предсѣдатель собранія поставилъ на разрѣшеніе вопросъ: Признаетъ ли съѣздъ желательнымъ ходатайствовать о разрѣшеніи банкамъ выдавать ссуды на 12 лѣтъ подъ условіемъ ежегоднаго погашенія, начиная съ третьяго полугодія 3% и съ начисленіемъ на остающуюся сумму капитальнаго долга принятыхъ банкомъ % роста, при чемъ въ послѣдній годъ вся остающаяся сумма должна быть погашена. Это предложеніе было принято собраніемъ большинствомъ 27 голос. противъ 12.

Послѣ того, какъ воросъ этотъ былъ уже разрѣшенъ, представитель Екатеринбургскаго банка, И. К. Анфиногеновъ, заявилъ, что собраніе, утверждая предложенныя ходатайства, все же разумѣетъ, что 88 ст. Норм. Пол. остается въ силѣ и что сдѣланное постановленіе лишь служитъ дополненіемъ къ ней. Собраніе съ этимъ согласилось, при чемъ предсѣдатель съѣзда объяснилъ, что это заявленіе будетъ передано въ редакціонную коммиссію вмѣстѣ съ постановленіемъ съѣзда.

Прочитанъ докладъ о 1-мъ засѣданіи 3-й секціи и утверждены сдѣланныя въ немъ постановленія по вопросамъ: 1) о пріемѣ срочныхъ вкладовъ съ условіемъ возврата ихъ до срока изъ пониженныхъ %, 2) о разрѣшеніи пріема вкладовъ съ условіемъ выдачи капитала и % послѣ смерти вкладчика по его указанію при взносѣ вклада. Изъ прочтенной первой половины доклада о 2-мъ засѣданіи 3-ей секціи безъ преній утверждены слѣдующія постановленія: 1) о сокращеніи срока на выдачу % по безсрочнымъ вкладамъ и 2) о замѣнѣ публикаціи объ утерѣ вкладныхъ билетовъ въ Вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ публикаціей въ „Вѣстникѣ Финансовъ“ и мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

Разсмотрѣніе остальныхъ постановленій 3-й секціи, отложено до слѣдующаго собранія, которое назначено на 22 Мая въ 10 часовъ утра.

5708

Закрывая собраніе предсѣдатель сообщилъ, что сегодня уѣзжаетъ въ Петербургъ уполномоченный Министерства Финансовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ А. П. Петровъ, и предложилъ собранію выразить ему благодарность за его внимательное и сочувственное отношеніе къ занятіямъ съѣзда. Предложеніе это было встрѣчено общимъ сочувствіемъ и Его Превосходительству была выражена единодушная благодарность. При этомъ представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, обратился къ дѣйствительному статскому совѣтнику А. П. Петрову съ рѣчью, въ которой, выразивъ благодарность, просилъ его быть ходатаемъ передъ высшимъ Правительствомъ о нуждахъ городскихъ банковъ вообще и въ частности, если будетъ признано удобнымъ, возбудить ходатайство о разрѣшеніи членамъ правленія городскихъ банковъ принимать участіе въ засѣданіяхъ думы съ правомъ совѣщательнаго голоса по дѣламъ, касающимся банка.

Подписали:

Предсѣдатель собранія *Н. В. Орловъ*.

Предсѣдатели секцій:
Ф. И. Мыльцынъ.
Я. И. Журавлевъ.
Т. Ф. Орловъ.
Н. А. Жевержеевъ.

Докладъ 5-му Общему Собранію

Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ

о 2-мъ засѣданіи 3-й секціи Съѣзда

19-го мая.

По вопросу о сокращеніи срока на выдачу %% по безсрочнымъ вкладамъ выслушаны доклады Тамбовскаго, Елецкаго, Вятскаго и Чистопольскаго банковъ.

Первые два банка предлагали ходатайствовать о томъ, чтобы 59 ст. Норм. Пол. была измѣнена въ томъ смыслѣ, что % на безсрочные вклады начисляются не только въ томъ случаѣ, когда капиталъ пробылъ въ банкѣ не менѣе 6 мѣсяцевъ, а за каждый полный мѣсяцъ лежанія капитала въ банкѣ; вторые же два банка предлагали, чтобы % начислялись и выдавались только въ томъ случаѣ, когда вклады пробыли въ банкѣ не менѣе 3 мѣсяцевъ.

При обсужденіи этихъ докладовъ представитель Вольскаго банка, Н. Ф. Ефимовъ, высказался за ходатайство объ измѣненіи 59 ст. въ томъ смыслѣ, чтобы % выдавались за полные мѣсяцы пробытія вклада въ банкѣ, а не за срокъ не менѣе 6 мѣсяцевъ.

Представитель Нижегородскаго банка, указалъ на то, что вопросъ этотъ будетъ легко разрѣшить, если ввести въ городскіе банки операцію условныхъ вкладовъ.

Представитель Керчь-Эникольскаго банка, А. В. Новиковъ, указалъ на неудобства приравненія безсрочныхъ вкладовъ къ операціи текущаго счета, такъ какъ въ такомъ случаѣ банки тѣхъ городовъ, гдѣ населеніе инородцы будутъ очень стѣснены въ веденіи канцелярскихъ записей, такъ какъ съ неграмотными инородцами крайне трудно будетъ вести эту операцію, требующую чистыхъ подписей.

5895

Представитель Казанскаго банка, Т. Ф. Орловъ, указалъ на случай, когда срочные вклады, невзятые по окончаніи срока, переходятъ въ безсрочные находилъ неудобнымъ измѣнять существующій порядокъ.

Представитель Нихичеванскаго банка, М. Я. Искидаровъ, указалъ на желательность измѣненія порядка пріема безсрочныхъ вкладовъ въ городскихъ банкахъ, именно замѣнить вкладные билеты книжками по образцу Обществъ Взаимнаго Кредита, въ виду того, что много клієнтовъ безграмотно и затруднительно требовать отъ нихъ подписи на вкладныхъ билетахъ, а въ книжкахъ выдачи и взносы отмѣчаются самой канцелярієй.

Представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, указалъ, что между операціей безсрочнымъ вкладовъ и операціей условныхъ счетовъ—большая разница, которая заключается въ томъ, что % при условныхъ вкладахъ не фиксируются, а зависятъ отъ времени, какое деньги пролежатъ въ банкѣ, но если мы введемъ правило, что % выдаются и за меньшій срокъ нахожденія безсрочнаго вклада въ банкѣ, то и это будетъ значительное облегченіе для вкладчиковъ. Почему г. Грибоѣдовъ предложилъ ходатайствовать объ измѣненіи ст. 59 Норм. Пол. въ томъ смыслѣ, что %% на безсрочные вклады выдаются не за 6 мѣсяцевъ, а за мѣсяцъ.

Представитель Уфимскаго банка, А. К. Блохинъ, указалъ на то, что ихъ банкъ въ теченіе 23 лѣтняго существованія банка, всегда практиковалъ выдачу % на такіе вклады, если они оставались въ банкѣ даже 1 мѣсяцъ.

Представитель Рязанскаго банка, Л. П. Морозовъ, указалъ на то, что дѣлающіе безсрочные вклады несутъ по нимъ расходъ въ видѣ оплаты 80 коп. маркой каждаго билета, считалъ справедливымъ начислять % за 3 мѣсяца.

Представитель Черниговскаго банка, г. Ласкоронскій, предложилъ ходатайствовать о томъ, чтобы на безсрочные вклады выдавались проценты въ пониженномъ размѣрѣ противъ установленныхъ для безсрочныхъ вкладовъ, но за полные мѣсяцы нахожденія ихъ въ банкѣ, и въ размѣрѣ опредѣленномъ соглашеніемъ вкладчика съ правленіемъ банка.

Представитель Ставропольскаго банка, П. Д. Извощиковъ, указалъ на то, что для городскихъ банковъ существуютъ особыя правила начисленія % по текущимъ счетамъ; именно, что % по такимъ счетамъ выдаются чрезъ 6 мѣсяцевъ, но что Кредитная Канцелярія спеціально для Ставропольскаго банка разрѣшила начислять % по такимъ счетамъ уже на другой день послѣ сдѣланнаго вклада, почему онъ и предлагаетъ ходатайствовать о распространеніи такого правила на всѣ банки и въ отношеніи начисленія % по безсрочнымъ вкладамъ.

По заключеніи преній предсѣдателемъ на разрѣшеніе собранія было поставлено два предложенія: 1) ходатайствовать о разрѣшеніи при выдачѣ безсрочныхъ вкладовъ начисленія % за полные мѣсяцы нахожденія вкладовъ въ банкѣ, и 2) ходатайствовать о начисленіи % по истеченіи 3 мѣсяцевъ.

Большинствомъ всѣхъ противъ 2-хъ голосовъ принято второе предложеніе.

По вопросу о замѣнѣ публикацій объ утерѣ вкладныхъ билетовъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ публикаціей въ Вѣстникѣ Финансовъ, послѣ разъясненія предсѣдателя секціи, что это ходатайство возбуждается въ виду того, что публикація въ столичныхъ Вѣдомостяхъ не достигаетъ цѣли, такъ какъ выписка этихъ изданій для банковъ не обязательна выписка Вѣстника Финансовъ же обязательна. Собраніе постановило возбудить это ходайство съ добавленіемъ къ нему, что публикація производится также и въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ,

По вопросу о разрѣшеніи помѣщать свободную наличность въ процентныя бумаги на сумму болѣе половины основного капитала предсѣдатель секціи, Т. Ф. Орловъ, указалъ собранію, что особымъ циркуляромъ 1899 г. Кредитная Канцелярія рекомендуетъ всѣмъ банкамъ имѣть на первомъ планѣ здоровыя учетныя операціи, находя, что операціи съ процентными бумагами требуютъ большого вниманія, солидности дѣлъ и осторожности, установленной уставомъ, что увлеченіе часто мѣняющимися биржевыми свѣдѣніями влечетъ за собою громадныя потери. Кромѣ того ранѣе было опубликовано мнѣніе г. Министра Финансовъ по поводу ходатайства Казанскаго Городского Общества о разрѣшеніи Казанскому Об-

щественному Банку покупки и продажи % бумагъ за счетъ банка. Это было въ 1869 году, когда г. Министръ Финансовъ чрезъ Начальника Губерніи увѣдомилъ, что Государственный Совѣтъ полагалъ разрѣшить городскимъ общественнымъ банкамъ производить за свой счетъ покупку и продажу государственныхъ или гарантированныхъ Правительствомъ, или городскимъ обществомъ процентныхъ бумагъ, въ томъ вниманіи, что нѣкоторыя изъ сихъ банковъ, учреждены въ городахъ малоторговыхъ и по сему могутъ встрѣчать по временамъ затрудненія въ употребленіи вносимыхъ въ оные вкладовъ въ учетную и ссудную операцію, что городскіе банки, коимъ разрѣшено будетъ заниматься этой операціею, должны обращаться къ ней не иначе, какъ въ видѣ изъятія, когда свободныя суммы вкладовъ будутъ значительно превышать требованіе на выдачу ссудъ подъ учетъ благонадежныхъ векселей и подъ вѣрные залоги, ибо лишь выдачею ссудъ подъ учетъ благонадежныхъ векселей и подъ вѣрные залоги, банкъ можетъ вполнѣ удовлетворить прямой цѣли своего учрежденія, а при обращеніи безсрочныхъ вкладовъ въ процентныя бумаги банкъ можетъ быть поставленъ въ крайнее затрудненіе удовлетворять вкладчиковъ при значительномъ истребованіи внесенныхъ суммъ и подвергнутся при этомъ немаловажнымъ убыткамъ, такъ какъ единовременная продажа большого количества процентныхъ бумагъ можетъ повести къ упадку ихъ цѣнъ. Съ другой стороны, цѣны на процентныя бумаги могутъ упасть и вслѣдствіе разныхъ политическихъ, торговыхъ и промышленныхъ затрудненій, обыкновенно вызывающихъ усиленное востребованіе вкладовъ; слѣдовательно банкъ будетъ обязанъ продавать свои процентныя бумаги именно въ то самое время, когда цѣны на оныя будутъ въ упадкѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Министръ Финансовъ разрѣшилъ Казанскому общественному банку производить сказанную операцію, но съ ограниченіемъ по примѣру С.-Петергскаго частнаго Коммерческаго банка, съ предоставленіемъ права производить покупку и продажу процентныхъ бумагъ по порученію частныхъ лицъ.

Послѣ этого сообщенія представитель Кременчугскаго банка, М. И. Ребенко, указалъ, что мотивомъ къ возбужденію

этого ходатайства ихъ банкомъ послужило прекращеніе Государственнымъ банкомъ начисленія % на суммы, вносимыя городскими банками на текущій счетъ въ государственный банкъ послѣ чего у банковъ скопилось много свободныхъ капиталовъ. Но такъ какъ теперь съѣздомъ возбуждено много ходатайствъ о дозволеніи городскимъ банкамъ производить разныя широкія операціи, которыя потребуютъ и много средствъ, то онъ, какъ представитель банка, возбудившаго этотъ вопросъ и не настаиваетъ на удовлетвореніи этого ходатайства.

Представитель Ростовскаго на Дону банка, Ф. И. Мыльцынъ, указалъ на то, что ходатайство это падаетъ само собою въ виду возбужденія съѣздомъ ходатайства о дозволеніи помѣщать свободныя суммы городскихъ банковъ на текущіе счета въ частныхъ банкахъ.

Представитель Керчь-Эникальскаго банка, А. В. Новиковъ, указалъ, что операція помѣщенія денегъ въ гарантированныя бумаги болѣе обезпечена, чѣмъ операція помѣщенія денегъ въ частные банки, почему и полагалъ желательнымъ возбудить это ходатайство.

Представитель Екатеринбургскаго банка, И. К. Анфиногеновъ, также находилъ, что возбужденіе ходатайства о разрѣшеніи держать деньги на текущихъ счетахъ въ частныхъ банкахъ не должно останавливать предложеннаго ходатайства, такъ какъ съ разрѣшеніемъ обоихъ ходатайствъ банки получатъ возможность помѣщать свои деньги въ ту операцію, какая выгоднѣе; почему и предложилъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи помѣщать въ бумаги до трехъ четвертей свободныхъ суммъ банка.

Представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, присоединился къ мнѣнію г. Анфиногенова, но полагалъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи пріобрѣтать бумаги на двѣ трети свободныхъ суммъ.

Представитель Ростовскаго на Дону банка, Ф. И. Мыльцынъ, указалъ, что разрѣшеніе помѣщать деньги въ процентныя бумаги, подтолкнетъ банки къ биржевой игрѣ, а это опасно. Сами же по себѣ бумаги даютъ не особенно большой % по сравненію съ текущимъ счетомъ, почему полагалъ отклонить ходатайство.

Представитель Керчь-Эникальскаго банка, А. В. Новиковъ, просилъ собраніе не забывать, что въ банкъ отдаютъ деньги не изъ разсчетовъ спекуляціи, а на сохраненіе и банки должны заботиться о сохранномъ помѣщеніи денегъ, поэтому онъ и настаиваетъ, что помѣщеніе денегъ въ гарантированныя бумаги желательнѣе операціи текущихъ счетовъ въ частныхъ банкахъ.

Представитель Бузулукскаго банка, И. Т. Гусаровъ, указалъ, что нѣтъ никакой опасности въ томъ, что городскимъ банкамъ будетъ разрѣшено держать въ %% бумагахъ больше чѣмъ прежде. Это только откроетъ банкамъ возможность болѣе широкаго выбора въ какія операціи помѣщать свои деньги.

По заключеніи преній предсѣдатель собранія постановилъ на разрѣшеніе два вопроса: 1) сохранить ли прежнее положеніе или 2) возбудить ходатайство о разрѣшеніи помѣщать свободную наличность въ процентныя бумаги на сумму болѣе половины основного капитала.

Постановлено: сохранить въ силѣ прежнее положеніе.

По вопросу объ отчисленіи въ резервный или запасный капиталъ 10% до достиженія трети основного капитала и 5% до половины такового, предсѣдатель собранія, Т. Ф. Орловъ, указалъ собранію, что при разрѣшеніи этого вопроса слѣдуетъ имѣть въ виду циркуляръ особой канцеляріи по Кредитной части отъ 17 Декабря 1897 г., коимъ министръ финансовъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ рекомендовалъ, чтобы предусмотрѣнное ст. 149 положенія о гор. общ. банкахъ отчисленіе изъ чистыхъ годовыхъ прибылей въ запасный капиталъ производилось въ высшемъ опредѣленномъ закономъ размѣрѣ (20%) до тѣхъ поръ, пока капиталъ этотъ не составитъ одной трети основного капитала; послѣ же сего— въ размѣрѣ 10% чистыхъ прибылей впредь до того времени, когда запасный капиталъ достигнетъ половины основного.

Н. А. Смирновъ, представитель Нижегородскаго банка, по иниціативѣ котораго возбужденъ этотъ вопросъ, пояснилъ, что ихъ желаніе и сводится именно къ отмѣнѣ этого циркуляра, такъ кахъ устанавливаемое имъ требованіе высшаго отчисленія въ резервный капиталъ, задерживаетъ ростъ оборотныхъ средствъ банковъ и тѣмъ тормозитъ ихъ развитіе.

Представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, указалъ собранію, что не слѣдуетъ забывать, что съѣздъ возбудилъ уже много ходатайствъ о расширеніи различныхъ операцій и банки дѣйствительно будутъ имѣть возможность повести эти операціи широко, въ особенности, если будетъ удовлетворено ходатайство объ увеличеніи размѣровъ обязательствъ банковъ къ собственнымъ капиталамъ. А чѣмъ шире ведутся операціи, тѣмъ необходимѣе имѣть кой какой запасъ, каковымъ и служитъ резервный капиталъ, который чѣмъ скорѣе будетъ увеличиваться, тѣмъ солиднѣе будетъ стоять банкъ. По этому предложенное ходатайство нужно отклонить.

Съ этимъ мнѣніемъ согласились представители Рязанскаго банка—М. П. Морозовъ, Ставропольскаго—П. Д. Извощиковъ, Екатеринбургскаго—И. К. Анфиногеновъ и Нахичеванскаго—М. Я. Искидаровъ.

Представитель Черниговскаго банка, А. П. Ласкоронскій, просилъ собраніе обратить вниманіе, что требованіе приведеннаго циркуляра находится въ противорѣчіи со статьями 149 и 150 Норм. Пол., которыя устанавливаютъ иное требованіе: когда отчислятъ 10 и 20% въ резервный капиталъ и находилъ болѣе удобнымъ для банковъ требованіе этихъ статей, почему и предлагалъ возбудить ходатайство объ отмѣнѣ циркуляра.

По произведенной баллотировкѣ, большинствомъ противъ одного рѣшено сохранить порядокъ отчисленія въ резервный капиталъ установленный циркуляромъ 1897 года.

По вопросу о правѣ производить изъ прибылей банка пенсіи и пособія служащимъ въ Правленіи банка, возбужденному Казанскимъ и Рязанскимъ банками, Предсѣдатель секціи, Т. Ф. Орловъ, какъ представитель Казанскаго банка, изложилъ мотивы, которые вызвали этотъ вопросъ. Въ Нор. Полож. объ общественныхъ банкахъ, сказалъ Орловъ, нѣтъ указанія, чтобы служащіе въ общественныхъ банкахъ лица, въ поощреніи многолѣтнихъ ихъ трудовъ для пользы не только общественной, но и обще-государственной, пользовались какими либо наградами и даже не обезпечены подъ старость, когда они будутъ неспособны продолжать служеніе. Чтобы пополнить упомянутый пробѣлъ, Казанскій общественный банкъ обратился

въ Городскую Думу съ предложеніемъ о возбужденіи установленнымъ порядкомъ ходатайства о правѣ служащихъ въ Правленіи банка лицъ получать изъ банковскихъ прибылей пенсію или пособіе по выслугѣ тѣхъ сроковъ, какіе установлены для чиновъ гражданскаго вѣдомства, т. е. 25 и 35 лѣтъ или оставляютъ службу по болѣзни или старости. Первоначально Казанская Городская Дума распорядилась сама, не ожидая разрѣшенія высшей правительственной власти, о производствѣ пенсіи служащимъ въ банкѣ лицамъ въ размѣрѣ отъ 30 до 50% оклада жалованья, получаемаго этими лицами; такою пенсіею пользовались не только служащіе въ канцеляріи правленія, но и члены, въ виду долголѣтней ихъ службы и выхода въ отставку по болѣзни, какъ напр. одинъ изъ товарищей директора, завѣдывавшій кассою 16 лѣтъ ослѣпшій; ему назначена была пенсія въ размѣрѣ 960 руб., бухгалтеру, прослужившему болѣе 30 лѣтъ—800 руб., конторщику—300 руб. и сторожу—60 руб. Хотя противъ такого распоряженія не было протеста ни со стороны Губернатора, ни со стороны Министерства Финансовъ, но, въ виду воспослѣдовавшихъ разъясненій Правительствующаго Сената о томъ, что капиталы банка могутъ быть употребляемы не иначе, какъ на точномъ основаніи правилъ Норм. Полож. и что городскія думы могутъ назначать пенсіи и пособія только изъ свободныхъ городскихъ суммъ и что распоряженіе городского общественнаго управленія объ отдѣленіи части капитала банка, не согласное съ установленными на то правилами, для управленія банка не обязательно и имъ не должно быть исполнено подъ страхомъ личной отвѣтственности тѣхъ членовъ правленія, которые допустили не предусмотрѣнное банковымъ положеніемъ употребленіе капиталовъ банка—такія разъясненія заставили членовъ правленія Казанскаго банка возбудить ходатайство о введеніи въ Норм. Пол. къ статьѣ II примѣчанія такой редакціи: „изъ доходовъ банка къ суммѣ содержанія относятся какъ пенсіи, такъ и награды, назначаемыя служащимъ при правленіи общественнаго банка лицамъ въ тѣхъ размѣрахъ. которые по представленію правленія банка будутъ утверждены городскою думою“. Возбужденіе этого ходатайства пріостановлено въ виду организаціи съѣзда представителей

городскихъ общественныхъ банковъ, но этотъ докладъ былъ представленъ Министерству Финансовъ чрезъ Казанскаго Губернатора. Кромѣ сего Правленіе Казанскаго общественнаго банка тогда же возбудило вопросъ о ходатайствѣ предъ правительствомъ о предоставленіи правленію банка того права, которымъ пользуются не только частныя и кредитныя учрежденія, но и торгово-промышленныя фирмы—это испрошеніе наградъ за долголѣтнюю службу въ банкахъ въ должностяхъ бухгалтера, кассира и конторщиковъ званія личныхъ почетныхъ гражданъ и медалей. Если этимъ путемъ поощряются труженники для пользы частныхъ торговыхъ предпріятій, то было бы справедливо поощрить и тѣхъ труженниковъ, которые работаютъ въ учрежденіи, приносящемъ пользу торговлѣ, городскому благосостоянію и обще-государственнымъ потребностямъ.

По поводу послѣдняго замѣчанія въ собраніи было выяснено, что этимъ правомъ городскіе общественные банки уже пользуются на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 1 Августа 1898 года правилъ объ испрошеніи ВЫСОЧАЙШИХЪ наградъ.

Предложеніе Казанскаго банка о пенсіяхъ было поддержано представителемъ Рязанскаго банка М. П. Ивановымъ, указавшимъ на всю неотложность такого ходатайства, такъ какъ въ ихъ банкѣ даже былъ случай, когда по протесту Губернатора и послѣдовавшему затѣмъ разъясненію Кредитной Канцеляріи было признано неправильнымъ даже назначеніе единовременнаго пособія за 27 лѣтнюю службу.

Представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, указавъ, что установленіе пенсій требуетъ очень сложныхъ вычисленій и налагаетъ на банкъ большую отвѣтственность, предложилъ ходатайствовать не о правѣ банковъ назначать пенсіи, а только о правѣ назначать пособія.

По заключеніи преній постановлено: возбудить ходатайство, предложенное Казанскимъ банкомъ.

По вопросу объ освобожденіи суммъ, отчисляемыхъ изъ прибылей банка на благотворительныя и другія богоугодныя заведенія отъ 5% сбора въ пользу казны Предсѣдатель секціи сообщилъ съѣзду, что въ № 16 Вѣстника Финансовъ се-

№ 628

го 1900 года помѣщенъ циркуляръ г. Министра Финансовъ отъ 3 Апрѣля с. г. за № 11506, гдѣ сказано, что согласно 3 п. лит. б. ст. 101 Пол. о Гос. Пром. Налогѣ изъ валового дохода исключаются отчисленія на всякаго рода благотворительныя дѣла, обязательныя для предпріятій и учрежденій въ силу ихъ уставовъ и что въ виду этого не представляется основаній къ обложенію такихъ отчисленій на дѣла благотворительности, которыя произведены въ предѣлахъ размѣра, опредѣленнаго уставомъ, хотя бы въ послѣднемъ и не были точно обозначены тѣ предметы, на которые отчисленія эти предназначаются, такъ какъ подобныя отчисленія обязательны для предпріятій.

За такимъ разъясненіемъ едва ли нужно возбуждать просимое Нижегородскимъ банкомъ ходатайство. Было бы умѣстно возбудить ходатайство объ уничтоженіи налога съ запаснаго капитала въ виду двойного обложенія его: сборъ съ купоновъ и затѣмъ съ прибылей.

Собраніе же, указавъ на то, что удобнѣе, если циркулярное предложеніе будетъ введено въ Нормальное положеніе, постановило возбудить предложенное ходатайство, указавъ въ редакціи его, что ходатайствуется объ освобожденіи отъ обложенія устанавливаемаго новымъ положеніемъ о Промысловомъ Налогѣ.

Вопросъ объ учрежденіи общей для всѣхъ городскихъ банковъ пенсіонной кассѣ служащихъ снять съ очереди въ виду не представленія докладовъ по немъ.

Въ заключеніе собраніе выслушало предложеніе учредителей перваго всероссійскаго общества взаимнаго страхованія жизни и постановило передать его на усмотрѣніе Харьковскаго Городского Банка.

Подписалъ:

Предсѣдатель секціи *Т. Ф. Орловъ*.

64
63

Докладъ 5-му Общему Собранію

Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ

о засѣданіи 4-й секціи Съѣзда.

20 Мая 1900 года.

Разсматривался вопросъ объ опредѣленіи размѣра % по операціямъ банка не точно, а предѣльно и о назначеніи таковыхъ % безъ участія городской управы.

Н. А. Смирновъ—представитель Нижегородскаго банка, по иниціативѣ котораго и возбужденъ предложенный вопросъ объяснилъ, что ходатайство ихъ сводится къ тому, чтобы городскимъ банкамъ предоставлены были права, по примѣру частныхъ банковъ, устанавливать % по учету не опредѣленно, а въ предѣлахъ отъ и до, такъ какъ такой способъ дастъ банкамъ больше свободы привлекать клієнтовъ, которые иногда любятъ поторговаться. На это представитель Харьковскаго городского общественнаго управленія, И. К. Гришенко, замѣтилъ, что открывать возможность торговаться не совмѣстимо съ достоинствомъ общественныхъ банковъ.

Къ этому представитель Ростовскаго на Дону банка, Ф. И. Мыльцынъ добавилъ, что проектируемый порядокъ и не желателенъ, такъ какъ открываетъ правленіямъ банка возможныхъ неравномѣрнаго отношенія къ клієнтамъ: съ лицъ угодныхъ правленію можно брать меньше %, а съ неугодныхъ большій.

Представитель Казанскаго банка, Т. Ф. Орловъ, соглашаясь съ мнѣніемъ гг. Гришенко и Мыльцына, добавилъ, что Казанская дума даже предполагаетъ ходатайствовать о томъ, чтобы и для частныхъ банковъ этотъ порядокъ былъ уничтоженъ.

28
63а

Съ высказанными мнѣніями согласились: представители Рыбинскаго банка—Н. Д. Живущевъ, Саратовскаго—Х. Ф. Никитинъ, Николаевскаго—А. Г. Смирновъ, Вольскаго—Н. Ф. Ефимовъ, Ставропольскаго—П. Д. Извощиковъ и нѣкоторые другіе.

Представитель Черниговскаго банка, А. П. Ласкоронскій, соглашаясь также съ приведенными мотивами, добавилъ, что и ходатайство объ устраненіи городской управы отъ участія въ дѣлѣ опредѣленія размѣровъ % также нежелательно, такъ какъ въ этомъ участіи видна связь думы съ банкомъ.

По заключеніи преній собраніе единогласно постановило: сохранить прежній порядокъ опредѣленія % по операціямъ банка.

По вопросу о выдачѣ ссудъ подъ облигаціи городскихъ займовъ, а также закладныхъ листовъ и облигацій долгосрочнаго кредита, имѣющихъ обращеніе на биржѣ, представители: Елисаветградскаго банка—А. Н. Макѣевъ, и Рыбинскаго—Н. Д. Живущевъ находили въ особенности желательнымъ допущеніе къ залогу облигацій городскихъ займовъ, такъ какъ не разрѣшеніе выдачи ссудъ подъ нихъ представляется какой то аномаліей—городской банкъ точно не вѣритъ въ солидность бумагъ города, гарантированныхъ всѣмъ городскимъ достояніемъ и доходами.

Представитель Бузулукскаго банка—И. Т. Гусаровъ, указалъ на то, что на городскихъ банкахъ лежитъ нравственная обязанность поддержать курсъ городскихъ бумагъ, а между тѣмъ запрещеніе выдавать подъ нихъ ссуды вызываетъ обратное, такъ какъ стѣсняетъ горожанъ въ желаніи помѣщать въ эти облигаціи свои сбереженія.

По заключеній преній собраніе постановило: возбудить предложенное ходатайство о разрѣшеніи принимать въ залогъ городскія облигаціи, а также облигаціи и закладные листы учрежденій долгосрочнаго кредита, но безъ ограниченія „имѣющихъ обращеніе на биржѣ“.

По вопросу объ увеличеніи размѣра выдачи ссудъ подъ % бумаги, представитель Черниговскаго банка, А. П. Ласкоронскій, предложилъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи выдачи ссудъ подъ выигрышные билеты въ томъ же размѣрѣ,

какъ выдаютъ ихъ частные банки; это предложеніе поддержалъ и представитель Бузулукскаго банка г. Гусаровъ, но собраніе постановило сохранить прежній размѣръ ссудъ.

По вопросу о согласованіи ст. 43 и 96 по вопросу о срокахъ, на которые могутъ быть выдаваемы ссуды подъ % бумаги, съ продленіемъ таковыхъ до 9 мѣсяцевъ, представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, замѣтилъ, что это уже разрѣшено уставомъ о гербовомъ сборѣ, но собраніе нашло болѣе удобнымъ, если на это будетъ прямое указаніе въ Норм. Полож. и единогласно постановило возбудить предложенное ходатайство.

По вопросу о взиманіи пени по просрочнымъ ссудамъ подъ % бумаги представитель Казанскаго банка, г. Орловъ, заявилъ, что вопросъ о взиманіи пени по просрочнымъ ссудамъ подъ % бумаги возбужденъ Казанскимъ банкомъ по слѣдующимъ обстоятельствамъ: 15 Сентября 1883 г. правленіе Казанскаго банка входило съ представленіемъ о томъ, что изъ Норм. Полож. о городскихъ банкахъ видно, что по всѣмъ залогамъ, какъ то: товаровъ, вещей и недвижимости, въ случаѣ неуплаты въ срокъ ссуды, опредѣлено брать сверхъ % за все просроченное время особый штрафъ или пеню: по залогу товаровъ по 3% со всей должной суммы, а по остальнымъ двумъ залогамъ по 1% въ мѣсяцъ, по ссудамъ подъ залогъ % бумагъ о такой пени въ Положеніи ничего не упоминается, а потому заемщики, не имѣя въ виду пени, не заботятся о своевременномъ выкупѣ заложенныхъ ими % бумагъ или о переводѣ на новый срокъ и тѣмъ поставляютъ правленіе банка въ крайнее затрудненіе о назначеніи ихъ въ продажу, отчего и просрочки эти встрѣчаются безпрестанно. Заслушавъ это, Казанская дума въ томъ же 1883 г. возбудила ходатайство о разрѣшеніи общественному банку взимать пени въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ за просрочку по залогу % бумагъ и въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1884 года былъ полученъ отвѣтъ кредитной канцеляріи отъ Министерства Финансовъ слѣдующаго содержанія: опредѣленная 1 п. прил. къ 144 ст. Полож. 1883 г. пеня съ заемщиковъ не составляетъ какого либо новаго обремѣненія заемщиковъ противу правила постановленныхъ на сей предметъ въ прежнемъ законѣ о городскихъ банкахъ; по

6.403

ст. 104 и 108 Полож. 1862 г. представлялось также городскимъ банкамъ взыскивать особый въ ихъ пользу штрафъ за просрочку долга считая по 1% въ мѣсяцъ со всей просроченной суммы. Въ виду этого Казанскій банкъ имѣетъ полное право требовать отъ заемщиковъ уплаты пени за всякій несвоевременный взносъ платы по банковымъ ссудамъ. Платежъ этой пени подлежитъ и въ такомъ случаѣ, если бы банкъ впослѣдствіи и призналъ возможнымъ сдѣлать заемщику отсрочку ссуды. Послѣ сего въ 1888 году указанная пеня вмѣсто 1% опредѣлена въ полъ %. Чрезъ 13 лѣтъ послѣ сего, 31 Октября 1896 года, была представлена на заключеніе Министерства Финансовъ жалоба на взиманіе пени, не установленной банковымъ положеніемъ. Г. Министръ Финансовъ 17 Января 1897 года за № 988 увѣдомилъ, что такъ какъ въ уставѣ банка не упоминается о правѣ банка взимать пеню съ заемщиковъ по залогу % бумагъ, и установлено это можетъ быть только законодательнымъ путемъ, то нынѣ слѣдуетъ руководствоваться 98 и 99 ст. Норм. Пол. Вслѣдствіе сего Казанское общественное управленіе осталось при мнѣніи что взиманіе пени есть мѣра необходимая въ тѣхъ видахъ, что она заставляетъ залогодателей быть аккуратнѣе въ исполненіи данныхъ ими банку обязательствъ и поручило правленію банка вопросъ о пени передать на обсужденіе съѣзда представителей банковъ.

Противъ возбужденнаго ходатайства о пени высказались представители: Уфимскаго банка—г. Блохинъ, Воронежскаго—г. Грибоѣдовъ, Ставропольскаго—г. Извощиковъ, Ростовскаго на Дону—г. Мыльцынъ, Харьковскаго городского управленія—И. К. Гришенко и друг., указывая на жестокость и несправедливость установленія пени.

Собраніе единогласно постановило возбужденіе предложеннаго ходатайства отклонить.

По вопросу о желательномъ примѣненіи правилъ по выдачѣ ссудъ подъ товары, существующихъ въ государственномъ банкѣ, представитель Елисаветградскаго банка, А. Н. Макѣевъ, указалъ на то, что когда такая операція, какъ учетъ векселей, гарантированныхъ только одной благонадежностью не стѣсняется никакими побочными требованіями, выдача ссудъ

подъ товары—операція, обезпеченная и благонадежностью и имуществомъ, стѣснена еще различными формальностями, предложилъ ходатайствовать о расширеніи ст. 104 примѣненіемъ правилъ существующихъ для этой операціи въ государственномъ банкѣ.

Представитель Ростовскаго на Дону банка, Ф. И. Мыльцынъ указалъ, что установленныя Норм. Пол. стѣснительныя мѣры, какъ то храненіе ключей отъ помѣщенія, гдѣ сложенъ товаръ, въ банкѣ, наложеніе печатей и т. п. имѣютъ свое значеніе, такъ какъ полагаться на одну благонадежность трудно. Нужно пользоваться очень большой благонадежностью, чтобы быть несостоятельнымъ на милліоны рублей, а когда нѣтъ ограничительныхъ мѣръ—легко указать много случаевъ, когда одинъ и тотъ же товаръ, въ силу того, что слишкомъ полагались на благонадежность лица, закладывался и по 2 и по 3 раза, добавилъ, Ф. И. Мыльцынъ, и гораздо важнѣе ходатайствовать объ уничтоженіи ограниченія, установленнаго 106 ст. Норм. Пол. о томъ, что ссуды выдаются на срокъ отъ 3 мѣсяцевъ, чѣмъ объ уничтоженіи другихъ ограниченій, такъ какъ есть товары, подъ которые берутся ссуды на значительно меньшіе сроки.

Представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, указавъ на желательность отмѣны обязательной еженедѣльной повѣрки товара, устанавливаемой 108 ст. Норм. Положенія, какъ очень стѣснительной и зачастую невыполнимой для членовъ правленія, предложилъ ходатайствовать объ общемъ измѣненіи самаго основанія выдачи ссудъ подъ товары въ городскихъ банкахъ, введеніемъ такъ называемыхъ личновещныхъ ссудъ, когда лицо, получающее ссуду подъ товаръ, не только обязуется хранить таковой подъ угрозой за растрату уголовной отвѣтственности, но еще и гарантируетъ банкъ соловекселемъ, по которому отвѣчаетъ уже всѣмъ имуществомъ. Такой видъ ссудъ, по мнѣнію г. Грибоѣдова, снимая съ банковъ различныя мелочныя заботы, въ тоже время является совершенно обезпеченнымъ.

По заключеніи преній постановлено: возбудить ходатайство: 1) о разрѣшеніи городскимъ банкамъ примѣнять при выдачѣ ссудъ подъ товаръ правила, установленныя для госу-

6564

дарственнаго банка, 2) объ измѣненіи ст. 106 Норм. Пол. въ томъ смыслѣ, что ссуды разрѣшаются на срокъ отъ 15 дней до 9 мѣсяцевъ и 3) объ измѣненіи ст. 108, устанавливающей обязательную еженедѣльную повѣрку заложеннаго товара.

При обсужденіи вопроса о выдачѣ ссудъ подъ товары внѣ города, въ завозныхъ складахъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а также въ сосѣднихъ городахъ, составляющихъ одну административную единицу, представитель Ростовскаго на Дону банка, Ф. И. Мыльцынъ, объяснилъ, что внося этотъ вопросъ въ программу съѣзда, онъ имѣлъ въ виду совершенно исключительный случай, какой представляетъ Ростовъ на Дону и Нахичевань—два города, совершенно слившіеся, представляющіе одну административную единицу, но банки которыхъ требованіемъ 102 ст. поставлены въ ненормальное положеніе: Ростовскій банкъ не можетъ выдавать ссуды подъ товары, сложенные въ Нахичевани, и наоборотъ.

Представитель Усманскаго банка, Н. П. Потокинъ, добавилъ, что ихъ банкъ, присоединяясь къ этому ходатайству, имѣлъ въ виду также уничтоженіе ограниченія 102 ст., буквальное соблюденіе которой запрещаетъ банкамъ выдавать напр. ссуды подъ товары, сложенные на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, которыя зачастую находятся внѣ городовъ.

Постановлено: предложенныя ходатайства возбудить.

Вопросъ о возбужденіи ходатайства объ уничтоженіи особой 3% пени (115 ст.) по просроченнымъ ссудамъ подъ товаръ принятъ собраніемъ безъ преній.

Вопросъ объ измѣненіи порядка оцѣнки вещей, принимаемыхъ въ залогъ, поставленный Черниговскимъ банкомъ, какъ объяснилъ представитель его А. П. Ласкоронскій, вызывается желаніемъ избавить мелкіе банки, и тѣ, въ которыхъ эта операція не особенно развита, отъ расходовъ на содержаніе особыхъ оцѣнщиковъ. Черниговскій банкъ предлагаетъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы правленіе банка имѣло право самостоятельно производить оцѣнку золота и серебра по вѣсу.

Въ возникшемъ по этому вопросу оживленномъ обмѣнѣ мнѣній выяснилось, что оцѣнка драгоцѣнныхъ вещей невозможна безъ спеціальныхъ знаній, что всюду къ этому дѣлу

такъ или иначе привлекаются спеціалисты и что вообще существующія на этотъ счетъ правила не вызываютъ особыхъ затрудненій, почему собраніе постановило сохранить прежній порядокъ.

Представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, заявилъ, что онъ остается по этому вопросу при особомъ мнѣніи.

По вопросу объ увеличеніи размѣра ссудъ подъ залогъ золота и серебра представитель Нахичеванскаго банка, М. Я. Искидаровъ, предложилъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи выдавать 75% оцѣночной суммы. Представители же: Казанскаго банка, Т. Ф. Орловъ и Уфимскаго—А. К. Блохинъ, указавъ на рѣзкія колебанія цѣнъ въ особенности на серебро, рекомендовали сохранить прежній размѣръ ссудъ, съ чѣмъ согласилось и собраніе.

При обсужденіи вопроса объ увеличеніи льготнаго срока для заемщиковъ до трехъ мѣсяцевъ, представитель Уфимскаго банка, А. К. Блохинъ, обратилъ вниманіе собранія на возможность страннаго положенія, когда будетъ введено такое правило: ссуда выдается на мѣсяцъ, а отсрочка будетъ полагаться три мѣсяца.

Постановлено сохранить прежній порядокъ.

Въ заключеніе собранія былъ выслушанъ докладъ Курскаго банка о порядкѣ представленія золотыхъ и серебряныхъ вещей, назначенныхъ въ публичную продажу въ пробирныя учрежденія и о сообщеніи симъ учрежденіямъ о назначеніи таковыхъ товаровъ.

Находя, что возбужденный Курскимъ банкомъ вопросъ является частнымъ и что на этотъ предметъ существуютъ вполнѣ опредѣленныя законныя требованія, собраніе постановило: въ разсмотрѣніе возбужденнаго вопроса не входить.

Подписалъ:

Предсѣдатель 4-й секціи *Н. А. Жевержеевъ*.

6605

Журналъ 5-го Общаго Собранія

Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ

22-го Мая 1900 года.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ Н. В. Орлова, присутствовали: представители банковъ: А. Н. Мухановъ, И. Т. Гусаровъ, А. Н. Козловъ, Н. Ф. Ефимовъ, Д. К. Грибоѣдовъ, Н. В. Романовъ, Н. С. Чага, И. К. Анфиногеновъ, Н. И. Криворотовъ, А. Н. Макѣевъ, А. Г. Кучеренко, Т. Ф. Орловъ, А. В. Новиковъ, М. И. Ребенко, М. Я. Искидаровъ, Н. А. Смирновъ, П. П. Киселевъ, Н. И. Архиповъ, Ф. И. Мыльцынъ, М. П. Морозовъ, Е. К. Лялинъ, А. А. Молчановъ, П. Д. Извощиковъ, Н. И. Скубенко, Н. П. Потокинъ, А. К. Блохинъ, Н. А. Жевержеевъ, И. К. Велитченко, И. К. Гришенко, А. П. Ласкоронскій, К. А. Гусевъ, В. Н. Алтуховъ, М. И. Поповъ, А. П. Башариновъ.

Выслушанъ 2 докладъ 3-й секціи и утверждены сдѣланныя ею постановленія по вопросамъ.

1. О разрѣшеніи помѣщать свободную наличность въ %% бумаги на сумму болѣе основного капитала.

2. По вопросу объ отчисленіи въ запасный или резервный капиталъ процентовъ въ размѣрѣ, указанномъ въ циркулярѣ министра Финансовъ 1897 г.

3. Предложеніе Казанскаго банка о добавленіи ст. 11 Норм. Пол. разрѣшеніемъ банкамъ производить изъ прибылей банковъ пенсій и пособій служащимъ банковъ. При рѣшеніи этого вопроса представитель Воронежскаго банка, г. Грибоѣдовъ, просилъ добавить въ постановленіи, что всѣ такія выдачи не должны облагаться никакимъ налогомъ.

4. Утверждено единогласно постановленіе секціи объ освобожденіи суммъ, отчисляемыхъ изъ прибылей банковъ на благотворительныя и другія богоугодныя заведенія отъ 5% сбора въ пользу казны.

Собраніе приняло къ свѣдѣнію постановленіе секціи, что вопросъ объ учрежденіи общей для всѣхъ городскихъ банковъ пенсіонной кассы служащихъ былъ снятъ съ очереди, такъ какъ по немъ не было предоставлено доклада.

Вслѣдъ затѣмъ былъ прочитанъ докладъ о занятіяхъ 4-й секціи.

При обсужденіи вопроса о разрѣшеніи опредѣлять %% по операціямъ банка, въ предѣлахъ отъ и до представитель Гомельскаго банка, Н. В. Романовъ, соглашаясь съ мотивами постановленія секціи о нежелательности вводить предѣльное опредѣленіе %% къ операціямъ банка, просилъ собраніе указать, однако, выходъ для тѣхъ маленькихъ городскихъ банковъ, которые находятся въ городахъ, гдѣ кромѣ нихъ еще 4—5 частныхъ банковъ, устанавливающихъ % предѣльно, конкурировать съ которыми въ такихъ случаяхъ городскому банку трудно и даже приходится въ силу отсутствія права уменьшать %%, отказываться отъ солидныхъ векселей. А разъ этого выхода нѣтъ, то, по мнѣнію г. Романова, желательно ходатайствовать о томъ, чтобы было разрѣшено городскимъ банкамъ совмѣстно съ управой устанавливать %% предѣльно въ размѣрахъ отъ и до совмѣстно съ городской управой.

Собраніе, признавая установившійся порядокъ въ частныхъ банкахъ не благовиднымъ, не нашло возможнымъ вводить его въ практику городскихъ банковъ и приняло постановленіе секціи, при этомъ г. Грибоѣдовъ замѣтилъ, что надо надѣяться только, что когда нибудь вопросъ этотъ будетъ поднятъ въ газетахъ и путемъ печати общество возстанетъ противъ этого права частныхъ банковъ и оно будетъ отъ нихъ отнято.

Представитель Гомельскаго банка, г. Романовъ, просилъ свое заявленіе внести въ журналъ собранія.

Рѣшеніе секціи по вопросу о выдачѣ ссудъ подъ облигаціи городскихъ займовъ, а также закладныхъ листовъ и обли-

№ 6705

гаціи учрежденій долгосрочнаго кредита собраніемъ утверждено безъ преній.

По вопросу о возбужденіи ходатайства объ увеличеніи размѣра выдачи ссудъ подъ процентныя бумаги, рѣшеннаго секціей въ отрицательномъ смыслѣ, предсѣдатель собранія, Н. В. Орловъ, высказалъ, что хотя и существуетъ циркуляръ Министра Финансовъ, разрѣшающій увеличеніе выдачи подъ государственныя процентныя бумаги, но циркуляръ не законъ, мнѣніе одного Министра можетъ быть не согласно съ мнѣніемъ другого, банкамъ же интересно руководствоваться не временными правилами, а законами. Въ данномъ случаѣ весьма желательно расширить дѣятельность банка и установить возможность принимать бумаги, вполнѣ гарантирующія ссуды; при теперешнемъ же положеніи бумаги эти уходятъ въ другіе банки.

Представитель Бузулукскаго банка, г. Гусаровъ, доложилъ собранію, что въ Бузулукскомъ банкѣ выдавали подъ выигрышные билеты ссуды болѣе той, которая положена въ Государственномъ банкѣ, но при ревизіи правительственный ревизоръ поставилъ имъ на видъ незаконность такой выдачи и имъ было воспрещено выдавать болѣе того, что даетъ Государственный Банкъ; поэтому онъ находилъ весьма желательнымъ ходатайствовать, чтобы норма государственныхъ банковъ была бы необязательна для городскихъ банковъ.

Это заявленіе было поддержано представителемъ Черниговскаго банка г. Ласкоронскимъ.

Представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, сказалъ, что послѣ указаній, сдѣланныхъ Н. В. Орловымъ, онъ то же подастъ голосъ за возбужденіе этого ходатайства, но при условіи указанія въ ходатайствѣ, что бумаги принимаются въ залогъ извѣстной—въ процентахъ—скидкѣ съ биржевой цѣны.

Постановлено: возбудить ходатайство въ измѣненіе 95 ст. Норм. Пол. о разрѣшеніи городскимъ банкамъ выдачи ссудъ подъ процентныя бумаги со скидкою 15% съ ихъ биржевой цѣны.

Постановленіе секціи по вопросу о согласованіи ст. 43 и 96 по вопросу о срокахъ, на которые могутъ быть выдаваемы ссуды подъ процентныя бумаги съ продленіемъ таковыхъ до 9 мѣсяцевъ, собраніемъ принято.

Принято также постановленіе секціи по вопросу о взиманіи пени по просроченнымъ ссудамъ подъ процентныя бумаги въ томъ смыслѣ, что бы оставить прежній порядокъ.

Принято постановленіе секціи о возбужденіи ходатайствъ: 1) о разрѣшеніи городскимъ банкамъ примѣнять при выдачѣ ссудъ подъ товары правила, установленныя для государственнаго банка, 2) объ измѣненіи ст. 106 Норм. Полож. въ томъ смыслѣ, что ссуды разрѣшаются на срокъ отъ 15 дней до 9 мѣсяцевъ и 3) объ измѣненіи ст. 108, устанавливающей обязательную еженедѣльную повѣрку заложеннаго товара. При этомъ въ первомъ ходатайствѣ г. Гришенко просилъ внести редакціонную поправку, что хлопочется собственно о разрѣшеніи примѣненія въ городскихъ банкахъ правилъ государственнаго банка о выдачѣ ссудъ подъ сельско-хозяйственные продукты.

По вопросу о выдачѣ ссудъ подъ товары внѣ города въ завозныхъ складахъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а также въ сосѣднихъ городахъ, составляющихъ одну административную единицу, постановлено: предложеніе секціи о возбужденіи ходатайства утвердить, но слова „составляющихъ одну административную единицу“ замѣнить словами „въ предѣлахъ губерніи“.

Постановленіе секціи по вопросу объ уничтоженіи особой 3% пени по просроченнымъ ссудамъ подъ товары—собраніемъ утверждено.

При обсужденіи постановленія секціи по вопросу объ измѣненіи порядка оцѣнки вещей, принимаемыхъ въ залогъ, г. Грибоѣдовъ замѣтилъ, что ст. 121 возлагаетъ отвѣтственность за произведенную оцѣнку на члена Правленія, который, какъ не спеціалистъ, совершенно не можетъ судить о стоимости вещи и слѣдовательно не можетъ нести отвѣтственности за оцѣнку, произведенную не ими, а оцѣнщиками. Членъ Правленія, присутствующій при оцѣнкѣ, можетъ отвѣчать не за качество, а лишь за количество принятыхъ вещей, а потому, по его мнѣнію, слѣдуетъ ходатайствовать о снятіи этой отвѣтственности съ члена правленія, а вмѣстѣ съ тѣмъ установить, чтобы при каждомъ банкѣ были спеціалисты-оцѣн-

ДП 6886

щики, которые по выбору правленія банковъ утверждаются въ своихъ должностяхъ Думою.

Представитель Ставропольскаго банка, П. Д. Извощиковъ, также находилъ желательнымъ, чтобы отвѣтственность за оцѣнку вещей была снята съ правленія банка, а отвѣтственнымъ лицомъ въ данномъ случаѣ являлись бы оцѣнщики, которые должны выбираться думою.

Представитель Казанскаго банка, Т. Ф. Орловъ, указалъ на сенатское рѣшеніе, по которому думѣ не предоставлено права выбирать оцѣнщиковъ для движимаго имущества.

Представитель Харьковскаго Городского Управленія, И. К. Гришенко, замѣтилъ, что нѣтъ основанія возлагать отвѣтственность на членовъ правленія банка въ такой операціи, въ которой они не компетентны, тѣмъ болѣе, что и при оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ члены правленія являются отвѣтственными только при условіи несостоятельности самихъ оцѣнщиковъ и членовъ управы, утверждавшихъ оцѣнку.

По заключеніи преній постановленіе секціи по настоящему вопросу утверждено большинствомъ всѣхъ противъ 6 голосовъ.

Представитель Воронежскаго банка, г. Грибоѣдовъ, по этому предмету остался при особомъ мнѣніи.

Постановленіе секціи по вопросамъ: 1) объ увеличеніи размѣра ссудъ подъ залогъ золота и серебра и 2) объ увеличеніи льготнаго срока для заемщиковъ до трехъ мѣсяцевъ—собраніемъ утверждены безъ измѣненія.

По вопросу о порядкѣ представленія золотыхъ и серебряныхъ вещей, назначенныхъ въ публичную продажу въ пробирныя учрежденія и о сообщеніи симъ учрежденіямъ о назначеніи таковыхъ торговъ—собраніе согласилось съ мнѣніемъ секціи и не входило въ разсмотрѣніе его.

Предсѣдатель собранія, Н. В. Орловъ, объявивъ, что всѣ вопросы, намѣченные программой уже разсмотрѣны секціями и постановленія ихъ утверждены общимъ собраніемъ, предложилъ гг. членамъ, какъ на то выразилъ согласіе представитель Министерства Финансовъ д. с. с. А. П. Петровъ, внести тѣ предложенія, которыя они намѣчаютъ, какъ желательныя для обсужденія на будущихъ съѣздахъ.

Представ. Черниговскаго банка, г. Ласкоронскій, внесъ слѣдующее заявленіе. Съ разрѣшенія нашего уважаемаго предсѣдателя, я хотѣлъ бы затронуть намѣченный въ общихъ чертахъ вопросъ, хотя и не вошедшій въ программу съѣзда, но несомнѣнно вытекающій изъ этихъ занятій. Всѣмъ присутствующимъ здѣсь извѣстно при какихъ условіяхъ, при какихъ усиліяхъ осуществился настоящій--первый за все время существованія городскихъ банковъ съѣздъ представителей послѣднихъ. Извѣстно, что съѣздъ возникъ, благодаря счастливой иниціативѣ и заботамъ Ростовскаго представителя, уважаемаго Ф. И. Мыльцына, что организація его произошла въ Харьковѣ, благодаря трудамъ и гостепріимству уважаемаго Н. А. Жевержеева. Завтра, послѣ завтра, мы разъѣдемся и терпѣливо будемъ ожидать измѣненія нашего устава и въ то же время будемъ ждать не найдется ли опять какой добрый человѣкъ въ родѣ Федора Ивановича или Николая Алексѣевича, который принялъ бы на себя иниціативу и заботу по организаціи слѣдующаго второго съѣзда. Проведенные нами здѣсь въ трудахъ дни показали, что работы у насъ много и что въ то же время мы склонны къ коллективной работѣ. Въ нашемъ симпатичномъ и всѣмъ намъ дорогомъ дѣлѣ разсчитывать на случайность, на чью-то стороннюю помощь не слѣдуетъ. Сдѣлаемъ это теперь же не откладывая, но пользуясь случаемъ, что мы здѣсь собрались. Вѣдь такую организацію частные коммерческіе банки уже имѣютъ давно въ формѣ коммерческихъ съѣздовъ своихъ представителей, которые занимаются разработкой назрѣвшихъ вопросовъ, подготовленіемъ докладовъ, организацій съѣздовъ и т. п.; въ этомъ направленіи сдѣлано уже многое. Я предлагаю поэтому возбудить предъ правительствомъ отъ имени настоящаго съѣзда ходатайство объ учрежденіи бюро съѣзда представителей городскихъ общественныхъ банковъ. Повторяю, я намѣчаю вопросъ лишь въ общихъ чертахъ, дальнѣйшая разработка его принадлежитъ будущему. Я прошу лишь съѣздъ принципіально высказаться за мое предложеніе и поручить редакціонной коммиссіи представить по этому вопросу мотивированное ходатайство.

Мысль эта встрѣтила единодушное сочувствіе со стороны всѣхъ членовъ съѣзда вслѣдствіе чего предсѣдатель предло-

№ 695

жилъ собранію высказаться по поводу выбора мѣста для учрежденія бюро и его организаціи, замѣтивъ при этомъ, что, по его мнѣнію, слѣдовало бы учредить бюро въ Петербургѣ, гдѣ бы оно въ виду близости къ административнымъ сферамъ могло бы скорѣе проводить въ жизнь ходатайства съѣзда.

Представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, полагалъ, что такое бюро надо учредить въ Харьковѣ, при мѣстномъ городскомъ банкѣ.

Представитель Ростовскаго банка, Ф. И. Мыльцынъ, высказываясь за учрежденіе бюро въ Харьковѣ, находилъ полезнымъ избрать также особую коммиссію, которой поручить поѣхать въ Петербургъ для личнаго ходатайства о скорѣйшемъ утвержденіи резолюцій, принятыхъ на настоящемъ съѣздѣ. Представитель Харьковскаго городского управленія И. К. Гришенко, считалъ полезнымъ приспособить бюро именно къ какому нибудь городскому банку, а не устраивать его въ Петербургѣ, гдѣ, какъ извѣстно, даже нѣтъ городского банка.

Представитель Сумского банка, Н. И. Скубенко, возбудилъ вопросъ о томъ, нельзя ли присоединить проектируемое бюро къ уже существующему бюро съѣзда представителей обществъ взаимнаго страхованія.

На это предсѣдатель возразилъ, что городскіе банки настолько солидныя учрежденія, что они могутъ самостоятельно, на собственныя средства, открыть бюро.

Большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 6 рѣшено ходатайствовать объ учрежденіи бюро въ Харьковѣ и поручено редакціонной коммиссіи разработать этотъ вопросъ.

Принято къ свѣдѣнію заявленіе представителя Славянскаго банка, г. Молчанова, по вопросу о формальностяхъ при полученіи залогового свидѣтельства и о допущеніи полученія его путемъ почтовой переписки.

Представитель Харьковскаго городского управленія, И. К. Гришенко, внесъ предложеніе о томъ, чтобы для будущаго съѣзда былъ намѣченъ вопросъ о введеніи соло-вексельнаго кредита на суммы не болѣе 300 р. для бѣдныхъ горожанъ.

Представитель Уфимскаго банка, г. Блохинъ, также просилъ намѣтить для будущаго съѣзда рядъ вопросовъ, изло-

женныхъ въ особомъ журналѣ Уфимской думы, находящимся въ числѣ представленныхъ на съѣздъ докладовъ.

Представитель Ставропольскаго банка, П. Д. Извощиковъ, просилъ поставить одной изъ задачъ будущаго бюро разработку вопросовъ объ измѣненіи порядка залоговъ земель въ уѣздахъ.

Представитель Рыбинскаго банка, Н. Д. Живущевъ, просилъ поставить въ программу будущаго съѣзда ходатайство объ измѣненіи 94 ст. Норм. Пол., которая обязываетъ при залогѣ % бумагъ выдавать копіи обязательствъ оплачиваемыя 80 коп. маркой, между тѣмъ, въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ выдаются простыя квитанціи, оплачиваемыя 5 и 15 коп. марками.

На это присутствующими въ собраніи было замѣчено, что надобности въ такомъ ходатайствѣ нѣтъ, такъ какъ выдача квитанцій, оплачиваемыхъ 5 коп. марками, Норм. Полож. не запрещается, а копіи обязательствъ лишь печатаются на оборотѣ сихъ квитанцій.

Затѣмъ собраніе было закрыто и слѣдующее назначено на 24 Мая для выслушанія докладовъ редакціонной коммиссіи.

Подписали:

Предсѣдатель съѣзда *Н. В. Орловъ.*

Предсѣдатели секцій: *Ф. И. Мылицынъ.*
Т. Ф. Орловъ.
Н. А. Жевержеевъ.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Члена Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ, Д. К. Грибоѣдова.

по вопросу объ измѣненіи порядка оцѣнки вещей, принимаемыхъ въ залогъ (§ 27 ст. 79 Нор. Полож.).

Съ состоявшимся по сему вопросу постановленіемъ общаго собранія съѣзда о необходимости сохраненія существующей редакціи 121 ст. Норм. Пол. я не могу согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ:

Въ 121 ст. Норм. Пол. хотя и есть указаніе на то, что оцѣнка вещей можетъ быть производима, кромѣ присяжныхъ оцѣнщиковъ, также и ювелирами, серебряныхъ или золотыхъ дѣлъ мастерами, но кѣмъ должны быть назначены таковые въ законѣ вовсе не указано, почему думать нужно и отвѣтственность за могущіе послѣдовать убытки отъ неправильной оцѣнки вещей не только на лицъ, производившихъ самую оцѣнку, но даже и на члена Правленія банка, лишь наблюдавшаго за оцѣнкой вещей не дожна имѣть мѣста. Такое положеніе закона, идущее въ разрѣзъ съ точнымъ смысломъ 133 и 145 ст. Норм. Пол. имѣетъ повидимому въ основаніи то обстоятельство, что выборъ тѣхъ или другихъ ювелировъ и мастеровъ предоставляется усмотрѣнію самаго Правленія, такъ какъ въ противномъ случаѣ трудно было бы объяснить, почему же при понесеніи банкомъ убытка отъ неправильной оцѣнки городскихъ строеній, таковой можетъ быть взысканъ только съ оцѣнщиковъ и членовъ городской управы, съ освобожденіемъ отъ всякой отвѣтственности члена Правленія Банка, присутствовавшаго при производствѣ оцѣнки, тогда какъ за убытокъ, происшедшій отъ заложенныхъ вещей, оцѣненныхъ спеціалистами также

только подъ наблюденіемъ члена Правленія, этотъ послѣдній безъ всякой видимой причины подвергается отвѣтственности наравнѣ съ лицами, производившими оцѣнку.

Указанное разномысліе въ приведенныхъ ст. Нормальнаго Положенія могло бы быть вполнѣ устранено, если бы было признано возможнымъ, чтобы оцѣнщики ювелиры и мастера, долженствующіе производить опѣнку вещей, были приглашаемы Правленіями не иначе, какъ съ одобрѣнія мѣстныхъ городскихъ думъ, по представленіямъ Правленія Городскихъ Банковъ, въ виду чего и отвѣтственность члена Правленія, наблюдавшаго за оцѣнкою, будетъ имѣть мѣсто единственно лишь въ томъ случаѣ, если въ принятомъ залогѣ не оказалось бы вещей, означенныхъ въ описи, составленной при пріемѣ залога, т. е. за недостаточное наблюденіе со стороны члена Правленія.

Вслѣдствіе изложеннаго я полагалъ бы съ своей стороны возможнымъ изложить 121 ст. Норм. Полож. въ слѣдующей редакціи: оцѣнка вещей производится присяжными въ городѣ оцѣнщиками и ювелирами или золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастерами, приглашаемыми Правленіями Банковъ не иначе, какъ съ одобрѣнія мѣстныхъ городскихъ думъ или замѣняющихъ ихъ учрежденій. Оцѣнка вещей производится подъ наблюденіемъ одного изъ членовъ Правленія, при чемъ о послѣдствіяхъ оцѣнки составляется подробный актъ за общимъ ихъ подписаніемъ.

Убытокъ могущій послѣдовать отъ неправильной оцѣнки вещей, взыскивается съ лицъ, производившихъ оцѣнку, на члена же Правленія Банка можетъ быть возложена отвѣтственность единственно въ томъ случаѣ, если на золотыхъ и серебряныхъ вещахъ вовсе не окажется пробы или число вещей принятыхъ въ залогъ, а равно и вѣсъ ихъ не будутъ соотвѣтствовать составленному при оцѣнкѣ акту.

Подписалъ:

Представитель Воронежскаго Банка, *Дмитрій Грибоѣдовъ*.

Журналъ 6-го Засѣданія Общаго Собранія

Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ

24-го Мая 1900 года.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ Н. В. Орлова, присутствовали: П. М. Козловскій, А. Н. Мухановъ, И. Т. Гусаровъ, Я. А. Безбородовъ, А. Н. Козловъ, Н. Ф. Ефимовъ, Д. К. Грибоѣдовъ, Н. В. Романовъ, Н. С. Чага, А. Г. Холявинъ, И. К. Анфиногеновъ, Н. И. Криворотовъ, А. Н. Макѣевъ, А. Г. Кучеренко, Т. Ф. Орловъ, А. В. Новиковъ, И. Е. Токаревъ, М. И. Зиновьевъ, М. И. Ребенко, Г. Г. Кондратковскій, С. А. Фесикъ, М. И. Поповъ, М. Я. Искидаровъ, Н. А. Смирновъ, А. Г. Смирновъ, Н. М. Бѣлянушкинъ, Я. И. Журавлевъ, Г. И. Григоръ, П. П. Киселевъ, Н. П. Мураховскій, А. П. Башариновъ, Н. И. Архиповъ, С. А. Пономаревъ, Ф. И. Мыльцынъ, М. П. Морозовъ, Н. Д. Живущевъ, Х. Ф. Никитинъ, П. И. Андрушкевичъ, Е. К. Лялинъ, И. Д. Савельевъ, А. А. Молчановъ, П. Д. Извощиковъ, Н. И. Скубенко, А. А. Спиридоновъ, Н. П. Потокинъ, А. К. Блохинъ, Н. А. Жевержеевъ, Т. С. Кульшинъ, И. К. Велитченко, И. К. Гришенко, А. П. Ласкоронскій, К. А. Гусевъ, В. Н. Алтуховъ.

Открывъ собраніе предсѣдатель предложилъ собранію приступить къ разсмотрѣнію трудовъ редакціонной коммиссіи.

Представитель Казанскаго банка, Т. Ф. Орловъ, заявилъ, что работы коммиссіи еще не окончены и что члены коммиссіи не имѣли въ виду, что трудъ редакціонной коммиссіи еще подлежитъ утвержденію общаго собранія.

Представитель Воронежскаго банка, Д. К. Грибоѣдовъ, замѣтилъ, что, наоборотъ, очень желательно, чтобы работы коммиссіи хотя бы по главнѣйшимъ вопросамъ были разсмотрѣны общимъ собраніемъ.

Послѣ этого былъ заслушанъ и утвержденъ журналъ 3-го общаго собранія.

По прочтеніи журнала о 4-мъ засѣданіи собранія представитель Воронежскаго банка, г. Грибоѣдовъ, указалъ на то, что въ журналѣ пропущена деталь по вопросу о выдачѣ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, имѣющая рѣшающее значеніе, именно, не указано, какое же изъ постановленій собранія должно быть представлено на разсмотрѣніе правительства. По мнѣнію г. Грибоѣдова, если представить оба постановленія на утвержденіе, то, навѣрное, на законномъ основаніи будетъ утверждено первое постановленіе, такъ какъ оно указываетъ на то, что разъ представители банковъ ходатайствуютъ о введеніи ссудъ на 12 лѣтъ съ обязательнымъ погашеніемъ, то значитъ они считаютъ, что кліенты банковъ въ состояніи вынести процентъ погашенія и роста по такимъ ссудамъ. А разъ кліенты банка въ состояніи вынести уплату роста и погашенія, то и вопроса быть не можетъ, какое ходатайство выгоднѣе для банковъ. Очевидно, выгоднѣе то, когда достигается полная уплата ссуды. Значитъ и будетъ утверждено первое постановленіе съѣзда, а между тѣмъ желаніе членовъ съѣзда ясно выразилось, чтобы было представлено на утвержденіе предложеніе его, Грибоѣдова, какъ болѣе выгодное для кліентовъ банка, и именно недостаточныхъ кліентовъ, о которыхъ и хлопочетъ съѣздъ.

Представитель Ростовскаго на Дону, банка Ф. И. Мыльцынъ, обратился къ предсѣдателю за разъясненіемъ, какое же именно постановленіе съѣзда будетъ представлено на утвержденіе Правительства.

Предсѣдатель собранія Н. В. Орловъ, указалъ собранію на то, что собственно ходатайство, принятое большинствомъ, должно имѣть преимущество, но, что не слѣдуетъ забывать, что на усмотрѣніе правительства будутъ представлены всѣ матеріалы о занятіяхъ съѣзда и, что на основаніи ихъ, правительство будетъ имѣть полную возможность само судить о настоящемъ желаніи съѣзда.

Въ дальнѣйшихъ дебатахъ по этому вопросу предсѣдатель собранія указалъ на то, что нужно не забывать и того, что если принять во вниманіе существующій въ общественныхъ

МБ 7205

банкахъ % роста и необходимый % погашенія для того, чтобы ссуда была погашена въ 12 лѣтъ, то клієнтамъ банка придется платить до 13%.

Представитель Рязанскаго банка, М. П. Морозовъ, также указалъ на то, что погашеніе въ 12 лѣтъ не вынесутъ недостаточные клієнты банка.

Представитель Черниговскаго банка, г. Ласкоронскій, указалъ, что въ журналѣ есть еще одинъ пропускъ, именно: при постановкѣ въ собраніи вопроса о долгосрочныхъ ссудахъ не было поставлено вопроса, намѣченнаго секціей, что на эти ссуды употребляются: основной капиталъ банка и вѣчные вклады.

Представитель Керчь-Эникальскаго банка, г. Новиковъ, просилъ записать въ журналъ его мнѣніе, что долгосрочныя операціи вообще не подходятъ къ городскимъ банкамъ, такъ какъ вклады дѣлаются въ нихъ на ограниченные сроки, и употреблять эти вклады въ долгосрочныя ссуды—банкамъ не будетъ разрѣшено.

Представитель Сумского банка, г. Скубенко, просилъ занести въ журналъ его мнѣніе, что собраніемъ принято именно предложеніе г. Грибоѣдова и при томъ какъ дополненіе къ существующей 138 ст. Норм. Пол.

Къ этому заявленію присоединились представители: Бузулукскій—Гусаровъ, Вольскій—Ефимовъ, Елецкій—Криворотовъ, Острогожскій—Кисилевъ, Рязанскій—Морозовъ, Тамбовскій—Спиридоновъ, Усманскій—Потокинъ, Ѳеодоссійскій—Алтуховъ.

Послѣ этого журналъ четвертаго засѣданія представителей съѣзда былъ утвержденъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ 5-го засѣданія общаго собранія.

Къ настоящему журналу прилагается заявленіе представителя Бузулукскаго банка.

Подписали:

Предсѣдатель собранія *П. В. Орловъ.*

Предсѣдатели секціи: *Ф. И. Мыльцынъ.*
Т. Ф. Орловъ.
П. Л. Жевержеевъ.

44
43

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Представителя Бузулукскаго
Городского Общественнаго Банка,
И. Т. Гусарова.

По уполномоченіе Бузулукскаго банка я возбуждаю ходатайство объ открытіи спеціальныхъ текущихъ счетовъ подъ процентныя бумаги, гарантированныя правительствомъ, при казначействѣ въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ отдѣленій Государственнаго Банка. Это ходатайство вызывается надобностью въ деньгахъ на оборотныя средства, дабы не терять куртажныхъ при продажѣ процентныхъ бумагъ, а также и отъ низкой цѣны на биржѣ.

Подписалъ:

И. Т. Гусаровъ.

Труды I съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ.

ОТЧЕТЪ

О ЗАНЯТІЯХЪ

РЕДАКЦІОННОЙ КОММИССІИ

ПЕРВАГО ВСЕРОССІЙСКАГО СЪѢЗДА

Представителей Городскихъ Общественныхъ

БАНКОВЪ

съ 15-го по 24-е Мая 1900 года

въ г. Харьковѣ.

ВЫПУСКЪ II-й.

ХАРЬКОВЪ.
Типо-Литографія Н. В. Петрова. Сумская улица, д. Счасни, № 1.
1900.

45 76

ОТЧЕТЪ

О ЗАНЯТІЯХЪ

РЕДАКЦІОННОЙ КОММИССІИ 1 СЪѢЗДА

Представителей Городскихъ Общественныхъ

БАНКОВЪ

съ 15-го по 24-е Мая 1900 года

въ г. Харьковѣ.

1505

Харьковъ. Дозволено цензурою 2-го Іюня 1900 года.

76 44

О замѣщеніи, на случай отлучки, директора банка товарищемъ директора (ст. 9 Норм. Пол.).

Возбужденъ вопросъ Елисаветградскимъ городскимъ общественнымъ банкомъ о томъ, чтобы директоръ банка на случай его отлучки или болѣзни былъ замѣщаемъ не кандидатомъ, а товарищемъ директора, по опредѣленію правленія банка, а къ товарищу директора вызывался бы кандидатъ.

Мотивы предложенія таковы: часто кандидатъ, выбираемый къ директору, бываетъ не подготовленъ къ серьезной обязанности, которая ему предстоитъ и затѣмъ часто не можетъ пользоваться совѣтами присутствующаго товарища директора, нерѣдко отвлекаемаго своими обязанностями и ставится въ весьма не желательное положеніе. Это относится къ ст. 9 Нор. Пол. Съѣздъ представителей единогласно постановилъ: возбудить предъ Министерствомъ Финансовъ ходатайство объ измѣненіи

Возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ измѣненіи ст. 9 Норм. Пол. слѣдующей редакціей: на случай необходимой отлучки или болѣзни директора банка, на мѣсто его вступаетъ, по опредѣленію правленія банка, товарищъ директора, а къ товарищу директора городская дума избираетъ по одному кандидату порядкомъ указаннымъ въ ст. 2031. общаго пол. губерниск. учрежден.

ст. 9 Норм. Полож. въ томъ смыслѣ, чтобы, на случай отлучки или болѣзни директора банка, въ исправленіи его обязанностей вступалъ бы не кандидатъ, а одинъ изъ товарищей директора, а въ отправленіе же должности послѣдняго вступалъ по приглашенію правленія банка кандидатъ.

Подписали:

Члены редакціонной коммиссіи:

Ф. Мылицынъ.
Т. Орловъ.
А. Макѣевъ.
П. Извощиковъ.
А. Ласкоронскій.

Объ открытіи подъ векселя спеціальныхъ текущихъ счетовъ (ст. 41 Норм. Пол.).

На съѣздѣ обсуждался вопросъ, относящійся къ 41 ст. Норм. Полож. о расширеніи круга операцій банка разрѣшеніемъ открытія спеціальныхъ текущихъ счетовъ подъ векселя (п. а. § 3).

Обсуждая настоящій вопросъ, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что ходатайство это въ сущности не представляетъ существеннаго различія съ учетной операціей векселей, такъ какъ и въ этомъ случаѣ векселя должны удовлетворять всѣмъ условіямъ, выраженнымъ въ 67 ст. Норм. Пол. и притомъ съ соблюденіемъ 72 и 73 ст. Норм. Пол. съ тою лишь особенностью, что открытіе спеціальнаго счета въ предѣлахъ срока учтеннаго векселя даетъ право бланконадписателю получать означенную въ векселѣ сумму не вдругъ, а по частямъ, по чекамъ, съ соблюденіемъ всѣхъ остальныхъ условій, какъ то практикуется при спеціальныхъ текущихъ счетахъ, обезпеченныхъ % бумагами, разрѣшенныхъ п. в. ст. 41 Норм, Пол.

При этомъ съѣздъ имѣлъ въ виду, что открытіе этой операціи представляло бы большое удобство для кліентовъ банка, давая имъ возможность получать разрѣшенную ссуду подъ векселя не только лично или чрезъ повѣренныхъ, какъ то требуется при обыкновенномъ учетѣ векселей, а и каждому лицу, указанному въ чекѣ, уплачивая % за выданныя суммы не за весь срокъ, означенный въ векселѣ, а за дѣйствительное время пользованія полученными изъ банка суммами.

Въ виду изложеннаго съѣздъ постановилъ: ходатайствовать о дополненіи 41 ст. Норм. Пол. указаніемъ, что спеціальные текущіе счета могутъ быть открываемы не только подъ % бумаги, указанныя въ п. в. сказанной статьѣ, но и подъ векселя, удовлетворяющіе условіямъ, выраженнымъ въ 67, 72 и 73 ст. Норм. Пол.

Подписалъ:

Членъ редакціонной коммиссіи *Д. Грибоѣдовъ.*

Объ открытіи подъ недвижимыя имѣнія спеціальныхъ текущихъ счетовъ краткосрочнаго кредита (ст. 41 Норм. Пол.).

На съѣздѣ обсуждался вопросъ, относящійся къ 41 ст. Норм. Пол. о расширеніи круга операцій банка разрѣшеніемъ открытія спеціальныхъ текущихъ счетовъ подъ недвижимыя имѣнія и о разрѣшеніи учета соловекселей, обезпеченныхъ недвижимымъ имуществомъ (3 п. б. и § 14).

Обсуждая 1-й вопросъ, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что ходатайство это можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія, такъ какъ такая операція практикуется не только обществомъ взаимнаго кредита, но и государственнымъ банкомъ по операціи сельско-хозяйственныхъ ссудъ, имѣвшихъ правда первоначальное назначеніе выдавать таковыя лишь подъ соло-векселя на опредѣленные сроки. При этомъ собраніе однако же имѣло въ виду, что операція эта можетъ быть разрѣшена на нѣсколько иныхъ основаніяхъ, чѣмъ то допущено въ упомянутыхъ обществахъ, а именно: собраніе полагаетъ, съ своей стороны, совершенно излишнимъ требовать представленіе векселей, такъ какъ на основаніи статей Норм. Полож., относящихся къ выдачѣ ссудъ подъ недвижимыя имѣнія, вовсе не установлено взятіе какихъ либо векселей, а вся операція ограничивается лишь взятіемъ залогового свидѣтельства и наложеніемъ запрещеній, какъ за выдачу таковаго свидѣтельства, такъ равно и за выдачу послѣдовавшей ссуды, а потому для гарантіи банка по просимой операціи вполнѣ достаточно, какъ то практикуется и государственнымъ банкомъ,

7806

если второе запрещеніе, налагаемое на имущество должника, будетъ наложено въ размѣрѣ разрѣшенной ему суммы кредита и сверхъ того взять съ заемщика на ту же сумму соло-векселъ срокомъ по предъявленіи. Что же касается до интересовъ третьихъ лицъ, то таковой будетъ вполнѣ обезпеченъ, если своевременно съ представленіемъ въ банкъ опредѣленія подлежащаго суда о наложеніи запрещенія по иску 3-го лица на недвижимое имѣніе, служащее обезпеченіемъ спеціальнаго счета, будетъ правленіемъ банка закрытъ дальнѣйшій кредитъ, открытый клієнту, вполнѣ и затѣмъ открытъ вновь по снятіи означеннаго запрещенія.

Открытіе этой операціи представляетъ удобство, какъ и открытіе уже разрѣшенной операціи п. в. ст. 41 Норм. Полож., ибо даетъ возможность пользоваться тѣми же удобствами и съ тѣми же послѣдствіями, спеціальными текущими счетами, обезпеченными недвижимыми имѣніями, какъ то допускается таковыми же счетами, обезпеченными % бумагами, означенными въ томъ же п. в. 41 ст. Норм. Полож. Само собою разумѣется, что разрѣшеніе производить банкамъ просимую операцію должно быть согласовано съ статьями Норм. Полож., трактующими о выдачѣ ссудъ подъ недвижимыя имѣнія слѣдующими указаніями: а) что операція эта можетъ быть произведена только при условіи нахожденія недвижимаго имѣнія въ томъ городѣ, гдѣ находится банкъ; б) чтобы открытіе кредитовъ не превышало 3-хъ лѣтняго срока, указаннаго въ 138 ст. Норм. Полож. и в) чтобы правленіе банка въ случаѣ обнаруженнаго небрежнаго содержанія заложеннаго имущества, имѣло право закрыть кредитъ, съ требованіемъ уплаты долга въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ, съ послѣдствіями, установленными для неисправныхъ плательщиковъ въ приложеніи къ ст. 144 Норм. Полож.

Въ виду изложеннаго съѣздъ постановилъ ходатайствовать о дополненіи 41 ст. Норм. Полож. указаніемъ, что спеціальные текущіе счета могутъ быть открываемы не только подъ % бумаги, указанныя въ п. в. сказанной статьѣ, но и подъ недвижимыя имѣнія, находящіяся въ томъ городѣ, гдѣ существуетъ банкъ, при условіяхъ, чтобы открытіе кредитовъ

79 82

не превышало 3-хъ лѣтняго срока, указаннаго въ 138 ст. Норм. Полож. и чтобы правленіе банка въ случаѣ обнаруженнаго небрежнаго содержанія заложеннаго имущества имѣло право закрыть кредитъ, или потребовать приведенія строенія въ надлежащій видъ, каковая мѣра должна быть прилагаема также и къ спеціальнымъ текущимъ счетамъ.

Переходя къ обсужденію второго вопроса, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что разрѣшеніе этой операціи, давая заемщику возможность, испросивъ подъ имѣніе ссуду, въ дозволенномъ закономъ размѣрѣ, не будетъ налагать на него обязанности получать таковую единовременно въ полномъ объемѣ, а даетъ ему право въ размѣрѣ таковой суммы получать оную частями, по своему усмотрѣнію, обезпечивая каждый разъ испрашиваемую сумму выдачею соло-векселя, на сроки не превышающіе 6 мѣсяцевъ. Вслѣдствіе чего упомянутые ссуды примутъ характеръ лично-вещной ссуды, подобно тому, какъ то установлено для государственнаго банка правилами, преподанными для подобныхъ же операцій подъ земли, т. е. для сельско-хозяйственныхъ ссудъ.

Въ виду изложеннаго съѣздъ постановилъ: ходатайствовать о дополненіи 41 ст. Норм. Полож. указаніемъ, что разрѣшается выдавать ссуды по соло-векселямъ, обезпеченнымъ недвижимымъ имуществомъ, находящимся въ томъ городѣ, гдѣ существуетъ банкъ, съ соблюденіемъ всѣхъ общихъ условій, преподанныхъ Норм. Полож. по выдачѣ ссудъ подъ недвижимыя имущества съ указаніемъ, что ссуды эти могутъ быть разрѣшаемы на сроки не свыше 6 мѣсяцевъ по соло-векселю, при чемъ сумма всѣхъ выданныхъ обязательствъ банку не должна превышать открытаго кредита на этотъ предметъ, который можетъ быть открытъ, какъ-то признается желательнымъ, для спеціальныхъ текущихъ счетовъ, т. е. на сроки не свыше 3-хъ лѣтъ, т. е. съ точнымъ соблюденіемъ 138 ст. Норм. Полож. при томъ съ наложеніемъ запрещенія какъ въ видѣ выдачи залоговаго свидѣтельства, такъ равно и въ размѣрѣ полнаго испрашиваемаго кредита.

При этомъ съѣздъ считаетъ умѣстнымъ упомянуть, что объ, выдаваемыя на изложенныхъ основаніяхъ, ссуды будутъ

7905

гарантированы не только представленнымъ въ обезпеченіе имуществомъ заемщика, но и всѣмъ его остальнымъ имуществомъ, какъ движимымъ, такъ и недвижимымъ, какъ то имѣетъ мѣсто вообще при взысканіяхъ по векселямъ.

Подписалъ:

Членъ редакціонной коммиссіи *Д. Грибоѣдовъ.*

№ 81

О выдачѣ ссудъ по коносаментамъ, свидѣтельствамъ товарныхъ складовъ (варрантамъ) и накладныхъ желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ обществъ и наложеннымъ платежамъ (ст. 41 Норм. Пол.).

На съѣздѣ обсуждался вопросъ, относящійся къ 41 ст. Норм. Пол. о расширеніи круга операціи банка разрѣшеніемъ а) открытія ссудъ по коносаментамъ, свидѣтельствамъ товарныхъ складовъ (варрантамъ) и накладнымъ желѣзныхъ дорогъ (дубликатамъ), пароходныхъ обществъ и наложеннымъ платежамъ (§ 3 п. г. и б.) и выдачи ссудъ подъ товары внѣ города въ завозныхъ складахъ при станціхъ желѣзныхъ дорогъ, а также въ сосѣднихъ городахъ, составляющихъ одну административную единицу (§ 25).

Обсуждая настоящіе вопросы, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что возможно возбудить ходатайство лишь относительно ссудъ по коносаментамъ, свидѣлельствамъ товарныхъ и завозныхъ складовъ (варрантамъ) и накладныхъ желѣзныхъ дорогъ (дубликатамъ), такъ какъ въ настоящее время Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта, распубликованнымъ въ № 17 собранія узаконеній и распоряженій Правительства за 1894 годъ уже разрѣшено городскимъ банкамъ выдавать ссуды подъ залогъ товарныхъ квитанцій желѣзныхъ дорогъ на принятый къ перевозкѣ хлѣбъ и открывать спеціальные текущіе счета подъ обезпеченіе свидѣтельствами товарныхъ складовъ о пріемѣ хлѣба на храненіе. И что, если эти операціи не практикуются большинствомъ банковъ, то единственно лишь вслѣдствіе крайне стѣснительныхъ для городскихъ банковъ требованій 6 пункта сего закона, такъ какъ содержащаяся въ немъ ссылка на обязательное соблюденіе 104 ст. Норм. Пол. фактически лишаетъ банки возмож-

ности производить ссуды подъ дубликаты накладныхъ желѣзно-дорожныхъ, ибо во 1-хъ, встрѣчается большое затрудненіе въ обязательномъ командированіи двухъ членовъ Правленія, для освидѣтельствованія хлѣбнаго груза, (чего не дѣлаютъ частные банки), отвлекая ихъ въ тоже время отъ болѣе важныхъ остальныхъ обязанностей, возложенныхъ на нихъ Норм. Пол., не говоря уже о томъ, что въ большинствѣ случаевъ это требованіе закона представляется совершенно невыполнимымъ, какъ напримѣръ, въ тѣхъ случаяхъ, когда хлѣба оказались бы не только уже погруженными въ вагоны, а можетъ быть даже и находились бы въ пути, и б) что при безусловномъ требованіи того же 6 пункта, чтобы ссуды выдавались банками только подъ тѣ грузы, которые отправлены со станціи, гдѣ находится городской банкъ, невозможно, въ большинствѣ случаевъ, ожидать желаемаго развитія столь полезной для торговли операціи, коль скоро погрузка хлѣба производится не на городской станціи, а на загородныхъ, т. е. находящихся въ уѣздахъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, какъ то и бываетъ въ дѣйствительности по отношенію къ сельскохозяйственнымъ продуктамъ. Вслѣдствіе изложеннаго съѣздъ находитъ умѣстнымъ ходатайствовать во 1-хъ, чтобы было разрѣшено городскимъ банкамъ выдавать ссуды подъ залогъ товарныхъ квитанцій желѣзныхъ дорогъ, не только на принятый къ перевозкѣ хлѣбъ, но и всѣхъ остальныхъ товаровъ, составляющихъ предметъ коммерческаго оборота, не ограничивая, вмѣстѣ съ тѣмъ, раіона дѣйствій банка одними станціями, гдѣ находится городской банкъ, но и таковыми, состоящими въ предѣлахъ губерніи и ближайшихъ уѣздовъ сосѣднихъ губерній и 2-е, чтобы соблюденіе требованій ст. 104 Норм. Пол. было отмѣнено.

Подписалъ:

Членъ редакціонной коммиссіи *Д. Грибоѣдовъ.*

41 82

Объ увеличеніи кредита одному лицу съ опредѣленіемъ размѣра въ отдѣльности, какъ по учету, такъ въ совокупности по учету и по ссудамъ (ст. 44 Нор. Пол.).

По вопросу объ увеличеніи кредита одному лицу съ опредѣленіемъ размѣра въ отдѣльности, какъ по учету, такъ въ совокупности по учету и по ссудамъ состоялось рѣшеніе съѣзда представителей общественныхъ городскихъ банковъ: возбудить ходатайство объ измѣненіи 44 ст. Норм. Полож. въ смыслѣ разрѣшенія кредитовать одно лицо до 15% капиталовъ банка и съ предоставленіемъ городскимъ думамъ устанавливать нормы кредита подъ векселя и по ссудамъ.

Къ такому рѣшенію вопроса послужили мотивы и соображенія, представленныя общему собранію и заключающіяся въ томъ, что не всѣ банки обладаютъ одинаковыми капиталами, не всѣ банки находятся въ торговыхъ центрахъ, а потому и не для всѣхъ банковъ можетъ быть одинаковая норма при опредѣленіи кредитоспособности лица. Въ иныхъ центрахъ необходимъ кредитъ для торговаго сословія по учету векселей, въ другихъ преобладающая нужда въ кредитѣ подъ товары, недвижимую собственность и процентныя бумаги. Затѣмъ въ одномъ банкѣ капиталъ на столько великъ, что и три процента вексельнаго кредита можетъ удовлетворить требованіе заемщика, а въ мелкихъ банкахъ съ небольшимъ капиталомъ и 15% не составитъ большой цифры. Такимъ образомъ, чтобы удовлетворить нуждѣ каждаго банка, необходимо знать мѣстныя условія и по нимъ опредѣлить норму кредита. Но, въ виду того, что городскіе банки должны стремиться не къ тому, чтобы кредитовать одно лицо на большія суммы и способствовать развитію торговли нѣсколькихъ лицъ, а на оборотъ къ тому, чтобы кредитовать большее число горожанъ

8108

то съѣздъ находитъ менѣе рискованнымъ ограничить вексельный кредитъ, опредѣливъ его въ размѣрѣ до 5% и увеличить кредитъ, какъ вполнѣ обезпеченный, по ссудамъ подъ процентныя бумаги и другое обезпеченіе.

Для того же, чтобы не стѣснять дѣйствіе банковъ по выдачѣ ссудъ подъ векселя или залоги, съѣздъ полагалъ норму кредита подъ тѣ и другія ссуды предоставить опредѣлять думамъ, которымъ лучше извѣстна и нужда кредитующихся и ихъ кредитоспособность. За увеличеніе же вообще кредита одному лицу въ размѣрѣ до 15% высказалось все собраніе представителей городскихъ общественныхъ банковъ.

Подписали:

Члены редакціонной коммиссіи

Ф. Мыльцынъ.
А. Макѣевъ.
А. Ласкоронскій.
Н. Архиповъ.

82 83

Объ уменьшеніи размѣра наличности кассы по отношенію къ обязательствамъ банка (ст. 46 Норм. Полож.).

Обсудивъ помянутый вопросъ, собраніе пришло къ заключенію возбудить ходатайство объ измѣненіи 46 ст. Норм. Полож. въ томъ смыслѣ, чтобы наличность кассы банка была не менѣе 5% всѣхъ обязательствъ банка, а не 10%, какъ то нынѣ требуется закономъ. Находя, что таковая наличность не поставитъ банкъ въ затрудненіе, коль скоро вмѣстѣ съ симъ будетъ разрѣшено причислять къ наличнымъ средствамъ кассы не только наличныя суммы городского банка, но и свободные кредиты, открытые конторами или отдѣленіями Государственнаго банка Городскимъ банкамъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ подъ заранѣе представленныя % бумаги, пріобрѣтенныя городскими банками на основаніи п. ж. 41 ст. Норм. Полож., а также и подъ векселя, принятые конторами и отдѣленіями въ обезпеченіе сказанныхъ спеціальныхъ счетовъ, такъ какъ такіе свободные кредиты, ежедневно означаемые въ балансахъ городскихъ банковъ, по справедливости должны быть причислены къ наличности кассы, ибо могутъ быть реализованы во всякое время простымъ требованіемъ по чекамъ.

Само собою разумѣется, что послѣднее ходатайство имѣетъ въ виду то обстоятельство, что испрашиваемое уменьшеніе наличности кассы до 5% налагаетъ на банки обязанность имѣть въ этомъ размѣрѣ кассу въ наличныхъ деньгахъ, какъ то требовалось доселѣ 46 ст.; свободные же кредиты по допущеннымъ спеціальнымъ текущимъ счетамъ дадутъ полную возможность, не умаляя нынѣ существующаго размѣра кассы' хранить иногда весьма значительные капиталы не въ видѣ суммъ, не приносящихъ никакого дохода (Государственный

8205
Мс.

банкъ прекратилъ начетъ % по простымъ текущимъ счетамъ), что причинитъ прямой убытокъ банку, а напротивъ того усилитъ операцію покупки и продажи фондовъ, приносящихъ хотя бы ограниченный % и не прибѣгать въ экстренныхъ случаяхъ къ затруднительной и весьма нерѣдко убыточной продажѣ фондовъ на значительныя суммы, которые, при уваженіи ходатайства собранія, могутъ служить, какъ сказано выше, надежнымъ обезпеченіемъ наличности кассы; кромѣ того просимая мѣра несомнѣнно послужитъ къ улучшенію качества вексельнаго портфеля, такъ какъ только при этомъ условіи векселя явятся подспорьемъ для полнаго обезпеченія наличности кассы банковъ.

Въ виду изложеннаго собраніе полагаетъ возможнымъ ходатайствовать объ измѣненіи 46 ст. Норм. Полож. въ слѣдующей редакціи:

Наличность въ кассѣ городского общественнаго банка, вмѣстѣ съ суммами, помѣщенными имъ на текущій счетъ въ конторѣ или отдѣленіи государственнаго банка, не должна быть менѣе 5% всѣхъ обязательствъ банка. Сверхъ сего къ наличности кассы причисляются также и показанные въ балансахъ банка свободные кредиты, открытые городскимъ банкамъ конторами и отдѣленіями государственнаго банка подъ % бумаги и векселя.

Подписалъ:

Членъ редакціонной коммиссіи *Д. Грибоѣдовъ.*

83 84

Объ открытіи текущихъ счетовъ въ сберегательныхъ кассахъ при казначействахъ (ст. 9 Норм. Пол.).

Вопросъ этотъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе съѣзда представителей городскихъ банковъ Вольскимъ городскимъ банкомъ, а затѣмъ въ послѣдній день засѣданія общаго собранія поданъ докладъ представителемъ Бузулукскаго банка, И. Г. Гусаровымъ, о разрѣшеніи уѣзднымъ казначействамъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ конторъ или отдѣленій государственнаго банка, открывать какъ простые, такъ и спеціальные текущіе счета подъ государственные % бумаги. Присоединяясь къ помянутымъ ходатайствамъ, я позволяю себѣ выразить увѣренность, что ходатайство это представляется желательнымъ и вполнѣ цѣлесообразнымъ для банковъ тѣхъ городовъ, въ коихъ, какъ выше сказано, не имѣется конторы и отдѣленія государственнаго банка; вслѣдствіе чего для означенныхъ городскихъ банковъ не представляется возможности передавать, иногда быть можетъ довольно значительныя суммы на храненіе въ правительственное учрежденіе, а въ необходимыхъ случаяхъ получить ссуду подъ вѣрное обезпеченіе на не обременительныхъ для банка условіяхъ. Просимая мѣра, по моему мнѣнію, вѣроятно, не встрѣтитъ неодобренія со стороны правительства, такъ какъ нынѣ на уѣздныя казначейства уже возложено исполненіе нѣкоторыхъ операцій, практикуемыхъ отдѣленіями государственнаго банка, какъ напримѣръ, учрежденіе при казначействахъ сберегательныхъ кассъ,—и возложенная уже на казначейства обязанность производить пріемъ платежей по векселямъ въ другіе города и нѣкоторыхъ другихъ операцій, производимыхъ учрежденіями государственнаго банка.

Подписалъ:

Членъ редакціонной коммиссіи *Д. Грибоѣдовъ.*

8305

Въ Редакціонную Коммиссію Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ Банковъ въ Харьковѣ.

Отъ Представителя Вольскаго Городского Общественнаго банка *Николая Ефимова.*

ДОКЛАДЪ.

Къ ст. 48 п. б.—объ открытіи текущихъ счетовъ, при сберегательныхъ кассахъ при казначействахъ.

Симъ имѣю честь доложить, въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ нѣтъ отдѣленій государственныхъ банковъ является необходимая потребность имѣть при казначействахъ текущіе счета, въ особенности тѣхъ городовъ, гдѣ при общественныхъ банкахъ введены операціи текущихъ счетовъ, приливъ капиталовъ бываетъ очень крупный, помѣщать капиталы не куда, въ государственный банкъ нести или перевозить сопряжено съ расходами, при томъ капиталы эти также могутъ и потребоваться по текущимъ счетамъ и по вкладамъ, въ виду такихъ обстоятельствъ Вольская городская дума ходатайствуетъ передъ съѣздомъ и покорнѣйше проситъ, его превосходительство г. Министра Финансовъ, не найдетъ ли возможнымъ въ видѣ исключенія, для городскихъ банковъ разрѣшить въ тѣхъ городахъ при казначействахъ операціи текущаго счета, такъ какъ обусловленный банкъ одинъ въ городѣ, то особеннаго затрудненія и обремененія принести казначейству не можетъ. Городской банкъ по силѣ Норм. Пол. вести

94 88

сношеній съ частными банками не можетъ, поэтому находится въ прежнемъ затрудненіи, даже при такомъ положеніи лишены возможности вводить операціи при своихъ банкахъ текущихъ счетовъ, которыя весьма желательны.

21-го Мая 1900 года.

Подписалъ:

Директоръ банка *И. Ефимовъ*.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Члена редакціонной коммиссіи, Д. К. Грибоѣдова, по вопросу о пріемѣ вкладовъ, съ условіемъ выдачи капиталовъ и процентовъ послѣ смерти вкладчика по его указанію при взносѣ вклада (54 ст. Нор. Пол.).

Соглашаясь принципіально съ мотивами доклада редакціонной коммиссіи о необходимости провести въ жизнь означенное положеніе, я тѣмъ не менѣе не считаю, съ своей стороны, возможнымъ признать цѣлесообразными тѣ существенныя правила, которыми, по мнѣнію коммиссіи должны обусловливаться подобные вклады а именно: 1) что вклады эти могутъ быть срочные и 2) что они, будучи положены разъ на чье либо имя, не могутъ быть по желанію вкладчика назначаемы другому лицу.

Оба эти условія не только, по моему мнѣнію, стѣснительны для вкладчика, но даже идутъ въ разрѣзъ съ основной идеею проэктируемыхъ вкладовъ, приближающихся въ сущности къ духовнымъ завѣщаніямъ (ибо въ надписяхъ, учиняемыхъ на вкладныхъ билетахъ, должно содержаться указаніе кому назначается вкладчикомъ его смертный даръ) въ то же время, по мнѣнію коммиссіи создаются такія рамки, которыя безъ основательной причины преграждали бы путь вкладчику, пожелавшему въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, или взять вкладъ обратно, или наконецъ дать ему совершенно другое назначеніе, тогда какъ прототипъ этихъ вкладовъ духовныя завѣщанія нисколько не стѣсняютъ завѣщателя въ его посмертныхъ распоряженіяхъ, такъ какъ онъ по закону

имѣетъ право уничтожать сдѣланное имъ завѣщаніе или совершить новое.

Въ виду изложеннаго, я полагалъ бы умѣстнымъ ходатайствовать о разрѣшеніи просимой операціи въ видѣ дополненія ст. 54 Норм. Пол. слѣдующимъ примѣчаніемъ: по вкладамъ безсрочнымъ допускается въ билетахъ включать условія о выдачѣ вклада по смерти вкладчика назначенному въ заявленіи лицу.

Выдача капитала и % по смерти вкладчика производится лицу, указанному въ надписи на вкладномъ билетѣ или его наслѣдникамъ коль скоро лицо, означенное въ надписи, пережило самого вкладчика, не иначе какъ по представленіи надлежащаго удостовѣренія о смерти вкладчика, а также, въ подлежащемъ случаѣ, и о смерти того лица, коему надлежало выдать вкладъ и при томъ не ранѣе, какъ по истеченіи шести мѣсяцевъ, считая со дня третьей публикаціи, совершенной установленнымъ закономъ порядкомъ, какъ о томъ лицѣ, на чье имя сдѣланъ вкладъ, такъ равно и о лицѣ самаго вкладчика. При выдачѣ вклада удерживаются въ пользу казны тѣ пошлины, которыя установлены по переходу имуществъ отъ одного лица къ другому.

(Необходимость публикаціи, какъ о лицѣ вкладчика, такъ равно и о лицѣ, коему надлежало выдать вкладъ, признана собраніемъ для соблюденія интересовъ третьихъ лицъ—наслѣдниковъ и кредиторовъ, какъ самаго вкладчика, такъ и лица, коему назначено выдать вкладъ).

Надписи, упомянутыя на вкладныхъ билетахъ, должны заключать въ себѣ только точное указаніе званія, имени отчества и фамиліи лица, коему послѣ смерти вкладчика долженъ быть выданъ вкладъ безъ дополненія какими либо другими условіями. Таковое же свѣдѣніе должно быть точно выражено въ заявленіи вкладчика, подаваемомъ банку. Заявленіе это можетъ быть подписано только самимъ вкладчикомъ, если онъ лично извѣстенъ Правленію Банка, въ противномъ случаѣ подпись его должна быть удостовѣрена не менѣе, какъ двумя лицами извѣстными правленію, или же засвидѣтельствована нотаріусомъ, или другими должностными лица-

8505

ми и учрежденіями, уполномоченными на сей предметъ. Заявленія неграмотныхъ должны быть удостовѣрены установленнымъ порядкомъ.

Деньги израсходованныя банкомъ за напечатаніе публикацій удерживаются при выдачѣ вклада.

Подписалъ:

Представитель Воронежскаго банка *Д. Грибоѣдовъ*

О пріемѣ вкладовъ съ условіемъ выдачи капитала и % послѣ смерти вкладчика по указанію при взносѣ вклада (ст. 54 Норм. Пол.).

На съѣздѣ представителей общественныхъ банковъ возбужденъ вопросъ о пріемѣ вкладовъ съ условіемъ выдачи капитала и % послѣ смерти вкладчика по его указанію при взносѣ вклада.

Въ докладѣ по сему предмету изложено, что весьма значительную по количеству часть вкладчиковъ городскихъ банковъ составляютъ крестьяне, мѣщане, и вообще лица такъ называемыхъ непривилегированныхъ сословій, въ большинствѣ малограмотные и даже вовсе безграмотные и вклады ихъ, за очень рѣдкими исключеніями, состоятъ изъ мелкихъ суммъ. Внося ихъ по большей части на сроки продолжительные, у нихъ вполнѣ естественно является желаніе распорядиться заблаговременно на случай смерти своВъ дополненіе 54 ст. Норм. Пол. просить допустить примѣчаніе въ слѣдующей редакціи.

По вкладамъ допускается въ билетахъ включать условія выдачи вклада по смерти вкладчика назначенному заявленіемъ лицу, но выдача капитала и % по смерти вкладчика можетъ быть только по истеченіи назначеннаго въ билетѣ срока, по представленіи удостовѣренія о смерти вкладчика и послѣ публикаціи установленнымъ закономъ порядкомъ о томъ лицѣ, на чье имя сдѣланъ вкладъ. При этомъ въ пользу казны удерживаются тѣ пошлины, которыя установлены по переходу имуществъ отъ одного лица къ другому.

8 с 5

имъ капиталомъ по своему усмотрѣнію; составленіе же духовныхъ завѣщаній не только нотаріальныхъ, но и домашнихъ, помимо чувствительныхъ для такихъ лицъ расходовъ, влечетъ за собою и другія очень важныя для нихъ неудобства, какъ напримѣръ: огласка принадлежащаго имъ капитала, огласка лица, которому онъ завѣщается, иногда помимо прямыхъ наслѣдниковъ, что неизбѣжно поселяетъ ропотъ и семейный раздоръ. По мнѣнію членовъ съѣзда единственнымъ и вполнѣ естественнымъ исходомъ представляется необходимость допущенія заявленій или условій на случай смерти вкладчика, имѣющихъ силу завѣщательныхъ распоряженій.

Такія заявленія практиковались во многихъ банкахъ и весьма продолжительное время исполнялись банками въ точности. Эта практика по своей простотѣ и доступности отвѣчала какъ нельзя болѣе потребностямъ и интересамъ вкладчиковъ. Банки въ этомъ случаѣ руководствовались 1199 ст. XI т. Уст. Кред. Установл., а также разъясненіями по сему предмету гг. Министровъ Финансовъ и Юстиціи, но съ отмѣною 1199 ст.

Правительствующій Сенатъ въ 1897 году (Рѣшеніе № 4 по дѣлу Кирилловой, Шубина, Порошиной и Сюдаковой) нашелъ упомянутыя дѣйствія банковъ незаконными, чѣмъ и поставилъ вкладчиковъ мелкихъ суммъ въ сильное затрудненіе лишая ихъ единственнаго доступнаго, удобнаго и безплатнаго для нихъ способа завѣщанія своихъ скромныхъ и трудовыхъ сбереженій. Практика многихъ лѣтъ существованія пріема вкладовъ съ тѣми условіями, которыя отмѣнены Правительствующимъ Сенатомъ, если и вызывала незначительныя недоразумѣнія между заинтересованными лицами и банками, но таковыя весьма рѣдко имѣли своимъ послѣдствіемъ вмѣшательство суда, тогда какъ по составленнымъ формально духовнымъ завѣщаніямъ не рѣдко заинтересованныя стороны обращаются къ содѣйствію суда.

Съѣздъ представителей общественныхъ банковъ единогласно пришелъ къ тому заключенію, чтобы возбудить ходатайство о введеніи въ Норм. Пол. законодательнымъ порядкомъ такой статьи, которая бы разрѣшала пріемъ вкладовъ съ условіями выда-

№ 8708

чи таковыхъ въ случаѣ смерти вкладчиковъ тѣмъ лицамъ, которыя будутъ указаны въ билетахъ по пріему вкладовъ. При этомъ желательно въ просимый законъ включить условіе, что по упоминаемымъ билетамъ вкладъ выдается только по представленіи удостовѣренія о смерти вкладчика и послѣ публикаціи о томъ лицѣ, на чье имя сдѣланъ вкладъ, давая этимъ возможность кредиторамъ умершаго вкладчика предъявлять свои иски къ тому лицу, къ которому по условіямъ вкладного билета переходитъ вложенный капиталъ.

Подписали:

Члены редакціонной коммиссіи:

Ф. Мыльцынъ.
Т. Орловъ.
А. Ласкоронскій.
А. Макѣевъ.
П. Извощиковъ.

Остаюсь при особомъ мнѣніи Представитель Воронежскаго банка *Д. Грибоѣдовъ.*

89

О сокращеніи срока на выдачу %% по безсрочнымъ вкладамъ (ст. 59 Норм. Пол.).

Въ числѣ дѣлъ, предложенныхъ на разсмотрѣніе Съѣзда представителей городскихъ общественныхъ банковъ, былъ вопросъ о сокращеніи срока на выдачу %% по безсрочнымъ вкладамъ.

Вопросъ этотъ вытекаетъ изъ 59 ст. Нор. Полож., гдѣ сказано, что на вклады безсрочные проценты выдаются только въ такомъ случаѣ, если капиталъ пробылъ въ банкѣ не менѣе 6 мѣсяцевъ.

На съѣздѣ нѣкоторыми выражено желаніе объ измѣненіи этой статьи въ томъ смыслѣ, чтобы % на безсрочные вклады начислялись бы и выдавались не только въ томъ случаѣ, когда капиталъ пробылъ въ банкѣ не менѣе 6 мѣсяцевъ, но и за каждый мѣсяцъ лежанія капитала банка, другіе же предлагали возбудить ходатайство о начисленіи 59 ст. Норм. Полож. въ слѣдующей редакціи:

Ходатайствовать объ измѣненіи 59 ст. Норм. Полож. въ слѣдующей редакціи:

На вклады безсрочные % выдаются только въ такомъ случаѣ, если капиталъ пробылъ въ банкѣ не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ.

QP 8805

леніи и выдачѣ % въ томъ только случаѣ, когда вклады пробыли въ банкѣ не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ. Мотивомъ для сихъ ходатайствъ представлено: во 1-хъ, нежелательное пользованіе безъ процентовъ капиталами вкладчиковъ находящимися въ оборотѣ; во 2-хъ, безсрочные вклады по существу сходны съ вкладами на текущій счетъ, гдѣ проценты начисляются за каждый мѣсяцъ нахожденія капитала въ банкѣ; въ 3-хъ, что въ нѣкоторыхъ банкахъ практикуется уже выдача % по безсрочнымъ вкладамъ, взятымъ ранѣе 6 мѣсяцевъ и ни кѣмъ протеста противу сего не предъявлялось, въ 4-хъ, что выдача % по упоминаемымъ вкладамъ ежели не за каждый мѣсяцъ, а по истеченіи 3-хъ мѣсяцевъ, привлечетъ болѣе вкладчиковъ, не имѣющихъ возможности держать свои свободные капиталы въ процентныхъ бумагахъ,—и въ 5-хъ, по 64 ст. Норм. Полож. срочные вклады, не взятые своевременно и не переведенные на новый вкладъ, перечисляются въ безсрочные вклады и должны подлежать тѣмъ же ограниченіямъ, какія указаны въ 59 ст.; это ограниченіе

89 90

возбуждаетъ жалобы и большею частью ложится тягостью на малограмотныхъ.

Выслушавъ все это съѣздъ, по большинству голосовъ, пришелъ къ тому заключенію, что слѣдуетъ возбудить ходатайство объ измѣненіи въ 59 ст. Норм. Полож. срока выдачи % назначеніемъ для сего вмѣсто 6 мѣсяцевъ только 3 мѣсяца.

Подписали:

Члены редакціонной коммиссіи:

Ф. Мыльцынъ.
Т. Орловъ.
А. Ласкоронскій.
А. Макѣевъ.
П. Извощиковъ.
Д. Грибоѣдовъ.

О замѣнѣ публикаціи объ утерѣ вкладныхъ билетовъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ публикаціей въ Вѣстникѣ Финансовъ (ст. 62 Норм. Полож.).

При обсужденіи на съѣздѣ вопроса о замѣнѣ публикаціи объ утерѣ вкладныхъ билетовъ въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ публикаціею въ Вѣстникѣ Финансовъ,— высказано, что неудобство въ исполненіи 62 ст. Нор. Пол. заключается въ томъ, что вѣдомости обѣихъ столицъ есть частное изданіе, а Вѣстникъ Финансовъ есть Правительственный органъ, въ виду сего столичныя вѣдомости получаются не многими общественными банками, а Вѣстникъ Финансовъ обязателенъ для всѣхъ кредитныхъ учрежденій. Кромѣ сего печатаніе публикацій въ столичныхъ вѣдомостяхъ обходится дороже противъ публикацій въ Вѣстникѣ Финансовъ.

Заслушавъ это съѣздъ пришелъ къ единогласному заключенію о возбужденіи ходатайствовать объ изложеніи 3 п. 62 ст. Норм. Полож. въ слѣдующей редакціи.

Публикація объ утерѣ билета производится въ Вѣстникѣ Финансовъ и въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

90 94

ходатайства объ измѣненіи 62 ст. Нор. Пол. тѣмъ, чтобы въ 3 п. 62 ст. было сказано, что публикація объ утратѣ билета должна производиться не въ столичныхъ вѣдомостяхъ, а въ Вѣстникѣ Финансовъ.

Подписали:

Члены редакціонной коммиссіи.

Ф. Мыльцынъ.
Т. Орловъ.
А. Ласкоронскій.
А. Макѣевъ.
П. Извощиковъ.
Д. Грибоѣдовъ.

О способѣ принужденія предъявителя, въ случаѣ несостоятельности векселедателя до срока векселя, выкупить вексель, или замѣнить его благонадежнымъ залогомъ (ст. 79 Норм. Пол).

На съѣздѣ представителей городскихъ общественныхъ банковъ возбуждался вопросъ о способѣ принужденія предъявителя векселя, въ случаѣ несостоятельности векселедателя до срока векселя, выкупить вексель или замѣнить его благонадежнымъ залогомъ. Вопросъ этотъ касается 79 ст. Норм. Пол. и при исполненіи таковой встрѣтилось слѣдующее затрудненіе: общественный банкъ, имѣя въ своемъ портфелѣ указанные въ ст. 79 векселя, обращался къ векселепредъявителю съ просьбой о замѣнѣ векселя или о представленіи залога и не только не получалъ удовлетворенія просьбы, но даже, и отвѣта въ установленный срокъ и такъ какъ въ Нор. Пол. нѣтъ указанія, какъ поступать въ такомъ случаѣ, то и

Возбудить ходатайство о дополненіи 79 ст. Норм. Пол. примѣчаніемъ въ слѣдующей редакціи:

Если предъявитель векселя лица несостоятельнаго до срока векселя, по истеченіи 20 дней, по требованію банка чрезъ Нотаріуса, не оплатитъ векселя или не внесетъ благонадежнаго залога, то срокъ векселя долженъ считаться наступившимъ и онъ при неплатежѣ поступаетъ въ протестъ.

предложено было съѣзду указать эти мѣры.

Предлагаемыя на съѣздѣ мѣры заключались въ слѣдующемъ: во 1-хъ, закрытіе въ теченіе мѣсяца кредита такому лицу, которое не исполнитъ требованія 79 ст., какъ это существуетъ въ нѣкоторыхъ обществахъ взаимнаго кредита согласно Правительственному распоряженію 1900 г., и во 2-хъ, о дополненіи 79 ст. примѣчаніемъ, что если предъявитель векселя не исполнитъ требованій 79 ст., то срокъ такого векселя считается наступившимъ и онъ при неплатежѣ поступаетъ въ протестъ. Общее собраніе съѣзда одобрило 2-ю мѣру.

Подписали:

Члены редакціонной коммиссіи:

Т. Орловъ.
Ф. Мыльцынъ.
А. Макѣевъ.
П. Извощиковъ.
А. Ласкоронскій.

Остаюсь при особомъ мнѣніи *Д. Грибоѣдовъ.*

9105

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

члена редакціонной коммиссіи, Д. К. Грибоѣдова, по вопросу о способѣ принужденія предъявителя, въ случаѣ несостоятельности векселедателя до срока векселя, выкупить вексель или замѣнить его благонадежнымъ залогомъ (ст. 79 Нор. Пол.).

Находя съ своей стороны одобренную редакціонной коммиссіею мотивировку настоящаго вопроса недостаточною, а резолютивную часть доклада не ясно изложенною, я позволяю себѣ предложить усмотрѣнію общаго собранія лично мой докладъ. А именно: въ виду обязательнаго требованія закона или выкупить вексель или замѣнить его благонадежнымъ залогомъ не далѣе 20 дней со дня извѣщенія банкомъ предъявителя векселя не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы какое либо судебное мѣсто или учрежденіе позволило себѣ приказать городскому банку въ искѣ, основанномъ на прямомъ указаніи спеціальнаго закона, выраженнаго въ 79 ст. Нор. Пол., коль скоро городскимъ банкомъ будетъ надлежащимъ образомъ удостовѣрено: во 1-хъ, что векселедатель дѣйствительно уже впалъ въ несостоятельность, во 2-хъ, что въ отношеніи бланконадписателя, т. е. предъявителя векселя къ учету, было предъявлено со стороны банка требованіе выкупить вексель или замѣнить его благонадежнымъ залогомъ, въ 3-хъ, что установленный § 79 или 20-ти дневный срокъ платежа или замѣна векселя благонадежнымъ залогомъ, уже истекъ, въ 4-хъ, что по симъ соображеніямъ, въ виду категорическаго требованія законодателя признать вексель подлежащимъ оплатѣ въ теченіи 20-ти дней, т. е. до наступленія означеннаго въ векселѣ срока не представляется уже затѣмъ никакого

92 93

сомнѣнія въ томъ, что указанный въ векселѣ срокъ считается по волѣ законодателя недѣйствительнымъ, почему этотъ вексель и долженъ быть обязательно принятъ нотаріусомъ къ протесту въ неплатежѣ по истеченіи 20-ти дневной, такъ сказать, граціи, установленной законодателемъ въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 79 ст. Нор. Пол.

Имѣя затѣмъ въ виду, что въ разсмотрѣнной части доклада редакціонной коммиссіи вкралось не точное опредѣленіе случая, предусмотрѣннаго 79 ст., ибо вмѣсто словъ употребленныхъ въ законѣ: „если векселедатель окажется не состоятельнымъ до истеченія срока векселя, учтеннаго банкомъ“ допущена редакція „если предъявитель векселя лица несостоятельнаго“, указывающая на невозможный въ практикѣ банка случай, я съ своей стороны считалъ бы цѣлесообразнымъ ходатайствовать объ изложеніи такимъ образомъ 79 ст. Нор. Полож. въ слѣдующей редакціи: „если векселедатель окажется несостоятельнымъ до истеченія срока векселя, учтеннаго банкомъ, то банкъ извѣщаетъ о томъ предъявителя, чрезъ нотаріуса одновременно съ требователя или выкупить вексель или замѣнить его благонадежнымъ залогомъ въ теченіи 20 дней, считая срокъ со дня предъявленія требованія. Если же по истеченіи означеннаго срока вексель не будетъ оплаченъ или замѣненъ благонадежнымъ залогомъ, то вексель долженъ быть предъявленъ къ протесту въ неплатежѣ“.

Подписалъ:

Представитель Воронежскаго банка *Д. Грибоѣдовъ.*

№ 9205

О возвратѣ %% за платежъ до срока по векселямъ (ст. 80 Норм. Пол.).

При возбужденіи въ съѣздѣ вопроса о платежѣ долга по векселямъ ранѣе срока, возбужденъ вопросъ о необходимости примѣненія къ векселедателямъ тѣхъ правъ, которые предоставлены должникамъ по ссудѣ, а именно: въ 89 ст. сказано, что лицу получившему ссуду изъ банка предоставляется внести въ банкъ всѣ занятыя деньги ранѣе истеченія срока, причемъ уплаченные впередъ проценты возвращаются заемщику въ установленномъ городскою думою размѣрѣ за полные, остающіеся до срока мѣсяцы.

Примѣненіе этой статьи къ векселямъ, вызывается тѣмъ, что очень часто случается, что векселедатель или векселепредъявитель желали бы до срока выкупить вексель, но останавливаются отъ сего

Ходатайствовать о дополненіи 80 ст. Нормальнаго Положенія слѣдующимъ примѣчаніемъ:

Не возбраняется получать отъ векселедателей или векселепредъявителей долговую по векселю сумму и ранѣе назначеннаго срока, при чемъ плательщикъ пользуется правомъ въ 89 ст. указаннымъ только не менѣе, какъ за 15 дней.

93. 99

потому, что банкъ не возвращаетъ процентовъ, иногда составляющихъ значительную сумму. При этомъ примѣчаніе 89 ст. по отношенію къ векселямъ должно быть съ измѣненіемъ, что возвращеніе $^0/_0$ допускается только за полные мѣсяцы, между тѣмъ по 77 ст. могутъ приниматься векселя, по которымъ срокъ платежа со дня выдачи ссуды не менѣе 15 дней.

Въ видахъ сего съѣздъ и пришелъ къ заключенію, что возвратъ $^0/_0$ по векселямъ можетъ быть также не менѣе 15 дней.

Подписали:

Члены редакціонной коммиссіи:

Т. Орловъ.
Ф. Мыльцынъ.
А. Макѣевъ.
П. Извощиковъ.
А. Ласкоронскій.
Д. Грибоѣдовъ.

21 93 05

О размѣрѣ %% на возвращаемые банкомъ по ст. 84 суммы, отсужденныя въ пользу конкурсныхъ управленій (ст. 84 Нор. Пол.).

На съѣздѣ представителей городскихъ общественныхъ банковъ возбужденъ былъ вопросъ по нижеслѣдующимъ предметамъ.

Въ ст. 84 банковскаго положенія сказано, что при несостоятельности должника долгъ банка удовлетворяется наравнѣ съ частными долгами, но при учрежденіи конкурса весь банковскій долгъ немедленно уплачивается, съ тѣмъ только, что банкъ обязанъ возвратить конкурсу всю ту сумму, которая будетъ отъ него отсуждена окончательнымъ рѣшеніемъ дѣла въ конкурсѣ, уплативъ и слѣдующіе на оную проценты со дня поступленія сей суммы въ распоряженіе банка.

Въ виду того, что въ Нор. Полож. нѣтъ указанія на то, въ какомъ размѣрѣ %% выдаются по тѣмъ суммамъ, ко-

Ходатайствовать о дополненіи 84 ст. Нор. Пол. примѣчаніемъ нижеслѣдующей редакціи.

За отсужденныя въ пользу конкурсныхъ управленій суммы, %% исчисляются въ томъ размѣрѣ, какой общественнымъ банкомъ платится во время требованія суммъ по вкладамъ до востребованія.

94 95

торые подлежатъ возврату конкурсу встрѣчается затрудненіе въ исполненіи сказаннаго законоположенія.

По сему вопросу съѣздъ пришелъ къ заключенію, что % % на упоминаемые въ 84 ст. суммы должны выдаваться какъ по вкладамъ до востребованія.

Подписали:

Члены редакціонной коммиссіи.

Ф. Мыльцынъ.
Т. Орловъ.
А. Макѣевъ.
П. Извощиковъ.
А. Ласкоронскій.
Д. Грибоѣдовъ.

№ 9405

О платѣ нотаріусамъ за сообщаемыя банкамъ свѣдѣнія о протестахъ векселей (ст. 85 Норм. Пол.).

По возбужденному на съѣздѣ вопросу о томъ: какое вознагражденіе должно платить правленіе банка городскимъ нотаріусамъ за исполненіе ими 85 ст. Норм. Пол. Гласящей, что нотаріусы обязаны доставлять въ правленіе банка свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ еженедѣльно, а въ случаѣ многихъ протестовъ и чаще.

Между тѣмъ многіе нотаріусы, присылая свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ, требуютъ плату даже по 50 к. за каждый означенный въ извѣщеніи протестованный вексель, что составляетъ для банка весьма значительный расходъ.

Обсуждая эти вопросы на съѣздѣ выяснилось, что посему предмету въ разныхъ городахъ существуютъ и различные порядки.

Ходатайствовать о дополненіи 85 ст. примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія:

Плата нотаріусамъ за доставляемыя ими свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ опредѣляется соглашеніемъ правленія банка съ нотаріусомъ, но не должна превышать 10 к. за каждый означенный въ сообщеніи протестъ.

Въ нѣкоторыхъ городахъ нотаріусы не требуютъ вознагражденія, другіе же получаютъ по 10 к. за каждый протестъ, а нѣкоторые получаютъ по 1 рублю. Вообще выяснилось, что опредѣленной платы нѣтъ. Въ виду сего съѣздъ пришелъ къ заключенію о необходимости ходатайствовать о дополненіи 85 ст. указаніемъ, что плата нотаріусамъ за справки о протестахъ опредѣляется соглашеніемъ, но не должна превышать 10 к. за каждую справку.

Подписали:

Члены редакціонной коммиссіи:

Ф. Мыльцынъ.
Т. Орловъ.
А. Макѣевъ.
П. Извощиковъ.
А. Ласкоронскій.
Д. Грибоѣдовъ.

О выдачѣ ссудъ подъ облигаціи городскихъ займовъ, а также закладныхъ листовъ и облигацій учрежденій долгосрочнаго кредита, имѣющихъ обращеніе на биржѣ (ст. 92 Нор. Пол.).

На съѣздѣ обсуждался вопросъ, относящійся къ 92 ст. Нор. Полож. о выдачѣ ссудъ подъ облигаціи городскихъ займовъ, а также закладныхъ листовъ и облигацій долгосрочнаго кредита, имѣющихъ обращеніе на биржѣ.

Мотивы по настоящему вопросу заключаются въ томъ, что особенно желательно оказать городамъ подобную ссуду, такъ какъ облигаціи городскихъ займовъ гарантируются доходами и всѣмъ состояніемъ города; не выдача же по нимъ ссудъ равносильна недовѣрію къ городу и затѣмъ стѣсняетъ горожанъ помѣщать въ эти облигаціи свои сбереженія. Съѣздъ вполнѣ раздѣляя означенные мотивы, рѣшилъ возбудить по настоящему вопросу ходатайство предъ. правительст-

Возбудить ходатайство о дополненіи 92 ст. Нор. Пол. слѣдующимъ примѣчаніемъ.

Облигаціи городскихъ займовъ, какъ своего города, такъ и другихъ могутъ быть принимаемы городскими банками въ залогъ по ссудамъ со скидкою съ курсовой ихъ стоимости по указанію Министерства Финансовъ.

Qk 92

вомъ о расширеніи 92 ст., въ которой дозволялась бы выдача ссудъ подъ облигаціи городскихъ займовъ.

Подписали:

Члены редакціонной коммиссіи.

Ф. Мыльцынъ.
Т. Орловъ.
А. Ласкоронскій.
А. Макѣевъ.
П. Извощиковъ.
Д. Грибоѣдовъ.

О желательномъ примѣненіи правилъ по выдачѣ ссудъ подъ товары, существующихъ въ государственномъ банкѣ (ст. 106 Норм. Полож.).

По возбужденному съѣздомъ представителей городскихъ общественныхъ банковъ вопросу о желательномъ примѣненіи правилъ по выдачѣ ссудъ подъ товары, существующихъ въ государственномъ банкѣ высказаны мнѣнія, что такая операція, какъ выдача ссудъ подъ товары, операція вполнѣ обезпеченная, какъ благонадежностью того лица, такъ равно и имуществомъ--дѣйствующимъ Норм. Положеніемъ стѣснена разнаго рода формальностями. Такъ, нельзя не признать стѣснительнымъ предѣльный срокъ выдачи ссуды, менѣе котораго выдача не дозволена. Ст. 106 Норм. Пол. требуетъ, чтобы ссуды подъ товары выдавались лишь отъ 3-хъ мѣсяцевъ. Поэтому ссуды подъ такое обезпеченіе относительно сроковъ выдачи ихъ поставлены въ исключительное положеніе сравнительно съ ссудами подъ другую движимость.

Постановлено: 1) ходатайствовать объ измѣненіи подлежащихъ статей Норм. Пол. о город. общественныхъ банкахъ по принятіи въ залогъ товаровъ, примѣнительно къ уставу государственнаго банка по принятію въ залогъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ; 2) объ измѣненіи ст. 106 Нор. Пол. въ такомъ смыслѣ, что ссуды разрѣшаются на срокъ отъ 15-ти дней до 9-ти мѣсяцевъ и 3) объ измѣненіи ст. 108 Нор. Пол.— что принятые банкомъ въ залогъ товары правленіе свидѣтельствуетъ по своему усмотрѣнію.

97 98

жимость, принимаемую городскими банками въ залогъ. Условія коммерческой жизни вызываютъ требованія ссудъ подъ товары и на меньшій срокъ, чѣмъ трехмѣсячный и, удовлетворяя этимъ требованіямъ, городскіе банки пошли бы на помощь торговлѣ и тѣмъ расширили бы эту операцію въ предѣлахъ возможнаго. Самый же способъ храненія, принятаго въ залогъ товара, также мало соотвѣтствуетъ интересамъ залогодателя, желающаго найти къ нему поскорѣе покупщика.

Наконецъ, требованія статьи 108 Нор. Пол., обязывающей правленіе банка свидѣтельствовать принятый въ долгъ товаръ еже недѣльно не всегда исполнимо для банка и излишне въ томъ случаѣ, если у правленія банка имѣются вѣскія данныя въ полной сохранности принятаго въ залогъ товара. Всѣ эти приведенныя данныя убѣждаютъ съѣздъ въ необходимости измѣненій существующаго порядка по принятію въ залогъ товара городскими банками. Чтобы облегчить заемщику доступъ къ своему товару и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣть банку полное обезпеченіе выданной ссуды съѣз-

Pf 9766

домъ высказано желаніе ходатайствовать объ общемъ измѣненіи самаго основанія выдачи ссудъ подъ товары въ городскихъ банкахъ—введеніемъ лично вещныхъ ссудъ, какъ это практикуется государственнымъ банкомъ для выдачи ссуды подъ сельскохозяйственные продукты, когда лицо, получающее ссуду подъ товаръ, не только обязуется хранить таковой подъ угрозой за растрату уголовной отвѣтственностью, но еще и гарантируетъ банкъ соловекселемъ, по которому отвѣчаетъ уже всѣмъ имуществомъ.

Въ виду изложеннаго съѣздъ признаетъ возможнымъ ходатайствовать: 1) о разрѣшеніи городскимъ банкамъ примѣнять при выдачѣ ссуды подъ товары правила, установленныя для государственнаго банка по принятію въ залогъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ; 2) объ измѣненіи срока выдачи ссуды подъ товары, назначивъ таковой отъ 15 дней до 9 мѣсяцевъ и 3) объ измѣненіи ст. 108, устанавливающей обязательную еженедѣльную повѣрку заложеннаго товара.

Подписалъ:

Членъ редакціонной коммиссіи *П. Извощиковъ.*

94

О желательномъ примѣненіи правилъ по выдачѣ ссудъ подъ товары, существующихъ въ Государственномъ банкѣ.

Обсудивъ настоящій вопросъ, возбужденный представителемъ Елисаветградскаго банка, директоромъ онаго, А. Н. Макѣевымъ, собраніе признало возможнымъ и цѣлесообразнымъ ходатайствовать: 1) о разрѣшеніи городскимъ банкамъ выдавать ссуды подъ товары на срокъ отъ 15 дней до 9-ти мѣсяцевъ, такъ какъ не рѣдко для торговцевъ можетъ представиться надобность только въ краткосрочной ссудѣ, 2) чтобы въ измѣненіе 104 ст. Норм. Пол., какъ относительно пріема въ залогъ товара, хранящагося въ складѣ частнаго лица, такъ и самого способа храненія товара, разрѣшено было городскимъ банкамъ руководствоваться тѣми же правилами, какія установлены для заемщиковъ государственнаго банка съ тѣмъ однако непремѣннымъ условіемъ, чтобы всѣ ссуды подъ товары имѣли характеръ лично-вещный, какъ то установлено п. б. ст. 4. Правилъ для выдачи учрежденіями государственнаго банка ссудъ подъ залогъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, т. е. чтобы ссуды обезпечивались не только заложенными товарами, но и соло-векселями заемщика со всѣми послѣдствіями, установленными закономъ.

Думать нужно, что при такихъ условіяхъ устраняется сама собою надобность въ еженедѣльной повѣркѣ товара чрезъ членовъ правленія, какъ то нынѣ требуется 108 ст. Норм. Пол. въ особенности при выдачѣ краткосрочныхъ ссудъ.

Въ виду изложеннаго собраніе постановило ходайствовать: 1) объ измѣненіи ст. 106 Норм. Пол. въ томъ смыслѣ, что

Gq; 9826

ссуды разрѣшаются на сроки отъ 15 дней до 9 мѣсяцевъ съ измѣненіемъ остальной части существующей редакціи; 3) о дополненіи ст. 108 Норм. Пол. указаніемъ, что сверхъ требуемаго отъ заемщика обязательства былъ бы имъ выдаваемъ банку соло-вексель срокомъ по предъявленіи на случай не своевременной уплаты ссуды или поврежденія, или утраты принятыхъ въ залогъ банкомъ товаровъ, какъ то предусмотрѣно 108 ст. Норм. Пол. и 3) что-бы ст. 104 Норм. Пол. была согласована съ правилами, установленными для Государственнаго банка по пріему въ залогъ товаровъ, хранящихся въ складахъ частныхъ лицъ.

Подписалъ:

Представитель Воронежскаго банка *Д. Грибоѣдовъ.*

Объ исключеніи пени по просроченнымъ ссудамъ подъ товары (ст. 115 Норм. Пол.).

Обсуждая вопросъ, возбужденный Елисаветградскимъ городскимъ общественнымъ банкомъ, относящійся къ 115 ст. Норм. Пол., объ исключеніи особой 3% пени при продажѣ товаровъ, съѣздъ принялъ безъ преній, мотивируя состоявшееся рѣшеніе тѣмъ, что продажа товара сама по себѣ показываетъ потерю средствъ залогодателя; взыскивать же съ него еще особую 3-хъ % пеню для третьяго лица приказа общественнаго призрѣнія, теперь уже не существующаго,— не справедливо, почему и рѣшилъ просить Правительство объ исключеніи ея изъ Норм. Пол., оставивъ только общую 1% пеню за просрочку по ссудамъ.

Ходатайство измѣненія 115 ст. редактируется:

Изъ вырученныхъ за проданный товаръ денегъ банкъ удерживаетъ слѣдуемыя деньги съ процентами и общей пеней за все просроченное время.

Подписали:

Члены редакціонной коммиссіи

Ф. Мыльцынъ.
А. Макѣевъ.
Т. Орловъ.
П. Извощиковъ.
Д. Грибоѣдовъ.

№ 9955

О выдачѣ ссудъ подъ дома безъ удержанія уплаты лежащаго на нихъ долга частному лицу, требуя лишь письменнаго согласія на предоставленіе банку права преимущественнаго удовлетворенія (ст. 140 Норм. Пол.).

Обсуждая настоящій вопросъ, собраніе пришло къ заключенію о необходимости дополнить 140 ст. Нор. Пол. указаніемъ, что желающіе заложить свое недвижимое имѣніе въ городскомъ банкѣ, состоящее уже въ залогѣ у частнаго лица, должны представить правленію банка нотаріальную подписку залогодателя о томъ, что онъ согласенъ предоставить право преимущественнаго удовлетворенія городскому банку по испрашиваемой заемщикомъ ссудѣ, какъ то допускается закономъ для заемщиковъ земельныхъ кредитныхъ учрежденій (§§ 11 и 16 правилъ для заемщиковъ Харьковскаго земельнаго банка).

Собраніе имѣло при этомъ въ виду, что отсутствіе прямого о томъ указанія въ Нор. Пол. порождало на практикѣ недоразумѣніе, вслѣдствіе чего одни изъ банковъ требовали отъ заемщиковъ представленія согласія залогодержателя, другіе же, не считая себя на это въ правѣ, ставили непремѣннымъ условіемъ для заемщика, чтобы до выдачи ему суммы первая закладная была уничтожаема, что, конечно, вводило заемщика въ непроизводительные и иногда значительные расходы.

Въ виду изложеннаго собраніе постановило ходатайствовать о дополненіи 140 ст. Нор. Пол, указаніемъ: если недвижимое имѣніе лица, испрашивающаго ссуду подъ залогъ сего имѣнія, окажется въ залогѣ у третьихъ лицъ, то городской банкъ можетъ выдать ссуду не иначе, какъ по полученіи отъ помянутыхъ лицъ нотаріальныхъ заявленій о томъ, что они предоставляютъ городскому банку право преимущественнаго удовлетворенія по испрашиваемой заемщикомъ ссудѣ.

Подписалъ:

Представитель Воронежскаго банка *Д. Грибоѣдовъ.*

ДОКЛАДЪ

объ обязательствѣ страховыхъ обществъ вносить въ банкъ суммы за пожарные убытки, независимо отъ возбужденнаго уголовнаго слѣдствія о пожарѣ.

Обсуждая настоящій вопросъ, собраніе признало цѣлесообразнымъ ходатайствовать о томъ, чтобы даже въ случаѣ доказаннаго поджога, совершеннаго самимъ вкладчикомъ, а равно и съ его вѣдома, заложенныхъ въ банкѣ строеній, страховыя общества обязаны были уплатить банку ту часть вознагражденія пожарныхъ убытковъ, каковыя ему причитались бы въ возмѣщеніе выданной подъ строенія ссуды, и чтобы самъ заемщикъ, какъ учинившій уголовное преступленіе, лишался остающейся за тѣмъ свободной части причитавшагося страховаго вознагражденія. Собраніе считаетъ возможнымъ возбудить подобное ходатайство въ виду тѣхъ соображеній, что лишеніе страхователя, учинившаго поджогъ права полученія вознагражденія за пожарные убытки, почитается справедливою карою за содѣянное имъ преступленіе: но коль скоро банку, выдавшему ссуду принадлежитъ по закону вещное право на заложенное имущество въ точно опредѣленномъ размѣрѣ, то и не представляется разумныхъ основаній для лишенія банка причитающейся на долю его части вознагражденія за убытки, какъ не принимавшаго участія въ поджогѣ.

На основаніи изложеннаго собраніе постановило: возбудить ходатайство о дополненіи 132 ст. Нор. Пол. слѣдующимъ примѣчаніемъ: страховыя общества принявшіе на страхъ строеніе, состоящее въ залогѣ въ городскомъ банкѣ, въ случаѣ

Ля 1005

поджога по винѣ владѣльца, обязаны уплатить банку ту часть вознагражденія за пожарные убытки, каковая причитается ему по выданной ссудѣ, лишая затѣмъ владѣльца остальной части вознагражденія, какъ лица виновнаго въ поджогѣ.

Подписалъ:

Представитель Воронежскаго банка *Д. Грибоѣдовъ.*

104 102

О продленіи сроковъ, на кои могутъ быть выдаваемы ссуды подъ недвижимыя имущества, на условіяхъ постепеннаго погашенія долга (ст. 138 Норм. Пол.)

Съѣздомъ представителей городскихъ общественныхъ банковъ было обращено особое вниманіе на вопросъ о продленіи сроковъ, на кои, до настоящаго времени, могли быть выдаваемы городскими банками ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, а также и о способахъ постепеннаго и полнаго, по наступленіи срока, погашенія ссудъ. Цѣлымъ рядомъ указаній и справокъ былъ констатированъ тотъ фактъ, что задолженность горожанъ по залогамъ недвижимыхъ имуществъ велика и что въ тоже время установленный для такихъ ссудъ Нор. Полож. о городскихъ общественныхъ банкахъ краткосрочный кредитъ фактически превратился въ долгосрочный, такъ какъ залогодатели въ громадномъ большинствѣ случаевъ при наступленіи сроковъ ссудъ прибѣгаютъ къ новымъ залогамъ тѣхъ же имуществъ, неся при этомъ большіе расходы по выборкѣ залоговыхъ свидѣтельствъ, на гербовую бумагу и проч. Особенно тяжелый налогъ создаетъ такой порядокъ вещей для мелкихъ залогодателей, такъ какъ эти накладные расходы для мелкихъ ссудъ являютъ собою громадную въ процентномъ отношеніи прибавку къ платимымъ банку процентамъ.

Эти неблагопріятныя обстоятельства вынуждаютъ залогодателей переходить изъ городскихъ въ земельные банки, что однако совсѣмъ недоступно мелкимъ залогодателямъ. Равнымъ образомъ не по силамъ небольшимъ провинціальнымъ городамъ и учрежденіе городскихъ кредитныхъ обществъ, влекущее за собою особые расходы по содержанію и управленію. Принявъ

это во вниманіе и имѣя въ виду, что въ настоящее время земельными банками выдаются ссуды подъ залогъ деревянныхъ домовъ срокомъ на 17 и 20 лѣтъ, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что срокъ на выдачу городскими банками ссудъ подъ залогъ каменныхъ и деревянныхъ домовъ, при условіяхъ погашенія долга въ теченіе залоговаго періода, могъ бы быть значительно удлиненъ. Такимъ болѣе всего желательнымъ срокомъ, по мнѣнію съѣзда, былъ бы 18 лѣтній періодъ. Принявъ, однако, во вниманіе, что городскимъ общественнымъ банкамъ, какъ учрежденіямъ краткосрочнаго кредита, не располагающимъ при томъ спеціальными средствами, врядъ ли будетъ разрѣшено принимать на себя функцію земельныхъ банковъ и городскихъ кредитныхъ обществъ въ широкихъ размѣрахъ и на столь продолжительный срокъ, но что въ то же время городскіе банки въ этомъ отношеніи могли бы оказать громадную помощь мелкимъ и средней руки домовладѣльцамъ, съѣздъ призналъ вполнѣ желательнымъ и цѣлесообразнымъ остановиться на томъ, чтобы срокъ на выдачу ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ съ тѣмъ или инымъ обязательнымъ, ежегоднымъ погашеніемъ долга былъ установленъ 12-ти лѣтній, какъ для каменныхъ, такъ и для деревянныхъ домовъ. Если при займахъ у частныхъ лицъ денегъ подъ залогъ недвижимой собственности въ городахъ залогодателямъ зачастую приходится платить 10—12% въ годъ, что съ прибавленіемъ къ нимъ расходовъ по сдѣлкѣ увеличиваетъ еще болѣе даже и этотъ высокій ростъ %, то несомнѣнно ежегодные платежи въ размѣрѣ 12 руб. со ста первоначальнаго капитальнаго долга, въ которые войдетъ уже и погашеніе долга, явится для заемщиковъ громаднымъ облегченіемъ и дастъ имъ возможность въ теченіе означеннаго періода времени полностью погасить лежащій на имуществѣ долгъ. Изъ бывшихъ въ разсмотрѣніи съѣзда разсчетныхъ таблицъ видно, что при условіи ежегодной уплаты 12% съ занятой суммы (считая 7% роста и 5% погашенія) по прошествіи 12 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ погашается весь капитальный долгъ. Выдачу ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ на указанный выше срокъ городскіе общественные банки могли бы практиковать совершенно свободно и безъ всякаго для

себя отягощенія и если не на общія оборотныя средства свои, то въ крайнемъ случаѣ на свои основные капиталы и вѣчные вклады, внесенные въ банкъ до 1883 года.

Въ виду всѣхъ приведенныхъ выше основаній и соображеній съѣздъ представителей постановилъ: возбудить предъ правительствомъ ходатайство о томъ, чтобы въ дополненіе къ дѣйствующимъ нынѣ 88 и 138 ст. Норм. Пол. о городскихъ общественныхъ банкахъ было предоставлено банкамъ право выдавать ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ чертѣ города, срокомъ на 12 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы ссуды эти въ теченіе указаннаго срока были сполна погашены путемъ равномѣрныхъ полугодовыхъ взносовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздомъ былъ выслушанъ цѣлый рядъ соображеній о томъ, что въ настоящее время залогодатели, въ виду отсутствія въ городскихъ банкахъ обязательности ежегоднаго погашенія, менѣе обременены платежами, чѣмъ то будетъ съ введеніемъ такого правила, что обязательный взносъ въ размѣрѣ 12% для многихъ изъ залогодателей будетъ не по силамъ, что обязательное погашеніе долга не должно превышать 3% въ годъ и начинаться не ранѣе третьяго полугодія со времени залога, что %% должны быть начисляемы лишь на остающуюся сумму долга, что, наконецъ, при такихъ условіяхъ размѣръ ежегодныхъ обязательныхъ взносовъ (если банки будутъ взимать 7% роста) никогда не превысятъ 10%, а въ послѣдующіе годы будутъ и того ниже. Часть долга, имѣющая остаться не погашенной, должна быть сполна оплочена въ послѣдній 12 годъ. Съ введеніемъ такого порядка и залогодатели и банки много выиграютъ: для первыхъ уплата 9—10 процентовъ въ годъ не будетъ тяжелой, а къ концу залоговаго періода оставшуюся часть долга они могутъ погасить путемъ перезалога имущества. Банки въ свою очередь могутъ съ удобствомъ, по прошествіи указаннаго срока, принимать вновь въ залогъ тѣже имущества въ меньшей суммѣ и въ этомъ отношеніи будутъ поставлены въ болѣе благопріятныя условія, чѣмъ въ настоящее время: въ теченіе 12 лѣтняго періода поступитъ погашеніе части долга, которая покроетъ ту убыль въ имуществѣ, какая могла произойти въ означенный періодъ.

10205

Въ виду послѣднихъ соображеній съѣздъ постановилъ ходатайствовать также о дополненіи дѣйствующихъ нынѣ 88 и 138 ст. Нор. Полож. о городскихъ общественныхъ банкахъ правиломъ, разрѣшающимъ банкамъ выдавать ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ срокомъ на 12 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы въ первый годъ по такимъ займамъ были уплачиваемы лишь одни %% и чтобы, начиная съ 3-го полугодія залогодатели вносили на погашеніе долга 3% въ годъ, считая съ первоначальной суммы долга, а % уплачивали за остающуюся часть долга. Вся имѣющая остаться не погашенной къ 12 году сумма капитальнаго долга должна быть погашена сразу въ послѣдній годъ.

На основаніи означенныхъ постановленій своихъ съѣздъ ходатайствуетъ о помѣщеніи при статьяхъ 88 и 138 Нор. Пол. нижеслѣдующаго примѣчанія.

1. Банками могутъ быть выдаваемы ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ чертѣ города срокомъ на 12 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы ссуды эти были погашены полностью въ теченіе этого періода времени путемъ равномѣрныхъ постепенныхъ взносовъ, начиная съ 1-го года займа, и

2. Банками могутъ быть выдаваемы ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ чертѣ города срокомъ на 12 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы въ первый годъ по такимъ займамъ были бы уплачиваемы лишь одни проценты и чтобы, начиная съ третьяго полугодія, въ погашеніе долга было вносимо три прецента въ годъ, считая съ первоначальной суммы долга, а проценты начислялись на остающуюся часть долга. Къ концу 12 года вся имѣющая остаться не погашенной сумма капитальнаго долга должна быть оплочена полностью.

Подписали:

Члены редакціонной коммиссіи.

А. Макѣевъ.
Т. Орловъ.
Ф. Мыльцынъ.
П. Извощиковъ.
А. Ласкоронскій.

Остаюсь при особомъ мнѣніи,—представитель Воронежскаго городского банка *Д. Грибоѣдовъ.*

103 1014

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

члена редакціонной коммиссіи, Д. К. Грибоѣдова, къ докладу коммиссіи по вопросу о продленіи сроковъ, на кои могутъ быть выданы ссуды подъ недвижимыя имущества на условіяхъ постепеннаго погашенія долга (ст. 138 Нор. Пол.).

Съ докладомъ редакціонной коммиссіи по настоящему вопросу я не могу согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ:

Сравнительнымъ большинствомъ голосовъ 27 противъ 25 было принято общимъ собраніемъ съѣзда внесенное мною, какъ особое мнѣніе, предложеніе, формулированное окончательно такъ: ходатайствовать о дополненіи ст. 138 Нор. Пол. въ томъ смыслѣ, что ссуды могутъ быть выдаваемы безразлично, какъ для деревянныхъ, такъ и для каменныхъ строеній на срокъ до 12 лѣтъ, съ обязательнымъ ежегоднымъ погашеніемъ, начиная со 2-го года, въ размѣрѣ 3% съ выданной ссуды. Слѣдуемые за ссуду %% должны быть взимаемы во все время ссуды по полугодно впередъ по разсчету на остающуюся сумму долга, при чемъ въ послѣдній годъ вся остающаяся сумма долга должна быть погашена сполна.

Предложеніе мое однако же было внесено секціею на усмотрѣніе собранія условно, что и побудило меня остаться при особомъ мнѣніи, такъ какъ секціею было постановлено, что предложеніе это, названное мною ссудою съ частичнымъ погашеніемъ, можетъ быть принято во вниманіе лишь въ томъ единственномъ случаѣ, когда не послѣдуетъ утвержденія одобреннаго всѣми членами секціи предложенія, внесеннаго представителемъ Ростовскаго-на-Дону банка, Ф. И. Мыльцы-

10306

нымъ, заключающагося въ томъ, что ссуды, выданныя подъ залогъ домовъ на срокъ 12 лѣтъ должны быть обязательно погашены въ этотъ же срокъ, при уплатѣ одной и той же суммы ежегодно, какъ то практикуется земельными банками.

Настаивая предъ собраніемъ на допущеніи моего особаго мнѣнія къ баллотировкѣ, какъ то требуется по закону, я вмѣстѣ съ тѣмъ позволилъ себѣ высказать увѣренность, что большинство членовъ съѣзда относится сочувственно къ моему предложенію и что, по всей вѣроятности, собраніемъ будетъ принято окончательно только мое предложеніе, какъ то и оказалось въ дѣйствительности.

Между тѣмъ редакціонная коммиссія вопреки прямому своему назначенію формулировать ясно и точно намѣренія, выразившіяся въ постановленіяхъ собранія съ приведеніемъ въ своихъ докладахъ существенныхъ основаній и соображеній, по которымъ собраніе пришло къ окончательному рѣшенію вопроса, признала возможнымъ въ докладѣ своемъ не только видоизмѣнить сущность постановленія собранія, но даже, идя въ разрѣзъ съ принципіальнымъ положеніемъ секціи, что на усмотрѣніе, какъ собранія такъ и подлежащей власти можетъ быть внесено только одно какое либо предложеніе (въ данномъ случаѣ г. Мыльцына) рѣшило представить на утвержденіе одновременно, какъ мое предложеніе, такъ равно и предложеніе представителя Ростовскаго-на-Дону городского банка.

Такое отношеніе редакціонной коммиссіи къ трактуемому вопросу даетъ основаніе заключить, что упорное желаніе во что бы то ни стало провести въ докладѣ одновременно оба предложенія вытекаетъ изъ ничѣмъ (на мой взглядъ) необъяснимой увѣренности, что внесенное мною предложеніе, принятое въ общемъ собраніи абсолютнымъ большинствомъ (какъ дающее возможность въ особенности небогатымъ жителямъ городовъ обращаться къ помощи городскихъ банковъ не подвергая послѣднихъ никакому риску съ уплатою 7% роста и 3% погашенія, а всего не болѣе 10% съ выданной ссуды и то лишь въ началѣ второго года, какъ то явствуетъ изъ точнаго смысла 88 ст. Нор. Пол.) будетъ безусловно отвергнуто Правительствомъ, тогда какъ предложеніе г. Мыльцына, налага-

ющее на заемщика непосильную обязанность уплачивать ежегодно болѣе 12% росту и погашенія съ той же ссуды, и какъ справедливо было заявлено въ собраніи (см. журналъ), вынуждающее заемщиковъ банка къ обязательному переходу въ земельныя кредитныя учрежденія будетъ несомнѣнно одобрено.

Не трудно убѣдиться, что такое невозможное и даже не законное предположеніе можетъ быть въ лучшемъ случаѣ объяснено единственно не достаточнымъ усвоеніемъ со стороны членовъ редакціонной коммиссіи истинныхъ потребностей, какъ кліентовъ городскихъ банковъ, такъ и самихъ банковъ.

Мнѣніе это иллюстрируется еще рельефнѣе предложеніемъ представителя Екатеринбургскаго городского банка ограничить размѣръ ссуды подъ дома 10 т. руб. (журн. собр. 20 мая) тогда, какъ по мнѣнію тѣхъ же лицъ было признано возможнымъ, при обсужденіи вопроса объ увеличеніи кредита одному лицу (§ 6 Прогр. къ 43 ст. Нор. Пол.) расширить таковой до 15% основного капитала, что даже для не крупныхъ городскихъ банковъ, обладающихъ 200 тыс. руб. капиталовъ, дало бы право выдавать кліентамъ банка по 30 т. руб. подъ необезпеченныя бумаги-векселя, т. е. на основаніи только личнаго довѣрія, рекомендуя въ тоже время предлагать въ ссуду подъ дома не болѣе 10 т. руб., владѣльцу дома, хотя бы таковой стоилъ даже болѣе 60 т. руб.

Не считая съ своей стороны возможнымъ, въ качествѣ члена редакціонной коммиссіи, долженствующаго быть точнымъ выразителемъ желаній и намѣреній собранія согласиться съ остальными членами коммиссіи, я призналъ своею прямою обязанностью протестовать противъ доклада редакціонной коммиссіи и представить возникшее разномысліе, въ видѣ особаго мнѣнія, съ приложеніемъ доклада по существу самого вопроса, о чемъ и было мною заявлено въ послѣднемъ засѣданіи собранія 24 мая, къ каковому протесту присоединилось большинство членовъ собранія, о чемъ и было занесено въ журналъ засѣданія.

Подписалъ:

Представитель Воронежскаго Городского банка, *Д. Грибоѣдовъ.*

№ 10405

Особый докладъ члена редакціонной коммиссіи, Д. К. Грибоѣдова, о продленіи сроковъ, на кои могутъ быть выдаваемы ссуды подъ недвижимыя имущества, на условіяхъ постепеннаго погашенія долга (ст. 138 Норм. Пол.).

При обсужденіи на съѣздѣ настоящаго вопроса было принято во вниманіе, что при точномъ исполненіи 138 и 88 ст. Норм. Пол. заемщику, получившему ссуду подъ деревянное строеніе предстояло обязательно или уплатить весь долгъ сполна или же въ крайнемъ случаѣ ходатайствовать о возобновленіи ссуды на тѣхъ же основаніяхъ, а при отказѣ банка по какимъ либо причинамъ обращаться къ другимъ источникамъ, рискуя при томъ подвергнуть свое имущество продажѣ съ торговъ, что съ другой стороны, хотя владѣльцамъ каменныхъ строеній законъ и предоставляетъ нѣкоторую льготу, но во всякомъ случаѣ, положеніе ихъ можетъ быть критическимъ, такъ какъ 88 ст. Норм. Пол., давая возможность отстрочки на уплату капитальнаго долга на 5 лѣтъ, въ то же время требуетъ, чтобы заемщикъ уплачивалъ по $^1/_5$ части занятой ссуды, что фактически для большинства заемщиковъ представляется совершенно неисполнимымъ, угрожая имъ тѣми же послѣдствіями, какъ и для владѣльцевъ деревянныхъ строеній.

Въ виду чего съѣздъ пришелъ къ заключенію о необходимости ходатайствовать о продленіи сроковъ по выдачѣ ссудъ подъ недвижимыя имѣнія до 12 лѣтъ, безразлично какъ для деревянныхъ, такъ и для каменныхъ строеній, съ обязательнымъ ежегоднымъ, начиная со 2-го года погашеніемъ въ размѣрѣ 3% съ выданной ссуды, т. е. по 1 съ $^1/_2$% за каждое полугодіе и сверхъ того съ обязательною уплатою остальнаго капитальнаго долга въ послѣдній день срока; при такихъ условіяхъ по ссудѣ, испрошенной на 12 лѣтъ, обязательное досрочное погашеніе къ послѣднему полугодію составитъ 33% первоначально выданной ссуды. При чемъ слѣдуемые за ссуду %% должны быть взимаемы во все время ссуды по полугодно впередъ, по разсчету на остающуюся сумму долга, какъ то установлено 88 ст. Норм. Пол. Освобожденіе заемщика отъ уплаты въ первый годъ установляемаго 3-хъ

105 106

процентнаго погашенія разсматривается собраніемъ какъ льгота, въ виду понесенныхъ заемщикомъ расходовъ по полученію ссуды.

Возможность и желательность такого ходатайства оправдывается, по мнѣнію съѣзда, нижеслѣдующими соображеніями, а именно, существующая 138 ст. Норм. Пол. даетъ нынѣ заемщику право по минованіи установленныхъ въ ней сроковъ перезакладывать свое имущество въ томъ же банкѣ, въ той же суммѣ на новый срокъ, коль скоро состояніе строенія не ухудшилось, что даетъ возможность на законномъ основаніи пользоваться ссудою неопредѣленное число лѣтъ по желанію самого заемщика. По проектируемой же собраніемъ новой редакціи закона заемщикъ, начиная уже съ 3-го полугодія, обязывается вносить на погашеніе выданной ссуды не менѣе 3% каждый годъ, что несомнѣнно уменьшаетъ рискъ банка по выданной ссудѣ постепеннымъ возвратомъ таковой и въ тоже время даетъ возможность банку, также на законномъ основаніи, постепенно стягивать выданные капиталы и выдавать таковые новымъ заемщикамъ на тѣхъ же условіяхъ, а слѣдовательно обезпечивать первоначально выданный капиталъ, не только принятыми въ то время постройками, но и постройками послѣдующихъ заемщиковъ, нисколько при этомъ не обременяя первыхъ непосильною уплатою ежегоднаго погашенія долга и вмѣстѣ съ тѣмъ давая имъ возможность погасить въ послѣдній годъ остающійся на имѣніи долгъ уже не въ размѣрѣ первоначально выданной суммы, а лишь въ размѣрѣ 67% таковой, образовавшейся вслѣдствіе 3-хъ процентнаго погашенія долга въ теченіе 12 лѣтъ. Вслѣдствіе чего, если бы банкъ даже встрѣтилъ затрудненіе къ возобновленію ссуды въ размѣрѣ 67% первоначальнаго долга, это и въ томъ послѣднемъ случаѣ заемщикъ несомнѣнно не встрѣтитъ затрудненія получить таковую изъ любого земельнаго кредитнаго учрежденія, такъ какъ оно будетъ, представляя собою только 67% выданной ссуды, составлять на самомъ дѣлѣ менѣе 35% дѣйствительной стоимости имѣнія; ибо надо имѣть въ виду, что при первоначальной ссудѣ выдается на основаніи 137 ст. Норм. Пол. не болѣе половины оцѣночной суммы, т. е. дѣйствительной стоимости имѣнія.

№ 1056

При этомъ собраніе считаетъ умѣстнымъ упомянуть, что при нынѣ существующемъ порядкѣ, т. е. когда къ концу третьяго года, строенія обезпечиваютъ собою выданную ссуду въ полномъ объемѣ, по проектируемому собраніемъ закону, долгъ лежащій на имуществѣ обязательно уменьшится съ чѣмъ вмѣстѣ уменьшится и рискъ банка.

Что же касается до желанія собранія, чтобы на болѣе продолжительные сроки ссуды, однако не свыше 12 лѣтъ, употреблялись бы только основной капиталъ банка, (конечно въ томъ размѣрѣ, какой будетъ установленъ городскими думами), а равно и вѣчные вклады, принятые банками до воспослѣдованія изданія Норм. Пол. 1883 года, то таковое ходатайство нисколько не противорѣчитъ основному положенію, выраженному въ 43 ст. Норм. Пол.

Такимъ образомъ, изъ изложеннаго слѣдуетъ, во первыхъ: что обращеніе только суммъ основного капитала и вѣчныхъ вкладовъ на ссуды, выдаваемыя на 12 лѣтъ, не можетъ поставить банкъ въ затруднительное положеніе, во 2-хъ, что мѣрою этою достигается для всѣхъ городскихъ банковъ обязательное погашеніе ссуды къ концу послѣдняго года въ опредѣленномъ закономъ размѣрѣ, предоставляя каждому банку опредѣлить размѣръ %% взимаемыхъ по ссудамъ по прежнему, т. е. согласно 87 ст. Норм. Пол. и въ 3-хъ, что мѣра эта, вполнѣ удовлетворяя небогатыхъ заемщиковъ, предоставляетъ имъ удобный и дешевый кредитъ, не нарушая интересовъ банка, а потому собраніе постановило: ходатайствовать о дополненіи ст. 138 Норм. Пол., въ томъ смыслѣ, что ссуды могутъ быть выдаваемы безразлично, какъ для деревянныхъ, такъ и для каменныхъ строеній, на срокъ до 12 лѣтъ, съ обязательнымъ ежегоднымъ погашеніемъ, начиная со 2-го года въ размѣрѣ 3% съ выданной ссуды. Слѣдуемые за ссуду %% должны быть взимаемы во все время ссуды по полугодно впередъ по разсчету на остающуюся сумму долга, при чемъ въ послѣдній годъ вся остающаяся сумма долга должна быть погашена сполна.

Подписалъ:

Представитель Воронежскаго банка *Д. Грибоѣдовъ.*

106 104

Въ Редакціонную Коммиссію Съѣзда Представителей Городскихъ Общественныхъ банковъ.

Представителя Славянскаго
Городского банка *А. А. Молчанова.*

ПРЕДЛОЖЕНІЕ.

Съ разрѣшенія г. представителя Министерства Финансовъ, д. с. с. А. П. Петрова и общаго собранія членовъ съѣзда 19 мая, имѣю честь просить редакціонную коммиссію при изложеніи мотивовъ и пожеланій, высказанныхъ членами съѣзда въ цѣляхъ облегченія заемщикамъ городскихъ банковъ пользоваться кредитомъ подъ обезпеченіе недвижимаго имущества, принять во вниманіе слѣдующее.

Изъ доклада Ростовскаго на-Дону банка, составленнаго изъ матеріала собраннаго отъ большинства городскихъ банковъ, а также и изъ личныхъ сообщеній членовъ съѣзда, выяснилось.:

1) что заемщиками городскихъ банковъ состоятъ большею частью владѣльцы мелкой недвижимой собственности и что большинство ссудъ отъ 250 р. до 1000 р.;

2) что пользованіе ссудою въ городскихъ банкахъ въ суммѣ 1000 р. въ теченіе трехъ лѣтъ обходится заемщику отъ 10 до 11% ежегодно, при 7% роста, слѣдовательно однихъ накладныхъ расходовъ уплачивается до 40% въ теченіе 3-хъ лѣтъ. Если же уменьшить сумму ссуды до 300 р. или время позаимствованія до 1 года, то сумма накладныхъ расходовъ увеличится въ 3 раза, т. е. составитъ отъ 10 до 12%.

Наибольшую же долю накладныхъ расходовъ составляютъ расходы на полученіе залоговаго свидѣтельства, а особенно

№ 1066

въ городахъ, отстоящихъ отъ мѣста пребыванія старшаго нотаріуса на нѣсколько сотъ верстъ. Вызывается же это тѣмъ, что старшіе нотаріусы въ силу своихъ законовъ и правилъ требуютъ при этомъ личной къ нему явки или владѣльца имущества или довѣреннаго отъ него лица.

Въ такихъ случаяхъ стоимость залоговаго свидѣтельства обходится въ среднемъ отъ 20 до 25 р., при чемъ разныхъ казенныхъ пошлинъ уплачивается не болѣе 5 руб., остальные же 15—20 руб. расходуются или на поѣздку къ старшему нотаріусу, или на уплату повѣренному.

Если къ изложенному прибавить, что мелкіе заемщики городскихъ банковъ въ большинствѣ случаевъ народъ малограмотный съ нотаріальными и юридическими вопросами мало знакомый, то, по моему мнѣнію, было бы очень полезнымъ, какъ для дѣятельности городскихъ банковъ, такъ и для мелкихъ кліентовъ заемщиковъ, если бы городскимъ банкамъ было предоставлено право по довѣренностямъ своихъ кліентовъ исходатайствовать отъ старшихъ нотаріусовъ залоговыя свидѣтельства чрезъ почту.

Кромѣ сокращенія расходовъ, этимъ можно бы оказать благопріятное вліяніе на сокращеніе дружественныхъ векселей, появляющихся между лицами не имѣющими между собою торговыхъ сдѣлокъ, но имѣющихъ мелкую недвижимую собственность, заложить которую, какъ напримѣръ въ 100—200 руб. представляется невозможнымъ благодаря такому количеству накладныхъ расходовъ.

Подписалъ:

Представитель Славянскаго
Городского банка *А. Молчановъ.*

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Ставропольскаго (на Кавказѣ) городского общественнаго банка по вопросу о ссудѣ подъ залогъ земель, одобренное городскою думою въ чрезвычайномъ собраніи, состоявшемся 4 мая мѣсяца 1900 года.

Вопросъ этотъ не могъ быть занесенъ, въ программу вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на съѣздѣ, въ виду поздняго заслушанія городскою думою доклада правленія банка.

Правленіе Ставропольскаго городского общественнаго банка въ своей докладной запискѣ на имя городской думы о возбужденіи на съѣздѣ представителей городскихъ общественныхъ банковъ нѣкоторыхъ вопросовъ, коснулось также и вопроса о залогѣ земель въ уѣздахъ въ городскіе общественные банки.

Правленіемъ банка высказано, что операція ссудъ подъ залогъ земель въ уѣздахъ городскими банками почти не практикуется и такое явленіе можно объяснить не только тѣмъ, что земельные банки подъ залогъ земель выдаютъ долгосрочныя ссуды съ погашеніемъ капитала и %, но также надо считаться и съ тѣми формальностями, которыми обставленъ залогъ земель въ городскіе общественные банки. Безспорно, что большинству землевладѣльцевъ желательна долгосрочная ссуда, но найдется не мало и такихъ, которые не желаютъ пользоваться такою ссудою и вотъ, въ виду тѣхъ формальностей, какія существуютъ въ городскихъ банкахъ по залогу земель эти послѣдніе невольно прибѣгаютъ къ помощи частныхъ лицъ, которые, разумѣется, съ охотой помѣщаютъ свои капиталы за сравнительно хорошіе % подъ вѣрное обезпеченіе. Да при томъ и совершеніе заклад-

ной не такъ хлопотливо, какъ выборка залоговаго свидѣтельства. Но можно съ увѣренностью сказать, что если бы были устранены сложныя формы по залогу земель въ городскіе банки, то сказанные землевладѣльцы отдали бы предпочтеніе городскимъ банкамъ, во избѣжаніе того произвола въ повышеніи процентовъ, которое иногда практикуется частными лицами.

Ст. 133 Нор. Пол. о город. банкахъ требуетъ, чтобы описаніе и оцѣнка земельныхъ участковъ производилась не менѣе какъ тремя сосѣдними владѣльцами, при бытности полицейскаго чиновника, при чемъ, оцѣнщиками опредѣленъ бы былъ и срокъ, на который они отвѣтствуютъ за назначенную ими цѣну. Не говоря уже о томъ, что надо потерять не мало времени, чтобы собрать трехъ сосѣднихъ владѣльцевъ и полицейскаго чиновника, но и самое обращеніе къ сосѣдямъ (нерѣдко состоящимъ въ непріязненныхъ отношеніяхъ съ залогодателемъ) съ просьбой взять на себя отвѣтственность за неизмѣненіе цѣны участка въ теченіе болѣе или менѣе долгаго срока для многихъ весьма нежелательно.

Можетъ быть можно бы было принять такой способъ залога земель въ городскіе банки. Если залогодатель желаетъ получить ссуду по нормальной оцѣнкѣ, то, по представленію залоговаго свидѣтельства и надлежащихъ документовъ, получаетъ изъ банка ссуду. Но если требуется спеціальная оцѣнка, въ виду ходатайства о ссудѣ, превышающей нормальную оцѣнку, то тогда правленіе банка отряжаетъ одного изъ своихъ членовъ совмѣстно съ назначенными думою оцѣнщиками, которые на мѣстѣ и производятъ опись и оцѣнку участка, сообразуясь съ цѣнами, существующими для данной мѣстности. Оцѣнка эта утверждается городскою управою. Расходъ по оцѣнкѣ представляетъ впередъ залогодатель.

Подписалъ:

Представитель Ставропольскаго губернскаго
город. общ. банка, директоръ банка *П. Извощиковъ.*

О правѣ производить изъ прибылей банка пенсіи и пособія служащимъ банка (ст. 152 Норм. Пол.).

По вопросу о правѣ общественныхъ банковъ производить изъ своихъ прибылей пенсіи и денежныя пособія лицамъ, служащимъ въ канцеляріи правленія и членамъ,—на съѣздѣ представителей общественныхъ банковъ было высказано, что въ каждомъ учрежденіи лица, прослужившіе 25 или 35 лѣтъ, а равно оставляющіе службу по болѣзненному состоянію, получаютъ пенсію или единовременныя денежныя пособія.

Въ Норм. Пол. 1883 г. объ обезпеченіи лицъ, служащихъ въ общественныхъ банкахъ во время ихъ старости и не способности къ труду ничего не говорится, между тѣмъ справедливость требуетъ поощрять много лѣтній полезный трудъ.

Нѣкоторые банки, съ разрѣшенія городской думы, ходатайствовать о допущеніи къ 11 ст. Норм. Пол. особаго примѣчанія слѣдующей редакціи.

Къ суммѣ содержанія изъ доходовъ банка какъ членовъ правленія, такъ бухгалтера и другихъ лицъ, составляющихъ канцелярію правленія банка относятся пенсіи, пособія и денежныя награды, назначаемыя служащимъ при правленіи общественнаго банка лицамъ въ тѣхъ размѣрахъ, которые, по представленіи правленія банка, будутъ утверждены городскою думою.

1085

практикуютъ выдачу пенсій должностнымъ лицамъ общественнаго банка, но въ виду разъясненія Правительствующаго Сената, что капиталы банка могутъ быть употребляемы не иначе, какъ на точномъ основаніи правилъ Норм. Пол., что городскія думы, хотя могутъ назначать пенсіи и пособія, но только изъ свободныхъ городскихъ суммъ и что распоряженіе городского общественнаго управленія объ отдѣленіи части капитала банка, не согласное съ установленными на то правилами, для управленія банка не обязательно и при исполненіи подвергаетъ членовъ правленія отвѣтственности, — признали необходимымъ обсудить этотъ вопросъ на съѣздѣ представителей общественныхъ банковъ и возбудить ходатайство о дополненіи 11 ст. Норм. Пол. особымъ примѣчаніемъ такой редакціи: изъ доходовъ банка къ суммѣ содержанія принадлежатъ также пенсіи и денежныя пособія, а равно награды назначаемыя служащимъ при правленіи общественнаго банка лицамъ въ тѣхъ размѣрахъ, которые, по представленію правленію банка, будутъ утверждены городскою думою.

109 110

Эта редакція одобрена съѣздомъ единогласно и постановлено ходатайствовать о дополненіи 11 ст. Норм. Пол. примѣчаніемъ въ указанномъ смыслѣ.

Подписали:

Члены редакціонной коммиссіи:

Т. Орловъ.
Ф. Мыльцынъ.
А. Макѣевъ.
П. Извощиковъ.
А. Ласкоронскій.

№ 1095

Объ освобожденіи суммъ, отчисляемыхъ изъ прибылей банка на благотворительныя и др. богоугодныя заведенія, отъ 5% сбора въ пользу казны.

По вопросу объ освобожденіи суммъ, отчисляемыхъ изъ прибылей банка на благотворительныя и другія богоугодныя заведенія отъ 5% сбора въ пользу казны,—на съѣздѣ былъ прочитанъ циркуляръ г. Министра Финансовъ, помѣщенный въ 16 № Вѣстника Финансовъ сего 1900 года. Въ этомъ циркулярѣ сказано, что согласно 3 п. лит. б. ст. 101 Полож. о государ. налогѣ, изъ воловаго дохода исключаются отчисленія на всякаго рода благотворительныя дѣла, обязательныя для предпріятій и учрежденій въ силу ихъ уставовъ и что въ виду этого не представляется основаній къ обложенію такихъ отчисленій на дѣла благотворительности, которыя произведены въ предѣлахъ размѣра опредѣленнаго уставомъ, хотя

Ходатайствовать о дополненіи 151 и 152 ст. особыми примѣчаніями слѣдующей редакціи.

Къ ст. 151.

Прибыли резервнаго капитала общественнаго банка, заключающагося въ такихъ %% бумагахъ, съ купоновъ которыхъ опредѣленъ 5% сборъ въ пользу казны, не облагаются уже промысловымъ налогомъ, когда купонные %% вошли въ сумму прибылей банка.

Къ ст. 152.

Назначенныя изъ прибылей банка суммы на содержаніе благотворительныхъ заведеній не облагаются никакимъ процентнымъ сборомъ въ пользу казны.

110 11

бы въ послѣднемъ и не были точно обозначены тѣ предметы, на которые отчисленія эти предназначаются, такъ какъ и подобныя отчисленія обязательны для предпріятія. Въ виду такого разъясненія всѣ присутствовавшіе въ съѣздѣ высказали желаніе, чтобы въ самомъ Нор. Полож. было бы указано, что прибыли, отчисляемыя ежегодно банкомъ на содержаніе благотворительныхъ и учебныхъ заведеній, не облагались бы никакимъ налогомъ. Кромѣ сего было указано, что нѣкоторыя изъ банковскихъ прибылей, какъ напримѣръ, % съ запасного капитала облагаются двойнымъ сборомъ, именно: по 151 ст. Нор. Пол. запасный капиталъ долженъ заключаться въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, и съ отрѣзанныхъ купоновъ сихъ бумагъ поступаетъ въ казну, 5%, затѣмъ по истеченіи года, когда полученные по купонамъ % записываются въ прибыли банка, взимается казенными палатами еще промысловый налогъ въ размѣрѣ отъ 3 до 7%; такое обложеніе при крупныхъ суммахъ запасного капитала составляетъ значительный расходъ. Съѣздъ пришелъ къ едино-

110а5

гласному рѣшенію, возбудить ходатайство, чтобы въ Нор. Пол. было указано, что оплаченныя разъ налогомъ банковскія прибыли, не подвергаются вторичному обложенію.

Подписали:

Члены редакціонной коммиссіи:

Ф. Мыльцынъ.
А. Макѣевъ.
Т. Орловъ.
А. Ласкоронскій.
Д. Грибоѣдовъ.
П. Извощиковъ.

№ 1544.

СУМСКОЙ
ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ
БАНКЪ.

Августа 9 дня 1900 г.
№ 566

9 Августа 1900 г.

Въ Сумскую Городскую Управу

Правленіе Банка имѣетъ честь препроводить при семъ докладу Городскихъ Банковъ подлежавшихъ объ участіи на первомъ всероссійскомъ съѣздѣ и отчетъ о занятіяхъ редакціонной комиссіи съѣзда представителей городскихъ Банковъ въ г. Харьковѣ на Ваше благоусмотрѣніе.

Директоръ

Бухгалтеръ

112 114

ДОКЛАДЫ
Городскихъ Общественныхъ Банковъ
ПО ПРОГРАММѢ ВОПРОСОВЪ,
подлежавшихъ обсужденію
НА ПЕРВОМЪ ВСЕРОССІЙСКОМЪ СЪѢЗДѢ
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ
ГОРОДСКИХЪ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ БАНКОВЪ
съ 15-го по 24-е Мая 1900 года
въ г. Харьковѣ.

ХАРЬКОВЪ:
Типо-Литографія Н. В. Петрова. Сумская улица, д. Счасни, № 1.
1900.

711 11.206

Харьковъ. Дозволено цензурую 2 Іюля 1900 года.

113 115

§ 3 Прогр.; къ ст. 41 Норм. Пол.

О разрѣшеніи городскимъ банкамъ производить операціи, не указанныя въ Норм. Пол.

Елесавет-градскаго городского общественнаго банка.

Какія-бы измѣненія не были внесены въ дѣйствующее „Нормальное Положеніе“, какъ бы оно не было переработано, тѣмъ не менѣе оно всегда будетъ заключать въ себѣ одинъ существенный недостатокъ: отвлеченность и неподвижность своихъ опредѣленій, почти недоступныхъ для приспособленія къ специфическимъ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ. Въ то время, напримѣръ, какъ для банковъ, находящихся въ городахъ-пристаняхъ очень важенъ вопросъ объ операціяхъ по залогу коносаментовъ и товаровъ въ пути, для другихъ—онъ совершенно безразличенъ. Вопросъ, напримѣръ, о ремесленномъ и мелко-промышленномъ кредитѣ, совершенно игнорируемый дѣйствующимъ положеніемъ, но уже до извѣстной степени рѣшенный новымъ уставомъ государственнаго банка, для многихъ городовъ имѣетъ глубокожизненное значеніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ требованія этого кредита до такой степени обусловлены мѣстными данными, что невозможно, или очень трудно дать ему общее опредѣленіе, подобно вексельной операціи. И такихъ особенностей можетъ встрѣтиться чрезвычайно много. Отсюда вытекаетъ, что втиснутый въ безусловныя рамки даже хорошо разработаннаго „Нормальнаго Положенія“, получая, такъ сказать, извнѣ намѣченные объекты своей дѣятельности, городской банкъ не можетъ имѣть способности приспособленія къ чисто мѣстнымъ условіямъ, не укладывающимся въ отвлеченныя формулы обще-русскаго устава. Между тѣмъ, городской банкъ, какъ общест-

1130

венное учрежденіе только тогда можетъ всесторонне выполнять свою задачу, когда онъ пойдетъ на встрѣчу прежде всего, мѣстнымъ потребностямъ. Правительственная нормировка дѣятельности городскихъ банковъ путемъ общаго для всѣхъ положенія не даетъ, конечно, возможности говорить объ отдѣльныхъ уставахъ. Но по нашему мнѣнію, есть выходъ для исправленія указаннаго выше органическаго недостатка „Нормальнаго Положенія“,—именно, внесеніе въ него пункта, по которому Министерство Финансовъ, по сношенію съ подлежащими вѣдомствами, могло-бы, независимо отъ нормальнаго положенія, своею властью разрѣшать отдѣльнымъ банкамъ по ихъ ходатайствамъ черезъ городскую думу такія операціи или такіе предметы и формы операцій, которыя, не будучи прямо опредѣлены Нормальнымъ Положеніемъ, являлись бы его дальнѣйшимъ развитіемъ и приспособленіемъ къ чисто мѣстнымъ условіямъ. Разрѣшеніе такихъ ходатайствъ не законодательнымъ, т. е. рѣдко возможнымъ, по трудности, путемъ, а лишь тѣмъ вѣдомствомъ, которое имѣетъ своей высшей задачей матеріальное развитіе и преуспѣніе страны, дало бы дѣятельности городскихъ банковъ недостающій ей элементъ гибкости и приспособляемости, дало-бы городскимъ банкамъ возможность въ качествѣ общественныхъ городскихъ учрежденій полнѣе работать въ своей спеціальности въ области мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

п. а, § 3 Прогр.; къ ст. 41 Норм. Пол.

О правѣ гор. банковъ кредитоваться въ госуд. банкѣ и частныхъ кредитн. учрежденіяхъ по спеціальному текущему счету.

Елисаветградскаго городского общественнаго банка.

Согласно ст. 41 „Нормальнаго Положенія“ городскимъ банкамъ предоставляется производить лишь тѣ операціи, какія въ немъ перечислены, между прочимъ открывать у себя спеціальные текущіе счета и кре-

дитоваться въ другихъ учрежденіяхъ по перезалогу %% бумагъ и переучету векселей. Такимъ образомъ по точному смыслу этой статьи городскіе банки не могутъ получать кредита въ другихъ учрежденіяхъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ. Между тѣмъ такой кредитъ для банковъ былъ бы во многихъ случаяхъ и очень удобенъ и выгоденъ, благодаря меньшему въ общемъ разсчетѣ учетному %-ту. Поэтому желательно расширеніе ст. 41 въ томъ смыслѣ, чтобы городскимъ банкамъ было разрѣшено кредитоваться, какъ въ отдѣленіяхъ государственнаго банка, такъ и въ другихъ солидныхъ, частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, по спеціальнымъ текущимъ счетамъ подъ обезпеченіе векселей, какъ главное, и %% бумагъ, какъ гарантированныхъ, такъ и не гантированныхъ тѣмъ болѣе, что въ отдѣльныхъ случаяхъ нѣкоторые городскіе банки, какъ Херсонскій, Ростовскій на Дону и др. уже пользуются такого рода кредитомъ въ государственномъ банкѣ по разрѣшенію управляющихъ послѣдними. Введеніе же въ эту операцію %% бумагъ не гарантированныхъ необходимо потому, что городскіе банки владѣютъ и принимаютъ въ залогъ значительное количество такихъ солидныхъ, хотя и не гарантированныхъ %% бумагъ, какъ закладные листы земельныхъ банковъ и т. д.

Чистопольскаго общественнаго и купца Григорія Полякова банка.

Вслѣдствіе усиленныхъ оборотовъ по кредитной, главнымъ образомъ вексельной операціи, при урожайныхъ городахъ, кассовая наличность банка къ концу каждаго года истощается и въ началѣ слѣдующаго года, въ особенности въ весеннее время, вексельная операція совершенно останавливается по неимѣнію свободныхъ суммъ, изъ чего является несомнѣннымъ, что нашъ банкъ въ извѣстное время года нуждается въ деньгахъ для производства своихъ операцій, почему коммиссія находитъ полезнымъ хо-

VII 11405

датайствовать объ открытіи въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка переучета векселей, или же спеціальнаго текущаго счета, обезпеченнаго векселями.

п. б, § 3 Прогр.; къ ст. 41 Норм. Пол.

Открытіе подъ недвижимыя имѣнія спеціальныхъ текущихъ счетовъ для краткосрочнаго кредита.

Елисаветградскаго городского общественнаго банка.

Многіе изъ состоятельныхъ кліентовъ банка, пользующихся вексельнымъ кредитомъ, высказывались въ томъ смыслѣ, что требованіе двухъ подписей на векселѣ, предъявляемомъ къ учету, является для нихъ стѣснительнымъ. Нерѣдко приходится, въ силу необходимости, давать въ обмѣнъ свою подпись и такимъ образомъ, брать на себя не всегда желательныя обязательства. Открытіе для такихъ кліентовъ удобной операціи соло-вексельнаго кредита подъ обезпеченіе залоговыхъ свидѣтельствъ было бы весьма важнымъ улучшеніемъ „Нормальнаго Положенія“. Порядокъ этой операціи можно бы поставить очень просто: по представленіи кліентомъ залогового свидѣтельства на имущество въ городѣ или уѣздѣ ему открывается кредитъ въ томъ размѣрѣ, какой опредѣлится при соображеніи стоимости его недвижимаго имущества и лежащихъ на немъ запрещеній и немедленно накладывается на имѣніе запрещеніе отъ имени банка въ размѣрѣ открытаго кредита, при чемъ такимъ запрещеніямъ долженъ быть приданъ характеръ, согласно ст. 1630, 1649 и др. т. X св. зак. т. е. приравнены къ запрещеніямъ по закладнымъ. Этотъ порядокъ уже практикуется въ государственномъ банкѣ, хотя для городскихъ банковъ соло-вексельный кредитъ долженъ быть освобожденъ отъ тѣхъ стѣснительныхъ формальностей, которыми онъ обставленъ въ государственномъ банкѣ.

Сумского городского общественнаго банка.

Практика многихъ лѣтъ реально доказала несомнѣнное удобство для кліентовъ банковъ открытія спеціальныхъ текущихъ счетовъ, подъ %%-ныя бумаги. Удобство этого счета, какъ извѣстно, заключается въ удешевленности кредита, скорости его полученія и при томъ частями, по мѣрѣ надобности, въ отсутствіи строго опредѣленныхъ сроковъ погашенія всего или части полученной ссуды и въ необязательной личной явки за его полученіемъ.

Но не всѣ кліенты банка, владѣя недвижимою собственностью, имѣютъ въ тоже время резервный фондъ въ %%-хъ бумагахъ, а между тѣмъ, большинство изъ нихъ, въ особенности лица мелкаго землевладѣнія отдаленныхъ отъ банка уѣздовъ, имѣя надобность въ кредитѣ или совсѣмъ бываютъ лишены возможности имѣть таковой изъ банка подъ учетъ векселей, или же, если и пользуются имъ, то въ очень ограниченномъ размѣрѣ, которымъ они не удовлетворяютъ своимъ потребностямъ и за частую вынуждены обращаться къ частной задолженности на слишкомъ не выгодныхъ для себя условіяхъ. Отказъ банкомъ въ кредитѣ или же открытіе его въ минимальномъ размѣрѣ—явленіе не рѣдкое и оно есть слѣдствіе тѣхъ соображеній, что правленіе и учетный комитетъ банка бываютъ поставлены въ полную неизвѣстность относительно кредитоспособности и посторонней задолженности лица, испрашивающаго кредитъ.

Такое ненормальное явленіе въ дѣлѣ открытія кредита и нежелательное въ интересахъ обѣихъ сторонъ, можетъ быть устранено путемъ исходатайствованія у правительства разрѣшенія для открытія городскими общественными банками спеціальнаго текущаго счета подъ недвижимыя имѣнія, по образцу текущаго счета подъ %%-ныя бумаги. Спеціальный текущій счетъ подъ недвижимыя имѣнія, можетъ быть открываемъ банкомъ для всѣхъ частныхъ лицъ, товариществъ, учрежденій, компаній и городскихъ

11505

и сельскихъ обществъ подъ всякаго рода имѣнія городскія, а также и подъ земли въ уѣздѣ.

Обезпеченіемъ открываемаго кредита служитъ залоговое свидѣтельство старшаго нотаріуса; при чемъ залоговое свидѣтельство и запретительная статья имѣютъ силу на все время, въ продолженіе котораго лицо будетъ пользоваться кредитомъ въ полной назначенной ему суммѣ или же части ея. %% по этому счету должны быть взимаемы только на тѣ суммы, которыя, по мѣрѣ надобности, берутся кредитующимся лицомъ въ счетъ открытаго ему кредита за то именно число дней, въ продолженіе которыхъ онъ пользовался взятыми суммами.

Выдача денежныхъ суммъ со счета должна быть производима по чекамъ именнымъ или на предъявителя.

Уплата %%-въ въ пользу банка производится по полугодично.

Оцѣнка городскихъ имуществъ, представляемыхъ въ обезпеченіе кредита, производится, по требованію банка, присяжными оцѣнщиками совмѣстно съ правленіемъ банка, безъ санкціи городской управы; что же касается до участковъ земель въ уѣздѣ, то кредитъ подъ нихъ можетъ быть открываемъ въ размѣрѣ цѣны по табели, принятой земельными банками при выдачѣ ссудъ, или же по спеціальной оцѣнкѣ, производимой согласно Норм. Полож. о город. обществ. банкахъ.

Елецкій банкъ. Городскимъ банкамъ разрѣшены спеціальные текущіе счета, обезпеченные государственными процентными бумагами. Желательно развитіе и расширеніе такихъ операцій, обезпеченныхъ кромѣ %% бумагъ еще другими имуществами. Почему слѣдуетъ ходатайствовать о разрѣшеніи открывать текущіе счета обезпеченные: 1) недвижимыми имуществами, находящимися, какъ въ своемъ городѣ и уѣздѣ, такъ равно и въ уѣздахъ сосѣднихъ хотя-бы и другихъ

116 118

губерній, съ наложеніемъ запрещеній, 2) векселями, просмотрѣнными и одобренными учетнымъ комитетомъ и 3) товарами, имѣющими оптовый сбытъ на мѣстѣ, сложенными въ отдѣльномъ помѣщеніи и застрахованными отъ огня въ полной ихъ стоимости, какъ оборотный капиталъ. Размѣръ кредита по спеціальнымъ текущимъ счетамъ, обезпеченнымъ недвижимыми имуществами и товарами допустить по усмотрѣнію правленій банковъ до $^2/_3$ стоимости имуществъ и товара, а по векселямъ, примѣняясь къ порядкамъ принятымъ лучшими акціонерными банками.

Ф1 11605

§ 6 Прогр.; къ ст. 44 Норм. Пол.

Объ увеличеніи кредита одному лицу съ опредѣленіемъ размѣра въ отдѣльности, какъ по учету, такъ и въ совокупности по учету и по ссудамъ.

ДОКЛАДЪ

Буинскаго городского общественаго банка.

Увеличеніе кредита одному лицу съ опредѣленіемъ размѣра въ отдѣльности, какъ по учету, такъ въ совокупности по учету и по ссудамъ, правленіе Буинскаго банка полагало бы довести до одной пятой доли основного и запасного капиталовъ:

Вязниковскій городской общественный банкъ.

Кредитъ по учету векселей желательно отдѣлить отъ кредита по ссудамъ съ опредѣленіемъ для каждаго лица размѣровъ того и другого въ отдѣльности.

п. а, § 7 Прогр.; къ ст. 45 Норм. Пол.

О недозволеніи членамъ правленія банка кредитоваться по учету векселей въ городскомъ банкѣ тѣхъ городовъ, гдѣ есть другія кредитныя учрежденія.

Буинскій городской общественный банкъ.

Обсуждая вообще вопросъ о кредитоспособности, правленіе Буинскаго банка, встрѣчая на практикѣ затрудненія въ разрѣшеніи кредитовъ въ отдѣльности нѣкоторымъ лицамъ, полагало бы съ своей стороны, если это будетъ признано возможнымъ въ законодательномъ порядкѣ, ввести въ нормальное положеніе статью, разрѣшающую правленію банка брать отъ лицъ, кредитоспособность конхъ, при обсужденіи благонадежности или не благонадежности представленныхъ ими къ учету векселей, подвергается сомнѣнію,—подписки о томъ, что имущественное ихъ положеніе, по ихъ торговымъ предпріятіямъ въ данное время съ разрѣшеніемъ испрашиваемой суммы кредита, представляется вполнѣ гарантированнымъ и что въ противномъ случаѣ, въ послѣдствіи, они подвергаютъ себя строгой отвѣтственности по закону за ложныя свѣдѣнія, данныя банку съ цѣлью воспользоваться кредитомъ, независимо отъ того наказанія по закону, которое опредѣлено за злостное и неосторожное банкротство.

№ 11705

п. а, § 8 Прогр., къ ст. 46 Норм. Пол.

По вопросу объ уменьшеніи размѣра наличности кассы по отношенію къ обязательствамъ банка.

ДОКЛАДЪ

Богучарскаго городского общественнаго банка.

Городскіе общественные банки руководствуются въ настоящее время нормальнымъ положеніемъ о банкахъ изданія 1883 года, въ которомъ статьею 46 положено, что наличность въ кассѣ городского общественнаго банка, вмѣстѣ съ суммами, помѣщенными имъ на текущій счетъ въ конторы или отдѣленія государственнаго банка, не должна быть менѣе десяти процентовъ всѣхъ обязательствъ банка; разъясненіемъ же этой статьи указано, чтобы 10% наличность находилась бы непремѣнно въ наличныхъ деньгахъ, но ни какъ не въ процентныхъ бумагахъ.

При практическомъ примѣненіи этой статьи и упомянутаго разъясненія таковыя наносятъ нашему банку чувствительный ущербъ тѣмъ, что при отсутствіи въ нашемъ городѣ учрежденій государственнаго банка, кассовая наличность, находясь постоянно въ кредитныхъ билетахъ и размѣнной монетѣ, не приноситъ банку никакого дохода, при незначительности же оборотовъ нашего банка фактическое примѣненіе 46 статьи приноситъ банку лишь одинъ убытокъ.

По мнѣнію правленія нашего банка слѣдовало бы ходатайствовать объ уменьшеніи размѣра налич-

ности кассы банка, по отношенію къ его обязательствамъ, вмѣсто десяти до пяти процентовъ,—и о дозволеніи таковую наличность взносить въ учрежденія государственнаго банка, для приращенія изъ процентовъ, или же помѣщать ее въ гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги.

Объяснивъ вышеизложенное, правленіе Богучарскаго городского общественнаго банка имѣетъ честь покорнѣйше просить доложить на съѣздѣ представителей городскихъ общественныхъ банковъ настоящій докладъ, вмѣстѣ съ мнѣніемъ нашего банка, объ уменьшеніи 10% наличности кассы банка до пятикратнаго размѣра оной.

Буинскій городской общественный банкъ.

Вопросъ объ уменьшеніи размѣра наличности кассы по отношенію къ обязательствамъ банка правленіемъ банка былъ возбужденъ въ Буинской городской думѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ и думою принятъ, но въ законодательномъ порядкѣ разрѣшенія до сихъ поръ не получилъ.

п. б, § 8. Прогр.; къ ст. 46 Норм. Пол.

Объ открытіи текущихъ счетовъ въ сберегательныхъ кассахъ при казначействахъ.

Вязниковскій городской общественный банкъ

Желательно открытіе текущихъ счетовъ въ сберегательныхъ кассахъ при казначействахъ въ видахъ вѣрнаго и надежнаго накопленія %; обращеніе же въ %%-ныя бумаги соединяется съ рискомъ утраты на курсѣ.

п. в, § 8 Прог.; къ ст. 46 Норм. Пол.

О правѣ помѣщать свободную кассовую наличность на текущій счетъ въ частныя кредитныя учрежденія.

ДОКЛАДЪ.

Елисаветградскаго городского общественнаго банка.

По распоряженію г. управляющаго государственнымъ банкомъ—съ 20 ноября 1899 г. прекращено начисленіе %%-въ на суммы, вносимыя городскими банками въ государственный банкъ на текущій счетъ. Такъ какъ по циркулярному предписанію особой канцеляріи по кредитной части, отъ 10 февраля 1896 г. № 2262, всякій городской банкъ долженъ имѣть въ кассовой наличности и на текущемъ счету не менѣе 10% принятыхъ обязательствъ, то всѣмъ банкамъ съ развитою вкладною операціей приходится имѣть на готовѣ очень значительныя суммы, не приносящія, въ настоящее время, въ силу приведеннаго выше распоряженія, никакого дохода банку и Елисаветградскому банку, напримѣръ, необходимо имѣть постоянно въ наличности свыше 200 тысячъ руб., за которые онъ уплачиваетъ вкладчикамъ 2—5%, т. е. 4—10 тысячъ рубл., составляющихъ чистый, ничѣмъ не возмѣщаемый расходъ. Между тѣмъ по ст. 12 „Нормальнаго Положенія“ на правленіи банка лежитъ обязанность „заботиться о выгоднѣйшемъ помѣщеніи его капиталовъ“ и „вообще объ охраненіи банка отъ всякихъ ущербовъ“. Въ виду этого правленіе Елисаветградскаго банка находитъ необходимымъ ходатайствовать о томъ, чтобы на суммы, вносимыя городскими банками на текущій счетъ въ государственный банкъ, производилось постоянное начисленіе %%-въ и чтобы имъ предоставлено было право имѣть текущій счетъ и въ солидныхъ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Самарскій общественный городской банкъ.

Наличность въ кассѣ городского общественнаго банка вмѣстѣ съ суммами, помѣщенными имъ на текущій счетъ въ конторѣ или отдѣленіи государственнаго банка, не должна быть менѣе десяти процентовъ всѣхъ обязательствъ банка для того, чтобы не было затрудненія въ возвратѣ вкладовъ.

Правило это лишаетъ банкъ значительной суммы прибылей, такъ какъ государственный банкъ по текущему счету общественнаго банка платитъ только два процента, а съ 22 ноября 1899 года процентовъ по текущему счету нисколько не платитъ, въ тоже время общественный банкъ за внесенныя, согласно 46 ст. Полож., въ государственный банкъ на текущій счетъ суммы платитъ вкладчикамъ до пяти процентовъ.

Не представляется никакой настоятельной надобности въ исполненіи вышеозначенной 46 ст.: во 1-хъ потому, что каждый общественный банкъ имѣетъ запасной капиталъ, хранящійся въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ въ отдѣленіяхъ государственнаго банка. Средства эти, а равно поступающіе платежи по векселямъ, а также возможность получить въ государственномъ банкѣ по переучету векселей, вполнѣ обезпечиваютъ безостановочность востребованія вкладовъ и во 2-хъ, потому, что правила этого не установлено для прочихъ частныхъ банковъ, какъ-то: Волжско-Камскаго, Взаимнаго Кредита и другихъ.

Самарскій городской общественный банкъ, не смотря на свое долголѣтнее существованіе, никогда не встрѣчалъ затрудненія въ немедленномъ возвратѣ вкладовъ и даже ранѣе срока, на который вложены деньги, и потому отъ обязательнаго держанія значительной суммы, согласно 46 ст., на текущемъ счетѣ въ государственномъ банкѣ терпитъ большіе и напрасные убытки въ получаемыхъ процентахъ, въ сравненіи съ тѣмъ если-бы суммы эти были въ оборотѣ.

К. 1196

Елецкій городской общественный банкъ.

Въ ст. 46 Норм. Пол. говорится, что городскіе банки свободныя свои суммы могутъ помѣщать на текущій счетъ только въ государственный банкъ, который въ настоящее время %% по текущимъ счетамъ не платитъ. Почему слѣдуетъ ходатайствовать о дозволеніи городскимъ банкамъ открывать текущіе счета и вносить вклады до востребованія въ акціонерные банки, пользующіеся солиднымъ довѣріемъ публики и платящіе %%.

120

§ 9 Прогр.; къ ст. 50 Норм. Пол.

О пріемѣ срочныхъ вкладовъ съ условіемъ возврата ихъ до срока изъ пониженныхъ процентовъ.

ДОКЛАДЪ.

Тамбовскаго городского общественнаго банка.

По смыслу нынѣ дѣйствующаго Нормальнаго Положенія о городскихъ банкахъ срочные вклады не возвращаются вкладчикамъ впредь до истеченія сроковъ, на которые таковые вклады положены, съ одной стороны, вслѣдствіе ихъ срочности, затратъ по операціямъ, съ другой—вслѣдствіе оплаты ихъ высшими процентами противъ вкладовъ, принятыхъ до востребованія. Это обстоятельство, какъ договоръ двухъ сторонъ (вкладчика и кредитнаго установленія) должно выполняться обѣими сторонами. Но всякій договоръ, по соглашенію сторонъ, можетъ измѣняться, если измѣненіе это не противорѣчитъ законоположенію. При строгомъ исполненіи этого закона, со стороны вкладчика изо дня въ день слышатся жалобы на неудобство безусловной срочности вкладовъ.

Нерѣдко бываетъ, что, не соразмѣривъ свои силы, желая воспользоваться большимъ процентомъ, вкладчики вносятъ свои капиталы на извѣстный срокъ. За годъ, или за нѣсколько мѣсяцевъ до сроковъ вкладовъ обстоятельства ихъ иногда настолько измѣняются, что имъ во что-бы то ни стало необходимо

№ 1205

изъять свои капиталы изъ банка. За невозможностью достигнуть этого прямымъ путемъ, вкладчики обращаются въ такихъ случаяхъ за помощью къ ростовщикамъ, на имя которыхъ переводятъ свои вклады путемъ, указаннымъ въ ст. 54 Норм. Полож., при чемъ теряютъ не только проценты за истекшее время, но нерѣдко и часть капитала.

Въ виду вышеизложеннаго правленіе Тамбовскаго банка, чтобы облегчить положеніе вкладчиковъ въ данномъ вопросѣ находитъ необходимымъ ходатайствовать передъ правительствомъ о дополненіи подлежащихъ статей Нормальнаго Положенія 1883 г. слѣдующимъ примѣчаніемъ: „Въ случаѣ, если владѣлецъ срочнаго вклада пожелаетъ взять свой капиталъ до истеченія срока, то вкладъ ему можетъ быть выданъ и до окончанія срока, если капиталъ его не затраченъ по ссудамъ на отдаленные сроки, но съ учетомъ процентовъ, какъ за вкладъ, принятый банкомъ до востребованія.

Самарскій городской общественный банкъ.

Правило этой статьи стѣснительно для вкладчиковъ, имѣющихъ надобность вносить свои деньги вкладомъ на время менѣе шести мѣсяцевъ, потому что всѣ прочіе частные банки выдаютъ %% за каждый полный мѣсяцъ, а не чрезъ шесть мѣсяцевъ, какъ общественные банки.

Вслѣдствіе чего городскимъ общественнымъ банкамъ приходится платить проценты по вкладамъ до востребованія всегда на ½% болѣе частныхъ банковъ и всетаки вкладчики предпочитаютъ для себя выгоднѣе дѣлать вклады до востребованія въ частныхъ банкахъ.

Тѣмъ болѣе вышеозначенное правило 59 ст. противорѣчитъ праву общественныхъ банковъ по ст. 50 открывать текущіе счета, по которымъ %% уплачиваются за каждый день.

Вслѣдствіе вышесказаннаго слѣдуетъ предоставить право, чтобы и общественные банки платили °/° по вкладамъ до востребованія не за шесть полныхъ мѣсяцевъ, какъ сказано въ 59 ст,, а за каждый пробывшій полный мѣсяцъ, какъ это дѣлается прочими банками, согласно ихъ уставовъ.

Буинскій городской общественный банкъ.

Возвратъ срочныхъ вкладовъ до истеченія срока, на который они вложены, съ разсчетомъ °/° по безсрочнымъ вкладамъ, въ здѣшнемъ банкѣ практикуется уже нѣсколько лѣтъ. Вопросъ этотъ возбужденный банкомъ, думою былъ разрѣшенъ и постановленіе думы опротестовано не было.

§ 10 Прогр.; къ ст. 54 Норм. Пол.

О пріемѣ вкладовъ съ условіемъ выдачи капитала и %% послѣ смерти вкладчика по его указанію при взносѣ вклада.

ДОКЛАДЪ

Зарайскаго городского общественнаго банка.

г. Зарайскъ, Рязанской губ.

До послѣдняго времени Зарайскій общественный банкъ принималъ вклады, при взносѣ которыхъ вкладчики указывали кому долженъ быть возвращенъ вкладъ въ случаѣ ихъ смерти и такихъ вкладовъ поступало въ Зарайскій банкъ очень много преимущественно мелкими суммами въ нѣсколько сотъ рублей до 1000 рублей, такое обильное поступленіе подобныхъ вкладовъ объяснялось тѣмъ, что внося незначительныя сбереженія на вкладъ въ банкъ съ условіемъ выдачи его въ случаѣ смерти вкладчика указанному имъ лицу, вкладчикъ одновременно безъ всякихъ хлопотъ и расходовъ достигалъ двухъ цѣлей: онъ дѣлалъ вкладъ и въ тоже время распоряженіе на случай смерти, замѣнявшее ему завѣщаніе, вслѣдствіе этого онъ избавлялся во первыхъ отъ необходимости знать и совершать всѣ тѣ формальности, которыя необходимы по закону для дѣйствительности духовнаго завѣщанія и малѣйшее нарушеніе которыхъ влечетъ часто недѣйствительность завѣщанія и поступленіе послѣднихъ сбереженій вкладчика не по тому назначенію, котораго онъ желалъ, а во вторыхъ, избѣгать тѣхъ расходовъ, которые сопряжены съ составленіемъ и утвержденіемъ духовныхъ завѣщаній, большею частью со всѣмъ

122

не соразмѣрныхъ съ незначительностью сбереженной суммы. До 1897 года Правительствующій Сенатъ по гражданскому кассаціонному департаменту два раза разъяснялъ вопросъ о назначеніи такихъ условныхъ вкладовъ и признавалъ ихъ въ рѣшеніяхъ 1874 г. № 244 и 1875 г. № 430 дѣйствительными и обязательными для банковъ и для наслѣдниковъ по закону, вслѣдствіе чего подобнаго рода вклады сдѣлались обычнымъ явленіемъ жизни и публика познала увѣренность, что выраженная такими способами воля вкладчика о капиталѣ на случай смерти не можетъ быть нарушена. Но въ 1897 году гражданскій кассаціонный департаментъ правительствующаго сената въ рѣшеніи своемъ за № 4 разъяснилъ, что право дѣлать такіе условные вклады въ общественные банки основывалось на 1199 ст. XI т. уст. кредит.; нынѣ-же съ отмѣною этого закона отмѣнено и право общественныхъ банковъ принимать вклады на такихъ условіяхъ, и хотя существуетъ примѣчаніе 1-е къ статьѣ 112-й устава государственной коммиссіи погашенія долговъ, разрѣшающее дѣлать такіе вклады, но это правило не можетъ безъ особаго указанія закона быть распространяемо на порядокъ передачи вкладовъ въ городскихъ общественныхъ банкахъ.

Послѣдствіемъ такого разъясненія Сената является: во первыхъ то, что отнынѣ общественные банки лишились возможности принимать подобные вклады и это, конечно, должно несомнѣнно повлечь за собою значительное уменьшеніе притока вкладовъ въ особенности въ общественные банки уѣздныхъ городовъ, гдѣ открыты сберегательныя кассы, спеціальный уставъ которыхъ дозволяетъ пріемъ вкладовъ на желаемыхъ вкладчикамъ условіяхъ и большое стѣсненіе и неудобство, преимущественно для бѣдныхъ людей, принужденныхъ вслѣдствіе этого нести часто непосильные расходы на составленіе и главное на утвержденіе духовныхъ завѣщаній, когда для незначительности вклада, завѣщаемаго какому либо ли-

12205

цу, это послѣднее должно будетъ израсходовать добрую часть его на поѣздку въ городъ, гдѣ находится Окружный Судъ, на наемъ адвоката, на гербовыя, канцелярскія, актовыя и публикаціонныя пошлины, если законъ при незначительности наслѣдства, не превышающаго 1000 руб. находитъ справедливымъ не облагать его пошлиною за безмездный переходъ, которая и такъ соразмѣряется съ цѣнностью наслѣдства, тѣмъ болѣе основаній ради той-же справедливости освободить переходъ на случай смерти такихъ вкладовъ, для которыхъ расходъ по составленію и утвержденію завѣщанія является всегда не только несоразмѣрнымъ съ количествомъ вклада, но и часто прямо не посильнымъ. Другимъ послѣдствіемъ такого разъясненія Сената является то, что масса вкладчиковъ увѣренная въ законности такихъ условныхъ вкладовъ продолжала и послѣ отмѣны 1199 ст. XI т. устава кредит. до распубликованія въ 1897 году означеннаго выше рѣшенія кассаціоннаго Сената вносить такіе условные вклады въ общественные банки, а сіи послѣдніе, основываясь на прежнихъ рѣшеніяхъ Сената, принимали ихъ и такимъ образомъ многіе вкладчики умерли въ полной увѣренности, что сдѣланные ими вклады и безъ особаго духовнаго завѣщанія поступятъ по сдѣланнымъ ими при взносѣ вкладовъ назначеніямъ и общественные банки, принявшіе вклады съ обязанностью передать эти вклады въ случаѣ смерти указаннымъ вкладчиками лицамъ, лишены нынѣ возможности исполнить принятые на себя передъ вкладчиками обязательства. Такое положеніе вещей не можетъ быть названо нормальнымъ и желательнымъ, оно нарушаетъ и интересы вкладчиковъ и подрываетъ довѣріе къ общественнымъ банкамъ, лишеннымъ возможности исполнять принятыя на себя обязательства, а въ такихъ случаяхъ справедливость и общественные интересы требуютъ, чтобы пришелъ на помощь законъ, который во 1-хъ, разрѣшилъ-бы общественнымъ банкамъ принимать вклады на

123

случай смерти вкладчика, а во 2-хъ, признанъ бы законными тѣ вклады, которые еще ранѣе изданія этого закона были сдѣланы на такихъ условіяхъ.

Рыбинскій городской общественный банкъ.

Весьма значительную по количеству часть вкладчиковъ городскихъ банковъ составляютъ крестьяне, мѣщане и вообще лица такъ называемыхъ непривелигированныхъ сословій, въ большинствѣ малограмотные и даже вовсе безграмотные и вклады ихъ, за очень рѣдкими исключеніями, состоятъ изъ мелкихъ суммъ. Внося ихъ по большей части на сроки продолжительные, у нихъ, вполнѣ естественно, является желаніе распорядиться заблаговременно на случай смерти своимъ капиталомъ по своему усмотрѣнію. Составленіе же духовныхъ завѣщаній не только нотаріальныхъ, но и домашнихъ, помимо чувствительныхъ для такихъ лицъ расходовъ влечетъ за собою и другія очень важныя для нихъ неудобства, какъ напримѣръ: огласка, принадлежащаго имъ капитала, огласка лица, которому онъ завѣщается, иногда помимо прямыхъ наслѣдниковъ, что неизбѣжно поселяетъ ропотъ и семейный раздоръ.

Единственнымъ и вполнѣ естественнымъ исходомъ для нихъ представляется заявленіе, дѣлаемое ими при взносѣ вклада о выдачѣ его, въ случаѣ ихъ смерти ранѣе истребованія вклада, извѣстному лицу или учрежденію. Заявленія эти, или условія на случай смерти вкладчика, имѣвшія силу завѣщательныхъ распоряженій, практиковались продолжительное время и исполнялись банками въ точности, и по своей простотѣ и доступности отвѣчали какъ нельзя болѣе потребностямъ и интересамъ вкладчиковъ. Банки же въ этихъ случаяхъ руководствовались 1199 ст. XI т. уст. кредит. установл., а также разъясненіями Министерствъ Финансовъ и Юстиціи. Но съ отмѣною 1199 ст., Сенатъ (по дѣлу Кириловой, Шубина, Порошиной и Скандаковой въ 1897 г. № 4) нашелъ

12305

подобныя условія не законными; чѣмъ и поставилъ вкладчиковъ мелкихъ суммъ въ сильное затрудненіе, лишая ихъ единственнаго доступнаго, удобнаго и безплатнаго для нихъ способа завѣщанія своихъ скромныхъ и трудовыхъ сбереженій. При существованіи этихъ условій, если и происходили незначительныя недоразумѣнія между заинтересованными сторонами и банками, то таковыя во всякомъ случаѣ весьма рѣдко имѣли своимъ послѣдствіемъ вмѣшательство Суда; (въ Рыбинскомъ банкѣ съ его основанія, 18 февраля 1863 г., не было ни одного подобнаго случая); но точно также не безъизвѣстно и то, что и составленныя при соблюденіи всѣхъ законныхъ формальностей духовныя завѣщанія отъ времени до времени постигаетъ та же участь и нерѣдко заинтересованныя стороны обращаются къ содѣйствію суда.

А потому правленіе Рыбинскаго городского общественнаго банка находитъ весьма полезнымъ ходатайствовать о дополненіи Норм. Полож. о город. общ. банкахъ новою соотвѣтствующею статьею, разрѣщающею пріемъ вкладовъ съ условіями выдачи таковыхъ въ случаѣ смерти вкладчиковъ по ихъ назначенію.

§ 11 Прогр.; къ ст. 59 Норм. Пол.

О сокращеніи срока на выдачу %% по безсрочнымъ вкладамъ.

Тамбовскій городской общественный банкъ.

Проценты на вклады безсрочные, по указанію ст. 59 Норм. Пол. о городскихъ банкахъ, выдаются только въ томъ случаѣ, если капиталъ пролежалъ въ банкѣ не менѣе шести мѣсяцевъ. Безсрочные вклады, оплачиваемые низшими процентами противъ другихъ вкладовъ, составляютъ одинъ изъ болѣе выгодныхъ оборотныхъ капиталовъ городскихъ банковъ. Привлеченіе этого оборотнаго капитала въ городскіе банки составляетъ не малый интересъ для нашихъ учрежденій. Между тѣмъ, условіе пріема безсрочныхъ вкладовъ для вкладчиковъ совсѣмъ не привлекательно. Не получать проценты съ капитала въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ крайне не выгодно, а потому, въ большинствѣ случаевъ, вкладчики свои свободные капиталы несутъ туда, гдѣ за всякое время пролежанія ихъ капиталовъ имъ платятъ.

Въ виду вышеизложеннаго и во имя справедливости по отношенію къ вкладчикамъ, правленіе городского банка находитъ необходимымъ ходатайствовать передъ правительствомъ объ измѣненіи редакціи ст. 59 Норм. Пол. въ такомъ смыслѣ: „проценты на вклады безсрочные, пролежавшіе въ банкѣ менѣе шести мѣсяцевъ, въ случаѣ ихъ изъятія, выдаются, за полные мѣсяцы на одинъ процентъ ниже процентовъ, установленныхъ на вклады безсрочные, пробывшіе въ банкѣ шесть и болѣе мѣсяцевъ“.

№ 1205

Вятскій городской общественный Федора Веретенникова банкъ.

Банкъ предлагаетъ редактировать 59 ст. Норм. Пол. такъ:

%% на безсрочные вклады выдавать не черезъ 6 мѣсяцевъ, а черезъ 3 мѣсяца.

Елецкій банкъ.

По ст. 59 городскіе общественные банки на вклады до востребованія выдаютъ %% въ томъ только случаѣ, если капиталъ пробылъ въ банкѣ не менѣе 6 мѣсяцевъ. Между тѣмъ частные банки выдаютъ %% на капиталъ, пробывшій въ банкѣ только 1 мѣсяцъ, почему туда привлекается болѣе безсрочныхъ вкладовъ противъ городскихъ банковъ. Дабы сравнить условія принятія безсрочныхъ вкладовъ городскими банками съ частными, слѣдуетъ ходатайствовать объ измѣненіи въ этомъ смыслѣ 59 ст. Норм. Пол.

Чистопольскій банкъ.

По 59 ст. Норм. Пол. банкъ можетъ выдавать %% на безсрочные вклады при условіи пробытія ихъ въ банкѣ шести мѣсяцевъ, вслѣдствіе чего кліентамъ банка крайне невыгодно помѣщать капиталы на безсрочное время, между тѣмъ безсрочные вклады могли бы приносить банку пользу при другихъ условіяхъ, по случаю небольшого %, платимаго банкомъ, почему желательно ходатайствовать о разрѣшеніи банку выдавать %% на безсрочные вклады при условіи пробытія ихъ въ банкѣ не менѣе 3 мѣсяцевъ.

125 19

§ 13 Прогр.; къ ст. 67 Норм. Пол.

О разрѣшеніи учета соло-векселей, обезпеченныхъ недвижимымъ имуществомъ.

Елецкій баннъ.

Вексельную операцію желательно дополнить разрѣшеніемъ принимать къ учету соло-векселя, обезпеченные недвижимыми имуществами, находящимися какъ въ своемъ городѣ и уѣздѣ, такъ равно и въ уѣздахъ сосѣднихъ, хотя-бы и другой губерніи, съ наложеніемъ запрещеній на имѣнія за открытый по этой операціи кредитъ и съ обязательнымъ страхованіемъ отъ огня строеній, въ размѣрѣ не ниже открытаго кредита, если имѣется имѣніе въ городѣ и состоитъ изъ однихъ строеній. Польза такой операціи очевидна и не требуетъ особенныхъ доказательствъ, какъ основанная на имущественномъ вѣрномъ обезпеченіи долга.

8 Ѣ 1 125 об

§ 14 Прогр.; къ ст. 79 Норм. Пол.

О способѣ принужденія предъявителя, въ случаѣ несостоятельности векселедателя до срока векселя, выкупить вексель или замѣнить его благонадежнымъ залогомъ.

ДОКЛАДЪ

Вязниковскаго городского общественнаго банка.

Въ случаѣ несостоятельности векселедателя до срока векселя желательно узаконеніе: права по прошествіи срока (ст. 79) по извѣщеніи банкомъ и, не дожидаясь срока векселя, предъявлять протестъ на предъявителя.

§ 15 Прогр.; къ ст. 80 Норм. Пол.

О возвратѣ % за платежъ до срока по векселямъ.

Елисаветградскій городской общественный банкъ.

Согласно ст. 89 Норм. Пол. при досрочномъ погашеніи ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ заемщику возвращается уплаченные впередъ %% въ установленномъ городской думою размѣрѣ за полные остающіеся до срока мѣсяцы. Но это правило не распространяется на вексельную операцію, гдѣ досрочная уплата наблюдается въ такой же степени, какъ и въ залоговыхъ операціяхъ. Полагая, что заемщики по учету должны пользоваться одинаковыми правами съ другими, правленіе Елисаветградскаго банка полагаетъ вполнѣ справедливымъ распространеніе ст. 89 и на операцію учета векселей съ тою разницею, что %% должны возвращаться не за мѣсяцы, остающіеся до срока, а за сроки не менѣе пятнадцати дней.

Елецкій банкъ.

По всѣмъ ссудамъ, выдаваемымъ городскими банками, дозволяется вносить платежи ранѣе сроковъ окончанія ссудъ и въ такомъ случаѣ возвращаются %% за полные мѣсяцы, остающіеся до срока, въ размѣрѣ, опредѣленномъ городскою думою. Таковые-же платежи могутъ поступать и по учтеннымъ срочнымъ векселямъ, которые однако лишены этой льготы.

Привлеченіе такихъ платежей по вексельной операціи, какъ болѣе сопряженной съ рискомъ противъ ссудъ подъ залоги вѣрно обезпеченные, желательно. Поэтому слѣдуетъ ходатайствовать: статью 80 Положенія о Город. Общ. банкахъ дополнить дозволеніемъ: „въ случаѣ платежа по векселямъ суммы ранѣе срока возвращать %% за полные, остающіеся до срока мѣсяцы въ размѣрѣ, опредѣленномъ городскою думою“.

РС 12608

§ 18 Прогр.; къ ст. 56, 76 и 87 Норм. Пол.

Объ опредѣленіи размѣра %% по операціямъ банка не точно, а предѣльно и о назначеніи таковыхъ %% безъ участія городской управы.

Вязниковскій банкъ. Желательно опредѣленіе размѣра %% по операціямъ банка предѣльно, а не точно, чтобы устранить случаи, когда при вѣрныхъ и надежныхъ предложеніяхъ приходится отклонять таковыя изъ за несогласія на размѣръ %%.

§ 19 Прогр.; къ ст. 92 Норм. Пол.

О выдачѣ ссудъ подъ облигаціи городскихъ займовъ, а также закладныхъ листовъ и облигацій учрежденій долгосрочнаго кредита, имѣющихъ обращеніе на биржѣ.

Рыбинскій городской общественный банкъ.

Разрѣшеніе пріема въ залогъ облигацій того города, гдѣ существуетъ общественный банкъ, необходимо въ виду того, чтобы облегчить реализацію подобныхъ займовъ для тѣхъ городовъ, которые для своего благоустройства поставлены въ необходимость пріобрѣтать нужныя для того средства путемъ займовъ. Оно облегчитъ также и обращеніе такихъ бумагъ между частными лицами, помѣстившими свои капиталы въ мѣстныя солидныя и вѣрныя бумаги, какъ наиболѣе по условіямъ выгодныя сравнительно съ другими бумагами.

№ 1240

§ 20 Прогр.; къ ст. 95 Норм. Пол.

Объ увеличеніи размѣра выдачи ссудъ подъ %% бумаги.

Вязниковскій банкъ. Желательно приравнять выигрышные билеты къ прочимъ %% бумагамъ, выдавая ссуду подъ тѣ и другія въ размѣрѣ 85% биржевой цѣны.

128 130

§ 21 Прогр.; къ ст. 96 Норм. Пол.

О согласованіи ст. 43 и 96 по вопросу о срокахъ, на которые могутъ быть выдаваемы ссуды подъ %% бумаги съ продленіемъ таковыхъ до 9 мѣсяцевъ.

Вятскій Федора Верстенникова банкъ.

Ссуды подъ залогъ %% бумагъ выдавать на сроки отъ одного до 9 мѣсяцевъ, съ допущеніемъ отсрочки до 12 мѣсяцевъ. Подъ акціи и облигаціи частныхъ компаній, принимаемыя въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, но не пользующимся гарантіею правительства, ссуды выдавать срокомъ не болѣе 6 мѣсяцевъ, но съ допущеніемъ отсрочки тоже до 12 мѣсяцевъ.

№ 1285

§ 23 Прогр.; къ ст. 102 Норм. Пол.

О примѣненіи правилъ по выдачѣ ссудъ подъ товары, существующихъ въ госуд. банкѣ.

Елисаветградскій городской общественный банкъ.

При выдачѣ ссудъ подъ залогъ товаровъ, хранящихся въ помѣщеніяхъ кліентовъ, городскими банками практикуется, въ силу ст. 104 Положенія, такія формальности охраны залога, которыя, не достигая, въ дѣйствительности своей цѣли, являются для кліентовъ очень стѣснительными.

Особенно это сказывается при залогѣ хлѣба въ зернѣ. Амбары запираются замками и ключи отбираются банкомъ для храненія, кромѣ того накладываются пломбы или печати, что съ одной стороны имѣетъ внѣшнее сходство съ описью за долги, съ другой служитъ проявленіемъ совершеннаго недовѣрія къ заемщику. Между тѣмъ пломбы, особенно въ выходящихъ на улицу амбарахъ, обыкновенно срываются и похищаются; да и самые замки могутъ быть взломаны, такъ что отвѣтственность за нарушеніе замковъ и пломбъ можетъ падать на заемщика ни въ чемъ неповиннаго. Эти мѣры охраны, не имѣя практическаго значенія, въ то же время крайне стѣсняютъ торговую дѣятельность. При установившейся на рынкѣ быстротѣ торговыхъ сдѣлокъ, выкупъ части залога, снятіе пломбъ, ихъ новое наложеніе и проч. слишкомъ медленно и неудобно. Если къ этому прибавить, что за сохранность залога въ нормѣ, указанной въ квитанціи и обязательствѣ, заемщикъ отвѣ-

129

чаетъ не только всѣмъ своимъ имуществомъ, но и личной уголовной отвѣтственностью за растрату, то нельзя не признать, что требованія ст. 104 представляютъ собою лишь ненужное стѣсненіе.

Иной практики придерживается государственный банкъ. Согласно п.п. 4, 6, 10 и 38 „Правилъ объ операціи ссудъ подъ залогъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ“, утвержденныхъ Министромъ Финансовъ 2-го августа 1896 г. Государственный банкъ практикуетъ три способа охраны залоговъ: а) „въ благонадежномъ помѣщеніи за печатью или пломбой и подъ ключемъ банка, или б) передаетъ ихъ на храненіе правительственнымъ должностнымъ лицамъ, отвѣтственной артели, обществамъ на началахъ взаимности или-же в) оставляетъ ихъ на собственномъ храненіи у самаго залогодателя“. Такимъ образомъ учрежденіямъ государственнаго банка предоставляется, сообразуясь съ частными условіями и личностью залогодателя, избирать тотъ или иной способъ охраны. Такой порядокъ, отнюдь не исключая мѣръ, опредѣляемыхъ ст. 104 „Положенія“ по отношенію къ залогодателямъ мало благонадежнымъ, давалъ-бы городскимъ банкамъ возможность не предъявлять по отношенію къ кредитоспособнымъ и вполнѣ благонадежнымъ залогодателямъ стѣснительныхъ и непріятныхъ требованій. Поэтому правленіе Елисаветградскаго городского общественнаго банка находитъ необходимымъ и полезнымъ для дѣла предоставленіе городскимъ банкамъ права руководствоваться, при пріемѣ товаровъ въ залогъ, правилами, утвержденными для государственнаго банка 2-го августа 1896 г.

Переяславскій банкъ.

Желательно было-бы предоставленіе городскимъ банкамъ права выдавать ссуды подъ залогъ товаровъ въ размѣрѣ $^2/_3$ стоимости ихъ.

1295

Елецкій банкъ. Подъ товары, разрѣшенные къ пріему въ залогъ городскими банками выдавались ссуды только до $^2/_3$ стоимости, тогда какъ подъ такіе же товары акціонерными банками, существующими часто въ одномъ городѣ съ общественными, выдаются ссуды много болѣе, нерѣдко даже болѣе 90%, почему въ акціонерныхъ банкахъ ссуды подъ товары и развиваются шире. Посему для увеличенія въ городскихъ общественныхъ банкахъ ссудъ подъ товары необходимо ходатайствовать объ увеличеніи размѣра ихъ по крайней мѣрѣ до 80% стоимости ихъ по усмотрѣнію правленій банковъ.

§ 25 Прогр.; къ ст. 115 Норм. Пол.

Объ уничтоженіи особой 3% пени при продажѣ просроченныхъ залоговъ подъ товары.

Елисаветградскаго городского общ. банка.

По ст. 115 Положенія „изъ вырученныхъ за проданный (съ аукціона) товаръ денегъ банкъ удерживаетъ, сверхъ занятыхъ денегъ съ процентами за все просроченное время, еще особую пеню, полагая по 3 коп. съ рубля со всей должной суммы". При такихъ условіяхъ 100 рублей, занятыхъ подъ залогъ товара изъ 8 годовыхъ, положимъ, %%-въ, при 2-хъ мѣсячной просрочкѣ обратятся въ 106 р. 41 к. по слѣдующему разсчету:

Капитальнаго долга . . .	100 р. — к.
% % за 2 м-ца	1 р. 33 к.
Пени за сумму (100 р.+1 р. 33 к.) за 2 м-ца	2 р. 04 к.
Особой пени 3%	3 р. 04 к.
	106 р. 41 к.

Такимъ образомъ ростъ за 2 м-ца на занятый капиталъ въ 100 рублей будетъ равняться 6 р. 41 к. или 38, 46% годовыхъ. Находя такой % не только чрезмѣрнымъ, но и далеко переходящимъ установленную закономъ норму, правленіе Елисаветградскаго банка полагаетъ безусловно необходимымъ исключеніе изъ ст. 115 требованія о взиманіи особой пени, тѣмъ болѣе, что городскіе банки установлены для помощи населенію, а главный контигентъ кліентовъ по залогу товаровъ состоитъ, по крайней мѣрѣ въ Елисаветградѣ, изъ мелкихъ базарныхъ торговцевъ,

№ 130а

еле зарабатывающихъ себѣ насущное пропитаніе. Продажа съ аукціона заложеннаго ими и просроченнаго товара сама по себѣ является для нихъ большимъ бѣдствіемъ, и обложеніе ихъ еще особой 3% пенею со всей должной суммы противорѣчитъ всякой справедливости.

Переяславскій банкъ.

Желательно было-бы совсѣмъ отмѣнить 115 ст. Норм. Полож. о взиманіи 3% пени въ пользу учрежд. общ. призр. за просрочку ссудъ подъ залогъ товаровъ вообще или же хотя съ товаровъ, закладываемыхъ мелкими ремесленниками—кустарями.

Примѣч. Въ Переяславскомъ банкѣ закладываются товары преимущественно мѣстными ремесленниками—кустарями: простые сапоги изъ кожи, выдѣланной тѣми же лицами, выдѣланныя и не выдѣланныя ими кожи, овчины, смухи и издѣлія изъ нихъ. Ремесленники эти составляютъ самую бѣдную часть населенія г. Переяслава и потому 3% пеня для нихъ довольно разорительна.

121

п. б, § 28 Прогр.; къ ст. 128 Норм. Пол.

О порядкѣ представленія золотыхъ и серебряныхъ вещей, назначенныхъ въ публичную продажу, въ пробирныя учрежденія и о сообщеніи симъ учрежденіямъ о назначеніи таковыхъ.

ДОКЛАДЪ

Курскаго городского общественнаго Филипцова банка.

Настоящій вопросъ возникъ въ Курскомъ городскомъ общественномъ-Филипцова банкѣ въ концѣ 1898 года вслѣдствіе требованія пробирера Московскаго окружнаго пробирнаго управленія г. Милютина, по мнѣнію котораго банкъ въ виду неисполненія сказаннаго закона при назначеніи въ продажу золотыхъ и серебряныхъ вещей съ публичныхъ торговъ является будто-бы нарушителемъ онаго. Съ требованіемъ г. Милютина банкъ не могъ согласиться: во 1-хъ, потому что продажа золотыхъ и серебряныхъ вещей производилась имъ на точномъ основаніи ст. 128-й Норм. Пол. о город. общ. банкахъ, въ каковой статьѣ соблюденія какого-либо правила, относящагося до пробирнаго устава,—не имѣется; во 2-хъ, по отсутствію въ статьѣ 32-й пробирнаго устава и въ § 83 инструкціи прямыхъ указаній о томъ, чтобы изложенныя въ оныхъ требованія относились до исполненія городскими общественными банками и въ 3-хъ, главнымъ образомъ, потому что о каждомъ законѣ и правилахъ, послѣдовавшихъ въ дополненіе къ нынѣ дѣйствующему Норм. Пол. о город. общ. банкахъ, т. е. послѣ 1883 г., которыми городскіе банки обязаны были руководствоваться въ нѣкоторыхъ своихъ опе-

M2V 1315

раціяхъ, таковыя законы и правила приводились въ дѣйствіе не по усмотрѣнію банка, а не иначе какъ съ распоряженія кредитной канцеляріи Министерства Финансовъ, которая въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ своевременно постановляла въ извѣстность о томъ банкъ; въ данномъ же случаѣ, не смотря на то, что утвержденіе пробирнаго устава послѣдовало въ 1895 г., а инструкціи къ оному въ 1897 году и что до конца 1898 года, отъ кредитной канцеляріи, никакого распоряженія по сему предмету въ банкъ не поступало и до полученія таковаго банкъ не считаетъ себѣ въ правѣ руководствоваться при продажѣ драгоцѣнныхъ вещей какимъ-либо другимъ правиломъ кромѣ опредѣленнаго въ 128 ст. Норм. Пол. о город. общ. банкахъ. Въ предупрежденіе могущихъ встрѣтиться впредь недоразумѣній, по настоящему предмету, между банкомъ и пробирнымъ управленіемъ со стороны банка на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ, хотя и возбуждено было ходатайство чрезъ Курскую городскую думу въ установленномъ порядкѣ о разъясненіи этого вопроса, но таковое къ сожалѣнію, по независящимъ отъ банка причинамъ, не достигнувъ должной инстанціи, осталось не разрѣшеннымъ до сего времени; возбуждать же ходатайство вновь посему вопросу въ прежнемъ или другомъ порядкѣ банкъ находитъ неудобнымъ. Пользуясь же настоящимъ случаемъ, покорнѣйше просимъ съѣздъ господъ представителей, подвергнуть объясненный вопросъ обсужденію и о надлежащемъ разъясненіи таковаго сдѣлать распоряженіе съ своей стороны въ представленіи общаго ходатайства предъ подлежащимъ начальствомъ, такъ какъ точное разъясненіе помянутаго вопроса, по нашему мнѣнію, является необходимымъ еще въ виду того предположенія, что недоразумѣніе по оному, бывшее въ нашемъ банкѣ, не есть единичное и быть можетъ также возникали или могутъ возникнуть въ будущемъ и въ другихъ общественныхъ банкахъ.

132 139

§ 29 Прогр.; къ ст. 131 Норм. Пол.

О разрѣшеніи пріема въ залогъ земель въ уѣздахъ сосѣднихъ губерній.

Елецкій банкъ

Городскимъ банкамъ разрѣшается принимать въ залогъ земли въ уѣздахъ своей губерніи это, конечно, имѣетъ свою практическую сторону только для банковъ, существующихъ въ центрѣ и окруженныхъ уѣздами своей губерніи, но для такихъ банковъ, какъ напримѣръ Елецкій, находящійся на окраинѣ своей губерніи и граничащій съ сосѣдними уѣздами губерній Воронежской, Тамбовской и Тульской, удобнѣе принимать земли сосѣднихъ уѣздовъ, хотя-бы и другой губерніи, какъ ближе и лучше извѣстныя, чѣмъ земли въ уѣздахъ своей губерніи, часто отдаленныя на сотни верстъ и при томъ мало извѣстныя. Кромѣ того для упрощенія такихъ операцій можно допустить пріемъ земель по нормальной оцѣнкѣ ихъ, безъ особеннаго оцѣночнаго акта, но съ обязательнымъ представленіемъ плана и удостовѣренія земской управы о количествѣ, качествѣ и оцѣнкѣ земли и увеличить размѣръ ссудъ до $^2/_3$ стоимости ихъ. Почему слѣдуетъ ходатайствовать объ измѣненіи 131 статьи въ этомъ смыслѣ.

Переяславскій банкъ.

Желательно было-бы разрѣшеніе городскимъ банкамъ принимать въ залогъ не только земли въ уѣздахъ, но также и строенія, возведенныя на собственной землѣ, съ землею подъ ними, а также строенія въ городѣ, гдѣ учрежденъ банкъ, возведенныя на городской и вообще арендуемой землѣ.

§ 32 Прогр.; къ ст. 138 Норм. Пол.

О продленіи сроковъ, на кои могутъ быть выдаваемы ссуды подъ недвижимыя имущества, на условіяхъ постепеннаго погашенія долга.

Чистопольскій банкъ.

Имѣя въ виду, что операція ссудъ по залогу недвижимости, то-есть строеній въ городѣ, постепенно уменьшаются вслѣдствіе перевода изъ банка залоговъ въ земельные банки, такъ что сумма ссудъ подъ эти залоги десять лѣтъ назадъ 35546 руб. въ настоящее время выражается 9200 руб.; причиной отлива этихъ ссудъ являются льготныя условія уставовъ земельныхъ банковъ, именно: долгосрочные ссуды и постепенное каждогодное погашеніе, банкъ находитъ своевременнымъ ходатайствовать о разрѣшеніи по залогу деревянныхъ домовъ продолжить трехлѣтній срокъ, разрѣшенный 138 ст. Положенія еще на три года съ уплатою по истеченіи 6-тилѣтняго срока капитала вдругъ и по залогу каменныхъ строеній сверхъ 3-хъ лѣтняго срока, о продолженіи таковаго до двѣнадцати лѣтъ съ условіемъ погашенія сверхъ первыхъ трехъ лѣтъ въ остальные девять лѣтъ, по одной девятой части каждогодно; причемъ въ обоихъ случаяхъ по истеченіи первыхъ трехъ лѣтъ обязательна переоцѣнка.

Зарайскій банкъ.

Общественные банки могутъ принимать въ залогъ недвижимыя имущества не иначе какъ по представленіи залогодателемъ залоговаго свидѣтельства; но ни въ свидѣтельствахъ этихъ ни въ законахъ не содержится указанія на то, въ теченіе какого срока по представленіи его въ банкъ свидѣтельство это сохраняетъ силу. Между тѣмъ въ Нормальномъ По-

133 135

ложеніи объ общественныхъ банкахъ указаны сроки, на которые можетъ быть выдана ссуда; сроки эти различны, смотря по тому, какое имущество поступаетъ въ залогъ, для каменныхъ построекъ 8-ми-лѣтній срокъ, для деревянныхъ 3-хъ-лѣтній, а для земель 12-ть лѣтъ; по истеченіи этихъ сроковъ залогодатели часто обращаются съ просьбою отсрочить платежъ этой ссуды. Въ такихъ случаяхъ возникаетъ вопросъ: обязанъ-ли залогодатель при этихъ отсрочкахъ брать каждый разъ новое залоговое свидѣтельство, или-же эти отсрочки могутъ быть дѣлаемы на основаніи разъ выданнаго уже свидѣтельства. Вопросъ этотъ пріобрѣтаетъ практическое значеніе въ особенности для общественныхъ банковъ, находящихся въ такихъ уѣздныхъ городахъ, гдѣ нѣтъ окружныхъ судовъ и гдѣ главный контингентъ имущества, поступающаго въ залогъ, составляютъ большею частью малоцѣнныя деревянныя городскія имущества, для которыхъ полученіе чрезъ каждые три года залоговыхъ свидѣтельствъ, сопряженное съ поѣздкою въ губернскій городъ и расходами по его полученію часто является довольно тягостнымъ; а между тѣмъ представленіе на каждый разъ особаго свидѣтельства не вызывается никакими ни юридическими, ни практическими соображеніями. Законъ не ограничиваетъ срокъ дѣйствія залоговаго свидѣтельства послѣ его представленія въ банкъ и обязываетъ старшаго нотаріуса накладывать запрещеніе не за выдачу ссуды, а лишь только за выдачу свидѣтельства и запрещеніе это можетъ быть снято не прежде какъ общественный банкъ возвратитъ старшему нотаріусу свидѣтельство. За выдачу самой ссуды изъ банка налагается особое запрещеніе банкомъ, которое снимается по уплатѣ самой ссуды. Такимъ образомъ по закону выдача залоговыхъ свидѣтельствъ, наложеніе по нимъ запрещеній, уничтоженіе свидѣтельствъ и снятіе запрещеній за выдачу свидѣтельства не стоятъ въ такой тѣсной связи съ самою выдачею изъ банка ссудъ, чтобъ нельзя было

1336

бы допустить выдачи банкомъ по окончаніи срока новой ссуды на основаніи прежняго залоговаго свидѣтельства въ особенности, если самъ залогодатель этого желаетъ, а не требуетъ возвращенія свидѣтельства старшему нотаріусу; несомнѣнно, что отсрочка этой ссуды будетъ для него имѣть характеръ ссуды залоговой, такой-же характеръ оно должно сохранить и для всѣхъ третьихъ лицъ до тѣхъ поръ, пока залоговое свидѣтельство не возвращено и запрещеніе за выдачу свидѣтельства не снято, ибо запрещеніе за выдачу свидѣтельства для того и налагается что-бы обезпечить интересы банка отъ всѣхъ третьихъ лицъ. Что касается до практическихъ соображеній, то и они не требуютъ новаго свидѣтельства, ибо очевидно, что, разрѣшая выдавать ссуды подъ деревянныя постройки на 3 года, а подъ каменныя на 8 лѣтъ, законъ имѣлъ въ виду единственно оградить интересы банка, которые могли-бы пострадать еслибы банкъ могъ выдавать ссуды на такіе сроки, въ теченіе которыхъ строенія могутъ потерять свою цѣнность, это конечно было единственная цѣль закона, но возможность такого ущерба можетъ быть устранена болѣе легкимъ и совершенно не убыточнымъ для залогодателей способомъ, если по полученіи ходатайства объ отсрочкѣ ссуды банкъ затребуетъ отъ городской управы новой оцѣнки построекъ подобно тому, какъ это онъ дѣлаетъ при выдачѣ первоначальной ссуды и только тогда допуститъ отсрочку на новый срокъ, если изъ оцѣнки городской управы убѣдится, что строенія не потеряли своей цѣнности.

На основаніи вышеизложеннаго Зарайскій общественный банкъ проситъ съѣздъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы общественнымъ банкамъ былобы разрѣшено по окончаніи срока ссуды подъ недвижимыя имущества разрѣшать отсрочку этихъ ссудъ безъ представленія новыхъ залоговыхъ свидѣтельствъ лишь по истребованіи отъ городской управы свѣдѣній о томъ, что цѣнность имущества не уменьшилась.

Вятскій Федора Веретенникова банкъ. Ссуды подъ залогъ зданій назначать срокомъ на одинъ. годъ, на два, на три года, но съ допущеніемъ отсрочки ссуды до 12-ти лѣтъ. Подъ каменныя же строенія ссуды назначать на одинъ, на два, на три года, на восемь и двѣнадцать лѣтъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ ст. 88-й.

Переяславскій банкъ. Ссуды подъ залогъ строеній, по мнѣнію сего правленія, можно-бы выдавать на срокъ до 12 лѣтъ и подъ залогъ земель до 18 лѣтъ.

Елецкій банкъ Срокъ выдаваемыхъ ссудъ подъ залогъ зданій, назначенный на одинъ, на два и на три года, съ допущеніемъ для каменныхъ строеній отсрочки до 8 лѣтъ, слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы сроки ссудъ подъ строенія въ городѣ, смотря по степени прочности и доходности ихъ, увеличить: для деревянныхъ до 8 лѣтъ и для каменныхъ до 12 лѣтъ, съ разсрочкою капитала частями, въ первомъ случаѣ на 10 и въ послѣднемъ на 20 послѣднихъ полугодій, какъ это дѣлается теперь по ссудамъ подъ залогъ земель. Существующія теперь 3-хъ-лѣтнія ссуды, по истеченіи сроковъ оплачиваются не всѣ, а только отъ 5 до 8% всѣхъ ссудъ, а остальныя переводятся на новые сроки нѣсколько разъ, до полнаго погашенія ихъ, причемъ при каждомъ перезалогѣ тратится заемщиками непроизводительно по взятію новаго залогового свидѣтельства, на актовые листы, наложеніе и снятіе запрещеній и прочіе расходы: при мелкихъ ссудахъ до 5%, а при болѣе крупныхъ отъ 2 до 3%. Поэтому увеличеніе сроковъ по ссудамъ подъ залогъ строеній только дастъ возможность заемщикамъ не пересрочивать часто и не дѣлать непроизводительно формальныхъ и другихъ расходовъ по перезалогу существующихъ теперь 3-хъ-лѣтнихъ ссудъ.

1340

§ 34 Прогр.; къ п. 1 Прил. къ ст. 144 Норм. Пол.

Объ уменьшеніи пени за просрочку взносовъ по ссудамъ подъ недвижимыя имущества.

Елисаветградскій городской общественный банкъ.

По точному смыслу п. 1 прил. къ статьѣ 144 Нормальнаго Положенія за всякую не взнесенную въ срокъ сумму по операціи ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ взимается пеня въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ. Хотя въ этомъ пунктѣ говорится лишь о двухъ льготныхъ мѣсяцахъ, но по разъясненію особой канцеляріи по кредитной части Мин. Фин., послѣдовавшему въ 1887 году взысканіе 1%-й пени въ качествѣ штрафа за неисправность въ платежѣ распространяется на все время до продажи просроченнаго залога или погашенія накопившейся недоимки, причемъ взиманіе ея нисколько не исключаетъ установленнаго процента. Такой порядокъ не можетъ быть признанъ нормальнымъ. Неисправность платежей вызывается въ огромномъ большинствѣ случаевъ неблагопріятнымъ стеченіемъ обстоятельствъ, а не систематическимъ желаніемъ заемщика уклониться отъ установленныхъ взносовъ, и пеня, въ качествѣ понудительнаго средства, какъ показываетъ практика банковъ, вліяетъ очень мало на правильное поступленіе платежей. Съ другой стороны, взиманіе такой чрезмѣрной пени, какъ 1% въ мѣсяцъ, сводится въ сущности къ тому, что къ нормальному учетному проценту присоединяется подъ видомъ штрафа чрезвычайный % и ростъ на помѣщаемый капиталъ выражается въ цифрѣ 18, 19 даже 20%-въ годовыхъ, что, правда, увеличиваетъ прибыль банка, но несогласимо съ его задачами, какъ общественнаго учрежденія. Въ виду этого желательно пониженіе пени за просрочку до ½% въ мѣсяцъ съ предоставленіемъ

правленію права не взимать ее въ отдѣльныхъ случаяхъ, когда неисправность въ платежахъ вызвана какимъ либо бѣдствіемъ заемщика. Сохраненіе-же пени правленіе Елисаветградскаго банка считаетъ все таки необходимымъ, какъ средство воздѣйствія на тѣхъ заемщиковъ, которые могутъ, но не желаютъ, по своимъ разсчетамъ платить, чѣмъ приносятъ ущербъ интересамъ банка.

---

§ 34 Прогр.; къ п. 4 Прил. къ ст. 144 Норм. Пол.

О предоставленіи заемщикамъ права вносить недоимку въ день торга до его начала.

Елисаветградскій городской общественный банкъ.

Продажа недвижимыхъ имуществъ за просрочку платежей производится порядкомъ, указаннымъ въ приложеніи къ ст. 144 Нормальнаго Положенія, пунктомъ 4-мъ котораго заемщику предоставляется внести недоимку до дня торга и тѣмъ освободить свое имущество отъ продажи. По уставамъ-же земельныхъ банковъ внесеніе недоимки допускается до начала торга. На первый взглядъ такая разница въ 1 сутки не существенна, но практика показываетъ, что масса недоимокъ погашается именно въ самый день торга и что, слѣдовательно, лишнія сутки для заемщиковъ, особенно живущихъ внѣ города, имѣютъ не малое значеніе. Поэтому уравненіе въ этомъ отношеніи городскихъ банковъ съ земельными желательно для пользы дѣла, причемъ п. 4 ст. 144 долженъ быть измѣненъ въ томъ смыслѣ, что заемщику предоставляется внести недоимки въ день торга до начала открытія, т.-е. до 12 часовъ дня, послѣ чего никакія просьбы уже не могутъ быть уважены.

1350

§ 34 Прогр.; пунктъ 16 прил. къ ст. 144.

О продленіи срока продажи недвижимыхъ имѣній, оставшихся за банкомъ.

Елецкій банкъ. Слѣдуетъ ходатайствовать объ измѣненіи этого пункта, чтобы не проданныя послѣ двухкратныхъ торговъ имущества назначать въ продажу, по усмотрѣнію правленія въ 3-й и послѣдній разъ. Послѣ сего, въ случаѣ не продажи укрѣплять за банкомъ съ обязательствомъ продажи ихъ не въ 6-ти-мѣсячный срокъ, а не далѣе 2-хъ лѣтъ, потому что въ такой короткій 6-ти-мѣсячный срокъ часто совпадающій съ зимними мѣсяцами, какъ доказано на практикѣ, продать имущества безъ убытка не представляется возможнымъ и лица, намѣтившіе покупку сихъ имуществъ, стараются пріобрѣтать ихъ какъ можно дешевле, въ ущербъ интересовъ банка.

Вятскій Федора Веретенникова банкъ. Не проданное на вторичномъ торгѣ имущество банкъ обязанъ продать въ теченіе двухгодичнаго срока.

В данном деле
Сто. ірид-
уаль пыйс 135)
9.1.50г.
Подпись