

Гомненская городская управа,
г. Гомни, Бессарабский уезд,
Колтавская губерния

898	№	ИНВЕНТАРЬ
1	№	ОПИСЬ
466-Ф	№	ФОНД
997	№	ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ

О козачаиствѣ через уездный
земский съездъ о помѣстных пор-
тальных доходахъ на 1897г. с городских
недвижимыхъ имуществъ.

Намѣто 30 сентября 1896г.

Скончено 4 октября 1896г.

На 18 листахъ

СУМСКАЯ ОБЛАСТЬ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ	
Фонд №	Ф-997
Опись №	1
Архивный №	868

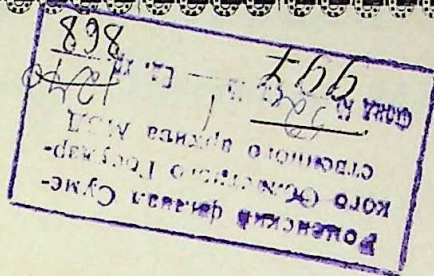
№ №

ОПИСИ

архива

№ 1210

О понижении нормального
дохода съ городских
недвижимых имуществ



ДѢЛО

РОМЕНСКОЙ

ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ

ПО РАСПОРЯДИТЕЛЬНОМУ СТОЛУ.

О ходатайстве предъ Роменским
Уезднымъ Земскимъ Собраниемъ
о понижении нормального дохода на 1896
съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ
до 6½%, т.е. до суммы установленной
для земель въ Роменской уездѣ

Началось 1896 года

Сентября

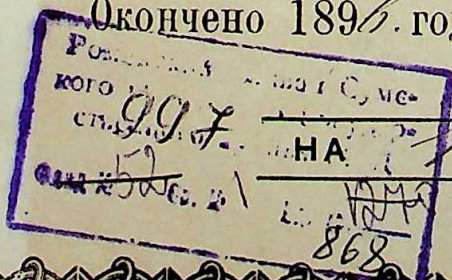
30^{го}

дня.

Окончено 1896 года

12 Октября

дня.



ЛИСТАХЪ

РОМЕНСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Сентябрь 30 дня 1897 г.

№ 2266

Г. РОМНЫ.

Черновик

В Ромненскую Уездную Земскую
Управу для доклада предстоящему
очередному Уездному Земскому собранию.

Городская Дума в заседании своем
30 Июля сего года, выслушав заключение
Городской оценочной комиссии отно-
сительно крайне обременительного зем-
ского налога с недвижимых имуществ
города Ромны постановила ходатай-
ствовать пред Земским собранием губер-
нии и уездным о понижении на буду-
щее время нормального дохода по взы-
манию налога с недвижимых имуществ.
Исполняя такое постановление Городской
Думы, Ромненская Городская Управа сви-
детельствует необходимым объяснить Земскому
собранию те основания, кои должны по-
служить къ удовлетворению такого хода-
тайства.

Ромненское Уездное Земство, при исчисле-
нии земских сборов, вводит въ свою
раскладку чуждость городских имуществ
определяемую Ромненскую Раскладочную ком-
иссию и устанавливая съ такой чуждостью

нормальный доходъ въ 10% исчисляеть затѣмъ земскій сборъ съ недвижимыхъ имуществъ въ процентномъ отношеніи, какой получился по раскладкѣ на рубль нормального дохода на 1891 годъ нормальный доходъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ окрѣпощенъ земствомъ въ 56481 руб. изъ коей суммы взято 15% что и составляетъ земского сбора 8472 руб., такой неслыханный налогъ крайне обременителенъ для гражданъ города такъ какъ при процентномъ исчисленіи общаго сбора на долю земства ^{пришлось} ~~получилось~~ $1\frac{1}{2}\%$ и на долю городскихъ надобностей 1% съ рубля оцѣнки.

Иная же въ виду, что по закону произвольное возвышеніе окладовъ съ однихъ имуществъ и уменьшеніе ихъ съ другихъ составляетъ ^{это} явное нарушеніе требующей законности равенства обложенія (отред. общ. собр. прав. Сената 31 мая 1885 года) и приложенъ къ порядку принятому Раменскимъ Земствомъ при обложеніи земельныхъ сборовъ земель въ Раменскомъ уездѣ Городская Управа не можетъ не усмотрѣть что земли въ Раменскомъ уездѣ для обложенія ихъ собирали оцѣнки по 33 руб. 33 коп. за десятину, а нормальный доходъ опредѣленъ въ десятины въ 2 руб., что составляетъ по отношенію къ оцѣнкѣ земли $6\frac{2}{3}\%$ съ рубля оцѣнки, тогда какъ нормальный доходъ съ городскихъ имуществъ опредѣляется земствомъ въ 10% съ рубля; что чино противорѣчитъ прямому смыслу закона. Наконецъ Городская Управа не можетъ не высказать и то, что Губернское Земство при производствѣ въ 1891 году

Выявлено городских имуществами в уездах приближения доходности к ним к нормальному доходу с земли при знано-справедливом равномерно понижено излишнему-статистическими бюро истинную доходность по всем городам настояло, чтобы доходность эта считалась згированная из 7%, бывше или бывше приближалась к общей сумме нынешних городских оценок и что такая оценка недвижимых имуществ в Рамне

определено губернскими земскими собраниями в 517407 руб., а чистая доходность с них считая из 7% выразилась в 36219 рублей. в виду изложенного Рамненская Городская Управа имеет честь повторить просить Уездную Управу, доложить настояще родителство предстоящему очередному Рамненскому Уездному Земскому Собранию о понижении нормального дохода на 1897 год с городских недвижимых имуществ до $6\frac{2}{3}\%$ т. е. до суммы установленной для земли в Рамненском Уезде и в последующем удовлетворить эту управу.

Доклады

XXXIII Очереду-
му Роменскому
Уездному Земле-
му Соборанию.

Мо хедатейс-
ву Римской Го-
родской Чиселов
отомышени
кормашыч
урядов по взо-
манию помоя
состедвижши
имуществ гро-
да Рима.

XXXII Очередное Роменское Уездное Зем-
ское Собрание в заседании своем 4^{го} Ок-
тября 1896 года, принимая ходатайство
Роменской Уездной Управы о получении
нормального дохода с недвижимых
имуществ г. Ромна, и принимая во вни-
мание, что ходатайство это получено
Уездною Управою во время заседания соб-
раний, не признав возможным разбить
оное без надлежащих справок и соображе-
ний со стороны Земской Управы, поему по-
становило, поручить Управѣ доставить это
ходатайство будущему очередному Уезд-
ному Земскому Собранию.

Ходатайство Городской Управы относительно
в отнесенном от 30 Сентября 1866. г.
№ 2266, содержащемся содержанием: "Городская
Дума в заседании своем 30 Июня сего года
высказав заключение. Городской Окруж-
ной Комиссии, относительно крайне
обременительного разбора Земского налога
с недвижимых имуществ г. Рима,
поставила: "Ходатайство о пере-
Земский Соборный Судебный и Уездный
отпущении на будущее время поручения

Дохода съ недвижимыхъ имуществъ города,
Успенскія такое постановление Город-
ской Думы, Роменскаго Городскаго Управ-
ления считаетъ необходимымъ выдвинуть Земскому
Собранию въ основаніе, кои должны по-
служить къ удовлетворенію такого расхода.

Роменское Уездное Земство, при исчисленіи
Земскихъ сборовъ, вводя въ свою расходную упр-
ность городскихъ имуществъ, опредѣляющую
ежегодно Роменскаго Раскладочнаго Комиссіею
и установленнаго съ такою упр-ности нор-
мальнаго дохода въ 10, исчисляетъ земскій
сборъ съ недвижимыхъ имуществъ въ
процентномъ отношеніи коной поименно
по раскладу на рубль нормальнаго дохода.

На 1896 г., нормальный доходъ съ городскихъ
недвижимыхъ имуществъ опредѣленъ земствомъ
въ 56480 р. изъ коей суммы взято 15% что и со-
ставило Земскаго сбора 8472 р.

Такой неопытный способъ крайне обре-
мещаетъ для гражданъ города, такъ какъ
при процентномъ исчисленіи общаго сбора
на долю земства остается 1½% а на долю
городскихъ нуждъ 1% срубивъ убытокъ. Итъ
же въ виду, что по закону произвольное возм-

шение отнаговъ съ особаго милосердія и умень-
шение нагъ съ другихъ, составивши явное
нарушение будущей законной уравнове-
сности обложеній. / Очерк. Общ. Своб. Правит. Сената
31. Мая 1855 года / и принявъ въ соображеніи,
принятому Императоръ Высочайшъмъ указомъ
указомъ, что земли въ Римской уездъ
обложеніи нагъ сборами оубытка по 33р. 33 коп.
за десятину, а нормальный доходъ опреде-
ленъ съ десятины въ 2р., что составляетъ по
отношенію къ оубытку земли $6\frac{2}{3}\%$ сряду,
тогда какъ нормальный доходъ съ десятины
милосердія опредѣляется Высочайшъмъ въ 10% с-
ряду, что явно противорѣчитъ принятому
смыслу закона.

Наше Губернская Управа не может
не высказаться и относительно Губернского
Земства, при производстве в 1891 году оценок
Губернских имуществ, в целях приближе-
ния доходности к ним к нормам
оценки земли, приравня справедливый рав-
номерно понизить исчисленную ставку
земельного налога к обычной по всей

городских на столько, чтобы доходность эта, капитализированная из 4% более или менее приближалась к общей сумме капитализированных городских земель и что такая оценка недвижимых имуществ 1. Рима определена Государственным Собранием в 514407 р., а чистая доходность с них, считая 4% выходящая в 36219 р. Ввиду изложенного, Римская Городская Управа имеет честь почтительнее просить Уездную Управу доложить настоящему ходатайству предпринятому Окружной Римскому Уездному Государственному Собранию о понижении нормального дохода на 1897 г. с городских недвижимых имуществ до $6\frac{2}{3}\%$ т. е. с суммы нормального дохода установленной для земель в Римском уезде и относящуюся утвердить эту Управу.

Ввиду изложенного ходатайства, Уездная Управа прежде всего считает необходимым привести так сказать историческую по сути справку. Римское Государство еще при открытии оброчных земельных учреждений имело около десяти тысяч земель в 33. 332. а доход в 2 р. Указные же были взяты с привилегированной оброчной земли, отведенной по

Земельный законный крестьянский.

В то же время недвижимых имуществ в Римах
оценивались до 500000 руб., а нормальный доход с них
определялся сначала в 12%, с 1871 по 1880 г. в 8% с 1880
и по настоящее время в 10%. - Если считать норму земли
и подвизать значительную в урожай, то нельзя сказать что
бы и городской доходность такие не разубавилась
теперь значительно дороже. Относительно земли
определенный урожай ее для раскладки значений
ни какого не имеет, так как земля обременяется
по расчету ее доходности; для города же урожай
имеет серьезное значение, ибо с ней берется
известный процент для исчисления нормального
дохода. А так как урожай города в течение
существования Земства остается почти таким
самым, то по этому и нет повода изменять
на несоразмерность обременения. В настоящее
сущее город возбудил свое ходатайство по
му соображению, что доходность земли опреде-
ляется в $6\frac{2}{3}\%$ с стоимости, а городской
доходность в 10% с урожая, что по мнению горо-
да не справедливо и не равномерно; но город
не обратил внимания на то обстоятельство, что
Земство не говорит, что доходность земли опреде-
ляется в $6\frac{2}{3}\%$ с стоимости, а прямо признает ее

в 2р. съ десятины. Разное вино собственноручно
могут приносить и разный % доходности:
также точно как и капитал денежный
приносит разный процент смотря куда он
пошлет. Земство требует, что десяти-
на земли дает въ среднем чистого дохода
два руб. и оно совершенно право, такъ какъ
въ послѣдніе годы, благодаря селско-хозяй-
ственному кризису не была и этотъ доход
ощущался селскими хозяевами. Городская
же собственность совершенно въ другомъ по-
ложении такъ какъ она никакъ не подобна
селско-хозяйственному кризису не испыты-
вала и не испытываетъ и городъ Римскій
за время существованія Земства и два
года не платилъ дороговъ въ своемъ какъ
покупномъ такъ и торговомъ развитіи
сравнивъ несомненно гражданскіе устои.
А между тѣмъ городъ какъ и 30 мѣсто
такой нѣгады предпринимать оздоровленія
въ тѣмъ 500.000 руб. Земство по зако-
ну имеетъ право произвести собствен-
ную озону, которая при увеличив-
шемся числѣ домовъ, торговыхъ построй-
ки и услугамъ фабрикъ и заводовъ даме

но такая сложная система, которую практиковали бы наши народы, несомненно значительно бы увеличилась. Но земство в этом не приобретает не менее вторичная в области государственного управления, хотя отчасти создает и понимает, что от производства первичных городов полагается бы большая выгода Земству.

Кроме сказанного Управа считает необходимым обратить внимание Собраний на то обстоятельство, что в ближайшем будущем произведется перепись и городов и земель на основании нового закона об оценок; поэтому, учитывая те же основания существующих оценок, град им будет произведен. Но существующий не прав, и если он будет настаивать на сохранении нового возмездия сего года, то ходатайство его нельзя не рассмотреть, как не произведет Земство первичных городов, на что конечно потребуются время. И вот на кончик так сказать крестной дорожки

порядка сурьют и обмочение возбудил сурь-
 сел сурь отомы, что 30 миль приунава-
 лав правительством и ему все подчинился.
 Но самым самым соображением Угрова
 помогает вполнѣ сурьверливый и прак-
 тический домогательства угрожа от-
 клонить. -

Дуэтка кимуреев
 1863 год — 373414 р.
 1867 — — — — —
 1875 год — 465300.
 1880 — — — 494675.
 1897 — — — 587600.

7

Въ Томское Уездное Земское Собрание
ХХХIII очередного созыва г. г. Гласных.

Гласный Земского Собрания
Василий Васильевич Пантович
и Василий Павлович Романович
и Томская Городская Дума
Иван Евлевич Тервинский.

Особое мнение.

3^{го} сего Октября Очередное Земское Собрание
ХХХIII очередного созыва, рассмотревъ вопросъ
по ходатайству Томской Городской Управы о
понижении нормального дохода по взиманию
налога съ недвижимыхъ имуществъ г. Рима,
и высказавъ по сему докладъ Земской Управы,
постановило: докладъ Земской Управы при-
нять и ходатайство Городской Управы отклонить.

В постановлении такомъ нельзя сожа-
леть по следующимъ соображениямъ:—

Томская Городская Управа, въ силу
постановления Городской Думы 30 Июня 1896 г.
состоявшегося, просила Уездное Земское Собра-
ние о понижении нормального дохода съ недви-
мыхъ имуществъ г. Рима съ 10% до 6 $\frac{2}{3}$ %,

(Р)

т. е. до суммы нормального дохода установленной для земли в Виленском уезде, и в подтверждение своего ходатайства его привелены были имеющиеся основания. Виленское Уездное Земство при исчислении земских сборов, вводя в свою раскладку угодность городских имуществ отрезанную некогда Виленского Раскладочного Комиссией и устанавливая ее законом угодности нормальный доход в ^{10%} 7%, исчисляя земный сбор с недвижимых имуществ в процентном отношении к какой пошлится по раскладке на рубль нормального дохода с. Виленский 27564800. На 1896 год, нормальный доход с городских недвижимых имуществ отрезанной земством в 56480 руб. из этой суммы взято 15%, что и составляет земного сбора 8472 руб. -

Местной петербургской канцелярии крайне обременительны для управления угодьями, так как при процентном исчислении община сбора на долю Земства составляет $1\frac{1}{2}\%$, а на долю городских подробностей 1% с рубля, сущности. Учитывая же в виду, что по закону произвольное возвышение окладов с одних имуществ и уменьшение их с других,

составляет явное нарушение предписанной
законом уравнительности обложения
У Очерк. общ. сод. прав. Спаса 31 Мая 1855 года /
и приравнивает къ городу, принятому Росси-
нским Земством при обложении земский со-
рочный земли в Россином уезде, Гусевская
Управа не может не заметить, что земли
в Россином уезде для обложения их
сборам отрубам по 33р. 33к. за десятину,
а нормальный доход отрубей отрубей
ны в 2р., что составляет по отношению
къ отрубам земли $6\frac{2}{3}\%$ отрубам, тогда как
нормальный доход отрубей отрубей
~~и с без~~ отрубей Земством в 10% отрубам, что
явно противоречит предписанному закону.

Земле Гусевская Управа указывает на то
еще, что Гусевское Земство, при производстве
в 1871 году отрубей городских отрубей, в
указанных приписанных отрубей отрубей
нормальному доходу земли, признав справед-
ливый равномерно погасить исленную
старшинский Гусевский земельный доход
всех отрубей на столько, чтобы отрубей
это, капитализированная из 7% , была и
меньше приписанных къ общей сумме на
них отрубей отрубей и это такая отрубей

скажут и городская собственность
 такие не разбивавшаяся теперь значи-
 тельно дороже. Относительно земли
 определяющей убытки ее для расклад-
 ки значенія ни какого не иметъ, такъ
 какъ земли облагаются по расходу ее
 дорожности; для города же оубтка
 иметъ среднее значеніе, ибо ее не
 беретъ убытковъ процентъ для цен-
 суснаго нормального расхода. А такъ
 какъ оубтка города въ настоящемъ сущест-
 вующемъ Земства остается почти та-
 же самая, то по этому и нѣтъ пово-
 да жаловаться на не соразмѣрность
 обложения. Въ настоящемъ случаѣ города
 возбудивъ свое ходатайство потому сооб-
 раженію, что дорожная земля отрезъ-
 мается въ $6\frac{2}{3}\%$ съ стоимости, а городская
 собственность въ 10% стоимости, что по
 мнѣнію города не справедливо и не урав-
 нительно, но городъ не обратилъ вни-
 манія на то обстоятельство, что Зем-
 ство не говоритъ что дорожная земля
 отрезывается въ $6\frac{2}{3}\%$ съ стоимости, а
 прямо признаетъ ее въ 2р. съ десятины.
 Разные виды собственности могутъ приносить

и разный въ доходности; тамъ можно банк
и капиталъ денежный приносить разный
процентъ, смотря куда онъ помѣщенъ. Зем-
скаго признаетъ, что десятина земли даетъ
въ среднемъ числѣ дохода 12. и оно совер-
шенно право, такъ какъ въ посылки
водъ, благодаря селско-хозяйственно-
му кризису не всегда и этотъ доходъ
ощущается селскими хозяевами. Уродская
же собственность совершенно въ другомъ
положеніи такъ какъ она не только под-
лежитъ селско-хозяйственному кризису не
испытывала и не испытываетъ и в
разъ. Римъ за время существованія
Земства и благодаря мензурѣ доходъ
въ своемъ банкъ нарушилъ такъ и
торговомъ развитіи сформировалъ не со-
мненно громадный убытокъ. А между
тѣмъ уродъ какъ и Золотъ мою ма-
гистъ производилъ убытка въ по-
сле 500000 руб. Земско по закону имеетъ
право произвести собственную ссуду,
которая при увеличившемся числѣ
земель, торговомъ помѣщеніи и усиліи
судъ ссудитъ и заводовъ другие по тѣмъ
самымъ приемамъ ссуды, которыми

практикованъ. Будетъ тому наряду,
несомненно значительна бы увели-
чилась. Но земство къ этому не
прибегаетъ не менше въ томъ же
въ обществѣ друзей введеннаго укре-
дѣнъ, хотя отчасти сознаетъ и
понимаетъ, что отъ произвольнаго
переселенія въ родѣ пошранныхъ бы
большая выгода Земству.

Кромѣ сего же Управа высказываетъ
необходимость обратить вниманіе
Собранія на то обстоятельство, что
въ ближайшемъ будущемъ произведутся
оуѣзныя и городскія измѣны на основа-
ніи новаго закона объ оуѣздахъ; по
этому, изыскать теперь основаній,
существующихъ оуѣзномъ, въ томъ ли бу-
детъ практично. Но существу города
не нравя, и если онъ будетъ наряду
съ на сформированнымъ новымъ бу-
дущимъ сего оуѣза, то ходатайство
его нельзя иначе разрѣшить, какъ не
произведя Земствомъ переселенія въ
оуѣзъ, на это конечно потребуются вре-
мя. И вотъ на какому такъ сдѣлаю
коренной резервной порядку оуѣзномъ

и одновременно возбуждаемая споръ относ,
что 30 летъ признавалось справедливымъ
и чему все подчинялись. Но всѣмъ явилъ
соображеніемъ Управа помнитъ вна-
къ справедливый и практический
гражданствѣ народа отнимать.

Признавая такой по сему доносъ.
Уездной Земской Управы, принятой
Земскимъ Собраниемъ, не справедливый
и находясь дирекція Управы въ томъ
кажъ онъ, что говорится, что оумена
недвижимыхъ имуществъ г. Рима
въ теченіи существованія Земства ос-
таются почти также самыя, т.е.
въ 500000 р., не справедливымъ, такъ какъ
врожденная неувеличенность въ сѣмствѣ
послѣ оумены ^{въ предѣлахъ да въ нѣмъ капризъ} ~~была~~ за 1865 годъ
въ 375414 р., за 1875 г. въ 465300 р. за
1880 годъ въ 494675 р. и значить оумен-
ка эта въ теченіи времени была
^{увеличилась} ~~увеличилась~~ ^{и была} ~~и была~~ ^{затѣмъ} ~~затѣмъ~~
проучесивно (что) нормальнымъ доходъ
^{въ процентномъ его отношеніи} ~~быть~~
долженъ быть во всякомъ случаѣ
уравновѣренъ и установленъ едн-
образно какъ для недвижимос-
тей бурждѣ такъ равно и для
недвижимостей въ городѣ, такъ

как по разделению Румян 4 Troche
1878. № 2597¹ уведомление разбора со-
бра сородских недвижимых имуществ
без объяснений условий справедливости
подробных уведомлений, т. е. без объяснений
во расписании земельного сбора, либо в
постановлении Земельного Собрания, осно-
ваний исчисления урности и доход-
ности городских, имуществ, представ-
ляется произвольным и несправед-
ливым и имеет за собой в виду что
предвидящиеся в будущем бу-
дущем, как сказано в ординаре У-
рности, переводится недвижимых иму-
ществ в городских и земель в урность,
на основании нового закона, может
быть ^{оказана такая будущая урность, как еще и}
~~и~~ ^{оказана нами и было заявлено в заседании собрания,}
виена, что по своим этим сообра-
жениям, мы не подписавшиеся
имею честь просить Земельное
Очередное Собрание настоящим
предложить большинством своим ^{Земельное}
имение наше ~~представит~~ ^{представит} на
усмотрение Его Превосходитель-
ству Господню Императору
Губернатору одновременно с
пошлиною ^{пошлиною} ~~пошлиною~~ ^{сумма}

заставил собрание постанови-
вить по сему требованию.

Земельное
№ 92

13.

Роменское Уездное Земское Собрание
XXXIII Очередного созыва г.г. Гласных

Гласных Земского Собрания
Василия Васильевича Платовкина
и Василия Павловича Романовского
и Роменская Городская Голова
Ивана Евсеевича Тервинского

Особое мнение

7^{го} сего Октября Очередное ^{Уездное} Земское Собрание
XXXIII Очередного созыва, рассмотрев вопрос
по ходатайству Роменской Городской ^{Думы} Управы
о понижении нормального дохода по взиманию
налога с недвижимых имуществ г. Ромена,
и выслушав по сему доклад Земской Управы,
постановило: доклад Земской Управы принять,
а ходатайство Городской ^{Думы} Управы отклонить.

В постановлении таким нельзя сообра-
зиться по следующим соображениям:

1^е) Роменская Городская Управа, в силу
постановления Городской Думы 30 Июня 1896г.
состоявшейся, просила Уездное Земское Собрание

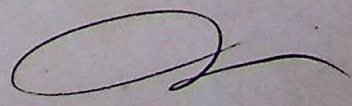
О понижении нормального дохода съ недвижими́хъ имуществъ г. Ромна съ 10% до $6\frac{2}{3}\%$, т.е. до суммы нормального дохода установленнаго для земель въ роменскомъ уѣздѣ и въ подтвержденіе своего ходатайства это приведено быи нижеслѣдующія основанія:

1) — Роменское Уѣздное Земство при исчисленіи земельныхъ сборовъ, вводя въ свою раскладку уѣзности городскихъ имуществъ опредѣляемую ежегодно роменскою раскладочною Коммисіею, и устанавливая съ такой уѣзности нормальный доходъ въ ~~10%~~^{6%} ~~и~~ ~~исчисляя~~ затѣмъ земельный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ въ процентномъ отношеніи, каковъ получится по раскладкѣ на рубль нормального дохода. На 1896г. недвижимыя имущества г. Ромна оцѣнены въ 564800 руб., а нормальный доходъ опредѣленъ земствомъ въ 56480 руб., изъ коихъ суммы взято 15%, что и составило земельного сбора 8472 руб.

Такой непомерный налогъ крайне обременителенъ для гражданъ города, такъ какъ при процентномъ исчисленіи общаго сбора на долю земства спадаетъ $1\frac{1}{2}\%$ а на долю городскихъ надобностей 1% съ рубля оцѣнки. Имя же въ виду, что по закону

Произвольное возвышение окладовъ съ одной
имуществъ и уменьшение ихъ съ другихъ
составляетъ явное нарушение требуемой
закономъ уравнительности обложения
(Очеред. Общ. Собр. Правительств. Сената 31 Мая 1857)
и применяя къ порядку ~~въ~~ принятому
роменскимъ Земствомъ при обложении земельных
сборовъ земель въ роменскомъ уездѣ, Городская
Управа не можетъ не усмотрѣть, что земли
въ роменскомъ уездѣ для обложения ихъ сборами
оцѣнены по 33 руб. 33к. за десятину, а нормаль-
ный доходъ опредѣленъ съ десятины въ 2 руб.,
что составляетъ по отношенію къ оцѣнѣ
земли $6\frac{2}{3}\%$ съ рубля, тогда какъ нормальный
доходъ съ городскихъ имуществъ опредѣляется
Земствомъ въ 10% съ рубля, что явно проти-
ворѣчитъ прямому смыслу закона.

~~Дать~~ ^{Земство сего.} Городская Управа указала и на то
еще, что Губернское Земство, при производствѣ
въ 1891 году оцѣнокъ городскихъ имуществъ въ
цѣляхъ приближенія доходности съ нихъ къ
нормальному доходу земель, признало спра-
ведливымъ равномерно понизить имущественную
статистический Бюро листую доходность
по всей городской на столько, что бы



доходность эта, капитализированная
изъ 7%, болѣе или менее приближается
къ общей суммѣ нынѣшнихъ городскихъ
оценокъ и что такая оцѣнка недви-
жимыхъ имуществъ и Ролна определена
Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ въ 517407р.,
а чистая доходность съ нея, считая
7%, выражается въ 36219 р.

~~Въ этихъ~~ ^{этихъ} соображеніяхъ ^{Городской} ~~Городской~~ ^{Управы}
основанные на прямомъ ~~смыслѣ~~ законѣ
~~не были приняты въ вниманіе.~~
~~отвергнуты~~ ~~были~~ ^{Ролменскимъ} ^{Учред-}
^{ительнымъ} ^{Учрежденіемъ} ^{Земскимъ} ^{Собраниемъ}
и какъ сказано въ выше
въ запискѣ ^{своемъ} состоявшемся 3^ю сего
Октября. ^{отъ} ^{Городской} ^{Управы}, съ мотивами
о въ отказъ городу въ его ^{зодаткамъ} ^{ува-}
утверждаетъ Собраниемъ.

Восстановленіе такое мы находимъ
неправильнымъ и не законнымъ по
слѣдующимъ основаніямъ:

2^е) Въ докладѣ Учредной Управы говорится,
что городская недвижимая собствен-
ность въ настоящее время оцѣнива-

[illegible]

[illegible]

[illegible]

В. Д.
Мисер, неуместно нести 18
миллионов Удвоено Денежно
Възведено Собрание, на сто
миллионов сущие на сто
миллионов 22 Миллиона ~~франков~~
тис Собрания. Состояние
сущих неуместно ~~предметы~~
3^{го} сего Октября, 18
губернатором в канцелярии
Ленина ~~не~~ ~~предметы~~.

SALE OF THE ESTATE

OF THE ESTATE OF

THE ESTATE

Александровичъ В. Александровичъ

из двух 1 мет 45 см
в/2.

ЗАВІРЯЮЧИЙ НАПИС

В даній справі пронумеровано 18 аркушів.

Васильченко Василь, арх. № 18-

Додаток

(31), вересня 1995 р.

Посада Харків. ЖДХЗ.

Підпис В. П. П.