

Томская городская управа,
г. Томск, Томский уезд,
Томская губерния

Архивный №	817
Опись №	1
Фонд №	Ф-997

Циркуляр Томского
губернского правления.

Всего 3 января 1894г.

Скончено 23 декабря 1894г.

На 67 листах

Государственный архив	
Фонд №	Ф-997
Опись №	1
Архивный №	817

№ №

описи
архива

11228
18

Циркуляры
1894г.

18
1894
Роменский уездный Суд
по Общественному Подворью
1894г.

Д В Л О

РОМЕНСКОЙ

ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ

ПО РАСПОРЯДИТЕЛЬНОМУ СТОЛУ.

О циркулярах
за 1894 годъ

Началось 1894 года

Окончено 1894 года

Января 3^{го}
Декабря 23

дня.

дня.

Роменский уездный Суд
когда
списан
1894
817

76 82 ЛИСТАХЪ

1а

ОПИСЬ ПРИНАДЛЕЖАЩИХЪ КЪ СЕМУ ДѢЛУ БУМАГЪ.

№ №	Отъ кого, за какимъ числомъ и номеромъ поступили бумаги.	На какой страницѣ каждая бумага находится.

Взв 11.

1.



МИНИСТЕРСТВО

ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ПОЛТАВСКАГО ГУБЕРНАТОРА

— ПО —

ГУБЕРНСКОМУ ПРАВЛЕНІЮ.

Отдѣленіе Врачебное.

Декабря 23 дня 1893 года.

№ 4237

Г. ПОЛТАВА.

Уведомлено Губернатора 24 Января

№ 128.

Г. Романскому Городскому Голову.

Исполнитель
Губернского

Препровождаю при этомъ печатный экземпляръ извлеченія изъ журналовъ учрежденнаго Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ при Ветеринарномъ Комитетѣ Совѣщанія для опредѣленія причинъ, вліяющихъ на вздорожаніе мяса въ С. Петербургѣ, и изысканія способовъ къ устраненію возможности повторенія подобнаго явленія въ будущемъ, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, на основаніи циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 Октября настоящаго года за № 1441, войти въ ближайшее обсужденіе вопроса о возможности осуществленія предположеній означеннаго Совѣщанія относительно наилучшей постановки у насъ торговли скотомъ и мясомъ.

О послѣдующемъ прошу увѣдомить меня для сообщенія Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Подписалъ: Губернаторъ,
Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Камергеръ А. Татищевъ.

За Губернскаго Врачебнаго
Инспектора, Помощникъ Л. Манделштамъ.

За Дѣлопроизводителя Трипольскій.

Вѣрно: Помощ. Дѣлопроизводителя

[Signature]

МИНИСТЕРСТВО
ФИНАНСОВЪ.

ДЕПАРТАМЕНТЪ
ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНЫХЪ ДѢЛЪ.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

С т а л ь 2.

29 Сентября 1893 г.

№ $\frac{7837}{832}$.

2
Копія.

Господину Управляющему Министерствомъ
Внутреннихъ ДѢлъ.

Въ отвѣтъ на отношеніе отъ 15 сего Сентября за № 1284, при которомъ Ваше Превосходительство изволили препроводить на мое заключеніе выписку изъ журналовъ учрежденнаго при Министерствѣ Внутреннихъ ДѢлъ Совѣщанія для опредѣленія причинъ вздорожанія мяса въ С.-Петербургѣ, имѣю честь сообщить нижеслѣдующее:

Изъ упомянутой выписки усматривается, что ското-промышленникъ Смирновъ сдѣлалъ въ Совѣщаніи заявленіе о томъ, что хотя цѣнность скота на мѣстѣ годъ отъ году понижается, но въ Петербургѣ скотъ не дешевѣетъ вслѣдствіе высоты желѣзнодорожныхъ тарифовъ, которые слѣдовало бы понизить до нормы, принятой для скота, идущаго на продовольствіе войскъ. Соглашаясь съ мнѣніемъ Смирнова, Совѣщаніе признало необходимымъ ходатайствовать о пониженіи вообще тарифа на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ убойныхъ животныхъ до нормы, установленной для скота, закупаемаго съ цѣлью продовольствія войскъ, при невозможности же такого пониженія, о взиманіи взаимнѣ существующаго тарифа, въ 1 $\frac{1}{4}$ коп. съ головы и версты, повагонной ставки не выше 10 коп. съ вагона и версты, дозволивъ отправителямъ нагружать въ каждый вагонъ такое количество скота, какое они пожелаютъ.

По отношенію къ ссылкѣ на пониженные нормы тарифа на перевозку скота для продовольствія войскъ, не могу не замѣтить, что возбуждая ходатайство о примѣненіи сего тарифа Совѣщаніе было очевидно введено въ заблужденіе заявленіемъ скотопромышленника Смирнова о существованіи, якобы, такового тарифа, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности скотъ, отправляемый для продовольствія войскъ, таксирруется по общимъ тарифамъ, наравнѣ съ грузами частныхъ отправителей.

Что-же касается до общаго пониженія тарифовъ на перевозку скота, то сопоставляя сдѣланное въ Совѣщаніи заявленіе о паденіи цѣнности скота на мѣстѣ съ тѣмъ, что дѣйствующие тарифы на перевозку скота

въ Петербургъ въ общемъ оставались за послѣдніе года безъ всякомъ случаѣ не повышались, нельзя не придти къ заключе-
желѣзнодорожные тарифы могли имѣть существенное вліяніе на
мяса въ С.Петербургѣ.

Не усматривая изъ журнала Совѣщанія достаточныхъ ос-
женію дѣйствующихъ тарифовъ на перевозку скота и не имѣя
такое пониженіе отразится на потребителяхъ мяса въ С.-Пете-
талъ бы ходатайство Совѣщанія подлежащимъ удовлетворенію,
какъ извѣстно Вашему Превосходительству, вопросъ о размѣрѣ
съ 1891 г. нормы тарифа на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ
составившій предметъ обстоятельнаго изслѣдованія нѣсколько
доходилъ до Государственнаго Совѣта, который, опредѣливъ про-
плату въ размѣрѣ $1\frac{1}{4}$ коп. съ головы и версты, мнѣніемъ по-
женіе этой платы разрѣшается «не иначе какъ по ходатайствамъ
дорогъ».

Подписалъ: Министръ Финансовъ *Витте*.

Скрѣпилъ: Директоръ *В. Максимовъ*.

Витте
Максимовъ
Витте

3.

Копія.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ
ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ СОВѢЩАНІЯ,

УЧРЕЖДЕННАГО

ПРИ ВЕТЕРИНАРНОМЪ КОМИТЕТѢ

ДЛЯ ОПРЕДѢЛЕНІЯ ПРИЧИНЪ, ВЛІЯЮЩИХЪ НА ВЗДОРОЖАНІЕ МЯСА ВЪ
С.-ПЕТЕРБУРГѢ, И ИЗЫСКАНІЯ СПОСОБОВЪ КЪ УСТРАНЕНІЮ ВОЗМОЖ-
НОСТИ ПОВТОРЕНІЯ ПОДОБНАГО ЯВЛЕНІЯ ВЪ БУДУЩЕМЪ.



Печатано по распоряженію Ветеринарнаго Комитета Министер-
ства Внутреннихъ Дѣлъ.

По распоряженію Его Высочайшаго Преосвященства Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 7 и 17 Августа 1893 г., при Ветеринарномъ Комитетѣ происходили Совѣщанія для опредѣленія причинъ, вліяющихъ на вздорожаніе мяса въ С.-Петербургѣ, и изысканія способовъ къ устраненію возможности повторенія подобнаго явленія въ будущемъ.

Въ Совѣщаніяхъ этихъ, подъ предсѣдательствомъ временно исполняющаго обязанности Предсѣдателя Ветеринарнаго Комитета А. С. Адикаевскаго, принимали участіе:

Члены Ветеринарнаго Комитета: А. С. Измаиловъ, А. И. Алексѣевъ, А. И. Левицкій, Н. П. Пештичъ и М. М. Бибииковъ. Представители: отъ Хозяйственнаго Департамента П. И. Муромцевъ; отъ С.-Петербургскихъ: Градоначальства—чиновникъ особыхъ порученій при Градоначальникѣ О. И. Вендорфъ; городского общественаго Управленія—Членъ Городской Управы Л. А. Сычевъ, Губернской Земской Управы—членъ ея П. И. Петровъ; скотопромышленниковъ—Ф. И. Смирновъ и мясоторговцевъ—Ф. М. Почкинъ.

По открытіи перваго засѣданія, Предсѣдатель А. С. Адикаевскій сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе:

Снабженіе нашихъ столицъ достаточнымъ количествомъ хорошихъ и недорого стоющихъ мясныхъ продуктовъ издавна составляло предметъ особой заботливости со стороны Правительства. Для наилучшаго достиженія этой цѣли Правительство взяло скотопромышленное дѣло подъ свое особое покровительство: въ отдаленномъ прошломъ были отведены, безвозмездно, обширныя полосы земли подъ скотопрогонныя тракты и изданы спеціальныя узаконенія, направленные къ охраненію скотопромышленниковъ отъ малѣйшихъ задержекъ и вообще стѣсненій въ

пути слѣдованія съ гуртами. Ветеринарно-санитарный надзоръ за гуртовымъ скотомъ почти совсѣмъ отсутствовалъ, а потому и самыя правила о немъ были внесены въ уставъ о народномъ продовольствіи, а не во врачебный. Еще въ сравнительно недавнее время, именно въ 1868 г., были изданы, законодательнымъ порядкомъ, правила, на основаніи которыхъ предоставлялось скотопромышленникамъ право безпрепятственной покупки гуртового скота во всякое время, во всѣхъ мѣстахъ Имперіи и безостановочнаго перегона этого скота по всѣмъ дорогамъ, съ однимъ лишь обязательствомъ—извѣщать о появленіи заболѣваній въ гуртахъ ближайшее полицейское или сельское начальство. Въ этихъ только случаяхъ, а также и при поступленіи гурта на бойни, было разрѣшено ветеринарамъ, совмѣстно съ полиціею, осматривать его.

Столь широкая свобода торговли скотомъ имѣла, по изслѣдованіямъ, произведеннымъ компетентными лицами, а также по отзывамъ мѣстныхъ административныхъ властей, земскихъ учреждений и заявленіямъ сельскихъ хозяевъ, самыя бѣдственныя послѣдствія: чума—этотъ бичъ скотоводства—и другія эпизоотіи широко распространялись по Имперіи, будучи повсюду разносимы гуртами; цѣны же на мясо въ столицахъ не понижались, а, напротивъ, увеличивались.

Для устраненія такого положенія дѣла и съ цѣлью поддержанія скотоводства въ 1876, 1879, 1882 и послѣдующихъ годахъ были изданы узаконенія о тщательномъ ветеринарно-полицейскомъ осмотрѣ гуртовъ, обязательномъ убиваніи зачумленного скота, какъ среди нихъ, такъ и въ мѣстныхъ стадахъ, а равно объ обязательномъ же провозѣ гуртового скота въ большинствѣ губерній Европейской Россіи по желѣзнымъ дорогамъ, съ воспрещеніемъ перегона его по грунтовымъ трактамъ. Хотя примѣненіе этой послѣдней мѣры и возвысило расходы по транспортировкѣ животныхъ, однако собственно на цѣны мяса въ столицѣ означенная мѣра повліяла, по видимому, немного. Обстоятельство это можетъ быть объяснено, во

1-хъ, тѣмъ, что, съ развитіемъ желѣзнодорожной сѣти, въ С.-Петербургъ и Москву стало поступать все большее и больше количество мясныхъ продуктовъ, полученныхъ отъ животныхъ, убитыхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи, и во 2-хъ, конкуренціею лицъ, доставляющихъ гуртовой скотъ въ столицы, такъ какъ, при сравнительной быстротѣ передвиженія этого скота по желѣзнымъ дорогамъ, не требуется затраты на долгое время большихъ капиталовъ, а это даетъ возможность заняться торговлею скотомъ большому числу лицъ. Разумѣется, не могло не имѣть хорошаго вліянія на цѣнность мясныхъ продуктовъ еще и то обстоятельство, что, начиная съ 1887 по 1892 г. потери рогатаго скота отъ чумы въ Европейской Россіи, благодаря принятымъ противъ этой эпизоотіи раціональнымъ мѣрамъ, сократились противъ прежнихъ лѣтъ болѣе чѣмъ въ 10 разъ и такимъ образомъ въ это пятилѣтіе сбережено скота на мѣстахъ до 1.350.000 головъ. Тѣмъ не менѣе и теперь, какъ и въ прежніе годы, цѣны на мясные продукты въ столицахъ, время отъ времени, подвергаются ненормальному повышенію. Нерѣдко бываютъ такіе періоды времени, когда цѣны означенныхъ продуктовъ на столичныхъ и другихъ крупныхъ рынкахъ не соотвѣтствуютъ факторамъ, подъ вліяніемъ которыхъ устанавливается цѣна этого товара, а именно—стоимости скота въ мѣстахъ закупки и размѣру расходовъ, вызываемыхъ откормомъ и транспортировкой животныхъ въ столицы. Къ сожалѣнію, статистическія свѣдѣнія объ оптовыхъ цѣнахъ на скотъ и мясо въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи, будучи собираемы и публикуемы преимущественно на основаніи заявленій однихъ лишь торговцевъ и ихъ агентовъ, т. е. лицъ, заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ и строго хранящихъ коммерческую тайну, не могутъ быть признаны вполнѣ достоверными, почему, руководствуясь этими свѣдѣніями, нельзя съ должною точностію выяснить зависимость цѣнъ скота въ столицахъ отъ упомянутыхъ выше факторовъ, а слѣдовательно едва ли возможно брать подобныя свѣдѣнія за основу нашихъ работъ. Между тѣмъ въ Ветери-

нарномъ Управленіи имѣются несомнѣнные данныя, именно заявленія нѣкоторыхъ общественныхъ органовъ и т. п. матеріалы, которые, въ связи съ извѣстными всѣмъ постоянными жалобами землевладѣльцевъ и крестьянъ на бывающую весьма часто крайнюю дешевизну продажной цѣнности сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, а городскихъ жителей—на дороговизну сѣстныхъ припасовъ, указываютъ, что причину ненормального повышенія цѣнъ на мясные продукты слѣдуетъ искать ближайшимъ образомъ въ неправильной постановкѣ торговли этими продуктами, представляющими собою не какой либо обыкновенный товаръ, а одинъ изъ насущнѣйшихъ предметовъ народнаго продовольствія. Торговля эта, къ сожалѣнію, уже давно служитъ, по мнѣнію многихъ компетентныхъ лицъ, предметомъ самой оживленной спекуляціи; между первоначальнымъ владѣльцемъ скота; выросившимъ его, и потребителемъ мясныхъ продуктовъ явилась масса перекупщиковъ и посредниковъ*); каждый изъ которыхъ, разумѣется, стремится имѣть хорошій заработокъ, пользуясь почти полною безконтрольностью въ своихъ торговыхъ операціяхъ, прикрытыхъ обыкновенно строгою коммерческою тайною. При неустойчивости цѣнъ въ мясной торговлѣ, носящей теперь характеръ биржевой игры, элементъ риска, и безъ того значительный въ операціяхъ съ живымъ товаромъ, возрастаетъ въ сильной степени, почему первоначальный скупщикъ, не довольствуясь умѣреннымъ торговымъ процентомъ, вынужденъ, во избѣжаніе потерь при внезапномъ колебаніи цѣнъ, платить за скотъ первоначальному его владѣльцу возможно меньше. Въ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ и слѣдуетъ, между прочимъ, искать одну изъ причинъ относительно слабаго развитія въ нашемъ отечествѣ спеціально мясного скотоводства, такъ какъ оно является при настоящихъ условіяхъ торговли малоодоходнымъ. Весьма естественно, что при такомъ порядкѣ и отдаленности столицъ, осо-

*) На мѣстахъ закупки скота: бѣгуны, шибай, скупщики, прасолы, а въ столицахъ и другихъ большихъ рынкахъ: прасолы же, комисіонеры, быкбійцы, крупные и мелкіе мясники.

бенно же Петербурга, отъ главныхъ районовъ закупки убойнаго скота и невозможности каждому не только мѣстному скотовладѣльцу, но даже и прасолу, прїѣзжать сюда для продажи своихъ животныхъ, сельскіе хозяева, какъ я уже сейчасъ сказалъ, жалуются, на дешевизну скота при продажѣ его, а столичные жители—потребители мяса—на дороговизну этого продукта.

Въ давно прошедшее время, XV—XVIII столѣтіяхъ, нѣкоторыя Государства Западной Европы также были жертвами подобной нераціональной постановки торговли предметами народнаго продовольствія, —особенно же это имѣло мѣсто во Франціи; но тамъ, послѣ цѣлаго ряда неудачныхъ мѣропріятій, нашли, наконецъ, вѣрное средство улучшить продовольственное дѣло въ столицахъ. Средство это заключается въ устройствѣ центральныхъ общественныхъ рынковъ, куда производители продуктовъ непосредственно и отправляютъ ихъ. Продукты эти сортируются и продаются ежедневно особыми городскими комисіонерами, и отправители получаютъ немедленно расчетъ. Такой рынокъ существуетъ въ Парижѣ въ теченіе цѣлаго столѣтія и пользуется среди населенія Франціи громаднымъ довѣріемъ. Вопросъ объ установленіи подобнаго порядка и у насъ уже возбуждался нѣкоторыми городскими управами и гласными, высказывавшими ту справедливую мысль, что для правильной торговли продовольственными продуктами необходимо поставить между производителемъ и потребителемъ возможно меньшее число посредниковъ и при томъ представляющихъ собою органъ общественныхъ учреждений.

Въ 1880—1881 гг. учрежденная въ С.-Петербургѣ Коммисія по удешевленію цѣнъ на мясо, а также здѣшняя Городская Управа, признавали безусловно необходимымъ организовать, городское комисіонерство для торговли мясными продуктами, но, къ сожалѣнію, Дума не дала своевременно дальнѣйшаго хода этому дѣлу. Въ послѣдній разъ, въ 1890 г., бывшій Московскій городской голова, покойный Алексѣевъ, при обсужденіи, въ этихъ же стѣнахъ, воп-

роса о тарифѣ на провозъ гуртового скота, выразилъ, между прочимъ, увѣренность въ томъ, что съ возникновеніемъ городскихъ центральныхъ скотобоенъ, общественные органы возьмутъ, наконецъ, мясное дѣло въ свои руки, поставивъ хозяевъ мясныхъ лавокъ въ прямые сношенія съ лицами, доставляющими скотъ на рынокъ, хотя бы и пришлось для этого выдавать скотопромышленникамъ подъ доставляемый ими товаръ кратковременныя ссуды изъ городскихъ суммъ.

Ближайшія заботы вообще о пользахъ и нуждахъ городскихъ поселеній и въ особенности о продовольственныхъ нуждахъ этихъ послѣднихъ, возложены, существующимъ закономъ, на городскія общественныя управленія. Потребленіе у насъ мяса, вслѣдствіе относительной дороговизны его, далеко еще не соответствуетъ насущнымъ продовольственнымъ нуждамъ населенія, особенно бѣднѣйшихъ слоевъ его; сдѣлать это продукты болѣе доступными для массы населенія составляетъ одну изъ существенныхъ задачъ городского общественнаго управленія. Здѣшняя Городская Дума, сдѣлавшая уже весьма многое для столичнаго населенія, вѣроятно не откажется въ непродолжительномъ же времени,—если послѣдуетъ объ этомъ постановленіе настоящаго совѣщанія,—принять на себя начинъ и въ дѣлѣ урегулированія мяснаго промысла. Желательно, чтобы и у насъ въ Петербургѣ—я считаю пока излишнимъ говорить о Москвѣ, Варшавѣ и другихъ большихъ городахъ,—былъ, по примѣру Парижа, устроенъ, хотя бы только для скота и привознаго мяса, центральный городской рынокъ, гдѣ роль комисіонеровъ выполняли бы надежные городскіе агенты, распределеніе же мяса по сортамъ въ мясныхъ лавкахъ, а равно установленіе продажныхъ цѣнъ на него, остающихся, какъ извѣстно, почти неизмѣнно высокими, не взирая на значительное, время отъ времени, пониженіе стоимости мяса въ оптовой продажѣ, были бы строго регламентированы подобно тому, какъ это сдѣлано уже во многихъ городахъ Имперіи.

Съ другой стороны, я позволяю себѣ выразить

7

надежду, что нѣкоторые изъ земскихъ общественныхъ учреждений и мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, по всему вѣроятію, не преминутъ оказать содѣйствіе настоящему дѣлу, организовавъ у себя посредничества для доставки мѣстнаго скота, а также и мяса, на столичные рынки. Въ настоящее время нѣкоторые земскія управы уже являются посредниками по приобрѣтенію сельскимъ населеніемъ хозяйственныхъ орудій, сѣмянъ, племенного скота и т. п. Рекомендуемое мною дѣло вѣдь можно вести безъ всякаго риска: Петербургъ является потребителемъ очень крупнымъ и хорошо платящимъ (одного мяса потребуется здѣсь ежегодно на 25 мил. руб.) и по этому каждый изъ мѣстныхъ производителей несомнѣнно пожелаетъ отправить сюда свои продукты, но, разумѣется, въ томъ случаѣ, когда будетъ это вполне удобно.

Вотъ условія при которыхъ мясное дѣло у насъ можетъ, по моему личному мнѣнію, стать на правильную почву. Лишь при наличности этихъ условій цѣна мяса будетъ дѣйствительно опредѣляться спросомъ и предложеніемъ на этотъ продуктъ въ данный періодъ времени, а не спекулятивными соображеніями различныхъ скупщиковъ и крупныхъ торговцевъ-монополистовъ, какъ это дѣлается въ настоящее время.

Теперь я попрошу Гг. Членовъ Совѣщанія высказать ихъ мнѣніе по предстоящимъ нашему обсужденію вопросамъ.

Представитель отъ С.-Петербургскаго городского общественнаго управленія *Л. А. Сычевъ* заявилъ, что въ настоящее время вся торговля мясомъ въ Петербургѣ сосредоточена въ рукахъ небольшой группы лицъ—частныхъ комисіонеровъ,—сдѣлки которыхъ съ прасолами и быкобойцами прикрыты коммерческою тайною, почему потребителямъ и даже Городской Управѣ неизвѣстно заблаговременно ни количество преназначеннаго сюда къ доставкѣ мясного товара, ни дѣйствительная цѣнность его. Вслѣдствіе этого, очевидно, нельзя установить таксу на мясо, потому что осуществленіе подобной мѣры представ-

ляется возможнымъ лишь въ томъ случаѣ, когда цѣны товара совершенно открыты. Для устраненія столь неправильной постановки торговли мясными продуктами необходимо, какъ предполагаетъ Предсѣдатель, устроить городское комисіонное бюро, устранивъ частныхъ комисіонеровъ. Если останутся эти послѣдніе, то всѣ мѣры къ удешевленію мяса не могутъ имѣть значенія. Это убѣжденіе его, Сычева, основывается на мнѣніи, высказанномъ ему лицами, вполне знакомыми съ положеніемъ мясной торговли, въ томъ числѣ и на имѣющей въ дѣлахъ городской управы запискѣ мясоторговца Гордѣева.

Означенное заявленіе Л. А. Сычева было поддержано и *другими* Членами Совѣщанія *Предсѣдатель* же прочелъ выдержки изъ напечатанныхъ въ извѣстіяхъ здѣшней Городской Думы за 1880 и 1881 гг. докладовъ бывшей городской комисіи по удешевленію цѣнъ на мясо. По заключенію этой Комисіи, «существованіе комисіонерства, какъ промысла, въ настоящемъ его видѣ, какъ посредниковъ между продавцами и покупателями мяса (въ разныхъ его видахъ), далѣе не можетъ быть допускаемо, какъ заводчиковъ стачекъ и часто совершенно безпричинныхъ и безнаказанныхъ и, поэтому, произвольныхъ повышеній рыночныхъ, какъ оптовыхъ, такъ и розничныхъ цѣнъ на мясо. Повышеніе это, какъ нѣсколько выяснило Комисіи подробное изученіе порученнаго ей дѣла, достигало . . . на 200—250% и даже болѣе противъ заготовительной цѣны на мѣстѣ». По излѣдованіямъ той же комисіи, замѣчена несообразность между цѣнами на мясо оптовыми и въ раздробительной продажѣ. Такъ, туши, покупавшіяся въ Октябрѣ 1880 г. оптомъ 63 р. 38 к. за каждую, распродавались изъ мясныхъ лавокъ за 84 р., т. е. съ барышемъ въ 20 р. 62 к.

По этому поводу представитель отъ скотопромышленниковъ *Ф. И. Смирновъ*, отнесшись съ полнымъ недовѣріемъ къ опубликованнымъ даннымъ, объяснилъ, что едва ли потребителямъ, а тѣмъ болѣе городскому управленію, дѣйствительныя цѣны на мясо остаются, при настоящихъ порядкахъ, неизвѣстны-

ми. Скотъ продается на площадкѣ открыто, въ присутствіи сотни лицъ, а цѣна каждой проданной партіи дѣлается сейчасъ же извѣстною, при чемъ разность въ этихъ цѣнахъ обыкновенно не превышаетъ 1 к. на пудъ. Въ виду этого учрежденіе городского коммисіоннаго бюро совершенно излишне. Хотя и упрекаютъ частныхъ коммисіонеровъ въ томъ, что они наживаютъ очень много, но въ дѣйствительности этого нѣтъ. Если бы это дѣло было такъ выгодно, то на него набросились бы многіе, между тѣмъ число коммисіонеровъ незначительно и многіе, занимавшіеся этимъ промысломъ, разорились. Указываемые большіе барыши рассчитаны для покупки и продажи живыхъ быковъ, а здѣсь въ Петербургѣ цѣна устанавливается по пудамъ. Да, наконецъ, и сами потребители настолько хорошо знаютъ цѣну на мясо и такъ тонко понимаютъ раздѣлку тушъ, что «привести» ихъ и получить за худшій сортъ большую цѣну рѣшительно невозможно.

По поводу этого объясненія Смирнова *Предсидатель* заявилъ, что цѣна на мясо устанавливается здѣсь, преимущественно, коммисіонерами, которые всегда могутъ давать знать своимъ агентамъ, когда везти скотъ въ Петербургъ и когда воздержаться отъ этой доставки. На это *Ф. И. Смирновъ* возразилъ, что въ настоящее время не существуетъ настоящихъ прасоловъ, т. е. лицъ, которые издавна занимались специально покупкою по деревнямъ скота, его откормомъ, а затѣмъ продажею чрезъ извѣстныхъ имъ коммисіонеровъ; теперь всякій торгуетъ скотомъ, а потому Петербургскіе коммисіонеры, не зная этихъ лицъ, никакихъ приказовъ о доставкѣ скота давать не могутъ, такъ какъ и давать-то ихъ некому.

Представитель отъ С.-Петербургскаго Градоначальства Подполковникъ *О. И. Вендорфъ*, съ своей стороны объяснилъ, что дороговизна мяса въ С.-Петербургѣ обуславливается неравномѣрною доставкой быковъ на площадку и ненормальными условіями, въ которыя поставлена въ настоящее время торговля этимъ товаромъ въ столицѣ. Здѣсь существуетъ 4—5

крупныхъ комисіонеровъ, которые имѣютъ непосредственныя сношенія съ гуртовщиками и скотовладѣльцами. Этими комисіонерами наше отечество, если можно такъ выразиться, раздѣлено на нѣсколько районовъ; въ каждомъ изъ нихъ комисіонеръ ведетъ дѣло издавна, заслужилъ довѣріе скотовладѣльцевъ, которые къ нему привыкли. Сношенія эти установились настолько прочно, что вмѣшательство постороннихъ лицъ, пожелавшихъ-бы заступитъ мѣсто комисіонеровъ, представляется почти невозможнымъ. Комисіонеры-же, дабы держать цѣну мяса на выгодной для нихъ и ихъ довѣрителей высотѣ, посылаютъ на мѣста требованія на скотъ, по мѣрѣ надобности, сообразуясь съ состояніемъ рынка. По прибытіи скота въ Петербургъ, они ставятъ быковъ на площадку въ произвольномъ количествѣ: сегодня 1000 быковъ, завтра 2000 и т. д.

У комисіонеровъ, *первыхъ* монополистовъ, на площадкѣ скотъ покупается, въ живомъ видѣ, почти исключительно лишь извѣстными лицами, т. е. шестью быкобойцами, специально этимъ дѣломъ занимающимися, при чемъ всѣ они между собою находятъ въ полномъ соглашеніи. Быкобойцы покупаютъ скотъ цѣлыми партіями до 500—600 головъ въ однѣ руки и этимъ устанавливаютъ цѣны. Эти, такъ сказать, *вторые* монополисты—быкобойцы перепродаютъ скотъ, еще прежде убоя его, преимущественно оптовымъ мясникамъ цѣлыми тушами, до 300 штукъ въ однѣ руки; при этой продажѣ всѣ бычьи кожи, сало и внутренности («сбой») составляютъ собственность быкобойца. Оптовые торговцы, въ свою очередь, являются уже *третьими* монополистами мясныхъ тушъ (тоже запродаваемыхъ ранѣе убоя скота), получающими разницу отъ покупки и продажи. Торговцы эти, при выгоды продажи, въ большинствѣ случаевъ, всѣ купленные мясныя туши сбываютъ, но убой скота, тотчасъ, тутъ же, владѣльцамъ мясныхъ лавокъ, оставляя за собою, въ свои лавки, лишь не распроданное мясо. Последніе же, т. е. мясники, продаютъ частями мясо въ болѣе мелкія мясныя лавки, оставляя у себя потребное для

ихъ торговли мясо. Такимъ образомъ мясо, проходя изъ рукъ въ руки дѣлается все дороже и дороже.

Для устраненія подобнаго порядка, возвышающаго цѣну на мясо, которое, прежде чѣмъ дойти до потребителя, перебивается въ рукахъ нѣсколькихъ перепродавцевъ, было бы полезно поставить дѣло такъ, чтобы лавковладѣльцы—мясники приобрѣтали быковъ непосредственно изъ первыхъ рукъ (т. е. отъ предполагаемаго бюро), будучи заранее увѣренными въ сбытъ кожъ, сала и сбой, чему, конечно, должно способствовать бюро, входя въ непосредственныя сношенія съ предполагаемымъ городскимъ салотопеннымъ заводомъ, кожевными частными заводами и гусачниками, для чего крайне желательно имѣть городской, при бойнѣ, салотопенный заводъ.

При устройствѣ бюро, необходимо имѣть и всѣ для взвѣшиванія живого скота и точнаго опредѣленія убойнаго вѣса. Все вышеизложенное дастъ возможность установить правильныя цѣны на каждый торговый день, которыя слѣдуетъ объявить во всеобщее свѣдѣнiе.

Въ настоящее время все это составляетъ тайну, такъ какъ дѣло всецѣло находится въ рукахъ коммисіонеровъ и быкбойцевъ.

Случаи доставки на торговую площадку скота частными владѣльцами весьма рѣдки, и лица эти, при настоящей обстановкѣ дѣла, на пониженіе цѣнъ никакого вліянія имѣть не могутъ.

Для того, чтобы предполагаемое бюро имѣло успѣхъ, заслужило-бы довѣріе и дѣйствительно измѣнило бы торговлю. оно должно заручиться опытными и вполне соотвѣтствующими людьми, денежными средствами, безъ чего конкурировать и бороться съ установившимся зломъ не только трудно, но и не безопасно.

Ко всему сказанному *О. И. Вендорфъ* добавилъ, что и все привозимое въ столицу мясо должно поступать для продажи обязательно въ бюро.

Означенное заявленіе Подполковника Вендорфа вызвало возраженіе со стороны *Ф. И. Смирнова*, который, отрицая раздѣленіе Россіи между коммисіо-

нерами, вновь выразилъ мнѣніе, что коммисіонеры не приче́мъ въ дѣлѣ вздорожанія мяса; ибо они, при отсутствіи прасоловъ, не могутъ, какъ это говоритъ О. И. Вендорфъ, регулировать, въ собственныхъ своихъ видахъ, доставку скота въ Петербургъ. Указаніе же на то, что покупать быковъ цѣликомъ для частнаго лица невозможно, такъ какъ некуда сбыть отброса, не вѣрно. На площадкѣ существуетъ спросъ на всѣ эти отбросы и за всякой, отправляемой на убой, партіей быковъ ходятъ покупатели, предлагая продать имъ кожи, рога и т. п. Если устраивать при бюро салотопенный заводъ, то почему бы не устроить городской же кожевенный или какой либо другой?

За симъ *Л. А. Сычевъ* возбудилъ вопросъ, возможно ли установить непосредственныя сношенія бюро съ скотовладѣльцами. По этому поводу Членъ Ветеринарнаго Комитета, Воронежскій помѣщикъ *М. М. Вибиковъ* объяснилъ, что подобныя сношенія весьма возможны, и что въ настоящее время, по крайней мѣрѣ въ Воронежской губерніи, гдѣ волы употребляются на полевые работы, въ каждомъ хозяйствѣ ежегодно производится продажа на убой отработавшихъ воловъ, которые обыкновенно, предварительно продажи, откармливаются.

На это ветеринаръ С. Петербургскаго скотопригоннаго двора *А. П. Левицкій* замѣтилъ, что, какъ можно судить по имѣющимся у него даннымъ, большинство доставляемаго въ Петербургъ убойнаго скота составляетъ скотъ крестьянскій, а *Ф. И. Смирновъ* добавилъ, что въ настоящее время во всей Россіи не болѣе 5 помѣщиковъ, у которыхъ есть скотъ на продажу (Терешенко, Графъ Бобринскій и др.), у прочихъ же убойнаго скота нѣтъ, а если и имѣется, то весьма плохого качества. За симъ, *Ф. И. Смирновъ* выразилъ сомнѣніе въ томъ, чтобы вообще помѣщикамъ, даже имѣющимъ достаточное количество скота, было выгодно самимъ отправлять его на рынокъ и сослался въ подтвержденіе этого мнѣнія на Остзейскій край, гдѣ сельское хозяйство образцовое, а, между тѣмъ, и тамъ сельскіе хозяева сами не привозятъ скота въ Петербургъ, но находятъ выгоднѣе прода-

вать его на мѣстѣ комисіонерамъ, которые и доставляютъ уже его въ Петербургъ.

На это *М. М. Бибииковъ* возразилъ, что ему извѣстны случаи отправки помѣщиками скота большими партіями и что при учрежденіи бюро эта отправка облегчится. Съ своей стороны, Членъ Ветеринарнаго Комитета *Н. П. Пештичъ*, по поводу того, насколько учрежденіе бюро можетъ безусловно устранить частныхъ комисіонеровъ и будетъ содѣйствовать установленію непосредственныхъ сношеній со всѣми скотовладѣльцами, заявилъ, что существуетъ два рода скота: одинъ мясной, спеціально выращиваемый для продажи на убой; онъ никогда не видалъ ярма и въ 3—4 года поступаетъ въ руки прасола. Этотъ скотъ даже первоначальными владѣльцами его продается въ крупныхъ партіяхъ, а потому учреждаемое бюро весьма легко можетъ войти съ ними въ сношенія и будетъ для нихъ весьма благотѣтельно. Второй сортъ скота—рабочій, поступающій въ продажу по причинѣ негодности его къ работѣ. Такой скотъ даже крупными земледѣльцами продается въ малыхъ партіяхъ, а крестьянами по одиночкѣ. Установить прямые отношенія между городскимъ бюро и первоначальными владѣльцами этого сорта скота будетъ весьма затруднительно и даже невозможно, почему учрежденіе городскихъ бюро не упразднитъ мелкихъ скупщиковъ, развѣзжающихъ по деревнямъ и приобретающихъ скотъ по одиночкѣ; слѣдовательно мелкіе скупщики останутся и въ будущемъ.

По этому поводу *Предсѣдатель* заявилъ что современнымъ, кромѣ городского комисіоннаго мясного бюро, организуются мало по малу, соотвѣтственные учрежденія и на мѣстахъ, и что входитъ теперь въ детальное обсужденіе этого вопроса нѣтъ надобности, такъ какъ мы работаемъ не только для настоящаго, но и для будущаго. Несомнѣнно, что нѣкоторые сельско-хозяйственные общества и земства не откажутся принять на себя посредничество въ настоящемъ дѣлѣ, давъ тѣмъ возможность мелкимъ владѣльцамъ, съ выгодною для нихъ, отправлять мясной товаръ на столичные, а когда дѣло разовьется—и на другіе рынки.

За симъ, *Предсѣдатель* предложилъ вопросъ, *представляется ли желательнымъ учрежденіе городского комисіоннаго мясного бюро* и при томъ не только въ С.-Петербургѣ, но въ Москвѣ, Варшавѣ, Одессѣ и другихъ наиболѣе крупныхъ городахъ, а также не слѣдуетъ ли обратить вниманіе сельско-хозяйственныхъ обществъ и земскихъ учреждений на цѣлесообразность принятія ими на себя посредничества между первоначальными владѣльцами убойнаго скота и городскими комисіонными мясными бюро. На это всѣ Члены Совѣщанія отвѣтили *утвердительно*, за исключеніемъ *Ф. И. Смирнова, Почкина* и Члена С.-Петербургской Губернской Земской Управы, Почетнаго Гражданина *И. И. Петрова*, которые заявили, что, по ихъ мнѣнію, учрежденіе городского комисіоннаго бюро нисколько не повліяетъ на пониженіе цѣнности мяса въ Петербургѣ. Кромѣ того, *Ф. И. Смирновъ* высказалъ, что на удешевленіе мяса могло бы большое вліяніе имѣть не устраненіе нынѣшнихъ комисіонеровъ, которые вѣроятно останутся и при существованіи городского бюро, а удешевленіи перевозки скота. Хотя привозимый сюда скотъ годъ отъ году становится хуже, а цѣнность его на мѣстахъ понижается, онъ, однако, въ Петербургѣ не дешевѣетъ, потому что тарифъ за перевозку его по желѣзнымъ дорогамъ крайне высокъ. По дѣйствующимъ правиламъ взимается провозная плата за каждую голову; между тѣмъ необходимо было бы установить «повагонный» тарифъ, а сколько помѣщать быковъ въ вагонъ, это уже предоставить непосредственному усмотрѣнію промышленника. Еще лучше было бы примѣнить ко всему убойному скоту тарифъ, который установленъ теперь на скотъ, предназначенный для продовольствія войскъ. Сверхъ того, на вздорожаніе мяса имѣетъ вліяніе и несоблюденіе желѣзными дорогами правилъ, изданныхъ Правительствомъ для перевозки скота. Животныя въ пути не поятся и не кормятся; везутъ ихъ крайне медленно и притомъ въ вагонахъ, совершенно не приспособленныхъ къ такой перевозкѣ. Изъ всѣхъ дорогъ только одна Николаевская въ точности соблюдаетъ правила перевоз-

11

ки. За симъ, существуютъ при перевозкѣ накладные расходы разнаго рода «подачки» мелкимъ служащимъ, безъ этихъ подачекъ не обходится перевозка ни одной партіи. Если же отказать въ подачкѣ, то вагонъ, нагруженный скотомъ, подъ самымъ ничтожнымъ предложомъ, отволится на запасный путь, и быки стоять; поневолѣ приходится давать, чтобы вагонъ пропустили скорѣе. Сообщение о вымогательствѣ мелкихъ желѣзнодорожныхъ служащихъ подтвердилъ и Членъ Ветеринарнаго Комитета, Окружный ветеринаръ С.-Петербургскаго военнаго округа *А. И. Алексѣевъ*, который заявилъ, что случаи требованія взятковъ имѣли мѣсто и при перевозкѣ скота, предназначеннаго для войсковыхъ частей, хотя подобный скотъ находится въ привилегированномъ положеніи и сопровождается лицами служащими. Относительно того, что скотъ въ пути не кормятъ *Н. П. Пештичъ* заявилъ, что, по сообщенію ветеринара, состоящаго при здѣшнихъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ, Колмакова, въ послѣднее время количество привозимаго въ вагонахъ навоза и остатковъ настолько увеличилось, что вѣсъ нечистоты съ 8 пудовъ, какъ было прежде, возросъ до 24 и болѣе пудовъ на каждый вагонъ. Обстоятельство это объясняется тѣмъ, что скоту дорого даютъ кормъ.

По поводу вышеизложеннаго заявленія *Ф. И. Смирнова*, *Предсѣдатель* разъяснилъ, что промышленникамъ о всѣхъ замѣченныхъ ими случаяхъ какъ невыполненія желѣзными дорогами правилъ, установленныхъ для перевозки скота, такъ равно и злоупотребленій со стороны желѣзнодорожныхъ агентовъ, слѣдовало бы, своевременно, жаловаться непосредственно Министерству Путей Сообщенія, или же чрезъ посредство Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и, разумѣется, при справедливости этихъ жалобъ, соотвѣтственныя власти не преминули бы принять должныя мѣры къ устраненію означенныхъ безпорядковъ. Во всякомъ случаѣ настоящее заявленіе *Ф. И. Смирнова* будетъ доведено до свѣдѣнія кого слѣдуетъ.

Послѣ того возникъ вопросъ о томъ, необходимо ли, въ случаѣ учрежденія городского комисіоннаго

бюро, устанавливать таксу на мясо. По этому поводу было высказано, что установление таксы на продолжительное время невозможно, такъ какъ она будетъ находиться въ несоотвѣтствіи съ дѣйствительною стоимостью мяса или значительно превышая ее,—что невыгодно для потребителя,—или не окупая расходовъ скотовладѣльцевъ, что разорительно для этихъ послѣднихъ. Въ виду такого положенія дѣла, *Л. А. Сычевъ* высказалъ, что если вопросъ о таксѣ будетъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, то ее слѣдуетъ устанавливать на каждый день. Представитель же скотопромышленности *Ф. И. Смирновъ* заявилъ, что въ настоящее время и безъ бюро есть полная возможность установить таксу, но установление это едва ли необходимо и выгодно для потребителя, такъ какъ быки по качеству значительно разнятся другъ отъ друга. Если установить таксу по сортамъ, то потребитель, получивъ за извѣстную значительную цѣну 1 сортъ отъ плохого быка, будетъ въ убыткѣ, а иначе и нельзя установить таксу, какъ по сортамъ. Даже и по учрежденіи бюро установление таксы окажется невозможнымъ, потому что нельзя обязать скотовладѣльца, приславшаго въ бюро быковъ, продавать ихъ по цѣнѣ, для него невыгодной: это было бы нарушеніемъ священнаго права собственности. По этому и выйдетъ, что, когда такса низка, никто не будетъ давать разрѣшенія бюро продавать скотъ.

Въ виду выяснившихся затрудненій при установленіи таксы, *Предсѣдатель* заявилъ, что этотъ вопросъ, какъ и вообще детальная разработка проекта устройства городского комисіонаго бюро, необходимо предоставить здѣшнему городскому общественному управленію, и что теперь въ принципѣ почти всѣ согласны, что устройство бюро необходимо.

По этому поводу *И. Н. Петровъ* выразилъ сомнѣніе въ томъ, можно ли довѣрять бюро дѣло продажи быковъ, такъ какъ вообще трудно найти лицъ, которыя вели бы дѣло добросовѣстно и съ знаніемъ. На это *Предсѣдатель* замѣтилъ, что предлагаемое бюро не есть какая либо новостъ, оно существуетъ

12

за границею, въ Парижѣ, и ведетъ дѣло прекрасно, а потому можно надѣяться, что, при надлежалцемъ контролѣ, оно и у насъ пойдетъ хорошо. Это заявленіе дало поводъ *Ф. И. Смирнову* и *И. И. Петрову* вновь указать на бесполезность бюро, которое не удешевитъ мяса, если же это удешевленіе и послѣдуетъ, то не отъ бюро, а отъ какихъ другихъ либо причинъ. За симъ, Смирновъ сослался на Берлинъ, гдѣ бойни устроены отлично и торговля скотомъ поставлена правильно, но бюро нѣтъ и что вообще бюро не принесетъ ожидаемыхъ выгодъ для скотовладѣльцевъ. Съ своей стороны *О. И. Вендорфъ* выразилъ убѣжденіе, что бюро заслужитъ довѣріе владѣльцевъ скота и потребителей и что если въ розничной продажѣ мясо все-таки будетъ дорого, то городъ можетъ завести нѣсколько своихъ мясныхъ лавокъ. На это *Ф. И. Смирновъ*, *Ф. М. Почкинъ* и *И. И. Петровъ* заявили, что эта послѣдняя мѣра представляется, по ихъ мнѣнію, весьма желательно.

За симъ, по поводу заявленія *И. И. Петрова*, что взысканныя въ Совѣщаніи разсужденія о причинахъ вздорожанія мяса не объясняютъ того, почему въ цѣнахъ на мясо замѣчаются скачки, а именно мясо дѣлается очень дорогимъ, спустя же недѣлю или мѣсяцъ, цѣна на него упадаетъ значительно, *О. И. Вендорфъ* высказалъ, что это происходитъ отъ неравномѣрной доставки скота, по винѣ комисіонеровъ. Съ этимъ взглядомъ не согласились *Ф. И. Смирновъ* и *И. И. Петровъ*, а *А. П. Левицкій* заявилъ, что, при разсмотрѣніи вопроса о вліяніи комисіонеровъ на вздорожаніе мяса, необходимо имѣть въ виду, что изъ 400—500 продавцевъ на площадкѣ, — только 30 крупные, остальные же мелкіе, — всѣ продаютъ (за исключеніемъ одного Нехорошева) скотъ не сами, а чрезъ посредство комисіонеровъ; значитъ эти послѣдніе не особенно тяготятъ ихъ. *Н. П. Пештичъ* же прочелъ справку, изъ которой оказалось, что число лицъ, убивавшихъ здѣсь скотъ, значительно уменьшилось. Наконецъ, возникъ вопросъ, какъ продавать быковъ — по живому или убойному вѣсу? Совѣщаніе, послѣ преній, пришло къ заключенію, что это должно пре-

доставить усмотрѣнію *каждаго изъ покупателей*: желаетъ онъ пусть покупаетъ на вѣсъ, не желаетъ—приобрѣтай, какъ это практикуется и теперь, на ощупь—на глазъ.

Далѣе *Ф. И. Смирновъ* просилъ обратить вниманіе Совѣщанія на неудовлетворительное устройство Петербургскихъ скотобоенъ. Означенныя сооруженія, по его словамъ, должны преслѣдовать цѣли санитарныя, а отнюдь не коммерческія, между тѣмъ Петербургское городское общественное управленіе стремится извлечь изъ боенъ наибольшую матеріальную выгоду. Взявъ за убой значительную плату, оно не предоставляетъ удобствъ: отопленіе боенъ плохое, освѣщеніе крайне скудное, двери узки, хорошихъ дворниковъ нѣтъ и т. п. На это членъ городской управы *Л. А. Сычевъ* объяснилъ, что, въ случаѣ дѣйствительнаго существованія подобныхъ недостатковъ и неудобствъ, промышленникамъ слѣдовало обратиться къ нему, какъ къ завѣдывающему бойнями, и онъ тотчасъ же принялъ бы всѣ мѣры къ ихъ устраненію, но до настоящаго времени никакихъ жалобъ къ нему не поступало. Въ дѣйствительности же описанное *Ф. И. Смирновымъ* неудовлетворительное состояніе боенъ крайне преувеличено и единственнымъ крупнымъ недостаткомъ является плохое освѣщеніе, для улучшенія котораго имъ, *Сычевымъ*, уже приняты мѣры.

Ф. И. Смирновъ, *Ф. М. Печкинъ* и Членъ Губернской Земской Управы *И. И. Петровъ* заявили, что собственно въ принципѣ они противъ предполагаемаго городского комисіоннаго мясного бюро ничего не имѣютъ, а только сомнѣваются, чтобы городъ могъ успѣшно вести это дѣло. Съ своей стороны *Ф. И. Смирновъ*, вновь ссылаясь на сдѣланное имъ заявленіе о плохомъ состояніи С. Петербургскихъ боенъ, высказалъ, что если городъ, получая громадныя доходы отъ боенъ не можетъ или не умѣетъ поставить это учрежденіе на должную высоту, то трудно надѣяться, чтобы и проектируемое комисіонное мясное бюро, находясь въ завѣдываніи города, принесло ожидаемую пользу потребителямъ, въ смыслѣ пониженія

13

цѣнѣ на мясо. Какъ на примѣръ небрежнаго отношенія городского общественнаго управленія къ мясному дѣлу, Смирновъ указалъ также и на городскія полевщины: на нихъ скотопромышленники должны обязательно гнать скотъ и, несмотря на то, что плата за пользованіе этими полевщинами весьма высока (35 коп. съ головы, вмѣсто 5 коп., уплачивавшихся прежде частнымъ владѣльцамъ), онѣ находятся въ плохомъ состояніи: дорога къ нимъ никогда не исправляется и до невозможности грязная, между тѣмъ по этой дорогѣ приходится гнать быковъ 16 верстъ (8 до полевщинъ, да столько-же обратно). Затѣмъ, переходя къ скотопрогонному двору, Смирновъ, между прочимъ, объяснилъ, что на этомъ дворѣ не устроено необходимыхъ для скотопромышленниковъ биржевой залы и павильона, гдѣ они могли-бы укрыться въ ненастное время, нѣтъ хорошихъ пріасель, телеграфа и телефона. Надзоръ за бойцами скота недостаточенъ, почему бываютъ нерѣдко случаи кражи сала, а иногда и мяса. Между тѣмъ сборы, взимаемые здѣсь въ городскую кассу за убой скота, содержаніе его на скотопрогонномъ дворѣ и сѣнныхъ дворахъ, весьма велики, гораздо значительнѣе, чѣмъ въ Москвѣ, но тамъ съ этими сборами еще можно мириться, такъ какъ часть ихъ возвращается обратно, въ видѣ денежнаго вознагражденія за туши, уничтоженныя вслѣдствіе негодности къ употребленію въ пищу (напримѣръ, полученныя отъ скота пораженнаго жемчужною болѣзною). Въ С.-Петербургѣ же за подобныя забракованныя туши вознагражденія не выдается и, такимъ образомъ, указанные сборы будучи уплачиваемы промышленниками безвозвратно, очевидно приходится возмѣщать съ потребителей, увеличивая цѣну мяса.

По поводу заявленія Смирнова, членъ городской управы Л. А. Сычевъ объяснилъ, что про здѣшнія бойни нельзя сказать, чтобы онѣ были верхомъ совершенства, что въ нихъ, какъ и въ каждомъ сооруженіи, построенномъ десятокъ лѣтъ тому назадъ, есть недостатки, но не въ такихъ размѣрахъ, какія указываетъ Г-нъ Смирновъ, причемъ, необходимо об-

ратить вниманіе на то, что большинство этихъ недосатковъ не имѣютъ существеннаго значенія, тѣ же изъ нихъ, которые дѣйствительно признаются, по санитарнымъ требованіямъ, болѣе или менѣе важными, мало по малу устраняются; такъ, деревянные прясла, признанныя негодными какъ техниками, такъ и ветеринарными врачами, предполагено постепенно замѣнить металлическими, проектъ павильона, о которомъ говоритъ Смирновъ, будетъ въ скоромъ времени представленъ на разсмотрѣніе Думы, такъ какъ объ этомъ уже данъ нарядъ городскому архитектору. Полевщины, на неудобство и дороговизну которыхъ жалуются скотопромышленники, устроены городомъ по просьбѣ самихъ же промышленниковъ, ходатайствовавшихъ усиленно объ ихъ открытіи и ссылавшихся на необходимость нагуливать воловъ, истощенныхъ перевозкою по желѣзнымъ дорогамъ, каковой нагуль, при содержаніи животныхъ на сѣнныхъ дворахъ, невозможенъ. За симъ, что касается вообще высокой платы, взимаемой городомъ за убой скота и содержаніе его на скотопригонномъ и сѣнныхъ дворахъ, то Л. А. Сычевъ согласился съ Смирновымъ, что плата эта дѣйствительно можетъ быть и превышаетъ московскую, но нужно принять во вниманіе, что въ Москвѣ, благодаря низкой платѣ, бойни дають городу дефицитъ, въ С.-Петербургѣ же, наоборотъ, получается отъ нихъ доходъ, который и расходудтъ на благоустройство столицы. Во всякомъ же случаѣ скотопромышленникамъ нельзя разсчитывать на то, чтобы городъ, какъ это дѣлаетъ Москва, принялъ на себя уплату денежнаго вознагражденія за уничтоженныя, негодныя въ пищу туши, а сами скотовладѣльцы должны устроить страховое бюро, которое и гарантировало бы ихъ отъ всякихъ случайностей.

Изъ послѣдовавшихъ затѣмъ преній выяснилось, что указаніе Ф. П. Смирнова на дороговизну городскихъ полевщинъ, сравнительно съ частными, представляется не совсѣмъ правильнымъ, такъ какъ, по заявленію магистра ветеринаріи А. П. Левицкаго, во время нахожденія полевщинъ въ частныхъ рукахъ,

плата за выпасъ на нихъ быковъ составляла обыкновенно 25 коп. съ головы, а нерѣдко достигала и 30 копѣекъ, и что городъ, получая за эти полевщины лишь 3.000 рублей дохода въ годъ, не смотритъ и не можетъ смотрѣть на нихъ какъ на средство къ обогащенію городской кассы. Членъ же Совѣщанія *А. И. Алексѣевъ* высказалъ удивленіе, почему представители отъ скотопромышленниковъ особенно выставляютъ на видъ недостатки бойни, даже самыя ничтожныя, такъ какъ отсутствіе на бойнѣ какого-то павильона, очевидно, не можетъ вліять на цѣну мяса, которая зависитъ отъ другихъ причинъ, а не отъ наличности тѣхъ или иныхъ удобствъ, которыми могутъ располагать промышленники, а *Л. А. Сычевъ* замѣтилъ, что, въ случаѣ постановки павильона, промышленники для осмотра быковъ все таки отправятся на площадку, хотя бы шелъ дождь и было грязно.

Предсѣдатель, резюмируя все вышеизложенное, высказалъ, что члены Совѣщанія, сомнѣвающіеся въ тѣхъ благоприятныхъ результатахъ, которые ожидаются отъ предполагаемаго учрежденія городского комиссіоннаго бюро, въ сущности не отрицаютъ, какъ они уже и объяснили, полезности этого учрежденія, а находятъ лишь, что городъ, плохо завѣдывающій бойнями, такъ-же плохо будетъ вести и это новое для него дѣло; однако, такой взглядъ на городское хозяйство, при настоящемъ контролѣ надъ нимъ со стороны Г-на Градоначальника, едва ли можетъ оправдаться на практикѣ и нѣтъ основаній откладывать устройство бюро на продолжительное время. На это *Смирновъ* замѣтилъ, что, во всякомъ случаѣ, для того, чтобы бюро принесло пользу, необходимо всю торговлю мясомъ централизовать на скотопривогонномъ дворѣ и непременно устренить существующія неудобства, тормозящія правильное производство убоя быковъ.

За симъ, на предложенный *Предсѣдателемъ* вопросъ, какъ поступить съ заявленіемъ *Смирнова* о неудовлетворительномъ положеніи городскихъ боенъ, Членъ Городской Управы *Л. А. Сычевъ* просилъ Со-

вѣщаніе, о занесеніи заявленія Смирнова въ журналъ и сообщеніи объ этомъ заявленіи Г. Градоначальнику, прося его объ образованіи комисіи, которой и поручить осмотръ боенъ, съ цѣлью выясненія того, насколько упомянутое заявленіе Смирнова представляется справедливымъ. Это мнѣніе Сычева было принято единогласно всѣми участвовавшими въ Совѣщаніи.

Затѣмъ *Предсѣдатель* просилъ Подполковника Вендорфа доложить Совѣщанію, согласно желанію Г. С.-Петербургскаго Градоначальника, поступившее къ нему прошеніе неизвѣстнаго лица, заключающее въ себѣ указанія на существующее ненормальное положеніе мясной торговли въ С.-Петербургѣ.

Изъ прочитаннаго *О. И. Вендорфомъ* прошенія оказалось, что главнѣйшими виновниками возвышенія цѣнъ на мясо въ столицѣ являются, по мнѣнію анонимнаго просителя, нынѣшніе комисіонеры. Эти лица, накануне ставки быковъ на скотопригонномъ городскомъ дворѣ для продажи на мясо, дѣлаютъ между собою совѣщаніе, сколько у кого быковъ и сколько нужно поставить на слѣдующій день, и если оказывается, напримѣръ, 3.500 быковъ, то комисіонеры, чтобы не уронить цѣны на мясо, соглашаются изъ этого числа поставить только 1.600 быковъ и, дѣйствительно, цѣна оказывается высокою. Затѣмъ, не болѣе 10 лѣтъ тому назадъ, поселились здѣсь на скотопригонномъ дворѣ *перекупщики* скота отъ быкобойцевъ. У этихъ послѣднихъ они прибрѣтаютъ скотъ цѣлыми партіями и затѣмъ при продажѣ мясникамъ и мяснымъ лавкамъ одинъ противъ другаго набавляютъ цѣну. Если бы не было такихъ перекупщиковъ, то лавковладѣльцы не переплачивали бы 50 коп. на пудъ. Въ виду этого анонимный проситель ходатайствовать о воспрещеніи означенныхъ злоупотребленій, давъ этимъ возможность лавочникамъ-мясоторговцамъ покупать туши изъ первыхъ рукъ, т. е. прямо отъ быкобойцевъ. Цѣна за пудъ мяса не должна быть дороже 4 руб. 80 коп., а между тѣмъ перекупщики продаютъ этотъ товаръ лавочникамъ-мясоторговцамъ по 5 р 20 к. и 5 руб. 40 коп. и, такимъ образомъ, городскіе жители переплачиваютъ за мясо по $1\frac{1}{2}$ и по 2 к. на фунтъ.

По поводу этого заявленія *Ф. И. Смирновъ* объяснилъ, что оно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, но затѣмъ призналъ, что перекупщики существуютъ, хотя трудно сказать, кого считать перекупщиками, о которыхъ идетъ рѣчь въ заявленіи; напริมѣръ, онъ самъ ежедневно для своихъ мясныхъ лавокъ приобрѣтаетъ до 60 быковъ (1000 п.) въ день и, въ то же время, покупаетъ для продажи другимъ мясоторговцамъ еще большее число быковъ, — къ какой же категоріи отнести его? На вопросъ *Предсѣдателя*, на сколько нужны эти перекупщики, *Ф. И. Смирновъ* отвѣтилъ, что безъ этого условія немыслима торговля; членъ же Губернской Земской Управы, Почетный Гражданинъ *И. И. Петровъ* заявилъ, что перекупщики явились потому и для того нужны, что не всякій, даже торгующій мясомъ, умѣетъ купить живыхъ быковъ, т. е. можетъ сразу опредѣлить стоитъ ли покупать даннаго быка за просимую цѣну. Для этого нужно быть специалистомъ, и такими именно специалистами являются коммисіонеры, быкобойцы и перекупщики. Затѣмъ изъ послѣдующихъ преній выяснилось, что перекупщики, по словамъ *Ф. М. Почкина*, наживаютъ, отъ своей операціи весьма немного — не болѣе 5 к. съ пуда, и часто терпятъ убытки; между тѣмъ, по сообщенію Подполковника *Вендорфа*, лично бывавшаго на площадкѣ, въ нѣкоторые дни перекупщики въ какіе нибудь полчаса наживаютъ отъ 300 до 500 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ *Ф. И. Смирновъ* категорически заявилъ, что никакого соглашенія между коммисіонерами и перекупщиками, для повышенія цѣнъ на мясо, не существуетъ, и указаніе объ этомъ неизвѣстнаго лица совершенно не вѣрно. Подполковникъ же *Вендорфъ*, находя, съ своей стороны, что все, изложенное въ заявленіи неизвѣстнаго лица относительно положенія мясной торговли въ С.-Петербурѣ, вполне согласуется съ дѣйствительностью, объяснилъ, что на площадкѣ продаютъ вообще быковъ партіями (отъ 100 до 300 головъ и болѣе въ каждой); купить эту партію можетъ только лицо, располагающее значительными денежными средствами, у кого же денегъ мало, тотъ на эту покупку не рискнетъ по-

этому всё партіи, пригнанныя на площадку, остаются въ рукахъ коммисіонеровъ, быкобойцевъ и перекупщиковъ; послѣдніе и продаютъ, затѣмъ, быковъ поштучно мясникамъ, разумѣется, съ хорошимъ барышемъ. На это *Ф. И. Смирновъ* возразилъ, что никто не покупаетъ быковъ подобными большими партіями, такъ какъ это количество продать некому, а *Ф. М. Почкинъ* добавилъ, что теперь и нѣтъ такихъ прасоловъ, которые выставляли бы на площадку единолично значительное число быковъ. За симъ, *И. И. Петровъ* объяснилъ, что указаніе на то, что на площадкѣ нельзя помимо перекупщика пріобрѣсти быковъ поштучно, не вѣрно, такъ какъ онъ самъ лично покупалъ по 2—3 быка у быкобойцевъ (*Смирнова, Почкина*), и что если мясники не идутъ на площадку покупать быковъ, то потому, что, по размѣру производимой ими торговли, цѣлыхъ быковъ не требуется, а нужно только части тушъ, которыя они и пріобрѣтаютъ даже не на бойнѣ, а у крупныхъ мясниковъ въ Горстकीной улицѣ. Кроме того, *Ф. И. Смирновъ* объяснилъ причину существованія перекупщиковъ и ихъ, такъ сказать, законныя основанія къ существованію. Быкобойцы покупаютъ быковъ на рискъ, не зная въ точности, сколько въ каждомъ изъ нихъ вѣсу и какого качества его мясо, причемъ мясо это подвергается тщательному осмотру и, чуть будетъ найдено подозрительнымъ, бракуется. Роль коммисіонера и перекупщика та же, что и мясного «поставщика». Этому послѣдняго также находятъ иногда излишнимъ, а между тѣмъ онъ, какъ спеціалистъ, необходимъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ городъ хотѣлъ обходиться въ дѣлѣ снабженія больницъ мясомъ безъ поставщиковъ, но потерпѣлъ убытокъ и долженъ былъ возвратиться къ прежнему порядку—т. е. къ поставщикамъ.

Магистръ ветеринаріи *А. П. Левицкій* объяснилъ, что поданная Г. Градоначальнику и прочитанная въ Совѣщаніи записка и вызванные ею пренія указываютъ съ очевидностью на серьезность и даже запутанность вопроса о мясной торговлѣ, а также на трудность задачи, предстоящей городскому мясному

коммисіонному бюро. Мнѣ думается, сказалъ Левицкій, что если Совѣщаніе пришло къ убѣжденію о необходимости утеройства сказаннаго бюро, то этому учрежденію, дабы вести дѣло хорошо, нужно прежде всего считаться съ тѣми условіями, въ которыя поставлена нынѣ торговля мяснымъ скотомъ. Первоначально скотъ этотъ скупается, какъ извѣстно, по деревнямъ мелкими скупщиками-шибаями, затѣмъ отъ этихъ послѣднихъ скотъ пріобрѣтается болѣе крупными прасолами, которые и везутъ его въ Петербургъ, гдѣ и продаютъ, при посредствѣ коммисіонеровъ, быкобойцамъ, крупнымъ и даже мелкимъ мясникамъ. Поэтому, чтобы вести дѣло съ успѣхомъ, бюро должно не только замѣнить нынѣшнихъ коммисіонеровъ, но и имѣть своихъ агентовъ на мѣстахъ закупки убойнаго скота, формировать свои гурты для продажи ихъ на площадкѣ скотопригоннаго двора и даже должно въ различныхъ частяхъ города устроить свои мясныя лавки. Мнѣ думается, что только этимъ путемъ сказанное бюро достигнетъ своего назначенія и несомнѣнно повліяетъ на пониженіе цѣнъ на мясо въ столицѣ. Въ противномъ же случаѣ, т. е. если городское бюро займется только однимъ коммисіонерствомъ, то врядъ ли, при подобной обстановкѣ дѣла, улучшится вопросъ о мясной торговлѣ въ столицѣ,—вопросъ, требующій не только спеціальнаго знанія, но большой опытности и крайней предусмотрительности.

По этому поводу *Предсѣдатель* разъяснилъ, что настоящее заявленіе, касающееся подробностей устройства коммисіоннаго бюро, будетъ принято во вниманіе городскимъ общественнымъ управленіемъ при выработкѣ соотвѣтственнаго проекта, почему Совѣщанію едва ли слѣдуетъ входить въ обсужденіе деталей этого дѣла.

Затѣмъ *Л. А. Сычевъ* прочелъ прилагаемую при этомъ записку Магистра ветеринарныхъ наукъ *Игнатьева* объ отношеніи живого вѣса быка къ убойному. По поводу этой записки *Ф. И. Смирновъ* заявилъ, что указанное въ ней отношеніе между вѣсомъ живого быка и количествомъ получаемого отъ

него мяса не имѣетъ значенія, такъ какъ быковъ въ 55 пудовъ живого вѣса нѣтъ въ продажѣ, ихъ нужно искать не на площадкѣ, а на выставкахъ; обыкновенно же вѣсъ продаваемыхъ быковъ колеблется отъ 30—32 пудовъ, а у этихъ быковъ указанное отношеніе между живымъ и убойнымъ вѣсомъ варьируется, смотря по индивидуальнымъ качествамъ быка. А. П. *Левицкій*, раздѣляя мнѣніе Смирнова о крайней осторожности руководствоваться на практикѣ таблицами магистра Игнатьева, заявилъ, что ветеринарною наукою до настоящаго времени еще не выработано точнаго соотношенія живого и убойнаго вѣса, такъ какъ это соотношеніе обуславливается породою животныхъ, ихъ упитанностью и т. п., тѣмъ болѣе, что данныя г. Игнатьева, по всей вѣроятности, основаны на единичныхъ случаяхъ наблюденія, изъ которыхъ ни въ какомъ случаѣ нельзя дѣлать общихъ выводовъ.

Затѣмъ *Предсидатель* заявилъ, что, при разсмотрѣніи извлеченныхъ изъ дѣлъ Ветеринарнаго Управленія и здѣшней Городской Управы статистическихъ данныхъ по мясной торговлѣ, основанныхъ на заявленіяхъ коммисіонеровъ и крупныхъ мясныхъ торговцевъ, останавливаетъ на себѣ вниманіе, между прочимъ, нижеслѣдующее: въ 1882 году официальные оптовые цѣны на черкасскій скотъ въ С.-Петербургѣ достигали, въ среднемъ, наивысшаго размѣра, именно 113 рублей за голову; въ слѣдующемъ же 1883 году цѣна понизилась до 107 руб., но, тѣмъ не менѣе, оптовые цѣны на мясо въ 1883 году были, въ среднемъ (принимая въ расчетъ за каждый мѣсяцъ максимумъ и минимумъ этихъ цѣнъ), почти одинаковыя съ 1882 г. (5 р. 14 к. вмѣсто 5 р. 17 к.). Затѣмъ, въ 1892 году оптовая цѣна на скотъ хотя и была 91 р., однако же стоимость мяса въ оптовой продажѣ близко подходила къ 1882 году (4 р. 76 к. вмѣсто 5 р. 17 к.: за пудъ, т. е., дешевле только на 41 к.), въ Іюнь же 1893 г. цѣна эта (5 р. 20 к.) превышала даже среднюю цѣну 1882 г. (на 3 коп.)*).

*) Въ Іюнь 1893 г. цѣны мяса въ розничной продажѣ поднялись съ 17 до 23 коп. за фунтъ и продержались на этой высотѣ около мѣсяца.

Не отрицая въ принципѣ правильности означеннаго разсчета, представители отъ скотопромышленниковъ (*Смирновъ, Почкинъ*) и членъ Губернской

Земской Управы *И. И. Петровъ* заявили, что вообще указанныхъ прибылей мясники не могутъ получить, такъ какъ при раздѣлкѣ тушъ нельзя въ точности соблюсти, на практикѣ, то соотношеніе между сортами мяса, которое теоретически исчислено. Подполковникомъ Вендорфомъ; во многихъ случаяхъ приходится выдѣлять въ 3 сорта части высшихъ сортовъ, а слѣдовательно и продавать по низшей цѣнѣ. Затѣмъ, при вычисленіи барышей мясниковъ упускаютъ изъ виду, что расходы, которые они несутъ по найму помѣщеній (арендная плата, все болѣе и болѣе увеличивающаяся), освѣщеніе, наемъ прислуги и т. п., а равно тѣ подачки (до 10% съ проданнаго товара), которыя они вынуждены уплачивать прислугѣ (поварамъ, кухаркамъ и т. п.), покупающей мясо. Между тѣмъ расходы эти весьма значительны и отражаются на стоимости мяса. По словамъ *Ф. И. Смирнова*, ему приходится ежедневно употреблять не менѣе 700 руб. собственно на торговые расходы, всего же въ годъ до 260.000 руб. Достаточно также указать и на то, что въ послѣднее время липа, торгующія на Свиной, уплатятъ городу на 85.000 руб. болѣе, чѣмъ прежде; въ частныхъ домахъ помѣщенія также вздорожали, почему не рѣдки случаи, что мелкія мясныя лавки, а ихъ въ Петербургѣ большинство, дабы окупить эти расходы, вынуждены увеличивать цѣну на мясо, такъ что ограниченіе числа лавокъ понизило бы стоимость этого продукта.

На это *Предсѣдатель* замѣтилъ, что увеличеніе числа лицъ, торгующихъ мясомъ, свидѣтельствуетъ о выгодности этого промысла, и что, въ видахъ конкуренціи между мясоторговцами, уменьшеніе числа ихъ представляется не желательнымъ.—*Н. П. Пештичъ* доложилъ нижеслѣдующее:

Проживающій въ г. Кишиневѣ, землевладѣлецъ Черниговской губерніи, дворянинъ Романовичъ, узнавъ изъ газетъ объ учрежденіи настоящаго Совѣщанія, представилъ Его Высочайшему Превосходительству Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ проектъ «урегулированія и упорядоченія мясной торговли въ городахъ Россійской Имперіи». Проектъ этотъ, будто бы, при-

18

нять уже въ принципѣ Кишиневскою Думою, но еще не осуществленъ.

Изъ приложенной къ проекту г. Романовича записки его усматривается, что въ большинствѣ южныхъ городовъ Европейской Россіи, озаботившихся сооруженіемъ удовлетворительныхъ городскихъ скотобоенъ и установившихъ на нихъ ветеринарный надзоръ, дѣлу этому приданъ характеръ не санитарно-ветеринарный, свойственный ему по существу предмета, а преимущественно коммерческій. Стараясь усилить доходность городскихъ скотобоенъ, нѣкоторыя городскія управленія воспретили ввозъ въ городъ мяса, полученнаго отъ животныхъ, убитыхъ внѣ городскихъ боенъ, чѣмъ создали монополію этихъ послѣднихъ, а слѣдовательно и содѣйствовали произвольности установленія цѣнъ на мясо лицами, занимающимися убоемъ скота на городскихъ бойняхъ. Кромѣ того, обративъ вниманіе на самыя бойни, большинство городскихъ управленій совершенно упустили изъ виду то обстоятельство, что упорядоченіемъ ветеринарнаго надзора не ограничивается упорядоченіе всего вообще мясного дѣла. Осмотрѣнное на бойняхъ мясо можетъ быть, по вывозѣ его изъ этой послѣдней, замѣнено привезеннымъ въ городъ, помимо бойни, неосмотрѣннымъ мясомъ. Затѣмъ, даже самое доброкачественное мясо, если оно содержится неопратно и безъ должныхъ приспособленій, можетъ стать негоднымъ къ употребленію. Наконецъ, осмотръ живого скота и убой его подъ ветеринарнымъ надзоромъ не могутъ вліять на урегулированіе цѣнъ мяса. Для устраненія всѣхъ указанныхъ недочетовъ въ постановкѣ мясного дѣла г. Романовичъ предлагаетъ:

1) Обязать каждый городъ, съ населеніемъ около 10—12 т. и болѣе жителей, имѣть свои скотобойни, на которыхъ животныя лишь убиваются, а туши немедленно же раздѣлываются и препровождаются въ слѣдующее отдѣленіе.

2) Устроить холодильники, куда доставляется для осмотра все мясо мѣстнаго убоя и привозное, подвергается ветеринарному осмотру и, если допускается въ продажу, остается тамъ до наступленія надобности переноса его въ лавки.

*ест. и
привозна
всего*

3) Лавки устраиваются въ особомъ зданіи—рынкѣ, которыхъ должно быть одинъ, два въ городѣ. Всѣ лавки рынка устраиваются по установленному образцу и находятся, въ смыслѣ чистоты, подѣ постояннымъ надзоромъ городскихъ органовъ, равно какъ и телѣги, предназначенныя для перевозки мяса.

4) Въ каждомъ рынокѣ должна быть устроена городская лавка, которая покупаетъ скотъ, раздѣливаетъ туши и опредѣляетъ стоимость мяса, становящуюся обязательною и для прочихъ торговцевъ.

Объясненные проектъ и записка г. Романовича были приняты Совѣщаніемъ къ свѣдѣнію.

Обсудивъ настоящее дѣло, Совѣщаніе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Ближайшею причиною ненормальнаго повышенія, время отъ времени, цѣнъ на мясо въ Петербургѣ служатъ существующія здѣсь неправильныя условія торговли мяснымъ товаромъ. Для постановки этого дѣла на болѣе правильную почву слѣдовало бы нынѣ же просить С.-Петербургскаго Градоначальника о предложеніи столичной Городской Думѣ безотлагательно организовать городское комисіонное мясное бюро, въ качествѣ посредника для оптовой продажи доставляемаго сюда скота, а также мяса и, въ случаѣ особой надобности, открыть нѣсколько городскихъ лавокъ для раздробительной торговли мясомъ.

2. Сдѣлать сношеніе съ надлежащими властями, чтобы подобнымъ же образомъ была урегулирована торговля мяснымъ товаромъ въ Москвѣ, Варшавѣ, Одессѣ и другихъ городахъ гдѣ это дѣло стоитъ также неудовлетворительно.

3. Просить сельскохозяйственные общества и земскія учрежденія, не найдутъ-ли они возможнымъ, принять на себя посредничество между первоначальными владѣльцами убойнаго скота и городскими комисіонными мясными бюро.

4. Въ виду того, что съ каждымъ годомъ доставляется сюда для продажи все большее и большее количество «малорослаго» и недостаточно убитаннаго

скота, необходимо ходатайствовать о пониженіи вообще тарифа на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ убойныхъ животныхъ до нормы, установленной для скота, закупаемаго съ цѣлью продовольствія войскъ, при невозможности же такого пониженія о взиманіи, взаимѣ существующаго тарифа $1\frac{1}{4}$ копѣйки съ головы и версты, повагонной ставки не свыше 10 копѣекъ съ вагона-версты, дозволивъ отправителямъ нагружать въ каждый вагонъ такое количество скота, какое они пожелаютъ.

5 Такъ какъ, по заявленіямъ промышленниковъ, желѣзныя дороги (за исключеніемъ Николаевской) не выполняютъ, съ должною точностью, правилъ, изданныхъ Правительствомъ для перевозки скота, то ходатайствовать о соответственныхъ распоряженіяхъ по настоящему предмету.

101	8881	70	1881
101	8881	70	1881
101	8881	17	1881
111	8881	27	1881
101	8881	77	1881
101	8881	00	1881
101	8881	88	1881
101	8881	88	1881
101	8881	40	1881
101	8881	10	1881
101	8881	00	1881
101	8881	—	1881
101	8881	88	1881
101	8881	10	1881

Приложеніе № 1.

Среднія оптовыя цѣны на черкасскій скотъ въ С.-Петербургѣ, по свѣдѣніямъ здѣшняго скотопригоннаго двора, основаннымъ на заявленіяхъ комиссіонеровъ и оптовыхъ торговцевъ мясомъ, были слѣдующія:

Г о д ы.	Цѣна.	Г о д ы.	Цѣна.
Въ 1863	65 р.	Въ 1878	93 р.
» 1864	67 »	» 1879	96 »
» 1865	67 »	» 1880	101 »
» 1866	71 »	» 1881	104 »
» 1867	73 »	» 1882	113 »
» 1868	77 »	» 1883	107 »
» 1869	90 »	» 1884	102 »
» 1870	88 »	» 1885	93 »
» 1871	85 »	» 1886	94 »
» 1872	94 »	» 1887	87 »
» 1873	91 »	» 1888	91 »
» 1874	90 »	» 1889	96 »
» 1875	—	» 1890	94 »
» 1876	88 »	» 1891	90 »
» 1877	91 »	» 1892	91 »

Подвозъ въ С.-Петербургъ мяса по желѣзнымъ дорогамъ (въ пудахъ) въ 1878—1891 годахъ.

Желѣзная дорога	Н и к о л а е в с к а я .						В а р ш а в с к а я .						Б а л т і й с к а я .						Ф и н л я н д с к а я .						ВСЕГО.
	Говядина.	Солонина.	Телятина.	Свинина.	Баранина	Итого.	Говядина.	Солонина	Телятина.	Свинина.	Баранина	Итого.	Говядина.	Солонина.	Телятина.	Свинина.	Баранина	Итого.	Говядина.	Солонина	Телятина (оленина).	Свинина.	Баранина	Итого.	
Года																									
1878 . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1243298
1879 . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1446566
1880 . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1416370
1881 . .	706628	162678	7868	247497	29886	1154557	3781	75	2778	454	6	7094	1356	664	27	58	—	2105	4331	—	—	—	10	4341	1168097
1882 . .	—	—	—	—	—	1579448	—	—	—	—	—	22004	—	—	—	—	—	4455	—	—	—	—	—	1886	1607793
1883 . .	859869	72669	6768	318879	57461	1315646	15880	1853	143	7544	25	25445	1627	335	35	1035	15	3047	394	—	—	—	—	394	1314532
1884 . .	892454	64348	11250	386663	42767	1397482	11220	682	69	2909	409	15289	1629	157	—	56	—	1842	1865	—	—	—	—	1865	1416478
1885 . .	734086	61660	14557	365314	45965	1221582	16677	377	624	3500	679	21857	1369	524	231	318	2	2444	—	—	—	—	—	—	1245883
1886 . .	914013	69650	14914	386664	48456	1433697	17113	299	516	2655	530	21113	2602	1897	125	95	4	4723	1821	—	—	16	—	1837	1461370
1887 . .	929242	77196	38355	458771	54253	1557817	52207	7	713	2917	68	55912	3606	132	44	244	—	4026	2676	—	3	174	—	2853	1620608
1888 . .	930874	46153	26706	513025	70283	1587041	64100	36	255	4094	226	68711	6215	—	318	447	19	6999	346	2713	—	150	—	3209	1665960
1889 . .	950945	81288	20416	561497	78008	1692154	71009	—	956	3525	903	76393	6469	336	291	425	23	7544	877	—	12	6	446	1341	1777432
1890 . .	955993	75915	33382	565114	61048	1691452	93322	—	1165	7416	45	101948	9479	22	172	243	200	10116	2352	—	—	162	411	2925	1806441
1891 . .	1179478	87168	39502	372880	91871	1770899	115600	670	894	16763	172	134099	27602	—	—	—	—	27602	1144	234	3191	342	341	5252	1937852

Оптовые цены на черкасское мясо в С.-Петербурге за 1882—1892 гг. (за пудъ, въ рубляхъ).

	1882		1883		1884		1885		1886		1887		1888		1889		1890		1891		1892	
	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до
Январь . . .	4,94	5,72	5,20	5,90	4,70	5,40	4,30	5,20	3,50	4,80	3,60	4,70	3,80	3,40	4,00	5,00	3,80	5,10	3,85	5,00	3,80	5,40
Февраль . . .	5,24	5,51	5,10	6,30	5,10	5,60	4,20	5,20	3,20	4,20	3,50	5,20	3,20	4,60	4,00	5,10	3,70	4,60	3,70	5,90	4,00	5,60
Мартъ . . .	5,20	5,73	4,80	5,60	4,70	5,30	4,30	5,20	3,50	5,00	3,70	5,00	3,20	4,60	4,00	5,10	4,00	5,25	3,50	5,00	3,65	6,20
Апрѣль . . .	5,52	6,00	5,00	5,90	4,70	5,40	4,30	5,40	3,60	5,40	4,00	5,00	4,00	4,60	4,70	5,50	4,00	5,30	4,10	5,00	4,60	6,20
Май . . .	5,29	5,74	5,90	5,70	4,80	5,60	4,00	4,90	3,80	5,00	4,40	5,50	3,80	5,00	4,70	5,60	4,00	4,90	4,10	5,80	4,50	5,60
Июнь . . .	4,70	5,44	5,20	5,70	4,60	5,00	3,80	4,60	3,60	5,00	3,80	5,70	4,00	5,20	4,60	5,30	4,00	4,60	3,80	5,90	4,40	6,50
Июль . . .	4,69	5,38	4,70	5,40	4,30	5,10	3,00	4,60	3,50	4,20	3,50	4,70	3,80	5,00	3,75	5,20	3,40	4,90	4,65	5,10	4,00	6,10
Августъ . . .	4,68	5,45	4,60	5,00	4,10	5,20	3,80	5,60	3,70	4,50	3,50	4,30	3,70	4,80	4,00	5,00	3,30	4,20	3,00	3,40	3,70	6,20
Сентябрь . . .	4,57	5,01	4,30	5,10	4,00	5,00	3,20	4,40	3,00	4,00	3,80	4,60	3,60	5,00	3,80	5,00	3,20	4,90	3,10	4,50	3,40	4,40
Октябрь . . .	4,25	5,12	4,60	5,10	4,20	4,70	3,50	4,40	3,00	3,80	3,50	4,40	3,80	4,70	3,40	4,40	3,20	5,30	2,70	4,50	3,50	5,00
Ноябрь . . .	4,77	5,19	4,40	5,30	3,70	4,70	3,00	4,00	3,40	4,00	3,50	4,40	4,00	4,60	3,60	5,10	3,90	4,60	3,00	5,10	3,70	5,10
Декабрь . . .	4,85	5,25	4,30	5,20	3,70	5,00	3,50	4,80	3,50	4,80	3,70	4,40	4,20	5,00	3,90	5,30	3,60	5,00	3,50	5,00	3,50	5,20
За годъ . . .	4,25	6,00	4,30	6,30	3,70	5,60	3,00	5,40	3,00	5,00	3,50	5,70	3,20	5,20	3,40	5,60	3,20	5,30	2,70	5,90	3,40	6,50

Приложение № 4.

Поступленіе на С.-Петербургскій скотопригонный дворъ крупнаго рогатаго скота въ 1876—1892 г.г.

Годы	Черкасскій.	Ливонскій.	Русскій.	Городской.	В С Е Г О
1876	123889	11903	22120	—	157912
1877	141328	3945	14864	—	160137
1878	157037	5011	11201	3122	176371
1879	153847	7421	19342	4520	185130
1880	130994	7082	30415	6030	174521
1881	125600	7478	26425	6124	165627
1882	131127	7410	20627	3963	163127
1883	134613	9072	16680	4487	164852
1884	142717	8371	11193	3623	165904
1885	149356	9989	15800	3701	178906
1886	158731	7115	20824	3995	190665
1887	161021	9044	26279	1803	198147
1888	151996	10598	26484	3087	192165
1889	143261	11498	31705	2923	189387
1890	150023	10466	23824	2603	186916
1891	162086	12687	20891	2600	198264
1892	150609	13726	32170	1824	198329

О разцѣнкѣ и покупкѣ скота на вѣсъ.

Мнѣніе магистра ветеринаріи М. А. Игнатьевъ.

При разцѣнкѣ животнаго на нашемъ мясномъ рынкѣ при практикующемся способѣ продажи, покупатель принимаетъ во вниманіе ростъ, ширину или вообще размѣры вола и, сообразуясь съ этимъ и степенью упитанности животнаго, онъ опредѣляетъ эмпирическимъ путемъ количество пудовъ мяса и сала, или собственно убойный вѣсъ. Быкособоецъ, какъ покупатель, имѣющій возможность провѣрять свои глазомѣрные опредѣленія ежедневными взвѣшиваніями тушъ на бойнѣ, ошибается немного и часто ошибка въ пользу, чѣмъ въ убытокъ. Ошибки прасола и коммисіонера бываютъ значительны, какъ неимѣющихъ возможности провѣрять своей продажи. Даже окотопромышленники, умудренные долголѣтнимъ опытомъ, дѣлаютъ весьма крупныя ошибки.

При покупкѣ скота на мясномъ рынкѣ покупателямъ, желающимъ производить покупку скота по существующимъ цѣнамъ, необходимо имѣть въ рукахъ два фактора:

1) Цѣны на мясо разнаго качества для данной площадки, и

2) Средній мѣсъ мясной туши, сала и кожи для данной партіи.

Въ виду же того, что колебаніе между цѣнами одной и той же площадки весьма незначительно, то на цѣну животнаго разцѣнка мяса не можетъ имѣть значительнаго вліянія. Дѣло все, значить, заключается въ другомъ факторѣ, въ опредѣленіи вѣсовыхъ данныхъ. Для опредѣленія вѣса туши, сала и кожи единственный и точный способъ, пригодный въ этомъ случаѣ, — это опредѣленіе живого вѣса при помощи вѣсовъ и вычисленія убойнаго вѣса на основаніи опытныхъ данныхъ, выработанныхъ для каждой породы и различныхъ степеней откормленности.

Въ данномъ случаѣ вычисленіе производится крайне просто.

Возмемъ черкаскаго быка небольшого въ 30 пуд. (1.200 ф.) живого вѣса. На основаніи опытныхъ данныхъ у быка этого вѣса будетъ при извѣстной степени упитанности 50% мяса, 5% сала и 6% кожи.

Тогда количество мяса, сала и кожи будутъ слѣдующія:

12 × 50 = 60 ф. = 15 пудъ туша (по 4 руб. 70 коп. пудъ = 70 руб. 50 коп.)	
12 × 5 = 60 ф. = 1 п. 20 ф. „ (по 4 руб. пудъ = 6 руб.)	
12 × 6 = 72 ф. = 1 п. 32 ф. „ (по 4 руб. 20 коп. пудъ = 7 руб. 50 коп.)	
Убойный вѣсъ дать	84 руб.
Голье	3 руб.
Итого	87 руб.

Разсчетъ же для розничной продажи лавочника будетъ таковъ:

Купленная 15 пудовая мясная туша содержитъ въ себѣ мяса.

1-го сорта = 6 п. 31 ф (271 ф.) по 17 к. ф стоимостью . . .	46 р. 07 к.
2-го „ = 6 „ 17 „ (257 ф.) „ 13 „ „ „ . . .	33 „ 41 „
3-го „ = 1 „ 32 „ (72 ф.) „ 9 „ „ „ . . .	7 „ 09 „
Лавочникъ въ общемъ выручаетъ . . .	86 р. 57 к.

или получить воловой прибыли 16 р. 50 к., т. е. 23% на затраченный капиталъ.

Такимъ же образомъ при помощи вѣсовъ возможно сдѣлать разцѣнку мяса отъ 18—22 пуд., въ тушѣ съ тою только разницею, что пудъ мяса болѣе крупныхъ быковъ цѣнится дороже до 50—60 к. въ пудѣ.

Различныя породы нашего степнаго скота представляютъ нѣкоторыя разницы въ отношеніяхъ убойнаго вѣса къ живому. Такъ напр. болѣе крупный и упитанный скотъ даетъ слѣдующій процентъ убойныхъ качествъ:

Черкасская порода:

Украинскій быкъ вѣсомъ . . .	55 пуд. 20 ф.	60%
Украинскій „ „ . . .	48 „ 5 „	58,3%
Черноморскій „ „ . . .	48 „ 20 „	60,4%
Калмыцкій „ „ . . .	40 „ — „	60%
Киргизскій „ „ . . .	36 „ — „	58,3%
Киргизскій „ „ . . .	33 „ 30 „	55,5%
Донской „ „ . . .	47 „ 28 „	60%
Среднее		58,9%

Ливонская порода:

Ливонскій быкъ вѣсомъ	45 пуд.	59,4%
Ливонскій „ „	31 „	55,4%
Средне . .		57,4%

Русская порода:

Ярославская корова	27 пуд.	32 ф.	50%
Псковскій быкъ. . . .	18 „	30 „	47,3%
Среднее . .			48,6%

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что у откормленнаго скота черкасской породы отношенія убойнаго вѣса къ живому болѣе или менѣе постоянны и если встрѣчаются индивидуальныя небольшія разницы, то при покупкѣ на вѣсъ цѣлой партіи эти разницы, сглаживаются въ среднемъ.

Тоже самое получится, если будемъ сравнивать полукормленныхъ и тощихъ, у которыхъ, само собою очевидно убойныя качества будутъ значительно ниже. Во всякомъ случаѣ небольшой опытъ взвѣшивания даетъ возможность принаровиться покупателю и болѣе точно устанавливать разцѣнку *средняго быка* откормленной, полукормленной и тощей партіи.

Полезъ вѣсовъ для цѣлей оцѣнки скота по живому вѣсу уже и теперь сознается многими изъ нашихъ скотопромышленниковъ, которые практикуютъ нерѣдко взвѣшивание быковъ прежде, чѣмъ отправить ихъ для продажи (напр. такъ называемые Ливонскіе быки поступаютъ сюда взвѣшенными и скотопромышленники покупаютъ ихъ на мѣстахъ на пудъ живаго вѣса).

Этотъ фактъ позволяетъ, надѣяться, что оцѣнка по живому вѣсу въ самое непродолжительное время вытѣснитъ способъ глазомѣрной оцѣнки воловъ.

Оцѣнка скота по живому вѣсу примѣняется въ Германіи, Австріи и Англіи, а также и Франціи. Способъ этотъ самое широкое примѣненіе получилъ въ Сѣверной Америкѣ. На всехъ рынкахъ Америки устроены вѣсы и скотъ покупаютъ тамъ за центнеръ или 100 фунтовъ живаго вѣса. Въ Америкѣ

оцѣнка скота по живому вѣсу введена уже давно. Продавцы и покупатели настолько знакомы съ данными нормальнаго отношенія между убойнымъ и живымъ вѣсами, что не требуется никакихъ опытовъ и цѣна за живой вѣсъ для каждой породы и степени откормленности является точно опредѣленною для даннаго рынка.

Для ускоренія перехода купли—продажи къ системѣ оцѣнки скота по живому вѣсу необходимо слѣдующее:

1) Устройство на С - Петербургскомъ скотопригонномъ дворѣ сотенныхъ вѣсовъ съ автоматическимъ приборомъ для отбиванія на ярлыкахъ количества пудовъ и фунтовъ.

2) Регистрированіе конторою живого и убойнаго вѣса всего скота или нѣсколькихъ партій каждой площадки.

Послѣднее дастъ матеріалъ для опредѣленія нормальныхъ отношеній убойнаго къ живому вѣсу.

Объ устройствѣ городского комисіонерства для торговли битымъ мясомъ въ С.-Петербургѣ *).

(Докладъ Комисіи по удешевленію цѣнъ на мясо, отъ 24 Января 1881 г.).

Представляя настоящій докладъ, Комисіи считаетъ обязанностью выразить Думѣ слѣдующія свои соображенія и вывести на справку данныя, послужившія основаніемъ къ составленію онаго.

Мясная торговля, въ настоящемъ ея видѣ, поставлена въ Россіи вообще, а въ Петербургѣ особенно, въ неблагопріятныя условія.

Комисіи полагаетъ, что, въ виду того, что совершается въ Петербургѣ по предмету купли и продажи мяса вообще, нельзя городскому общественному управленію долѣе оставаться пассивнымъ зрителемъ.

Ежегодно привозится въ Петербургъ мяса (въ живомъ видѣ и въ битомъ) до 3.600.000 пудовъ, что составляетъ торговлю на сумму болѣе 12—15 милліоновъ рублей. У кого въ рукахъ сосредоточивается такая важная во всѣхъ отношеніяхъ торговля? И какія изъ этого вытекаютъ послѣдствія? Какъ эти вопросы, такъ и необходимые на нихъ отвѣты, не составляютъ какой-либо новости: ихъ высказывали и повторяли постоянно и съ давняго времени какъ въ самой Думѣ, такъ и въ обществѣ и въ литературѣ.

Если взять въ соображеніе таблицу доставляемаго сюда мясного товара за прошлый (1880) годъ, то окажется, что допущенное здѣсь и терпимое лишь по индифферентности къ этому порядку комисіонерство, какъ промыселъ, заставляетъ столичное населеніе ежегодно переплачивать барышникамъ сумму, далеко превосходящую сотни тысячъ рублей.

Констатируя фактъ существующихъ сдѣлокъ по торговлѣ мясомъ, приходится наблюдать слѣдующія обстоятельства: по доставленіи сюда скота, производитель или продавецъ назначаетъ ему опредѣленную

*) Извѣстіе С.-Петербургской Городской Думы, Январь 1881 г., № 2.

цѣну—во что обошлась каждая голова гурта, *считая въ томъ числѣ и барышъ*. Но комисіонеръ, зная—какое количество скота состоитъ въ городѣ на лицо, сколько его находится въ ожиданіи и т. д., *самъ опредѣляетъ*—по чемъ *слѣдуетъ* продать данный скотъ: случается такъ, напр.: голова скота цѣнится поставщикомъ 70—80 руб., комисіонеръ же полагаетъ возможнымъ продать*) за 100—120 рублей. Такимъ образомъ, не затрачивая ни одной своей копѣйки, комисіонеръ получаетъ опредѣленныхъ, заранее выговоренныхъ, по 1 руб. съ коловы за комисію, и еще часть сверхъ ожидавшагося поставщикомъ скота барыша. Отсюда неизбѣжно слѣдуетъ удержаніе на значительной высотѣ рыночныхъ цѣнъ на мясо; удерживаніе поставки скота въ Петербургъ отъ излишняго, по мнѣнію комисіонеровъ, его привоза и т. д.; однимъ словомъ, торговля этого рода приобретаетъ, особенно въ послѣднее время, характеръ чисто биржевой игры. Такой способъ торговли, достигшій въ настоящемъ году крайней степени увлеченія (въ отрицательномъ смыслѣ) между крупными мясоторговцами, неминуемо отразился и на мелкой мясной промышленности.

Монополизировавъ у 2—4 лицъ (называть по именамъ которыхъ здѣсь не зачѣмъ, ибо они извѣстны всѣмъ интересующимся мясною торговлею) торговлю мясомъ, остальные торговцы находятся всецѣло въ рукахъ у первыхъ. Если въ числѣ послѣднихъ и есть нѣсколько человекъ въ нѣкоторой независимости отъ главныхъ монополистовъ, за то большинство изъ нихъ, *ожидая отъ крупныхъ кредита на мясо, какъ милости*, поступаетъ въ торговлѣ такъ, какъ указываютъ ему его патроны. Но, кромѣ всего этого, *неправильно и несправедливо* поставленное мясное комисіонерство вызываетъ между ними и другаго рода губительную для свободной торговли *стачку*. Два года тому назадъ одинъ изъ землевладѣльцевъ призналъ

*) Почти постоянно комисіонеръ совершаетъ сдѣлки съ покупателями въ присутствіи самихъ хозяевъ гуртовъ или ихъ приващиковъ,—если тѣ или другіе прибыли въ Петербургъ,—которые при этомъ остаются безмолвными свидѣтелями всего, что творится комисіонеромъ.

возможнымъ свой робочій крупный рогатый скотъ продать, въ числѣ нѣсколькихъ десятковъ головъ, здѣсь, въ Петербургѣ, но помимо комисіонеровъ. Скотъ дѣйствительно былъ пригнанъ сюда; но владѣлецъ скота, промаявшись съ нимъ нѣсколько дней, не зналъ какъ его сбыть, ибо комисіонерами и вообще здѣшними кулаками, по предварительному между ними соглашенію, не была допущена съ выгодною для владѣльца продажа приведеннаго скота. Такимъ образомъ новое, не принадлежащее къ сонму здѣшнихъ заправителей мяснымъ дѣломъ, лицо, не только къ постоянной, но, быть можетъ, экстренной, случайной продажѣ скота не допускается.

Стало быть, отсюда очевидно, придумывать какія либо правила къ регулированію этого дѣла, не выходя изъ рамокъ существующаго порядка вещей, невозможно. Однимъ словомъ, новое лицо, не принадлежащее къ корпораціи здѣшнихъ мясопромышленниковъ и появившееся сюда для продажи скота, будетъ немедленно отважено отсюда, какъ посягающее на нарушеніе существующей монополіи. И дѣйствительно, уже съ того времени, когда скотъ пригонялся сюда еще скотопрогонными трактами, возникали жалобы, какъ это видно изъ дѣлъ *) Думы, на невыносимое, несправедливое и монопольное право, которое присвоили себѣ совершенно произвольно нѣкоторые изъ мясопромышленниковъ, — жалобы, возникавшія и со стороны хозяевъ скота, не причастныхъ къ дѣлу стачекъ. Изъ тѣхъ же дѣлъ видно, что вслѣдствіе этого Думою было запрещено появляться между мясопромышленниками комисіонерству **). Но послѣдовавшее запрещеніе не создало, однакожъ, взаимнъ сего ничего болѣе справедливаго для сторонъ въ смыслѣ посредничества. Результатомъ сего вышло то, что особыми ходатайствами комисіонерство опять появилось и какъ неизбежное зло было допущено особымъ распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ ***). Съ теченіемъ времени, однакожъ,

*) См. дѣло С.-Петерб. Гор. Думы 1865 г. № 45.

**) Пост. Общ. Думы 20 Ноября 1870 г.

***) См. рас. М. В. Д. на имя С.-Петерб. Воен. Губ., отъ 24 Августа 1872 г., № 7819.

учрежденіе это не только не измѣнилось къ лучшему, но, напротивъ того, со стороны его, т. е. комисіонерства, какъ будто нарочно, дѣлается все, что возможно, дабы только убѣдить городскую администрацію въ полнѣйшей несостоятельности къ дальнѣйшему существованію допущеннаго комисіонерства.

Комисіонерство, въ настоящемъ его видѣ, повлекло за собою и постановку мясной торговли вообще, а живымъ скотомъ особенно, на высоту какой-то *тайны*, познать которую въ состояніи лишь посвященные въ оную, опять таки тѣ-же комисіонеры. Доказательствомъ сего могутъ служить слѣдующіе факты, за вѣрность которыхъ ручаются ежедневныя сдѣлки на площадкѣ.

Посылается сюда скотъ на продажу, часто въ нѣсколько сотъ головъ, принадлежащій одному или нѣсколькимъ хозяевамъ; но лица послѣднихъ при гуртѣ нѣтъ, а потому скотъ и адресованъ на имя одного изъ комисіонеровъ. Послѣдній распоряжается гуртомъ по своему усмотрѣнію. Въмѣсто того, чтобы по предложеніямъ, часто выгоднымъ для продавца, цѣнамъ продать скотъ мясопромышленникамъ А, Б, В, Г и т. д., онъ, предложивъ имъ *свои* цѣны, крайне несообразныя съ нормальнымъ положеніемъ дѣлъ, сдаетъ весь гуртъ одному кому либо быкобойцу-монопольсту С., мотивируя тѣмъ, что онъ лучше платитъ, благонадежнѣе и т. д. Результаты сего не замедляютъ обнаружиться: незамѣтно для стороннихъ глазъ, послѣдовательно и быстро большая часть приведеннаго скота оказывается уже принадлежащею *одному много двумъ лицамъ*. Прочимъ мясопромышленникамъ исхода нѣтъ: остается перекупить у того-же С., надбавлять цѣну и т. д.

Но помимо того, что по своему усмотрѣнію, слѣдовательно въ своихъ исключительно интересахъ, комисіонеръ продалъ гуртъ дешевле, чѣмъ предположено хозяиномъ гурта, комисіонеры поддерживаютъ при *неизвѣстности* цѣны и *неизвѣстности* качества продаваемого скота. Извѣстно, что живой скотъ продается на глазъ — *по виду*, и такимъ способомъ, крайне неправильнымъ и произвольнымъ, опредѣляется въ *темную*

вѣсъ и качество самаго мяса убойнаго быка. Вслѣдствіе этого порученный на продажу скотъ, отдѣльно въ каждой головѣ, часто умышленно комиссіонеромъ показывается меньшаго вѣса, такъ что хозяинъ, отправляя скотъ, наприм. рассчитываетъ на каждую голову *одинъ вѣсъ, по продажѣ же* здѣсь—вѣсъ каждой головы оказывается, по показанію комиссіонера, на 2—3 пуда меньше. Результатъ изъ этого тотъ, что уже въ настоящее время, по показаніямъ лицъ, имѣющихъ давно дѣло съ нашей площадкой, значительная часть заготовителей гуртовъ вовсе прекратили доставлять скотъ сюда, въ Петербургъ. Нѣкоторые изъ помѣщиковъ нашихъ прибалтійскихъ губерній, имѣя у себя скотъ, настолько хорошо узнанный и доброкачественный, что таковой не уступалъ бы такъ называемому черкасскому, сбывается ими въ городѣ и мѣстечкѣ, у себя, но не посылается ими въ Петербургъ, потому, *со первыхъ*, что лицу стороннему, не принадлежащему къ составу здѣшнихъ мясниковъ-кулаковъ, явиться сюда съ мяснымъ товаромъ—значитъ отдать себя и свое достояніе на жертву, какъ уже замѣчено выше, алчности здѣшнихъ главныхъ комиссіонеровъ; *во вторыхъ*, какъ они говорятъ, не поведутъ скотъ до тѣхъ поръ, пока не измѣнится существующій способъ опредѣленія *вѣса* и доброкачественности быка въ темную, т. е. пока не будетъ принятъ для сего тотъ способъ, который практикуется всюду за границую, а также и въ прибалтійскихъ губерніяхъ, т. е. продажа *по живому вѣсу* каждой головы скота, *посредствомъ взвѣшиванія*.

Изъ всего вышеизложеннаго по мнѣнію комиссіи, очевидно главное:

1) Существованіе комиссіонерства, какъ промысла въ настоящемъ его видѣ, какъ посредниковъ между продавцами и покупателями мяса (въ разныхъ его видахъ), далѣе не можетъ быть допускаемо, какъ заводчиковъ стачекъ и часто совершенно безпричинныхъ и безнаказанныхъ и, поѣтому, произвольныхъ повышеній рыночныхъ, какъ оптовыхъ, такъ и розничныхъ цѣнъ на мясо. Повышеніе это, какъ нѣсколько выяснило комиссіи подробное изученіе пору-

ченнаго ей дѣла, достигало минувшею весною и лѣтомъ на 200—250% и даже болѣе противъ заготовительной цѣны на мѣстѣ

2) Сущестующій способъ купли и продажи мяса *по секрету* (на ушко) и часто излюбленнымъ только лицамъ—*немыслимъ*; онъ, впрочемъ, неминуемо измѣнится; съ упраздненіемъ и категорическимъ запрещеніемъ къ существованію комисіонерства въ настоящемъ его видѣ, особенно какъ промысла.

3) Сущестующій способъ торговли создалъ новый видъ мелкихъ мясопромышленниковъ, находящихся *въ долговой денежный кабаль у крупныхъ кулаковъ*, которые и ворочаютъ первыми какъ хотятъ, разумеется, въ ущербъ, главнымъ образомъ, потребителямъ мяса.

и 4) Сущестующій способъ торговли мясомъ здѣсь, въ Петербургѣ, съ его кулачествомъ, монополизировавъ эту торговлю въ рукахъ 2—4 лицъ, по отзыву самихъ же мясопромышленниковъ, уже убилъ въ послѣднее время свободную конкуренцію между заготовителями скота на мясо, сосредоточивъ таковую также между немногими лицами.

По мнѣнію комисіи, выйти изъ сего положенія, не навлекая, быть можетъ справедливаго, негодованія со стороны городского населенія на отсутствіе рѣшительныхъ мѣръ къ устраниенію вреднаго и логически немыслимаго положенія мясной торговли, принятіемъ однихъ лишь паліативныхъ или вспомогательныхъ мѣръ, въ родѣ инструкціи о времени торговли для продажи мяса, порядкѣ или очереди загона на площадку гуртовъ разныхъ владѣльцевъ скота и т. под.—невозможно.

Внимательное и всестороннее изученіе настоящаго дѣла показываетъ:

1) Что сущестующее нынѣ комисіонерство, какъ необходимый однакожъ посредникъ между продавцомъ и покупателемъ, должно быть замѣнено комисіонерами (факторами) отъ города *).

*) Впрочемъ, могутъ быть повѣренныя отъ хозяевъ товара, а потому повѣреніе такихъ лицъ на рынкѣ, ихъ отношеніе въ торговлѣ вообще, должно быть выработорано въ послѣдствіи, при устройствѣ городского комисіонерства.

Очевидно, по роду своихъ занятій, они должны быть люди знающіе вполнѣ добросовѣстные и преданные дѣлу, дабы сѣумѣли оправдать и поддерживать довѣріе, оказываемое имъ какъ покупателями, такъ и, это особенно, довѣрителями товара. Само собою разумѣется, тамъ, гдѣ совершается дѣло на десятки милліоновъ руб. и соблазна должно быть много, въ виду чего люди эти должны быть и обставлены матеріально возможно лучше.

Добросовѣстнсе къ дѣлу отношеніе факторовъ дастъ имъ возможность входить въ непосредственное сношеніе съ производителями товара; а такое положеніе есть лучшая и надежнѣйшая гарантія въ томъ, что потребители будутъ покупать то, что они ищутъ, и за столько, *сколько оно дѣйствительно стоитъ*.

2) Какъ зло, въ нынѣшнемъ порядкѣ заключаются тайныя сдѣлки съ мясомъ, вредныя часто для обѣихъ сторонъ,—то необходимо предпринять, чтобы продажа совершалась открыто, будетъ ли то съ заявленной сторонами окончательной цѣны (коммисіонной), или же начальной, для соревнованія (аукціона), а потому необходимо имѣть для тѣхъ и другихъ случаевъ особыхъ отъ города продавцовъ, т. е. аукціонистовъ.

3) Какъ центръ, куда бы могли направляться одни съ товаромъ, а другіе за онымъ, должно быть устроено *городское коммисіонерское бюро* отъ города, какъ это уже давно существуетъ за границею, въ западной Европѣ, напр во Франціи, Германіи и др.

Изъ намѣченнаго въ общихъ чертахъ однакожъ явствуетъ чѣмъ должно быть *городское коммисіонерское бюро* въ глазахъ городского населенія и какую оно должно, по своему назначенію, принести послѣднему пользу.

Если принять въ соображеніе, что существующіе коммисіонеры приобрѣтаютъ въ свои карманы за коммисію не затрачивая ни одной копѣйки, слѣдовательно и не рискуя матеріально ничѣмъ, по 1 руб. съ головы, безразлично, какого бы ни было крупнаго скота, что составитъ болѣе 100 т. р. въ годъ; съ битаго мяса по 5 к. съ пуда, а съ 1.500.000 слиш-

комъ пуд. болѣе 75 т. руб., не считая при этомъ прочихъ мясныхъ товаровъ, что составитъ болѣе 175 т. р. *), то оказывается возможнымъ, нисколько не обременяя населеніе, а также и производителей, съ устройствомъ вышеупомянутаго бюро, ввести оплату съ каждаго пуда по 2 коп., то надо полагать съ 3.600.000 пуд. считая въ этомъ числѣ общій вѣсъ живого скота и битаго мяса, получился бы доходъ въ пользу городской кассы слишкомъ 70 т. р. При чемъ, для лучшаго обезпеченія въ правильности и успѣшности въ ходѣ дѣла, половина означеннаго сбора должна поступать на содержаніе комисіонерской конторы.

Такимъ образомъ, на основаніи вышеизложеннаго, комисія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе и утвержденіе Городской Думы, въ видѣ опыта, впредь на три года:

1) Устройство городского комисіонерскаго бюро.

Въ составъ коего, кромѣ канцеляріи, входятъ:

а) Управляющій конторою.

б) Факторы (комисіонеры).

и в) Аукціонисты (продавцы).

Примѣчаніе. Опредѣленіе числа факторовъ (комисіонеровъ) а аукціонистовъ, которое окажется необходимымъ для правильнаго дѣйствія конторы, самое пріисканіе пригодныхъ для сего лицъ, слѣдовало бы предоставить Городской Управѣ, пригласивъ къ совѣщанію по сему предмету, если окажется нужнымъ, и настоящую комисію.

2) Центральное помѣщеніе для комисіонерской конторы, на первое время, должно быть въ зданіи скотопригоннаго двора.

3) Самый торгъ мясными продуктами, въ опредѣленное для сего время, производится городскимъ комисіонерствомъ по взаимному соглашенію между продавцами и конторою, или по опредѣленной *окончательной* цѣнѣ, или же съ цѣны *первоначальной*, объявляемой для аукціона.

*) Здѣсь не берутся въ расчетъ еще и тѣ переплаты, сверхъ нормы, составляющія въ сущности огромную сумму, которую отдастъ населеніе вслѣдствіе стачекъ комисіонеровъ.

4) За право пользованія обѣихъ сторонъ, продавцовъ и покупателей, услугами городской комисіонерской конторы, разрѣшить послѣдней взимать *съ каждого пуда* мяснаго товара, доставленнаго сюда черезъ контору, *по двѣ коп. сер.*

5) Разрѣшить конторѣ: изъ имѣющихъ поступить въ контору за комисію, по переводу или продажѣ мясныхъ товаровъ, денегъ половину (50%) отчислить и удерживать въ свою пользу—на общее содержаніе комисіонерства, а другую половину (50%) обязательно вносить въ городскую кассу, на общія городскія нужды.

6) Открыть Городской Управѣ кредитъ, въ размѣрѣ *одной тысячи руб.*, на первоначальное устройство комисіонерской конторы и прочія приспособленія для предположенныхъ въ настоящемъ докладѣ торговъ.

и 7) Принимая въ соображеніе, что устройство *городскаго комисіонерства* здѣсь, въ Петербургѣ, составляетъ вообще дѣло новое, представляющее крайнее затрудненіе въ разработкѣ заранее всѣхъ подробностей онаго, а потому поручить Городской Управѣ, совмѣстно ли съ настоящею комисіею, или же съ другими, болѣе знакомыми съ дѣломъ лицами, по устройству городскаго комисіонерства, выработать, на основаніи хотя нѣкотораго опыта, особую инструкцію, въ которую должны войти подробныя указанія относительно производства торговъ, контроля за поступающими въ кассу конторы товарами и деньгами; объ отношеніи къ комисіонерской конторѣ не принадлежащихъ къ ея составу комисіонеровъ или повѣренныхъ и т. под. лицъ, занимающихся здѣсь, въ Петербургѣ, *не за свой счетъ* торговлею мясомъ вообще, и т. д.

Заключеніе соединеннаго присутствія Городской Управы и комисіи. Предварительно внесенія изложеннаго доклада комисіи на обсужденіе Городской Думы, онъ былъ переданъ на разсмотрѣніе и заключеніе соединеннаго присутствія Городской Управы съ комисіею, которое разсмотрѣвъ, въ состоявшемся 31 декабря минувшаго года засѣданіи, предположенія

коммисіи объ устройствѣ городского комисіонерства для торговли мясомъ, нашло, что вопросъ этотъ долженъ быть разсматриваемъ съ двухъ сторонъ: во 1-хъ, признается ли учрежденіе упомянутого выше городского комисіонерства необходимымъ и полезнымъ вообще, съ точки зрѣнія, такъ сказать, принципиальной, и во 2-хъ, въ случаѣ положительнаго разрѣшенія этой части вопроса, на какихъ основаніяхъ должно состояться учрежденіе означеннаго комисіонерства.

Въ отношеніи первой части вопроса, соединенное присутствіе Городской Управы и комисіи, принявъ во вниманіе приведенныя въ докладѣ послѣдней соображенія и числовыя данныя, пришло къ единогласному заключенію, что, въ виду тѣхъ неблагопріятныхъ условій, въ которыя поставлена торговля какъ битымъ мясомъ, такъ и живымъ скотомъ, городское комисіонерство, какъ посредникъ для торговли этими продуктами, послужить не только къ облегченію сдѣлокъ между торговцами, находящимися нынѣ подъ гнетомъ частнаго комисіонерства, но и для потребителей мяса, давая имъ возможность пріобрѣтать оное изъ первыхъ рукъ. А потому устройство городского комисіонерства для торговли мясными продуктами, по мнѣнію соединеннаго присутствія Городской Управы и Коммисіи, представляется весьма полезнымъ и необходимымъ.

Что касается до второй части разсматриваемаго вопроса, т. е. на какихъ основаніяхъ должно состояться устройство означеннаго выше комисіонерства, то соединенное присутствіе, не входя, въ этотъ отношеніи, въ подробное разсмотрѣніе заключенія комисіи и не находя пока нужнымъ устранять существующіе обычаи торговыхъ сдѣлокъ, полагаетъ, что, предварительнаго разрѣшенія. Думою первой части вопроса объ учрежденіи комисіонерства вообще, едва ли и представляется цѣлесообразнымъ теперь же выработывать подробности сего дѣла, каковы суть: составъ комисіонерства, выборъ мѣста для его помѣщенія и т. д., и это, тѣмъ болѣе, что намѣченное комисіею, въ общихъ чертахъ, въ настоящемъ ея

докладъ можетъ въ достаточной степени уяснить Городской Думѣ, при обсужденіи настоящаго вопроса, цѣль учрежденія комисіонерства отъ города.

Къ сему соединенное присутствіе присовокупляетъ, что долженствующій поступать сборъ по комисіонерству, во всякомъ случаѣ, не долженъ быть источникомъ городского дохода, но лишь служить средствомъ для содержанія самаго комисіонерства.

О вышеизложенномъ соединенное присутствіе положило представить на усмотрѣніе Городской Думы.

Изъ имѣющихся въ Ветеринарномъ Управленіи свѣдѣній видно, что означенный докладъ былъ разсмотрѣнъ С.-Петербургскою Городскою Думою въ засѣданіи 6 Февраля 1881 г., встрѣтивъ, въ общемъ, сочувствіе со стороны гг. гласныхъ; при чемъ нѣкоторыми изъ нихъ было, между прочимъ, выяснено, что при учрежденіи предположеннаго городского комисіонерства имѣется въ виду не производство какихъ либо торговыхъ операцій за счетъ города, а только посредничество между оптовыми и мелочными торговцами мясомъ для ослабленія существующей въ этой торговлѣ монополіи, которая не даетъ возможности постороннимъ лицамъ продать скотъ или мясо непосредственно мелкимъ торговцамъ или потребителямъ. Однако же, въ виду недостаточной полноты приведенныхъ въ докладѣ данныхъ для разрѣшенія вопроса о комисіонерствѣ, Городская Дума постановила: просить комисію дополнить докладъ необходимыми свѣдѣніями и соображеніями и представить его вновь на обсужденіе Думы.

Затѣмъ, до послѣдняго времени, С.-Петербургская Городская Дума уже не разсматривала вновь вопроса объ устройствѣ проектированнаго городского комисіонерства.

54.

45 30

Город. Записки -
 24 Января
 № 128.

Его Превосходимству Г.
 Починившему в Губернии.

Романский Губернский Губернатор от судави пред со-
 мение Романский Губернатор от 23^{го} Января
 прошу вас сделать м. г. № 4237, и иметь
 в виду уведомление, что за усмотрением
 в г. Романский Губернский отнесенный
 Романский Губернский Губернатор от
 м. г. - безразлично подгот.
 во время усмотрения м. г. и убо-
 ества м. г. и м. г. о м. г. рожд-
 ственного на м. г. и г. и м. г.
 от Губернского в м. г. м. г. на Губерн
 и в виду от усмотрения м. г.
 м. г. м. г. м. г. м. г. м. г.

Решения и продовольственное и са-
мостоятельное и возмущение
о помощи и о разорении
в. Р. мать продовольственного
ного Р. мать, как рекомендует особое
состояние при Рейсштермской Ком-
миссии для и сиротских мо-
нонии и урегулирования и сирот
матери, — в настоящее время
не представляется возможным.

Продолжение. С. 100

В. 203.

М. В. Д.
ПОЛТАВСКОЕ
ГУБЕРНСКОЕ
ПРАВЛЕНИЕ.

Отдѣленіе Строительн.

Января Мѣсяца 1894 года.

№ 139

г. Полтава.

Въ Ревизорскую
Городскую Управу

Во всея Городскія Управы и Городскія и
Уѣздныя Полицейскія Управленія Полтавской
губерніи.

Къ свидѣнію
руководителя
Строительнаго

Строительное Отдѣленіе препровождаетъ при семъ для
свидѣнія и руководства копию отношенія Техническо-Стро-
ительнаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ
15-го Декабря 1893 года за № 1936, относительно разрѣ-
шенія установки керосинныхъ двигателей на фабрикахъ
и заводахъ.

Губернскій Инженеръ

За Дѣлопроизводителя

Копія.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.
ТЕХНИЧЕСКО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ
КОМИТЕТЪ.

Отдѣленіе I-е.

15-го Декабря 1893 года.

№ 1936.

С.-Петербургъ.

На запросъ Вашего Превосходительства отъ 26 Ноября
сего года за № 1376, о томъ кому подлежитъ разрѣшеніе
установки на фабрикахъ и заводахъ керосинныхъ двигателей,
какъ въ городахъ, такъ и селеніяхъ, Техническо-Строитель-
ный Комитетъ имѣетъ честь сообщить слѣдующее:

Если керосинный двигатель предполагается утановить на
фабрикѣ, или заводѣ, того разряда, который, по своей без-
вредности, можетъ быть допущенъ въ городѣ повсемѣстно
(ст. 70 Уст. о Пром.), то разрѣшеніе на установку этого
двигателя, какъ неупоминаемаго въ спискѣ фабрикъ и за-
водовъ, выходящихъ изъ власти Городскаго Общественнаго
Управленія, подлежитъ этому Управленію. При фабрикахъ
же и заводахъ, разрѣшеніе коихъ выходитъ изъ власти Го-
родскаго Общественнаго Управленія равно при всякихъ
фабрикахъ и заводахъ внѣ городскихъ поселеній, разрѣше-
ніе постановки тѣхъ же двигателей зависитъ отъ губернскаго
начальства, разрѣшающаго по ст. 69 Устава о Промыш-
ленности устройство самихъ фабрикъ и заводовъ.



31

При этомъ Комитетъ считаетъ нужнымъ прибавить о необходимости при разрѣшеніи установки керосинныхъ двигателей требовать отъ ихъ владѣльцевъ соблюденіе слѣдующихъ условий.

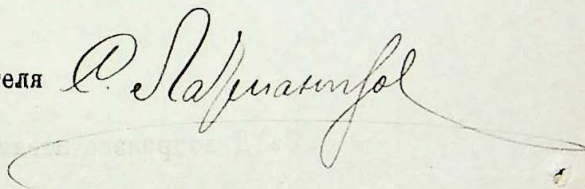
1) Двигатель долженъ быть установленъ въ непроходной части мастерской, отдѣленной переборкой отъ мѣста, гдѣ находятся рабочіе, при чемъ эта часть должна быть вентилируема.

2. На мельницахъ, прядильныхъ и вообще гдѣ имѣется много легко воспламеняющейся органической пыли, двигатель долженъ быть установленъ въ совершенно особомъ помѣщеніи, при чемъ если зданіе каменное, то полъ и стѣны этого помѣщенія, должны быть изъ негорючихъ матеріаловъ, если же зданіе деревянное, то полъ и стѣны этого помѣщенія для двигателя должны быть обшиты желѣзомъ.

3. Храненіе керосина въ помѣщеніи для двигателя, кромѣ какъ въ резервуарахъ составляющихъ принадлежность машины—воспрещается и

4. Вокругъ двигателя долженъ быть свободный проходъ, при чемъ относительно огражденія маховиковъ и прочихъ быстро вращающихся частей слѣдуетъ руководствоваться общими правилами для безопасности рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.—Подлинное подписали: Предсѣдатель Э. Жиберъ. Членъ Комитета А Новиковъ.

Вѣрно: За Дѣлопроизводителя



Вн 312
М. В. Д.
ПОЛТАВСКАГО
ГУБЕРНАТОРА

по
КАНЦЕЛЯРИИ

Столъ 2-й.

Февраля 7 дня 1894 года.

№ 7.

Полтава

58 48
14 ФЕВР 94
Циркулярно.
ВХОД. 1.
32
Въ Губернскую и Уѣздныя Земскія Управы и г.г. Городскимъ Головамъ Полтавской губернии.

Хозяйственный Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, при отношеніи отъ 29-го минувшаго Января за № 700, препровождая списокъ поступившихъ въ продажу изданій Департамента, проситъ меня о сообщеніи этого списка общественнымъ учрежденіямъ Полтавской губернии.

Вслѣдствіе сего упомянутый списокъ изданій Хозяйственнаго Департамента долгомъ считаю сообщить въ Губернскую и Уѣздныя Земскія Управы и г.г. Городскимъ Головамъ.

Подписалъ: И. д. Губернатора Жуковъ.

Скрѣпилъ: Правитель Канцеляріи Данилевскій.

Вѣрно. Помощ. Правителя Канцеляріи

54 48 33

СПИСОКЪ

изданій Хозяйственнаго Департамента, имѣющихся въ
продажѣ:

1) Сводъ свѣдѣній о сборахъ съ привозимыхъ и отвозимыхъ товаровъ по городамъ Имперіи и Царства Польскаго за время съ 1889 по 1891 годъ. Изд. 1893 г. Цѣна 1 р. 50 к.

2) Историческій обзоръ правительственныхъ мѣропріятій по народному продовольствію въ Россіи. Часть I и II. Изд. 1892—1893 г. Цѣна 2 руб. за каждую часть.

3) Обзоръ дѣятельности земствъ по народному продовольствію (1865—1892 г.) Т. I и II. Изд. 1892—1893 г. Цѣна 2 р. за каждый томъ.

4) Высочайше утвержденное 11 Іюня 1892 г. Городовое Положеніе; цѣна 30 коп.

5) Высочайше утвержденное 12 Іюня 1890 г. Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ; ц. 50 коп.

6) Указанія, сдѣланныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, относительно примѣненія нѣкоторыхъ статей Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 Іюня 1890 г.; ц. 15 коп.

7) Сводъ свѣдѣній о доходахъ и расходахъ по земскимъ смѣтамъ и раскладкамъ за время съ 1871 по 1880 г.г. включительно; ц. 1 руб.

8) Сводъ свѣдѣній о состоящихъ въ распоряженіи земскихъ учрежденій капиталахъ, кромѣ ежегодныхъ смѣтныхъ поступленій; ц. 1 руб.

9) Сводъ свѣдѣній: а) о земскихъ смѣтныхъ доходахъ и расходахъ за время съ 1881 по 1883 г. и б) о земскихъ капиталахъ разныхъ наименованій за 1883 г.; ц. 1 руб.

10) Сводъ свѣдѣній: 1) о земскихъ смѣтныхъ доходахъ и расходахъ и 2) о земскихъ капиталахъ различныхъ наименованій за 1884 и 1885 гг.; ц. 3 р.

11) Тѣже своды за 1886, 1887, 1888, 1889 и 1890 гг.; ц. по 3 руб. за сводъ cadaго года.

12) Отчеты о денежныхъ оборотахъ городскихъ кассъ за 1870, 1871, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1882 гг.; ц. 2 р. 50 к. за отчетъ cadaго года.

13) Тѣже отчеты за 1872, 1873, 1874, 1875, 1881, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890 и 1891 гг.; ц. по 3 руб. за отчетъ cadaго года.

14) Сборникъ Правительственныхъ распоряженій, по дѣламъ до земскихъ учрежденій относящимся. Т. I, II, III, IV, V, VI и VII; ц. по 1 р. за томъ.

15) Тотъ же Сборникъ Т. VII; ц. 1 р. 25 к.

16) Тотъ же Сборникъ Т. IX и XI; ц. по 1 р. 50 к. за томъ.

17) Тотъ же Сборникъ Т. X, XII и XIII; ц. по 2 р. за томъ.

18) Указатель статей, помѣщенныхъ въ первыхъ девяти томахъ этого сборника; ц. 1 руб.

19) Матеріалы, относящіеся до общественнаго устройства въ городахъ Имперіи; Т. I, II, III и IV; ц. 2 р. 50 к. за томъ.

20) Тѣ-же матеріалы Т. V; ц. 2 руб.

21) Тѣ-же матеріалы Т. VI въ двухъ частяхъ; ц. 2 р. 50 к. за каждую часть.

22) Сборникъ распоряженій и постановленій по общественному управленію въ городахъ, съ введеніемъ въ нихъ Городоваго Положенія 1870 г., съ хроникою при немъ Т. I; ц. 4 руб.

23) Городовое положеніе 1870 г., съ объясненіями, изд. 1873 г.; ц. 1 р. 40 коп.

24) Экономическое состояніе городскихъ поселеній Сибири, изд. 1882 г.; ц. 3 руб.

25) Матеріалы по земскому общественному устройству; Т. I и II; ц. по 2 р. за томъ.

26) Городскія поселенія въ Россійской Имперіи Т. III, изд. 1863 г.; ц. 3 руб. (городскія поселенія губерній Курской, Минской, Могилевской, Нижегородской, Новгородской, Олонецкой, Оренбургской, земли Уральскаго казачья войска, Орловской, Пензенской и Пермской).

27) Тоже Т. IV, изд. 1864 г.; ц. 3 р. (городскія поселенія губерній Подольской, Полтавской, Приморской области, Восточной Сибири, Псковской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Семипалатинской области, Сибирскихъ киргизовъ области, Симбирской, Смоленской, Таврической и Керчь-Еникальскаго Градоначальства).

28) Тоже Т. V ч. I, изд. 1865 г.; ц. 2 р. (городскія поселенія губерній Тамбовской, Тверской, Тобольской, Тульской и Харьковской).

29) Тоже Т. V ч. II, изд. 1865 г.; ц. 2 р. (городскія поселенія губерній Херсонской, Черниговской, Якутской и Ярославской. Кроме того въ этомъ томѣ помѣщены: а) постановленія объ общественныхъ городскихъ банкахъ и б) алфавитный указатель поселеній, помѣщенныхъ въ пяти томахъ)

30) Тоже Т. VI, изд. 1864 г.; ц. 3 р. (часть I. Столичный городъ Москва: а) историческія свѣдѣнія о Москвѣ; б) постановленія, относящіяся до строительной части въ Москвѣ, в, и г) городскіе доходы и расходы; д) мѣры къ приведенію въ соразмѣрность доходовъ и расходовъ и о взысканіи недоимокъ; е) квартирная повинность; ж) постановленія о торговлѣ и промышленности въ Москвѣ; з) городское общественное управленіе и служба. Опредѣленіе правъ на принадлежность къ городскому обществу. Часть II Города и посады Московской губерніи).

31) Тоже Т. VII, изд. 1864 г.; ц. 3 р. (часть I. Столичный городъ С.-Петербургъ: а) историческія свѣдѣнія о С.-Петербургѣ; б) постановленія, относящіяся до строительной части въ С.-Петербургѣ; в, и г) городскіе доходы и расходы; д) мѣры къ приведенію въ соразмѣрность доходовъ и расходовъ и о взысканіи недоимокъ; е) квартирная повинность, солдатскія слободы и казармы; ж) постановленія о торговлѣ и промышленности въ С.-Петербургѣ; з) городское общественное управленіе и служба, опредѣленіе правъ на принадлежность къ городскому обществу; и) Охтенскій пригородъ. Московская ямская слобода. Галерное селеніе. Екатерингофъ. Гербъ. Часть II. Города С.-Петербургской губерніи).

32) Муниципальныя учрежденія въ главнѣйшихъ государствахъ Западной Европы. Изд. 1864 г.; ц. 3 руб.

Съ требованіемъ на эти изданія слѣдуетъ обращаться исключительно въ Хозяйственный Департаментъ. Высылка денегъ за изданія допускается по полученіи на мѣстѣ требуемыхъ книгъ.



Циркулярно.

М. В. Д.
ПОЛТАВСКАГО
ГУБЕРНАТОРА
ПО ГУБЕРНСКОМУ
ПО ЗЕМСКИМЪ И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ
ПРИСУТСТВІЮ.

Мартъ 8-го дня 1894 г.

№ 289.

г. Полтава.

*Въ свѣдѣніи
и описаніи
Губернатора*

Въ Губернскую и Уѣздныя Земскія и Городскія
Управы Полтавской губерніи.

Временно исполняющій обязанности Предсѣдателя Ветеринарнаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18 Февраля с. г. за № 998 увѣдомилъ меня, что въ видахъ содѣйствія редакціи журнала „Архивъ Ветеринарныхъ наукъ“ къ болѣе правильному веденію въ журналѣ отдѣла, посвященнаго обзорѣнью дѣятельности по ветеринарной части земскихъ и городскихъ общественныхъ учреждений, — Ветеринарный Комитетъ, по журналу своему за № 51, призналъ необходимымъ войти въ сношеніе съ подлежащими властями о доставленіи упомянутыми учрежденіями въ Ветеринарное Управление всѣхъ мѣстныхъ изданій, касающихся ветеринарной части.

Согласно такому постановленію Ветеринарнаго Комитета, утвержденному Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Исполняющій обязанности Предсѣдателя Ветеринарнаго Комитета проситъ моего распоряженія о томъ, чтобы земскія и городскія общественныя управленія ввѣренной мнѣ губерніи доставляли въ Ветеринарное Управление упомянутыя выше изданія.

Объ этомъ считаю долгомъ сообщить въ Земскія и Городскія Управы Полтавской губерніи для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія.

Подписалъ: Губернаторъ,
Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Камергеръ А. Татищевъ.

Скрѣпилъ: Секретарь Лиснякъ

Вѣрно: Помощ. Секретаря

Лиснякъ

Взр 665

М. В. Д.

ПОЛТАВСКОЕ
ГУБЕРНСКОЕ
ПРАВЛЕНИЕ.

1-е Отдѣленіе 1-й Столѣ.

Марта 30 дня 1894 г.

№ *2219*

ПОЛТАВА.

*Въ Роменскую
Городскую Управу.*

64 58



Городскимъ Управамъ, Городскимъ А. В. Д.,
нымъ Полицейскимъ Управленіямъ Полтав-
ской губерніи, во все столы, Строительное
и Врачебное Отдѣленія сего Правленія, въ
Губернскую Чертежную и въ Канцелярію
Г. Полтавскаго Губернатора.

*Къ Вице-Губернатору
Губернскаго
Правленія*

Первое Отдѣленіе Губернскаго Правленія,
съ разрѣшенія Г. Вице-Губернатора, пре-
проводжаетъ при семъ, въ дополненіе къ
циркуляру Губернскаго Правленія отъ 2-го
Апрѣля 1891 года за № 2108, копію цир-
куляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ
отъ 15 Февраля 1894 г. за № 7/1614 и списка
фабрикъ и заводовъ, разрѣшеніе устройства
коихъ должно выходить изъ предѣловъ
власти Городскихъ Управъ.

Совѣтникъ *Кривцовъ*.

Дѣлопроизводитель *С. Годзевичъ*.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ДЕПАРТАМЕНТЪ
ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.

ОТДѢЛЕНІЕ 6.

Столъ 2.

15 Февраля 1894 года.

№ 7.

1,614.

Господину Полтавскому Губернатору.

Копія.

Циркулярно.

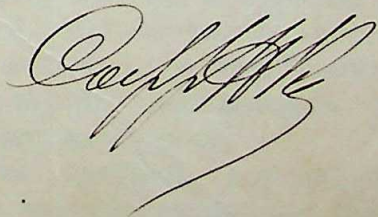
Въ виду ст. 97 Гор. Полож. 1892 г. (ст. 115 тогоже Пол. 1870 г.), долгомъ считаю, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, препроводить къ Вашему Превосходительству, для соотвѣтственныхъ распоряженій, списокъ фабрикъ, заводовъ и иныхъ промышленныхъ заведеній, разрѣшеніе устройства коихъ выходитъ изъ предѣловъ власти городскихъ общественныхъ управленій.

При этомъ полагаю нелишнимъ присовокупить, что настоящій списокъ пополненъ противъ опубликованнаго при циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31 Декабря 1890 года за № 8853 включеніемъ въ него заведеній, дѣйствующихъ при помощи нефтяныхъ или керосиновыхъ и газовыхъ двигателей.

Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ,
Статсъ-Секретарь *Дурново.*

Скрѣпилъ: Директоръ *И. Кабатъ.*

Вѣрно: Помощ. Дѣлопроизводителя



СПИСОКЪ

Фабрикъ и заводовъ, разрѣшеніе устройства коихъ должно выходить изъ предѣловъ власти Городскихъ Управъ.

- 1) Ваточныя, прядильныя и ткацкія фабрики, приводимыя въ дѣйствіе механическими двигателями.
- 2) Мочильни для льна и пеньки.
- 3) Шерстомойни.
- 4) Отбѣльныя, отдѣлочныя (аппретурныя), красильныя, ситценабивныя.
- 5) Писчебумажныя.
- 6) Обойныя.
- 7) Канатныя.
- 8) Каучуковыхъ и гуттаперчевыхъ издѣлій.
- 9) Для выдѣлки клеенки, брезентовъ и кровельнаго толя.
- 10) Для выдѣлки и крашенія шляпъ пуховыхъ и поярковыхъ.
- 11) Для сортировки тряпья и ветоши.
- 12) Для чески и трепанья льна и пеньки.
- 13) Обжиганіе извести, гипса, алебаstra и колчедановъ.
- 14) Приготовление асфальта.
- 15) Литрованіе сѣры и приготовленіе сѣрнаго цвѣта въ камерахъ.
- 16) Кирпичедѣлательныя, гончарныя, фаянсовыя, фарфоровыя, стеклянныя, хрустальные, зеркальныя и для подводки зеркалъ.
- 17) Сухая перегонка каменнаго угля, торфа, дерева, смолъ, нефти и нефтяныхъ остатковъ, очистка минеральнаго масла и скипидара.
- 18) Приготовление искусственнаго топлива.
- 19) Заводы химическіе для приготовленія кислотъ, соды, поташа, солей и красокъ всякаго рода.
- X 20) Химическія лабораторіи для приготовленія химическихъ препаратовъ кромѣ косметическихъ издѣлій: помады, туалетнаго мыла и т. д., а также ваксы, (чернилъ и проч.) и для производства химическихъ анализовъ.
- 21) Варка и очистка растительнаго масла, приготовленіе олифы, масляныхъ красокъ, типографическихъ чернилъ, масляныхъ лаковъ и политуры.
- 22) Приготовление камеди, декстрина и леокома.
- 23) Пропитываніе дерева для предохраненія отъ гніенія.
- X 24) Заводы салотопные, мыловаренныя, стеариновыхъ, парафиновыхъ и салныхъ свѣчей.
- 25) Заведенія для приготовленія смѣсей растительныхъ маселъ какъ между собою, такъ и съ минеральными маслами.
- 26) Заводы кожевенныя (дубильныя), выдѣлка сыромяти, замши, лайки, сафьяна, козловаго и глянцеватаго товара, пергамента, мѣховъ и окраска ихъ.
- 27) Сженіе сажи, обжиганіе и выварка костей, приготовленіе костяной черни, костянаго угля и масла, клей мездриннаго, костянаго и чешуйнаго.
- X 28) Приготовление пудрета, искусственнаго удобренія, амміачныхъ солей изъ животныхъ продуктовъ, сухой крови, кровянаго альбумина.
- 29) Распластываніе и обработка рога, выдѣлка гребней, сортировка и обработка щетины и сыраго конскаго и коровьяго волоса; кишечныя заведенія, выдѣлка струнъ кишечныхъ, скотсбойни и заведенія для снятія шкуръ съ животныхъ (живодерни), очистка ворвани, рыбныя выходы и ватаги.

30) Приготовление фейерверковъ, фосфора, капсулей, зажигательныхъ спичекъ, коллодіума, пироксилина и другихъ гремучихъ составовъ.

31) Заводы паточные, крахмальные, песочносахарные, рафинадные, винокуренные, искусственныхъ винъ.

32) Заводы для добычи чугуна, мѣди, свинца, цинка, и другихъ металловъ изъ рудъ, желѣзодѣлательные, желѣзопрокатные рельсовые, для приготовления стали, чугуно-литейные, мѣдно и бронзо-литейные, колокольные, котельные, машиностроительные, для изготовления подвижнаго состава и принадлежностей полотна желѣзныхъ дорогъ, проволочные, гвоздильные и шурупные съ употребленіемъ горновъ, для выдѣлки металлическихъ трубъ, жести, ружейной дроби, типографическихъ литеръ (словолитни) и формъ для сахарныхъ заводовъ.

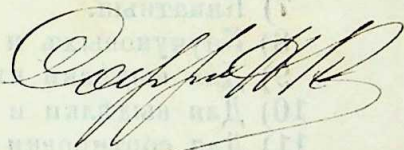
33) Мукомольныя и круподерныя мельницы.

34) Заведенія для золоченія и серебренія съ употребленіемъ плавильныхъ печей и горновъ, для отдѣленія золота и серебра и для обработки золото-содержащихъ сортовъ.

35) Всѣ заведенія, дѣйствующія посредствомъ нефтяныхъ или керосиновыхъ и газовыхъ двигателей.

36) Всѣ вообще особо не поименованныя заведенія, за исключеніемъ кузницъ, дѣйствующихъ при помощи паровыхъ машинъ, паровыхъ котловъ, паровыхъ молотовъ, плавильныхъ, калильныхъ и обжигательныхъ печей и горновъ.

Вѣрно: Помощ. Дѣлопроизводителя



Вх 681

М. В. Д.

ПОЛТАВСКАГО
ГУБЕРНАТОРА
ПО ГУБЕРНСКОМУ
ПО ЗЕМСКИМЪ И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ
ПРИСУТСТВІЮ.

Апрѣля 5-го дня 1894 г.

№ 503.

ПОЛТАВА.

Въ свѣдѣніи о
исполненіи
Формы

Въ Губернскую и Уѣздныя Земскія и Городскія Управы
Полтавской губерніи.

На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 7 Феврала
с. г. мѣсяца Государственнаго Совѣта (Собр. узакон. за
1894 г. № 38 ст. 287) лица, избранныя Губернскими или
уѣздными Земскими собраніями и Городскими думами въ
Члены губернскихъ, городскихъ или уѣздныхъ училищныхъ
Совѣтовъ, утверждаются въ должностяхъ Губернаторами или
Градоначальниками, по принадлежности.

Въ виду этого, считаю долгомъ просить Губернскую и
Уѣздныя Земскія и Городскія Управы ввѣренной мнѣ гу-
берніи доставить мнѣ списки членовъ Губернскаго и Уѣзд-
ныхъ училищныхъ Совѣтовъ съ отмѣтками о томъ, было
ли изъявлено согласіе Губернатора на допущеніе сихъ лицъ
къ исполненію возложенныхъ на нихъ по закону обязанностей;
если же почему либо до настоящаго времени такового со-
гласія испрошено не было, то Управы благоволятъ по это-
му поводу войти съ особымъ ко мнѣ представленіемъ.

Подписаль: Губернаторъ,
Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Камергеръ А. Татищевъ.

Скрѣпилъ: Секретарь Лыснѣвъ.

Вѣрно: Помощ. Секретаря.



Циркулярно

21 М. с. 1894.

В. Татищевъ

Здравствуй Ерофеевичу
от М. 2^{го} Инженеру
Плана 21 и 22 Удесчанск.
1854.

~~Всесторонний
наблюдатель
Варваро-превращен
мистерство
процентный
Супермаркет~~

Голландия и андрус Хан
Посольство дименсент а
Домъ императорскихъ европан
нашъ ~~Великаго~~ ~~Евangelическаго~~
Г. Копенгагенъ и докторъ
Курно Инженеръ Гербургъ
нашъ Колонна, ~~Берлинъ~~

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ДЕПАРТАМЕНТЪ
МЕДИЦИНСКІЙ.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Столъ 1.

8 Марта 1894 года.

№ 1781.

Столичнымъ и города Одессы Врачебнымъ Управленіямъ, Врачебнымъ Отдѣленіямъ Губернскихъ и Областныхъ Правленій и Врачебнымъ Управамъ.

Копія.

Циркулярно.

Вслѣдствіе представленія Директора, состоящаго подъ попечительствомъ ЕГО ВЫСОЧЕСТВА ПРИНЦА АЛЕКСАНДРА ПЕТРОВИЧА ОЛЬДЕНБУРГСКАГО, ИМПЕРАТОРСКАГО Института экспериментальной медицины, Медицинскій Департаментъ препровождаетъ при семъ во Врачебныя Управленія, для ознакомленія подлежащихъ лицъ, по 20 экземпляровъ «Краткаго наставленія для химическаго анализа, встрѣчающихся въ продажѣ сортовъ древеснаго дегтя», и циркуляра, п. з. «Древесный деготь какъ обеззараживающее средство». Подписаль: Управляющій Департаментомъ Епифановъ. Скрѣпилъ: Начальникъ Отдѣленія Ершовъ.

Вѣрно: Помощникъ Дѣлопроизводителя



Настоящая копія циркуляра вмѣстѣ съ «краткимъ наставленіемъ для химическаго анализа, встрѣчающихся въ продажѣ сортовъ древеснаго дегтя», и циркуляра п. з. «Древесный деготь какъ обеззараживающее средство», препровождается

въ Роменскую городскую управу для свѣдѣнія. Апрѣля 7 дня 1894 года.

За Губернскаго Врачебнаго
Инспектора О. Устименко.

За Дѣлопроизводителя Трипольскій.

Вѣрно: Помощ. Дѣлопроизводителя

Ко свѣдѣнію
Дѣлопроизводителя

№ 1124

41

38

КРАТКОЕ НАСТАВЛЕНИЕ ДЛЯ ХИМИЧЕСКАГО АНАЛИЗА ВСТРѢЧАЮЩИХСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СОРТОВЪ ДРЕВЕСНАГО ДЕГТЯ.

Древесный деготь, содержащий значительное количество феноловъ (гуаякола и его гомологовъ), можетъ съ большимъ успѣхомъ быть примѣняемъ для дезинфекціи. Въ щелочныхъ растворахъ, а также въ видѣ т. наз. подсмольной воды (*Acetum pyrolignosum crudum*) онъ ни мало не уступаетъ 5% водному раствору кристаллической карболовой кислоты и имѣетъ передъ послѣднею то преимущество, что не только дезинфицируетъ, но и дезодорируетъ.

По изслѣдованіямъ, произведеннымъ въ химической лабораторіи ИМПЕРАТОРСКАГО Института Экспериментальной Медицины, сосновый деготь обеззараживаетъ лучше березоваго, кромѣ того, онъ и дешевле послѣдняго. Профессоръ *Морковниковъ* въ Москвѣ рекомендуетъ осиновый деготь какъ наиболѣе годный для дезинфекціи (Врачъ № 17, 1893 г.).

Доброкачественность дегтя и пригодность его для дезинфекціи можетъ быть опредѣлена съ достовѣрностью только при помощи точнаго химическаго и бактериологическаго изслѣдованія. Химическимъ анализомъ опредѣляется содержаніе въ дегтѣ феноловъ, углеводовъ, его удѣльный вѣсъ, кислотность его вообще, въ частности же количество летучихъ жирныхъ и смолистыхъ кислотъ. При бактериологическомъ изслѣдованіи необходимо придерживаться общепотребительныхъ методовъ. (Для подробностей см. Архивъ Біологическихъ Наукъ, изд. ИМПЕРАТОРСКАГО Института Экспериментальной Медицины, Т. II, вып. 3, стр. 302).

Хорошій сосновый деготь обладаетъ свойствами, которыя позволяютъ отличить его уже по внѣшнему виду отъ дурныхъ сортовъ того-же сосноваго, а также и отъ березоваго дегтя. Годный для дезинфекціи сосновый деготь сиропообразенъ, густъ, мало тягучъ, кислой реакціи. Въ тонкомъ слое сосновый деготь красно-бурнаго цвѣта, березовый—оливково-зеленаго. Кислотность сосноваго дегтя колеблется между 2 и 5%, удѣльный вѣсъ—между 1.057—1.085.

Деготь тягучій, густой, содержащій кристаллы (пимаровой кислоты), видимые простымъ глазомъ, оказался непригоднымъ для дезинфекціи.

Хорошій чистый сосновый деготь, влитый въ воду, идетъ ко дну и только самая незначительная часть его остается на поверхности воды. Этимъ свойствомъ, а также и присущемъ ему довольно пріятнымъ запахомъ, сосновый деготь отличается отъ березоваго. Послѣдній, влитый въ воду, всецѣло всплываетъ на поверхность ея. Этимъ же признакомъ обнаруживается примѣсъ къ сосновому дегтю нефти и углеводовъ.

Чтобы опредѣлить количество содержащихся въ дегтѣ феноловъ, деготь надо подвергнуть перегонкѣ. Часть дистиллата, перегоняющагося между 180—300°, собирается отдѣльно. Кислота, находящаяся въ этой части перегона, удаляется взбалтываніемъ съ содой, нерастворяющаяся же въ содѣ часть дистиллата взбалтывается съ 20% растворомъ ѣдкаго кали (или натра). Растворившіеся въ ѣдкой щелочи фенолы отдѣляются отъ нерастворяющихся углеводовъ при посредствѣ воронки съ краномъ. Фенолы выдѣляются изъ щелочнаго раствора соляной кислотой и взвѣшиваются въ видѣ т. наз. «неочищенныхъ феноловъ». Слѣдуетъ замѣтить, что рекомендованный *Коппешаромъ* способъ титрованія бромомъ для опредѣленія феноловъ въ каменноугольномъ дегтѣ въ данномъ случаѣ не примѣнимъ, такъ какъ сосновый деготь не содержитъ феноловъ въ строгомъ смыслѣ слова, а содержитъ гуаяколъ и его гомологи.

Нижеслѣдующая таблица даетъ представленіе о разнообразіи состава различныхъ сортовъ соснового дегтя.

С о с н о в ы й д е г о т ь .

Удельный вѣсъ.		Растворимость въ					Въ 100 част. дегтя.			Количество феноловъ въ 100 ч. дегтя при точкѣ кипѣнія							Кислотность, вычисланная на уксусную кислоту, въ %.	
		Абсолютномъ спиртѣ.	Эфирѣ.	Ацетонѣ.	Хлороформѣ.	Бензолѣ.	Цетрорейномъ эфирѣ.	Количество перергона въ %.	Количество углеводородовъ въ %.	Общее количество феноловъ въ %.	200°	200°—215°	215°—225°	225°—240°	240°—260°	260°—280°		280°—300°
1	1.085	Легко растворимъ.	Легко растворимъ.	Легко растворимъ.	Легко растворимъ.	Растворимъ.	Мало растворимъ.	62.1	20.7	15.6	0.266	1.200	2.666	3.866	3.666	2.066	1.866	4.99
2	1.05							56.8	22.8	14.6	0.800	0.266	1.800	3.066	3.333	3.000	2.400	3.67
3	1.15							61.3	26.3	12.4	0.933	0.026	2.000	3.133	3.066	2.066	0.933	3.08
4	1.057							39.2	24.5	8.8	0.350	1.180	1.907	2.214	1.650	1.086	0.464	2.32
5	1.08		Легко растворимъ.	Легко растворимъ.	Легко растворимъ.	Растворимъ.	Мало растворимъ.	66.8	25.8	15.2	1.320	1.540	2.310	1.540	1.440	2.640	4.370	3.23
6	1.24							35.2	1.02	2.33	—	205°-215° 0.600	0.700	0.540	0.216	260°-270° 0.108	—	15.18

Сосновый деготь въ чистомъ видѣ, концентрированный щелочный растворъ сосноваго дегтя и подсмольная вода, излѣдованные въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Институтѣ Экспериментальной Медицины и признанные годными для обеззараживанія, могутъ быть приобретаемы въ С.-Петербургѣ, въ складѣ г. П. О. Ольсена (Петербургская сторона, Большая Вульфога улица, д. № 23). Всѣ такіе препараты отпускаются изъ склада г. Ольсена въ посудѣ съ клеймомъ Института.

Институтъ отвѣчаетъ только за качество препаратовъ, приобретенныхъ въ посудѣ съ ненарушенной Институтской печатью.

Въ случаѣ, если бы въ послѣдствіи Институтъ принялъ подъ свой постоянный контроль склады дегтя въ другихъ городахъ Россіи, объ этомъ будетъ опубликовано во всеобщее свѣдѣніе.

ДРЕВЕСНЫЙ ДЕГОТЬ

КАКЪ ОБЕЗЗАРАЖИВАЮЩЕЕ СРЕДСТВО.

Научныя изслѣдованія послѣднихъ лѣтъ съ достовѣрностью указали, что причиною заразныхъ болѣзней человѣка и животныхъ служатъ, невидимыя простымъ глазомъ и открываемыя лишь при очень сильныхъ увеличеніяхъ, живыя существа, называемыя микробами.

Въ тѣло человѣка или животнаго эти зародыши заразныхъ болѣзней могутъ проникнуть не только непосредственно изъ почвы, воды или воздуха, но и черезъ посредство разныхъ предметовъ, съ которыми человѣкъ или животное входитъ въ соприкосновеніе. Такъ напр. носителями заразы могутъ быть одежда, постельное и носильное бѣлье, мебель, домашняя утварь, разнаго рода предметы и утварь, употребляемые на скотныхъ дворахъ и въ конюшняхъ, и т. под.

Въ наукѣ и практикѣ извѣстны разнообразныя средства и способы для уничтоженія микробовъ. Такія средства называются обеззараживающими или дезинфицирующими. Но изъ числа этихъ средствъ не всѣ одинаково общедоступны и удобны для употребленія. Нѣкоторые, напр. обеззараживаніе текущимъ паромъ, требуютъ особыхъ приспособленій; другія, напр. сулема, настольо ядовиты, что употребленіе ихъ людьми спеціально не подготовленными не всегда безопасно; третьи, напр. карболовая кислота, получаемая въ чистомъ видѣ изъ за границы, слишкомъ дороги и потому не для всѣхъ доступны; иныя же, какъ напр. сырая карболовая кислота, содержатъ сравнительно не много частей годныхъ для дезинфекціи и потому дѣйствуютъ слабо.

Въ нашемъ отечествѣ добывается въ большихъ количествахъ продуктъ, отличающійся сильными обеззараживающими свойствами, вполне безопасный при употребленіи, знакомый каждому и по цѣнѣ своей доступный всѣмъ. Это — древесный деготь.

Не всѣ встрѣчающіеся въ продажѣ сорта древеснаго дегтя обладаютъ одинаковымъ химическимъ составомъ и обеззараживающими свойствами, кромѣ того очень часто деготь бываетъ разбавленъ мазутомъ (нефтяными остатками). Точное опредѣленіе доброкачественности дегтя не легко, для этого необходимо произвести химическій анализъ и бактериологическое испытаніе дезинфекціонной силы. Изслѣдованія, произведенныя въ химической лабораторіи ИМПЕРАТОРСКАГО Института Экспериментальной Медицины, показали, что для цѣлей дезинфекціи всего болѣе пригоденъ сосновый деготь. Сосновый деготь легко узнать по запаху, кромѣ того хорошій сосновый деготь тяжелѣе воды. Березовый легче воды, влитый въ воду онъ плаваетъ на ея поверхности, сосновый идетъ ко дну.

Какъ средство для обеззараживанія сосновый деготь можетъ быть употребляемъ:
1) въ такомъ видѣ, какъ онъ встрѣчается въ продажѣ, 2) въ видѣ щелочнаго раствора, 3) въ видѣ подсмольной воды, и 4) въ видѣ дегтярной воды.

1. Сосновый деготь въ чистомъ видѣ.

Одна часть дегтя разбавляется двадцатью частями воды и этой смѣсью поливаются площади, улицы, стоки нечистотъ, зловонные разлагающіеся отбросы, трюмы судовъ и т. под.

Въ помойныя и выгребныя ямы и во всѣ помѣщенія, гдѣ находится вода, неразбавленный водою деготь вливается въ такомъ количествѣ, чтобы одна часть дегтя приходилась на десять частей содержимаго ямы.

II. Щелочный раствор дегтя.

Для приготовления этого раствора слѣдуетъ въ 750 частяхъ горячей воды растворить 50 частей ѣдкаго натра (встрѣчающагося въ продажѣ подъ названіемъ каустичной соды). Когда весь натръ растворился, прибавляютъ 250 частей дегтя. Деготь вливаютъ медленно, все время размѣшивая. Полученная жидкость можетъ тотчасъ же быть употреблена для дезинфекціи и въ крѣпкомъ видѣ, и, еще чаще, въ разбавленномъ видѣ. Крѣпкій щелочный растворъ дегтя должно сохранять въ хорошо закупоренныхъ сосудахъ. Разбавлять растворъ необходимо передъ самымъ употребленіемъ, причемъ къ одной части крѣпкаго щелочнаго раствора прибавляется четыре части воды.

Этою жидкостью можно мыть руки, а также обливать и мыть стѣны, полы, скамьи, койки, вагоны и т. п.

Зараженное бѣлье кладутъ въ щелочный растворъ, разбавленный, какъ выше сказано, горячей водой, не менѣе какъ на шесть часовъ; затѣмъ его тщательно выжимаютъ и стираютъ какъ обыкновенно.

III. Подсмольная вода.

Подсмольная вода (*Acetum pyrolignosum crudum*) приобрѣтается въ готовомъ видѣ и можетъ служить для дезинфекціи во всѣхъ вышеуказанныхъ случаяхъ.

IV. Дегтярная вода.

Для приготовления дегтярной воды одну часть дегтя обливаютъ десятью частями горячей воды; размѣшиваютъ, даютъ отстояться и сливаютъ отстоявшуюся жидкость. Приготовлять дегтярную воду слѣдуетъ сейчасъ передъ употребленіемъ и хранить не долѣе однихъ сутокъ, такъ какъ она значительно слабѣетъ.

Дегтярной водой обеззараживаютъ предметы, которые не выносятъ пятенъ. — При помощи губки или тряпки этой водой обтираютъ деревянныя вещи, мебель, паркетъ и т. под. Дегтярною водой можно мыть руки и даже все тѣло. Бѣлье, вымоченное въ дегтярной водѣ и непосредственно затѣмъ высушенное, предохраняетъ отъ животныхъ паразитовъ.

Всѣ вышеприведенные способы дезинфекціи сосновымъ дегтемъ изслѣдованы въ химической лабораторіи ИМПЕРАТОРСКАГО Института Экспериментальной Медицины и рядомъ многочисленныхъ опытовъ удостовѣрено, что по своей обеззараживающей силѣ деготь нисколько не уступаетъ чистой карболовой кислотѣ, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ ее превосходитъ. Изъ перечисленныхъ способовъ приготовленія дегтя наиболѣе сильно дѣйствуетъ крѣпкій щелочный растворъ дегтя, затѣмъ подсмольная вода.

Сосновый деготь въ чистомъ видѣ, крѣпкій щелочный растворъ сосноваго дегтя и подсмольная вода, изслѣдованные въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Институтѣ Экспериментальной Медицины и признанные годными для обеззараживанія, могутъ быть приобрѣтаемы въ складѣ г. И. О. Ольсена (Петербургская сторона, Большая Вульфо́ва улица, д. № 23). Всѣ такіе препараты отпускаются изъ склада г. Ольсена въ посудѣ съ клеймомъ Института.

Институтъ отвѣчаетъ только за качество препаратовъ, приобрѣтенныхъ въ посудѣ съ ненарушенной Институтской печатью.

Въ случаѣ, если бы впоследствии Институтъ принялъ подъ свой постоянный контроль склады дегтя въ другихъ городахъ Россіи, объ этомъ будетъ опубликовано во всеобщее свѣдѣніе.

М. В. Д.
ПОЛТАВСКАГО
ГУБЕРНАТОРА
по Губернскому
по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ
ПРИСУТСТВІЮ.

Апрѣля 11-го дня 1894 г.

№ 532.

Полтава.

Въ Губернскую и Уѣздныя Земскія и Городскія
Управы Полтавской губерніи.

Циркулярно.



*До сего времени
свидѣній по формамъ
Портискиныхъ
не получено.
В. Д. 11.4.94.*

Препровождаю при семъ копію съ отношенія Де-
партаментъ общихъ дѣлъ Министерства Внутрен-
нихъ Дѣлъ отъ 3-го Марта сего года за № 9 и при-
ложенныхъ при немъ формъ именнаго списка офи-
церскимъ чинамъ запаса и перечневыхъ свѣдѣнія
нижнихъ чиновъ запаса, которые къ 1-му Января
сего года занимали какія либо должности по Минис-
терству Внутреннихъ Дѣлъ, считаю долгомъ просить
Губернскую и Уѣздныя Земскія и Городскія Управы
ввѣренной мнѣ губерніи, доставить мнѣ означенныя
выше свѣдѣнія о лицахъ, занимающихъ какія либо
должности по земскимъ и городскимъ управленіямъ,
по возможности до 1 Мая сего года.

Подписалъ: Губернаторъ,
Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Камергеръ А. Татищевъ.

Скрѣпилъ: Секретарь Лиснякъ.

Вѣрно: Помощникъ Секретаря

Михайловъ

М. В. Д. 11.4.94.

Министерство
Внутренних Дѣлъ.

Департаментъ
Общихъ Дѣлъ.

Отдѣленіе I.

Столъ 1-й.

3 Марта 1894 года.

№ 9.

Господину Губернатору.

Главный Штабъ проситъ о доставленіи, по прилагаемымъ формамъ, именнаго списка Генераламъ, Штабъ и Оберъ-офицерамъ и чиновникамъ и перечневое свѣдѣніе нижнимъ чинамъ запаса военно-сухопутнаго вѣдомства, которые, по свѣдѣніямъ къ 1 Января 1894 года, занимали какія либо должности по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Сообщая объ этомъ Вашему Превосходительству, Департаментъ Общихъ Дѣлъ имѣетъ честь покорнѣйше просить о доставленіи ему означенныхъ выше свѣдѣній, по возможности къ 15 Мая сего года. Подписалъ: Директоръ Долгово-Сабуровъ. Скрѣпилъ: Начальникъ Отдѣленія Кошкинъ.

Вѣрно: Помощникъ Секретаря

М. И. Кошкинъ

ПЕРЕЧНЕВОЕ СВѢДѢНІЕ

о числѣ нижнихъ чиновъ запаса, занимавшихъ къ 1 Января 1894 г. какія-либо должности по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

НАЗВАНІЕ ДОЛЖНОСТЕЙ.	Число занимающихъ должности.				
	Вольно-опредѣляющихся 1 разряда по образованію.	Фельдфебелей и унтеръ-офицеровъ.	Писарей старшаго разряда.	Прочихъ нижнихъ чиновъ.	Итого.
а) должности освобождающія отъ призыва.					
Полицейскіе надзиратели . . .	1	2	4	2	9
Городовые.	.	10	.	40	50
Старшіе тюремные надзиратели .	.	10	20	10	40
Итого . .		22	24	52	99
б) Должности не освобождающія отъ призыва:					
Начальники уѣздовъ въ Ц. Польскомъ	2	.	.	.	2
Помощники ихъ.	10	.	.	3	13
Итого . .	12	.	.	.	12
Всего . .	13	22	24	52	111

Форма.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

офицерскимъ чинамъ запаса военно-сухопутнаго вѣдомства, занимавшимъ, къ 1 Января 1894 г., какія-либо должности по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

№ по порядку	Чины и фамилии офицеровъ и чиновниковъ запаса и разрядъ запаса.	Какія занимаютъ должности.	Освобождаютъ-ли занимаемая должности отъ призыва (по списку объявленному въ собр. Узак. и расп. прав. 11 сент. 1893 г. № 138) или нѣтъ.
1	Полковникъ <i>Семеновъ</i> (арм. пѣхот.).	Секретарь Архива Департамента Полиціи.	Освобождаетъ.
2	Ротмистръ <i>Карташевъ</i> (Полевой артиллеріи).	Полиціймейстеръ Губ. города.	Освобождаетъ.
3	Подпоручикъ <i>Муравьевъ</i> (Инженерныхъ войскъ).	Полицейскій Надзиратель.	Не освобождаетъ.
и т. д.			

Перечневое свѣдѣніе

О числѣ нижнихъ чиновъ запаса, занимав-
шихъ къ 1 Января 1894г. какія либо долж-
ности по вѣдѣтельству Министерства Внут-
реннихъ Дѣлъ.

Название должностей.	Число занимающих должностей					Всего.
	Воинско-определяющих 1-го разряда по образцам.	Фельдфебелей и унтер-офицеров.	Писарей старшего разряда.	Прочих нижних чинов.		
а) должности освобожденные отъ призыва. —	+	+	+	1	2	
Городской Боевой ком. воен. зап. полком. члв. присутствия —	—	1.	—	—	1.	
б) Должности не освобожденные отъ призыва:						
Служителями городской общественной пожарной команды в. Романа — " —	— " —	— "	— " —	3.	3.	

Горьдской Голова

Секретарь: Уб. Равноворок

и Стелюхана и т. д. и т. д.

М. В. Д.
ПОЛТАВСКОЕ
ГУБЕРНСКОЕ
ПРАВЛЕНИЕ.

1-е Отделение 1-й столъ.

Мая 21 дня 1894 г.

№ 3314

г. Полтава.

Въ Комиссию

Городскую Управу

*Въ свѣдѣніи и
исполненіи -
Ур...*

Въручилъ Помощникъ Дѣлопроизводителя

С. М. Макаровъ

Копія.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.
ДЕПАРТАМЕНТЪ
ОБЩИХЪ ДѢЛЪ.

По Части Секретаря.

18 Марта 1894 года.

№ 11.

4951 25 Мая 1894 47
Въ Губернское Присутствіе, Уѣздныя Сѣзды, Губернскій Попечительный о Тюрьмахъ Комитетъ, Уѣзныя Отдѣленія Комитета, Г.г. Уѣзными Предводителямъ Дворянства, Дворянскимъ Опекамъ, Сиротскимъ Судамъ, въ Губернское по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствіе, Земскимъ и Городскимъ Управамъ, Ремесленнымъ Управамъ и Упрощеннымъ Ремесленнымъ Управленіямъ, Мѣщанскимъ Управамъ и Мѣщанскимъ Старостамъ, Полицейскимъ управленіямъ Полтавской губерніи, во всѣ столы, Строительное и Врачебное Отдѣленія, Секретарю, Чиновнику по счетной и исполнительской части Губернскаго Правленія, Губернскую Чертежную и въ Канцелярію Г. Губернатора.

Первое Отдѣленіе Губернскаго Правленія, съ разрѣшенія Г. Вице-Губернатора, препровождаетъ при семъ, въ дополненіе къ своему циркуляру отъ 23 Октября 1893 года за № 8267 копію циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18 Марта 1894 г. за № 11, относительно дополнительнаго погашенія гербовыхъ марокъ, для руководства и исполненія.

Подписалъ: Совѣтникъ Кривцовъ.

Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель С. Годзевичъ.

Господину Губернатору.

Циркулярнымъ предложеніемъ Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Сенатора, Тайнаго Совѣтника Плеве, отъ 20 Сентября 1893 г. за № 28, было сообщено Вашему Превосходительству объ установленіи, согласно Высочайше утвержденному 30-го Октября 1892 г. положенію Комитета Министровъ, сверхъ предусмотреннаго въ ст. 108 и 110 Устава о гербовомъ сборѣ, изд. 1893 г., дополнительнаго погашенія гербовыхъ марокъ на прошеніяхъ и т. п. бумагахъ, а равно на документахъ, выдаваемыхъ подвѣдомственными Министерству Внутреннихъ Дѣлъ правительственными установленіями и должностными лицами, еще механическаго погашенія означенныхъ марокъ, т. е. приведенія ихъ въ негодное для вторичнаго употребленія состояніе тѣмъ или другимъ изъ указанныхъ въ приведенномъ циркулярѣ способовъ механическаго воздѣйствія на марки.

Въ настоящее время Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контрелеромъ, признано цѣлесообразнымъ установить обязательное уничтоженіе, тѣмъ или другимъ изъ выше упомянутыхъ способовъ, гербовыхъ марокъ на бумагахъ и документахъ, хранящихся въ архивахъ всѣхъ вѣдомствъ, предварительно продажи подлежащихъ уничтоженію дѣлъ.

Означенная мѣра, введенная уже по вѣдомству Министерства Финансовъ, по увѣдомленію Тайнаго Совѣтника Витте, не потребовала-бы особаго расхода, а между тѣмъ устранила-бы возможность, путемъ пріобрѣтенія подлежащихъ унич-

тожепю архивныхъ дѣлъ и отдѣльныхъ бумагъ или документовъ, сосредоточить въ однихъ рукахъ большое количество гербовыхъ марокъ, и тѣмъ самымъ уменьшила-бы соблазнъ вытравленія и вторичнаго употребленія означенныхъ марокъ.

Независимо отъ этого представлялось-бы желательнымъ возложить на всѣ правительственные установленія обязанность дополнительнаго механическаго погашенія марокъ на всѣхъ документахъ, выданныхъ однимъ частнымъ лицомъ другому, если документы эти будутъ положены къ прошенію или жалобѣ, въ качествѣ оправдательныхъ къ отчетности документовъ и т. п. при чемъ означенное дополнительное погашеніе марокъ, само собою разумеется, не должно исключать обязанности частныхъ лицъ и учреждений погашать марки на выдаваемыхъ ими документахъ установленнымъ въ Гербовомъ Уставѣ порядкомъ и избавлять лицъ, виновныхъ въ уклоненіи отъ сей обязанности, отъ законной ответственности.

Сообщая о семъ, Министръ Финансовъ просилъ сдѣлать распоряженіе о введеніи указаннаго выше порядка уничтоженія гербовыхъ марокъ въ дѣлахъ, сданныхъ въ архивъ, а равно погашенія ихъ на документахъ частныхъ лицъ подвѣдомственныхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ правительственныхъ установленій и у должностныхъ лицъ.

При этомъ Тайный Совѣтникъ Витте присовокупилъ, что, въ видахъ лучшаго достиженія преслѣдуемой Министерствомъ Финансовъ цѣли предотвратить возможность вторичнаго употребленія гербовыхъ марокъ, Государственнымъ Контролеромъ сдѣлано, между прочимъ, распоряженіе о томъ, чтобы наклеенныя на представляемыхъ въ контрольныя учрежденія на ревизію документахъ гербовыя марки, въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ не были ранѣе подвергнуты дополнительному погашенію, при производствѣ ревизіи отчетности, надрѣзались, надрывались или прокалывались, и такой порядокъ уничтоженія гербовыхъ марокъ примѣнялся и къ маркамъ, наклееннымъ на документахъ, находящихся въ окончательно обрѣзизованной отчетности, какъ сданной въ архивы, такъ и хранящейся въ контрольныхъ учрежденіяхъ, причемъ уничтоженіе гербовыхъ марокъ, въ семъ послѣднемъ случаѣ, должно производиться подъ наблюденіемъ заслуживающаго довѣрія лица.

Объ изложенномъ имѣю честь сообщить Вашему Превосходительству, для зависящихъ съ Вашей стороны распоряженій. Подписалъ: За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра, Сенаторъ, Генералъ-Лейтенантъ *Шебеко*. Скрѣпилъ: Директоръ Долгово-Сабуровъ.

Вѣрный Помощникъ Дѣла-производителя

С. Масленковъ

74
966
Въ Губернскую
Городскую Управу
48

М. В. Д.
ПОЛТАВСКОЕ
ГУБЕРНСКОЕ

ПРАВЛЕНІЕ.

Отдѣленіе Врачебное.

Мая 5-го дня 1894 г.

№ 1593

Г. ПОЛТАВА.

Къ свидѣнію а
"столбикъ"
Зриминг

Губернское Правленіе имѣетъ честь пре-
проводить въ Городскую Управу
копію циркуляра Г. Министра Внутреннихъ
Дѣлъ, отъ 26 Марта 1894 г. за № 161, о
выдачѣ безвозмездно свидѣтельствъ о без-
вредности для здоровья мясныхъ продук-
товъ, вывозимыхъ въ Швейцарію, для не-
медленного надлежащаго исполненія.

За Губернскаго Врачебнаго
Инспектора Л. Манделштамъ.

За Дѣлопроизводителя И. Зильковский.

Вѣрно: За Помощ. Дѣлопроизводителя

Метровъ

МИНИСТЕРСТВО

ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ПО ВЕТЕРИНАРНОЙ
ЧАСТИ.

26-го Марта 1894 года.

№ 161.

Г.г. Губернаторамъ, Начальникамъ областей и Градоначальникамъ.

Циркулярна.

Согласно увѣдомленію Германскаго Почтоваго Управленія, посылки, заключающія въ себѣ мясо бычачье, свинное, овечье, козлиное и козье или мясные продукты изъ того-же мяса, при ввозѣ въ Швейцарію должны быть снабжены свидѣтельствами о безвредности для здоровья. Въ этихъ свидѣтельствахъ ветеринарнымъ врачомъ, производимъ изслѣдованіе въ мѣстѣ происхожденія животнаго, должно быть удостовѣрено, что мясо безвредно и принадлежитъ животному, не одержимому никакими заразными или прилипчивыми болѣзнями. Свидѣтельства изъ мѣстностей, гдѣ не введено офиціальное освидѣтельствваніе мяса и не имѣется скотобоевъ, должны быть скрѣплены, кромѣ подписи врача, еще подписью волостного старшины той волости, гдѣ было убито животное. Къ упомянутымъ свидѣтельствамъ должны быть приложены переводы на французскій или нѣмецкій языкъ, засвидѣствованные въ установленномъ порядкѣ.

Дѣйствіе настоящихъ правилъ распространяется также, на, колбасу и колбасные продукты, за исключеніемъ колбасы салами (Salamivurst) и другихъ подобныхъ сушеныхъ, вяленыхъ и копченыхъ мясныхъ препаратовъ.

О вышеизложенномъ распоряженіи, объявленномъ въ № 44 „Правительственнаго Вѣстника“ за текущій годъ, я имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство и вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, о предложеніи подлежащимъ, подвѣдомственнымъ Вамъ, должностнымъ лицамъ выдавать безвозмездно на вывозимые въ Швейцарію мясные продукты вышеуказанныя свидѣтельства по требованію отправителей этого товара и о послѣдующемъ сообщить мнѣ. Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь Дурново. Скрѣпилъ: Временно исполняющій обязанности Предсѣдателя Ветеринарнаго Комитета Ади-каевскій.

Вѣрно: За Помощ. Дѣлопроизводителя

Дурново

М. В. Д.

ПОЛТАВСКАГО
ГУБЕРНАТОРА
по губернскому
по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ
ПРИСУТСТВІЮ.

Мая 23-го дня 1894 г.

№ 774.

г. Полтава.

Въ свидѣніи
руководству
присутствію

Въ Городскія Управы Полтавской губерніи.

Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркулярнымъ предложеніемъ отъ 27 минувшаго Апрѣля за № 16/3740, увѣдомилъ меня, что одно изъ Губернскихъ по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствій, признавъ неправильными произведенные Городскою Думою выборы квартиронанимателей въ Члены мѣстнаго городского по квартирному налогу Присутствія, предложило произвести новые выборы членовъ изъ домовладѣльцевъ, ссылаясь на то, что, по ст 17 Полож. о Государ. квартирномъ налогѣ, упомянутые Члены избираются изъ квартиро-хозяевъ, а не квартиронанимателей.

По поводу сего Министръ Финансовъ сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что такое толкованіе ст. 17 приведеннаго Закона не можетъ быть признано правильнымъ, ибо квартирохозяиномъ называется всякое лицо, занимающее помѣщеніе для жилья, безразлично, въ собственномъ ли домѣ, или наемное, въ каковомъ именно смыслѣ выраженіе «квартирохозяинъ» понималось какъ Министерствомъ Финансовъ, такъ и Государственнымъ Совѣтомъ при разсмотрѣніи проекта Закона о квартирномъ налогѣ.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что избраніе Членовъ Городскихъ по квартирному налогу Присутствій изъ однихъ домовладѣльцевъ не только не соответствовало бы требованію Закона, но и придадо бы составу Присутствій слишкомъ односторонній характеръ, который могъ бы неблагоприятно отразиться на дѣятельности послѣднихъ, Министръ Финансовъ проситъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ разъяснить, въ указанномъ выше смыслѣ ст. 17 Полож. о Государст. квартирномъ налогѣ для руководства на будущее время.

Объ изложенномъ считаю долгомъ увѣдомить Городскія Управы ввѣренной мнѣ губерніи.

Подписалъ: Губернаторъ,
Двора Его Величества Камергеръ А. Татищевъ.

Скрѣпилъ: Секретарь Лысякъ.

Вѣрно: Помощ. Секретаря



Въручено: Помощ. Секретаря

М. В. Д.

ПОЛТАВСКАГО
ГУБЕРНАТОРА
по губернскому
по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ
ПРИСУТСТВІЮ.

Мая 28 дня 1894 года.

№ 808.

ПОЛТАВА.

*Въведенію
Учрежденію*

Въ Земскія и Городскія Управы, Полтавской губерніи.

Начальникъ 9-й пѣхотной дивизіи, отъ 20 сего Мая за № 1315, сообщилъ мнѣ, что справочныя цѣны на жизненные продукты, ежегодно доставляемыя земскими и городскими управами въ Кіевское Окружное Интендантское Управленіе, далеко не сходятся съ цѣнами дѣйствительно существующими, почему приварочный окладъ, опредѣляемый на основаніи этихъ справочныхъ цѣнъ, оказывается совершенно не достаточнымъ и приходится на добавку къ приварочному окладу для довольствія нижнихъ чиновъ расходовать ротныя артельныя суммы.

Въ виду этого, считаю долгомъ просить Земскія и Городскія Управы ввѣренной мнѣ губерніи при составленіи справочныхъ цѣнъ на жизненные продукты обращать серьезное вниманіе на то, чтобы они соотвѣтствовали дѣйствительно существующимъ базарнымъ цѣнамъ.

Губернаторъ,
Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Камергеръ А. Татищевъ.

Секретарь Лиснякъ.

Вѣрно: Помощникъ Секретаря



Циркулярно

Лезовъ

М. В. Д.

ПОЛТАВСКАГО
ГУБЕРНАТОРА

— по —

КАНЦЕЛЯРИИ

Столъ 1-й.

Юня 1 дня 1894 года.

№ 42.

Полтава

*По свиданію
Григоріевъ*

Господамъ Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства,
Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, г.г. Го-
родскимъ Головамъ, Полиціймейстерамъ и Уѣзднымъ
Исправникамъ.

Циркулярно.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ
отъ 14 минувшаго Мая за № 15, проситъ меня за-
благовременно сообщить Министерству могущія по-
слѣдовать отъ находящихся во ввѣренной мнѣ губер-
ніи учреждений ходатайства о возмѣщеніи происшед-
шихъ отъ конверсіи 5% банковыхъ билетовъ 1 и 2
выпусковъ и облигацій 2 и 3 Восточныхъ займовъ,
потерь въ доходахъ съ капиталовъ, имѣющихъ спе-
ціальное назначеніе или служащихъ къ удовлетво-
ренію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотвори-
тельныхъ учреждений, каковыя потери, согласно Вы-
сочайшему повелѣнію подлежатъ возмѣщенію изъ
казны въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ п. 4 означен-
наго циркуляра.

Вслѣдствіе сего и въ видахъ своевременнаго полу-
ченія мною ходатайствъ по означенному предмету, я
объ изложенномъ, съ препровожденіемъ копии упомя-
нутаго циркуляра, долгомъ считаю увѣдомить г.г.
Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, Губернскую и
Уѣздныя Земскія Управы и г.г. Городскихъ Головъ,
а также даю знать г.г. Полиціймейстерамъ и Уѣзд-
нымъ Исправникамъ, для поставленія въ извѣстность
всѣхъ находящихся во ввѣренной мнѣ губерніи бла-
готворительныхъ учреждений.

Подписалъ: Губернаторъ,
Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Камергеръ А. Татищевъ.

Скрѣпилъ: Правитель Канцеляріи Данилевскій.

Вѣрно: Старшій Помощникъ Правителя Канцеляріи

М. М. М. М. М.

14-го Мая 1894 года.

№ 15.

Господину Губернатору.

Копія.

Циркулярно.

Министерство Финансовъ сообщило:

1) что по поводу конверсіи 5% банковыхъ билетовъ 1-го и 2-го выпусковъ и облигацій 2-го и 3-го Восточныхъ займовъ Его Императорское Величество соизволилъ на возмѣщеніе изъ казны потерь въ доходахъ, какія въ связи съ конверсіею предстоятъ капиталамъ, имѣющимъ специальное назначеніе (каковы напримѣръ капиталы эмеритальныхъ кассъ) или служащимъ къ удовлетворенію потребности учебныхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учреждений, а равно учреждений духовнаго вѣдомства;

2) что такое возмѣщеніе можетъ имѣть мѣсто только по отношенію къ капиталамъ, которые добровольно были предъявлены къ произведенной, на основаніи Высочайшаго Указа 8 Апрѣля 1894 г., конверсіи въ установленномъ для сего порядкѣ и относительно коихъ ходатайство о возмѣщеніи потерь будетъ заявлено Министерству Финансовъ не позже 1 Января 1895 года;

3) что мѣра эта не будетъ распространяема на капиталы, потери коихъ могутъ быть уравниваемы сбереженіями въ расходахъ или возмѣщены какимъ либо инымъ способомъ, а равно на капиталы, принадлежащіе общественнымъ, сословнымъ и другимъ учрежденіямъ, коимъ по закону принадлежитъ право обложенія для удовлетворенія своихъ нуждъ;

4) что возмѣщеніе можетъ касаться только такихъ суммъ, лишеніе коихъ ставить учрежденіе въ невозможность исполнять ранѣе принятыя на себя обязательства или же вынуждаетъ сократить дѣятельность учрежденія противъ установившихся до сего времени размѣровъ;

5) что возмѣщеніе отнюдь не можетъ преслѣдовать безсрочное обезпеченіе получавшагося до конверсіи дохода, а должно лишь уравнивать то опредѣляемое по математическимъ формуламъ ускореніе въ сокращеніи дохода, которое вызывается конверсіею, сравнительно съ постепеннымъ уменьшеніемъ дохода отъ выхода 5% бумагъ, въ тиражъ по установленнымъ для нихъ планамъ погашенія;

и 6) что возмѣщеніе это имѣетъ быть произведено по усмотрѣнію Правительства или назначеніемъ еже-

годнаго на опредѣленное число лѣтъ пособія или же единовременною выдачею суммы капитализированнаго убытка въ доходахъ.

Увѣдомляя объ изложенномъ, имѣю честь покориѣйше просить Ваше Превосходительство сообщить заблаговременно Министерству могущія послѣдовать отъ находящихся во ввѣренной Вамъ губерніи учрежденій ходатайства о возмѣщеніи потерь происшедшихъ отъ послѣдней конверсіи въ доходахъ съ капиталовъ, имѣющихъ специальное назначеніе, или служащихъ къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій, каковыя потери, согласно Высочайшему повелѣнію подлежатъ возмѣщенію изъ казны въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ п. 4 настоящаго циркуляра.

Подписалъ: За Министра Внутреннихъ Дѣлъ,
Товарищъ Министра Д. Сипягинъ.

Скрѣпилъ: Директоръ Долгово-Сабуровъ.

Вѣрно: Старшій Помощн. Правит. Канцеляріи

АМН

М. В. Д.

ПОЛТАВСКАГО
ГУБЕРНАТОРА

по губернскому

по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ

ПРИСУТСТВІЮ.

Юня 17-го дня 1894 г.

№ 951.

г. Полтава.

Къ свѣдѣнію и
исполненію —
Григорьевъ

27 Июня 1894 г.

83 69

54

Циркулярно.

Въ Губернскую и Уѣздныя Земскія и Городскія
Управы и Городскимъ Старостамъ Полтавской гу-
берніи.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркулярнымъ
предложеніемъ отъ 2 сего Іюня за № 27/5282, увѣдо-
милъ меня, что однимъ изъ Губернскихъ Начальствъ
возбуждено было ходатайство о вмѣненіи судебнымъ
установленіямъ въ обязанность во всѣхъ случаяхъ
привлеченія городскихъ гласныхъ или уполномочен-
ныхъ къ слѣдствію по обвиненію въ преступленіяхъ,
влекущихъ за собою лишеніе правъ состоянія, дово-
дить о томъ до свѣдѣнія подлежащихъ Городскихъ
Общественныхъ Управленій, въ видахъ устраненія
возможности принятія такими гласными или упол-
номоченными участія въ засѣданіяхъ Городскихъ
Думъ и Собраній уполномоченныхъ.

По поводу означеннаго ходатайства Министер-
ство Внутреннихъ Дѣлъ входило въ сношеніе съ Ми-
нистромъ Юстиціи, который нынѣ увѣдомилъ, (за
№ 14.344), что пмъ сдѣлано распоряженіе о томъ,
чтобы Уѣздные Члены Окружныхъ Судовъ, Миро-
вые Судьи и ихъ Помощники, Судебные Слѣдовате-
ли, Городскіе Судьи и соотвѣтственные, въ предѣ-
лахъ власти, судебныя установленія въ губерніяхъ
и областяхъ Сибири сообщали въ Земскія и Город-
скія Управы и Городскимъ Старостамъ, по принад-
лежности, свѣдѣнія о привлекаемыхъ къ слѣдствію
или суду Земскихъ и Городскихъ гласныхъ и упол-
номоченныхъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда такое
привлеченіе должно по Закону сопровождаться прек-
ращеніемъ участія ихъ въ разрѣшеніи дѣлъ обще-
ственнаго Управленія.

Сообщая объ этомъ, считаю долгомъ просить
Земскія и Городскія Управы и Городскихъ Старостъ
объ измѣненіяхъ, которыя могутъ произойти въ со-
ставѣ гласныхъ и уполномоченныхъ, доставлять
своевременно свѣдѣнія Губернскому по Земскимъ и
Городскимъ дѣламъ Присутствію.

Подписалъ: Губернаторъ,
Двора Его Величества Камергеръ А. Татищевъ.

Скрѣпилъ: Секретарь Лѣснякъ.

Вѣрно: Помощ. Секретаря

В. М. Мещеряковъ

А 1240

М. В. Д.

ПОЛТАВСКОЕ
ГУБЕРНСКОЕ
ПРАВЛЕНИЕ.

1-е Отделение 1-й Стол.

Июля 30 дня 1894 года.

№ 4443

г. Полтава.

Въ Полтавскомъ
Городскомъ Управѣ

Городскимъ Управамъ, Городскимъ и Уезднымъ
Полицейскимъ Управлениямъ Полтавской губернии, во
всея столы, Строительное и Врачебное Отдѣленія
Правленія и въ Канцелярію Г. Губернатора.



По свидѣнію
орудованію

Первое Отдѣленіе Губернскаго Правленія, съ раз-
рѣшенія г. заступающаго мѣсто Вице-Губернатора,
препровождаетъ при семъ для свѣдѣнія и руковод-
ства копію отношенія Департамента Торговли и Ма-
нуфактуръ Министерства Финансовъ отъ 13-го Іюня
сего года за № 9654, относительно замѣны метри-
ческихъ свидѣтельствъ евреевъ-малолѣтковъ, выпис-
ками изъ посемейныхъ списковъ, засвидѣтельство-
ванными Городской Управой.

За Совѣтника Нейманъ.

Дѣлопроизводитель С. Годзевичъ.

МИНИСТЕРСТВО
ФИНАНСОВЪ.

Циркулярно.

Господину Полтавскому Губернатору.

ДЕПАРТАМЕНТЪ
Торговли и Мануфактуръ.

Отдѣленіе 1-е. Столъ 1-й.

13-го Іюня 1894 года.

№ 9654.

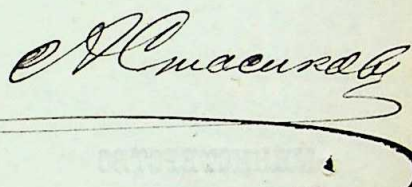
На основаніи ст. 2 утвержденныхъ бывшимъ Ми-
нистромъ Финансовъ, 19 Декабря 1884 года, правилъ
относительно исполненія постановленій о работѣ и
обученіи малолѣтнихъ рабочихъ, эти послѣдніе при-
нимаются на заводы, фабрики и мануфактуры не
иначе, какъ по предъявленіи ими въ удостовѣреніе
своего возраста, метрическихъ свидѣтельствъ или вы-
писей изъ церковныхъ книгъ.

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Финансовъ
свѣдѣній видно, что еврейскія метрическія книги ве-
дуться, обыкновенно крайне не аккуратно, съ боль-
шими пропусками, главнымъ образомъ потому, что
многіе евреи не заявляютъ своевременно правитель-
ственному раввину о времени рожденія своихъ дѣтей,
предпочитая доставлять свѣдѣнія по этому предмету
своимъ частнымъ раввинамъ. Вслѣдствіе этого мно-
гія дѣти въ книгахъ общественнаго раввина не зна-
чатся вовсе; представлять же записи, имѣющіяся у
частныхъ раввиновъ, родители-евреи опасаются, бо-
ясь подвергнуться отвѣтственности.

Въ виду сего и во вниманіе къ возбужденному нѣкоторыми евреями ходатайству, Министерство Финансовъ считаетъ долгомъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, разъяснить, что съ точки зрѣнія приведенной выше ст. 2 утвержденныхъ бывшимъ Министромъ Финансовъ, 19-го Декабря 1884 года, правилъ метрическія свидѣтельства евреевъ-малолѣтковъ могутъ быть замѣняемы засвидѣтельствованными Городской Управой выписками изъ посемейныхъ списковъ, съ приложеніемъ полицейскаго свидѣтельства или свидѣтельства врача о томъ, что опредѣляемый на фабрику, по внѣшнему осмотру, дѣйствительно находится въ томъ возрастѣ, какой показанъ въ посемейномъ спискѣ.

Объ изложенномъ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ имѣетъ честь сообщить Вашему Превосходительству для свѣдѣнія.--Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Вѣрно: И. д. Помощника Дѣлопроизводителя



84 340
N 1260

М. В. Д.

ПОЛТАВСКАГО
ГУБЕРНАТОРА

по губернскому
по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ
ПРИСУТСТВІЮ.

Юля 4 дня 1894 года,

№ 1019.

ПОЛТАВА.

56 85
Въ Городскія Управы и Городскимъ Старостамъ Полтавской губерніи.



Во свѣдѣніе
и руководствъ
Считаю долгомъ препроводить при семъ въ Городскія Управы и Городскимъ Старостамъ ввѣренной мнѣ губерніи копію съ циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10-го минувшаго Іюня за № 30/5672 по вопросу объ отчужденіи и залогѣ земель, Высочайше пожалованныхъ городамъ или отведенныхъ имъ по распоряженію Правительства для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства.

Подписаль: Губернаторъ,
Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Камергеръ А. Татимцевъ.

За Секретаря П. Сокольскій.

Вѣрно: П. д. Помощ. Секретаря

Левовъ

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ДЕПАРТАМЕНТЪ
ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.

Отдѣленіе V.

Столъ 1.

10 Июня 1894 года.

№ 30.

5672.

*Всѣмъ ун-тамъ
1896 г. ч. 25*

57
Копія.
Циркулярно.

Господину Полтавскому Губернатору.

На основаніи дѣйствующихъ правилъ (ст. 79 примѣч. I Город. Пол. 11 Іюня 1892 г.) постановленія Думы объ отчужденіи земель, Всемилостивѣйше пожалованныхъ городу или отведенныхъ ему по распоряженію Правительства приводятся въ дѣйствіе не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ виду такого ограниченія въ правѣ городовъ на отчужденіе земель означенныхъ категорій, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было признано необходимымъ выяснить, въ какомъ порядкѣ долженъ быть разрѣшаемъ городамъ залогъ этихъ земель, могущій влечь за собою, въ извѣстныхъ случаяхъ, продажу ихъ. По обсужденіи же сего вопроса Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, согласно съ заключеніемъ Министерства Юстиціи, нашло, что хотя въ дѣйствующемъ Городовомъ Положеніи 11 Іюня 1892 г. и не упомянуто о необходимости испрашивать Высочайшее соизволеніе на отдачу означенныхъ земель въ залогъ, но такъ какъ залогъ имѣнія, въ случаѣ неуплаты долга, имѣетъ своимъ прямымъ послѣдствіемъ продажу заложенного, — почему и отдавать въ залогъ недвижимое имущество можетъ только тотъ, кто имѣетъ право отчуждать оное продажей (зак. гражд., ст. 1627), то засимъ требованіе примѣчанія I къ ст. 79 Город. Полож. объ испрошеніи, въ извѣстныхъ случаяхъ, Высочайшаго соизволенія должно быть соблюдаемо и для приведенія въ исполненіе постановленій Городскихъ Думъ объ отдачѣ въ залогъ земель, Всемилостивѣйше пожалованныхъ или отведенныхъ городамъ по распоряженію Правительства.

Сообщая о семъ Вашему Превосходительству, для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ сообщать Министерству при представленіи постановленій Городскихъ Думъ объ отчужденіи или залогѣ принадлежащихъ городамъ земель точныя свѣдѣнія о томъ, на какомъ правѣ владѣетъ городъ предположенною къ отчужденію или залогу землею, и если земля эта Всемилостивѣйше пожалована городу или отведена ему по распоряженію Правительства, то когда состоялось пожалованіе или отводъ ея. Съ тѣмъ вмѣстѣ покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство сообщать Министерству, сопряжено-ли предположенное отчужденіе земли съ измѣненіемъ городского плана и, въ случаѣ если такое измѣненіе должно произойти, не отказать доставлять надлежащимъ образомъ утвержденныя выкопировки изъ городского плана. Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь *Дурново*. Скрѣпилъ: Директоръ *И. Кабанъ*.

Вѣрно: *И. Кабанъ* Помощ. Секретаря *Левенко*

М. В. Д.

ПОЛТАВСКАГО
ГУБЕРНАТОРА

ПО ГУБЕРНСКОМУ

ПО ЗЕМСКИМЪ И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ

ПРИСУТСТВІЮ.

Іюля 13 дня 1894 г.

№ 1032.

г. ПОЛТАВА.

по свидѣнію
Гр. Мининъ

Въ Городскія Управы и Г.г. Городскимъ Старостамъ Полтавской губерніи.



Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ отъ 20 минувшаго Іюня за № 14/1890, увѣдомилъ Г. Начальника губерніи, что по одной губерніи возникъ вопросъ о правѣ владѣльцевъ городовъ и мѣстечекъ взимать плату за мѣста на базарныхъ площадяхъ съ лицъ, прїѣзжающихъ съ возами на базары и ярмарки.

Вопросъ сей восходилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, который нашелъ, что, на основаніи ст. 112—120 Уст. Народ. Прод. т. XIII изд. 1892 г., сельскіе обыватели, привозящіе на ярмарки и базары разнаго рода сельско-хозяйственныя произведенія, не только не должны платить за сіе какихъ бы то ни было сборовъ, но на обязанность Начальства возложено стараться о привлеченіи на ярмарки и базары лицъ, торгующихъ означенными произведеніями, дабы предотвратить возвышеніе цѣнъ на предметы первой необходимости. За симъ и во вниманіе къ тому, что, по разъясненію Общаго Собранія 1 го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, 7 Сентября 1891 года состоявшемуся (Сбор. рѣш. № 20), къ разряду городскихъ поселеній могутъ быть причислены тѣ мѣстечки, кои, по словамъ Закона „состоятъ на городскомъ положеніи“, или, что то же, имѣютъ „Городское Общественное Управленіе“, понимая подъ этими выраженіями или приписку мѣстечекъ къ городамъ, гдѣ таковая еще существуетъ, или самостоятельное городское общественное устройство въ видѣ мѣщанскихъ управленій, Правительствующій Сенатъ призналъ, что въ городахъ, а точно также и въ мѣстечкахъ, имѣющихъ характеръ городскихъ поселеній, должна быть примѣняема 112 ст. Уст. Народ. Прод. т. XIII, изд. 1892 года.

О такомъ разъясненіи Правительствующаго Сената долгомъ считаю увѣдомить Городскія Управы и Г.г. Городскихъ Старостъ Полтавской губерніи для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

Подписалъ: И. д. Губернатора,
Вице-Губернаторъ Жуковъ.

И. д. Секретаря П. Сокольскій.

Вѣрно: За Помощ. Секретаря

Левъ

М. В. Д.
ПОЛТАВСКАГО
ГУБЕРНАТОРА
ПО ГУБЕРНСКОМУ
ПО ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ
ПРИСУТСТВИЮ.

Юля 19 дня 1894 года.

№ 818.

Г. ПОЛТАВА.

И. С. Савинский
Губернатор

59
Циркулярно.

27 июля 94

УПРАВЛЕНИЕ

Въ уѣздныхъ по воинской повинности Присутствіяхъ Г.г. Городскимъ Головамъ, Полціймейстерамъ и Уѣзды-
нымъ Исправникамъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркулярнымъ предложеніемъ отъ 4 сего Юля за № 19 сообщилъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Военнаго Министра, объ учебномъ сборѣ ратниковъ ополченія перваго разряда, въ 17 день Мая сего года, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ:

1) ратниковъ Европейской Россіи и Ставропольской губерніи, зачисленныхъ въ ополченіе въ 1892 и 1894 годахъ и подлежащихъ призыву въ учебный сборъ въ 1895 году, собрать на четыре недѣли.

2) не призывать въ учебный сего года сборъ туземныхъ ратниковъ въ Закавказьи.

Сообщая о вышеизложенномъ Г.г. Городскимъ Головамъ, Полціймейстерамъ и Уѣзднымъ Исправникамъ, имѣю честь просить Уѣздныхъ воинскія Присутствія представить къ 15 Августа сего года въ Губернское воинское Присутствіе свои соображенія о числѣ и срокахъ очередей въ каждомъ уѣздѣ учебнаго сбора ратниковъ 1895 г., принявъ въ основаніе при опредѣленіи оныхъ мѣстные хозяйственные интересы и удобства размѣщенія ратниковъ въ пунктахъ сбора.

При этомъ присовокупляю, что согласно циркуляру М. В. Дѣлъ отъ 31 Октября 1893 г. за № 476 признано необходимымъ нѣсколько уменьшить число ратниковъ призываемыхъ по уѣздно въ каждую очередь, а именно: по Полтавскому—876, Гадячскому—438, Зѣньковскому—438, Золотоношскому—1095, Константиноградскому—657, Кобелякскому—657, Кременчугскому—876, Лохвицкому—657, Лубенскому—438, Миргородскому—657, Пирятинскому—438, Прилукскому—876, Переяславскому—657, Роменскому—438 и Хорольскому—438.

Подписалъ: И. д. Губернатора Жуковъ.

Скрѣпилъ: Членъ Присутствія,
Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ Запольскій.

Вѣрно: За Старш. Помощ. Правит. Канцеляріи

И. С. Савинский

М. В. Д.
ПОЛТАВСКАГО
ГУБЕРНАТОРА

и. по
КАНЦЕЛЯРИИ

Столъ 2-й.

Сентября 10 дня 1894 года

№ 64.

г. Полтава.

*К сведению и
исполнению
Ум...*

Въ Городскія Управы, Г.г. Полиціймейстерамъ, Уѣзднымъ
Исправникамъ и Городскимъ Старостамъ.

Въ Министерствѣ Финансовъ предстоятъ окончательныя ра-
боты по опредѣленію новыхъ квартирныхъ окладовъ для воин-
скихъ чиновъ, управленій и заведеній, взаимнѣ нынѣ сущест-
вующихъ по Положенію 8 Іюня 1874 года. Основаніемъ для
установленія размѣра означенныхъ окладовъ должна служить,
по соглашенію Министерствъ Военнаго, Внутреннихъ Дѣлъ и
Финансовъ и Государственнаго Контроля, годовая наемная цѣна,
безъ отопленія и освѣщенія, одной кубической сажени простран-
ства для помѣщеній нижнихъ воинскихъ чиновъ при казармен-
номъ ихъ расквартированіи и одной квадратной сажени площа-
ди—для всѣхъ прочихъ помѣщеній какъ воинскихъ чиновъ,
такъ и штабовъ, воинскихъ управленій и заведеній.

Вслѣдствіе сего Департаментъ Окладныхъ Сборовъ, препро-
водя въ Полтавскую Казенную Палату, отъ 25 Августа сего
года за № 7810, форму вѣдомости, по которой должны быть
собраны свѣдѣнія о размѣрѣ и стоимости квартиръ въ городахъ
Полтавской губерніи, проситъ распоряженія Палаты о собраніи
означенныхъ свѣдѣній чрезъ посредство Податныхъ Инспекто-
ровъ и о доставленіи таковыхъ въ Департаментъ не позднѣе 1
Февраля 1895 года.

Управляющій Полтавскою Казенною Палатою, предложивъ
Податнымъ Инспекторамъ о доставленіи Палатѣ не позднѣе 1
Января 1895 года затребованныхъ Департаментомъ вышеобъ-
ясненныхъ свѣдѣній, отношеніемъ отъ 5 сего Сентября за №
11389, проситъ меня сдѣлать распоряженіе объ оказаніи По-
датнымъ Инспекторамъ Городскими Управами и чинами Полиціи
зависящаго отъ нихъ содѣйствія въ дѣлѣ исполненія возложен-
наго на нихъ порученія.

Сообщая о вышеизложенномъ, предлагаю Городскимъ Упра-
вамъ и Старостамъ и предписываю Г.г. Полиціймейстерамъ и
Уѣзднымъ Исправникамъ оказывать Податнымъ Инспекторамъ
надлежащее содѣйствіе при собираніи ими свѣдѣній, о размѣрѣ
и стоимости квартиръ въ городахъ вѣренной мнѣ губерніи.

Подписалъ: Губернаторъ,
Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Камергеръ А. Татищевъ.

Скрѣпилъ: Правитель Канцеляріи Данилевскій.

Вѣрно: Помощ. Правит. Канцеляріи



Вѣрно Старш^{ин} Помощникъ Правителя Канцеляріи

№ 41
вс

М. В. Д.

ПОЛТАВСКАГО
ГУБЕРНАТОРА

по Губернскому
по Земским и Городским делам
ПРИСУТСТВИЮ.

Сентября 29 дня 1894 года.

№ 1525.

ПОЛТАВА.

Въ свѣдѣніи и
руководствѣ.
Ум...

Въ Городскія Управы и Г.г. Городскимъ Старос-
тамъ Полтавской губерніи.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ отъ 19 минувшаго Августа за № 37/7685 увѣдомилъ меня, что, на основаніи ст. 71 Городового Положенія изд. 1892 г., для дѣйствительности опредѣленій: 1) о приобрѣтеніи или отчужденіи недвижимыхъ имуще- ствъ за исключеніемъ указанныхъ въ пунктѣ 2 сей статьи; 2) объ установленіи расцѣнки мѣстъ, назначенныхъ по плану города подъ застройку част- ными зданіями и урегулированіе городского поселе- нія; 3) объ условіяхъ выкупа состоящихъ въ без- срочной арендѣ усадебныхъ участковъ; 4) о займахъ, поручительствахъ или гарантіяхъ отъ имени город- ского поселенія; 5) о переложеніи указанныхъ въ пунктѣ 6 ст. 63 натуральныхъ повинностей въ де- нежныя и о принятіи на общія средства города пе- речисленныхъ въ пунктѣ 7 той же статьи повинно- стей домовладѣльцевъ, и 6) объ отвѣтственности должностныхъ лицъ Городского Общественнаго Уп- равленія,—требуется присутствіе: въ городскихъ по- селеніяхъ, гдѣ общее число гласныхъ не превышаетъ сорока,—не менѣе двухъ третей сего числа, а въ прочихъ поселеніяхъ—не менѣе половины онаго и принятіе рѣшенія большинствомъ, не менѣе двухъ третей присутствующихъ въ Собраніи Думы.

Имѣя въ виду, что губернскія начальства въ своихъ представленіяхъ Министерству по вопросамъ, перечисленнымъ въ означенной статьѣ, ограничи- ваются большею частью лишь сообщеніемъ поста- новленія Думы, безъ указанія на то, что таковое состоялось согласно ст. 71 Гор. Пол., и не упоминая о числѣ гласныхъ, принимавшихъ участіе въ обсуж- деніи вопроса, а также при какомъ большинствѣ присутствующихъ въ собраніи Думы принято данное опредѣленіе; что, между тѣмъ, точное соблюденіе опредѣленнаго этою статьею порядка, представляясь условіемъ, гарантирующимъ правильное и согласное съ интересами городского поселенія обсужденіе Ду- мою означенныхъ вопросовъ, принимается во вниманіе Министерствомъ при разрѣшеніи представля- емыхъ оному по симъ вопросамъ предположеній,— просить меня доставлять Министерству, вмѣстѣ съ опредѣленіями Думъ по предметамъ, въ ст. 71 Город. Полож. перечисленнымъ, указанныя свѣдѣнія, при- нявъ съ тѣмъ вмѣстѣ соотвѣтственныя мѣры къ не- уклонному выполненію Думами установленнаго сею статьею порядка обсужденія объясненныхъ предметовъ.

О вышеизложенномъ считаю долгомъ увѣдомить Городскія Управы и Городскихъ Старостъ, для свѣ- дѣнія и точнаго, въ потребныхъ случаяхъ, исполненія.

Губернаторъ,
Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Камергеръ А. Татищевъ.

Секретарь Лиснякъ.

Вѣрно: Помощникъ Секретаря



В. М. Мещеряковъ

М. В. Д.
ПОЛТАВСКОЕ
ГУБЕРНСКОЕ
ПРАВЛЕНІЕ.

1 Отдѣленіе 1 Столъ.

Октября 19 дня 1893 года

№ 8267

Г. ПОЛТАВА.

Въ Губернское Присутствіе, Уездные Связоды, Губернскій Попечительный о тюрьмахъ Комитетъ, Уездныя отдѣленія Комитета, Уезднымъ Предводителямъ Дворянства, Дворянскимъ Опекамъ, Сиротскимъ Судамъ, Губернское по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствіе, Земскимъ и Городскимъ Управамъ, Ремесленнымъ Управамъ и упрощеннымъ Ремесленнымъ Управленіямъ, Мѣщанскимъ Управамъ и Мѣщанскимъ Старостамъ, Полицейскимъ Управленіямъ Полтавской губернии, во всѣ столы, Строительное и Врачебное Отдѣленія и Секретарію Губернскаго Правленія, Губернскую Чертежную и въ Канцелярію Г. Губернатора.

Первое Отдѣленіе Губернскаго Правленія, согласно резолюціи Г. Вице-Губернатора, препровождая при семъ для руководства и исполненія копию циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 20 Сентября 1893 г. за № 28, о способахъ дополнительнаго погашенія гербовыхъ марокъ, присовокупляетъ, во первыхъ, что Г. Начальникъ губерніи призналъ наиболѣе отвѣчающимъ цѣли и потому подлежащимъ приобрѣтенію и примѣненію одинъ изъ приборовъ, означенныхъ въ циркулярѣ, изобрѣтенныхъ г.г. Розенблатомъ и Кобызовымъ, нисколько не уменьшая въ тоже время права и обязанности производить, безотлагательно, погашеніе марокъ и всѣми другими способами, указанными въ циркулярѣ,—и во вторыхъ, чтобы о послѣдующемъ и о принятомъ способѣ погашенія марокъ было, въ возможно непродолжительномъ времени, доведено до свѣдѣнія Губернскаго Правленія.

Совѣтникъ Кривцовъ.

Дѣлопроизводитель С. Годзевичъ.

64

МИНИСТЕРСТВО

ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ДЕПАРТАМЕНТЪ

ОБЩИХЪ ДѢЛЪ.

По Части Секретаря.

20-го Сентября 1893 года.

№ 28.

Господину Губернатору.

Циркулярно.

Установленное статьею 87 Устава о гербовомъ сборѣ дополнительное погашеніе марокъ посредствомъ перечеркиванія оныхъ, а равно и надписаніе на нижней части каждой изъ марокъ времени полученія документа, невольнѣ устраняютъ, какъ показали опыты, возможности вытравленія на отклеенныхъ съ документовъ и бумагъ гербовыхъ маркахъ сдѣланныхъ на нихъ знаковъ погашенія, съ цѣлью вторичнаго употребленія, въ ущербъ интересамъ казны, марокъ, бывшихъ уже разъ въ употребленіи.

Согласно послѣдовавшему Высочайше утвержденному 30 Октября 1892 г. положенію Комитета Министровъ, Министру Финансовъ предоставлено, въ видѣ временной мѣры, въ теченіи трехъ лѣтъ, вводить, независимо отъ установленнаго закономъ порядка погашенія гербовыхъ марокъ, примѣненіе такихъ способовъ сего погашенія, которые будутъ признаны имъ наиболѣе цѣлесообразными (Собр. узак. 1892 г. № 137).

Усматривая, съ своей стороны, наиболѣе дѣйствительную мѣру для пресѣченія возможности дальнѣйшихъ злоупотребленій съ гербовыми марками, отъ бумагъ, подаваемыхъ въ правительственныя установленія и выдаваемыхъ сими послѣдними частнымъ лицамъ, въ введеніи, сверхъ предусмотрѣннаго въ ст. 87 Гербоваго Устава, дополнительнаго погашенія означенныхъ марокъ крестообразнымъ перечеркиваніемъ ихъ чернилами, еще такого способа, при которомъ устранялась бы всякая возможность вторичнаго употребленія марокъ чисто механическимъ путемъ, Министерство Финансовъ остановилось, прежде всего, на томъ соображеніи, что подобное погашеніе можетъ вполнѣ удобно производиться различными приборами, изъ коихъ одни, прокалывая гербовую марку, прорѣзаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и самый документъ, на которомъ наклеена марка; другіе-же пробиваютъ только наклеенныя на документѣ марки, безъ пробивки или поврежденія самого документа. Къ приборамъ перваго типа можно отнести, напр. особые, снабженные мелкими иглами и дѣйствующие при помощи рычага, прессы, которыми въ банкирскихъ конторахъ обыкновенно уничтожаютъ оплаченные векселя и нѣкоторые другіе документы, и которые получили, путемъ практики, довольно распространенное примѣненіе въ Англіи для погашенія гербовыхъ марокъ на роспискахъ въ полученіи платежа, а также марокъ, употребляемыхъ тамъ для уплаты судебныхъ пошлинъ. Болѣе упрощенный видъ этихъ приборовъ представляютъ особые щипцы, на подобіе тѣхъ, которыми пробиваются желѣзнодорожные билеты.

Къ второму виду приборовъ относится, напр., изобрѣтенный фармацевтомъ Розенблатомъ штемпель, состоящій изъ двухъ, входящихъ одна въ другую, металлическихъ трубокъ, привинченной къ одной изъ нихъ печатки, вращающагося внутри этихъ трубокъ и печатки металлическаго стержня и пружины. На-

жатіе рукоятки прибора производитъ круговое вращеніе стержня вмѣстѣ съ привинченною къ нему цилиндрическою пилкою, концы коей выступаютъ изъ-подъ печати лишь на толщину марки, благодаря чему, приборъ прорѣзаетъ или, точнѣе, выпиливаетъ въ маркѣ кружокъ, не повреждая самой бумаги, на которую она наклеена, и, при отклеиваніи погашенной такимъ образомъ марки, изъ послѣдней выпадаетъ вырѣзанный приборомъ кружокъ, дѣлающій марку негодною для вторичнаго употребленія. Въ послѣднее время описанный приборъ подвергнутъ г. Розенблатомъ значительному упрощенію чрезъ устраненіе нѣкоторыхъ составныхъ его частей, причемъ погашеніе марокъ производится не ударомъ на рукоятку, а поворачиваніемъ ея въ ту или другую сторону.

Къ тому-же типу приборовъ, имѣющихъ цѣлью подвергать механическому поврежденію марку безъ прокола самаго документа, долженъ быть отнесенъ и приборъ, представленный артиллеріи Полковникомъ Кобызовымъ и состоящій изъ двухъ трубокъ, входящихъ одна въ другую, стержня съ шарошкою, исполняющею погашеніе, винтовой муфты и двухъ спиральныхъ пружинъ.

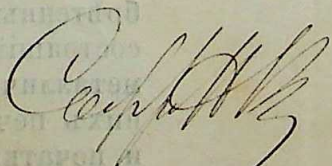
Но, независимо отъ прорѣзанія или прокалыванія марокъ посредствомъ особыхъ, предназначенныхъ для сего, приборовъ, марки могутъ быть приводимы въ негодное для вторичнаго употребленія состояніе различными другими способами, смотря потому, при какихъ условіяхъ приходится правительственнымъ установленіямъ производить погашеніе. Такъ, марки могли-бы, безъ всякаго затрудненія, погашаться дополнительно чрезъ отрѣзаніе или отрываніе (предварительно ихъ наклейки на документъ) небольшого угла, который заключалъ-бы въ себѣ цифру, обозначающую цѣну марки, и ребра котораго имѣли-бы длину около $\frac{1}{2}$ дюйма,—именно въ томъ случаѣ, если марки представляются въ присутственное мѣсто ненаклеенными или наклеенными непосредственно предъ подачей прошенія, т. е. пока клей марки не успѣлъ окончательно высохнуть. Дополнительное погашеніе могло-бы производиться также чрезъ отрѣзаніе части марки вмѣстѣ съ соотвѣтствующею частью бумаги, на которую она наклеена, что не можетъ представить ни малѣйшихъ затрудненій во всѣхъ случаяхъ, когда марки наклеены на краяхъ полей прошенія и т. п. бумаги и на оборотной сторонѣ не имѣется никакого текста. Наконецъ, дополнительное погашеніе могло-бы состоять въ удаленіи съ марки части краски, которою напечатанъ рисунокъ ея, притомъ, чисто механическимъ путемъ, т. е. выскабливаніемъ или стираніемъ на той или другой части марки краски посредствомъ ножа или напилька, наждачной бумаги, пемзы или резины (употребляемой для сведения чернилъ) и т. п. Каждымъ изъ этихъ способовъ первоначальный видъ марки измѣняется настолько, что становится совершенно невозможнымъ вновь употребить ея для оплаты документа гербовымъ сборомъ, въ особенности при томъ условіи, если установленное статьею 87 Гербоваго Устава обязательное погашеніе марокъ, посредствомъ крестообразнаго ихъ перечеркиванія чернилами, будетъ производиться такимъ образомъ, чтобы часть креста проходила чрезъ стертую часть марки.

Въ виду изложеннаго, Министръ Финансовъ признавалъ-бы необходимымъ, во исполненіе вышеупомянутаго положенія Комитета Министровъ отъ 30 Октября прошлаго года, нынѣ-же ввести дополнительное, сверхъ установленнаго закономъ, погашеніе гербовыхъ марокъ всѣми правительственными установленіями и должностными лицами тѣмъ или другимъ изъ вышеуказанныхъ способовъ, предоставляя выборъ и примѣненіе, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, того или другаго способа ближайшему усмотрѣнію самихъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ.

Сообщая о семъ, Тайный Совѣтникъ Витте проситъ сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе по подвѣдомственнымъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ учрежденіямъ, присовокупляя, что, въ видахъ возможно полнаго осуществленія преслѣдуемой Министерствомъ Финансовъ цѣли предотвратить возможность вторичнаго употребленія погашенныхъ марокъ, по мнѣнію его, представлялось-бы желательнымъ въ тѣхъ правительственныхъ установленіяхъ и у тѣхъ должностныхъ лицъ, которымъ приходится погашать значительное число гербовыхъ марокъ, ввести примѣненіе для этой цѣли тѣхъ или другихъ приборовъ, дѣлающихъ марки негодными къ вторичному употребленію посредствомъ прокола или вырѣзанія въ нихъ одного или нѣсколькихъ кружковъ.

Объ изложенномъ имѣю честь сообщить Вашему Превосходительству, для зависящихъ съ Вашей стороны распоряженій.—Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Вѣрно: Помощ. Дѣлопроизводителя



2086
М. В. Д.
ПОЛТАВСКАГО
ГУБЕРНАТОРА
ПО ГУБЕРНСКОМУ
по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ
ПРИСУТСТВІЮ.

Ноября 3 дня 1894 года.

№ 1741.

ПОЛТАВА.

К сведенію
и исполненію.
Дружининъ

10 ноября 1894 года

Циркулярно.

Въ Городскія Управы и Городскимъ Старостамъ
Полтавской губерніи.

Пунктомъ 12 ст. 63 Город. Пол. и ст. 3 Прав.
объ упрощ. Гор. Общ. Управл. предоставлено право
Городскимъ Думамъ и Собраніямъ уполномоченныхъ
устанавливать таксы на хлѣбъ и мясо.

Изъ дѣлъ Губернскаго Присутствія усматривается,
что цѣны на печеный хлѣбъ, установленныя Го-
родскими Общественными Управленіями, по введеніи
въ дѣйствіе новаго Городового Положенія, и до на-
стоящаго времени существуютъ тѣ же, не взирая на
то, что рыночныя цѣны на зерновые хлѣба въ пе-
ріодъ этого времени подвергались значительнымъ ко-
лебаніямъ и нынѣ цѣнность на эти земледѣльческіе
продукты понизились противъ прежняго почти вдвое.

Въ виду этого и принимая во вниманіе, что, при
установленіи таксъ на печеный хлѣбъ, Городскія
Общественныя Управленія обязаны соображаться съ
существующими базарными цѣнами на зерновые хлѣ-
ба, предлагаю Городскимъ Управамъ и Старостамъ
внести на обсужденіе очередныхъ Собраній уполно-
ченныхъ и Думъ вопросъ объ измѣненіи таксы на
печеный хлѣбъ согласно дѣйствительной его стои-
мости. При чемъ вмѣняю въ непремѣнную обязан-
ность сообщать мнѣ справочныя цѣны на зерновые
продукты и рогатый скотъ, каковыя свѣдѣнія необ-
ходимы при утвержденіи постановленій о таксахъ
на хлѣбъ и мясо.

Подписалъ: Губернаторъ,
Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Камергеръ А. Татищевъ.

Скрѣпилъ: Секретарь Лиснякъ.

Вѣрно: Помощ. Секретаря

Н. Савицкий

М. В. Д.

ПОЛТАВСКАГО
ГУБЕРНАТОРА

— по —

ГУБЕРНСКОМУ
ПО ЗЕМСКИМЪ И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ
ПРИСУТСТВІЮ.

Декабря 9 дня 1894 года.

№ 2048.

г. Полтава.

свѣдѣнія
о личномъ
составѣ
Городскихъ
Общественныхъ
Управленій
и Г.г. Городскихъ
Старостамъ

30 Января № 165

Въ Городскія Управы и Г.г. Городскимъ Старо-
стамъ Полтавской губерніи.

Циркулярно.

Признавая необходимымъ имѣть точныя свѣдѣ-
нія о личномъ составѣ Городскихъ Общественныхъ
Управленій во ввѣренной мнѣ губерніи со времени
введения новаго городского положенія 11-го Іюня
1892 г., Его Высочайшее повелѣніе, Г. Министръ
Внутреннихъ Дѣлъ отъ 16 минувшаго Ноября за №
43/100.8, просить меня доставить въ Министерство
означенныя свѣдѣнія, по приложеннымъ формамъ;
объ измѣненіяхъ же, которыя могутъ произойти въ
упомянутомъ составѣ, сообщать дополнительно по
тѣмъ же формамъ.

Вслѣдствіе сего предлагаю Городскимъ Упра-
вамъ и Г.г. Городскимъ Старостамъ безотлагательно
доставить мнѣ по прилагаемымъ у сего формамъ
свѣдѣнія о личномъ составѣ Городскихъ Обществен-
ныхъ Управленій; объ измѣненіяхъ же, которыя
могутъ произойти въ упомянутомъ составѣ, сообщать
дополнительно по тѣмъ же формамъ.

Подписалъ: Губернаторъ,
Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Камергеръ А. Татищевъ.

Скрѣпилъ: Секретарь Лиснякъ.

Вѣрно: Помощ. Секретаря

Барн. чист

Вотосе жель переносеретомны
Велюсто мисть листь (Фромс)

О Московском члене О. Митяев

У чий справі прокумерно
82+1 аркуше
Восемьдесят три арк
8 Січня 1937
Артемьев Карушев

У чий справі прокумерно
82 аркуше
Восемьдесят два
27 ттс 10 ч
Головко



М. В. Д.

ПОЛТАВСКОЕ

ГУБЕРНСКОЕ

ПРАВЛЕНІЕ.

Отдѣленіе 1 Столъ

Октября 18 дня 1894 года.

№

г. ПОЛТАВА.

Въ Полтавскія: Губернское Присутствіе;
Губернское по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ
Присутствіе, по Воинскимъ дѣламъ Присутствіе,
Губернскій Попечительный о тюрьмахъ Комитетъ,
Губернскую и Уѣздныя Земскія Управы,
Городскія Управы, Предводителямъ Дворянства,
въ Канцелярію Г. Губернатора, Дворянскимъ Опекамъ, и Городскимъ и Уѣзднымъ
Полицейскимъ Управленіямъ.

Вслѣдствіе припечатанныхъ въ Собраніи
Узаконеній и Распоряженій Правительства за
1894 г. Именныхъ **ВЫСОЧАЙШИХЪ** Указовъ:
въ № 72—13 Мая, ст. 508, о преобразованіи
Комитета для представленія къ **ВЫСОЧАЙШИМЪ**
наградамъ въ Комитетъ о службѣ чиновъ
гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, и
объ утвержденіи положенія о производствѣ
дѣлъ по Инспекторской части гражданского
вѣдомства и штата служащихъ въ Инспекторскомъ
Отдѣлѣ Содержанной **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО**
ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, и въ № 112—9
Іюля, ст. 798, объ утвержденіи Дополнительныхъ
Правилъ по Инспекторской части гражданского
вѣдомства и циркуляра Г. Министра Внутреннихъ
Дѣлъ отъ 15 Октября 1894 г. за № 26, о
порядкѣ производства дѣлъ въ Собственной
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи по
Инспекторскому оной Отдѣлу, — Первое Отдѣленіе Губерн-

скаго Правленія, съ разрѣшенія Г. Губернатора, симъ сообще
представленія о производствѣ въ чины до 5-го класса включе
также о переименованіи отставныхъ военныхъ въ гражданскіе
возвращеніи прежнихъ военныхъ чиновъ и объ утвержденіи
лицъ поступившихъ на службу и должность съ правомъ на чин
нованіяхъ изложенныхъ въ ст. 294 и слѣдующихъ т. III. Уст.
гражд. изд. 1876 г., должны быть вносимы въ Губернское Пр
мѣсяцъ до назначенныхъ въ законѣ сроковъ—1-го Февраля, 1
1-го Октября, а именно: къ 1-му Января, 1-му Апрѣля и 1-му
съ приложеніемъ краткихъ списковъ по формѣ лит. В., прило
ст. 6 Дополнительныхъ Правилъ о производствѣ дѣлъ по Инст
части гражданского вѣдомства.

Подписалъ: Совѣтникъ *Кривцовъ*.

Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель *С. Годзевичъ*.

Вѣрно: Помощникъ Дѣлопроизводителя



ЗАВІРЯЮЧИЙ НАПИС

В даній справі пронумеровано 67 штук

шестидесяти семи

17 лютого 199 5 р.

Посада Окремен. с/р.с.

Підпис

Влас.