

№ 17
 266-6
 Державний архів
 Сумської області

Решенская городская управа
 г. Решети Решенского уезда
 Юнкеевской губернии

О доставлении губернской правлению
 соображений относительно выезда дежуривших
 из городских обществ для участия в обществен-
 ных собраниях.

Надано: 17 октября 1874г.
 Отменено: 13 марта 1875г.

на 11 листов

ДЕРЖАВНИЙ	
Сумської області	
Фонд №	Ф-957
Опис №	1
Архівний №	71

№ архива

Депутат
от
Городского
Общества

По описи № 147. Знач 28

ДѢЛО

РОМЕНСКОЙ

ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ.

О составлении Губернска-
го Правления соображений
относительно выбора Де-
путатовъ отъ Городскихъ
Обществъ для участия
въ общественномъ собраніи

Началось 14 Октября 1874 года.

Кончено 13 марта 1875 года.

НА 18 = ЛИСТАХЪ:

1602

17 Октября
1874.

М. В. А.

Городскому Головъ.

ПОЛТАВСКОЕ
Губернское Правленіе

1 Отдѣленіе 1 столъ.

Октября // дня 1874 года.

№ 6699

ПОЛТАВА.

Первое отдѣленіе Губернскаго Правленія, согласно резолюціи Г. Вице-Губернатора, препровождаю при семъ Вамъ, Милостивый Государь, копію послѣдовавшаго къ Г. Начальнику губерніи отношенія Г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 28 Августа сего года за № 8451, покорнѣйше просить сообщить Губернскому Правленію подробныя данныя и соображенія необходимыя для доставленія Министерству затребованныхъ соображеній и заключенія по изложеннымъ въ отношеніи семъ вопросамъ.

Совѣтникъ

Муринъ

Дѣлопроизводитель

Сибаридъ

Помощникъ Дѣлопроизводителя

Гранинъ

Господину Полтавскому Губернатору.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ДЕПАРТАМЕНТЪ
ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.

2 гор. Отд..

СТОЛЪ 1-й.

23 Августа 1874 года.

№ 8,451-й.

На основаніи ст. 335 т. III уст. сл. выб. для составленія отъ имени мѣщанскаго сословія общественныхъ приговоровъ, какъ по раскладкѣ повинностей, такъ и вообще по дѣламъ, подлежащимъ обсужденію дѣлаго общества, избираются въ городахъ Виленской, Гродненской, Ковенской и Минской губеній, на три года, особые депутаты, по одному отъ каждаго пяти мѣщанскихъ дворовъ.

Въ 1852 и 1853 годахъ содержащееся въ 335 ст. III т. правило о мѣщанскихъ депутатахъ распространено на мѣщанскія и цеховыя общества городовъ Нижняго-Новгорода и Пензы, съ тѣмъ, что число сихъ депутатовъ, какъ отъ мѣщанъ, такъ и отъ цеховыхъ опредѣляется Губернскимъ Начальствомъ, соразмѣрно числу тѣхъ и другихъ, полагается на одного депутата отъ 5 до 10 дворовъ.

Въ 1868 году въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ поступило ходатайство, основанное на приговорѣ мѣщанскаго общества, одного Губернскаго Начальства о дальнѣйшемъ примѣненіи изъясненнаго правила, дабы съ одной стороны, установить болѣе порядка въ составленіи общественныхъ приговоровъ, и съ другой—не отвлекать большую часть мѣщанъ и ремесленниковъ отъ ихъ обычныхъ занятій. Хотя ходатайство это было признано Министерствомъ заслуживающимъ полнаго уваженія; но оно не могло получить тогда отдѣльнаго разрѣшенія, въ виду ожидавшихся общихъ преобразованій по городскому общественному устройству. Съ дальнѣйшими однакоже, ходомъ работъ по этому предмету оказались удобѣйшими, отдѣливъ обще-городское устройство отъ сословнаго, коснуться сего послѣдняго лишь на столько, на сколько то было необходимо для осуществленія мысли о такомъ отдѣленіи. По этому съ утвержденіемъ городского положенія не только не отпала надобность въ разрѣшеніи вопроса о распространеніи дѣйствія содержащагося въ ст. 335 т. III уст. о сл. выб. правила о мѣщанскихъ депутатахъ; но, напротивъ, она возникла еще съ болѣею силою, ибо отдѣленіе собственно городского управленія отъ сословнаго значительно расширило кругъ дѣятельности послѣдняго и до Министерства Внутреннихъ Дѣлъ стали доходить вновь ходатайства по означенному предмету какъ губернскихъ начальствъ, такъ и самыхъ мѣщанскихъ обществъ полагавшихъ избирать, для составленія общественныхъ приговоровъ, особыхъ довѣренныхъ лицъ, подобно тому какъ составляются приговоры Городской Думы, образованной по городскому положенію 16 іюня 1870 г. (ст. 54), отъ имени всего городского общества; при чемъ одно Губернское Начальство заявляло, что приговоры мѣщанскаго общества, состоящаго изъ ¹¹/т. душъ, постановляются нерѣдко 20—30 лицами и потомъ легко отмѣняются при новомъ составѣ участниковъ въ постановленіи приговора.

Но, при ближайшемъ обсужденіи упомянутаго вопроса въ связи съ имѣющимися въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ статистическими свѣдѣніями о составѣ мѣщанскихъ обществъ и о числѣ домовъ, принадлежащихъ въ разныхъ городахъ мѣщанамъ и цеховымъ (эконом. опис. город. посел. Европ. Россіи изд. М. В. Д.), возникли нѣкоторые сомнѣнія относительно удобства и справедливости принять за общее правило назначеніе числа мѣщанскихъ и цеховыхъ депута-

товъ соразмѣрно числу состоящихъ за ними подворныхъ владѣній, какъ то допущено по г.г. Нижнему-Новгороду и Пензѣ. Такъ:

1) Во многихъ городахъ одинаковое почти число дворовъ соотвѣтствуетъ далеко не одинаковому числу членовъ мѣщанскаго и цеховаго обществъ и, наоборотъ, равны по числу членовъ мѣщанскія и цеховыя общества рѣдко имѣютъ соотвѣтственное же число собственниковъ недвижимыхъ имуществъ; напр. изъ числа 6655 мѣщанъ, имѣющихъ постоянное жительство въ г. Болховѣ (Орлов. губ.), 2567 человекъ владѣютъ домами и другими недвижимостями; въ Рязани же на 6136 членовъ мѣщанскаго и цеховаго обществъ всего 360 собственниковъ. Такимъ образомъ съ принятіемъ изъясненнаго въ ст. 336 и 337 т. III Уст. о служ. по выб. правила (по Нижнему-Новгороду и Пензѣ) составленіе общественныхъ приговоровъ по дѣламъ мѣщанъ въ г. Болховѣ было бы предоставлено депутатамъ въ числѣ отъ 256 до 513, а въ Рязани, имѣющемъ почти то же число обывателей мѣщанскаго и цеховаго сословія, только 36—72 депутатамъ. Сопоставленіе городовъ Бердичева (Кіевской губ.) и Бендеръ (Бессар. губ.) представляло бы еще болѣе рѣзкій примѣръ несоотвѣтственности числа мѣщанскихъ и цеховыхъ депутатовъ съ числомъ членовъ представленныхъ ими сословій: въ первомъ изъ сихъ городовъ считается 19550 мѣщанъ и цеховыхъ мужескаго пола; во второмъ ихъ около 9519 члов.; но такъ какъ въ Бердичевѣ во владѣніи мѣщанъ 11870, *) то въ первомъ должно бы быть отъ 88 до 176 депутатовъ, а во второмъ 1187 до 2374.

2) При опредѣленіи числа мѣщанскихъ депутатовъ по одному отъ 5 до 10 дворовъ, въ нѣкоторыхъ городахъ число сихъ депутатовъ было бы крайне ограничено; напр. въ городахъ Яренскѣ и Вельскѣ (Волог. губ.), Шенкурскѣ (Архан. губ.) Троицкѣ (Пенз. губ.) и Оханскѣ (Перм. губ.) было бы всего отъ 2 до 4 депутатовъ; на г.г. Шешгѣевѣ (Пенз. губ.), Васильѣ (Нижег. губ.) и Мирополье (Кур. губ.) пришлось бы отъ 1 до 2 депутатовъ; въ г. Хотмыжѣ (Кур. губ.), въ которомъ мѣщанъ, владѣющихъ недвижимою собственностію, всего пять, могъ бы быть назначенъ одинъ лишь депутатъ, а въ г. Котляковѣ (Симб. губ.) не было бы ни одного депутата, ибо изъ 20 живущихъ тамъ мѣщанъ только двое имѣетъ недвижимость.

3). Напротивъ того, въ многочисленныхъ городахъ число мѣщанскихъ депутатовъ было бы слишкомъ велико. Не говоря уже о С.-Петербургѣ и Москвѣ, гдѣ собранія мѣщанъ и цеховыхъ состояли бы, по крайней мѣрѣ, изъ 1000 лицъ, въ Ростовѣ (Екатерин. губ.) подлежало бы избранію отъ 298 до 597 депутатовъ, въ Казани отъ 215 до 431; въ Калугѣ отъ 245 до 491; въ Кіевѣ отъ 206 до 412; въ Черкассахъ (Кіев. губ.) отъ 142 до 284; въ Кишиневѣ отъ 416 до 833; въ Бендерахъ какъ выше указано, отъ 1187 до 2374.

Вмѣстѣ съ тѣмъ 4, предоставленіе Губернскому Начальству права опредѣлять, по своему усмотрѣнію, отъ какаго числа дворовъ, въ предѣлахъ отъ 5 до 10, должны бы быть назначаемы мѣщанскіе депутаты, едва ли соотвѣтствовало бы принятому въ послѣднее время началу устраненія, по возможности, административной власти отъ непосредственнаго вліянія на дѣла общественнаго управленія (въ полож. о зем. учр. и новомъ город. положен.)

Засимъ возникла мысль: не лучше ли было бы, примѣняясь къ ст. 48 город. пол., опредѣлить въ самомъ законѣ какъ высшую, такъ и низшую норму числа депутатовъ отъ мѣщанскихъ обществъ соотвѣтственно числу лицъ, обложенныхъ извѣстнымъ сборомъ въ пользу мѣщанской кассы?

Независимо отъ того было возбуждено предположеніе: не слѣдовало ли бы опредѣлить съ точностію какой именно долженъ быть составъ депутатовъ для признанія законности приговора ихъ о предоставленіи порочныхъ членовъ общества въ распоряженіи правительства? По этому предмету въ виду Министерства Внутреннихъ Дѣлъ имѣются слѣдующія соображенія: исключеніе изъ среды общества порочныхъ членовъ представляетъ столь важную, по своимъ послѣдствіямъ, мѣру, неподдающуюся при томъ никакимъ положительнымъ со стороны закона опредѣленіямъ относительно случаевъ ея примѣненія, что сохраненіе за обществомъ права прибѣгать къ этой мѣрѣ должно быть обставлено всевозможными обезпеченіями въ томъ, что оно не будетъ служить поводомъ къ ошибкамъ или злоупотребленіямъ; а потому признавалось бы наиболѣе осторожнымъ требовать составленія о семъ приговоровъ большинствомъ не менѣе двухъ третей всего числа депутатовъ, подобно тому, какъ для удаленія изъ ~~обществъ~~ обществъ порочныхъ крестьянъ требуется согласіе не менѣе двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ (Общ. полож. о вкрест. ст. 54, Уст. о пред. и прес. прест. ст. 335 п. I, по прод. 1868 г.). Такое ограниченіе оправдывалось бы и дѣйствующимъ нынѣ закономъ, изображеннымъ въ ст. 313 уст. о пред. и прес. прест., который прямо опредѣляетъ, что мірской приговоръ объ исключеніи

*) Въ числѣ собственниковъ есть лица женскаго пола.

3

порочнаго мѣщанина изъ среды общества имѣть законную силу по утвержденіи его большинствомъ двухъ третей участвовавшихъ въ собраніи членовъ; для рѣшенія же другихъ дѣлъ подобнаго большинства не требуется, и засимъ ослаблять установленную этою статьею гарантію, приуроченіемъ приговоровъ объ исключеніи изъ общества порочныхъ мѣщанъ въ дѣламъ меньшей важности, не представлялось бы, быть можетъ, достаточнаго основанія. Но съ другой стороны, необходимо прінять на видъ, что ст. 313 Уст. о пред. и прес. прест. дѣйствительно требуется, чтобы приговоры объ удаленіи порочныхъ мѣщанъ были постановляемы большинствомъ двухъ третей бывшихъ въ собраніи членовъ; по соображеніи, однакоже, сей статьи съ ст. 301 и 302 уст. о пред. и прес. прест. оказывается, что такое требованіе или ограниченіе обусловливается даже для обществъ многочисленныхъ составомъ собранія всего изъ 24 лицъ, хотя бы мѣщанское общество было несравненно значительнѣе по числу его членовъ; съ сей же точки зрѣнія нельзя, казалось бы, не признать, что собраніе и половинны мѣщанскихъ депутатовъ для составленія подобныхъ приговоровъ не только не ослабляли бы указанную въ ст. 313 гарантію; но, напротивъ, усиливало бы оную, ибо въ многочисленныхъ обществахъ составъ собранія, при половинномъ числѣ депутатовъ (считая даже по одному депутату на 10 домохозяевъ), было бы всегда гораздо больше того состава, каковой опредѣленъ ст. 301 и 302. Между тѣмъ требованіе собранія непрѣменно двухъ третей депутатовъ для постановленія означенныхъ приговоровъ едва ли не подавало бы поводъ къ опасенію другаго рода: не слишкомъ ли стѣснилось бы этимъ предоставленное мѣщанскимъ обществамъ право исключенія изъ среды ихъ порочныхъ членовъ, ибо составленіе такихъ собраній, какъ показываетъ опытъ, представляется крайне затруднительнымъ, чтобы не сказать не возможнымъ, и, безъ сомнѣнія, въ виду сего, введено въ законъ правило, содержащееся въ ст. 301 и 302.

Такимъ образомъ изъ вышеизложенныхъ данныхъ усматривается, что въ настоящемъ дѣлѣ предстоить разрѣшить слѣдующіе частные вопросы, предварительно окончательнаго внесенія оного на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ:

1). Какія ближайшія основанія должны бы были приняты за исходную точку для опредѣленія числа депутатовъ стѣ общества мѣщанскаго и ремесленнаго (гдѣ таковое существуетъ отдѣльно отъ мѣщанскаго) примѣнительно къ ст. 48 городъ полож.?

2). Существуютъ ли въ сихъ обществахъ, какіе именно и съ чьего разрѣшенія постоянные сборы, къ коимъ могло бы быть приурочено опредѣленіе означеннаго числа мѣщанскихъ и ремесленныхъ депутатовъ.

3) Какой составъ депутатовъ признавался бы достаточнымъ для исключенія порочныхъ членовъ изъ среды обществъ и не усматривается ли надобности въ постановленіи правила о разрѣшеніи въ усиленномъ составѣ депутатовъ (свыше одной трети ихъ) какихъ либо иныхъ дѣлъ и какихъ именно?

Покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство сообщить мнѣ, по истребованіи, отъ кого слѣдуетъ, если то окажется нужнымъ, надлежащихъ данныхъ, обстоятельныхъ, по изясненіямъ вопросамъ, соображенія и Ваше заключеніе. Выѣстѣ съ тѣмъ неизволите ли увѣдомить меня и о томъ въ какой мѣрѣ представляются соотвѣстственными числовыя данныя о составѣ мѣщанскихъ и ремесленныхъ обществъ, помѣщенные въ «экономическомъ описаніи городскихъ поселеній, на коемъ основаны приведенные выводы о составѣ мѣщанскихъ и ремесленныхъ обществъ, въ связи съ количествомъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ сихъ обществахъ.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

№ 2461

М. В. Д.

ПОЛТАВСКОЕ
Губернское Правление

Отделение / Столь.

Инваря 31. дня 1875 г.

№ 4669

Полтава.

7 февраля
755-4

Г. Рачеполю Геродиму
Того же

Первое видение Губернского
Правления почтительно
просит Васъ именован
ный Государь, учредить по
смыслу означеннаго
отъ 11 Октября 1874 г. Ва
ш. А. 6699 о перемѣнѣ
судебнаго обзорова. —

Соединить приказъ

Доброурашадуръ, Св. Св.

Рем.
Министерство Смерти

12 апреля 1875 г.

№ 305. Возвращение из поездки по делу
и др. спор

№ 306. Ввиду отсутствия моего
и др. спор

1323

17 Кевлар 1875

1323 / В Поменскыи Городскыи Инвент.

-6

Помещиком Еврейском
Еврейства и Модармен.

Paropome.

Восстановление предместия
Городской Управы, от 12.^{го} сего
Февраля, за № 306, имеет много
достоинств, оно во многом од-
нородно, выдержано в од-
нотонной окраске: земляные покровы
покрыты Голубо-серыми, с вы-
сокой окраской и на удивительно
Равнине, которые сдерживают

по распоряжению Вородского Погра
ва, одушевляющий его по при
говору одушевляя, за него истреф
ся следом и за спешива и в
жесточестве гоним. — Водушев подает
Поме Водушев

№ 23
Февраль 16 дня.
1835. года.

Р. №340

19 февраля
1875.

4

Римского
Императорского
Синодального

Во Римскому
Городскому Управу.

№12.

18 Февраля 1875.

Получено от городского
Городского Управу, в
своем требовании, от 12
сего Февраля №305, что
в настоящее время
имеются в Римском
Императорском Синодальном
Управу, на Государ-
ственные земли, по
мосту и по общественной
дороге, первый по 5^{ти}, а вто-
рой по 40^{ти}. саженью и
и другим, и в настоящее

№ 377
М. В. Д.

ПОЛТАВСКОЕ
ГУБЕРНСКОЕ
ПРАВЛЕНИЕ

Отделение / Столь.

Всего 24 дня 1875 г.

№ 1185

Полтава.

22 февраля
75

13
8

Г. Губернскому Губернскому
Головному

Первое отделение Губернского
Правления согласно резолюции
Г. Губернатора, прошу
Всего, Милостивый Государь,
с скорейшим удовлетворением
отношения Губернского от 11^{го}
Октября 1874. за № 6699 о сум-
мативной от городской об-
щественности.

Секретарь Юркин

Д. Кошаринский Осташ

перенесено

1875 года Марта 12^{го} дня. Роменская Городская
Управа слушала: сообщение Полтавского
Губернского Правления, отъ 11 Октября
1874 г. вел. № 6699, при которомъ предло-
живъ копію описаній Управляю-
щаго Министерствомъ Внутреннихъ
Дѣлъ, отъ 28 Августа вел. № 8451, про-
ситъ сообщить по нему подробныя
данныя и соображенія. Въ приложе-
ніи этого видно, что съиздѣніе воз-
бужденнаго въ Министерствѣ хода-
тайства, о призываніи 335 ст. III т.,
по которой для составленія отъ мѣст-
наго мѣщанскаго сословія общественныхъ
приговоровъ избираются въ городахъ че-
тырехъ западныхъ губерній, на три
года, особые депутаты, по одному отъ
каждыхъ пяти мѣщанскихъ дворовъ,
на всѣ города Имперіи, дабы устано-
вить болѣе порядка въ составленіи общест-
венныхъ приговоровъ, а съ другой стороны
не отвискалъ болѣею часть мѣщанъ
отъ занятій, Министерствомъ Внут-
реннихъ Дѣлъ предложены къ разра-
женію слѣдующіе вопросы: 1, какія
Полтав. Губ. Прав.
13 Марта № 462.

Время
исполне-
нія.

Ближайшія основанія должны бы быть
приняты самою тою же для опреде-
ленія числа депутатов отъ общества
мѣщанскаго и ремесленнаго (гдѣ таковое
существуетъ отдельно отъ мѣщанскаго)
примѣнительно къ ст. 48 гр. Пов. ? 2, Суще-
ствуютъ ли въ мѣстѣ общества, какіе именно
и съ какою разрѣшенія постоѣнные сборы, и каковы
моглы бы быть приурочено опредѣленіе зна-
ченнаго числа мѣщанскихъ и ремеслен-
ныхъ депутатовъ ? 3, Какой составъ депу-
татовъ признавался бы достаточнымъ
для исключенія порочныхъ членовъ изъ
среды общества и неучитываемая ли
необходимость въ постановленіи правила о
разрѣшеніи въ усиленномъ составѣ депу-
татовъ /: свыше одной трети ихъ /
какіе либо мѣстѣ гдѣ и каковы
именно ? Въ отвѣтъ вопроса Упра-
вленій Мѣщанскихъ Старостъ и
Еврейскихъ Сборныхъ донесли: первый
что въ мѣщанскомъ Христіанскомъ
обществѣ существуютъ нынѣ слѣдую-
щіе сборы: на Государственные земскіе
повинности и общественныя: первый по
51, а второй по 40 и съ наводой мун. по 4

Оущи, каковое възниканіе производитъ
 по раскладу общества, которая состав-
 ляется по правиламъ о порядке составле-
 ній раскладовъ по поземельнымъ сборамъ.
 Первый сборъ установленъ законодо-
 тельнымъ порядкомъ, а второй по приговору
 мещанскаго Общества, на основаніи 484 ст.
 Уст. о въѣз. и 17 ст. прик. къ ст. 2 Городового
 Положенія, а второй: что въ Еврейскомъ
 обществѣ существуютъ следующие сборы: Госу-
 дарственный земскій повинности, свѣдѣній сборъ,
 сборъ на удовлетвореніе Раввина, которые соби-
 раются по распоряженію Управы, и обществен-
 ный сборъ по приговору общества. Изъ этого же
 Управы видно, что какъ государственные земскіе
 повинности, такъ и свѣдѣній сборъ съ Евреевъ,
 равно и сборъ на удовлетвореніе Раввина, произ-
 водится по раскладу общества, первые два
 съ Евреевъ юридически принадлежащихъ къ
 данному обществу, а послѣдній советъ Евреевъ
 живущихъ въ городѣ и уездѣ, какъ принадле-
 жащихъ къ духовному помѣстному обществу.
 Възниканіе же этихъ сборовъ совершенно зависитъ
 только отъ Управы на основаніи распоряженій
 Оубоимъ. Въ г. Ровно числятся нынѣ
 мещанъ христіанъ 1075 и Евреевъ 569 душъ.
 по подсудку мѣстныхъ, какъ известно, живу-
 щихъ въ городѣ менѣе половины какъ тамъ
 такъ и другихъ, но и въ этихъ живущихъ въ городѣ

изъ христианъ много не имеютъ домовъ,
а изъ Евреевъ имеютъ только развѣ $\frac{1}{3}$ частъ.
~~не могутъ~~ опредѣленіе числа депутатовъ для
составленія общественнаго приговора отъ
имени общества изъ лицъ живущихъ
въ городѣ домами, повсемѣю вообще гово-
рятъ, ~~не представляется~~ ^{неосуществимыхъ} ~~удобности~~. Но и дру-
+ ~~гую~~ ^{иногда показывали} ~~сторону~~ ^{не имѣетъ} ~~неосуществимая~~, что люди
оседлые ^{или протѣ} ~~болѣе~~ ^{обладающіе} заинтересованы въ общест-
венныхъ дѣлахъ, какъ прочіе составлен-
ныя общество, тѣмъ лица оседлые,
легко переходящіе въ другіе места на
жительство, ^{приводящіе въ тѣмъ дѣлахъ, сегомъ} а ~~новое~~ ^{выборъ} ~~избраніе~~ ^{депутатовъ}
сигданаовъ производитъ изъ лицъ осед-
лыхъ, живущихъ въ городѣ, когда притомъ
они упоминаютъ существующіе въ общест-
вѣ генеральныя сборы и когда притомъ на-
мечъ за нѣтъ таковыя сборы не обращая
на другихъ лицъ, ~~если бы это означало~~
~~невозможности, то хотя на половинѣ~~
~~изъ числа оседлыхъ, а другую половину~~
~~изъ лицъ живущихъ въ городѣ постоян-~~
~~но и тѣмъ наиболѣе сборы~~. Такъ
депутатовъ можно опредѣлить въ об-
ществѣ не свыше 1000 душъ 18^и а свыше
24 лицами, а для действительности

-11 17

приговорить необходимо участіе одной
трети, по дѣламъ же о искъновеніи пороч-
ныхъ членовъ, равно и о приобритеніи
для общества недвижимыхъ имуществъ
одной половиной всего числа депутатовъ
и принятіе рѣшенія большинствомъ
не менѣе двухъ третей наличныхъ
депутатовъ. ~~какого уменьшеннаго~~
Отаковыхъ соображеній утвердить
и Почтавское Губернское Правленіе.

ЗАВІРЯЮЧИЙ НАПИС

В даній справі пронумеровано 99 аркушів

одіємкадцять

21 жовтня 199 5 р.

Посада Рай. Хмельний. округ

Підпис Вийма