

102
 1
 66-6
 102

Начало: 19 ноября 1891.
Окончено: 27 февраля 1893.

на 15 секунд.

ДЕРЖАРХІВ
Сумської області
Фонд № 994
Опис № 1
Архівний № 207

707

107 166
Судебный департамент
Судебная канцелярия

№ №

описи

22104

архива

Венгровый

погребовъ
воспрепятствие.

Торги

Срокъ

ДѢЛО

РОМЕНСКОЙ

ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ

ПО РАСПОРЯДИТЕЛЬНОМУ СТОЛУ.

О воспрепятствии въ открыт
роменскихъ погребовъ
на предмѣстии Могилъ

Началось 1891 года *Ноября 19* дня.

Окончено 1893 года *Февраля 27* дня.

На

15

листахъ.

Россійскаго Государства
Судебнаго Департамента
Судебная канцелярия
Судебный департамент
Судебная канцелярия
Фонд № 997
Л. № 707

1.
В Другу.

✓
Ноября
1891.

По закону 14 Мая 1885,
судящемуся, изданным
императором, изданным
по Высшему Приказу, в
расу, который, пришед
много. Показывая, раз
роботанная продукция
принимать участие в
суде. Выходящего за
денег, расходуя и на вы
свободного - только на
себя. Кому, как
описывая, расходуя, по
белым и черным.

В настоящее время в
Восточной Азии
свои интересы, открытые
на Востоке, вблизи
интересов, изданных
Дорожных, изданных
Другой, изданных
много, изданных
китайской, изданных

[illegible]

[illegible]

глаголющих, что в этом
судебном процессе
выявляются все те факты,
которые имеют значение
для дела. В частности
открываются другие факты,
которые имеют значение
для дела. В частности
открываются другие факты,
которые имеют значение
для дела.

Борисская Дума в заседании 29-го
ноября 1891 г. постановила: считать
Борисскую Думу утвержденной и издать
постановление о ее утверждении
в Борисской Думе. Кроме
этого постановлением
отменены все постановления
Борисской Думы, принятые
до 1-го января 1891 г.
и до 1-го января 1892 г.
и до 1-го января 1893 г.

1892

М. В. Д.

4. Января 1891 года

344

Рассм.
присл.

Помещенный

М. В. Д.

В. В. Помещенный в фотогенично
Информ.

Управляющий

№ 5636

4 Января 1891 года.

К сведению.

Размещение

В соответствии с постановлением от 30 Марта
1891 г. № 11, министерства финансов
В. В. Помещенный в фотогенично
Информ. 1. Марта с. г. сегоднешним
срок с введением сего закона, в котором
предложено министерству, и прочее.

Управляющий

С. В. Копия
исполнено
уведомлено
мин. финансов
с 10 Января
1891 года
№ 5636

24

М. Ф.

ПОЛТАВСКОЕ

ГУБЕРНСКОЕ

ПО

ПИТЕЙНЫМЪ ДѢЛАМЪ

ПРИСУТСТВІЕ.

Февраль 22 дня 1892 года.

№ 63

Г. ПОЛТАВА.

Секретарь
Гривин

Въ Роменскую Городскую Управу.



Вслѣдствіе представленія отъ 17 Декабря 1891 года за № 1766, Губернское по питейнымъ дѣламъ Присутствіе препровождаетъ при семъ въ Городскую Управу копию журнальнаго постановленія своего, состоявшагося въ засѣданіи 21 сего Февраля, по вопросу о воспреценіи открытія ренсковыхъ погребовъ и винныхъ лавокъ въ г. Ромнахъ на предмѣстьѣ "Могилкахъ", прося о времени полученія означенной копіи увѣдомить Присутствіе.

Непремѣнный Членъ Ко. Романов

Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ

Н. В. Романов

Ж У Р Н А Л Ъ

Полтавскаго Губернскаго по питейнымъ дѣламъ Присутствія.

1892 года Февраля 21 дня. Полтавское Губернское по питейнымъ дѣламъ Присутствіе въ засѣданіи въ составѣ: Предсѣдателя, И. д.

Полтавскаго Губернатора, Вице-Губернатора Василія Разумникова Жукова, Члена, Управляющаго Полтавскою Казенною Палатою Александра Владиміровича Шидловскаго и Непремѣннаго Члена Управляющаго акцизными сборами Полтавской губерніи Николая Федоровича Александра.

СЛУШАЛИ: Представленіе Роменской Городской Управы отъ 17-го Декабря 1891 г. за № 1766, съ журнальнымъ опредѣленіемъ Городской Думы, по вопросу о воспрещеніи открытія ренсковыхъ погребовъ и винныхъ лавокъ въ г. Ромнахъ на предмѣстьѣ "Могилкахъ" отъ христіанскаго кладбища до протока Муховца и до Волостнаго Правленія. По мнѣнію Городской Думы, высказанному въ означенномъ журналѣ, жители предмѣстья Могилокъ не имѣютъ никакой надобности въ заведеніяхъ съ продажей питей навывозъ и существующіе нынѣ въ этой мѣстности два ренсковыхъ погреба были бы убыточны для ихъ содержателей, если бы въ сихъ заведеніяхъ производился одинъ только дозволенный закономъ видъ торговли - навывозъ, но въ нихъ допускается и распивочная продажа хлѣбнаго вина, при томъ безъ закусокъ, вслѣдствіе чего посѣтители скоро хмѣлѣютъ и нарушаютъ благочиніе; слѣдить же за этимъ, по отдаленности мѣста и неудобству сообщенія, нѣтъ возможности ни Полиціи, ни акцизному надзору, ни Городской Управѣ. Въ виду сего Городская Дума предположи-

ла издать обязательное постановление о воспрепятствованіи открытія въ указанной мѣстности ренсковыхъ погребовъ и винныхъ лавокъ, находя, что такая мѣра не принесетъ никакого ущерба для казны, такъ какъ вмѣсто ренсковыхъ погребовъ и винныхъ лавокъ могутъ быть открыты другія заведенія, напримѣръ трактирныя, патентный сборъ съ которыхъ взимается въ большемъ размѣрѣ, нежели съ первыхъ. Съ проектированнымъ постановленіемъ Городской Думы согласился и мѣстный Уѣздный Исправникъ.

СПРАВКА. Изъ имѣющихся въ Акцизномъ Управленіи свѣдѣній видно, что основаніемъ для возбужденія настоящаго вопроса послужило то обстоятельство, что съ питейныхъ заведеній, торгующихъ на выносъ, въ доходъ города взимается только 20% отъ стоимости патента, тогда какъ съ каждаго трактирнаго заведенія кромѣ этого сбора взимается по постановленію Думы еще по 199 руб., что изъ существовавшихъ до настоящаго времени въ предмѣстьѣ Могилкахъ ренсковыхъ погребовъ продажа напитковъ, главнымъ образомъ, производилась не мѣстному населенію, а всеѣмъ жителямъ города, принадлежащимъ къ простому классу, во время поминальныхъ дней, въ остальное же время продажа вина производилась тамъ почти исключительно проѣзжему народу, возвращающемуся изъ города въ базарные дни, которые бывають въ Ромнахъ три раза въ недѣлю - по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ.

ЗАКОНЪ. Примѣч. I-е къ ст. 416 Уст. о Пит. сборѣ. Прилож. къ ст. 5 того же Устава [росписаніе патентнаго сбора].

Разсматривая настоящій вопросъ съ тѣхъ же точекъ зрѣнія, которыя приняты Городскою Думою, Губернское Присутствіе находитъ, что замѣна существующей нынѣ въ предмѣстьѣ Могилкахъ торговли напитками изъ ренсковыхъ погребовъ и винныхъ лавокъ торговлею изъ трактирныхъ заведеній съ распивочною продажей питей ника-

7

кимъ образомъ не можетъ имѣть вліянія въ лучшую сторону ни на фискальный доходъ, ни на уменьшеніе случаевъ нарушенія благочинія. Въ первомъ случаѣ патентный сборъ въ казну съ трактировъ и ренсковыхъ погребовъ и винныхъ лавокъ не представляетъ значительной разницы, но такъ какъ трактиры обложены еще особымъ, почти вдвое большимъ, сборомъ въ пользу города, то съ закрытіемъ мѣстъ продажи питей навывозъ неминуемо должно послѣдовать уменьшеніе числа питейныхъ заведеній, а слѣдовательно и уменьшеніе патентнаго сбора въ казну; во второмъ же случаѣ выносная продажа питей несравненно болѣе гарантируетъ общественное благочиніе, чѣмъ распивочная продажа напитковъ. Въ виду сихъ соображеній Губернское Присутствіе ПОСТАНОВИЛО: Проектированное Роменскою Городскою Думою обязательное постановленіе, о воспрещеніи открытія въ предмѣстьѣ Могилкахъ заведеній съ продажей питей навывозъ, отмѣнить, какъ недостигающее намѣченныхъ и объясненныхъ въ журналѣ Думы цѣлей. Подлинный за надлежащею подписью.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Непремѣнный Членъ *Н. Рубининъ*

Свѣрять:

Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ *Н. Рубининъ*

Городская Дума въ заседании 23 Мар
та, признавая настоящее постанов
ление Губернскаго по мѣстной
Губернскаго не правомѣрно, по
становила: притѣсти на оное ме
лобу Губернствящему Сенату.

8

Въ Правительственномъ Сенате и
Первому Департаменту

Полтавской губернии Полесского
Городского Управления

жалоба.

На основании 1 статьи к. ч. 46 ст. 120. о Ном.
Сборн. изд. 1887 г., Полесская Городская Дума
19 Января 1891 г., ввиду обязанности
бесплатно, определенно и на износность
всех Полесских, а не дозволяется открытие
ремесловых потребностей ^{и жилищных} в этом
случае обязательное предложение, на ко-
торое изданы со стороны Полесской Уездной
Управы. Главным основанием к этому
было то, что жители той местности
не имеют никакой потребности в ре-
месловых потребностях, которые убого бы
были и для содержания, если бы они были
допущены к ремеслам, а не исключая
и торговлю винными и др. предметами и
если бы они были открыты для торговли на
вынос, между тем как потребности
для водки и растительного масла, цен-
ность зерна не возмощно, по отдален-
ности и непродуктивности почвы, и потре-
бы много бы были земледельческого пред-
приятия заведения, а не дозволять всякой
застыжки. Но Полтавское Губернское по-
литическое Главное Управление ~~такой~~

так как в этом случае
иногда не имеется
целесообразности.

сего изъ введенной им справки видно, что
назначенный сборъ въ казену и трактыровъ
и ронковъ и погребовъ и винныхъ и пивныхъ
не представляетъ ничтожной рента-
мы, но какъ трактиры обложены
спе особымъ въ казену городскому, то
созакрытіемъ погребовъ и пивныхъ дозвѣ-
нитъ поспѣшествію уменьшенію расхода
на изведеніи и уменьшенію въ казену сбору
и что въ томъ продажѣ винъ болѣе
будетъ скупиться. Вслѣдствіе сего
воинъ, а потому 21 октября Февраля
постановило: ~~отъ~~ въ казену поспѣ-
шествію Губернскаго Директора отпущи-
ти, какъ недостижимое собственное.
Копія постановленія Триумфальнаго по
указу Губернскаго Губернатора 24 октября
Февраля. На таковыя постановленія
Триумфальнаго Губернскаго Указа, и указу
моимъ Директору, приносятъ настояще
мнѣю Губернатору и Губернатору
объясненіе сего.

На основании 401 ст. Уст. о Мун. Св. иу
Беринский по нитинским документам Тринит
ктив возлагается обязанность рассмотреть
всех заявленных на нитинские Бо
родских Директ. и утверждений, в
подлежащих случаю, сир. постановлений;
т. е. нитр постановлений, на которых про
исходит постановлением нитинским. В
решении под предв. В настоящее время
Беринские по нитинским документам Тринит
ктив постановило вообще неправильно. В
всех случаях, он вообще вразумительный

№ 1194 Полтавской



губерніи.

24 Мар 1892 г.

Число единиц вѣса

Росписка Роменской Почтово-телеграфной Конторы

въ приемъ заказнаго меха

въ Рославль

на имя Удѣльному по Пустыньской волости

Привяль Колесниковъ

Полтавской

губерніи.

19

М. Ф.



ПОЛТАВСКОЕ

ГУБЕРНСКОЕ

ПО

ПИТЕЙНЫМЪ ДѢЛАМЪ

ПРИСУТСТВІЕ.

27 Февраля 1893 года.

№ 62

Г. ПОЛТАВА.

Секретарь
С. М.
Горюхины

Въ Роменскую Городскую Управу.

Губернское по питейнымъ дѢламъ Присутствіе препровождаетъ при семъ для свѣдѣнія Управы копію указа Правительствующаго Сената отъ 17-го сего Февраля за № 1540, объ оставленіи безъ послѣдствій жалобы Роменской Городской Думы на постановленіе Полтавскаго Губернскаго по питейнымъ дѢламъ Присутствія.-

Непремѣнный Членъ

Н. А. Руднев

Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ

Н. Руднев

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Правительствующаго Сената.

Полтавскому Губернскому по питейнымъ дѣламъ Присут-
ствію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правитель-
ствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Роменской Го-
родской Управы на постановленіе Полтавскаго Губерн-
скаго по питейнымъ дѣламъ Присутствія объ отмѣнѣ обя-
зательнаго постановленія Роменской Городской Думы о
воспрещеніи открытія ренсковыхъ погребовъ и винныхъ
лавокъ въ городѣ Ромнахъ въ предмѣстьѣ "Могилкахъ".

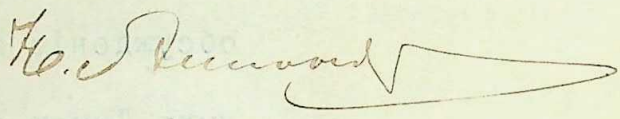
ОА 1540
ПРИКАЗАЛИ: Изъ дѣла видно, что Роменская Городская Ду-
ма 19-го Ноября 1891 года составила обязательное пос-
тановленіе о воспрещеніи въ видахъ общественнаго бла-
гоустройства и благочинія, открытія ренсковыхъ погре-
бовъ и винныхъ лавокъ въ предмѣстьѣ "Могилкахъ", такъ
какъ въ дѣйствительности вино и водка въ означеннаго
рода заведеніяхъ продаются не только на выносъ, но и
распивочно, слѣдить же за недопущеніемъ сего невозмож-
но ни Полиціи, ни акцизному надзору, ни Городской Упра-
вѣ по отдаленности той мѣстности и неудобству скорого
сообщенія. Разсмотрѣвъ изложенное постановленіе Думы и
принимая во вниманіе, что продажа питей изъ ренсковыхъ
погребовъ и винныхъ лавокъ, какъ выносная, несравнено
болѣе горантируетъ общественное благочиніе, нежели

распивочная торговля изъ трактирныхъ заведеній, и что замѣна существующей въ предмѣстьѣ "Могилкахъ" торговли изъ первыхъ двухъ видовъ заведеній торговлею изъ трактирныхъ заведеній съ распивочною продажей питей повліяетъ на размѣръ дохода въ казнѣ-за патенты, Полтавское Губернское по питейнымъ дѣламъ Присутствіе, по постановленію 21-го Февраля 1892 года, отмѣнило проектированное Роменскою Городскою Думою обязательное постановленіе. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату Роменская Городская Управа по уполномочію Думы ходатайствуя объ отмѣнѣ постановленія Губернскаго Присутствія объясняетъ, что за непринесеніемъ жалобы частными лицами на обязательное постановленіе Думы, послѣднее, въ силу ст. 401 и примѣч. I къ ст. 416 Устава Питейнаго, подлежало утвержденію Губернскаго Присутствія; что оно не можетъ судить о размѣрахъ благочинія и благоустройства, такъ какъ это болѣе извѣстно по мѣстнымъ условіямъ Городской Думѣ и Полиціи, которыя признали нужнымъ воспретить торговлю въ ренсковыхъ погребахъ и винныхъ лавкахъ, и что заключеніе объ уменьшеніи вслѣдствіе такой мѣры-патентнаго сбора въ казну является только предположеніемъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно примѣч. I къ ст. 416 Устава Питейнаго изд. 1887 года, Городскимъ Думамъ лишь съ утвержденія Губернскаго по питейнымъ дѣламъ Присутствія, предоставлено опредѣлять, въ видахъ

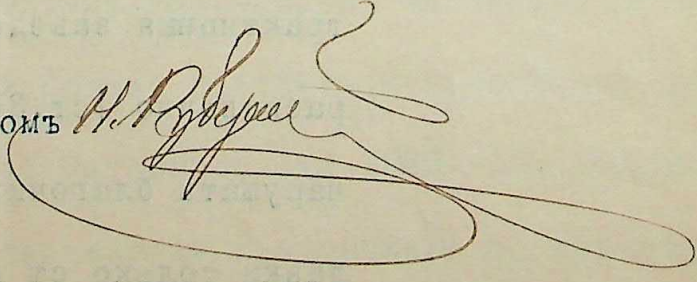
14

общественнаго благочинія и благоустройства, тѣ мѣст-
ности въ городахъ, гдѣ не дозволяется открытіе всѣхъ
вообще или нѣкоторыхъ только видовъ заведеній для
раздробительной продажи питей. Поэтому Губернское по
питейнымъ дѣламъ Присутствіе не только имѣетъ право
но и обязано, предварительно утвержденія подобныхъ
постановленій Городскихъ Думъ, входить въ ближайшее
обсужденіе цѣлесообразности и законности предположен-
ныхъ Думою ограниченій питейной торговли. Принимая за
симъ во вниманіе 1| что продажа питей изъ ренсковыхъ
погребовъ и винныхъ лавокъ можетъ производиться, сог-
ласно ст. 398 Уст. Пит. изд. 1887 года, только на выносъ ,
2| что если въ предмѣстьѣ "Могилкахъ" города Роменъ,
какъ указываетъ Городская Дума, правило это не соблю-
дается и изъ означенныхъ заведеній производится про-
дажа питей и распивочно, то отъ Думы зависитъ, въ силу
предоставленнаго ей ст. 442 того же Устава права, при-
нять, съ утвержденія Губернскаго Присутствія, мѣры, что-
бы заведенія каждаго рода соотвѣтствовали своему на-
значенію, а не воспрещать совершенно открытіе въ цѣломъ
предмѣстьѣ двухъ видовъ выносной торговли и 3| что
трактирные заведенія, какъ производящія продажу питей
распивочно |ст. 397 Уст. Пит.| несомнѣнно болѣе будутъ
нарушать благочиніе, нежели ренсковые погреба и винныя
лавки только съ выносною торговлею, - Правительствующій

Сенатъ признаетъ настоящую жалобу Роменской Городской
Управы незаслуживающе уваженія, а потому ОПРЕДЕЛЯЕТЪ:
оставить оную безъ послѣдствій. О чемъ для объявленія
сей Управѣ, а равно въ разрѣшеніе рапорта за № 89, Пол-
тавскому Губернскому по питейнымъ дѣламъ Присутствію,
съ возвращеніемъ дѣла, послать указъ. Февраля 17-го дня
1893 года. Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно Непремѣнный Членъ 

Свѣрять

Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ 

15

Dr. Henry H. Jones
1875

Въ цьому для перенумеровання
підлягають листи (В листи)

Солоначевимъ В. Миколай

У цій справі пронумеровано
15
Підлягають
27 листи 42
63

У цій справі пронумеровано
15
роєм підлягають
16/1 4
Лавилог
Олександр. ДІА

із яких 2 листа
чисті.

ЗАВІРЯЮЧИЙ НАПИС	
В даній справі пронумеровано 15 аркушів	
Підлягають, з них 4 і 8	
листки	
15 серія 189. С. р.	
Посада	
Підпис	