

Росненская городская управа
г. Росны Росненского уезда
Полтавской губернии

282
Фонд № 9-997
Опись № 1
Д-997
ПЕРЖАРХІВ
Службова обласна

О проведении земской реформы
первоначальное наделение в городах зем.
правительственного наделов.

Получено: 11 июня 1891 г.

Отпущено: 30 августа 1892 г.

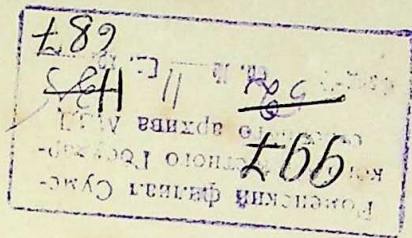
на 42 листах

ПЕРЖАРХІВ	
Службова обласна	
Фонд №	9-997
Опись №	1
Архив №	687

687

архива

Перенесъ императоръ
въ городъ при
здановъ.



𐌆 𐌇 𐌈 𐌉

РОМЕНСКОЙ

ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ

ПО РАСПОРЯДИТЕЛЬНОМУ СТОЛУ.

О производстве Землевладельцев
перечисляемых недвижимых имуще-
ств в пороках их пра-
вильного распределения налогов

и сведения о количестве изданий в г. Санкт-Петербург 1891/2

Началось 18^я года

Long 11^{Ro}₂

дня.

Окончено 1899 года

As you r 30

ДНЯ.

FC
KOTC 997 HA
CHAD D A
52
C08A
687

ЛИСТАХЪ.

З Е М С Т В О
ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ГУБЕРНСКАЯ

ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

Въ *Полтавскую* Городскую Управу



Полтава 5 дня 1886 года.

ПОЛТАВА.

№ 436

Секретарь
Губернской
Земской
Управы

На основаніи постановленій Губернскаго Земскаго Собранія отъ 7 окт. 1885, 5 окт. 1886 г. и 15 и 16 декаб. 1890 г., Полтавская Губернская Земская Управа приступила въ мѣсяцъ текущаго года къ переписи недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Полтавской губерніи съ цѣлью полученія точныхъ основаній для правильного распределенія между этими городами государственнаго налога и губернскаго земскаго сбора. Перепись эта заключается въ томъ, что командированные отъ Губернской Управы регистраторы, въ большинствѣ случаевъ студенты, рекомендованные земству ихъ учебнымъ начальствомъ для практическихъ занятій по статистикѣ, должны обходить всѣ дома и недвижимыя имущества въ городѣ, производить необходимыя измѣренія и собирать отъ гг. домовладѣльцевъ и квартирантовъ опредѣленные оцѣночныя свѣдѣнія по особой, при семъ прилагаемой, программѣ, одобренной на совѣщаніи Губернской Управы съ гг. представителями отъ городовъ 9-го мая 1886 года. Предпринимаемая перепись имѣетъ своею задачею вовсе не оцѣнку каждаго отдѣльнаго имущества, а лишь собраніе во всѣхъ городахъ однообразныхъ оцѣночныхъ данныхъ, проверка которыхъ, точно также какъ и выработка общихъ оцѣночныхъ нормъ, согласно постановленію упомянутаго выше совѣщанія городскихъ представителей, будетъ произведена при участіи уполномоченныхъ отъ городовъ. Совѣщаніе городскихъ представителей 9-го мая 1886 г., между прочимъ, высказало мнѣніе, что для успешности переписи въ высшей степени желательно, чтобы Городскія Управленія оказали свое содѣйствіе лицамъ, командированнымъ для переписи, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда такое содѣйствіе можетъ облегчить собраніе вѣрныхъ данныхъ или устранить могуція встрѣтиться недоразумѣнія между гг. домовладѣльцами и регистраторами, почему постановило: просить Городскія Управленія сдѣлать распоряженіе о выборѣ лица или комисіи изъ гг. городскихъ гласныхъ, къ которымъ могли бы обращаться лица, производящія перепись, въ разныхъ обстоятельствахъ, требующихъ содѣйствія гг. уполномоченныхъ отъ города.

Перепись начата съ г. Полтавы, а въ первой половинѣ іюня, по окончаніи работъ въ г. Полтаву, приглашенные Губернскою Управою регистраторы будутъ командированы въ остальные города губерніи, при чемъ въ описанныхъ уже раньше городахъ, и именно: Кобелякахъ, Золотоношѣ, Хохолѣ, Миргородѣ, Лубнахъ, Лохвицѣ и Переяславѣ, задача новой переписи будетъ ограничена лишь дополненіемъ и обновленіемъ собранныхъ раньше данныхъ.

Доводя обо всемъ изложенномъ до свѣдѣнія *Полтавской* Городской Управы, Губернская Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить: 1) сдѣлать въ возможно непродолжительномъ времени распоряженіе о выборѣ Уполномоченнаго отъ города или Комисіи, къ которымъ могли бы обращаться во всяхъ необходимыхъ случаяхъ лица, производящія перепись, о чемъ своевременно и уведомить Губернскую Управу; 2) оповѣстить всѣхъ жителей города, посредствомъ расклейки по улицамъ и разсылки по домамъ всѣмъ домовладѣльцамъ и квартирантамъ особаго объявленія, о цѣли и характерѣ предстоящей переписи, для чего образцомъ можетъ служить прилагаемый при семъ 1 экземпляръ «Объявленія», опубликованнаго Полтавскою Городскою Управою, при чемъ, такъ какъ перепись городовъ производится на счетъ Губернскаго Земства, то и расходы по напечатанію достаточнаго количества этихъ объявленій будутъ приняты на счетъ Губернскаго Земства; и 3) не отказать лицамъ, командированнымъ Губернскою Управою для переписи, въ предоставленіи длѣять надлежащія выписки какъ изъ окладныхъ книгъ, Городской Управы и изъ списковъ домовладѣльцевъ, такъ и вообще изъ всякихъ иныхъ длѣлъ, документовъ и матеріаловъ, имѣющихся въ Городской Управѣ и касающихся населенія города и его торговаго и промышленнаго значенія.

О времени прибытія гг. регистраторовъ въ г. *Полтаву* и о томъ, кому именно Губернскою Земскою Уравою поручено будетъ извѣдывать въ этомъ городѣ переписью, послѣдуетъ въ свое время особое извѣщеніе.

Предсѣдатель Управы

Секретарь *Списковъ*

Перепись недвижимыхъ имуществъ въ городахъ въ 1891 г.

А Опись владѣнія.

2.

1. Званіе, имя, отчество, фамилія и записи владѣльца

2. Мѣстонахожденіе владѣнія:

а) городъ По окладн. книгѣ №
 б) полицейская часть По полицейск. списку №
 в) названіе части города Кварталь (по переписи) №
 г) названіе улицы (..... мощенная) Владѣтне (по переписи) №

3. При владѣніи состоитъ:

а) земли: дес. саж.; земли принадлежить
 б) строеній *жилыхъ* (число)
 в) строеній *нежилыхъ самостоятельныхъ* (число) { подробную опись см.
 г) строеній *нежилыхъ несамостоятельныхъ* или службъ (подробный перечень) на оборотѣ.

д) дворъ, садъ, насадинки, огородъ, левада, пустырь, прудъ, колодезь и пр.

Примѣчаніе: Если какая либо изъ этихъ принадлежностей владѣнія *можетъ* приносить самостоятельный доходъ, то подробную опись см. на оборотѣ.

4. Если владѣніе сдается въ аренду цѣликомъ, то за какую сумму въ годъ: руб. (Доходъ, приносимый отдѣльными частями владѣнія см. на оборотѣ).

5. Годовой расходъ (въ рубляхъ) по всему владѣнію вообще:

а) арендная плата за землю
 б) ремонтъ
 в) очистка (чего?)
 г) содержаніе дворника или сторожа
 д) другіе расходы (какіе?)

6. Если владѣніе приобретено за деньги, то: когда г.; за какую сумму: а) по купчей руб., по показанію владѣльца руб. (Если послѣ покупки произошли какія либо измѣненія во владѣніи, то какія).

7. Если владѣльцемъ произведены новыя постройки, то когда на какую сумму руб. и какія

8. Если владѣніе заложено, то гдѣ и за какую сумму руб.

9. Если владѣніе застраховано, то въ какомъ учрежденіи и за сколько руб.

10. Если владѣніе свободно отъ налога, то почему

11. Если строенія на льготѣ, то когда прекращается льгота

12. Городская оцѣнка: руб. коп.

Б. Примѣчанія, поправки и заявленія владѣльца



1. ПОЛТАВА.

Въ Роменскую Городскую Управу.

Presidencia.
Apr 21 1891

Полтавская Губернская Земская Управа, въ дополненіе
къ отзыву отъ 5 сего іюня, за № 7436, имѣетъ честь из-
вѣстить, что для переписи недвижимыхъ имуществъ въ г.
Ромнахъ ею командированъ земскій статистикъ Лука Яков-
левиъ Ставровскій съ 14 регистраторами. Въ виду этого
губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Город-
скую Управу оказывать г. Ставровскому законное содѣйст-
віе къ исполненію порученнаго ему дѣла.

Предсѣдатель

factory

За Секретаря Франца

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ОТЪ РОМЕНСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ.

Роменская Городская Управа симъ объявляетъ всѣмъ жителямъ г. Ромна, и въ особенности гг. домовладѣльцамъ и нанимателямъ квартиръ, что, по распоряженію Полтавской Губернской Земской Управы, съ 17-го настоящаго ^{июня} ~~мая~~ мѣсяца будетъ приступлено къ переписи всѣхъ недвижимыхъ имуществъ города Ромна. Перепись эта, по сообщенію Губернской Земской Управы, „не будетъ вовсе имѣть своею задачею оцѣнку cadastra каждого имущества въ отдѣльности, а предпринимается Земствомъ съ цѣлью выяснить цѣнность и доходность всѣхъ имуществъ въ каждомъ городѣ въ общей ихъ совокупности, для правильнаго и справедливаго распредѣленія Государственнаго и Земскаго налоговъ между всѣми городами Полтавской губерніи.“ Такъ какъ правильное распредѣленіе налоговъ между населеніемъ составляетъ существенное благо для этого населенія и необходимое условіе экономическаго его благосостоянія, то Городская Управа выражаетъ увѣренность, что всѣ жители г. Ромна, безъ исключенія, отнесутся съ должнымъ сочувствіемъ къ дѣлу, предпринимаемому Губернскимъ Земствомъ, и окажутъ командированнымъ для сего отъ Земства гг. регистраторамъ надлежащее содѣйствіе и помощь, какъ безпрепятственнымъ допущеніемъ ихъ въ свои помѣщенія для производства необходимыхъ измѣреній и записей, такъ и сообщеніемъ всѣхъ свѣдѣній, какія понадобятся гг. регистраторамъ по предмету порученнаго имъ дѣла, и въ случаѣ надобности будутъ предъявлять имъ всѣ потребные документы для подтвержденія или разъясненія своихъ показаній, какъ то: купчія крѣпости, контракты по найму квартиръ, страховые полисы, планы и т. под. 1891 года Іюня 14 дня.

Городской Голова *Червинскій.*

И. д. Секретаря *Ф. Михайловскій.*

ТЕЛЕГРАФЪ ВЪ.....

изъ.....

Телеграмма №.....

Принята съ аппарата

№ 48

Со станції.....

го 18..... г.

Приять.....

Разрядъ.

Счетъ словъ

т.

сл.

ш.

П о д а н а:

го

ч.

м. пополу

Служебныя отмѣтки:

с Высочайшаго императорскаго

Министерства Государственныхъ Имуществъ
принять Высочайше повелѣно
и въ силу его исполнить теперь
еще опредѣленнымъ порядкомъ
Председатель Землемѣрии

Копия
Копия



№

РОМЕНСКИ.

ТЕЛЕГРАММА

Министру
Урала



ЗЕМСТВО
ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНИИ

ГУБЕРНСКАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА

ПО ОТДѢЛЕНІЮ

регистрац.

July 19 дня 1891 г.

№ 9915

г. ПОЛТАВА.

К сведению.

Горному делу,

*Во Симферопольскую Городскую
Управу.*

6

Губернская Земская Управа
именно удостоверяет, что для
передачи недвижимых имуществ
к г. Симферополю, в том числе 2. Ставок
Земской Управы 12 синагогальных домов
за № 7707, ею командированы зем-
ский статистикъ Яковъ Кан-
дратовскій Имменецкій, со ре-
комендацией. Во виду этого
Губернская Управа именным
покорнымъ проситъ Городскую
Управу оказывать г. Имменецкому
законное содействие по исполне-
нію порученнаго ему дела.

Председатель М. Говин

Секретарь И. И. И.

ЗЕМСТВО
ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ГУБЕРНСКАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА

ПО ОТДѢЛЕНІЮ

расширению.

Номеру 20 дня 1891 года.

№ 15954

Полтава.



Во исполнение Высочайшего
Веления

Велением Высочайшим, Высказанным
в соизволении 1.2. Представителем
губернатора Полтавской губернии 9 Мая
1886 года, Губернскому Управу имеет
досто почтеннейшее просить Ромен-
скую Городскую Управу командиро-
вать порученно представителя
на взаимное соизволение 2 Декабря
сего года в 1.2. Полтаву, в поиме-
нн Губернского Управления для рассмотре-
ния новых оснований по переде-
лению налогов между городами,
составляющими Губернского Управу
и для статистической переписи
города.

Материалы по переписи городов
могут быть переделаны 1.2. город-
скими представителями в поиме-
нн Статистическом Бюро и до
соизволения.

Председатель

За секретаря

8

9.

11.



М. В. Д.

Вомеиснаго
проформаго
Исправника

№ 5726

Велюдрю 9 мая
1891 года.

В Вомеиснаго
проформаго
Исправника

В Вомеиснаго
проформаго
Исправника

Примавши присланъ составленную
сводную по переписи описи оруж-
ий въ городъ Вомеиснаго: по вопросу
подсудимости, по присвоению и по
зачислению, показъ оказалось всего
12815 человекъ, имѣть шесть координатъ,
что охоты по сводной сводной
ной въ селѣ Воду Старицкой 24
Сергеева замеса, въ городъ Вомеиснаго
и оказалось, что оружий 15064 че-
ловекъ, то есть болѣе чѣмъ ока-
залось теперь по переписи на 249
человекъ, но разница эта проис-
шла потому, что когда Старица
сводили сводную, то было сдѣла-

В Вомеиснаго
проформаго
Исправника

прочие время и долги в сбер. вст. востана,
при этом прощу Вероюсиро управу, что
покупать Вероюсиро Вуши, не найдется ни
она востановления востановит расфод ~~фод~~
~~фод~~ по перенесу на родополнения Вероюсиро
Пошпа по 5 коп. за каждый год 47 руб.
в 5 коп. и за двинти один перенесу 30 руб.
а всего 47 руб. в 5 коп., присовокупившая, что она
приведение в систему означившая сапог
ний, потребовались работы всей моей
канцелярии да еще сами делом и не кажда
Матюшкин
Полковник Поправини Л. Л.

В. Жуковича Востановит Третья

Сводные.
Опись Митней в Городъ Ромашъ по Врочно-
вградскому.

А, Православного:

В 14

Книго митней въ приходъ Церквей:

Соборной		Никольской		Покровской		Вознесенской		Александра-Невской	
мужск.	женск.	мужск.	женск.	мужск.	женск.	мужск.	женск.	мужск.	женск.
614	539	274	393	1079	940 973	1669	1329	310	370
34 всего = 1207.		68 всего = 735.		10. всего = 2079 2062.		всего = 2998.		всего = 680.	

Мариин-Мадановской.		Троицкой		Троицкой. Загуба		Свирской			
мужск.	женск.	мужск.	женск.	мужск.	женск.	мужск.	женск.		
65.	112.	15	19	1.	4.	19.	14.		
всего = 177.		всего = 34.		всего = 5.		всего = 33.		Всего = 7931 душ.	

и перенос. на въ какому приходу 51.м. 122.м.
Всего православнона = 8104 душ.

Б, Еврейского 2134 мужск., 2078 женск. и всего поим. 353, итого = 4565.

В, Лютеранского 38 мужск., 10 женск. итого = 48.

Г, Магометанского 4 мужск. = 4.

Д, Римско-католического 7 мужск., 5 женск. итого = 12.

Е, Православного 56.м. 2.ж. = 58.

Ж, Омаровского 23.м. = 23.

З, Свирского 1.ж. = 1.

Итого = 4711.

Всего митней в. Ромашъ = 12815.

M

15



~~15~~ 16

[illegible]

718.

16

17

ЗЕМСТВО

ПОЛТАВСКОЙ ГУБЕРНИИ.

ГУБЕРНСКАЯ

ЗЕМСКАЯ УПРАВА

ПО ОТДѢЛЕНІЮ

распорядит.

— 0000000000 —

Января 20 1892 года.

№ 2131

Полтава.



Въ Роме́нскую

Городскую Управу.

Полтавское Губернское Земское Собрание въ за-
сѣданіи 14 декабря 1891 года выслушало докладъ
Губернской Управы о новыхъ основаніяхъ для рас-
кладки налоговъ съ городскихъ недвижимыхъ иму-
ществъ и постановило:

1. Докладъ этотъ утвердить съ тѣмъ, чтобы на
основаніи имѣющихся въ Губернской Управѣ данныхъ
была уменьшена оцѣнка г. Полтавы на сумму 479844
р. и на соотвѣствующую сумму возвышена оцѣнка г.
Кременчуга; а потому и государственныя налоги съ
недвижимыхъ имуществъ г. Полтавы на 1892 годъ
уменьшенъ на сумму 8430 р., на каковую сумму воз-
вышенъ налогъ г. Кременчуга.

Всѣ заключительныя работы Статистическаго Бю-
ро по этому вопросу передать на разсмотрѣніе Го-
родскихъ Думъ.

2. Избрать комисію изъ губернскихъ гласныхъ
для разсмотрѣнія данныхъ, выработанныхъ Городски-
ми Думами, которыя должны быть доставлены не поз-
же 1 мая 1892 года, и докладъ комисіи по этому
вопросу обязательно представить очередному Земско-
му Собранію 1892 года.

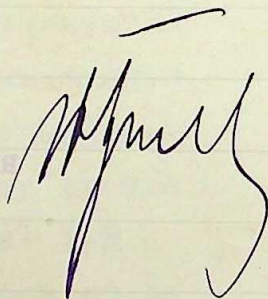
Въ комисію эту избрани: Н.П. Булюбанъ, В. С.

Барсуковъ, К.П. Масюковъ, Е.М. Шейдеманъ, В.В. Родзянко,
С.Е. Браголь, П.П. Старикинъ, П.П. Джунковскій и М.Н. Ко
човскій.

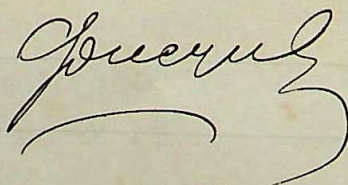
Исполняя вышеизложенныя порученія Губернскаго Соб
рiя, Губернская Управа при этомъ прилагаетъ печатный экз
пляръ доклада Губернской Управы иному очередному Губ
ернскому Собранію, о новыхъ основаніяхъ для раскладки налоговъ
съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, и проситъ членовъ собра
нія просить *Р о ш е н с к у ю* Городскую Управу
внести всѣ заключительныя работы Статистическаго Бюро Гу
бернскаго Земства, изложенныя въ предлагаемомъ докладѣ, на
рассмотрѣніе Городской Думы съ такимъ расчетомъ времени,
чтобы выработанныя ею данныя были приложены къ Губернской
Управѣ не позже 1 мая сего года, о чемъ Губернская Управа
позволяетъ и съ своей стороны покорнѣе просить.

Р о ш е н с к у ю Городскую Управу.

За Предсѣдателя



За Секретаря



Городская
установка
число
кановъ
зубу о
назем
нован

19 38

Городская Дума в заседании 27 февраля
установила: просить Окружную Ком-
иссию совместно с Исааком С. А. Ба-
баковским, как бывшим по этому
делу от города уполномоченным,
разсмотреть подробно присланные
основания и заключение свое по этому
предмету, представить по возможности
к 1^{му} Мая в Городскую Думу.

20



О НОВЫХЪ ОСНОВАНИЯХЪ
ДЛЯ РАСПРЕДѢЛЕНІЯ НАЛОГОВЪ
СЪ ГОРОДСКИХЪ НЕДВИЖИМЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

Докладъ Полтавской Губернской Земской Управы

ПОЛТАВСКОМУ

ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ

XXVII ОЧЕРЕДНАГО СОЗЫВА.

ПОЛТАВА.

Типо-литографія Н. А. Дохмана Александровская улица, домъ Варшавскихъ.

1891.

21 11

О НОВЫХЪ ОСНОВАНИЯХЪ
ДЛЯ РАСПРЕДѢЛЕНІЯ НАЛОГОВЪ
СЪ ГОРОДСКИХЪ НЕДВИЖИМЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

Докладъ Полтавской Губернской Земской Управы
выполняющей обязанности землевладельцевъ

ПОЛТАВСКОМУ
ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ
XXVII ОЧЕРЕДНАГО СОЗЫВА.

ПОЛТАВА.
Типо-литографія И. А. Дохмана, Александровская ул., д. Варшавскихъ.

1891.

О ПОРЯДКЕ ССНОВАНІИХЪ

ДЛЯ РАСПРЕДѢЛЕНІЯ НАЧЕЛОВЪ

ПОСЛѢДСТВЕННАГО ПОДЪЯВЛЕНІЯ

Печатано съ разрѣшенія Начальства.

ПОДЪЯВЛЕНІЮ

ТАБЕЛИСКОМУ СЪВѢДѢНІЮ

ПОСЛѢДСТВЕННАГО ПОДЪЯВЛЕНІЯ

ПОДЪЯВЛЕНІЮ

Печатано въ Типографіи Н. А. Губина, въ Москвѣ, въ 1891 г.

1891

Вслѣдствие постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 15 декабря 1890 года, состоящее при губернской управѣ статистическое бюро съ 11 мая по 7 октября 1891 года производило перепись недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Полтавской губ., при чемъ вновь подвергнуты были переписи 10 городовъ, а именно: Полтава, Кременчугъ съ пос. Крюковымъ, Градижскъ, Ромны, Глинскъ, Прилуки, Пирятинъ, Гадячъ, Збѣнковъ и Константинополь, а затѣмъ, проверены и дополнены переписи 3 городовъ: Кобелякъ, Лубень и Хорола, регистрація которыхъ была произведена нѣсколько лѣтъ раньше; вторичная-же перепись остальныхъ 4 городовъ: Переяслава, Золотопоши, Лохвицы и Миргорода, признана была для цѣлей правильнаго распредѣленія налога излишнею, такъ какъ прежняя перепись исполнена была по той-же программѣ и на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и нынѣшняя.

Программа оффиціальныхъ работъ въ городахъ Полтавской губ. составлена была покойнымъ статистикомъ Н. А. Терешкевичемъ и изложена была имъ въ особой печатной брошюрѣ, одобренной въ своихъ основаніяхъ на совѣщаніи гг. представителей отъ городовъ Полтавской губ., созванномъ губернской управою 8 мая 1886 года. Сущность этихъ работъ, заключалась, по проекту Терешкевича, въ томъ, что особо уполномоченные отъ земства регистраторы должны были лично обойти всѣ дворы и вообще всѣ недвиж. имущества въ городахъ и переписать на особо изготовленныхъ бланкахъ всѣ жилыя постройки, а изъ нежилыхъ тѣ, которыя могутъ имѣть самостоятельное значеніе какъ доходныя статьи, затѣмъ измѣрить длину, ширину и высоту всѣхъ помѣщеній и, со словъ домовладѣльцевъ и квартирантовъ, записать рядъ данныхъ, касающихся: 1) всего имущества (на какой улицѣ расположено владѣніе, сколько при немъ земли, нѣтъ-ли при немъ сада, огорода и пр., сколько въ немъ жилыхъ и нежилыхъ строеній, какъ велики расходы владѣльца по ремонту, страхованію и содержанію имущества, какова его цѣнность, если оно было куплено недавно, а если оно заложено, то гдѣ и за какую сумму);

2) каждого отдѣльнаго строенія (матеріаль строенія, число этажей, качество фундамента и штукатурки, матеріаль половъ и крыши, выходить-ли оно на улицу или нѣтъ, когда построено и имѣетъ-ли видъ новаго, средняго, стараго или ветхаго строенія); и 3) каждого отдѣльнаго помѣщенія (его назначеніе, занято-ли оно или нѣтъ, въ какомъ находится этажѣ, сколько въ немъ комнатъ, оконъ и печей, его длина, ширина и высота, число жильцовъ и размѣры наемной платы, если помѣщеніе отдано въ наемъ). Собранный такимъ образомъ матеріаль, предполагалось, по проэктору Терешкевича, разработать слѣдующимъ образомъ: всѣ записи, относящіяся къ отдѣльнымъ помѣщеніямъ, должны были группироваться по мѣсту нахожденія имущества въ томъ или другомъ раіонѣ города, по назначенію помѣщенія, по матеріалу строенія, его половъ и крыши и по другимъ признакамъ, послѣ чего въ каждой группѣ платныя помѣщенія отдѣлялись отъ бесплатныхъ и доходность первыхъ, исчисленная на единицу объема (1 куб. аршинъ), должна была опредѣлять доходоспособность послѣднихъ, а сумма дѣйствительныхъ наемныхъ платъ въ нанятыхъ помѣщеніяхъ вмѣстѣ съ вычисленною доходоспособностью ненаятыхъ помѣщеній, должна была выразить общую доходность всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, въ итогъ которой кромѣ того включались: доходы съ пустопорожнихъ мѣстъ, садовъ и огородовъ, доходы города съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ ему въ городской чертѣ, и пр.

Программа эта осталась въ существенномъ безъ измѣненія и при переписи 13 городовъ въ текущемъ году. Такъ какъ губернское земское собраніе 1890 выразило непремѣнное желаніе, чтобы перепись городовъ была закончена въ теченіи одного лѣта, то губернская управа признала необходимымъ усилить составъ статистическаго бюро приглашеніемъ временныхъ регистраторовъ, число которыхъ, въ виду сложности работъ, постепенно доведено было до 34 человекъ. Организованный такимъ образомъ временный составъ бюро, вмѣстѣ съ нѣсколькими лицами изъ числа постоянныхъ служащихъ въ бюро, въ полномъ составѣ заняты были сначала переписью Полтавы, а затѣмъ Кременчуга, послѣ чего былъ раздѣленъ на 4 партіи и перешелъ къ переписи остальныхъ городовъ.

Во всѣхъ этихъ городахъ перепись закончена была безъ всякихъ существенныхъ недоразумѣній и пробѣловъ, при дѣятельномъ содѣй-

ствіи и сочувствіи мѣстныхъ городскихъ управленій и уполномоченныхъ отъ городовъ, за исключеніемъ г. Кременчуга, гдѣ, благодаря нерасположенію населенія къ переписи, въ регистраціи жилыхъ квартиръ вкрались крупныя недостатки, потребовавшія нѣкоторыхъ поправокъ при сводкѣ матеріала, о чемъ будетъ сказано ниже. И въ другихъ городахъ бывали единичные случаи невѣрныхъ показаній о размѣрахъ квартирной платы, но такъ какъ свѣдѣнія объ этой платѣ собирались большею частью отъ квартирантовъ, т. е. отъ людей незаинтересованныхъ въ результатахъ переписи, то такіе случаи бывали сравнительно рѣдки и отмѣченные при самой регистраціи вопросительнымъ знакомъ (?), хотя и отбрасывались при сводкѣ, по почти не повлияли на общее число записей о квартирныхъ цѣнахъ. Въ Кременчугѣ же число явно несообразныхъ показаній о платѣ, отмѣченныхъ регистраторами вопросительнымъ знакомъ, достигло 479, да и остальные записи, особенно въ центральныхъ частяхъ города, въ значительной степени должны были быть признаны сомнительными.

По окончаніи переписи статистическое бюро приступило къ разработкѣ собранныхъ данныхъ, сущность которой была разъяснена при изложеніи программы Н. А. Терешкевича. Всѣ города по доходности своихъ недвижимыхъ имуществъ раздѣлены были на районы, при чемъ въ основаніе такого раздѣленія положены были слѣдующіе главные принципы: въ первый, самый доходный районъ города включались: базарныя и торговыя площади и главныя по своей бойкости улицы; въ послѣдній районъ выделялись предместья, заселенныя по преимуществу сельскими жителями и по характеру преобладающихъ въ нихъ построекъ ближе всего подходящія къ деревнѣ; остальная часть въ болѣе мелкихъ городахъ составляла средній районъ, а въ болѣе крупныхъ дѣлилась еще на нѣсколько районовъ, по соображенію съ высотой квартирныхъ платъ, преобладающихъ въ разныхъ частяхъ города. Для избѣжанія ошибокъ при раздѣленіи города на районы, отдѣльные его улицы, кварталы или околотки, относительно которыхъ могли возникнуть сомнѣнія, подвергались болѣе тщательному разсмотрѣнію и относились въ тотъ или другой районъ послѣ детальнаго просмотра дѣйствительныхъ записей о наемной платѣ. Если при такомъ раздѣленіи города на районы въ нѣкоторыхъ случаяхъ и могли вырастаться ошибки, неизбежныя при всякой классификаціи, то онѣ должны были быть весьма незначительны и во всякомъ случаѣ не могли

повліять на общіе выводы, такъ какъ вмѣстѣ съ платными квартирами въ избранной районѣ переносились всегда и всѣ бесплатные квартиры.

На этихъ основаніяхъ города Полтава, Кременчугъ, Кобеляки и Ромны, были раздѣлены на 5 районѣ каждый, пос. Крюковъ и города: Прилуки и Лубны—на 4, а остальные города—на 3 района каждый, за исключеніемъ Градижска, Гадяча и Золотоноши, раздѣленныхъ на 2 района каждый, и г. Глинска, составившагося всего 1 районѣ.

Въ каждомъ районѣ города всѣ зарегистрированныя помѣщенія раздѣлялись на: 1) жилыя квартиры, 2) ремесленныя и промышленныя заведенія, 3) торговыя жилыя помѣщенія (гостиницы, аптеки и проч.), 4) торговыя нежилыя помѣщенія (лавки, магазины и проч.), 5) склады (торговые амбары, навѣсы и проч.), 6) болѣе крупныя промышленныя заведенія (фабрики, заводы, мельницы и проч.), 7) помѣщенія съ совмѣстной платой (тѣ, въ которыхъ жилыя квартиры при общей квартирной платѣ не могли быть отдѣлены отъ торговыхъ и промышленныхъ помѣщений), 8) имущества, сданныя въ аренду цѣликомъ, и 9) помѣщенія общественныхъ и правительственныхъ учреждений, подлежащіе налогу (клубы, казармы и школы въ наемныхъ домахъ, земскія зданія и т. п.) *). Кроме того имущества, неподходящіе ни подъ одну изъ этихъ категорій или представляющіе нѣкоторыя особенности, какъ-то: вѣтряныя мельницы, незначительные кирпичные заводы, бойни, сады, огороды, пустопорожнія мѣста, лѣсные склады, городскія площади и д. д., выдѣлялись въ особыя группы.

Въ каждой изъ этихъ категорій всѣ помѣщенія раздѣлялись на новыя подгруппы по различнымъ признакамъ, влияющимъ на доходность этихъ помѣщений. Такъ какъ такихъ признаковъ зарегистрировано было 10 и такъ какъ группировка помѣщений по всѣмъ этимъ признакамъ повела бы къ непомѣрной раздробляемости, то для выясненія вліянія каждого изъ нихъ на доходность помѣщений произведенъ былъ въ нѣкоторыхъ городахъ и въ нѣкоторыхъ районахъ предварительный опытъ группировки помѣщений на основаніи каждого изъ нихъ въ отдѣльности. При этомъ оказалось, что нѣкоторые изъ этихъ признаковъ не ока-

*) Помѣщенія общественныхъ учреждений, необлагаемыя налогомъ, какъ то: казенныя и желѣзнодорож. зданія, тюрьмы, церковныя имущества и т. д., регистрировались лишь для общаго счета и въ сумму городской оцѣнки не включались.

зываютъ никакого вліянія на доходность или же проявляютъ его слишкомъ неопредѣленно; другіе же обнаруживаютъ свое вліяніе болѣе послѣдовательно, вслѣдствіе чего эти послѣдніе и были приняты въ основаніе при окончательномъ распредѣленіи помѣщеній на группы. Такими признаками оказались: а) мощенность и немощенность улицъ (въ болѣе крупныхъ городахъ), б) матеріаль строенія (каменные, деревянные дома, мазанки), в) матеріаль крыши, г) этажъ (1 этажъ, 2 этажъ, подвалъ) и д) существованіе или отсутствіе въ помѣщеніи половъ. Въ каждой группѣ доходность помѣщеній, сданныхъ въ наемъ, исчисленная на единицу объема (1 куб. аршинъ), переносилась на бесплатныя помѣщенія, обладающія всѣми тѣми-же признаками, и выяснялась такимъ образомъ доходоспособность послѣднихъ.

Такъ какъ при регистраціи помѣщеній не только опредѣлялся объемъ ихъ, но выяснялось и число комнатъ, оконъ и печей въ этихъ помѣщеніяхъ, то для жилыхъ квартиръ былъ произведенъ опытъ переложенія доходности однихъ помѣщеній на другія на основаніи числа заключающихся въ нихъ комнатъ, оконъ и печей. Этотъ опытъ показалъ, что итоги доходности имуществъ, исчисленные этими четырьмя различными способами, весьма мало уклоняются другъ отъ друга, но вообще обнаружено, что исчисленіе доходности по объему отличается наибольшою устойчивостью и законномѣрностью, вслѣдствіе чего можно считать, повидимому, вполне доказаннымъ, что исчисленіе доходности по объему помѣщеній является наиболѣе совершеннымъ способомъ достиженія справедливой оцѣнки, почему статистическое бюро на этомъ способѣ и остановилось окончательно. Если въ извѣстной группѣ не оказывалось вовсе платныхъ помѣщеній, или ихъ было слишкомъ мало, то приходилось, по необходимости соединять въ одну группу помѣщенія съ нѣкоторыми различными признаками, но при этомъ соблюдалось то общее правило, что бесплатныя квартиры причислялись по возможности къ низшимъ группамъ, а не къ высшимъ, вслѣдствіе чего общая доходность имуществъ должна была скорѣе понижаться чѣмъ повышаться; такъ какъ это правило болѣе или менѣе часто примѣнялось во всѣхъ городахъ, то и не могло оказать, по всей вѣроятности, никакого вліянія на соотношенія между городами.

Таковы были общіе принципы, которыми руководствовалось статистическое бюро въ этой части своей работы. Но вполне эти принципы

могли быть приложены лишь при исчислении доходности жилых помѣщений, такъ какъ въ этихъ случаяхъ въ распоряженіи бюро было болѣе или менѣе достаточное число помѣщений съ извѣстной наемной платой. При исчислении доходности другихъ болѣе специальныхъ помѣщений число записей о наемной платѣ оказывалось иногда настолько незначительнымъ, что изложенные выше приемы были неприменимы. Въ такихъ случаяхъ доходность помѣщений опредѣлялась по наемной платѣ помѣщений, по характеру своему наиболѣе близко подходящихъ къ данной группѣ. Такъ, доходность фабрикъ, заводовъ и вообще болѣе крупныхъ промышленныхъ заведеній, какъ приносящихъ въ каждомъ городѣ наивысшій доходъ, опредѣлялась по доходности наиболѣе дорогихъ помѣщений, а именно торговыхъ нежилыхъ; доходность торговыхъ жилыхъ помѣщений при недостаткѣ записей опредѣлялась по средней доходности жилыхъ помѣщений въ 1 районѣ города; доходность помѣщений для мелкихъ промышленныхъ и ремесленныхъ заведеній опредѣлялась по средней доходности всѣхъ жилыхъ помѣщений въ данномъ городѣ безъ различія районовъ; доходность складовъ и амбаровъ, на основаніи данныхъ, обнаружившихся въ другихъ городахъ, опредѣлялась по доходности болѣе дешевыхъ помѣщений въ 1 районѣ данного города; доходность пустопорожныхъ мѣстъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда наемныхъ платъ было весьма мало или ихъ совсѣмъ не было, опредѣлялась въ уѣздныхъ городахъ по общей практически выведенной для всѣхъ городовъ нормѣ (18 руб. за дес.) и т. д. Для некоторыхъ же имуществъ, болѣею частью малоцѣнныхъ (вѣтряныя мельницы, незначит. кирпичные заводы и т. д.), доходность опредѣлялась по общей однообразной нормѣ, выведенной теоретически. Всѣ подобнаго рода отступленія отъ общихъ правилъ во всякомъ случаѣ оговорены въ особыхъ примѣчаніяхъ къ таблицамъ по каждому городу.

Несмотря на краткость настоящаго отчета, приемы группировки помѣщений изложены здѣсь съ большою подробностью, для того чтобы устранить всякія сомнѣнія относительно цѣлесообразности избранныхъ приемовъ. Оказывается, что не только огульнаго переложенія доходности дорогихъ помѣщений на дешевыя не допускалось, но даже въ тѣхъ случаяхъ, когда ощущался недостатокъ въ платныхъ помѣщеніяхъ извѣстной категоріи, переложеніе производилось въ направленіи пониженія доходности, а не ея повышенія. И вообще во всѣхъ случаяхъ

статистическое бюро стремилось дѣйствовать съ крайней осмотрительностью; къ каждому вычисленію оно прибѣгало только послѣ цѣлаго ряда опытовъ въ различныхъ направленіяхъ и между многими изъ числа послѣднихъ останавливалось на томъ, которое оказывалось на практикѣ наиболѣе цѣлесообразнымъ.

Рациональность приемовъ, которыхъ придерживалось статистич. бюро въ этой части своей работы, наглядно проявилась въ томъ, что во всѣхъ городахъ степень доходности имуществъ разныхъ категорій какъ бы располагалась по извѣстному болѣе или менѣе однообразному для всѣхъ городовъ закону, послѣдовательно понижаясь почти въ точной пропорціи при переходѣ отъ одного района къ другому, или отъ одного класса имуществъ къ другому. Единственное исключеніе изъ этого общаго правила обнаружилось въ гор. Кременчугѣ: жилыя помѣщенія во 2 районѣ этого города оказались значительно менѣе доходными сравнительно съ жилыми помѣщеніями 3 района. Детальное разсмотрѣніе и сравненіе отдѣльныхъ группъ помѣщеній въ этихъ районахъ не обнаружило никакой естественной причины для такого отступленія отъ общаго для всѣхъ другихъ городовъ и для всѣхъ другихъ районовъ правила, такъ какъ оказалось, что 2 районъ не выдѣляется изъ ряда другихъ какимъ нибудь случайнымъ преобладаніемъ болѣе дешевыхъ помѣщеній надъ болѣе дорогими. Но если вспомнить сказанное раньше относительно условій регистраціи имуществъ въ г. Кременчугѣ, то станетъ понятнымъ, что такое отступленіе отъ общаго правила произошло исключительно отъ систематическаго пониженія показаній о квартирныхъ цѣнахъ со стороны не только домохозяевъ, но и квартирантовъ, что съ особенною рѣзкостью проявлялось въ болѣе центральныхъ частяхъ города, населенныхъ промышленнымъ и торговымъ людомъ; въ 1 районѣ это искаженіе квартирныхъ цѣнъ проявилось, вѣроятно, значительно слабѣе, вслѣдствіе того что при небольшомъ числѣ квартирныхъ помѣщеній въ этомъ районѣ случайно удалось зарегистрировать до 50 вполне достовѣрныхъ квартирныхъ платъ, вѣрность которыхъ засвидѣтельствована регистраторомъ, имѣвшимъ квартиру въ томъ домѣ, къ которому относятся эти записи. Во второмъ районѣ, къ которому причислены были такія бойкія, густонаселенныя и торговыя улицы, какъ Павловская, Александровская и нѣк. другія, подобной случайности не произошло, отъ чего среднія цѣны по

этому району оказались значительно даже ниже чѣмъ по 3 району, заселенному въ значительной степени чиновниками, обдѣльными мѣщанами и т. п. лицами, всюду вообще болѣе добросовѣстно относившимися къ переписи. А такъ какъ оказалось, что по всемъ другимъ признакамъ (по отношенію объема къ числу комнатъ, оконъ и печей въ помѣщеніяхъ и т. д.) районы въ Кременчугѣ располагаются въ правильной градаціи, то всѣ эти обстоятельства дали статист. бюро полное основаніе внести въ исчисленіе доходности жилыхъ помѣщеній 2-го района г. Кременчуга поправку, устраняющую ту несообразность, которая произошла очевидно отъ искаженія наемныхъ платъ. Поправка заключается въ томъ, что доходность жилыхъ помѣщеній во 2 районѣ г. Кременчуга исчислена по нормѣ, составляющей средину между доходностью жилыхъ помѣщеній въ 1 и въ 3 районахъ этого же города; такое огульное повышение наемной платы (по 6 коп. на 1 куб. арш.) возвысило доходность Кременчуга на 49080 руб.

Во время переписи городское управленіе Кременчуга возбудило нѣсколько вопросовъ, специально касающихся оцѣнки имущества этого послѣдняго города, о чемъ необходимо сказать здѣсь особо:

1) Городская управа полагала необходимымъ исключить изъ оцѣнки города всѣ имущества, подлежащія сломкѣ, указывая въ особенности на постройки, расположенныя на такъ наз. «Песчаной Горѣ», самовольно воздвигнутыя владѣльцами несоотвѣтственно Высочайше утвержденному плану на эту часть города. Что касается этихъ послѣднихъ построекъ, то впредь до выполненія постановленія городского управленія объ ихъ сносѣ, если такое выполненіе когда либо и можетъ состояться, нѣтъ никакого основанія признавать эти имущества неприносящими дохода; относительно же другихъ построекъ, расположенныхъ въ разныхъ частяхъ города и предназначенныхъ къ сломкѣ вследствие ихъ ветхости, то онѣ, какъ въ гор. Кременчугѣ, такъ и во всѣхъ другихъ городахъ, въ качествѣ «ветхихъ» строеній и безъ того исключались изъ списка доходныхъ помѣщеній.

2) Городское управленіе Кременчуга обратило при переписи вниманіе еще на цѣлый разрядъ имущества, а именно на постройки, принадлежащія казеннымъ крестьянамъ Крюковского сельскаго общества и распо-

ложенныя въ пос. Крюковъ на крестьянской надѣльной землѣ; эти постройки освобождаются городской думой отъ городского оцѣночнаго налога въ качествѣ имуществъ «поселянскихъ». Дѣйствительно, эти имущества включены въ статистическую перепись на томъ основаніи, что они расположены въ городской чертѣ, въ предѣлахъ вѣденія Кременчугскаго городского полицейскаго управленія. и потому подлежатъ по закону обложенію городскимъ налогомъ независимо отъ сословія ихъ владѣльцевъ и отъ того, на чьей землѣ они расположены. Въ виду этого послѣдняго соображенія требованіе Кременчугской городской управы едва ли можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія, тѣмъ болѣе что и въ большинствѣ многихъ другихъ городовъ Полтавской губерніи имѣется не меньшее, а иногда и гораздо большее число имуществъ совершенно того-же разряда, отъ городского налога не освобождаемыхъ; но на случай, если земское собраніе найдетъ справедливымъ исключить эти имущества изъ оцѣнки пос. Крюкова на томъ основаніи, что фактически они городскимъ налогомъ дѣйствительно не обложены, статистическое бюро сдѣлало приблизительное *) исчисленіе числа и доходности этихъ имуществъ и отдѣльно внесло эту поправку въ итогъ доходности недвижимыхъ имуществъ пос. Крюкова.

3) Переводъ управленія Харьково-Николаевск. ж. д. въ г. Харьковъ подать поводъ къ возбужденію вопроса объ исключеніи изъ оцѣнки г. Кременчуга всѣхъ квартиръ, занятыхъ лицами, служащими въ этомъ управленіи, такъ какъ эти квартиры отчасти не были еще освобождены отъ найма ко времени производства переписи. По этому поводу необходимо замѣтить, что перепись имуществъ г. Кременчуга производилась на 2-й и на 3-й мѣсяцы послѣ фактическаго перевода управленія въ Харьковъ; слѣдовательно въ то время, когда большинство квартиръ, занятыхъ служащими въ этомъ управленіи, было уже оставлено жильцами, такъ что случайное совпаденіе времени переписи съ моментомъ выселенія многихъ квартирантовъ изъ города и безъ того явилось обстоятельствомъ, благоприятнымъ для интересовъ города, что и отразилось

*) Точнаго опредѣленія числа этихъ имуществъ сдѣлать было трудно, вслѣдствіе несоотвѣстствія между числомъ записей о «поселянскихъ» имуществахъ по статистической переписи и по окладной книгѣ городской управы и невозможности согласовать эти два источника по однообразію именъ и фамилій многихъ изъ владѣльцевъ этихъ имуществъ и по отсутствію названій улицъ и переулковъ, на которыхъ расположены послѣднія.

на огромномъ, сравнительно процентъ прогульныхъ (незанятыхъ) помѣщеній въ этомъ городѣ. Такимъ образомъ въ интересахъ справедливости и соответствія съ другими городами скорѣе могъ бы быть возбужденъ вопросъ не объ увеличеніи, а объ уменьшеніи процента прогула, такъ какъ перепись застала городъ въ моментъ сравнительнаго опустѣнія его квартиръ.

4) Наконецъ, относительно заявленія городского управленія того же города объ убыткахъ домовладѣльцевъ, происходящихъ отъ періодическихъ наводненій рѣки Днѣпра, то въ этомъ отношеніи губернская управа находитъ заявленіе городского управленія вполне основательнымъ и представляетъ по этому предмету особое исчисленіе, подробно изложенное въ концѣ настоящаго доклада.

Переходя снова къ оцѣнкѣ имуществъ всѣхъ 17 городовъ губерніи, необходимо замѣтить, что всѣ изложенныя раньше исчисленія доходности имуществъ разнаго рода, сложенныя вмѣстѣ, должны дать общій итогъ валовой доходности всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ каждомъ городѣ въ отдѣльности. Для исчисленія же чистой доходности имуществъ изъ этой валовой суммы необходимо исключить: 1) убытки владѣльцевъ этихъ имуществъ, происходящіе отъ прогула квартиръ; 2) расходы тѣхъ же владѣльцевъ на амортизацію построекъ, такъ какъ городскія постройки принадлежатъ къ разряду имуществъ, по истеченіи извѣстнаго времени уничтожающихся; 3) расходы владѣльцевъ построекъ на ремонтъ послѣднихъ; и 4) расходы ихъ на страхование построекъ. О способѣ исчисленія всѣхъ этихъ расходовъ необходимо сказать нижеслѣдующее:

1) Убытки отъ прогула помѣщеній. При статистической переписи городскихъ имуществъ относительно каждого отдѣльнаго помѣщенія отмѣчалось «занято»-ли оно или «незанято»; отношеніе между числомъ «незанятыхъ» помѣщеній и числомъ всѣхъ зарегистрированныхъ помѣщеній и имуществъ, за исключеніемъ земельныхъ участковъ и общественныхъ необлагаемыхъ имуществъ, показывало процентъ прогула квартиръ въ каждомъ городѣ; на основаніи этого процента исчислялись убытки домовладѣльцевъ отъ проста квартиръ въ ихъ домахъ въ видѣ определенной денежной суммы, подлежащей вычету изъ валовой доходности имуществъ всего города.

2) Расходы на амортизацию построекъ. Въ виду отсутствія какихъ-либо данныхъ о продолжительности жизни городскихъ построекъ, которую возможно было бы добыть во время переписи, приходится при исчисленіи амортизаціи прибѣгнуть къ теоретическимъ соображеніямъ. На основаніи мнѣній, высказанныхъ состоящими при губ. управѣ техниками, продолжительность жизни разнаго рода построекъ въ Полтавской губ. можно принять слѣдующую: для каменныхъ (кирпичныхъ) построекъ—150 лѣтъ, для деревянныхъ съ каменнымъ подваломъ—75 лѣтъ, для деревянныхъ, крытыхъ желѣзомъ на каменномъ фундаментѣ,—60 лѣтъ, для деревянныхъ, крытыхъ деревомъ и соломой, на деревянномъ фундаментѣ,—50 лѣтъ и для мазанокъ всякаго рода—40 лѣтъ. Хотя въ подтвержденіе вѣрности этого учета трудно представить какія либо доказательства, но такъ какъ эти нормы долготѣія построекъ однообразно примѣняются для всѣхъ городовъ, то онѣ должны быть признаны вполне достаточными для цѣлей равномернаго распредѣленія между городами убытковъ отъ изнашиванія строеній. На этомъ основаніи, изъ суммы валовой доходности недвижимыхъ имуществъ всѣхъ городовъ статистическимъ бюро былъ исключенъ средній ежегодный расходъ на амортизацию построекъ въ размѣрѣ: для каменныхъ построекъ—0,67% ихъ цѣнности, для деревянныхъ, крытыхъ желѣзомъ,—1,22%, для деревянныхъ, крытыхъ деревомъ и соломой,—2,0% для мазанокъ всякаго рода—2,5% и для подваловъ—1,22%.

Что же касается цѣнности построекъ всѣхъ этихъ родовъ, изъ которой надлежало вычесть означенные выше проценты, то для ея опредѣленія статистическое бюро не могло воспользоваться собранными во время переписи показаніями владѣльцевъ имуществъ о цѣнности принадлежащихъ имъ построекъ, такъ какъ эти показанія отличались большею частью неопредѣленностью и бездоказательностью, для фактической же ихъ провѣрки статистическое бюро не располагало никакими данными; въ виду этого, для исчисленія цѣнности построекъ пришлось снова прибѣгнуть къ теоретическому способу, который въ данномъ случаѣ долженъ быть также признанъ вполне достаточнымъ, въ виду однообразнаго его примѣненія ко всѣмъ городамъ. По порученію губ. управы состоящимъ при ней техникомъ г. Краузе исчислены были, на основаніи Урочнаго Положенія и справочныхъ цѣнъ на материалы и рабочихъ

въ г. Кременчугѣ, слѣдующія нормы стоимости 1 куб. аршина вмѣстимости для построекъ разнаго рода: для каменныхъ построекъ, крытыхъ желѣзомъ,—229 коп. за куб. арш., для каменныхъ, крытыхъ деревомъ,—220 коп. и крытыхъ соломой,—207 коп.; для деревянныхъ, крытыхъ желѣзомъ съ каменнымъ подваломъ,—194 коп., для деревянныхъ, крытыхъ желѣзомъ безъ подвала,—152 коп., для деревянныхъ, крытыхъ деревомъ,—117 коп. и крытыхъ соломой—105 коп.; для мазанокъ, крытыхъ желѣзомъ,—82 коп., для крытыхъ деревомъ—75 коп. и для крытыхъ соломой—72 коп.; основываясь на разности между приведенными выше нормами стоимости постройки деревяннаго дома съ подваломъ и безъ подвала, стоимость 1 куб. арш. подвального помѣщенія исчислена была въ 250 коп. Эти нормы признаны были наиболѣе подходящими для опредѣленія теретической цѣнности городскихъ строеній съ цѣлью исчисления на ихъ основаніи расходовъ домовладѣльцевъ по амортизации и по страхованію, при чемъ въ эти нормы внесены были только слѣдующія поправки и дополненія:

1) Такъ какъ весьма распространенныя въ городахъ Полтавской губ. постройки, соединяемыя въ одну общую группу, подъ названіемъ «мазанокъ» (постройки изъ досокъ, колевъ или плетня, сильно обмазанныя глиной), устраиваются обыкновенно самими домовладѣльцами при личномъ ихъ участіи въ работѣ и безъ строгаго соблюденія техническихъ требованій, то учетъ стоимости этихъ незатѣйливыхъ построекъ по Урочному Положенію и по справочнымъ цѣнамъ слѣдуетъ признать преувеличеннымъ, вслѣдствіе чего, воплнѣ соотвѣтственности дѣйствительности, должно понизить нормы, исчисленныя техникомъ, примѣрно: мазанки, крытыя желѣзомъ—на 15%, крытыя деревомъ—на 20% и крытыя соломой—на 25%, вслѣдствіе чего приведенныя выше нормы стоимости этихъ послѣднихъ построекъ понизятся и выразятся такъ: мазанки, крытыя желѣзомъ, 70 коп. за 1 куб. арш., крытыя деревомъ—60 коп. и крытыя соломой—54 коп. за 1 куб. арш.

2) Вышеприведенныя нормы исчислены, какъ уже сказано, по справочнымъ цѣнамъ г. Кременчуга; для исчисленія же нормъ стоимости такихъ же построекъ въ другихъ городахъ слѣдуетъ измѣнить эти нормы соотвѣтственно разницѣ въ справочныхъ цѣнахъ на матеріалы и на ра-

2728

бочихъ въ этихъ городахъ сравнительно съ Кременчугомъ. Принимая во вниманіе, что цѣны на рабочія руки и на второстепенные матеріалы для построекъ разнятся въ отдѣльныхъ городахъ Полтавской губ. весьма незначительно, можно признать вполне достаточнымъ, если въ приведенныхъ выше кременчугскихъ нормахъ будутъ для остальныхъ городовъ сдѣланы измѣненія сообразно разницѣ въ цѣнахъ только всего на лѣсной матеріалъ и на кирпичъ, по соображенію конечно съ тою долею расходовъ на дерево и кирпичъ, какая входитъ въ постройки разнаго рода. Исчисленіе такихъ колебаній въ стоимости каменныхъ и деревянныхъ построекъ въ разныхъ городахъ губерніи сдѣлано было техникомъ губернской управы г. Рѣпчанскимъ на основаніи справочныхъ цѣнъ, представляемыхъ городскими управами въ губернское правленіе; но эти справочныя цѣны оказались настолько мало соотвѣтствующими дѣйствительности, что въ вычисленіяхъ, произведенныхъ на ихъ основаніи, обнаружились явныя несообразности, такъ что, напр., деревянныя постройки въ Гадячѣ оказались дороже кременчугскихъ на 29%, въ то время какъ въ Константиноградѣ онѣ вышли дороже кременчугскихъ всего только на 9%, тогда какъ въ дѣйствительности отношеніе этихъ величинъ должно было быть чуть-ли не обратное. Въ виду этого, всѣ произведенныя исчисленія нормъ стоимости каменныхъ и деревянныхъ построекъ въ городахъ губерніи были вновь передѣланы г. Рѣпчанскимъ на основаніи свѣдѣній о дѣйствительныхъ цѣнахъ на лѣсной матеріалы, имѣющихся въ распоряженіи технического бюро губернской управы, при чемъ оказались, что исчисленныя выше кременчугскія нормы стоимости каменныхъ и деревянныхъ построекъ для всѣхъ остальныхъ городовъ Полтавской губ. должны быть измѣнены на нижеслѣдующія величины, выраженные въ процентахъ:

Стоимость построекъ оказывается выше (+) или ниже (—) кременчугскихъ цѣнъ:

Г О Р О Д А :

	Каменныхъ.	Деревянныхъ.
въ Гадячѣ	+ 1 %	+ 17 %
> Золотоношѣ	— 5 >	— 8 >
> Збѣнковѣ	— 2 >	+ 25 >
> Кобелякахъ	— 0 >	+ 8 >
> Константиноградѣ	— 2 >	+ 25 >
> Градижкѣ	— 0 >	+ 0 >

Г О Р О Д А:			Стоимость построекъ оказывается выше (+) или ниже (-) кременчугскихъ цѣнъ:	
	Каменныхъ.	Деревянныхъ.		
> Лохвицѣ	— 8 >	+ 10 >		
> Лубнахъ	+ 2 >	+ 10 >		
> Миргородѣ	— 2 >	+ 10 >		
> Переяславъ	— 9 >	+ 4 >		
> Пирятинѣ	— 2 >	+ 23 >		
> Полтавѣ	+ 5 >	+ 8 >		
> Прилукахъ	— 7 >	+ 13 >		
> Ромнахъ	+ 1 >	+ 8 >		
> Глинскѣ	+ 1 >	+ 8 >		
> Хоролѣ	— 3 >	+ 8 >		

Что касается нормъ стоимости мазанокъ, то для г. Полтавы онѣ составлены въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ исчислены для Кременчуга; для всѣхъ же остальныхъ городовъ безъ различія онѣ понижены противъ кременчугскихъ на 10%, въ виду большей дешевизны въ этихъ городахъ чернорабочаго труда, составляющаго главный предметъ расходовъ при устройствѣ этихъ простыхъ строеній.

Такъ какъ въ городахъ Полтавской губернии кромѣ избы-мазанокъ существуютъ, особенно на сѣверѣ, еще и избы деревянные, то цѣнность ихъ исчислена въ видѣ средней между цѣнностью мазинки и цѣнностью деревяннаго городского дома, крытаго соломой; въ виду же отсутствія точнаго опредѣленія того, что слѣдуетъ считать деревянной избой и что—деревяннымъ домомъ, и невозможности вследствие этого достигнуть однообразія при регистраціи, деревянную избою признано было всякое деревянное помѣщеніе, крытое соломой (или комышемъ и пр.), съ землянымъ поломъ, расположенное въ послѣднемъ районѣ каждаго города.

Выяснивъ такимъ образомъ при посредствѣ специальныхъ техническихъ исчисленій и соображеній наиболѣе близкія къ истинѣ нормы стоимости всякаго рода построекъ въ городахъ Полтавской губ., статистическое бюро, на ихъ основаніи, опредѣлило стоимость всѣхъ строеній чрезъ помноженіе на эти нормы оказавшагося при переписи числа кубическихъ аршинъ разнаго рода построекъ въ каждомъ городѣ. Изъ получившихся такимъ образомъ суммъ упомянутый раньше процентъ включался въ каждомъ городѣ на расходы по амортизаціи построекъ.

28 29

3) Расходы по ремонту построекъ. Для вычисленія расходовъ по ежегодному нормальному ремонту построекъ разнаго рода избранъ былъ тотъ же способъ теоретическаго ихъ учета, который употребленъ былъ при ичисленіи стоимости этихъ построекъ, такъ какъ этотъ способъ могъ дать наиболѣе равномѣрныя и слѣдовательно наиболѣе справедливыя нормы для разныхъ городовъ. По ичисленіямъ упомянутого выше техника г. Краузе, нормальный годовой ремонтъ построекъ разнаго рода въ г. Кременчугѣ долженъ составлять слѣдующее число копѣекъ на 1 куб. аршинъ помѣщенія:

Для построекъ:	копѣекъ.
каменныхъ, крытыхъ желѣзомъ	4. ⁹⁸
" " деревомъ	4. ⁷⁷
" " соломой	4. ³⁴
деревянныхъ, крытыхъ желѣзомъ	5. ¹¹
" " деревомъ	5. ³⁴
" " соломой	4. ⁹¹
мазаною, крытыхъ желѣзомъ	3. ³⁹
" " деревомъ	3. ⁰⁶
" " соломой	2. ⁵²
деревянныхъ крестьянск. избъ	3. ⁷¹
подваловъ	9. ⁴⁰

	Для построек:	Съ 1 рубля стоимости:
деревянных крытых	деревомъ.	$\frac{1}{5}$ >
	соломой	1
мазаныхъ, крытыхъ	желѣзомъ.	$\frac{3}{4}$ >
	деревомъ.	$\frac{1}{5}$ >
	соломой	1
деревянныхъ крестьянск. избъ		1
подваловъ		$\frac{1}{4}$ >

5) Расходы г. Кременчуга по наводненію. Въ числѣ прочихъ городовъ Полтавской губ. Кременчугъ выделяется значительностью тѣхъ убытковъ, которыя испытываютъ жители этого города вообще, а домовладѣльцы въ особенности, отъ почти ежегодно повторяющихся наводненій рѣки Днѣпра. При исчисленіи чистой доходности недвижимыхъ городскихъ имуществъ для цѣлей обложенія этотъ крупный расходъ домовладѣльцевъ не можетъ быть игнорируемъ, вслѣдствіе чего статистическое бюро при переписи города Кременчуга пыталось собрать чрезъ домовладѣльцевъ болѣе или менѣе точныя по этому предмету данныя.

Къ сожалѣнію, фактическое выясненіе этихъ убытковъ оказалось неосуществимымъ по слѣдующимъ причинамъ: весьма многіе домовладѣльцы г. Кременчуга на разспросы земскихъ регистраторовъ сообщали по этому поводу явно преувеличенныя цифры; другіе не могли сообщить по этому предмету никакихъ свѣдѣній, такъ какъ приобрѣли дома слишкомъ недавно; третьи, наконецъ, хотя и сообщали свѣдѣнія, заслуживающія большаго или меньшаго довѣрія, но относили свои показанія къ наводненіямъ различныхъ годовъ. Вслѣдствіе этого, полученіе цифръ убытковъ всѣхъ домовладѣльцевъ города путемъ суммированія добытыхъ данныхъ оказалось невозможнымъ за отсутствіемъ многихъ слагаемыхъ, изъ которыхъ должна была бы составиться такая сумма. Другой путь для исчисленія суммы расходовъ по наводненіямъ въ г. Кременчугѣ могъ бы быть принятъ тотъ, который употребленъ статистическимъ бюро при вычисленіи доходности всѣхъ имуществъ города и который заключается въ переводѣ нормъ, полученныхъ отъ извѣстныхъ случаевъ, къ неизвѣстнымъ. Препятствіемъ однако для примѣненія этого способа вычисленій послужило, съ одной стороны, недостаточное число показаній, заслу-

живающихъ доврѣя, съ другой стороны, огульность этихъ показаній, относившихся большею частью къ постройкамъ разнаго рода безъ распребленія убытковъ между ними, и, наконецъ, разнообразіе положенія этихъ построекъ по отношенію къ уровню рѣки. Статистическое бюро сдѣлало, впрочемъ, попытку выяснить при помощи этого несовершеннаго материала хотя бы приблизительную сумму убытковъ для нѣкотораго рода построекъ; именно, изъ 30 записей объ убыткахъ, причиненныхъ наводненіемъ 1877 года въ деревянныхъ домахъ, расположенныхъ въ мѣстности, лежащей на высотѣ 34,0—34,5 саж. надъ уровнемъ моря, оказалось, что при объемѣ этихъ построекъ въ 42245 куб. аршинъ убытки домовладѣльцевъ простирались до 21150 руб., что составитъ около 50 коп. убытковъ на 1 куб. аршинъ помѣщенія. Оставляя въ сторонѣ всѣ остальные вычисленія, произведенныя надъ меньшимъ еще числомъ однородныхъ показаній, необходимо согласиться, что выяснить этимъ путемъ величину убытковъ всѣхъ домовладѣльцевъ города совершенно невозможно. Пришлось, поэтому, остановиться снова на теоретическомъ методѣ вычисленія, для чего прекраснымъ пособіемъ могли послужить: нивелировочный планъ города, составленный Кременчугскою горюдекою управою, и записи о наивысшихъ горизонтахъ воды въ рѣкѣ Днѣпрѣ въ теченіи послѣднихъ 15 лѣтъ. Къ сожалѣнію, нивелировочный планъ г. Кременчуга обнимаетъ только ту часть города, которая заключена между желѣзнодорожную насыпью и тою небольшою дамбою, которая угрѣена жителями въ сѣверной части этого города вдоль Веселой улицы и параллельно ей. Впрочемъ, въ эту часть города входятъ почти полностью 4 первыхъ района, на которыхъ раздѣленъ городъ по даннымъ статистической переписи, и только пятый районъ («Песчаная Гора», неподвергающаяся, впрочемъ, наводненію, и мѣстности: «За насыпью», «За кладками» и т. д.) остался внѣ этихъ границъ. Пронивелированная мѣстность города заключаетъ въ себѣ около $408\frac{1}{2}$ дес. и имѣетъ высоту, колеблющуюся въ различныхъ частяхъ города въ предѣлахъ между 33,0 и 35,0 саж. надъ уровнемъ моря. Раздѣливъ всю эту площадь по высотѣ ея поверхности на 5 поясовъ, можно исчислить, какой процентъ площади каждаго изъ упомянутыхъ выше четырехъ районовъ города приходится на долю каждаго изъ этихъ поясовъ. Если затѣмъ предположить, что въ каждой части этихъ поясовъ по-

стройки разнаго рода (каменные, различнымъ образомъ крытыя, деревяныя, мазанки, подвалы и т. д.) расположены болѣе или менѣе равномерно. то можно вычислить, какая часть построекъ разнаго рода (въ кубическихъ аршинахъ ихъ вмѣстимости) затопляется водою при каждомъ изъ 12 наводненій, имѣвшихъ мѣсто въ г. Кременчугѣ въ теченіи 15 лѣтъ. Предполагая затѣмъ, что подвалы подвергаются поврежденіямъ, требующимъ капитальнаго ремонта, при подъемѣ воды, едва превышающемъ уровень почвы, а прочія помѣщенія вызываютъ капитальный ремонтъ при подъемѣ воды на высоту до $1\frac{1}{2}$ арш. надъ уровнемъ почвы и имѣя нормы расходовъ на капитальный ремонтъ построекъ, поврежденныхъ наводненіемъ, можно вычислить, какой расходъ понесенъ домовладельцами послѣ каждаго изъ этихъ наводненій.

Для этого вычисленія упомянутымъ техникомъ г. Краузе, на основаніи Урочнаго Положенія и справочныхъ цѣнъ по Кременчугу, выработаны слѣдующія нормы расходовъ по ремонту первыхъ этажей различнаго рода построекъ (за вычетомъ изъ нихъ расходовъ по нормальному годовому ремонту):

Для построекъ:		Нормы расходовъ по ремонту построекъ, поврежденныхъ наводненіемъ (за 1 куб. арш.)
Каменныхъ крытыхъ	желѣзомъ	32,07 коп.
»	» деревомъ	32,28 »
»	» соломой	32,71 »
Деревянныхъ крытыхъ	желѣзомъ	32,92 »
»	» деревомъ	32,62 »
»	» соломой	33,12 »
Мазанокъ крытыхъ	желѣзомъ	26,72 »
»	» деревомъ	25,28 »
»	» соломой	24,05 »
Подваловъ		53,53 »

Не останавливаясь здѣсь на подробностяхъ всѣхъ вычисленій, къ которымъ пришлось прибѣгнуть для учета среднихъ годовыхъ убытковъ, причиняемыхъ владѣльцамъ города Кременчуга наводненіями, къ сказанному слѣдуетъ еще добавить, что расходы по поврежденіямъ, причинявшимся самыми большими наводненіями 1845 и 1877 годовъ, были при этихъ вычисленіяхъ распределены на 32 года, а расходы по убыт-

камъ, причиненнымъ остальными менѣе значительными наводненіями, распредѣлялись на число лѣтъ соответственно частотѣ повтореній этого рода наводненій въ теченіи послѣднихъ 15 лѣтъ. Общій выводъ изъ всѣхъ этихъ вычисленій получилъ быть тотъ, что наводненія рѣки Днѣпра въ обнятой изслѣдованіемъ части города Кременчуга вызываютъ въ среднемъ выводъ ежегодный расходъ около 153843 руб. Такъ какъ изъ этихъ расчетовъ остался 5-й районъ, расположенный въ мѣстностяхъ, не подвергавшихся нивелированію, то вычисления здѣсь могутъ быть сдѣланы только приблизительно. Если предположить, что $\frac{2}{3}$ частей этого района, или такъ назыв. «Песчаная Гора», расположены изъ затопляемаго пространства, а остальные $\frac{1}{3}$ этого района расположены въ самомъ низменномъ поясѣ, затопляемомъ водой 12 разъ въ 15 лѣтъ, и если предположить, что въ этомъ районѣ постройки разнаго рода расположены, точно также какъ и въ другихъ частяхъ города, равномерно по всему пространству этого пояса, то средніе ежегодные расходы домовладѣльцевъ этой части города, исчисленные тѣмъ-же способомъ, окажутся равными 22912 руб., а общая сумма расходовъ всего города по этому предмету возвысится до 176755 руб.

Громадность этой суммы, далеко превышающая, вѣроятно, дѣйствительныя убытки гор. Кременчуга, произошла, вѣроятно, вслѣдствіе того, что при исчисленіи техникомъ нормъ расходовъ приняты максимальныя поврежденія, а распредѣленіе убытковъ по постройкамъ сдѣлано въ предположеніи о равномерномъ ихъ распредѣленіи по территоріи всего наводненнаго пояса, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности болѣе цѣнныя постройки располагаются на болѣе возвышенныхъ мѣстахъ сравнительно съ окружающей мѣстностью. Кромѣ того не слѣдуетъ упускать изъ виду, что убытки отъ наводненій исчислены въ предположеніи, что гор. Кременчугъ совершенно беззащитенъ даже отъ небольшихъ наводненій, между тѣмъ какъ извѣстно, что онъ въ дѣйствительности съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ отстаиваетъ себя даже отъ такихъ значительныхъ наводненій, какъ наводненія 1888 и 1889 годовъ. Несмотря однако на преувеличенность исчисленной суммы убытковъ, справедливость заставляетъ остановиться на ней при исчисленіи чистой доходности города для цѣлей распредѣленія налоговъ, въ виду того, что въ вышеприведенный итогъ не включены расходы города по огражденію себя отъ воды и

убытки домовладельцевъ отъ простае квартиръ во время наводненія и во время ихъ ремонта послѣ наводненія.

Оканчивая на этомъ изложеніе произведенныхъ исчисленій, губернская управа находить, что выведенная статистическими изслѣдованіями чистая доходность городскихъ недвижимыхъ имуществъ, помещенная въ прилагаемой при семь таблицъ, можетъ быть признана соответствующею дѣйствительности только съ точки зрѣнія правильного распределенія налоговъ между городами, такъ какъ она выведена на основаніи прѣмловъ, одинаково прилагавшихся ко всѣмъ городамъ. Но эту доходность нельзя считать вполне вѣрной, если имѣть въ виду абсолютную доходность, подлежащую обложенію; необходимо принять во вниманіе, что большинство домовладельцевъ, имѣющихъ имущества въ городахъ, не могутъ воспользоваться ихъ доходами вслѣдствіе небольшой потребности въ наемныхъ квартирахъ, почему и будетъ несправедливымъ облагать налогомъ всю ихъ «доходоспособность», выведенную теоретически. Было бы поэтому весьма справедливо равномерно понизить для всѣхъ городовъ валовую доходность этихъ имуществъ, по крайней мѣрѣ въ два раза. Съ другой стороны, надо признать, что исчисленные статистическимъ бюро расходы на амортизацію имуществъ, на ихъ ремонтъ и на страхованіе должны быть значительно возвышены, такъ какъ они выведены на основаніи техническихъ нормъ, не всегда совпадающихъ съ дѣйствительностью; постройки ремонтируются домовладельцами обыкновенно небрежно и неумѣло, а потому изнашиваются гораздо быстрее, а ремонтъ производится несвоевременно, а слѣдовательно обходится значительно дороже; если принять все это во вниманіе, то и чистую доходность слѣдуетъ значительно понизить противъ сдѣланнаго исчисленія. Наконецъ, не надо упускать изъ виду, что за недостаткомъ точныхъ данныхъ статистическимъ бюро не были исчислены расходы домовладельцевъ на ремонтъ холодныхъ построекъ, заборовъ и плетней и на содержаніе въ чистотѣ улицъ и очистку дворовъ. Принимая все это во вниманіе и имѣя въ виду, что подобнаго же рода соображенія общаго характера принимались земствомъ при опредѣленіи доходности земель, губернская управа полагала бы справедливымъ равномерно понизить исчисленную статистическимъ бюро чистую доходность по всѣмъ городамъ

настолько, чтобы она, капитализированная изъ 7%, болѣе или менѣе приближалась къ общей суммѣ нынѣшнихъ городскихъ оцѣнокъ.

На основаніи изложеннаго, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію для цѣлей обложенія городскихъ имуществъ налогомъ цѣнность ихъ и чистую доходность, впродѣ до новой переоцѣнки городовъ, опредѣлить въ слѣдующихъ размѣрахъ:

	Цѣнность.	Доходность.
Гадячъ	65576	4590
Золотоноша	129679	9077
Зѣньковъ	100281	7020
Кобеляки	159026	11132
Константиноградъ	144381	10107
Кременчугъ	1971614	138013
Кривковъ	117464	8222
Градѣжскъ	82074	5745
Лохвица	141481	9904
Лубцы	337976	23658
Миргородъ	61445	4301
Переяславъ	187043	13093
Пирятинъ	89033	6232
Полтава	2431419	170199
Прилуки	260821	18258
Ромны	517407	36219
Глинскъ	23924	1675
Хороль	130802	9156
	6951446	486601

Если собраніе согласится съ этими соображеніями губернской управы, то государственный налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, исчисленный на 1893 годъ въ размѣръ 108025 руб., распределиться между городами слѣдующимъ образомъ:

Г О Р О Д А .	Распределение налога:		Налогъ увеличился или уменьшился по новому распределенію.			
	По оцѣнкамъ городскихъ управъ.	По даннымъ статистическ. переписи.	Уменьшился.		Увеличился.	
	руб.		руб.	%	руб.	%
Гадичъ	2834	1019	1815	64,0	—	—
Золотоноша	2594	2015	579	23,3	—	—
Зыньковъ	2115	1558	557	26,2	—	—
Кобеляки	3072	2471	601	19,6	—	—
Константиноградъ	1642	2244	—	—	602	36,7
Кременчугъ	14693	30639	—	—	15946	108,3
Крюковъ	1065	1825	—	—	760	71,4
Градижскъ	1396	1275	121	8,7	—	—
Лохвица	3498	2199	1299	37,1	—	—
Лубны	4171	5252	—	—	1081	25,9
Миргородъ	2169	955	1214	56,0	—	—
Переяславъ	4536	2907	1629	35,9	—	—
Пирятинъ	1611	1384	227	14,1	—	—
Полтава	46214	37784	8430	18,2	—	—
Прилуки	4381	4053	328	7,9	—	—
Ромны	8760	8040	730	8,3	—	—
Глинскъ	739	372	367	49,7	—	—
Хороль	2525	2033	492	19,5	—	—
Итого	108025	108025	18389	—	18389	—

Представляемый проектъ распределенія государственнаго налога между городами на 1893 годъ исчисленъ въ томъ предположеніи, что губернское собраніе одобритъ сдѣланныя статистическимъ бюро поправки по 2-му району г. Кременчуга, вслѣдствіе неправильности показаній о квартирныхъ цѣнахъ, и отклонитъ ходатайство Кременчугскаго городского управленія объ освобожденіи отъ налога «поселянскихъ» имуществъ въ посадѣ Крюковѣ. Въ случаѣ, если собраніе не согласится съ которымъ либо изъ этихъ предположеній, проектъ этой раскладки долженъ быть передѣланъ, хотя въ общемъ для всѣхъ городовъ, кромѣ Кременчуга съ посадомъ Крюковымъ, измѣнится весьма незначительно.

38

ГОРОДА.	Цѣнность недвижимыхъ имуществъ по городскимъ окладамъ на 1892 г.			ПО СВѢДѢНІЯМЪ, СОБРАННЫМЪ							
	По свѣдѣніямъ городскихъ Управъ.		По свѣдѣніямъ уѣздн. земск. Управъ.	Число жителей.						Число владѣній.	
	В С Е Г О .			Въ томъ числѣ евреевъ.							
	Число имущ.	Цѣнность (въ руб.).	Цѣнность (въ руб.).	Мужч.	Женщ.	Итого.	Мужч.	Женщ.	Всего.	Въ томъ числѣ неастр.	
Гадячъ	950	172580	172580	3228	3313	6541	679	720	1117	78	
Золотоноша.	1993	157944	157944	3608	3894	7502	959	1089	1283	63	
Зыньковъ	1231	128805	133185	4590	4787	9377	430	454	1861	219	
Кобеляки	—	187000	187000	4651	4946	9597	1091	1165	1723	110	
Каиcтантиногр.	932	100000	97000	2707	2911	5618	463	485	934	83	
Кременчугъ	2071	894650	894650	18322	18863	37185	8810	9683	2491	85	
Кременчугъ *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Пос. Крюковъ.	585	64850	64850	5417	5719	11136	1212	1244	1825	104	
Пос. Крюковъ **)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Градизскъ	1346	85000	85000	4306	4605	8911	478	537	1529	66	
Лохвица.	1770	213020	213020	3800	4245	8045	983	1117	1176	38	
Лубны	858	253955	253955	4491	4630	9121	1205	1332	1008	85	
Миргородъ	1621	132085	131760	4326	4486	8812	407	452	1581	74	
Переяславъ.	1689	276200	231255	6183	6317	12500	2118	2349	1834	46	
Пирятинъ	807	98060	98060	2733	2971	5704	969	1032	997	75	
Полтава.	2921	2813947	2747161	19983	19238	39221	3632	4005	3258	334	
Прилуки	1780	266800	266800	6710	7342	14052	1652	1908	2377	143	
Ромны	579000	530900	6570	6494	13064	2167	2345	1323	84		
Глинскъ.		45000	1714	1706	3420	118	127	848	221		
Хороль	—	153735	170280	3186	3286	6472	758	778	812	53	

П Р И С Т А Т И С Т И Ч Е С К О Й П Е Р Е П И С И .

Валовая доходность имуществъ													
Жилыя квартиры.		Торговля жилыя помещенія.		Торговля нежилыя помещенія.		Склады, амбары, навѣсы и пр.		Заводы, фабрики и пр.		Мелкія пром. и рем. заведенія.		Обществ. и частныя болни.	
Число помещ.	Доходность (въ руб.).	Число помещ.	Доходность (руб.).	Число помещ.	Доходность (руб.).	Число помещ.	Доходность (руб.).	Число заведеній.	Доходность (руб.).	Число заведеній.	Доходность (въ руб.).	Число заведеній.	Доходность (въ руб.).
1205	46536	13	1450	95	6532	18	990	—	—	16	1618	1	270
1500	67674	28	2234	202	10657	21	867	—	—	30	1679	—	—
1878	56444	24	2071	107	6591	21	1354	7	4601	76	3005	5	246
1859	78656	32	5092	180	11532	79	5651	6	2014	45	2093	7	269
1174	65461	19	1849	137	10248	59	5949	12	3573	50	2588	1	384
6897	742245	147	59016	927	141506	301	44439	87	182736	313	40519	1	13789
—	791325	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2313	94134	37	2744	207	8427	54	1412	9	4307	103	5627	10	2405
1795	86457	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1720	45491	17	1516	106	3730	29	1230	3	1943	17	608	—	—
1411	76117	21	2353	114	13076	12	1015	—	—	16	1511	—	—
1556	144001	28	6887	166	19524	62	4013	2	7747	56	5780	1	1218
1639	42947	22	1756	61	5265	24	1306	—	—	13	551	—	—
2315	119403	40	5538	249	17897	29	1544	1	4296	70	6584	—	—
1095	40819	25	2206	133	5207	35	1158	—	—	27	1036	—	—
7567	940718	144	61236	1188	264770	229	84114	80	68391	240	40063	—	—
2695	137308	44	6417	270	20250	118	13360	5	1902	58	3212	11	768
2232	214281	43	7998	408	58121	46	6753	23	15888	58	4910	2	553
635	14384	2	50	21	899	3	50	—	—	11	262	—	—
1143	56764	26	2553	135	14055	27	3015	—	—	25	1927	—	—

*) Съ поправкой по 2-му району. **) За исключеніемъ цѣнности «поселянскихъ» имуществъ.

ГОРОДА.	ПО С В Ъ Д Ы Н І Я М Ъ , С О Б Р А Н Н Ы М Ъ													
	В а л о в а я д о х о д н о с т ь													
	Кир-пичные заводы.		Водя-ные мельн.		Вѣтря-ные мельн.		Арендо-ван. имущест.		Имущ. съ совмѣстн. наемной платой.		Обществ. помященія облагаем.		Незастроенныя земли.	
	Число завед.	Доходность (въ руб.).	Число мельн.	Доходность (руб.).	Число мельн.	Доходность (руб.).	Число завед.	Доходность (руб.).	Число завед.	Доходность (руб.).	Число завед.	Доходность (руб.).	Число завед.	Доходность (руб.).
Гадячъ . .	—	—	3	556	9	90	13	1048	48	3498	18	3270	78	841240
Золотоноша .	—	—	—	—	27	270	—	—	33	6495	16	6217	63	1161200
Зѣньковъ . .	2	300	—	—	10	100	7	343	45	3978	41	5219	219	2512065
Кобеляки . .	4	600	9	1370	20	200	3	100	70	4585	23	6068	110	121600
Константиновъ .	2	300	—	—	5	50	4	2550	93	5733	36	5172	82	220766
Кременчугъ . .	5	1367	3	30	—	—	59	11650	564	80295	110	68628	85	852181
Кременч. *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Крюковъ . .	1	150	—	—	9	90	4	161	41	2526	17	2452	104	44499
Крюковъ **)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Градизскъ . .	3	450	—	—	26	260	—	—	—	—	18	1133	66	2959
Лохвица . .	5	750	—	—	11	110	—	—	29	1732	29	7792	38	711218
Лубимъ . .	4	600	—	—	—	—	20	4124	122	20213	42	9049	85	1811800
Миргородъ . .	—	—	—	—	36	360	1	130	63	2313	17	2396	74	3886
Переяславъ . .	4	600	1	10	11	110	—	—	13	477	23	5258	46	582364
Пирятинъ . .	—	—	—	—	17	170	45	3354	46	2796	23	3901	75	362127
Полтава . .	12	8175	—	—	1	10	7	2400	—	—	183	96717	334	303—
Прилуки . .	1	150	—	—	70	700	30	1529	89	9045	71	17947	143	532375
Ромны . .	6	900	—	—	—	—	33	5220	134	26405	36	10277	84	1531614
Глиньскъ . .	—	—	—	—	—	—	9	269	4	105	13	1337	221	99445
Хороль . .	1	167	—	—	27	270	10	509	27	2855	19	6673	53	462180

П Р И С Т А Т И С Т И Ч Е С К О Й П Е Р Е П И С И .													
ИМУЩЕСТВЪ.				Исчисленіе про-гула помященій.			Расходы владѣльцевъ.						
Городск. недвиж. имущ. площад. и пр.).	Общ. необл. имущ.	И Т О Г О .		Чис. помящ.			На прогул (руб.).	На амортиз. (руб.).	На ремонт (руб.).	На страхованіе (руб.).	Убытки отъ наводненія (руб.).	Итого (руб.).	Чистая доходность (руб.).
Доходн. по городск. свѣд.	Ч и с л о .	Число помящ. и доходн. (руб.).	Число помящ. и доходн. (руб.).	Занятыхъ.	Не занят.	% прогула.							
3689	27	1544	70986	1374	65	4.52	2977	11205	24325	4937	—	43444	27542
2385	6	1926	100575	1720	137	7.33	7092	11336	22986	4696	—	46110	54465
4218	57	2499	93305	2144	79	3.33	2991	13650	28510	6036	—	51187	42118
3300	24	2471	123388	2182	155	6.63	7839	14186	29582	4990	—	56597	66791
3077	41	1715	109730	1487	105	6.66	6855	11971	25265	4999	—	49090	60640
31829	139	9638	1428241	8571	840	8.22	123651	90911	222643	30563	176753	644523	783718
—	—	—	1477321	—	—	—	128365	—	—	—	—	649237	828034
—	34	2943	125261	2640	265	9.43	11762	17870	39867	6427	—	75926	49335
—	552	2943	117584	—	—	—	—	16143	36643	5800	—	70348	47236
5183	6	2011	62066	1880	59	3.04	1713	7615	15285	2982	—	27595	34471
50	3	1689	105793	1594	55	3.33	3478	12120	25628	5145	—	46371	59422
3700	82	2226	230279	1916	143	6.33	15509	18334	46812	7674	—	88329	141950
1908	4	1954	59617	1823	53	2.33	1614	9444	18906	3846	—	33810	25807
3129	26	2828	165908	2569	187	6.72	10981	21411	45667	9291	—	87350	78558
4149	20	1541	65460	1386	60	4.13	2517	7446	14951	3152	—	28066	37394
14558	280	10265	1592932	8776	875	9.07	142090	108605	284597	36444	—	571736	1121136
4300	65	3670	218590	3337	125	3.61	7674	27132	62128	12111	—	109045	109545
9001	70	3175	367342	2787	234	7.73	27227	35255	74886	12663	—	150031	217311
791	4	923	19933	668	30	4.39	746	2306	5843	990	—	9885	10048
2852	18	1511	92055	1358	82	5.76	4994	9201	19412	3511	—	37118	54937

35

1937

Статистика опивающихся в селъ 1891 году 2.
Романы, о родности поименованной породы са
послужен и имити артаме итд. урочий в воево
квартиры № 1 — 5,9081р.

2. — 108,511р.

3. — 26,809р

4. — 19,880р. 214,281р.

Многие промыв. торр. завод. — 4,910р

Торговые дома. — 7,998р

Торговые нежилые. № 1. — 11,158р.

2-3 и 4 — 4,102р

Патский и Бабский ряды. — 21,126р фвенно.

Мелкий и бурдацкий — 17,306р маф

Еврейский и 2. Мачурский. 44,29р.

Складские и бери. — 6,753р

Заводы по раб. — 15,888р.

Куртиные заводы. — 1,900р.

Крепды. — 5,220р

Совмещенная плата. — 26,405р

Обществ. облож. — 10,214р

Пустыри. — 7030р

Гос. — 5,58р

Выписка из сметы на 1880 год
 изданных на содержание. Изданных
 на содержание. Изданных. Изданных.

Бюджет	70000р.	1612р
Земельный	109000р.	2155р
Земельный	95000р.	1495р
Кубовый	116000р.	2324р
Коммунальный	112000р.	2675р
Трагический	61000р.	1303р
Литературный	230000р.	5242р
Передовой	157000р.	2777р
Курский	67000р.	1570р
Политический	1588000р.	37843р
Курский	222000р.	3830р
Бюджет	364000р.	7878р
Бюджет	20000р.	215р
Курский	89000р.	2038р
Курский	1453000р.	32484р
Курский	57000р.	959р
Курский	109000р.	2025р.

Всунувшись неограниченно в частные
дела фабрики буржуазии в течение
длительного времени, отчего, ввиду отрыва
её от фабрики. Земля. Соборная, употребле-
нная в 14-ю фабрику Председателем
Земельного Управления в качестве
процента.

- 1, В отношении фабрики поперечной
дорожки от буржуйского дома.
- 2, В отношении буржуйского Управления если
какого материала износился и
перешёл на дорогу, то этот будет
подлежит выводу с фабрики по
своему вопросу. Статистический бюро.
- 3, В отношении того буржуйского пред-
метов, при участии буржуйских. по
внутри фабрике и установлении
новой нормы. и
- 4, В отношении раскладки налога
буржуйского. Земельного и казенного от буржуйского
на 1842 году, в течение 1842 года.

Наследу ————— 9001р.

Умова — 367,342р.

Закладеніе въ Америкѣ, переселеніе
Супруговъ и сына. ————— 20300руб.

Всѣмъ переселенцамъ
выданы ордера на проездъ, билетъ на проездъ
и на переездъ.

РОМЕНСКАГО
ГОРОДСКАГО

ГОЛОВЫ.

Апреля 16 дня 1892.

№ 573

Г. РОМНЫ.

Председатель Комиссии В.В. Танюшинъ.

Члены:

Г.П. Вьнгсенко.
В.П. Романовский.
С.А. Мироновский.
Г.А. Вербей.
Г.М. Боровикъ.
Д.В. Липка.
А.А. Лазаренко.
Г.С. Ташперинъ.
Д.С. Баткинъ.
Г.Н. Михайловский.
М.Г. Молодъ.
А.М. Силиновъ.
Г.П. У. Скороходъ.

Городской Голова

Иванъ Г. Вьнгсенко
В. Танюшинъ
Мироновский
Ташперинъ
Лазаренко
М. Молодовъ
Д. Баткинъ
В. Силиновъ

38 38 40

Комиссия по устройству недви-
жимыхъ имуществъ г. Ромна
для платежа налоговъ.

Читая честь покорнейше
проситъ Комиссию по устрой-
ству недвижимыхъ имуществъ
пожаловать завтрашнего 17^{го}
числа сего Апрѣля въ 6^{мъ} час. вечера въ помеще-
ніе Городской Управы, для
занятія по предмету разноу-
рочнаго составленнаго Губерн-
скаго Земского Управою новыхъ
основаній для распределения
налоговъ съ городскихъ недви-
жимыхъ имуществъ.

Гривна Гривна

Ca m vie vby
Linné Repetee

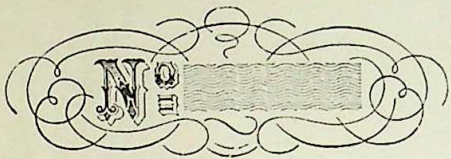
Quinn's Paper See

Г. Мухомов

32 41

РОМЕНСКАГО
ГОРОДСКАГО
ГОЛОВЫ.

Июля 11 дня 1892 г.



Г. РОМНЫ.

Г. Председатель Комиссии В. В. Паньковичъ.

Г. ч. Члены:

Г. К. Звонченко.

В. П. Романовский.

Ф. А. Мироновский.

Г. А. Вербичъ.

Г. П. Горобихъ.

Д. В. Липка.

А. А. Лазаренко.

Г. Ф. Галвтеринъ.

Д. С. Баткинъ.

Г. Н. Михайловский.

М. Д. Колодъ.

А. М. Симоновъ.

М. И. Скороходъ.

42
Комисии по устройству недви-
жимыхъ имуществъ г. Ромна
для платежа налога.

Въ виду не состоявшейся
засѣданія Комисии назна-
чено на 17 число, вторни-
ко покорнейше прошу
послать 20 числа сего
Июля къ 6 час. вечера
въ полицію Городской Уп-
равы, для занятій по пред-
мету разсмотрѣнія со-
ставленныхъ Губернскою Ве-
скою Управою новыхъ основа-
ній для распределенія нало-
говъ съ городскихъ недвижи-
мыхъ имуществъ.

Городской Голова

Васильевъ

Григорій Горобихъ

Иванъ Васильевичъ

Георгій Звонченко

В. Паньковичъ

Симоновъ

В. Симоновъ

Михайловскій

Паньковичъ

С. Скоруха

Лазаренко

У цій справі пронумеровано 42 аркушів

Продіасом серія дві

5/1 1937 р.

Архтехроб
Роменськ. ДІА Таблюк

із яких 6 листів числять
5, 8, 9, 10, 11, 16, 40.

4

У цій справі пронумеровано 42 аркушів

Продіасом Серія дві

27 липня 1942 р.

Архтехроб
Роменськ. ДІА 64

ВІРЯЮЧИЙ НА

Пронумеровано 42

Серія дві, з них 11 листів

41 - листів

в серії

Писана в архтехроб

Підпис В. В. В.