

Роменская городская управа, 1341
2. Ромны, Роменский уезд,
Полтавская губерния

Фонд № 1
Опись № 1341
166-06
СЛУЖБЫ ОБЛАСТНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА

Доклад членов ревизионной
комиссии о ревизии деятельности
городской управы за
1914 г.

Удостоверено 15 марта 1915 г.
Семинский 28 ноября 1915 г.

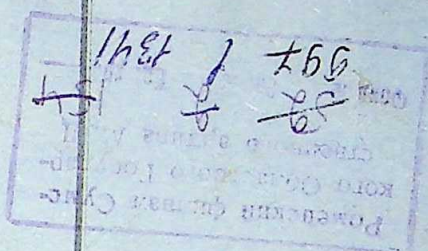
На 86 листах

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ
Фонд № 1341
Опись № 1
166-06

№ архива

№ описи

3068 154



ДѢЛО

Роменской Городской Управы

~~по техническому отдѣлу.~~

Доклад главы Ревизионной

Комиссии о ревизии городской

Управы за 1914 год.

15 марта

1915 г.

чено

28 ноября

1915 г.

561
11
Общественный Присмотр

1915 года. Марта 15 дня. Жен-
ское Мещанское Присмотрное
общество в общественном сообра-
жении доброго дела наша во по-
мощении Мещанской Управы
исправила поданное во Управу
прошение вдовы Мещанина сфр.
Татьяны Марии Сидоровны Суф-
иной, в котором она просит
составить отов имени нашего
общества приговор устроителю
жизни что она нуждается
на погребении подслепца
призываю к исполнению воинской
обязанности во 1918 году отов
2 сына сына Василия Александровича
Суф.

Находясь подателю Суфской
подлежит удовлетворению
свои мать приговору устроителю
жизни что Суфская дворян-
ство нуждается на погребении
ее сына Василия Суф в

цено и постановили настоящим
приговору, который выдан по
составлению для представления
в подлежащее воинское Упр-
судство. -

Множана г. Тосина:

Ив. Бандаренко

И. Доблюев

Ф. Гусев.

А. Карачев

Изра. Савицкий

Г. Тихонов

А. Тиминев

С. Уфимов

И. А. Королев

Андрей Митомостов

и Перенчиков

Генерал А. Толмачев.

С. И. Иваница

А. Шевченко

Г. Тимофеев.

С. Холмский

В. Юрко

С. Белицкий

и Митомостов

А. Тацинко "Детский садик"

Д. Срезневский "Детский садик"

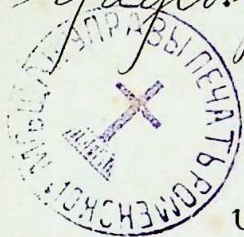
А. Митомостов

Генерал Гусев

Школа Пермская

1

22500
Школа Пермская на этом основании
имеет право. Подача заявления
в общественном собрании сего со-
общественного; в этом случае
Министерства Юстиции на основании
исполнительного приказа
ссылаться. - 1915 г. августа 18 дня
Присутствие Юстиции. Ув. Юстиции



Писемство за №

1914 2
Въ Роменскую Городскую Думу

Роменской Городской Управы

ОБЪЯСНЕНИЕ по замѣчаніямъ Ревизіонной
Комиссіи, провѣрявшей отчетъ
Управы за 1914 годъ

ОСВѢЩЕНІЕ.

КАССА.

2522
Съ разрѣшенія Думы керосинокалильные фонари пере-
несены на окраины города 28 шт. спискомъ мѣстъ, на
которыхъ они установлены, прилагается.

Прошедшій 1915 годъ — весьма не благоприятный
для городского бюджета годъ. Мало того, что
война потребовала отъ города весьма крупныхъ
расходовъ, еще по электрическому освѣщенію выра-
зился недоборъ по смѣтѣ доходовъ и перерасходъ по
смѣтѣ расходовъ, вслѣдствіе чего касса управы
потерпѣла ущербъ въ общемъ до 18000 р.

Это одно обстоятельство внесло крупное растрой-
ство въ городской бюджетъ.

Относительно займовъ изъ лавко-владѣльческаго
капитала и капитала на возобновленіе погорѣвшаго
зданія во дворѣ "Вахрамѣева", Управа объясняетъ,
что займы эти сдѣланы Управою съ вѣдома и разрѣ-
шенія Думы /постановленіе Думы отъ 28 мая 1915 г.
на заготовленіе угля и дровъ/, что касается по-
заимствованій, сдѣланныхъ Управою изъ осталь-
ныхъ суммъ, какъ-то: изъ суммъ по сбору съ гру-
зовъ и водопроводныхъ, то позаимствованія были
вызваны выполненіемъ тѣхъ расходовъ, которые
Городская Управа имѣла честь докладывать Думѣ
въ засѣданіи 12 января, а именно:

Холерные бараки.....	8463 руб. 31 к.
Брюшно-тифозный лазаретъ.....	10305 р. 35 к.
Сыпно-тифозный лазаретъ.....	603 р. 52 к.
Расквартированіе конскаго запаса и госпиталей.....	13171 р. 12 к.
Дружины.....	354 р. 33 к.
Пособіе семьямъ запасныхъ.....	2436 р. -

Мобилизація и слабосильная команда...	1673 р. 61 к.
Ремонтъ лавокъ въ Еврейскомъ ряду...	5671 р. 19 к.
Пособіе высланнымъ евреямъ.....	1090 р. 31 к.
Содержаніе построекъ во дворѣ "Вахрамѣевщина".....	38105 р. 78 к.
Покупка угля и дровъ, за вычетомъ 24824 р. 55 к., вырученныхъ отъ про- дажи.....	21893 р. 89 к.
Электрическая станція.....	8126 р. 91 к.
Недоборъ по электрической станціи по доходной смѣтѣ до....	9000 р.
На уплату процентовъ по займу въ Азовскомъ банкѣ.....	479 р.
На заготовленіе для городскихъ надобностей и войскъ дровъ прибли- зительно до.....	8000 р.

В с е г о.. 129376 р. 32 к.

и это не займы, какъ называетъ Ревизіонная Комиссія, а такъ называемые временные заимообразы, которые по заключенію на всю сумму займа, разрѣшеннаго на устройство построекъ во дворѣ Вахрамѣева и по продажѣ заготовленныхъ, для снабженія городскихъ обывателей, дровъ, будутъ пополнены, безъ малѣйшаго ущербу для означенныхъ капиталовъ; при чемъ такіе заимообразы практикуются не съ 1915 года. а съ самаго начала существованія Городской Управы и дѣлались они не въ такое тяжелое время, какое переживаетъ городъ теперь, а въ нормальное благопріятное время.

О такихъ заимообразяхъ знали и Ревизіонная Комиссія и всѣ Гласные Думы, никакихъ нарушеній въ дѣйствіяхъ Управы не находили, такъ какъ Управа во избѣжаніе уплаты крупныхъ процентовъ, дѣйствовала не въ ущербъ, а въ интересахъ города.

~~РАЗБИВКА~~ Работы не были выполнены по причинѣ военного
~~БАЗАРА.~~ времени.

~~КАТАФАЛ-КЪ.~~ Управа признаетъ необходимымъ приведеніе катафалка въ болѣе благоустроенный видъ и рекомендуетъ передать таковой въ вѣдѣніе Кладбищен-

1915

3

скаго Комитета, который имѣетъ образоватъ Похоронное Бюро.

КАРЕТА ДЛЯ БОЛЬНЫХЪ.

Карета уже замѣнена.

ПОЖАРНЫЯ ТРУБЫ.

Управа проситъ разрѣшенія на продажу ихъ.

САРАИ НА 1-й ПОЖАРНОЙ ЧАСТИ.

На переустройство сарая составлена техническая смета и кредитъ вносится въ смету 1916г.

4 ЛОШАДИ ДЛЯ АССЕНИЗАЦИОННАГО ОБОЗА.

На замѣчнiе Комиссiи о лошадяхъ, купленныхъ для обоза, Управа отвѣчаетъ, что двѣ лошади при отстройкѣ свалочнаго пункта все время были заняты доставкой матеріаловъ/частныя лица просили добруб. за подводу/, а остальные двѣ-вывозили нечистоты изъ воинскихъ помѣщенiй и обслуживали баракъ во время эпидемiи, доставляя больныхъ въ баракъ и умершихъ на кладбище.

САРАИ НА 2-й ПОЖАРНОЙ ЧАСТИ.

423

Смѣта съ планомъ на устройство сарая была составлена и предлагалась въ 1913 и 1914 годахъ, но за неимѣнiемъ средствъ постройка откладывалась, *при семъ вновь прилагаются двѣ сметы прежняя и новая*

ВАХРАМЬЕВЩИНА Постройка.

О ходѣ постройки Управа неоднократно доводила до свѣдѣнiя Думы и докладывала, согласно заключенiю Техника Васильева, что отстройка конюшенъ къ имѣющимся уже тамъ на 1200 лошадей будетъ стоить до 15000руб., при чемъ Техникъ бралъ во вниманiе мобилизаціонное размѣщенiе лошадей, т.-е. въ томъ сараѣ, гдѣ въ настоящее время, по требованiю военныхъ властей, размѣщается только 60 лошадей, при мобилизаціи размѣщалось до 150 лош. Согласно мобилизаціонному плану, утвержденному при осмотрѣ Комиссiей *Во время мобилизации* ~~опредѣлялось размѣщать~~ въ старыхъ конюшняхъ 600 лошадей, коковое размѣщенiе и бралось во вниманiе.

ОТКАЗЪ ЧЛЕНОВЪ СТРОИТЕЛЬНОЙ КОМИССIИ.

Управа предполагала, что избранная Думою Комиссiя будетъ самостоятельно посѣщать постройку и о дефектахъ дѣлиться съ Управою.

ОТНОСИТЕЛЬНО СТѢНЫ.

Стѣна переложена на цементномъ растворѣ, о чемъ Думѣ уже доводилось до свѣдѣнiя, относительно це-

мента, за который Комиссія говоритъ, что кладка производится не на Портландскомъ цементѣ, а на цементѣ "Пушка", Управа считаетъ нужнымъ объяснить Комиссiи, что цементъ "Пушка" также Портландскій, какъ и подъ другими этикетками.

Въ отношеніи производства работъ Управа докладываетъ, что въ промежуткахъ время отъ времени, Гласные посѣщали постройку, приглашались Инженеры жел.дор., которые видѣли правильность возведенія постройки.

Относительно сдачи съ подряда постройки на Вахрамѣевщинѣ, Управа докладываетъ, что Дума своимъ постановленіемъ 3-го Іюля 1915 г. для успѣшности дѣла разрѣшила постройку сдать безъ торговъ, подрядчику, котораго она найдетъ подходящимъ.

Управа, для того, чтобы не было нареканий, объявляла нѣсколькимъ подрядчикамъ смѣту, давала возможность просмотрѣть ее и попросила каждого подписаться, на что имѣется особый листъ, затѣмъ была созвана Финансовая Комиссія, которая съ Управою нашла Гурвича болѣе надежнымъ, сдалъ ему подрядъ съ надбавкою сверхъ смѣты 1000 руб. съ, условіемъ накладки потолковъ и штукатурки, которыхъ въ смѣтѣ не было, послѣ чего Гурвичъ вошелъ съ Кирсановымъ и Нестеровымъ въ соглашеніе по этой постройкѣ.

Въ послѣдствіи же Нестеровъ и Кирсановъ отказались отъ подряда и дали Управѣ подписку въ томъ, что они никакой претензiи къ Управѣ не имѣютъ.

До тѣхъ поръ, пока Управа считала фактически подрядчиками троихъ, то при выдачѣ денегъ требовала подписи на заявленіяхъ и отъ Кирсанова и Нестерова для большаго обезпеченія. Послѣ отказа Кирсанова и Нестерова отъ участія въ подрядѣ Гурвичъ съ своей стороны призналъ за собою всю сумму, выданную тремъ подписеямъ.

При составленіи смѣты на сарай вкралась въ сумму ошибка, которая при провѣркѣ была исправ-

лена, послѣ чего по смѣтѣ и получилось увеличе-
ніе на 347 руб. и поэтому договоръ былъ перепеча-
танъ съ показаніемъ въ немъ послѣдней суммы.

Договоръ по постройкѣ не былъ подписанъ, такъ
какъ точная смѣта не была установлена, а уско-
рить Управа не могла, такъ какъ пользовалась
услугами частныхъ Техниковъ.

Расходъ по устройству навѣсѣвъ для лошадей на
Вахрамѣевщинѣ, безъ добавочной смѣты выразился
въ суммѣ 1446 р. 22 к., на что прилагается испол-
нительная смѣта.

На остальной расходъ по устройству на площади
бараковъ, кухонь, коновязей и во дворѣ Вахрамѣева
въ старыхъ сараяхъ-станковъ, исполнительныя смѣ-
ты инженеромъ изготовляются и будутъ представ-
лены.

УСТРОЙСТВО КОЧЕ-
ГАРКИ ГУРВИЧЕМЪ.

Когда былъ приглашенъ желѣзно-дорожный Инже-
неръ, то онъ, увидя вырытый котлаванъ вблизи фун-
дамента зданія и предупредивъ о грозящей опас-
ности для зданія въ смыслѣ обвала стѣны, насто-
ятельно совѣтывалъ приступить къ немедленной
застройкѣ этого котлавана, а такъ какъ въ тотъ
моментъ у подрядчика Гурвича былъ матеріалъ и
работіе, то Управа поручила Гурвичу немедленно
приступить къ кладкѣ стѣны кочегарки, дабы пре-
дупредить грозящую опасность, подрядчика же Уман-
скаго въ этотъ моментъ не было въ городѣ; не было
мастеровъ, каменщиковъ за исключеніемъ монтеровъ-
слесарей и не было заготовлено никакого матеріала

Вотъ причина того, что Гурвичъ началъ кладку
стѣны кочегарки.

Каменный сарай, согласно постановленію Думы
законченъ и уже занятъ Конскимъ Запасомъ.

СКОТОПРИГОННЫЙ
ДВОРЬ.

Станги устраивались для временнаго размѣщенія
кастрированныхъ лошадей конскаго запаса, за неимѣ-
ніемъ помѣщенія въ другомъ мѣстѣ и во избѣжаніе
расхода для найма помѣщеній у частныхъ лицъ, о
чемъ имѣлъ совѣщаніе съ нѣкоторыми гласными.

СТАРЫЙ БАЗАРЪ.

Работы по разным ремонтам не могли быть выполнены по причинѣ военного времени.

Лавки Еврей
рода № 25,

На устройство 8 № № лавокъ Еврейскаго ряда прилагаются три исполнительныя смѣты на сумму 5601 руб. 98 коп.

ХЛѢБОПЕКАРНЯ.

№ 26

По ремонту хлѣбопекарни въ Думѣ произошёл недоразумѣніе; исполнительная смѣта на 433 руб. 48 к. прилагается.

АССЕНИЗАЦИОННЫЙ
ОБОЗЪ.

Ассенизаціонный обозъ уже имѣется и началъ работать частью, но не вполне за отсутствіемъ людей, заготовленъ 1 насосъ съ принадлежностями, 12 бочекъ, 8 зимнихъ ходовъ, 4 лѣтнихъ хода, сбруя для лошадей, 4 лошади; остальное приспособленіе лѣтнихъ ходовъ будетъ выполнено постепенно въ теченіе мѣсяца и по выполненію будетъ также изготовленъ докладъ съ исполнительной смѣтой. —

Д Р О В А.

Насколько заготовка городомъ дровъ отразилась на урегулированіи цѣнъ на дрова, говорить не приходится, такъ какъ это очевидно каждому и если бы небыло городской продажи, то торговцы, доставлявшіе дрова, какъ указываетъ Комиссія по 80 руб. за сажень, вѣроятно всего торговали бы ими значительно дороже. Что касается Шевченка, то, насколько извѣстно Г.г. Гласнымъ, а торговому люду въ особенности, въ настоящее время, по причинѣ желѣзнодорожныхъ затрудненій и другихъ исключительныхъ обстоятельствъ въ связи съ войной, никто ни на какіе письменные договоры не могъ вступать особенно, если дѣло касается желѣзнодорожныхъ перевозокъ. Этимъ только руководился г. Шевченко и Управа принудивъ его къ подписанію договора не могла, на томъ же основаніи отказаться отъ подписанія договора въ первую поставку и г. Фрейдинъ, во второй же поставкѣ онъ,

~~1927~~ 5

но настоянію хотя и подписаль договоръ, но съ оговоркой, что поставку онъ выполнитъ только тогда, если не встрѣтятся затрудненій въ перевозкѣ.

Упрека въ дѣлѣ заготовки топлива, Управа не заслужила, такъ какъ она, оберегая интересы города, всячески заботилась о томъ, чтобы населеніе города не осталось на зиму безъ топлива.

ХОЛЕРНЫЙ На предупрежденія и прекращенія эпидемическихъ болѣзней
БАРАКЪ Думой открытъ неограниченный кредитъ постановленіемъ 28 февраля и 31 августа, исполнительныя смѣты на сей предметъ не были представлены своевременно за отсутствіемъ технического персонала, въ настоящее же время инженеромъ изготавляются исполнительныя смѣты.

ГОРОДСКОЙ 29 декабря 1914 года Дума признала дальнѣйшее существо-
СКЛАДЪ вованіе склада лѣсныхъ матеріаловъ необходимымъ.
ЛѢСНЫХЪ
МАТЕРІАЛОВЪ

З. М. Гуродкинъ *[подпись]*
1

498 6

ОБЪЯСНЕНІЕ ЧЛЕНА УПРАВЫ М.Е.АНДРУСЯЧЕНКО ПО
РЕМОНТУ ХЛѢБОПЕКАРНИ.

При докладѣ Заступающаго мѣсто Городского Головы 30-го сентября объ открытіи кредита на ремонтъ хлѣбопекарни и переноску печей на другое мѣсто по требованію Военскаго Начальника, по представленнымъ двумъ предварительнымъ смѣтамъ на 702 руб. 80 коп., произошло недоразумѣніе, что какъ бы работы по этимъ двумъ смѣтамъ уже закончены и просимый кредитъ въ суммѣ 702 руб. 80 коп. уже израсходованъ, въ дѣйствительности же это не такъ, въ то время были мною начаты работы и находились, можно сказать, въ полномъ ходу лишь по настоянію Заступающаго мѣсто Городского Головы, такъ какъ отъ него требовалъ Военскій Начальникъ, а закончены они съоплатою по счетамъ и рабочимъ только въ ноябрѣ, почему я и высказываю, что вышло недоразумѣніе; Дума же, усматривая въ этомъ самовольное дѣйствіе Управы, поручила Ревизіонной Комиссіи провѣрить этотъ расходъ; Комиссія, провѣряя этотъ расходъ по предложеннымъ двумъ предварительнымъ смѣтамъ /чего она и сама не отвергаетъ называя ихъ предварительными, а не исполнительными/, конечно нашла большое несходство, что въ дѣйствительности и должно было быть, потому что при составленіи предварительныхъ смѣтъ примѣняется къ руководству вносить въ нихъ весь матеріалъ, какъ бы новый по справочнымъ цѣнамъ, а въ исполнительныя смѣты вносится весь матеріалъ тотъ, каковой былъ израсходованъ на постройку и по цѣнѣ, по какой приобрѣтенъ и замѣняющій новый матеріалъ годнымъ старымъ матеріаломъ безъ цѣны и сдѣланныя выгоды какимъ либо способомъ, если они не нарушаютъ прочности постройки удешевляютъ сумму исполнительной смѣты противъ предварительной, что и въ настоящемъ ремонтѣ произошло, по предварительнымъ двумъ смѣтамъ расходъ опредѣлился въ суммѣ 702 руб. 80 коп., а по исполнительной смѣтѣ обошелся въ 433 руб. 48 коп., т.е. менѣе на 269 руб. 32 коп., такъ какъ нѣкоторые матеріалы были вмѣсто новаго замѣнены старымъ, а именно: кирпичъ красный и огнеупорный, доски на перегородки вмѣсто новыхъ старыми изъ половъ еврейскихъ лавокъ, на обрѣшку стѣнъ вмѣсто флорста клепки изъ бочекъ отъ цемента, одна старая оконная рама взамѣнъ новой, желѣзо на всязи

печей, да и въ работахъ нѣкоторыхъ сдѣлана выгода, при просмотрѣ комиссіей работъ я тогда же заявилъ ей, что ремонтъ этотъ обойдется много дешевле, что можно видѣть изъ оправдательныхъ документовъ и записей по книгамъ Управы, а въ послѣдствіи и изъ исполнительной смѣты, такъ какъ исполнительной смѣты въ то время небыло потому, что не былъ конченъ еще расчетъ за матеріалы, съ рабочими, да и самая работа еще не была вполнѣ закончена, въ настоящее же время исполнительная смѣта, составленная инженеромъ Кугіи согласно работамъ и оправдательнымъ документамъ на сумму 433 руб. 48 коп. при семъ прилагается.

11 / 4

Въ Роменскую Городскую Думу

объясненіе на отчетъ Ревизион-
ной Комиссіи за 1914 г.

Замѣчаніе Комиссіи о томъ, что городское хозяйство падаетъ совершенно не вѣрно; городское хозяйство за послѣдніе 4 года пребыванія въ должности Городского Головы Билима, Членовъ управы Михайловскаго и Андрусяченка несравненно увеличилось, разширилось и обновилось. Такъ на примѣръ, за послѣднее время, включая и 1914 годъ, расширена большая площадь сооруженныхъ мостовыхъ: а/ отъ 2-й пожарной части до дома Савойскаго, б/ Новопроложенной в/ около лавокъ противъ двора Мироновскаго, г/ около лавокъ Исштейна, д/ замощена часть стараго базара и е/ около земской управы и перемощено съ расширеніемъ площади и добавленіемъ новаго камня а/ вся Коржевка, б/ часть Полтавской, в/ часть Глинской, г/ Московская, д/ Рыбная, е/ Аптекарская, произведены во многихъ мѣстахъ частичныя исправленія, а также каждый годъ исправлялись грунтовыя дороги и улицы; устроенъ Западинскій мостъ, въ общемъ, дороги и улицы, въ Ромнахъ, содержатся въ такой исправности, что смѣло могутъ конкурировать съ любымъ губернскимъ городомъ. Кромѣ того приведены въ порядокъ обѣ пожарныя части замѣной всего состава лошадей, новой сбруей, новыми пожарными бочками и трубами, расширена учебная часть устройствомъ новаго училища на 4 комплекта, оборудована лабораторія и приѣмъ врача, устроено электрическое освѣщеніе, исправлена и расширена бойня, заведены сѣнокосы на мѣстахъ, раньше пустовавшихъ и приносящихъ теперь большой доходъ, такъ 2800 п. въ 1914 г. и въ 1915 г. собрано сѣна для пожарныхъ лошадей 1450 пуд. на сумму 913 р. 50 к., заведены бульвары и парки, служащіе большимъ украшеніемъ города, и устранившіе ранѣе бывшую и отравлявшую здоровье жителей пыль. Приобрѣтены 10 номеровъ лавокъ, въ томъ числѣ 4 номера, стоявшіе много лѣтъ послѣ пожара совершенно разрушенными, приведены въ прекрасный видъ и обслуживаютъ надобности города. Много еще мелкихъ улучшеній сдѣлано, которыя

трудно перечестъ; а потому указаніе Ревизіонной Комиссіи на то, что хозяйство прогрессивно падаетъ, слишкомъ смѣлое и слишкомъ не справедливое, Ревизіонная Комиссія въ своемъ докладѣ высказалась тенденціозно и поэтому самое лучшее, если бы обзоръ дѣятельности былъ рассмотрѣнъ или всѣмъ составомъ Думы и другимъ составомъ Комиссіи. Нельзя здѣсь не упомянуть того привѣтствія отъ частныхъ стороннихъ лицъ, которые были направлены по адресу Городского Управленія по поводѣ сдѣланнаго благоустройства города: лица эти говорятъ, что за последнее время городъ нельзя узнать, такъ онъ переродился къ лучшему. При исполненіи своей дѣятельности Управа всегда руководствовалась годичной смѣтой и постановленіями Думы. Финансовая часть города въ предшествующіе годы и за 1914 годъ была въ порядкѣ и былъ большой спеціальныи капиталъ, на примѣръ: на устройство дома, полученный отъ Пахомовой на благоустройство города, капиталъ на улучшение построекъ Вахрамѣева, ночныхъ карауловъ— всего болѣе 64 тысячи рублей, не считая капиталовъ на устройство водопровода и электричества, а такъ же лавководчѣскаго капитала, которыхъ оставалось до 175 т. По поводу числящихся недоимокъ на 1 января 1915 г. Оцѣночный сборъ оставшійся въ суммѣ 1520 р. 15 к. и не взысканный на 1 января заключаетъ въ себѣ сборъ Пахомовой—975 р., разсроченный Думою по постановленію 30 октября 1914 г. и которые затѣмъ исключены въ 1915 году по распоряженію Губернскаго Присутствія, въ 1915 году поступило: 533 р. 37 к. и осталось въ недоимкѣ только 11 руб. 98 к.; сбора на военныя надобности съ промысловыхъ и купеческихъ свидѣтельствъ осталось 375 р. 15 к., а съ низшаго разряда не поступило 41 р. Причина непоступленія отчасти потому, что нѣкоторые лица прекратили торговлю и выѣхали, а за нѣкоторыхъ лицъ производство о взысканіи находится въ полиціи, съ меблированныхъ комнатъ и буфетовъ не поступило 125 р., о взысканіи ихъ производство находится въ полиціи, съ извознаго промысла не поступило 54 р. и самое производство находится въ полиціи, сбора съ лошадей не поступило 6 р. производство въ полиціи, за аренду земли у рѣки Сулы не поступило 50 р., потому что арендаторъ Койдикъ отказался ихъ платить, вслѣдствіе сокращенія площади арендуемой земли при исправленіи земствомъ русла рѣки Сулы; земская управа обѣщала внести эти деньги, но

112 8

несмотря на напоминанія денегъ не прислала; за базаръ и лавки не поступило 12 р. принимаются мѣры къ взысканію арендъ; съ лавокъ поступили полностью. За народный домъ 1000 руб. поступило сполна. На старомъ базарѣ со столиковъ не поступило 188 р. 8 к.; въ отношеніи нѣкоторой суммы приняты мѣры ко взысканію, а о неблагонадежной недоимкѣ имѣется докладъ управы объ исключеніи; съ мѣстъ на старомъ базарѣ не поступило 158 р. 97 к. принимаются ^{мѣры} ко взысканію, а по поводу неблагонадежности имѣется докладъ управы; съ мѣстъ на новомъ базарѣ не поступило 9 р. принимаются мѣры ко взысканію; съ земли подъ конторками лѣсныхъ складовъ всѣ поступили; съ земли подъ дегтяными лавками всѣ поступили; съ земли подъ кузницами не поступило 3 р. - принимаются мѣры ко взысканію; съ земли около переѣзда подъ ссыпкой все поступило; съ земли подъ кузницами около рѣки Сулы всѣ поступили; съ земли подъ лавки около Сулы всѣ поступили, съ земли на ярмарочной площади подъ лѣсными складами не поступило 87 р. 31 к. ко взысканію принимаются мѣры, съ земли подъ будками для продажи водъ не поступило 50 р. съ Юфита, который призванъ на военную службу, но къ нему предъявленъ искъ; съ земли подъ выступами не поступило 100 руб. - приняты мѣры ко взысканію; съ земли на Пригородкѣ и Могилкахъ всѣ поступили; съ земли подъ лобазами не поступило 50 р. - приняты мѣры ко взысканію, съ земли отъ Пиковскаго всѣ поступили; съ земли подъ лавками харчевой галлерей не поступило 5 р. - предъявленъ искъ; съ земли подъ квасными выставками всѣ поступили; съ земли для складовъ бочекъ и арбузовъ не поступило 24 р. съ Тантилевскаго, который возбудилъ ходатайство объ исключеніи, доказывая что землю не занималъ. Съ городского двора возлѣ каланчи не поступило 14 р. 18 к. съ Стучевскаго, о коихъ предъявленъ искъ; а 18 р. 33 к. подлежатъ исключенію по примѣру прежнихъ лѣтъ числящіеся за проживавшей тамъ Токмаковой; за аренду Вахрамѣевщины всѣ поступили, проценты въ городскомъ банкѣ получены; съ абонентовъ электрической станціи не поступило только 59 р. 8 к., суммы по расквартированію войскъ всѣ поступили; % отчисленные съ государственныхъ налоговъ всѣ поступили; ~~изъ~~ водопроводныхъ суммъ обращены въ городскія суммы. ~~денегъ~~ сполна, ~~съ~~ капитала Брежинской получены

въ 1915 году, сборъ на ночные караулы поступилъ, а часть исключена, деньги за мощеніе съ Геллера поступилъ полностью

Такимъ образомъ изъ вышеизложеннаго видно, что управа принимала зависящія мѣры къ пополненію недоимокъ и, Комиссія, ревизуя отчетъ уже послѣ полученія денегъ, все же нашла нужнымъ включить въ свой актъ, что деньги не поступили.

3 Непоступленіе предполагавшагося дохода съ трактирнаго промысла объяснено самою Комиссіею; съ земли возлѣ ремесленнаго училища не поступило предположеннаго дохода потому что земля по случаю не явки арендаторовъ оставлена въ хозяйственномъ распоряженіи города, засѣянна травой и въ I-й годъ, естественно, дохода не могла дать, кромѣ 10 руб. за пастьбу, за то въ 1915 г. она уже нанята за 100 р. въ годъ; доходъ съ нанятыхъ лавокъ за 1914 годъ поступилъ полностью: часть въ 1913 году, а часть въ 1914 году; причемъ управа не могла отказать въ 1913 году приѣма денегъ, хотя платежъ слѣдовалъ на 1914 годъ; эксплуатація ярмарочныхъ площадей по постановленію Думы, поступила въ хозяйственное распоряженіе управы, потому, что на аренду ихъ съ торговъ не было желающихъ, причемъ управа находитъ, что сборъ за 1914 годъ хотя уменьшился, все же оказался удовлетворительнымъ, не смотря на большое сокращеніе приѣзжихъ торговцевъ и хозяевъ на ярмарки.

По поводу разбивки новаго базара постановленіе Думы состоялось 30 декабря 1914 года, до того времени базаръ и всѣ др. сооруженія, сопряженныя съ затратой суммъ, Думой приостановлены по случаю военнаго времени и поэтому вопросу долженъ дать объясненіе новый составъ управы; съ соски-на деньги не поступили, такъ какъ онъ трубъ не проклады-валъ; городской садъ отданъ за 300 р. по постановленію Думы, такъ какъ желающихъ взять за болѣе дорогую плату не было; Дума въ виду военнаго времени, рѣшила въ 1914 году приостановить всѣ работы по сооруженіямъ, почему и было приостановлено и сооруженіе по скотопригонному двору, но 30 декабря 1914 года, Дума вновь постановила приступить къ устройству этого двора, слѣдовательно, объясненіе по этому замѣчанію уместно будетъ при ревизіи дѣятельности за 1915 г.

По ст. 2 отд. IX закона 5 декабря 1912 г. на содержаніе

10 9

полиціи въ г. Ромнахъ причиталось пособія отъ казны 8521 р. 87 к. и такая сумма была внесена въ смѣту; но такъ какъ на содержаніе полиціи по всей имперіи была ассигнована не вся сумма, а только 5 милліоновъ, изъ коихъ каждому городу по расчету пришлось 92,6%, то посему расчету и получено управою лишь 7534 р., слѣдовательно недобора, по винѣ управы, нѣтъ.

Пособія отъ земства на содержаніе богадѣльни не могло быть получено, такъ какъ богадѣльня не была открыта и самое зданіе, по постановленію Думы, отдано подъ инфекціонный лазаретъ. По поводу, якобы, убытка, причиненнаго городу при уплатѣ долга земельному банку, вопросъ уже разрѣшенъ 30 декабря 1914 года въ отрицательномъ смыслѣ; Дума тогда постановила, что хотя и былъ убытокъ для города, но управа дѣйствовала во всемъ согласно указаніямъ Думы, а потому этотъ вопросъ Комиссіею внесенъ совершенно излишне. Проценты на капиталъ Брежинской дѣйствительно въ 1914 г. не брали, но поступили въ кассу въ 1915 году. Малое поступленіе сбора за анализы объясняется призывомъ врача на военную службу. По поводу утраты 26 р. 41 к. при обмѣнѣ выигрышнаго билета, вышедшаго въ тиражъ— замѣчаніе правильное, но бухгалтеръ, сознавая въ этомъ свою вину, убытокъ этотъ принялъ на себя.

Расходование суммъ, поступившихъ въ отчетномъ году, но слѣдуемыхъ за предшествующій годъ, явленіе совершенно нормальное и практикуется со времени существованія Городского Управленія и такой порядокъ ничуть не ослабляетъ смѣтъ года, за который они поступили, такъ какъ расходы этихъ суммъ пополнялись поступающими недоимками за прошедшій годъ. Если придерживаться взгляда Комиссіи, то для того, чтобы выполнить смѣту текущаго года при неимѣніи поступленій за данный годъ, не смотря на то, что въ кассѣ имѣются городскія поступленія за будущій годъ, нужно прибѣгать къ займамъ и платить проценты въ ущербъ города.

Въ отношеніи перерасходовъ: по отчету подъ №№ 2, 3 и 12 на сумму 72 р. 35 к. составляютъ усиленные канцелярскіе расходы по случаю войны; подъ № 13 — 1 р. на наемъ квартиръ для офицеровъ, пріѣзжающихъ по дѣламъ службы — по дѣйствительной надобности, № 17 — 288 р. 50 к. на отопленіе вои-

сѣмхъ помѣщеній по дѣйствительному расчету на основаніи закона, № 18 - 52 р. 97 к. освѣщеніе воинскихъ помѣщеній - по дѣйствительному расчету, № 19-19 р. 49 к. на мелкіе хозяйственные расходы воинскихъ частей, № 21- хотя по этой статьѣ Комиссія указываетъ перерасходъ безъ указанія какая сумма, но въ дѣйствительности по этой статьѣ изъ ассигнованныхъ по смѣтамъ осталось не израсходованнаго кредита 405 р. 66к., № 30-47 р. 7 к. на покупку пожарныхъ служителямъ рубахъ, матрасовъ и проч. № 32- 218р. 14 к. перерасходъ вызванъ заготовленіемъ фуража для пожарныхъ лошадей на 1915 годъ, № 33-80 р. 67 к. на ремонтъ пожарнаго обоза, ковку лошадей и подчинку сбруи, № 35-11 р. 59 к.-освѣщеніе пожарныхъ помѣщеній, № 37-30 р. 96 к. на мелочныерасходы по пожарнымъ частямъ № 39-360 р. 45 к. на ремонтъ въ разныхъ мѣстахъ улицъ по дѣйствительной надобности, № 40-очистку улицъ и площадей 41 р. 27 к. по дѣйствительной надобности № 42 - содержаніе городскихъ питомниковъ и скверовъ 114 р. 12 к. № 43-14 р. 77 к. освѣщеніе городского сада, № 45 - ремонтъ скамеекъ въ городскомъ саду, 19 р. 9 к., № 49 - очистка колодезевъ и устройство колодца на пожарной части - 53 р. 11 к., № 50-освѣщеніе города 1326 р. 9 к. вслѣдствіе введенія по городу электрическаго освѣщенія, согласно постановленія Думы № 51 на 31 р. 19 к. на мелочные расходы на благоустройство города, № 55- ремонтъ мостовой по Московской улицѣ 19 р. 75 к., № 59- содержаніе электрической станціи - 3455 р. 39 к. жалованье, закупка нефти и проч., согласно постановленію Думы. № 60-310 р. 80 к. жалованье смотрителю и рабочимъ скотобойни на мѣсто призванныхъ на военную службу, на основаніи постановленія Думы № 62-6 р. 70 к. освѣщеніе скотобойни, № 66 - отопленіе 3-хъ приходскихъ училищъ -16 р. 90 к., часть дровъ заготовлена на 1915 годъ, иначе по этой статьѣ была бы экономія, № 67 освѣщенія училищъ - 28 р. 44 к. вызванные по случаю вечернихъ занятій учениковъ, № 68 - хозяйственные расходы по училищу 15 р. 68 р., № 69 - жалованье учителямъ - 568 р. 94 к., изъ нихъ возвращены изъ казны 491 р. 20 к., 25 р. выдано учительницѣ Семенчиновой за помѣщеніе курсовъ и 40 р. квартирныхъ учительницамъ Тарасевичъ и Николаешой, вслѣдствіе занятія ихъ квартиръ подъ лазаретъ, а 14 р. 14 к. выданные замѣстителю одного изъ сторожей, призванныхъ на дѣйствительную службу,

114 20
№ - 75-21 р. 67 к. учебныя пособія и классныя принадлежности
№ 87- содержаніе санитарнаго врача 229 р. 31 к.- жалованье
замѣняющему врача призваннаго на службу, на основаніи поста-
новленія Думы, № 91 -II р.45 к. жалованье ветеринарному
фельдшеру по случаю призыва, № 102 - по борьбѣ съ эпидемиче-
скими болѣзнями - 975 р. 46 к. согласно постановленія Думы,
на устройство и приспособленіе помѣщеній въ домѣ Брежинской
и въ лавкахъ, работы не закончены въ 1914 г. объясненіе дол-
женъ дать составъ управы 1915 г. № 109 - на уплату страховки
за городскія помѣщенія 701 р.78 к.- увеличеніе послѣдовало
вслѣдствіе застрахованія электрической станціи и др. постро-
екъ, № III -98 р. 62 к. на ремонтъ городскихъ лавокъ и др.
помѣщеній, № 126 - 10 р.40 к. расходъ по водосвѣтію и № 128
на страхование 4-хъ выигрышныхъ билетовъ. По всѣмъ почти
перечисленнымъ статьямъ по смѣтѣ расходы исчисляются не
точно, а по трехлѣтней сложности, почему при исполненіи рае-
ходовъ по такимъ статьямъ должна быть или передержка или
экономія, въ зависимости отъ дѣйствительной надобности и
существующихъ цѣнъ на матеріалы и рабочія руки.

5. О расходѣ суммъ на пособіе семьямъ запасныхъ:
Этихъ суммъ на 1 января 1915 года дѣйствительно оставалось,
какъ значитъ по расходному отчету, не израсходованныхъ по
назначенію 6497 р. 97 к., но таковая сумма порасходована въ
1915 году.

6. По поводу расхода суммъ на военныя надобности въ количест-
вѣ 5810 р. 9 к. разъясненіе слѣдующее: изъ этой суммы израс-
ходовано на приспособленіе 4-хъ номеровъ лавокъ для слабо-
сильной команды 1774 р.94 к., но исполнительная смѣта на
этотъ предметъ заключена въ суммѣ 1977 р. 10 к., въ числѣ
ихъ зачтено 202 р. 16 к. матеріаломъ, оставшимся отъ куплен-
наго для нуждъ мобилизаціи, на приспособленіе зданія учили-
ща подъ военный лазаретъ израсходовано 227 р. 99 к., смѣта
на этотъ расходъ заключена въ суммѣ 236 р.47 к., а осталь-
ная сумма 8 р.40 к. исключена за городскіе матеріалы,
употребленные при ремонтѣ изъ оставшагося отъ мобилизаціи и
287 р. II к., что подтверждается смѣтой, на ремонтъ двора
Вахрамѣевщины- тоже для лазарета, послѣдніе деньги могутъ
быть возвращены городу земствомъ, такъ какъ оно занимало то

421.
X
помещение для лазарета. 3093 р. 1 к. израсходованы при мобилизации, о чемъ представленъ особый докладъ Членъ Управы, г. Андрусяченко, завѣдывавшаго этой отраслью хозяйства, Но принявъ во вниманіе, что земство пришло на помощь этихъ расходовъ въ 1000 р., которые и получены, опредѣляя оставшіяся отъ мобилизации матеріаловъ по заготовительной цѣнѣ на сумму 744 р. 59 к.-расходъ по мобилизации выразился въ суммѣ 1348 р. 42 к.. Уплочено Баткину и Дрюбину за помещение для слабосильной команды, по отопленію и нѣкоторыя приспособленія, подтверждаемыми счѣтами и договорами 437 р. 9 к., 342 р. 43 к. употребленные на заборъ около двора Воинскаго Начальника, подтверждается смѣтой, на устройство печей въ прачешной и хлѣбопекарнѣ Воинскаго Начальника, израсходовано 138 р. 41 к., согласно 2-хъ смѣтъ, представленныхъ членомъ управы Андрусяченко и . 27 р. 35 к. израсходованные на мелкій ремонтъ въ помещеніяхъ того же Воинскаго Начальника, согласно оправдательныхъ счетовъ.

424
По поводу расхода на приспособленія помещеній подъ лазаретъ и оборудованіе выяснилось: въ общемъ расходъ 8918 р. 4 к., какъ значится въ отчетѣ, произведенъ правильно и удостоверяется оправдательными документами, но въ примѣчаніи отчета къ этой статьѣ вкрались ошибки канцелярскій, а именно: расходъ изъ суммъ Союза показанъ 6627 р. 58 к., а дѣйствительно слѣдуетъ показать 6442 р. 29 к., на счетъ города показано 2290 р. 48 к. дѣйствительно же слѣдуетъ показать 2475 р. 75 к., такое въ исправленномъ видѣ примѣчаніе будетъ отвѣчать книгамъ и документамъ.

7
По поводу перерасхода 218 р. 14 к. дано объясненіе выше /ст. 32/, что же касается счѣта сѣна, то купленному ведется счетъ при управѣ, а о собранномъ на бульварахъ ведется счетъ при пожарныхъ, гдѣ оно взвѣшивается и къ концу года для отчета доставляются справки въ управу. Но управа не возражаетъ если дума постановить записывать и это сѣно сразу въ книгу Управы.

По ремонту I-й пожарной части по смѣтѣ дѣйствительно израсходовано 601 р. 43 к., по отчету же значится 608 р. 43 к. потому, что 7 р. выдано Тетерину за плотничныя работы не вошедшія въ смѣту.

115 //

Расходъ по ремонту улицъ и переулковъ подтверждается исполнительными смѣтами, гдѣ сооруженія были болѣе сложны и расписками рабачихъ по мелкимъ ремонтамъ, перерасходъ былъ вызванъ законченностью вымощенія стараго базара около лавокъ Клѣщеева и синагоги, выразился въ 230 р. 30 к., а также исправленіями дороги къ лазарету на 150 р.

За устройство лотка у двора Кагана расходъ по смѣтѣ выразился дѣйствительно въ суммѣ 169 р. 75 к., но израсходовано денегъ только 140 р. 74 к., такъ какъ часть матеріала употреблена изъ городскихъ запасовъ, что значитъ и по исполнительной смѣтѣ.

На освѣщеніе въ 1914 году дано объясненіе выше.

Поѣздки Городского Головы были слѣдующія: въ Петроградъ для поддержанія ходатайства возбужденнаго городомъ о выдачѣ 60 тыс. рублей на водопроводъ изъ суммъ назначенныхъ на борьбу съ эпидемическими болѣзнями; резолюція, насколько мнѣ извѣстно, состоялась удовлетворить ходатайство въ I-ю очередь, послѣдствія не извѣстны-израсходовано III р. 30 к.; на поѣздку въ Кіевъ для поддержанія ходатайства о направленіи на г. Ромны подъѣзднаго пути на Смѣлое-израсходовано 3I р., въ г. Харьковъ на поѣздку по поводу расчета съ земельнымъ банкомъ за заемъ-израсходовано 4I р., въ Полтаву по вызову на съѣздъ городскихъ головъ по вопросу объ организаціи союза городовъ, въ Петроградъ для переговоровъ съ профессоромъ Дмитріевымъ по вопросу о приѣздѣ его въ качествѣ эксперта для приѣма электрической станціи и разомъ въ Москву для переговоровъ съ предпринимателемъ Старкметъ о причинахъ пріостановленія буренія колодца и отыскиванія другого предпринимателя; причемъ оказалось, что Старкметъ, какъ подданный воюющей страны, арестованъ и высланъ, а контора закрыта, другой предприниматель не нашелся - израсходовано 122 р. и наконецъ въ Полтаву по вызову губернатора по дѣламъ службы.

О расходѣ 20 р. на вспашку земли около ремесленной мастерской и неполученіе за нее дохода дано объясненіе выше. Что же касается того, что въ ст. расхода № 5I значатся выплаченными 22 р. 95 к. на ремонтъ рештака у двора Беркута, а не изъ суммъ подъ ст. I § 7, то въ этомъ погрѣшности не много.

такъ какъ между благоустройствомъ и мелкими расходами по благоустройству разницы почти нѣтъ.

Расходъ суммъ съ грузовъ ясно показанъ въ отчетѣ и примѣчаніи, что же касается замѣчанія Комиссіи о веденіи счета камня по особымъ книгамъ - Управа принимаетъ. Въ отношеніи продажи камня домовладѣльцамъ Управа поступила въ виду существующаго на этотъ предметъ постановленія Думы и продала камень не предвидя задержки въ доставкѣ такового, которая вызвана послучаю войны. *Этотъ вопросъ долженъ быть рассмотренъ Комиссіей*

По ст. 64 Управа удостовѣряетъ, что смѣты были; по ст. 102 такъ какъ по этой статьѣ исполненіе началось съ конца 1914 г. и сооруженіе не было закончено, то правильнѣе эту статью рассмотреть при отчетѣ за 1915 годъ.

По ст. 118 и 119 по поводу не выполненія нѣкоторыхъ платежей по займамъ новый составъ Управы входитъ съ особымъ докладомъ.

8 По заключенію Комиссіи въ рубрикѣ "Дѣятельность Управы" ^{некредитованы} указанные не исполненныя постановленія (Думы) въ 1914 году по случаю военныхъ дѣйствій и въ виду того, что всѣ постановленія сопряжены съ расходами, и по другимъ соображеніямъ, но часть изъ нихъ ^{по} постановленію Думы 30 декабря 1914 года опредѣлило привести въ исполненіе, слѣдовательно, объ исполненіи сихъ послѣднихъ можетъ быть рассмотрѣнъ вопросъ при отчетѣ за 1915 годъ.

Что же касается замѣчанія о томъ, что Управа безъ разрѣшенія Думы дѣлала расходы по выполненію смѣтъ изъ суммъ на дорожныя сооруженія, причемъ этихъ суммъ взято 27 тысячъ, Управа докладываетъ, что такая практика не только въ Роменской управѣ, но по всѣмъ Управамъ земскимъ и городскимъ ведется чуть ли не со дня введенія самыхъ учреждений и фактически безъ этого обойтись невозможно, такъ какъ поступленіе доходовъ начинаются къ концу года, а исполненіе по смѣтамъ производится сначала года; этотъ способъ расходованія суммъ въ Роменской Городской управѣ былъ замѣченъ бывшимъ Членомъ Губернскаго Присутствія Шипинымъ и не признанъ неправильнымъ, но имъ лишь преподанъ порядокъ съ формальной стороны. Однако изъ замѣчанія Комиссіи можно понять, что 27 тысячъ были взяты сразу и были въ распоряженіи управы

№ 12

безъ пополненія до 31 декабря; Управа дастъ точную справку: суммъ изъ разныхъ специальныхъ названій было взято, для выполненія смѣтныхъ расходовъ за 1914 годъ не 27 тысячъ, а 35 тысячъ восемьсотъ сорокъ рублей, въ такомъ порядкѣ: 31 января 13220 р., 28 февраля 1800 р. 7 июня 11000 р. 30 июня 11000 р. 31 іюля 600 р. 30 августа 3200 р. 1350 р. и 7 ноября 3570 р. въ то число пополнено при поступленіи сборовъ и налоговъ: 28 февраля 400 р. 31 марта 12820 р., 30 апрѣля 18000 р. 30 сентября 900 р. 31 октября 6000 р. 13 ноября 210 р. и 31 декабря 13710 р. всего 35840 р. Управа не находитъ ^{исправившись} практиковавшій способъ выполненія смѣтъ деньгами, тоже городскими, хотя другого назначенія при своевременномъ ихъ возвращеніи, такъ какъ этотъ способъ выводитъ Управу изъ затруднительнаго положенія при расчетахъ служащими рабочими и платежа за матеріаль и пр. и сохраняя ~~тѣ~~ городскую кассу отъ платежа процентовъ не на одну тысячу рублей, затѣмъ остальные замѣчанія. Комиссіи какъ касающіеся дѣятельности Управы за 1915 годъ мугутъ быть разъяснены составомъ Управы этого года.-

Д. М. М. М.
М. М. М. М.
М. М. М. М.

[illegible]

London

Роменской Городской Управы

ОБЪЯСНЕНИЕ по замѣчаніямъ Ревизионной
Комиссіи, провѣрявшей отчетъ
Управы за 1914 годъ.

ОСВѢЩЕНІЕ

КАССА

Съ разрѣшенія Думы керосино-калильные фонари перенесены на окраины города 28 штукъ списокъ мѣстъ, на которыхъ онъ установленъ прилагается.

Прош~~едш~~^{ій} 1915 годъ - весьма не благопріятный для городского бюджета годъ. Мало того, что война потребовала отъ города весьма крупныхъ расходовъ, еще по электрическому освѣщенію выразился недоборъ по смѣтѣ доходовъ и перерасходъ по смѣтѣ расходовъ, вслѣдствіе чего касса управы потерпѣла ущербъ въ общемъ до 18000 р.

Это одно обстоятельство внесло крупное растройство въ городской бюджетъ.

Относительно займовъ изъ лавко-владѣльческаго капитала и капитала на возобновленіе погорѣвшаго зданія во дворѣ "Вахрамѣева", управа объясняетъ, что займы эти сдѣланы у Управою съ вѣдома и разрѣшенія Думы /постановленіе Думы отъ 28 мая 1915 г. на заготовленіе угля и дровъ/, что касается позаймствованій, сдѣланныхъ Управою изъ остальныхъ суммъ, какъ-то: изъ суммъ по сбору съ грузовъ и водопроводныхъ, то позаймствования были вызваны выполне-
ніемъ тѣхъ расходовъ, которые Городская Управа имѣла честь докладывать Думѣ въ засѣданіи 12 января, а именно

Холерные бараки.....	8463 р. 31 к.
Брюшно-тифозный лазаретъ.....	10305 р. 35 к.
Сыпно-тифозный лазаретъ.....	603 р. 52 к.
Расквартированіе конскаго запаса. и...	
госпиталей.....	13171 р. 12 к.
Дружины.....	354 р. 33 к.
Пособія семьямъ запасныхъ.....	2436 р. -

Мобилизація и слабосильная команда... 1673 р. 61 к.
 Ремонтъ лавокъ въ Еврейскомъ ряду... 5671 р. 13 к.
 Посobie высланнымъ евреямъ..... 1090 р. 31 к.
 Содержаніе построекъ во дворѣ "Вахра-
 мѣвщина"..... 38105 р. 78 к.
 Покупка угля и дровъ, за вычетомъ
 24824 р. 55 к., вырученныхъ отъ про-
 дажи..... 21893 р. 89 к.
 Электрическая станція..... 8126 р. 91 к.
 Недоборъ по электрической
 станцій по доходной смѣтѣ до... 9000 р.
 На уплату процентовъ по займу въ Азов-
 скомъ банкѣ..... 479 р.
 На заготовленія для городскихъ
 надобностей и войскъ дровъ прибли-
 зительно до..... 8000 р.

В С Е Г 0.129376 р. 32 к

и это не займы, какъ называетъ Ревизіонная
 Комиссія, а такъ называемые временные заимооб-
 разы, которые по заключенію на всю сумму займа,
 разрѣшеннаго на устройство построекъ во дворѣ
 Вахрамѣева и по продажѣ заготовленныхъ, для
 снабженія городскихъ обывателей, дровъ, будутъ
 пополнены, безъ малѣйшаго ущерба для означен-
 ныхъ капиталовъ; при чемъ такіе заимообразы
 практикуются не съ 1915 года, а съ самаго нача-
 ла существованія Городской управы и дѣлались
 они въ такое тяжелое время, какое переживаетъ
 городъ теперь, а въ нормальное благопріятное
 время.

О такихъ заимообразахъ знали и Ревизіонная Ко-
 миссія и всѣ Гласные Думы, никакихъ нарушеній в
 въ дѣйствіяхъ Управы не находили, такъ какъ
 Управа во избѣжаніе уплаты крупныхъ процентовъ,
 дѣйствовала не въ ущербъ, а въ интересахъ горо-
 да,

Р А З Б И В К А Работы не были выполнены по причинѣ военного
 Б А З А Р А времени

114/15

КАТАЛОГЪ Управа признаетъ необходимымъ приведение каталогъ вѣдѣния Кладбище
скаго Комитета, который имѣетъ образовать По-
хоронное бюро.

КАРЕТА
ДЛЯ БОЛЬНЫХЪ Карета уже замѣнена.

ПОЖАРНЫЯ
ТРУБЫ

Управа проситъ разрѣшенія на продажу ихъ.

САРАЙ НА 1-Ѣ ПО-
ЖАРНОЙ ЧАСТИ

НА переустройство сарая составлена техническая смета и кредитъ вносится въ смету 1916 год.

4 ЛОШАДИ ДЛЯ АССЕНИ-
ЗАЦИОННАГО ОБОЗА

На замѣчаніе Комиссіи о лошадяхъ, купленныхъ для обоза; Управа отвѣчаетъ, что двѣ лошади при отстройкѣ свалочнаго пункта все время были заняты доставкой матеріаловъ/частныя лица просили до брѣв. за подводу/, а остальные двѣ-вывозили нечистоты изъ воинскихъ помѣщеній и обслуживали баракъ во время эпидеміи, доставляя больныхъ въ баракъ и умершихъ на кладбище

САРАЙ НА 2-Ѣ
ПОЖАРНОЙ ЧАСТИ

Смета съ планомъ на устройство сарая была составлена и предлагалась въ 1913 и 1914 годахъ, но за неимѣніемъ средствъ постройка откладывалась, при семъ вновь прилагаются двѣ сметы прежняя и новая.

ВАХРАМЬЕВЩИНА
постройка.

О ходѣ постройки Управа неоднократно доводила до свѣдѣнія Думы и докладывала, согласно заключенію техника Васильева, что отстройка конюшенъ къ имѣющимся уже тамъ на 1200 лошадей будетъ стоить до 15000 руб., при чемъ техникъ бралъ во вниманіе мобилизационное размѣщеніе лошадей, т.-е. въ томъ сараѣ, гдѣ въ настоящее время, по требованію военныхъ властей, размѣщается только 60 лошадей, при мобилизаціи размѣщалось до 150 лош. Согласно мобилизационному плану, утвержденному при осмотрѣ Комиссіей опредѣлялось размѣстить въ стрѣхъ конюшняхъ ло-

шадей, каковое размѣщеніе и бралось во вниманіе.

ОТКАЗЪ ЧЛЕНОВЪ
СТРОИТЕЛЬНОЙ
КОМИССІИ.

Управа предполагала, что избранная Думою Комиссія будетъ самостоятельно посѣщать постройку и о дефектахъ дѣлиться съ Управою..

ОТНОСИТЕЛЬНО
СТѢНЫ.

Стѣна переложена на цементномъ растворѣ, о чемъ Дума уже доводилось до свѣдѣнія, относительно цемента, за который Комиссія говоритъ, что кладка производится не на Портоландскомъ цементѣ, а на цементѣ "Пушка", управа считаетъ нужнымъ объяснить комиссіи, что цементъ "Пушка" также Портоландскій, какъ и подъ другими этикетками.

Въ отношеніи производстаа работъ Управа докладываетъ, что въ промежуткахъ время отъ времени, Гласные посѣщали постройку, приглашались Инженеры жел.дор., которые видѣли правильность возведенія постройки.

Относительно сдачи съ подряда постройки на Вахрамѣевщинѣ, Управа докладываетъ, что Дума своимъ постановленіемъ 3-го іюля 1915 г. для успѣшности дѣла разрѣшила постройку сдать безъ торговъ, подрядчику котораго она найдетъ подходящимъ.

Управа, для того, чтобы не было нареканій, объявляла нѣсколькимъ подрядчикамъ смѣту, давала возможность прѣсмотрѣть ее и попросила каждого расписаться, на что имѣется особый листъ, затѣмъ была созвана финансовая Комиссія, которая съ Управою нашла Гурвича болѣе надежнымъ, сдавъ ему подрядъ съ набавкою сверхъ смѣты 1000 р. съ условіемъ накладки потолковъ и штукатурки, которыхъ въ смѣтѣ не было, послѣ чего Гурвичъ вошелъ съ Кирсановымъ и Нестеровымъ въ соглашеніе по

этой постройкѣ. Въ послѣдствіи же Нестеровъ и Кирсановъ отказались отъ подряда и дали Управѣ подписку въ томъ, что они никакой претензіи къ Управѣ не имѣютъ. До тѣхъ поръ, пока Управа считала фактически подрядчиками троихъ, то при выдачѣ денегъ требовала подписи на заявленіяхъ и отъ Кирсанова и Несторова для большаго обезпеченія. Послѣ отказа Кирсанова и Несторова отъ участія въ подрядѣ Гурвичъ съ своей стороны призналъ за собою всю сумму, выданную тремъ подписямъ. При составленіи смѣты на сарай вкралась въ сумму ошибка, которая при повѣркѣ была исправлена, послѣ

140 16
послѣ чего по смѣтѣ и получилось увеличеніе на 340 руб. и поэтому договоръ былъ перепечатанъ съ показаніемъ въ немъ послѣдней суммы.

Договоръ по постройкѣ не былъ подписанъ, такъ какъ точная смѣта не была установлена, а ускорить управа не могла, такъ какъ пользовалась услугами частныхъ техникумовъ.

НАВѢСЪ

Расходъ по устройству навѣсовъ для лошадей на Рахрамѣевщинѣ, безъ добавочной смѣты выразился въ суммѣ 1446 р. 22 к., на что прилагается исполнительная смѣта.

На остальной расходъ по устройству на площади барановъ, кухонь, конюшенъ и во дворѣ Рахрамѣева въ старыхъ сараяхъ-станкахъ, исполнительная смѣты инженеромъ изготавляются и будутъ представлены.

УСТРОЙСТВО КОЧЕГАРКИ

3
ГУРВИЧЕМЪ Когда былъ приглашенъ желѣзно-дорожный инженеръ, то онъ, увидя вырытый котлованъ вблизи фундамента зданія и предупредивъ о грозящей опасности для зданія въ смыслѣ обвала стѣны, настоятельно совѣтывалъ приступить къ немедленной застройкѣ этого котлована а такъ какъ въ тотъ моментъ у подрядчика Гурвича былъ матеріалъ и рабочіе, то управа поручила Гурвичу немедленно приступить къ кладкѣ стѣнъ кочегарки, дабы предупредить грозящую опасность, подрядчика же Уманскаго въ этотъ моментъ не было въ городѣ; не было мастеровъ, каменщиковъ за исключеніемъ монтеровъ-слесарей и не было заготовлено никакого матеріала Вотъ причина того, что Гурвичъ началъ кладку стѣнъ кочегарки.

Каменный сарай, согласно постановленію Думы законченъ и уже занятъ Конскимъ Запасомъ.

КОТОПРИГОННЫЙ ДВОРЪ.

Станки устраивались для временнаго размѣщенія кастрированныхъ лошадей конскаго запаса, за неимѣніемъ помѣщенія въ другомъ мѣстѣ и во избѣжаніе расхода для найма помѣщеній у частныхъ лицъ, о чемъ имѣлось совѣщаніе съ нѣкоторыми гласными.

старый базаръ. Работы по разнымъ ремонтамъ не могли быть выполнены по причинѣ военного времени.

ЛАВКИ ЕВРЕЙ-
СКАГО РЯДА.

№ 25

На устройство 8 № № лавокъ Еврейскаго ряда прилагаются три исполнительныя смѣты, на сумму 5601 руб. 98 к.

ХЛѢБОПЕКАРНЯ.

№ 26.

По ремонту хлѣбопекарни въ Лумѣ произошло недоразу-
мѣніе; Исполнительная смѣта на 433 р. 48 к. прилагае-
ся.

АССЕНИЗАЦИОН-
НЫЙ ОБОЗЪ.

Ассенизаціонный обозъ уже имѣется и началъ работать
частью, но не вполне за отсутствіемъ людей, заготов-
ленъ 1 насосъ съ принадлежностями, 12 бочекъ, 8 зим-
нихъ ходовъ, 4 лѣтнихъ хода, сбруя для лошадей, 4
лошади; остальное приспособленіе лѣтнихъ ходовъ бу-
детъ выполнено постепенно въ теченіе мѣсяца и по
выполненію будетъ также изготовленъ докладъ съ
исполнительной смѣтой-.

Д Р О В А

Насколько заготовка городомъ дровъ отразилась на уре-
гулированіи цѣнъ на дрова, говорить не приходится,
такъ какъ это очевидно каждому и если бы небыло город-
ской продажи, то торговцы, доставлявшіе дрова, какъ
указываетъ Комиссія по 80 руб. за сажень, вѣроятно
всего торговли бы ими значительно дороже, что касается
Шевченка, то, насколько извѣстно г. Гласнымъ, а торго-
вому люду въ особенности, въ настоящее время, по при-
чинѣ желѣзнодорожныхъ затрудненій и другихъ исклю-
чительныхъ обстоятельствъ въ связи съ войной, никто
ни на какіе письменные договоры не соглашается особен-
но, если дѣло касается желѣзнодорожныхъ перевозокъ.
Этимъ только руководился г. Шевченко и управа прину-
дивъ его къ подпискѣ договора не могла, на томъ же
основаніи отказался отъ подписи договора въ первую
поставку и Г. Фрейдинъ, по второй же поставкѣ онъ по
настоянію хотя и подписалъ договоръ, но съ оговоркою
что поставку онъ выполнить только тогда, если не
встрѣтится затрудненій въ перевозкѣ.
Упрека въ дѣлѣ заготовки топлива, Управа не заслужи-

1914

ла, такъ какъ она, оберегая интересы города, всячески заботилась о томъ, чтобы населеніе города не осталось на зиму безъ топлива

17

ХОЛЕРНЫЙ БАРАКЪ

На предупрежденія и прекращенія эпидемическихъ болѣзней Думой открытъ неограниченный кредитъ постановленіемъ 28 февраля и 31 августа, исполнительныя смѣты на сей предметъ не были представлены своевременно за отсутствіемъ технического персонала, въ настоящее же время Инженеромъ изготовляются исполнительныя смѣты.

ГОРОДСКОЙ СКЛАДЪ
ЛѢСНЫХЪ МАТЕРІАЛОВЪ.

29 декабря 1914 года Дума признала дальнѣйшее существованіе склада лѣсныхъ матеріаловъ необходимымъ.

Рисокъ

48

18

Листъ за которыми шешитъ на
1 Января 1915г. неблагонадежныя
къ поступившия нехотима, не утиса
пеннах на нахотимахъ шешо
Восставшии Махъ 1915г.

Наименование арестованных статей и арестаторовъ	Количество арестованных нехотима Ри	
Камашиновъ лари: Перерожавъ лонъ 1912, 1913г. 1914г. 1915г.	25 30 16	
Конюхъ Толмъ 1913г.	1	Неизвѣстно гдѣ
Шинкина Мария 1913г.	1 32	моче
Луринская Фелхана 1912, 1913г.	20 25	въ Америкѣ
Андрійченко Ксенія 1912г.	10 -	Умерла
Флевонский Иванъ 1913г.	2 50	Умерла
Трашкова Толмъ 1913г.	1 50	неизвѣстно гдѣ
Исирранъ Умта 1912г.	1 46	моче
Бобовская Елисей 1913г.	7	моче

любные етошки:

Косенкова Евдокия 1912-1913	4	не по рукам
Сидорова Анна 1913	5	моче
Швецова Анна 1912, 1913, 1914	5	подготови (столик заш маер)
Яковлева Евдокия 1912, 1913	2	60 банок из Рима
Иванова Евдокия 1912, 1913 и 1914	4	подготови (занимает мис)
Яковлева Евдокия 1912 и 1913	4	мис в Риме
Климова 1912 и 1913	3	моче
Климова Анна 1912, 1913	4	моче
Труханова Ксения 1913	1	50
Зинченко Мария 1913 и 1914	2	50
	3	подготови (столик заш маер)
Анастасия Васильева 1912, 1913	4	моче не по рукам
Сивина Евдокия 1912, 1913, 1914	4	подготови

Харченко Варвара 1913г.	1	50	неизвещено
Харченко Елена 1913г.	1	-	нм
Харченко Евгений 1912-1913г.	4	-	нм в Румян
Харченко Ольга 1913г.	2	-	нм
Харченко Наталья 1914г.	1	-	нм
Харченко Евгений 1913г.	2	-	нм
Харченко Анна 1912, 1913, 1914г.	6	-	не сообщено
Харченко Николай 1913г.	2	-	не сообщено
Харченко Елена 1913г.	2	50	
Харченко Николай 1913г.	2	-	
Харченко Николай 1913г.	3	-	
Харченко Николай 1912г.	3	-	
Харченко Николай 1912г.	3	-	
Харченко Николай 1912г.	5	-	
Харченко Анна 1912г.	6	-	
Харченко Елена 1912г.	5	50	
Харченко Мария 1913, 1914г.	1	-	
Харченко Елена 1913г.	2	-	
Харченко Николай 1913г.	2	50	в 1914г. не замещает совет

не сообщено

Башмачный рядъ			
Рыбка Петръ 1912г.	4	50	Умеръ
Рыбка Кенсис 1912, 1913.	9	50	нмн никакого ширеуго

Крашаревскій			
Монсзонъ Лейз 1914г.	2		Умеръ

Кашиникова Фруна			
1913 и 1914г.	4		неизв. рдн

Горские
Лаксина Марис
1913

2 - Умерла

Годманова Лавра
1913

2 - Водяная
кр.

Петрикова Анна
1913

2 - не оформил

Сало:

Черетюкова Зояна
1912 и 1913

3 75 оставлена
прописана
в 1913
и посыл
итина не
защита.

Барышкова Варвара 2 50. Умерла

Паннерова. Август
1913 и 1914.

the manuscript

5 -

Оршикова Берислав

5

На войну

Крытани

Итурськия Оманнага

750.

Вдова
ею и ее потом
ками и торгов
лю прекратили

Сроченкова Елена

350

Умерла

Мужские

Каманинкова Медея

2

не изобретено

Каманин Лео

1

море

Укольников Николай

2

на воен. службе

Ж. Каманинкова
Соня

3

не изобретено

Сироткин Мария

1

не изобретено

А все

~~215.38~~

Игорь

225.54

Базарный (компания) М. Доброволь

А все

- 243-87

Въ Румянскую городскую
Управу

Базарного Распорядителя
М. Ф. Довженко

Читая некое пришедшее представлено
въ городскую управу письмо
сего въ которомъ упоминается
неблагородный и пошлостный
человекъ.

1952 мая 9-го

Базарный Распорядитель
М. Довженко

Давидовичъ Думо
Ла сибирская пожелаетъ
букварь. сибир. языка
даже Думо въ
спешитъ.

195 22 Копія
М. ф.

УПРАВЛЯЮЩІЙ
Акцизными Сборами

Полтавской губерні.

№ 16712
Листа 4 дня 1913 г.

г. Полтава.

Дѣло №

Решенской Городской Управы

Изъ сообщенной Управы 1 февраля с.г. за № 505 выписки изъ журнала Решенской Городской Думы 29 Мая 1899 г. состоявшагося, о въ установлении сбора съ домовладѣльцевъ въ раздѣлѣ 1/2 % съ оцѣночной суммы недвижимыхъ имуществъ видно, что указанный сборъ установленъ Думой на расходы по составленію раскладочной ведомости и самому распределенію и взиманію налоговыхъ суммъ, на вознагражденіе Членовъ Оцѣночной Комиссіи за труды, сопряженные съ расходами по разъѣздамъ при осмотрѣ оцѣниваемыхъ имуществъ, а также и на содержаніе ночной охраны. Городская Управа 24 Мая с.г. за

№ 2562 уведомил меня, что оценка зданий Тамен-
ского казенного винного склада, для взимания
въ семъ году оценочнаго сбора, оставлена въ про-
шлагодовой суммѣ, т.е. оценочнаго сбора 1350 р. и
сбора на содержание въ городѣ ночныхъ карауловъ
въ размѣрѣ полупроцента съ суммѣ оценки зда-
ній - 300 р. Въ виду того, что циркуляромъ
за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Т.б. Ва-
ришца Министра, Губернаторамъ 23 Декабря
1897 г. за № 53 и п. 4 циркуляра Главнаго
Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной
продажи питей отъ 8 Ноября 1904 г. за №
1264 разъяснено, что разрѣшенный Городскимъ
Управленіемъ, по прил. за ст. 44 Уст. о гражд.
насл. сборъ на покрытие расходовъ по раскладкѣ
государственнаго налога съ недвижимыхъ имуще-
ствъ не можетъ быть налагаться на казен-
ныя недвижимости, освобождаемыя отъ уплаты
означеннаго налога на основаніи п. 1 ст. 34, по-
мянутаго Устава, почему всеъ указанные, а
также и другіе сборы (канцелярскіе, на издержки
по взиманію сбора, на хлопотничество раскла-
дочной комиссіи и т.д. дополнительные по оцен-

ночному сбору как неправильно начисляемые некоторы-
ми Городскими Управами, на казенные склады,
уплатить не подлежат. Умня в виду изложенное
и принимая во внимание, что вносимый Травом
в окладные листы $\frac{1}{2}$ % сбор, под заголовком на
содержание ночной охраны, взимается главным
образом на покрытие тех расходов, которые
именно и предусмотрены приведенными выше
циркулярами, прошу Городскую Управу озна-
ченный сбор с зданий Римского казенного
винного склада как в текущем году, так
и на будущее время в окладные листы не
вносить, так-как таковой много уплати-
ваться не будет. Подписан за наместа —
штат подполковник.

С подлинным верно:

Евграфий 

М. Ж
Управляющий
Акцизными Сборами
Полтавской губернии
Сентября 5^{го} дня 1915г.
№ 22252

198 25 24
Копия
Ромненской Уездной Земской Управы

..... Взыскать съ суммъ, по поводу просьбы
Управы оъ уплатѣ ей за прошлый
1914годъ оклада Земскаго сбора - 500 руб.,
считаю нужнымъ уведомить Земскую
Управу, что земскіе сборы по инициативѣ
Ромненскаго склада за 1914г. въ суммѣ 4072р.
50коп. Акцизными Управленіемъ уплачены
Ромненской Городской Управѣ, по
ассигновкѣ отъ 6 Октября 1914года за №31232,
полностью; при чемъ по окладному
листу Ромненской Городской Управы,
по которому производилась уплата
городскихъ и земскихъ сборовъ, было недо-
плачено Городской Управѣ, съ уведомленіемъ
оъ этомъ, 300р. сбора на содержаніе
ночныхъ караульщиковъ, какъ незаконно
начисленного.

А потому, если Ромненская Городская
Управа изъ уплаченныхъ Акцизными
Управленіемъ земскихъ сборовъ 300р. само-
вольно обратила въ доходъ города, то это
не вина Акцизнаго Управленія и Земская
Управа должна обратитъ съ требо-
ваніемъ оъ уплатѣ указанныхъ 300р.
къ Ромненской Городской Управѣ.

Подписи: управляющаго и бухгалтера

Съ подлиннымъ вступо:

Председатель Управа

Секретарь Императорского

№ 29416

11. СЕНТ. 1915
3847

Согласно настоятелю удобо-
лечию с. Управляющего Акцизными
Сборами, Земский Управы считающ
своими долгами покорнейше просить
Городскую Управу немедленно внести
въ мѣстное Казначейство задержан-
ныя земскіе сборы съ причитающейся
перей.

и Председатель Управы *С. С. С.*

(Handwritten notes and stamps are present over the main text)

№ 10263
Ромни, Полт.

Земская Управа считает своимъ
долгомъ еще разъ покорнѣе просить
Городскую Управу немедленно внести
въ Казначейство задержанные зем-
скіе сборы съ казеннаго виннаго скла-
да и причитающагося пенно, такъ
какъ сообщеніемъ 2. Управляющаго
Акулишкинъ сборами, за № 16712,
исключается задержание Городской
Управой неправо, въ какой сборъ не-
доплатено 300 руб.

З.м. Трехскаменс Унгар

Truysoursdamer's Will

~~24~~ 25

Объясняясь с казначеем перемени,
Помещиком Гурьевым Гурьевым, что
некоторые изъясняются Земским Гурьевым, что
с изъяснением помещика Помещика
Каждому изъяснению скупа было помещено
за 1914 год сдвоя: (1) городских - сдвоя
сдвоя - 1950 руб. и сдвоя сдвоя на
содержание помещика казначеев - 300 руб., что
то - 2250 руб. и сдвоя земских: помещик -
990 руб. и сдвоя - 300 руб. сдвоя этого -
4072 руб. сдвоя, а всего городских и
земских - 6322 руб. сдвоя, в сдвоя - сдвоя
сдвоя сдвоя от сдвоя сдвоя. Актуаль-
ность сдвоя сдвоя сдвоя сдвоя сдвоя
помещика не все сдвоя сдвоя сдвоя, а
только 6022 руб. сдвоя - сдвоя на 300 руб. и
также сдвоя в сдвоя сдвоя сдвоя сдвоя,
при котором сдвоя сдвоя сдвоя сдвоя
не было сдвоя сдвоя сдвоя сдвоя сдвоя
сдвоя сдвоя сдвоя сдвоя сдвоя, а сдвоя
сдвоя сдвоя сдвоя сдвоя сдвоя, то
Гурьевым Гурьевым сдвоя сдвоя сдвоя
сдвоя, сдвоя сдвоя сдвоя сдвоя сдвоя
сдвоя сдвоя, а на земских сдвоя сдвоя
300 руб. сдвоя сдвоя сдвоя сдвоя сдвоя.

не кончал и продолжал на афган-
ской академии преподавать.

Прошу издать приказание конной
бригады 1. Туркестанского округа
сделать ему 4 октября 1914 года 14 в 3675.

Генерал-майор: адъютант Топографического Бюро

Топографическое Бюро

1917 26 окт. ст.

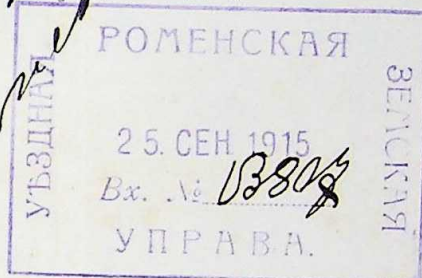
М. ф.

УПРАВЛЯЮЩІЙ

Акцизными Сборами

Полтавской губерніи.

Въ Ромненскую Уѣздную Земскую
Управу.



См. журналъ 1915 г. № 23457

г. Полтава.

Дѣло №

Возвращая настоящую переписку,
уведомляю Земскую Управу, что зачис-
леніе Ромненской Городской Управой 300
руб. въ уплату городского сбора на со-
держаніе ночныхъ карауловъ, вмѣсто зем-
скихъ сборовъ произведено Городской
Управой неправильно вопреки моему за-
явленію, ясно выраженному въ отноше-
ніи моемъ на имя Управы отъ 4 Іюня
1913 г. за № 16712, копію котораго
при семъ прилагаю.

*Примечаніе
Земской
Управы
въ Ромненской
Городской
Управѣ
отъ 4 Іюня
1913 г. за № 16712*

Управляющій *М. М. Милин*

Бухгалтеръ *Л. М. Милин*

М. Ф.

Управляющий
Акцизными Сборами
Полтавской губернии
Октябрь 9 числа 1914 г.
№ 31695.

г. Полтава

1914 211 КОПИЯ.
11 Октября 1914 г. - № 3757.

Роменской Городской Управл. -

При этомъ препровождаю Го-
родской Управл. талонъ къ ассигнов-
кѣ отъ 6-го Октября за № 31232 на
полученіе изъ Роменскаго казначей-
ства 6022 руб. 50 коп. въ уплату зем-
скихъ и городского сборовъ за текущій
годъ съ недвижимаго имущества Ро-
менскаго казеннаго виннаго склада. -

Подписано За надлежющими подписями
съ подлинными верно:

Заступающій и.т.д.

Городского Головы

Зуполномоченный

ЗЕМСТВО
Полтавской губернии.

РОМЕНСКАЯ
УЪЗДНАЯ ЗЕМСКАЯ
УПРАВА

Сентябрь 16 1915

№ 9845

Ромны, Полт. у.

Его Превосходительству
Господину Управляющему
Акцизными сборами Полтавской
губернии

23572

На основании данных, заключающихся в настоящей переписке, Земская Управа имеет честь покорнейше просить распоряжения Вашего Превосходительства об уплате в доход Роменского Уездного Земства 300 руб. недоимки с пачей по 1 р. 50 к. ежегодно с октября 1914 г.

Председатель Управы

Директор производств

193

807 28

В. Писменн. Кудряв
Гурау.

УБЫДНАЯ	РОМЕНСКАЯ	ЗЕМСКАЯ
	- 1 НОЯ 1915	
	Вх. № 16284	
	УПРАВЛ.	

Самовольно Трудящийся

Получил Ассигн. удостоверение, что

она не имеет никаких трудовых

на Земель Гурау, о передаче

ее трудовым уделам для

в урочный Земельный удел

претен на имущество Писменн.

Казначейскому делу, но само

ассигнов. удостоверение в отменном

от 1915 г. 5940. 1915. 1915. 1915.

З. М. Трудящийся

В. Писменн.

20 29
В Роменскую Городскую Думу.



Домовладелицу Анны Борисовны
Сверской

Промения.

В Августе сего года между забором
моей усадьбы и восстановленным постройками по
распоряжению городской управы были поставлены
сосисды воинского запаса, которые помешали
и покрывали сено забор. Убыль причинили
убытку двадцать рублей согласно акту составленному
уездными. Я подавала прошение в городскую управу
с приложением означенного акта и просила
уменьшить сено означенные двадцать рублей. Но управе
в мою собственность сено отказано.
Признавая отказ несправедливым и много раз
покорно прошу Городскую Думу отказать
управе признать несправедливым и отменить
распоряжение управы уменьшить сено приписанных
убытки в сумму 20 руб.

1915 г. ноябрь 16го.

Анна Сверская.

С 22 4. Дек 1915. Подпись
Дума.

85
30 1
Въ Роменскую Городскую Думу.



13
Членовъ Ревизионной Комиссiи

Д О К Л А Д Ъ

Во исполненiе постановленiя Думы, Ревизионная Комиссiя имѣетъ честь представить отчетъ объ обревизованiи счетоводства и дѣятельности Управы за 1914 годъ, а также обзоръ городского хозяйства въ 1915 году и сооружений, произведенныхъ еще въ текущемъ году съ разсмотрѣнiемъ нѣкоторыхъ текущихъ расходовъ, которые несомнѣнно имѣютъ соотношенiе съ предидущими постановленiями и расходами, тѣмъ болѣе, что гораздо удобнѣе производить таковыя въ моментъ производства работъ и расходовъ, а не спустя годъ, когда представляются совершенно въ другомъ видѣ и нѣкоторые серьезные детали совершенно исчезаютъ. Изъ нижепомѣщенного доклада Городская Дума благоволила усмотрѣть, что городская финансовая часть, а также и хозяйственная не улучшается, а прогрессивно падаетъ. Управа какъ въ 1914 году, такъ и въ текущемъ году вела и ведетъ дѣло совершенно не считаясь съ постановленiями Думы, а по своему усмотрѣнiю, производила и производить нѣкоторые расходы безъ вѣдома Думы, не исполняетъ постановленiй Думы, своими нѣкоторыми дѣйствiями приносить убытки городу; совершенно свободно по своему усмотрѣнiю, безъ вѣдома и разрѣшенiя Думы дѣлаетъ займы изъ разныхъ специальныхъ капиталовъ, что противузаконно. Велѣдствiе чего Ревизионная Комиссiя позволяетъ себѣ обратить особенное вниманiе Городской Думы на нижеслѣдующiй докладъ Комиссiи.

§ 1. ДЕНЕЖНАЯ ОТЧЕТНОСТЬ.

Изъ отчета Управы видно, что на 1 января 1914 года городскихъ суммъ состояло

наличными деньгами..... 14354 р. 93 к.

билетами..... 136667 р. 87 к.

а всего 151022 р. 80 к.. Недоимки на 1 января 1914 г. оставалось 56275 р. 75 к. Въ отчетномъ году ожидалось къ поступленію 207331 р. 78 к., а съ недоимкой 263607 р. 57 к., а въ дѣйствительности поступило 586321 р. 21 к. Расходовъ предполагалось въ 1914 году 207331 р. 78 к., въ дѣйствительности же израсходовано 515827 р. 39 к.. На 1 января 1915 года должно было оставаться въ кассѣ Управы наличными деньгами 17384 р. 38 к. и билетами 204132 р. 24 к. итого 221516 р. 62 к.. Долговъ на 1 января 1914 года состояло 166756 р. 78 к., а на 1 января 1915 г. должно было бы состоять 385417 р. 6 к.

При просмотрѣ отчетовъ объ исполненіи смѣтъ прихода и расхода и провѣривъ статьи расхода съ оправдательными документами Ревизіонная Комиссія нашла слѣдующее: А. Недоимка оказался слѣдующая ст. 1. по оцѣночному сбору съ недвижимыхъ имуществъ 1520 р. 15 к., изъ числа которой за г. Нахомовой 1004 р. 25 к.. Изъ постановленія Думы отъ 5 февраля 1915 г. видно, что Губернское по Городскимъ дѣламъ Присутствіе эту недоимку сняло. ст. 2 сбора съ промысловыхъ купеческихъ свидѣтельствъ 790 р. 65 к., сбора на военныя надобности ст. 3. съ промысловыхъ свидѣтельствъ низшихъ для военной надобности 107 р. 25 к. ст. 5, съ меблированныхъ комнатъ и буфетовъ 325 р. ст. 6 съ извозчиковъ 150 р. ст. 7. сбора съ лошадей 21 р. ст. 12 за аренду земли по берегу Сулы 50 р., недоимокъ прежнихъ лѣтъ ст. 21 на старомъ базарѣ съ городскихъ лавокъ и ларей 240 р. 50 к. ст. 22 съ городскихъ каменныхъ лавокъ аренды 273 р. 33 к. ст. 24 за народный домъ 1000 р. ст. 29 на старомъ базарѣ со столиковъ прежнихъ лѣтъ недоимка 137 р. 29 к. и ~~оклада~~ и оклада 181 р. 91 к., а всего 319 р. 24 к., ст. 33 съ мѣста на старомъ базарѣ прежней 92 р. 50 к. и оклада 399 р. 17 к., а всего 491 р. 67 к. ст. 35 за мѣста на новомъ базарѣ оклада 63 р. 53 к., ст. 36 съ земли подъ конторками бывшихъ лѣсныхъ складовъ 45 р., ст. 37 на новомъ базарѣ съ земли подъ дегтяныя лавки 57 р. 50 к., ст. 39 на новомъ базарѣ съ земли подъ кузницами 43 р., ст. 41 съ земли около переѣзда подъ ссышкой 66 р., ст. 42 съ земли подъ кузницы около Сулы 25 р. 87 к., ст. 43 съ земли подъ лавками около Сулы прежнихъ лѣтъ 1 р. и оклада 18 р., а всего 19 р., ст. 48 на ярмарочной

84

31

2

площади и земли подъ лѣсными складами 597 р. I к., ст. 49 съ земли подъ будками для продажи водъ 80 р., ст. 50 съ земли за выстуйи прежнихъ лѣтъ 104 р. и оклада 78 р. 50 к. итого 182 р. 50 к., ст. 52 съ земли на Пригородѣ и Могилкахъ - 12 р., ст. 56 съ земли подъ лѣсками 320 р., ст. 53 съ г. Пиковскаго 350 р., ст. 58 съ земли подъ лавкой харчевой галлерей - 20 р., ст. 60 съ земли подъ квасными выставками прежней недоимки 5 р., оклада 10 р. итого 15 р., ст. 61 съ земли для складовъ бочекъ и арбузовъ 48 р., ст. 65 съ городского двора возлѣ каланчи прежнихъ лѣтъ 12 р. 83 к. и оклада 28 р. 68 к., а всего 38 р. 51 к., ст. 71 за аренду Вахрамѣевщины 200 р., ст. 73 % съ текущихъ средствъ изъ капиталовъ, положенныхъ въ Городской Банкъ, согласно дополнительной смѣтѣ, недополученные за ноябрь и декабрь 1187 р. 50 к., ст. 80 съ абонентовъ электрической станціи 1971 р. 22 к., ст. 81 суммъ въ возмѣщеніе по расквартированію войскъ 1573 р. 78 к., ст. 85 %, отчисленные съ государственныхъ налоговъ 728 р. 35 к., ст. 96 не обращено въ городскія суммы изъ водопроводныхъ суммъ 4191 р. 31 к., ст. 99 не получены % съ капитала Брежинской 354 р. 78 к., ст. 107 со сбора на ночные караулы 222 р. 44 к., ст. 117 съ г. Геллера за мощеніе подѣзда 46 р. 3 к. прежнихъ лѣтъ.

Изъ вышеизложеннаго Комиссія усматриваетъ, что Городская Управа не подчинилась постановленіямъ Думы, а именно: а/ не взыскала недоимокъ прежнихъ лѣтъ и если въ числѣ таковыхъ имѣются безнадежныя къ поступленію, то ^{не}представитъ ^{на} списки таковыхъ въ Думу къ исключенію. б/ Не предъявила иска къ г. Баткину о взысканіи недоимки за выстуйи. в/ Не взыскала съ г. Геллера прежней недоимки за мощеніе подѣзда въ суммѣ 46 р. 3 к.. Сверхъ того усмотрѣно, что Управа своевременно не получала % съ капитала Брежинской, чѣмъ нарушила интересы города, такъ какъ лишилась дохода.

Комиссія полагаетъ дѣйствія Управы въ этой части признать не правильными.

Б. Городскіе долги на 1 января 1915 г. оказались слѣдующіе: лавковладѣльческому капиталу 2046 р. II к., Городскому Банку по залогу Вахрамѣевщины 22000 р., г. Терновцу за купленные

лавки 500 р., школьная ссуда 8000 р., Страхового капитала Губернскаго земства 17000 р., ссуда въ кассу городского и земскаго кредита 335870 р. 95 к., Комиссія полагала бы долгъ Губернскому Земству 17000 руб. уплатить изъ имѣющихся водопроводныхъ суммъ, по тѣмъ соображеніямъ, что городъ земству платитъ 6 %, а получаетъ на водопроводный капиталъ 5 % годовыхъ.

В. Смета доходовъ. ст.5 предполагалось съ заведеній трактирнаго промысла 3715 р., а поступило 1932 р., вследствие закрытія питейныхъ заводовъ. Ст. 19 Предполагалось аренды съ земли возлѣ ремесленнаго училища 70 р., земля эта Управой въ аренду не была сдана, а получили только за настьбу 10 р.. Ст.22 дохода съ каменныхъ лавокъ предполагалось 4015 р., а получился недоборъ 925 р., объяснилось, что это произошло отъ того, что въ 1913 году въ концѣ года поступило за 1914 годъ 880 р. 41 к., которые и израсходованы въ томъ же году и получили недоборъ. Ст.24 съ народнаго дома не поступило 1000 р., не смотря на настоятельное требованіе Думы о взысканіи такового. Ст.32 доходъ съ ярмарочной площади предполагался 3000 р., а поступило 2749 р.77 к. недоборъ объясняется тѣмъ, что Александровскую и Михайловскую ярмарки эксплуатировали хозяйственнымъ способомъ, слѣдовательно оказывается, что прежній способъ выгоднѣе. Ст. 35 доходъ съ новаго базара исчисленъ въ 8000 р., но если бы таковой былъ бы приведенъ въ порядокъ, какъ требовала этого Дума, то доходность увеличилась бы гораздо больше. Ст.47 предполагалось поступить съ г.Соскина за прокладку трубъ 200 р., деньги не поступили. Ст.51 предполагалось съ городского сада 800 р., а поступило 300 р., ст. 72 предполагалось дохода со скотопригоннаго двора 1000 р., но ничего не поступило, такъ какъ таковой не былъ выстроенъ, не смотря на настоянія Думы, ст. 82 на содержаніе полицейской команды предполагалось пособія отъ казны 8521 р. 87 к., а поступило 7534 р., недоборъ 987 р.87 к. исключенъ неизвѣстно на какомъ основаніи? Ст. 87 предполагалось пособіе отъ земства на содержаніе богадѣльни 948 р., но таковыя не поступили, такъ какъ богадѣльня не была открыта, ст.93

85 32 3

Поступили на приходъ не значущіеся по смѣтѣ 282 304 р. 36 к., операція полученія этихъ денегъ размынъ и расчетъ съ Земельнымъ Банкомъ дали городу убытка 7112 р. 35 к., какъ подробно изложено въ докладѣ Ревизионной Комиссіи за 1913 годъ, ст. 99 по смѣтѣ значится $\% 354$ р. 78 к. по книжкѣ Брежинской, которые не поступили по винѣ Управы. Ст. 109 предполагалось поступленіе за производство анализа - 250 р., а поступило 77 р., объясняется тѣмъ, что за взятіемъ на военную службу санитарнаго врача, производство таковыхъ прекратилось. Ст. 121 Записано на приходъ 120 р. 50 к., полученные за проданный выигрышный билетъ, изъ капитала Терновца, по справкамъ обнаружено, что этотъ билетъ вышелъ въ тиражъ еще въ 1910 году, но влѣдствіе упущенія Управы своевременно не былъ перемѣненъ. Въ 1914 г. Управа обратилась въ контору Бр. Джемгаровыхъ, гдѣ былъ застрахованъ билетъ, съ ходатайствомъ объ уплатѣ денегъ, которая возвратила старый билетъ, прислала новый и потребовала доплаты по курсу 154 р. 26 к., что и уплачено Управой въ то число и надлежащей страховкѣ 7 р. 35 к. и слѣдовательно городъ потерялъ убытку за это упущеніе Управы 26 р. 41 к., которые по мнѣнію Комиссіи и должны быть возмѣщены Управой.

Изъ подробнаго просмотра приходной смѣты Комиссія уемотрѣла, что по многимъ параграфамъ недоборъ, которые произошли отъ того, что поступившіе деньги въ концѣ 1913 г. за счетъ 1914 года расходовались въ 1913 году, что противозаконно, такъ какъ ослаблялась доходная смѣта 1914 года, и таковыя дѣйствія Управы должны быть признаны не правильными, а также и пропускъ перемѣны билетовъ вышедшихъ въ тиражъ своевременно.

В. Смѣта расходовъ по статьямъ расходовъ 1, 12, § 4, ст. 1, 3, 4, 5, 6, 30, 32, 33, 35, 37, 39, 40, 42, 43, 45, 49, 50, 51, 55, 59, 60, 62, 66, 67, 68, 69, 75, 87, 91, 102, 111, 126, 128 передержки 89 55 р. 89 к. за исключеніемъ небольшимъ безъ вѣдома Думы.

Сверхъ того произведено расходу безъ смѣты на 5810 р. 9 к., вызваннаго войной, а именно: на наемъ помѣщеній для слабосильной команды, на ремонтъ 4 лавокъ въ еврейскомъ ряду и на расходы по мобилизаціи людей и лошадей. Въ частности по нижеслѣдующимъ статьямъ расхода Комиссія нашла слѣду-

и ющее: § 4 ст. 6 Ремонтъ воинскихъ помѣщеній; значится расходъ, произведенный на заборъ 342 р. 43 к. и на устройство печей — 165 р. 76 к. На устройство забора имѣется смѣта предварительная и исполнительная, а на печи нѣтъ исполнительной смѣты. Ст. 21. По смѣтѣ нѣтъ ассигновки, израсходовано за счетъ Союза Городовъ на оборудование и содержаніе лазарета 6627 р. 56 к. и на приспособленіе 4 лавокъ въ Еврейскомъ ряду для слабосильной команды 2290 р., предварительныхъ смѣтъ нѣтъ, а представлены двѣ исполнительныя смѣты, одна на 1977 р. 10 к., а другая на 287 р. 11 к., а всего на сумму 2264 р. 22 к.; при чемъ не была исключена изъ смѣты стоимость матеріала, оплоченнаго въ предыдущихъ годахъ., что не соотвѣтствуетъ расходу отчета. Что же касается до расхода въ 6627 р. 26 к., то установить правильность такого расхода Комиссія не имѣетъ возможности, во первыхъ по денежной книгѣ на этотъ предметъ, расходъ показанный по книгѣ не сходенъ съ расходомъ, показаннымъ по отчету, а во вторыхъ по этой книгѣ цѣлая смѣса расходовъ, а именно: расходъ по содержанію лазарета, расходъ по богадѣльнѣ и расходъ по ремонту зданія для слабосильной команды.

Ст. 22 На пособіе семьямъ запасныхъ на 1 января 1915 г.; оставалось не израсходованныхъ 6497 р. 97 к., поступило 11421 р. 83 к., а израсходовано изъ этихъ денегъ 4923 р. 93 к. и 3061 р. 91 к., поступившихъ пожертвованій отъ частныхъ лицъ. Остатокъ же городскихъ сборовъ 6497 р. 97 к. не перенесенъ на 1915 годъ, а израсходованъ Управой на городскія нужды въ 1914 г. произвольно безъ всякаго разрѣшенія Думъ, что противозаконно и дѣйствія Управы должны быть признаны не правильными.

Ст. 23. Ассигновки нѣтъ по этой статьѣ, израсходовано при мобилизаціи лошадей и людей 3093 р. 1 к.. Просматривая расходъ по этой статьѣ Комиссія нашла, что въ числѣ расхода значится: уплочено грабарямъ 453 р. 60 к. и за лѣсной матеріалъ на 625 р. 49 к.. Зачѣмъ купленъ лѣсной матеріалъ и для какой надобности подробностей нѣтъ, на вопросъ куда же дѣвался этотъ матеріалъ послѣ мобилизаціи Членъ Управы г. Андрусаченко объяснилъ: израсходованъ при ремонтѣ 4 лавокъ въ Еврейскомъ ряду, гдѣ показанъ расходъ по исполнительной смѣтѣ въ 1997 р. 10 к., но по проверкѣ этой смѣты

80

33

4

оказалось, что старый матеріалъ не исключень. Въ числѣ расходовъ значится: унлочено плотнику Тетерину 184 р. за работы въ разныхъ мѣстахъ города, а гдѣ именно остается въ неизвѣстности. Таковыя дѣйствія Управы должны быть признаны не правильными.

Ст. 32. По содержанію пожарныхъ лошадей значится перерасходъ 218 р. 14 к. При провѣркѣ этой статьи г. Бухгалтеръ докладывалъ, что перерасходъ образовался вслѣдствіе заготовки фуража на 1915 г., но изъ книгъ этого не видно. При Управѣ нѣтъ книгъ расхода фуража, а также приходной, изъ которой возможно было бы усмотрѣть сколько же пудовъ сѣна поступило на пожарныя части съ бульваровъ и прочихъ мѣстъ, что крайне необходимо. По смѣтѣ значится, что опредѣлено на лошадей на годъ 1405 пуд. 5 ф. овса, а куплено 1991 пуд 8 фун., что составляетъ по 10 фун. на лошадь въ день, считая содержаніе 22 лошадей. Комиссія рекомендуетъ Думѣ потребовать отъ Управы завести вышеуказанныя книги и въ точности придерживаться смѣты.

Ст. 36. Ремонтъ 1-й пожарной части опредѣленъ по смѣтѣ 738 руб. 96 к.: Смѣта предварительная составлена на 736 р. 33 к., по отчету поставленъ расходъ 608 р. 43 к., а исполнительная смѣта на 601 р. 43 к., а слѣдовательно цифры смѣты не сходятся съ цифрами отчета.

Ст. 39. На ремонтъ улицъ и переулковъ назначено по смѣтѣ 1531 р. 69 к., а перерасходовано 360 р. 48 к.. Представлено было только три несполнительныхъ смѣты на 740 р. 55 к., а предварительная одна на устройство лотка возлѣ двора г. Викашевича. Въ числѣ этого крупнаго расхода значится: унлочено грабарямъ 577 р. и израсходовано 150 р. на замощеніе шлакомъ Могильской улицы. Подѣздъ къ лазарету.

Ст. 46 На исправленіе мостовъ: по устройству деревяннаго лотка возлѣ г. Кагана израсходовано 169 р. 75 к.; есть исполнительная смѣта, а предварительной нѣтъ, и по отчету расходъ 140 р. 73 к., не сходство съ отчетомъ.

Ст. 50. Освѣщеніе города назначено по смѣтѣ 4434 р. 70 к., а сдѣлана передержка въ 1326 р. 9 к. такія большія передержки по мнѣнію Комиссіи безъ Думы не допустимы.

Ст. 51. Въ числѣ расходовъ мелочныхъ по благоустройству города значится расходъ Городского Головы по поѣздкѣ 391 р. 50 к.

Въ этой статьѣ расходовъ значится уилочено за всѣмашку земли возлѣ ремесленной мастерской 20 р.. Между тѣмъ по приходной смѣтѣ предполагалось эту землю сдать въ аренду за 70 р., а поступило дохода за пастьбу 10 р.. Членъ Управы г. Андрусевиченко объявлялъ, что Управа этотъ участокъ земли не сдала въ аренду, а оставила въ хозяйственномъ распоряженіи съ цѣлью получить сѣно, котораго не получила. Слѣдовательно по этой статьѣ городъ не только не получилъ дохода, а напротивъ получилъ убытокъ, да и сама расходная статья должна быть отнесена не къ этому параграфу, а къ содержанію пожарныхъ лошадей. Въ эту статью внесенъ расходъ на ремонтъ рештака въ Беркутовомъ переулкѣ 22 р.95 к.. Расходъ этотъ неправильно внесенъ, а долженъ быть внесенъ въ ст. I-ю § 7-го Слѣдовательно несмотря на указанія Ревизионной Комисіи при отчетѣ за 1913 годъ Управа вписываетъ въ эту статью не подлежащія расходы и таковыя дѣйствія Управы должны быть признаны не правильными.

Ст. 53. На устройство мостовыхъ за счетъ сбора съ грузовъ назначено по смѣтѣ 18000 р., да прибавлено поступившихъ сверхъ того въ 1914 г. - 1305 р.27 к., ,которыя по мнѣнію Комисіи должны быть записаны только по приходной смѣтѣ, а не по расходной, что не правильно. Сверхъ того имѣется остатокъ на 1 января 1914 г. - 7772 р.24 к., а въ 1914 г. израсходовано 14184 р.86 к. а/ на мощеніе по Игольной улицѣ имѣются предварительная и исполнительная смѣты и израсходовано 777 р.19к.6/На Рыбную улицу имѣются предварительная и исполнительная смѣты, израсходовано 1252 р.53к., в/на полтавскую улицу имѣется предварительная смѣта, а также исполнительная на работы, сдѣланныя въ 1914 г. начиная отъ угла ~~Полтавской~~ ~~улицы~~ до д. Золотника на сумму 10282 р.87 к. Полтавская улица не была окончена въ 1914 году вслѣдствіе недостатка камня, между тѣмъ изъ дѣлъ Управы установлено, что Управа въ томъ же году переуступила домовладѣльцамъ 38 куб. камня, что и сдѣлала не правильно въ ущербъ интересамъ города. Значится по этой статьѣ расходъ за провозъ 70 трубъ 174 р. 25 к., которыя предполагались къ укладкѣ на Полтавской улицѣ и забракованы вслѣдствіе негодности, по настоящее время лежатъ на пожарной части и дѣло находится безъ движенія. По мнѣнію Комисіи Думѣ необходимо выяснить кто-

же долженъ этотъ убытокъ уплатить городу. Бухгалтеръ доложилъ, что еще осталось 14 кубовъ камня на сумму 940 р. на 1 января 1915 г./руководствовался рапортомъ Г.Губернатору/

Точно установить приходъ и расходъ камня не возможно, за отсутствіемъ прихода-расходной книги на сей предметъ.

Изъ дѣлъ же видно, что на 1 января 1914 г. оставалось 16 кубовъ камня, въ 1914 году поступило такового 140 куб., израсходовано въ томъ же году 108 куб. и продали 38 куб. и цифра остатка съ остаткомъ кассы, показаннымъ Бухгалтеромъ не сходятся. Необходимо предложить Управѣ имѣть прихода-расходную книгу камня.

Ст. 54. Устройство мостовой на городскія средства по Антекарской улицѣ, израсходовано 1320 р.22 к., имѣются обѣ смѣты.

Ст. 55. Ремонтъ мостовой по Московской улицѣ на городскія средства, израсходовано 133 р.75 к., обѣ смѣты имѣются.

Ст.56. Устройство мостовой на городскія средства во 2-мъ Коржевскомъ переулкѣ, израсходовано 658 р.95 к.. Предварительной смѣты нѣтъ, исполнительная есть.

Ст. 57. Устройство мостовой на городскія средства въ 3-мъ Коржевскомъ пер.- израсходовано 474 р. 74 к., обѣ смѣты имѣются.

Ст. 64. Ремонтъ построекъ на бойнѣ. Назначено по смѣтѣ 1464 р. 40 к., а израсходовано 829 р.79 к.; предварительной смѣты нѣтъ; есть только исполнительная смѣта на 578 р. 78 к.на ремонтъ столиковъ и половъ, а на покраску и проч. нѣтъ никакихъ смѣтъ.

Ст. 102. Расходъ на прекращеніе эпидемическихъ болѣзней выразился съ передержкою: въ 975 р. 46 к. израсходовано 804 р.3 к. на приспособленіе холерныхъ барачковъ, и 671 р. 12 к. на приспособленіе д.Брежинской для тифознаго лазарета, есть только по холерному барачку смѣта на 130 р.69 к., болѣе никакихъ смѣтъ нѣтъ, почему Комиссія и лишена возможности дать правильное заключеніе о произведенномъ ремонтѣ, хотя на расходы оправдательные документы имѣются.

Ст.118. Назначено къ уплатѣ Полтавскому Губернскому Земству % и погашеніе за занятіе 17000 р., всего 2855 р., но не уплачены.

Ст.119. Назначена по смѣтѣ уплата % лавковладѣльческаго

капитала 1175 р., уплачено только 628 р. 82 к., а не
уплачено 546 р. 11 к.. Сверхъ всего необходимо принять
во вниманіе понесенный убытокъ городомъ въ 1914 г. по
операціи займа 340000 р. и уплату по закладнымъ листамъ
всего 7112 р. 35 к., расчетъ убытка подробно изложенъ въ
отчетѣ за 1913 годъ.

Изъ доклада о произведенныхъ расходахъ Дума благово-
литъ усмотрѣть, что Управа въ расходахъ дѣйствовала про-
извольно, по нѣкоторымъ смѣтамъ дѣлала произвольные пере-
держки безъ вѣдома Думы, нѣкоторыя сооруженія и ремонты
производила безъ смѣтъ, не смотря на постановленія Думы
покупала матеріалъ лѣсной, что только запутывало смѣты.
Не смотря на сдѣланное уже указаніе, производствѣ отдѣль-
нымъ статьямъ расхода не сгруппированы и не подшиты въ
одно дѣло, такъ какъ приходится все документы разыскивать,
которые частью подшиты, а частью разбросаны. Операція по
ссудѣ въ 340000 р. и по расчету съ земельнымъ банкомъ при-
несла крупный убытокъ городу въ суммѣ 7112 р. 35 к. Назна-
ченные по смѣтѣ, нѣкоторые % не уплатились по назначенію.
Таковыя дѣйствія Управы, по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи,
должны быть признаны не правильными.

II. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ УПРАВЫ.

Опредѣленныхъ дней засѣданій Управы нѣтъ. Имѣется книга
постановленій, въ которую вносятся резолюціи Управы по бо-
лѣе сложнымъ дѣламъ, а по мелкимъ резолюціи сдѣланы на бума-
гахъ. Приглашались въ засѣданія слѣдующія Комиссіи: Финан-
совая, Водопроводная, Эсертная, Оцѣночная, Кладбищенская
и училищная. Не приглашались слѣдующія Комиссіи: Садовая и
по постройкѣ городского дома. Просмотрѣвъ журналъ засѣда-
ній Городской Думы Комиссія обнаружила слѣдующее: Изъ числа
старыхъ 19 не исполненныхъ постановленій Думы, показанныхъ
по отчету за 1913 г., исполнено всего 4, а остальные 15
не приведены въ исполненіе и сверхъ того слѣдующія поста-
новленія 1914 г. не приведены въ исполненіе, а именно:
1/ Предложить Кладбищенской Комиссіи детально разработать
проектъ инструкціи, которую она желала бы получить отъ Думы
для руководства. 2/ Поручить Управѣ войти съ домовладѣль-

35

цами въ соглашеніе о перемощеніи тротуаровъ средствами города съ возвратомъ домовладѣльцами затратъ. 3/ Воздерживаться Управѣ отъ крупныхъ перерасходовъ смѣтныхъ ассигнованій. 4/ Поручить Управѣ улучшить счетоводство, рекомендуя ввести ордерную систему /ордерная система введена, но улучшеній больше не сдѣлано/. 5/ Поручить Управѣ войти въ переговоры съ однимъ изъ подрядчиковъ по предмету очистки площадей и о результатахъ доложить Думѣ. 6/ Разработать вопросъ о приведеніи въ порядокъ городскихъ овраговъ, куда сваливается подобранный по городу навозъ и рекомендовать обсадить деревьями. 7/ Предъявить искъ къ желѣзной дорогѣ о прихватѣ. 8/ Разработать проектъ по сооруженію дамбы. 9/ Разработать проектъ по сооруженію городского дома. 10/ Проверить прихваты городской земли, 11/ Разбивку произвести новаго базара. 12/ Проектъ ночлежнаго дома. 13/ Предъявить искъ о переборахъ желѣзнодорожныхъ за вознагражденіе по взиманію денегъ за грузы. 14/ Составить проектъ на переустройство галлерей въ лавкахъ Гостиннаго двора. 15/ Выяснить условія и пригласить опытнаго брандмейстера. 16/ Безотлагательно разработать вопросъ о переноскѣ лавочекъ съ Рыбной улицы и внести таковой на обсужденіе Думы въ первое засѣданіе. Слѣдовательно всего не исполненныхъ постановленій Думы 31, считая въ число это 15 постановленій означенныхъ въ отчетѣ за 1913 годъ. Ревизіонная Комиссія отчасти входитъ въ положеніе Управы, что часть постановленій не могла быть приведена въ исполненіе по случаю объявленія мобилизаціи, но большинство постановленій должно быть приведено въ исполненіе и на неисполненіе таковыхъ нѣтъ оправданій въ Управѣ.

Комиссія также не можетъ умолчать о дѣйствіяхъ Управы по заканчиванію года по приходнымъ и расходнымъ статьямъ. Съ бухгалтерской стороны отчетъ заканчивается и балансируется правильно, но если вникнуть въ это, то выясняется, что Управа дѣлала передержки крупныя безъ вѣдома Думы и чтобы сбалансировать годовой отчетъ покрыла эти передержки деньгами, поступившими въ концѣ года за счетъ 1915 г. и тѣми деньгами, которыя по смѣтѣ назначены къ расходу, но по нѣкоторымъ причинамъ не израсходованы, что совершенно не правильно. Деньги, поступившія въ концѣ года за счетъ 1915г.

не подлежатъ расходу на нужды города 1914 г., а должны быть перенесены на 1915 годъ, такъ какъ записаны на приходной смѣтѣ 1915 г.. А также и деньги оставшіяся на тѣ сооруже-женія, которыя не выполнены въ 1914 г. Въ противномъ слу-чаѣ эти дѣйствія Управы впередъ предрѣшаютъ передержку смѣ-ты 1915 г. При просмотрѣ книгъ по разнымъ денежнымъ суммамъ установлено, что Управа безъ вѣдома и разрѣшенія Думы брала заимообразно изъ дорожныхъ суммъ 27000 р. и изъ другихъ суммъ деньги и обращала въ городскія суммы, хотя и попол-нила таковыя въ декабрѣ, но дѣйствія Управы не законны. Комиссія полагаетъ все вышеописанныя дѣйствія Управы приз-нать не правильными.

III. Ч А С Т Н Ы Е С У М М Ы .

Комиссией былъ проверенъ отчетъ Управы о приходѣ и расходѣ имѣющихся въ Управѣ частныхъ суммъ: суммъ, поступив-шихъ въ государственную казну съ промысловыхъ свидѣтель-ствъ, суммъ, поступившихъ съ тѣхъ же свидѣтельствъ и нало-говъ съ недвижимыхъ имуществъ, доходъ губернскаго земства, суммъ, поступающихъ въ доходъ мѣстнаго уѣзднаго земства въ налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, суммъ продовольственнаго капитала мѣщанъ христіанъ и евреевъ г. Роменъ, суммъ лавко-владѣльцевъ Роменскаго Гостиннаго двора, суммъ еврейска-го коробочнаго сбора, залоговыхъ суммъ залоговыхъ суммъ по подрядамъ и поставкамъ, частныхъ и пересылочныхъ суммъ. При чемъ оказалось, что на 1 января 1914 года всѣхъ этихъ суммъ состояло: 42004 р. 73 к., въ теченіе 1914 года посту-пило 127349 р. 95 к.; въ теченіе 1914 года израсходовано 129599 р. 47 к. и на 1 января 1915 года должно состоять 39755 р. 21 к.. Просмотрѣли все книги, которые оказались въ порядкѣ. При просмотрѣ книгъ оказалось, что изъ этихъ суммъ въ 1914 году были небольшія деньги обращены въ городскія средства, которыя и пополнены въ томъ же году. При просмотрѣ же этихъ книгъ за 1915 годъ установлено, что Городская Управа обратила на городскія средства 18600 р. которыя еще не пополнены, /въ дополненіе къ 57350 р. 98 к., означеннымъ въ докладѣ о касей./ . Таковыя дѣйствія Управы должны быть признаны не правильными.

36 X

IV. НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ И САНИТАРНОЕ СОСТОЯНІЕ.

Медицинскій персоналъ, содержимый на средства города, состоялъ изъ городского санитарнаго врача, на обязанности котораго лежало наблюденіе за санитарнымъ состояніемъ города и завѣдываніи бактериологическимъ кабинетомъ, городского врача для подачи безплатной помощи бѣдному населенію на дому, городского фельдшера /онъ же оспопрививатель/ и ветеринарнаго врача. При объявленіи же мобилизаціи санитарный врачъ былъ призванъ въ дѣйствующую армію и обязанности его перешли къ городскому врачу. Комиссія 25 октября посѣтивъ помещеніе бактериологическаго кабинета, гдѣ производится и пріемъ больныхъ, нашла тоже, что и въ прошломъ году, а именно: помещеніе совершенно не соотвѣтствуетъ своему назначенію: помещеніе низкое, темное и тѣсное. Комиссія познакомилась въ отдѣльности съ дѣятельностью врачей и нашла слѣдующее:

1. Санитарный врачъ. Имѣется книга для записей производства санитарныхъ осмотровъ заведеній и проч., но записи ведутся только съ 20 іюля, гдѣ имѣется II записей съ замѣчаніями по осмотру базара, булочныхъ, колбасныхъ и кондитерскихъ. Исслѣдованій не было произведено. Изъ книги произведенныхъ анализовъ видно, что въ 1914 году произведено 139 анализовъ и за платные анализы Управа получила 77 р.; содержаніе же кабинета въ 1914 г. стоило городу 1286 р. 30 к. по слѣдующему расчету: помещеніе 240 р., сторожъ 168 р., отопленіе и освѣщеніе 83 р. 27 к., реактивы и медикаменты 417 р. 38 к., фельдшеръ 360 р., журналы и газеты 17 р. 65 к.. Слѣдовательно городъ доплатилъ 1209 р. 30 к., не считая содержанія санитарнаго врача. Въ настоящее время исслѣдованія не производятся, такъ какъ съ 28 августа фельдшеръ откомандированъ въ холерный баракъ, ~~а на мѣсто его~~ а на мѣсто его посѣщаетъ безплатно амбулаторію практикантка-акушерка.

2. Врачъ для безплатной помощи бѣдному населенію. Изъ имѣющейся амбулаторной книги видно, что въ 1914 году было 2165 посѣщеній, въ томъ числѣ, какъ заявилъ врачъ, 200 посѣщеній на дому, что приходится въ среднемъ около 6 чело-вѣкъ въ день, тоже что было и въ 1913 году. Больше всего больныхъ преимущественно изъ Пригородка, Могилокъ и Западн-

цевъ, въ особенности весной и осенью; являются также и бѣженцы, которые имѣютъ спеціального земскаго врача.

3. Ветеринарный врачъ всегда посѣщаетъ бойню и осматриваетъ мясо.

У. О С В ѣ Щ Е Н І Е.

Въ 1914 году по 1 ноября было керосино-калильное освѣщеніе, горѣло въ городѣ 47 керосино-калильныхъ фонарей и по окраинамъ города 142 фонаря, а съ 1 ноября городъ освѣщали 84 электрическими фонарями, а керосино-калильные часть перенесены на окраины города. Ввиду того, что въ отчетномъ году было смѣшанное освѣщеніе Комиссія лишена возможности дать какое либо заключеніе объ освѣщеніи. Желательно было бы, чтобы Управа сдѣлала докладъ Городской Думѣ, гдѣ на окраинахъ и какое количество керосино-калильныхъ фонарей, о чемъ даже уже и высказывала Дума.

УІ. К А Н Ц Е Л Я Р І Я.

Во главѣ канцеляріи стоитъ Секретарь. Канцелярія состоитъ изъ 1 бухгалтера, 4 помощниковъ бухгалтера, 2 столоначальниковъ, 2 помощниковъ столоначальниковъ, 4 писцовъ, 1 регистратора и машинистки. Комиссія просмотрѣла входящій и исходящій журналы, инвентарную книгу, списокъ избирателей въ Государственную и Городскую Думу, семейные списки, призывные списки и пр. Комиссія свидѣтельствуетъ, что все найдено въ образцовомъ порядкѣ, что канцелярія Управы имѣетъ очень много работы и въ особенности обращаетъ вниманіе на полезную дѣятельность секретаря, который сверхъ текущей работы обремененъ еще составленіемъ постановленій Думы, Управы и всѣхъ многочисленныхъ комиссій. Ревизіонная Комиссія полагаетъ для пользы дѣла крайне необходимо учредить должность помощника секретаря.

УІІ. ТЕХНИЧЕСКІЙ НАДЗОРЪ.

При Управѣ состояли на службѣ Инженеръ и Техникъ, которые непосредственно и получали порученія отъ Управы. Изъ доклада видно, что техническій надзоръ не исполнялъ своихъ прямыхъ обязанностей, такъ какъ по многимъ сооруженіямъ и ремонтамъ отсутствовали смѣты, а пріемочныхъ актовъ совершенно нѣтъ.

32
K A C C A

Октября 16 дня 1915 года Комиссией была внезапно произведена ревизия наличности кассы Управы и денежного сундука, хранящегося въ Казначействѣ. При чемъ наличность кассы Управы совпадаетъ съ записями прихода-расходныхъ книгъ Управы, а именно: въ кассовомъ шкафу при городской Управѣ оказалось наличными деньгами 2710 руб. 32 коп., книжка текущаго счета Городского Банка-5209 руб. и росписками: Голованова, получившаго авансъ 800 руб. на приобретение счетчиковъ, согласно постановленію Водопроводной Комиссіи, на которой имѣется резолюція З.м. Городского Головы, Старуна росписка на 500 руб., писанная отъ 14 октября безъ обозначенія для какой надобности и резолюціи Управы о выдачѣ и авансъ служащему въ Управѣ 85 руб. отъ 8 сентября, а всего въ кассѣ оказалось 9304 руб. 32 коп. Въ денежномъ сундукѣ Управы, хранящемся въ кладовой Роменскаго Уѣзднаго Казначейства - денежными документами 172815 руб. 67 коп.. При осмотрѣ кассового производства Ревизіонная Комиссія нашла, что кассовая книга въ полномъ безпорядкѣ, нѣтъ транспортовъ, отсутствіе ежедневныхъ подсчетовъ прихода и расхода съ обозначеніемъ остатковъ, что лишаетъ возможности провѣрки кассы съ бухгалтерскими книгами. Въ кассѣ обнаружена росписка Старуна брандмейстера на 2000 руб. отъ 12 октября и какъ заявилъ кассиръ уже оплочена. На этихъ роспискахъ нѣтъ резолюцій Управы на выдачу денегъ и всѣ эти росписки Старуна имѣютъ видъ частнаго характера. По мнѣнію Комиссіи необходимо всѣ выдачи проводить по книгамъ, по ордерамъ, а также врядъ-ли удобно выдавать на руки по нѣскольکو тысячъ брандмейстеру, а было бы правильно по прибытіи вагоновъ съ дровами Члену Управы брать деньги того-же дня выкупать вагоны и деньги проводить по кассѣ. Деньги получаемые изъ текущихъ счетовъ въ кассу поступаютъ и расходуются кассой, но удивительно, что по кассовой книгѣ не проводятся и на вопросъ кассира, "какъ же Вы дѣлаете свѣрку", получили отвѣтъ, "подсчитываемъ ордера и свѣряемъ". Выдача авансовъ служащимъ въ счетъ жалованья допустима, но таковой авансъ долженъ покрываться при полученіи жалованья и на выдачу ~~и на выдачу~~ такового обязательно должно быть раз-

рѣшеніе Управы, оказавшаяся росписка служащаго въ кассѣ на 85 руб. безъ разрѣшенія Управы и писанная 8 сентября. Въ кассѣ оказалось 3398 руб. II к. денегъ, подлежащихъ выдачѣ семьямъ запасныхъ. По провѣркѣ прихода-расходныхъ книгъ оказалось, что расходъ по выдачѣ казеннаго пособія выписанъ только по 7 сентября с.г., а слѣдовательно для того, чтобы установить правильность наличности необходимо было дѣлать подсчетъ по вѣдомостямъ, что не удобно, слѣдовало-бы и расходъ весь ежедневно записывать по книгѣ расходной.

Въ сундукѣ, хранящемся въ казначействѣ, оказалось процентныхъ бумагъ на 172815 р. 67 к., въ день же ревизіи 8 ноября 1914 г. было 275885 р. 72 к., слѣдовательно почти за годъ убыло специальныхъ капиталовъ /275885 р. 72 к. - 172815 р. 67 к./ 103073 р. 5 к.. Обращая вниманіе на столь крупное уменьшеніе специальныхъ средствъ оказывается, что крупное уменьшеніе капиталовъ обнаружилось: по капиталу на устройство водопровода - 83040 р., по лавковладѣльческому капиталу - 12600 р., по еврейскому коробочному сбору 2163 р. 76 к., на возобновленіе погорѣвшаго зданія на Вахрамѣевщинѣ - 5000 р.. Просмотрѣвъ дѣлопроизводство Управы, Ревизіонная Комиссія нашла, что столь крупное уменьшеніе специальныхъ капиталовъ произошло по слѣдующимъ причинамъ: а/ капитала водопроводнаго убыло 83040 р. изъ надлежащихъ книгъ выяснилось, что 8 ноября 1914 г. по 16 октября 1915 г. по книгѣ этого капитала выписано разновременно въ расходъ на устройство электрическаго освѣщенія 69040 р., а 31 августа сего 1915 г. 14000 р. обращено въ городскія средства безъ объясненія для какой надобности. Изъ тѣхъ же книгъ усмотрѣно, что въ этотъ періодъ времени разновременно дѣйствительно произведено расходу на устройство электрическаго освѣщенія 61108 р. 24 к., на пополненіе коихъ поступило на приходъ отъ абонентовъ за освѣщеніе и вводы 13841 р. 59 к., слѣдовательно дѣйствительный расходъ капитала на электрическое освѣщеніе выразится въ суммѣ /61108 р. 24 к. - 13841 р. 59 к./ = 47256 р. 65 к.; а слѣдовательно не извѣстно куда израсходовано водопроводнаго капитала /83040 - 47256 р. 65 к./ = 35783 р. 35 к. безъ всякой освѣдомленности и разрѣшенія Думы. Сверхъ того полученные % по водопроводному капиталу 19 декабря 1914 г. 3562 р. 50 к. обращены *въ общій городской капитал*

и, полученные % 24 апрѣля 1915 г. - 3558 р. 50 к. 26 іюня
 обращены тоже въ общіе городскіе средства, какъ объяснилъ
 бухгалтеръ на покрытіе расходовъ по уплатѣ % по займу.
 б/ Лавковладѣльческій капиталъ въ общемъ за тотъ же пе-
 ріодъ убылъ на 12600 р.. Просмотрѣвъ книги Комиссія нашла,
 что изъ этого капитала 31 августа 1915 г. обращено на город-
 скія средства 14419 р. 66 к., правда деньги обращены на
 городскіе надобности согласно постановленія Думы произвести
 заемъ изъ этого капитала 4300 руб. на расширение Вознесен-
 скаго переулка и 10190 р. на приобрѣтеніе свалочнаго пунк-
 та и асенизационнаго обоза, по просмотрѣ книгъ оказыва-
 ется, что уже дѣйствительнаго расхода на приобрѣтеніе сва-
 лочнаго пункта и части обоза израсходовано только 6440 р.
 67 коп., слѣдовательно Управѣ не было надобности произво-
 дить полностью заемъ и тѣмъ вводить городъ въ убытки, платя
 не производителю %; тѣмъ болѣе еще, что 6 октября сего 19-
 1915 г., получена субсидія отъ Союза Городовъ на приобрѣ-
 теніе свалочнаго пункта 3248 р. в/ Коробочнаго сбора убыло
 2163 р. 76 коп., расходъ производится по разрѣшенію Губерн-
 скаго Правленія. г/ Капиталъ въ суммѣ 5000 р. на возобнов-
 леніе сгорѣвшихъ построекъ въ Вахрамѣевскомъ дворѣ обращенъ
 въ городскія суммы повидимому на расходы по ремонту зданій
 и постройку конюшенъ. д/ Капиталъ на постройку городского
 дома, просмотрѣвъ таковой по книгамъ Комиссія обнаружила,
 что 27 апрѣля 1915 г. Управа перечислила въ городскія суммы
 1000 р., а въ апрѣлѣ 1915 г. получивъ изъ прибылей Город-
 ского Банка 2977 р. 63 к. не обратила въ капиталъ на пост-
 ројку дома, а обратила на городскія надобности, чѣмъ лиши-
 ла во первыхъ извѣстныхъ выгодъ этотъ капиталъ, а во вто-
 рыхъ поступила противозаконно взявши изъ этихъ суммъ
 2977 р. 63 к. безъ всякаго вѣдома и разрѣшенія Думы. Такимъ
 образомъ въ общемъ выходитъ, что Городская Управа въ 1915 г.
 безъ всякаго вѣдома и разрѣшенія Городской Думы изъ спе-
 циальныхъ капиталовъ на водопроводъ и на постройку город-
 ского дома обратила въ общіе городскіе средства 39760 р.
 98 к. Кромѣ этого Комиссія обратила вниманіе, что въ налич-
 ности нѣтъ денегъ изъ грузового сбора, по провѣркѣ книгъ
 оказалось, что въ наличности таковыхъ нѣтъ, а должно было
 состоять 17550 р., которые безъ вѣдома Думы обращены въ

въ общіе городскіе средства. На 1 января 1915 г. этихъ денегъ состояло 12892 р. 70 к., въ 1915 году по день ревизіи поступило этихъ сборовъ 14349 р. 95 к., израсходовано 9692 р. 65 к., а остальные 17550 р. обращены въ городскія средства. Слѣдовательно Городская Управа произвольно обратила изъ спеціальныхъ капиталовъ въ общія городскія средства всего 57310 р. 98 к.. Ревизіонная Комиссія не касается до того, на какія надобности израсходованъ этотъ капиталъ, такъ какъ это будутъ функціи будущей ревизіонной комисіи, а считала только своимъ долгомъ доложить Городской Думѣ столь крупную убыль спеціальныхъ капиталовъ. Приложение къ статьѣ 140 Городового Положенія § 18 пунктъ 3 положительно воспрещаетъ позаймствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ; гдѣ ясно говорится, что городскіе спеціальныя капиталы не могутъ служить источникомъ для позаймствованій. Статья же 63 Городового Положенія предоставляетъ право Городской Думѣ обсуждать предложенія о займахъ. Изъ вышеизложеннаго должно прійти къ несомнѣнному заключенію, что Городская Управа безъ вѣдома и постановленія Городской Думы не имѣла права дѣлать займы, а тѣмъ болѣе расходовать спеціальныя капиталы въ ущербъ ихъ интересамъ и дѣйствія Управы должны быть признаны не законными. Ст. 140 Гор.Пол.прилож.къ ней § 16 говоритъ, что Управа можетъ только расходовать кредиты на тѣ предметы, которые указаны смѣтой, слѣдовательно хотя и разрѣшенный заемъ Думой изъ лавковладѣльческаго капитала, но долженъ быть израсходованъ по мѣрѣ надобности, а не произвольно; въ августѣ 1915 г. заняли изъ этого капитала 14419 р. 66 к., а по настоящее время израсходовали всего только 6440 р. 67 к. на этотъ предметъ. Таковой произволь расходванія спеціальныхъ капиталовъ Управой въ 1915 году не можетъ быть допустимъ и по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи должны быть признаны Думой дѣйствія Городской Управы по расходованію этихъ суммъ въ 1915 году совершенно неправильными.

/X

ГОРОДСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Комиссія произведя осмотръ городского хозяйства нашла слѣдующее:

I/ Пожарная часть № I осмотрѣна 18 октября. Все найдено въ порядкѣ, пожарный обозъ чистый, лошади въ исправномъ видѣ,

98 39 XQ
въ казармѣ и конюшнѣ чисто. Въ моментъ прибытія Комиссіи на лицо было 7 служителей, изъ числа II, но черезъ 1/2 часа явились и отсутствующіе. Лошади стояли безъ хомутовъ, но тревогѣ пожарный обозъ выѣхалъ черезъ 4 1/2 минуты. Пожарный обозъ состоитъ изъ 2-хъ трубъ, 7-ми одноконныхъ боченковъ для воды, 1 пароконный боченокъ, 1 дроги съ баграми и 11 лошадей упряжныхъ. При осмотрѣ находящагося во дворѣ части имущества найдено слѣдующее: катафалка для бѣдныхъ въ ужасно печальномъ видѣ со сломаннымъ крестомъ, является крайне необходимымъ произвести не роскошный, а приличный ремонтъ. Старая карета для больныхъ, напоминающая старый помѣщичій дормезъ, очень тяжелая, по мнѣнію Комиссіи къ употребленію негодная, колеса же и основа годны на дроги, почему необходимо ее уничтожить. Рамы изъ старыхъ декорацій городского сада совершенно гнилы необходимо уничтожить и исключить изъ описи. Старый дубовый паркетъ погнилъ совершенно, не годенъ - необходимо уничтожить и изъ инвентарной описи исключить. Двѣ пожарныхъ трубы очень стараго типа на ходахъ безъ рессоръ съ негодными насосами, одна пароконная, другая одноконная, какъ негодныя необходимо продать съ торговъ и исключить изъ описи. Брандмейстеръ докладывалъ, что парную трубу года полтора тому назадъ, уже продавали съ торговъ и давали 60 руб., но Управа нашла дешево и не отдала. Каменный сарай, гдѣ хранится пожарный обозъ, вымощенъ кирпичемъ, который выбивается, по мнѣнію Комиссіи необходимо таковой замѣнить досчатымъ или бетоннымъ. Этотъ сарай имѣетъ небольшое отдѣленіе, гдѣ потолокъ очень высокъ, влѣдствіе чего въ сараѣ холодно, слѣдовало-бы потолокъ опустить для теплоты помѣщенія. Во дворѣ находится складъ топлива, а также стоятъ 2 лошади, принадлежащія ассенизаціонному обозу. Приходо-расходной книги на полученіе и ежедневный расходъ фуража не имѣется, что крайне необходимо имѣть для правильнаго учета фуража. Брандмейстеръ постоянно занятъ разными хозяйственными порученіями Управы, разумѣется въ ущербъ прямому своему назначенію.

2/ Пожарная часть № 2 осмотрѣна 18 октября. По прибытіи Комиссія нашла на лицо 8 человекъ служителей изъ числа II, одинъ былъ въ отпуску, а два поѣхали возить воду. По тревогѣ

обозъ выѣхалъ черезъ 10 минутъ. Лошади и обозъ найдены въ чистотѣ и порядкѣ. Въ конюшнѣ нечистота, много навозу, новидимому въ день осмотра не была произведена чистка конюшенъ, что крайне необходимо производить ежедневно, комиссія ~~уже~~ посетила часть въ часть дня. Подарный обозъ состоитъ изъ двухъ пожарныхъ трубъ, 5 одноконныхъ боченковъ, одного парного боченка и кромѣ того большой совершенно новой пожарной трубы, никогда не запрягающейся вѣдѣствіе своей тяжести, но стоящей городу большія деньги. Во дворѣ части найдена большая куча обрѣзковъ негоднаго желѣза, которое необходимо продать и масса разнаго годнаго и негоднаго лѣсного матеріала, который необходимо разтортировать негодный порубить на дрова, а годный сложить въ порядокъ и хранить въ надлежащемъ видѣ. Дворъ очень тѣсенъ—необходимо расширить таковой, сносомъ лавки, принадлежащей Смѣлянскому о чемъ уже Ревизіонная Комиссія докладывала Думѣ при отчетѣ за 1913 г.. Конюшня, гдѣ стоятъ пожарныя лошади совершенно пришла въ ветхость, покосилась и грозитъ ежеминутно паденіемъ и причиненіемъ городу убытковъ. Казарма для служащихъ тѣсна, два служителя помѣщаются въ кухнѣ. Это обстоятельство уже докладывалось Думѣ при отчетѣ за 1912 и 1913 годы и Городская Дума въ засѣданіи своемъ 8 января 1915 года, постановила поручить Управѣ въ слѣдующее очередное засѣданіе Думы внести проектъ на новую постройку сарая и казармъ, но какъ видно изъ дѣлъ Управа этого не выполнила. Комиссія позволяетъ себѣ вновь обратить вниманіе Думы на крайнюю необходимость постройки этихъ зданій, ввиду могущихъ быть несчастій съ людьми и лошадьми и настоятельно потребовать отъ Управы приведенія постановленія Думы немедленно въ исполненіе, а не ограничиваться подшивкой распоряженій Думы къ нарядамъ. На части находятся 2 лошади, принадлежащія ассенизаціонному обозу. Приходо-расходной книги на полученіе и ежедневный расходъ фуража не имѣется, что крайне необходимо имѣть для правильнаго учета фуража. Общее замѣчаніе къ пожарнымъ частямъ. Комиссія обнаружила, что иногда бываютъ такіе дни, что почти все лошади и люди заняты работами, а именно доставкой воды въ казенныя учрежденія, развѣздами Г.г. Членовъ Управы, перевозкой разнаго матеріала. Комиссія находитъ такой порядокъ не пор-

94 40 K

мальнымъ, пожарныя лошади должны имѣть свое прямое назначеніе, почему рекомендуетъ Думѣ предложить Управѣ немедленно доставить Думѣ свои соображенія для образованія спеціального рабочаго обоза, разумѣется, если это будетъ выгодноѣ наемныхъ лошадей.

3/ Бывшій Вахрамѣевскій дворъ. Осмотръ произведенъ 18 октября. При осмотрѣ въ 1914 году на Ревизіонную Комиссію произвели удручающее впечатлѣніе развалины зданія, которые не смотря на неоднократныя требованія Думы не приводились въ порядокъ. Въ настоящемъ же году приводится все въ порядокъ и произведя осмотръ построекъ, а также лѣлопроизводство, Комиссія пришла въ ужасъ отъ порядка Городской Управы производящей работы. Обстоятельства дѣла выяснились въ такомъ видѣ: Городская Управа по требованію военныхъ властей объ отводѣ помѣщеній для конскаго запаса, Городской Думѣ въ засѣданіи 3 іюля сего 1915 г. доложила о необходимости приведенія въ порядокъ зданій Вахрамѣевскимъ, причемъ Заступающій мѣсто Городского Головы доложилъ, что приведенія зданія въ порядокъ, въ которомъ помѣстятся 1000 человекъ, нижнихъ чиновъ, обойдется 32000 руб., а если добавить еще къ имѣющимся конюшнямъ необходимое число конюшенъ, чтобы помѣстить 1200 лошадей, необходимо 15000 р. и работа будетъ окончена 10 октября с.г.; При этомъ выяснилось, что при выполненіи всего этого городъ будетъ имѣть ~~за постои~~ за постои людей 9000 р. и лошадей 5400 р., а всего 14400 р. въ годъ и израсходуетъ на отопленіе 1812 р.50 к., на освѣщеніе 376 р. и на уплату % по займу 3500 р., а слѣдовательно будетъ остатокъ въ пользу города 8311 р.50 к. Относясь съ полнымъ довѣріемъ къ докладу и видя съ финансовой стороны полную цѣлесообразность такого предпріятія, Дума постановила: принять докладъ Управы, разрѣшить произвести заемъ на производство этихъ работъ 50000 руб. и избрала Комиссію въ помощь Управѣ для выполненія этихъ построекъ и для пріема матеріаловъ отъ подрядчика. Въ засѣданіи Думы 9 сентября с.г. былъ доложенъ Управой отказъ Членовъ избранной Комиссіи отъ исполненія своихъ обязанностей въ виду того, ~~въвиду того~~, что Управа производитъ работы самостоятельно не приглашая Членовъ Комиссіи и не посвящая ее въ подробности всего дѣла. При осмотрѣ Думой построекъ

обнаружено, что задняя каменная стѣна и три поперечныхъ въ каменномъ зданіи конюшенъ положены на плохо смѣшанномъ известковомъ растворѣ, почему Дума постановила потребовать отъ подрядчика разобрать таковыя и переложить; /высота задней стѣны 9 арш. при длинѣ 87 арш./. При осмотрѣ сего числа производимыхъ работъ Комиссія увидѣла слѣдующее: а/ зданіе сгорѣвшаго дома ремонтируется; зданіе не вполне укрыто и не все полн сдѣланы. Разобраться въ томъ правильно ли подрядчикъ задѣлалъ прогорѣвшіе кирпичи въ стѣнахъ не представлялось возможности, такъ какъ не смотря на то, что зданіе еще не окончено, но оказалось уже побѣленнымъ, на что Комиссія и обратила вниманіе. Въ зданіе прокладывались трубы для отопленія. При зданіи часть стѣны кочегарки для отопленія уже сдѣлана, по мнѣнію Комиссіи отъ 350-500 р. стоимости работъ, какъ объяснили рабочіе г. Гурвичемъ, не смотря на то, что этотъ подрядъ сданъ Думой Инженеру г. Уманскому, который взялъ таковой дешевле Гурвича на 2000 р. б/ Каменная конюшня - часть стѣны, согласно постановленію Думы разобрана и кладется вновь на цементѣ не портландскомъ, а подъ названіемъ "Пушка", поперечныя стѣны не разобраны. в/ На Вахрамѣевскомъ дворѣ находится пять конюшенъ, выстроенныхъ раньше, въ которыхъ помѣщается слѣдующее количество лошадей: въ I-й - 40 лошадей, 2-й - 18 лош., 3-й - 37 лош., 4-й - 35 и 5-й 33, а всего въ пяти старыхъ конюшняхъ помѣщается 163 лошади, шестая конюшня Управой разобрана. Сверхъ того имѣется крытый односкатный навѣсъ, выстроенный въ этомъ году, въ которомъ помѣщается 89 лошадей. Октября 24 дня на имя Ревизионной Комиссіи получено заявленіе отъ инженера Уманскаго, взявшаго устройство водяного отопленія и кочегарки, въ которомъ онъ заявляетъ претензію, что Управа тормозитъ его работу и настоятельно требуетъ передачи постройки кочегарки г. Гурвичу, это заявленіе въ подлинникѣ прилагается, а копія таковаго 30 октября с.г. вручена Заступающему мѣсто Городского Головы для доклада Думѣ на ея распоряженіе. Октября 29 дня Ревизионная Комиссія осмотрѣла въ Управѣ относящіеся документы къ этимъ постройкамъ, при чемъ обнаружено слѣдующее: а/ Ремонтъ двора. Въ іюлѣ мѣсяцѣ с.г. смѣта составлена техникомъ Васильевымъ на сум-

41 12

му 31000 р., имѣется торговый листъ, изображающій част-
ную замѣтку, безъ обозначенія какого числа и въ какомъ
мѣсяцѣ произведены торги и безъ подписей присутствовавшихъ
на торгахъ Членовъ Управы. Изъ этой замѣтки видно, что на
торгахъ эту работу взяла компанія Гурвичъ, Нестеровъ и
Кирсановъ за цѣну выше смѣтной за 32000 р., не смотря на
то, что другіе дѣлали скидку одинъ и два % со смѣты.
Въ смѣтѣ значится 29 печей стоимостью 2900 р. и ввиду того,
что устраивается водяное отопленіе эта сумма подлежитъ
исключенію изъ 32000 р., а слѣдовательно за эту работу над
лежитъ уплатить 29100 р.. Договоръ подписанъ г. Гурвичемъ
3 октября с.г., а работа началась въ іюлѣ. На договорѣ нѣтъ
подписей компаньоновъ Нестерова и Кирсанова, залогъ по дого-
вору значится 1500 р., а выдача денегъ должна производиться
до 90 % стоимости работъ, На вопросъ Комиссіи почему на до-
говорѣ нѣтъ подписей Нестерова и Кирсанова Членъ Управы
г. Андрусяченко заявилъ, что Нестеровъ и Кирсановъ отъ
подряда отстали, но заявленія отъ нихъ письменнаго нѣтъ.
Въ счетъ работъ г. Гурвичу выдано 22000 р., при чемъ въ полу-
ченіи денегъ на сумму 16500 р. имѣется росписка отъ всѣхъ
трехъ подрядчиковъ, а на 5500 р. росписка только Гурвича,
слѣдовательно остальные два компаньона не лишены права на
предъявленіе иска къ городу. 6/ Каменная конюшня, начата
постройкой безъ всякаго вѣдома. Членъ Управы г. Андруся-
ченко предъявилъ двѣ смѣты, одну писанную безъ числа на
8245 р. 96 к., а другую печатную на сумму 8720 р. 28 к., а
у Заступающаго мѣсто Городского Головы оказались два пе-
чатанныхъ договора съ г. Гурвичемъ, октябрѣмъ мѣсяцемъ безъ
числа, одинъ договоръ на сумму 8482 р. 31 к., а другой на
сумму 8720 р. 28 к. Договоры эти печатаны въ Управѣ. Уста-
новить какой правильный договоръ и за какую сумму сдана
эта постройка невозможно. Между тѣмъ нѣкоторые Гласные
утверждаютъ, что Заступающій мѣсто Городского Головы въ
Думѣ заявилъ, что эта постройка сдана за 8300 р.. Разу-
мѣется такая перепечатка смѣты и договоровъ не законна, что
и можетъ быть установлено надлежащей властью. Заступающій
мѣсто Городского Головы заявилъ, что удостовѣряетъ, что
когда говорилъ Думѣ о стоимости работъ /цифры не помнитъ/
то была у него въ рукахъ не писанная, а печатная смѣта.

Два печатных контракта прилагаются къ отчету. Договоры не подписаны. в/ Односкатный навѣсъ — никакихъ смѣтъ ни предварительныхъ, ни исполнительныхъ не оказалось, опредѣлить стоимость такового Ревизіонная Комиссія была лишена возможности, такъ какъ г. Бухгалтеръ объяснилъ, что расходы выписывались по распоряженію Члена Управы въ общемъ на расходы по конскому запасу, что неправильно, такъ какъ всякая постройка и ремонтъ должны имѣть смѣты исполнительную и дополнительную, дабы знать опредѣленную стоимость постройки. г/ Водяное отопленіе и кочегарка — имѣется смѣта и договоръ, заключенный съ инженеромъ Уманскимъ 9 октября с.г. на сумму 12500 р. Постройка кочегарки сдана Уманскому, какъ взявшему эту работу дешевле Гурвича на 2000 р. и не смотря на это г. Гурвичъ приступилъ къ работѣ таковой, на вопросъ почему это допустила Управа Членъ Управы г. Андрусяченко отказался дать объясненіе. Изъ всего доложеннаго Ревизіонная Комиссія нашла, что Городская Управа не правильнымъ своимъ подсчетомъ ввела городъ въ убыточную сдѣлку, не имѣя достаточныхъ данныхъ стоимости построекъ и не измѣривъ точно двора, въ которомъ положительно нѣтъ возможности помѣстить 1200 лошадей. По подсчету Управы доходность этого предпріятія выразилась въ суммѣ 8311 р. 50 к., по нашему же подсчету картина опредѣляется въ другомъ видѣ, а именно: стоимость сооруженій: стоимость ремонта зданія 29900 р., стоимость водяного отопленія 12500 р., стоимость каменнаго сарая 8700 р., приблизительная стоимость навѣса 2000 р., приблизительная стоимость новой конюшни 3000 р., а всего расхода = 56100 р., который капиталъ нужно занять и уплачивать 7 % — 3927 р.; къ этому необходимо прибавить отопленіе, полагаемъ 1000 р., за освѣщеніе 200 р./ такъ какъ не все помѣщеніе будетъ занято/ слѣдовательно расходъ выразится въ суммѣ 5127 р. не считая ремонта и страховокъ. Городъ получитъ при использованіи всѣхъ конюшенъ за 452 лошади, считая по 4 р. 50 к. — 2034 р. и за 200 человекъ команды при лошадяхъ, считая по 9 р. за человека — 1800 р., а всего доходу 3834 р., а городъ получитъ убытка, не считая страховки 1293 р. и ремонта. Вся же постройка производится и производилась не законно, нѣкоторая безъ вѣдома Думы, контрактъ переписывался, смѣты пересоставлялись. Почему Ко

41 42 12

миссія помагаєть дѣйствія Управы по настоящимъ постройкамъ признать не правильными.

4/ Электрическая станція обревизована 21 октября с.г.; при обревизованіи таковой Комиссія обратила вниманіе для выясненія сложности работъ въ конторѣ, стенихъ развитія станціи и доходность предпріятія, при чемъ оказалось слѣдующее: Согласно инвентарной описи, составленной Водопроводной Комиссіей, стоимость имущества станціи и городской сѣти выразилась въ суммѣ 135106 р. 27 к. При внезапномъ посѣщеніи на станціи найденъ образцовый порядокъ и чистота. При осмотрѣ помѣщеній Комиссія нашла крайне необходимымъ: сдѣлать на двухъ выходныхъ наружныхъ дверяхъ тамбуры, для сохраненія теплоты въ зданіи, тѣмъ болѣе, что наружная уличная дверь имѣетъ щели, обсадить зданіе станціи отъ выгона деревьями, что крайне необходимо по указанію профессора, принимавшаго станцію, во избѣжаніе засоренія Дизелей отъ пыли; объ этомъ Ревизіонная Комиссія докладывала уже Думѣ при отчетѣ за 1913 г.. Бакъ для храненія нефти задѣлать въ кирпичный кожухъ, согласно указанію отчета за 1913 г. Штатъ служащихъ: Завѣдующій станціей получаетъ 2400 р. въ годъ; механикъ 1200 р., два помощника механиковъ - 1140 р.; монтеръ по абонентамъ - 1020 р., монтеръ по линіи 900 р., дежурный при распредѣлительной доскѣ 540 р., мальчикъ въ мастерской 144 р., линейный фонарщикъ 540 р., сторожъ - 240 р.. Канцелярія: Счетоводъ - 1020 р., два писца - 480 р., магазинеръ 480 р., а всего содержанія въ годъ 10104 р.. Въ конторѣ ведутся слѣдующія книги: 1/ Главная, 2/ книга абонентовъ, 3/ Журналъ поступленія денегъ отъ абонентовъ, 4/ книга устройства вводовъ, 5/ монтажная книга, 6/ дежурная книга заявленій, 7/ книга показаній счетчиковъ, 8/ матеріальная, 9/ дневникъ кладовщика, 10/ книга требованій отъ поставщиковъ, 11/ книга требованій изъ склада, 12/ Квитанціонная на полученіе денегъ за проданный матеріаль, 13/ входящій журналъ, 14/ Исходящій журналъ, 15/ инвентарная книга, 16/ особья дѣла по личнымъ счетамъ каждого абонента. При просмотрѣ книгъ Комиссія усмотрѣла, что таковыя находясь въ рукахъ опытнаго счетовода, приводятся въ надлежащій порядокъ. Счетоводство поставлено правильно, дающее возможность скоро получить надлежащую справку. Сверхъ заведенныхъ книгъ необ-

ходимо имѣть книгу приходную съ обозначеніемъ стоимости матеріала и вырученныхъ денегъ за проданный матеріалъ, дабы было возможно судить правильно о доходности склада. Замѣчено, что Управа задерживаетъ разные счета, которые своевременно не попадаютъ въ книги станціи, почему необходимо сдѣлать распоряженіе Управѣ, чтобы всякій счетъ оплачивался бы Управой, по провѣркѣ таковаго станціей и чтобы впредь Управа не задерживала счетовъ, такъ какъ невозможно судить въ настоящее время результатъ операцій по вводамъ, за неполученіемъ свѣдѣній изъ Управы.

Станція начала функционировать съ 1 ноября 1914 г., работала сперва на 1 дизель, а въ настоящее время съ вечера до 8 1/2 ч. вечера работаетъ на два Дизеля, а ночь на одинъ. Результаты доходности станціи выражаются:

1914 годъ.

Мѣсяцы	Число сдѣланныхъ вводовъ	Получено денегъ отъ абонентовъ	Причитается за городское освѣщеніе	Расходъ.
Октябрь	26	1942 р.	1667 р. 22 к.	Содержаніе служащихъ. 1392 р. 60 к.
Ноябрь	60			Нефть и проч. 1065 р. 25 к.
Декабрь	37			
И т о г о	123	1942	1667 - 22	2457 р. 85 к.

Приходъ 3609 р. 22 к. - расходъ 2457 р. 85 к. прибыль 1151 р. 37 к.

1915 годъ.

Мѣсяцы	Число вводовъ	Получено съ абонентовъ	Причитается съ города за уличное освѣщеніе	Причитается съ города за освѣщеніе по мѣщеніямъ	Итого	Расходъ
Январь	16	1332 р. 84	375-10	26-74	1734-67	6460-58 к.
Февраль	12	1066-47	667-47	17-57	1751-57	2084-86 к.
Мартъ	16	951-18	664-69	14-44	1630-31	2094-25 к.
Апрѣль	5	698-9	248-82	14-44	961-35	2098-92 к.
Май	9	521-55	313-28	11-56	846-39	
Іюнь	4	498-1	284-24	11-90	794-15	
Іюль	7	647-30	324-50	13-38	985-18	
Августъ	6	861-80	496-10	13-38	1371-28	
Сентябрь	14	1263	571-12	19-75	1853-87	
Итого	89	7840-24	3945-32	143-16	11928-75	9938 р. 59 к.

Содержаніе административнаго матер. 2084-86 к.
Нефть ипр. матер. 2094-25 к.
Уголь, тряпки 2098-92 к.
Общіе расходы

95 43 14

Приходъ 11928 р. 75 к. - расходъ 9938 р. 59 к. прибыль 1990 р. 16 к. За январь мѣсяцъ показана малая доходность за уличное освѣщеніе потому, что половину мѣсяца освѣщеніе улицъ производилось безъ счетчиковъ. Изъ представленныхъ двухъ таблицъ видно, что со дня открытія станціи т.е. съ 1 ноября 1914 г. по 1 октября 1915 г. по эксплуатаціи станціи получилось доходу 3141 р. 52 к.. При чемъ въ счетъ не принято во вниманіе амортизація капитала и % на затраченный капиталъ. Расчетъ производился станціей на городское освѣщеніе по 28 к. за киловатъ, а частнымъ абонентамъ по 35 к. за киловатъ. Отъ станціи до Московской улицы сдѣланъ въ 1915 году пѣшеходъ, стоящій 172 р. 90 к., правда удобно и хорошо, но безъ разрѣшенія Думы, что противозаконно.

5/ Скотопригонный дворъ, осмотрѣнъ 22 октября; выстроены въ текущемъ году и началъ функционировать съ 1 іюня, занимаетъ площадь 1000 кв. саж., обнесенную ²осчатымъ заборомъ, во дворѣ имѣется контора и навѣсъ крытый желѣзомъ, длиной 90 арш., шириной 8 арш., разбитъ на три отдѣленія, для лошадей, скота и свиней. Комиссія замѣтила, что въ свинномъ отдѣленіи сдѣланы ясли для лошадей и часть станковъ, Смотритель разъяснилъ, что это сдѣлано по распоряженію Члена Управы г. Андрусиченка, но когда пріѣхалъ г. Линникъ, то приказалъ эту работу прекратить. Слѣдовательно ясно, что Членъ Управы безъ всякаго распоряженія ввелъ городъ въ убытокъ, производя не надлежащую работу. Во дворѣ скотопригоннаго двора не вылазная грязь и для того, чтобы подойти къ навѣсу необходимо было прокладывать доски. Возлѣ скотопригоннаго двора устроены навѣсы для вѣсовъ, которыхъ еще нѣтъ. Приходной книги у смотрителя на рукахъ не оказалось, а была въ Управѣ. При осмотрѣ приходной книги, ведущейся въ Управѣ, оказалось, что сбору по скотопригонному двору въ кассу Управы съ 1 іюня с.г. по 28 октября ^{поступило} 258 р. 50 к., а 29 октября смотритель скотопригоннаго двора внесъ въ Управу еще 280 р. 90 к., поступившіе съ 10 октября, слѣдовательно получилось доходу 579 р. 40 к., желательно, чтобы смотритель чаще сдавалъ деньги. Книги 29 октября осмотрѣны, найдены въ порядкѣ. Комиссія полагаетъ, что является крайне необходимымъ вымостить камнемъ весь дворъ, для того, чтобы увеличить доход-

ность этого предприятия.

6/ Бойня осматривана 22 октября. При внезапномъ посещеніи найденъ полный безпорядокъ и грязь. На бойнѣ было много рѣзниковъ скота, свиной и овецъ. Смотрителя не было, рабочій объяснилъ, что смотритель присутствуетъ только при рѣзкѣ съ 2 час. дня до 6 час. вечера. Всѣ свиные туши осматривались не на бойнѣ, а на выгонѣ. Люди объяснили, что это дѣлаютъ потому, что на бойнѣ, на мѣстѣ отведенномъ для осмолки свиной не вылазная грязь, въ чемъ Комиссія убѣдилась. Такая же грязь была отмѣчена при отчетѣ за 1913 годъ, но Управой не выполнено. Для того, чтобы поместъ во дворикъ, въ которомъ до зарѣза помещаются скотъ и свиньи, необходимо перелазить заборъ, такъ какъ у самыхъ воротъ громадная лужа, а во дворикѣ грязь по колѣни. Рѣзники заявили страшную претензію и просили Комиссію ходатайствовать предъ Думой о замощеніи этого дворика и мѣста для осмолки свиной съ тѣмъ, что они согласны дорожку платить за убой. Подъѣздъ къ бойнямъ не вымощенъ, о чемъ Комиссія указывала въ отчетѣ за 1913 годъ, Дума сдѣлала свое распоряженіе, но Управой не выполнено. При осматрѣ помѣщеній рѣзники заявили ходатайство, чтобы была измѣнена система подъема тушъ, т.е. чтобы была устроена блочная. Въ крайнемъ отдѣленіи на полкѣ, гдѣ складывается мясо, лежала сбруя и полки, согласно указанія Комиссіи въ отчетѣ за 1913 годъ не обиты цинкомъ, не смотря на распоряженіе Думы. Въ кишечномъ отдѣленіи грязь, остатки прошлаго дня не смыты не смотря на то, что Комиссія была въ первомъ часу дня. Бойня дала ^{доходъ} ~~городу~~ за 1914 годъ 9195 р. 60 к.. Ввиду того, что бойня даетъ городу солидный доходъ, то по мнѣнію Комиссіи и Думы должно быть обращено особое вниманіе на это и принять всѣ мѣры для того, чтобы доходность увеличивалась. Найденный безпорядокъ на бойнѣ, какъ то отсутствіе надзора и грязь положительно не допустимы. Такъ какъ при отсутствіи надзора возможны злоупотребленія въ ущербъ интересамъ города. Въ виду изложеннаго Комиссія позволяетъ себѣ рекомендовать Думѣ сдѣлать распоряженіе: 1-е, чтобы на бойнѣ былъ бы постоянный надзоръ, 2-е чтобы была чистота, 3-е чтобы Управой немедленно были составлены сметы и представлены на утвержденіе Думы а/ на замощеніе подъѣзда къ бойнѣ, б/ на замощеніе скотскаго и свиного дворика, в/ на замощеніе мѣста для осмолки свиныхъ

45 44 X

тушъ, г/ на покрытіе полокъ цинкомъ. Въ крайнемъ отдѣленіи это все крайне необходимо, тѣмъ болѣе, что не вызоветъ крупныхъ расходовъ. Въ то же время желательно пересмотрѣть таксу за убой. Книги на бойнѣ не были осматрѣны за отсутствіемъ смотрителя.

7/ Новый базаръ осматрѣнъ 22 октября. Не смотря на постановленіе Думы, состоявшееся 8 января 1915 г. и по настоящее время не спланированъ и не приведенъ въ порядокъ, отъ чего городъ лишается дохода.

8/ Старый базаръ осматрѣнъ 22 октября. Хлѣбъ продается на открытыхъ столикахъ, между тѣмъ какъ Комиссией въ отчетѣ за 1913 годъ былъ указанъ этотъ недостатокъ съ указаніемъ накрыть эти столы, что и принято Думой въ засѣданіи 8 января 1915 г., но Управой не выполнено. На мясномъ дворѣ въ мясныхъ лавочкахъ подъ №№ 6, 17, 19, 20 крышки тумбъ, гдѣ рубится мясо не замкнуты, а въ лавкѣ а въ лавкахъ подъ №№ 17, 20 подъ крышками оказалась грязь. Столы подъ навѣсомъ на задней сторонѣ двора оказались совершенно грязными и не вымытыми, а слѣдовательно полная возможность собакамъ лазить по столамъ и лизать остатки. Комиссія приписываетъ это къ слабому надзору за базаромъ, гдѣ должна быть особенная чистота. Комиссія рекомендуетъ Думѣ предложить Управѣ сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе о содержаніи базара, мясныхъ столовъ и тумбъ въ полной чистотѣ.

9/ Полтавская улица осматрѣна 22 октября. Несчастное сооруженіе; мощеніе идетъ съ перемощеніемъ уже два года и еще не окончено, потому что Управа не заботится о своевременномъ заготовленіи камня. Въ день осмотра оказалось, что мѣсто мостовой возлѣ реального училища, длиной въ 150 арш. вымощена только середина и обнесено барьеромъ, что затрудняетъ движеніе. Спрашивается почему Управа позволила ломать мостовую не имѣя въ запасѣ камня. Когда проектировалось перемощеніе Полтавской улицы, то имѣлось въ виду уничтоженіе канавъ, между тѣмъ возлѣ церкви Вознесенія по обѣ стороны улицы устроены канавы для спуска воды. На четырехъ углахъ при перекресткѣ Коржевской улицы съ Полтавской на тротуарахъ положены каменные плиты до 180 шт. очень хорошо и удобно.

10/ Помѣщеніе для слабосильной команды, осмотрѣно 25 октября, занимаетъ отремонтированные въ этомъ году 8 номеровъ лавокъ, да въ прошломъ году четыре номера, а всего двѣнадцать номеровъ лавокъ, въ томъ числѣ и обмѣненный номеръ, принадлежавшій Е.П. Зѣнченко, на обмѣнъ котораго еще актъ не совершенъ. Дать заключеніе о томъ насколько передѣлка сдѣлана правильно и соответствуетъ ли смѣтѣ, не представляется возможнымъ ввиду того, что помѣщеніе перешло людямъ и невозможно подробно осмотрѣть. Но Комиссіей замѣчено, что отъ кубовъ варящихъ щищу, идетъ сильный паръ и въ сосѣднемъ помѣщеніи стѣны совершенно сырыя, а въ помѣщеніи находятся люди. Исполнительныхъ смѣтъ нѣтъ.

11/ Холерный баракъ не посѣтили, но снаружи видѣли два отдѣльныхъ номера лавокъ, передѣлка, безъ всякой смѣты, которыхъ обошлась городу 900 р., — гдѣ помѣщается медицинскій персоналъ, какъ объяснилъ Членъ Управы г. Андрусиченко. Комиссія обращаетъ вниманіе Думы, что эта передѣлка Думой была воспрещена, а Управа не смотря на это произвела расходъ и передѣлку. Таковое дѣйствіе Управы Комиссія полагаетъ признать Думой не правильнымъ.

12/ Хлѣбопекарня Воинскаго Начальника. Осмотрѣна 25 окт. Въ засѣданіи Городской Думы 30 сентября Заступающій мѣсто Городскаго Головы доложилъ Думѣ, что по настоянію г. Воинскаго Начальника уже произведенъ ремонтъ хлѣбопекарни по смѣтамъ на сумму 702 р. 80 к. и просилъ открыть кредитъ. Въ засѣданіи Думы выяснилось, что этотъ ремонтъ произведенъ Управой самовольно безъ всякаго согласія Думы, почему Городская Дума въ томъ же засѣданіи постановила: вопросъ объ утвержденіи такового расхода оставить открытымъ и поручить Ревизионной Комиссіи провѣрить этотъ расходъ. Во исполненіе этого распоряженія Комиссія при осмотрѣ хлѣбопекарни нашла: Помѣщеніе размѣромъ 30 арш. длины, ширины 12 арш. и высоты отъ 3 арш. и выше. Какъ заявилъ Членъ Управы г. Андрусиченко вновь оштукатурены 3 стѣны, за исключеніемъ задней, осмотрѣвъ эту штукатурку Комиссія нашла таковую очень слабой и по приблизительному подсчету выходитъ оштукатуренныхъ около 18 кв. с., изъ которыхъ необходимо приблизительно еще сброситъ на просвѣты 2 саж.. Двѣ печи перенесены на другое мѣсто, сдѣ-

97 45 16

ланы новыя рамы на 5 1/2 просвѣтовъ, не покрашены, сдѣланы двѣ переборки высотой на 3 арш. по II досокъ каждая изъ старыхъ досокъ, не оштукатурены, полъ, гдѣ стояли раньше печи забетонированы, стѣнки наружныя устроенныхъ двухъ кладовокъ оштукатурены. 29 октября въ Управѣ Ревизіонная Комиссія осмотрѣла двѣ предварительныя смѣты, представленныя г. Членомъ Управы Андрусенченко, т.е. тѣ самыя, по которымъ въ засѣданіи Думы 30 сентября Заступающій мѣсто Городскаго Головы заявилъ, что ремонтъ уже произведенъ и просилъ открыть кредитъ въ суммѣ 702 р. 80 к.. Одна смѣта на печи - 284 р. 80 к., а другая на ремонтъ - 418 руб.. Свѣривъ таковыя съ тѣмъ, что Комиссія видѣла, установили большое несходство, а именно: по смѣтѣ значится 6 просвѣтовъ стоимость 48 р., а въ дѣйствительности 5 1/2 просвѣтовъ сдѣлано; въ смѣтѣ показанъ расходъ на перегородки на новыя доски - 40 р., а въ дѣйствительности сдѣланы таковыя изъ старыхъ. Киричъ поставленъ по смѣтѣ 18 р. - Комиссія признаетъ это дорого, такъ какъ возможно было таковой имѣть по 16 р.; штукатурка поставлена по смѣтѣ, по мнѣнію Комиссіи дорого, не соотвѣтственно съ произведенной работой. Поставленный по смѣтѣ расходъ 36 р. за сломку 2-хъ печей, Комиссія признаетъ большимъ. Членъ Управы г. Андрусенченко заявилъ, что исполнительной смѣты нѣтъ и что этотъ ремонтъ обошелся дешевле смѣты. Желая провѣрить таковое заявленіе г. Андрусенченко, Комиссія лишена была возможности это сдѣлать, такъ какъ на предложеніе г. Бухгалтеру дать свѣдѣнія о дѣйствительномъ расходѣ на эти работы, таковой отказался и заявилъ, что отдѣльнаго счета нѣтъ, а вообще пишется по книгамъ расходъ по всѣмъ ремонтамъ воинскихъ помѣщеній; Членъ же Управы г. Андрусенченко заявилъ, что и въ данное время нѣтъ исполнительной смѣты. Если допустить, что въ дѣйствительности этотъ ремонтъ стоитъ дешевле смѣты, то является страннымъ на какомъ основаніи г. Заступающій мѣсто Городскаго Головы просилъ открыть кредитъ по смѣтѣ. Ввиду вышеизложеннаго Ревизіонная Комиссія правильность произведеннаго расхода на этотъ предметъ не можетъ подтвердить и по мнѣнію Комиссіи этотъ расходъ не подлежитъ утвержденію, а дѣйствія Управы должны быть признаны не правильными.

13/ Ассенизационный обозъ. Не смотря на неоднократныя настоянія Городской Думы ассенизационный городской обозъ по настоящее время, не смотря на крайнюю необходимость въ таковомъ, еще не функционируетъ. При осмотрѣ пожарныхъ частей Комиссія нашла, что на каждой части содержится по 2 лошади для обоза, а на I-й части одинъ насосъ и два рукава, болѣе ничего нѣтъ. Четыре лошади, какъ видно изъ дѣлъ Управы приобрѣтены 31 августа за 650 руб.. Содержаніе такихъ стоитъ въ данное время ежемесячно не менѣе 80 руб. въ мѣсяцъ. Интересно знать зачѣмъ Управа приобрѣла лошадей не имѣя обоза и тѣмъ приносить убытокъ городу. Комиссія предлагаетъ потребовать отъ Городской Управы немедленно сооруженія обоза, который крайне необходимъ.

X 14/ Топливо. Въ маѣ мѣсяцѣ сего года Городская Дума идя на встрѣчу населенію ввиду страшнаго повышенія цѣнъ на топливо, постановила поручить Управѣ заготовить дрова и уголь и продавать жителямъ по заготовительной цѣнѣ, каковое постановленіе Думы безъ сомнѣнія должно быть привѣтствуемо. Ревизионная Комиссія считала своимъ долгомъ ознакомиться съ этой операціей. Топливо находится на I-й пожарной части и скотопригонной дворѣ. При посѣщеніи I-й части 18 октября въ присутствіи Комиссіи были взвѣшены дрова смѣсь дубовыхъ и березовыхъ и по вычисленіи, считая по 24 к. за пудъ /продажная цѣна/ стоимость сажени дровъ на мѣстѣ выяснилась 69 р. 72 к. /290 п.ф. въ сажени/ и прибавивъ къ этой суммѣ доставку 5 р. 80 к., считая по 2 к. за пудъ, выходитъ стоимость I сажени дровъ 75 р. 52 к., отпускомъ производилъ брандмейстеръ, а взвѣшиваніе служители казначей. На скотопригонномъ дворѣ 22 октября Комиссіей установлена стоимость дровъ смѣсь ольховыхъ, сосновыхъ, еловыхъ, дубовыхъ и березовыхъ, считая по 24 к. за пудъ /продажная цѣна/ одной сажени 64 р. 20 к. /268 1/2 пуд. въ сажени/, а прибавивъ къ этой суммѣ за доставку и взвѣшиваніе 8 р. 3 к. считая по 3 к. за пудъ, выходитъ стоимость I саж. дровъ 72 р. 23 к.; на скотопригонномъ дворѣ взвѣшиваніе на счетъ покупателя, а отпускомъ топлива завѣдуютъ Г.г. Члены Комитета, принявшія на себя любезно эту обязанность.

Изъ вышеприведенныхъ цифръ усматривается, что продажа

48 46 17
дровъ производится не дешево, такъ какъ въ то время въ Ромнахъ нѣкоторые торговцы доставляютъ во дворъ чисто березовыя сухіе, хорошіе дрова по 80 р. сажень; между тѣмъ Комиссія на скотопригонномъ дворѣ видѣла и достаточное количество совершенно гнилыхъ дровъ. Установлено, что Заступающій мѣсто Городско Головы лѣтомъ сего года купилъ у г. Шевченка дрова по 50 р. сажень ст. Ромны, на слово безъ условія и ввиду того, что вагоновъ не давали и не было письменнаго условія г. Шевченко отказался отъ поставки дровъ; между тѣмъ по справкамъ въ Управѣ оказалось, что съ 26 мая по 19 октября выдано Управой свидѣтельствъ разнымъ лицамъ на 786 вагоновъ, списокъ кому выданы прилагается. Октября 29 дня Заступающій мѣсто Городского Головы объявилъ, что дрова куплены у г. Фрейдина по цѣнѣ ст. Ромны 21 1/2 коп. за пудъ безъ всякихъ другихъ накладныхъ расходовъ, а уголь сѣмички по 30 к. и антрацитъ по 45 к. и 51 к. за пудъ, изъ этого угля сѣмички переданы по городской цѣнѣ мельникамъ; что договора письменнаго съ Г. Фрейдинымъ нѣтъ, а покупка произведена на слово. Изъ дѣлъ Управы установлено, что г. Фрейдинымъ доставлено угля сѣмичекъ 6 вагоновъ, антрациту по 45 к. — 10 вагоновъ и антрациту по 51 к. — 6 вагоновъ, за что причиталось ему 8289 р. 86 коп., изъ числа которыхъ уже уплачено 7751 р. 62 к. Дровъ поступило 39 вагоновъ вѣсомъ 34389 пуд., считая по 21 1/2 к. за пудъ на сумму 7394 р., изъ числа которыхъ уплачено Управой наложнаго платежа и тарифъ, считая отъ 5 1/2 к. до 5 3/4 к. за пудъ, 3049 р. 55 к., слѣдовательно за дрова причиталось 4388 р. 45 к.; дрова начали поступать 8 октября, а Управой выданы авансы г. Фрейдину 8 октября 5000 р. и 15 октября еще 5000 р., а всего выдано авансовъ 10000 руб. а предполагается поступить еще 18 вагоновъ. Интересно знать на какомъ основаніи Городская Управа выдавала авансы, а главное въ такомъ крупномъ размѣрѣ. Изъ дѣлъ Управы видно, ~~Изъ дѣлъ Управы видно~~, что съ 26 мая по 19 октября выдано Управой свидѣтельствъ разнымъ лицамъ, даже не торгующимъ дровами на 786 вагоновъ дровъ, списокъ прилагается. Изъ выше доложеннаго Комиссія усматриваетъ, что въ поставкѣ дровъ Управа дѣйствовала не въ пользу интересовъ города по слѣдующимъ соображеніямъ: 1-е вслѣдствіе

того, что съ г. Шевченко не былъ заключенъ письменный договоръ городъ лишился лѣтомъ имѣть дрова по дешевой цѣнѣ - 50 р. сажень станція Ромны. 2/ Что Управа сама тормозить дѣло поставки дровъ для города, тѣмъ что съ момента постановленія Думы о заготовленіи топлива давала наряды на дрова постороннимъ лицамъ и въ томъ числѣ Г.г. Фрейдину и Симоновичу на 380 вагоновъ, а всего 786 ваг., что создало тормозъ по доставкѣ городскихъ дровъ и конкуренцію на мѣстахъ при покупкѣ дровъ. По мнѣнію Комиссіи Управа съ момента рѣшенія Думы произвести заготовку топлива, не вправѣ была выдавать требованія постороннимъ лицамъ. По мнѣнію Комиссіи дѣйствія Управы должны быть признаны не правильными.

§ X. ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Доложивъ результаты произведенной ревизіи дѣятельности Городской Управы Комиссія позволяетъ себѣ просить Думу сдѣлать слѣдующія предложенія Городской Управѣ:

1/ Приступить немедленно ко взысканію недоимокъ, о неблагонадежной къ поступленію недоимкѣ сдѣлать представленіе о сложеніи таковой, о чемъ уже было доложено Думѣ въ отчетѣ за 1913 годъ.

2/ Крушныхъ перерасходовъ противъ смѣти безъ согласія Думы не дѣлать, о чемъ уже было доложено Думѣ въ отчетѣ за 1913 годъ.

3/ Отъ закупки лѣсного матеріала тѣмъ порядкомъ, какой практикуется въ настоящее время въ Управѣ отказаться, о чемъ доложено было Думѣ въ отчетѣ за 1913 годъ.

4/ Никакихъ займовъ изъ капиталовъ не производить безъ вѣдома Думы.

5/ Деньги поступающіе въ концѣ отчетнаго года за предстоящій и деньги остающіеся назначенныя на сооруженія, но не израсходованныя въ отчетномъ году никоимъ образомъ не расходовать на городскія нужды въ отчетномъ году, а переносить на слѣдующій годъ.

94 42 18

6/ Безъ вѣдома Думы не разрѣшать застраивать постройками городскую землю /въ 1915 г. земство безъ вѣдома Думы выстроило лавку для ссылки на новомъ базарѣ/.

7/ Безъ вѣдома Думы не производить ни ремонтовъ, ни построекъ, а при производствѣ таковыхъ съ вѣдома Думы, обязательно имѣть предварительныя и исполнительныя смѣты и пріемочный актъ по окончаніи работъ.

8/ Обязательно необходимо упорядочить дѣлопроизводство Управы, по производству расходовъ.

9/ Всѣ постановленія Думы приводить въ исполненіе.

10/ Обратитъ вниманіе на содержаніе въ порядкѣ всего городского хозяйства и избѣгать круиныхъ не производительныхъ расходовъ.

По разсмотрѣніи всего отчета Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь представить таковой на распоряженіе Городской Думы и ходатайствуетъ выдать канцеляріи Управы и сторожамъ, состоявшимъ на службѣ на 1 января 1915 года за усиленную работу двухмѣсячный окладъ содержанія.

При этомъ прилагается: а/ Актъ о суммахъ, б/ два проекта контракта на постройку конской конюшни, в/ три письма г. Уманскаго и г/ вѣдомость кому выданы свидетельства на провозъ дровъ.

Члены Ревизіонной Комиссіи

М. А. Бегловъ
Г. А. Бегловъ
Н. С. Смирновъ

1915 года октября 16 дня. Ревизионная Комиссія въ составѣ Г.А. Бедюхъ, Н.М. Сысоева и Н.Г. Яновскаго, прибывъ въ Роменскую Городскую Управу въ 10 час. утра въ присутствіи Заступающаго мѣсто Городского Головы В.Е. Линника и Члена Управы М.Е. Андрусаченка произвела внезапную ревизію денежныхъ суммъ Городской Управы. Причемъ оказалось слѣдующее: касса: наличныхъ денегъ съ марками двѣ тысячи семьсотъ десять рублей тридцать двѣ коп. на текущемъ счету въ Городскомъ Банкѣ пять тысячъ двѣсти девять рублей, росписками: Авансъ завѣдующему электрической станціи Голованову на покупку счетчиковъ восемьсотъ рублей, Авансъ Старуну пятьсотъ руб. выданный 14 октября. Авансъ въ счетъ жалованья бухгалтеру, выданный 8 сентября на восемьдесятъ пять рублей, а всего въ кассѣ оказалось девять тысячъ триста четыре рубля тридцать двѣ коп., сумма соотвѣтствующая приходо-расходнымъ журналамъ Управы.

Въ денежномъ сундукѣ, хранящемся въ казначействѣ, оказалось процентными бумагами, вкладными билетами Роменскаго Городского Банка и книжками сберегательной кассы, слѣдующій капиталъ, а именно: капиталъ Терновца триста рублей, лавковладѣльческаго — одна тысяча двѣсти двадцать пять рублей сорокъ коп., залого: Харшана двѣсти рублей, Миренскаго сто рублей, Шафрана двѣсти рублей, Гурвича одна тысяча триста рублей. — капиталъ наслѣдниковъ Гладкаго девятьсотъ рублей шестьдесятъ четыре коп., Библиотечные: одна тысяча сто рублей, на устройство водопровода и электрическаго освѣщенія сто восемь тысячъ рублей, залогъ кассира Головни три тысячи рублей, залогъ Шильдгауэра восемь тысячъ пятьсотъ рублей, продовольственнаго капитала четыре тысячи сто семьдесятъ четыре рубля семь коп., коробочнаго сбора двѣ тысячи пятьсотъ шесть руб. тридцать двѣ коп., капитала Брежинской пять тысячъ девятьсотъ тринадцать рублей, капиталъ Терновца на Владимірское училище сто рублей, запаснаго капитала двѣ тысячи восемьсотъ рублей. Залогъ

Неусыхина двѣсти пятьдесятъ рублей, капиталъ Вахра-
мѣева три тысячи девятьсотъ пятьдесятъ три рубля двад-
цать четыре коп., капиталъ на постройку городского дома,
двадцать шесть тысячъ пятьсотъ девяносто три рубля и
остатокъ отъ займа Харьковскому Земельному Банку одна
тысяча семьсотъ рублей, а всего въ денежномъ сундукѣ
оказалось сто семьдесятъ двѣ тысячи восемьсотъ пятнад-
цать рублей шестьдесятъ семь коп.

Сверхъ того въ кассѣ Управы оказалось въ наличности
три тысячи триста девяносто восемь руб. одиннадцать коп.
денегъ подлежащихъ выдачѣ семьямъ запасныхъ, въ чемъ
и составленъ настоящій актъ.-

Засл. Ревизионн. Комисс.:

Г. Тегля
Н. Савин
М. Милан

101

Визначеніє в.

22

49

Д О Г О В О Р Ъ.

1915 года октября _____ дня. Я нижеподписавшійся мѣщанинъ г. Минска Яковъ Мовшевичъ Гурвичъ съ одной стороны и Роменская Городская Управа съ другой — заключили настоящій договоръ въ нижеслѣдующемъ:

1. Я, Гурвичъ, принялъ на себя обязательство устроить новый каменный сарай въ городскомъ дворѣ "Вахрамѣевщина", въ г. Ромнахъ на Могилкахъ, согласно смѣты, техническихъ условій и кондицій съ перевозкой матеріаловъ за сумму, какая исчислена по технической смѣтѣ, а именно восемь тысячъ четыреста восемьдесятъ два руб. тридцать одну коп., съ учетомъ изъ общей суммы подряда по смѣтнымъ цѣнамъ стоимости матеріаловъ, отпускаемыхъ Городской Управой для меня подрядчика, какъ-то: кирпича, лѣса, желѣза и проч., если таковыя послѣдуютъ.
2. Я, Гурвичъ, обязанъ работы произвести своими рабочими силами, матеріалами, всѣми, могущими потребоваться, подготовительными работами, обезпечить на свой счетъ правильный стокъ воды, съ мѣста, гдѣ будетъ производиться работа, съ устройствомъ вспомогательныхъ сооружений, со всѣми инструментами и приспособленіями, съ уборкой по окончаніи работъ мусора и съ приведеніемъ мѣста постройки въ надлежащій порядокъ.
3. Постройка должна быть произведена правильно и добросовѣстно, согласно проекта смѣты, техническихъ условій и указаній технического надзора Городской Управы.
4. Матеріалы до употребленія въ дѣло должны быть предъявлены къ освидѣтельствованію, возведеніе же постройки изъ матеріаловъ не освидѣтельствованныхъ или не принятыхъ Городской Управой не допускается и забракованные матеріалы мною должны быть убраны съ мѣста работъ немедленно.
5. Рѣшеніе Городской Управы и избранной Думою особой Комиссіи о приѣмкѣ матеріаловъ и работъ считается окончательнымъ и подрядчикъ обязанъ подчиниться сему рѣшенію

безпрекословно.

6. Я Гурвичъ, обязанъ слѣдить за тѣмъ, чтобы работы производились согласно смѣтѣ, чертежа и техническихъ условій и въ случаѣ какихъ либо невѣрностей и ошибокъ въ этомъ отношеніи вся отвѣтственность лежитъ исключительно на мнѣ Гурвичѣ и я обязанъ всѣ невѣрности передѣлать по указанію Городской Управы или техника за свой счетъ и безъ добавочныхъ вознагражденій.

7. Всѣ приспособленія должны быть прочны и конструктивны, и для людей вполне безопасны. За несчастія съ людьми на работахъ, происшедшія отъ моего несмотрѣнія или моихъ служащихъ отвѣтственность лежитъ всецѣло на мнѣ Гурвичѣ.

8. Я Гурвичъ, отвѣчаю во все время работъ за поврежденія, могущія произойти отъ непредусмотрительности моей, а равно и отъ недостатка надзора съ моей стороны, или несоблюденія правилъ Строительнаго Устава. Всѣ поврежденія я обязанъ передѣлать на свой счетъ, кромѣ уничтоженія зданія пожаромъ, срокомъ до полного окончанія ремонтныхъ работъ и окончательной приемки его въ вѣдѣніе Городской Управы.

9. Я Гурвичъ, обязанъ немедленно приступить къ заготовкѣ матеріаловъ и производству работъ, а постройку сарая окончить и окончательно сдать таковую городу не позже 25 октября сего же 1915 года.

10. Городская Управа имѣетъ право измѣнить проектъ предположенныхъ работъ, извѣщая объ этомъ меня за 2 дня впередъ, при чемъ, какъ дополнительные, такъ и отмѣнительныя работы обязательны къ исполненію и оплачиваются согласно цѣнъ смѣты.

11. Уплату денегъ мнѣ Гурвичу, Городская Управа обязана производить по мѣрѣ производства работъ и поставки матеріаловъ по усмотрѣнію Управы не менѣе 80 % и не болѣе 90 %, согласно цѣнъ смѣты и дого-

вора и приемочных актов. Остальные 10 % или больше стоимости исполненных работ выдаются мнѣ Гурвичу, по совершенномъ окончаніи работъ, по освидѣтельствованіи таковыхъ Управой, составленіи приемочнаго акта и не позже двухъ мѣсяцевъ со дня приемки работъ, съ измѣненіемъ дополнительныхъ и отмѣнительныхъ работъ.

12. Въ случаѣ неисправности моей Гурвича въ выполненіи принятыхъ на себя обязательствъ по сему договору и условій, вытекающихъ изъ него, Городская Управа имѣетъ право прекратить настоящій договоръ, пригласить другихъ лицъ для означенныхъ работъ и окончить ихъ хотябы и съ передержкой противъ обусловленныхъ цѣнъ за мой Гурвича счетъ, я же въ этомъ случаѣ лишаюсь права на полученіе обратно представленнаго мною залога и части или полности % удержанія, могущихъ быть уплаченными другимъ лицамъ.
13. Въ обезпеченіе исправности по сему договору и принятыхъ на себя обязанностей представлень мною Гурвичемъ залогъ въ суммѣ 1000 рублей, который долженъ быть возвращень по сдачѣ мною всѣхъ работъ и принятіи ихъ въ вѣдѣніе Городской Управы.
14. Подлинный договоръ долженъ хранится въ Городской Управѣ, а копія должна быть выдана мнѣ подрядчику.
15. Расходы по совершенію настоящаго договора я Гурвичъ принимаю на свой счетъ.—

Д О Г О В О Р Ъ

1915 года октября дня. Я нижеподписавшійся мѣщанинъ г. Минска Яковъ Мовшевичъ Гурвичъ съ одной стороны и Роменская Городская Управа съ другой - заключили настоящій договоръ въ нижеслѣдующемъ:

1. Я Гурвичъ принялъ на себя обязательство устроить новый каменный сарай въ городскомъ дворѣ "Вахрамѣевщина", въ г. Ромнахъ на Могилкахъ, согласно смѣты, техническихъ условій и кондицій, съ перевозкой матеріаловъ за сумму, какая исчислена по технической смѣтѣ, а именно: восемь тысячъ семьсотъ двадцать руб. двадцать восемь коп. съ учетомъ изъ общей суммы подряда по смѣтнымъ цѣнамъ стоимости матеріаловъ, отпускаемыхъ Городской Управой для меня подрядчика, какъ то: кирпича, лѣса, желѣза и проч., если таковые послѣдуютъ.
2. Я, Гурвичъ, обязанъ работы произвести своими рабочими силами, матеріалами, всѣми, могущими потребоваться, подготовительными работами, обезпечить на свой счетъ правильный стокъ воды, съ мѣста, гдѣ будетъ производиться работа, съ устройствомъ вспомогательныхъ сооружений, со всѣми инструментами и приспособленіями, съ уборкой по окончаніи работъ мусора и съ приведеніемъ мѣста постройки въ надлежащій порядокъ.
3. Постройка должна быть произведена правильно и добросовѣстно, согласно проэкта смѣты, техническихъ условій и указаній технического надзора Городской Управы.
4. Матеріалы до употребленія въ дѣло должны быть предъявлены къ освидѣтельствуванію, возведеніе же постройки изъ матеріаловъ не освидѣствованныхъ или не принятыхъ Городской Управой не допускается и забракованные матеріалы мною должны быть убраны съ мѣста работъ немедленно.

5. Рѣшеніе Городской Управы и избранной Думою особой Комиссіи о приѣмкѣ матеріаловъ и работъ считается окончательнымъ и подрядчикъ обязанъ подчиниться сему рѣшенію безпрекословно.
6. Я, Гурвичъ, обязанъ слѣдить за тѣмъ, чтобы работы производились согласно смѣты, чертежа и техническихъ условій и въ случаѣ какихъ либо невѣрностей и ошибокъ въ этомъ отношеніи вся отвѣтственность лежитъ исключительно на мнѣ Гурвичѣ и я обязанъ всѣ невѣрности передѣлать по указанію Городской Управы или техника за свой счетъ и безъ добавочныхъ вознагражденій.
7. Всѣ приспособленія должны быть прочны и конструктивны и для людей вполне безопасны. За несчастія съ людьми на работахъ, происшедшія отъ моего недосмотра или моихъ служащихъ отвѣтственность лежитъ всецѣло на мнѣ Гурвичѣ.
8. Я Гурвичъ отвѣчаю во все время работъ за поврежденія, могущія произойти отъ непредусмотрительности моей, а равно и отъ недостатка надзора съ моей стороны, или несоблюденія правилъ Строительнаго Устава. Всѣ поврежденія я обязанъ передѣлать на свой счетъ, кромѣ уничтоженія зданія пожаромъ, срокомъ до полного окончанія ремонтныхъ работъ и окончательной приѣмки его въ вѣдѣніе Городской Управы.
9. Я Гурвичъ обязанъ немедленно приступить къ заготовкѣ матеріаловъ и производству работъ, а постройку сарая окончить и окончательно сдать таковую городу не позжѣ 25 октября сего же 1915 года.
10. Городская Управа имѣетъ право измѣнить проектъ предположенныхъ работъ, извѣщая объ этомъ меня за 2 дня впередъ, при чемъ, какъ дополнительныя, такъ и отмѣнительныя работы обязательны къ исполненію и оплачиваются согласно цѣнъ смѣты.

11. Уплату денегъ мнѣ Гурвичу, Городская Управа обязана производить по мѣрѣ производства работъ и поставки матеріаловъ по усмотрѣнію Управы не менѣе 80 % и не болѣе 90 %, согласно цѣнъ смѣты и договора и приѣмочныхъ актовъ. Остальные 10 % или болѣе стоимости исполненныхъ работъ выдаются мнѣ Гурвичу, по совершенномъ окончаніи работъ, по освидѣтельствованіи таковыхъ Управой, составленіи приѣмочнаго акта и не позже двухъ мѣсяцевъ со дня приѣмки работъ, съ измѣненіемъ дополнительныхъ и отмѣнительныхъ работъ.
12. Вслучаѣ неисправности моей Гурвича въ выполненіи принятыхъ на себя обязательствъ по сему договору и условій, вытекающихъ изъ него, Городская Управа имѣетъ право прекратить настоящій договоръ, пригласить другихъ лицъ для означенныхъ работъ и окончить ихъ хотя бы и съ передержкой противъ обусловленныхъ цѣнъ за мой Гурвича счетъ, я же въ этомъ случаѣ лишаюсь права на полученіе обратно представленнаго мною залога и части или полности % удержанія, могущихъ быть уплаченными другими лицамъ.
13. Въ обезпеченіе исправности по сему договору и принятыхъ на себя обязанностей представленъ мною Гурвичемъ залогъ въ суммѣ 1000 рублей, который долженъ быть возвращенъ по сдачѣ мною всѣхъ работъ и принятіи ихъ въ вѣдѣніе Городской Управы.
14. Подлинный договоръ долженъ храниться въ Городской Управѣ, а копія должна быть выдана мнѣ подрядчику.
15. Расходы по совершенію настоящаго договора я Гурвичъ принимаю на свой счетъ.—

Кременчугъ 24 Октя 1915.

26

ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНТОРА ИНЖЕНЕРА С. А. УМАНСКАГО
ЦЕНТРАЛЬНОЕ ОТОПЛЕНИЕ. — ВЕНТИЛЯЦИЯ. — САНИТАРНЫЯ ОБОРУДОВАНИЯ.

53

Одесса, Ольгiевская, № 10. Тел. 73-13; Кременчугъ, Екатерининская, домъ Ряхиной. Тел. 230.

№

Кременчугъ, 22-го Октября 1915 г.

Ревизионной Коммиссiи

Роменской Городской Управы

въ Ромнахъ.

Въ отвѣтъ на Вашъ п.запросъ, какія причины заставили меня
отказаться отъ принятыхъ мною строительныхъ работъ по отоп-
ленію въ зданіи Городскихъ Казармъ, имѣю честь сообщить Вамъ,
что уѣзжая изъ Роменъ я все таки приказалъ своимъ служащимъ
приступить къ работамъ. Я считалъ себя обязаннымъ, ^{это значитъ,} не взирая
на всѣ притѣсненія со стороны г. Андрусаченко, г. Линника и въ
особенности г. Гурвича, потому что этотъ вопросъ о сдачѣ мнѣ
работъ былъ рѣшенъ Городской Думой, и мнѣ не хотѣлось, чтобы
мой отказъ былъ истолкованъ кѣмъ либо въ томъ смислѣ, что я
испугался убытковъ. Причиной моего отказа отъ строительныхъ
работъ была слѣдующая: Когда послѣ цѣлаго ряда напоминаній и
просьбъ моихъ служащихъ приготовить имъ всѣ строительныя ра-
боты, дабы они имѣли возможность приступить къ оборудованію
самого отопленія, работы эти не были сдѣланы, мнѣ пришлось са-
мому поѣхать въ Ромны и просить г. Городского Голову закончить
работы возможно скорѣе; г. Линникъ отвѣтилъ мнѣ, что онъ нахо-

на оборотѣ

дится въ затруднительномъ положеніи, такъ какъ г. Гурвичъ проситъ за
выполненіе этихъ работъ 5-6000 а такихъ денегъ въ распоряженіи Го-
родской Управы не имѣется. Желая скорѣе приступить къ оборудованію
отопленія, ибо въ Ромнахъ у меня находился цѣлый штатъ служащихъ, мон-
теровъ и рабочихъ и я терпѣлъ большіе убытки вслѣдствіе невозможности
приступить къ своимъ работамъ и принимая во вниманіе заявленіе г. Лин-
ника, что Управа ограничена въ данномъ случаѣ деньгами, - я согласился
на предложеніе г. Линника взять на себя и строительныя работы за сум-
му 3850 рублей, не рассчитывая заработать на этомъ, но я былъ доволенъ
хотя бы тѣмъ, что смогу закончить отопленіе во время. Закончивъ со мною
словесно г. Линникъ этимъ не ограничился и созвалъ частное совѣщаніе
изъ нѣкоторыхъ гласныхъ, гдѣ единогласно постановили сдать мнѣ строи-
тельныя работы. Послѣ этого г. Андрусиченко предложилъ, чтобы вопросъ
этотъ еще обсуждался Городской Думой. Не будучи по существу заинтере-
сованнымъ въ этихъ работахъ, я просилъ гг. членовъ Управы только объ од-
номъ: кто бы не взялъ работы, - я или г. Гурвичъ, необходимо ихъ выпол-
нить возможно скорѣе, иначе я буду вынужденъ забрать своихъ людей до
тѣхъ поръ, пока работы не будутъ закончены. Черезъ нѣсколько дней я по-
лучилъ отъ Городской Управы приглашеніе пріѣхать для заключенія дого-
вора на сдачу мнѣ работъ. Прибывъ въ Ромны, я былъ крайне смущенъ, ког-
да узналъ, что г. Гурвичъ приступилъ къ этимъ работамъ, не взирая на то,
что таковыя сданы и Управой и Думой мнѣ. Послѣ цѣлаго ряда объясненій
и разговоровъ по этому поводу мнѣ подписали договоръ и обѣщали, что г.
Гурвичъ уберетъ своихъ рабочихъ, и я смогу приступить къ работамъ. Тот-
часъ-же мною было сдѣлано распоряженіе, и изъ Кременчуга были команди-
рованы каменщики, необходимые матеріалы были заказаны, и не предвидя ни-

ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНТОРА ИНЖЕНЕРА С. А. УМАНСКАГО
ЦЕНТРАЛЬНОЕ ОТОПЛЕНИЕ. — ВЕНТИЛЯЦИЯ. — САНИТАРНЫЯ ОБОРУДОВАНИЯ.

Одесса, Ольгiевская, № 10. Тел. 73-13; Кременчугъ, Екатерининская, домъ Ряжиной. Тел. 230.

№ [redacted]

Кременчугъ,

191 г.

какихъ осложненiй, я уѣхалъ изъ Роменъ. Каково же было мое удивленiе, когда по истеченiи двухъ-трехъ дней я получаю телеграмму отъ моего до-
вѣреннаго, что Управа не допускаетъ къ работамъ и предлагаетъ ихъ пере-
дать г. Гурвичу, а присланные изъ Кременчуга рабочiе отправлены обратно.
Я сейчасъ-же поѣхалъ въ Ромны и тамъ нѣтолкнулся на цѣлый рядъ препят-
ствiй, которыя были для меня совершенно непонятны. Я не могъ себѣ уяс-
нить, почему гг. Линникъ и Андрусяченко, будучи сами заинтересованы, какъ
представители Городского самоуправленiя, въ скорѣйшемъ выполненiи ра-
ботъ, сами тормозятъ ихъ. Вѣдь я имъ не навязывалъ себя, они сами предло-
жили мнѣ работу, и я ее взялъ; а какъ только я приступилъ къ ея выпол-
ненiю, они чинятъ мнѣ препятствiя. Когда я вникъ въ суть создавшагося
положенiя, то предложилъ Управѣ освободить меня отъ договора и пере-
дать работу кому найдутъ нужнымъ. Г. Линникъ Заявилъ мнѣ, что этого онъ
не можетъ сдѣлать, такъ какъ работы сданы мнѣ Думой, но принимая во вни-
манiе, что г. Андрусяченко возмущенъ тѣмъ что работы сданы мнѣ а не г.
Гурвичу и боясь также, чтобы г. Гурвичъ не потребовалъ много денегъ за
начатя имъ работы, — онъ проситъ меня какъ нибудь сойтись съ г. Гурви-
чемъ и эти работы передать ему. Я категорически отказался вступать въ
какiе бы то ни было переговоры съ г. Гурвичемъ и заявилъ г. Линнику, что
могу отказаться отъ работы только въ томъ случаѣ, если Управа освобо-

дить меня отъ договора, на что Управа не согласилась, и я приказалъ моимъ служащимъ продолжать работу.

Здѣсь начинается новая серія непріятныхъ столкновеній. Въ городѣ, благодаря стараніямъ г. Гурвича, создавалась такая атмосфера, что невозможно доставать матеріалы, г. Гурвичъ предпринимаетъ все возможное, чтобы мои служащіе не могли работать планомерно, изъ доставляемаго мною на постройку матеріала онъ забираетъ себѣ и кирпичъ, и песокъ; Заключиваетъ помѣщенія казармъ, лишая моихъ монтеровъ возможности работать, Г. Андрусиченко со своей стороны гонитъ моихъ людей со двора, требуетъ у моего служащаго довѣренность /для того, чтобы доставлять во дворъ кирпичъ?/, заявляетъ, что не дастъ имъ свободно работать, что заставитъ меня доложить на этой работѣ цѣлое состояніе и т.п. Меня опять телеграфно вызываютъ въ Ромны. По приѣздѣ я сталъ объясняться съ Управой, Они мнѣ заявили, что вынуждены просить меня передать работы г. Гурвичу; въ противномъ случаѣ онъ ^{г. Гурвичъ} требуетъ съ нихъ 1500 рублей за начатія имъ работы, которыхъ произведено всего лишь на 200-300 рублей, а если я не соглашусь они принуждены будутъ ему ихъ уплатить изъ своихъ средствъ. Взвѣсивъ все положеніе вещей и видя, что рассчитывать на нормальное выполненіе работъ нѣтъ никакой надежды и что если я не соглашусь на ихъ предложеніе сдать работы г. Гурвичу я могу пострадать матеріально очень много, — я заявилъ г. Линнику, что принужденъ подъ ихъ давленіемъ отказаться отъ взятыхъ на себя работъ, но ни въ коемъ случаѣ не могу согласиться съ формой отказа, предложенной г. Гурвичемъ, а именно, что я отказываюсь отъ этихъ работъ якобы изъ за отсутствія матеріала и рабочихъ и ихъ дороговизны; такая форма отказа для меня непріемлива, ибо разъ я беру на себя работу, то каковы бы ни были убытки, я отъ нея изъ за этого не

104 55 28

ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНТОРА ИНЖЕНЕРА С. А. УМАНСКАГО
ЦЕНТРАЛЬНОЕ ОТОПЛЕНИЕ. — ВЕНТИЛЯЦІЯ. — САНИТАРНЫЯ ОБОРУДОВАНИЯ.
Одесса, Ольгiевская, № 10. Тел. 73-13; Кременчугъ, Екатерининская, домъ Ряхиной. Тел. 230.

№ [REDACTED]

Кременчугъ, 1911 г.

отказываюсь. Я предложилъ имъ, чтобы г. Гурвичъ вернулъ мнѣ 500 рублей убытковъ мною понесенныхъ и чтобы Управа меня освободила отъ той части договора, которая касается строительныхъ работъ. Въ такомъ положеніи на находилось дѣло съ постройкой кочегарки и другими строительными работами. Черезъ два дня я получилъ телеграмму отъ своего довѣреннаго, что г. Гурвичъ требуетъ вновь измѣненія формы моего заявленія. Я распорядился, чтобы немедленно приступили къ работамъ, совершенно не считаясь съ тѣмъ, какіе убытки я понесу при этомъ. Такимъ образомъ къ работамъ я приступилъ. При какой атмосферѣ и обстановкѣ моимъ людямъ приходится выполнять эту злополучную работу благоволите судить по прилагаемымъ при семъ письмамъ моего довѣреннаго въ Ромнахъ. Я давно отказался бы отъ этой работы и отъ оборудованія самаго отопленія, если вопросъ этотъ не былъ бы рѣшенъ Городской Думой и если зданіе не предназначалось бы для военныхъ надобностей.

Считаю нужнымъ заявить, что если гг. члены Городской Управы не измѣнить своего ко мнѣ отношенія, то я противъ своей воли вынужденъ буду приостановить работы и передать это дѣло Судебному разбирательству. Договоръ со стороны Управы уже нарушенъ, ибо изъ причитающихся мнѣ задаточныхъ суммъ одна тысяча рублей мнѣ до сихъ поръ еще не уплачена, а создавшееся положеніе ничего хорошаго мнѣ со стороны гг. членовъ Го-

родской Управы не сулить. Г. Линникъ не стѣсняется на самой построй-
кѣ громогласно заявлять, что онъ съ меня "всѣ соки высосетъ". Я, при-
знаться, никакъ не могъ ожидать, что за мою готовность пойти навстрѣ-
чу Роменскому Городскому Самоуправленію и взять на себя предложенную
ими же работу по болѣе дешевой цѣнѣ, чѣмъ просилъ ихъ подрядчикъ г.
Гурвичъ, я буду имѣть столько непріятностей и кромѣ того терпѣть
убытки.

Имѣю честь обратиться къ Ревизіонной Коммисіи съ покорнѣйшей
просьбой созвать засѣданіе Думы и ознакомить со всѣмъ вышеозначеннымъ
Если понадобится мое личное присутствіе на этомъ засѣданіи или какія
либо дополнительныя свѣденія, то я не замедлю это сдѣлать по первому
требованію.

Полученіе сего письма покорнѣйше прошу подтвердить.

С. Уманскі

П.С. Прилагаемая при семъ письма моего довѣреннаго благоволите
мнѣ вернуть въ Кременчугъ.

Лев. Аронович

Уманский

Ромны.

№112

Минский в.

56

22

Одесса 21 мая 1915 г.

Гос. техн. техникум Рокиты
Ивановича С. и Уманский
в Харьков.

Не смотря на все притеснения
уменьше нам и урвнень так и
уравей и не смотря на то что все
нам обходится гораздо дороже
и не смотря на то что нам обходится
еще дороже всего 20 руб нам обходится
еще дороже всего 16 руб так же нам
приходится платить 20 руб одно и
нае работа в полном разгаре
работает 10-11 часов в сутки. Видно
что и Генова и узнав что мы
работаем, он запротестовал все
своими силами не соглашась с урвнень
и стал ругаться чего по мадерки.
обходится он говорит с с. Все все
сиди выеся. Я не хотел ничего
давать, но так он расказал, что
Гурьев подав думу задвинул, что он
узнавши ему 1500 руб.
Я не совсем реагирую на

руководно правило и работа. продаи-
цаеда в поимом разраб, комао
наводителъ что приесяноу они будун.

Старайтес, посеаиуеда, чтои з
не изурдасе в дехвон и чтои ося
новки не бимо в работу. одредзареику
внимне мнр довереност и разраб.
Упомянуи, что Упомятаиуеда
и ходиуе Котораеуеи и одово, фадли
спину поди на воуеи
и пиз. Упомяеда

Ваня Харович

57

30

Лев Троцкий
Уманский
Ромны.

№ 114.

Уманин В. Антонович 21 дня 1915 г.

Въ Бельгийскую Конфедерацию
инженера О. Я. Уманского
въ Кременугу

Сегодня вечером Генова вторично
набросилась рукою и угрозами на нас.
Когда я заявил, что если меня не
дадут спокойно работать меня привлекут
забрать рабочих и инженера, тогда
Генова выругалась меня водопитием.
Никой меня образом я не ругалась
и теперь на базары и прогулки меня
со вчера заявилось я Вам сейчас
я не ставлю перед собой задачу
от Вас сейчас всего кровью я Вас
сопью во базары раз что слышали
рабочие, которые подтверждают все вышеиз-
ложенное. Если Вы немедленно не
приведете и не удадите этот вопрос
мы бросим работу.

Должен Вам напомнить, что
Андрейченко не взирал на все то, что
он раньше насчитывал, чтобы мы не ра-
ботали монголы теперь закон совершенно
другой и совершенно не сличается
на ебан

Везде говорю до конца сводный
то при такой обстановке при возможности
работы и если бы не удалось это дело
то мы принуждены будем уйти. Я
не понимаю, за что упрямство нам
нужно не будь еще нашей работы

от советским парти
М. Гусев

С П И С О К Ъ

лицъ кому выданы Городской Управой свидетельства на
провозъ дровъ въ 1915 году.

Когда выданы	№	К о м у в ы д а н о	Насколь- ко ваго- новъ
26 мая	3534	К. Соскину.....	25
8 авг.	5309	Г. Симоновичу.....	5
31 авг.	5712	Г.г.Фрейдину и Симоновичу	130
5 сент.	5814	П.Н. Сопову.....	70
7 сент.	5860	И. Рахмилевичу.....	15
7 сент.	5867	П.Н. Сопову.....	10
11 сент.	5916	Г.г.Фрейдину и Симоновичу	150
12 сент.	5939	Т. Рубинчику.....	20
16 сент.	6096	И. Шевченко.....	50
19 сент.	6127	М. Басу.....	50
30 сент.	6424	Т. Кулику.....	100
30 сент.	6553	З. Фарберову.....	20
17 окт.	6863	Л. Урину.....	15
19 окт.	6877	А. Сатановскому.....	25
19 окт.	6826	Л. Самченку.....	1

А в с е г о..... 786 вагоновъ.

Члены Ревизионной Комиссии

М. Анисимов
Т. Васильев
Н. Савин

[Faint, illegible handwriting visible through the paper, likely bleed-through from the reverse side. The text is mirrored and difficult to decipher.]

Протружено и проинуровано 32 листа
трудует два листа.

Члены ревизионной
Комиссии:

М. Бичев
С. Бичев
Н. Бичев

ЗЕМСТВО
Полтавской губерніи.
РОМЕНСКАЯ
УЪЗНАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

ПО ОТДѢЛЕНІЮ
акцизному
Ноября 23 дня 1915 г.

В. В. 13808

г. РОМНЫ.

191
30 ноября 1915.
ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ
Господину Полтавскому Губернатору.

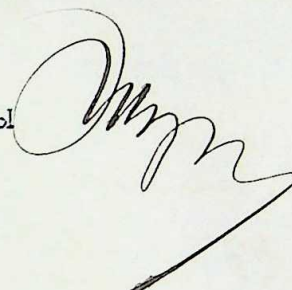
По губернскому по земскимъ и
городскимъ дѣламъ Присутствію.

За имуществомъ Роменскаго казеннаго вин-
наго склада числится въ недоимкѣ недовзнесен-
наго въ депозитъ земства оклада уѣзднаго зем-
скаго сбора за 1914 годъ 300 руб. Изъ прило-
женной къ сему переписки усматривается, что
мѣрами полиціи, или другими какими либо мѣст-
ными мѣрами, означенная недоимка ликви-
дирована не можетъ быть, такъ какъ г. Управляющій
Акцизными Сборами считаетъ указанный сборъ
переведеннымъ своевременно въ Роменскую Го-
родскую Управу, но обращенный послѣдней само-
вольно въ городскіе доходы, а Городская Уп-
рава не признаетъ неправильности въ сдѣлан-
номъ ею таковомъ обращеніи земскаго сбора въ
сборъ городской.

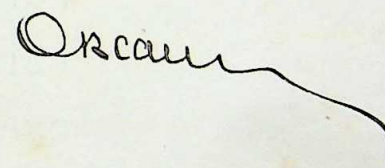
По сему Земская Управа, въ порядкѣ ст. 116
уст. о зем. пов., имѣетъ честь покорнѣйше про-
сить Ваше Превосходитель-
ство не отказать въ своемъ содѣйствіи

къ поступленію въ доходъ уѣзднаго земства
вышесказанной недоимки.

Предсѣдатель Управы



За Исп. об. Секретаря



Въ Императоръ Всероссийскій
Генералъ *Въ Императоръ*

61



Делопроизводство

ИИЧБ

Въ Императоръ

Прошу Вашего Императорского
суду въ высшемъ государственномъ
переходномъ порядке о взыскании
неисплатенныхъ суммъ съ
Андреева взысканья: санденскихъ
бумажныхъ, перепечатанныхъ
23 Сентембрю съ приложениемъ 10446.
Секретарь Императорского Управления

187
Господину Роменскому Уѣздному

Исправнику

Велѣдствіе отношенія отъ декабря
за № , Городская Управа имѣетъ честь
увѣдомить Ваше Высокоблагородіе, что
переписка по поводу отказа акцизнаго
вѣдомства отъ взноса въ городскую кас-
су платежей по обложенію имущества ка-
зеннаго виннаго склада сборомъ на со-
держаніе ночныхъ карауловъ, докладыва-
лась Городской Думѣ, въ очередномъ ея
собраніи 3 ноября с.г., которая, разсмат-
рѣвъ обстоятельства дѣла, признала дѣи-
ствія Управы правильными и возраженіе
Управляющаго Акцизными сборами не осю-
вательнымъ, но означенное постановленіе
Думы, какъ видно изъ предложенія Г. Гу-
бернатора отъ 18 декабря за № 5037, при-
становлено и передано на разсмотрѣніе
Губернскаго Присутствія, въ виду заяв-
ленной Управляющимъ акцизными сборами
жалобы

187 62
М. В. Д.

ПОЛТАВСКИЙ
ГУБЕРНАТОРЪ Роменскому Городскому Головъ.
ПО ГУБЕРНСКОМУ
ПО ЗЕМСКИМЪ И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ
ПРИСУТСТВІЮ.

декабря 18 дня 1915 г.

№ 5039

г. Полтава.

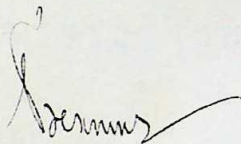
На представленіе за № 7353 увѣ-
домляю Васъ, Милостивый Государь, что
копіи журналовъ очередного собранія
Роменской Городской Думы 30 Октября
и 3 Ноября с.г. состоявшихся мною
получены 5 сего декабря, причемъ по-
становленіе отъ 3 Ноября подъ № 4
по обложенію имущества Акцизнаго въ-
домства сборомъ на ночные караулы
пріостанавливается и передается на
разсмотрѣніе Губернскаго Присут-
ствія въ виду заявленной Управляю-
щимъ акцизными сборами жалобы. Вме-
стѣ съ этимъ предлагаю представить

Милостивый
Государь
Зам. ртм
11/20/15

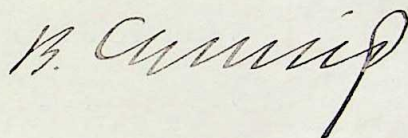


подробныя свѣдѣнія о мотивахъ, послужившихъ
основаніемъ для отклоненія ходатайства объ
освобожденіи означеннаго имущества отъ упомя-
нутаго сбора.

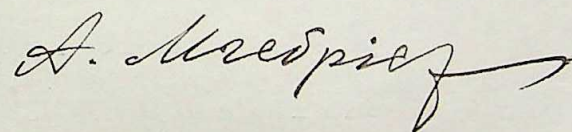
за Губернатора, Вице-Губернаторъ



Непремѣнный членъ



Секретарь



Касса ~~1915~~

63

Прошедшій 1915 годъ—весьма не благоприятный для городского бюджета годъ. Мало того, что война потребо-
вала отъ города весьма крупныхъ расходовъ, еще по
Кредитъ по ссудамъ Доргоб. и пересказъ по ссудамъ Доргоб. 1915 г.
электрическому освѣщенію выразился *убытокъ въ 20000 р*
списокъ на Кассу Доргоб. по ссудамъ 1915 г. 18000 р.
Это одно обстоятельство внесло крупное растройство
въ городской бюджетъ.

Относительно займовъ изъ лавковладѣльческаго капита-
ла и капитала на возобновленіе погорѣвшаго зданія
во дворѣ Вахрамѣева, скажу, что займы эти сдѣланы
Управою съ вѣдома и разрѣшенія Думы /постановленіе
Думы отъ 28 мая 1915 года на заготовленіе угля и дров
что касается позаймствованій сдѣланныхъ Управою изъ
остальныхъ суммъ, такъ-то: изъ суммъ по сбору съ
грузовъ и водопроводныхъ, то позаймствованія были выз-
ваны выполненіемъ тѣхъ расходовъ, которые я уже имѣлъ
честь докладывать Думѣ въ засѣданіи 12 января, а имен-
но: *списокъ прилагается!* и это не займы, какъ на-
зываетъ Ревизіонная Комиссія, а такъ называемые вре-
менные займообразы, которые по заключенію на всю суммъ
займа разрѣшеннаго на устройство построекъ во дворѣ
Вахрамѣева и по продажѣ заготовленныхъ, для снабженія
городскихъ обывателей, дровъ, будутъ пополнены, безъ
малѣйшаго ущерба для означенныхъ капиталовъ. При чемъ
такіе займообразы, практикуются не съ 1915 года, а
съ самаго начала существованія городской Управы и дѣ-
лались они не въ такое ^{тяжелое} время, какое мы пережи-
ваемъ, а въ нормальное, благоприятное время.

О такихъ займообразяхъ знали и Ревизіонная Комис-
сія и всѣ гласные Думы никакихъ нарушеній въ дѣйст-
віяхъ Управы не находили, такъ какъ Управа, возбѣ-
жаніи уплаты крупныхъ процентовъ, дѣйствовала не въ
ущербъ, а въ интересахъ города

С В Ъ Д Ъ Н І Е

о сверхъѣстныхъ расходахъ, произведенныхъ въ
1915 году гор. Р о м н ы.

- а/ Холерные бараки..... 8463 р. 31 к.
б/ Брюшно-тифозный лазаретъ.....10305 р. 35 к.
в/ Сыпно-тифозный лазаретъ..... 603 р.52 к.
г/ Расквартированіе конскаго запаса и
госпиталей.....13171 р. 12 к.
дружны..... 354 р.33 к.
д/ Пособіе семьямъ запасныхъ..... 2436 р.
е/ Мобилизація и слабосильная
команда..... 1673 р.61 к.
ж/ Ремонтъ лавокъ въ Еврей-
скомъ ряду..... 5671 р.19 к.
з/ Пособіе высланнымъ евреямъ..... 1090 р.31 к.
и/ Содержаніе построекъ во дворѣ
Вахрамѣевщина.....38105 р.78 к.
к/ Покупка угля и дровъ, за вычетомъ
24824 р.55 к., вырученныхъ отъ
продажи..... 21893 р.89 к.
л/ Электрическая станція..... 8126 р.91 к.)
Недоборъ по электрической станціи
по доходной смѣтѣ..... ~~11098 р.41~~ 90-9000 р.
м/ На уплату процентовъ по займу въ
Азовскомъ Банкѣ..... 479 р.
н/ На заготовленіе для городскихъ
надобностей и войскъ дровъ.
приблизительно до.....8000 р.

в с е г о.....~~131474~~ р.73 к.

129376 р. 32 к

15
 24
 1916
 Комиссия
 28 июля 1915
 65
 12/10
 28 июля 1915
 12/10
 65

В Смоленскую Городскую Управу,
 Преподаватель Смоленская
 Св. Владимирская Городская
 приходская училища,

Заявление.

С 1912 года, по случаю прогрессирующей дороговизны
 жизненных предметов первой необходимости,
 Городская Дума не установила нашей
 ассигновки добавки, которая ежегодно мы
 получали в конце года.
 Покорнейше просим Городскую Управу и
 Городскую Думу о выдании нашей указанной
 добавки и за истекшим 1915 годом, так
 как предметы первой необходимости не
 дешевеют, а растут, а также не уменьша-
 ются, а увеличиваются, — во второе полугодие
 нашей училища, вконец намеченные
 двух комиссионных 100 рублей, к концу 1915 года
 уйдут. Ноябрь 27 дня 1915 года.

Учитель Ф. Гусева.

Учительница С. Семенюкова

~~NB~~ 00

Thorveric.

Въ виду вынужденности поспешно исполн
Помещеннаго Трехдольнаго Удѣла и Дуны выдано имъ
и въ 9/5 году имъ исполнено на основаніи предписанія въ
размѣрѣ 1/20 рублемъ, поспешно и, какъ это видно
изъ сего удостовѣренія, на сумму 1/20 рублемъ въ по
мѣстѣ 1/20 года. 24-го ноября 19/5 года
Генералъ-Губернаторъ А. А. А.

1778 67
Господам членам Ровенской городской управы.

16
вручить

Заявление



Мойсей-Берг Шмуyleвич.
Ботвинник жирицей в
городе Ровнах в собственн.
по московской улице № 12.

Заявляю что у меня водворен находится конский запас.
За что я заявляю что за сараи мои заплатили. Но у
меня заняли помещения для кухни прошу считать
разнообразие и назначить мне плату за эти помеще-
ния для кухни. В мирное время. мы платили за помеще-
ние 25 руб. в месяц. Передо мной заняли кухню и считают это
помещение для кухни. израсходовать. 50 руб. раньше
это помещение была вынуждены торговать. Когда я считал это
помещение для кухни. то мы задвинули что это
помещение кухни для солдат. то я никому не
начинаю эти помещения и платовало все время.
Я считал в помещении перг. куб. и плату. и эту
плату беру разорили. и считали убытки на 50 руб.
Конечно естественно лицу я вот не начинаю эти помещения
на кухню но для военной необходимости в. считали
по солдатские помещения разорили то мы кухню
прошу Господа члены. обратить внимание

Назначить мне плату и заплатить мне деньги
за убытки с портфеля М.Б.Боме ШКАРВ.

М. Н. П.

Киевский Учебный Округъ.

УЧИТЕЛЯ
РОМЕНСКАГО

Св. ВЛАДИМІРСКАГО
ГОРОДСКАГО
Приходскаго училища.

Ноября 24 дня 1915 г.

№ []

Г. РОМНЫ.



Данная [] []

Въ Роменскую Городскую Училищу
и Городскую Думу.

Въ 1914 года, по случаю прогрессивнаго вздоро-
жанія жизненныхъ предметовъ первой
необходимости, Городская Дума къ ма-
ловатою моему ассигновала годовому
въ сумму 120 руб. въ годъ, которую еще
годъ я и получала въ концъ года.
Покорнейше прошу Городскую Училищу
и Городскую Думу о введати мнѣ сказан-
ной годовой и за истеканіемъ 1915 года,
такъ какъ предметы первой необходи-
мости не дешеветъ, а тѣмъ болѣе
не уменьшается, а увеличивается, — въ
касаетъ у меня, вѣроятно неполноценнаго
комплекта въ 50 догтовъ, вѣситъ 83 ун-
ции.

Учитель Т. Гуровъ.

3 55 7
KAPPA
TACHEDN

Историческое и географическое
описание селения Троицкое
в 1915 г.

2. Селение Троицкое, в 11 верстах
от селения Троицкое

1. Селение Троицкое, в 11 верстах
от селения Троицкое

1. Селение Троицкое, в 11 верстах
от селения Троицкое

1842
be Germanische Romantik

[illegible]

Ученый и профессор
Сибирского университета
государственный ~~университет~~ доктор
и профессор

Заступниковъ съвѣсно
возвращенъ въ родъ, въ домъ
прим. Давидова. Нынешн.
Общественн. Бюро Госплана
Овсегривъ П. Д. Казаръ

Уважаемый Мил. Давидович
находясь в отпуске
весьма желаю
~~сочинения~~ надолго
вспоминать

Врачебное Училище
и Училище земледельцев
и садоводов, при
государственном

8 70
Думеніе веровно, но не
Губа что кери даю смелост
Аонгаса на роботы

Думеніе Н. Н. Дуча
указано, что Гоманде Пелуфи-
Думеніе Думеніе выданы
и на сабо Аонгаса, а
в Думеніе Думеніе Думеніе
и, суща Думеніе Думеніе
Думеніе Думеніе Думеніе Думеніе
и Думеніе Думеніе Думеніе Думеніе

Думеніе Думеніе Думеніе Думеніе
Думеніе Думеніе Думеніе Думеніе
Думеніе Думеніе Думеніе Думеніе
Думеніе Думеніе Думеніе Думеніе
Думеніе Думеніе Думеніе Думеніе

Думеніе

Думеніе Думеніе Думеніе Думеніе
Думеніе Думеніе Думеніе Думеніе
Думеніе Думеніе Думеніе Думеніе
Думеніе Думеніе Думеніе Думеніе

~~Думеніе Думеніе Думеніе Думеніе~~
~~Думеніе Думеніе Думеніе Думеніе~~
~~Думеніе Думеніе Думеніе Думеніе~~
~~Думеніе Думеніе Думеніе Думеніе~~
~~Думеніе Думеніе Думеніе Думеніе~~

Университет 1.11. 1900, 11.
Университет Н.О. Мухомов и др.
Катяфед Ураиниу Трумун
уафогин, Кин Ксеногенетис-
сис, Кин Орунмендент
Корнунд Кафедра Корнунд
модельсала Корнунд Кли-
матическис Корнунд Кор-
нундент и Корнунд, Корнунд
Оно Корнунд Корнунд
Корнунд Корнунд Корнунд

Университет Корнунд
модельсала Корнунд,
Корнунд, Корнунд
Корнунд Корнунд Корнунд
модельсала Корнунд Корнунд
Корнунд Корнунд Корнунд
модельсала Корнунд Корнунд
Корнунд Корнунд Корнунд
модельсала Корнунд Корнунд
Корнунд Корнунд Корнунд

Университет Н.О. Мухомов и др.
Университет Корнунд
Корнунд Корнунд Корнунд
Корнунд Корнунд Корнунд
Корнунд Корнунд Корнунд
Корнунд Корнунд Корнунд

А воеводоу ^{71 4} Дону
в оповещеніи Раммеев

Самому В. Н. Дону
~~жалко~~ убожеству, что
пелузинов Раммеев
Оулаев замесов, а
Угалаеву что обременен
убожеству, что убожеству
Долго Оповещен
Раммеев

Самому Е. Н. Дону
Раммеев, что Оповещен
Раммеев ~~а что убожеству~~
то обременен что убожеству
и пелузинов Раммеев
и замесов Угалаев
замесов замесов

Самому Дону
а что убожеству, что убожеству
что Оповещен Раммеев
замесов замесов
Дону Раммеев замесов
а обременен замесов
замесов

Именно 1. 21. Значит
нашему въ разномъ
доме. Религиозно Ро-
мано. Ученые в Ро-
мано. Религиозно Ро-
мано, Значит, Рели-
гиозно Религиозно
Религиозно Религиозно
Религиозно Религиозно
Религиозно Религиозно

Именно 1. 21. Значит
нашему въ разномъ
доме. Религиозно Ро-
мано. Ученые в Ро-
мано. Религиозно Ро-
мано, Значит, Рели-
гиозно Религиозно
Религиозно Религиозно
Религиозно Религиозно
Религиозно Религиозно

предоставлена на рассмотрение
Агента, состоятельному с.о.,
содержно - разгласить Агента
преданных ~~Викторизации~~
преданных ~~заблуждений~~
~~и фразеологии~~ ~~руководства~~

[illegible][illegible]

6 74

[illegible]

75
 Течъ Течъ
 илечуанъ Аилечуанъ
 пачъ адрасуа-анъ Чувашъ
 Адрасуа-анъ Чувашъ
 Адрасуа-анъ Чувашъ
 Адрасуа-анъ Чувашъ
 Адрасуа-анъ Чувашъ
 Адрасуа-анъ Чувашъ

Течъ Течъ
 илечуанъ Аилечуанъ
 пачъ адрасуа-анъ Чувашъ
 Адрасуа-анъ Чувашъ
 Адрасуа-анъ Чувашъ
 Адрасуа-анъ Чувашъ
 Адрасуа-анъ Чувашъ
 Адрасуа-анъ Чувашъ

Течъ Течъ
 илечуанъ Аилечуанъ
 пачъ адрасуа-анъ Чувашъ
 Адрасуа-анъ Чувашъ
 Адрасуа-анъ Чувашъ
 Адрасуа-анъ Чувашъ
 Адрасуа-анъ Чувашъ
 Адрасуа-анъ Чувашъ

[illegible]

1) Тав. Дема (носе)
Чеманшуму манеу
на озвучиване (вече)
смет, нагнати деа
Орманис ~~Павел~~ (вече)
(вече)

№ 2. Пиславен. Творили
Решително и неоправдан
уговор за сътресение
мъже, поручик, Юзавъ

~~Phodopus~~ near ~~marokoro~~ ~~chalyce~~

~~SECRET~~ ~~SECRET~~

Om. 4
No 64 cm. 100 not

розриві на 1916 році оди
на дівчина, плачучи
ніт не одиноким на дорі
гані сиріт, за центром
міста Губи, у розриві
Віслюк Влада Крайова
Меморіаліст білий рука
білий рукав не зодягнув
неодержимості. Золоті
удовіжжя, немов не
Гумені

Омб

Землеморіаліст
Віслюк Крайова, Губи
розриві Губи, а перш
мають розриві
не розриві
А. А. Розриві у Меморіалі

Создание Армии Делавара
Принцип управления
Службы

Анн.

Создание Армии Делавара
Принцип управления
Службы
Создание Армии Делавара
Принцип управления
Службы
Создание Армии Делавара
Принцип управления
Службы
Создание Армии Делавара
Принцип управления
Службы

Создание Армии Делавара
Принцип управления
Службы
Создание Армии Делавара
Принцип управления
Службы
Создание Армии Делавара
Принцип управления
Службы

Создание Армии Делавара
Принцип управления
Службы
Создание Армии Делавара
Принцип управления
Службы
Создание Армии Делавара
Принцип управления
Службы

1) Земельная Кредитная Институтская
 ссудная Касса в г. Харькове
 Устав и Акт о создании ссудной
 кассы на 15 лет с 1881 г. в 1881/82
 году, 8) Кассовый журнал на ссудную
 кассу с 1915 года в 50 коп., 6) Вклады
 на земельную ссудную кассу
 в 1915 году в 5473р, 7) Земельная ссудная
 касса в 1915 году в 3741р
 28р и 2) Вклады на ссудную
 кассу в 1915 году в 1320р
 3) Вклады на ссудную кассу в 1915 году в 3412р

По вопросу об образовании
 ссудной кассы, Харьков
 Общественное образование
 ссудной кассы, Харьков
 и ссудная касса, Харьков
 и ссудная касса, Харьков

Земляныя са іногад у нас у Горах.
Горы, Засемена ~~нормальна~~
у чаргуні ~~засеменна~~
~~Кіеўскі~~ ~~Важко~~; Ромыя
нэагематэмія і, існава па
Тому каафіе асменска і
направа іна

Земляныя са іногад у нас у Горах.
Горы, Засемена ~~нормальна~~
у чаргуні ~~засеменна~~
Засеменна іногад у нас у Горах.
Горы, Засемена ~~нормальна~~
у чаргуні ~~засеменна~~
Засеменна іногад у нас у Горах.
Горы, Засемена ~~нормальна~~
у чаргуні ~~засеменна~~

Засеменна іногад у нас у Горах.
Горы, Засемена ~~нормальна~~
у чаргуні ~~засеменна~~
Засеменна іногад у нас у Горах.
Горы, Засемена ~~нормальна~~
у чаргуні ~~засеменна~~

Засеменна іногад у нас у Горах.
Горы, Засемена ~~нормальна~~
у чаргуні ~~засеменна~~
Засеменна іногад у нас у Горах.
Горы, Засемена ~~нормальна~~
у чаргуні ~~засеменна~~

13 80

Narciso C. H. Rocha some
peccables ~~re~~ ocyro cymanon
Qstra nat Sunday 1967,
A Narciso N. de Relyunt
- numero ga Burende
crabaz emt.

Исключаю 11. от Вильяма,
8. 11. Франсуа, в Ангу,
оттесненном, Океаном
Грегора, рекоммендатель,
Англ. мор. от. от. от. от. от.
~~Кубанский~~ ~~России~~
~~рас~~ ~~от~~ ~~справки~~ ~~уп~~
~~состав~~

Уставъ 87. Директоръ
переводчикъ Александръ
 Буцко 84. КС. Прошлаго
 1900-го года. О. Буцко. С. Буцко.
 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830.

Всему народу
свободы и прав
публичной библиотеки
России, паче того, как
всему и в доброту —
защиты и на право —
глаголющий, что
Свобода.

Всему Еду Тудеж
и Еду Думов, КР
Курс, Французской Ро-
маны, маршман,
Свои паче того, что
избежит, а паче
Дума.

Всему Еду Думов, КР
Дума, и в. Свободы
и др. паче того, что
всему, не паче того, что
всему, паче того, что
Свобода.

Pl. ¹⁴ ⁸¹ *Alnus* h. *Dono Lemnensis*
Intra *Occidentem*.

Astragalus *gypsophilus*
Pet. Byrnesen, ymzlasas
ka mabenas pmanasol
malenie raga, kagoda
leofozumens namo,
yngabn abidm af gmyro
fummamono novafemil

Fragment - see sketch
 organ - American
 Mrs. Toulade - French
 Gamborato - h. c. 1872
 The Conyaca: - 1872
 Conyaca - 1872
 Ho - 1872. 1872 - 1872
 Lafra - 1872, a Conyaca
 von Gorbent - 1872, 1872
 1872 - 1872

Всего неслучилось Коняса Жукова
Августовский полк 2 августа
Август, августовский, коня-
сарский мост, Августовский
Романов ^{Дом} Полковник
и полковник Дом

Всего неслучилось Коняса Жукова
Августовский полк 2 августа
Август, августовский, коня-
сарский мост, Августовский
Романов ^{Дом} Полковник
и полковник Дом

Всего неслучилось Коняса Жукова
Августовский полк 2 августа
Август, августовский, коня-
сарский мост, Августовский
Романов ^{Дом} Полковник
и полковник Дом

[illegible]

2) Разрешение Лаженской Усадьбы
~~Усадьбы~~ Острожского
Острожского в Острожском
Усадьбе Лаженской. Дана
2977р 50к и Усадьбе
Земель 1320р. ^{Острожский} ^{Острожский}
Усадьба Лаженской

~~Усадьба~~ 3) Разрешение Усадьбы ^{Усадьба} ^{Острожский}
Усадьба Усадьбы в Усадьбе
Усадьбе 1915 года. Разрешение
Усадьбы в Усадьбе
Усадьбе Усадьбы, Усадьба
Усадьба Усадьбы Усадьбы
Усадьба Усадьбы Усадьбы

4) Разрешение Усадьбы ~~Усадьбы~~
Усадьбы. К Усадьбе
Усадьбы. Разрешение
Усадьбы. Усадьба
Усадьба, Усадьба, Усадьба
Усадьба. Усадьба
Усадьба. Усадьба
Усадьба. Усадьба
Усадьба. Усадьба
Усадьба. Усадьба

[illegible]

Временное дело.
Иванов Иван, Иванов Иван
после Иван, ~~Иван~~ Иван
после Иван, Иванов Иван

У цій справі пронумеровано 85 аркушів

Протокол Восімереєвськ підпис

27/II 1937 р.

Архтехробр
Роменськ. ДІА *Румз*

У цій справі пронумеровано 85 аркушів

Протокол Восімереєвськ підпис

30 лютого 1937 р.

Архтехробр
Роменськ. ДІА *63*

ЗАВІРЯЮЧИЙ НАПИС

У цій справі пронумеровано 86 аркушів

Восімереєвськ підпис,

з між літерами N 7а

12. лютого 1937 р.

Посада Архтехробр. Роменськ.

Підпис *Румз*

Ця арк. N 29 розміщена 1^а гербова марка варт. 1 руб.