Роменская городская управа,
г. Ромны, Роменский уезд,
Полтавская губерния

1310
ф-997
1

Журналы заседаний городской
думы и отчеты еврейской больни-
чной больницы за 1913 год.

Начато 28 июня 1914 г.
Окончено 30 декабря 1914 г.

На 259 листах

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
Фонд № ф-997
Опись № 1
1310

Роменской городской управы.

Пописіонъ 3077 151

Роменский филиал Сумского Областного Государственного архива МВД
Фонд № 52 Оп. № 2 Ед. хр. 151
997 1 1310

ДЕЛО

(Журналы заседаний Роменской городской думы и отчет Роменской еврейской безплатной больницы за 1913 год.)

Начато 28 Іюня 1914 г
Окончено 30 Декабря 1914 г
на 260 лист.

Роменский филиал Сумского Областного Государственного архива МВД
Фонд № 52 Оп. № 2 Ед. хр. 151
997 1 1310

РОМЕНСКАЯ

ГОРОДСКАЯ

УПРАВА.

Іюня 28 дня 191 г.

№ 1832

Г. РОМНЫ.

1

2

Въ Роменскую Городскую Думу.

Въ проэктъ по сооруженію зданія третьяго приходского училища, а слѣдовательно и въ техническую смѣту не вошли нѣкоторыя необходимыя для двора училища постройки, какъ то: сарай для дровъ и клозеты для учащихъ и учениковъ. Между тѣмъ постройка зданія училища приходитъ къ концу и самое училище имѣетъ быть переведено въ новое зданіе съ наступленіемъ академическаго года и разширено открытіемъ новыхъ двухъ комплектовъ.

Пользуясь строительнымъ сезономъ, Городская Управа предполагаетъ приступить къ устройству сарая и клозетовъ теперь же, на что расходъ по техническимъ смѣтамъ исчисленъ: на сарай 547 р. и на два клозета 326 р. 49 к. итого 873 р.49 к.

Въ виду чего Городская Управа, представляя вниманію Думы техническія данныя на проэктируемыя сооруженія, имѣетъ честь просить разрѣшить ей потребный для сего кредитъ.-

Городской Голова

Члены Управы

Секретарь

Журналъ

очередного собранія Ромненской Городской Думы

30 Іюня 1914 г.

Присутствовали: Городской Голова А. Л. Бакинъ, Предсѣдатель Земской Управы, И. О. Чигринцевъ, и 19 Гласныхъ: Т. В. Цуриц, І. Н. Мих, Е. М. Гордеевъ, І. Х. Фридберъ, Г. А. Федотъ, П. А. Скиба, С. С. Мостовичъ, И. И. Семенъ, И. М. Сысоевъ, М. М. Бешиковъ, У. І. Линникъ, В. М. Лучинъ, Г. П. Дзюнъ, И. Г. Яковъ, А. М. Рясъ, П. Ф. Капутинъ, И. М. Стрижакъ, Т. А. Ивонъ, С. В. Скочко.

По прочтѣ списка прибывшихъ Гласныхъ, Городской Голова объявилъ собраніе Думы открытымъ и доложилъ, что въ настоящее засѣданіе не прибыли Гласные: И. Ф. Вахрамѣевъ, И. Ф. Мироновскій, П. П. Дисъ, М. І. Линникъ, М. Ф. Андрусяченко, М. Ш. Авреевъ за отпускомъ временно изъ ~~[illegible]~~ города, И. М. Семеновъ и Д. А. Гриценко по болѣзни, и М. В. Пешевскій и М. К. Мироновъ за принятіемъ ~~[illegible]~~ обязанностей перваго Директора и вторымъ Товарища Директора Городского Банка, ~~[illegible]~~ согласно избранія Городской Думы начальствованіе съ 1914 года.

Пеш. Мир.

Сам. Грицен. Выс.

причемъ вмѣсто выбывшихъ Гласныхъ Пасѣвина и Мироновскаго были приглашены Кандидаты г.г. Бедюхъ и Высочинъ, изъ коихъ Бедюхъ прибылъ, выполнилъ установленную присягу и принимаетъ участіе въ сегодняшнемъ собраніи, а Высочинъ неприбылъ по неизвѣстной причинѣ.

Собраніе признало причины неявки ~~неявившихся~~ неприбывшихъ Гласныхъ уважительными, а вступленіе въ составъ Думы Гласнаго Бедюха приняло къ свѣдѣнію, а въ отношеніи ~~Высочина выскажу~~ причинъ неявки Высочина рѣшило войти въ слѣдующемъ очередномъ собраніи.

Затѣмъ прочитанъ и утвержденъ подписью журналъ чрезвычайнаго собранія Думы, состоявшагося 12 Іюня с.г.

Далѣе приступлено къ разсмотрѣнію назначенныхъ по перечню дѣлъ.

Ст. 1

Въ проектъ по сооруженію

зданія, третьяго Приходскаго Училища ..... (изъ доклада) просить разрѣшить ей потребный для сего кредитъ.

Гласный Г. П. Звиченко предлагалъ устроить теплый клозетъ.

Гласные В. М. Лучник и И. И. Семенчиковъ поддерживали предложеніе Гласнаго Звиченко.

По распоряженію Городскаго Голова, былъ приглашенъ Городской Техникъ Цвѣтковъ, который сообщилъ что теплый клозетъ возможно пристроить къ зданію Училища безъ затрудненій.

Гласный Г. А. Бедюх высказался отрицательно къ сооруж. по проекту сооруженія глинобитнаго сарая, находя такую постройку непрочною.

Гласный А. М. Ржевскій, возражая Гласному Бедюху, указалъ, что въ его имѣніи всѣ постройки глинобитныя, существуютъ лѣтъ 10 и прочностью вполнѣ себя зарекомендовали.

Гласный М. М. Данилов заявилъ, что прочность

гигиенической постройки зависит отъ способа постройки.

Город. Дума постановила: 1, Разрѣшить Город. Управѣ устроить теплый клозетъ, открывъ ей потребный для сего кредитъ, а смѣту на сарай принять безъ измѣненія, 2, Предложить финансовой Комиссіи изыскать для сего источникъ и кредитъ внести въ дополнительную смѣту.

Ст. 2.

Въ видахъ достиженія правильнаго ветеринарнаго надзора ..... (изъ доклада) вниманію Думы.

Гласный Г. А. Бедюх находитъ намѣченное для скотской площадки мѣсто не подходящимъ и полагаетъ болѣе удобнымъ устроить площадку за линіей Женской дороги.

Городскимъ Головой доложены результаты пре-

нит осмотров и существ
и правила о стерилизации полицейского надзора
постановлении Думы по сему
предмету.

Гласный В. М. Лучинкъ высказалъ желаніе знать мнѣніе санитарнаго врача о намѣченномъ мѣстѣ площадки.

Гласный Г. П. Зѣнченко присоединился къ мнѣнію Гласнаго Лучинка.

Гласные М. М. Дмитровъ, П. А. Склага, П. Ф. Калугинъ и др., обращая вниманіе на то, что рядомъ съ проектируемой площадкой находится скотская площадка и свиные загоны мѣстной дороги и не усматривая поэтому надобности затягивать подъ тѣмъ, или инымъ предлогомъ устройства площадки, находимъ предназначаемое мѣсто вполнѣ отвѣчающимъ назначенію.

Городская Дума постановила: Одобрить указываемое подъ скотскую площадку мѣсто, если со стороны санитарнаго надзора ~~совѣта~~ ~~врача~~ не встрѣтится къ устройству на нёмъ площадки препятствій, поручив Город

скому Головѣ по разбивкѣ предполагаемыхъ сооруженій пригласить для осмотра гласныхъ Думы.

Ст. 3

Владѣльцами паровыхъ мельницъ въ г. Ромнахъ ... (сверхъ доклада) по запросу Начальника дороги.

Гласный И. Г. Яновскій замѣтилъ, что вопросъ этотъ Дума уже разсматривала и остается направить его для разрѣшенія

Городскимъ Головой приведены свѣдѣнія по замѣчанію гласнаго Яновскаго

Гласный Г. А. Бедюх просилъ познакомить его какой тягой будетъ приводиться въ движеніе грузъ по пути, заявивъ, что если электрической, то говорить нечего не будетъ, а если паровой, то ~~[illegible]~~ имѣетъ высказать

5

мнѣніе о цѣлесообразности

Гласный П. Ф. Калугинъ замѣтилъ, что вопросъ идетъ о назначеніи пути, а какая будетъ тяга — дѣло будущаго.

Гласный Г. П. Зѣнченко полагалъ, что вопросъ нужно разсматривать всесторонне и высказался, что паровозы будутъ стѣснять проѣзды по городу и въ барышахъ окажутся одни мельники.

Гласный П. А. Склага, раздѣляя мнѣніе Гласнаго Зѣнченка, высказался отрицательно вообще по вопросу о сооруженіи пути.

Гласный ~~Г. П. Зѣнченко~~ Ям. Дашинов, указывая, что еще никто ничего не говорилъ о тягѣ, ~~да~~ и что говорить объ этомъ преждевременно, предлагалъ высказаться теперь по вопросу какой мысленно имѣть путь — общаго или частнаго характера.

Гласный Г. П. Зѣнченко

объяснения, что электричества еще нѣтъ и ~~что~~ ничего о немъ сказать ~~теперь~~ еще пока нельзя, считаетъ необходимымъ рѣшить именно теперь мнѣ вопросъ о тягѣ.

Главный Б. А. Бедюх высказался категорически противъ паровой тяги, отмѣчая, что паровозъ будетъ портить воздухъ и душить народъ, а также что для такого пути ну! Менѣе солидный капиталъ, а порожъ его не имѣетъ и много уже долженъ за электричество и водопроводъ.

Главный Г. П. Зѣлченко обращаетъ вниманіе на тѣсноту по улицамъ.

Главный Н. Г. Яковскій указываетъ, что отвѣтить на тотъ или другой вопросъ — не есть еще строить путь, можно совсѣмъ не строить, получивъ разрѣшеніе, при чемъ выразилъ мнѣніе, что

доходъ отъ этого предпріятія городъ будетъ имѣть безсомнѣнно солидный и путь должен быть общаго пользованія.—

Главные М. М. Данилов, Г. Я. Фридберг, И. М. Стражевъ, П. Ф. Калуга и др. присоединились къ мнѣнію Гласнаго Яновскаго; при этомъ Гласные Калуга и Данилов объяснили, что рельсовый путь будетъ обслуживать нужды не только мельниковъ, но жителями его будутъ имѣть возможность пользоваться кирпичные и пивоваренный заводы, табачная фабрика, рыбный и др. ряды лавокъ, поясняя, что, кромѣ дохода отъ эксплоатаціи пути, выгоды города будутъ состоять еще въ сохраненіи мостовой, которую разрушаютъ ломовики при перевозкѣ грузовъ, чистотѣ жилищъ, жилищныхъ скопленій, понижѣ подвозъ и проч.

Главные Г. А. Бейлинъ и Г. П. Волчанко настаивали, чтобы Дума теперь же высказалась какой-паровой или электрической тягой будутъ передвигаться грузы по проектируемому рельсовому пути.

Гласный Н. Яковскій рекомендовалъ внести въ проектъ оговорку о томъ, что Дума оставляетъ за собой право вслѣдствіе указанія впослѣдствіи способъ перевыборовъ той или иной силой. ~~впослѣдствіи~~

Гласный М. М. Данилов настаивалъ, чтобы Дума ограничилась тѣмъ, о чемъ ее спрашиваютъ.

Гласный Г. П. Зѣнченко внёсъ предложеніе, чтобы настоящій вопросъ былъ рѣшенъ закрытой баллотировкой.

Гласный П. Ф. Калугинъ находитъ дальнѣйшія разсужденія излишними, ибо вопросъ достаточно выяснилъ, и закрытой же баллотировкѣ не усматриваетъ надобности.

Гласнаго Калугина поддерживали гласные М. М. Данилов, Н. Г. Яковскій, В. Г. Лишинъ и др.

Городская Дума, отвергнувъ предложеніе о закрытой баллотировкѣ,

7

открытого баллотировкою, единогласно при трех воздержавшихся отъ голосованія единогласно постановили:

Признать, что ~~проектируемый~~ городскою управленіемъ проектируемый строить рельсовый подъѣздной путь ~~будетъ~~ общаго пользованія

Гласные Г. А. Бедюх, Р. П. Зѣнченко и П. А. Скляга заявили, что они воздержались отъ участія въ баллотировкѣ, въ виду того, что ихъ думой не выяснено вопросъ какой тягой паровой или электрической будутъ перевозиться по городу грузы, предварительное выясненіе коего они находятъ необходимымъ и просили зачесть объ этомъ въ настоящій журналъ.

Ст. 4

Ходатайству нѣкоторыхъ домовладѣльцевъ и жителей города ..... (изъ доклада) ходатайства жителей города

Гласный И. Г. Яновский, высказываясь за мотивную необходимость положить конецъ изобилующему мiазмами проулку, предпочитаетъ принять отъ г. Исаевича 2000 р. и немедленно прiобрѣсти церковный дворъ, полагая, что всякая затяжка повышаетъ цѣну.

Гласный М. М. Данилов привёлъ мотивы, которые были приняты Финансовою Комиссiею при выборѣ одного изъ предложенiй г. Исаевича.

Гласный Г. А. Бедюх находитъ предложенiе г. Исаевича прiемлемымъ и неусматриваетъ надобности отказывать рѣшенiе полному вопроса.

Гласный Г. П. Зиченко указывая на отсутствiе городских средствъ, рекомендовалъ найти сначала источникъ, а затѣмъ рѣшать вопросъ ~~[illegible]~~ покупки двора.

Предсѣдатель Земской Управы Ю. Чигуринцевъ

Членные А.М. Ржевский, В.А. Мишин, Н.И. Высоцкий и др. настаивали на безотлагательном оздоровлении местности, путем расширения проулка.

Главный т.А. Иващенко указывал, что выход для города при покупке двора церкви и предлагал ~~[illegible]~~ войти с Исаакиевым в соглашение об уступке им части земли из ~~под~~ своего дома, причем, в виду недостатка у города средств, рекомендовал отложить покупку до смены будущего года.

Главный Г.П. Зеленко просил занести в журнал, что он воздерживается от участия в решении ~~этого~~ настоящего вопроса, считая, что сначала необходимо найти доход, а потом ~~можно~~ делить расход. ~~[illegible]~~

После этого Город Дума открытою баллотировкою единогласно пост. принять доклад Управы, дав ей ~~[illegible]~~ разрешение

~~моей~~ заменить временно и главно владеющую Гостиного двора потребную на осуществление разширения проулка сумму и пополнение сего довести внести в смету будущаго 1915 года, а также и полномочия городской Вопросъ же объ устройствѣ в проулкѣ каменной жестовой отвести до составленія смѣты на предстоящій 1915 годъ

Голову А. Л. Бывшаго совершить на имя города купчую крѣпость установленный порядкомъ съ исчисленіемъ расходовъ на городской счетъ

Ст. 5

Очистка и вывозка исчисляется со дворов обывать... (изъ доклада) средства города не имѣетъ.

Гласный П. Зѣнченко рекомендовалъ добавить пустыя бочки, но передать обозъ лесной заторамъ, чтобы город. самому и возитель ~~возвращать~~ обозомъ.

Гласный А. М. Раевскій подъ

Мнѣнія первую часть доклада и настаивать на скорѣйшемъ осуществленіи проекта.—

Гласный т. Ивонусенко, обращая вниманіе на крупную сумму необходимаго расхода, предлагаетъ ~~проще~~ поступить проще и вмѣнить ~~Мирошкину~~ Городскому подрядчику в обязанность, чтобы очистить нечистоты и ~~в~~ у обывателей на тѣх же условіях, которыя имѣются городомъ.

Гласный М. Д. Аминовъ, возражая Гласному ~~Д.~~ Ивонусенку, замѣтилъ, что ~~на~~ отсутствіе закона не даетъ ~~Хр~~ Городскому Управленію права воспользоваться этимъ предложеніемъ.

Предсѣдатель Земской Управы И. О. Чигринцевъ, не рекомендовалъ толкать Управу на указываемый Гласнымъ Ивонусенкомъ путь и указалъ, что въ финансовомъ отношеніи такое предпріятіе ~~дѣло~~ очень доходное, а затѣмъ привелъ примѣры злоупотребленій со стороны ассенизаторовъ.

Гласный В. М. Лучинин, нарисовав картину, которую смотрю, как уездному врачу, приходилось наблюдать неоднократно во время осмотров дороги и самого сволочного пункта, настаивал на принятии доклада управы в первой части и на безотлагательном проведении его в жизнь.

Гласный Г. В. Звиченко полагает, что пока можно разрешить взять исчисления и ночью и высказывает мнение, чтобы как можно скорее улучшить дело.

Гласный М. А. Шипунко находит необходимым ~~[illegible]~~ предварительно составить технические смѣты и найти для сего необходимыя средства.

Городской Дума, признавая оставленіе существующаго порядка очистки города на дальнейшее время недопустимым, постановила: принять заслушанный докладъ въ первой его

части, уполномочив Гор. Управу
заняти потребную для сего сумму
у наиболее достойного
двора и поручив ей безотлагательно
обзавестись обозом
и заняться приведением
~~состояния~~ ~~санитарной~~ ассанизационной
части города в лучшее
состояние, а также ~~в~~ возбудить ходатайство
~~пред Нач. Губ.~~ о разрешении исключить в виде
Учтенного запасного капитала в сумме 2800 р. на восполнение
расходов по сооружению ассанизац. обоза

Ст. 6.

Домовладѣлица Евдокія Давыдовна Кострико предлагает
пріобрѣсти у нее участокъ земли около 564 кв. саж., для городских надобностей, назначивъ цѣну по 4 р. за квадратную сажень.

Рѣшили г. П. Звѣнченко исчислить надобности в покупкѣ, тѣмъ болѣе, что городъ стѣсняется в средствахъ.

Городской Голова ~~на~~ объяснилъ, что на покупку

могутъ быть употребляемы спеціальныя средства, полученныя городомъ за проданныя участки городской земли.

Гласный А. М. Рясовскій, соглашаясь съ мнѣніемъ Гласнаго Эпичкина, рекомендовалъ находить болѣе цѣлесообразнымъ употребить спеціальныя средства на покупку ~~свалочн~~ участка для свалочнаго пункта.

Город. Дума постановила: Предложеніе Кострика отклонить.

Ст. 7

Оцѣночная Комиссія, образованная Городской Думой на основаніи 103 ст. Гор. Пол., составивъ расклад. очнуровъ домовъ оцѣночнаго сбора и сбора на содержаніе ночныхъ караулов съ неотложныхъ имуществъ г. Ромны за 1914 годъ, а также для обложенія земскими

сборами на 1915 годъ представила таковую на утвержденіе Город. Думы.

При разсмотрѣніи сочиненій Думы этой раскладки оказалось, что установленныя законами правила о порядкѣ и способѣ производства ея Оцѣночною Комиссіею собственно и самая оцѣнка опредѣлена: для городскихъ сборовъ въ суммѣ 725050 р. стоимости имущества, а нормальная доходность выведена въ 181262 р. 50 к., для земскихъ же сборовъ — въ 747630 р. стоимости имущества.

Оцѣночный сборъ исчисленъ въ размѣрѣ 9% нормальной доходности, выведенной, за исключеніемъ оцѣнки имущества города въ 951 р. 25 к., въ суммѣ 180311 р. 25 к. выражается, въ размѣрѣ 16228 р. 01 к.

Сборъ на содержаніе ночныхъ карауловъ, опредѣленный Думою въ полъ процента стоимости имущества, исчисленъ въ 3625 р. 25 к.

Что касается земскихъ сборовъ, то сообщеніе о нихъ Земской управы

~~[illegible]~~ вносится на обсуждение Думы особо.

Таким образом сумма оцѣночнаго сбора и сбора на содержаніе ночных караулов опредѣлена на 1914 годъ въ 19853 р. 26 к.

При этомъ Городской Голова доложилъ, что общая сумма оцѣнки повысилась въ сравненіи съ оцѣнкой прошлаго года на 34735 р. главнымъ образомъ вслѣдствіе включенія въ городскую черту и затѣмъ въ оцѣнку хутора купчихи Пахомовой. Къ затѣмъ дополнилъ поступившія на оцѣнку жалобы мѣщанина Романа Устинскаго и купчихи Анны Пахомовой, изъ коихъ Устинскаго указываетъ, что оцѣнка произведена неправильно, ибо дворъ не приноситъ никакого дохода и постройки вѣнецъ ветхія, а Пахомова приводитъ мотивы, что [illegible] заводъ оцѣненъ слишкомъ высоко, ~~[illegible]~~ потому что онъ требуетъ сложной, большой и дорого стоющей

организацiи, ~~[illegible]~~ выступает
[illegible] только съ Мая 1913 г. и
должен считаться еще не
вполне организованным пред-
прiятiемъ, и что борьба съ пыли-
стыми сильно сокращает
потребленiе их тѣла, а во вто-
рых полагает, что т.к. к.
участокъ ея съ заводомъ вве-
денъ в черту города только
в Мартѣ с.г., значительно
позже утвержденiя смѣты
города на 1914 годъ, то по сему
и обложенiю городскимъ сборомъ в этомъ году не
подлежитъ.

Разсмотрѣвъ оцѣнку

Рассмотрѣвъ П. А. Склага, к.к.
Членъ оцѣночной Комиссiи
поменяя основанiя, на ко-
торыхъ Комиссiя руковод-
ствовалась при опредѣленiи
оцѣнки вообще и в частно-
сти в отношенiи имущества
Пахомовой?

Предсѣдатель Земской
Управы, И. О. Чигринцевъ и Чле-
ны Г. П. Звѣнченко, Я. М.
Дашковъ и др. исследовали
в жалобах Устинина
и Пахомовой основательных

доводов къ признанію жалобъ заслуживающими уваженія, а потому рекомендовали оцѣнку утвердить.

Разсмотрѣвъ оцѣнку недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ на нее возраженію, а также выслушавъ пониманія объясненія, Городская Дума, принявъ во вниманіе что Комиссіею не только принятъ одинаковый процентъ обложенія, но и самое опредѣленіе цѣнности и доходности оныхъ произведено на одинаковыхъ, указанныхъ въ законѣ основаніяхъ признала оцѣнку произведенною правильно.

На основаніи изложеннаго Городская Дума постановила: Раскладку Оцѣночной Комиссіи сборовъ утвердить и жалобы Устиновича и Дахомовой, признавъ неосновательными, отклонить.

Въ виду позднаго времени Городской Голова объявилъ собраніе Думы, закрытымъ въ 11 часовъ ночи и предложилъ гласнымъ подано-

13

Сами завтра в 7 час. вечера для продолженія разсмотрѣнія остальных вопросов; но Гласные просили ~~пре~~ продолжить сохраненіе съ 9 числа Іюля, на что Городской Голова изъявил согласіе.

Послѣ этого Гласный Думы Яновскій просил Городскаго Голову внести в слѣдующее сохраненіе Думы докладъ о состояніи водопроводнаго Капитала и о погашеніи ссуды города Харьковскому Земельному Банку,

14

Списокъ

Г.г. Гласныхъ, прибывшихъ въ Очередное Собраніе Думы 9 Іюля 1914 года.

1/ Терентій Васильевичъ Царицынъ ✓
2/ Павелъ Өедоровичъ Высочинъ ✓
3/ Михаилъ Евлентьевичъ Андрусяченко ✓
4/ Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Иванъ Өедосѣевичъ Чигринцевъ ✓
5/ Иванъ Ивановичъ Семенчиковъ ✓
6/ Василій Іосифовичъ Линникъ ✓
7/ Георгій Акимовичъ Бедюхъ ✓
8/ Евлентій Мартыновичъ Гардецкій ✓
9/ Іоакимъ Христіановичъ Фридбергъ ✓
10/ Яковъ Максимовичъ Даниловъ ✓
11/ Николай Михайловичъ Сысоевъ ✓
12/ Семенъ Николаевичъ Скочко ✓
13/ Георгій Порфирьевичъ Зѣнченко ✓
14/ Иванъ Яковлевичъ Стрижакъ ✓
15/ Трофимъ Александровичъ Иващенко ✓
16/ Петръ Алексѣевичъ Скляга ✓
17/ Іосифъ Николаевъ Михайловскій ✓
18/ Павелъ Фридрихъ [illegible]

13

РОМЕНСКАЯ

ГОРОДСКАЯ

УПРАВА.

15

Тюмень 28 дня 1914 г.

№ 1835

г. РОМНЫ.

5/1

Въ Роменскую Городскую Думу.

Неоднократно и очень часто отмѣчалась въ собраніяхъ Думы необходимость огорожи молодого городского парка на Гостинной площади и поводомъ къ тому служило отсутствіе спеціальнаго постояннаго за паркомъ надзора, благодаря чему въ паркъ иногда попадаетъ нежелательный элементъ публики, а иногда и животныя, приносящія насажденнымъ деревцамъ порчу; вслѣдствіе чего Думою въ принципѣ рѣшенъ вопросъ объ огорожѣ парка такою изгородью, которая служила бы препятствіемъ свободнаго проникновенія въ него; на этомъ основаніи Городскою Управою была составлена и доложена на одобреніе Думы надлежащая техническая смѣта, расходъ по которой былъ исчисленъ въ 4683 р.85 к., но Дума, въ очередномъ собраніи 2 Декабря 1913 г., признала проэктируемую огорожу для непосѣщаемаго еще публикою парка слишкомъ изящною и поручила Управѣ пересоставить смѣту, понизивъ до минимума стоимость огорожи.

Составивъ, согласно выраженному выше Думою порученію новую смѣту, расходъ по которой исчисленъ въ 2344 р.10 к., Городская Управа имѣетъ ~~честь~~ представить таковую Городской Думѣ, присовокупляя, что если Думѣ угодно будетъ разрѣ-

шить Обществу "Физическое воспитаніе" устроить дѣтскія игры на площадкѣ парка, то на огорожу этой площадки въ видахъ предупрежденія порчи деревьевъ смѣта также прилагается.

Что касается источника на покрытіе расхода по предполагаемой огорожѣ парка, то Управа рекомендуетъ дать уполномочіе на заключеніе займа тамъ, гдѣ представится возможность; расходъ же по второй смѣтѣ принимаетъ само Общество.-

Городской Голова

Члены Управы:

Секретарь

РОМЕНСКАЯ

ГОРОДСКАЯ

УПРАВА.

Іюня 28 дня 191 4 г.

№ 1836

г. РОМНЫ.

16

Въ Роменскую Городскую Думу.

Городская лавка въ Панскомъ ряду Гостиннаго двора требуетъ нѣкотораго неотложнаго ремонта, который не вошелъ въ общую годовую смѣту и посему Городская Управа, не располагая свободными смѣтными средствами, ассигнованными Думою на мелкій ремонтъ городскихъ зданій, не имѣетъ возможности его выполнить.

Въ виду чего, представляя при этомъ техническую смѣту на 50 р. 40 к., Городская Управа имѣетъ честь просить Городскую Думу открыть ей кредитъ на означенную надобность.-

Городской Голова

Члены Управы

Секретарь

РОМЕНСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Іюля 24 дня 1917 г.

№ 3838

Г. РОМНЫ.

17

8/3

Въ Роменскую Городскую Думу.

Законоучителями въ Городскихъ Приходскихъ училищахъ состоятъ: въ первомъ Приходскомъ Св. Владимірскомъ училищѣ священникъ Вознесенской церкви О. Карпъ Олейниковъ съ 29 сентября 1895 г., а во второмъ приходскомъ училищѣ священникъ Соборной церкви О. Андрей Навроцкій съ 22 августа 1903 г.

Относясь съ особой любовью къ дѣтямъ и отличаясь особеннымъ вниманіемъ къ долгу службы, отцы Олейниковъ и Навроцкій выполняютъ свои служебныя обязанности безукоризненно и съ полнымъ успѣхомъ, о чемъ ежегодно отмѣчалось Городскимъ Головою, какъ Почетнымъ Попечителемъ при обычныхъ посѣщеніяхъ училищъ, а особенно во время экзаменовъ.

Эти обстоятельства служатъ Городской Управѣ основаніемъ рекомендовать Думѣ не признаетъ ли она своевременнымъ представить законоучителей Олейникова и Навроцкаго къ наградѣ по ея усмотрѣнію, за столь продолжительную, усердную и плодотворную дѣятельность на поприщѣ народного образованія.

О чемъ Городская Управа имѣетъ честь доложить Городской Думѣ.-

Городской Голова [signature]

Члены Управы [signature]

Секретарь [signature]

РОМЕНСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Іюня 28 дня 1917 г.

№ 3839

Г. РОМНЫ.

18

Въ Роменскую Городскую Думу

9/4

По ссудѣ, выданной г. Ромнамъ Кассою городского и земскаго кредита въ суммѣ 340000 руб. на устройство электрическаго освѣщенія и водопровода причитается процентовъ и погашенія въ годъ 21083 р. 12 коп. Срочный платежъ съ I января по I-е іюля с.г. въ суммѣ 10541 р. 56 коп. удержанъ Правленіемъ кассы при выдачѣ ссуды; слѣдующій же платежъ съ I-го іюля с.г. по I января 1915 года въ суммѣ - 10541 руб. 56 коп. подлежитъ взносу изъ общихъ городскихъ средствъ.

А такъ какъ сумма эта въ общую городскую смѣту не вошла, то посему Городская Управа проситъ Думу открыть ей кредитъ въ означенной суммѣ для уплаты Правленію кассы городского займа процентовъ, каковой впослѣдствіи будетъ внесенъ въ дополнительную смѣту.-

Городской Голова [signature]

Члены Управы [signature]

Секретарь [signature]

19

Его Высокородію,

Господину Роменскому Городскому Головѣ.

М. В. Д.
РОМЕНСКАГО
УѢЗДНАГО
ИСПРАВНИКА
Апрѣля 29 дня 1914 г.
№ 3809
г. Ромен. Полтавск. губ.

РОМЕНСКАЯ ГОРОДСКАЯ УПРАВА
3 - МАЙ 1914
№ 1593 бх. р.

11

5

Приставъ города Роменъ отъ города получаетъ въ годъ: разъѣздныхъ 100 руб., квартирныхъ 200 руб., квартирныхъ на наемъ помѣщенія для канцеляріи 120 руб. и добавочныхъ квартирныхъ 140 руб., а всего квартирныхъ и разъѣздныхъ 560 руб.

Съ января мѣсяца сего 1914 года, приведеніе въ исполненіе судебныхъ рѣшеній, въ виду введенія Мирового института, отъ чиновъ полиціи отпало, а всецѣло перешло Судебнымъ Приставамъ, вслѣдствіе чего городской Приставъ лишенъ того вознагражденія, которое онъ получалъ за исполнитель-

///

Сф. К. 23 Іюня
Пост: Рекомендо
[illegible]
добавить 100 р.
изъ суммъ
по содержанію
ночныхъ кара
уловъ
Секретарь Царицынъ

ныя дѣйствія.

Въ текущемъ году въ черту города вошелъ хуторъ Пахомовой, а это вызвало больше разъѣздовъ и работы.

Квартирная плата съ каждымъ годомъ повышается, а въ данное время существующая не даетъ возможности Приставу за 460 руб. въ годъ нанять квартиру себѣ и для канцеляріи.

Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, имѣю честь просить Ваше Высокородіе не найдете-ли Вы возможнымъ ходатайствовать предъ Городской Думой о добавкѣ Приставу города Ромень на разъѣзды хотя-бы 100 руб. въ годъ.

О послѣдующемъ благоволите меня увѣдомить.

Уѣздный Исправникъ

ВРЕМЕННЫЙ КОМИТЕТЪ
состоящаго
подъ Августѣйшимъ покровительствомъ
ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ
АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ
ВСЕРОССІЙСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА
ОБЪ ОХРАНѢ
МАТЕРИНСТВА и МЛАДЕНЧЕСТВА.

26 апрѣля 1914 г.
№ 1796.
С.-Петербургъ.

РОМЕНСКАЯ ГОРОДСКАЯ
30 АПР 1914
№ 1888
УПРАВ

Именнымъ Высочайшимъ Указомъ Правительствующему Сенату 31 мая минувшаго года учреждено состоящее подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Всероссійское Попечительство объ охранѣ материнства и младенчества.

Означенное Попечительство имѣетъ цѣлью путемъ охраны здоровья женщинъ и здоровья дѣтей младшаго возраста, особенно грудныхъ младенцевъ, способствовать уменьшенію дѣтской смертности и наростанію здороваго населенія въ Россіи.

Попечительство вмѣстѣ съ тѣмъ стремится къ объединенію всѣхъ мѣръ и начинаній по охранѣ материнства и младенчества, для чего устанавливаетъ и поддерживаетъ живую связь между обществами, учрежденіями и лицами, способствующими достиженію поставленныхъ Попечительству задачъ и всемѣрно поддерживаетъ всякій благой починъ въ данной области.

Для достиженія указанныхъ цѣлей Попечительство предполагаетъ, по мѣрѣ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ, устраивать пріюты для беременныхъ, для кормящихъ матерей и грудныхъ дѣтей, родильные пріюты, дѣтскія лѣчебницы, пріюты-ясли, консультаціи для матерей и дѣтей, учрежденія „Капля молока", молочныя фермы и т. п., а равно содѣйствовать устройству означенныхъ учрежденій. Вмѣстѣ съ тѣмъ Попечительство считаетъ своей задачей распространять здравыя понятія и способствовать усвоенію правильныхъ навыковъ въ дѣлѣ ухода за младенцами и ихъ питанія, для чего устраиваетъ постоянныя и передвижныя выставки, музеи, лекціи, курсы, издаетъ печатныя по вопросамъ охраны материнства и младенчества произведенія и т. п.

Въ вѣдѣніи Попечительства будетъ состоять Центральный Институтъ, являющійся научно-учебнымъ заведеніемъ для теоретическаго и практическаго изученія ухода за грудными дѣтьми,

изученія причинъ ихъ болѣзней и средствъ ихъ предотвращенія и лѣченія, а равно статистическимъ и справочнымъ учрежденіемъ по всѣмъ, касающимся дѣтской смертности и борьбы съ нею, вопросамъ.

Членами Попечительства могутъ быть какъ лица обоего пола, такъ равно и общества и учрежденія, въ томъ числѣ земскія и городскія общественныя установленія, при условіи уплаты членскаго взноса въ размѣрѣ 5 руб. ежегодно или 100 руб. единовременно.

Центральнымъ исполнительнымъ органомъ Попечительства является Совѣтъ, члены котораго частью назначаются Августѣйшею Покровительницею Попечительства и подлежащими вѣдомствами и учрежденіями, частью избираются Общимъ Собраніемъ Попечительства изъ числа представителей земскихъ и городскихъ общественныхъ установленій, обществъ или учрежденій, преслѣдующихъ задачи охраны материнства и младенчества, и, наконецъ, изъ числа дѣйствительныхъ членовъ Попечительства.

На мѣстахъ Попечительство открываетъ свои Отдѣлы, которые управляются Общимъ Собраніемъ и Совѣтомъ Отдѣла.

Земства и города, будучи членами Попечительства, получаютъ, согласно устава Попечительства, право имѣть своего представителя въ Совѣтѣ мѣстнаго Отдѣла Попечительства.

Кромѣ того, 6 представителей отъ земскихъ и городскихъ общественныхъ установленій входятъ въ Совѣтъ Попечительства, въ качествѣ его членовъ, по избранію Общаго Собранія Попечительства.

Такимъ образомъ, стремясь между прочимъ къ объединенію дѣятельности всѣхъ обществъ и учрежденій, преслѣдующихъ тѣмъ или инымъ путемъ задачи охраны материнства и младенчества, въ томъ числѣ земскихъ и городскихъ установленій, Попечительство предоставляетъ имъ возможность принять активное участіе какъ въ общихъ собраніяхъ, такъ и въ Совѣтахъ Попечительства и его Отдѣловъ. Поэтому Временный Комитетъ Попечительства питаетъ твердую надежду, что земскія и городскія общественныя управленія не откажутся вступить въ число членовъ Попечительства и своимъ участіемъ въ совмѣстной работѣ съ Попечительствомъ окажутъ посильную помощь въ осуществленіи всѣхъ отвѣтственныхъ возложенныхъ на него задачъ по охраненію здоровья и жизни младенцевъ и ихъ матерей.

Вх № 1663 - 8 мая 1914.

В Роменскую Городскую Думу

21

14/8

Феодота Дмитриевича Солоха, живущаго въ с. Засульѣ той же волости

Просьба

Нынѣшній годъ наставъ какъ я занимаю мѣсто на городской скотобойнѣ для очистки кишекъ съ уплатой арендной суммы за прошлые 4 года по 480 руб; а теперь таковая повисивась до 600 р., которая для меня является съ лишкомъ тяжелой, а потому имѣю честь покорнѣйше просить Городскую Думу не найдетъ ли возможнымъ понизить мнѣ годичный платежъ за упомянутое мною

выше мѣсто до сумму пво-
тившей въ минувшіе годы
480 р. или же до 500 р.

1914 г. Мая 7 дня

Крестьянинъ Фредотъ Димитріевичъ
Волоха

ОТЧЕТЪ

РОМЕНСКОЙ

Еврейской

БЕЗПЛАТНОЙ ЛЕЧЕБНИЦЫ

за 1913 годъ.

РОМНЫ,
Типографія И. Г. Шафрана.
1914.

23

ОТЧЕТЪ

РОМЕНСКОЙ

Еврейской

БЕЗПЛАТНОЙ ЛЕЧЕБНИЦЫ

за 1913 годъ.

РОМНЫ,
Типографія И. Г. Шафрана.
1914.

МЕДИЦИНСКІЙ ОТЧЕТЪ

Роменск. Еврейской Безплатной Лечебницы.

за 1913 годъ.

Въ 1913 г. Роменская Еврейская Безплатная Лечебница оказывала медицинскую помощь стаціонарнымъ и амбулаторнымъ больнымъ:

Стаціонарныхъ больныхъ было 229 { Муж. 101 / Жен. 128.

Число проведенныхъ дней 5032, (болѣе противъ прошлаго года на 605 дней).

Число дней на 1 больного въ среднемъ 21,97.

Число штатныхъ кроватей 20.

Число больныхъ въ среднемъ на 1 кровать 11,45

Смертныхъ Случаевъ 16.

% смертности 6,9%.

Если исключить больныхъ, доставленныхъ въ лечебницу въ безнадежномъ состояніи (такихъ было 8), то дѣйствительный % смертности равенъ будетъ 3,5%.

Число стаціонарныхъ больныхъ по отдѣленіямъ:

Отдѣленія	Осталось къ 1 Января 1913 г.	Поступило	Всего	% къ Общему числу больн.	Умерло	% смертности
Терапевтич.	10	97	107	47,18%	6	5,6%
Гинекологич.	—	18	18	7,85%	—	—
Инфекціон.	2	102	104	45,41%	10	9,5%

Число проведенныхъ дней по отдѣленіямъ.

Отдѣленія	Число проведенныхъ дней	Среднее чис. дней на 1-го больн
Терапевтическое и гинекологическое . . .	1596	12,76
Инфекціонное . . .	3436	33,03

Число штатныхъ кроватей по отдѣленіямъ.

Отдѣленія	Число кроватей	Число больныхъ на кровать въ средн.
Терапевтическое и гинекологическое . . .	12	10,4
Инфекціонное . . .	8	13

Число пользованныхъ и умершихъ больныхъ, мужчинъ и женщинъ, по отдѣленіямъ

Отдѣленія	Пользовано		Умерло	
	Муж.	Жен	Муж.	Жен.
Терапевтическое и гинекологическое . . .	51	74	3	3
Инфекціонное . . .	50	54	8	2

25

Распредѣленіе больныхъ по возрасту.

Терапевтическое и гинекологич.				Инфекціонное			
Лѣта	Число больн.	Лѣта	Число больн,	Лѣта	Число больн.		
1—10	8	50—60	21	1 - 5	33		
10—20	19	60—70	9	5—10	52		
20—30	26	70—80	1	10—15	13		
30—40	25	80—90	1	15—20	3		
40—50	15			20—25	1		
				25—30	2		

Поступленіе больныхъ въ лечебницу по мѣсяцамъ.

Отдѣленія	Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентяб.	Октяб.	Ноябрь	Декабр.
Терапевтическ. и гинекологич.	13	9	8	11	2	—	10	9	10	5	15	25
Инфекціонное .	8	15	17	14	6	10	2	6	4	9	6	5
Всего .	21	24	25	25	8	10	12	15	14	14	21	30

Распредѣленіе поступившихъ въ 1913 году стаціонарныхъ больныхъ по болѣзнямъ

1. Въ главномъ корпусѣ.

Гриппъ 6

Рожа 1

Острый сочленовный ревматизмъ . . . 2

Брюшной тифъ	2
Крупозное воспаленіе легкихъ	6
Бугорчатка легкихъ	10
Прочія общія незаразныя болѣзни	1
Чесотка	1
Душевныя болѣзни	1
Ушибы	3
Переломы простые	2
Острое отравленіе спиртомъ	1
Случайныя отравленія	1
Истерія и неврастенія	7
Прочія нервныя болѣзни	4
Болѣзни сердца	8
Прочія болѣзни кровеносной системы	3
Катарральное воспаленіе легкихъ	8
Воспаленіе подреберной плевы (плевриты)	2
Прочія болѣзни органовъ дыханія	5
Желудочно-кишечный катарръ	4
Воспаленіе слѣпой кишки и окружающей клѣтчатки (аппендицитъ)	2
Болѣзни печени и желчныхъ путей (желчные камни)	3
Прочія болѣзни органовъ пищеваренія	1
Воспаленіе почекъ	1
Прочія болѣзни мочевыхъ органовъ	3
Мышечный ревматизмъ	1
Прочія болѣзни костномышечной системы	1
Флегмона	1

Прочія болѣзни кожи	4
Болѣзни глазъ	1
Болѣзни невошедшія въ номенклатуру	1
Болѣзни женскихъ половыхъ органовъ	12
Болѣзни беременныхъ	4
Родовъ	2

II. Въ инфекціонныхъ баракахъ.

Оспа	1
Брюшной тифъ	5
Скарлатина	96

Распредѣленіе смертныхъ случаевъ по болѣзнямъ и возрасту умершихъ

I. Въ Терапевтическомъ отдѣленіи.

1) Отъ прогрессивной мышечной атрофіи на почвѣ упорнаго полиартрита мужчина 60 л.

2) Острое легечное кровоизліяніе на почвѣ туберкулеза легкихъ мужчина 56 л.

3) Крупозное воспаленіе легкихъ,—доставленный въ лечебницу изъ уѣзда на 7 день болѣзни въ состояніи агоніи мужчина 75 л.

4) Крупозное воспаленіе легкихъ,—доставленная въ лечебницу на 4-й день болѣзни въ безнадежномъ состояніи съ отекомъ легкихъ на почвѣ слабости сердца женщина 55 л.

5) Упорное катарральное воспаленіе легкихъ, повидимому, на туберкулезной почвѣ—женщина 54 л.

6) Тяжелая форма рожи, осложнившаяся зараженіемъ крови—64 л.

II. Въ инфекціонномъ отдѣленіи.

Отъ скарлатины 10 человѣкъ.

Операціи произведенныя стаціонарнымъ больнымъ.

I. Въ гинекологическомъ отдѣленіи.

Выскабливаніе слизистой оболочки матки, вслѣдствіе хроническаго эндометрита . . 1

Выскабливаніе матки вслѣдствіе остраго маточнаго кровотеченія 5

Законное прерываніе беременности, вслѣдствіе туберкулеза легкихъ, на основаніи единогласнаго рѣшенія консиліума изъ 3-хъ врачей . 2

II. Въ инфекціонномъ отдѣленіи.

Вскрытіе нарывовъ 9

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ АМБУЛАТОРІИ.

Амбулаторія при Роменской Еврейской Безплатной Лечебницы открыта ежедневно, кромѣ субботнихъ и еврейскихъ праздичныхъ дней.

Число амбулаторныхъ больныхъ въ 1913 г. 2521

Число посѣщеній . . . 8907.

Среднее число посѣщеній въ день 29,69.

Распредѣленіе амбулаторныхъ посѣщеній по мѣсяцамъ

Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентяб.	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
682	646	810	591	862	639	769	951	772	591	771	823

Помощь амбулаторнымъ больнымъ выражалась въ безплатномъ врачебномъ совѣтѣ и безплатной выдачѣ лекарствъ по назначенію медицинскаго персонала лечебницы и, кромѣ того, сдѣлано было;

Малыхъ хирургическихъ операцій 33.

Перевязокъ 612.

Прижиганія соединит. оболочки вѣкъ 1098.

Подкожныя впрыскиванія 1063.

Приставленіе сухихъ банокъ 272.

Электризація (постояннымъ и перерывистымъ токами) 85.

Прижиганія аппаратомъ Пакэлена 28.

Оспопрививаніе 35.

Распредѣленіе амбулаторныхъ больныхъ по болѣзнямъ.

Оспа	2
Корь	7
Скарлатина	5
Коклюшъ	1
Гриппъ (инфлуэнція)	32
Дифтеритъ зѣва	12
Кровавый поносъ	2
Рожа	11
Острый сочленовный ревматизмъ	3
Крупозное воспаленіе легкихъ	4
Бугорчатка легкихъ	16
„ прочихъ органовъ	2
Сифилисъ первичный	1
Сифились кондиломатозный (чесен.)	3
„ „ (не указано)	1
Сифилисъ гуммозный	5

Перелой и его осложненія . . . 12
Перемежающаяся лихорадка . . . 38
Прочія общія заразныя болѣзни . . . 5
Англійская болѣзнь 7
Анэмія и блѣдная немочь 80
Прочія общія незаразныя болѣзни . . 7
Доброкачественныя опухоли . . . 1
Глисты кишечные 3
Чесотка 68
Прочія паразитическія болѣзни . . . 5
Ушибы 78
Раны отъ холоднаго оружія 11
Прочія раны 115
Вывихи 6
Переломы простые 3
Ожоги 33
Грыжа 1
Истерія и неврастенія 54
Прочія нервныя болѣзни 45
Болѣзни сердца и его оболочекъ . . 24
Болѣзни сосудовъ 6
Прочія болѣзни этой группы . . . 12
Воспаленіе дыхательныхъ путей . . 266
Катарральнсе воспаленіе легкихъ . . 7
Воспаленіе подреберной плевы . . . 21
Прочія болѣзни органовъ дыханія . . 92
Болѣзни полости рта и зѣва . . 226

Желудочно-кишечный катарръ . .	238
Воспаленіе слѣпой кишки и окружающей клѣтчатки	3
Болѣзни печени и желчныхъ путей . .	2
Прочія болѣзни органовъ пищеваренія .	7
Воспаленіе почекъ	3
Прочія болѣзни мочевыхъ органовъ . .	17
Болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ .	4
Болѣзни женскихъ половыхъ органовъ .	18
Мышечный ревматизмъ	106
Прочія болѣзни этой группы . . .	18
Флегмона	14
Язвы	2
Прочія болѣзни кожи . . .	239
Коньюктивитъ (болѣзни соединительной оболочки вѣкъ)	207
Трахома	34
Прочія глазныя болѣзни	22
Болѣзни наружнаго слухового прохода .	36
Прочія ушныя болѣзни	1
Болѣзни беременныхъ и послѣродовыхъ .	9
Болѣзни, невошедшія въ номенклатуру	208

Въ 1913 году Еврейская Лечебница, не смотря на свои крайне скудныя средства, какъ и въ предыдущіе годы, оказывала медицинскую помощь и лицамъ христіанскаго вѣроисповѣданія. Такъ, въ отчетномъ году пользовалось христіанъ въ стаціонарныхъ отдѣленіяхъ:

Терапевтическомъ: съ туберкулезомъ легкихъ 1

Въ гинекологическомъ: съ острымъ маточнымъ кровотеченіемъ 1

(послѣдней произведена соотвѣтственная операція)

Въ инфекціонномъ 6

Итого . 8

Эти 8 больныхъ провели въ лечебницѣ 149 дн.

Амбулаторныхъ больныхъ христіанскаго вѣроисповѣданія было:

Въ январѣ	84
„ февралѣ	61
„ мартѣ	86
„ апрѣлѣ	58
„ м а ѣ	168
„ іюнѣ	59
„ іюлѣ	100
„ августѣ	183
„ сентябрѣ	137
„ октябрѣ	79
„ ноябрѣ	89
„ декабрѣ	70
Итого	1174
Всего	1174+8=1182

Въ 1913 году оборудованы двѣ операціонныхъ: въ главномъ корпусѣ и въ заразномъ баракѣ; устроена дезинфекціонная камера, выкрашена въ бѣлый цвѣтъ вся больничная обстановка; пополнены инструментаріи и обстановка операціонныхъ. Это дало возможность открыть двери лечебницы и предъ той категоріей больныхъ, которые нуждались въ оперативной помощи.

Къ сожалѣнію, за недостаткомъ денежныхъ средствъ, лечебница до сихъ поръ еще не имѣетъ акушерскаго отдѣленія, въ которомъ такъ сильно

нуждается малообезпеченная часть мѣстнаго еврейскаго населенія.

Вышеуказанная причина лишаетъ лечебницу также возможности имѣть свою лабораторію и въ случаѣ надобности приходитъ намъ на помощь безвозмездно химикобактеріологическій кабинетъ Общества Роменскихъ Врачей.

Въ заключеніе выражаю свою благодарность всѣмъ моимъ сотрудникамъ по лечебницѣ за ихъ трудъ и любовное отношеніе къ своему дѣлу.

Завѣдующій лечебницей

Врачъ А. Пивникъ.

МЕДИЦИНСКІЙ ДОКЛАДЪ

Д-ра И. РОВИНСКАГО

о скарлатинѣ въ заразномъ баракѣ

при Роменск. Еврейской Безплатной Лечебницѣ

въ 1913 году.

Эпидемія скарлатины, принявшая въ отчетномъ 1913 году небывалые размѣры, естественно вызвала потребность въ усиленномъ обслуживаніи города нашимъ инфекціоннымъ баракомъ при Роменской Еврейской Безплатной Лечебницѣ. Имѣя задачи, съ одной стороны, поставить недостаточный классъ населенія въ условія лучшей обстановки, которой многіе подчасъ лишены на дому за неимѣніемъ средствъ и вслѣдствіе другихъ затрудненій, а съ другой—изоляцію заболѣвшихъ съ цѣлью предотвратить заболѣваніе остальныхъ членовъ семьи, еврейская больница широко раскрыла двери заразнаго отдѣленія для всѣхъ нуждающихся. И нужно подчеркнуть тотъ отрадный фактъ, что обѣ упомянутыя задачи настолько проникли въ сознаніе населенія, что теперь въ стѣнахъ нашего барака ищутъ спасенія всѣ отъ бѣднаго до состоятельнаго класса.

И такъ, въ отчетномъ 1913 году въ заразномъ отдѣленіи Роменской Еврейской Безплатной Лечебницы было больныхъ скарлатиной 98, брюшнымъ тифомъ 5, натуральной оспой 1. проведено ими 3436 дней, въ среднемъ каждый больной провелъ 33 дня. Больныхъ скарлатиной было: мужчинъ 47, женщинъ 51, больныхъ брюшнымъ тифомъ: мужчинъ 3, женщинъ 2, оспой 1 женщина.

% смертности по отношенію къ общему числу больныхъ выражается цыфрой 9,5%, а по отношенію къ скарлатинѣ цифрой 10%. Эта цыфра можетъ съ перваго взгляда показаться довольно высокой,

однако на это можно возразить слѣдующее: 1) Во первыхъ, скарлатина вообще является, тяжкой инфекціонной болѣзнью, которая даетъ высокій % смертности и въ ряду инфекціонныхъ болѣзней по своей тяжести и числу смертныхъ исходовъ занимаетъ чуть ли не первое мѣсто. Правда въ разныя времена эпидемія носитъ различный характеръ отъ самой легкой до самой тяжелой формы. однако и самыя легкія эпидеміи даютъ обыкновенно не менѣе 4—6%, а самыя тяжелыя эпидеміи—до 28% смертности.

Въ больницу, какъ это повторяется изъ года въ годъ, было доставлено извѣстное число больныхъ въ совершенно безвыходномъ состояніи. когда о выздоровленіи не могло быть и рѣчи. Такихъ больныхъ было 4%, причемъ 3 доставлены въ безсознательномъ состояніи при температурѣ, доходившей до 41,2° и при явленіяхъ крайняго упадка сердечной дѣятельности. Одинъ изъ нихъ умеръ на слѣдующій день, а 2 остальныхъ черезъ день, не приходя въ сознаніе (Тарасенкова, Нужный, Некрытинъ). 4-й Карасевъ Хаимъ---доставленъ въ началѣ 4-й недѣли скарлатины, съ огромнѣйшей водянкой живота и отеками всего туловища, при отсутствіи пульса и рѣзкомъ паденіи дѣятельности сердца. Всѣ принятыя мѣры остались безрезультатными и больной погибъ отъ паралича сердца. Если исключить упомянутыхъ 4 больныхъ, то остается 6, которые всѣ погибли отъ осложненія гнойнымъ воспаленіемъ мозговыхъ оболочекъ, не дающимъ ни 1% выздоравливанія. Наконецъ считаю нужнымъ прибавить, что я принималъ всѣхъ больныхъ безъ разбора, совершенно не руководствуясь мыслью о томъ, что доставленные въ безнадежномъ состояніи только увеличиваютъ статистику смертности, но зато я преслѣдовалъ гораздо болѣе важную задачу изоляціей подобныхъ больныхъ предотвратить заболѣваніе остальныхъ членовъ семьи. Что касается самаго теченія скарлатины, то долженъ сказать, что

эпидемія скарлатины прошлаго года отличалась необычайной жестокостью и дала такую массу осложненій, какъ ни одна изъ прежнихъ эпидемій. Нужно только удивляться, откуда несчастныя дѣти черпали силы для борьбы со всѣми осложненіями, которыя какъ „изъ рога изобилія“ сыпались на ихъ головы.

Изъ осложненій отмѣчу слѣдующія:

Дифтеритическое воспаленіе зѣва	въ 23 случ.
Воспаленіе подчелюстныхъ и шейныхъ железъ	въ 23 случ.
Нагноеніе железъ, требовавшихъ оперативной помщи	9 „
Воспаленіе почекъ . . .	20 „
Гнойное воспаленіе средняго уха .	15 „
Скарлатинный ревматизмъ .	7 „
Гнойное воспаленіе мозговыхъ оболочекъ	6 „
Пораженіе носа	4 „
Язвенное пораженіе полости рта .	2 „
Воспаленіе легкихъ . . .	1 „
Гнойный плевритъ . . .	1 „
Нарывы въ разныхъ мѣстахъ .	5 „
Всего	134 „

Изъ 98 больныхъ у 52-хъ въ общей сложности наблюдалось 124 осложненія, что составляетъ по $2^1/_2$ осложненія на каждаго больного, въ остальныхъ 24 случаяхъ теченіе было доброкачественное и никакихъ осложненій не наблюдалось. Изъ упомянутаго достаточно ясно, какой тяжелый характеръ носила эпидемія скарлатины прошлаго года, требовавшая напряженія всѣхъ силъ со стороны медицинскаго персонала. Втеченіе зимнихъ мѣся-

цевъ оба барака были настолько переполнѣны, что вмѣщали вдвое большее количество больныхъ, чѣмъ это полагалось по штату. Такимъ образомъ огромнѣйшая польза, приносимая инфекціоннымъ отдѣленіемъ, несомнѣнна и ясна для каждаго. Къ сожалѣнію, имѣются еще значительные дефекты, исправленіе которыхъ весьма желательно въ ближайшемъ будущемъ, дабы сдѣлать работу наиболѣе продуктивной и соотвѣтствующей задачамъ и цѣлямъ столь призваннаго къ жизни учрежденія.

Въ заключеніе считаю своимъ долгомъ выразить искреннюю признательность моему помощнику уважаемому Л. В. Мстиславскому за его любовное и гуманное отношеніе къ маленькимъ паціентамъ, которымъ онъ буквально посвящалъ большую часть дня, не мало вечеровъ и ночей въ интенсивной борьбѣ со столь коварной болѣзнью, какой является скарлатина.

Завѣд. инфекціонн. отдѣл. при Р. Е. Б. Л.

Врачъ И. А. Ровинскій.

ДОКЛАДЪ

СОВѢТА ПОПЕЧИТЕЛЕЙ

Въ отчетномъ 1913 году было 13 очередныхъ засѣданій и 1 годовое общее собраніе.

Въ очередныхъ засѣданіяхъ Совѣтъ попечителей разсматривалъ всѣ текущія дѣла лечебницы, а въ годичномъ—предложено было общему собранію утвердить отчетъ за 1912 годъ.

При обсужденіи вопроса объ усиленіи средствъ лечебницы устройствомъ для этой цѣли по примѣру прошлыхъ лѣтъ благотворительнаго спектакля, Совѣтъ пришелъ къ заключенію, что цѣлесообразнѣе и удобнѣе замѣнить спектакль добровольной подпискою пожертвованій въ пользу лечебницы и надо признать, что по результатамъ подписки, таковая увѣнчалась полнымъ успѣхомъ, достигнувъ суммы въ 1133 р. 25 к. Совѣтъ считаетъ пріятнымъ своимъ долгомъ выразить мѣстному обществу свою искреннюю благодарность за его сочувственное и горячее отношеніе къ этому доброму дѣлу

Къ великому прискорбію своему Совѣтъ долженъ констатировать фактъ, что все возрастающая дѣятельность лечебницы и вздорожаніе предметовъ первой необходимости сильно колеблетъ равновѣсіе финансоваго положенія, такъ что нѣкоторымъ образомъ становится затруднительнымъ дальнѣйшее функціонированіе лечебницы, но тѣмъ не менѣе Совѣтъ утѣшаетъ себя надеждою, что каждый изъ Г.г. членовъ въ отдѣльности употребитъ свое вліяніе и силу къ увеличенію прилива денежныхъ

средствъ въ кассу лечебницы, сознавая благую цѣль дѣятельности послѣдней для каждаго въ отдѣльности.

Въ заключеніе Совѣтъ выражаетъ свою признательность медицинскому персоналу за его добросовѣстную дѣятельность и всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, пришедшимъ на помощь лечебницѣ и ея интересамъ.

Совѣтъ Попечителей.

ФОНДЫ				
3 свидѣтельства Государств. 4% ренты нарицат, ...	600	—		
1 закладной листъ 3½% Государств. Дворянск. Земельнаго Банка нарицат.	150	—	750	—
Итого . .	—	—	750	—

Приходъ.

Сальдо на 1913 годъ:					
	Наличными въ кассѣ	46	33		
	За завѣдующ. хозяйствомъ	49	26		
	Въ 1-мъ Ссудо-сберегат Т-вѣ	2600	48		
	„ 2-мъ „ „ „	1928	07		
	„ Азовско-Донск. Коммерческ. Банкѣ .	100	—		
	„ сберегат. кассѣ Ром. отд. Госуд. Банка	9	04	4733	18
Счету	Коробочнаго сбора.				
	Ежемѣсячн. полученіями	—	—	2800	—
„	Членскихъ взносовъ.				
	Почетныхъ	300	—		
	Дѣйствительныхъ	662	—		
	Соревнователей	416	50	1378	50
„	Пожертвованій.				
	Періодическихъ	97	50		
	Единовременныхъ	464	51	562	01
„	Чрезвычайныхъ поступленій.				
	Разныя субсидіи				
	Изъ суммъ коробочнаго сбора	1000	—		
	Изъ Городской Управы пособія	300	—		
	Супруговъ С. А. и Э. І. Добкиныхъ суб.	300	—		
	Изъ Земской Управы	100	—		
	2-го общества взаимнаго кредита . . .	300	—		
	1-го Ссудо-сберегат. Товарищества . .	100	—		
	Общества врачей г. Роменъ	100	—		
	Пожерт. вмѣсто спектакля разн. лицъ .	1132	25	3332	25
„	Помолвокъ, свадебъ и брисъ	—	—	47	42
„	Кружечн. сбора.				
	Города и уѣзда	—	—	127	87
	Переносъ	—	—	12981	23

Расходъ.

За счетомъ:			
„ Обыкновенныхъ расходовъ.			
По хозяйству.			
На пріобрѣт. бѣлья, платья и проч расх. согласно приложенію № 1	—	—	724 09
По продовольствію.			
Согласно приложенію № 2	—	—	1713 12
„ Ремонта:			
Согласно прилож. № 3	—	—	950 72
„ Медикаменты и оборудов. палатъ			
Перевязочн. матер., хирургич. и друг. принадлежностей	—	—	1094 32
„ Жалованья.			
Медицинскому персоналу	1572	93	
Служебному персоналу	1617	48	
Согласно прилож. № 4 . .			3190 41
„ Наградныхъ	—	—	149 50
„ Квартирныхъ и столовыхъ			
Фельдшеру	—	—	540 —
„ Отопленія и освѣщенія.			
Отопленіе (согласно прилож. № 5) . .	444	—	
Освѣщеніе (согласно прилож. № 6) . .	177	68	621 68
„ Расхода по молельнѣ лечебницы.			
Чрезъ М. Горѣлика	—	—	85 —
Переносъ	—	—	9068 84

Приходъ.

	Транспортъ	—	23	12981	23
Счету	Сбора по молельн. лечеб.				
	За отчетный годъ	—	—	221	58
„	Сбора по молитвен. дом.				
	Наканунѣ Іомъ-Кипуръ	—	—	24	28
„	Процентовъ				
	Съ вкладовъ	—	—	328	94
„	Расхода по хозяйству.				
	За отчетный годъ	—	—	23	50
„	Пожертвован. отъ лечившихся				
	Разныхъ лицъ	—	—	379	75
	Итого	—	—	13959	28

Настоящій отчетъ Роменской Еврейской Безплатной Лечебницы за 1913 годъ нами нымъ, причемъ оказалось: а) наличными въ кассѣ шестьдесятъ пять рублей девяносто четырехъ процентной Госуд. ренты по нарицательной суммѣ шестьсотъ р. и по росписк сто пятьдесятъ рублей, в) въ сберегат. кассѣ Роменск. отд. Государств. Банка по книжкѣ Азовско-Дон. Ком. Банкѣ по книжкѣ за № 47 сто четыре рубля девяносто пять копѣекъ шесть рублей девять копѣекъ и е) во Второмъ Роменскомъ Ссудо-Сберегательномъ Т-вѣ

Предсѣдатель Совѣта

Казначей

Секретарь

Члены Совѣта:
М. С. Аврашовъ
І. Ф. Гальперинъ
Л. У. Гинзбургъ
И. А. Каганъ
Л. Д. Кричевскій
М. Л. Пивникъ
Т. Б. Рубинчикъ

Бухгалтеръ

35

Расходъ.

За счетомъ: Транспортъ	—	—	9068	84
Разныхъ расходовъ.				
Страховка	68	70		
Типографск. и канцелярск. расход. . .	34	99		
согласно прилож. № 7			103	69
„ **Чрезвычайн. расходы**				
Согласно прилож. № 8	—	—	134	—
„ **Переходящихъ суммъ.**				
Съ 1012 года	—	—	654	43
Остатокъ на 1 января 1914 г.				
Наличными въ кассѣ	65	93	—	—
Суммы въ кредитн. учрежд.				
Въ 1-мъ Ссудо-сберегат. Тов.	1736	09		
„ 2-мъ „ „ „	2082	31		
„ Ром. отд. Азовско-Донск. Ком. Банкѣ .	104	95		
„ сбер: кассѣ Ром. отд. Госуд. Бан. .	9	04	3998	32
Итого . . .	—	—	13959	28

провѣренъ съ оправдательными документами и записями по книгамъ и найденъ правильтри коп,, б) на храненіи въ Ром. отд. Госуд. Банка, по роспискѣ за № 2478 три свидѣт. за № 2479, вклад листъ три съ половиной процент. Гос. Дв. Зем, Банка, нариц. сумма № 7242 девять рублей четыре копейки, г) на текущій счетъ въ Роменскомъ отдѣленіи д) въ Роменскомъ Ссудо-Сберегательномъ Т-вѣ. по книжкѣ тысяча семьсотъ тридцать по книжкѣ за № 280 двѣ тысячи восемдесятъ два рубля тридцать одна коп.

Э. Добкинъ
М. Витухновскій
Л. Монфредъ

Члены Ревизіон. Комиссіи { **В А. Роммъ** / **Г. С. Поляковъ** / **Р. Рубинчикъ**

Ш. Альтшулеръ

СПИСОКЪ Г.г. ЧЛЕНОВЪ

Роменской Еврейской Безплатной Лечебницы.

Постоянные почетные члены:

Бывшій Полтавскій Губернаторъ, Двора Его Величества Камергеръ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Князь Н. П. Урусовъ.

Двора Его Величества Камергеръ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, А. К. Бѣлгардъ.

Бывшій Губернскій Врачебный Инспекторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, И. Ф. Райпольскій.

Статскій Совѣтникъ В. П. Симоновскій.

Бывшій Роменскій Городской Голова И. Е. Червинскій.

Его Высокородіе Е. М. Гордецкій.

Его Высокородіе І. Л. Будрецкій.

Приложеніе къ отчету за 1913 годъ

(по приходу).

СПИСОКЪ Г.г. ЧЛЕНОВЪ

Роменской Еврейской Безплатной Лечебницы.

Членскихъ взносовъ;

Почетныхъ

Исштейнъ А. Л.	50 —	
Добкинъ Э. І.	50 —	
Витухновскій М. М.	50 —	
Каганъ И. А.	50 —	
Акц О-во Познанскаго въ Лодзи	100 —	300 —

Дѣйствительныхъ

Аврашовъ М. М.	20 —	
Аронсонъ	20 —	
Азовско-Дон. Банкъ	20 —	
Баткинъ Я. Д.	15 —	
Варшавскій З. М.	20 —	
Ваславскій Я. С.	20 —	
Витухновскій Г.	20 —	
Гальперинъ І, Ф.	20 —	
Гельфгатъ-Наймаркъ	20 —	
Гурвичъ И. М.	20 —	
Геллеръ А. Ф.	20 —	
Гринпрессъ Х. Б.	20 —	
Гинзбургъ Л. У.	20 —	
Кричевскій Л. Д.	20 —	
Лифшицъ-Озерскій А.	20 —	
Лурье Б. Я.	25 —	
Мостославскій С. С.	20 —	
Маянцъ Ю. С.	20 —	
Монфредъ Л. Л.	20 —	
Мостославскій Г. А.	20 —	
„ И. А.	20 —	
Мошкевичъ бр. Б. и Р.	20 —	
Найфельдъ Ш. С. І.	20 —	
Мотылевъ Л. И.	20 —	
Цеховичъ	20 —	
Пивникъ М. Л. Д-ръ	22 —	
Полоцкій Я. Е. (въ 1914 г. 10 р.)	10 —	
Поляковъ Г. С.	20 —	
Рубинчикъ Т. Б.	20 —	
„ Р. Т.	20 —	
Соскинъ К. З.	20 —	
Файнштейнъ Д. Л.	20 —	
Штулькерцъ С. Я.	30 —	662 —

Соревнователей

Аронзонъ З.	5	—
Борцъ	5	—
Барскій М. Г.	5	—
„ І. М.	5	—
Биленко Г. Л.	5	—
Боревскій Я. Л.	5	—
Безручкинъ Б.	5	—
Бергеръ Ш. Д.	5	—
Видуецкій Р. У.	5	—
Векслеръ С.	5	—
Вишневецкій М.	5	—
Гимельштейбъ	5	—
Гинодманъ И. И.	5	—
Германъ-Михейкинъ	5	—
Гушанскій М. А.	5	—
Вольгустъ І.	5	—
Германъ Ш. Б.	5	—
Дунаевскій И. С. (въ 1914 г. 2 р. 50 к.)	2	50
Гешелинъ Ш.	5	—
Даниловъ З.	5	—
Зарскій Я.	5	—
Идельсонъ Я.	6	—
Іоффе Я. Б.	5	—
Кинзбурскій М.	10	—
Каганеръ Я. З.	5	—
Кругликовъ-Львовъ И.	5	—
Кажданъ И.	5	—
Каменецкій З.	5	—
Канъ Л. С.	5	—
Керманъ И. Г.	5	—
Княжевичъ М. М.	5	—
Кричевскій М. Д.	6	—
Каганъ І. М.	5	—
Левинъ Ш. В.	5	—
Лайхъ Р.	5	—
Марковичъ М.	5	—
Малкевичъ Д.	5	—
Миренскій Г. Б.	10	—
Могиленскій А. У.	5	—
Матлинъ М.	5	—
Малинкевичъ-Кауфман.	5	—
Матлинъ Б.	5	—
Минкинъ А.	5	—
Нѣменовъ П. С.	10	—

Розенцвейгъ ап. маг.	5	—	
„ Н.	5	—	
„ Б.	5	—	
Рабиновъ Ш.	5	—	
Рохленко Л. М.	5	—	
„ Ю.	9	—	
Роммъ В.	5	—	
Свержинъ Л.	5	—	
Сатановскій Г.	5	—	
Сохоръ Ф.	5	—	
Слободскій М. И.	5	—	
Смѣлянскій В.	5	—	
Тантлевскій Л.	10	—	
Томаринъ Н.	5	—	
Уманскій Х.	5	—	
Учителевъ И.	5	—	
Фрейдинъ Н. А.	5	—	
Хазанъ Л.	5	—	
Хотимскій Б	5	—	
Цейтлинъ Г	5	—	
„ Г Е	5	—	
Циткинъ Х Ц	5	—	
Цейтлинъ Я	5	—	
„ М Г	5	—	
Шуръ Г	5	—	
Шкопъ Я Е	5	—	
Шахинъ Э	5	—	
Шнеерсонъ Х	8	—	
Левитинъ Х	5	—	
Бурштейнъ М А	5	—	
Варшавскій Л Ш	5	—	
Курдинъ И.	5	—	
Неусыхинъ-Биленко	5	—	
Козакевичъ бр.	5	—	416 50

Члены періодич.

Ароновъ С Г	3	—	
Ароновъ И	1	50	
Баткинъ Э	1	—	
Бельзеръ И	3	50	
Бѣлявскій А	3	50	
Вугуславскій И Ш	2	—	
Вульковицкій	—	45	
Вейсовъ И	3	—	
Вильконъ І	2	75	
Вайнбергъ М	2	50	
Городецкій	1	—	
Ганзбургъ М М	1	50	
Гальперинъ Б	1	80	
Загорскій І	3	—	
Іофе Р А	4	60	
Іосиповъ Л И	3	—	
Каганъ И Б	2	60	
„ С	1	35	
Кричевскій І Л	—	80	
Короховъ А	1	20	
Корховъ А	—	80	
Кричевскій И	—	40	
Каганеръ Е	3	—	
Лифшицъ Х	—	60	
Левинъ А	2	50	
Левинъ Л.	2	50	
Непомящій Ц.	—	85	
Пацепкеръ	2	—	
Рогачевскій Л	2	70	
Розовская Р.	2	—	
Спекторъ	1	40	
Сонинъ	3	20	
Теуминъ Р Я	1	50	
Томаркинъ Э Д	2	50	
Темчинъ А Г	2	50	
Троцкій И М-Г	2	50	
Усватовъ А	3	—	
Фонкацъ Я	1	—	
Хазановъ-Волковъ	2	—	
Харшанъ М А	2	50	
Савицкій І	3	—	
Шацъ	1	—	
Юровскій Г	1	—	
Эскинъ М	3	—	
Янкелевскій М (въ 1914 г. еще 2—50)	2	50	
Найфельдъ Ш	1	—	
Лейфманъ И	2	50	97 50

Пожертвованія

Рубинчикъ Р Т	10	—	
Роммъ В А	89	—	
Козакевичъ	1	—	
Рогижина	—	50	
Сточевскій М	7	—	
Фарберовъ З	1	—	
Флита С Б	5	—	
Раевъ чр. Д ра Пивника	24	—	
Баткинъ Э	1	—	
Рубинчикъ Т Б	25	—	
Орлихъ Г С	5	—	
Гурарій М С	3	—	
Файнштейнъ	2	70	
Малинкевичъ	1	—	
Розовская Р	1	—	
Чр Тункеля И	—	50	
Биленко Я	1	—	
Цемахъ	10	—	
Островскій (вояжеръ)	4	—	
Письменный	1	—	
Каганеръ Я	1	—	
Канъ Л С	6	—	
Давидовичъ Х Д	3	—	
Кашевскій	3	—	
Михелевъ	1	—	
Каганъ Л	1	—	
Медвѣдевъ	1	—	
Серебрянскій	2	—	

Хайкинъ	—	50		
Іофе М. А.	1	—		
Баткинъ Я. Д.	3	—		
Монисовъ	1	—		
Раевъ	1	—		
Вольгустъ І.	3	70		
Шерманъ	—	30		
Коганъ	—	18		
Бѣлкинъ І.	—	50		
Левинъ Ш.	3	—		
Волковицкій	—	45		
Добкинъ И. О.	36	—		
Ром. 1-ое О-во взаимн. кред.	57	45		
Исштейнъ А. Л.	100	—		
Дрюбинъ Ф.	5	—		
Зарувинскій Л.	5	—		
Чр. Борца	1	66		
Ручаевъ	1	15		
Шнипманъ	14	—		
Эскинъ М.	5	—		
Лисовичъ	1	—		
Левинзонъ	6	—		
Миренскій Г.	2	—		
Кричевскій И.	1	—		
Еготубовъ	1	—		
Рубинчикъ	1	06		
Козакевичъ	3	—		
Ваславскій Я. С.	18	—		
Фрейдинъ	9	—		
Лифшицъ А.	9	—		
Чавусовскій И.	9	—		
Воловикъ	4	—		
Сиваковъ	—	86	464	51
Кружечный сборъ				
Лечебница	48	92		
Спекторъ Д.	2	45		
Витухновскій Г.	—	90		
Германъ	2	19		
Мостославскихъ бр.	3	62		
Каганеръ З. И.	2	04		
„ Я.	3	20		
Болотинъ М.	1	—		
Могилевскій Э.	1	21		
Каповъ-Каганъ	—	52		
Агронскій	—	69		
Не разборчиво	—	72		
Ранько С.	1	20		
Барская	—	68		
Столбунскій	1	15		
Баткинъ Я. Д.	1	04		
Витухновскій М.	7	—		
Лихтъ	—	40		
Троцкій	—	62		
Мстиславскій	1	20		
Шапиро М.	1	—		
Короховъ бр.	1	—		
Раевъ М.	1	90		
Варшавскій И. Л.	1	53		
Рубановскій Л.	3	—		
Ровинскій Б.	—	50		
Бѣлявскій М.	3	51		
Бабичковъ М.	1	80		
Нагинскій Б.	1	—		
Драпкинъ З.	1	05		
Фрейдинъ бр.	1	—		
Ардашниковъ Д.	1	15		
Миллеръ Л.	3	75		
Добкинъ магаз.	7	61		
Баткинъ Д. Е.	1	09		
Рубинчикъ контора	—	50		
Бренеръ Ш.	—	62		
Рогозинъ	2	50		
Кажданъ И.	3	91		
1-го Сберег. Т-ва	10	70	127	87
Сборъ по Молельнѣ				
Амроминъ Н.	10	—		
Капланъ І. М.	5	—		
Волковицкій М.	1	—		
Добкинъ Э.	37	—		
Исштейнъ А. Л.	18	—		
Курдинъ И.	12	—		
Карасевъ И.	—	54		
Іофе Я.	4	54		
„ Р. А.	2	—		
Бурштейнъ М. А.	3	—		
Неусыхинъ Г.	9	—		
Троцкій И. М.	9	—		
Миренскій Я.	7	—		
Рувинскій И. А.	7	—		
Фрейдинъ Н. А.	9	—		
Запрудскій И.	3	—		
Сатановскій З.	4	—		
Лурье Б. Я.	3	—		
Шмерлинъ	—	50		
Гаманъ	3	—		
Дунаевскій И.	5	—		
Харашухинъ З.	3	—		
Медвѣдевъ Я.	3	—		
Фельгендлеръ Г.	3	—		
Винокуръ П.	3	—		
Гамлецкій Б.	3	—		
Кричевскій Я.	3	—		
Сендеровичъ П.	3	—		
Карасикъ М.	1	—		
Миренскій Х.	2	—		
Грановъ М.	1	—		
Кричевскій М. Г.	2	—		
Аграновичъ Ц.	1	—		
Динштейнъ	1	50		
Лаевскій	1	—		
Могилевскій Р.	1	50		
Гольдфарбъ Н. Я.	9	—		
Либерманъ Л.	3	—		

Кричевскій Д.	3	—		
Коганъ М.	2	—		
Малинкевичъ И. . . .	5	—		
Милюковскій Г.	3	—		
Мостославскій А. В. .	5	—		
Кричевскій А. Л. . . .	1	—		
Супоницкій З.	6	—	221	58
Помолвки свад. и брисъ				
Бирбраеръ свад. . . .	3	—		
Гринпрессъ свад. . . .	5	—		
Гинзбургъ Л. І. свад. .	9	—		
Богуславскій Ш. свад.	2	26		
Донской Ш. свад. . .	1	50		
Мальковскій „ . . .	—	80		
Серебрянская свад. . .	2	66		
Гафтъ Э. свад.	2	40		
Слободскій брисъ . . .	1	—		
Миренскій свад. . . .	2	50		
Райцесъ свад.	2	50		
Танфелевъ И. помолв.	5	—		
Уманскій Г. брисъ . .	—	80		
Шленскій „ . .	1	—		
Шварцъ свад.	5	—		
Хотимскій „	3	—	47	42
Молитвен. Дом.				
Школа № 1	1	30		
„ № 5	6	60		
„ № 7	3	28		
М. М. Витухновскаго .	12	—		
Гринпресса	1	10	24	28
Отъ лѣчившихся				
Персовъ	6	—		
Агре Н.	12	—		
Буртейнъ М. А. . . .	69	—		
Шейнинъ	3	—		
Розынкевичъ	30	—		
Шнеерсонъ	5	—		
Левитинъ Г. Л.	8	75		
Ранько С.	8	—		
Волковицкій	3	—		
Бѣлявскій М.	5	—		
Левинъ Ш.	16	—		
Юровскій	5	—		
Эстерзонъ	6	—		
Танфелевъ	18	—		
Аграновскій	5	—		
Перепельчикъ	10	—		
Ротъ Р.	40	—		
Хачкевичъ	10	50		
Добровинскій	30	—		
Юровскій	20	—		
Дворкинъ	15	—		
Новикъ	1	—		
Столбунскій	3	—		
Воловикъ	5	50		
Соболь	5	—		
Нѣменова	40	—	379	75
Вмѣсто спектакля				
Приказчиковъ	56	25		
Чр. Г.г. Добкина и Монфреда .	889	—		
Мошкевича Д.	6	—		
Чр. Рубинчика	166	—		
Штулькерцъ С. Я. . .	10	—		
Берковскій	5	—	1132	25
Доходъ по хозяйству.				
За сѣно	7	—		
„ садъ	14	50		
„ перья отъ рѣзан. цтицъ	2	—	23	50

Поступило въ 1913 г. пожертвованій. вещами:

Отъ г. Э. И. Добкина подписка на Врачебную газету для Лечебницы

Отъ г. Л. Д. Кричевска го подписка на Газ. „Гайнтъ“ для Лечебницы.

Отъ Н. А. Фрейдина мрамор. умывальникъ

Приложеніе къ отчету за 1913 годъ

(по расходу)

Хозяйство	
Машинки для печей	22 —
Набивка ледника	19 —
Чистка ретирад. мѣстъ	59 25
„ заразнаго барака	10 —
По счетамъ Пеховича	6 12
„ „ Витухновскаго	26 21
„ „ Проводника	5 —
„ „ Дергачева	2 81
„ „ Розенцвейга	4 70
„ „ Добкина	125 78
„ „ Жбанкова	1 80
„ „ Маянца	21 07
„ „ Германа	19 —
За столярную работу	47 50
„ шитье	14 90
„ переплетъ книги	2 25
„ доски Левитину	6 —
„ порубки дровъ	11 45
Извозчики	18 10
Трубы	9 45
Телефонъ	22 50
Бренеру за исправленіе вентилятора и умывальн.	23 —
Поденщики	18 95
За кровлю	6 —
Песокъ	3 —
Краска	11 99
Спиртъ горюч.	16 92
Почтовые расходы	11 60
Стирка бѣлья, прачкѣ	49 25
Уголь древесный	16 45
Починки разныя	42 67
Посуда разная	18 97

Цвѣты для разсады	4 80		
Чистка сажи	6 05		
Разныя мелочи: стекла лампов., нитки, вѣники, замки, щелокъ, метла, щетки, солома для ледника, грабли, крючки, мѣлъ, ложки, ножовка, песокъ, мѣшки, звонки, трубы, лакъ, напильникъ, мыло и проч.	38 85	724	09
Продовольствіе.			
Мясо и жиръ 39 п. 3½ ф.	228 62		
Молоко 5386 кв. 87 кувш.	682 40		
Бакалейные товары	218 15		
Мука 70 п. 5 ф.	125 26		
Дрожжи	11 53		
Хлѣбъ черный и французскій	72 35		
Курей 159 шт.	118 93		
Яицъ 4200 шт.	114 75		
Молочныхъ продуктовъ	37 40		
Масло постное	4 81		
Рыба и сельди	34 27		
Продукты растительн.	21 57		
„ на зиму	23 14		
Соль	3 50		
Кормъ для птицъ	3 52		
Уксусъ	— 67		
Лимонъ	1 06		
Вино	1 50		
Маца	5 05		
Коковаръ	1 61		
Жиръ гусин.	1 35		
Сало и колбаса	1 68	1713	12
Сч. ремонта			
Сч. кассы Прахину	80 50		
Харченко (столяръ)	6 60		
Каменьщ. Тесленко	153 —		

за песокъ	9	—		
плотнику поденному	38	—		
Стучевскому за трубы	6	—		
за дубки	5	—		
по сч. Варшавскаго	131	50		
„ „ Сопова	186	55		
„ „ столярамъ	52	50		
„ „ стекольщику	23	—		
„ „ Витухновскому	80	07		
„ „ Малярамъ	100	—		
„ „ Герману	54	—		
„ „ Горѣлику за наблюден.	25	—	950	72
Жалованье.				
Д-ръ Кричевскій М. Я.	67	—		
„ Пивникъ М. Л.	366	63		
„ Ровинскій	333	30		
фельдшеръ Мстиславскій	420	—		
„ Канторъ	300	—		
масажисткѣ	86	—		
надсмотрщик. за кошер.	500	—		
приказч. Горѣлику	360	—		
завѣд. хозяйств. Мстиславской	240	—		
кухаркѣ	116	—		
помощ. кухаркѣ	12	67		
рѣзникъ Карасевъ	13	—		
бухгалтеру Альтшулеру	90	—		
горничной	44	15		
служителю	70	50		
дворнику	79	38		
служителю	91	78	3190	41
Сч. отопленія.				
Соскину	85	—		
Страшуну	74			
Гиндину за дрова	126	—		
Однопозову (3 саж. дровъ)	99	—		
Кагану за лушгу	60	—	444	—

Сч. освѣщенія.			
Меркульеву	52	53	
„	69	40	
Гринпрессу	9	50	
„Океанъ“ керосинъ	43	73	
чрезъ завѣд. хозяйствомъ . . .	2	52	177 68
Сч. типограф. и канцеляр.			
Липковичу	17	—	
Голубовскому	6	—	
Гринпрессу писчебум.	4	70	
Гушанскому „	7	29	34 99
Сч. Чрезвычайныхъ.			
На похороны Д-ра М. Я. Кричевскаго .	50	—	
„ „ чрезъ Горѣлика . .	5	—	
На пасху Горѣлику	10	—	
Козакевичу за портр. Д-ра М. Я. Кричевскаго	14	—	
Шеремету за вѣнокъ на похороны Д-ра М Я. Кричевскаго	15	—	
Вѣнокъ на похороны Исправника . .	5	—	
Горѣлику на топливо	10	—	
Бухгалтеру Альтшулеру вознагражд. .	25	—	134 —

40

Въ виду того, что первое Общее Собраніе Попечительства предположено созвать въ среднихъ числахъ мая мѣсяца и на этомъ Собраніи имѣетъ быть, между прочимъ, избрано въ члены Совѣта шесть представителей, вступившихъ въ Члены Попечительства земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій, Временный Комитетъ позволяетъ себѣ обратиться къ земскимъ и городскимъ управамъ съ приглашеніемъ вступить въ члены Попечительства и избрать на Общее его Собраніе своихъ представителей.

При этомъ Временный Комитетъ считаетъ долгомъ отмѣтить, что въ серединѣ мая назначенъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ съѣздъ по общественному призрѣнію, въ связи съ чѣмъ на представителей земствъ и городовъ, участвующихъ въ съѣздѣ, могло бы быть возложено и представительство тѣхъ же общественныхъ учрежденій на Общемъ Собраніи Попечительства.

Уставъ Попечительства будетъ препровожденъ въ самомъ непродолжительномъ времени, а равно о срокѣ назначенія Общаго Собранія Попечительства будетъ послано особое оповѣщеніе.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Временный Комитетъ проситъ за всѣми справками по дѣламъ Попечительства обращаться въ Канцелярію Попечительства—С.-Петербургъ, Малая Московская, 2.

Предсѣдатель Временнаго Комитета (подписалъ) *К. Раухфусъ.*

Завѣдывающій Канцеляріей
Временнаго Комитета *А. Александровскій.*

41

21
14

ТАКСА

о цѣнахъ, установленныхъ Роменскою Городскою Думою на продажу въ г. Ромнахъ мяса и печенаго хлѣба

На Іюль и Августъ мѣсяцы 1914 года.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОДУКТОВЪ		Цѣна въ копѣйкахъ
Хлѣбъ бѣлый несдобный (французскій или круглый)		
изъ муки 1-го сорта	Вѣсомъ въ одинъ фунтъ	5.
	„ въ полъ фунта	2½.
	„ въ четверть фунта	1¼.
	„ въ осьмую фунта	—
изъ муки 2-го сорта	Вѣсомъ въ одинъ фунтъ	4
	„ въ полъ фунта	2.
	„ въ четверть фунта	1.
	„ въ осьмую фунта	—
Хлѣбъ бѣлый подсдобленный (французскій или круглый)		
изъ муки 1-го сорта	Вѣсомъ въ одинъ фунтъ	10.
	„ въ полъ фунта	5
	„ въ четверть фунта	2½.
	„ въ осьмую фунта	1¼.
Хлѣбъ черный (ржаной) вѣсомъ въ одинъ фунтъ		3.
Говядины свѣжей одинъ фунтъ 1-го сорта		15.
„ „ „ „ 2-го „		12.
„ „ „ „ 3-го „		10.
Баранины свѣжей одинъ фунтъ 1-го сорта		15.
„ „ „ „ 2-го „		12.
„ „ „ „ 3-го „		10.
Свинины свѣжей одинъ фунтъ 1-го сорта		16
„ „ „ „ 2-го „		15.
Баранины сочныя одинъ фунтъ		10.

Городской Голова

Члены Управы:

Секретарь

М.В.Д.
РОМЕНСКІЙ ГОРОДОВОЙ
СИРОТСКІЙ СУДЪ

Мая. 16. дня 1914 года.

№. 422

Ромны, Полтавской губ.

42

Въ Роменскую Городскую Думу.

26

Городская Управа, выдавъ Члену Суда г.Королеву 13 руб.60 к.на расходы по поѣздкѣ его въ хут. Лебедева Гриневской волости и въ с.Засульѣ по дѣламъ опекъ:печетнаго гражданина Василія Александровича Лебедева и мѣщанина Федора Ивановича Жминьки, проситъ возмѣстить ей этотъ расходъ изъ имущества сиротъ Лебедева и Жминьки.

По забратымъ справкамъ оказалось, что послѣ Лебедева осталась вдова и шесть душъ дѣтей, имущество его заключается въ дворѣ съ хатой и сараемъ и 3-ѣ 1/2 десятины земли, но таковое обременено большими долгами - до 1200 руб. Жминька оставилъ послѣ себя вдову и четверо дѣтей, а имущество его заключается лишь въ дворѣ съ хатой и сараемъ,-нераздѣленномъ съ братомъ его.

Приведенная справка объ имущественномъ положеніи сиротъ Лебедева и Жминьки ясно свидѣтельствуетъ полную невозможность взысканія съ нихъ прогоновъ, а потому Сиротскій Судъ и имѣетъ честь ходатайствовать предъ Городскою Думою о принятіи означеннаго расхода на счетъ города.-

Предсѣдатель Суда,
Городской Голова

Секретарь

Столоначальникъ

43

РОМЕНСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Іюня 9 дня 1914 г.

№ 3988.

Г. РОМНЫ.

Въ Роменскую Городскую Думу

Докладъ.

27

Для устройства городского водопровода и электрическа гоосвѣщенія, по постановленію Городской Думы, подъ залогъ городскихъ недвижимостей было занято въ Харьковскомъ Земельномъ Банкѣ 100900 руб. Такъ какъ ссуда изъ банка выдается закладными листами и въ то время - закладные листы земельнаго банка на биржѣ котировались очень низко /86 р. за 100/, а нужды въ расходѣ всей ссуды сразу небыло, то Городское Управленіе съ согласія Думы рѣшило взявъ ссуду закладными листами, не реализировать таковыхъ, а передать ихъ въ Роменскій Городской Банкъ подъ спеціальный открытый счетъ, гдѣ вслучаѣ надобности пользоваться не дорогимъ кредитомъ. При осуществленіи займа 1 іюля 1912 года фактически пришлось получить изъ земельнаго банка билетами 94100 руб.и наличными деньгами 214 р.33 к. остальныя 6585 р. 67 к. банкъ израсходовалъ на единовременныя и впередъ за первое полугодіе платежи, а также на расходы, сопряженные совершеніемъ акта о залогѣ. Со времени займа до 1 іюля 1914 года Городскою Управою изъ городскихъ суммъ погашено 6261 р. 39 коп.; такимъ образомъ на 1 іюля сего года за городомъ числилось долга 94638 руб.61 коп./въ томъ числѣ 77 коп. пени за прежніе платежи/; совершивъ затѣмъ заемъ въ кассѣ для городовъ и земствъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ, для города, Дума дала порученіе Управѣ возвратить долгъ земельному банку обратно полностью.

Имѣя въ виду, что долга банку причиталось 94638 р.

61 к., а въ распоряженіи Управы было закладными листами 94100 р., Городская Управа пріобрѣла еще одинъ закладной листъ въ 500 руб. и вмѣстѣ съ недостающими наличными деньгами 38 руб.61 коп. выслала эту сумму 538 руб. 61 коп. въ земельный банкъ и дала распоряженіе Роменскому Городскому банку о закрытіи спеціальнаго текущаго счета и высылкѣ находящихся въ банкѣ закладныхъ листовъ на сумму 94100 руб. въ Харьковскій Земельный Банкъ въ погашеніе долга.

Такимъ образомъ выслано въ Земельный Банкъ Городскимъ Банкомъ и Управою закладными листами и деньгами 94638 руб. 61 коп.,т.е. на сумму, какая на I іюля 1914 года числилась въ долгу за городомъ.

Между тѣмъ Харьковское Отдѣленіе Азовскаго Банка, черезъ посредство котораго Роменскій Городской Банкъ совершилъ означенную выше операцію, извѣстило Управу, что Харьковскій земельный банкъ, которому платежи взносились 24 іюня, отказался принять закладные листы, въ виду того, что срокъ для такого рода погашенія истекъ по 36 § устава банка 23 іюня, а потому банкъ можетъ сдѣлать погашеніе только при уплатѣ платежей, кои причитаются съ процентами на второе полугодіе 1914 года 97297 р.84 к.

Городская Управа получивъ такого рода извѣщеніе Азовскаго Банка уполномочила Городского голову лично побывать въ земельномъ банкѣ и выяснить возникшія недоразумѣнія, но личныя перегоры Городского Головы съ Правленіемъ Банка не привели къ желательнымъ результатамъ: Правленіе настаиваетъ на своемъ, беря въ основаніе то, что платежи Азовскимъ Банкомъ предъявлены не 23 іюня, какъ требуетъ приведенный § 36 устава, а 24 іюня. По справкѣ въ Азовскомъ Банкѣ оказалось, что пакетъ съ означенными цѣнностями въ Харьковѣ плученъ 21 іюня вечеромъ, въ этотъ день по случаю поздняго времени, а также и на второй день по случаю воскресенья онъ не могъ быть полученъ, а потому Азовскимъ Банкомъ пакетъ былъ полученъ лишь 23 іюня, но въ этотъ день по объясненію Азовскаго Банка платежи также не могли быть произведены по случаю тому, что касса земельнаго банка закрылась ранѣе I-го часу дня. Къ этому Управа обращаетъ вниманіе Думы, что изъ правилъ Харьковскаго земельнаго банка, распубликованныхъ во всеобщее свѣдѣніе объ условіяхъ высылки въ банкъ срочныхъ платежей видно, что кромѣ непосредственнаго взноса

платежей въ Правленіе банка, таковые могутъ быть пересылаемы, между прочимъ чрезъ Харьковскій и Роменскій Азовскій Банкъ.

Изъ изложеннаго Управа находитъ.дѣйствія Правленія Харьковскаго Земельнаго Банка совершенно неправильными, главнымъ образомъ потому, что хотя въ кассу земельнаго банка платежи не могли поступить 23 іюня, но они получены учрежденіемъ,земельнымъ банкомъ уполномоченнымъ,гораздо ранѣе 23 іюня, слѣдовательно Городское Управленіе не можетъ принять на себя вины за дѣйствія лицъ или учрежденій, кои въ выполненіи своихъ обязанностей предъ Земельнымъ банкомъ оказались неисправны, да наконецъ вопросъ: виноватого ли въ данномъ случаѣ/Отдѣленіе/Харьковское Отдѣленіе Азовскаго Банка, такъ какъ изъ выданнаго имъ удостовѣренія Городскому Головѣ видно, что 23 іюня въ земельномъ банкѣ касса была закрыта уже къ часу дня. Во всякомъ случаѣ въ данномъ вопросѣ отношенія Правленія земельнаго банка и Азовскаго банка не могутъ касаться Городского управленія и выясненія кто изъ нихъ виноватъ, а кто правъ, это вопросъ ихъ личныхъ счетовъ, какъ хозяевъ въ лицѣ земельнаго банка и какъ довѣреннаго лица въ лицѣ Азовскаго банка, тѣмъ не менѣе Правленіе земельнаго банка требуетъ отъ города уплаты платежей за второе полугодіе 1914 года. Этихъ платежей, считая и пени на 1 августа 21 руб. 44 коп. уже причитается 4348 руб.97 к. наличными деньгами или вмѣстѣ съ капитальною суммою долга закладными листами 92400 руб., причитается по расчету банка 96748 р. 92 коп. Такъ какъ изъ объясненныхъ выше платежей часть идетъ въ погашеніе долга, то вслѣдствіе этого изъ высланныхъ Городскимъ Управленіемъ закладныхъ листовъ подлежитъ возвращенію городу тоже закладными листами на 1700 руб. , стоимостью по биржевой цѣнѣ на 1419 руб. 50 к. /считая 83 1/2 руб.за 100 руб./ да причтется получить проценты по купонамъ на 1 января 1915 года 2011 р.38 к. итого подлежитъ возвращенію 3430 р.88 коп.. Если эту сумму вычесть изъ денегъ, которые банкъ требуетъ для платежа, т.е. изъ 4348 р. 97 к. , то получается разница въ суммѣ 918 р. 09 к., отъ платежа которыхъ городъ былъ бы освобожденъ, если бы они поступили 23 іюня.

Дѣйствія Земельнаго Банка задерживаютъ въ освобожденіи заложеннаго городского имущества отъ запрещенія, а потому Управа находитъ, что городу слѣдуетъ къ Правленію земельнаго банка предъявить искъ, тѣмъ болѣе, по объясненію Городского Головы, который

имѣлъ совѣщаніе въ Харьковѣ съ лучшими повѣренными, на успѣхъ выигрыша иска можно положиться. Но чтобы упростить самую сущность предъявленія иска и цѣну его Городская Управа находитъ, что лучше взнести въ земельный банкъ вынуждаемый имъ платежъ 4348 руб.97 к.и затѣмъ требовать возврата причиняемыхъ городу убытковъ въ суммѣ 918 руб. 09 коп.

Городской Голова Адлинъ

Члены Управы Михайловскій

45

Журналъ

продолженія очередной собранія Ромненской Городской Думы 9 Іюля 1914 г.

Присутствовали: Городской Голова М. Билинъ, Предсѣдатель Земской управы И. О. Чигринцевъ, и 17 Гласныхъ: Т. Ц. Цыр, П. Ф. Высочинъ, М. Е. Андрусъ, И. И. Семиченковъ, В. Е. Линникъ, Г. А. Бѣлоусъ, С. И. Гордецкъ, ~~Іоахимъ~~ Г. Х. Фрейдъ, М. М. Ахмановъ, И. М. Сысоевъ, С. Н. Скоч, Г. П. Зѣлинъ, И. Я. Стрижакъ, Т. А. Ивану, П. А. Скилга, Ѳ. Н. Лѣтхайдъ и П. Ф. Кашинъ.

По прочтенію списка прибывшихъ гласныхъ, Город. Голова объявилъ продолженіе собранія открытымъ и доложилъ, что въ настоящее засѣданіе неприбыли гласные И. Ф. Вахръ, И. Ф. Мироновъ, П. П. Дмитр., М. Ѳ. Линникъ, Н. Г. Яковъ, Ц. М. Лучникъ, А. М. Рыбъ, М. Ш. Авраамовъ и С. С. Мостовой за выѣздомъ временно изъ города, а И. Я. Симоновъ и Д. А. Гремушко по болѣзни.

Собраніе приняло причины неявки всѣхъ этихъ гласныхъ уважительными.

Затѣмъ ~~прочитанъ~~ Городской Голова довелъ до свѣдѣнія собранія ~~Думы~~ о вступленіи въ составъ Думы, Кандидата Гласныхъ

П. с/р Высочина.

Далѣе прочитано и утверждено подписью журнала предыдущаго засѣданія Думы 30 Іюня с.г. причемъ Гласный Думы Г. П. Зѣнченко внесъ предложеніе по 4 статьи журнала о томъ, чтобы предварительно заключенія сдѣлки о пріобрѣтеніи церковнаго двора Управою были бы представлены на разсмотрѣніе Думы документы на владѣніе этимъ дворомъ.

Послѣ этого приступимо къ продолженію разсмотрѣнія остальныхъ по перечню дѣлъ.

Ст. 1.

Неоднократно и очень часто отмѣчалась въ собраніяхъ Думы необходимость огорожи молодого городского парка на Гостиной площади и поводомъ къ тому ... (изъ доклада) принимаетъ само обязательно.

Гласные Р. А. Бедюх, Я. М. Лемешов, Т. А. Ивану, Р. П. Зѣнченко, И. Я. Стрижак и др. обмѣнялись мнѣніями по поводу проектируемаго забора; а Гласный М. Е. Андру

сяченко, кн. Ивана Управы, далъ ~~нѣкоторыя~~ ~~пояснения~~ объясненія, выясняющія причины, нѣкотораго повышенія цѣнъ по смѣтѣ; при чемъ Гласный Зѣнченко рекомендовалъ устройство забора сдать съ подряда, а Дашинъ и Гарцкій, несогласившись съ мнѣніемъ Зѣнченка, указывали, что ~~забора~~ тк. кк. заборъ будетъ временнымъ, слѣдовательно нѣтъ ~~то нѣтъ~~ надобности стремиться къ особой чистотѣ и красѣ забора, то по смѣтѣ окажется экономія. Сверхъ того ~~[illegible]~~ Гласные ~~[illegible]~~ Бедеръ и Гарцкій полагали возможнымъ вовсе ~~и~~ не дѣлать забора, а углубить Канавы и наповерхности ея протянуть Колючую проволоку; Гласные Дашинъ, Зѣнченко и предсѣдатель Земской Управы Чирикъ высказались противъ ограждения проволокой.

Далѣе Гласный Г. П. Зѣнченко остановившись на вопросѣ ~~объ~~ о средствахъ, находилъ необходимымъ войти въ новые переговоры съ Лавкоснабжаемыми по ~~[illegible]~~ поводу зданія.

Городской Головой доведено до свѣдѣнія Думы, что согласіе Лавкоснабжаемыхъ на залогъ Управы имѣетъ,

присовокупить, что если бы даже наиболее [illegible] впослѣдствіи отказались, что в распоряженіи Управы имѣются спеціальныя средства, предназначенныя на [illegible] [illegible].

Гласный Е. И. Гардецкій обращаетъ вниманіе, что городское управленіе представляетъ собою учрежденіе, къ которому жизнь предъявляетъ все новыя и новыя требованія, показалъ, что разъ назрѣла надобность, то нужно найти средства и удовлетворить ее, не останавливаясь и предъ [illegible].

Гласный Г. Г. Зиченко, возражая Гласному Гардецкому, ~~указывалъ~~ не усматривая надобности занимать на предметъ роскоши, тѣмъ болѣе, что городъ уже много долженъ.

Гласный Г. А. Бедеръ съ своей стороны, возражая Гласному Гардецкому и указывалъ, что понятіе о потребностяхъ — слишкомъ растяжимо.

Гласный М. И. Демиховъ

видѣлъ вовсемъ естественный ходъ дѣла: представлена смѣта, если Дума сказала сдѣлать огорожу, то Управа тогда найдетъ средства и сдѣлаетъ.

Гласный Т. А. Шевченко рекомендовалъ подновить канаву и нанять сторожа, а расходъ на огорожу внести въ смѣту 1915 года.

Гласный В. А. Лишинъ, исходя изъ соображеній, что заборъ предполагается строить въ центрѣ города куда въ скоромъ ~~[illegible]~~ времени будетъ перенесенъ и театръ, находилъ настоятельно необходимымъ, чтобы заборъ былъ устроенъ въ красивый.

Послѣ нѣкоторого еще обмѣна мнѣній, Городская Дума постановила: Принять докладъ и смѣту Управы, ~~устроить заборъ по заявленному способу~~ поручивъ ей доковыхъ и задней сторонъ забора вовсе не чистить, ~~и [illegible]~~ а также поручивъ ей потребную для сего сумму внести въ смѣту 1915 года. Вопросъ же объ огорожѣ площадки въ паркѣ для дѣтскихъ игръ оста-

вить безъ разсмотрѣнія впредь до вступленія Общества „физическое воспитаніе" съ новымъ по сему поводу ходатайствомъ.

Ст. 2

Городская лавка въ Канскомъ ряду ..... (изъ доклада) на означенную надобность

Городская Дума пост: Разрѣшить Управѣ произвести ремонтъ лавки, предоставивъ финансовой Комиссіи изыскать источникъ и кредитъ внести въ дополнительную смѣту

Ст. 3

Законоучителями въ Городскихъ Приход. Училищахъ ... (изъ доклада) народнаго образованія

Гор. Дума, признавая за Олейниковымъ и Ковродскимъ указанныя въ докладѣ заслуги, постановила: Возбудить вре

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[

и разъѣздныя

отъ города квартирныя деньги, просить объ увеличеніи Приставу ~~квартирныхъ денегъ~~ разъѣздныхъ денегъ считать бы на 100 р. въ годъ.

Финансовая Комиссія находитъ ходатайство Исправника заслуживающимъ уваженія.

Дѣйствительные Дѣт. Бодрыхъ, Сем. Гарадскій и др. поддерживаютъ ходатайство Исправника.

Гор. Дума пост.: Добавить Приставу г. Ромны на разъѣзды 100 р. считая ~~срока~~ Ассигновку А(?) сего года и ~~принять~~ отнести расходъ ~~отнести~~ на остатки суммъ по содержанію ночныхъ карауловъ.

Ст. 6

Городскаго Управа представила Комиссіи Думы исполнительныя смѣты на слѣдующія работы:

49

1, по устройству мостовой на Мало Монастырской улицѣ в суммѣ 8164 р. 28 к.,

2, по устройству мостовой на ~~Сосновой площади~~ углу Духовской и Никольской улицъ въ 486 р. 22 к.

3, Ремонтъ мостовой по Гликской улицѣ в 55 р. 99 к.

4.) Устройство мостовой ~~[illegible]~~ водовъ и сквера по Мелизной улицѣ въ 1183 р. 33 к.

5.) По замощенію обочинъ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ на старомъ базарѣ в 487 р. 01 к.

6.) На устройство трубы по большой Монастырской улицѣ в 186 р. 96 к.

7) Такой же трубы и перилъ около Вознесенской церкви в 93 р. 92 к.

8) На исправленіе Мочинской улицы, в 608 р. 88 к.

9.) На исправленіе мостика по Корсовской улицѣ в 35 р. 60 к.

10.) На исправленіе мостовой и устройство тротуара по Корчевской дамбѣ в 733 р. 98 к.

11.) На возобновленіе погорѣвшихъ ловокъ в Еврейскомъ рядѣ в 2434 р. 19 к.

12.) На устройство свинки надъ буровой скважиной в 1047 р. 74 к.

13) На ремонтъ лавокъ на базарѣ, ~~47 р 86 к~~, Клазетовъ ~~на базарѣ 37 к~~ тамъ же и проч. въ 410 р 72 к

14) На устройство сараевъ при скотобойнѣ на 1841 р 55 к

15) На огорожу двора Управленія Воинскаго Начальника въ 447 р 91 к

16) На перемощеніе рыбной улицы въ 1252 р 53 к

17) На замощеніе Игольной улицы въ 773 р 19 к

18) На нивелировку двора Приходскаго Училища 378 р.

19) На ремонтъ мостовой по Московской улицѣ 133 р 75 к

20) На устройство лотка по Мало-Монастырской улицѣ 442 р 38 к

21) На устройство мостовой во 2-мъ Корчевскомъ переулкѣ 710 р 98 к

22) На перемощеніе мостовой по Аптекарской ~~мостовой~~ улицѣ 1520 р 22 к

При этомъ Городской Голова доложилъ предварительную смѣту на устройство части мостовой на старомъ базарѣ общей площадью въ 60 кв. саж., по которой расходъ исчисленъ въ суммѣ 421 р 23 к., и объяснилъ, что замостить эту часть настоятельно необходимо, чтобы устранить рытвины и лужу

50

Городской Думы постановила: Исполнительную смѣту передать своевременно в Ревизіонную Комиссію для провѣрки, а предварительную смѣту принять и поручить Городской Управѣ выполнить проектируемыя по ней работы, предложивъ Финансовой Комиссіи изыскать источники и передать смѣты в дополнительную смѣту.

Ст. 7

Временный Комитетъ Всероссійскаго Попечительства объ охранѣ Материнства и младенчества предлагаетъ вступить в члены Попечительства.

Финансовая Комиссія, за отсутствіемъ мѣстныхъ интересовъ, дала отрицательное заключеніе.

Гласные Д. А. Бедлах и С. П. Зѣлченко замѣтили, что городскому Управленію слѣдуетъ вступить в члены попечительства.

Гласные же Мамаевъ,

Т. А. Иващенко и П. А. Скляга не усматривали въ томъ надобности.

Городская Дума пост: Изъявила согласіе на вступленіе въ числу попечительства съ числомъ взносомъ въ 5 р. ежегодно въ 1906

Ст. 8

Кишечникъ Осадокъ Сокола просить понизить арендную плату за помѣщеніе при скотобойнахъ съ 600 до 500 р.

Ф. Ф. Комиссія признала просьбу Сокола не заслуживающей уваженія.

Гор. Дума пост: Настоящее прошеніе отклонить.

Ст. 9.

Ассенизаторъ Мойсей Пинаходатайствуетъ о сложеніи съ него 24 р. сбора за содержаніе имъ лошадей

Ф. Ф. Комиссія, въ виду безуспѣшнаго, по причинѣ

пожара, положенія Пинъ; находить просьбу его заслуживающей уваженія.

Гор. Дума постановила: Настоящее прошеніе удовлетворить.

Ст. 10

Совѣтъ Попечительной Роменской Еврейской Безплатной Лечебницы приняла въ Городскую Думу Отчетъ лечебницы за 1913 годъ.

Гор. Дума Отчетъ Этотъ приняла къ свѣдѣнію.

Ст. 11

Согласно вступившимъ въ законную силу раскладкамъ Губернскаго и уѣзднаго земскихъ ~~сборовъ~~ собраній на 1914 годъ опредѣлено къ поступленію земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ находящихся въ г. Ромнахъ Губернскаго 12562 р. 28 к. и уѣзднаго 38985 р. 92 к. всего 51548 р. 20 к. по расчету изъ относительной

цѣнности 761350 р., при чемъ
нормальная чистая доходность исчи-
слена въ размѣрѣ 15% изъ
относительной цѣнности и
выразилась суммою 114202 р. 50 к.,
а съ каждаго рубля послѣдней
причлось сборовъ губернскаго
11%, и уѣзднаго 34,25% всего
по 45,25%.

Ромненская уѣздная Зем-
ская Управа увѣдомила
объятый Городскую Управу,
а сему составляющаго
соглашенія для завися-
щихъ распоряженій о при-
веденіи въ исполненіе рас-
кладки земскихъ сборовъ
порядковъ и въ сроки
установленные для взи-
сканія налога съ недвижи-
мыхъ имуществъ въ горо-
дахъ (ст. 117 и п. 3 ст. 119 уст.
о зем. пов.)

Городской Головъ, дово-
ливъ сообщеніе объятомъ
Земской Управы, собранію
Думы, присовокупилъ,
что земскіе сборы съ недви-
жимыхъ имуществъ города
снова увеличились на 1914
годъ съ 47767 р. 50 к. до 51548 р. 20 к.,
или на 3780 р. 70 к.; ~~каковое~~

каковое немного дано 52

увеличение является тяжелым бременем для домовладельцев, а в том числе и городского управления.

Главные М.М. Дмитриев, Г.А. Сергеев, Пастрижский и др. рекомендовали обжаловать раскладку земства установленным порядком.

Председатель Земской Управы, И.О. Чирмиров объяснил, что раскладка земского сбора составлена на законном основании и потому если Дума склонна принести на нее жалобу, то он желал бы, чтобы Думой были указаны мотивы.

Городская Дума, принявъ во внимание, что земство въ нарушение закона 6 Июня 1910 г. и вопреки требованиям ст. 97 уст. о земскихъ уравнительности обложения переложило значительную часть сборовъ съ уѣздныхъ имуществъ на городскія и признавая поэтому обращенное къ исполненію постановленіе Ромненскаго уѣзднаго земскаго собранія неправильнымъ, постановила: Обжаловать постановленіе Зем

ского сохранения в Правитель-
ствующий Сенат, уполномочив
для сего Городского Голову
А. Л. Бишина.

Председатель Земской Управы
Н. С. О. Хигрицкий заявил,
что они остаются по этому
вопросу при особом
мнении.

53

Ст. 12

Городскому Водопроводному Комиссію, представляя техническую смѣту на огорожу двора электрической станціи и клозета при ней в суммѣ 696 р 65 к, просить разрѣшить ей произвести эти сооруженія.

Главный Г. И. Зѣличенко высказалъ удивленіе, что клозетъ предположенъ къ постройкѣ отдѣльно, а не при зданіи станціи.

Главный С. Н. Скочко рекомендовалъ огородить и водопроводную скважину.

Предсѣдатель Земской Управы И. О. Чигринцевъ оставилъ сохраненіе.

Город. Дума по п. 5: Дать Водопроводной Комиссіи испрашиваемое ею разрѣшеніе.

Главный Механикъ Г. Зѣличенко, ты ки послѣдній состоитъ Членомъ ~~Водопроводной Комиссіи~~ вѣдающей постройкой Комиссіи

Ст. 13

Правленіе Ромненскаго Городскаго Общественнаго Банка прислало в Городскую Управу Баланса Банка за Ноябрь мѣсяцъ с. г.

Гор. Дума Баланса

Этотъ приложенъ къ свѣдѣнію

Ст. 15

Городской Голова предложилъ собранію Думы установить разночинную цѣну на продажу въ городѣ печенаго хлѣба и мяса на Августъ ...

Гор. Дума пост.: (изъ [illegible])

Ст. 16.

Городская Водопроводная Комиссія, приступая къ устройству вводовъ электрическаго освѣщенія, обращаетъ вниманіе на необходимость обезпеченія безопасности дѣйствій земской телефонной сѣти отъ сильныхъ токовъ, идущихъ по освѣтительнымъ проводамъ; а такъ какъ по существующимъ правиламъ такое обезпеченіе лежитъ на обязанности владѣльца ~~[illegible]~~ позднѣйшаго сооруженія, каковымъ является городское Управленіе

по поводу Комиссии, состоявшей
под председательством Данилова, по поводу
разбора печатного в Двор, предложе-
ния из Департамента Духовных
Дел.

Постановили: 1. Определить пред-
ложение принять по главам пред
положенным Советом и исправ-
ленной редакционной комиссией об
этом.

2. Для более удобного разбора
печатного Положения.

Постановили: 1. Разбор печатного Положения
о сельских церковно-приходских Попечительствах
по главам предоставить Комиссии
под председательством Данилова.

2. Для более удобного разбора печатного Положения
о церковно-приходских Попечительствах
по главам предоставить Комиссии
под председательством Данилова.

Постановили: 1. Разбор

интересы их ничьимъ не связаны.
А Гласный А. И. Бедюх добавилъ,
что отношенія города съ
земствомъ хотя и хороши,
но счетъ фельдшеръ должен
быть прежде всего.
Гласный же Тов. Ивощенко
предложилъ, что если земство
отказалось возвратить
расходъ, то ~~дол~~ внести этотъ
вопросъ на обсужденіе Думы.

Гор. Дума пост.: Проектируемая ~~хх~~ устройство предохранительной ~~расходъ~~ произвести на-
счетъ города и возбудить
предъ уѣзднымъ земствомъ
ходатайство о возвратѣ
его изъ средствъ земства,
доложивъ о послѣдующемъ
Думѣ.

Ст. 16

Домовладѣлица Марія
Дуртлева, заявила, что по-
стройки ея уничтожены по-
жаромъ, проситъ сложить
съ нея городскіе сборы въ
суммѣ 2 р. 75 к.
Произведенный полицейскій

55

исполнительнымъ чиновникомъ разслѣдованія установлено, что постройки Бурмовой Дѣй стительно пострадали отъ пожара.

Гор. Дума пост. Настоящее ходатайство удовлетворить.

Ст. 17

Роменскій Уѣздный Исправникъ, препровождая копію циркулярнаго распоряженія о порядкѣ обращенія старого оружія и описи оружію, оставшемуся послѣ перевооруженія городовыхъ полицейской команды, проситъ дать заключеніе къ подлежащимъ поступить съ этимъ оружіемъ.

Гостиной И. И. Семеновъ рекомендовалъ состоять съ фирмами, торгующими оружіемъ и передать имъ означенное оружіе на Комиссію.

Гор. Дума пост.

Поручить Управѣ снестись съ фирмами на предметъ передачи имъ на Комиссію названнаго оружія. ~~на Комиссію~~

Ст. 18

Арендаторъ участка городской земли на Ярмарочной площади Петръ Костыленко ходатайствуетъ объ изъятіи условій платежа арендныхъ денегъ.

Военный Д-ръ Бѣлоусовъ рекомендуетъ обратить вниманіе, что Костыленко сваливаетъ въ кучу навозъ вблизи жилыхъ дворовъ и проѣзжаетъ дорогъ.

Военный П. ф. Капустинъ заявилъ, что по арендатору платитъ аренду въ передъ за цѣлый годъ.

Гор. Дума ходатайство Костыленка отклонила.

Ст. 19

Ромашкин Горбовой

Сиротский Судъ ходатайствуетъ о сложеніи со счета 13 р. 60 к., ~~вы~~ израсходованныхъ Членами Суда на выѣздъ, по дѣламъ Опекъ Лебедева и Мишинки, ~~по дѣламъ~~ въ виду того, что означенныя Опеки, по бѣдности, не могутъ возвратить этой суммы.

Заимообразно

Городская Дума пост: Ходатайство Сирот. Суда удовлетворить

Ст. 20

Мѣщанинъ Земскій Майзелевъ просить сложить съ него 20 р. неустойки и 8 р. изъ дерева по дѣлу о взысканіи съ него арендной платы за лавку.

~~Ф. Ш.~~

~~Финансовая Комиссія, во вниманіе къ прежней исправности Майзелева, даетъ заключеніе о сложеніи одной неустойки~~

Дѣйствительный Г. Н. Зѣлченко рекомендовалъ сложить половину означенной суммы

Городская Дума пост:

Сложить съ Мензелева
одну неустойку въ суммѣ 20 р.
въ отношеніи же изъясненія просьбу его
отклонить.

Ст. 21

Мытни 3-го Корсевскаго пере-
улка, представляя 300 р., про-
сятъ замостить проѣздъ
проулка Камнемъ на сов-
мѣстныя съ городомъ сред-
ства

Гор. Дума пос.:
Принять предложеніе Мы-
тнинъ, предложив Фирмы
Комиссіи изыскать не-
точникъ и необходимый
кредитъ внести въ допол-
нительную смѣту

Ст. 22

Бумаги и
смѣты передать
Мирамонтовъ

Господинъ Полтавскій Губерна-
торъ предложилъ Городскому
Головѣ ~~принять~~ устранить
устраненіе недостатковъ
и неисправностей въ волостныхъ
помѣщеніяхъ, перечисленныхъ
въ актѣ особой Комиссіи отъ
8 Января с. г.

Дополнивъ сообщеніе объ

Этомъ и техническую смѣту, по которой расходъ исчисленъ въ 1184 р. 10 к., Городской Головы объяснилъ, что независимо означеннаго расхода, является еще настоятельная необходимость въ покраскѣ крыши зданія, на что расходъ исчисленъ въ р.

Гор. Дума ~~пост.~~: принявъ ~~отсутствіе~~ естественное состояніе городскихъ ресурсовъ, имѣя въ виду, что исключительно ремонтомъ зданій является крыша, и что остальной ремонтъ, перечисленный въ актѣ, можетъ быть отложенъ, а КК объ этомъ указано и въ самомъ актѣ до будущаго года — пост.: Просить Его Превосход-го Г. Губернатора отсрочить ~~ремонтъ~~ перечисленный въ актѣ ремонтъ до будущаго года ~~поручивъ Гор. Управѣ~~ Покраску же крыши зданія произвести теперь же, предоставивъ Финансовой Комиссіи изыскать источники и внести кредитъ въ дополнительную смѣту.

Ст. 23

Для устройства городскаго водопровода ... (изъ доклада) убытковъ въ суммѣ 918 р. 09 к.

Гласный П. Ф. Кащинъ рекомендованъ подчиняться требованіямъ Бенка и никакого иска не предъявлять.

Гласные же Г. П. Звѣнченко, Р. А. Бедеръ и др. поддерживали докладъ Управы, въ томъ числѣ и о предъявленіи иска.

Послѣ нѣкоторыхъ еще обмѣнъ мнѣній, Город. Дума пост. Принять зрѣлому мнѣнію докладъ Управы уполномочивъ Гор. Голову А. Л. Вальма и предоставивъ ему право передовѣрія уполномочія другому лицу.

(непредъявленіе означеннаго въ немъ иска)

За разсмотрѣніемъ всѣхъ назначенныхъ дѣлъ, Городской Голова объявляетъ собраніе Думы закрытымъ въ 11 часовъ ночи

58

Список

Гг. Гласныхъ, прибывшихъ въ Очередное Собраніе Городской Думы 31 Іюля 1911 г.

1/ Андрусяченко Михаилъ Евменьевичъ
2/ Высочинъ Павелъ Өедоровичъ
3/ Царицынъ Терентій Васильевичъ
4/ Огневъ Петръ Петровичъ
5/ Михайловскій Іосифъ Николаевичъ
6/ Линникъ Василій Іосифовичъ
7/ Фридбергъ Іоахимъ Христіановичъ
8/ Семенчиновъ Иванъ Ивановичъ
9/ Гардецкій Евсевій Мартыновичъ
10/ Даниловъ Яковъ Максимовичъ
11/ Скочко Семенъ Николаевичъ
12/ Яновскій Николай Григорьевичъ
13/ Авраамовъ Моисей Самойловичъ
14/ Иващенко Трофимъ Александровичъ
15/ Заступающій мѣсто Предсѣдателя Земской Управы Безпальчевъ Иванъ Өедоровичъ
16/ Скляга Петръ Алексѣевичъ
17/ Бедюхъ Георгій Акимовичъ
18/ Гринченко Димитрій Андреевичъ
19/ Раевскій Аркадій Маркеловичъ
20/ Сысоевъ Николай Михайловичъ
21/ Мостославскій Симеонъ Самойловичъ
22/ Зѣнченко Георгій Порфирьевичъ
23/

Вахс
Ralyr
Симонов
Миронов И.
Линн

Стрел
~~Фридб~~
Лучн

Вх № 2729 - 2 Авг 1914 г

ЗЕМСТВО
Полтавской губерніи.

РОМЕНСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

ПО КАНЦЕЛЯРІИ.

Іюля 29 дня 1914 г.

№ 2519

Г. РОМНЫ.

Въ Роменскую Городскую Управу.

Роменская Земская Управа увѣдомляетъ, что Предсѣдатель Управы, Иванъ Федосѣевичъ Чигринцевъ, въ виду его отъѣзда, не можетъ прибыть въ засѣданіе Думы, назначенное на 31е сего Іюля, а вмѣсто его прибудетъ заступающій мѣсто Предсѣдателя, Членъ Управы Иванъ Федоровичъ Безпальчевъ.

Предсѣдатель Управы [signature]

Исп. об. Секретаря [signature]

Роменская
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Іюля 31 дня 1914 г.

№ 4295

Г. РОМНЫ.

60.

Въ Роменскую Городскую Думу

Вѣроломствомъ враговъ Россія вызвана на смертельный бой, грозящій потрясти въ основаніи благосостояніе европейскихъ народовъ, остановить ихъ мирное развитіе и нарушить политическое равновѣсіе всей вселенной; но сильная сознаніемъ правоты своей Россія, переживая не одно ниспосланное ей Всевышнимъ испытаніе, спокойно и безропотно приняла брошенный ей вызовъ и, взирая съ непоколебимымъ спокойствіемъ на грядущія событія, вся она объединилась безъ различія народности и вѣроисповѣданія въ сознаніи, что въ настоящій моментъ не можетъ быть мѣста для какихъ либо разногласій.

По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію съ 18 сего іюля призваны нижніе чины запаса на дѣйствительную службу; а забота о призрѣніи ихъ семействъ за счетъ казны въ городскихъ поселеніяхъ возложена на Городскія Управы, или особыя Исполнительныя Комиссіи въ тѣхъ городахъ, гдѣ Городскія Думы признаютъ избраніе такихъ Комиссій необходимымъ, или на особыя городскія попечительства, гдѣ послѣднія будутъ образованы; при чемъ на нихъ между прочимъ возлагается точное обслѣдованіе на мѣстахъ личнаго состава всѣхъ семействъ призванныхъ.

Получивъ предложеніе Г-на Полтавскаго Губернатора о безотлагательномъ принятіи надлежащихъ мѣръ къ своевременному призрѣнію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ и сдѣлавъ съ своей стороны

соотвѣтствующее распоряженіе, Городская Управа, преклоняясь предъ нашими воинами, самоотверженно и безтрепетно идущими на войну, считаетъ необходимымъ исполнить священный долгъ, пріютивъ и накормивъ ихъ семьи, и полагаетъ желательнымъ прійти съ своей стороны на помощь названнымъ семьямъ въ томъ, или иномъ направленіи, ассигновавъ для сего извѣстную сумму изъ городскихъ средствъ; при чемъ въ виду того, что Управа, при ея ограниченномъ составѣ и многочисленности обязанностей, особенно осложнившихся благодаря событіямъ даннаго времени, не въ силахъ своевременно выполнить заботу въ удовлетвореніи призрѣваемыхъ, тѣмъ болѣе, что дѣло призрѣнія - не отложное, рекомендуетъ Думѣ избрать для пользы дѣла особую Комиссію, или образовать городское попечительство. Что касается другихъ мѣръ, принятіе коихъ вызывается грядущими событіями, то Управа предоставляетъ ихъ усмотрѣнію Думы.

При этомъ, въ виду того, что означенныя мѣры вызовутъ необходимость солиднаго расхода, Управа полагала-бы снять съ очереди нѣкоторыя намѣченныя Думою работы по городскому благоустройству, какъ напримѣръ устройство забора вокругъ парка на Гостинной площади, пріобрѣтеніе новаго свалочнаго пункта и ассенизаціоннаго обоза и проч.

Городская Управа, относя всѣ мысли и чувства и всѣ лучшія пожеланія къ нашей доблестной арміи и ея Вѣнценосному ВОЖДЮ, имѣетъ честь доложить объ этомъ на благоусмотрѣніе Городской Думы, присовокупляя, что Управою на экстренныя мѣры по расквартированію нижнихъ чиновъ и лошадей при мобилизаціи израсходовано изъ наличной кассы Управы 2750 р. коп., часть коихъ подлежитъ возвращенію изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

При этомъ представляются вниманію Думы два сообщенія Предводителя Дворянства Роменскаго уѣзда и сообщеніе Московскаго Городского Головы по вопросу о пріемѣ больныхъ и раненыхъ воиновъ.-

Городской Голова

Члены Управы

Секретарь

РОМЕНСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Іюля 31 дня 1914 г.

№ 4296

Г. РОМНЫ.

61

Въ Роменскую Городскую Думу.

Въ Еврейскомъ ряду Роменскаго Гостиннаго Двора Городъ имѣетъ десять номеровъ собственныхъ лавокъ; при чемъ 5 номеровъ находятся смѣжно между собою, а остальные между номерами частныхъ владѣльцевъ; что представляетъ нѣкоторое неудобство въ эксплоатаціи ихъ и лишаетъ Городское Управленіе возможности приспособить всѣ эти лавки въ такое одно цѣлое помѣщеніе, которое ствѣчалобы городскимъ потребностямъ во всякое время и при всякаго рода обстоятельствахъ.

Въ настоящее время является неотложная необходимость въ спѣшномъ приготовленіи помѣщенія для больныхъ и раненыхъ воиновъ; а такъ какъ такое помѣщеніе можно приспособить въ означенныхъ лавкахъ, то посему Городская Управа имѣла переговоры съ лавковладѣльцами Е.П. Зѣнченкомъ, И.Л. Каганомъ, І.Ф. Гальпериномъ и Р.Н. Цейтлиной, лавки коихъ примыкаютъ къ городскимъ лавкамъ, объ отчужденіи у нихъ лавокъ, при чемъ Зѣнченко изъявилъ готовность обмѣнять свою лавку на городскую въ Игольномъ ряду, Гальперинъ и Цейтлина-на городскія въ Еврейскомъ ряду, а Каганъ изъявилъ согласіе продать городу за 600 руб.

Докладывая объ этомъ Городской Думѣ, Управа просить разрѣшить совершить какъ отъ имени города, такъ и на его крѣпостные акты и дать для сего уполномочіе Городскому Головѣ А.Л.

Билиму, открывъ Управѣ потребный какъ для этой надобности такъ и для уплаты Кагану за лавку кредитъ.

Городской Голова

Члены Управы

Секретарь

РОМЕНСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Іюля 31 дня 1914 г.

№ 4297

Г. РОМНЫ.

62.

Въ Роменскую Городскую Думу.

3

По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію призваны изъ запаса на дѣйствительную службу слѣдующіе городскіе служащіе: Санитарный врачъ Берестовскій, санитарный фельдшеръ Литвиненко, писецъ Управы Титаренко, смотритель скотобоенъ Денисіевскій и два рабочихъ скотобоенъ Паливода и Строкань; въ виду чего Городскою Управою исправленіе обязанностей этихъ лицъ возложено: Санитарнаго врача на врача для бѣдныхъ Каневскую, санитарнаго фельдшера на Городского фельдшера Ступника, обязанности писца Титаренка распредѣлены между другими служащими Управы, а смотрителя и рабочихъ боенъ временно замѣщены приглашенными для сего лицами.

Обсудивъ совмѣстно съ Городскою Управою создавшееся положеніе, Финансовая Комиссія пришла къ заключенію, что всѣ перечисленыя должности слѣдуетъ оставить за всѣми названными лицами, при чемъ за Берестовскимъ, призваннымъ на классную службу, безъ содержанія, а Литвиненка и Титаренка съ сохраненіемъ содержанія; Денисіевскаго съ сохраненіемъ содержанія и квартиры въ натурѣ для семьи, а Паливоды и Строканя безъ содержанія въ виду того, что семьи ихъ будутъ получать установленное денежное пособіе.

Докладывая объ этомъ Городской Думѣ, Городская Управа проситъ, если Думѣ угодно будетъ принять

настоящій докладъ, открыть ей кредитъ на выдачу воз-
награжденія вновь приглашенному смотрителю боенъ по
30 руб. въ мѣсяцъ.

Городской Голова

Члены Управы

Секретарь

РОМЕНСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Іюля 21 дня 1914 г.

№ 4298

Г. РОМНЫ.

63

Въ Роменскую Городскую Думу

Въ виду окончанія срока аренды ярмарочныхъ площадей Городская Управа назначала на 14-е число сего іюля торги съ переторжкою чрезъ три дня на отдачу въ арендное содержаніе ярмарочныхъ площадей на новый трехлѣтній срокъ съ Александровской /~~Рождество-Богородичной~~/ ярмарки сего года по таковую 1917 года съ прежней арендной платы по 3000 руб. въ годъ, но какъ торги, такъ и переторжка не состоялись за неявкой желающихъ торговаться.

Объ этомъ Городская Управа имѣетъ честь доложить Городской Думѣ съ представленіемъ ходатайства прежняго арендатора площадей Михаила Даниловича Довженко объ оставленіи за нимъ аренды площадей на трехлѣтній срокъ за плату по 2500 руб. въ годъ.-

Городской Голова

Члены Управы

Секретарь

РОМЕНСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Іюля 31 дня 1914 г.

№ 4299

Г. РОМНЫ.

64

5

Въ Роменскую Городскую Думу.

Городскою Думою предъ избраніемъ должностныхъ лицъ Городской Управы и Городскаго Банка на четырехлѣтіе съ 1914 года. Опредѣленосодержаніе Члену Управы и Товарищу Директора Городскаго Банка въ 1500 руб. въ годъ каждому, или увеличено противъ прежняго размѣра Члену на 300 руб. и Товарищу Директора на 500 руб. въ годъ.

Имѣя въ виду, что увеличеніе это не распространяется на другого Члена Управы І. Н. Михайловскаго и другого Товарища Директора Банка П.Д. Италинскаго, срокъ полномочій коихъ истекаетъ черезъ два года, а между тѣмъ лица эти несутъ одинаковыя обязанности и отправляютъ ихъ безукоризненно, Городская Управа, принявъ во вниманіе прогресивное вздорожаніе жизни, считаетъ справедливымъ ходатайствуетъ предъ Думою о выдачѣ названнымъ Члену Михайловскому и Товарищу Директора Италискому единовременнаго пособія въ суммѣ разницы новаго оклада противъ прежняго.

Городской Голова [signature]

Члены Управы: [signature]

Секретарь [signature]

Вх № 2082 – 13 Июня 1914 г.

Въ Роменскую Городскую Управу

Мѣщанина Шаи Іоселова Найфельда

Заявленіе

Предположивъ производить варку Олифы и гарного масла отъ 15-ти до двадцати пудовъ въ сутки въ каменномъ погребѣ въ дворѣ г. Омера Аграновича при посредствѣ небольшой топки по Глинской улицѣ. О чемъ имѣю честь покорнѣйше просить городскую управу выдать мнѣ на это разрѣшеніе 13-го Іюня 1914 года

Съ почтеніемъ Шая Іоселовъ Найфельдъ

На производство Найфельда варки Олифы и гарного масла въ принадлежащемъ мнѣ каменномъ я согласіе изъявляю Омеръ Аграновъ

Предложено Санитарному Врачу и Инженеру 1 Іюля № 3875, 3876.

Вх № 2491 - 10 Августа 1911 г.
Въ Роменскую Городскую Управу.

66

Доводить съ приписками

Согласно отношенію Роменской Городской Управы за № 3875 отъ 1 іюля с/г. нами произведенъ осмотръ двора Аграновича по Глинской улицѣ и погреба, въ которомъ Найфельдъ проситъ Городскую Управу разрѣшить варить олифу и чарное масло.

Отсюда въ Думу

Осмотръ произведенъ 5-го іюля с/г. при чемъ оказалось - что погребъ помѣщается въ срединѣ двора въ населенномъ районѣ города, а слѣдовательно дымъ и зловонные газы, растилающіеся по землѣ при производствѣ варки олифы, могутъ портить воздухъ и вредно вліять на здоровье жителей.

Согласно 68 ст. т. XI ч. 2 уст. пром. и 408 ст. т. XII ч. 1 уст. стр. изд. 1857 г. запрещаются строить въ городахъ и выше городовъ по теченію рѣкъ фабрики и заводы, вредящіе чистотѣ воздуха и воды, а потому считаемъ не

допустимымъ устройство въ г. Домнахъ подобнаго учрежденія для варки олифы и гарнаго масла.

Санитарный врачъ Берестовскій

Городской инженеръ. [signature]

19 10/VII 14

67

РОМЕНСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Іюля 31 дня 1914 г.

№ 4301

Г. РОМНЫ.

Въ Роменскую Городскую Думу.

12

Дума, въ очередномъ собраніи 31 Іюля 1914 года докладъ этотъ приняла къ свѣдѣнію

Городская Управа имѣетъ честь доложить Городской Думѣ свѣдѣнія о приходѣ, расходѣ и наличности на 31 сего іюля спеціальныхъ суммъ по устройству водопровода и электрическаго освѣщенія.

ПРИХОДЪ:

1/ Поступило отъ Полтавскаго Губернскаго Земства въ 1911 году, въ пособіе.....3000 руб.

2/ На этотъ капиталъ получено въ 1913 г. %279 р. 66 к.

3/ Въ 1912 г. занято въ Харьковскомъ Земельномъ Банкѣ 4 1/2 % закладными листами.....100900 р.

4/ Получено процентовъ по купонамъ отъ закладныхъ листовъ на сроки: 2 января и 2 іюля 1913 г., 2 января и 2 іюля 1914 года..... 8056 р. 21 к.

5/ Получено отъ Роменскаго Уѣзднаго Земства въ пособіе..... 2000 р.

6/ Занято въ Полтавскомъ Губернскомъ Земствѣ въ 1913 году.....17000 руб.

7/ Занято въ Роменскомъ Городскомъ Общественномъ Банкѣ по спеціальному текущему счету въ 1913 и 1914 годахъ.....30500 р.

8/ Сдѣланъ заемъ срокомъ съ I-го января
I9I4 года на 35 лѣтъ изъ Кассы Городского
и Земскаго Кредита.....340000 руб.

9/ Получено процентовъ по купонамъ отъ
облигацій за I03 дня по I3 апрѣля
I9I4 года..... 3927 р.59 к.

I0/ Разница при покупкѣ въ 500 руб. заклад-
ного листа..... 66 р. 96 к.

Итого прихода 505730 р.42 к.

РАСХОДЪ:

I/ Удержано при заключеніи займа въ Харьков-
скомъ Земельномъ Банкѣ:
а/ 2 I/2 % на I00900 р.за полугодіе съ
I-го іюля I9I2 года.....2270 р.25 к.
б/ I I/2 % погашенія.....I5I3 р.50 к.
в/ I/2 % на составленіе запаснаго капитала 504 р.50 к.
г/ 3/4 % на покрытіе издержекъ по оцѣнкѣ
и изготовленію закладныхъ листовъ.....756 р.43 к.
д/ На наложеніе запрещенія..... 6 р.
е/ Расходы гербовые и телеграфные..... 4 р.65 к.
ж/ Харьковскому Нотаріусу за засвидѣтельст-
вованіе залогового свидѣтельства и I6 плановъ
съ гербовымъ сборомъ.....582 р.
и з/ Потеря на проданныхъ при заключеніи
займа закладныхъ листовъ въ 6800 р.
/получ.585I р.98 к./..... 948 р.02 к.

2/ Удержано при заключеніи займа въ кассѣ
Городского и Земскаго кредита 340000 руб..
а/ Единовременное удержаніе въ размѣрѣ
5 %..... I7000 р.
б/ Потеря при реализаціи облигацій..... 34000 р.
в/ Удержано въ уплату срочнаго платежа
за полугодіе со 2-го января I9I4 года..... I054I р.56к.

г/ Расходы по переводу денегъ..... 81 р. 57 к.
и д/ Уплочено въ Городской Банкъ за марки
къ билетамъ при вкладѣ денегъ,полученныхъ
изъ кассы..... 2 р. 70 к.

3/ Уплочено въ Роменскій Городской Общест-
венный Банкъ долгъ, сдѣланный по спе-
ціальному текущему счету.....30500 руб.

4/ Процентовъ по этому займу..... 696 р. 13 к.

5/ Переведено Харьковскому Земельному Банку
въ погашеніе долга закладными листами...94600 р.
и наличными деньгами..... 38 р. 86 коп.

6/ Израсходовано на переводъ закладныхъ
листовъ въ Харьковъ..... 96 р. 41 коп.

7/ Обращено въ городскія суммы въ возмѣщеніе
расходовъ произведенныхъ въ 1909-1912 годахъ
на устройство двухъ колодцевъ для водопро-
вода..... 9184 р. 27 к.

8/ Израсходовано въ 1913 и 1914 годахъ на
устройство въ г. Ромнахъ:
а/ электрическаго освѣщенія..... 76312 р.20 к.
въ томъ числѣ:
Шильдгауэру - 31545 р. 97 к.
Гурвичу - 30844 р. 45 к.
Стоимость столбовъ - 5955 р. 07 к.
Полеву за установку столбовъ - 1000 руб.
Жалованье Инженеру - 5700 р.
и разные мелочные и другіе расходы - 1266 р.71 к.
и б/ Колодца для водопровода..... 6140 р.39 к.

Всего расхода - 285779 р.44 к.

Остатокъ на 31 іюля 1914 года..... 219950 р.98 к.

Сумма эта находится въ Городскомъ Общественномъ Банкѣ,изъ нихъ 150000 руб. положены вкладомъ на одинъ годъ,а остальные безсрочнымъ вкладомъ.

Остается долгъ: Кассѣ Городского и Земскаго
Кредита.....335870 р.

Губернскому Земству..... 17000 руб.

Городской Голова [signature]

Члены Управы [signature]

Секретарь [signature]

[signature]

69

Журналъ
Очередного собранія Роменской Городской Думы.
31 Іюля 1914 г.

Присутствовали: Городской Голова А. Л. Бисмана, Заступающій мѣсто Предсѣдателя Земской Управы И. О. Безпальчевъ и 21 гласный: М. Е. Скорусаченко, П. С. Ф. Высочина, Т. В. Царица, П. П. Отецъ, І. И. Лихачевъ, У. І. Линник, І. Я. Фридберг, И. И. Семенчиковъ, Е. М. Гарбацкій, М. М. Алексѣевъ, С. Н. Скочко, Н. Г. Яновскій, М. С. Авраамовъ, Т. А. Шапу, П. А. Скляга, Г. А. Бедюх, Д. А. Грицунко, А. М. Раевскій, ~~Н. М. Раевскій~~ И. М. Сысоевъ, С. С. Мостославскій и Г. П. Зинченко

Городской Голова, объявивъ собраніе открытымъ, доложилъ, что въ настоящее засѣданіе неприбыли гласные И. Ф. Вахръ, П. Ф. Калугинъ, И. М. Семеновъ, И. Ф. Тропаковъ, М. І. Линник, И. М. Стрижакъ, и В. М. Лучинъ за выѣздомъ временно изъ города.

Собраніе признало причины неявки всѣхъ этихъ гласныхъ уважительной ~~[illegible]~~

Затѣмъ Духовенствомъ Роменской Александро-Невской церкви отслужена молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и христолюбивому воинству, послѣ объявленія войны Россіи.

Послѣ этого Городской

Голова обратился къ Гласнымъ
со словомъ, въ которомъ указалъ
на важность настоятельно-
момента и пояснилъ, что въ
нашемъ прошломъ были тя-
желыя моменты военной гро-
зы, но Россія всегда выходила
изъ этихъ испытаній побѣди-
тельницей, побѣдитъ она и
теперь, закончивъ „да здравству-
етъ Государь Императоръ!
Ура!"

Провозглашенное Городскимъ
Головой „Ура" и продолжительно дружно поддержано
Гласными Думы; ~~а затѣмъ~~ ~~[illegible]~~
~~залъ думскій послѣ чего~~ послѣ этого собраніе
выразило желаніе повер-
нуться къ стопамъ Его Ин-
ператорскаго Величества
вѣрноподданническія чувства,
~~[illegible]~~ принявъ проектъ
телеграммы въ слѣдую-
щей редакціи: Полтава
Его Превосходительству
Господину Полтавскому
Губернатору. Россійская
Городская Дума въ засѣ-
даніи своемъ сего числа
вознесла Господу Богу усер-
дѣйшія молитвы, о здравіи
Государя Императора,
Россійскаго Царствующаго
Дома и Сарыстыя и

о дарованіи русскому оружію побѣды на враговъ, просить Ваше Превосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства Виленскаго Городскаго Общества безпредѣльной любви къ престолу и отечеству, на защиту котораго общество готово принести в жертву жизни и имущество."

Далѣе прочитано и утверждено подписью мирнымъ предъ общую засѣданіемъ Думы 9 Іюля с.г., а затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію назначенныхъ по перечню дѣлъ.

Ст. 1я

Вѣроломствомъ врагъ Россія вызвана на смертельный бой ..... (изъ доклада) больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Предводитель дворянства ходатайствуетъ предъ Думой о приспособленіи восьми номеровъ городскихъ лавокъ в Гостиномъ дворѣ для помѣщенія раненыхъ воиновъ

и о предоставлении для сего 60 кроватей, а Московской Городской Голова, ~~просить~~ въ видахъ согласованности мѣропріятій о помощи арміи, флоту и семьямъ запасныхъ, просить сообщить о принимаемыхъ Ромейскимъ Городскимъ Управленіемъ мѣрахъ помощи на время войны 1914 года.

Финансовая Комиссія рекомендуетъ образовать попечительство и ассигновать въ его распоряженіе изъ городскихъ средствъ 1910 р. для усиленія средствъ по призрѣнію семей низшихъ чиновъ.

Гласные М.М. Данилов, Р.П. Зѣлченко, Г.А. Бебіотъ (С.М. Гарадскій?) и др., полагая возможнымъ снять съ очереди нѣкоторыя работы въ томъ числѣ и устройство скотской площадки, находимъ неудобнымъ откладывать обзаведеніе ассенизаціоннымъ обозомъ и считаемъ возможнымъ ~~предлагаемъ~~ сократить его наполовину.

Гласные С.П.А. Склага, П.А. Иващенко и др. ~~наоборотъ~~ находимъ невыгоднымъ откладывать устройство скот

ской площадки, тѣ къ чѣмъ скорѣе она будетъ устроена тѣмъ большій явится приливъ городскихъ доходовъ.

Разногласіе о скотской площадкѣ было поставлено на открытую баллотировку и большинствомъ противъ 5 голосовъ рѣшено въ смыслѣ перенесенія ~~снятія~~ устройства ея ~~въ~~ на болѣе благопріятное время.

А затѣмъ, ~~пообмѣнѣ~~ послѣ нѣкотораго еще обмѣна мнѣній, Город. Дума пост.:

1) Образовать городское попечительство въ составѣ: городскаго головы А. Л. Бишина и гласныхъ: Е. М. Гарфеля, Р. П. Зайчика, І. И. Михайловъ, М. С. Андрусевъ, Т. Ж. Цуту, Н. М. Свисова, П. П. Дикова, С. С. Мастославъ, М. Ш. Абрамова, а также А. М. Скляревской, М. Я. Бишинъ, Е. Т. Яковской, М. Т. Панѣвинъ, М. А. Мироновской, Н. П. Фридберга, А. В. Бедюхъ, П. В. Сотова и И. М. Троицкаго, предоставивъ городскому головѣ пополнять попечительство приглашеніемъ въ составъ его дру-

ихъ лицъ, участіе коихъ будетъ признано мѣстнымъ и полезнымъ

2) Ассигновать на первое время въ распоряженіе попечительства изъ городскихъ средствъ 1000р. на помощь семьямъ лицъ, призванныхъ изъ запаса въ ряды арміи и флота, отнеся расходъ на запасный капиталъ.

Удовлетворить ходатайство для Приводителя Дворянства,

3) Приспособить городскія лавки для размѣщенія 60 больныхъ и раненыхъ воиновъ и предоставить для сихъ потребное ~~количество~~ число кроватей.

4) Одобрить произведенный Управою по мобилизаціи расходъ, отнеся таковой на счетъ сокращеній по текущей смѣтѣ

72

5.) Снять съ очереди назначенныя къ выполненію въ текущемъ году расходы на устройство скотской площадки, забора вокругъ парка на гостинъ площади, пріобрѣтеніе участка земли для сваночнаго пункта и другіе, перенесеніе коихъ на болѣе благопріятное время окажется возможнымъ, поручивъ городской управѣ пріобрѣтеніе ассенизаціоннаго обоза сократить на половину.

6.) Ходатайствовать предъ Губернскимъ и Уѣзднымъ земствами о принятіи участія въ перечисленныхъ расходахъ.

Ст. 2-я

Въ Еврейскомъ ряду Ромашкинаго Гостинаго двора городъ имѣетъ десять номеровъ собственныхъ лавокъ..... (изъ доклада), за лавку кредитъ.

Гласные Т. А. Шолудченко и Г. Н. Лихачевъ находятся не выгодными для города мѣшать городскую лавку въ Шолудскомъ ряду на лавку въ Еврейскомъ ряду.

Гор. Дума пост: принять докладъ Гор. Управы, отказывая въ потребномъ кредитѣ и давъ городскому головѣ испрашиваемое уполномочіе.

Гласный Н. М. Сысоевъ оставилъ собраніе, будучи извѣщенъ о болѣзни сына.

Ст. 3

По Высочайшему повелѣнію призванъ изъ запаса на дѣйствительную службу слѣдующіе городскіе служащіе..... (изъ доклада)

73

по 30 р. в сутр.

Гласный М. М. Данилов, отрицая вниманіе что врачъ Берестовъ независимо городского содержанія исполнялъ и частную практику, полагалъ справедливымъ сохранить и данное содержаніе.

Мнѣніе это поддерживали гласные А. М. Раевскій, У. Г. Мишик, П. Ф. Высочинъ, Т. А. Шапунько, Г. П. Зѣлченко, Г. А. Бедюх, Н. Г. Яковскій и др., предлагавшіе сохранить содержаніе и работнику скотобойни Паливоды и Строкоми, а врачу Каневской занесеніе обязанностей санитарнаго врача — увеличить содержаніе до 1000 р. Гласный Ив. Г. Н. Михайловскій рекомендовалъ ассигновать 24 р. на увеличеніе вознагражденія и справедливому обязанности ветеринарнаго фельдшера при скотобойнях, ввиду того, что за такое вознагражденіе, какое выдавалось призванному по мобилизаціи пунктовому фельдшеру, городскому управленію не

представится возможность пользоваться услугами другого фельдшера.

Гордуша пост. Сохранить содержаніе за всѣми призванными изъ запаса городскими служащими, ~~покрыв. гор. управѣ потребныхъ кредитъ~~ увеличивъ содержаніе врачу Кетевской ~~д~~ на 540 р. и фельдшеру скотобойни на 24 р. въ годъ, считая срокъ со дня призыва, причемъ ~~отнесенъ~~ кк. этотъ расходъ, тк и кредитъ на содержаніе замѣстителей отнести на счетъ сокращенія потекущихъ смѣтъ.

Ст. 4.

Въ виду окончанія срока аренды ярмарочныхъ площадей гор. управа назначена на 14 Апр. с.г. торги съ переторжкою... (изъ доклада). по-

2500 р. в годъ. 74

~~По докладѣ объ этомъ~~

При этомъ Городской Голова присовокупилъ, что Довженко подалъ его числа дополнительное заявленіе, которымъ онъ совершенно отказывается отъ аренды площадей, по причинѣ событій настоящаго времени.

Гласные Ал. Раевск, Р. А. Бедлах, И. И. Семенчиковъ, Г. П. Зѣнченко и др. рекомендовали оставить ярмарочныя площади пока въ хозяйственномъ управленіи.

Гласный П. П. Дикъ полагалъ болѣе удобнымъ предложить Довженку площади за извѣстный процентъ.

Гор. Дума пост.: Оставить ярмарочныя площади въ хозяйственномъ управленіи Управы.

Заступающій мѣсто Предсѣдателя Земской Управы И. Ф. Безпалычевъ и ~~оставить собраніе Думы~~

Гласные Ем. Гардецк и П. Ф. Высочинъ оставили собраніе по причинѣ жительства.

23 С—
22 Б—
21 Т—
20 Цвс
19

Ст. 5

Гор. Думою предъ изъяснені-
емъ должностныхъ лицъ
Городской Управы и Городскаго
Банка на четырехлѣтіе
съ 1914 года опредѣлено со-
... (изъ доклада) ... про-
тивъ прежняго.

Город Дума закрытою
баллотировкою шахами
назначила единовременное
пособіе Члену Упра-
вы г. Михайловскому
въ суммѣ 600 р. боль-
шинствомъ 16 противъ 2
голосовъ и товарищу
Директора Банка г. Ита-
линскому въ 1000 р. боль-
шинствомъ 14 противъ 5 голосовъ;
при чемъ ~~[illegible]~~ Членъ Управы Михай-
ловскій устроилъ себя
отъ участія въ баллотиров-
кѣ при назначеніи ему по-
собія.

Послѣ этого Город
Дума пост: Предложить
Финансовой Комиссіи
изыскать источникъ
и внести пособіе г. Михай-
ловскому въ дополнительную
смѣту, а Правленію
Банка — выдать пособіе

г. Итальянскому изъ текущихъ средствъ Банка.

75

Ст. 6.

Домовладѣлецъ Василій Васильевичъ Петровскій просилъ Городскую Управу разрѣшить открытіе склада дровъ, каменнаго угля и извести, въ незначительномъ количествѣ, во дворѣ его по улицѣ графа Толстого.

Городскимъ Головой доложено существующее на сей предметъ обязательное постановленіе Городской Думы отъ 24 Сент. 1896 года.

Гласный Г. А. Бедюх замѣтилъ, что склады дровъ должны быть сосредоточены въ одномъ мѣстѣ загородномъ и разрѣшать ихъ по дворамъ не только не удобно, но и рискованно.

Гласный Т. А. Ивощенко, согласившись съ мнѣніемъ Гласнаго Бедюха, указалъ на тѣсноту двора Петровскаго.

Гласные М. Ш. Авриловъ, С. Н. Скочко, С. С. Мостовичъ,

Д. А. Гриценко, Г. П. Зѣвченко и др. возражали Шаповалу Бедину и Ивашенку, высказались, что не слѣдуетъ отдѣлять мѣстечко и складъ въ небольшомъ количествѣ допустить возможно.

Городская Дума пост.: Разрѣшить Петровскому складъ дровъ до 4 саж. угля не болѣе одного вагона и извести не болѣе одного вагона, съ тѣмъ, чтобы известь помѣщалась въ закрытомъ каменномъ помѣщеніи.

Ст. 7

Мѣщанинъ Шаль Іосифъ Найфельдъ проситъ разрѣшить ему варку олифы и горнаго масла въ каменномъ погребѣ во дворѣ Играновича по Гимназіи улицѣ.

Городской Санитарный врачъ и Городской Инженеръ остановились дворъ Играновича, дали заключеніе, что погребъ помѣщается въ населенномъ районѣ города, а свѣдовательно дымъ и зловонные

газы, распространяющіеся по землѣ при производствѣ варки олифы, могутъ портить воздухъ и вредно вліять на здоровье жителей. А такъ какъ, согласно 68 ст. т. XI ч. 2 уст. прот. и 165 ст. т. XII ч. I уст. стр. изд. 1857 г., запрещается строить въ городахъ и выше городовъ по теченію рѣкъ фабрики и заводы, вредящіе чистотѣ воздуха и воды, то посему считаемъ недопустимымъ устройство въ Ромнахъ подобнаго ~~[illegible]~~ предпріятія.

Городской Голова доложилъ, что ~~[illegible]~~ просимое Нейфельдомъ разрѣшеніе зависитъ отъ строительнаго отдѣленія Губернскаго Правленія и отъ городскаго Управленія, подлежитъ мнѣ высказать свое по этому поводу заключеніе.

Гор. Дума пост.: Такъ какъ заведеніе Нейфельда будетъ вредно вліять на здоровье жителей, то посему высказать по настоящему ходатайству отрица-

тельное заключеніе.

Ст. 8

Положеніе Уѣздной земской управы просить уплатить долгъ въ суммѣ 1700 р., занятый на устройство Водопровода.

Гор. Дума, принимая во вниманіе, что срокъ уплаты долга еще не наступилъ и имѣя въ виду, что грядущія событія потребуютъ отъ городского Управленія большихъ расходовъ, пост. Ходатайство земской управы оставить безъ удовлетворенія.

Ст. 9

Господинъ Полтавскій Губернаторъ, возвращая проектъ правилъ для пользованія энергіей изъ городской электрической станціи и препровождая мнѣніе его Ему Екатеринославскаго Почтово-Телеграфнаго Округа предлагаетъ Городской Управѣ

77

сообщить ему, настоящаго-ли Городское Управленіе, чтобы эти правила, если были разсмотрены, в той именно редакціи, как они составлены, или же Городское Управленіе признаетъ небезполезнымъ пересмотрѣть таковыя въ соотвѣтствіи съ ~~прав-~~ ~~[illegible]~~ мнѣніемъ почтово-телеграфнаго округа.

Изъ мнѣнія почтово-телеграфнаго округа видно, что названныя правила непротиво рѣчатъ существующимъ законоположеніямъ. Что касается цѣлесообразности ихъ примѣненія, то Начальникъ Округа ~~[illegible]~~ ограничивается въ мнѣніи на слѣдующее: а) правила пользованія п. 2. (... изъ особаго мнѣнія Нач. Округа № 30110) являются излишними.

Городской Инженеръ Цѣлью по замѣчаніямъ Начальника Почтово-Телеграфнаго Округа дало объясненіе, что тарифъ принятъ по соображенію съ существующимъ... (изъ особаго объясненія Цѣлью)

на февр. 1911 г.

Поручить [illegible], как председателю, [illegible] [illegible] [illegible]

78

Ст. 10

Правленіе Роменскаго Городскаго Общественнаго Банка препроводило в Городскую Управу баланса банка за Іюнь с. г.

Городская Дума, ~~баланса~~ неусматривая в балансѣ никаких особенностей, приняла таковой къ свѣдѣнію

Ст. 11

Городская Управа доложила Городской Думѣ подробныя свѣдѣнія о состояніи финансовых средств на устройство водопровода и электрическаго освѣщенія.

Гласный Н. Г. Яновскій сдѣлал запрос о размѣрѣ до посуды и о томъ, являлась-ли необходимость брать всю ссуду изъ Кассы Городскаго и Земскаго Кредита.

Городская Голова удов-

ствовать Гласная Яновская.

Город Дума докладъ этотъ приняла къ свѣдѣнію.

Ст. 12

Городской Голова предложилъ собранію Город. Думы избрать ревизіонную Коммиссію для провѣрки отчета Городской Управы за 1913 годъ.

Собраніемъ предложены въ Кандидаты, подвергнутыя закрытой баллотировкѣ шарами и оказались избранными въ Члены Ревизіонной Коммиссіи Гласные: Н. М. Сысоевъ большинствомъ 18 противъ одного шара, А. М. Ржевскій большинствомъ 17 противъ одного, Н. Я. Яновскій большинствомъ 15 противъ 3х ~~голосовъ~~ и Г. А. Бедюхъ большинствомъ 16 противъ двухъ голосовъ; при чемъ Гласные Ржевскій, Яновскій и Бедюхъ въ баллотировкѣ себя участія не принимали и шары ихъ въ счетъ не входили; а Гласный Сысоевъ совѣ

71

Шесть отсутствовали.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ назначенныхъ дѣлъ, Городской Голова объявилъ сокращеніе Думы закрытымъ въ 12 часовъ ночи.

80

Списокъ

Г. г. Гласныхъ, прибывшихъ въ Очередное Собраніе Городской Думы 27 августа 1914 г.

1/. Иванъ Яковлевичъ Симоновъ
2/. Терентій Васильевичъ Цафицынъ
3/. Михаилъ Евменьевичъ Андрусяченко
4/. Иванъ Ивановичъ Семенчиновъ
5/. Іосифъ Николаевичъ Михайловскій
6/. Федотъ Ильичъ Полевъ
7/. Евменій Мартыновичъ Гардецкій
8/. Яковъ Максимовичъ Даниловъ
9/. Петръ Петровичъ Огнесъ
10/. Депутатъ отъ Д. В. Өедоръ Зубковскій
11/. Симонъ Самойловичъ Мостославскій
12/. Михаилъ Іосифовичъ Линникъ
13/. Петръ Алексѣевичъ Скляга
14/. Василій Іосифовичъ Линникъ
15/. Иванъ Өедоровичъ Мироновскій
16, Семенъ Николаевъ Скочко
17, Моисей Шмуилъ Авраамовъ
18, Василій Моисеевъ Лучникъ
19, Предсѣдатель Земской Управы Иванъ Өедоровичъ Чигринцевъ
20, Павелъ Фаддѣевъ Кассуринъ

81

РОМЕНСКАЯ ГОРОДС. УПРАВА
3063
23. АВГ. 1914
№

Въ Роменскую Городскую Управу

Гласнаго Дмитрія Андреевича Грищенко

Заявленіе.

Вслѣдствіе развившейся у меня болѣзни слуховыхъ органовъ, я не имѣю возможности, какъ гласный, слѣдить за ходомъ засѣданій въ Городской Думѣ и слѣдовательно быть въ курсѣ общественныхъ интересовъ, а посему я вынужденъ сложить съ себя званіе Гласнаго Городской Думы, о чемъ и имѣю честь заявить Городской Управѣ покорнѣйше прося настоящее заявленіе доложить въ засѣданіи Городской Думы.

1914 года Августа 22 дня.

Роменскій Мѣщанинъ Дмитрій Андреевичъ Грищенко

Предсѣдателя
Городского
Санитарнаго Совѣта

РОМЕНСКАГО
ГОРОДСКАГО
ГОЛОВЫ
Іюля 25 дня 1914.
№ 4219
г. Ромны, Полт. губ.

РОМЕНСКАЯ ГОРОДСКАЯ УПРАВА
2653.
25. ІЮЛЯ 1914

Въ Роменскую Городскую Управу

Имѣю честь сообщить Городской Управѣ нижеслѣдующую выписку изъ журнала засѣданія Городского Санитарнаго Совѣта отъ 2 Апрѣля с.г.

Ст.6. Санитарный врачъ докладываетъ, что въвиду поступленія фельдшера Литвиненко на должность санитарнаго фельдшера, съ настоящаго времени съ фельдшера Ступника снимаются обязанности по санитарной части. При этомъ санитарный врачъ находитъ необходимымъ и вполнѣ справедливымъ выдать ему награные за исполненіе обязанностей санитарнаго фельдшера при немъ почти въ теченіе двухъ лѣтъ.

Д-ръ Лучникъ вполнѣ присоединяется

къ заявленію врача Берестовскаго и предлагаетъ просить Городскую Думу выдать сто руб. фельдшеру Ступнику въ видѣ награды, указавъ при этомъ, что онъ многосемейный и частнаго заработка, благодаря несенію обязанностей санитарнаго фельдшера, имѣть не могъ.

Санитарный Совѣтъ присоединяется къ предложенію д-ра Лучника и проситъ Управу внести это предложеніе въ Финансовую Комиссію и въ свою очередь оказать поддержку.-

Предсѣдатель Санитарнаго Совѣта,
Городской Голова

83

РОМЕНСКАЯ ГОРОДСКАЯ УПРАВА.

Августа 27 дня 1914 г.

№ 5136

г. РОМНЫ.

Въ Роменскую Городскую Думу

На основаніи 26 и 27 ст. Полож. о трактир. промыслѣ отъ Городской Думы зависитъ опредѣленіе общей суммы сбора со всѣхъ заведеній трактирнаго промысла, имѣемыхъ быть открытыми въ слѣдующемъ году и затѣмъ указаніе, какая именно часть этой суммы должна подлежать распредѣленію между заведеніями, производящими продажу крѣпкихъ напитковъ и заведеніями не производящими такой продажи.

На текущій 1914 годъ общая сумма сбора съ трактирныхъ заведеній была опредѣлена Думой въ размѣрѣ 3715 руб распредѣленныхъ по роду заведеній въ слѣдующемъ видѣ:

I/ съ заведеній трактирнаго промысла, коимъ разрѣшено продажа казеннаго вина идругихъ спиртныхъ напитковъ въ наливъ изъ графиновъ и по вольной цѣнѣ.....940 руб.

2/ съ 44 пивныхъ лавокъ.....1320 руб.

3/ съ постоялыхъ дворовъ, меблированныхъ комнатъ и чайныхъ заведеній.....1455 руб,

Въ счетъ означенной суммы поступило:

по I группѣ заведеній.....445 руб.

2.....705 руб.

3.....1177 р.50 к

Итого.....2327 р. 50 к

Затѣмъ ожидается къ поступленію:

По первой группѣ.....495 руб.

По второй.....495 руб.

По третьей.....277 р.50 к.
всего съ поступившими.....3595 руб.
меньше противъ назначенной къ поступленію суммы на 120 руб.
послучаю уменьшенія пивныхъ лавокъ

Соображаясь съ положеніемъ дѣлъ трактирнаго промысла въ семъ году, Городская Управа проэктируетъ его на будущій 1915 годъ въ размѣрѣ.....3715 руб.
распредѣляя эту сумму между заведеніями по слѣдующему разсчету:
1/ съ заведеній производящихъ продажу казеннаго вина въ наливъ изъ графиновъ и по вольной цѣнѣ.....940 р.
2/ съ 40 пивныхъ лавокъ.....1200 р.
и 3/ со всѣхъ остальныхъ заведеній, имѣющихъ характеръ трактирного промысла какъ то: меблированныхъ комнатъ, постоялыхъ дворовъ и чайныхъ.....1575 р.

А всего.....3715 р.

Объ этомъ Городская Управа имѣетъ честь доложить Городской Думѣ на ея усмотрѣніе присовокупляя, что по опредѣленію общей суммы акциза на взносъ такового поразверстке долженъ быть положенъ и срокъ, каковой Городская Управа полагала бы установить по примѣру прежнихъ лѣтъ впередъ за каждое полугодіе.-

Городской Голова .....

Члены Управы .....
.....

Секретарь .....

ТАКСА

по цѣнахъ, установленныхъ Ромненскою Городскою Думою на продажу въ г. Ромнахъ мяса и печенаго хлѣба.

На Сентября мѣсяцъ 1914 года.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОДУКТОВЪ		Цѣна въ копѣйкахъ
Хлѣбъ бѣлый несдобный (французскій или круглый)		
изъ муки 1-го сорта	Вѣсомъ въ одинъ фунтъ	5
	„ въ полъ фунта	2½
	„ въ четверть фунта	1¼
	„ въ осьмую фунта	—
изъ муки 2-го сорта	Вѣсомъ въ одинъ фунтъ	4
	„ въ полъ фунта	2
	„ въ четверть фунта	1
	„ въ осьмую фунта	—
Хлѣбъ бѣлый подсдобленный (французскій или круглый)		
изъ муки 1-го сорта	Вѣсомъ въ одинъ фунтъ	10
	„ въ полъ фунта	5
	„ въ четверть фунта	2½
	„ въ осьмую фунта	1¼
Хлѣбъ черный (ржаной) вѣсомъ въ одинъ фунтъ		3
Говядины свѣжей одинъ фунтъ 1-го сорта		15
„ „ „ „ 2-го „		12
„ „ „ „ 3-го „		10
Баранины свѣжей одинъ фунтъ 1-го сорта		15
„ „ „ „ 2-го „		12
„ „ „ „ 3-го „		10
Барашка свѣжаго одинъ фунтъ		—
Баранины солонины одинъ фунтъ		10
Свинины свѣжей одинъ фунтъ 1-го сорта		16
„ „ „ „ 2-го „		15

Городской Голова

Члены Управы:

Секретарь

Ромны, тип. Р. Г. Дельбергъ.

РОМЕНСКАЯ

ГОРОДСКАЯ

УПРАВА.

Августа 27 дня 1914г.

№ 7133

г. РОМНЫ.

85

Въ Роменскую Городскую Думу.

Насовмѣстныя средства казны и города устроено Городскимъ Управленіемъ на предмѣстьи Могилкахъ новое помѣщеніе третьяго приходскаго училища на четыре комплекта, куда съ этого учебнаго года переводится ~~до сего времени~~ с Городского двора, называемаго Вахрамѣевщина, третье приходское училище, состоявшее изъ двухъ комплектовъ, съ Городскаго двора, называемаго Вахрамѣевщина.

Пріемные результаты вновь поступающихъ учениковъ показали особенное стремленіе народа къ образованію и дали достаточное число дѣтей для заполненія двухъ предполагаемыхъ къ открытію въ новомъ училищѣ добавочныхъ комплектовъ; поэтому Городскому Управленію надлежитъ до открыть въ новомъ помѣщеніи два комплекта и возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ отпускѣ насодержаніе ихъ опредѣленнаго пособія изъ средствъ казны.

Докладывая объ этомъ, Городская Управа представляетъ ~~при семъ~~ на благоусмотрѣніе Думы поступившія отъ кандидатовъ въ учителя заявленія о желаніи занять учительскія должности въ означенномъ училищѣ; присовокупляя, что Финансовая Комиссія выборъ свой остановила изъ нихъ на учителяхъ Петрѣ Ивановичѣ Шумейко и Надеждѣ Егоровнѣ Сидаченко.-

Городской Голова

Члены Управы

Секретарь

Журналъ
Очередного собранія Роменской Городской Думы
27 Августа 1914 г.

Присутствовали: Городской Голова А. Л. Бишинъ, депутатъ духовнаго вѣдомства О. А. Зуковъ, Предсѣдатель Земской Управы И. О. Чернецовъ и 18 гласныхъ: И. М. Ивановъ, П. П. Царевъ, М. С. Дзержинскій, И. И. Семенчиковъ, І. Н. Михайловъ, О. И. Поповъ, Е. М. Бордюкинъ, М. М. Ивановъ, П. П. Гнѣвъ, С. С. Мостовскій, М. Т. Лишинъ, П. А. Скляга, В. Т. Лишинъ, И. О. Мироновъ, С. Н. Скочко, М. Ш. Авраамовъ, В. М. Лучинъ и П. Ф. Калининъ.

Попрочитъ списка прибывшихъ гласныхъ, Городской Голова за объявленіе собранія Думы открытымъ и доложилъ, что въ настоящее засѣданіе неприбыли гласные И. Ф. Вахрамѣевъ, І. П. Ѳедченко, Т. А. Шевченко, Н. М. Сысоевъ, Н. Г. Яковъ, И. М. Стрижакъ, І. Х. Фрейбергъ, А. М. Рясъ, Р. А. Бедлѣ, П. Ф. Высочинъ за отпускною временно изъ города.

Собраніе признало причину неявки всѣхъ этихъ гласныхъ уважительною.

Затѣмъ Городской Голова ~~прочитанъ и принятъ~~

довелъ до свѣдѣнія Думы объ отказѣ Д. А. Бриценка отъ званія Гласнаго и вступленіи въ составъ Думы Кандидата Ѳ. И. Полева.

Далѣе прочитанъ и утвержденъ подписью журналъ предъидущаго собранія Думы 31 Іюля с. г.

Послѣ этого приступлено къ разсмотрѣнію назначенныхъ по перечню дѣлъ.

Ст. 1-й

Господинъ Полтавскій Губернаторъ увѣдомилъ Городскаго Голову, что Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ сердечно благодарить Ромашскую Городскую Думу за вѣрно подданническія чувства, выраженныя по поводу открытія военныхъ дѣйствій.

Собраніе Думы, выслушано сообщеніе Г-на Губернатора сто и Высочайшую ~~самую~~ благодарность принято съ благоговѣніемъ.

Господинъ Полтавскій Губернаторъ (председатель Губернского земского собрания и епископ) Полтавскій и Переяславскій Преосвященный Лавръ (Гумилевский) Архимандритъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Отецъ Протоіерей Димитрій Дмитріевичъ Покровскій, Членъ Государственной Думы отъ Полтавскаго земства, Священникъ Іоаннъ Ивановичъ Дикаревъ, Крестьянинъ Василій Ивановичъ Шульгинъ, Крестьянинъ Василій Ивановичъ Ковтуненко, Крестьянинъ Василій Ивановичъ Ковтуненко, Крестьянинъ Василій Ивановичъ Ковтуненко

и по ознакомлении съ этимъ прибывшихъ въ засѣданіе Думы, по приглашенію городского Головы, ~~вой~~ ~~по приглашенію~~ ~~въ засѣданіе собранія Думы, прибывшіе по приглашенію~~ купцовъ: Михаила Карповича Мироновскаго, ... (изъ списка) ~~и по ознакомленіи ихъ съ цѣлью приглашенія въ данное собраніе~~, какъ гласные, такъ и купцы обмѣнялись мнѣніями, высказавъ полную готовность принять проэктируемыя городскимъ управленіемъ мѣропріятія; причемъ они же и купцы гласные И. Ф. Мироновъ, В. Г. Линникъ и др., ~~и такъ~~ полагали необходимымъ оставить проэктируемое увеличеніе ~~налоговъ~~ сборовъ на все время войны. ~~[illegible]~~

Мнѣніе это поддерживали купцы М. К. Мироновъ, Э. Г. Добкинъ, Г. Ф. Пальпринъ и др.

Гласный И. Л. Симоновъ рекомендовалъ принять эти сборы лишь единовременно.

Депутатъ же духовнаго вѣдомства Ф. А. Зубковскій замѣтилъ, что и послѣ войны будутъ нужды, удовлетворять кои есть долгъ Думы ~~[illegible]~~

~~Послѣ нѣкотораго еще обмѣна мнѣній, Городская Дума постановила: принять докладъ Городской Управы, увеличивъ оцѣночный сборъ~~

~~еще на одинъ процентъ съ суммы~~
~~оцѣнки въ 725050 руб.~~
~~въ проектируемомъ~~ размѣрѣ

При дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса объ обложеніи промышленныхъ свидѣтельствъ выяснилось, что купцы, находящіеся болѣе удобнымъ установленнымъ ~~размѣрѣ~~ дополнительнымъ сборомъ въ такомъ именно размѣрѣ, въ какомъ онъ установленъ ранѣе Думою ~~на~~ ~~[illegible]~~ на мѣстныя надобности и не единовременно, а на все время войны.

Послѣ этого Городская Дума постановила:

1) Принять докладъ Управы въ отношеніи увеличенія оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, опредѣливъ таковое увеличеніе на все время войны, и предоставивъ освобожденіе имуществъ запасныхъ отъ сбора ходатайствъ городскаго попечительства по призрѣнію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ.

2) Принять самообложеніе Романскаго купечества сборомъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ, выбираемыхъ на торговую и промышленность въ г. Романовъ ~~въ слѣдующемъ~~ также на время войны, въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ промысловыхъ свидѣтельствъ I и II разрядовъ на торговыя заведенія и I–V разрядовъ

на промышленныя предпріятія, а также для ярмарочной торговли въ 15%-въ и съ промысловыхъ свидѣтельствъ III разряда торговыхъ и VI разряда промышленныхъ, а также V разряда на личныя промысловыя занятія съ приказчиковъ I ~~разряда~~ класса при предпріятіяхъ свыше третьяго разряда торговыхъ и VI разряда промышленныхъ — въ 10%-въ стоимости самыхъ ~~промысловыхъ~~ свидѣтельствъ, поручивъ Городской Управѣ сдѣлать къ полученію сего сбора соотвѣтствующее распоряженіе и выразивъ Купечеству горячую признательность Думы за столь сочувственное отношеніе къ ея задачамъ

3) Открыть Городской Управѣ испрашиваемый ею кредитъ, за счетъ сокращенія по смѣтѣ текущаго года.

Стр. 3 – 89

Дополнительно Царской Думы, ~~[illegible]~~ [illegible] о рассмотрении [illegible] в форме Высочайшего Совета Российской Христианской Миссии [illegible] распространения о религии в народах Всех [illegible] словах, а Высочайшего [illegible] Мотивами [illegible] обнародования [illegible] постановлений Высочайших [illegible] Государственной [illegible] на Пришедших, по Законодательным [illegible] на Рассмотрение по Финансовым, Законодательным [illegible] Московской [illegible] на Прочтение [illegible].

Председатель П. П. Извольский и И. Я. Олимпов указали, что так [illegible] Государственной, правительственной и финансовой [illegible] их [illegible], поэтому [illegible] [illegible] рассмотрение [illegible] [illegible] [illegible]

Ст. 4

Городской Санитарный Совѣт ходатайствуетъ предъ Городскою Думою о денежной наградѣ городскаго фельдшера ~~Лучшина~~ Ступника.

Финансовая Комиссія рекомендуетъ Думѣ выдать Ступнику 50 р.

Докладчикъ И. М. Антоновъ, М. С. Андрусяченко, И. Ф. Мироновъ и др., отрицая вниманіе на то, что Городскому Управленію, въ виду военнаго времени, приходится сокращать смѣту, предлагали сдать настоящее ходатайство въ очередь.

Ревизоръ же Я. М. Данилов, ~~и~~ замѣтивъ, что въ сущности вопросъ возбуждается не о наградѣ, а о пособіи, поддерживаемъ ходатайство Санитарнаго Совѣта.

Дорог. Дума постановила: въ виду стѣсненнаго ~~[illegible]~~ состоянія Городской Кассы ~~[illegible]~~ отложить пособіе: ходатайство до болѣе благопріятнаго времени.

90

Ст. 5

Роменский Мѣстный Комитетъ Общества Краснаго Креста препроводилъ Городскому Головѣ подписной листъ, для сбора пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ.

Городская Дума постановила: Разрѣшить Городской Управѣ отнести по означенному листу поступленія сбора при Управѣ.

Ст. 6-я

На основаніи 26 и 27 ст. пол. о тракт. пр., Город. Управа представила на утвержденіе Думы предположенія свои и Финансовой Комиссіи по вопросу объ опредѣленіи общей суммы сбора съ заведеній трактирнаго промысла на 1915 годъ, каковой проэкстрируется въ суммѣ 3715 р.

Гор. Дума пост.: Настоящій докладъ утвердить, давъ Город. Управѣ порученіе выдавать своевременно содержателямъ трактирныхъ заведеній установленныя разрѣшенія

Ст. 7

Городской Голова предложил собранію Думы установить ремесленныя цѣны на продажу в городѣ печенаго хлѣба и мяса на предстоящій Сентябрь [illegible].

Гор. Дума постановила: Установить таксу на означенные предметы, назначив слѣдующія цѣны: (изъ таксы)

Ст. 8

Правленіе Городского Общественнаго Банка представило на [illegible] Городской Думы баланс Банка за 1915 г.

Собраніе Думы баланс этотъ принято къ свѣдѣнію.

Ст. 9

Несовмѣстимыя средства казны и города устроено Городскимъ Управленіемъ на предмѣстьи Могилевъ новое помѣщеніе ..... (изъ доклада) Сидаченко.

Гласные ~~оставшиеся~~ С. Н. Скочко, М. М. Данилов, П. П. Отсевъ, Е. М. Гаржецкий, С. С. Любоевъ, О. И. Попов и др., а также депутат духовнаго вѣдомства О. А. Зуйков и Предсѣдатель Земской Управы И. О. Чигринцев оставленно обмѣнялись мнѣніями; послѣ чего Городская Дума постановила: Принимая докладъ Управы, поручить ей возбудить установленный порядкомъ ходатайство ~~о разрѣшеніи отпущенія~~ объ отпускѣ изъ средствъ казны пособія на содержаніе двух вновь открываемыхъ Комплектовъ, а также объ утвержденіи рекомендуемыхъ Финансовою Комиссіей въ учителя Кандидатовъ Шумскаго и Сидаченковой.

Ст. 10

Городская Голова предложила собранію Думы, произвести новые выборы членовъ Оцѣночной Комиссіи, по распредѣленію сборовъ съ недвижимыхъ

имущества, на новое ~~8~~ часть
решение с 1914 года.
Собрание ~~кому~~ предло-
жено в кандидаты, подвер-
нуть закрытой балло-
тировке шарами и оказа-
лось избранными: Пред-
седателем имеющий право
на участие в городских выбо-
рах Прокофий Дмитров Ита-
линский большинством
17 ~~17~~ против 4 шаров и членами: имеющий право
на участие в тех же вы-
борах Постин Уаспиев
Лебедев большинством
16 против 5, ~~голосов~~, кан-
дидат по гласным Думы
Василий Тимофеев Ибанков
больш. 13 против 8, гласные
С. Н. Скочко больш. 17 против
3, Терентий Уаспиев Цурин
таким же большинством
Петр Алексеев Скляга
большинством 19 против
1, Яков Максимов
Дмитров больш. 16 против
4 Трофим Александров
Квашенко большинством 19 про-
тив 2, ~~гла~~: Василий Тимофеев
Лыкин ~~большинством всех~~
~~2~~ единогласно, получив
всех 20, имеющий право

на участіе в городских выборах
Мих. Карпов Агроновский
большинство 19 против 2 шаров; исключительно такое
право на выборы Пимоерий
Минич Иллюшевич
оказался забаллотированным
получив 8 избирательных и 13 неизбирательных шаров; причем
Гласные Скочко, Царик, Скляга,
Данилов и Линник в избраніи себя участія не принимали,
и шары их в счет не входили
а Гласный Иващенко совершенно отсутствовали.

Ст. 11

Городской Голова предложил
собранію Думы пересмотреть
за истеченіемъ срока полномочій
Филоновую Комиссію
~~за истеченіемъ срока~~
~~полномочій~~ на четырехлѣтіе съ 1914 года

Собраніе предложило
в Кандидаты слѣдующих
Гласных: Г. П. Зыч,
П. Ф. Калугина, У. Г. Линника, И. Я. Симонов, М. А

Ивануцкий, М.М. Ракитова, Е.М. Гарджуцкого, Н.Г. Яковского, Ив. Вахрамеева и Н.М. Сысоева.

По результатам закрытой баллотировки шарами оказалось, ~~что~~ следующее:

Гласный Зиничко избрал большинством 18 против 3

Катунин — больш. 17 против 3

Гласный Е.М. Гарджуцкий оставил собрание по причине усталости.

Гласный Яковлев избрал ~~большинством~~ единогласно, получив всех 20,

Гласный Симонов забаллотирован, получив 9 избирательных и 10 неизбирательных

Гласный Ивануцкий избрал больш. 16 против 4

Домиков — больш. 16 против 3

Гарджуцкий — больш. 15 против 5,

Яковский — больш. 18 против 1,

Вахрамеев — единогласно, получив всех 20

и Сысоев больш. 17 против 3 шаров

Принятые гласные

Членами Комиссии Антонов, Домбровский и Ясов выражают мнение о том, что предложение городской Думы о назначении Городского Головы председателем Комиссии по рассмотрению проекта Водопровода и Канализации, а также и

тельныя просьбы нѣкоторыхъ гласныхъ, категорически отказались отъ избранія.

Послѣ этого названные гласные избраны единогласно: Предсѣдателемъ Комиссіи Даниловъ и членами: Зѣнченко, Мировскій, Гордецкій, Васютинъ, Вахрамѣевъ, Лучинскій и Поповъ.

Ст. 13

Согласно ст. 2689 уст. уч. зав. т. XI св. зак. Городской Голова предложилъ собранію Думы переизбрать членовъ отъ Думы ~~учебнаго~~ Попечительнаго Совѣта Женской Гимназіи на новый трехлѣтній срокъ.

Собраніемъ предложены и единогласно избраны въ члены Совѣта ~~[illegible]~~ слѣдующія лица: М. В. Поливанъ, А. Л. Бабинъ, И. Ф. Вахрамѣевъ, И. Ф. Мироновъ, М. Е. Даниловъ и П. П. Огневъ.

24

Ст. 14

Городской Голова предложил собранію Думы переизбрать Кладбищенскую Комиссію на новый ~~срокъ~~ четырехлѣтній срокъ съ 1914 года.

Собраніемъ избраны единогласно въ Кладбищенскую Комиссію слѣдующіе лица: П. Д. Игнатьевъ, В. В. Шевченко, М. В. Павловъ, А. Д. Горченко, Т. А. Иващенко и Н. М. Свиносъ

С. т. 15.

Городской Голова, на основаніи ст. 3495 уст. уч. зав., т. XI св. зак., предложилъ переизбрать члена отъ Думы въ Уѣздный Училищный Совѣтъ на новое четырехлѣтіе съ 1914 года.

Собраніемъ предложенъ въ кандидаты соотвѣтствующій нынѣ членомъ Совѣта Гласный М. Д. Антоновъ и затѣмъ избранъ единогласно.

Ст. 16.

На основаніи 94 ст. гор. пол. Городской Голова предложилъ собранію Думы переизбрать заступника для мѣста Городскаго Голова на новый четырехлѣтній съ 1914 года срокъ.

Собраніе предложило къ ~~дол~~ избранію ~~[illegible]~~ состоявшаго нынѣ въ означенной должности Члена Управы Г. Н. Ал[illegible]ловскаго, который былъ подвергнутъ закрытой баллотировкѣ шарами и оказался избраннымъ единогласно, получивъ всѣ ~~[illegible]~~ 19 шаровъ, неучастныхъ [illegible] въ баллотировкѣ.

Ст. 17

Городской Голова, согласно 15 ст. пол. о гор. банкѣ предложилъ собранію Думы произвести выборъ Членовъ Учетно-ссуднаго Комитета въ Городской Банкъ на

95

Двухлѣтній срокъ съ 1914 года

Собраніемъ избраны единогласно въ члены Учетно-ссудного Комитета Гласные: И. Ф. Мирковскій, Т. А. Иващенко, П. А. Скляга и В. І. Линник, а также слѣдующіе лица П. В. Лебедь, И. Ф. Новоброжецъ, Г. Г. Мойбороха и И. И. Кроленко

Ст. 18

Городской Голова предложилъ собранію Думы переизбрать Присяжныхъ оцѣнщиковъ Городского банка на новый четырехлѣтній срокъ съ 1914 года

Собраніемъ избраны единогласно въ присяжные оцѣнщики Т. А. Иващенко и А. В. Евтушенко, а кандидатомъ М. Д. Довженко.

Ст. 19

Городской Голова предложил собранію Думы переизбрать Экспертную Комиссію по оцѣнкѣ страхуемых от огня товаров на новое четырехлѣтіе съ 1914 года.

Собраніе избрало единогласно в члены Экспертной Комиссіи слѣдующих ~~[illegible]~~ торговцев: Г. П. Зѣнченка, П. Н. Соловья, А. Ц. Евтушенко, І. М. Ибанкова, М. М. Цитуховскаго, Г. Е. Мойтороду, В. Г. Ибанкова, Ц. І. Линника, П. А. Скляну и С. И. Дерлачева

Послѣ ~~[illegible]~~ этого, за разсмотрѣніемъ всѣх назначенных дѣл, Городской Голова объявилъ собраніе Думы закрытымъ.

96

Списокъ

Гл. гласныхъ прибывшихъ въ чрезвычайное собраніе Роменской Городской Думы 8го Сентября 1914 г.

1, Терентій Васильевичъ Царицынъ
2, Михаилъ Евменьевичъ Андрусяченко
3, Петръ Алексѣевичъ Скляга
4, Иванъ Ѳедоровичъ Мироновскій
5, Іосифъ Николаевичъ Михайловскій
6, Николай Григорьевичъ Яновскій
7, Василій Іосифовичъ Линникъ
8, Иванъ Ивановичъ Семенчиновъ
9. Евменій Мартыновичъ Гардецкій
~~ушелъ 10. Михаилъ Іосифовичъ Линникъ~~
~~11~~ 10. Николай Михайловичъ Сысоевъ
~~12~~ 11 Предсѣдатель Земской Управы Иванъ Федосѣевичъ Чигринцевъ
~~13~~, 12 Георгій Порфирьевичъ Зѣнченко
~~14~~, 13 Павелъ Ѳедоровичъ Высочинъ
~~15~~, 14 Петръ Петровичъ Огневъ
~~16~~ 15 Василій Моисеевичъ Лучникъ
~~17~~. 16 Иппомитъ Ѳедоровичъ Вахрамѣевъ

17, Ивану, Кацу, Даниил, Сим
Поля, Лин, Стрил, Фрид.
Оков, Рас, Федот, Мост, Авв

97

Въ Роменскую Городскую Думу

Роменскаго Городского Головы

Д о к л а д ъ.

По приглашенію Полтавскаго Городского Головы, я былъ 3 сентября въ г. Полтавѣ на съѣздѣ Городскихъ Головъ, созванномъ съ спеціальною цѣлью для обсужденія вопроса о вступленіи уѣздныхъ городовъ въ Союзъ Всероссійскихъ Городовъ. По принятымъ правиламъ въ означенный союзъ могутъ вступать всѣ города, съ тою разницей, что губернскіе города вступаютъ непосредственно, а города уѣздные чрезъ посредство Губернскаго Управленія своей губерніи. Такимъ образомъ, вступившіе въ союзъ уѣздные города должны сообщаться съ центральнымъ Всероссійскимъ Союзомъ лишь чрезъ посредство Городского Головы губернскаго города. Въ послѣднее время возбуждался вопросъ о предоставленіи болѣе крупнымъ уѣзднымъ городамъ права также непосредственнаго вступленія въ союзъ и непосредственнаго сношенія съ центральнымъ Управленіемъ Союза, но вопросъ этотъ еще не рѣшенъ. Цѣль союза - участіе, главнымъ образомъ, городовъ въ содержаніи и леченіи больныхъ и раненыхъ воиновъ въ настоящую войну и призрѣніи семействъ запасныхъ. Городъ, вступившій въ союзъ при открытіи лазарета, имѣетъ право, въ зависимости отъ своихъ затратъ, на пособіе изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи центральнаго Управленія Союза и на безпроцентную ссуду.

На Съѣздъ Городскихъ Головъ явилось къ сожалѣнію Городскихъ Головъ не много, появившіеся, въ томъ числѣ и я, по-

буждаемыя человѣческимъ чувствомъ и служебнымъ долгомъ нести трудъ и расходовать средства вмѣстѣ со всей Россіей, на пользу общества и для облегченія страданій раненыхъ, - высказались за желаніе вступить въ союзъ городовъ.

Небывалая еще въ жизни народовъ война, гдѣ сражаются миліонныя арміи, уноситъ массу жертвъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ.

Общественныя Управленія, какъ земскія такъ и городскія и частныя лица, чтобы обезпечить семейства запасныхъ, чтобы призрѣть и лѣчить больныхъ, пошли на встрѣчу ~~этой бѣдѣ~~ щедрой рукой — Они не жалѣютъ ни денегъ ни личнаго труда. Роменское Городское Управленіе въ отношеніи обезпеченія семействъ призванныхъ запасныхъ воиновъ ~~воиновъ~~ также исполнило свой долгъ съ честью,- средства для этого уже найдены и семейства запасныхъ уже обезпечены. Но Роменское Городское Управленіе не выполнило еще своего долга въ отношеніи призрѣнія и леченія раненыхъ воиновъ . Въ этомъ направленіи Городское Управленіе свои желанія проявило пока въ томъ, что два своихъ помѣщенія, а именно: 4 номера лавокъ противъ I-й пожарной части и 2-хъ этажный флигель во дворѣ Вахрамѣевщины приспособило и отдало земству для размѣщенія раненыхъ воиновъ, гдѣ таковые уже и размѣщены въ количествѣ до ста человѣкъ. Но какъ упомянуто выше война породила неслыханное число раненыхъ. Города, особенно лежащія невдалекѣ отъ желѣзныхъ дорогъ и мѣста отъ военныхъ дѣйствій, переполнены тысячами и десятками тысячъ раненыхъ; между тѣмъ г. Ромны еще не принялъ на призрѣніе ни одного раненаго воина, тогда какъ могъ бы и у себя образовать лазаретъ приблизительно кроватей на 60. Для этой надобности я предлагаю использовать другіе пять номеровъ лавокъ въ Еврейскомъ ряду, гдѣ таковое количество больныхъ по мнѣнію свѣдующихъ лицъ размѣстить возможно. Это помѣщеніе согласно порученію Думы Управою уже обращено въ теплое помѣщеніе, отвѣчающее своему назначенію. Хотя помѣщеніе предполагалось также къ отдачѣ земству для размѣщенія большаго, чѣмъ въ вѣдѣніи его нынѣ находится больныхъ, но земство нашло возможнымъ продолжать размѣщеніе таковыхъ въ другихъ помѣщеніяхъ. Что же касается расходовъ по открытію лазарета, то таковой можетъ выразится въ слѣдующей суммѣ:

I/ Оборудованіе 60 кроватей съ постельными принадлежностями,

бѣльемъ по 60 руб. каждая кровать - единовременно 3600 руб.

Затѣмъ мѣсячный расходъ:

2/ Жалованье врачу - 100 руб.

3/ Двумъ фельдшерамъ по 50 руб. - 100 руб.

4/ Двумъ сестрамъ милосердія по 30 руб. - 60 руб.

5/ Двумъ служащимъ по 8 руб. - 16 руб.

6/ Двумъ кухаркамъ по 8 руб. - 16 руб.

7/ Отопленіе - 60 руб.

8/ Освѣщеніе - 10 руб.

9/ Стирка бѣлья - 80 руб.

10/ На мыло - 1 рубль.

11/ На пищу больнымъ по 50 коп. въ день и перевязочный матеріалъ по 25 коп. - 1350 руб.

12/ 5-ти лицамъ-служащимъ харчи по 50 коп. въ день - 75 руб.,

---

И т о г о .... 1868 руб.

13/ Лекарство и непредвидѣнные расходы - 132 руб.

Всего въ мѣсяцъ - 2000 руб.

Имѣя въ виду, что при открытіи лазарета, смѣта должна быть исчислена на 6 мѣсяцевъ, по этому въ соотвѣтствіи приведеннаго выше мѣсячнаго расхода, весь полугодовый расходъ выразится въ 12000 руб., присоединивъ же къ сему расходу единовременную затрату по оборудованію кроватей въ 3600 руб. - для открытія лазарета нужно имѣть средства-15000 руб. Въ отношеніи пріобрѣтенія нужныхъ средствъ, докладываю, что таковые въ особенности на пополненіе единовременныхъ затратъ по оборудованію лазарета, возможно добыть отчасти путемъ добровольныхъ пожертвованій, а отчасти изъ кассы центральнаго Управленія Союза, а остальные-путемъ займа безъ процентовъ изъ той же кассы на болѣе продолжительное время; но пока необходимо занять изъ спеціальныхъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи Управы, расходованіе которыхъ въ скоромъ времени не предвидится, напримѣръ изъ лавковладѣльческаго капитала, или у частныхъ лицъ на выгодныхъ условіяхъ.

Представляя изложенное на усмотрѣніе Думы, я позволяю надѣяться, что несмотря на предстоящія огромныя затраты, Дума не остановится предъ этимъ, вынесетъ постановленіе и дастъ

порученіе Управѣ ~~къ исполненію~~ объ открытіи въ г. Ромнахъ лазарета на 60 кроватей въ указанныхъ здѣсь лавкахъ, передѣланныхъ въ теплое помѣщеніе. Этой хотя и непомѣрной жертвой, но охотно выполняемой всей Россіей, Дума выполнитъ въ переживаемое время второй гражданскій свой долгъ послѣ перваго долга, выполненнаго уже по вопросу объ обезпеченіи семействъ запасныхъ

Надѣюсь, что Дума согласится вступить въ союзъ Всероссійскихъ городовъ и дастъ порученіе Управѣ исходатайствовать въ кассѣ центральнаго союза пособіе на единовременное оборудованіе лазарета, а также о безпроцентной субсидіи на нѣсколько лѣтъ.

До полученія означеннымъ путемъ средствъ, ходатайствую предъ Думой дать разрѣшеніе Управѣ на заемъ при надобности, въ 15000р изъ спеціальныхъ суммъ, имѣющихся при Управѣ, или у частныхъ лицъ на выгодныхъ условіяхъ.

Городской Голова

Журналъ
чрезвычайнаго собранія Роменской Городской Думы
8 Сентября 1914 г.

Присутствовали: Городской Голова А. Н. Ефимовъ, Предсѣдатель Земской Управы И. О. Чигринцевъ и 15 Гласныхъ: М. В. Царицъ, М. Ф. Андрусяченко, В. А. Скляга, И. Ф. Миронов, І. Н. Лит, Н. І. Яковъ, В. І. Линник, И. И. Семенъ, С. М. Гарунцъ, Н. М. Сысоевъ, Г. П. Зѣличенъ, П. Ф. Высочинъ, П. П. Огнев, В. М. Лучник и И. Ф. Вахзатяевъ.

По прочтѣ списка прибывшихъ гласныхъ, Городской Голова объявилъ собраніе Думы открытымъ и доложилъ, что въ настоящее засѣданіе не прибыли гласные: Т. А. Иванъ, П. Ф. Калуга, М. М. Дмитровъ, И. П. Симоновъ, М. І. Линник, И. М. Стрижак, І. Я. Фридбергъ, С. Н. Скочко, А. М. Раевск, А. А. Бедюх, С. С. Мастоновъ и М. И. Авдашевъ и О. И. Вонсъ за отлучкою временно изъ города.

Собраніе признало причины неявки всѣхъ этихъ гласныхъ уважительными.

Затѣмъ Городской Голова доложилъ, что, по причинѣ

Полтавскаго Городскаго Головы, онъ былъ 3 сего Сентября въ г. Полтавѣ на съѣздѣ Городскихъ Головъ и (изъ доклада) на выгодныхъ условіяхъ.

Гласные обыкновенно мнѣніями, изъ нихъ предсѣдатель Земской Управы, И. О. Чигринцевъ пояснилъ, что городу удобнѣе и выгоднѣе имѣть лазаретъ отдѣльно съ земствомъ; гласные Н. Г. Яковъ и Г. П. Зѣнченко находили присоединеніе къ земскимъ мѣрозаведеніямъ желательнымъ по тѣмъ именно соображеніямъ, что земство имѣетъ свою больницу и врача оператора.

Гласные же Е. М. Гурецкій, И. П. Отсъ, В. М. Лучинъ, Г. Н. Алексѣевъ, Н. М. Сысоевъ, И. Ф. Вахрамѣевъ, М. Е. Мирунова, Н. Ф. Миронов, П. И. Семенчиковъ и др. находили неудобнымъ „присасываться" къ земству и полагали необходимымъ открыть лазаретъ самостоятельно и соотвѣтственно достоинству города; причемъ изъ нихъ г. Лучинъ замѣтилъ, что тяжело раненыхъ, для

100

коих требовалось бы, оперативное лечение, сюда не пришлось, ибо такіе больные направляются въ ~~больные~~ близлежащіе больницы. — г. Зѣнченко, Тиронов, Сысоев и Семенчиков рекомендовали отложить ~~на~~ ~~[illegible]~~ открытіе городской богадѣльни во дворѣ Березинской до окончанія войны и помѣщеніе имѣть въ запасѣ вслучаѣ явится необходимость въ расширеніи лазарета.

Послѣ этого Городская Дума, принявъ докладъ Городскаго Головы, постановила:

1) Вступить въ общегородской союзъ и открыть городской лазаретъ на 60 кроватей, уполномочивъ Городскаго Голову возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ отпускѣ городу Россіямъ ~~безвозвратной~~ субсидіи въ 3000 р. и долгосрочной безпроцентной ссуды въ 15,000 р. срокомъ на 15 лѣтъ

2) Разрѣшить Городской Управѣ заключить заемъ въ потребномъ для означенной надобности размѣрѣ тамъ гдѣ

Это окажется возможным и на условіяхъ какія будутъ признаны ею въ интересахъ города пріемлемыми.

и 3.) Отложить открытіе городской богадѣльни во дворѣ Березинской впредь до окончанія войны, оставивъ помѣщенія въ немъ свободными на случай встрѣчающихся надобностей въ расширеніи лазарета.

Заемный Городъ Гольва объявилъ собраніе Думы закрытымъ.

101

Списокъ

Г. г. Гласныхъ, прибывшихъ въ экстренное засѣданіе Городской Думы, 18 Сентября 1914 г.

1/ Павелъ Өедоровичъ Высочинъ
2/ Евменій Мартыновичъ Гардецкій
3/ Георгій Акимовичъ Бедюхъ
4/ Моисей Самойловичъ Авраамовъ
5/. Іосифъ Николаевичъ Михайловскій
6/. Іоахимъ Христіановичъ Фридберъ
7/ Михаилъ Евменьевичъ Андрусячинка
8/. Петръ Петровичъ Отевъ
9/ Яковъ Максимовичъ Даниловъ
10/. Василій Іосифовичъ Линникъ
11/. Василій Моисеевичъ Лучникъ
12/ Иванъ Ивановичъ Семенчиновъ
13/ Иванъ Өедоровичъ Мироновскій
14/. Депутатъ отъ Д. В. о. Өеодоръ Зубковскій
15/. Петръ Алексѣевичъ Скляга.
16/ Семенъ Николаевичъ Скочко
17/ Симонъ Самойловичъ Мотоловскій.

РОМЕНСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Сентября 18 дня 1914 г.

№ 34770

Г. РОМНЫ.

182

Въ Роменскую Городскую Думу

Г.Начальникъ губерніи сдѣлалъ распоряженіе всѣмъ Городскимъ Управамъ о томъ, чтобы, въ виду военнаго времени и неизбѣжнаго въ пути задержанія грузовъ, -Управами были приняты мѣры снабженія жителей предметами первой необходимости: хлѣбомъ, мясомъ, солью, а также дровами, керосиномъ, углемъ и проч. и кромѣ того, чтобы были приняты мѣры къ огражденію населенія отъ чрезмѣрнаго поднятія цѣнъ на эти предметы. Затѣмъ Кіевскій Порайонный Комитетъ вѣдомства желѣзныхъ дорогъ далъ указанія, что для пропуска безъ задержекъ грузовъ на предметы первой необходимости для населенія, какъ то: дровъ керосина и проч., нужно требованіе отъ Городскихъ Управъ съ обозначеніемъ станціи отправленія и станціи назначенія.

Слѣдуя означеннымъ указаніямъ Городская Управа вмѣстѣ съ Г.Исправникомъ имѣла совѣщаніе о принятіи мѣръ по поводу возможнаго съ цѣлью спекуляціи повышенія цѣнъ на предметы первой необходимости, при изслѣдованіи этого вопроса дѣйствительно въ нѣкоторыхъ случаяхъ были попытки торговцевъ о поднятіи цѣнъ напримѣръ на сахаръ, на керосинъ, но попытки эти Управой и Исправникомъ парализованы въ зачаткѣ и цѣны на всѣ жизненные припасы

остались почти тѣже что были и до начала военнаго времени. Напримѣръ цѣны на соль остались безъ измѣненія. Правда есть вздорожаніе на нѣкоторыя предметы, но таковое произошло не вслѣдствіе спекулятивныхъ побужденій, а по случаю вздорожанія сихъ предметовъ на мѣстахъ добыванія. Напримѣръ цѣна на керосинъ до войны на складахъ въ Ромнахъ стояла 1р.50—1 руб.53 к., теперь отъ 1 руб.80 к. до 2 руб. Но по свѣдѣніямъ добытымъ Управою оказалось, что керосинъ на мѣстѣ его добыванія предпринимателю стоитъ 1 руб.35 к. да перевозка 35 коп., есть и другіе расходы связанныя съ промысломъ стоятъ нѣсколько ~~дороже~~; такъ что цѣну отъ 1 руб.80 к. до 2 руб. нужно считать почти нормальной, тѣмъ болѣе, что такія же цѣны были въ Ромнахъ и въ прошломъ году въ эти мѣсяцы. Рѣзкаго повышенія цѣнъ на дрова также не наблюдается. Что же касается хлѣба, мяса, муки и огородины, то такъ какъ продукты эти мѣстныя, урожай ихъ довольно порядочный, продукты эти всегда были предметомъ вывоза, въ чемъ и теперь имѣется потребность, то посему заботъ о пріобрѣтеніи этихъ продуктовъ не встрѣтится, цѣны на нихъ такія же какія были до войны, а на нѣкоторыя продукты даже пали, - такъ что ожидать повышенія цѣнъ на эти продукты не возможно.

Для обезпеченія освѣтительными матеріалами и топливомъ какъ населенія такъ и фабричныхъ производствъ, Управой приняты слѣдующія мѣры: были созваны лица, кои для своего ли производства или для продажи населенію нуждались въ пріобрѣтеніи керосина, мазута, нефти, дровъ, олеонафта и сообразно полученнымъ отъ нихъ свѣдѣніямъ въ мѣсячной пропорціи потребленія, выданы именныя этимъ лицамъ пропускныя для желѣзной дорсги свидѣтельства, о чемъ дано знать Предсѣдателю Кіевскаго и Харьковскаго Порайонныхъ Комитетовъ; - изъ полученныхъ Управою свѣдѣній часть указаннаго матеріала получена въ Ромнахъ, хотя съ запозданіемъ по желѣзной дорогѣ, а часть и не грузилась по причинѣ незаявленія къ отправкѣ товара на мѣстѣ. Во всякомъ случаѣ теперь въ Ромнахъ освѣтительныхъ матеріа-

Приложенъ

103

Журналъ

Экстреннаго Засѣданія Роменской Городской Думы.

18го Сентября 1914го года.

Присутствовали: Городской Голова А. Л. Бичинъ, Депутатъ Духовнаго вѣдомства О. А. Зубковскій, и 16 Гласныхъ: П. О. Высочинъ, Е. М. Гардецкій, Г. А. Бидюхъ, М. С. Аврашовъ, Э. Н. Михайловскій, Э. Х. Фридбергъ, М. Е. Андрущенко, П. П. Огневъ, А. М. Даниловъ, В. Г. Линникъ, В. М. Лучникъ, И. И. Семенчиновъ, И. О. Мироновскій, П. А. Скляга, С. Н. Скочко и В. В. Мостославскій.

По прочтѣ списка прибывшихъ Гласныхъ, Городской Голова объявилъ Собранію Думы открытымъ и доложилъ, что въ настоящее Засѣданіе не прибыли Гласные: И. О. Вахрамѣевъ, П. Ф. Калугинъ, Т. В. Царицынъ, Г. П. Зѣнченко, И. А. Симоновъ, Т. А. Иващенко, Н. М. Сысоевъ, Н. Г. Яновскій, М. Г. Линникъ, И. А. Стрижакъ, А. М. Раевскій, и Ф. И. Полевъ за отлучкою временно изъ города.

Собраніе признало причину не явки всѣхъ этихъ Гласныхъ уважительною.

За симъ вслѣдствіе циркулярнаго предложенія Господина Полтавскаго Губернатора отъ 12го Сентября сего года за № 2886 по вопросу о принятіи мѣръ къ снабженію населенія города Ромна жизненными предметами первой необходимости, выслушанъ докладъ Городской Управы слѣдующаго содержанія: Господинъ Начальникъ Губерніи сдѣлалъ распоряженіе всѣмъ Городскимъ Управамъ о томъ, чтобы въ виду военнаго времени и неизбѣжнаго въ пути задержанія грузовъ (проймать доходъ до конца) Городская

Дума признавая принятыя Городскою Управою мѣры для снабженія города предметами первой необходимости и противъ чрезмѣрнаго повышенія цѣнъ достаточными, Постановила: Доклад Управы утвердить, дополнивъ его пожеланіемъ Думы, чтобы со стороны Городской Управы при возможности и удобствахъ, керосинъ пріобрѣтаемый самымъ городомъ съ мѣстъ его ~~производства~~ ~~выселяхъ~~ добиванія отдѣлу предоставленія обывателямъ города имѣть ~~освѣтительный~~ таковый по дѣйствительной его стоимости безъ излишнихъ переплатъ. ~~Не завѣдывая ея~~

Кромѣ этого просить Порайонныя Комитеты ускорить перевозкою скоропортящихся припасовъ, — такъ какъ чрезъ замедленіе въ провозѣ ихъ, они могутъ ~~приходить~~ ~~въ полную негодность~~. [illegible]

ловъ разнаго наименованія достаточно, есть уголь и прибыло небольшое количество дровъ. Эти матеріалы есть и въ пути.

Чтобы оградить потребность жителей отъ нужды въ топливѣ и освѣщеніи, а также промышленныя заведенія отъ возможнаго застоя на Октябрь мѣсяцъ, по собраннымъ Управою свѣдѣніямъ, потребуется для Ромна: соли 8 вагоновъ, керосина 20 вагоновъ, олеонафта 4 вагоновъ, нефти 17 вагоновъ, мазута 3 вагоновъ, бензина I вагонъ и дровъ 130 вагоновъ.

Городскою Управою составлены соотвѣтствующія вѣдомости для представленія въ Порайонные Комитеты, въ которые сообщено о послѣдовавшей задержкѣ въ пути первой выписки матеріаловъ и о принятіи мѣръ къ устраненію задержекъ на будущее время. потребителямъ же и лицамъ торгующимъ этими матеріалами выданы установленныя свидѣтельства. Такимъ образомъ есть надежда, что нѣкоторая бывшая заминка въ полученіи освѣтительнаго матеріала и топлива будетъ устранена.

Докладывая объ изложенномъ Управа проситъ Городскую Думу 1/ высказаться достаточны ли тѣ мѣры, принятыя Управою для снабженія города предметами первой необходимости, и если не достаточны дать съ своей стороны болѣе цѣлесообразные указанія мѣры, а также не встрѣчается ли надобности въ спѣшной выпискѣ какого либо другого, кромѣ поименованныхъ, матеріала изъ предметовъ первой необходимости и 2./ удовлетворяется Дума въ томъ, что Управою, вмѣстѣ съ Г. Исправникомъ, приняты мѣры противъ чрезмѣрнаго повышенія цѣнъ на предметы первой необходимости. Свѣдѣнія эти нужны для доклада Начальнику губерніи.

Городской Голова

Члены Управы

За Секретаря

105

Списокъ

Г.г. Гласныхъ прибывшихъ въ очередное собраніе Городской Думы 29го Сентября 1914 года

1/ Терентій Васильевичъ Царицынъ ✓
2/ Михаилъ Евменьевичъ Андрусенко ✓
3/ Василій Іосифовичъ Линникъ ✓
4/ Моисей Самойловичъ Авраамовъ ✓
5/ Іосифъ Николаевичъ Михайловскій ✓
6/ Өедотъ Ильичъ Полевъ ✓
7/ Евменій Мартыновичъ Гардецкій ✓
8/ Георгій Акимовичъ Бедюхъ ✓
9/ Петръ Петровичъ Огневъ ✓
10/ Петръ Алексѣевичъ Скляга ✓
11/ Іоахимъ Христіановичъ Фридберъ ✓
12/ Николай Михайловичъ Сысоевъ ✓
13/ Трофимъ Александровичъ Иващенко ✓
14/ Семенъ Николаевичъ Скочко. ✓
15/ Яковъ Максимовичъ Даниловъ ✓
16/ Иванъ Өедоровичъ Мироновскій ✓
17/ Симонъ Самойловичъ Мостославскій
18/ Георгій Порфирьевъ Зѣнченко
19/ Деп. Дух. Өеодоръ Александровъ Зубковскій

Вахр. Мих. Рак
Кал. Лин М. Увс
Сим. Стрил
Семен. Луч

106

РОМЕНСКАЯ

ГОРОДСКАЯ УПРАВА.

Сентября 29 дня 1914 г.

№ 5158

г. РОМНЫ.

Въ Роменскую Городскую Думу.

Вслѣдствіе безуспѣшности торговъ на отдачу въ откупъ городскихъ ярмарочныхъ площадей, Городскою Думою взиманіе сбора на нихъ (вовремя) минувшей Александровской ярмарки сего года оставлено въ хозяйственномъ управленіи; при чемъ валоваго сбора поступило 937 руб. 43 коп. а за вычетомъ 82 руб. 71к. расхода повзиманію, чистый сборъ выразился въ 854 руб. 72 коп. Въ прежнее же время арендаторъ уплачивалъ откупную сумму за эту ярмарку въ 1000 руб. и такимъ образомъ получился недоборъ въ 145 руб. 28 коп. Правда неблагопріятнымъ факторомъ были событія даннаго времени, благодаря коимъ значительно сократился пріѣздъ на ярмарку вообще приводъ рогатаго скота и лошадей въ частности и конечно до нѣкоторой степени оскудѣло матеріальное положеніе населенія, при отсутствіи чего недоборъ очевидно не могъ бы имѣть мѣста; Тѣмъ не менѣе наступаетъ періодъ другой ярмарки, именуемой Михайловскою и Управа желала бы получить отъ Думы соотвѣтствующія указанія о способѣ полученія сбора во время этой ярмарки.

Докладывая объ этомъ собранію Думы, Городская Управа имѣетъ честь присовоку-

пить, что, благодаря событіямъ военнаго времени, коллегія Управы слишкомъ занята служебными обязанностями и оставленіе взыманія сбора хозяйственнымъ порядкомъ будетъ для нея обременителнымъ.-

Городской Голова

Члены Управы

Секретарь

РОМЕНСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Октября 24 дня 1914 г.

№ 6459

г. РОМНЫ.

107

Въ Роменскую Городскую думу.

Въ періодъ времени съ I сентября 1913 года по I сентября 1914 года поставка фуража для 22 пожарныхъ лошадей производилась Управою, какъ и въ прежніе годы, по порученію Городской Думы, хозяйственнымъ способомъ.

На означенный періодъ времени, согласно смѣтѣ, требовалось сѣна 4015 пудовъ и овса 1405 пуд. 10 ф. по цѣнамъ на сѣно въ 1913 году-по 37 коп. за пудъ и въ 1914 году по 40 к. за пудъ на сумму 1565 р. 82 к. и на овесъ въ 1913 году по 75 к. и въ 1914 г. (и въ 1914 году) по 70 к. за пудъ - на сумму 1007 руб. 10 к а всего сѣна и овса на сумму 2572 руб. 92 коп.

Изъ доставленныхъ Членами Управы отчетовъ видно, что въ теченіе года ими куплено: сѣна 2843 пуда 20 фун. на сумму 1046 р. 85 к., что въ среднемъ выводѣ обошлось по 37 коп. за пудъ и овса 1635 пуд. 27 фун. на сумму 1014 руб. 36 к.-въ среднемъ выводѣ по 62 коп. за пудъ.

Кромѣ того собрано сѣна съ Гостинной площади, кладбища, скверовъ и площади возлѣ ремесленной мастерской 3416 пуд. въ томъ числѣ годнаго для корма лошадей до 2800 пуд., на посѣвъ и уборку котораго израсходовано 201 руб. 75 к., а всего израсходовано на фуражъ за годовой періодъ 2262 руб. 96 к., т.е. содержаніе каждой лошади обошлось въ 102 руб. 86 к.

Исключивъ сумму 2262 руб. 96 к. произведенную въ расходъ изъ 2572 р. 92 к. опредѣляемыхъ по смѣ

тахъ остается въ экономіи 309 р.96 к., да осталось въ запасѣ на I сентября сего года, сѣна за исключеніемъ 30 пуд.израсходованныхъ на прокормленіе бродячаго скота, 2250 пудовъ, на сумму, считая по дѣйствительной стоимости 37 к. за пудъ - 832 р. 50 к. и до 270 пуд. овса на сумму I57 р.40 к.

Экономія образовалась потому, во I-хъ, что отъ прошлаго отчетнаго года оставалось въ экономіи сѣна 650 пуд.и до 40 пуд. овса, а во 2-хъ, что за 2800 пуд.сѣна собраннаго съ гостинной площади, кладбища, сквера и проч. годнаго для корма лошадей, заплочено всего только 20I р.75 к.,т.е. по 7 съ I/4 коп.за пудъ, тогда какъ при покупкѣ такого количества сѣна у постороннихъ лицъ, пришлось бы израсходовать, если считать въ среднемъ 37 к.за пудъ - I036 руб.

Объ этомъ Городская Управа имѣетъ честь доложить Городской Думѣ, испрашивая вмѣстѣ съ тѣмъ указанія способа поставки фуража и на настоящій періодъ времени, присовокупляя, что въ настоящее время существуютъ справочныя цѣны на овесъ - 75 к. и на сѣно 40 к. за пудъ.-

Городской Голова

Члены Управы

Секретарь

118

ТАКСА

о цѣнахъ, установленныхъ Роменскою Городскою Думою на продажу въ г. Ромнахъ мяса и печенаго хлѣба.

На Октября мѣсяцъ 1914 года.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОДУКТОВЪ		Цѣна въ копѣйкахъ
Хлѣбъ бѣлый несдобный (французскій или круглый)		
изъ муки 1-го сорта	Вѣсомъ въ одинъ фунтъ	5.
	„ въ полъ фунта	2½
	„ въ четверть фунта	1¼
	„ въ осьмую фунта	~
изъ муки 2-го сорта	Вѣсомъ въ одинъ фунтъ	4.
	„ въ полъ фунта	2.
	„ въ четверть фунта	1.
	„ въ осьмую фунта	~
Хлѣбъ бѣлый подсдобленный (французскій или круглый)		
изъ муки 1-го сорта	Вѣсомъ въ одинъ фунтъ	10.
	„ въ полъ фунта	5.
	„ въ четверть фунта	2½
	„ въ осьмую фунта	1¼
Хлѣбъ черный (ржаной) вѣсомъ въ одинъ фунтъ		3.
Говядины свѣжей одинъ фунтъ 1-го сорта		15
„ „ „ „ 2-го „		12.
„ „ „ „ 3-го „		10.
Баранины свѣжей одинъ фунтъ 1-го сорта		15.
„ „ „ „ 2-го „		12.
„ „ „ „ 3-го „		10.
Барашка свѣжаго одинъ фунтъ		~
Баранины солонины одинъ фунтъ		10.
Свинины свѣжей одинъ фунтъ 1-го сорта		16
„ „ „ „ 2-го „		15.

Городской Голова

Члены Управы:

Секретарь

Ромны, тип. Р. Г. Дельбергъ.

РОМЕНСКИЙ
городской
ОБЩЕСТВЕННЫЙ
БАНКЪ

г. Ромны, Полтавской губ.

12 Сентября 1914 г.
№ 431

РОМЕНСКАЯ ГОРОДСКАЯ
3324
13. СЕНТ. 1914
УПРАВА

В Роменскую Городскую Управу.

С возвращеніем прошенія Акима Куцаня, ходатайствующаго об освобожденіи его от пополненія присужденнаго с него, как поручителя, долга Банку по двум векселям Никифора и Вассы Куцань в 574 руб., Правленіе Банка имѣет честь сообщить Городской Управѣ для доклада Думѣ, что оно не видит достаточных оснований для удовлетворенія просьбы Куцаня, который состоит на службѣ, и слѣдовательно и имѣетъ возможность пополнить долгъ хотя бы ежемѣсячными взносами по 3 - 5 руб., в чем Правленіе никогда и никого из обѣднѣвших должников Банка не стѣсняло. Хотя к послѣдним и нельзя причислить

н/о.

просителя Куцаня, имѣющаго порядочную службу на желѣзной дорогѣ, тѣм не менѣе Правленіе Банка признает возможным примѣнить к г.Куцаню указанный выше способ пополненія долга, достигнув таким образом пополненія хотя части долга Банку по векселям Никифора и Вассы Куцань, за которыми кромѣ 574 р., еще числится 360 руб., безнадежных к поступленію.

Директор

Бухгалтер

Въ Роменскую Городскую Думу.

РОМЕНСКАЯ ГОРОДСКАЯ УПРАВА
26 ЯНВ 1913
№ 307 бх. р.

Мѣщанина Г. Ромны
Акима Никифоровича
Куцань.

7

Прошеніе.

Честь имѣю покорнѣйше просить Г.Г. Гласныхъ членовъ Думы, вторично разобрать мою просьбу о сложеніи съ меня обязательства уплаты долга, по порученію за отца моего Никифора Куцаня, Городскому Общественному Банку.

Отъ продажи двора Обществомъ Взаимнаго Кредита Роменскаго Земства, остатковъ отъ продажи, отецъ мой не получалъ, вслѣдствіи чего и представляю настоящее удостовѣреніе Правленія Общества Взаимнаго Кредита отъ 24 Января с/г. № 136.

Вслучаѣ отказа моей просьбѣ — положеніе мое кретическое, я цѣлую жизнь буду платить одни проценты, а долгъ останется еще и послѣ смерти моей. Все продано съ аукціоннаго торга, родители выброшены были на улицу, со своего гнѣзда, въ декабрскіе морозы и теперь кромѣ обязанности давать поддержку разореннымъ родителямъ, я долженъ еще платить недоплоченное моимъ отцомъ, не только въ Городской банкъ, но еще и частнымъ лицамъ — жалованья полнаго я еще не получалъ, все вычеты и вычеты. Изъ 30 руб. получаемыхъ мною на руки, нужно прожить мнѣ съ семьей и помогать несостоятельнымъ старикамъ родителямъ — такая жизнь безцѣльна и впереди ничто не радуетъ. Своимъ рѣшеніемъ Г.Г. Гласные ставятъ на карту судьбу мою — жить или не жить. Отъ тѣхъ крохъ, которыя будутъ вычитать изъ моего жалованья на погашеніе долга, Городской банкъ не забогатѣетъ, а я тѣми вычитами могъ бы помогать родителямъ и самъ не бѣдствовалъ-бы. Отецъ мой около 30 лѣтъ честно кредитовался и

за это время уплатилъ не мало процентовъ, за что можно было бы простить долгъ.
Я жертва неопытности, въ то время началъ лишь служить и по просьбѣ отца ручался, за неопытнаго же отца, не зная тяжелыхъ послѣдствій, въ которые теперь я поставленъ.
Надѣюсь на добрые сердца Г.Г. Гласныя членовъ Думы, которые войдутъ въ мое безвыходное тяжелое положеніе и во имя памяти 300 лѣтія Царствующаго Дома, простятъ мнѣ мою вину и сложатъ отвѣтственность уплаты долга за отца.
О результатахъ покорнѣйше прошу сообщить мнѣ по мѣсту моего нахожденія.

Мѣщанинъ Акимъ Никифоровичъ Куцанъ.

Станція Ромоданъ Южн. жел. дор.
1913 года Января 25 дня.

ФК 25 Февр. постановилъ: Доложить Думѣ, что долгъ Куцана исподходитъ къ разряду слагаемыхъ исполнокъ

Окр. Царицынъ

Дума 28 Февр. ст. 7-я

ПРАВЛЕНІЕ
ОБЩЕСТВА
Взаимнаго Кредита
РОМЕНСКАГО
УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА.

Январ 24 дня 1917 г.
№ 136.
Г. РОМНЫ.

Адресъ для писемъ: Ромны, Полтавской губ. О-ву Взаимнаго Кредита Роменскаго Уѣздн. Земства.
" телеграммъ: Ромны, „Земскбанкъ".
Условный текущій счетъ въ Роменскомъ Отд. Госуд. Банка подъ № 4429.

111

Удостовѣреніе.

Вслѣдствіе заявленія Никифора Николаевича Куцань, Правленіе Общества Взаимного Кредита симъ удостовѣряетъ, что дворъ Вассы Куцаневой пріобрѣлъ съ публичныхъ торговъ въ 1909 году Андрей Ивановичъ Викашевичъ за счетъ Общества, что обществу слѣдовало всего долга получить пять тысячъ шестьсотъ одинадцать руб 52 коп; продажею-же двора выручено-пять тысячъ четыреста пятьдесятъ руб. Удостовѣреніе это выдано для представленія въ Роменскую городскую Управу.-

Предсѣдатель Правленія Н. С. Сашинъ
Директоръ Н. Зарь

Бухгалтеръ Ф. Костеренко

112

М. В. Д.
РОМЕНСКАГО
УѢЗДНАГО
ИСПРАВНИКА
Августа 2 дня 1914 г.
№ 6835
г. Ромен. Полтавск. губ.

Его Высокоблагородію,
Господину Роменскому Городскому
Головѣ.

РОМЕНСКАЯ ГО
2797
7 АВГ 1914
№
УП

Существующая въ городѣ Ромнахъ 12-ти дневная маслянская ярмарка располагается на Новомъ базарѣ.

Отведенное для ярмарки мѣсто ~~на-столько~~ небольшое, находится на весьма проѣзжей улицѣ и при большомъ съѣздѣ не размѣщается.

Кромѣ того, располагающіяся по улицамъ подводы съ лошадьми совершенно суживаютъ улицу, вслѣдствіе чего проѣздъ и проходъ тамъ является опаснымъ для публики. Въ прошлую ярмарку было нѣсколько случаевъ нанесенія ударовъ лошадьми проходившимъ, къ счастію не смертельныхъ.

Сообщая изложенное, ~~имѣю честь~~

Роменскій уѣздный Исправникъ

Городскому Голове

просить Ваше Высокоблагородіе, въ интересахъ общественной безопасности, внести въ Городскую Думу вопросъ о переводѣ маслянской ярмарки на другое мѣсто.-

Уѣздный Исправникъ

113

М. Н. П.

КІЕВСКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЯ
ПЕДАГОГИЧЕСКАГО СОВѢТА
РОМЕНСКОЙ
ЖЕНСКОЙ ГИМНАЗІИ.

Апрѣля 24 дня 1914 г.

№ 76

г. РОМНЫ.

Въ Роменсккую Городскую Управу.

Вслѣдствіе предложенія І. Попечителя Учебнаго Округа сего года за № 12970, предстоящей осенью для учениць Роменской женской гимназіи имѣетъ быть устроенъ праздникъ "древонасажденія".

Имѣю честь покорнѣйше просить Городскую Управу, не найдетъ ли она возможнымъ содѣйствовать означенному празднеству отводомъ подходящаго мѣста для древонасажденія.

Предсѣдатель Педагогическаго Совѣта

114

ЗАВѢДЫВАЮЩІЙ
Еврейскимъ Мужскимъ
Учебнымъ Заведеніемъ 1-го разр.
по программѣ
МУЖСКИХЪ ГИМНАЗІЙ
ВѢДОМСТВА
Министерства Народнаго Просвѣщенія
Общества Взаимопомощи
ПРИКАЗЧИКОВЪ-ЕВРЕЕВЪ
г. Ромен̈ъ.

Мая 22 дня 1914 г.

№ 347

Г. РОМНЫ.

РОМЕНСКАЯ ГОРОДСКАЯ УПРАВА
27 МАЯ 1914
№ 2153 Вх. Р.

Въ Роменскую Городскую Управу.

Въ циркулярныхъ предложеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія было указано на необходимость ежегодно устраивать въ учебныхъ заведеніяхъ праздненства древопасажденія. Принимая во вниманіе всѣ огромное государственное и воспитательное значеніе такихъ праздненствъ, развивающихъ въ учащихся любовь

къ природѣ и пріучающее ихъ къ бережному отношенію къ мѣстнымъ богатствамъ родной страны. Педагогическій Совѣтъ вверенаго мнѣ учебнаго заведенія вслѣдствіе предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 28 марта 1914 года за № 12970/16811, постановилъ устроить въ началѣ будущаго 1914-15 учебнаго года праздникъ древонасажденія. Посему, честь имѣю покорнѣйше просить Городскую Управу увѣдомить меня, не найдетъ ли она возможнымъ отвести какой-либо участокъ земли въ городѣ, на которомъ учащіеся вверенаго мнѣ учебнаго заведенія

могла бы быть произведена посадка деревьевъ въ началѣ предстоящаго 1914-15 учебнаго года.

Завѣдывающій
Учебнымъ заведеніемъ

И. Гольдфарбъ.

Вх. 2612 19 Іюля 1914 г

115 116

ПРАВЛЕНІЕ
РОМЕНСКАГО
ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВА
ВЗАИМНАГО
страхованія отъ огня
ИМУЩЕСТВЪ.

Іюля 17 дня 1914 г.

№ 382

Г. РОМНЫ,
Полтавской губерніи.

Въ Роменскую Городскую Думу

12

Общее собраніе членовъ-страхователей Общества, въ засѣданіи 22-го іюня с.г., одобрило смѣту расходовъ по управленію дѣлами Общества на 1914 годъ на слѣдующія потребности:

§ 1. Членскій взносъ ИМПЕРАТОРСКОМУ Россійскому Пожарному Обществу 5 руб.,

§ 2. Процентное вознагражденіе Членамъ Правленія изъ чистой прибыли -300 р.

§ 3. на разъѣзды Членовъ Правленія при принятіи на страхъ имуществъ 30 руб

§ 4. На вознагражденіе оцѣнщиковъ 180 р имъ же недополученное вознагражденіе за 1912 г. 37 р.50 коп.,

§ 5 .жалованье бухгалтеру 840 р.и наградные къ празднику 70 руб.

§ 6. Жалованье разсыльному 150 р.и наградные къ празднику 15 руб.

§ 7. На печатаніе отчета, книгъ, бланковъ, почтовые расходы и на пріобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей 100 руб.,

§ 8. На содержаніе Бюро городскихъ страховыхъ обществъ 25 руб.

§ 9. Въ пользу Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по надзору за страхованіемъ 2 руб.,

А В С Е Г О на сумму.....1754 р.50 к.

Объ этомъ Правленіе Общества имѣетъ честь сообщить въ Городскую Думу, согласно примѣч. I къ § 24 уст.Ова, на ея утвержденіе.-

Предсѣдатель Правленія

Члены Правленія

Вх. 2684 Июня 19 дня 1914 г.

117

ПРАВЛЕНІЕ
РОМЕНСКАГО
ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВА
ВЗАИМНАГО
страхованія отъ огня
ИМУЩЕСТВЪ.

Іюня VI дня 1914 г.

№ 383

Г. РОМНЫ,
Полтавской губерніи.

Въ Роменскую Городскую Управу

Правленіе Общества, согласно пункт 1 § 35 уст. О-ва, препровождая при этомъ копію постановленія общаго собранія членовъ-страхователей, состоявшагося 22 іюня с.г., по вопросу объ измѣненіи § 68 устава, въ смыслѣ предоставленія Обществу права хранить деньги не только въ Государственномъ Банкѣ, но и въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, по усмотрѣнію Общаго Собранія, имѣетъ честь просить Городскую Управу, на основаніи §§ 12 и 13 уст. О-ва, доложить объ этомъ Городской Думѣ, на ея заключеніе, и о

послѣдующемъ увѣдомить Правленіе.-

Предсѣдатель Правленія

Члены Правленія

Копія

118

Ж У Р Н А Л Ъ

Общаго Собранія Г.г.Членовъ-страхователей Роменскаго Городского Общества взаимнаго страхованія отъ огня имуществъ

22 Іюня 1914 года

Ст.7. На основаніи § 68 уст.всѣ суммы Общества должны хранить ся въ Роменскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка. Поступающіе страховые платежи Правленіе вноситъ въ Государственную Сберегательную кассу,а по накопленіи потребной суммы,пріобрѣтаетъ тѣ или иныя процентныя бумаги. Въ настоящее время Общество имѣетъ капитала въ %% бумагахъ,а именно: свидѣтельствъ 4 % Государственной ренты на 37200 руб.и въ 5 % облигаціяхъ внутрен.займа на 2000 руб.,а всего на номинальную сумму 39200 руб. На весь этотъ капиталъ причитается %%,за вычетомъ 5 % Государственнаго сбора,всего 1518 руб.60 коп.въ годъ.По этому, въ цѣляхъ большей выгодности,слѣдовало бы Обществу реализировать процентныя бумаги и затѣмъ наличный капиталъ помѣстить въ какое либо кредитное учрежденіе на большіе проценты. Выгодность такой операціи подтверждается слѣдующими данными: отъ продажи свидѣтельствъ 4 % Государственной ренты,считая по курсовой стоимости не ниже 92 за 100 руб.номинальныхъ,будетъ выручено 34224 руб.и за 5 % облигаціи,считая по курсу не менѣе 105 за 100 руб. будетъ получено 2100 руб.,а вся вырученная сумма будетъ равна 36324 руб.Помѣстивъ этотъ капиталъ хотя бы въ Роменскій Городской Общественный Банкъ,на срокъ три года, изъ 6 % годовыхъ,Общество,за вычетомъ 5 % Государственнаго сбора,получило бы %% -3070 руб.44 коп.,т.е.больше чѣмъ получаетъ теперь на 551 руб.84 коп.,каковою суммою и могъ бы возмѣститься до нѣкоторой степени тотъ недоборъ,который предвидится вслѣдствіе предполагаемаго пони женія тарифа премій Общества до размѣровъ такового же

тарифа земства.

Объ этомъ Правленіе Общества и Наблюдательный Комитетъ доложили Общему Собранію, на его усмотрѣніе, присовокупивъ, что если Собраніе согласится съ вышеприведенными соображеніями, то ему надлежитъ сдѣлать соотвѣтствующее постановленіе объ измѣненіи § 68 уст.О-ва, въ смыслѣ предо - ставленія Обществу правъ хранить деньги не только въ Государственномъ Банкѣ, но и въ другихъ кредитныхъ учреж деніяхъ, по усмотрѣнію Общаго Собранія.

Собраніе, выслушавъ докладъ и признавая измѣненіе § 68 уст. Общества необходимымъ, единогласно п о с т а н о - в и л о : Возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ измѣненіи § 68 уст., изложивъ его въ слѣдующей редакціи:

" Всѣ суммы Общества должны храниться въ Роменскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, или въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ по усмотрѣнію Общаго Собранія Г.г. Членовъ-страхователей. Въ кассѣ Правленія можетъ оставаться на расходы не болѣе 300 рублей. Ревизія кассы и счетоводства производится не позже первыхъ трехъ чиселъ каждаго мѣсяца. Къ ревизіи представляется и вѣдомость объ оборотахъ за истекшій мѣсяцъ и балансъ.

Примѣчаніе: Требованія суммъ изъ кредитныхъ учрежденій должны быть подписаны Предсѣдателемъ Правленія и двумя его членами. "

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Правленія

Члены Правленія

Вх. 2603 Іюля 19 дня 1914 г.

118 119

ПРАВЛЕНІЕ
РОМЕНСКАГО
ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВА
ВЗАИМНАГО
страхованія отъ огня
ИМУЩЕСТВЪ.

Іюля 17 дня 1914 г.

№ 381

Г. РОМНЫ,
Полтавской губерніи.

Въ Роменскую Городскую Управу

14

Правленіе Общества, въ виду §§ 38 и 44 уст. О-ва, имѣетъ честь просить Городскую Управу, доложить Городской Думѣ о выборѣ: Предсѣдателя Наблюдательнаго Комитета Общества и къ нему кандидата на новый двухлѣтній срокъ, а также Члена Ревизіонной Комиссіи и къ нему кандидата на годичный срокъ.

Предсѣдателемъ Наблюдательнаго Комитета, по избранію Думы, состоялъ И. Я. Симоновъ, кандидатомъ Т. А. Иващенко, Членомъ Ревизіонной Комиссіи І. Х. Фридбергъ, а кандидатомъ І. Н. Михайловскій.-

Предсѣдатель Правленія

119 120

РОМЕНСКІЙ
городской
ОБЩЕСТВЕННЫЙ
БАНКЪ.
Сент. 27 1914 г.
№ 444.
г. Ромны, Полтавской губ.

РОМЕНСКАЯ ГОРОДС.
3478
29. СЕНТ. 1914

Господину Роменскому Городскому

Головѣ.

Вслѣдствіе возникшей въ Банкѣ необходимости прибѣгнуть къ займу въ Государственномъ Банкѣ, путемъ переучета векселей, или въ формѣ спеціальнаго текущаго счета подъ векселя, для осуществленія чего требуется согласіе Городской Думы, Правленіе Банка имѣетъ честь покорнѣйше просить Васъ, доложить Думѣ просьбу Правленія Банка о разрѣшеніи ходатайства предъ Государственнымъ Банкомъ объ открытіи кредита подъ переучетъ векселей или же по спеціальному текущему счету подъ векселя, въ суммѣ до 50000 рублей.

Директоръ [signature]

Товарищи Директора [signature]

Бухгалтеръ [signature]

РОМЕНСКАГО

ГОРОДСКАГО

ГОЛОВЫ.

Сентября 19 дня 1914 г.

№ 1681.

Г. РОМНЫ.

120 181

Въ Роменскую Городскую Думу

По постановленію Думы, состоявшемуся 8-го іюля 1913 г., на меня, согласно моему желанію, возложено устройство новаго зданія городского приходскаго училища, въ г. Ромнахъ на предмѣстьи Могилкахъ.

Обстоятельства, вынудившія меня взять устройство училища хозяйственнымъ образомъ Городской Думѣ извѣстны, но при общемъ докладѣ расхода нахожу не безынтереснымъ возобновить въ памяти г.г. Гласныхъ и объ этихъ обстоятельствахъ.

По предварительной смѣтѣ расходъ на устройство училища исчисленъ въ 17500 рублей.

Дума выразила желаніе отдать устройство училища съ торговъ. При 2-хъкратномъ назначеніи торговъ лицъ, желающихъ взять подрядъ устройства училища за сумму исчисленную по смѣтѣ не явилось, при чемъ нѣкоторые изъ подрядчиковъ изъявляли взять подрядъ съ добавкой городомъ къ смѣтному исчисленію 20 %, или суммы 3500 руб. Имѣя нѣкоторый опытъ въ построй - кахъ простыхъ зданій типа зданія училища, я находилъ возможнымъ устройство училища за смѣтную сумму трудами лицъ Городского Управленія и тѣмъ сохранить экономію, хотя бы въ

3500 руб., требуемую въ видѣ надбавки подрядчиками . Городская Дума, согласилась съ моимъ докладомъ и поручила мнѣ устройство этого зданія съ правомъ перерасхода свыше смѣты на 10 %.

Приступивъ къ означенному сооруженію я избралъ себѣ сотрудникомъ Члена Управы г.Михайловскаго съ его согласія, который впослѣдствіи по устройству училища несъ трудъ гораздо больше моего, такъ какъ распорядительная часть и многіе засѣданія по Управѣ и другихъ учрежденіяхъ связанныя съ моими прямыми обязанностями, лично мнѣ мѣшали отдаться всецѣло дѣлу устройства училища.

Въ настоящее время зданіе училища закончено. Не смотря на то, что во время сооруженія его потребовалось произвести дополнительныя работы, одобренныя г.г.гласными, а именно: пришлось вышину зданія поднять на одинъ аршинъ и удлинить его на три четверти аршина, устроить въ нижнемъ этажѣ сторожку, погребъ, корридорчикъ и выходъ /каменныя/ , замѣнить деревянныя подоконники бетонными, каковыя дополнительныя работы исчислены по саженной стоимости общаго зданія, выражаются въ 1867 руб.13 коп.,- постройка всего зданія съ тѣми дополнительными работами выразилась въ суммѣ 17217 р. 63 коп. Между тѣмъ если бы устройство зданія было произведено подряднымъ способомъ на условіяхъ, какія объяснены выше съ дополнительными работами, то расходъ на училище выразился бы въ суммѣ 22867 р.13 к. Такимъ образомъ устройство дома хозяйственнымъ способомъ дало возможность охранить городскую кассу отъ излишняго расхода въ суммѣ 5367 р 13 коп.

Что же касается пополненія расхода по устройству училища, то таковой произведенъ изъ слѣдующихъ суммъ: въ вѣдѣніи Управы числилось на сей предметъ Правительственной ссуды 8000р пособія тоже Правительственнаго 6000 руб., процентовъ, полученныхъ на этотъ капиталъ 575 р.44 к. и городскихъ отчисле-

ній за 1912 и 1913 г.г.2640 руб.,предназначенныхъ на строительныя надобности.Въ настоящее время долга казнѣ по устройству училища,разсроченнаго на 40 лѣтъ,числится за городомъ 8000 руб.

Независимо сего произведены тамъ же,по постановленію Думы, слѣдующія постройки: а/ дворъ обнесенъ заборомъ и произведена нивелировка двора,на что было опредѣлено,согласно смѣты 817 р.13 к.,дѣйствительный же расходъ на эти сооруженія выразился въ суммѣ 536 р:73 к.,такимъ образомъ сбереженіе произведено въ суммѣ 280 р.40 коп., б/устроенъ сарай на половину каменный, на половину глинобитный, обошедшійся расходомъ въ суммѣ 499 р. 9 к., по смѣтѣ же опредѣлено 547 р., сбереженіе здѣсь получилось вслѣдствіе того, что желѣзная крыша замѣнена черепичною изъ матеріала бывшаго на городскомъ складѣ.Вышеозначенный расходъ пополненъ изъ смѣтныхъ назначеній. Затѣмъ,по постановленію Думы,при училищѣ устроенъ теплый каменный клозетъ о 3 отдѣленіяхъ для дѣвочекъ,мальчиковъ и педагогическаго персонала съ каменной цементированной ямой,расходъ на это выразился въ суммѣ 1151 р 29 коп.,а также изъ остатковъ матеріаловъ устроено во дворѣ отхожее деревянное мѣсто,покрытое черепицей и помойная цементированная яма съ деревянной будкой и устроенъ каменный пѣшеходъ,обошедшіеся за работу въ суммѣ 38 руб. 60 коп. но эти сооруженія если бы дѣлать изъ покупного матеріала стоили бы до 350 руб.Послѣдній расходъ выполненъ безъ повышенія городской смѣты 1914 года,а именно изъ свободныхъ по содержанію училищъ суммъ за сей 1914 г.назначенныхъ на строительныя надобности.

Такимъ образомъ,не смотря на крупныя затраты весь расходъ выполненъ безъ внесенія расходовъ въ дополнительную смѣту.

Докладывая объ изложенномъ и представляя при семъ смѣты, я не могу не выразить предъ Городской Думой моей горячей признательности Члену Управы г.Михайловскому за оказанную имъ мнѣ помощь по сооруженію училищныхъ построекъ на Могил-

кахъ за его трудъ, а также большую помощь оказанную мнѣ въ достиженіи такой большой экономіи какъ объяснено выше. Вмѣстѣ съ этимъ предъ Думой выражаю мою благодарность технику Цвѣткову за его энергичный трудъ, большое вниманіе проявленное къ достиженію поставки хорошаго матеріала, большую настойчивость надъ рабочими къ исполненію добросовѣстно работъ и къ сбереженію городскихъ средствъ.-

Городской Голова

Журналъ
Очередного собранія Роменской Городской Думы
29 Сентября 1914 г.

Присутствовали: Городской Голова А. Л. Бишкин, депутатъ духовнаго вѣдомства О. А. Зубковъ и 18 Гласныхъ: Ш. В. Цырюкъ, М. Ф. Андрусъ, Ц. І. Линникъ, М. Ш. Авраамовъ, І. Н. Михайловскій, О. И. Поповъ, С. М. Гардецкій, Г. А. Бѣлоусъ, П. П. Огневъ, П. А. Скляга, І. Х. Фридбергъ, Н. М. Свиносъ, Т. А. Ивашенко, С. Н. Скоченко, М. М. Даниловъ, И. Ф. Мироновъ, С. С. Мостовскій и Г. П. Зѣнченко.

По прочтенію списка прибывшихъ Гласныхъ, Городской Голова объявилъ собраніе Думы открытымъ и доложилъ, что въ настоящее засѣданіе неприбыли Гласные: И. Ф. Вохрамѣевъ, П. Ф. Калугинъ, И. А. Сисоновъ, И. И. Осипчиковъ, Н. Ивановъ, М. І. Линникъ, И. А. Стрижакъ, В. М. Пучникъ, А. М. Рясъ и П. Ф. Высочинъ за выѣздомъ временно изъ города.

Собраніе признано причиною неявки всѣхъ отсутствующихъ Гласныхъ уважительной.

Прочитаны и утверждены подписью мирнымъ предыдущихъ собраній Думы 27 Августа и 18 Сентября с. г.

Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію назначенныхъ по перечню дѣлъ.

Ст. 1-я

Городская Управа, дополнивъ докладывая Городской Думѣ о результатахъ взиманія ~~сбора~~ хозяйственнымъ способомъ сборовъ мѣстъ во время Александровской ярмарки с.г., испрашиваетъ указаній по этому ~~[illegible]~~ предмету на время предстоящей Михайловской ярмарки с.г.

Гласные И. Ф. Миронов, П. П. Отель, М. М. Данилов, Р. А. Рейнъ, С. С. Мостаковъ и др., обращая вниманіе, что Михайловская ярмарка слабѣе другихъ, рекомендовали оставить и эту ярмарку въ хозяйственномъ управленіи Управы.

Городская Дума пост.: Оставить Михайловскую ярмарку въ хозяйственномъ управленіи Городской Управы, поручивъ ей о ~~послѣд.~~ результатахъ доложить Думѣ.

Масляную ярмарку съ Конной ~~площадь~~ на Конно-ярмарочную площадь

Ст. 10-я

Управленіе Либаво-Роменской Мелиоскаго дороги на отношеніе Г-на Полтавскаго Губернатора отъ 14 Іюля за № 3232 относительно перемоса отхожихъ мѣстъ и помойныхъ ямъ, устроенныхъ при ст. Ромны въ другое мѣсто, сообщило, что мелиоскодорожныя отхожія мѣста и помойныя ямы на ст. Ромны, хотя и оказываются устроенными на болѣе близкомъ разстояніи отъ выходящихъ на улицу мелиоскодорожныхъ заборовъ ..... (изъ предложенія Губернатора) никакого распоряженія. Объявленъ Г-ну Губернатору увѣдомилъ Городскую Управу.

Городской Голова, доложивъ означенное предложеніе Г. Губернатора, пояснилъ, что никакихъ

нарушаетъ, о которыхъ говорится, ~~Управленіе дороги~~, Городское Управленіе недѣлало; тѣмъ не менѣе Управленіе мостовой дороги претендуетъ безъ всякаго основанія на часть городской улицы # ~~[illegible]~~ и ~~[illegible]~~ скошенная Управою въ мѣсто сего года трава на городскомъ бульварѣ самовольно по распоряженію Начальника 12. участка управа мостовой дорожными рабочими.

и смѣшность его въ этомъ смыслѣ дошла до того, что

Гласный Е.М. Гурецкій съ своей стороны ознакомилъ собраніе съ пріемами, къ которымъ обыкновенно прибѣгаютъ жалобы подорожныя дѣлать въ подобныхъ родахъ случаяхъ.

Городская ~~Голова~~ Дума постановила: Предъявить обвиненіе въ подлежащемъ судѣ о сносѣ означенныхъ отхожихъ мѣстъ и помойныхъ ямъ, ~~въ~~ а также за самовольную уборку сѣна уполномочить для сего Городскаго Голову А.Л. Римина.

Ст. 2 ~~125~~ 124

Городская Управа доложила собранію Думы результаты содержанія хозяйственнымъ способомъ пожарныхъ лошадей въ истекшемъ году.

Город Дума пост: Докладъ Город Управы передать въ ревизіонную Комиссію, выразить Управѣ признательность Думы за столь экономное содержаніе лошадей и оставить постоянные фураж хозяйственнымъ способомъ и на будущій годъ.

Ст. 3

Правленіе Городскаго Банка прислало въ Городскую Думу Баланса Банка за Августъ с. г.

При докладѣ Баланса никакихъ замѣчаній со стороны г.г. Гласныхъ исполнено.

Собраніе Думы Баланса этого принято къ свѣдѣнію.

Ст. 4

Городской Голова предложилъ собранію Думы установить рыночныя цѣны на продажу въ городѣ печенаго хлѣба и мяса на предстоящій Октябрь мѣсяцъ.

Гласный М. Данилов обращаетъ вниманіе собранія на необходимость періодической провѣрки вѣса хлѣба.

Город. Дума постановила установить таксу на означенные предметы, назначивъ слѣдующія цѣны: (...) и т. д.

2) Поручить Городской Управѣ провѣрять по мѣрѣ возможности вѣса ~~хлѣба~~ продаваемаго въ городѣ печенаго хлѣба.

Ст. 5

Завѣдующій Александро-Невской Церковно-Приходской Школой г. Ромны, объясняя, что въ 1912 году въ засѣданіи 30 Марта Роменскаго Городской Думы, по его ходатайству, включила въ городскую Школьную сѣть пять церковныхъ школъ г. Ромны, но при этомъ въ постановленіи Думы была допущена нѣкоторая неполнота, а именно не было упомянуто, что одна изъ церковныхъ ~~Приходскихъ~~ школъ Александро-Невская двухкомплектная, вслѣдствіе чего второй комплектъ этой школы остался

без Ассигнованія казеннаго содержанія, — а также свидѣтельствуя, ~~предъ Управой~~ что во ввѣренной ему Школѣ около 20 уже лѣтъ обучается ежегодно болѣе 80 дѣвочекъ при двухъ учительницахъ въ 2-хъ классахъ прекрасно обставленныхъ въ учебномъ отношеніи Комнатахъ, ~~просить Думу~~ ходатайствуетъ предъ Думой о дополнительномъ включеніи въ городскую Школьную сѣть второго Комплекта Александро-Невской Церковной Школы и о передачѣ затѣмъ рѣшенія Думы для санкціи въ Уѣздный Училищный Совѣтъ.

Городскимъ Головой приведена справка, что по плану Школьной сѣти города Вилна, ~~Александр~~ куда включены Церковныя Школы, Александро-Невская Церковная Школа дѣйствительно показана одноклассною при двухъ учителяхъ.

Городская Дума пост: Настоящее ходатайство удовлетворить

Ст. 6

Правленіе Роменскаго Городскаго Общественнаго Банка, возвращая прошеніе мещанина Якима Кузаку объ освобожденіи его отъ пополненія долга Банку въ суммѣ 571 р. по поручительству за родителей Кузаку Никифора Кузьмина, сообщаетъ Городской Думѣ, что оно не видитъ основаній для удовлетворенія просьбы Кузаки, который состоитъ на службѣ и имѣетъ возможность пополнить, ~~долгъ~~ хотя-бы ежемѣсячными взносами по 3-5 р., долгъ своихъ родителей, за которыми, кромѣ означеннаго долга, числится еще 360 р. безнадежныхъ къ поступленію.

Городской Головой ознакомилъ собраніе Думы съ сущностью постановленія Городской Думы отъ 28 февраля 1913 г., въ силу котораго послѣдовало довольное ~~по~~ ~~[illegible]~~ заключеніе правленія Банка.

Гор. Дума постановила: Настоящее ходатайство Кузаки отклонить.

Ст. 7

Инспекторъ Народныхъ Училищъ 2 района Полтавской губерніи препроводилъ въ Городскую Управу

циркуляръ Министерства Народнаго Просвѣщенія о нормахъ ~~единовременныхъ и~~ пособій казны на рукодѣльные классы и женскія ремесленныя отдѣленія при начальныхъ училищахъ.

По докладѣ настоящаго циркуляра собранію Думы, Гласные: ~~обмѣнялись мнѣніями~~ И. ф. Миронов, Н. М. Сысоев, В. І. Ланник, Д. А. Бедюх, М. М. Данилов, Г. П. Зѣйченко и др. обмѣнялись мнѣніями, обращая вниманіе собранія на необходимость разработки вопроса объ открытіи спеціальнаго женскаго ~~[illegible]~~ училища, средняго между начальной школой и ~~[illegible]~~ гимназіей.

Послѣ чего Город. Дума постановила: Настоящій циркуляръ передать въ Школьную Комиссію, для детальной разработки вопроса затронутаго кк циркуляромъ, тк и мнѣніями гласныхъ ~~вопроса~~.

Домовладѣлецъ Афанасій Михайловичъ Клепичъ ходатайствуетъ предъ Городскою Думою о разрѣшеніи ему склада дровъ отъ 3 до 5 саж. во дворѣ его по уступкѣ графа Толстого.

Членъ Городской Управы М. Е. Андрусяченко, осматривавшій дворъ Клепича, далъ заключеніе о не имѣніи препятствій къ открытію просимаго склада.

Городской Голова, ~~по~~ доложивъ настоящее прошеніе, ознакомилъ собраніе Думы съ существующимъ на сей предметъ обязательнымъ постановленіемъ Городской Думы отъ 24 сен. 1896 г.

?

Гласные Г. П. Зѣнченко, М. Е. Андрусяченко, М. Ш. Абрамовъ, П. П. Очисъ находили возможнымъ удовлетворить просьбу Клепича.

Гласный же Г. А. Бедлов высказался противъ открытія вообще складовъ дровъ въ центрѣ города.

Городская Дума, принявъ во вниманіе, что [illegible]

Кистача находится в овраге и на верхней ея части имеется мясная лавка, и ~~признавая~~ не ~~[illegible]~~ видя из заявления Кистача в какой именно части усадьбы он желает открыть склад, постановила: рекомендовать Кистачу ~~[illegible]~~ определенно указать место, предназначаемое для склада.

Ст. 9

Существующая в г. Роснах двенадцати-дневная Масленская ярмарка ..... (из сообщения Исправника) на другое место.

Финансовая Комиссия предварительному обсуждению которой подвергался подлежащий г. Исправникомъ вопросъ дала заключение о переводѣ ярмарки на конно-ярмарочную площадь.

Депутатъ духовнаго вѣдомства ф. А. Зубковскій рекомендовалъ перевести ярмарку на Фостную площадь.

Гласный пор. Миронов

Въ одной сторонѣ находится Исполнительный Переводчикъ ярмарку на Гостиную площадь, а съ другой высказалъ неудобства къ переводу ея и на Конно-ярмарочную.

Гласный Г. П. Зѣвченко высказалъ свои соображенія въ отношеніи перевода вообще ярмарки.

Гласный Г. А. Бедюх предлагалъ перевести ярмарку загороду на Конно-ярмарочную площадь.

Гласные ~~[illegible]~~ П. А. Скляга, М. Ш. Авратовъ и С. С. Мостославскій находятъ болѣе удобнымъ перевести ярмарку на Гостиную площадь.

Гласные же М. М. Данилов, Ц. Л. Линник, П. П. Отель и др., возражая гласнымъ Скляга, Авратову и Мостославскому, указывали ~~[illegible]~~ на неудобства перевода ярмарки въ центръ города съ санитарно-гигіенической точки зрѣнія.

Въ виду разногласія, вопросъ ~~[illegible]~~ этотъ былъ поставленъ на открытую баллотировку, причемъ Гор. Дума большинствомъ 19 противъ одного голоса постановила: Перевести

Ст. 11.

Предсѣдатель Педагогическаго Совѣта Ромненской Мужской Гимназіи, увѣдомляя Городскую Управу, что настоящей осенью для учениц Гимназіи имѣетъ быть устроенъ праздникъ древонасажденія, проситъ содѣйствія означенному празднеству отводомъ, подходящаго для этого мѣста.

Городская Дума, въ виду событій даннаго времени, постановила: Просить Предсѣдателя Педагогическаго Совѣта Гимназіи отложить праздникъ древонасажденія до весны.

Ст. 12.

Правленіе Городскаго Общества взаимнаго страхованія отъ огня имуществъ представило на утвержденіе Городской Думы смѣту расходнаго Управленію дѣлами Общества на 1914 годъ, каковая выражается въ суммѣ 1754 р. 50 к.

При разсмотрѣніи смѣты, Гласный Думы П. А. Скляга,

обращая внимание собранія на то обстоятельство, что спеціальнаго бухгалтера в правленіи Общества нѣтъ, между тѣмъ содержаніе бухгалтеру внесено в смѣту в солидной суммѣ, рекомендовано „не разбрасывать средства Общества".

Гласные же М. Дмитровъ, Г. П. Дѣвиченко, Ф. Г. Линникъ и Ф. Мироновъ и Е. М. Гордецкій замѣтили, что к этому дѣлу ближе стоитъ Общее Собраніе Членовъ Общества, которое противъ проекта смѣты никакихъ замѣчаній не сдѣлало. В виду чего они не усматривали надобности ~~[illegible]~~ съ своей стороны измѣнять исчисленія по смѣтѣ.

Городская Дума постановила: Проектированную смѣту по управленію Домами Страховаго Общества на 1914 годъ. Утвердить въ суммѣ 1754 р. 50 к.

Ст. 13.

Правленіе Городского Общества взаимнаго страхо-

Сессія отъ отъ имущества препроводило, согласно §§ 12 и 13 устава Общества, на заключеніе Городской Думы, Копію ежедневнаго постановленія Общаго собранія, состоявшагося 22 Іюня, по вопросу объ измѣненіи § 68 устава Общества в смыслѣ предоставленія Обществу права хранить деньги не только в Государственномъ Банкѣ, но и в другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ по усмотрѣнію Общаго собранія.

Послѣ обмѣна мнѣній, в коемъ принимали участіе Гласные Г. П. Дѣвченко, Г. Ф. Мироновъ, В. А. Линникъ, М. В. Андрусяченко, Г. Н. Лихтенковскій и др., Городская Дума пост.: Одобрить проектируемое измѣненіе
§ 68 устава Общества в слѣдующей редакціи: „Всѣ суммы Общества должны хранить въ Роменскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, или в Роменскомъ Городскомъ Общественномъ Банкѣ. Въ кассѣ Правленія можетъ оставаться на расходы не болѣе 300 р.

Ревизія Кассы и счетоводства производится, исподоже первых трех чисел каждаго мѣсяца. Къ ревизіи представляются и вѣдомости объ оборотахъ за истекшій мѣсяцъ и балансъ. Примѣчаніе: Требованія суммъ изъ кредитныхъ учрежденій должны быть подписаны Предсѣдателемъ Правленія и двумя его членами.

Ст. 14

Правленіе Ромненскаго Городскаго Общества взаимнаго страхованія отъ огня имущества, въ виду §§ 38 и 44 устава Общества, проситъ Городскую Думу о выборѣ предсѣдателя Наблюдательнаго Комитета Общества и къ нему кандидата на новый срокъ, а также члена Ревизіонной Комиссіи и къ нему кандидата — на годичный срокъ

двухлѣтній

Сохраняемъ предложенныхъ въ кандидаты на эти должности и оказались избранными единогласно: Предсѣдателемъ Наблюда-

тельного Комитета Ивана Павловича Симонова, Кандидатомъ Трофимъ Александровичъ Иващенко, Членомъ Ревизіонной Комиссіи Іоахимъ Христіановичъ Фридбергъ и Кандидатомъ Іосифъ Николаевичъ Михайловскій.

Ст. 15

Городской Голова приставилъ въ Городскую Думу подробный докладъ, заключающій въ себѣ отчетъ по постройкѣ, ниже, при содѣйствіи Члена Городской Управы І. Н. Михайловскаго и Городскаго техника г. Цвѣткова, зданія для третьяго Городскаго Приходскаго Училища.

Городская Дума постановила: Въ Отчетъ Городскаго Головы передать въ Ревизіонную Комиссію, выразивъ признательность Думы Городскому Головѣ А. Л. Бабину, Члену Управы І. Н. Михайловскому и технику г. Цвѣткову за столь экономное ~~[illegible]~~ сооруженіе зданія и выдавъ технику

выдачу ссуды на
и выдаче ей строительные
выдавать ссуды?

Ст. 16.

Правление Московского Городского Общественного Банка, рассмотрев ходатайство Вашего о выдаче ему ссуды в размере 50,000 руб. на постройку в г. Москве, по Б. Якиманке, на участке, принадлежащем Вашему, дома, для помещения Банка, и принимая во внимание, что Вами представлены все необходимые документы, согласно ст. 1 Устава Банка, и что Вами внесен в Банк залог в размере 10% от суммы ссуды, а также

и др., подверженная ходатайства Правленія Банка, на ходатайство ~~необходимыми~~ ~~ро~~ ~~[illegible]~~ предоставить ~~[illegible]~~ Банку в его интересах „и то и другое"

Городская Дума постановила: ~~разрѣ~~ Предоставить Правленію Городскаго Банка ходатайствовать предъ Государственнымъ Банкомъ объ открытіи Городскому Банку кредита подъ переучетъ векселей въ суммѣ до 50,000 р. и по спеціальному текущему счету подъ векселя въ такой же суммѣ.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ назначенныхъ дѣлъ Городской Голова объявилъ собраніе Думы закрытымъ

~~134~~

Списокъ

Г.г. Гласныхъ прибывшихъ въ очередное собраніе Роменской Городской Думы 31 Октября въ 7 час. вечера.

1/ Терентій Васильевичъ Царицынъ. ✓ —
2/ Михаилъ Евменьевичъ Андрусяченко. ✓ —
3/ Трофимъ Александровичъ Ивашенко. ✓ —
4/ Василій Іосифовичъ Жбанковъ. ✓ —
5/ Петръ Петровичъ Огневъ ✓ —
6/ Іосифъ Николаевичъ Михайловскій ✓ —
7/ Василій Іосифовичъ Линникъ ✓ —
8/ Іоахимъ Христіановичъ Фридбергъ ✓ —
9/ Евменій Мартыновичъ Гардецкій ✓ —
10/ Иванъ Ивановичъ Семенчиновъ ✓ —
11/ Георгій Акимовичъ Бедюхъ ✓ —
12/ Ипполитъ Өедоровичъ Вахрамѣевъ ✓ —
13/ Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства о. Өеодоръ Зубковскій. ✓
14/ Петръ Алексѣевичъ Скляга. ✓ —
15/ Яковъ Максимовичъ Даниловъ ✓ —
16/ Николай Григорьевъ Яновскій ✓ —
17 Өеодотъ Ивановичъ Поневъ ✓ —
18/ Іоаннъ Парфирьевъ Зѣнченко ✓ —

Кал [illegible]
Ами [illegible]
[illegible] Авр
[illegible] [illegible]
Лин [illegible]
[illegible]
[illegible]

134 ~~135~~

Вх № 3638 – 8 Окт. 1911 г.

Его Высокородію

Господину Роменскому Городскому Головѣ

Павла Федоровича Высочина

Заявленіе

Имѣю честь заявить, что я отказываюсь быть гласнымъ Роменской Городской Думы, по этому прошу исключить меня изъ числа гласныхъ

Павелъ Высочинъ

135

~~136~~

М. В. Д.

ПОЛТАВСКАГО

ГУБЕРНСКАГО

по земскимъ и городскимъ дѣламъ

ПРИСУТСТВІЯ.

2

Октября 16 дня 1914 г.

№ 3292

г. Полтава.

РОМЕНСК... 20. ОКТ. 1914 УП... 3884

Въ Роменскую Городскую Управу.

Губернское Присутствіе препровождаетъ при этомъ Управѣ копію Указа Правительствующаго Сената отъ 4 Октября 1913 года за № 10859.

Непремѣнный Членъ В. Сиш...

Секретарь А. Мгебріев

~~137~~ 136 Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Правительствующаго Сената.

Полтавскому Губернатору.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: I/ дѣло по жалобѣ повѣреннаго управленія желѣзныхъ дорогъ Станислава Арцишевскаго на Роменское Городское Общественное Управленіе за обложеніе на 1909 годъ городскими оцѣночными въ пользу города Ромны и земскими сборами недвижимыхъ имуществъ Либаво-Роменской жел. дор. при ст. Ромны

Рог

2/ справку, по которой оказалось, что въ разсмотрѣніи Перваго Департамента Правительствующаго Сената находились вопросы о томъ: а/ распространяется ли льгота по обложенію городскимъ оцѣночнымъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ, установленная п. 8 ст. 128 Гор. Полож. / Св. Зак. т. II изд. 1899 года/, на всѣ принадлежащія желѣзнымъ дорогамъ имущества или лишь на имущества, необходимыя для желѣзнодорожнаго движенія, и в/ установлено ли, законоположеніями объ обложеніи мѣстными сборами недвижимыхъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ, различіе при обложеніи сими сборами между имуществами частныхъ желѣзныхъ дорогъ и принадлежащими казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, каковые вопросы возникли по жалобамъ правленія Общества Московско-Казанской желѣзной дороги на постановленіе Зарайской Городской Думы по предмету обложенія городскимъ оцѣночнымъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ названнаго общества при станціи Зарайскъ, уполномоченнаго Екатеринославской Городской Думы, Екатеринославскаго Городского Головы, на распоряженіе Министра Путей Сообщенія объ отказѣ въ уплатѣ оцѣночнаго въ доходъ города Екатеринослава сбора со строеній Екатерининской желѣзной дороги, занятыхъ квартирами служащихъ, и повѣреннаго управленія желѣзныхъ дорогъ, присяжнаго повѣреннаго Ефремовскаго, на постановленіе Орловскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету обложенія земскими и оцѣночными сборами недвижимыхъ имуществъ. Орловско-Грязской желѣзной дороги при ст. Елецъ; что, за несогласіемъ Министра Путей Сообщенія съ состоявшимися по симъ дѣламъ въ I-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената проектами опредѣленій, означенныя дѣла внесены были на разсмотрѣніе Перваго Общаго Сена

та Собранія, въ которомъ послѣдовали между Г.г. Сенаторами разныя мнѣнія; что, засимъ, за непринятіемъ предложеній по симъ дѣламъ Г. Министра Юстиціи установленнымъ большинствомъ Г.г. Сенаторовъ Перваго Общаго Сената Собранія, означенныя дѣла внесены были въ Государственный Совѣтъ, гдѣ и послѣдовали положенія Перваго Департамента и мнѣніе Государственнаго Совѣта, удостоившіяся 22 января 1900 года, 7 Іюня 1900 года и 15 Мая 1901 года Высочайшаго утвержденія, означенными положеніями и мнѣніемъ вышеупомянутые вопросы объ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ разрѣшены въ томъ смыслѣ, что льгота, установленная п. 8 ст. 128 Гор. Пол. / Св. Зак. т. II изд. 1892 г./ должна распространяться на земли, отошедшія подъ желѣзныя дороги, а равно и на всѣ зданія и сооруженія, возведенныя на сихъ земляхъ и долженствующія поступить, по истеченіи опредѣленнаго срока, въ собственность Правительства, совершенно независимо отъ ближайшаго назначенія и характера такихъ имуществъ, а также, что, по общему смыслу законоположеній объ обложеніи мѣстными сборами недвижимыхъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ, различія при обложеніи сими сборами между недвижимыми имуществами принадлежащими частнымъ желѣзнодорожнымъ обществамъ и имуществами, принадлежащими казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, законами не установлено. Основаніемъ къ заключенію, выраженному въ Высочайше утвержденномъ 22 января 1900 года положеніи Перваго Департамента Государственнаго Совѣта, послужили слѣдующія соображенія:

Въ силу п. 8 ст. 128 Гор. Пол. /Св. Зак. т. II, изд. 1892г./ городскому оцѣночному сбору не подлежатъ " земли, отошедшія подъ желѣзныя дороги при самомъ ихъ устройствѣ, а равно тѣ изъ возведенныхъ на сихъ земляхъ, для потребностей желѣзнодорожнаго движенія, зданія и сооруженія, которыя, по истеченіи опредѣленнаго срока, должны поступить вмѣстѣ съ дорогою въ собственность казны и подлежатъ обложенію въ соотвѣтственныхъ частяхъ ихъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ казенными имуществами". При сопоставленіи текста этой статьи съ п. 7 ст. 129 Гор. Пол. изд. 1886 г. оказывается, что въ ней почти буквально воспроизводится содержаніе послѣдняго, съ тѣмъ лишь отъ онаго различіемъ, что въ постановленіе объ изъятіи отъ оцѣночнаго сбора зданій и сооруженій, возведенныхъ на земляхъ, отошедшихъ подъ желѣзныя дороги при самомъ ихъ устройствѣ, вставле-

ныя слова "для потребностей желѣзнодорожнаго движенія", а въ концѣ статьи добавлены слова "и подлежатъ обложенію въ соотвѣтствующихъ частяхъ ихъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ казенными имуществами". Между тѣмъ точный смыслъ п. 7 ст. 129 Гор. Пол. изд. 1886 г., равно какъ и аналогичныя ему постановленія п. 1 ст. 14 Врем. прав. по дѣламъ о зем. пов./изд.1890 г./ и ст. 5 прил.къ ст. 55 уст. зем. пов./по прод. 1890 г./ не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что единственнымъ условіемъ возможности примѣненія установленной въ нихъ льготы къ желѣзнодорожнымъ имуществамъ является принадлежность таковыхъ имуществъ къ числу подлежащихъ поступленію по истеченіи опредѣленнаго срока въ собственность казны, совершенно независимо отъ ближайшаго назначенія и характера таковыхъ имуществъ. Изъ этого слѣдуетъ, казалось бы, заключить, что дѣйствіе означенной льготы отнюдь не ограничивается недвижимыми имуществами, устроенными для надобностей желѣзнодорожнаго движенія или составляющими необходимыя принадлежности желѣзныхъ дорогъ, а должно, напротивъ того, распространяться на всѣ вообще отведенныя подъ нимъ земли и находящіяся на нихъ зданія и сооруженія, если только имущества эти подлежатъ впослѣдствіи передачѣ въ пользу казны вмѣстѣ съ самими желѣзными дорогами. Заключеніе это, вытекающее изъ точнаго и не возбуждающаго какихъ либо сомнѣній текста п. 7 ст. 129 Гор.Пол., изд. 1886 года, п. 1 ст. 14 Врем. прав. и ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. зем. пов. по прод. 1890 г., вполнѣ соотвѣтствуетъ такимъ положеніямъ въ основаніе содержащихся въ сихъ статьяхъ постановленій законодательнымъ соображеніямъ. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ имѣть въ виду, что, какъ это выражено въ [illegible] утвержденномъ 18 Мая 1901 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта по дѣлу объ обложеніи городскимъ и земскимъ сборами желѣзнодорожныхъ зданій при ст. "Елецъ" образцомъ п. 7 ст. 129 Гор. Пол. 1886 года, равно какъ и п. 1 ст. 14 Врем. прав. 1890 года и ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. зем. пов., по прод. 1890 г., послужилъ законъ 24 Іюня 1868 г. / П.С.З. 43031/. Ближайшимъ поводомъ къ изданію этого закона послужило обложеніе имуществъ Николаевской желѣзной дороги, состоявшей въ то время /1867 г./ во владѣніи казны, земствами Московской и С.-Петербургской губерній, причемъ въ представленіи своемъ по сему предмету бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Статсъ-Секретарь Валуевъ, не предрѣшая вопроса объ обложеніи желѣзныхъ до-

рогъ въ совокупности всѣхъ частей этихъ предпріятій, признавалъ необходимымъ оградить пріобрѣтателей и устроителей желѣзныхъ дорогъ отъ сбора въ пользу казны, земства или городовъ лишь съ земляного полотна названныхъ дорогъ. По поводу этого представленія Министромъ Путей Сообщенія было указано, что частныя общества желѣзныхъ дорогъ, на основаніи уставовъ и положеній своихъ, пользуются правами пріобрѣтенія имуществъ двоякаго рода: 1/ правомъ занятія частныхъ земель и зданій, необходимыхъ собственно для устройства дорогъ и подлежащихъ возврату въ казну по окончаніи срока концессіи или выкупѣ ихъ, и 2/ правомъ пріобрѣтенія земель для ихъ обрабатыванія, постройки зданій и другого употребленія, не составляющихъ необходимой принадлежности дорогъ, на каковыя земли, со всѣми воздвигнутыми на нихъ сооруженіями, общества сохраняютъ право собственности и по передачѣ самой дороги въ казну. Въ первомъ случаѣ общество при пріобрѣтеніи имуществъ пользуется всѣми правами, государственнымъ работамъ присвоенными, въ послѣднемъ -имущество пріобрѣтается на общемъ основаніи гражданскихъ законовъ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что акты по пріобрѣтенію имуществъ, составляющихъ необходимость для желѣзныхъ дорогъ, освобождаются отъ оплаты крѣпостными и гербовыми пошлинами, а купчія крѣпости на имущества, не составляющія принадлежности желѣзныхъ дорогъ, пишутся на узаконенной гербовой бумагѣ и со взиманіемъ крѣпостныхъ пошлинъ, Министръ Путей Сообщенія признавалъ справедливымъ освободить отъ земскихъ повинностей какъ самое полотно желѣзныхъ дорогъ, такъ и принадлежащія имъ сооруженія, какъ то: заводы, мастерскія и проч., долженствующія впослѣдствіи поступить въ собственность правительства безвозмездно, на земли же и другія имущества желѣзныхъ дорогъ, составляющія ихъ частную собственность, льготы отъ обложенія не распространять/отз. 24 Янв. 1868 г. № 65/. Департаментъ Государственной Экономіи, соглашаясь въ принципѣ какъ съ означеннымъ представленіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и съ замѣчаніями Министра Путей Сообщенія, нашелъ, что, независимо отъ буквальнаго смысла дѣйствующихъ постановленій, значеніе пріобрѣтаемое у насъ желѣзными дорогами, убѣждаетъ въ справедливости и пользѣ изъятія сооруженій этого рода отъ сборовъ на земскія повинности. Правильность такого изъятія покрѣпляется, по мнѣнію Департамента, между прочимъ, слѣдующими соображеніями: а/ желѣзныя дороги вызываютъ

устройству торговыхъ и промышленныхъ заведеній, приносящихъ доходъ Земству, возвышаютъ цѣнность земель и лѣсовъ, къ нимъ прилегающихъ, и вообще усиливаютъ благосостояніе жителей тѣхъ мѣстностей, гдѣ онѣ проходятъ, б/ желѣзнодорожное дѣло требуетъ огромныхъ денежныхъ затратъ и, въ большинствѣ случаевъ, правительственныхъ гарантій, падающихъ на счетъ государственнаго бюджета и, слѣдовательно, на податныя силы всего государства, тогда какъ непосредственныя выгоды отъ этихъ предпріятій, прежде всего отражаются на тѣхъ мѣстностяхъ, чрезъ которыя дороги пролегаютъ, и в/ Земства различныхъ губерній употребляютъ всѣ усилія и пожертвованія съ цѣлью устройства рельсовыхъ путей и уступаютъ весьма часто для этой цѣли свои земли безплатно. Въ виду этихъ обстоятельствъ представляется совершенно справедливымъ, чтобы земли, занятыя подъ устройство желѣзныхъ дорогъ, а также зданія и сооруженія, составляющія необходимую ихъ принадлежность, не были обременяемы налогами со стороны мѣстныхъ учрежденій тѣхъ губерній и уѣздовъ, чрезъ которые дороги пролегаютъ. Затѣмъ лишь имущества, составляющія частную собственность обществъ желѣзныхъ дорогъ, должны подлежать всѣмъ сборамъ и налогамъ на общемъ основаніи. По этимъ соображеніямъ Государственный Совѣтъ полагалъ постановить, что " земли, отчужденныя подъ проведенія желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя, изъемлются отъ всякихъ сборовъ въ пользу земства, но изъятіе сіе не распространяется на имущества, пріобрѣтенныя обществами желѣзныхъ дорогъ на правахъ частной собственности". На проектъ этого журнала Департамента Государственной Экономіи послѣдовало замѣчаніе преемника Статсъ-Секретаря Валуева, Генералъ-Адъютанта Тимашева, что земли, составляющія необходимую принадлежность желѣзныхъ дорогъ, нерѣдко пріобрѣтаются путемъ добровольнаго соглашенія съ землевладѣльцами или безмездными способами, а потому онъ полагалъ выраженіе " отчужденныя" замѣнить словомъ " отошедшія". Что же касается зданій, подлежащихъ освобожденію отъ платежа сборовъ, то Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ находилъ, что такъ какъ при устройствѣ дороги земли, необходимыя для проведенія ея и для возведенія зданій и сооруженій, составляющихъ необходимую ея принадлежность, отводятся Министерствомъ Путей Сообщенія, то было бы соотвѣтственнымъ, не перечисляя таковыхъ зданій, признать сво-

бодными отъ обложенія тѣ изъ нихъ, которыя возведены на земляхъ, отводимыхъ подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при устройствѣ ихъ, прибавивъ лишь, согласно съ отзывомъ Министра Путей Сообщенія, послѣ слова " возведенныя" слова "и долженствующія впослѣдствіи поступить въ собственность правительства". По этимъ соображеніямъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ редактировать проектированное постановленіе въ слѣдующемъ видѣ:" земли, отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить вмѣстѣ съ дорогою въ собственность правительства, изъемлются отъ всякихъ сборовъ въ пользу Земства". Государственный Совѣтъ, какъ въ департаментѣ Государственной Экономіи, такъ и въ Общемъ Собраніи, не встрѣтилъ препятствій противъ изъясненной редакціи предначертаннаго закона, который въ этомъ видѣ и былъ удостоенъ 24 Іюня 1868 года ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія, а нынѣ содержится въ п. I ст. 52 Уст. зем. Пов. / Св. Зак., т. IУ, изд. 1890 года/. Изъ изложеннаго съ несомнѣнностью явствуетъ, что хотя при выработкѣ разсматриваемаго узаконенія упоминалось иногда объ имуществахъ,"составляющихъ принадлежности желѣзныхъ дорогъ", но что какъ Министръ Путей Сообщенія въ замѣчаніяхъ своихъ на первоначальное представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и Государственный Совѣтъ при окончательномъ обсужденіи послѣдняго, постоянно исходили изъ той мысли, что подъ означеннымъ выраженіемъ подразумѣваются всѣ имущества желѣзныхъ дорогъ, подлежащія впослѣдствіи передачѣ въ собственность казны. Если же предположенная Департаментомъ Экономіи редакція проектировавшагося закона,- прямо указывавшая на земли,"отчужденныя" подъ устройство желѣзныхъ дорогъ,-подверглась впослѣдствіи нѣкоторымъ измѣненіямъ, то это послѣдовало очевидно лишь на томъ основаніи, что и необходимыя для желѣзныхъ дорогъ земли иногда пріобрѣтаются въ силу добровольныхъ соглашеній, а не только въ порядкѣ принудительнаго отчужденія. При такихъ условіяхъ нельзя, не признать, что по мысли законодательной власти, положенной въ основаніе закона 24 Іюня 1868 г., всѣ вообще зданія и сооруженія, возведенныя желѣзною дорогою на отошедшей къ ней при ея проведеніи землѣ и представляющіяся необходимыми для желѣзнодорожнаго движенія, всегда безъ исключенія подлежатъ поступленію въ собственность казны, и наоборотъ- что всѣ зданія и сооруженія, подлежащія на основаніи концессіонныхъ условій передачѣ по истеченіи опредѣлен-

наго срока, въ собственность казны, тѣмъ самымъ должны считаться необходимыми для желѣзной дороги и, слѣдовательно, входящими въ число ея принадлежностей. Изъ этого же слѣдуетъ заключить, что дѣйствіе вышеупомянутыхъ льготныхъ постановленій должно было распространяться на всѣ зданія и сооруженія, возведенныя на упомянутыхъ въ семъ пунктѣ земляхъ и долженствующія поступить въ собственность казны, совершенно независимо отъ дѣйствительнаго характера таковыхъ имуществъ, ибо таковыя имущества всегда должны признаваться для желѣзной дороги необходимыми и составляющими съ нею одно нераздѣльное цѣлое. Изъясненное заключеніе должно быть признано, вполнѣ примѣнимымъ и къ Городовому Положенію 1892 г., насколько оно въ постановленіяхъ своихъ воспроизводитъ правила, содержащіяся уже въ такомъ же Положеніи 1870 г., и насколько дополненія въ п. 8 ст. 128 Гор. Пол. 1892 г. редакціонныя измѣненія соотвѣтствующаго ему пункта 7 ст. 129 Гор. Пол. 1870 г. не могутъ считаться измѣняющими самый объемъ его примѣненія. Выше было уже указано, что единственнымъ отличіемъ пункта 8 ст. 128 Гор. Пол. 1892 г. отъ п. 7 ст. 129 Гор. Пол. 1870 г. въ отношеніи обложенія недвижимыхъ имуществъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ-являются помѣщенныя въ немъ слова "для потребностей желѣзнодорожнаго движенія". Нельзя, конечно, отрицать, что слова эти, вовсе не встрѣчающіяся въ текстѣ соотвѣтственной статьи Городового Положенія 1870 г., могутъ дать поводъ къ заключенію, что законодательная власть, освобождая отъ городового оцѣночнаго сбора имущества, принадлежащія желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ, намѣревалась въ отличіе отъ положенія 1870 г. поставить такое освобожденіе въ болѣе узкія рамки, въ смыслѣ предоставленія помянутой льготы лишь для сооруженій, ближайшимъ образомъ соприкасающихся съ самымъ желѣзнодорожнымъ движеніемъ. Тѣмъ не менѣе не подлежитъ никакому сомнѣнію, что указанное редакціонное измѣненіе прежняго постановленія объ изъятіи желѣзнодорожныхъ имуществъ отъ обложенія могло бы имѣть существенное значеніе при разрѣшеніи обсуждаемаго вопроса лишь въ томъ случаѣ, если бы это измѣненіе было введено въ текстъ закона именно съ цѣлью установленія болѣе тѣсныхъ предѣловъ примѣненія тѣхъ льготъ по обложенію, которыми пользовались желѣзнодорожныя имущества до изданія Положенія 1892 г. Между тѣмъ едва ли могутъ возникнуть какія либо сомнѣнія въ томъ, что помѣщеніемъ разсматриваемыхъ словъ въ пунктѣ 8 ст. 128 Гор. Пол. 1892 г. вовсе не имѣ-

лось въ виду измѣнять въ чемъ либо сущность постановленія, выраженнаго въ пунктѣ 7 ст. 129 Гор. Пол. 1870 года. Такъ, прежде всего нельзя не замѣтить, что разсматриваемое редакціонное измѣненіе относится лишь къ зданіямъ и сооруженіямъ, возведеннымъ на отошедшихъ подъ желѣзную дорогу земляхъ. При такихъ же условіяхъ представляется крайне затруднительнымъ объяснить, почему оставлено безъ всякихъ измѣненій прежнее постановленіе, освобождающее отъ обложенія всѣ вообще земли, отошедшія подъ желѣзныя дороги, и наряду съ симъ признано необходимымъ не распространять этой льготы на нѣкоторыя изъ желѣзнодорожныхъ зданій и сооруженій. Если бы въ дѣйствительности имѣлось въ виду, въ измѣненіе прежнихъ правилъ, допустить обложеніе нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ сооруженій, то, безъ сомнѣнія, такое намѣреніе законодательной власти выразилось бы въ формѣ самостоятельнаго постановленія, одинаково примѣнимаго ко всѣмъ вообще желѣзнодорожнымъ недвижимымъ имуществамъ, а не только къ однимъ зданіямъ и сооруженіямъ. Независимо отъ изложеннаго соображенія и въ самой исторіи составленія Городового Положенія 1892 г. можно усмотрѣть весьма убѣдительныя данныя въ подтвержденіе того, что при этомъ отнюдь не предполагалось сколько нибудь существеннаго измѣненія правила, выраженнаго въ пунктѣ 7 ст. 129 Гор. Пол. 1870 года. Такъ, въ представленіи бывшаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ Статсъ-Секретаря Дурново Государственному Совѣту по проекту новаго Городового Положенія, отъ 1 Марта 1891 г за № 59, въ точности указывалось / стр. 15-19/, въ чемъ именно заключаются необходимыя, по его мнѣнію, измѣненія въ постановленіяхъ Городового Положенія 1870 г., относящихся къ городскимъ сборамъ, причемъ, однако, вовсе не упоминалось о необходимости какого либо измѣненія постановленія, выраженнаго въ пунктѣ 7 ст. 129 Положенія. Равнымъ образомъ и Государственный Совѣтъ, какъ видно изъ журнала Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ, Государственной Экономіи и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, отъ 25 Мая 1891 г. 25 Января 1, 3, 16, 17, 22, 24 и 29 Февраля и 25 Апрѣля 1892 г. за № 38, вовсе не останавливался на какихъ либо предположеніяхъ объ измѣненіи дѣйствовавшихъ въ прежнее время правилъ объ обложеніи желѣзнодорожныхъ имуществъ въ пользу городовъ. Между тѣмъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что, если бы признавалось необходимымъ измѣнить означенныя правила въ смыслѣ предоставленія городамъ права облагать нѣкоторыя желѣзнодорожныя имущества городскимъ оцѣночнымъ сборомъ, то Гос

дарственный Совѣтъ не оставилъ бы, конечно, этого вопроса безъ обсужденія. Наконецъ, нельзя также предположить, чтобы въ ограниченіе льготъ, предоставленію желѣзнодорожнымъ имуществамъ, Государственный Совѣтъ усматривалъ простое возвращеніе къ истинному смыслу лежащаго въ основаніи пункта 7 статьи 129 Зак. Пол. 1870 г. закона 24 Іюня 1868 г. о необложеніи земскими сборами земель, состоящихъ подъ желѣзными дорогами, такъ какъ въ вырабатывавшихся въ то время и удостоившихся Высочайшаго утвержденія 8 Іюня 1893 г. правилахъ объ оцѣнкѣ имуществъ для земскаго обложенія выразился совершенно обратный взглядъ на смыслъ упомянутаго закона 1868 г. По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что, въ отзывѣ своемъ отъ 6 Октября 1890 г. за № 6093 на вырабатывавшійся въ Министерствѣ Финансовъ первоначальный проектъ означенныхъ правилъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, между прочимъ, указывало, что желѣзнодорожныя зданія могли бы быть облагаемы на тѣхъ же началахъ, которыя установлены закономъ 14 Декабря 1869 г. для казенныхъ недвижимыхъ имуществъ, т.е. къ обложенію земскимъ сборомъ надлежало бы привлечь желѣзнодорожныя зданія, занятыя квартирами должностныхъ лицъ или приносящія самостоятельный доходъ. Министръ же Путей Сообщенія, въ отзывѣ своемъ отъ 28 Августа 1890 г. за № 10166, напротивъ того, находилъ, что желѣзныя дороги приносятъ непосредственную пользу тѣмъ мѣстностямъ, черезъ которыя онѣ пролегаютъ, какъ путемъ повышенія доходовъ въ этихъ мѣстностей, такъ и чрезъ сокращеніе ихъ расходовъ на дорожную часть и что, при такомъ значеніи желѣзныхъ дорогъ, взиманіе налога съ нихъ въ пользу земствъ едва ли было бы справедливо. Присоединяясь къ послѣднему изъ приведенныхъ двухъ мнѣній, Министръ Финансовъ, съ своей стороны, указывалъ на то, что большая часть квартиръ желѣзнодорожныхъ служащихъ составляетъ неотъемлемую принадлежность желѣзнодорожной службы, безъ которой совершенно не мыслимо правильное веденіе дѣла. Что же касается до имуществъ, приносящихъ, сверхъ отъ эксплоатаціи рельсоваго пути доходъ, то не отвергая возможности привлечь ихъ къ земскому сбору, Министръ Финансовъ признавалъ, однако, неудобнымъ вводить означенный признакъ въ законъ, ибо вопросъ о большей или меньшей связи данныхъ имуществъ съ желѣзнодорожнымъ предпріятіемъ оказался бы весьма часто спорнымъ и трудно разрѣшимымъ. Для признанія желѣзнодорожнаго имущества подлежащимъ или не подлежа-

щимъ обложенію предпочтительно установить какой либо, хотя внѣшній, но болѣе опредѣленный признакъ. Наиболѣе соотвѣтственнымъ, казалось бы, по мнѣнію Министра Финансовъ, признать, согласно дѣйствующему закону, что рѣшающее въ этомъ случаѣ значеніе должно имѣть то обстоятельство, составляетъ ли имущество неотъемлемую частную собственность желѣзнодорожнаго общества, или же, по истеченіи опредѣленнаго срока, оно должно перейти въ собственность правительства: имущества перваго рода, въ большинствѣ случаевъ, пріобрѣтаются помянутыми обществами на правахъ частныхъ лицъ и не составляютъ существенной принадлежности желѣзнодорожнаго предпріятія, почему могутъ и должны- въ отличіе отъ прочихъ желѣзнодорожныхъ имуществъ- подлежать земскому обложенію наравнѣ съ имуществами частныхъ лицъ. Находя, въ виду изложеннаго, необходимымъ, по вопросу о земскомъ обложеніи желѣзнодорожныхъ имуществъ, придерживаться дѣйствующаго закона, лишь съ болѣе точнымъ и согласнымъ съ позднѣйшими разъясненіями его изложеніемъ, Министръ Финансовъ признавалъ подлежащими изъятію отъ обложенія не только тѣ земли/ съ находящимися на нихъ зданіями и сооруженіями/, которыя отошли подъ желѣзныя дороги при самомъ ихъ устройствѣ, но также и тѣ, которыя пріобрѣтены впослѣдствіи съ цѣлью расширенія и улучшенія предпріятія, при чемъ пріобрѣтенными съ такою цѣлью должны быть признаны тѣ земли, которыя подлежатъ впослѣдствіи передачѣ въ казну. Въ устраненіе недоразумѣній, представлялось бы притомъ, по мнѣнію Министра Финансовъ, необходимымъ оговорить, что земли и прочія имущества, принадлежащія желѣзнымъ дорогамъ, не подлежатъ обложенію и въ томъ случаѣ, если дороги эти уже перешли во владѣніе казны. Такое мнѣніе Министра Финансовъ не встрѣтило возраженій и со стороны Государственнаго Совѣта, послѣдствіе чего въ пунктѣ 12 статьи 6 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 8 Іюня 1893 г. правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами/П.С.З. 3744, ср. п. 12 ст. 64 уст. зем. пов., изд. 1890 г./ было включено правило о томъ, что оцѣнкѣ для обложенія земскимъ сборомъ не подлежатъ " земли, находящіяся въ пользованіи желѣзныхъ дорогъ и долженствующія, по истеченіи опредѣленнаго срока, перейти въ собственность казны, или не состоящія во владѣніи казны, равно и находящіяся на сихъ земляхъ зданія и сооруженія".

Въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 7 Іюня 1899 года положеніи перва-

го Департамента Государственнаго Совѣта приведены слѣдующія соображенія:

Первый Департаментъ Государственнаго Совѣта, пересмотрѣвъ, по исполненіе ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, внесенное за разногласіемъ изъ Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената дѣло по жалобѣ уполномоченнаго Екатеринославской Городской Думы, Екатеринославскаго городского головы, на распоряженіе Министра Путей Сообщенія объ отказѣ въ уплатѣ оцѣночнаго въ доходъ города Екатеринослава сбора со строеній Екатерининской желѣзной дороги, занятыхъ квартирами служащихъ, нашелъ, что высказанныя въ его средѣ, по вопросу о правѣ городовъ, на основаніи дѣйствующаго городового положенія / изд. 1892 г./, облагать оцѣночнымъ сборомъ строенія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, занятыя квартирами служащихъ на означенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, разныя взгляды сходятся въ томъ отношеніи, что единственнымъ отличіемъ пункта 8 статьи 128 городового положенія изданія 1892 года отъ пункта 7 статьи 129 того же положенія по изданію 1885 года является сдѣланное въ текстѣ его добавленіе / велѣдъ за указаніемъ на изъятіе отъ оцѣночнаго сбора земель, отведенныхъ подъ желѣзныя дороги при самомъ ихъ устройствѣ, а равно тѣхъ изъ зозведенныхъ на сихъ земляхъ для потребностей желѣзнодорожнаго движенія зданій и сооруженій, которыя должны поступить въ собственность казны/ слова " и подлежатъ обложенію въ соотвѣтствующихъ частяхъ ихъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ казенными имуществами". Вмѣстѣ съ тѣмъ, не подлежитъ сомнѣнію, что значеніе такого, допущеннаго при разсмотрѣніи Государственнымъ Совѣтомъ проекта городового положенія 1892 г. измѣненія въ текстѣ упомянутаго правила, сравнительно съ прежнею его редакціею въ городовомъ положеніи 1870 г., не можетъ быть вполнѣ выяснено на основаніи сужденій, высказанныхъ при законодательномъ утвержденіи новаго городового положенія, Государственный Совѣтъ, какъ видно изъ журнала Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ, Государственной Экономіи и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ отъ 25 Мая 1891г., 25 Января 1, 8, 10, 17, 22, 24 и 29 Февраля и 25 Апрѣля 1892 г. за № 38, вовсе не останавливался на предположеніяхъ объ измѣненіи дѣйствовавшихъ въ прежнее время правилъ относительно обложенія желѣзнодорожныхъ имуществъ въ пользу городовъ. Между тѣмъ очевидно, что если бы признавалось необходимымъ измѣнить означенныя правила въ смыслѣ предоставленія городамъ права облагать казенныя желѣзнодорожныя

имущества городскимъ оцѣночнымъ сборомъ, то Государственный Совѣтъ не оставилъ бы этого вопроса безъ обсужденія. Нельзя также не придавать значенія тому, что при изданіи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 6 Іюня 1893 г. правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами/ П.С.З. № 9744 ; ср. п. 12 ст. 64 уст. зем. пов., изд. 1890 г./, т.е. всего черезъ одинъ годъ послѣ изданія городового положенія 1892 г., обложеніе земскими сборами принадлежащихъ казнѣ желѣзнодорожныхъ имуществъ было признано нежелательнымъ и нецѣлесообразнымъ. При такихъ условіяхъ нельзя, по мнѣнію Департамента, не придти къ заключенію, что слова, помѣщенныя въ концѣ пункта 6 статьи 128 Гор. Пол. 1892 г., не могутъ быть принимаемы въ основаніе при разрѣшеніи вопроса объ обложеніи городскими сборами казенныхъ желѣзнодорожныхъ сооруженій, такъ какъ это было бы несогласно съ общимъ смысломъ выраженнаго въ томъ же пунктѣ постановленія. Поэтому, разъясненіи Государственнымъ Совѣтомъ / Высоч. утв. 15 Мая и 28 Декабря 1901 г. мн. Гос. Совѣта по дѣламъ объ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ помѣщеній для служащихъ Орловско-Грязской, Николаевской и Екатерининской ж.д./, пункта 7 статьи 129 гор. пол. 1870 г., должны быть признаны нынѣ примѣнимыми и къ пункту 6 статьи 128 городового положенія, изданія 1892 года.

Въ упомянутомъ же ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 15 Мая 1901 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта высказано нижеизложенное:

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, Законовъ, Государственной Экономіи и Промышленности, Наукъ и Торговли и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, за разногласіемъ, изъ Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената дѣло объ обложеніи городскимъ и земскимъ сборами желѣзнодорожныхъ сооруженій станціи "Елецъ", Орловско-Грязской желѣзной дороги, нашелъ, что въ дѣлѣ семъ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о правѣ городскихъ и земскихъ учрежденій облагать городскимъ оцѣночнымъ и земскимъ сборами желѣзнодорожныя недвижимыя имущества. Поводомъ къ возбужденію этого вопроса послужила составленная Елецкою Городскою Думою раскладка городского и земскаго сборовъ въ 1902 году съ желѣзнодорожныхъ сооруженій станціи "Елецъ" Орловско-Грязской желѣзной дороги. Орловское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, оставляя безъ послѣдствій поданную управленіемъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ жалобу на эту

1143 1142

раскладку, руководствуясь статьею 129 и примѣчаніемъ къ ней Городового Положенія, изданія 1866 года. Такимъ образомъ, выше-изъясненный вопросъ возникъ при дѣйствіи закономъ положеній, изданныхъ до 1892 года, и затѣмъ, въ мѣстныхъ установленіяхъ обсуждался съ точки зрѣнія тѣхъ же узаконеній. Въ Правительствующемъ Сенатѣ, при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, приняты были во вниманіе также и позднѣйшіе по указанному предмету законы, изданные послѣ 1892 года. Между тѣмъ, тѣ и другія законоположенія не вполнѣ между собою согласуются. Государственный Совѣтъ, оставаясь въ предѣлахъ узаконеній, при дѣйствіи которыхъ возникъ упомянутый вопросъ, нашелъ, что, по точному смыслу пункта 7 статьи 129 Городового Положенія, изданія 1866 года, оцѣночному сбору не подлежатъ земли, отошедшія подъ желѣзныя дороги при самомъ ихъ устройствѣ. Равнымъ образомъ, на основаніи пункта 1 статьи 14 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, изданія 1890 года, не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій земли, отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ статьѣ 5 приложенія къ статьѣ 55 устава о земскихъ повинностяхъ, по продолженію 1890 года, оговорено что исключаемыя отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности земли, отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, изъемлются отъ всякихъ сборовъ въ пользу земства. Вполнѣ ясная и опредѣленная редакція приведенныхъ узаконеній не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что всѣ безъ изъятія земли, отошедшія подъ желѣзныя дороги, какъ путемъ принудительнаго ихъ отчужденія, такъ и по добровольному съ первоначальными ихъ собственниками соглашенію, притомъ безразлично возмездными или безвозмездными способами, не подлежатъ обложенію какъ городскимъ оцѣночнымъ, такъ и земскимъ поземельнымъ сборами. При этомъ въ законѣ не дѣлается никакого различія между казенными и частными желѣзными дорогами. Правильность этого послѣдняго заключенія подтверждается историческимъ толкованіемъ пункта 1 статьи 14 упомянутыхъ правилъ/ изд. 1890 года/ и статьи 5 приложенія къ статьѣ 55 устава о земскихъ повинностяхъ/ по прод. 1890 г. Постановленія сіи воспроизводятъ законъ 24 Іюня 1868 года о необложеніи земскимъ сборомъ земель, состоящихъ подъ желѣзными дорогами / п. с.з. № 46031/. Законъ этотъ послѣдовалъ по представленію бывшаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретаря/ впослѣд-

ствіи графа/ Валуева . Изданіе соотвѣтственнаго постановленія вызывалось, прежде всего, отсутствіемъ въ законѣ положительнаго указанія на то, составляетъ ли земляное полотно желѣзныхъ дорогъ, наравнѣ съ землями вообще, предметъ земскаго обложенія, а затѣмъ необходимостью освободить желѣзнодорожныя предпріятія отъ сбора съ земляного полотна желѣзнодорожными путями полотна, какъ въ пользу казны, такъ и земства и городовъ, въ видахъ возможнаго облегченія сооруженія желѣзныхъ дорогъ, составляющихъ насущную потребность столько же общегосударственную, сколько и мѣстную земскую для тѣхъ губерній и уѣздовъ, въ коихъ онѣ пролагаются / предст. Мин. Внутрен. Дѣлъ 18 Іюня 1867 г. № 171/. Соглашаясь съ такими соображеніями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, финансовое вѣдомство, съ своей стороны, заявило, что обложеніе рельсовыхъ путей мѣстными сборами не только замедлило бы ихъ сооруженіе, но и потребовало бы на счетъ государственнаго казначейства увеличенія гарантій уплаты процентовъ по капиталамъ, затраченнымъ на постройки желѣзныхъ дорогъ. Хотя эти соображенія вѣдомствъ внутреннихъ Дѣлъ и финансовъ какъ бы указывали, что законъ 24 Іюня 1866 г. имѣлъ цѣлью освобожденіе частныхъ желѣзныхъ дорогъ отъ обложенія мѣстными сборами, но выводъ этотъ опровергается обстоятельствами, предшествовавшими изданію означеннаго закона. Изъ представленія по сему предмету видно, что ближайшимъ поводомъ къ возбужденію въ 1867 году въ законодательномъ порядкѣ вопроса объ изъятіи желѣзнодорожныхъ имуществъ отъ земскихъ сборовъ послужило обложеніе Московскимъ и С.-Петербургскимъ земствами земель казенной Николаевской желѣзной дороги, которая въ то время находилась въ непосредственномъ управленіи казны и лишь затѣмъ, въ силу Именного указа 2 Іюня 1868 года, была передана въ эксплоатацію главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ / п. с. з. № 45949/. Распоряженія мѣстныхъ земскихъ управъ объ обложеніи земель казенной желѣзной дороги вызвали возраженія со стороны Министерства Путей Сообщенія, которое находило эти распоряженія неправильными и подлежащими отмѣнѣ именно потому, что Николаевская желѣзная дорога составляла собственность казны. Раздѣляя этотъ взглядъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагало, однако, что возникшій вопросъ слѣдуетъ разъяснить въ порядкѣ законодательномъ, при чемъ въ соображеніяхъ своихъ не указывало, предначертанный законъ не касался казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Соотвѣтственно сему, въ разъясненіи статсъ-секретаря /впослѣдствіи графа/ Валуева не проводилось никакого различія между дорогами частными и казенными. Равнымъ образомъ, редакція закона 24 Іюня 1868 года, въ силу котораго "земли, отведенныя подъ желѣзныя дороги при самомъ ихъ устройствѣ ...., изъемлются отъ всякихъ сборовъ въ пользу земства", ясно показываетъ, что законодатель имѣлись въ виду вообще земли желѣзныхъ дорогъ, а въ томъ числѣ и казенныхъ. Поэтому пунктъ I статьи 14 временныхъ правилъ по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ /изд. 1890 г./ и статья 5 приложенія къ статьѣ 55 устава о земскихъ повинностяхъ /по прод. 1890 г./, основанные на законѣ 1868 года, равно какъ и пунктъ 7 статьи 129 Городового Положенія/изд. 1885 г./, образцомъ которому послужилъ тотъ же законъ 1868 года, предусматриваютъ освобожденіе отъ сборовъ въ пользу городовъ и земства земель желѣзныхъ дорогъ какъ частныхъ, такъ и казенныхъ. Послѣдующій ходъ законодательства о предметахъ обложенія земскимъ сборомъ подтверждаетъ правильность изъясненнаго вывода. Пунктъ 12 статьи 64 устава о земскихъ повинностяхъ, изданія 1890 года, основанный на законѣ 8 Іюня 1893 года /п.с.з. № 9744/, прямо оговариваетъ, что исключаются изъ числа недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, земли, находящіяся въ пользованіи желѣзныхъ дорогъ и долженствующія, по истеченіи установленнаго срока, перейти въ собственность казны, или же состоящія по владѣніи казны. Такимъ образомъ, и по закону, изданному послѣ 1892 года, основное начало узаконенія 1868 года объ освобожденіи отъ обложенія на мѣстныя нужды земель казенныхъ желѣзныхъ дорогъ наравнѣ съ частными осталось непоколебимымъ и сохраняетъ понынѣ свою силу. Засимъ тѣ же правила пункта 7 статьи 129 Городового Положенія / изд. 1885 г./ и пункта I статьи 14 временныхъ правилъ по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ / изд. 1890 г./, равно какъ и статьи 5 приложенія къ статьѣ 55 устава о земскихъ повинностяхъ/ по прод. 1890 года/ освобождаютъ отъ городского оцѣночнаго и земскаго сборовъ также зданія и сооруженія на земляхъ отведенныхъ подъ желѣзныя дороги, возведенныя и долженствующія, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить, вмѣстѣ съ дорогою, въ собственность правительства. Этимъ общимъ постановленіемъ изъемлются отъ обложенія зданія и сооруженія, какъ частныхъ, такъ и казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, ибо они основаны на томъ же законѣ 24 Іюня 1868 года, имѣющемъ общее значеніе и на

ающемся казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, наравнѣ съ частными. Распространеніе предположенія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ льготы для земель желѣзныхъ дорогъ также и на зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя и составляющія непосредственную принадлежность желѣзныхъ дорогъ, послѣдовало, при изданіи упомянутаго закона, по почину Государственнаго Совѣта, который находилъ послѣдовательнымъ, чтобы не только земли, занятыя подъ устройство желѣзныхъ дорогъ, но также и зданія и сооруженія, составляющія необходимую ихъ принадлежность, не были обременяемы налогами со стороны мѣстныхъ учрежденій тѣхъ губерній и уѣздовъ, чрезъ которые дороги пролегаютъ. По мнѣнію Совѣта, лишь имущества, составляющія частную собственность желѣзнодорожныхъ обществъ, могли бы подлежать всѣмъ сборамъ, налогамъ на общемъ основаніи/журн. Департамента Государ. Экон. 6 Марта и 8 Мая 1868 года № 345/. Согласно сему, Государственный Совѣтъ предложилъ постановить правило, въ силу коего земли, отчужденныя подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя, были бы изъяты отъ всякихъ сборовъ въ пользу Земства, но съ тѣмъ, чтобы изъятіе сіе не распространялось на имущества, пріобрѣтенныя обществами желѣзныхъ дорогъ на правахъ частной собственности. Такое изложеніе проектированнаго по изъясненному предмету узаконенія не подавало повода толковать его въ томъ смыслѣ, что предположенное изъятіе отъ платежа сборовъ распространяется лишь на зданія и сооруженія однихъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Приведенная редакція законопроекта подверглась, однако, измѣненію вслѣдствіе замѣчаній бывшаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Генералъ-Адъютанта Тимашева, который отозвался, что онъ согласенъ по существу съ предположеніемъ Совѣта, чтобы, не ограничиваясь освобожденіемъ отъ сбора въ пользу Земства однихъ земель, занятыхъ собственно полотномъ желѣзныхъ дорогъ, какъ о семъ представляло Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, распространить эту мѣру и на зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя, исключая, однако же, прочія земли и имущества, пріобрѣтенныя обществами желѣзныхъ дорогъ на правѣ частной собственности. Что же касается опредѣленія, какія изъ зданій и сооруженій при желѣзныхъ дорогахъ должны быть освобождены отъ зем-

ских сборов, то Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ находилъ, что при устройствѣ желѣзныхъ дорогъ земли, необходимыя для проложенія самой дороги и для возведенія зданій и сооруженій, составляющихъ необходимую ея принадлежность, отводятся по указаніямъ Министерства Путей Сообщенія, въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, а потому было бы соотвѣтственнѣе, не указывая всѣхъ такихъ зданій и сооруженій, признать свободными отъ земскихъ сборовъ тѣ изъ нихъ, которыя возведены на земляхъ, отведенныхъ подъ желѣзныя дороги при устройствѣ ихъ, прибавивъ лишь согласно съ отзывомъ Министерства Путей Сообщенія, послѣ слова " возведенныя" слова " и долженствующія впослѣдствіи поступить въ собственность Правительства". Затѣмъ Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ считалъ излишнимъ предположеніе о добавленіе о томъ, что правило предначертаннаго закона не распространяется на имущества, пріобрѣтенныя обществами желѣзныхъ дорогъ на правахъ частной собственности, такъ какъ такое добавленіе могло бы дать поводъ къ недоразумѣніямъ въ виду того, что всѣ вообще имущества частныхъ желѣзныхъ дорогъ составляютъ, въ сущности, частную собственность обществъ или лицъ, ихъ устроившихъ, хотя и ограниченную извѣстнымъ, заранѣе опредѣленнымъ срокомъ. По симъ соображеніямъ бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признавалъ болѣе правильнымъ предположенное указаніе изложить въ томъ смыслѣ, что " земли, отведенныя подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить вмѣстѣ съ дорогою, въ собственность Правительства, изъемлются отъ всякихъ сборовъ въ пользу Земствъ". Государственный Совѣтъ, какъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи, такъ и въ Общемъ Собраніи, не встрѣтилъ препятствій принять предложенную Генералъ-Адъютантомъ Тимашевымъ редакцію предначертаннаго закона, которой въ этомъ видѣ и былъ удостоенъ Высочайшаго утвержденія. Такимъ образомъ, различіе редакціи закона 24 Іюня 1868 года отъ первоначальной выразилось, въ отношеніи желѣзнодорожныхъ зданій и сооруженій, не намѣреніемъ исключить зданія и сооруженія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ отъ предположенной льготы, но единственно желаніемъ привести текстъ закона въ соотвѣтствіе съ условіями практики, выработавшейся въ то время способа сооруженія рельсовыхъ путей на концессіонныхъ началахъ. Поэтому и заключительныя слова закона 1868 года, "долженствую-

щія", по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить, вмѣстѣ съ дорогою въ собственность правительства"- отнюдь не могутъ имѣть значенія указанія, будто бы установленная симъ закономъ льгота касалась лишь зданій и сооруженій частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Изъ-ясненнаго взгляда на смыслъ закона 24 іюня 1868 года въ отношеніи желѣзнодорожныхъ зданій и сооруженій держалась и практика примѣненія этого закона. Такъ, съ переходомъ въ казну Харьково-Николаевской желѣзной дороги, Министерство внутреннихъ дѣлъ признало ея зданія подлежащими платежу земскихъ и городскихъ сборовъ. Но Министерство финансовъ, принявъ во вниманіе, что переходъ подобный къ установленію льготы для желѣзнодорожныхъ имуществъ послужило обложеніе казенной Николаевской желѣзной дороги, и что ни въ представленіи по сему дѣлу, ни при обсужденіи онаго въ Государственномъ Совѣтѣ не имѣлось въ виду устанавливать различія между казенными и частными желѣзными дорогами, пришло къ заключенію, что выраженіе закона:" долженствующія вслѣдствіе поступить въ собственность правительства" опредѣляетъ одно изъ свойствъ зданій и сооруженій, составляющихъ необходимую принадлежность желѣзныхъ дорогъ, а не то время, съ поступленіемъ которыхъ имущества дороги подлежатъ привлеченію къ платежу земскаго сбора. Поэтому Министерство финансовъ не сочло возможнымъ допустить привлеченіе имущества Харьково-Николаевской жел. дороги, съ переходомъ ея въ казну, къ платежу земскихъ и городскихъ сборовъ.

Приказали: Принимая во вниманіе : 1/ что возбуждаемый жалобою присяжнаго повѣреннаго Арцишевскаго вопросъ о правѣ Роменскаго городского общественнаго управленія облагать городскимъ оцѣночнымъ и земскими сборами имущества Либаво-Роменской жел. дор.

непосредственно разрѣшается приведенными въ справкѣ высочайше утвержденными 7 Іюня 1900 года и 22 Января 1910 года положеніями Перваго Департамента Государственнаго Совѣта и 15 Мая 1901 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта и 2/ что таковыя, имѣя характеръ разъясненія общаго вопроса о правѣ городскихъ общественныхъ управленій привлекать къ обложенію оцѣночнымъ сборомъ недвижимыя имущества желѣзныхъ дорогъ, должны служить къ руководству во всѣхъ подлежащихъ случаяхъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ

поручить Роменской Городской Думѣ пересмьтрѣть вновб вопросъ объ обложенiи городскимъ оцѣночнымъ и земскими сборами недвижимыхъ имуществъ Либаво-Роменской желѣзной дороги, постановивъ по оному новое опредѣленiе на основанiяхъ, указанныхъ въ вышеприведенныхъ В Ы С О Ч А Й Ш Е утвержденныхъ мнѣнiи Государственнаго Совѣта и Положенiяхъ Перваго Департамента Государственнаго Совѣта. О чемъ, для исполненiя и объявленiя жалобщику, а равно и въ разрѣшенiе рапорта, отъ 21-го iюня 1909 г. за № 2583, Полтавскому Губернатору послѣть указъ. Октября 4 дня 1913 года. Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь А. Могебрiет

РОМЕНСКАЯ ГОРОДСК. 2500 11. ІЮЛЬ 1914 П

146

147

Въ Роменскую Городскую Управу.

Роменскаго мѣщанина
Аѳанасія Игнатенко.
[illegible]

Ф. 7.

8

Заявленіе.

Возлѣ засульскаго моста въ сторону предмѣстья Западинецъ городомъ произведена посадка деревьевъ, которыя въ будущемъ обѣщаютъ принести крупный городу доходъ, не говоря уже о томъ, что въ настоящее время саженцы эти служатъ лучшимъ украшеніемъ той мѣстности.

Желая принять на себя наблюденіе за цѣлостью и сохранностью этихъ молодыхъ саженцевъ, я имѣю честь предложить Городской Управѣ свои услуги по наблюденію за саженцами безвозмездно, при томъ скромномъ условіи, если Городская Управа разрѣшитъ мнѣ построить на мой счетъ вблизи той мѣстности небольшую избу-сторожку размѣрами 7 на 7 арш. и разрѣшитъ мнѣ занять безплатно городской земли мѣрою не болѣе 25 кв. саж. какъ для самой постройки сторожки, такъ и подъ дворикъ. - 1914 г. іюля 30 д.

Афанасій Штанченко.

Р. 28 Сент. по Постановленію Городского Управы, усмотрѣнію Сер. Управы

148 147

Вх. № 1397 – 15 Апр. 1914 г.

Въ Ромеческую Городскую Управу.

Дозволено Думѣ къ обсужденію въ Ф. К. Д.

Причта и старосты Николаевской церкви г. Ромны.

60

Заявленіе.

Въ виду вздорожанія въ послѣдніе годы арендной платы на землю болѣе чѣмъ вдвое, а главное, въ виду увеличенныхъ налоговъ на имущества вообще, а въ частности и на имущество, принадлежащее Николаевской церкви, имѣемъ честь просить Городскую Управу, увеличить арендную плату за нанимаемую Управой землю подъ сѣнной и дровяной базаръ, до четырехсотъ рублей въ годъ. Двѣсти рублей арендной платы въ годъ, какъ видно по приходорасходнымъ книгамъ Николаевской церкви, Городская Управа платитъ за эту землю еще съ 1906 года, а съ того времени экономическія условія жизни сильно измѣнились.

Справка: До 1906 года заведу площади уплачивалось Управѣ 150 р. въ годъ, а отъ 1906 г. и въ настоящее время уплачивается согласно постановленію Думы отъ 11 Марта 1905 г. — 200 р. въ год. Договоръ нынѣ расторгнутъ

1914 г. Апрѣля 14 дня.

Священникъ Андрей Осиповъ

Цер. Старш. Стор. Берловъ

Псаломщикъ Василій Прядка

148

РОМЕНСКОЕ
БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЕ
ОБЩЕСТВО

Октября 19 дня 1914 г.
№ 348
г. РОМНЫ.

В Роменскую Городскую Управу

РОМЕНСКАЯ ГОРОДСКАЯ
23. ОКТ. 1914
391

Правление Роменского Благотворительного Общества в заседании своем 14 сего Октября решило просить Роменскую Городскую Управу внести в первое заседание Городской Думы о списании с Благотворительного Общества налогов с имущества, ранее принадлежавшаго Почетному Гражданину Леониду Степанович Терлецкому, а ныне перешедшее по духовному завещанию Роменскому Благотворительному Обществу, дворо-

вое мѣсто съ постройками, находящееся по Мало-Монастырской улицѣ и трехъ лавокъ одной въ Мануфактурномъ ряду и двухъ въ Игольномъ ряду.

Съ дома по Мало-Монастырской улицѣ Благотворительное Общество не получаетъ ровно ни какихъ доходовъ, а находятся въ немъ дѣти безъ призорные сироты, съ трехъ лавокъ въ Мануфактурномъ и Игольномъ ряду хотя и получаетъ незначительный доходъ въ размѣрѣ 180р. въ годъ то эти деньги вмѣстѣ съ другими незначительными получаемыми Обществомъ доходами к.т. Членскими взносами и помѣстрованіями разными лицами и учрежденіями расходуются на призрѣваемыхъ дѣтей коихъ находится

на призрѣніи Общества до 50 душъ, кромѣ того Благотворительное Общество выдаетъ ежемѣсячныя пособія лицамъ не имѣющимъ дневнаго пропитанія и обремененнымъ большой малолѣтней семьей.

Въ виду выше изложеннаго Благотворительное Общество покорнѣйше проситъ Городскую Управу о сложеніи означенныхъ налоговъ.

И. о. Предсѣдательница Об-ва О. Романовская

Попечитель Об-ва И. Вахрамов

Секретарь [illegible]

ТАКСА

о цѣнахъ, установленныхъ Роменскою Городскою Думою на продажу въ г. Ромнахъ мяса и печенаго хлѣба.

На Ноябрь мѣсяцъ 1914 года.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОДУКТОВЪ		Цѣна въ копѣйкахъ
Хлѣбъ бѣлый несдобный (французскій или круглый)		
изъ муки 1-го сорта	Вѣсомъ въ одинъ фунтъ	5.
	„ въ полъ фунта	2½.
	„ въ четверть фунта	1¼.
	„ въ осьмую фунта	—
изъ муки 2-го сорта	Вѣсомъ въ одинъ фунтъ	4.
	„ въ полъ фунта	2.
	„ въ четверть фунта	1.
	„ въ осьмую фунта	—
Хлѣбъ бѣлый подсдобленный (французскій или круглый)		
изъ муки 1-го сорта	Вѣсомъ въ одинъ фунтъ	10.
	„ въ полъ фунта	5.
	„ въ четверть фунта	2½
	„ въ осьмую фунта	1¼
Хлѣбъ черный (ржаной) вѣсомъ въ одинъ фунтъ		3.
Говядины свѣжей одинъ фунтъ 1-го сорта		13 15.
„ „ „ „ 2-го „		11 12.
„ „ „ „ 3-го „		9 10.
Баранины свѣжей одинъ фунтъ 1-го сорта		13 15.
„ „ „ „ 2-го „		11 12.
„ „ „ „ 3-го „		9 10.
Баранины свѣжаго одинъ фунтъ		—
Баранины солонины одинъ фунтъ		10 10.
Свинины свѣжей одинъ фунтъ 1-го сорта		15 16.
„ „ „ „ 2-го „		13 15.

Городской Голова

Члены Управы:

Секретарь

Ромны, тип. Р. Г. Дельбергъ.

РОМЕНСКАГО
ГОРОДСКАГО
ГОЛОВЫ.

Октября 30 дня 1914 г.

№ 6867

Г. РОМНЫ.

154

16

Въ Роменскую Городскую Думу.

Съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія Городскою Думою принятъ отъ Федора Евграфьевича Вахрамѣева въ даръ городу капиталъ въ 3000 руб., внесенный вѣчнымъ вкладомъ въ Государственный Банкъ, половина процентовъ съ котораго, по волѣ дарителя, должна быть расходуема на благотворительности по усмотрѣнію Думы, а другая причисляться къ капиталу и вноситься въ сберегательную кассу; по достиженіи же суммы 1000 р. обращаться въ билетъ на вѣчный вкладъ, съ котораго половина процентовъ должна расходоваться на олаготворительности, а другая вноситься въ сберегательную кассу до накопленія слѣдующей тысячи руб., съ которой поступается также вышеуказаннымъ образомъ и такъ далѣе.

Поступившая въ 1914 году половина процентовъ съ этого капитала, составлявшая сумму въ 49 руб.87 коп., согласно постановленію Городской Думы, выдана единовременнымъ пособіемъ Роменскому Благотворительному Обществу.

Въ виду того, что указаніе назначенія части процентовъ въ 49 р. 87 к., имѣемыхъ поступить на капиталъ имени Вахрамѣева въ 1915 году, зависитъ отъ Думы, Городская Управа имѣетъ честь доложить объ этомъ Городской Думѣ, испрашивая указанія, какое дать назначеніе означеннымъ деньгамъ,-присовокупляя, что

сумма эта по проэкту смѣты на 1916 годъ предполагается, по примѣру прежнихъ лѣтъ, къ выдачѣ Благотворительному Обществу. и что изъ накопившагося по книжкѣ сберегательной кассы капитала въ 1036 р. по волѣ дарителя, имѣетъ быть обращено 1000 руб. въ билетъ на вѣчный вкладъ

Городской Голова [signature]

Члены Управы

Секретарь [signature]

М. Ф.
ПОЛТАВСКАЯ
КАЗЕННАЯ ПАЛАТА
4 ОТДѢЛЕНІЕ
Столъ 4
28 октября 1914
№ 28527
ПОЛТАВА

1521

РОМЕНСКАЯ ГОРОДСКАЯ УПРАВА
31. ОКТ. 1914
№ 4025.

Г. Роменскому Городскому Головѣ.

На основаніи статей 759 и 760 Уст. прям. нал. изд. 1903 г., въ Роменское Городское по квартирному налогу Присутствіе должны быть избраны на 1915 годъ члены изъ мѣстныхъ квартирохозяевъ въ числѣ отъ 4 до 6.

Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить Васъ Милостивый Государь, сдѣлать распоряженіе объ избраніи членовъ въ мѣстное Городское по квартирному налогу Присутствіе и о томъ, кто будетъ избранъ увѣдомить не позднѣе 15 декабря с.г. мѣстнаго Податного Инспектора и Казенную Палату, при чемъ указать званіе, имя, отчество, фамилію и точный адресъ каждаго изъ избранныхъ лицъ.

Къ сему считаю необходимымъ присовокупить, что согласно разъясненію Департамента Окладныхъ Сборовъ въ предложеніи Полтавской Казенной Палатѣ отъ 16 мая с.г. за № 7302, избраніе членомъ Городского по квартирному налогу Присутствія Городского Головы представляется неудобнымъ, какъ совмѣстительство должностей члена Городского и Губернскаго Присутствія, такъ какъ Городской Голова участвуетъ, на основаніи ст. 758 того же Устава, въ подлежащихъ случаяхъ, въ засѣданіяхъ Губернскаго Присутствія.-

УПРАВЛЯЮЩІЙ Ив. Курбатовъ

Начальникъ Отдѣленія [illegible]

Журнал

Очередного собрания
Городской Думы
31 Октября 1914 г.

Присутствовали: Городской Голова
А.П. Елисеев, Депутаты Октавиан Викторович
Ф.А. Зубков и 17 членов: Товарищ, секретарь
Мих. Шкин, Ф.Г. Либих, П.П. Вилк,
Ф.Г. Лапин, Г.Х. Эрнстов, Ф.Ф. Гарденин,
И.И. Семин, Г. Хвостов, И.Ф. Дорн,
Пет. Скиба, М.М. Адам, Н.Г. Шиф,
Ф.И. Попов и Г.П. Зубкин.

По прочтении списка присутствующих
членов, Городской Голова объявил собрание
Думы открытым и предложил
Думе к исполнению ближайших
по настоящему заседанию

~~Думы~~ о вступленіи в состав Думы Кандидата В.І.Абашкова вмѣсто отказавшагося Гласнаго П. Ф. Высочина. а также о результатахъ ревизіи обысканныхъ полномочій для Высочайшей власти Генеральнаго Дрожевскаго дѣятельности Управы и Правленія призванныхъ

Нѣтъ прочитанія и утвержденія подписью журналъ предъидущаго Собранія Думы 29 Сентября с.г.

Послѣ этого приступлено къ разсмотрѣнію назначенныхъ по перечню дѣлъ.

Ст. 1-я

Комитетъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны для оказанія временной помощи пострадавшимъ отъ военныхъ дѣйствій ходатайствуетъ объ оказаніи помощи.

Финансовая Комиссія рекомендуетъ ассигновать изъ городскихъ средствъ въ распоряженіе Комитета 250 р.

Городская Дума постановила предложеніе Финансовой Комиссіи, поручивъ Городской Управѣ отослать ассигнованное пособіе безотлагательно.

на выдачу запасныхъ нижнихъ чиновъ. ~~дѣятельности Городского Управленія~~

Полтавское Губернское Земскій и Городскій Дѣлами Присутствіе производило въ Городскую Управу Копію Указа Правительствующаго Сената отъ 4 Октября 1913 г. по жалобѣ ~~повѣренного~~ Управленія Либаво-Роменской желѣзной дороги на Роменское Городское Общественное Управленіе за отсрочку на 1909 г. городскими оцѣночными и земскими сборами недвижимыхъ имуществъ при ст. Ромны, Копію поручается Городской Думѣ пересмотрѣть вновь вопросъ объ обложеніи означенными ~~сборами~~ имуществами сборами.

Городской Голова, доложивъ настоящій указъ Сената, пояснилъ, что возбужденный указомъ вопросъ уже былъ предметомъ сужденія Думы и разрѣшенъ совершеннымъ освобожденіемъ имущества желѣзной дороги отъ всякихъ сборовъ.

Город. Дума, имѣя въ виду, что по заслушанному указу Сената не требуется въ насто-

лицо время никакого распоряжения, пост. Настоящий указ принять к свѣдѣнію.

Ст. 3-я

Главно уполномоченный Всероссійскаго Городскаго Союза помощи больнымъ и раненымъ воинамъ, въ виду присоединенія Рожинскаго Городского Управленія къ Всероссійскому Городскому Союзу, проситъ: сообщить какая сумма отчислена ~~Рожинской~~ Городской Думой въ фондъ союза и о взносѣ въ распоряженіе союза этой суммы, возможно не отлагательно, а ~~хх~~ оказать подданнымъ, возвращающимся изъ

Посылку русскимъ заграницы, сдѣлавъ извѣстное ассигнованіе для сей надобности.

Гласные Т. А. Ивонтьевъ и П. А. Скляга рекомендовали ассигновать ~~100 р.~~ въ фондъ союза 100 р. и поддерживать ходатайство о помощи возвращающимся изъ заграницы.

Депутатъ Духовной вѣдомости О. А. Зыковъ и Гласные М. М. Данилов, Р. А. Бетрох, И. Ф. Вахрамѣевъ и др. предложили увеличить ассигновку

въ фондъ

до 200 р. и съ своей стороны раздѣляли предложеніе объ оказаніи помощи находящимся за границей русскимъ подданнымъ.

155

Городская Дума постановила: Ассигновать изъ городскихъ средствъ въ фондъ Всероссійскаго городскаго союза 200 р. и въ пособіе находящимся за границей русскимъ подданнымъ 100 руб.

Ст. 4

Полтавское Губернское Присутствіе препроводило въ Городскую Управу для надлежащаго исполненія копію своего опредѣленія по вопросу о привлеченіи земскихъ и городскихъ учрежденій и общественныхъ дѣятелей съ правительственными установленіями по обезпеченію пенсіями семействъ запасныхъ воинскихъ чиновъ и ратниковъ ополченія, призванныхъ на дѣйствительную службу.

Гласный П. П. Огнев указывая на задержку выдачи пособія изъ городскихъ средствъ, высказалъ пожеланіе, чтобы пособіе выдавалось за мѣсяцъ впередъ.

Городскій Головой далъ объясненія о причинахъ задержки въ выдачѣ пособія.

Депутатъ духовнаго вѣдомства Ф. А. Зубковскій поддерживаетъ пожеланіе Гласнаго Отмена и съ своей стороны предлагаетъ, въ случаѣ задержки въ отпускѣ Казеннаго пособія, выдавать Авансомъ изъ городскихъ средствъ.

Гласный Е. М. Гардецкій, поясняя съ своей стороны, какъ участковый попечитель, причины задержки выдачи пособія, указываетъ между прочимъ на злоупотребленія, проявляемыя нѣкоторыми призрѣваемыми.

Послѣ нѣкотораго еще обмѣна мнѣній, въ которомъ принимали участіе гласные Д. А. Бедуй, В. І. Липпик, Н. Г. Яковскій и др., Гор. Дума пост. 1) Ходатайствовать предъ Его Превосходительствомъ Г-мъ Волынскимъ Губернаторомъ объ образованіи, согласно п. 6 Высочайшаго Указа Прав-му Сенату от 29 Авг. с. г., городскаго попечительства съ правами уѣздныхъ попечительствъ для дѣйствій въ предѣлахъ города по призрѣнію сельскихъ запасныхъ нижнихъ чиновъ и ратниковъ ополченія.

2) Избрать въ составъ попе-

157

Чиновника Главных Думы И. Ф. Вахрамеева и Г. А. Бедина

и 3) Принять пожелание Главного Думы И. И. Отеля и передать таковое в Городскую Управу для исполнения.

Ст. 5.

Ромненская Уездная Земская Управа, на основании Именного Высочайшего Указа Правительствующему Сенату, от 29 Августа с.г. просить в Вечерах, если в городе не будет открыто городское попечительство, ~~попечительство [illegible]~~ объ избрании в Уездное попечительство двух Главных Думы.

Въ виду того, что Городскимъ Управленіемъ выбудется ходатайство объ образованіи городского попечительства, выбудаемый Земскою Управою вопросъ оставленъ Городскою Думою безъ разсмотрѣнія.

Ст. 6

Роменская Уѣздная Земская Управа препроводила въ Городъ Управу копію постановленія земскаго собранія отъ 22 Декабр. 1913 г. по вопросу объ устройствѣ въ городѣ заразнаго барака на совмѣстныя города и земства средства.

Городской Голова, ~~пояснивъ что~~ ознакомивъ собраніе ~~Думы~~ съ сущностью постановленій Думы отъ 27 Января и 28 Апрѣля 1911 г., пояснилъ, что Городскою Управою, въ силу этихъ постановленій, возбуждалось ходатайство объ устройствѣ холерной больницы, на общія средства города и земства съ тѣмъ, что городъ передастъ земству извѣстную сумму въ единовременное пособіе, а земство въ благополучное по холерѣ время помѣщалось въ больницу и лечило бы своими средствами больныхъ тифоидной и другими эпидемическими болѣзнями; при появленіи же холеры туда ~~[illegible]~~ помѣщалось холерныхъ больныхъ, но земствомъ поэтому ходатайству высказалось, что

157

при субсидіи состороны города в размѣрѣ 10,000 р. земство можетъ устроить бараки только на 10 кроватей, на каждую кровать сверхъ 10 субсидія земству должна выдаваться в размѣрѣ 1000 р., если барака будетъ устроена болѣе чѣмъ на 10 кроватей, то городъ долженъ принять участіе въ расходахъ и по содержанію эпидемическихъ больныхъ и въ случаѣ устройства барака на совмѣстныя средства города и земства должно быть выработано соглашеніе, точно опредѣляющее обязанности земства. Высказанныя земствомъ предположенія обсуждены городскою Финансовою Комиссіею, которая высказалась о непріемлемости условій земства.

Гор. Дума, принявъ во вниманіе, что городъ составляетъ платежную единицу земства и слѣдовательно имѣетъ право пользоваться больницею земства безъ особой субсидіи, пост: Подтвердить прежнія постановленія свои по настоящему дѣлу

Ст. 7

Предсѣдателю Роменской уѣздной Земской Управы просить Город. Думу пересмотрѣть вопросъ о расквартированіи слабо-сильной команды и отвести для нея помѣщеніе во дворѣ бывшимъ Вахрамѣева, уступивъ приспособленное помѣщеніе въ лавкахъ, гдѣ слабо-сильная команда нынѣ находится, подъ земскій лазаретъ больныхъ и раненыхъ воиновъ

Гор. Дума имѣетъ въ виду, что земство — великая народность — лазаретъ свой можетъ перевести въ свои помѣщенія, поэтому настоящее сообщеніе оставить безъ удовлетворенія

Ст. 8

Мѣщанинъ Афанасій Игнатенко просить разрѣшить ему построить избы на участкѣ городской земли вблизи р. Сулы, считаясь, что онъ принимаетъ на себя обязанность наблюдать таможенныя за

158

городскимъ наслѣдствомъ

Гласные Р. А. Бодюк, М. Е. Андрусяченко, М. А. Иванченко, П. А. Скляга, Е. М. Гордецкій и др. высказались по этой просьбѣ отрицательно

Гласный М. М. Данилов рекомендовалъ устроить избу на городской счетъ и пустить туда сторожа.

Гласный Е. Р. П. Дѣвченко поддерживалъ просьбу Игнатенка.

Город Дума, признавая предложеніе Игнатенка не пріемлемымъ, пост. Настоящее ходатайство отклонить.

Ст. 9

Купчиха Анна Николаевна Пахомова заявляя, что съ всеобщимъ запретомъ продажи пива, пивоваренный заводъ ея поставленъ въ исключительно плохія

условия, просить Гор. Думу отсрочить уплату причитающихся отъ нея налоговъ за 1914 годъ до Мая - Іюня 1915 года.

Город. Головой доложена справка, что съ имущества Пахосновой причитается одно ночное сбора 975 р. и сбора на содержаніе ночныхъ караульныхъ 150 р.

Гласные В. Г. Лишин, Т. А. Иваненко, И. И. Семенчатов, М. М. Данилов, И. П. Дьяченко, Г. А. Бедюх рекомендовали отсрочить половину до 1 Января, а другую остальную сумму до 1 Іюл. 1915 г., но съ тѣмъ, чтобы за несвоевременную уплату была взыскана установленная пеня.

Гор. Дума пост.: Настоящее ходатайство удовлетворить при условіи уплаты пени.

Ст. 19

Причты и староста Николаевской

157

ской церкви г. Ромны ходатайствуют объ увеличении аренды за занимаемый подъ дровяной базаръ участокъ церковной земли съ 200 до 400 р. в. годъ.

Гласные М. М. Дошинов и Г. Д. Зѣнченко находили необходимымъ установить границы арендуемаго участка церковной земли.

Гласные П. А. Ивонусенко, П. А. Склова, Ут. Лебединов, Т. Н. Михайлов, И. И. Семенчиков и др. находили арендную плату, данную времени достаточною.

Гласный Г. Д. Зѣнченко находилъ возможнымъ увеличить плату до 250 р.

Гор. Дума открытою баллотировкою большинствомъ 13 противъ 6 голосовъ постановила: Оставить арендную плату за церковный участокъ земли въ прочтенныхъ размѣрахъ — 200 р.

Ст. 11.

Предсѣдателю Особаго Комитета

по сооруженію въ Нижнемъ-Новгородѣ Памятника Минину и Пожарскому приняла въ Городскую Управу подписной листъ на пріемъ пожертвованій.

Гласный Н. Ф. Вахрамѣевъ доконсиловалъ оставшійся подписку до окончанія войны.

Гласные Г. А. Гобзинъ, Б. Т. Мѣшковъ и др. предлагаютъ подписать 10 р.

Гласные С. Т. Мамонтовъ и П. А. Скляна находятъ достаточнымъ подписать 5 р.

Гор. Дума открытою баллотировкою большинствомъ 16 братовъ 3 голосовъ пост. Ассигновать на означенный памятникъ 10 руб.

Ст. 12

Правленіе Ромненскаго Городскаго Общественнаго Банка приглашаетъ Гор. Управу бывать банка за Санкаръ с. г.

Гор. Дума Ромненскаго приглашаетъ свидѣтелей.

Ст. 13

Крестьянка Александра Щаблюкова, Козелъ Евпатій и Александра Яськовы, Крестьянка Василиса Просянникова мѣщ. Ефима Харченко, купецъ Ицко Каганъ и Правленіе Ремесленнаго Благотворительнаго Общества ходатайствуютъ о сложеніи ~~съ~~ ~~ихъ~~ налоговъ съ принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имуществъ за 1914 годъ Щаблюкова, Яськовы, Просянникова и Харченко по случаю призыва сыновей ихъ на войну, Каганъ по причинѣ уничтоженія мельницы его пожаромъ и Благотворительное Общество въ виду того, что получаемый съ обязательнаго имущества доходъ расходуется исключительно на надобности пріюта.

Гласный И. Ф. Вахрамѣевъ, КК Попечитель Благотворительнаго Общества, пояснилъ собранію, что Общество имѣетъ ограниченныя средства, благодаря чему оно лишено возможности нетолько расширить свою дѣятельность, но даже ~~въ~~ удовлетворить, безъ посторонней помощи, текущія нужды, въ виду чего поддерживаетъ ходатайство Общества.

Гласный Г. П. Зѣленко присоединился къ мнѣнію Гласнаго Вахрамѣева

Городская Дума пост:

1) Сложить со счетов городскіе сборы, съ неизвѣстныхъ имущества Шаблоновой, Мельниковыхъ, Просяниковой, Харченка, Кагана и Благотворительнаго Общества за 1914 годъ, предоставивъ Городской управѣ сложить такіе сборы и съ другихъ ~~домовладѣлецъ~~ ~~домовладѣльцевъ~~ ~~бѣднаго состоянія~~ ~~[illegible]~~ имущества, и владѣльцевъ коихъ, будучи бѣднаго состоянія, призваны на войну и предложены Оцѣночной Комиссіи исключать имущества Благотворительнаго Общества сими сборами на будущее время.

Ст. 14.

Домовладѣлецъ Афанасій Михайловичъ Кисачъ вдовъ повилъ ходатайство о разрѣшеніи ему склада дровъ, въ усадьбѣ его по улицѣ Дворца Полевого, количествомъ отъ 2 до 5 саж. заявляя, что складъ будетъ помѣщаться въ лавкѣ на ~~[illegible]~~ верхней

161

Части Косогора.

Городской Головой возстановлены, в памяти собрания обязательное постановление Гор. Думы, на сей предмет составленное 24 Сентября 1896 года, и сущность постановления ея отъ ... Сентября ~~...~~ и отправить настоящее ходатайство оставлено открытым.

Раслые Д. П. Зѣнченко, О. И. Попов и др., не выражая против удовлетворения просьбы Клепача рекомендовали, чтобы дрова со склада Клепача продавались конотыя.

Город Дума постановила: Разрѣшить Клепачу склад дровъ въ его лавкѣ по улицѣ графа Толстого въ количествѣ до 5 куб. саж. —

Конотых

Ст. 15

Городской Головой предложилъ собранію Думы, установить рыночныя цѣны, на продажу в городѣ печенаго хлѣба и мяса на Ноябрь с. г.

Город Дума пост: Устано-
вить такса на означен-
ныя предметы, назначив
слѣдующія цѣны: (изъ
такси)

Ст. 16

Город. Управа, испрашивая
указаніе какое дать наз-
наченіе процентами съ
капитала имени Ф. Е.
Вахрамѣева за 1915 годъ в сумме 49 р. 87 к. предназначен-
ный на благотвори-
тельности, докладываетъ
собранію Думы, что Управа ~~[illegible]~~
предполагаетъ передать
таковые, по примѣру
прежних лѣтъ, в рас-
поряженіе благотворитель-
наго Общества.

Гор. Дума пост: Принять
предложеніе Город. Управы

Ст. 17-я

Полтавскаго Казачьяго
Полка просить Город.
Голову сдѣлать распо-

ряженіе о произведеніи выбо-
ров членов в мѣстное
Городское по квартирному
Закону Присутствіе на
1915 годъ в числѣ отъ 4 до 6. ~~чел~~

Собраніе предложено и
избрано единогласно в члены
квартирного Присутствія Гас-
ные: Н. А. Симонов, У. Т. Яблон-
ков, П. А. Скилла, П. П. Очиев,
О. И. Попов и имѣющій право
на участіе в городских выборах П. У.
Лебедев.

Ст. 18

Коллежскій Совѣтникъ Михаилъ
Андреевичъ Тимковскій ходатай-
ствуетъ предъ Городскою
Управою о проведеніи воздуш-
наго провода по второму
Кожевенному проулку на
счетъ города.

Городскимъ Головою доложе-
но, изъяснено городскою думою на сей пред-
метъ правила. ~~и затѣмъ~~

Баллы оживленно отмѣнены
мнѣніями, изъ тех
Г. П. Зѣлченко полагаетъ необхо-

Решили: ~~сообщить~~ вопрос снять с повестки заседания и собрать дополнительные сведения о вопросе на предмет разделения. Г. Н. Бедов, Ц. Лившиц, Ф. Н. Тарасов, Ф. Н. Попов, Ф. Н. Попов, Ф. Н. Поп

163

Депутатъ Духовнаго вѣдомства Ф. А. Зубковскій предлагалъ дать уполномочіе ~~на~~ ~~р. удов.~~ Городской Управѣ удовлетворять подобныя просьбы въ зависимости отъ разстоянія, давъ предварительно соотвѣтствующіе директивы.

Городская Дума пост.: Принять на счетъ города устройства электрическаго провода къ усадьбамъ Панѣвина Ганковскаго, Сѣрпской больницы полностью и въ усадьбу Огнева въ половинномъ размѣрѣ, предложивъ водопроводной Комиссіи выработать правила о подобныхъ проводахъ въ другихъ ~~частяхъ города~~ проулкахъ и окраинахъ города и доложить Думѣ на одобреніе.

Послѣ этого Гор. Голова довелъ до свѣдѣнія Думы о томъ, что за отпущеніемъ городскаго Дума о освѣщеніи, находившейся въ ~~[illegible]~~ центрѣ города Керосино-Конильные фонари Управа предполагаетъ перенести на окраины города.

Назначенный дѣлъ, Город. Голова объявилъ собраніе Думы закрытымъ въ 10 часовъ вечера.

Собраніе Думы предположеніе Управы одобрило.

Списокъ

Г.г. Гласныхъ Роменской Городской Думы прибывшихъ въ собраніе 25го Ноября 1914 года.

1. Терентій Васильевичъ Царицынъ
2. Іосифъ Николаевичъ Михайловскій
3. Петръ Алексѣевичъ Скляга
4. Николай Григорьевичъ Яновскій
5. Василій Іосифовичъ Жбанковъ
6. Василій Іосифовичъ Линникъ
7. Георгій Акимовичъ Бедюхъ
8. Петръ Петровичъ Огневъ
9. Михаилъ Евменьевичъ Андрусяченко
10. Моисей Самойловичъ Аврашовъ
11. Семенъ Николаевичъ Скочко
12. Иванъ Ивановичъ Семенчиновъ
13. Яковъ Максимовичъ Даниловъ
14. Ѳедотъ Ильичъ Полевъ
15. Иванъ Ѳедоровичъ Мироновскій

Копія неурожая въ 1914 году

Иванъ Мир.
Ѳедотъ Рыб.
Петръ Ист.
Ив. 27
Зѣл.
Кол.
Сем.
Свисол
Лин. М.
Стрел.

165

Журналъ
чрезвычайнаго собранія
Роменской Городской Думы
25 Ноября 1914 г.

Присутствовали: Городской Голова А. Л. Винникъ и 15 Гласныхъ: И. К. Удрицкій, П. А. Склага, Г. Н. Михайловъ, Н. Г. Яковъ, К. Г. Ивановъ, К. Г. Линникъ, Г. А. Бейлотъ, П. П. Огиевъ, М. В. Отрусаченко, М. Ш. Авратовъ, С. Н. Скочко, И. И. Семенчиковъ, Я. М. Данатовъ, Ф. И. Поповъ и И. Ф. Мироновъ.

Городской Голова, прочитавъ списокъ прибывшихъ гласныхъ, объявилъ собраніе Думы открытымъ и доложилъ, что въ настоящее засѣданіе не прибыли гласные: П. Ф. Кодлунъ, И. Я. Симоновъ, Т. А. Иващенко, Г. Х. Фрейбергъ, Е. М. Гарбецкій и Ф. В. Ахрамѣевъ, М. Г. Линникъ, И. Я. Скрыпникъ, А. М. Ревенскій, С. С. Мостославъ, з. Дотлучкою Арсенко изъ города, Р. П. Дѣвченко по болѣзни, и Н. М. Сысоевъ и Н. М. Лучникъ, по причинѣ занятій по дѣламъ службы.

Сохраніе признаю причины неявки всѣх этих гласных уважительными.

Затѣмъ Городской Голова доложилъ собранію Думы, что по распоряженію Штаба Московскаго военнаго округа въ г. Москвѣ сформирована рота слабосильной команды въ 250 человѣкъ, часть которой въ числѣ 150 человѣкъ расквартирована Городскимъ Правленіемъ вновь отстроенныхъ въ лѣто минувшаго года городскихъ Каменныхъ лавокъ Сарайскаго ряда Гостинаго двора, а для остальныхъ 100 человѣкъ военное вѣдомство предъявило требованіе объ отводѣ дополнительнаго помѣщенія. Для каковой надобности Городская Управа предоставила городской двухъэтажный домъ, носящій названіе „Вахрамѣевщина", на особыя Комиссіи

признала его негодным
по причинѣ сверхъ, ~~в виду чего~~ почему Воин-
ский Начальникъ рекомен-
дуетъ приспособить для сего та-
кія же лавки, на Управа,
в виду того, что, по
заключенію техника-спеціалис-
та и другихъ отвѣтчиковъ в
этомъ дѣлѣ лицъ, такое
приспособленіе, вслѣдствіе
зимняго времени, не можетъ
устранить неизбѣжной въ
такихъ случаяхъ сверхъ-
помѣщенія, что является
главной причиной непригод-
ности его для слабосиль-
ной команды, сообщила
Воинскому Начальнику,
что она не считаетъ
возможнымъ приступить
теперь къ работамъ
по приспособленію, означен-
ныхъ лавокъ. послѣ чего
Воинскій Начальникъ
указалъ Народный домъ,
Городской Клубъ, Кинема-
тографъ и Казенный вин

ный складъ; Управа обратила
вниманіе Воинскаго Начальни-
ка, что городскихъ, клубъ и ки-
нематографа въ Ромнахъ нѣтъ
и указываемые имъ состав-
ляютъ частную собственность.
Зданіе же винного склада
занято лазаретомъ больныхъ
и раненыхъ воиновъ; что ка-
сается народнаго дома,
то, хотя онъ предостав-
ленъ въ распоряженіе мѣст-
наго Комитета попечительства
о народной трезвости, Упра-
ва сообщила Предсѣдателю
Комитета о предостав-
леніи его ~~под~~ для слабо-
сильной команды; при-
чемъ, въ виду того, что ~~одно~~
помѣщеніе въ домѣ „Махрамѣ-
свирина" не заграмовано, Упра-
ва просила освидѣтель-
ствовать народный
домъ на предметъ пригод-
ности его подъ слабо-
сильную команду и
о послѣдующемъ увѣдомить
Управу, но такого освидѣтельство-
ванія еще небыло; Ко-

минить же трезвости, в засѣда-
ніи котораго и онъ прини-
мъ участіе, осмотривъ
его числа означенный домъ
~~и вы~~ съ участіемъ врача
и высказанія вопервыхъ о
непригодности его для
слабосильной команды
и вовторыхъ о необходимости такового
для народа, прибывающаго
изъ уѣзда по воинскимъ
надобностямъ. Такимъ обра-
зомъ, по мнѣнію Городскаго
Головы, единственнымъ выхо-
домъ изъ такого положе-
нія является приспосо-
бить ~~посредствомъ~~ городскія
лавки, находящіяся по
сосѣдству съ помѣщені-
ями, ~~слабосильно~~ уже за-
нятыми слабосильной
командой. При этомъ
Городской Голова присо-
докупилъ, что въ бытность
его въ Полтавѣ онъ имѣлъ
по этому поводу перего-
воры съ начальникомъ
бригады, ~~и высказалъ~~

Который настаивалъ именно на этомъ, но они ~~окончательнаго рѣшенія ему не высказывали~~ давали утвердительнаго отвѣта ему недавно и высказали мнѣ, что этого можно достигнуть ~~[illegible]~~ если не явится препятствіемъ зима и если военное вѣдомство не будетъ слишкомъ требовательно. А затѣмъ доложилъ телеграмму Г-на Полтавскаго Губернатора о немедленномъ отводѣ помѣщеній для слабосильной команды.

Главные мнѣ вполнѣ обмѣнялись мнѣніями, при чемъ главные Ив. Миронов, Д. А. Бедюх, Г. Н. Михайловскій неусматривали никакой гарантіи, что отстроенныя лавки не будутъ

Задержавшись, так как в словаре
Необходимо немедленно попросить, чтобы

будетъ отвѣчать назна-
ченію.

Гласный П. А. Склага указалъ, что ремонтъ лавокъ, не говоря уже о фороговизнѣ работъ, несомнѣнно повлечетъ сырость и пріобрѣтаетъ, или пріискать и нанять наличный живой домъ, ~~нав~~ или просить г-на Губернатора ~~распоряжаться~~ разрѣшить приспособить народный домъ.

Гласный Н. Г. Яковлевъ съ своей стороны невидѣлъ гарантіи, что помѣщеніе въ лавкахъ будетъ отвѣчать назначенію.

Гласный Г. А. Бедюхъ находилъ отказъ Комитета трезвости неосновательнымъ, тѣмъ болѣе, что онъ аренды не платитъ уже нѣсколько лѣтъ.

Гласный А. М. Дмитров рекомендовал избрать особую Комиссію, которая осмотрит, съ участіемъ городского Инженера, ~~[illegible]~~ народный домъ и выскажет мнѣніе — пригодно ли помѣщеніе народного дома, или нѣтъ.

Гласные Г. А. Бедюх, Н. Г. Яновскій, И. Ф. Миронов и др. указывали, что в народномъ домѣ бывали въ зимнее время многія засѣданія въ Этомъ числѣ — Окружного Суда.

Городскимъ Головой доложены условія, на коихъ сдано Комитету трезвости помѣщеніе народного дома.

Гласный Г. А. Бедюх, обращая вниманіе собранія на то, что ~~больше~~ почти всѣ гласные высказываются за народный домъ, пред

лагаю уполномочить Глас-
ного Яновскаго лично
ходатайствовать предъ
Г. Губернаторомъ объ
оказаніи содѣйствія
по поводу отвода слабо-
сильной командѣ народ-
наго дома.

Гласные М.М. Данилов и Н.Б. Ник

Гласный В.Г. Линник
считаю, что прежде
чем ходатайствовать
предъ Губернатором
слѣдовалобы войти
в соглашеніе съ Коми-
тетом трезвости.

Гласный П.П. Огнев
поясняю, что для 100
человѣкъ слабосильной
команды необходимо
6 номеров лавокъ, при-
нявъ положенную нор-
му въ 1½ ~~[illegible]~~ куб. саж. на чело-
дѣка.

Гласные И.И. Семенчиков
Г.Н. Михайлов, Ц.Г. Линник
И.Ф. Миронов, П.А. Склага,
Ф.И. Полев, заявили, что
в Ромнах в настоящее
время нѣтъ необходимаго,
для зимняго приспособ-

скій находили болѣе удобнымъ дать полномочіе Город-скому Головѣ!

ленія холоднаго помѣщенія в жилое, матеріала — кк-то кордона, войлока и проч., находим невозможным ~~продолжать~~ сдѣлать спѣшно предполагаемую перестройку.

Главные М.М. Данилов, П.П. Очиев, Г.А. Бедех, И.Ф. Мироновскій, Ф.И. Попов, П.А. Склага, И.И. Семенчиков, В.Г. Линникъ и др. замѣтили, что Комитетъ трезвости не имѣлъ права ~~давать~~ составлять заключеніе о негодности зданія для слабосильной команды, такъ кк это не входитъ в его Компетенцію.

Городской Голова Ал. Симинъ ~~указалъ~~ заявилъ, что такъ кк ~~домъ~~ народный домъ Комитетомъ запрещаетъ, а ~~лавки~~ приспособленіе лавокъ Дума находитъ невозможнымъ, то посему онъ слагаетъ съ себя отвѣтственность за послѣдствія, которыя могутъ имѣть мѣсто за неисполненіе требованія Г. Тверина ~~случая~~ тора ~~не~~ ~~отвода~~ несвоевременнымъ отводомъ помѣщенія для недостающаго числа слабосильной Команды.

38

Депутат М. Г. Челноков заявил, что Дума не вправе ~~городской голова~~ обсуждать действия ~~городского головы~~ Городской Думы по отношению к Думе лиц, поступающих в городской голова должен словом Председателя Городской Думы.

Городской голова - избранный Думой должностное лицо, обязанное ведать всеми делами Думы.

Депутат Н. Н. Львов, Н. Н. Авилов, Н. Н. Аксаков, Н. Н. Дмитриев, Н. Н. Шереметевский, Н. Н. Сазонов, Н. Н. Ушаков, Н. Н. Ушаков, Н. Н. Ушаков

ятію для слабосильной
команды народнаго дома.

Послѣ нѣкотораго еще
обмѣна мнѣній, Город-
ская Дума, принявъ
во вниманіе, что всѣ го-
родскія казармы и
помѣщенія уже заняты:
лазаретомъ больныхъ и
раненыхъ воиновъ, слабо-
сильной командой и
~~хо~~ больницей для заразъ
но больныхъ воиновъ, а
единственное остав-
шееся неиспользован-
ное помѣщеніе въ
городскомъ двухъэтажномъ
домѣ, инспекторомъ
Вахрамѣевичемъ призна-
но особой Комиссіей
негоднымъ для сла-
босильной команды,
другихъ же свободныхъ
городскихъ помѣщеній
нѣтъ, ни точно нѣтъ
въ городѣ подходящихъ

свободных помѣщеній и
частных домовладѣльцев,
и что перестроить нечи-
лыя городскія лавки пе-
перь за малоимѣрностью
их и не имѣніемъ въ
данное время въ городѣ
необходимаго. Для зим-
няго приспособленія ихъ
въ жилое помѣщеніе
матеріаловъ представ-
ляется невозможнымъ,
приспособленіе же обык-
новеннымъ способомъ
повлечетъ за собою сы-
рость въ помѣщеніи.

Имѣя въ виду что
ничтожное приспособленіе народ-
наго дома для озна-
ченной надобности
не встрѣтитъ нака-

ких затруднений и
что въ народной чай
ной ~~особой~~ никакой надобности
не встрѣчается, тк
кк не только по
сосѣдству съ народ
ным домомъ имѣ
ется нѣсколько чай
ныхъ, содержимыхъ
частными лицами,
но, вслѣдствіе закры
тія пивныхъ и вин
ныхъ лавокъ, четыре
имѣются въ болѣе
чѣмъ достаточномъ
количествѣ во всѣхъ
частяхъ города.

Постановила: Повто
рить Комитету
трезвости просьбу
городскаго Управленія

предоставлено въ распо-
ряженіе городской управы
~~[illegible]~~, для означенной
надобности, нанима-
емый у города и за-
нимаемый чайною
городской домъ, по-
ручивъ городской упра-
вѣ ~~безотлагательно~~
~~приступить къ~~
~~необходимому на-~~
~~счетъ города присто-~~
~~сованію~~ просить
Его Превосходительство
Д. Полтавскаго Губер-
натора оказать
ея свою сторону
содѣйствіе къ ско-
рѣйшей передачѣ
Комитетомъ трез-
вости означеннаго
помѣщенія и
затѣмъ безотла-

Желаю приступить къ необходимому на счетъ города приспособленію помѣщенія

Послѣ этого Городской Голова объявилъ собраніе Думы закрытымъ

Списокъ

~~175~~ 174

Г. г. Гласныхъ прибывшихъ въ очередное засѣданіе Думы 30 Ноября 1914 года въ 6 час. вечера.

1. Михаилъ Евменьевичъ Андрусяченко. ✓
2. Петръ Алексѣевичъ Скляга. ✓
3. Василій Іосифовичъ Жбанковъ. ✓
4. Терентій Васильевичъ Царицынъ. ✓
5. Василій Іосифовичъ Линникъ. ✓
6. Іосифъ Николаевичъ Михайловскій. ✓
7. Петръ Петровичъ Огневъ. ✓
8. Георгій Акимовичъ Бедюхъ. ✓
9. Ѳедотъ Ильичъ Полевъ ✓
10. Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства о. Ѳ. Зубковскій ✓
11. Николай Григорьевичъ Яновскій. ✓
12. Иванъ Ивановичъ Семенчиновъ ✓
13. Николай Михайловичъ Сысоевъ ✓
14. Георгій Порфирьевичъ Зѣнченко. ✓
15. Яковъ Максимовичъ Даниловъ ✓
16. Иванъ Федоровичъ Мироновскій ✓
17. Иванъ Федосѣевичъ Чигринцевъ ✓
18. Семенъ Николаевъ Скочко
19. Мойсей Шмуилевъ Авдимовъ

Раев
Цаго
Кал
Сим
Ивану
Лин
Гаф
Отрыв
Ерну
Бич

Вх № 35 18 Іюля 1914 г. 175

~~176~~

Въ Правленіе Роменскаго Городского Общественнаго Банка

6

Бывшаго помощника бухгалтера Өедора Ивановича Бондаренка

Прошеніе

Почтительнѣйше прошу Правленіе Городского Банка войти съ ходатайствомъ въ Городскую Думу о выдачѣ мнѣ денежнаго пособія за долголѣтнюю и честную мою службу въ Городскомъ Банкѣ помощникомъ бухгалтера.

При этомъ присовокупляю хотя я, перешелъ на службу и на вышій окладъ жалованья, но при моемъ матеріальномъ положеніи я, въ настоящее время остался совершенно безъ свякихъ средствъ.

1914 г. Өедоръ Ивановичъ Бондаренко

Іюля 15 дня

1335
22. НОЯБ 1914

176

Въ Роменскую Городскую Думу

Настоящее прошеніе Ѳ. И. Бондаренко, ходотайствующаго о выдачѣ ему пособія за долволѣтнюю службу его въ Городскомъ Банкѣ, въ качествѣ помощника бухгалтера, Правленіе Роменскаго Городского Банка препровождаетъ въ Городскую Думу, на ея разрѣшеніе .

При этомъ Правленіе Банка считаетъ своимъ долгомъ доложить Думѣ, что Бондаренко состоялъ на службѣ въ Банкѣ не менѣе 10 лѣтъ; за все время своей службы ни въ чемъ предосудительномъ замѣченъ не былъ; исполнялъ возлагаемыя на него обязанности по службѣ добросовѣстно, и что по этому, Бондаренко, по мнѣнію Правленія, заслуживаетъ денежнаго вознагражденія, которое можетъ быть опредѣлено ему въ суммѣ не менѣе трехсотъ рублей изъ прибыли Банка за текущій годъ .

Директоръ Банка

Товарищи Директора

20 ноября 1914.
№ 583.

Бухгалтеръ

РОМЕНСКІЙ
городской
ОБЩЕСТВЕННЫЙ
БАНКЪ
20 Ноября 1914
№ 581
г. Ромны, Полтавской губ.

РОМЕНСК
22. НОЯБ 1914
№ 4336

Въ Роменскую Городскую Думу

Единственный несгораемый шкапъ, коимъ въ настоящее время Правленіе Банка пользуется для храненія наличности кассы, разнаго рода документовъ, а такъ-же драгоцѣнныхъ вещей, принимаемыхъ подъ залогъ, маловмѣстимъ .

Является неотложная необходимость въ пріобрѣтеніи новаго болѣе обширныхъ размѣровъ несгораемаго шкапа новѣйшей конструкціи . Необходимость эта обусловливается съ одной стороны тѣмъ обстоятельствомъ, что операція по залогу драгоцѣнныхъ вещей въ послѣднее время начинаетъ значительно разширяться и достигла свыше 8000 руб., а съ другой стороны тѣмъ обстоятельствомъ, что главныя бухгалтерскія книги Банка, хранимыя въ настоящее время въ деревяныхъ шкапахъ, желательно, по примѣру другихъ Банковъ, хранить въ несгораемомъ шкапѣ.

Для устраненія въ дальнѣйшемъ означенныхъ неудобствъ, Правленіе Банка находитъ нужнымъ внесть въ смѣту расходовъ Банка на предстоящій 1915 г.- 1200 руб. для пріобрѣтенія новаго несгораемаго шкапа и просить Городскую Думу разрѣшить Правленію произвѣсть означенный расходъ въ будущемъ году .

Директоръ

Товарищ.Директора

Бухгалтеръ

РОМЕНСКІЙ
городской
ОБЩЕСТВЕННЫЙ
БАНКЪ.
Ноября 20 1914 г.
№ 582
г. Ромны, Полтавской губ.

179

РОМЕНСКАЯ ГОРОДСК.
4334
22. НОЯБ 1914

178

Въ Роменскую Городскую Думу

Правленіе Банка имѣетъ честь препроводить при семъ въ Городскую Думу, на утвержденіе, въ двухъ экземплярахъ, смѣту расходовъ Городского Банка на 1915 годъ, прося по утвержденіи одинъ экземпляръ смѣты возвратить въ Банкъ.

Директоръ М. Мамѣевичъ

Товарищи Директора [illegible]

Бухгалтеръ [illegible]

179

С М Ѣ Т А

Расходовъ Роменскаго Городского Общественнаго Банка

На 1915 годъ .

С М Ѣ Т А

Расходовъ Роменскаго Городского Общественнаго Банка на 1915 годъ

Предметы расходовъ	Сумма утвержденная на 1914 г.				Сумма предположенная на 1915 г				Примѣчаніе.
СОДЕРЖАНІЕ АДМИНИСТРАЦІИ:									
1. Директору Банка	2400	-			2400	-			Вознагражденіе администраціи Банка на текущій годъ по постановленіямъ Городской Думы состоявшимся и 31 іюля 1914 года опредѣлено въ 5700 р.,которые вносятся въ смѣту и на 1915 г., на основаніи тѣхъ же постановленій Думы .
2. Товарищу Директора, завѣдывающему кассой	1800	-			1800	-			
3. Товарищу Директора	1500	-	5700	-	1500	-	5700		
СОДЕРЖАНІЕ КАНЦЕЛЯРІИ :									
4. На жалованье бухгалтеру и его помощникамъ	3960	-			3960	-			На содержаніе канцеляріи и на канцелярскія принадлежности, какъ то книги, бланки, печатаніе отчетовъ и проч., вносится въ смѣту на 1915 годъ 4980 рублей , т. е. болѣе смѣты текущаго года только на 20 руб. -
5. На награду служащимъ въ канцеляріи Банка	300	-			320	-			
6. На заготовленіе книгъ, бланковъ, печатаніе отчета, покупка канцелярскихъ принадлежностей, выписку газетъ, почтовые и друг. мелкіе расходы	700	-	4960	-	700	-	4980		
ДРУГІЕ РАСХОДЫ БАНКА :									
7. На наемъ помѣщенія для Банка	800	-			800	-			По §§ 7 и 8 вносится въ смѣту та сумма, какая вносилась въ прежніе годы .
8. На отопленіе и освѣщеніе помѣщенія Банка	300	-			300	-			
9. На пріобрѣтеніе движимаго имущества для Банка.....	300	-			200	-			На пріобрѣтеніе движимаго имущества вносилось въ смѣту 300 р.,а на 1915 г.вносится въ смѣту 1400 р.,предназначенные : 1200 руб. на пріобрѣтеніе несгораемаго шкапа для храненія цѣнностей, о чемъ Правленіе входитъ въ Думу съ особымъ докладомъ и на пріобрѣтеніе другого имущества, какъ то мебель и проч. 200 руб.
10.На пріобрѣтеніе несгораемаго шкапа для храненія цѣнностей Банка	-	-			1200	-			

С М Ѣ Т А

Расходовъ Роменскаго Городского Общественнаго Банка на 1915 годъ

Предметы расходовъ	Сумма утвержденная на 1914 г.		Сумма предположенная на 1915г		Примѣчаніе.
11. На вознагражденіе повѣренному	360	-	360	-	На вознагражденіе повѣреннаго и на содержаніе сторожей вносится въ смѣту на 1915 годъ 1060 р., согласно смѣтному назначенію текущаго года .
12. На вознагражденіе сторожей.....	700	-	700	-	
13. На вознагражденіе Членовъ Учетнаго Комитета	600	-	400	-	Вознагражденіе Членамъ Учетно-Ссуднаго Комитета выразится въ текущемъ году не болѣе 400 р.; по этому вносится въ смѣту на 1915 годъ только 400 р.,менѣе на 200 руб.-
14. На вознагражденіе оцѣнщика по оцѣнкѣ принимаемыхъ Банкомъ въ залогъ разныхъ вещей, за пользованіе телефономъ и на другія непредвидѣнныя надобности	400	-	3460	-	По пункту 14-му смѣты почти вся сумма - 400 р.израсходована въ текущемъ году, а потому во избѣжаніе перерасхода въ будущемъ , вносится въ смѣту на 1915 годъ 500 руб., болѣе на 100 руб. -
			500	-	
			4460		
Всего	-	-	14120	-	
			-	-	
Болѣе на			1020	-	
			15140	-	

Директоръ Банка

Товарищи Директора

Бухгалтеръ

С М Ѣ Т А

Расходовъ Роменскаго Городского Общественнаго Банка на 1915 годъ

Предметы расходовъ	Сумма утвержденная на 1914 г.	Сумма предположенная на 1915 г	Примѣчаніе.

12 184 183

ТАКСА

цѣнахъ, установленныхъ Роменскою Городскою Думою на продажу въ г. Ромнахъ мяса и печенаго хлѣба.

На Декабрь мѣсяцъ 1914 года.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОДУКТОВЪ		Цѣна въ копѣйкахъ
Хлѣбъ бѣлый несдобный (французскій или круглый)		
изъ муки 1-го сорта	Вѣсомъ въ одинъ фунтъ	5.
	„ въ полъ фунта	2½
	„ въ четверть фунта	1¼
	„ въ осьмую фунта	—
изъ муки 2-го сорта	Вѣсомъ въ одинъ фунтъ	4.
	„ въ полъ фунта	2.
	„ въ четверть фунта	1.
	„ въ осьмую фунта	—
Хлѣбъ бѣлый подсдобленный (французскій или круглый)		
изъ муки 1-го сорта	Вѣсомъ въ одинъ фунтъ	10.
	„ въ полъ фунта	5.
	„ въ четверть фунта	2½.
	„ въ осьмую фунта	1¼
Хлѣбъ черный (ржаной) вѣсомъ въ одинъ фунтъ		3½
Говядины свѣжей одинъ фунтъ 1-го сорта		13.
„ „ „ „ 2-го „		12.
„ „ „ „ 3-го „		9.
Баранины свѣжей одинъ фунтъ 1-го сорта		13.
„ „ „ „ 2-го „		11.
„ „ „ „ 3-го „		9.
Барашка свѣжаго одинъ фунтъ		—
Баранины солонины одинъ фунтъ		9.
Свинины свѣжей одинъ фунтъ 1-го сорта		15.
„ „ „ „ 2-го „		13.

Городской Голова

Члены Управы:

Секретарь

Журналъ
Очередного собранія Роменской Городской Думы
30 Ноября 1914 г.

Присутствовали: Городской Голова А. Л. Бинишъ, депутатъ Духовнаго Вѣдомства Ѳ. В. Зубковъ, Предсѣдатель Земской Управы Н. С. Чигринцевъ и 17 гласныхъ: М. С. Амбрусяченко, П. А. Скляна, В. І. Мѣшкъ, П. Г. Царицъ, В. І. Линникъ, І. Н. Михайловъ, И. П. Огневъ, І. А. Бедюхъ, Ѳ. И. Поповъ, Н. І. Яковъ, И. И. Семенчиковъ, Н. М. Сысоевъ, І. П. Дьяченко, Я. М. Дешиловъ, И. Ф. Миронов, ~~И. Ф. Чигринцевъ~~, С. Н. Скочко и М. Ш. Авраамовъ.

Городской Головой, прочитавъ списокъ прибывшихъ гласныхъ, объявилъ собраніе Думы открытымъ и доложилъ, что въ засѣданіе не прибыли гласные И. Ф. Вахрамовъ, П. Ф. Кашуня, И. Я. Антоновъ, П. А. Ивановъ, М. І. Линникъ, В. М. Гардецкій, И. М. Стрижакъ, І. Х. Фридберъ, и А. М. Расъ и С. С. Мостославскій за отпускомъ временно изъ города, а Н. М. Лучинъ, по причинѣ занятій по дѣламъ службы.

Собраніе признало причины неявки всѣхъ этихъ гласныхъ уважительными.

Затѣмъ прочитаны и утверждены, по рѣшенію журналы, отъ идущихъ собраній Думы, 31 Октября и 25 Ноября с. г.

Далѣе приступлено къ разсмотрѣнію назначенныхъ по перечню дѣлъ.

Ст. 1-й

Господинъ Полтавскій Губернаторъ увѣдомилъ Гор. Голову, что Министерство Народнаго Просвѣщенія не признало возможнымъ удовлетворить ходатайство Гор. Думы объ учрежденіи въ память 100-лѣтія Отечественной войны 1812 года четырехъ стипендій при мѣстномъ высшемъ Начальномъ Училищѣ, въ виду ~~того~~ ~~что~~ отказа Думы сдѣлать въ проектѣ положенія объ этихъ стипендіяхъ предполагаемыя учебнымъ начальствомъ измѣненія.

Доложивъ объ этомъ собранію Думы, Гор. Голова ~~предложилъ также проектъ выяснить и объяснить въ чемъ именно заключаются~~ объяснилъ сущность предлагавшихся учеб-

нымъ вѣдомствомъ изъясненій въ проектѣ означенныхъ правилъ.

Депутатъ духовнаго вѣдомства О. А. Зуковъ не усматриваетъ причинъ, чтобы недовѣрять педагогическому совѣту, который стоитъ ближе къ дѣтямъ, въ назначеніи стипендій и рекомендованіи принять предложенныя изъясненія.

Гласный П. П. Отсъ, не возражая депутату О. Зуковскому, не существенно, возразилъ противъ выраженія, что Дума якобы недовѣряетъ педагогическому совѣту, и замѣтилъ, что Дума относится къ совѣту съ полнымъ уваженіемъ и довѣріемъ, но она желала оставить за собою право выбора стипендіата матеріальное положеніе которого ей вовсякомъ случаѣ больше извѣстно.

Гласный М. М. Данилов, присоединяясь къ мнѣнію Гласнаго Отсъ, дополнилъ

его тѣмъ, что Дума имѣла въ виду исполнить ~~такихъ~~ кандидатовъ, которые хорошо учатся, но и такихъ, которые могутъ учиться, по мнѣнію возможности по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, въ силу ~~условій~~ неблагопріятныхъ матеріальныхъ условій.

Предсѣдатель Земской Управы И. О. Чигринцевъ, привелъ примѣръ изъ земской практики назначенія стипендій въ учительскихъ семинаріяхъ, гдѣ педагогическій персоналъ совершенно незнаетъ ни матеріальнаго положенія кандидата, ни ~~заслугъ земству его родителей~~ правъ его на стипендію и затѣмъ, подчеркивая взглядъ Думы, которой по его мнѣнію, педагогическій ~~пер~~ совѣтъ можетъ лишь указывать кандидатовъ, рекомендовалъ снестись съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и уяснить смутѣ мотивы, коими Дума руководствовалась, составляя проектъ правилъ о стипендіяхъ.

Мнѣніе Предсѣдателя Земской Управы, поддерживаемое Гласной и ж. Мироновскій.

Гласный Н. М. Сысоев, КК учитель Реальнаго Училища, пояснил собранію радиохарактерностей условій, при коих имѣются стипендіи в Реальномъ Училищѣ.

Городская Дума пост: Снестись съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, выяснивъ ему подробнѣе соображенія, коими Дума руководствовалась при составленіи правилъ о стипендіяхъ, и ~~ходатайствовать объ утвержденіи правилъ~~ проектируемыхъ стипендій.—

Ст. 2

Господинъ Полтавскій Губернаторъ препровождаетъ въ Городскую Управу копію особаго журнала Совѣта Министровъ, отъ 23 Октября с. г. ~~[illegible]~~ о порядкѣ выработки нормальныхъ цѣнъ на продукты, и товары

Городская Дума пост-

ящую Копію журнала приняла къ свѣдѣнію и руководству

Ст. 3я

Господинъ Полтавскій Губернаторъ предлагаетъ обсудить вопросъ объ ознаменованіи памяти жертвъ войны, въ мѣстахъ ихъ вѣчнаго упокоенія и родины, устройствомъ въ подлежащихъ мѣстахъ братскихъ кладбищъ съ сооруженіемъ на нихъ часовенъ, крестовъ, памятниковъ и пр., а въ приходскихъ церквахъ досокъ съ начертаніемъ ихъ именъ, или другихъ памятниковъ, въ видѣ ~~часовенъ~~, крестовъ, каменныхъ столбовъ, ~~[illegible]~~ и т. п.

Гласный г. П. Зѣнченко рекомендованъ привлечь къ участію въ расходахъ на сооруженіе ограды и часовни на братскомъ кладбищѣ уѣздное земство.

Гласный Г. А. Бедюхъ поддерживаетъ мнѣніе гласнаго Зѣнченка.

Городская Дума, раздѣляя съ своей стороны необходимость ~~[illegible]~~ ознаменованія памяти жертвъ войны,

постановили: Отвести одно изъ лучшихъ мѣстъ на городскомъ кладбищѣ для ~~[illegible]~~ погребенія воиновъ ~~[illegible]~~ [illegible] его решеткой, обсадить деревомъ и затѣмъ сооружить часовню; а въ приходскихъ церквахъ павшихъ на полѣ брани воинъ — мраморныя доски съ именами героевъ.

Ст. 4.

Господинъ Полтавскій Губернаторъ, препровождая въ город. управу копію телеграммы Главнаго Начальника Кіевскаго Военнаго Округа о принятіи мѣръ противъ заноса и распространенія холеры, дизентеріи и другихъ острозаразныхъ болѣзней съ театра войны военнопленными, ремесленными и больными воинскими чинами, предлагаетъ принять соотвѣтствующія мѣры.

Предложеніе Г-на Губернатора, предварительно доклада Думѣ, подвергалось обсужденію Городской санитарно-исполнительной

Комиссія, которая, признала не ~~в заседаніи 7 сего Ноября~~, постановила:
обходимыми во первых немедленно привести въ порядокъ холерный баракъ и оборудовать таковой на 20 кроватей, снабдив его всѣми необходимыми принадлежностями и приставивъ теперь же санитаръ и во вторыхъ — отвести временно помѣщеніе для другихъ острозаразныхъ больныхъ воиновъ въ городскомъ домѣ, предназначенномъ для открытія городской богодѣльни, немедленно приспособивъ его для сей надобности и также снабдивъ его всѣми больничными принадлежностями.

Городской Голова, доложивъ объ всемъ этомъ содержаніи Думы, пояснилъ, что уѣздное земство изъявило согласіе принять участіе въ расходахъ на означенную надобность на половинныхъ началахъ; причемъ предложилъ ~~содер~~ Думѣ ассигновать для этого извѣстную сумму и изъ городскихъ средствъ, и присовокупилъ

Что в виду спѣшности дѣла, Управа уже приступила къ ~~[illegible]~~ приготовленію помѣщеній.—

Гласные А. Я. Лебешковъ предлагалъ ассигновать изъ городскихъ средствъ 500 р. а Гласной Д. П. Дѣвченко — 300 р. Гласный же Н. Н. Михайловъ къ Гласн. Город. Управы, за-ведующій ~~[illegible]~~ работами приведеніемъ въ порядокъ означенныхъ помѣщеній, выяснилъ размѣръ работъ.

Гор. Дума Пост.: Принятыя Город. Управою мѣры одобрить, дѣйствовавъ въ распоряженіи для означенной надобности 580 руб.

Ст. 5

Бельгійскій Консулъ проситъ оказать денежное пособіе населенію Бельгіи. Финансовая Коммиссія, принявъ воспитаніе, что, вслѣд

ствіе Сѣнну, населеніе Бельгіи, Сербіи и Черногоріи очень страдаетъ, рекомендуетъ Думѣ Ассигновать каждой изъ нихъ по 100р.

Гласный П. П. Огнев обращаетъ вниманіе что роль, которую сыграла Бельгія для Россіи и Франціи слишкомъ велика, поэтому и въ виду того, что Бельгія нуждается въ помощи больше остальныхъ, рекомендовать Ассигновать ей и пособіе въ большемъ размѣрѣ, а затѣмъ предложилъ по сумму пособія: Бельгіи въ 500р, Сербіи 200р и Черногоріи 100р.

Гласный Е. А. Бедняк замѣтилъ, что онъ не усматриваетъ основаній почему Черногоріи меньше пособія отъ другихъ.

Послѣ нѣкоторыхъ еще обмѣна мнѣній Гор. Дума постановила: Ассигновать пособіе изъ городскихъ средствъ: Бельгіи 200р, Сербіи 200р и Черногоріи 100р.

Ст. 6

Бывший помощникъ бухгалтера Городского Банка Бондаренко проситъ о выдачѣ ему пособія за хозяйственную службу.

Правленіе Банка докладываетъ, что Бондаренко состоялъ на службѣ не менѣе 10 лѣтъ, поддерживаетъ ходатайство Бондаренко.

Финансовая Комиссія высказала заключеніе объ отклоненіи просьбы Бондаренка.

Гласные И. Ф. Лиронов, Д. Г. Мясников, И. И. Семичинов, П. А. Скилга, Р. А. Бедюх и др., а также депутатъ духовнаго вѣдомства Ф. А. Зубковскій обратили вниманіе, что Бондаренко оставилъ службу добровольно и перешелъ въ другое учрежденіе съ повышеніемъ, не усматривая основаній къ удовлетворенію его просьбы.

Гласный же С. Н. Скочко поддерживалъ просьбу Бондаренка.

Въ виду разногласій, вопросъ былъ поставленъ на открытую баллотировку и Дума

большинствомъ ~~Сент~~ 19 про-
тивъ одного голоса постя-
новила: Настоящее хода-
тайство отклонить

Ст. 7

Правленіе Ромненскаго Го-
родского Общественнаго Банка
представило на утвержденіе
Город. Думы смѣту расхо-
довъ Банка на 1915 годъ

Гласные Н. Ф. Миронов,
С. Н. Скочко, М. М. Демидов,
Д. Г. Линник, Н. Н. Мѣсяц,
А. Б. Мазов, Г. П. Дѣвченко
и др. обсудивъ смѣтные
ими по существу про-
ектируемой смѣты.

Послѣ этого Город-
ская Дума пост.
Настоящую смѣту
утвердить в суммѣ
15140 р.

Ст. 8

Городского Голова дово-
жилъ на утвержденіе

Дуже прохкий штаба служащих при Городской Электрической Станціи, причем помимо, что вѣдающая устройствомъ Электрическаго освѣщенія Комиссія возбуждаетъ вопросъ о томъ, чтобы Городское Управленіе принимало бы на себя и устройство вводовъ для абонентовъ, ~~[illegible]~~ преслѣдуя вопервыхъ развитіе потребленія Электрической Энергіи и вовторыхъ регулированіе цѣнъ за устройство вводовъ частными предпринимателями.

Завѣдующій Электрической Станціей И. А. Головановъ, съ разрѣшенія собранія, далъ подробныя объясненія по вопросу объ устройствѣ вводовъ.

Гласные Н. Ф. Мирановъ, П. А. Скляга, М. М. Данилов, Н. Г. Яковлевъ, Г. П. Дьяченко, В. Г. Линникъ и др. находили желательнымъ, чтобы абонентъ имѣлъ возможность минуя частныхъ предпринимателей и рекомендо

вами ~~[illegible]~~ ассигновать в распоряженіе Комиссіи ~~[illegible]~~ изъ [illegible] сумму вопервых для оборотных средств ~~на~~ устройства вводов и вовторых на усиленіе штата вслучаѣ явится необходимость имѣть вторую смѣну.

Гор. Дума пост.: 1) Проектируемый штатъ служащихъ городской электрической станціи утвердить въ суммѣ 758 р. в год.

и 2) Предоставить Водопроводной Комиссіи кредитъ въ 3000 р. для оборотныхъ средствъ по устройству вводовъ у абонентовъ и 100 р. ежемѣсячно на содержаніе усиленнаго штата служащихъ станціи вслучаѣ ~~явится~~ на должности ~~[illegible]~~ ~~при~~ въ работахъ при двухъ смѣнахъ, отнеся кредитъ этотъ въ 3000 р. на спеціальныя суммы по сооруженію электрическаго освѣщенія, а остальную сумму на общія городскія средства и предложить Комиссіи дово-

[illegible] своевременно Думы, когда [illegible] надобности в открытии работы в двух смѣнах.

Ст. 1.

Роменская уѣздная Земская Управа, предполагая устроить электрическое освѣщеніе в различных своих учрежденіях, просит Гор. Управу ~~[illegible]~~ отпускать расчет за энергію по дифференціальному тарифу в совокупности за общее количество энергіи.

Гор. Головой доложил Управа пользованіи электрической энергіей и заявленіе ~~[illegible]~~ Домовладѣльца Порфирьевича Виктора Берчиковой о принятіи на счет города устройства электрической линіи по проулку отъ Московской улицы къ двору Полковникова.

Предсѣдатель Земской Управы Н. О. Чигринцев пояснил болѣе подробно предположенія Земства по поводу

о свѣдѣніи Симферопольскаго земскаго помѣщенія и просилъ о понижении тарифа.

Гласный Н. Мировский замѣтилъ, что въ настоящее время нѣтъ оснований понижать тарифъ, такъ какъ земство не ~~[illegible]~~ даетъ свѣдѣній о количествѣ потребленія энергіи, въ отношеніи же просьбы, Виктор Бурчаковъ высказался въ положительномъ смыслѣ, указавъ, что въ предыдущемъ засѣданіи Думой принятъ расходъ на подобное сооруженіе къ квартирѣ Тимковскаго и др. и что въ мирѣ Виктора Бурчаковой Дума пріобрѣтаетъ сотни [illegible] потребителей.

Гласные Р. И. Вѣнчанко, М. М. Дмитровъ, И. Ф. Мироновъ, Р. А. Бодюх, Ф. И. Ковель и др. а также депутатъ Фетуковскій, неусматривая основаній понижать тарифъ до выясненія результатовъ эксплоатаціи, ~~[illegible]~~ высказались за передачу заявленія земства въ

Комиссію, которая вынес-
ла вопросъ всесторонне
и доложила думѣ съ своимъ
заключеніемъ. Что касается
ходатайства Уикмор Берченко
то изъ гг. Данилов и Зубков
находили, что расходъ этотъ
долженъ быть отнесенъ на
счетъ владѣльца, которому
принадлежитъ проулокъ, а
гг. Бедюх, Зиченко и Яковлев
полагали справедливымъ при-
мѣнить его на счетъ города,
ибо вопросъ о принадлежности
проулка пока не выяс-
ненъ.

Гласный П. П. Чиев
обращаетъ вниманіе, что
вопросъ о томъ кому
принадлежитъ проулокъ
подлежитъ обсужденію
данного собранія, предва-
ясь рѣшительнымъ вопросомъ
выгодно-ли предложеніе
Уикмор Берченко. ~~а~~

Послѣ этого Город-
дума, считая предло-
женіе Земской Управы
не вымѣненнымъ и приз-
навая предложеніе Уикмор
Берченковой пріемлемымъ,
пост: 1) Сооруженіе Земской

Управы передать в Водопроводную Комиссію для дальнейшаго выясненія вопроса о способѣ пользованія и количествѣ потребленія дѣйствующей Электрической Энергіи, предложивъ ей доложить результаты обслѣдованія въ ближайшемъ засѣданіи Думы съ своимъ заключеніемъ.

и 2) Ходатайство Ник. Тор. Бурченко удовлетворить.

Ст. 19.

Отдѣлъ Торговли Министерства Торговли и Промышленности проситъ Городскую Управу соблюдать надлежащую осмотрительность при регистраціи въ установленномъ порядкѣ вновь учреждаемыхъ Торговыхъ Домовъ или измѣненій ихъ фирменныхъ договоровъ, а въ случаяхъ сомнѣнія относительно допустимости регистраціи, представляетъ оные въ Отдѣлъ

торговли.

Гласный Ям. Даниловъ указалъ, что предложеніе направлено не по адресу, такъ какъ Гор. Управа ничего не можетъ сдѣлать къ достиженію цѣли.

Гласный Г. А. Бедюхъ замѣтилъ, что если бы подобный вопросъ прошелъ въ законодательномъ порядкѣ, тогда Гор. Управа имѣла бы возможность предупреждать фиктивную передачу торговли.

Гласные Ив. Мироновъ и Г. П. Зѣвичинъ полагали возможнымъ заявлять отдѣлу торговли при явной фикціи передачи торговыхъ дѣлъ.

Гласный Н. П. Оксъ указалъ, что Управа не имѣетъ такихъ вѣсовъ, которыми можно было бы ~~взвѣшивать~~ опредѣлять ~~[illegible]~~ дѣйствительность и фиктивность договоровъ.

Гор. Дума, имѣя въ виду, что отдѣломъ торговли не укажется порядокъ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ опредѣленія фиктивности, предупрежденія пред

пріятій — ~~[illegible]~~ и затрудня-
ясь по этому преподать
Гор. Управѣ соотвѣтствую-
щія ~~указанія~~ на сей предметъ директивы — по сб:
Крестьянскаго Отдѣла Торговли
сообщить, ~~[illegible]~~ возможно точныя
по сему дѣлу указанія

Ст. 11

Правленіе Гор. Банка
препроводило въ Город. Думу
Раскладку Банка за Октябрь
с. г.

Гор. Дума, не усмотрѣ-
вая въ Раскладкѣ никакихъ
особенностей, приняла
таковую къ свѣдѣнію

Ст. 12

Главноуполномоченный Всерос-
сійскаго Союза Городовъ помощи
больнымъ и раненымъ воинамъ
предлагаетъ организовать
Раскладкой Комитетъ Всероссій-
скаго Городскаго Союза въ
Количествѣ лицъ по усмот-
рѣнію Городской Думы.
Собраніе Думы признало

образованіе Комитета исполнительнаго, почему собраніе въ Комитетъ предложено и оказались избранными единогласно Шестые Думы П. П. Ошевъ, И. о. Вахрамѣевъ, Г. П. Зубченко, И. о. Миронов, А. Н. Вишнѣ, І. Н. Михайловъ и М. Андрусяченко.

Ст. 13.

Городской Голова предложилъ собранію Думы установить рыночныя цѣны на продажу въ городѣ печенаго хлѣба и мяса на предстоящій Декабрь с. г.

Городская Дума пост: Установить таксу на ~~продажу~~ означенные предметы, назначивъ слѣдующія цѣны: ... (изъ таксы).

Ст. 14.

Городской Голова доложилъ собранію Думы, что нѣкоторыми членами Совѣтскаго благотворит

тельному Обществу, зависящему
от личного подаяния объ
уважении ~~по~~ пособія Благотво-
рительному Обществу изъ средствъ
города, въ видѣ особенной нужды пере-
живаемой населеніемъ, по причинѣ
войны и помѣщенъ, что значительное пособіе
ассигновано въ этомъ году въ
суммѣ 100 р., въ прежнее же
время таковое выдавалось
въ большемъ значительно раз-
мѣрѣ. Вслѣдствіе усиленія
его изъ частныхъ источниковъ.

Гласные Н. Г. Маковскій, Г. П. Зрюнчен-
ко, И. Ф. Мироновскій, Н. А. Мѣдниковъ, И. И.
Осипенчиковъ и др. находили необхо-
димымъ добавить благотворе-
тельному Обществу еще 100 р.

Гор. Дума, снисходя къ поло-
женію бѣднаго населенія, постан.
Ассигновать въ пособіе благотво-
рительному Обществу изъ город-
скихъ средствъ еще 100 р., отнес-
ся его на счетъ сокращенія
расходовъ по смѣтѣ сего года.

С. п. 15

Исполнитель [illegible]

Ст. 15 ~~196~~

Городской Голова ~~при~~ доложил собранию Думы, что помещение Народного Дома, предполагавшееся, согласно постановлению Думы отъ 25 Ноября с.г., подъ квартиру Слабосильной команды, признано распорядительнымъ Комитетомъ не годнымъ по причинѣ сырости; вслѣдствіе чего Управою приняты свободные отъ жилецъ дома Дрюбина и Агрономовскаго, которые осмотрѣлъ распорядительный Комитетъ и признаны отъ [illegible] назначенію; при чемъ ~~[illegible]~~ этимъ домамъ назначены платы Дрюбинъ за [illegible] 75 р., и Агрономовскій 40 р. в сутки, за весь же домъ Дрюбинъ просятъ по 125 р. в сутки; а затѣмъ предложилъ обсудить вопросъ о наймѣ этихъ помѣщеній, присовокупивъ, что требованіе военнаго начальства объ отводѣ помѣщенія слабосильной команды ~~[illegible]~~ для города обязательно и что города будетъ получать ~~[illegible]~~ установленную за это плату по числу нижнихъ чиновъ и предупредивъ, что наемное помѣщеніе необходимо ~~[illegible]~~ въ предупрежденіе стѣсненія жителей отводомъ квартиры принудительнымъ порядкомъ.

Гласный Н. Г. Яновскій, объяс ~~[illegible]~~

ния, что в свое время воин-
ский начальник на телеграф-
ный запрос ответил, что в
Ромнах нет свободного и
пригодного для слабосильной
команды помещения, ~~заявил~~
~~тем, что~~ и указывая на
неясность ~~[illegible]~~ категорич. пости-
нынешнего
требования того же воинского
начальника, заявил,
что лично для него
„вполне непонятна вся эта
(для разрешения подобного дела)
история", в виду чего про-
сил, чтобы городским
Головой были доложены
сотрудники сообщения по этому
вопросу ~~во~~ воинского начальника
и командира бригады.

Гор. Голова, объяснив,
что ~~[illegible]~~ переписка по этим сообщениям еще не
закончена и потому ~~он~~
~~считает~~ ~~[illegible]~~ предъявление
ея он считает излишним, отка-
зал Гласному Яковлеву.

Гласный П. П. Олев,
полагая, что дело о рас-
квартировании слабосильной
команды разрешается
тем, что Ромны, Кременчуг
и Лубны крупные в губернии
города, а отрицал Вышка

ніе на то, что Дрюбинскаго дома ~~не~~ будетъ недостаточно, тѣмъ Polsie, что для людей, оставившихъ больницу, необходимо достаточно содержаніе воздуха и лучшія гигіеническія условія и предлагалъ нанять еще и домъ Аграновскаго

Гласный М. М. Данилов высказался, что онъ возвращается къ находящемуся дому и, заявивъ, что ~~который~~ домъ забракованъ до ремонта ~~и пред~~ ~~ла~~ замѣтилъ, что сыскать имѣетъ в немъ мѣсто потому, что туда постоянно и совсѣмъ сторона ходитъ народъ и легко устранима путемъ осушки. почему предлагалъ ремонтировать домъ и доказать его пригодность.

Гласные И. И. Семенчиковъ, П. А. Скляга и И. Ф. Мироновъ присоединились къ мнѣнію Гласнаго Данилова

Порожскимъ Головой очиститъ актъ особой Комиссіи объ осмотрѣ народнаго дома.

Гласный Г. А. Бедюх замѣтилъ, что въ актѣ не содержится существенныхъ указаній до непригодности народнаго дома для слабосильной Команды.

Предсѣдатель Земской Управы И. Ф. Чиринцевъ пояснилъ, что онъ хорошо знаетъ ~~и~~ назадный домъ, ибо, завѣдывая имъ, устраивалъ въ немъ курсы, и что въ этомъ домѣ настолько сыро и холодно, что безъ верхняго теплаго платья сидѣть невозможно; а если иногда простой народъ нагоняетъ вмѣстѣ, то нескидая, кожуха; причинъ въ отношеніи ремонта дома въ настоящее именно время высказывается отрицательно.

Гласный М. М. Дашинъ, Г. Н. Михайловскій, Ю. Ф. Мирошевскій и Г. А. Бедовъ рекомендовали избрать для выясненія вопроса о пригодности народнаго дома для сторожевой команды особую комиссію.

Гласный Б. Г. Яновскій заявилъ, что онъ не можетъ понять причины, по которой Городской Голова, огласивъ протоколъ осмотра народнаго дома, находитъ невозможнымъ огласить переписку по поводу помѣщенія для Забасильной команды.

Городской Голова повторилъ отказъ въ предъявленіи переписки и указалъ Гласному Яновскому, что ~~при помощи~~ ~~Янов~~ Г. Яновскій ~~его~~ изъ заботы (при помощи Генерала Бедюра) хочетъ вызвать конфликтъ.

и т[оварищ]ей:

Гесинин Яковлев показал, что он вовсе не склонен обвинительного контрреволюционного уклона говорить [illegible] а затем добавил, что со стороны, он готов под сомнением и критику [illegible] Асеева, но никого не обвинять сознательно.

Гольцман Гольцман просил перенести прения

Селесневич Г. А бюро вне [illegible] удивление, что [illegible] назвали его фамилию и [illegible] что он осуществлял [illegible] писал [illegible] речь.

Горбатов Голова образования сообщил на то обстоятельство, что вами сделано предложение [illegible] Асеева и [illegible] и [illegible] Гольцман ? от бюро [illegible] обвинения [illegible] митету [illegible] [illegible] [illegible]

Городской Голова указал, что
[illegible] Минович и Белоф против
большинства.

Городской Голова просил за
нять в журнале, что он
весь время слушал, а Город
ской Голова [illegible] Минович
видел, что он против
голосовал

Членъ Городской Управы И. Об Минович и В. Г. Минович заявили, что
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

Къ желанію Гласнаго Бедюха объ оглашеніи переписки присоединились гласные И. Ф. Мироновск, И. Т. Линникъ, П. И. Скляга и др.

Городской Голова далъ объясненіе, что переписка еще не закончена, когда будетъ закончена, то будетъ и оглашена.

Гласные В. Т. Линник, Г. А. Бедюх, И. Ф. Мироновскій, Н. Г. Яновскій, заявили, что „въ такомъ случаѣ они не въ курсѣ дѣла", оставили залъ засѣданія, говоря „пусть дѣло рѣшится безъ насъ".

Городской Голова, приглашая гласныхъ Линник, Бедюх, Мироновскаго и Яновскаго вернуться въ засѣданіе, заявилъ, что прочтетъ переписку.

Гласные И. Т. Линник, Г. А. Бедюх, И. Ф. Мироновскій и Н. Г. Яновскій возвратились въ засѣданіе и заняли мѣста.

Гласный П. П. Очисъ, заявилъ, что всѣ гласные слишкомъ нервозны и обращая вниманіе, что разсматриваемый

вопросъ слишкомъ важный, ~~что~~ который ~~оста~~ и необходимо рѣшить, предлагалъ сдѣлать перерывъ на 5 минутъ.

Гласный Г. А. Бедюх указалъ, что рѣшеніе вопроса зависитъ отъ оглашенія переписки.

Городской Голова объяснилъ, что переписка къ сожалѣнію не можетъ быть предъявлена въ виду того, что она находится у него на квартирѣ, гдѣ ~~она~~ случайно оставилъ по возвращеніи изъ Полтавы, куда онъ сразъ съ собой ~~при поѣздкѣ~~ при поѣздкѣ къ ~~Н~~ Г-ну Губернатору и Начальнику Бригады, добавивъ, что въ слѣдующемъ засѣданіи она будетъ оглашена.

Гласный Г. А. Бедюх полагалъ, что разъ нѣтъ переписки, то слѣдуетъ отложить и рѣшеніе самаго вопроса.

Гласный Г. П. Зѣличенко напомнивъ собранію, что городъ всегда приплачивалъ на расквартированіе войскъ большую сумму, рекомендовалъ теперь рѣшить вопросъ о нашемъ помѣщеніи.

Предсѣдатель Земской Управы И. О. Чигринцевъ полагалъ, что разъ распорядительный Комитетъ забракованъ народный домъ, то нечего на немъ больше и останавливаться.

Гласные Г. П. Зѣличенко, Б. Н. Михайловскій, М. М. Дашковъ, М. Андрусяченко и др. возражали Предсѣдателю Земской Управы, находили, что сырость въ народномъ домѣ легко устранима желѣзными печами.

Гласный П. П. Огневъ, исходя изъ соображеній, что зданіе народнаго дома вообще необходимо ремонтировать, предлагалъ приступить къ ремонту и послѣ уже войти въ Об—

Затронутаго
сужденіе вопроса о пригодности
его для слабосильной
команды, ~~теперь-же~~ и нас-
таивалъ на наймѣ по-
мѣщенія у Дрюбина.

Гласные М. М. Демидов,
М. С. Андрусяченко, Т. Н. Ми-
хайловой, И. Ф. Мироновой
~~и др.~~ С. Н. Скачко ~~и др.~~ П. П. Дисев и др. рекомендо-
вали предложить Комитету
трезвости пенсіонеру приступить къ
ремонту народнаго
дома и, если въ назна-
ченный срокъ, ремонтъ
не будетъ сдѣланъ, произ-
вести его на счетъ го-
рода, а Комитету
предъявить счетъ
расходовъ.

Помѣ всего Этого
Городская Дума, при-
нявъ во вниманіе, что
народный домъ въ нас-
томущемъ состояніи

непригодно для пользованія слабосильной команды, а другого отвѣчающаго назначенію зданія въ виду не имѣется, — постановили 1) Разрѣшить Городской Управѣ нанять для слабосильной команды дома Дрюбина и Агрономовскаго, открывъ ей для сего потребный кредитъ

и 2) Предложить Комитету трезвости немедленно приступить къ ремонту занимаемаго подъ частную ~~народную~~ городскаго дома и тѣмъ предупредить его отъ разрушенія, ~~назнач~~ назначивъ при этомъ срокъ; въ случаѣ же ремонта къ сроку не будетъ выполненъ поручить Управѣ составить техническую смѣту и доложить Думѣ.

Наказъ Городской Думы
Городскимъ Головамъ
Городовыхъ Старостъ
и Городовыхъ Старостъ
(23 и 24 Ноября)

Городской Думы, созванной
по распоряженію Правительствующаго
Сената, для выполненія
(ст. 1-я)
Высочайшаго Манифеста
о порядкѣ Государственной Думы
(ст. 2-я)
и Высочайшаго Указа
Правительствующему Сенату,
Городскимъ Головамъ и Городовымъ
Старостамъ, объ избраніи
Членовъ Государственной Думы
и Выборщиковъ, а также
Городскихъ Гласныхъ
и Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, Городскіе
Головы и Городовые Старосты
обязаны:

1) Составить Списокъ
Городскихъ Избирателей,
по Спискамъ Городскихъ
Гласныхъ, Городскихъ
Избирателей, Городскихъ
Выборщиковъ, Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, Городскихъ
Старостъ и Городовыхъ
Старостъ, Списокъ
Городскихъ Избирателей,
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, Списокъ
Городскихъ Кандидатовъ
въ Гласные Городской
Думы, Списокъ Городскихъ
Старостъ и Списокъ
Городовыхъ Старостъ,
(ст. 3-я)
по Городу, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 4-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 5-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 6-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 7-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 8-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 9-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 10-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 11-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 12-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 13-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 14-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 15-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 16-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 17-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 18-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 19-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 20-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 21-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 22-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 23-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 24-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 25-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 26-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 27-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 28-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 29-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 30-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 31-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 32-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 33-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 34-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 35-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 36-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 37-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 38-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 39-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 40-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 41-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 42-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 43-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 44-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 45-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 46-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 47-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 48-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 49-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 50-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 51-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 52-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 53-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 54-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 55-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 56-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 57-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 58-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 59-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 60-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 61-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 62-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 63-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 64-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 65-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 66-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 67-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 68-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 69-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 70-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 71-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 72-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 73-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 74-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 75-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 76-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 77-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 78-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 79-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 80-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 81-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 82-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 83-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 84-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 85-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 86-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 87-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 88-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 89-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 90-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 91-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 92-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 93-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 94-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 95-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 96-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 97-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 98-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 99-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 100-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 101-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 102-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 103-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 104-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 105-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 106-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 107-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 108-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 109-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 110-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 111-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 112-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 113-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 114-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 115-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 116-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 117-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 118-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 119-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 120-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 121-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 122-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 123-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 124-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 125-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 126-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 127-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 128-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 129-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 130-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 131-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 132-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 133-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 134-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 135-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 136-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 137-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 138-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 139-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 140-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 141-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 142-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 143-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 144-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 145-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 146-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 147-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 148-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 149-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 150-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 151-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 152-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 153-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 154-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 155-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 156-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 157-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 158-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 159-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 160-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 161-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 162-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 163-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 164-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 165-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 166-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 167-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 168-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 169-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 170-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 171-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 172-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 173-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 174-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 175-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 176-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 177-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 178-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 179-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 180-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 181-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 182-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 183-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 184-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 185-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 186-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 187-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 188-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 189-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 190-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 191-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 192-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 193-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 194-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 195-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 196-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 197-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 198-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 199-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 200-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 201-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 202-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 203-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 204-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 205-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 206-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 207-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 208-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 209-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 210-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 211-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 212-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 213-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 214-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 215-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 216-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 217-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 218-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 219-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 220-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 221-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 222-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 223-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 224-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 225-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 226-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 227-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 228-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 229-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 230-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 231-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 232-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 233-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 234-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 235-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 236-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 237-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 238-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 239-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 240-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 241-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 242-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 243-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 244-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 245-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 246-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 247-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 248-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 249-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 250-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 251-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 252-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 253-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 254-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 255-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 256-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 257-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 258-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 259-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 260-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 261-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 262-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 263-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 264-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 265-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 266-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 267-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 268-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 269-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 270-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 271-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 272-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 273-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 274-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 275-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 276-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 277-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 278-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 279-я)
Списокъ Городскихъ
Избирателей, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 280-я)
Списокъ Городскихъ
Выборщиковъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 281-я)
Списокъ Городскихъ
Кандидатовъ въ Гласные
Городской Думы, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 282-я)
Списокъ Городскихъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 283-я)
Списокъ Городовыхъ
Старостъ, по Участкамъ
и Избирательнымъ Округамъ
(ст. 284-я)
Списокъ Городскихъ
Избирател

~~ДДД~~ ~~Р~~ ~~ДД~~ ~~Р~~ ~~ДД~~ ~~Р~~ ~~

~~203~~ 202

журналъ думы въ дѣлѣ за войну

Списокъ

Г.г. Гласныхъ, явившихся въ чрезвычайное Собраніе Городской Думы 9го Декабря.

1/ Михаилъ Евменьевичъ Андрусяченко ✓
2/ Іосифъ Николаевичъ Михайловскій ✓
3/ Іоахимъ Христіановичъ Фридбергъ. ✓
4/ Николай Григорьевичъ Яновскій ✓
5/ Георгій Акимовичъ Бедюхъ. ✓
6/ Василій Іосифовичъ Жбанковъ ✓
7/ Василій Іосифовичъ Линникъ ✓
8/ Георгій Порфирьевичъ Зѣнченко ✓
9/ Николай Михайловичъ Сысоевъ ✓
10/ Терентій Васильевичъ Царицынъ. ✓
11/ Петръ Алексѣевичъ Склянга. ✓
12/ Евменій Мартыновичъ Гардецкій. ✓
13/ Авраамовъ Моисей Самойловичъ ✓
14/ Петръ Петровичъ Огневъ ✓
15/ Ипполитъ Өедоровичъ Вилрамѣевъ ✓
16/ Яковъ Максимовичъ Даниловъ ✓
17/ Өедотъ Ильичъ Полевъ ✓
18/ Василій Моисеевичъ Лучникъ ✓
19/ Заступающій мѣсто Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы. И. Ө. Безпальчевъ ✓
20/ Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства о. Өеодоръ Зубковскій. ✓
21/ ~~Иванъ Өедоровъ Безпальчевъ~~ ✓
Семенъ Николаевичъ Скочко. ✓

Канцъ Мин
Сим Стрел
Ивану Рас
Семенъ Мост
Мир

~~204~~ 203

Списокъ

Г. г. Гласныхъ прибывшихъ въ очередное собраніе Роменской Городской Думы 29 Декабря 1914 года

1/ Членъ Управы Михаилъ Евменьевичъ Андрусяченко. ✓ —
2/ Іоахимъ Христіановичъ Фридбергъ ✓ —
3/ Трофимъ Александровичъ Ивашенко ✓ —
4/ Евменій Мартыновичъ Гардецкій ✓ —
5/ Терентій Васильевичъ Царицынъ ✓ —
6/ Николай Григоровичъ Яновскій. ✓ —
7/ Георгій Акимовичъ Бедюхъ ✓ —
8/ Алексѣй Лукичъ Билимъ ✓ —
9/ Петръ Петровичъ Огневъ ✓ —
10/ Петръ Алексѣевичъ Скляга. ✓ —
11/ Иванъ Ѳедоровичъ Мироновскій ✓ —
12/ Василій Іосифовичъ Линникъ ✓ —
13/ Василій Іосифовичъ Жбанковъ ✓ —
14/ Иванъ Ивановичъ Семенчиновъ ✓ —
15/ Семенъ Николаевичъ Скочко. ✓ —
16/ Василій Моисеевичъ Лучникъ ✓ —
17/ Предсѣдатель Земской Управы Иванъ Ѳедосѣевичъ Чегринцевъ ✓
18/ Яковъ Максимовичъ Даниловъ ✓ —
19/ Георгій Порфирьевичъ Зѣнченко ✓ —
20/ Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства о. Ѳ. Зубковскій ✓
21/ Павелъ Ѳаддѣевичъ Калугинъ. ✓ —
22/ Ѳедотъ Ильичъ Полевъ ✓ —
23/ Іосифъ Николаевъ Михайловъ —

Вахс
Мит.
Свис
Лин
Стр
Рыск
Алер

Мост.
29

2

ТАКСА

о цѣнахъ, установленныхъ Роменскою Городскою Думою на продажу въ г. Ромнахъ мяса и печенаго хлѣба.

На Январь мѣсяцъ 1915 года.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРОДУКТОВЪ		Цѣна въ копѣйкахъ	
Хлѣбъ бѣлый несдобный (французскій или круглый)			
изъ муки 1-го сорта	Вѣсомъ въ одинъ фунтъ	5	
	„ въ полъ фунта	2½	
	„ въ четверть фунта	1¼	
	„ въ осьмую фунта	—	
изъ муки 2-го сорта	Вѣсомъ въ одинъ фунтъ	4	
	„ въ полъ фунта	2	
	„ въ четверть фунта	1	
	„ въ осьмую фунта	—	
Хлѣбъ бѣлый подсдобленный (французскій или круглый)			
изъ муки 1-го сорта	Вѣсомъ въ одинъ фунтъ	10	
	„ въ полъ фунта	5	
	„ въ четверть фунта	2½	
	„ въ осьмую фунта	1¼	
Хлѣбъ черный (ржаной) вѣсомъ въ одинъ фунтъ			3½
Говядины свѣжей одинъ фунтъ 1-го сорта		15	~~13~~
„ „ „ „ 2-го „		13	~~12~~
„ „ „ „ 3-го „		10	~~9~~
Баранины свѣжей одинъ фунтъ 1-го сорта		13	~~13~~
„ „ „ „ 2-го „		11	~~11~~
„ „ „ „ 3-го „		9	~~9~~
Барашка свѣжаго одинъ фунтъ			
Баранины солонины одинъ фунтъ		9	~~9~~
Свинины свѣжей одинъ фунтъ 1-го сорта		14	~~15~~
„ „ „ „ 2-го „		12	~~13~~

Городской Голова

Члены Управы:

Секретарь

Ромны, тип. Р. Г. Дельбергъ.

РОМЕНСКАЯ
ГОРОДСКАЯ
УПРАВА.

Декабря 29 дня 1914 г.

№

Г. РОМНЫ.

206 205

Въ Роменскую Городскую Л у м у

4

Городская Управа составивъ согласно I и 9 ст. правилъ о составленіи, разсмотрѣніи и исполненіи городскихъ смѣтъ, смѣту дополнительныхъ доходовъ и расходовъ города Ромна на текущій 1914 г. представляетъ таковую на одобреніе Городской Думы, докладывая, что смѣта эта заключена въ суммѣ доходовъ 32216 руб. 97 коп. и такой-же суммѣ расходовъ.-

Заступающій мѣсто
Городского Головы

Членъ Управы

Секретарь

206

РОМЕНСКАЯ ГОРОДСКАЯ УПРАВА
4975
16. НОЯБ 1914
№... ох. р.

7

Д О К Л А Д Ъ

Роменской Городской Думѣ

Ревизіонной Коммиссіи

по обревизованію отчета Роменской Городской Управы

за 1913 годъ.

248 207

ВЪ РОМЕНСКУЮ ГОРОДСКУЮ ДУМУ,

Членовъ Ревизіонной Коммиссіи по повѣркѣ отчета Роменской Городской Управы за 1913 годъ,

д о к л а д ъ.

Вслѣдствіе приглашенія Роменскаго Городского Головы отъ 20-г октября 1914 года за №6712, Ревизіонная Коммиссія, въ составѣ г. г.Бедюха, Яновскаго и Сысоева, произвели повѣрку отчета Городской Управы за 1913 годъ, результаты которой имѣемъ честь представить на благоусмотрѣніе Городской Думы.

I. Денежная отчетность.

Изъ отчета Управы видно, что на 1-е января 1913 года городскихъ суммъ состояло:

наличными деньгами	12,570 руб.78 коп.,	
билетами	137,044 " 91 " ,	

а всего 149,615 руб.69 коп. Недоимки на 1-е января 1913 года оставалось 9,314 руб.26 коп. Въ отчетномъ году ожидалось къ поступленію 248,648 руб.51 коп., а съ недоимкой - 257,962 р.77к а въ дѣйствительности поступило 243,325 руб.42 коп. Въ числѣ непоступившихъ сборовъ на 1-е января 1914 года остается невзысканныхъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ 1,004 руб.84 коп.

Расходовъ предполагалось въ 1913 году произвести 248,648 р. 51 коп., въ дѣйствительности-же израсходовано 241,918 р.31 коп. На 1-е января 1914 года должно было оставаться въ кассѣ Управы наличными деньгами 14,354 руб.93 коп. и билетами 136,667р.87 к., а всего 151,022 руб.80 коп., въ томъ числѣ и закладные листы Харьковскаго Земельнаго Банка.

Долга за городомъ на I-е января 1914 г. состояло 166,756 р. 58 коп.

При просмотрѣ отчетовъ объ исполненіи смѣтъ прихода и расхода и провѣривъ статьи расхода съ оправдательными документами, Ревизіонная Коммиссія нашла слѣдующее:

А. Н е д о и м к а. Изъ общей недоимки выдѣляются слѣдующія цифры: Ст.30, не получено аренды за домъ, находящійся въ Харчевой галлереѣ, гдѣ помѣщается чайная, 800 р. Ст.35, не получено отъ арендаторовъ ларей и столиковъ на Старомъ Базарѣ 158 руб.85 коп. Ст. 39, за мѣста подъ лавками 124 р.75 к. Ст. 54, аренда за мѣста за 1911 и 1912 гг. съ г.Готто 39 руб.74 коп. Изъ дѣлъ Управы видно, что г.Готто, 18 марта 1913 года, подалъ въ Управу ходатайство о сложеніи недоимки, но это прошеніе по день ревизіи было безъ движенія. Ст. 56, слѣдуетъ съ г.Баткина съ 1905-1911 г. платы за выступъ его дома 84 руб.; въ настоящее время этотъ домъ принадлежитъ г.Нѣманову; о взысканіи этихъ денегъ расматривался вопросъ въ Городской Думѣ, которая въ засѣданіи своемъ 31-го октября 1913 года постановила поручить Управѣ предъявить искъ къ г.Нѣманову, но Управой это постановленіе не приведено въ исполненіе, искъ по день ревизіи не былъ предъявленъ. Коммиссія полагаетъ предложить Управѣ немедленно взыскать благонадежную къ поступленію недоимку, а относительно совершенно неблагонадежной ко взысканію недоимки войти съ представленіемъ въ Городскую думу о сложеніи таковой, а также предложить Управѣ постановленія Городской Думы немедленно приводить въ исполненіе.

Б. С м ѣ т а д о х о д о в ъ. Ст.41, предполагалось дохода съ Новаго Базара 1808 р., а поступило всего 668 р.38. Объясняется тѣмъ, что, несмотря на постановленіе Городской Думы, Новый Базар по настоящее время еще не спланированъ и не разбитъ. Ст.74, съ земли, арендуемой подъ лавку на 2-й пожарной части получается въ годъ 120 руб. Коммиссія признаетъ эту плату очень низкой. Принимая во вниманіе, что срокъ аренды уже кончился I іюля 1914 года и по настоящее время новый договоръ не заключенъ, Коммиссія полагаетъ предложить Управѣ войти съ представленіемъ въ Городскую Думу для разрѣшенія вопроса, нанимать ли это мѣсто, и находящаяся на немъ лавка не стѣсняетъ ли дворъ пожарной части.

— Ст.93, значится на приходѣ поступившее пособіе отъ Уѣзднаго Земства на устройство водопровода 2,000 руб., между тѣмъ Уѣзднымъ Собраніемъ ассигновано 3,000 руб. Коммиссія полагаетъ предложить Управѣ получить отъ Уѣзднаго Земства недополученную 1,000 руб. Ст.II3, сборъ съ грузовъ исчисленъ въ суммѣ I6,000 руб., поступило 9I22 руб.I5 коп. Недоборъ призошелъ потому, что срокъ этих сборовъ окончился I5 апрѣля I9I2 года, а новый сборъ началъ постпать съ I-го августа I9I3 года. Ст.I2I, въ числѣ прихода отъ разныхъ продажъ значатся поступившія деньги отъ подрядчика по постройкѣ зданія для электрической станціи Гурвича 223 р. за проданные ему два съ половиной куба битаго камня. Изъ дѣлъ Управы видно, что при постройкѣ дамбы было излишне разбито 35 кубовъ камня и превращено въ щебень. Стоимость куба щебня устанавливается слѣдующимъ порядкомъ: кубъ камня стоитъ 67 руб., за разбивку его въ щебень - 22 руб., а всего израсходовано /35х89/3II5р. Изъ 35 кубовъ камня получилось щебня 26 кубовъ; стоимость одного куба опредѣляется /3II5:26/ II9 руб.80 коп. Слѣдовательно, стоимость двухъ съ половиною кубовъ щебня, проданныхъ Гурвичу, опредѣляется въ 299 руб.50 коп., а получено 223 руб., въ виду чего полученъ убытокъ въ суммѣ 76 руб.50 коп. Коммиссія полагаетъ предложить Управѣ взыскать съ кого слѣдуетъ этотъ убытокъ.

В. С м ѣ т а р а с х о д о в ъ. По статьямъ расходовъ: с3, I2, I4, I8, I9, 22, 24, 35, 37, 39, 40, 42, 44, 45, 53, 57, 6I, 62, 64, 66, 70, 79, 93, I03, I06, II7, II9, I20, I2I, I35, I55 значится въ общемъ перерасходъ 3,597 руб.98 коп. Всѣ перерасходы сдѣланы безъ разрѣшенія Городской Думы. Изъ числа всѣхъ перерасходовъ Коммиссія обратила особое вниманіе на крупные перерасхоты по ст.35 и 42. По ст. 35 на ремонтъ пожарнаго обоза по смѣтѣ ассигновано 2,200 руб., а израсходовано 2693 руб.I4 коп. т.е. передержано 493 руб.I4 коп. Просмотрѣвъ подробно расходъ, Коммиссія нашла, что изъ числа этой суммы сдѣланъ въ г.Ромнахъ ходъ подъ пожарную трубу, который обошелся въ 500 руб., израсходовано на мелкій ремонтъ 752 руб.79 коп. и куплена въ Москвѣ одна пожарная труба, за которую, согласно имѣющагося счета при дѣлахъ Управы, уплачено 787 руб.50 коп., а изъ переписки, представленной

г.Городскимъ Головойвидно, что слѣдовало уплатить всего 765 р. 45 коп. Слѣдовательно, по этой покупкѣ переплачено ненадлежаще 22 руб.05 коп. Коммиссія полагаетъ предложить Управѣ взыскать с кого слѣдуетъ излишне уплаченные 22 руб.05 коп. На исправленіе Могильской ул. по смѣтѣ назначено 67 руб., а израсходовано 597р 65 коп., т.е. перерасходовано 530 руб.65 коп. Коммиссія полагаетъ предложить Управѣ на будущее время безъ согласія Думы не производить перерасходовъ. Провѣривъ всѣ расходные статьи, Коммиссія нашла общій недостатокъ, заключающійся въ слѣдующемъ: По многимъ статьямъ расхода нѣтъ подробныхъ докладовъ гг.Членовъ Управы. Оправдательные документы на произведенные расходы не сгруппированы по статьямъ расхода, а подшиты къ нарядамъ, вслѣдствіе чего, при повѣркѣ расхода нужно оправдательные документы разыскивать въ дѣлахъ, т.е. въ нарядахъ. Для удобства Коммиссія полагаетъ предложить Управѣ на будущее время по каждой статьѣ расхода имѣть подробный докладъ Члена Управы съ надлежащими смѣтами, предварительными, исполнительными и подшитыми оправдательными документами. Большинство исполнительныхъ смѣтъ не соотвѣтствуетъ цифрѣ выписаннаго расхода, что происходитъ вслѣдствіе того, что, согласно разрѣшенію Городской Думы, Управой было заготовлено разнаго матеріала на 588 руб. и когда част его расходуется на отдѣльное сооруженіе, то и стоимость его выписывается въ исполнительную смѣту для счета, что вноситъ недоразумѣніе, т.к. врядъ ли возможно имѣть точный учетъ этого матеріала въ виду того, что спеціальнаго приходорасходчика нѣтъ и матеріалъ расходуютъ два Члена Управы. Коммиссія полагаетъ предложить Думѣ отказаться отъ этого предпріятія, т.к. эти операціи вводятъ только недоразумѣнія въ счетахъ.

✓ Въ частности, по нижеслѣдующимъ статьямъ расхода Коммиссія нашла слѣдующее.

Ст.19. Хозяйственные расходы по этой статьѣ смѣшаны: хозяйственные расходы и ремонтъ.

Коммиссія полагаетъ предложить Управѣ всѣ расходы производить согласно смѣтнымъ назначеніямъ.

Ст.34. Расходъ на фуражъ пожарнымъ лошадямъ опредѣляется по смѣ

тѣ съ I января по I января, отчетъ же Управа даетъ съ I сентября по I-е сентября. Коммиссія полагаетъ, что слѣдуетъ и отчетъ фуража давать за смѣтный годъ. Ст. 41, на очистку улицъ и площадей по смѣтѣ назначено 900 р.; расхода же произведено 898 р.20к. Расходъ производитъ базарный смотритель, нанимая поденныхъ и представляя отчеты въ Управу. Этого расхода въ дѣйствительности не представляется возможнымъ провѣрить. Коммиссія полагаетъ предложить Управѣ, въ видѣ опыта, сдать очистку площадей подрядчику съ торговъ. Отъ этого возможно, что получится сбереженіе, а,во вторыхъ, избавитъ гг.Членовъ Управы отъ наблюденія за работами по очисткѣ площадей.

Ст.57. Мелочный расходъ по благоустройству города. По смѣтѣ расходъ опредѣленъ въ 900 р., а израсходовано I,076 р.5I. По этой статьѣ расходы показаны въ Р.570-56 на поѣздки г.Городского Головы по дѣламъ города. Желательно на будущее время, чтобы лица Городского Управленія о результатахъ своихъ поѣздокъ давали письменный отчетъ.

Ст.65. Содержаніе водопровода значится по смѣтѣ 96,232 руб. 34 коп.; расходъ дѣйствительный произведенъ 36,739 руб.50 коп. Главные платежи были произведены Шильдгауэру II,978 руб.99 коп.; подрядчику Гурвичу по постройкѣ зданія станціи I2,000 руб.; за купленные дубовые столбы 5,263 руб.62; за постановку столбовъ г.Полеву 700 руб.; фирмѣ Стреметъ за трубы I,203 руб.90 коп.; жалованье инженеру 3,600 руб. Коммиссія удостовѣряетъ, что эти деньги дѣйствительно выданы по принадлежности, т.к. имѣются росписки въ полученіи таковыхъ. Удостовѣрить же факта правильности выдачи таковыхъ Коммиссія лишена возможности въ виду того, что устройство водопровода и электрическаго освѣщенія въ I9I3 г. не окончено, расходы продолжаются и въ текущемъ году и по окончаніи таковыхъ работъ возможно будетъ произвести правильную ревизію отчетности. Въ виду того, что въ отчетѣ за I9I3 годъ фигурируютъ закладные листы Харьковскаго Земельнаго Банка, Коммиссія находитъ справедливымъ доложить Думѣ, что заемъ былъ произведенъ въ Харьковскомъ Земельномъ Банкѣ въ I9I2 году въ I00,900р На расходы по устройству электрическаго освѣщенія и водопровода закладныхъ листовъ не мѣняли и таковые въ I9I4 году возвращены

обратно въ Земельный Банкъ и на этой операціи городъ потерялъ 7,II2 руб.35 коп. по слѣдующему разсчету: Городомъ уплачено Банку %% съ погашеніемъ 22,859 руб.37 коп. плюсъ потеря при размѣнѣ закладныхъ листовъ при уплатѣ процентовъ въ I9I2 году - 948р.03 плюсъ приплата за несвоевременную отправку билетовъ въ I9I4 г. 9I8 руб.09 коп. плюсъ расходы по пересылкѣ билетовъ I35 руб.27к. а всего уплачено 24,860 руб.76 коп. Городъ получилъ %% I0,067 р. 52 коп., имѣетъ въ закладныхъ листахъ I4I9 руб.50к. плюсъ уплачено въ погашеніе долга 6,26I руб.39 коп., а всего получено I7,748 руб.4I коп. Убытокъ же выражается 24,860р.76-I7,748р.4Iк. =7II2 руб.35 коп. При просмотрѣ отчета за купленные дубовые столбы, Коммиссія установила, что первая партія столбовъ была пріобрѣтена Членами Управы, столбы были куплены разной длины и въ среднемъ одинъ столбъ обошелся съ доставкой по 4 руб.6I коп. Въ томъ числѣ было пріобрѣтено 88 дубовъ по I5 аршинъ длины; изъ числа этихъ послѣднихъ дубовъ, по распоряженію городского инженера, 66 штукъ были обрѣзаны на 3 аршина каждый, а спустя нѣкоторое время потребовались вновь дубы по I5 аршинъ длины, которые и были пріобрѣтены у подрядчика Соскина, продолжавшаго поставку дубовъ въ среднемъ по 8 р.70 коп. за штуку, и городъ за эту ошибку понесъ убытку на каждомъ дубѣ по 4р.09к., а на 66-ти - 269р.54.

Ст.70. Устройство сарая для опарки свиней. Расходъ произведенъ въ суммѣ I792р.85 коп.; нѣтъ исполнительной смѣты. Коммиссія полагаетъ, что по всѣмъ безусловно сооруженіямъ должны быть какъ предварительныя, такъ и исполнительныя смѣты.

Ст.I06. На выписку новыхъ дезинфекціонныхъ аппаратовъ ассигновано 50 руб., а израсходовано 89 руб.34 коп., но деньги израсходованы на медицинскіе инструменты.

Ст.I55. На замощеніе подъѣздовъ къ дворамъ Панѣвина и Геллера 5I руб.0I коп. Эта сумма подлежитъ возврату домовладѣльцами, но по настоящее время съ г.Геллера не взыскано 46р.03к. Коммиссія предлагаетъ предложить г.Геллеру немедленно уплатить причитающійся съ него долгъ.

Ст.I57. Значится уплата долга г.Аврашову за брикетъ. Коммиссія считаетъ своимъ долгомъ доложить Городской Думѣ, что въ I9I2

году было куплено угля для продажи жителямъ г.Роменъ 4575 пуд. городу стоилъ съ доставкой на мѣсто 1080 руб.13 коп. /по 22 съ половиною к. за пудъ/, а выручено отъ продажи 1092 руб.07 коп. /продавали по 25 к./. Въ 1913 и 1914 г. куплено 4580 пуд. Городу стоитъ съ доставкой на мѣсто 1211 руб.80 коп. /по 25½коп./, уже отъ продажи выручено 832 руб. и остатокъ угля 1608 пуд. /продажа по 28 коп./. Слѣдовательно, по этой операціи городъ не имѣетъ убытку, а, напротивъ, приноситъ пользужителямъ, регулируя цѣны, почему Коммиссія предлагаетъ Городской Думѣ предложить Управѣ и впредь производить эту операцію.

На всѣ расходы имѣются оправдательные документы.

Коммиссіей былъ провѣренъ отчетъ Управы о приходѣ и расходѣ имѣющихся въ Управѣ частныхъ суммъ: суммъ поступившихъ въ Государственную Казну съ промысловыхъ свидѣтельствъ, суммъ, поступившихъ съ тѣхъ-же свидѣтельствъ и налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ доходъ Губернскаго Земства, суммъ, поступившихъ въ доходъ мѣстнаго Уѣзднаго Земства въ налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, суммъ продовольственнаго капитала мѣщанъ Христіанъ и Евреевъ г. Роменъ, суммъ лавковладѣльцевъ Роменскаго Гостиннаго Двора, суммъ Еврейскаго коробочнаго сбора, залоговыхъ суммъ по подрядамъ и поставкамъ, частныхъ и пересылочныхъ суммъ. При чемъ оказалось, что на I января 1913 года всѣхъ этихъ суммъ состояло 44,845 руб.08 коп. Въ теченіе 1913 года поступило 174,709 р 45 коп. Въ теченіе 1913 г. израсходовано 177,549 руб.80 коп. и на I января 1914 года должно состоять 42,004 руб.73 коп. Просмотрѣны всѣ книги, которые оказались въ порядкѣ.

2. Дѣятельность Управы.

Опредѣленныхъ дней засѣданія Управы нѣтъ. Имѣется книга постановленій, въ которую вносятся резолюціи Управы по болѣе сложнымъ дѣламъ, а по мелкимъ резолюціи сдѣланы на бумагахъ. Приглашались въ засѣданія слѣдующія коммиссіи: Финансовая, Водопроводная, Экспетрная, Оцѣночная, По Дорожнымъ Сооруженіямъ, Кладбищенская. Не приглашались слѣдующія коммиссіи: Садовая, По Постройкѣ Городского Дома, Училищная для разъясненія всесторонних вопросовъ , связанныхъ со школьнымъ дѣломъ. /Постановленіе Думы 31 мая 1913 г./. Коммиссія по переименованію улицъ выполнила свою работу, о чемъ имѣется протоколъ отъ 12 января 1912 г., который оставленъ безъ движенія.

Просмотрѣвъ журналы засѣданій Городской Думы, Ревизіонная Коммиссія обнаружила слѣдующія неисполненныя постановленія Думы: 1/ не предъявленъ искъ къ желѣзной дорогѣ о прихватѣ земли по постановленію Думы 31 января 1913 г. Этотъ вопросъ поднимался въ Думѣ еще въ 1910 г.30 іюля состоялось то-же постановленіе о предъявленіи этого-же иска. 2/не разработанъ совершенно вопросъ о дальнѣйшемъ сооруженіи дамбы на Муховцѣ, постановленіе Думы 28 февраля 1913 г., 27 сентября 1913 г. Такое-же требованіе было предъявлено Думой въ 1912 г., постановленіе 30 декабря. 3/лавковладѣльцы ходатайствовали объ уничтоженіи галлереи передъ лавками. Дума постановила принять предложеніе, поручить Управѣ составить техническія данныя и войти въ переговоры по этому предмету съ лавковладѣльцами. Постановленіе Думы 29 мая 1913 г. -это порученіе не исполнено. 4/постановлено устроить скотопригонный дворъ и на этотъ предметъ занять необходимую сумму денегъ. Постановленіе Думы 29 мая 1913 г. По этому-же вопросу состоялось постановленіе еще 29 февраля 1912 г. - Управой не выполнено. 5/поручено Управѣ выяснить условія найма опытнаго Брантмейстера.Постановленіе Думы 24 іюня 1913 г. - Управой не выполнено. 6/поручено Управѣ упорядочить способъ истребленія бродячихъ собакъ. Постановленіе Думы 27 августа 1913 г. - не выполнено Управой. 7/ поручено Управѣ при составленіи смѣты на 1914 г. разсмотрѣть

вопросъ о замощеніи выѣзда изъ воротъ товарной желѣзнодорожной станціи до мостовой. Постановленіе Думы 27 августа 1913 г. - Управой не выполнено. 7/выработать правила о попечительствѣ въ Городской Богадѣльнѣ, устраиваемой въ домѣ Бережинской. Постановленіе Думы 27 сентября 1913 г. - Управой не выполнено. 8/войти въ обсужденіе при смѣтѣ 1914 г. о ремонтѣ сарая на I части и постройкѣ новаго сарая на 2-й пожарной части. Постановленіе Думы 27 сентября 1913 г. Вопросъ о постройкѣ новаго пожарнаго сарая на 2-й пожарной части предрѣшенъ еще въ 1912 г постановленіемъ 30 декабря - эти работы не выполнены Управой. 9/постановлено при составленіи смѣты на 1914 г. разсмотрѣть вопросъ о крытыхъ помѣщеніяхъ для хлѣба на базарѣ. Постановленіе Думы 27 сентября 1913 г. Этотъ вопросъ еще рѣшенъ былъ Думой въ 1912 г. постановленіемъ 30 декабря - Управой не выполнено. 10/постановлено дать соображеніе относительно покупки земли для свалочнаго пункта и обзаведенія городского ассенизаціоннаго обоза. Постановленіе Думы 27 сент.1913 г. По этому вопросу былъ докладъ въ 1914 г.и постановлено Думой 31 іюля 1914 г. привести въ исполненіе это постановленіе въ половинномъ размѣрѣ,-Управой ничего не сдѣлано, а вопросъ для гражданъ очень существенный. 11/порученіе Управѣ дать соображеніе о переносѣ лавочекъ, расположенныхъ противъ Рыбнаго ряда въ другое мѣсто, постановленіе Думы 27 сентября 1913 г. Этотъ вопросъ давно назрѣлъ и еще предрѣшенъ въ 1911 году постановленіемъ Думы 29 мая -Управой не исполненъ, несмотря на крайнюю необходимость въ разрѣшеніи этого вопроса въ видахъ оздоровленія города,-Управой не исполнено. 12/постановлено войти съ представленіемъ о постройкѣ городского дома для помѣщенія Управы, Городского Банка и библіотеки. Постановленіе Думы 27 сентября 1913 г. Этотъ вопросъ очень старый. По этому вопросу состоялись постановленія Думы въ 1910 г. 30 іюня, 31 іюля, 29 сентября и 30 декабря. Управой постановленія не исполнены, несмотря на необходимость этого зданія и на то, что на постройку дома имѣется уже спеціальный капиталъ въ суммѣ 26,593 р. 13/поручено Управѣ провѣрить городскія улицы и земли, гдѣ будетъ обнаруженъ прихватъ, нанести на планъ и доложить Думѣ. Выяснить стоимость новаго пла

на. Постановленіе Думы 29 ноября 1913 г. Несмотря на важность этого постановленія, таковое Управой не выполнено. 14/поручено Управѣ произвести планировку и разбивку Новаго Базара , что Управой не выполнено. Вопросъ этотъ очень старый. Изъ дѣлъ Управы видно, что объ открытіи новаго базара было возбуждено ходатайство въ 1903 году. Базаръ открытъ 27 іюня 1907 г. и согласно постановленія Думы 31 января 1908 г. разбивка должна быть произведена послѣ перевода лѣсныхъ складовъ на ярмарочную площадь. Склады давно переведены, а базаръ не приведенъ въ порядокъ. 15/поручено было Управѣ представить смѣту по приведенію въ порядокъ зданія, находящагося во дворѣ, купленномъ у Вахрамѣева. Этотъ вопросъ былъ возбужденъ еще въ 1911 г., но коммиссія лишена возможности дать надлежащія свѣдѣнія по этому вопросу, въ виду того, что Управой не было представлено дѣло по этому вопросу.

Сверхъ того, Коммиссія считаетъ своимъ долгомъ доложить Думѣ, что Управой не приведено еще еще нѣсколько постановленій прежнихъ лѣтъ въ исполненіе:

1. Поручено пересмотрѣть обязательныя постановленія, въ виду ихъ устарѣлости. Постановленіе Думы 28 февраля 1911 г.и 29 февраля 1912 г. - не исполнено.

2. Поручено Управѣ разработать вопросъ объ открытіи Городской Аптеки. Постановленіе 27 іюня 1912 г. не исполнено. Роменское-же Земское Собраніе по постановленію своему, состоявшемуся 30 октября 1912 г., открыло въ г.Ромнахъ земскую аптеку и городъ, благодаря медлительности Управы, потерялъ таковую.

3. Поручено управѣ разработать проэктъ объ открытіи въ г.Ромнахъ ночлежнаго дома. Постановленіе 24 февраля 1912г.- не исполнено.

4. Поручено Управѣ предъявить искъ къ желѣзной дорогѣ о взысканіи перебора вознагражденія за грузы. Постановленіе 29 февраля1912 - не исполнено.

5. Рѣшено Управой замостить Черниховскую улицу. Постановленіе 1 декабря 1910г.и 28 апрѣля 1911 г.- не исполнено.

6.Ходатайство домовладѣльца Н.Г.Яновскаго о замѣнѣ по Коржев-

ской улицѣ козелъ столбами съ барьеромъ. Постановленіе 29 марта 1911 г. - не разрѣшено.

7. Поручено Управѣ представить въ губернію планъ разбивки Адексендровской площади и исходотайствовать разрѣшеніе на продажу таковой съ цѣлью вырученные деньги обратить на устройство водопровода. Постановленіе 31 августа 1910 г., 29 октября 1910г 30 декабря 1910 г. Планъ губернскимъ начальствомъ утвержденъ 4 фнвраля 1911 г., но дальнѣйшаго движенія дѣлу Управой не дано.

Просматривая приведенныя въ исполненіе постановленія Думы, Коммиссія нашла, что постановленіемъ Думы 19 мая 1913 г. было разрѣшено Управѣ изъ числа предполагаемой въ займы ссуды городу изъ кассы городского и земскаго кредита получить только сто пятьдесятъ тысячъ рублей, а дальнѣйшее полученіе денегъ производить только съ согласія Думы. Изъ дѣлъ Управы видно, что Управой, 15 апрѣля 1914 года, получено не 150,000 руб., какъ разрѣшено Думой, а 340,000 руб., т.е. всѣ причитающіеся деньги, которыя высланы городу на основаніи отношенія Городского Головы отъ 21 марта 1914 г. за №1886, въ которомъ онъ просилъ кассу выслать 340,000, что несогласно съ постановленіемъ Думы и вызываетъ убытокъ города.

3. Канцелярія.

Во главѣ канцеляріи стоитъ Секретарь. Въ его распоряженіи находятся: 1 бухгалтеръ, 3 помощника бухгалтера, 2 столоначальника, 2 помощника столоначальниковъ, 3писца и 1 машинистка. Коммиссія просмотрѣла: входящій и исходящій журналы, инвентарную книгу, списки избирателей въ Государственную Думу, посемейные списки, призывные списки, дѣла и прочее дѣлопроизводство. Коммиссія свидѣтельствуетъ, что все найдено въ образцовомъ порядкѣ, что канцелярія Управы имѣетъ очень много работы, а въ особен

ности обращаетъ вниманіе на полезную дѣятельность Секретаря, который, сверхъ текущей работы, обремененъ еще составленіемъ постановленій Думы, Управы и всѣхъ многочисленныхъ коммиссій.

4. Т е х н и ч е с к і й н а д з о р ъ.

При Управѣ состоятъ на службѣ инженеръ и техникъ, которые непосредственно и получаютъ порученія отъ Управы.

И н ж е н е р у было поручено:

I. Составленіе смѣтъ на всѣ мостовыя, подлежащія замощенію въ г. Ромнахъ на счетъ сбора грузовъ, которые требуются согласно закону, опубликованному въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства 2 марта 1910 г. за №393, каковыя смѣты, передъ замощеніемъ, должны быть утверждены губернскимъ начальствомъ. Таковыя смѣты не исполнены и мощеніе Полтавской улицы производится безъ таковой смѣты.

2. Поручено было составить смѣту на ремонтъ зданій въ Вахрамѣевскомъ дворѣ, нынѣ принадлежащемъ городу; была предъявлена Коммиссіи смѣта въ незаконченномъ видѣ.

3. Порученъ проэктъ перестройки лавокъ съ уничтоженіемъ галлерей, -не исполненъ.

4. Нивеллировка площади Новаго Базара -исполнена.

5. Поручена регистрація разныхъ породъ грунта при буреніи Артезіанскаго колодца. Регистрація не ведется. Инженеромъ были представлены въ мѣшечкахъ породы грунта съ номерами, что не допустимо, т.к. образчики могутъ затеряться и городъ будетъ лишенъ возможности имѣть точныя свѣдѣнія о грунтахъ колодца.

6. Составленіе смѣты провода электричества въ имѣніе П.Ф.Калугина -не исполнено.

7. Составленіе проэкта водопровода. Инженеръ представилъ Коммиссіи планъ, соотвѣтствующій плану Плаца съ той только разницей, что на планѣ былъ нанесенъ роющійся въ данное время колодезь на своемъ мѣстѣ. На планѣ стояли разныя цифры, но никакой объяснительной записки нѣтъ, а также нѣтъ проэктовъ водопровод-

214 213

ныхъ сооруженій.

8. Поручено наблюденіе: за постройкой зданія для электричества, устройства электричества, проводка сѣти, рытье артезіанскаго колодца. Вся дѣятельность въ этомъ отношеніи извѣстна спеціальной водопроводной коммиссіи. Ревизіонная-же Коммиссія усмотрѣла слѣдующее: столбы для сѣти электрической ставились частью въ морозы, на что инженеръ заявилъ, что въ этомъ вина подрядчика. Коммиссія сомнѣвается, чтобы таковая постановка столбовъ была прочная. По Александровской площади столбы для сѣти сперва были поставлены по направленію къ Александровской церкви и натянуты были провода, но впослѣдствіи провода были сняты, столбы были выкопаны, перенесены подъ лавки, что несомнѣнно вызвало убытокъ для города. Инженеръ заявилъ, что онъ сдѣлалъ это по распоряженію Городского Головы. Правительственная Коммиссія, осматривавшая устройство электричества, нашла, что, въ виду того, что бакъ для нефти поставленъ близко къ станціи электрической, необходимо таковой зарыть въ землю или сдѣлать на него кожухъ. На вопросъ Коммиссіи инженеру, почему онъ допустилъ подобный дефектъ, получили отвѣтъ, что, по его мнѣнію, это нарушеніе обыкновенное. Зданіе электрической станціи выстроено съ надстройкой болѣе одного аршина, что замѣтно на глазъ. Если-бы эта ошибка своевременно не была замѣчена подрядчикомъ, то невозможно было бы на станціи помѣстить болѣе крупнаго Дизеля и городъ понесъ бы большіе убытки по перестройкѣ зданія станціи.

Изъ всего доложеннаго Коммиссія усматриваетъ, что инженеръ не выполнялъ порученій, данныхъ ему Управой, не только въ теченіе 1913 года, но не выполнены таковые и по день ревизіи, т.е. 7 ноября 1914 г. 7 14

Т е х н и к ъ. Коммиссія свидѣтельствуетъ, что всѣ смѣты, какъ предварительныя, и исполнительныя по сооруженіямъ и ремонтамъ, производившимся въ 1913 г. были выполнены техникомъ безъ задержки въ работахъ.

5. К а с с а.

Ноября 8 дня 1914 года Коммиссіей была произведена ревизі наличности кассы Управы. При чемъ наличность кассы Управы вполнѣ совпадаетъ съ записями приходо-расходныхъ и дру ихъ книгъ Управы, а именно: въ кассовомъ шкафу при Городской Управѣ оказалось наличными деньгами 1157 руб.79 коп. и книжка текущаго счета Роменскаго Городского Общественнаго Банка - 1735 рублей, а всего 2892 руб.79 коп. Въ денежному сундукѣ Управы, хранящагося въ кладовой Роменскаго Уѣзднаго Казначейства - денежными документами 275,885 руб.72к, а всего 278,778 р. 51 коп., о чемъ и составленъ былъ особый актъ, который и врученъ Городскому Головѣ.

6. О с в ѣ щ е н і е.

Въ 1913 году въ городѣ горѣло 47 керосино-калильныхъ фонарей и 142 простыхъ фонаря. Изъ дѣлъ Управы видно, что фонари горѣли въ теченіе года 159 ночей и въ ночь одинъ керосино-калильный фонарь стоилъ городу 49 коп. Объ этомъ освѣщеніи не представляется надобности что либо докладывать Думѣ въ виду того, что въ настоящее время городъ освѣщается электричествомъ. Коммиссія позволяетъ себѣ предложить Думѣ, чтобы въ темныя ночи обязательно горѣли всѣ электрическіе фонари.

7. Народное здравіе и санитарное состояніе.

Медицинскій персоналъ, содержимый на средства города, состоялъ изъ городского санитарнаго врача, на обязанности котораго лежало наблюденіе за санитарнымъ состояніемъ города и завѣдываніе бактеріологическимъ кабинетомъ; городского врача для подачи безплатной помощи бѣдному населенію на дому; городского фельдшера, -онъ-же оспопрививатель, и ветеринаранаго врача. Коммиссія, посѣтивъ помѣщеніе бактеріологическаго кабинета, гдѣ производится и пріемъ больныхъ, нашла таковой совершенно не соотвѣтствующимъ своему назначенію: помѣщеніе низкое, темное и тѣсное. Коммиссія познакомилась въ отдѣльности съ дѣятельностью врачей и нашла слѣдующее.

і. Санитарный врачъ. Имѣется книга для записей производства санитарныхъ осмотровъ заведеній и пр., но книга совершенно пуста, записей не существуетъ и Коммиссія была совершенно лишена возможности знать, что сдѣлалъ въ этой части врачъ. Книга для изслѣдованія пищевыхъ продуктовъ существуетъ, изъ которой видно, что въ 1913 году было произведено таковыхъ изслѣдованій 21, а именно: кваса - 11, молока - 9, и рыбы - 1. Изъ книги произведеннымъ химическимъ анализамъ видно, что въ 1913г. было произведено таковыхъ безплатныхъ 116 и платныхъ - 233. Содержаніе-же этого кабинета въ 1913 году стоило городу 1153 р. 15 коп. по слѣдующему разсчету: помѣщеніе - 240 р., строжъ 168р. отопленіе и освѣщеніе 72 руб.92 коп., реактивъ 207 р.01 к., фельдшеръ 360 руб., типографскіе расходы 51 р.98 коп., дизенфекціонныя вещества 29 руб.54 коп. и журналъ и газеты 23 р.70к, а въ теченіе 1913 г. поступило въ кассу полученныхъ денегъ за изслѣдованія 236 р.50 коп.. Слѣдовательно, городъ доплатилъ 916 р.65 коп., не считая содержанія санитарнаго врача. Въ настоящее время изслѣдованія производитъ врачъ г.Каневская, которая заявила, что во избѣжаніе конкурренціи съ кабинетомъ Общества Врачей, она платныхъ изслѣдованій не производитъ, направляя та-

ковыя въ кабинетъ врачей, а производить только безплатныя изслѣдованія.

2. В р а ч ъ д л я б е з п л а т н о й п о м о щ и б ѣ д н о м у н а с е л е н і ю. Изъ имѣющейся амбулаторной книги видно, что таковая ведется съ II іюня 1913 г. и по I января 1914 года было амбулаторныхъ посѣщеній 1248, что приходится въ среднемъ по 6 человѣкъ въ день. Врачъ объяснила, что иногда она посѣщаетъ больныхъ на дому, а изъ книги видно, что являются больные не только города Роменъ, но и изъ уѣзда. Коммиссія полагаетъ, что въ виду того, что по постановленію Думы эта должность установлена преимущественно для посѣщенія бѣдныхъ больныхъ на дому, дѣятельность врача неправильна, сосредотачивая свою работу преимущественно въ амбулаторіи.

3. В е т е р и н а р н ы й в р а ч ъ во время убоя скота всегда посѣщаетъ бойню, осматривая скотъ и мясо.

Коммиссія полагаетъ предложить Управѣ требовать отъ санитарнаго врача записей въ книгѣ его дѣйствій по санитарной части и врачу для бѣдныхъ вмѣнить въ обязанность посѣщать бѣдныхъ больныхъ на дому, а не дѣлать это какъ исключительные случаи.

8. Г о р о д с к о е х о з я й с т в о.

Коммиссія, произведя осмотръ городского хозяйства, нашла слѣдующее:

1. Городскія б о й н и. Порядокъ и чистота образцовые. Нечистоты изъ бойни вывозятся, на что имѣется спеціальный ящикъ. Сарай для опарки, выстроенный въ 1913 г., вполнѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію, выстроенъ очень хорошо, но, къ великому сожалѣнію, полъ засланъ досками. Слѣдуетъ черезъ нѣкоторое воемя доски замѣнить цементнымъ поломъ, какъ это сдѣлано въ сараяхъ, гдѣ убивается скотъ. По всестороннемъ осмотрѣ брйни, Коммиссія рекомендуетъ

Думѣ: а/сдѣлать подъѣздъ къ бойнямъ, каменную мостовую, не шире 4 аршинъ, т.к. въ данное время подъѣздъ невозможенъ; б/въ сараѣ, гдѣ разбираются свиныя туши , полки обить цинкомъ, это вызоветъ небольшой расходъ, между тѣмъ будетъ чистота;в/во дворѣ, гдѣ смалятъ свиней, невозможная грязь, все это производится на землѣ, имѣющаяся небольшая площадка - недостаточна; по мнѣнію коммиссіи, необходимо замостить 150 кв. саж. двора камнемъ и устроить сборный для нечистотъ колодецъ, изъ котораго и возможно будетъ вывозить нечистоты. Коммиссія полагаетъ, что передъ этими затратами Думѣ невозможно останавливаться, т.к. бойни даютъ городу доходъ отъ 7 до 8 тысячъ руб. въ годъ.

2. Б ы в ш і й В а х р а м ѣ е в с к і й д в о р ъ. Развалины зданія произвели на Коммиссію удручающее впечатлѣніе; при своевременномъ небольшомъ ремонтѣ и постановкѣ крыши были-бы спасены цѣнныя стѣны и съ затратой нѣкоторыхъ суммъ образовалось бы прекрасное помѣщеніе для казармъ. Этотъ вопросъ уже неоднократно поднимался въ Думѣ, но Управа не представляетъ своихъ на сей предметъ соображеній и имущество гибнетъ, несмотря на то, что въ рукахъ Управы имѣется уже часть необходимаго капитала на это сооруженіе, полученная страховая премія пять тысячъ руб. Кромѣ этого, необходимо произвести и ремонтъ крышъ на сараяхъ, которые текутъ. Коммиссія рекомендуетъ Думѣ поручить Управѣ немедленно представить свои соображенія о спасеніи стѣнъ зданія, которыя въ данное время разрушаются.

3. З - е п р и х о д с к о е у ч и л и щ е. Это вновь выстроенное училище соотвѣтствуетъ своему назначенію. Согласно порученія Думы, коммиссія обревизовала отчетность по постройкѣ этого зданія и нашла, что, согласно смѣты, стоимость зданія исчислена въ 17,500 руб.; израсходовано 17,217 руб.63 коп., т.е. менѣе смѣты на 282 руб.37 коп. Сверхъ того, по дополнительнымъ смѣтамъ, съ разрѣшенія Думы, выстроенъ клозетъ - 1151 руб.29 коп., заборъ - 377 руб.16 коп. и сарай - 499 руб.02 коп., а всего израсходовано на всѣ училищныя постройки 19,245 руб.18 коп. При этомъ на всѣ расходы имѣются оправдательные документы, почему и отчетъ о постройкѣ училища, какъ правильный, подлежитъ утвержденію. Въ

данное время въ училищномъ зданіи помѣщается городской лазаретъ для раненныхъ, въ день посѣщенія 9-го ноября было больныхъ 58; больные чисто одѣты, пища хорошая и при опросѣ заявили, что всѣм содержаніемъ довольны.

4. З д а н і е э л е к т р и ч е с к о й с т а н ц і и. Въ зданіи чистота и порядокъ. Осмотрѣвъ зданіе, Коммиссія нашла слѣдующее: а/полъ плитками выложенъ очень плохо, не ровно, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ плитки шатаются и легко выпадаютъ; б/зданіе потеряло видъ потому, что по окончаніи постройки зданія сдѣлана еще надстройка стѣнъ болѣе аршина, о чемъ уже сказано выше въ докладѣ; в/ трубу второго Дизеля перегнули вслѣдствіе того, что при постройкѣ ненадлежаще были поставлены окна; г/передняя стѣна короче задней, какъ объясняетъ техникъ на 200 миллиметровъ, что указываютъ рельсы подъемнаго крана; д/бакъ для нефти необходимо закрыть кожухомъ, какъ сказано выше; е/по мнѣнію коммиссіи, фундаментъ, т.е. цоколь слѣдовало бы поднять на полъ-аршина выше; ж/по мнѣнію Коммиссіи, необходимо къ дверямъ, выходящимъ изъ зданія во дворъ сдѣлать тамбуръ. Всѣ эти дефекты Коммиссія относитъ къ недосмотру техническаго надзора, наблюдающаго за постройками.

5. П о ж а р н а я ч а с т ь № I-й. Все найдено въ порядкѣ. Пожарный обозъ чистый, лошади въ исправномъ видѣ, въ казармѣ чисто. По тревогѣ обозъ выѣхалъ черезъ три съ половиною минуты. Ременъ зданія не оконченъ, башня не приведена въ порядокъ. Необходимо замѣнить одну лошадь, у которой "рачекъ", не способна къ ѣздѣ. Во дворѣ находится оставшійся отъ дамбы битый щебень, количество котораго невозможно было опредѣлить, т.к. онъ не лежалъ въ штабелѣ. Имѣется также запасъ лѣсного матеріала, показанный Членомъ Управы по прилагаемой вѣдомости. Просматривая дубовый матеріалъ, коммиссія видѣла трехаршинные и другого размѣра обрѣзки отъ I5 аршинныхъ дубовъ, о чемъ говорилось выше въ докладѣ, и удостовѣряетъ, что тонкій конецъ обрѣзка имѣетъ болѣе 4 вершковъ въ діаметрѣ. Прилагается также вѣдомость матеріала, хранящагося на городскомъ дворѣ возлѣ части.

6. П о ж а р н а я ч а с т ь № 2-й. Пожарный обозъ чистый, въ

порядкѣ, лошади въ исправномъ видѣ, въ казармѣ чисто. По тревогѣ обозъ выѣхалъ въ 4 минуты. сНеобходимо замѣнить совершенно негодную лошадь "Снѣгирь". Помѣщеніе части произвело на Коммиссію очень тяжелое впечатлѣніе. Помѣщеніе обоза тѣсно, часть бочекъ и дрогъ не помѣщаются въ сараѣ и стоятъ на дворѣ. Конюшня требуетъ немедленно уничтоженія, держится на подпоркахъ и можетъ у упасть, причинивъ громадный убытокъ городу. Помѣщеніе для команды тѣсно, въ немъ помѣщается 9 человѣкъ, а 2 въ кухнѣ. Этотъ вопросъ уже поднимался въ Думѣ по докладу Ревизіонной Коммиссіи за 1912 годъ, но ничего не сдѣлано Управой. Коммиссія осматривала новую пожарную трубу и ходъ, сдѣланный подъ нее въ Ромнахъ. Возможно, что труба въ дѣлѣ хороша, но очень тяжела, т.к. брандмейстеръ заявилъ, что для передвиженія ея необходимо 4 лошади, которыя на части не имѣются для этой трубы. Дворъ вообще тѣсенъ и стоящая лавка, по мнѣнію коммиссіи, подлежитъ сносу. Въ виду изложеннаго, Коммиссія рекомендуетъ Думѣ, предложить Управѣ въ самомъ непродолжительномъ времени представить проэктъ перестройки зданія этой пожарной части, при чемъ, при проэктированіи необходимо, чтобы лошади изъ конюшни были вводимы въ сарай, гдѣ помѣщается обозъ, тамъ запрягались и выѣзжали бы запряженными. Это по мнѣнію Коммиссіи, крайне необходимо, потому что эта часть расположена въ бойкой мѣстности города и возможны, въ противномъ случаѣ, несчастья съ людьми, что наблюдалось коммиссіей, произведшей тревогу: лошади проскакивали среди людей. Прилагается вѣдомость хранящимся матеріаламъ.

7. Н о в ы й б а з а р ъ. Не спланированъ, не разбитъ, несмотря на состоявшееся уже постановленіе Думы.

8. С т а р ы й б а з а р ъ. Клозетъ на базарѣ, согласно постановленію Думы, опороженъ и обсаженъ деревомъ. Номера на лавкахъ имѣются. Хлѣбъ продается на открытыхъ столикахъ, на видъ очень невзрачныхъ, между тѣмъ, слѣдовало бы таковую продажу производить въ крытомъ помѣщеніи, на что обратила вниманіе Ревизіонная Коммиссія 1912 года и Дума постановила предложить Управѣ доставить проэктъ крытыхъ помѣщеній для продажи хлѣба, что Управой

не выполнено. Вслѣдствіе чего, Коммиссія вновь проситъ Думу предложить Управѣ немедленно представить таковой проэктъ.

9.П о л т а в с к а я у л и ц а. Коммиссія, не касаясь вопроса относительно замощенія, т.к. это будетъ относиться къ функціямъ слѣдующей ревизіи, считаетъ своимъ долгомъ доложить Думѣ слѣдующее. Вопросъ о перемощеніи Полтавской улицы не новый, а давно предрѣшенъ. Въ этомъ году приступили къ работѣ и слѣдовательно должны были бы окончить таковую, но, какъ мы видѣли, работа не окончена, замощена часть улицы; остальная, мало того, что не перемощена, а снята старая мостовая. Все это произошло оттого, что Управой не былъ своевременно загатовленъ камень, который обыкновенно заготовляется зимой на предстоящія работы. Не только не было заготовленное количество камня, необходимое для мощенія Полтавской улицы, а камень уступался домовладѣльцамъ г. Роменъ, а именно: уступлено въ сезонъ строительный въ 1914 году камня I к. Цыбарту, 22 к. Рубинчику, 10 к. Аврашову и 2 к. Исштейнъ а всего отдано 35 кубовъ. Эта несвоевременная заготовка камня и раздача такового частнымъ лицамъ оставили Полтавскую улицу въ неоконченномъ жалкомъ видѣ. Коммиссія рекомендуетъ Думѣ предложить Управѣ впредь весь необходимый камень для замощенія улицъ заготовлять зимой и частнымъ лицамъ отпускать только послѣ заготовленія необходимаго количества для города.

Доложивъ результаты произведенной ревизіи дѣятельности Городской Управы, Коммиссія позволяетъ себѣ просить Думу сдѣлать слѣдующія предложенія Городской Управѣ:

1. Приступить немедленно ко взысканію недоимки, въ особенности крупной; о неблагонадежной къ поступленію недоимкѣ сдѣлать представленіе о сложеніи таковой.
2. Крупныхъ перерасходовъ противъ смѣты безъ согласія Думы не дѣлать.
3. Отъ закупки лѣсного матеріала хозяйственнымъ способомъ отказаться.
4. Всѣ постановленія Думы приводить въ исполненіе согласно ре-

золюцій таковыхъ.

5. Всѣ постановленія Думы, подлежащія исполненію, немедленно приводить въ исполненіе, а также привести въ исполненіе всѣ неисполненныя постановленія, т.к. не-приведеніе таковыхъ въ исполненіе ведетъ за собой убытокъ городу или нарушаетъ интересы частныхъ лицъ. Въ особенности обратить вниманіе на постановленіе Думы относительно переноса лавочекъ отъ Рыбнаго ряда въ другое мѣсто, что крайне необходимо для оздоровленія города, и одновременно представить соображенія о переносѣ свалочнаго пункта бочекъ Рыбнаго ряда за лавки съ проложеніемъ каменнаго подъѣзда, а также о пріобрѣтеніи свалочнаго пункта для нечистотъ и устройства городского ассенизаціоннаго обоза, въ чемъ городъ крайне нуждается и на постройку городского дома, въ которомъ является крайняя необходимость.

По разсмотрѣніи всего отчета, Ревизіонная Коммиссія рекомендуетъ Думѣ отчетъ Управы за 1913 годъ утвердить. По примѣру прежнихъ лѣтъ, выдать канцеляріи Управы и сторожамъ въ награду двухмѣсячный окладъ содержанія.

Члены Ревизіонной Коммиссіи:

1914 года ноября 12 дня.

ВѢДОМОСТЬ ~~219~~ 218

Остатка на 9 ноября строительнаго матеріала, находящагося во дворѣ Ярмарковскаго.

10	штукъ	18 арш.	дубовыхъ столбовъ отъ электричества	
6	,,	15 арш.	тоже	по 2 р. 70 к. штука
109	,,	12 арш.	тоже	
2	,,	10 арш.	тоже	
11.	,,	3 арш.	тоже	по 20 к. за арш.
1	,,	7 арш.	тоже	

Означенный матеріалъ значится по книгѣ Городской Управы для записи матеріаловъ на городскіе надобности, въ остаткѣ.

Членъ Управы М. Андреячекъ

~~220~~ 219 Л

ВѢДОМОСТЬ

остатковъ на 9 ноября строительнаго матеріала, находящагося на 2-й пожарной части.

I штука II арш. круглякъ .....по I0 коп. аршинъ

I ,, 2 I/2 арш. } брусья сосновыя .....по 20 к. арш.
2 ,, 6 арш. }

3 ,, I6 I/2 аршинъ досокъ дубовыхъ .....по I2 I/2 коп.

24 ,, I38 аршинъ } .....по 30 к. арш.
4 ,, 28 арш. } брусья дубовые .....по 20 к. ,,
2 ,, 6 арш. }

I бочка асфальтоваго лака .....24 р. 20 к.

I4 кулей камыша .....по I0 к. за куль

4 шт. 9 арш. дуба .....по 2I к. арш.

I ,, II арш. } дубы Бардака .....по 40 I/2 коп. за арш
I ,, I0 арш. }

I ,, I0 арш. } осины .....по 8 к. арш.
I ,, 7 арш. }

7 ,, бетонныхъ ступеней .....по 2 р. 25 к. за штуку

5 ,, по 3 I/2 арш. дубов. отрѣзковъ .....по 30 к. за шт.

24 аршина пластинъ березовыхъ, заготов. для колодца по 30 к. арш.

20 штукъ 5 аршин. березовыхъ оглобель .....по 50 к. штук.

I6 ,, 2 I/2 аршин. дубов. кольевъ .....по 7 к. за штуку

I0 ,, 6 аршин. досокъ .....остатки отъ мобилизаціи Б.ц

I ,, 9 аршин. тоже остатки отъ мобилизаціи б.ц.

Означенный матеріалъ значится по книгѣ Городской Управы для записи матеріаловъ на городскія надобности, въ остаткѣ

Членъ Управы М. Андреяченко

9

В Ѣ Д О М О С Т Ь

Остатка на 9 ноября строительнаго матеріала, находящагося на I-й пожарной части.

I30 штукъ 3 3/4 арш.дубовыхъ столбовъ Фарберова по ...45 I/2к.шт.
48 ,, старыхъ фонарныхъ столбовъ
49 ,, 6 арш.? верш.досокъ по .... Iр.02 к.штука
I20 ,, 4 арш. и 3 I/2 арш.столбовъ Гольштейна по 65 к.штука.
425 ,, 2¾ арш.дубовыхъ столбовъ Чепелева долбленныхъ по 60 к.шт
30 ,, 9 арш.кроковъ сосновыхъ. Оставшіеся отъ мобилизаціи
I0 ,, I2 арш. т о ж е } Оставшіеся отъ мобилизаціи.
60 ,, 9 арш. т о ж е }
2 ,, 8 арш. т о ж е } 354 штуки въ 3 и 3 I/2 арш.кускахъ
42 ,, 7 арш. т о ж е } вырѣзанныхъ изъ означенныхъ
40 ,, 6 арш. т о ж е } кроквъ для столбиковъ.
2I ,, 6 арш.шалевка на складѣ по..... 48 коп.штука.
и 70 ,, 6 арш. ,, на палаткѣ устроенной для пріемки лошад.
5 досокъ на мостикѣ по пріемкѣ лошадей Оставшіеся отъ мооил
3 ,, 9 арш. 4 верш. Т о ж е
59 шт.дубовыхъ столбиковъ 2 I/2 аршинныхъ, Соскина. По 55к.штук
Означенный матеріалъ значится въ остаткѣ по книгѣ Городской Управы для записи матеріаловъ на городскія надобности.

Членъ Управы

1882 г. 1896 г.
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ
и
СКЛАДЪ МАШИНЪ
АКЦІОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА
Густавъ Листъ.
ПРАВЛЕНІЕ
въ Москвѣ, Софійская набережная, с. д.
Л. Л.
Телефоны: №№ 2-34 и 22-44.
Телеграммы: Листъ, Москва.

№ 35898 ~~222~~ 221

Москва, 24-го ноября 1914 г.

РОМЕНСКАЯ ГОРОДСК. УПРАВА 28. НОЯБ 1914 № 4458

РОМЕНСКОЙ
Городской Управѣ
г. Ромны

Милостивые Государи,

Возвращаясь къ Вашему п. отношенію отъ 3-го ноября с/г. за No. 6921, съ приложеніемъ копій нашихъ писемъ отъ 17-го Января, 6 и 20-го Марта 1913 г. и счета за No. 7798, сообщаемъ Вамъ, что разница между стоимостью заказанной намъ 7-го декабря 1912 г. трубы и суммой, проставленной нами въ расцѣнкѣ отъ 6-го Марта 1913 г., вполнѣ покрывается тѣмъ, что нами были доставлены при трубѣ рукава двойной ткани, взамѣнъ полагающихся, согласно предложенія г. Андрусяченко рукавовъ одинарной ткани, равно какъ и принятіемъ провоза до ст. Ромны за нашъ счетъ, тогда какъ предложеніе наше г. А. было сдѣлано по цѣнѣ франко Москва и съ рукавами одинарной ткани, что подтверждается нашей расцѣнкой въ письмѣ отъ 6-го Марта 1913 г. за No. 6077.

Надѣемся, что вышеозначенныя разъясненія Васъ вполнѣ удовлетворятъ и пребываемъ

съ совершеннымъ почтеніемъ

Правленіе Акціонернаго Общества
ГУСТАВЪ ЛИСТЪ.
Директоръ
Г. Ромны

№ 1436.

Роменская
Городская
Управа.

Декабря 29 дня 1914 г.

№

г. Ромны.

223 222

Въ Роменскую Городскую Думу

Объясненіе по замѣчанію Ревизіонной Комиссіи

А. Недоимки. О пополненіи недоимки съ чайной неоднократно сообщалось въ Комитетъ народной трезвости, но отвѣта ни разу не получено.

За остальные недоимки - явленіе обыкновенное и они всегда поступаютъ въ слѣдующемъ году, а о безнадежныхъ недоимкахъ Управа для исключенія вноситъ въ Думу. докладъ.

За выступъ Баткина хотя и было постановленіе Думы о предъявленіи иска, но такъ какъ выступъ этотъ существуетъ съ давняго времени, то Управа наводила справки что бы узнать когда именно выступъ устроенъ, съ цѣлью выяснить не относится ли онъ къ тому времени за которое закономъ плата за выступы не дозволена, но фактъ этотъ пока не установленъ, тѣмъ не менѣе Баткинъ въ частности объявилъ Управѣ о добровольной уплатѣ въ теченіи двухъ лѣтъ. Что же касается недоимки съ Готто, то Членъ Управы г. Андрусяченко, которому поручено выясненіе этого обстоятельства, заявилъ Управѣ, что недоимка эта стараго времени, начавшаяся еще за службу Члена Управы Лихошерстаго; точныхъ данныхъ о количествѣ занимавшейся Готтомъ земли установить трудно, а потому недоимку слѣ-

дуетъ исключить.

Новый базаръ не планировался потому, что Дума еще опредѣлено не остановилась, гдѣ будетъ базаръ, а гдѣ скотской точекъ, устройство котораго Дума, по постановленію 31 іюля 1914 г, пріостановила.

Такъ какъ пожарный дворъ предполагался къ перестройкѣ, то Управа остановилась съ наймомъ лавки до выясненія этого вопроса, хотя арендаторъ являлся въ Управу нѣсколько разъ для заключенія договора.

Назначенные земскимъ собраніемъ 1000 руб. отъ Земской Управы не получены, такъ какъ на письменную просьбу Управы о присылкѣ денегъ отвѣта отъ Земской Управы не получено, но Г.Предсѣдатель Управы лично обѣщалъ деньги эти въ скорости прислать.

Срокъ грузовому сбору окончился 15 апрѣля 1912 года, но ходатайство о продленіи сбора возбужденс раньше окончанія этого срока и разрѣшено 18 іюня 1912 года, но введенъ сборъ лишь съ 1 августа 1913 года по причинѣ задержки Управленія ж.д., каковая была устранена благодаря энергичнымъ мѣрамъ Управы и личнымъ поѣздкам Городского Головы съ жалобой, при чемъ имѣлось въ виду, что сборъ введенъ будетъ съ 1 января, почему въ смѣту внесено было 16000 руб., въ дѣйствительности же поступило 9122 руб. 15 коп.

Замѣчаніе Комиссіи о недоборѣ 76 руб. 50 коп. за проданный щебень Гурвичу не основательно: Щебень разбивался не изъ камня вновь купленнаго, а изъ массы мелкаго камня, оставшагося послѣ замощенія улицъ и хранившагося на каланчѣ, который составляетъ экономію и сбереженіе, почему Управа сочла достаточнымъ взять съ Гурвича заготовительную стоимость послѣдней выписки, т.е. 67 р.20 к. и за разбивку по 22 руб.

Перерасходъ по ст. 3-й 48 руб. 45 к. на канцелярскіе принадлежности по дѣйствительной надобности,

по ст. I2-й 22 руб.77 коп.по содержанію Городского Управленія по случаю вздорожанія отопленія и освѣщенія;
ст. I4-я на 32 р.50 к.наемъ квартиръ для пріѣзжающихъ военныхъ чиновъ по дѣйствительной надобности;
ст.I8-я на 69 р.72 коп.освѣщеніе помѣщеній для войскъ по случаю выполненія расхода за ноябрь и декабрь I9I2 г и затѣмъ вздорожанія цѣнъ на освѣщеніе;
ст. I9-я на I93 р.7I коп. -дѣйствительной надобностью неотложнаго расхода.въ помѣщеніяхъ Воинскаго Начальника и ратницкихъ помѣщеній по случаю призыва двухъ очередей;
ст.22-я I6 руб.оборудованіе столовой мобилизаціонной на счетъ земства;
ст. 24-я квартирные деньги Приставу 33 р.32 коп.выданы съ разрѣшенія Думы;
ст.35-я ремонтъ и содержаніе обоза 493 руб.I4 коп.устройство хода подъ трубу заказано Членомъ Андрусяченко на что имѣются оправдательные документы,что же касается трубы купленной Городскимъ Головою,то расходъ тоже утверждается оправдательными документами,при чемъ если противъ каталога послѣдовала переплата незначительная,то въ виду личнаго заказа трубы потребовались нѣкоторыя улучшенія в приспособленіяхъ. О подробности каждаго приспособленія послано письмо Листу.
ст.37-я на 26 р.37 коп.освѣщеніе пожарной части по случаю вздорожанія освѣщенія;
ст.39-я - 30 р.4 к.мелочныхъ расходовъ по пожарной части по дѣйствительному расходу;
ст. 40-я 25 р.I6 коп. мелочный расходъ по содержанію улицъ и переулковъ по дѣйствительной надобности,
ст. 42-я указываетъ перерасходъ 530 р.65 к.на исправлені дороги около усадьбы Холода и др.въ дѣйствительности же перерасходовано 376 р.65 коп.,но сооруженіе это Управою выполнено согласно смѣты,принятой Финансовою Комиссіею I4 ноября I9I2 года;
ст.44-я содержаніе питомника и скверовъ на I0I р.29 коп. выписка деревьевъ и покупка сѣмянъ,а также усиленная раз-

садка деревьевъ;
ст. 45-я освѣщеніе городского сада на 155 р.80 к. -уве
личеніемъ количества фонарей и цѣнъ на керосинъ;
ст.53-я на 62 р.86 коп.содержаніе колодцевъ - усиленною
чисткой колодцевъ по случаю тревожнаго по холерѣ врем-ни
ст.57-я по благоустройству города 176 р.51 коп.по дѣй-
ствительной надобности;
ст.61-я на 148 р.80 коп. замощеніе площади около лавокъ
Клѣщеева оправдывается большимъ количествомъ замощенія;
ст. 62-я перерасходъ 85 р.43 коп.перемощеніе улицы и
тротуара по мосту по дѣйствительному расходу;
ст. 64-я здѣсь получилась экономія на 100 руб,такъ
какъ вмѣсто выполненія въ 500 р.израсходовано только
400 руб.;
Ст. 66-я на 19 р.12 коп.по бойнѣ по случаю прибавки
3-го рабочаго;
ст.70-я на 272 р.9 к. на устройство сарая на бойнѣ,
согласно постановленію Думы,
ст.79-я на учебныя пособія 195 р.23 коп.,въ виду откры-
тія двухъ новыхъ комплектовъ на счетъ города;
ст.93-я устройство 10 кроватей въ домѣ Брежинской 50 р.
расходъ пополненъ изъ дохода того же двора;
ст.103-я отопленіе и освѣщеніе лабораторіи на 12 р.92 к
по случаю вздорожанія керосина и дровъ;
ст. 106-я на 39 р.34 к.на лабораторію же согласно дѣй-
ствительному расходу;
ст. 117-я 54 р.34 коп.на леченіе укушенныхъ бѣшенными
животными по дѣйствительной надобности;
ст. 119-я 29 р.86 к.уплата Государственнаго налога по
дѣйствительной надобности;
ст. 120-я 156 р.88 коп.по дѣйствительной надобности;
ст.121-я на покупку усадьбы Прядки - расходъ по совер-
шенію купчей крѣпости 50 р.32 коп.;
ст. 135-я %% по ссудѣ на школьное строительство 14р.40к
ст.155-я замощеніе подъѣзда у двора Геллера 51 р.1 коп.

работа выполнена на счетъ Геллера, о платежѣ коихъ Управа Геллеру не однократно напоминала.

По поводу представленія Членами Управы особыхъ докладовъ по исполненнымъ работамъ съ исполнительными и техническими смѣтами Управа не возражаетъ, если Дума находитъ этотъ способъ веденія хозяйства лучшимъ, а также не возражаетъ о закрытіи лѣсного склада.

Суммы расходуются согласно назначенію, но иногда за отсутствіемъ кредита по одной статьи расходъ производится изъ другой статьи, о чемъ докладывается Думѣ. 51

Противъ веденія отчета по пожарнымъ съ I января Управа не возражаетъ.

62 Хотя поденщиковъ нанимаетъ смотритель базара, но учетъ ихъ состоитъ подъ надзоромъ Члена Управы. Противъ отдачи очистки площадей съ подряда Управа не возражаетъ, но доводитъ до свѣдѣнія, что имѣть за такую сумму, какая теперь расходуется на очистку, подрядчика не возможно; расходъ выразился по этой статьѣ такъ не ~~дорого~~ всего лишь потому, что много подводъ и рабочихъ замѣняютъ служащіе на пожарныхъ и пожарные лошади. 63

57 ст. Городской Голова 70 о послѣдствіяхъ поѣздокъ всегда устно докладывалъ или въ подлежащихъ комиссіяхъ и Думѣ, но если Думѣ угодно письменное изложеніе, хотя это не всегда удобно, - Управа пріиметъ къ исполненію. 71

+) По поводу закладныхъ листовъ Управа дѣйствовала 6 во всемъ согласно указанію Думы, но исчисленіе потери сдѣлано неправильно, въ кассѣ Управы закладными листами имѣется не 1419 руб., а на сумму 1700 руб., кромѣ того имѣется купоновъ на 2011 р., по этому разница возможна лишь на 4820 руб.. 7

Исполнительная смѣта на сарай имѣется.

По ст. 106. израсходовано не изъ того параграфа потому, что надлежащей суммы не хватало, Управа это допустила

на основаніи практики прежнихъ лѣтъ.

Брикета въ семъ году выписать нельзя было по случаю войны, такъ какъ онъ получается изъ Германіи.

По дѣятельности Управы.

Опредѣленныхъ дней для засѣданій Управа не имѣетъ потому, что весь составъ бываетъ ежедневно. Вмѣсто прежнихъ опредѣленій на отдѣльныхъ листахъ для сокращенія работы, теперь опредѣленія эти пишутся на подлинной бумагѣ кратко, что ничуть не вредитъ дѣлу, а облегчаетъ канцелярскій трудъ.

Садовая Комиссія и Школьная не собирались потому, что небыло подлежащихъ обсужденію вопросовъ.

Дѣло о предъявленіи иска къ желѣзной дорогѣ за прихватъ и переборъ, поручено присяжному повѣренному Семенченко.

О дальнѣйшемъ планѣ по устройству дороги на Могилки черезъ Муховецъ Дума рѣшила выждать время, чтобы убѣдиться насколько прочной окажется труба, [illegible]

Относительно переустройства лавокъ по докладу инженера еще не послѣдовало соглашенія лавковладѣльцевъ о видѣ переустройства.

Остальныя замѣчанія Комиссіи, касающіеся благоустройства города, очень затрагиваютъ Городскую Управу.

Всѣ указанныя и неисполненныя постановленія Городской Думы возникли по докладамъ Управы, которая считала бы за большое счастье для себя, какъ иниціатора, если-бы была возможность хотя часть изъ означенныхъ постановленій привести въ исполненіе, такъ какъ съ устройствомъ указанныхъ Комиссіею сооруженій городъ Ромны получилъ-бы другой видъ къ лучшему, но къ великому сожалѣнію оказалось, что исполнить эти постановленія не возможно, на это нужны большія средства, а ихъ у города нѣтъ и Дума такихъ средствъ пока изыскать не можетъ. Вотъ это и есть причина, по которой задерживается исполненіе

означенныхъ постановленій думы, о чемъ Думѣ совершенно извѣстно и Дума уже постановила всѣ работы по благоустройству пріостановить.

Значительная часть работы по пересмотру обязательныхъ постановленій Финансовою Комиссіею закончена, дальнѣйшая работа зависитъ тоже отъ Комиссіи, но не отъ Управы, кромѣ того не получено отъ Общества врачей ихъ заключеніе по вопросамъ о санитаріи и другимъ вопросамъ. До пересмотра обязательныхъ постановленій оставлено и заявленіе г. Яновскаго.

По поводу аптеки Управа не проявила медленности, когда вышелъ законъ о правѣ городовъ открывать аптеки, Управа внесла объ этомъ въ Думу докладъ и хотя получила одобреніе, но такъ земство, имѣя у себя болѣе матеріальныхъ средствъ, открыло уже аптеку съ большимъ процентомъ пониженія платежей за медикаменты и такимъ образомъ общественная цѣль достигнута, то Управѣ, какъ не преслѣдовавшей коммерческой цѣли по вопросу объ открытіи аптеки, а лишь безъубыточную продажу лекарствъ населенію, осталось выждать время, но если Дума несмотря на существованіе земской аптеки находитъ нужнымъ открыть вторую аптеку на такихъ основаніяхъ и укажетъ источникъ на потребные расходы, то Управа охотно порученіе приметъ къ исполненію.

По поводу распродажи Александровской площади Управа не могла взять на себя смѣлости войти въ Думу съ такимъ докладомъ, такъ какъ для распродажи площади не настало время, во первыхъ потому, что въ разселеніи не наблюдается нужды, а во вторыхъ и острой нужды въ деньгахъ пока нѣтъ. Имѣющійся же матеріалъ, въ будущемъ, облегчитъ вопросъ по распродажѣ площади, поколѣнію.

Камень жителямъ г. Ромна отдавался для ихъ надобностей, согласно постановленію Думы. Заготовка камня для Полтавской улицы была сдѣлана настолько, что несмотря на отдачу камня частнымъ лицамъ, задержки въ мощеніи

не предвидѣлось, но неожиданное военное время дѣйствительно повліяло на своевременное полученіе камня и задержку въ работахъ.

По поводу займа въ Кассѣ городовъ докладывалось Думѣ 24 апрѣля и по особому запросу гласнаго г.Яновскаго 31 іюля с.г.и Дума дѣйствія по этому вопросу одобрила,а потому казалось бы вопросъ этотъ разъ на всегда исчерпанъ.-

Экономія получилась в 19 Входу по сводному приему отчетному смѣтѣ:

Вѣдомость			
№	17	Отопленіе помѣщеній земскихъ войсковъ	195 р
—	32	Содержаніе посадныхъ служителей	92 – 64
—	34	Содержаніе посадныхъ [illegible]	158 – 44
—	36	Отопленіе посадныхъ помѣщеній	131 – 50
—	46	Ремонтъ построекъ и скамеекъ въ саду	282 – 77
—	54	Устройство колодца на Черниховской ул.	28 – 42
—	56	Освѣщеніе города	223 – 20
—	60	Устройство мостовой и сквера по [illegible] улицѣ	362 – 71
—	64	Составленіе плана и смѣты подъѣздного пути	100 –
—	67. 68	Отопленіе и освѣщеніе [illegible]	112 – 34
—	69	Обыкновенный ремонтъ [illegible]	134 – 47
—	71	Отопленіе [illegible] училищъ	71 – 80
—	73	Хозяйственные расходы по училищамъ	18 – 40
—	83	Ремонтъ [illegible] училищъ	232 –
—	84	Отопленіе и освѣщеніе библіотеки	86 – 23

109-110 Выписка журналовъ и дезинфекціонныхъ вещей для лабораторіи врача — 71-76

115 — По предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней — 235-30

123 — Возобновленіе лавокъ въ Еврейскомъ ряду — 121-63

128 — Ремонтъ лавочекъ и др. построекъ — 10-34

140 — Знаки для извозчиковъ — 68-85

Всего — 2837 р 80 к

Исходъ 5257 р. 85 к расхода на закупку лѣсныхъ матеріаловъ — 2311-95 к

Назначено для лавокъ 2500 р.
Берлинскій — 2000 р.
Об. сель. хоз. — 500 р.

157 [illegible]
25

4890

~~228~~ 227

Въ Роменскую Городскую Думу

Городского инженера
И. А. Цмѣль

Докладъ.

Вслѣдствіе предложенія Городского Головы дать объясненія по поводу замѣчаній сдѣланныхъ Ревизіонной комиссіей настоящимъ имѣю честь доложить нижеслѣдующее.

1. Относительно обрѣзки столбовъ.

Въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи сказано что изъ числа купленныхъ Членами Управы дубовыхъ столбовъ 66 шт. изъ нихъ были обрѣзаны на Зар. по распоряженію городского инженера. Категорически заявляю, что никогда никакихъ распоряженій объ обрѣзкѣ этихъ столбовъ никому не давалъ, а потому этотъ фактъ не отвѣчаетъ дѣйствительности. Столбы эти я увидѣлъ впервые при осмотрѣ ихъ Комиссіей, которая признала ихъ вслѣдствіе сильной искривленности негодными для дѣла; одновременно съ этимъ Комиссія обратила вниманіе на то, что нѣкоторые столбы обтесывались съ двухъ и трехъ сторонъ и превращались какъ бы въ брусья; дѣлалось это повидимому съ цѣлью сдѣлать незамѣтной искривленность столбовъ, здѣсь же отъ обработан-

ныхъ такимъ образомъ столбовъ валялись отрѣзанные комли ихъ. Обработка столбовъ однако не дала сколько нибудь замѣтнаго улучшенія ихъ качества, такъ какъ сдѣлана была слишкомъ грубо и неправильно; на это послѣднее онъ обращалъ вниманіе комиссіи. Кто распоряжался обтеской столбовъ мнѣ неизвѣстно, равно какъ и неизвѣстно, кто распорядился обрѣзать столбы, но онъ думаю, что обтеска и обрѣзка сдѣлана однимъ и тѣмъ же лицомъ ибо цѣль этихъ обѣихъ операцій одна и та же: изъ кривыхъ и негодныхъ столбовъ сдѣлать прямые и годные. 15

2. Относительно составленія смѣты на мостовыя, подлежащія замощенію за счетъ сборовъ съ грузовъ.

Считаю долгомъ доложить по этому вопросу, что предложеніе ознакомиться съ нимъ по свѣдѣніямъ имѣющимся въ Управѣ, а равно и перечень улицъ подлежащихъ замощенію за счетъ сборовъ съ грузовъ я получилъ только 28 Августа сего года, причемъ срокомъ подачи смѣты предложено было конецъ марта будущаго года. Въ указанномъ полученномъ перечнѣ улицъ не было указано ни для одной улицы проектируемой ширины замощенія; на мой вопросъ относительно того, какова должна быть эта ширина я получилъ отвѣтъ только для двухъ улицъ; въ дѣлахъ Управы я также не нашелъ никакихъ данныхъ касающихся ширины предполагаемыхъ къ

замощенію улицъ; безъ этихъ данныхъ составленіе смѣтъ выполнить невозможно. Что же касается Полтавской улицы, то смѣта на таковую была составлена мной въ маѣ мѣсяцѣ, обсуждалась въ Думѣ и въ настоящее время находится въ дѣлахъ Управы.

3) Относительно составленія смѣты на ремонтъ зданія въ Вахрамѣевскомъ дворѣ. Смѣта эта по тѣмъ заданіямъ какія были сдѣланы была закончена

4) Относительно составленія проэкта переустройки лавокъ съ уничтоженіемъ галлерей. Проэктъ не выполненъ за невыясненностью, какъ именно должно быть осуществено это переустройство, т. е. должны ли быть переустроены лавки по отдѣльнымъ номерамъ или группами, какія должны быть вездѣ раздѣляющія стѣны, каково наружное устройство и отсутствіемъ др. свѣдѣній

5) Относительно регистраціи породъ извлекаемыхъ при буреніи артезіанскаго колодца.

Регистрація породъ ведется по даннымъ доставляемымъ буровой фирмой; ведется также схематическій разрѣзъ скважины. Что же касается храненія грунта въ мѣшечкахъ то этотъ способъ не только допустимъ но и считается очень удобнымъ и практичнымъ и способъ этотъ взятъ мнѣ изъ практики лучшихъ гидротехническихъ организацій (отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній. Въ добавленіе къ этому я считаю необхо-

димымъ доложить, что мѣшечки съ образцами породъ сложены въ ящикахъ и находятся на шкапу, а потому затерять ся не могутъ. Во избѣжаніе какихъ либо случайныхъ обстоятельствъ я просилъ разрѣшить мнѣ заказать специальный шкафчикъ, однако по заявленію члена комиссіи И. Я. Симонова заказъ шкафчика былъ отложенъ до окончанія работъ по буренію, когда будутъ собраны всѣ образцы; до того же времени онъ предложилъ складывать образцы въ ящики. Это предложеніе было принято комиссіей и исполнено мною.

6. Смѣта на устройство электрическаго освѣщенія у П. Ф. Калугина.

Смѣта эта была подана П. Ф. Калугину, по соглашенію съ нимъ подрядчикомъ по устройству освѣщенія въ городѣ Шильдгауэромъ. Въ личной ~~со мной~~ бесѣдѣ П. Ф. Г. Калугинъ самъ считалъ правильнымъ имѣть смѣту съ совершенно опредѣленными расцѣнками, по которымъ фирма тотчасъ же могла бы приступить къ работамъ.

7. ~~Составленіе проэкта водопровода~~

Въ Водопроводной комиссіи порученіе составить проэктъ водопровода былъ сдѣланъ въ томъ смыслѣ, чтобы этотъ проэктъ былъ изготовленъ ко ~~тому~~ времени, когда будетъ готовъ буровой колодецъ и когда опредѣлится мѣсто питанія будущаго водопровода, количество воды и положеніе уровня воды въ колодцѣ.

Въ этомъ предположеніи онъ и подготовлялся къ работы. Въ то же время наличность

нѣкоторыхъ отступленій отъ нормъ до-
пущенныхъ Платсомъ въ его проэктѣ дало ~~мнѣ~~ поводъ
хотя бы въ качествѣ работы чисто
академическаго характера расчитать
водопроводную сѣть и составить новый
планъ ея. Этотъ планъ со всѣми за-
мѣтками имѣется. Что же касается
детальнаго проэкта, то до выясненія
результатовъ буренія, т.е. до выясненія
вопроса о томъ, гдѣ будетъ находиться
источникъ водоснабженія, каково будетъ ко-
личество даваемой имъ воды, каково будетъ
положеніе уровня воды въ колодцѣ — до вы-
ясненія всѣхъ этихъ вопросовъ составле-
ніе такого проэкта невозможно.

~~Относительно установки стовбы в морозъ.~~

Нѣкоторые стовбы хотя и ставились в хо-
лодное время, но это ~~не~~ вообще не имѣетъ су-
щественнаго значенія если стовбы уста-
навливаются правильно, — доказательствомъ
же правильности служитъ то, что эти
стовбы благополучно стоятъ уже цѣлый
годъ.

9. ~~Относительно установки бака для нефти.~~

~~Въ дополненіе къ доложенному мною Ревизіон-
ной комиссіи считаю необходимымъ добавить,
что~~ Установка бака для нефти была сдѣлана согласно
чертежей одобрѣнныхъ Строительнымъ Отдѣ-
леніемъ Губернскаго Правленія; ~~повидимо-
мому Строительное Отдѣленіе при разрѣ-
шеніи допускало такую установку бака.~~

10. ~~Относительно надстройки зданія.~~

Увеличеніе высоты зданія электрическаго станціи противъ перво-

начально предположенной явилось естественнымъ слѣдствіемъ тѣхъ условій, при которыхъ велась постройка зданія, такъ какъ постройку эту рѣшено было начать не дожидаясь полученія всѣхъ свѣдѣній и чертежей съ завода; не имѣя же этихъ данныхъ точно опредѣлить размѣры зданія было невозможно, и первоначальная смѣта была поэтому составлена по кубическому содержанію. Передъ отдачей съ торговъ подряда на постройку зданія станціи мнѣ было предложено на основаніи частью имѣвшагося матеріала составить подробную смѣту, съ тѣмъ, чтобы по полученіи детальныхъ чертежей внести тѣ или другія измѣненія - все это и было исполнено. Точные же размѣры высоты зданія выяснились только во время постройки, когда были получены чертежи.

Что же касается мнѣнія Ревизіонной Комиссіи о томъ, что если бы эта ошибка не была замѣчена своевременно подрядчикомъ то невозможно было бы.. и т. д. Прежде всего никакой ошибки не было, такъ какъ всякія измѣненія противъ первоначальныхъ предположеній были предвидѣны и такъ сказать предрѣшены при началѣ постройки. Чертежей, на основаніи которыхъ была опредѣлена точно высота зданія онъ подрядчику не показывалъ и потому знать о дѣйствительной высотѣ онъ не могъ, и не могъ поэтому дѣлать указаній на ошибки которыхъ не существовало. II

Относительно дальнѣйшихъ замѣчаній, то

38

на нихъ ~~считаю необходимыми доложить слѣдующее~~ 1.) Такъ какъ плиточный полъ въ зданіи во избѣжаніе задержекъ укладывался одновременно съ монтажемъ машинъ, когда по свѣчему ~~полу~~ могли ходить рабочіе, то трудно было выполнить работу безъ мелкихъ дефектовъ; дефекты эти однако устранимы, и подрядчикъ уже обязался сдѣлать необходимыя поправки.

2/ Зданіе станціи отъ увеличенія высоты его противъ предположенной — вида не только не потеряло, а скорѣе пріобрѣло такъ какъ пропорція его высоты относительно длины оказалась лучшей.

3/ Точная высота зданія была установлена задолго до окончанія постройки и никакой надстройки по окончаніи не производилось.

4. Изогнутая труба для выходящихъ газовъ никакого значенія для дѣла не имѣетъ — если не считать того, что каждый лишній поворотъ въ этой трубѣ облегчаетъ работу глушителя, уменьшая скорость выходящихъ газовъ.

5. Стѣны зданія построены правильно, и это было проверено въ присутствіи комиссіи; замѣченная комиссіей разница въ двухъ стѣнъ равнялась приблизительно вершку, причемъ часть этой величины — 1/4 вершка составляетъ разницу толщины штукатурки остальное не можетъ быть отнесено къ недостаткамъ постройки, ибо такія постройки съ точностью до миллиметра никто не строит

Что же касаетъ замѣчанія относительно подъема цоковъ и фундамента, то ~~по моему~~ ни того ни другого дѣлать нѣтъ надобности, относительно же устройства тамбура къ дверямъ выходящимъ на дворъ я могу сказать, что такого тамбура къ наружнымъ дверямъ въ машинныхъ зданіяхъ дѣлать не полагается. 39

Въ заключеніе настоящаго доклада я считаю долгомъ заявить, что порученія даваемыя мнѣ Управой я старался выполнить не съ чисто формальной стороны, а принимая во вниманіе также и всѣ обстоятельства могущія способствовать лучшему разрѣшенію разбираемаго вопроса.

Инженеръ [illegible]

21 декабря 1914 г.

Журналъ
Очередного собранія
Раменской Городской Думы
29 Декабря 1914 г.

Присутствовали: Заступающій мѣсто Городского Головы Чинъ Городского Управы, Г. Н. Ильинъ, депутатъ духовнаго вѣдомства О. А. Зуковъ, Предсѣдатель Земскаго Управы И. О. Чигринцевъ и 20 гласныхъ: М. Е. Андр., Г. Н. Фридбергъ, Т. А. Ивановъ, Е. М. Барсецкій, Т. В. Цыр, Н. Г. Миловъ, Г. А. Бѣлоусовъ, А. Д. Балашовъ, П. П. Огинъ, П. А. Скворцовъ, И. Ф. Мироновъ, Н. Т. Лишинъ, Н. Т. Ямбаевъ, И. И. Семенъ, С. Н. Скоч, Ф. И. Лучинъ, М. М. Данилъ, Г. П. Зѣлинъ, П. С. Калугинъ, О. И. Бонсъ.

По прочтеніи списка прибывшихъ гласныхъ, Заступающій Городъ Головы объявилъ собраніе Думы, открытымъ и доложилъ, что въ настоящее засѣданіе не прибыли гласные И. Ф. Ивановъ, И. Я. Антоновъ, М. Т. Линникъ, И. Я. Стрижаковъ, А. М. Раевскій, М. И. Аксаковъ и С. С. Мостовъ за выѣздомъ временно изъ города, а Н. М. Сысоевъ, по причинѣ занятій по дѣламъ службы.

Собраніе признало причины неявки всѣхъ этихъ гласныхъ уважительными.

Прочитанъ журналъ

предъидущ. собраній Думы 30 Ноября и 9 Декабря с.г.

При чтеніи постановленія по-
ст... журнала от 30 Ноября, Глас-
ные Г. А. Бодиах, Н. Г. Яков, И. Ф. Миронов
и др. обратили вниманіе на погрѣш-
ность, ~~заключающуюся в том,~~
~~что в постановленіи перечи-~~
~~слена Колегія Управы, вошедшая~~
~~в состав Мѣстнаго Комитета всеросс-~~
~~ійскаго городского союза~~
въ редакціи постановленія Думы ~~от~~ по
вопросу объ избраніи мѣстнаго Комитета все-
россійскаго городского союза,
каковая погрѣшность, послѣ об-
мѣна мнѣній Гласных П. П. Огис-
ва, Я. М. Дешкова, И. Ф. Миронов,
А. Л. Вилина, Ц. М. Лучина, Г. П. Зыл-
ченка, Г. А. Бодиаха и др. С. М. Гордеев-
кій, М. А. Иванцова, Н. А. Склова,
Ф. И. Попов и ~~высказавшихся~~ Пред-
сѣдателя Земскаго Управы И. Ф.
Чигринцева, высказавшихся Г. Ви-
лина и Дешкова за оставленіе
прежней редакціи, а остальные
за поправку, — исправлена
въ слѣдующей редакціи: „Со-
браніе Думы признало образо-
ваніе Комитета желательным,
почему собраніемъ
предложено в Комитетъ
и оказались избранными
единогласно Гласные Думы
П. П. Огиев, И. Ф. Цыхратьев,

Г. П. Зѣнченко, И. Ф. Мирановскій и также состав Городской Управы."

Послѣ этого Гласными Г. П. Огневымъ и Я. М. Даниловымъ сдѣланъ запросъ о причинахъ, по которымъ Городской Головы А. Д. Билина непредсѣдательствуетъ въ настоящемъ собраніи.

Заступающій мѣсто Городского Головы, Н. Мирановскій, удовлетворяя запросу, довелъ до свѣдѣнія собранія предложеніе Г-на Полтавскаго Губернатора на его имя, отъ 18 Декабря за № 3952 о. въ отстраненіи г. Билина временно (отъ) должности предупредивъ г. Гласныхъ, что никакія пренія по этому вопросу имѣть не будутъ допущены.

Далѣе приступили къ разсмотрѣнію назначенныхъ по перечню дѣлъ.

Ст. 1

Правленіе Городского Банка препроводило въ Городскую Управу Балансъ Банка за Ноябрь с. г.

Собраніе Думы, не усматривая въ этомъ балансѣ никакихъ особыхъ

ности, принято тако-
вое къ свѣдѣнію

Ст. 2

Заступающій мѣсто Гор. Головы предложилъ собранію Думы установить розничныя цѣны на продажу въ городѣ печенаго хлѣба и мяса на предстоящую Январь мѣсяцъ.

Собраніе, сообразуясь съ мѣстными условіями деньги времени, пред: установить такъ на ~~[illegible]~~ означенные предметы, назначивъ слѣдующія цѣны: ... (изъ таксы.)

Ст. 3

Заст. мѣсто Город. Головы доложилъ собранію Думы, что, по 64 ст. Гор. Пол., очередныя собранія Думы назначаются не менѣе четырехъ и не болѣе двадцати четырехъ разъ въ годъ и что росписанія очередныхъ собраній составляются Думою на годъ впередъ

въ Декабрѣ преступающаго года, а затѣмъ предложить собранію составить росписаніе такихъ собраній на 1915 годъ.

Гласные Г. П. Зюнченко, Ив. Мирзоевъ и др. внесли предложеніе, чтобы въ Новомъ Мѣстѣ, по примѣру другихъ городовъ, собраніе Думы не назначалось.

Гор. Дума пост.: Опредѣлить число очередныхъ собраній на 1915 годъ одиннадцать, распредѣливъ ихъ по одному на каждый мѣсяцъ, за исключеніемъ Новаго Мѣста, и поручивъ городскому Головѣ назначать таковыя въ тѣ числа въ какія по ходу дѣлъ представится болѣе удобнымъ или необходимымъ.

Ст. 4

Городская управа, составивъ согласно 1 и 9 ст. правилъ о сост., разсм. и исполн. городск. смѣтъ, смѣту дополнительныхъ доходовъ и расходовъ города на 1914 годъ, каковая выражается въ суммѣ доходовъ 32216 р. 97 к. и расходовъ въ такомъ же размѣрѣ,

представила Таковую на одобреніе Городской Думы.

При разсмотрѣніи содержанія этой смѣты по станціямъ, Гласные Г. П. Дьяченко, М. А. Иващенко и депутатъ духовенства Ф. А. Зуевъ обращали вниманіе на крупные расходы по содержанію бульваровъ и сада.

Гласные Думы Ал. Бишинъ и Ал. Даниловъ поменили причины, ~~вызвавшія~~ вызвавшія дополнительное ассигнованіе на означенную надобность.

Гласный Н. П. Огневъ находитъ необходимымъ, чтобы ~~первая~~ ассигновка вообще болѣе или менѣе отвѣчала дѣйствительности и небывалыхъ перерасходовъ.

Гласный Ал. Бишинъ, обращая вниманіе, что по смѣтѣ доходовъ внесена сумма въ 8000 р., подаренныя купчихой Пахомовой на благоустройство города, предлагаетъ обратить эту сумму въ спеціальный капиталъ съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи употребить ее на сооруженіе текущаго или ~~другого~~ украшенія ~~города~~

одного изъ городскихъ бульваровъ.
Мнѣніе Гласнаго Бисина
поддерживали Гласные
М. Даниловъ и Е. М. Бардецкій

Гласные же Г. П. Зѣнченко,
Г. А. Бѣлоѣ, М. Е. Андрусаченко
и др., а также депутатъ
духовнаго вѣдомства
Окрѣ Зубковскій замѣтили,
что ты къ означенной сумма
дана городу за включеніе
хутора (Пахомовой въ
городскую черту, или иными
словами) за право
мительства, то они
считаютъ неумѣстнымъ
ставить ~~въ городѣ~~ ~~за ея счетъ~~
въ городѣ памятникъ за ея счетъ.

Гласный Е. М. Бардецкій
указалъ, что означенная
сумма есть подарокъ
съ опредѣленнымъ назначеніемъ. Поэтому измѣненіе назначенія
не соотвѣтствуетъ достоинству Думы; причемъ
предлагаетъ употребить
ее на украшеніе парка
~~и проч.~~ или прочее въ этомъ родѣ.

Тѣмъ Гласные Зѣнченко,
Бѣлоѣ, Андрусаченко и депутатъ Зубковъ, возразили

Гласному Гордецкому обращали внимание на то, что перечисленные в рассматриваемой смѣтѣ расходы: очистка площадей, содержаніе бульваровъ и садовъ, устройство мостовыхъ и проч. также есть городское благоустройство и поменяли, что зачисленіе полученной отъ Пахомовой суммы в спеціальный капиталъ не можетъ быть уже по тому, что ~~она показ.~~ смѣта сведена безъ остатка.

Гласный П. П. Очевъ высказалъ мнѣніе, что хотя полученная отъ Пахомовой сумма фактически — не подарокъ, но по бумагамъ — подарокъ.

Городская ~~Дума~~ послѣ обмѣна мнѣній и по разсмотрѣніи ~~[illegible]~~ дополнительной смѣты, постановила: 1) Проэктированную смѣту одобрить ~~в суммѣ~~ доходовъ в суммѣ 32216 р. 97 к. и расходы в такомъ же

размѣрѣ; 2) Предложить Городской Управѣ испрашивать у Думы дополнительные кредиты предварительно ~~въ~~ приступа къ ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ расходамъ, ~~превышающимъ выдающимся~~ являющимся передержкой сумму первоначальнаго ассигнованія и 3) Предложить о зачисленіи ~~[illegible]~~ полученной отъ Кафтановой суммы, въ спеціальные средства отклонить.

Ст. 5.

Ревизіонная Комиссія, по повѣркѣ отчета Городской Библіотеки за 1913 годъ провѣривъ отчетъ докладываетъ Городской Думѣ, что отчетъ оказался правильнымъ, свободныя ~~[illegible]~~ денежныя средства библіотеки находятся на приращеніи процентами въ кредитныхъ учрежденіяхъ за исключеніемъ незначительной суммы, которая находится у казначея для теку-

щих расходов и книжное имущество „найдено в полном порядке.

Депутаты духовного вѣдомства О. А. Зубков и члены М. Ц. Кузнецов и Н. Скочковский предлагали выразить особую признательность члену Совѣта Библіотеки Н. М. Сысоеву, который несет много продуктивного труда без всякого вознагражденія.

Гордума, признавая отчеты ~~Совѣта~~ Библіотеки за 1913 год правильными, постановила: Настоящій отчет утвердить выразив ~~[illegible]~~ признательность Думы Совѣту Библіотеки и особую благодарность члену Совѣта Н. М. Сысоеву

Ст. 6 ~~237~~ 236

Предсѣдательствованіе при-
нялъ избранный сегодня
мѣсто Городского Думою,
согласно 120 ст. Гор. Пол.,
Гласный Думы Г. П. Дѣй-
городской (с Головою А. Л. Бакинъ),
ченко. Поступающій ~~же~~
мѣсто Городского Головы
Членъ Гор. Управы Г. Н. Михай-
ловскій ~~Городской же Голова~~
Членъ Городской Управы Н.
С. Андрусяченко и Глас-
ный Думы Т. В. Царицъ, состо-
ящій Городскимъ Секрета-
ремъ, устроили себя,
въ силу тѣхъ же статей
Город. Пол. отъ участія
въ разрѣшеніи слѣдующаго вопроса
о послѣдствіяхъ реви-
зіи отчета Городской
Управы за 1913 годъ.

Предсѣдательствующій
доложилъ собранію
Думы, докладъ Реви-
зіонной Комиссіи по
провѣркѣ означеннаго
отчета, а Городскимъ
Головою давались пись-
менныя и личныя
объясненія противъ

помѣщенныхъ въ докладѣ Комиссіи замѣчаній.

Ревизіонная Комиссія докладываетъ думѣ слѣдующее:

1. Денежная отчетность.

Изъ отчета Управы видно, что на 1-е Января 1913 г. городскихъ суммъ состояло: 1. (см. докл. Рев. Комиссіи).

4 Городскимъ Головой дѣлаетъ объясненія, что о пополненіи недоимки съ чайной 5 (см. объясненіе Управы) исключить.

8 Главный П. П. Огнев сдѣлалъ запросъ въ отношеніи недоимки съ Комитета трезвости.

Предсѣдатель Земской Управы И. О. Чигринцевъ заявилъ, что онъ, какъ заместитель предсѣдателя Комитета свидѣтельствуетъ,

Что недоимка будетъ покрыта
исчисленіемъ въ недоимкахъ будущихъ

Собраніе Думы, признавъ
объясненіе Управы удовле-
летворительнымъ, постано-
вило: сложить съ Тотто
недоимку въ 39 р 74 к со счетовъ
~~Управы~~ / ~~(см. докл. Ревиз. Ком.)~~

~~Смѣта доходовъ~~:
Далѣе ревизіонная Комиссія
докладываетъ: 9 Смѣта дохо-
довъ
.....
(и неразбитъ 11.)

12 По этому вопросу
дано объясненіе, что
(13 новый баталъ изъ об. Управы
(пріостановился)

15 Гласный П. А. Скляга
заявилъ, что мѣсто
для новаго ба-
зара давно Думою
указано

Гласный Н. Г. Лиловскій
добавилъ, что разбив-
ка новаго базара
Думою не отмѣ-
нялась.

Гласный Ив. Данилов сдѣлал запросъ, были-ли ассигнованы, для планировки базара средства.

Торговая Дума отвѣтила отрицательно.

Собраніе Думы подтвердило Управѣ порученіе Думы о разбивкѣ новаго базара. 16

Комиссія докладываетъ, что съ земли, аренду оной подъ лавочку на 2 пожарной части 16

. . . . . .

(часть 18)

19 Противъ этого замѣчанія объяснено, что такъ какъ 20 . . .

(договора 22)

23 Гласный Н. Г. Яковъ и М. Е. Андриевичъ [illegible] болѣе подробно выяснили причиненное главною смѣшанною пожарному двору стѣсненіе.

Гласный же Ив. Данилов, невозражая

противъ необходимости сне-
сенія лавки и разши-
ренія пожарнаго двора,
указанъ, что для этого
настало время именно
теперь, ибо кк разъ пред-
стоитъ разсматривать
смѣту, съ которою свя-
зана всѣ городскія соору-
женія.–

Собраніе пост: Дой-
ти въ обсужденіе
настоящаго вопроса
при разсмотрѣніи смѣ-
ты на 1915 годъ.

Комиссія докладыва-
ла, что въ ст. 93 зна-
чится 24 (см. док. рев. К.)
(Недополученную 1000 р. 26)

27 Назначенные денежныя
собранія 1000 р., по объяс-
ненію Городской Управы,
исполнены 28
(присланы 30)

31 Предсѣдатель Зем-
ской Управы Ив. Чигрин-
цевъ пояснилъ, что

задержка в присылкѣ же
нечѣ ~~про~~ произошла вслѣд-
ствіе стѣсненнаго со-
стоянія ~~гарор~~ земской
кассы, почто означен-
ная сумма ~~[illegible]~~
будетъ прислана въ
недалекомъ будущемъ.

Собраніе Думы приз-
нало объясненіе удов-
летворительнымъ.

Комиссія докладыва-
етъ, что сборъ съ грузов
исчисленъ ~~[illegible]~~ 32 (см.
док. (рев. ком. 33) съ 1 Ав. 1913 г.)

35 По объясненію Управы
срок грузовому сбору
окончился 15 Апрѣля
1912 г. (об. Управы) 9122 р.
15 к.) 36

37 Собраніе Думы приз-
нало объясненіе
удовлетворительнымъ.

Комиссія доложила,
что в числѣ прихода
38 (убытокъ

41 По объявленію Управы за мѣчаніе Комиссіи о педагогѣ 42 (по 22 р.)

45 Гласный Н. Ф. Миронов высказалъ мнѣніе что стоимость камня должна считаться по заготовительной цѣнѣ.

Гласный М. Александровъ указалъ, что разбивка ~~камня~~ происходила не изъ мелкаго, а крупнаго камня.

Гласный М. Даниловъ возразилъ Гласному Мироновскому что мелкихъ остатковъ нельзя оцѣнивать по стоимости крупнаго камня.

Гласные Ф. М. Бардецкій и Н. Ф. Кажучій полагали, что нѣтъ основа

ній взыскивать указывая
смутъ Комиссіею разнаго
замѣтивъ, что это
„мелочь"

Гласный Г. А. Бедюх ~~объяснилъ, что~~ въ свою оче-
редь замѣтилъ, что
хотя это и мелочь,
но такихъ мелочей много.

Тотъ же Гласный Даниловъ
объяснилъ, что убытка
отъ этого нѣтъ и
предложилъ благодарить
Управу за выгодную про-
дажу негодныхъ остат-
ка.

Тотъ же Гласный Бе-
дюх возразилъ Гласному
Даниловъ и подтвер-
жденъ, что убытокъ
~~[illegible]~~ на лицо.

Гласного Бедюха под-
держиваетъ Гласный
Н. Г. Яновскій

Собраніе Думы приз-
нало объясненіе удовлетво-
рительнымъ.

Комиссія докладываетъ, что по статьямъ расходовъ: 3, 12 (док. рев. Ком.) 46 (смѣтнымъ назначеніемъ)

49 Ко Пообѣщанію Управы перерасходъ произошелъ: (по ст. 3й ... (об. Управы) докл. Думѣ

52 Городскимъ Головой Ал. Бѣлинъ далъ личныя болѣе подробныя объясненія противъ замѣчаній ревизіонной Комиссіи, съ указаніемъ, что ~~не соглашаетъ~~ въ докладѣ не содержится свѣдѣній ~~указаній~~ объ экономіи, которая Управою собственно дѣла и которая составляетъ плюсъ въ ея дѣятельности.

Гласный Н. І. Яновскій указалъ, что ревизіонная Комиссія считала необходимымъ указать на перерасходы, въ виду того что Дума ~~уже~~ уже на это обращала вниманіе Управы.

Далѣе Городской Головой А. Л. Бѣлинъ отстаивалъ прежній порядокъ отчести числовъ Управы по ремонтамъ, а также признавалъ необходимымъ имѣть складъ матеріаловъ.

Предсѣдатель Земской

Управы И. О. Чигринцев, подъемы
гнись своими земскими
опытами, поддерживали
практикуемый Управою
порядокъ отчетности
и пріобрѣтенія лѣсныхъ
матеріаловъ въ особый складъ.

Гласный Т. И. Царицынъ и Т. А. Иванченко
замѣтилъ, что земское хо-
зяйство по величинѣ нель-
зя сравнивать съ город-
скимъ, не усматривали
подобности въ содержаніи
городскаго склада, указавъ, что смѣ-
та на предстоящій годъ
утверждается думою въ
концѣ предшествующаго
года, слѣдовательно имѣется
возможность своевременно купить тотъ
именно матеріалъ, какой ~~что~~ требуется.

Гласный Н. Г. Мѣловскій
останавливался на неудовлет-
ворительности отчетности
Управы по ремонтамъ

Гласный П. Ф. Калугинъ
высказалъ мнѣніе, что
если Хозяйство Управы
неправильно, то слѣдуетъ
ознакомиться въ другихъ
городахъ и улучшить, но драть собранію смѣлость

~~249~~ 241

Дальнейшее ~~руководство~~ судебное
~~дело~~.

Поручить С. И. Сокко до-
проситься обвиняемых при
~~вызове~~ предварительном ~~до~~-
смотрении порядок опове-
щения.

Поручить Мельни-
ку ~~с~~ своей стороны ис-
требовать необходимые дан-
ные о судимости Савенко и
Шило сколько.

Поручить Ф. Г. Ясевичу
в 7 ~~2~~ 15 дней произвести, ~~по~~
удостоверить дело по ~~с~~ко-
рым отложить ~~от~~
чего.

Сторонам постановить:

1) ~~Ход~~ подтвердить Чуловым воз-
держание от (крупных) ~~пересылки~~
~~дел~~ сельскими Осипова,

2, предложить ~~а~~ отношению Кисе-
лева по ~~сокращению~~ удостоверить ~~с~~ ~~ли~~ ~~ли~~ ~~ли~~
~~ли~~ ~~ли~~ ~~ли~~

Комиссія доложила, что Расходъ на фуражъ пожарнымъ лошадямъ опредѣляется 53 (док. рев.

56 Противъ веденія отчетности по ~~по~~ содержанію пожарныхъ лошадей, согласно указаніямъ Комиссіи, Управа не возражаетъ.

Собраніе думы предложеніе ревизіонной Комиссіи принято.

Комиссія доложила, что на очистку улицъ 57 (док. рев. Комиссіи)

60 По объясненію Управы хотя поденщиковъ помимо смотрителя базара, но учетъ 61 (лошадей)

64 Депутатъ духовнаго вѣдомства О. А. Зубковскій обращалъ вниманіе на городскіе овраги, куда сваливается подбираемый по городу навозъ и рекомендовалъ обсадить ихъ деревьями, какъ это дѣлается въ 1/12/7 г.

Гласный Н. М. Лучинскій присоединился къ мнѣнію депутата Зубковскаго.

Гласный М. С. Андрусяченко

указалъ, что весь городъ ~~образованія~~ благодаря особенное тѣмъ его расположенія, состоитъ изъ заповѣдниковъ въ свое время наносимъ оврагомъ.

Гласный П. А. Иващенко предлагалъ имѣть болѣе бдительный надзоръ за рабочими при очисткѣ площадей.

Собраніе постановило поручить Управѣ войти въ переговоры по ~~[illegible]~~ предмету очистки площадей съ ~~[illegible]~~ изъ подрядчиковъ и о результатахъ доложить Думѣ,

и 2) принять предложеніе Депутата Зуковскаго, предложить Управѣ разработать его и внести на обсужденіе Думы, особый докладъ.

Комиссія докладываетъ, что ~~по смѣтѣ~~ мелочный расходъ по благоустройству города по смѣтѣ опредѣленъ въ доп. 65а (письменный отчетъ)

68 По объявленію Управы Городской Головы 69

72 Гласный Н. Г. Яновскій

~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ пояснить соображенія, по которымъ Комиссія высказываетъ пожеланіе о установленіи свѣдѣній о служебныхъ поѣздкахъ.

Городской Голова А. Н. Бисинъ перечисляетъ ~~по~~ служебныя поѣздки и ~~ре~~ ознакомилъ собраніе съ результатами ихъ.

Гласный М. М. Данилов высказалъ удивленіе по поводу того, что Комиссія рекомендуетъ вносить результаты поѣздокъ должностныхъ лицъ въ журналы Думы.

Гласный И. Ф. Миронов поддерживая вопросъ о чистотѣльности имѣютъ вообще свѣдѣнія о служебныхъ поѣздкахъ, находитъ достаточнымъ если свѣдѣнія эти будутъ сообщаться Финансовой Комиссіи.

Депутатъ Духовнаго Вѣдомства Фельдшеровъ поддерживалъ предложеніе Комиссіи и ~~[illegible]~~ считалъ крайне

необходимыми имѣть слѣ-
ды куда и зачѣмъ ѣздили
должностныя лица.

Сохраненіе ~~предложенія~~ Думы по-
мѣщеніе Комиссіи при-
нято.

Послѣ этого, въ виду
позднаго времени и уста-
ности сохраненія, Предсѣда-
тельствующій объявилъ
засѣданіе Думы закры-
тымъ въ 12 час. ночи и
просилъ г.г. Гласныхъ поза-
ловать завтрашній день
въ 7 ч. вечера для продол-
женія разсмотрѣнія
остальныхъ дѣлъ.

Списокъ ~~245~~ 244

Г. г. Гласныхъ прибывшихъ въ очередное собраніе Роменской Городской Думы 30 Декабря 1914 года

1/ Іоахимъ Христіановичъ Фридбергъ ✓ —
2/ Членъ Управы Михаилъ Евменьевичъ Андрусяченко ✓
3/ Николай Григорьевичъ Яновскій ✓ —
4/ Алексѣй Лукичъ Билимъ ✓ —
5/ Терентій Васильевичъ Царицынъ ✓ —
6/ Трофимъ Александровичъ Иващенко ✓ —
7/ Георгій Акимовичъ Бедюхъ ✓ —
8/ Василій Іосифовичъ Линникъ ✓ —
9/ Моисей Шмуйлевичъ Аврамовъ ✓ —
10/ Евменій Мартыновичъ Гардецкій ✓ —
11/ Петръ Петровичъ Огневъ ✓ —
12/ Василій Іосифовичъ Жбанковъ ✓ —
13/ Иванъ Ивановичъ Семенчиновъ ✓ —
14/ Иванъ Ѳедоровичъ Мироновскій ✓ —
15/ Яковъ Максимовичъ Даниловъ ✓ —
16/ Петръ Алексѣевичъ Скляга ✓ —
17/ Василій Моисеевичъ Лупникъ ✓ —
18/ Семенъ Никонисъ Скочко ✓ —
19/ Павелъ Фаддеевъ Калугинъ ✓ —
20/ Георгій Порфирьевъ Зѣнченко ✓ —
21/ Федотъ Никитъ Попов
22 І. Н. Михайловъ

Вахт. Мост.
Сисп
Свис
Лин
Стр
Дасв

Журналъ ~~246~~ 245

~~продолженія~~ очередного собранія
Роменской Городской Думы,
30 Декабря 1914 г.

Присутствовали: Заступающій мѣсто Городского Головы Член Управы Г. Н. Михайловъ и 21 Гласный: Г. Х. Фрейб, М. С. Андр, Н. Г. Яков, Ал. Бинд, Ю. В. Цар, Т. А. Иващенко, Г. А. Бедюх, В. Г. Линник, М. Ш. Авроми, С. М. Гарфер, П. П. Очиск, В. Г. Ябанк, И. И. Семенч, И. Ф. Миронов, М. М. Данил, П. А. Склепа, В. М. Лучник, С. Н. Скочко, П. Ф. Калугин, Г. П. Зыка и О. И. Понов.

По прочтеніи списка прибывшихъ гласныхъ Заступающій мѣсто Город. Головы объявилъ продолженіе собранія открытымъ и доложилъ, что въ настоящее засѣданіе неприбывшими: И. Ск. Вахрамѣевъ, И. Ф. Шиповъ, М. Г. Линник, И. Ф. Стрижак, А. М. Расв и С. С. Мостовой за выѣздомъ временно изъ города, а Н. М. Сысоевъ по причинѣ занятій по дѣламъ службы.

Собраніе признано при

Чинъ Исаакъ Сонъ Этихъ
Гласныхъ Уважительными.

Затѣмъ приступлено къ
разсмотрѣнію остальныхъ
дѣлъ.

Ст. 1.

Доложены прошенія раз-
ныхъ лицъ: а) Григорія Кучерен-
ка о сложеніи сбора въ доходъ
города съ содержанія имъ
при станціи Мелитопольской до-
роги буфета, за вторую
половину 1914 г. въ суммѣ 250 р.,
по причинѣ воспрещенія прода-
жи спиртныхъ напитковъ.
~~[illegible]~~
б) Анны Пахомовой о сло-
женіи такого же сбора съ
18 пивныхъ лавокъ въ 270 р. по той
же причинѣ, в) Исаака Ду-
Ласвскаго о сложеніи такого
же сбора въ 15 р. съ пивной лав-
ки, закрытой въ домѣ Боровика
на Могилевской улицѣ, согласно
обязательному постановле-
нію Город. Думы,
г) Давида Моисеевича
о томъ же съ трехъ пивныхъ
въ домахъ Оппуенка на Могилевской,
Титаренка и Шкабурды,
за линіей Мелитопольской дороги,
въ суммѣ 45 р. и четвертой пивной, закры-
той имъ лично въ домѣ Государственнаго
Банка съ 1 Іюня въ суммѣ 15 р.,

д) Тогоже Мошковича — съ семи пивныхъ, въ суммѣ 105 р. по при- ~~закрытіи~~ ~~по~~ ~~случаю восьмаго времени~~ ~~со времени~~ чинѣ закрытія ихъ совторой пово- вины года, ~~въ суммѣ 105 р.~~

е) Іосифа Гордина о сложеніи 2 р 50 к съ четной побѣдности

ж) Баси Кацеибергъ, о сложеніи 12 р. 50 к за содержаніе постоялаго двора, ввиду закрытія его

з) Соры Храповской о сложеніи 10 р. за квасную будку по бѣдности —

и) Лейбы Кричевскаго о сложеніи съ него неустойки 22 р 17 к за несвоевременный взносъ платы за лавку

і) Бергъ Рохлина о сложеніи въ суммѣ 9 р 45 к

и к) Авраама Могилевскаго объ отсрочкѣ уплаты городскихъ ~~[illegible]~~ сборовъ съ его двора до улучшенія его ~~[illegible]~~ обстоятельствъ

42 - 25
6 - 50
25
73 - 75

конф. Числится 73 р 75 к,

Гласные Г. А. Бедюх, Ив. Миронов, М. А. Ивонусенко, В. А. Мѣдников и др. обмѣ-

Шлемся смѣшиваніи, указав, что двор Могилевскаго находится на бойкомъ мѣстѣ и что онъ поэтому имѣетъ хорошій съ двора доходъ.

Гор. Дума, признавая просьбу Могилевскаго неосновательною, а остальныя заслуживающими уваженія, постановила: 1) Уменьшить на половину сборъ Кучеренку съ буфетомъ, Пахомовой съ 18 пивныхъ и Могилевичу съ семи пивныхъ. ~~на половину~~

2) Сложить полностью сборъ съ ~~пив~~ ~~закрытыхъ~~ совершенно закрытыхъ пивныхъ: Дукаевскаго ~~съ четыр~~ одной пивной и Могилевича четырехъ пивныхъ, Гордина — съ чайной, Кацембурга — постоялаго двора, Ярановскаго — писчему за квасную Авгетевичу, а съ Кричевскаго и Рохленка не устойку

и 3) Просьбу Могилевскаго отклонить.

Предсѣдательствованіе принялъ согласно 120 ст. Гор. Пол., Предсѣдательствующій Думы В. П. Зѣнченко и затѣмъ приступлено къ дальнѣйшему разсмотрѣнію доклада Ревизіонной Комиссіи о повѣркѣ отчета Городской Управы за 1913 годъ при чемъ Городской Голова Ал. Бишинъ, Члены Управы Л. Н. Лих и М. Е. Андруцкевичъ, а также Гласный Думы Ив. Царну, состоящій Городскимъ Секретаремъ, устранили себя отъ участія въ обсужденіи настоящаго вопроса.

Ревизіонная Комиссія доложила, что содержаніе водопровода значится по смѣтѣ ..... 1 (см. док. ревиз. К.)

4, По объясненію Управы по поводу закладныхъ счетовъ Управа дѣйствовала ... 5 (см. об. Управы)

8, Лично же Гор. Голова Ал. Бишинъ дополнилъ объясненіе этимъ, что полученіе ссуды было вызвано на-

и что о заключении займа своевременно было доложено Думѣ.

~~Часовой работы~~ въ отношеніи же замѣчаній по поводу убытка возражать тѣмъ, что убытка никакого не получилось, ибо 6% бумаги не реализировались и находились ~~[illegible]~~ въ Бородскомъ Банкѣ, который, благодаря этому, имѣлъ возможность расширить свои операціи и увеличить прибыль.

Гласный С. Н. Скочко, какъ бухгалтеръ банка, пояснилъ результатъ операцій по этимъ бумагамъ.

Гласный Н. Г. Яновскій ~~[illegible]~~ объяснилъ, что въ задачу ревизіонной комиссіи входило вывѣдать, была-ли надобность брать ссуду тогда, когда она была получена; поэтому комиссія и остановилась на этомъ ~~[illegible]~~ установивъ, что надобность отсутствовала, ибо былъ разрѣшенъ заемъ изъ суммъ губернскаго земства.

Город Голова Ал. Бишкин объяснил, что земский заем был очень задержанъ и получался ~~не~~ частями въ незначительномъ размѣрѣ.

Гласный П. Ф. Калугинъ высказался, что по его понятію разъ пользовались капиталомъ то значитъ нѣтъ никакого и убытка.

Гласнымъ П. П. Огневымъ былъ сдѣланъ запросъ о срокѣ уплаты 90% по ссудѣ, каковой и удовлетворенъ Городскимъ Головой.

Гласный И. Ф. Мироновъ съ своей стороны находилъ, что небыло надобности брать означенную ссуду въ земскомъ банкѣ и указалъ на то, что спеціальный текущій счетъ, обезпеченный 90% бумагами, прибыли Городъ Банку недаетъ.

Гласный Ем. Данилов возра-
жал Гласному Миронов-
скому ~~и отрицал вы-~~
тверд, что Городской Банк
~~не~~ имѣлъ переучетъ
процентныхъ бумагъ и
какъ городское учрежденіе несомнѣнно давалъ прибыль городу; а
затѣмъ, кк Предсѣдатель
Водопроводной Комиссіи
пояснилъ затруднитель-
ное финансовое положеніе, въ кото-
рое была поставлена
Комиссія передъ торга-
ми на устройство Ольг-
тричества и которое
было причиной получанія
ссуды въ Земельномъ
Банкѣ.

Гласные Н. Г. Яковскій
и И. Ф. Миронов въ свою
очередь возразили Гласно-
му Данилову и указали,
что ~~гор~~ Управа платила
Банку по текущему
счету ~~а Банкъ~~ про-
центы; Банкъ же по
переучету 90% бумагъ
платилъ самъ 7%-въ

Гласный М. Ш. Авроновъ
показалъ, что разъ небыло въ
наличности денегъ
то слѣдовательно заемъ

быть необходимъ.

Гор. Головъ объяснилъ, что самъ Гласный Яковлевъ на ~~реализацiи~~ стоялъ въ финансовой Комиссiи на реализацiи бумагъ, но управа воздержалась и, благодаря этому, не получилъ убытокъ

Гласный И. Ф. Мироновъ возразилъ противъ этого объясненiя, говоря, что если бы бумаги были реализированы, то напротивъ получился бы барышъ, ибо по займу платили процентовъ двадцать и земельному банку и городскому банку.

Гласный И. И. Очиевъ находилъ такой выводъ неясныхъ и неподдающихся точному опредѣленiю.

Гласный Ив. Калугинъ замѣтилъ, что въ дѣлахъ, а тѣмъ болѣе финансовыхъ оборотахъ нельзя знать что будетъ напередъ. ~~И что~~ Критиковать послѣ легко. причемъ находилъ, что

в трактуемомъ дѣлѣ иначе быть немогло.

Гласный М. М. Данилов, КК Предсѣдатель Водопроводной Комиссіи, ~~полагаетъ пер~~ ознакомилъ собраніе съ переговорами, которые онъ имѣлъ дозаключенія займа съ предпринимателями ~~затрагивая~~ пояснивъ, что они главнымъ образомъ затрагивали ~~[illegible]~~ вопросъ о средствахъ на сооруженіе электрическаго освѣщенія и водопровода, ~~еще~~

Гласный И. Ф. Миронов въ свою очередь ознакомилъ собраніе, что онъ имѣлъ передъ тѣмъ разговоръ съ Городскимъ Головой и посовѣтовалъ ему пока заключать займа.

Гласный Г. А. Бедлах доказывалъ, что отрицать убытка нѣтъ основаній.

Гласный И. Ф. Калугин болѣе подробно ~~подробно~~ высказалъ свои соображенія объ отсутствіи убытка.

Гласный И. Ф. Мироновскій замѣтилъ, что убытокъ безусловно былъ.

Гласный Г. А. Бедлах выра

зилъ мнѣніе, чтобы собраніе Думы высказалось былъ-ли убытокъ.

Гласный Я. М. Данилов рекомендовалъ признать дѣйствія Управы правильными и согласными съ обстоятельствами дѣла.

Гласный Г. А. Бедюх предлагалъ рѣшить настоящій вопросъ закрытой баллотировкой.

Гласный Д. М. Гаргадзе возразилъ Гласному Бедюху и указалъ, что Дума никого сюда непредаетъ и рѣшаетъ лишь вопросъ о правильности отчета.

Гласный Н. Ф. Мироновъ просилъ огласить постановленіе Думы по поводу заключенія займа.

Предсѣдательствующій, удовлетворяя Гласнаго Мироновскаго и огласивъ постановленіе Думы отъ 31 Августа 1911 года.

Гласный П. П. Очисъ предлагалъ рѣшить вопросъ, соотвѣтствовали-ли дѣйствія Управы постановленію Думы.

Гласный И. Ф. Мироновскій предлагалъ редакцію постановить вопросъ на рѣшеніе собранія въ слѣдующей редакціи „хотя и замѣна въ земскомъ банкѣ убыточна, но Управа поступила согласно постановленію Думы

Гласные же П. Ф. Калашникъ, Ем. Гардецкій, М. Ш. Авраамовъ и М. М. Даниловъ предлагали слѣдующую редакцію „хотя операція займа имѣла расходъ, вызванный обстоятельствами, но Управа поступила согласно порученію Думы.

А Гласный же В. М. Лучинскій предложилъ такую редакцію: „Городская Управа поступила согласно постановленію Думы и хотя получился убытокъ въ извѣстной

суммѣ, на таковой былъ вызванъ необходимыми при операціи расходами.

~~Всѣ эти три~~

Предложенія Гласныхъ: а) Мироновскаго, б) Калугина и др. и в) Лучника были рѣшены открытой баллотировкой, при чемъ получены слѣдующіе результаты: предложеніе Гласнаго Мироновскаго принято большинствомъ 10 противъ 8 голосовъ, а предложенія ~~Гласныхъ Калугина и др.~~ отвергнуты: а) Гласныхъ Калугина и др. большинствомъ 11 противъ 7 голосовъ и Гласнаго Лучника большинствомъ ~~большинствомъ~~ 10 противъ 8 голосовъ.

Комиссія докладываетъ, что при осмотрѣ отчета 9 (см. док. ревиз. Ком.)

12 По объясненію Городскаго Инженера г. ~~отъ~~ Цѣлыя, послѣдній никогда никакихъ 13

16. ~~Гласный~~ Членъ Управы Мѣ Андрусяченко объяснилъ, что онъ ~~ко~~

~~Городской Управы~~, удостовѣряетъ, что столбы были отрѣзаны по требованію Инженера Усхѣля, заявившаго, что для сѣти нужны столбы только 12 аршинной длины.

Гласный М. М. Данилов, какъ предсѣдатель Комиссіи, вѣдавшей сооруженіемъ электрической сѣти, съ своей стороны удостовѣритъ необходимость отрѣзки столбовъ, ибо послѣдніе были на столько кривые, что безъ этого нельзя было обойтись и засвидѣтельствовалъ, что этимъ не было причинено никакого убытка.

Членъ Управы ~~Гласный~~ М. С. Андрусяченко объяснилъ, что срѣзаны верхушки, а нижніе концы, каковые и видѣлъ на ревизіонной Комиссіи.

Гласный П. П. Очисъ, исходя изъ соображеній, что ревизіонная Комиссія признала сильно часть непригодныхъ столбовъ, не усматриваетъ ~~на~~ убытка въ томъ, что столбы были отрѣзаны.

Гласный Н. Л. Мловскій высказалъ удивленіе, что Гласный Данилов не видѣлъ убытка и указалъ, что

~~Ex~~ убытокъ тутъ прямой, ибо приходилось взамѣнъ отрѣзанныхъ покупать ~~новые~~ тѣмъ же пятнадцать аршинные столбы и дѣлать переплату.

Гласный Ф. Т. Линник желал выяснить, чѣмъ была вызвана отрѣзка столбовъ

Член Управы ~~Гласный~~ М. Е. Андрусяченко пояснилъ, что вѣроятно лишь изъ соображенія свои брали изъ техническаго проекта, гдѣ были показаны столбы, сѣти въ 12 арш. и непринимаемые ~~небрежно~~ дѣйствительности, именно въ соображеніе телефонной сѣти, при пересѣченіи коей требовались столбы, даже 18 аршинные.

Гласный Ф. М. Гардецкій как Член Комиссіи, принимавшей столбы, пояснилъ, что первая партія столбовъ осматривалась и признана негодною, не теперь же отрѣзки столбовъ ему неизвѣстна

Член Управы М. Е. ~~Гласный Ф. М. Гардецкій~~ Андрусяченко просилъ Гласного Гардецкаго указать въ какомъ мѣстѣ они осматривались столбы.

Членъ Думы Бобруйскій: отдѣльныя
мѣста стѣнъ Бобруйскаго
цитадели новыя вставки.

Членъ Думы Бобруйскій, ~~Членъ Думы~~ бывшій
~~Бобруйскій~~ городской голова, ~~городской голова~~ бывшій
Членъ Думы Бобруйскій, ~~Членъ Думы~~ бывшій

По объяснению Управы исполнительная смѣта на означенный сарай имѣется.

Собраніе объясненіе Управы признало удовлетворительнымъ.

Комиссія доложила, что на вышеупомянутыхъ дезинфекціонныхъ аппаратовъ ассигновано 50 р., а израсходовано 89 р. 34 к., но деньги израсходованы на медицинскіе инструменты.

По объясненію Управы расходъ этотъ произведенъ изъ другой ~~пары~~ статьи по недостатку кредита въ статьи назначенія и допущенъ на основаніи практики прежнихъ лѣтъ.

Собраніе объясненіе Управы признало удовлетворительнымъ.

Комиссія докладываетъ, что на замощеніе 17

20 По объясненію Управы послѣдняя неоднократно напоминала Гамеру объ уплатѣ, но Гамеръ все таки долга не уплатилъ.

Собраніе Думы пост: предсѣдателю Гельцеру безотлагательно покончить ~~[illegible]~~ назначенный докладъ.

Комиссія, докладываетъ, что по отчету значится уплата долга г. Авдотьевой за бриксъ и что въ 1912 году было куплено 21

24 Пообѣщаніе Управы бриксъ въ слѣдующемъ выписать нельзя было, по случаю войны, т.к. таковой получается изъ Германіи.

Собраніе Думы объясненіе Управы признало удовлетворительнымъ.

Комиссія докладываетъ, что на всѣ расходы имѣются оправдательные документы. Замѣчаніе Комиссіи было 25

28 Пообѣщаніе Управы опредѣленныхъ дней для засѣданій 29 (см. об. Упр.)

32 Гласный Я. М. Даниловъ, указывая, что Гор. Управа перегружена работой и полагая, что Комиссія

можно бы помочь ей, ~~но онѣ не~~ ~~[illegible]~~ рекомендовать заинтересовать Комиссіи, ибо онѣ охладѣли, и сдѣлать их болѣе самостоятельными.

Гласный Г. А. Бедюх предлагает побуждать Комиссіи напоминаніями.

Собраніе признало объясненіе Управы в отношеніи дней засѣданій и порядка разрѣшенія дѣл ~~[illegible]~~ удовлетворительным. ~~А~~ относительно же Комиссій постановило: предложить Управѣ внести докладъ о переизбраніи всѣх Комиссій.

Комиссія доложила, что просмотрѣвъ мужскую засѣданій Город Думы она обнаружила. 35 (изъ докл. Рев. Ком.)

36 По объясненію Управы, дѣло о предъявленіи иска 37

40 Гласный Ив. Миронов ~~и~~ Члены Управы Андрусенко по вопросу о переустройствѣ лавокъ Гостинаго двора полагали, что соглашеніе лавковладѣльцевъ должно предшествовать

ту технический проектъ, который бы уяснилъ славновладѣльцамъ то къ чему они стремятся.

Гласные же М. М. Дашковъ и В. М. Лучинъ находили, что разъ нѣтъ соглашенія между славновладѣльцами, то нѣтъ надобности составлять и проектъ.

Гласный Г. А. Бедюхъ заявилъ, что соглашеніе не можетъ послѣдовать до тѣхъ поръ пока инженеръ не дастъ проекта.

Гласный М. М. Дашковъ удивился, какъ можетъ инженеръ составить проектъ безъ заданій.

Гласный Н. Г. Яновскій отвѣтилъ Гласному Дашкову, что для инженера ясная и легкая задача, если славновладѣльцы, отрицаемъ въ думу, говорятъ въ заявленіи, что имъ желательно перестроить гимназію.

Тотъ же Гласный Н. Г. Яновскій по поводу скотской площадки указалъ на то, что думой отложено устройство площадки въ 1914 году, когда началась война,

а вопросъ о площадкѣ трактуется давно, и, благодаря дѣятельности, городъ потерянъ много дохода.

Гласный П. А. Склага, передавая наблюденія свои по продажѣ скота на базарѣ, высказалъ увѣренность, что затрата на устройство площадки окупилась бы, в одинъ годъ.

Гласные Н. Ф. Миронов, И. И. Семенчиков, Н. Г. Линник, П. А. Иващенко и др. раздѣляли мнѣніе Гласного Склага.

Гласный Н. М. Лучкинъ ознакомилъ собраніе съ устройствомъ площадки, в Кременчугѣ и пояснилъ, что тамъ она устроена очень примитивнымъ способомъ.

Д-р Голова А. Л. Бинин дополнилъ объясненіе управленія еще тѣмъ, что вопросъ о мѣстѣ для площадки нѣсколько разъ изрѣшался и в утвержденномъ сложенномъ решенъ только в этомъ году.

Гласный П. П. Отсев.

остановливаясь на вопросѣ о переносѣ лавочекъ съ рыбной улицы, настаивалъ на безотлагательной переноскѣ ихъ, въ видахъ устраненія очага заразы, который онѣ представляютъ.

Гласные Н. Г. Яковлевъ, И. Ф. Мироновъ, Т. А. Ивановъ, П. А. Скляга, И. И. Семенчиковъ, У. Т. Линникъ и др. поддерживали гласнаго Отсева.

Гласный Я. М. Даниловъ высказался, что вопросъ о лавочкахъ обсуждался нѣсколько разъ и сводился къ недостатку средствъ.

Гласный П. Ф. Калуга замѣтилъ, что собраніе отклонилось отъ вопроса, ибо рѣчь идетъ о невыполненіяхъ постановленій, и прежде направившихся въ сторону переноски лавочекъ.

Гласный П. П. Отсевъ возразилъ гласному Калугѣ, что всѣ вопросы рѣшаются посланіями и тутъ надлежитъ вынести такое рѣшеніе, причемъ предлагалъ назначить сроки для выполненія.

Гласный ~~М. Андрусевичъ и~~ Г. А. Бедрот рекомендованъ поручить Инженеру ~~составить~~ разработать проэктъ.

Гласные Ив. Миронов и Ст. Лишникъ предлагали, чтобы проэктъ былъ представленъ Думѣ въ слѣдующее очередное собраніе.

Гласный Ст. М. Лучинскій ознакомилъ собраніе съ положеніемъ дѣла о пересмотрѣ обязательныхъ постановленій по санитарной части и обществомъ врачей и обращаетъ особое вниманіе и вопросъ объ очисткѣ города отъ нечистотъ и свалочный пунктъ, находя ~~вопросъ~~ ~~ихъ~~ вопросомъ первой важности.

Гласный Н. Г. Миловскій поддерживалъ мнѣніе Гласнаго Лучинскаго въ отношеніи санитарной части города. ~~свалочнаго пункта~~.

Гласный Ст. М. Лучинскій поновой открытія аптеки высказался, что ~~дѣло~~ съ открытіемъ земской аптеки дѣло достигнуто и заявилъ, что онъ знаетъ изъ опыта, что аптечное ~~дѣло~~ дѣло убыточное.

Гласный Н. Г. Миров и Г. А. Бедюх полагали, что Управа все же следовало выполнить думское поручение КК в отношении аптеки, ТК в отношении Гостиной площади и проч.

По вопросу о получении ссуды ~~о получении ссуды~~ ~~о заключении займа~~ из Кассы Городского и Земского кредита ~~[illegible]~~ гласные [illegible] отмечались мнениями; из них Н. Г. Миров, Г. А. Бедюх, И. Ф. Миронов указывали, что Городской Голова превысил уполномочие взяв всю сумму в 340000 вместо 150000 р. в чем не было надобности. А гласные М. Д. Данилов и В. М. Лучник находили, что это вызывалось необходимостью, ибо если бы не произошло промедление в сооружении электрического освещения и водопровода, то ни какого остатка не получилось бы.

Городской Голова А. Л. Бинин объяснил, что обязательство ссуды было прислано Правлением Кассы на всю сумму поэтому и ~~[illegible]~~ самого ссуда была получена полностью.

Гласный П. Ф. Капура считал вопрос выяснения.

Городская Дума пост.:

1) Подтвердить Город Управе

объ исполненіи постановленій Думы, повопросамъ о предъявленіи иска къ Управленію Мел. дор., о разработкѣ проектовъ на сооруженіе дамбы и городского дома, о проверкѣ прихватовъ городской земли, разбивкѣ новаго базара, о начисленіи домовъ и переборахъ Мелитопольскаго дорогого вознагражденія.

2) Обратить вниманіе Гор. Управы на предметъ безотлагательнаго выполненія Город. Инженеромъ порученій ея о составленіи проектовъ на переустройство галлереи въ лавкахъ Гостинаго двора и приведеніе въ порядокъ построекъ во дворѣ Захарьевщина.

3) Поручить Город. Управѣ безотлагательно устроить скотскую площадку согласно преподаваемымъ Думою въ свое время указаніямъ.

4) Обсудить при разсмотрѣніи смѣты города на 1915 г. вопросы: а) на устройство каменной мостовой при выѣздѣ изъ товарныхъ

воротъ мест. дорог, б) на пос
тройку сарая во дворѣ 2
полицейской части, в)
на покрытіе хлѣбных
ларей и г) на пріобрѣте
ніе ассенизаціоннаго обо
за и сколочнаго пункта

5) Поручить Управѣ выяс
нить условія и пригласить
опытнаго брандмейстера
на 2-ю полицейскую часть.

6) Поручить Управѣ безот
лагательно разработать
вопросъ о переносѣ
навочекъ съ Рыбной ули
цы и внести таковой
на обсужденіе Думы
в первое очередное ~~засѣданіе~~ соб
раніе

7) Принять замѣчанія
ревизіонной Комиссіи отно
сительно мостовой по
Черниховской улицѣ къ
свѣдѣнію, в виду того
что ~~сооруж~~ мостовая эта
вошла в сѣть сооружений
за счетъ сбора съ грузов

8) Признать распродажу
Гостиной площади преду

Современного, принявъ замѣчанія ревизіонной Комиссіи и объясненія Управы по этому вопросу к свѣдѣнію

9.) Считаны вопросъ о послуженіи ссуды изъ кассы городского и земскаго ~~займа~~ кредита исчерпаннымъ

и (а) Признаны объясненія Управы въ остальныхъ частяхъ замѣчаній ревизіонной Комиссіи удовлетворительными.

Далѣе ревизіонная Комиссія докладываетъ въ Канцеляріи ~~[illegible]~~ что вогласѣ 41 (см. доп. ревиз. Комиссіи)

44) Городской Голова А. Л. Бонинъ свидѣтельствуя съ своей стороны усидчивость Канцеляріи и продуктивный трудъ ~~Канцеляріи Управы~~, и обращая вниманіе что канцелярское дѣло ~~работа~~ прогрессивно растетъ, благодаря чему Канцеляріи приходится заниматься и въ неурочное время, проситъ собраніе поощрить Канцелярію выдачей наградныхъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ.

Гласные н. г. Миов и Г. А. Бедюх, поддерживая ~~про~~ вопросъ о выдачѣ Канцеляріи Управы наградныхъ въ размѣрѣ двухмѣсячнаго оклада содержанія, замѣтили, что ими, какъ членами ревизіонной Комиссіи отмѣчается объ этомъ въ концѣ доклада.

Собраніе, ~~единогласно вы~~ цѣня трудъ Канцеляріи ~~Канцеляріи~~, единогласно постановило: разрѣшить Город Управѣ выдать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Канцеляріи и сторожамъ Управы въ награду двухмѣсячный окладъ содержанія, предложивъ финансовой Комиссіи изыскать источники и внести кредитъ въ дополнительную смѣту.

Послѣ этого, въ виду позднаго времени, Предсѣдательствующій объявилъ засѣданіе Думы закрытымъ въ 12 час. ночи и затѣмъ, по причинѣ

предстоящих ~~260~~ 259
Прокурорских представить П.
[illegible] в сохраненіи
[illegible] постановить для
окончанія разсмотрѣнія
остановить дѣла 8 Января
в 7 ч. вечера.

ЗАВЕРИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ

В данном деле пронумеровано 260 [illegible]

(двести шестьдесят)

«14» июня 1990 г.

Должность Зав. отделом

Подпись [illegible]

ПРОВЕРЕНО

20 06 90 г.

(подпись) [illegible]

ЗАВІРЯЮЧИЙ НАПИС

даній справі пронумеровано 259 аркушів

Двісті п'ятдесят дев'ять

«11» жовтня 1995 р.

Посада охорон. фонд.

Підпис [illegible]

На арк. №21 одна герб. марка варт. 75 коп.

На арк. №65 дві герб. марки варт. по 75 коп.

[illegible]