

Росенская городская управа
г. Росны Росенского уезда
Полтавской губернии.

Архивный №	1270
Фонд №	Р-994
Опис №	1
Судебной палаты	
ДЕРЖАРХИВ	

Об отнесении в пользу города
капитала погашаемого казною налога
с недвижимых имуществ.

Начато: 8 октября

Окончено: 26 октября 1911 г.

на 9 месяцев

ДЕРЖАРХИВ	
Судебной палаты	
Фонд №	Р-994
Опис №	1
Архивный №	1270

Роменский филиал Службы
кого Обл. Гос. архива 1270
сталинского архива 1744
52

М. В. Д.

Кременчугскій

ГОРОДСКОЙ

ГОЛОВА.

Головъ.

Господину

Решенскому

Городскому



Достов. Для 1911 г.
№ 487.

г. Кременчугъ,

Полтавской губерніи.

Милостивый Государь!

Коренное измѣненіе, внесенное относительно обложенія недвижимыхъ имуществъ въ городахъ въ пользу казны закономъ 6 іюня 1910 года, рѣзко повысило это обложеніе, увеличивъ его въ два и три раза противъ опредѣленнаго прежней раскладочной системой. Это увеличеніе налоговой тяжести въ связи съ крупнымъ обложеніемъ имуществъ въ пользу губернскаго и уѣзднаго земствъ, совершенно закрыло возможность самимъ городамъ использовать указанный источникъ городскихъ доходовъ. Между тѣмъ, со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ городскія общественныя управленія получаютъ постоянно указанія о необходимости производства оцѣнокъ городской недвижимости по ея дѣйствительной стоимости и начисленія на эту недвижимость сборовъ въ пользу города въ высшемъ, допускаемомъ закономъ размѣрѣ, дабы этимъ увеличить доходы города и согласовать суммы ихъ съ постоянно растущимъ размѣромъ расходовъ.

Въ виду столь безвыходнаго положенія, при которомъ, съ одной стороны города должны увеличить сумму сбора въ пользу городской кассы съ доходовъ недвижимости, а съ другой эта доходность съ излишкомъ использована, какъ объектъ налога, казной и земствами, не признано ли будетъ Вами своевременнымъ войти въ настоящее время отъ имени *Решенской* Городской Думы съ ходатайствомъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ отчисленія въ пользу городовъ части взимаемаго казной дохода съ недвижимыхъ имуществъ въ тѣхъ же городахъ.

Проектъ доклада, вносимаго мною въ Кременчугскую Городскую Думу, при этомъ препровождаю.

Городской Голова П. Гусевъ.

Секретарь С. Роговской.

Оформленъ Ком. 18 Октября 1911 г. постановленіемъ: Секретарь Гусевъ. Секретарь Роговская

2
Васован доходный оуезд
сума в 634.390 р., 6924155.

Исчисл 402.9 мт, 173113-75

Костом — 24.176 р. 10641,

Я оуезд, коим смотан Аким
депут, и мн. колом 18.000 р.

Иванов, мн. Яна мн.

Ревматизм в стиме и бо-
миз мн. Аким.

Уважался И. И. И.

Левон

Симон, козобедный, козобед.

дурному и мучительному для все-
любягого гоним. каторга и катор-
ный восток доказательств;
дурно, где есть почти со-
владение, особенно если
применить ко времени, где
ко каторжан. мучительному
гор. дурно. комиссия доказательств
при определении дурно. каторжан
ко раскату, когда как и
другие за значительное време-
нение предв. восток. доказы-
вают.

СТАТИСТИКЪ
ПОЛТАВСКАГО
УБЕРНСКАГО
ЗЕМСТВА

по уѣзду
Роменскому.

№



Октября 26 дня 1911 г.

Глубокопочитаемый
Меректій? Воеводино?!

Городскія недвижныя
имущества вписаны уже
въ инвентарныя книги и
корней для них приняты
уже оцѣночныя Комис-
сіи, но оконченіе въ
обложеніи на 1912 годъ не
предстоитъ, т.к. законъ
об акцизѣ долженъ быть
введенъ въ силу одновременно
судебными для городов
и уѣздовъ. Можно су-
мать, что къ совершению

инвентарный лист по семей-
ным имущественным правам будет
принят только в случае будущего
года. Тогда снова придется
зарегистрировать все имуще-
ство в составе государственного имуще-
ства и считать собствен-
ностью государства. Поэтому семейству
не удовлетворительно то, что по до-
пустимости проведения инвентар-
ного учета имущества не
будет введены государственные
налоги.

Таким образом, когда будет
принят закон для семьи,
можно будет считать, что
такой закон будет не только
личное имущество, а. к.,
поэтому, по возможности
на семью, введет к по-

Докладъ Кременчугской Городской Управы.

Недвижимыя имущества въ городскихъ поселеніяхъ, какъ извѣстно, согласно дѣйствующему законодательству, несутъ налоговые обложенія въ пользу казны и трехъ общественныхъ учрежденій: губернскаго и уѣзднаго земствъ и города. При существующихъ условіяхъ порядка обложенія и взиманія этихъ налоговъ, размѣры ихъ, способъ оцѣнки и опредѣленіе суммъ ея, совершенно находятся внѣ компетенціи и вліянія со стороны Городского Общественнаго Управленія, за исключеніемъ, конечно, взиманія налога въ пользу города, благодаря чему, этотъ источникъ городскихъ доходовъ, казалось бы по самому существу своему предназначенный для удовлетворенія нуждъ городского поселенія, въ дѣйствительности использованъ другими учрежденіями, оставляющими, благодаря широкимъ правамъ своимъ, Городскимъ Общественнымъ Управленіямъ лишь незначительную часть этого налога.

Столь ненормальное положеніе соотношеній правъ пользованія городскими недвижимыми имуществами, какъ объектомъ извлеченія налога, вызывали и вызываютъ вполнѣ справедливыя возраженія и жалобы городовъ, исторію каковыхъ жалобъ возможно прослѣдить на всемъ протяженіи времени со дня введенія земскаго обложенія, благодаря которому города, особенно изъ разряда болѣе или менѣе крупныхъ, далеко отстали въ своемъ развитіи удовлетворенія насущнѣйшихъ потребностей населенія, являясь безправными данниками крупныхъ налоговыхъ суммъ въ пользу другихъ учрежденій, въ данномъ случаѣ земствъ, губернскаго и уѣзднаго.

Выходомъ изъ этого положенія, загнавшего города въ совершенный тупикъ, могло бы быть выдѣленіе городскихъ поселеній въ самостоятельныя земскія единицы, о чемъ какъ о самомъ естественномъ порядкѣ самоуправленія и возбуждены ходатайства почти всѣхъ среднихъ и крупныхъ городовъ, но вопросъ этотъ и до настоящаго времени находится въ стадіи предварительной разработки, а единственнымъ положительнымъ результатомъ жалобъ и ходатайствъ городовъ лишь является ст. IV закона 6 іюня 1910 года, пріостановившая произвольный ростъ земскаго обложенія городовъ безъ соотвѣтственнаго увеличенія оцѣнки недвижимости во всѣхъ другихъ частяхъ уѣзда.

Конечно, если эту статью закона разсматривать какъ переходный моментъ къ уменьшенію или къ совершенному уничтоженію тягости земскаго обложенія и увеличенія правъ городовъ относительно распоряженія недвижимостью въ смыслѣ извлеченія изъ нея налога въ пользу городского поселенія, то полученный результатъ ходатайствъ возможно признать какъ имѣющій положительное значеніе для интересовъ городовъ. Но въ данномъ случаѣ эта статья закона, при примѣненіи его на мѣстахъ, получила совершенно другое значеніе и пріостановленный ею ростъ земскаго обложенія ничѣмъ не улучшилъ положенія городскихъ общественныхъ средствъ. Причиной этому является нижеслѣдующее: на основаніи указаннаго закона отъ 6 іюня 1910 г., начиная съ 1 января 1912 года, въ обложеніи городскихъ недвижимыхъ имуществъ должна произойти значительная перемѣна, а именно въ области взиманія государственнаго налога. До изданія приведеннаго закона, какъ извѣстно, этотъ налогъ взимается по городамъ въ опредѣленной суммѣ, устанавливаемой въ центральныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ по каждой губерніи, и распределяемой по отдѣльнымъ городамъ губерніи, губернскимъ земскимъ собраніемъ. По отношенію же каждаго отдѣльнаго домовладѣнія назначенная собраніемъ сумма налога опредѣлялась городскими думами по существующей городской оцѣнкѣ недвижимостей. Эта, такъ называемая раскладочная система, само собою представляла мало данныхъ для справедливаго и равномѣрнаго по стоимости имуществъ распределенія суммы налога, въ силу чего, законъ 6 іюня 1910 года, преобразуя эту систему въ окладную, основанную на индивидуальной доходности имуществъ, опредѣляемой черезъ каждые 5 лѣтъ, оцѣнкой, производимой городскими по налогу съ недвижимостей присутствіями, является болѣе совершенной формой распределенія налога, и съ этой точки зрѣнія его нельзя не привѣтствовать какъ мѣропріятіе, вводящее принципы равномѣрности и справедливости при обложеніи имуществъ. Указан-

ное изменение системы налога представляет собою положительную, относительно интересную сторону нового закона, но применение его на практике на местах, совершенно неожиданно вылилось в форму, не только не облегчившую городам тяжелого положения их общественных средств, но еще более ухудшившей это положение, благодаря установлению слишком высокого процента обложения доходности имущества, давшего, при конечном результате подсчета налога, увеличение его в два и три раза против суммы, ранее взимаемых с городской недвижимости в пользу казны. Так, в г. Кременчуге и г. Кроков до введения закона 6 июня 1910 года недвижимость по раскладке Губернского Земства уплачивала общую сумму налога в круглой цифре 42.000 руб. По оценке же, произведенной Присутствием на 1912 год, эта сумма увеличена вдвое, и составляет размер налога 85.000 руб. Явление это не единичное: беря на выдержку, имевшиеся данные по другим городам, возможно видеть, что например г. Херсон уплачивал налога казне с имущества 27.550 руб. должен платить по ставкам нового закона 72.000 руб., т. е. больше в 2,6 раза. Для Симбирска указанное увеличение выражается в $2\frac{1}{2}$ раза (вместо 30.000 руб. — 75.000 руб.). По всем данным, в аналогичных условиях окажется огромное большинство наших городов, если не все без всякого исключения. Что же в конечном результате дал городам закон 6 июня 1910 года?

Совершенно изнемогая под тяжестью расходов для них обязательных, исчерпав в полной мере все источники доходов, предоставленные городам положением 1892 года, большинство из них представляют печальную картину полного разстройства общественных средств, при каковом положении не только нет возможности хотя бы постепенно удовлетворять потребности населения, но зачастую нет средств поддержать уже сделанное и осуществленное в этой области. Понятно, в силу этого, целый ряд всякого рода ходатайств со стороны городов перед высшими правительственными учреждениями об облегчении тяжелого их положения. Обыкновенно в этом случае, как явствует последнее циркулярное предложение Министерства Внутренних Дел, городам ставится на вид их умышленное уменьшение оценки недвижимых имущества, могущих дать, при правильной постановке дела, крупный источник дохода, предусмотренный ст. 129 Гор. Полож. в виде 1% сбора в доход города с действительной стоимости имущества или 10% с их чистой доходности. Это указание является совершенно правильным, ибо налог с недвижимости в пользу городского поселения, состоящего из владельцев этой недвижимости, должен быть первым, самым главным объектом обложения для удовлетворения нужд населения данного города. Но не вина городских общественных управлений, если этот источник доходов недоступен им и не использован ими в той мере, какую имело в виду Городовое Положение 1892 года. Если обратиться к цифровым данным, определяющим налоговую тяжесть по недвижимым имуществам г. Кременчуга, то выясняется, что эти имущества обложены: 1) в пользу казны, начиная с 1912 года в сумме 85.000 руб., губернского земства 43.000 руб., уездного земства 96.000 руб. и в пользу города 61.000 руб., всего 285.000 руб. Общая сумма чистой доходности имущества, по оценочным работам губернского земства, не превышает 4.000.000 руб., следовательно, налоговое обложение составит почти одну треть чистой доходности, при чем, последняя определяется без вычетов на уплату ипотечных долгов и некоторых других расходов.

Каким же образом возможно при этих условиях городам увеличить свои, законом предоставленные сборы?

Показателем полной беспомощности в этом случае может послужить примерный расчет налога при производстве городом Кременчугом оценки имущества в полной сумме их стоимости или доходности. По сведениям податной инспекции чистая доходность имущества Кременчуга и окружающих его уездных селений, имеющих характер городских поселений, определена в 1.416.705 руб. Исключая имущества, находящиеся в уезде и не подлежащие 1% сбору в доход города, получится та же приблизительно сумма, т. е. 1.000.000 руб., каковая выведена, как чистая доходность имущества по г. Кременчугу, оценочными работами губернского земства. Исчислив из этой суммы 10%, получается предельное обложение имущества в пользу города в 100.000 руб., больше против ныне взимаемого на 40.000 руб., присоединяя эту последнюю сумму к сумме уже взимаемых налогов в 285.000 руб., образуется налоговое обложение 325.000 р., т. е. в размере значительно превышаю-

щемъ $\frac{1}{3}$ чистаго дохода и приближающемся къ половинной части указанной доходности. Подобное обложение не можетъ вынести никакое имущество и, въ этомъ случаѣ, городу совершенно закрыть его же источникъ дохода, не только для увеличенія его, но и для поддержанія въ ранѣе установленномъ размѣрѣ.

Между тѣмъ, если принять во вниманіе тѣ свѣдѣнія, которыя сопровождали предварительныя данныя предъ выработкой закона 6 іюня 1910 года, то возможно было заключить, что въ этомъ случаѣ имѣлись въ виду цѣли не увеличенія доходовъ казны, а самое упорядоченіе окладовъ сбора, путемъ коренного измѣненія системы ихъ, и если послѣ разработки на мѣстахъ податной инспекціей оцѣночнаго матеріала получились результаты рѣзкаго повышенія налога съ недвижимости, въ два и три раза превышающаго ранѣе установленный, то причиной этому послужилъ слишкомъ высокій процентъ отчисленія налога, установленный указаннымъ закономъ. Это обстоятельство, въ связи съ хотя и пріостановленнымъ, но все же ранѣе высоко поднятымъ земскимъ обложениемъ, создало для городовъ объясненное выше положеніе полной безпомощности относительно средствъ пользованія 1% въ доходъ ихъ сборомъ съ недвижимыхъ имуществъ.

Въ такомъ положеніи находится и г. Кременчугъ, гдѣ для увеличенія суммы 1% сбора принята оцѣнка имуществъ въ $2\frac{1}{2}$ раза превышающая оцѣнку для взиманія земскихъ сборовъ и гдѣ сборы съ недвижимыхъ имуществъ при введеніи новыхъ нормъ обложения въ пользу казны перешли допустимую получаемой доходностью грань расхода, и въ общей массѣ являются угрожающими возможности самой эксплуатаціи и владѣнія имуществами.

На это столь тяжелое положеніе не могло не быть обращено вниманіе со стороны Городского Общественнаго Управленія, обязаннаго по духу и смыслу городского положенія заботиться о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, и которому законъ предоставилъ право входить съ ходатайствами объ удовлетвореніи этихъ нуждъ.

Въ данномъ случаѣ единственнымъ выходомъ при существующемъ положеніи вопроса объ обложеніи городской недвижимости является увеличеніе размѣра суммъ налога въ пользу городского поселенія, дабы этимъ увеличеніемъ общественныхъ средствъ создалась бы возможность расширенія благоустройства города, что въ результатѣ повышаетъ и стоимость недвижимыхъ имуществъ въ немъ находящихся, и кромѣ того создалась бы также возможность удовлетворенія насущныхъ потребностей населенія, несущаго крупное налоговое обложение.

На основаніи изложеннаго, въ настоящее время крайне необходимо, выяснивъ результаты примѣненія закона 6 іюня 1910 года относительно г. Кременчуга, возбудить ходатайство предъ его Высокопревосходительствомъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ отчисленіи въ пользу г. Кременчуга части получаемаго казною налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ не менѣе половины его, дабы этимъ отчисленіемъ до извѣстной степени ослабить то тяжелое положеніе, которое лишаетъ Городское Общественное Управленіе не только возможности развивать свою дѣятельность на пользу мѣстнаго населенія, но и удержать эту дѣятельность въ границахъ уже созданнаго за отсутствіемъ для того необходимыхъ средствъ и источниковъ ихъ полученія.

Означенныя данныя Городская Управа представляетъ на обсужденіе и разсмотрѣніе Городской Думы, добавляя, что въ случаѣ принятія таковой настоящаго доклада, проектируемое ходатайство по уполномочію Думы можетъ быть принесено на основаніи п. 21 ст. 63 Гор. Положенія.—

Городской Голова ~~П. Русевъ~~.

Секретарь ~~С. Роговской~~.

56
Въ Харьковскую Городскую Думу.

1911 г. Октября 13 дня.

У

Съ перваго января 1912 года государственный налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ будетъ взиматься уже по новому закону 6-го іюня 1910 года. Проектируя этотъ законъ, Министерство Финансовъ, какъ оно заявляло, не стремилось увеличить высоту обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ этимъ налогомъ, а озабочивалось только тѣмъ, чтобы сдѣлать этотъ налогъ болѣе равномернымъ, съ каковою цѣлью оно замѣнило прежнюю раскладочную систему взиманія этого налога окладной.

Однако теперь, когда уже налогъ вводится въ жизнь, результаты получились другіе. Оказывается, что вмѣстѣ съ замѣной раскладочной системы окладной, новый законъ принесъ съ собой еще очень значительное увеличеніе бремени этого налога для его плательщиковъ.

Насколько значительно повысилось обложеніе, достаточно указать на случай, приводимый печатью изъ данныхъ, собранныхъ членомъ Государственной Думы фонъ-Лерхе, гдѣ новый налогъ, протівъ платимаго прежде, увеличенъ въ 46 разъ, т. е. вмѣсто 101 рубля домовладѣлецъ долженъ заплатить 4700 рубл. Увеличеніе же налога вдвое, втрое и болѣе встрѣчается на каждомъ шагу.

Такія данныя, могли явиться результатомъ того, что на податныя учрежденія, главнымъ образомъ на податныхъ инспекторовъ была возложена непосильная работа—въ срокъ менѣе одного года произвести оцѣнку всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію новымъ налогомъ. Къ тому же и владѣльцы недвижимыхъ имуществъ не достаточно еще ознакомились съ новымъ закономъ и потому были не въ состояніи какъ слѣдуетъ защищать свои интересы протівъ чрезмѣрныхъ и неправильныхъ оцѣнокъ.

Какъ извѣстно, эти оцѣнки устанавливаются на пятилѣтній срокъ. Такимъ образомъ, въ теченіе всего этого времени плательщики налога должны терпѣть несправедливо высокое обложеніе своихъ недвижимыхъ имуществъ.

Кромѣ того, при разсылкѣ извѣщеній объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ обнаружилось, что многіе плательщики получили эти извѣщенія всего за нѣсколько дней до конца срока, установленнаго для обжалованія этихъ оцѣнокъ, а иногда и послѣ этого срока. Произошло это отъ того, что для возраженій установленъ закономъ всего одинъ мѣсяцъ со дня публикаціи объ окончаніи разсылки извѣщеній, (§ 39) и въ этотъ періодъ полиція не могла своевременно успѣть доставить названныя извѣщенія. Кромѣ того, оцѣнка недвижимаго имущества представляется иногда довольно сложной и чтобы подать на эту оцѣнку исчерпывающее возраженіе не достаточно тѣхъ нѣсколькихъ дней, которые остаются со дня полученія извѣщенія по день срока обжалованія. Знать же заранѣе сроки обжалованія, публикуемые въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, для широкихъ массъ плательщиковъ представляется весьма затруднительнымъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго слѣдовало бы возбудить ходатайство передъ правительствомъ по Министерству Финансовъ о внесеніи въ законодательныя учрежденія законопроекта о томъ, *чтобы жалобы на произведенныя оцѣнки со стороны плательщиковъ налога допускались не только въ тотъ годъ, когда они произведены, но и во всѣ послѣдующіе годы при полученіи окладного листа на данный годъ подобно тому, какъ это имѣетъ теперь мѣсто при земскомъ обложеніи и чтобы срокъ для обжалованія былъ бы въ первый годъ по производствѣ оцѣнки не мѣсячный со дня окончанія разсылки извѣщеній, а 6 мѣсячный, во всѣ же послѣдующіе годы—3-хъ мѣсячный со дня окончанія разсылки окладныхъ листовъ. Кромѣ того, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда названныя извѣщенія и окладные листы почему-либо не могутъ быть вручены лично плательщику налога, они посылались бы по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества плательщика налога.*

Такой порядокъ въ значительно большей степени, чѣмъ существующій, гарантировалъ бы интересы плательщиковъ налога.

Слѣдуетъ также возбудить ходатайство о томъ, чтобы вышеуказанный законопроектъ былъ бы признанъ Министерствомъ Финансовъ спѣшнымъ и рассмотрѣнъ законодательными учрежденіями въ возможно скоромъ времени.

Гласный Думы Н. Ф. фонъ-Дитмаръ.

на 1911 году на сумму 15449 - 69
на сумму 3462 - 28к

1896-1-97

Земельный скуп с недвижимостью
всего 1911 года
перечислено:

Удобрения — 2447р 73к

Удобрения — 2441 - 09

Итого — 27888р 82к

всего 81257 ⁷⁷

на 1912 году:

Удобрения — 29671р 88к 60к

Удобрения 1911 года на 230р 21к

Скотоводство на 1912 году
скуп — не удобрено, удобрено скотом
удобрено скотом скотом.

Касается садов и др. удобрения, садов.
на 1912 году. Итого всего, не удобрено

но 10641р 60к
1р + 1р

162505-54

От удобрения удобрения много удобрения
на 1911 году удобрения на 1912 году
на 1912 году удобрения удобрения
удобрения удобрения — 1257р 56к

вынесения на рассмотрение
представ; т.о., только тогда
можем производить дальней-
шие и судить о Вашем
импульсе.

Кемали, если не затрудит-
ся Вам, мы хотим от-
крыть, чтобы увидеться с
Вашим представителем в
комитет комиссии, от имени
Кемали от имени комиссии
исполнителя и члена управления. Анкара
Севин.

С искренним уважением
к Вам Абташ

9

Arch. H. November.

Потопившись в Сучанск
Лыжам, о чем сообщено
Вашему товариществу
г. Сучанск, Сучанск,
Канал, Сучанск, Сучанск
Сучанск, Сучанск, Сучанск
Сучанск, Сучанск, Сучанск
Сучанск, Сучанск, Сучанск
Сучанск, Сучанск, Сучанск
Сучанск, Сучанск, Сучанск

орыскара баары
жардымдык аны -
мисини а мисини

Думенди урочу.
Мунурага
уурунун аны
мисини аны
аны / мисини /

Аны А. А. А.

У цій справі пронумеровано 9 аркушів
 Проти Дев'яти
1/2 1937
 Наручення

У цій справі пронумеровано 9 аркушів
 Проти Дев'яти
29 листів 42
 Архивний
 Родовий Діа Бонівско

ЗАВІРЮЧИЙ НАПИС
 У цій справі пронумеровано 9 аркушів
Дев'ять
29 листів 199 [р.
 Підпис Архивний фонд
Бонівско