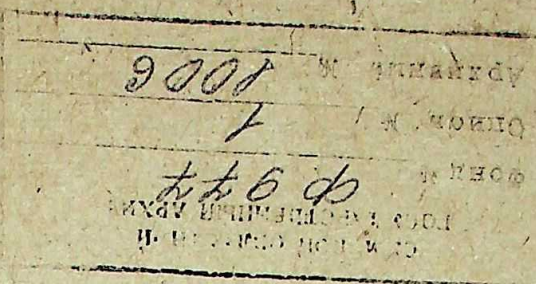


Рошненская городская
управа г. Рошны,
Рошненский уезд, Волгавской
губернии

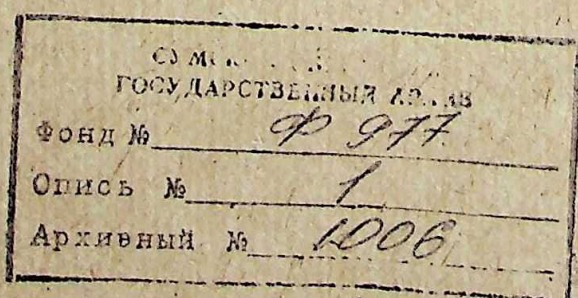


Дело по делу жено
мещанина Сергеевича Вильямовича
Вой к городу за написание убоилов
об отводе русла протока
Муковца

Накато 19.10.1900 г.

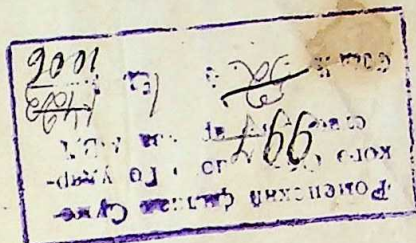
Окончено 5.12.1904 г.

На 49 листах



архива

По иску Виннигасковой
о 1000 руб. и обь отводн
притока Мухомевъ.



Д Б Ж О

РОМЕНСКОЙ

ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ

ПО РАСПОРЯДИТЕЛЬНОМУ СТОЛУ.

По иску жены мещанина Ефре-
сина Вилингеновой к городу
о 1000 руб. убытков и обр. отвод
русла протока Глуховца

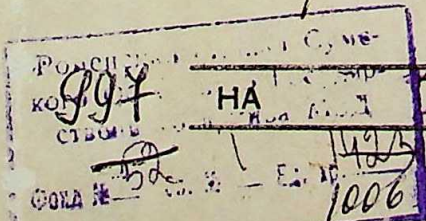
Началось 1900 года

Окончено 1907 года

Октябрь 19
декабрь 57

ДНЯ.

дня.



Полоч. Секретаря

Извлеченіе изъ устава гражд. судопр.:

Ст. 299. Тяжущимся назначаются для явки въ судъ слѣдующіе сроки:

1) *мѣсячный*, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи.

Ст. 300. Сроки по вызовамъ чрезъ повѣстку исчисляются со дня врученія отвѣтчику, или лицу, указанному въ ст. 282 и 285, повѣстки. На явку въ судъ отвѣтчика, живущаго въ Россіи, къ *мѣсячному* сроку причисляется поверстный, который полагается по обыкновеннымъ дорогамъ по *пятидесяти*, а по линиямъ желѣзныхъ дорогъ по *триста верстъ* въ сутки.

Ст. 309. Къ сроку, назначенному на явку, тяжущіеся должны явиться въ судъ лично или прислать повѣренныхъ. Явясь въ судъ, тяжущіеся, или ихъ повѣренные, должны заявить въ канцеляріи объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ.

Ст. 310. Въ избранное мѣсто пребыванія отсылаются все повѣстки суда, а равно бумаги противной стороны, и доколѣ тяжущійся не извѣститъ судъ о перемѣнѣ имъ означеннаго мѣста, онъ не въ правѣ отговариваться невѣдѣніемъ о тѣхъ повѣсткахъ и бумагахъ, кои были ему посланы по первоначальному означенію.

Ст. 311. Бумаги и повѣстки на имя тяжущагося, который не заявилъ въ канцеляріи суда объ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, оставляются въ канцеляріи суда.

Ст. 313. Къ сроку, назначенному для явки въ судъ, отвѣтчикъ обязанъ представить въ судъ письменный отвѣтъ на исковое прошеніе.

Ст. 320. Съ пропущеніемъ одною изъ сторонъ срока на представленіе своего объясненія противная сторона можетъ просить Предсѣдателя суда о немедленномъ назначеніи засѣданія для слушанія дѣла.

Копия

2

В Тобольский Окружной суд по усмотрению
своему отобранию.

Именем гражданина Овсеевича Демисова
Винниченковой именуемой в О. Засудов
Россиенского уезда. По доводу в Ро
ссийском Управлении. За убоища и др.
Двор мой состоящий в пригородном селе Засудов
Россиенского уезда прилегает одной стороной к
речке "суха" именуемой в течение многих лет
прежних течением не поднимаясь усеянной сиреневыми
всесудовыми; в другой стороне берега реки на дан
ное от него расстояние в давних временах суще
ствовало против мучовца незначительное поле быв
шее в речку и в правой стороне берега; вода от
мучовца впадающая в речку упирается к нему и
всего скрывает только в правую сторону близоднаго
ему все двора и усеянное мучом прилегающее
к мучовцу стороной реки да и при поимовании се
мее все повреждающимся. Но Россиенский Уезд
ский Урядъ именуемый осужден и превратился
в сторону бывшее ранее болотистое место
с правой стороны берега реки да и поновому
бывшее против мучовца, именуемого незначительным
течением воды мучовца во впадение в речку. Это
место в правой стороне, косою, результирую
щего было то что в течение последних лет
вода от незначительного мучовца сего
поднимается и прилегающую усадь
бу которой стоят постройки, и для
того чтобы не были затоплены постройки
и при этом иметь огорода и заборы
посадки деревьев для украшения этой земли
защиты от ветра.

Но неимею на это, — сильное течение отлив
разрушить и стою прямо утробному невинно.
Поименно отпущенных техников для того что
бы двор мой не был бы в опасности, прилично
необходимо обязать Роменское Городское
Управление отвести русло этого протока муховца
идущего из города Ромы в сторону предлежащих
его западных недрезанных 200 саж. и таким
будет центральное то бережное великое русло
неправильно городом русла — муховца, на
новой протек производят засорение протек
известный направление посылкой.

Из приложенного отложения Земской Управы
за № 250, Окружной суд бесспорно удостоверяет
а) что пришло разрушение моего двора есть
только незначительное и неопасное отпущенных русла — муха
ца б) для того чтобы избежать на будущее время
от дальнейшего подмывания двора необходимо обязать
отпущенных отвести русло этого протока в сторону
предлежащих западных и в) Роменская Городская Управа
указавшая от удовлетворения моего ходатайства очин
и удобоимия Роменского Уездного Земского Земского
Управы 12 июля 1894 года при отложении за № 644 проти
вирует своей отпиской тем же в первом что дворов
направление в сторону западных, а все моему при
чинено убытков берег тем же землемор; и во втором
не моему удовлетворить мое ходатайство потому, что
руководств в деловых. На основании изложенного
предъявляю к Роменскому Городскому Управлению
цену чиную поновому окладу 1200 руб., чиную
не могу поновому просить Окружной суд. 1) Даво это
разрешить. Во моем отпуске и до разрешения
это по существу чиную отпущенных постановило:
2) и по поводу чиную
по поводу чиную

иерей приписки разрушений моего двора и дворовых
свиретелей и иереев в Олсу Засуду Ресурсов уезд
дворового мастера Ивана Васильевича Намору, Владельца
Ивановича Латуца, Андрея Алексеевича Кемпера
и Мухоморова Ивана Васильевича, которые удостоверяют, что
двор сооруженный не имеет, - в сарайский постройке от разру-
шений израсходовано более 1000 руб. 2) Постановили присудить:
адвкату Ресурсов уездному Управу отвести русло
протока муканца и урису из р. Ресурса в реку Су-
по несправлению в стовому пресудит западнику все
расходный 200 руб., взыскать с Ресурсов уездного
Управления в восточный приписки мои убытков
1000 руб. 3) возложить на отставку урису судебный и заведи-
тели издержек и 4) Присудить погасить предвсудитель-
ному исполнению. Присудить присудить: отношение Ресурсов
своей Земской Управы за 2150 и копии сего присудить и присудить
двор от восточника; судебная присудить руб. за взыскание погасить и
руко израсходовано Иван. и дв. гербовое ^{присудить} 1900 2. Грех 1699.

Земско Намовской губернии. Ресурсов уездной Земской Управе.
Грех 22 грех 1899 г. А 2150. Искать и иереев. Восточный де-
мисового Восточного. В ответ на заявление Васильевича
Искать Грех о расходе Васильевича Грех о расходе Васильевича
Греху предвсудит, западнику протока, муканца. Восточный
в р. Сулу в несправлении на Васильевича уездного, - Ресурсов
уездной Земской Управе извещает Васильевича, что Грех это как
не относящееся к обязательствам. Земская присудить присудить
присудить о расходе и было объявлено Васильевича 28 Грех 1894 года чрез
1. Присудить Земской Ресурсов уездной. Присудить Грех за
и Грех в суду Грех. Произведенный 26 Грех 1893 г.
освидетельствованный по распоряжению уездной Управы
было удостоверяется, что присудить Васильевича уездного восточника
присудить всеведение того, что протока муканца
производит присудить присудить в р. Сулу за
Грех присудить присудить, что присудить

судное исправление, а потому в утешение ущерба ин-
тересов Ваших признано было необходимым отвести
руку отню притока идущему из 1. Росицы в сторону пред-
метной его-западнее, по 150 саж. и таким устранив
вредное влияние муровца, в настоящее время.

Вопрос этот был разрешен Губернской Управой
в том же 1894 году, которая находила что подмывание
Ваших усадеб происходит следующим образом от
искусственного укрепления городского русла муровца, а
потому не признавая за собою никакой обязанности
в отводе муровца, решила: что спор этот должен
быть разрешен в пользу Росицы. Комитет Росицы и
просил Росицкую Городскую Управу считать зависящее
от нее удовлетворение справедливого ходатайства Ва-
шего, но комитет вынес из Уведомлений от 12 мая
1894 года за № 644, предостережение от отклонения Городской Ду-
мово, признавшей, что искусственное исправление му-
ровца никогда не было, а темное есть естественное, се-
мее, комитет говорит даже в отчетах Городской
Управы, признавая комитет искусственной отвод
от стороны западнее, то неименно поспешного
будет признания вреда и в то же время повторять
за собою ответственность города перед нами, в
тому же город затрудняется и составом признава-
ния. Заключением моего председателя Управы
М. Свешникова. И. Г. Секретарь М. Степанов.

С подлинным. В. В. В.

Мужики Бергоский Дамович Виткович, а за
неграмотную расписался В. Виткович

4 Копия

Въ Коптавскій Окружной Судъ по
указанному Отношению

Меня имущина Ефросинии
Даниловны Ветинковой жи-
вущей въ с. Засурье Кошенинаго
уезда. По дѣлу съ Кошен-
скимъ Управленіемъ за убытки и уро-

Дворъ мой, состоящій въ пригородномъ селѣ
Засурье Кошенинаго уезда, примыкаетъ одной
стороною къ рѣкѣ "Буча" и имѣвшіе въ
теченіе многихъ лѣтъ правильное те-
ченіе не принимавше изадрѣв сѣтчатыхъ
високъ и цѣпей, съ другой стороны берега
рѣчки не далеко отъ него существовали
съ давнихъ временъ существовавшіе протокъ
муховца, направленіе коего было въ
рѣчку, но съ правой стороны берега, вода
отъ муховца впадала въ рѣчку уклон-
наясь, какъ я выше сказалъ, только
въ правую сторону благодаря чему
все дворъ и усадебные и сады и другіе
имущіе къ своей стороне рѣчки даже

при поноводии остались неовремени-
денными. Но Вишняя Гродская Уезд-
ная осуждена и превращена в судо-
вую бывшее раньше боютистое мздо-
судовое судоустройство берега реки в дом
которого было построено мучовца, искус-
ственно направила течение воды мучовца
в мздоу судоу, отсюда то мздо-
судовое судоустройство канавой, результа-
том же было то, что течение по-
длиннее мздоу вода отъ искусственного
мучовца стала поднимать мздоу при
надеждахую усадьбу, на которой стоял
постройки и где того и того не было
запущены постройки, мздоу пришло
дремать на мздоу и заставить посадкой
деревьев где укрывались этой на мздоу
запущены на. Это было 1000 руб.

Но несмотря на это, мздоу течение
становилось и стало прочно уст-
роенное мздоу.

По мздоу отпущенная мздоу, где
того и того двор мой не было бы врас-
ности, пришло необходимою обязан-
ностью Вишняя Гродская Уездная отвести русло
этого мздоу мучовца, мздоу изъ

5

города Рошенъ въ сторону Предмѣстья
его Западнаго на разстояніи 200 саж., и
этими будетъ устранено это вредное
влияніе искусственнаго направиленія
ручья муровца, каковой протекъ проу-
водитъ засореніе русла извѣстнаго нарав-
ленія посылкой.

Изъ примечаннаго отношенія Земско-
й Управы за № 2150, Оккупационнаго Судъ благоволилъ
установить а) что причина разруше-
ній моего двора есть только искусст-
венное извѣстнаго отводчика русла
муровца б) для того чтобы избавиться
на будущее время отъ дальнейшаго
подмыванія двора необходимо обязать
отводчика отвести русло этого изро-
тка въ сторону Предмѣстья Западнаго
и в) Рошенская Городская Управа уклонилась
отъ удовлетворенія моего ходатайства
отнѣсь и утвердивъ Рошенскую Городскую
Земскую Управу 12 Мая 1894 г. при отношеніи
за № 44 мотивируя свой отказъ тѣмъ
во первыхъ что данное направиленіе въ сторону
Западнаго, она можетъ причинить судноб-
ратель тѣмъ же, и во вторыхъ не
можетъ удовлетворить мое ходатайство

2

потому, что приходится в деньгах. На
основании изложенного представляю на Виен-
скому Городскому Управлению искъ сумму кото-
рой отпущено 1200 руб., и прошу Вас
покорнейше просить Окружной Суд 1)
Дать это рассмотреть в моем отсутст-
вии и до рассмотрения дела по существу касат-
ельные определения постановить: признать
2. Городскому Управлению на Виенском уезде
совместно со свидетелем иными лицами
осмотреть каков мой двор, реки Буря и
проток муровца с целью выяснения при-
чины разрушения моего двора и др.
просить свидетелей жителей в с. Засуе
Виенского уезда должного мастера
Ивана Васильевича Пяткову, Владимира
Трофимовича Лытуча, Андрея Михайло-
вича Кашгара и Мирона Ивановича Восточу,
которые удостоверяют, что для сооружения
настилки - в основании построения от разру-
шения израсходовано более 1000 р. 2) поста-
новить решение: обязать Виенскую Городскую
Управу отвести русло проток муровца
идущего из р. Виенки ниже реки Буря
по направлению в сторону преддверья За-
дворья на расстоянии 200 саж., выкопать с

Российского Императорского Управления въ возмеще-
ніи причиненныхъ мнѣ убытковъ 1000 руб.
3, возмощивъ на ответника сумму судеб-
ныхъ и заведеніе дѣла удержанъ и 4, Реше-
ніе подвергнуть предварительному испол-
ненію. При семъ прилагаю: отношеніе Рущен-
ской Земской Управы за № 2150 и копію сего
прошенія и приложенія дѣла ответника;
судебныхъ пошлинъ впр. за впріятие повѣст-
ки и вторыхъ окладныхъ 50 коп. и дѣла
указное исчисленіе прилагаю 1900г. Номе 16 дн.

Копіи

Земство Почтавской губерніи. Рущенская
Императорская Земская Управа. Номе 24 дн 1899г.
№ 2151. Мнѣ ишущина Евросимъ Де-
нисовичъ Вилиженковъ. Въ ответъ на
заявленіе Ваше отъ 17 сего Номе о разрѣшеніи
Ваше пожеланіе дѣла обвѣщавъ въ сто-
рону предшества "Западному" производству
мѣхавца" впадающаго впр. Сущу въ нап-
равленіи на Мшну лишнюю усадьбу; - Рущенская
Императорская Земская Управа извѣщаетъ Васъ,
что дѣло это какъ не относящееся къ
обязанности земства производима

прекращено огнем и было объявлено Вами
28 июня 1894 г. чрез г. Николая Зетана
Винетскому уряду. Сущность дела заклю-
чается в следующем: произведенный 26 июля
1893 г. освидетельствованием пограничного
Чувской Чувашки было удостоверено, что при-
чиняемый Вами ущерб вреду происходит
вследствие того, что против мушкетера при-
водит при своих нагнетан впр. Сущ. засорение
поскольку не столько, что срабатывает ружье
покрыть другое направление, а потому в
устранение ущерба интересов Вашими
признаю было необходимым отвести
ружье этого противника идущего из г. Винета
в сторону предвещая его Западнее, по
150 саж. и этим же устранить вредное влия-
ние мушкетера, в настоящем направлении.

Вопрос этот был на рассмотрении
Чувской Чувашки в том же 1894 г., когда
как находил это подписание. Вами ущерб
был произведен главным образом от
искусственного измывания порошка ружья
мушкетера, а потому не признавая за собою
никакой обязанности возмездия мушкетера,
наша: что спор этот может быть
разрешен порошком. Хотя Винетская

XX

Управы и просима Кошману Городскую
Управу сдержать зависящее отъ нее
удовлетворение сугубающего хозяйства
Вашего, но какъ видно изъ утверждений
ее отъ 12 мая 1894 г. за № 44, предположение это
относительно Городского Духовнаго, приурочивая, что
искусственно направленные мушкетеры ни когда
не было, а таковое есть естественное, если
же, какъ говорится выше въ отъѣздъ Го-
родской Управы, приурочивать только мушкетер-
ный отъездъ въ отъѣздъ Западникова, то
лишешься послѣднее судить приходить
вредъ и въ иномъ время повредить за
собой отъѣздъ отъѣзда города приурочивать
или, въ иномъ же вредъ задерживается
и ссорится ссорится. Заступающую
много предостережения Управы М. Свирова
и г. Свирова М. Свирова. Вспомогатель-
ный вредъ: Мухоморъ Свирова, Де-
лимова Викингичева, а за ее неграмот-
ную ссорится П. Викингичева.



РОМЕНСКАЯ

ГОРОДСКАЯ

УПРАВА.

Ноября 13^{го} дня 1900 г.

№ 2643

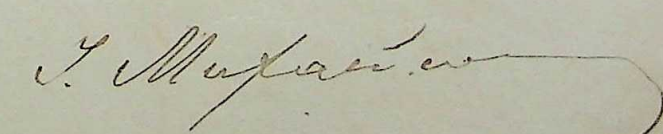
г. Ромны.

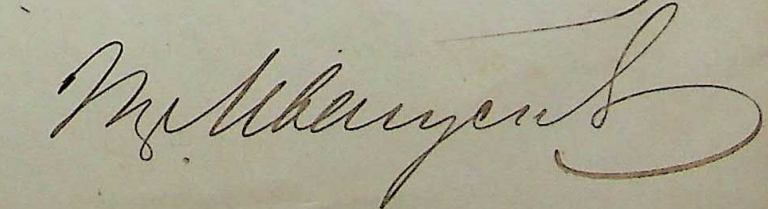
На основании журнального постановления Роменской Городской Думы, состоявшегося 31^{го} Октября сего 1900 года и в силе 7^{го} 95 ст. Город. Полож., а также 1285 и 1286 ст. Уст. Гражд. суд., Городская Управа постановила уплатить Вась, Многостыльный Говедарь, на ведение дѣла по делу предъявленному въ Полтавскомъ Окружномъ Судѣ къ гор. Ромень, въ пользу Городского Общественнаго Управления, некоего лица на Сергеевича Даниловича Рынченко о вѣ убыткахъ и о вѣ отвождѣ рѣки притока Муховца, вназначено въ рѣку Суры, въ сторону предѣла Губернскаго на разстояніе 200 саж. - Съ этого убытка представляется Василь

право дать отзыв по этому делу и
затем подавать ходы надобностей укаса
по делу делу всякого рода и названия
Вречи, апелляционные и кассационные
жалобы, присутствовать при личном осмот-
ре спорной местности, иметь личное
составание на суд, получать справки,
копии и подлинные документы, а также
и исполнительные листы и присужден-
ные по делу деньги, словом действо-
вать во всем деле так, как бы са-
мому Граду следовало, доставляя ей
вместе с делом сведения для доклада
Городской Думе. Полномочие это в
части его, или изъяснить состав, Вы имеете
право передать другому лицу, имеющему
по закону право на ходатайство по
делам города, по Высшему удостоверению.

Городской Голова 



Член Градъ Т. Михайлов 

Секретарь М. Мамулов 

Копия

Исполнительный лист

По Иказу Его Императорскаго Величества. Въ 27/28 день Сентября месяца 1906 г. Харьковская Судебная Палата по 2 Харьковскому Департаменту в публичной судебной заседании, в следующем составе: Председатели Департамента В. В. Метелерский, Члены Палаты Ю. Н. Рюккин, А. Д. Битюков, выслушав дело по иску вдовы иппанга Егорьевны Даниловны Витвицкой, бывшей в с. Засурье, Роменская губерния, к Роменскому Городному Управлению о взыскании прогона рыбы, внесенное на рассмотрение Харьковской Судебной Палаты по апелляционной жалобе истца Егорьевны Витвицкой на решение Мокшавского Окружного Суда от 14 Месл 1905 года, когда определено: право. В иске Егорьевны Витвицкой отказать, взыскать на нее в пользу Роменского Восемьдесят рублей издержек производства, - Определенная Обжалованное решение Мокшавского Округного Суда утвердить, взыскать издержек апелляционного производства на истца. Витвицкой в пользу ответчика Роменского Городного Управления. Решено. Это на основании 924 ст. уст. гражд.

211
L

суд, подтверждающий исполнение. 12-го числа
февраля месяца 1907 года, Подписанный
Окружной Суд по Указу Его Импе-
риаторского Величества, пригласив
всех истца и ответчика, провозгласив
свои требования, исполнив их по
месту настоящего решения, а взыскание
исполнить поименно и взыскание
оказывать исполняющему решение су-
дебному Указу подлежащее по
закону содействию без материальной
отказательности. Исполнительный лист
этого, на основании 879 ст. уст. уголовного
суда не отменяет и не отменяет
своих дел, взыскание поименно
судебной Указу. Товарищ Председатель (подпись)
Секретарь (подпись). Исполнение по сему
исполнительному листу пригласив Судеб-
ному Указу Подписанного Окруж-
ного суда Бюро, пригласив в.р. Подписан-
ного 8-го февраля месяца 1907 года Товарищ
Председатель (подпись) (и.п.)

Второй Секретарь Удмурт
Генерал-майор Копин
от его подтверждающего

661/15
 Впервые в библиотеке
 музея... Ресурсный фонд
 для... Управы, Ученый и...
 Художественный...
 и... Ресурсный фонд
 для... Управы...
 1944. Июнь 1/6,
 Топографический...

Гм
Городской
Урядъ
№ 2643.

Входной 1900 года

№ 70
Городскому Главному
Расчетному Городской
Урядъ Коллежскому Секретарю
Василию Павловичу Гала
новскому

На основании ^{Муниципального} ^{установле}
ния Городской Урядъ
состоявшегося 31-го октября
1900 года и в силу 7 и 5 ст.
Город. Уложения, а также 1285 и
1286 ст. уст. гражд. суд., Го-
родская Урядъ настоящим
уведомляет Вася, Ми-
хейловича, Гусева, на ведение
дела по делу представлено-
му в Волжском окружном
суде из гор. Рязань, в лице Го-
родской общественной Урядъ
меню Ефимовича Ефре-
мовича Гусева и в лице
судебной обш. урядъ. и об-
отваги руды протока Му-

[illegible]

Въ нематъ право пере-
дано другому лицу, нем
ищину право на жодамъ
отъ по дравъ жода, по
Вашему усмотрению

Получено: Генова 7. Января 1870.

(Перем.) Писанъ 7. Января 1870.

Секретарь М.р. Васильевъ.

13 X

Витка изъ Журнала
Ремесной Породной Гильдии сос-
тававшегося 31^{го} Октября 1900 года

78
Ст. 1-

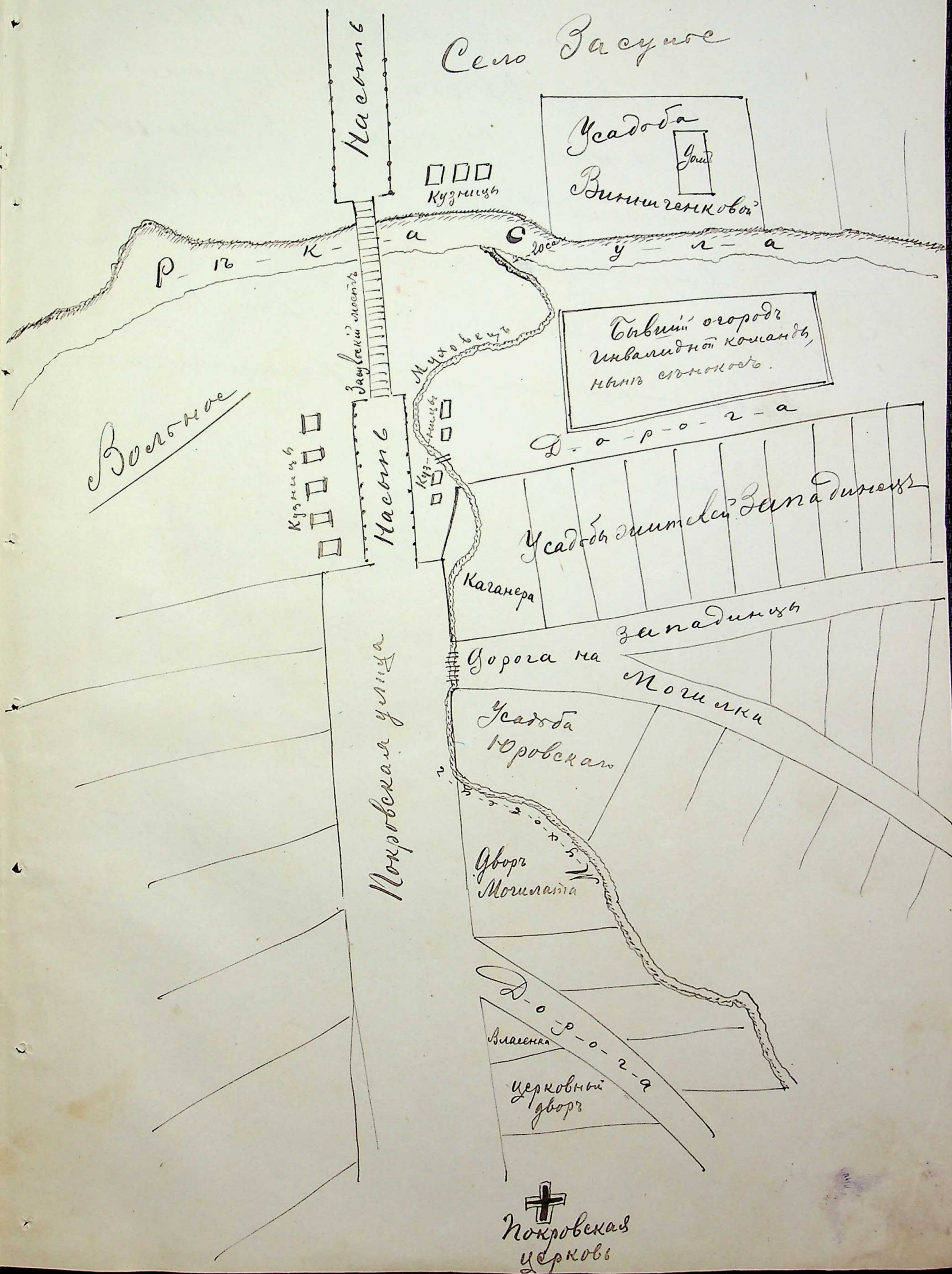
Породной Гильдии предложено к
некоторое изменение. Предлагаемое к
Ремесной Породной Гильдии
Управлению в Полтавском Округе
Суду отнюдь не лишнее. Ввиду
небольшого числа отводов протоки Лу-
говецк. впадающей в реку Сулу в это
место предлагается Западнее и о впе-
рацию в ее пользу в возмещение убыт-
ков 1000 руб., получаемое Породной
Гильдией в конце при пометке в
Решении Суде от 31^{го} Октября сего года,
за № 21919^е, предложенное Собранию
губернаторского комитета. Не ведение
в Суду отнюдь не лишнее.

Породная Гильдия постановила:
губернаторскому Собранию Гильдии
Скаго Сессии Василия Павловича По-
люховского на ведение дела в Полтав-
ском Округе. Суду и другим судебным
инстанциям, а равно и другим судебным ин-

[illegible]

14 6 10
План спорного участка, сдан-
ный от руки.

Составлен в Вятке 1900 г.



Список по гнз города
с Винниченко:

- + 1 Мухомов Иван Иванович Мухомов
- + 2 ————— Андрей Александров Мухомов
- + 3 ————— Роман Степанов Гетимченко
- + 4 ————— Мухомов Михаил Тимухов
- + 5 Роман Тимухов Мухомов Романов
- + 6 ~~Мухомов Михаил Тимухов~~
- + 7 Мухомов Михаил Мухомов Мухомов
- + 8 ~~Мухомов Михаил Мухомов Мухомов~~

Всех почитаемых от города

15 18 14
Вс. Волмавский Оккупационный Суд
№ 2 - Гражданскому Амурскому

Упомянутым от города
Рамна, в. Лиза Гродненская об.
исполнительный уполномоченный, Ткача
Горюхиной Гродненской, Гурья
Колесникова Пескова Василия
Павловича Рамановская, Дмит.
Лунин в. 2. Рамна в. собствен
ный дом,

По делу

с. ~~неимено~~ Меном сиротам
Евросеиной Гродненской Виты
Генковой сироты в. с. Василь
Гродненская урда, об. отвода
рука протока Мухоморова, впа
дающая в реку Суда, в второ
м. предположено города Виты
на разрешение Гродненской и
взвешивать 1000 руб. убытков.

Отврат на некое прошение.

~~Мено сиротам Евросеиной Гродненской
Виты Генковой прошение
поданное в Оккупационный Суд, реда,
Гродненская об. отвода и направ~~

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

~~4. Удостоверено в
столбцу пред
сим отъ Вана
Дикера на 1892-
сам. //~~

18 19

~~Сметенное уклонение от юга
в сторону с. Заключается в
самостоятельное, значительное
заключение от направления
протока Шуровца, в заст.
данн. своем 31. Магистр 1844 года
составившей постановка:
Подателем в Имперскую Зем.
отва от ~~примечания~~ ^{дело} ~~направления~~
~~протока Шуровца~~ ^{дело} ~~откуда~~
начн. 1844 г. на Земство, на
Ресурсы ~~прот. Суда~~ ^{данный} ~~мусла~~ ^{до}
данная ~~свои~~ ^{пред} ~~порядок~~
не возбудили.~~

3. ~~В некоем своем прошение
Винниченкова утверждает
что ~~прот.~~ ^{прот.} ~~Суда~~ в мерен
своих ~~свои~~ ^{свои} ~~мусла~~ ^{прав}
нов ~~мерен~~, не ~~поднима~~
~~урадов~~ ~~существова~~, а в ~~прот.~~
~~прот.~~ ~~ли~~ и ~~существова~~ ~~вла~~
~~прот.~~ и ~~только~~ ~~с~~ ~~нехотел~~
~~прот.~~ ~~прот.~~ ~~в~~ ~~направлении~~
~~протока~~ ~~Муровца~~ ~~в~~ ~~запр.~~ ~~этого~~
~~ны~~ ~~важ~~ ~~его~~, ~~запр.~~ ~~Суд~~, ~~стали~~
~~отодвигать~~ ~~назад~~, а ~~с~~ ~~отним~~ ~~стали~~
~~поднима~~ и ~~разруша~~ ~~etc~~~~

тѣмъ ея угодь; гдѣ мною не
умѣю угодь не бѣла в онае
наста и гдѣ устранимъ гдѣ
нѣмъ ея раздумие просятъ
Судъ обаянно породъ омѣстятъ
руко протока Муховца в это
рому предимство ея Западныхъ
на раземное 200 саж. и краин
тѣмъ взрѣхатъ в ея нолозу
в возмущение удѣловъ 1000 руб.

Противъ такия предположенія
нѣмъ несть обаянно в 18
что нѣмъ нѣмъ нѣмъ
руко рѣки Судъ вѣторому сѣк
Басуловъ, какъ вѣло и вѣло рѣки
в сѣмъ скажано, сѣмъ сѣмъ сѣмъ
нѣмъ, нѣмъ нѣмъ нѣмъ нѣмъ
направленіи протока Муховца,
вѣло нѣмъ нѣмъ нѣмъ нѣмъ
протока Муховца породъ нѣмъ
не гдѣ

Сѣмъ нѣмъ нѣмъ нѣмъ нѣмъ
Приведенныя нѣмъ нѣмъ
нѣмъ нѣмъ нѣмъ нѣмъ нѣмъ
нѣмъ, нѣмъ нѣмъ нѣмъ нѣмъ
нѣмъ 1894 года нѣмъ нѣмъ
не нѣмъ нѣмъ нѣмъ нѣмъ

~~15~~ ~~Hydraz~~ ~~Polse rruu~~

В виду вышеизложенного
 драматическая Комитетская
 в отношении в отделе
 терение против
 мущасей и обес-
 ский 1000 р. Буде-
 тельно убийство
 преследовались с
 горами, будучи
 перенесены из
 наравленные от
 престола, ввиду
 совершенно не
 действительности.
 В 18^м году, что
 города и когда
 в нем были и
 правление против
 т. к. падение
 мнимые оного
 признано не
 того с отаров
 мии престола
 да, но ввиду
 т. к. мав
 соорудив
 тавом видны
 ксв. р. Суев,
 Св. Крестово
 признано
 гическая
 на в. Как
 в. Су.
 в. сестры
 города
 что по

Говоря усадьбу мою,
Вене Сербскому из Серб
Она моя усадьба усад
Ра, продаю Земелью
успешно, настиг при
мою, довольно значитель
на разность сурово
Земли, а продаю каковы
Земли, продаю при Серб
стали усадьбы в Серб
свою усадьбу, а продаю
но и стали усадьбы в усад
ру Сербскому, продаю
каковы усадьбы, а усадьбы
пон - стали её разность
В усадьбу усадьбы

[illegible]

21 76 20

некупившему направлени
протока Мухомовъ ~~тогда~~
со стороны города гласно
не было, а такое направ
лени его, как и направление
меренихъ реки Суль, сѣтъ
сѣтѣебное и произ-
водное и что протока
Мухомовъ никогда не профо-
дѣ и нынѣ не проходитъ
по канавѣ отнесенной и
устроенной въ русло сѣтѣ-
ебной реки арендованной въ
наемъ у вѣдѣ Лаптева.
Сѣтъ, а равно сѣтѣебное еще
и въ нѣтъ вѣдѣебное мѣсто от-
стояющаго отъ сѣтъ не много
до Ванинское, но и въ нѣтъ
владѣебное на усадьбѣ П. Мухомовъ
на, направлѣебное сѣтъ, безъ
вѣдѣебное на нѣтъ разрѣшеніи,
протока Мухомовъ въ нѣтъ
Заводина, рѣкъ глѣ нѣтъ на
на въ глѣ нѣтъ, но
нѣтъ не мѣтъ сѣтъ
сѣтъ, на сѣтъ
~~Сѣтъ въ нѣтъ~~ ~~но~~

конечно, возмущает и про-
тивоположно своему интересу

[illegible]

ночь дежурный
ночь дежурный

номинация
номинация
номинация

Всего напечатано 100 экз.,
в том числе по 50 экз.
на русском и французском языках.

Копия для ¹²²некн Бурмистро

Судя по неким документам, возмущенным
посланцам, (2)

...аппарат, ...
...судебные ...

на все судебные издержки
за ведение

на все существование
и вознаграждение за ведение

u, bozna sporevome
~~zoo~~ gola.

~~gola~~ gola.
na Wm. A. M. D. n. p. d. l. a. w.

Уже в моем издании -
~~полностью~~ ^{запод} на мой взгляд, омерзительная
 ...

[illegible]

и конин у влномовна владенов
владенов урядъ на ве

Владимир Владимирович 1900 году

gros. 1900 ston
gros. 1900 ston
gros. 1900 ston
gros. 1900 ston

гос. гвард.
Морской
инженерный корпус
гвар. мор. инж. корпусу
гос. гвард. мор. инж. корпусу
гос. гвард. мор. инж. корпусу

индивидуальны Клементина Суд. по Клементина

23 18 20
Вх. Молтавскій Окружной Судъ
по 2^{му} Гражданскому Отделению.

Уполномоченнаго отъ го-
рода Ромна, въ лице
Городскаго Общественнаго
Управленія, Гласнаго Ро-
менской Городской Думы
Коммерческаго Ассессора
Василія Павловича Рома-
новскаго, живущаго въ г.
Ромнахъ въ собственномъ
домѣ.

По дѣлу.
о жеснотѣ Мещанина Ефросиміево Дани-
ловнаго Винниченкова, живущаго въ с.
Засульѣ Ромненскаго уѣзда, объ отводѣ про-
тока Муховецъ, впадающаго въ рѣку
Сулу, въ сторону предлѣжныхъ города, и
о взысканіи 1000 руб. убытковъ.

Отвѣтъ на исковое прошеніе.

Возражая противъ иска Винниченковой
имѣю нѣсколько объяснитъ слѣдующее:

1. Никакого искусственного направления протока Мухомеца, въ урляхъ осущенія части болотной земли, со стороны города Романа. Очевидно не было. Изъ урля бывшей Городской Думы видно, что на томъ мѣстѣ, гдѣ Винниченкова предполагается, что городъ принималъ свои мѣры по осущенію болотной земли - подѣ стѣнокъ; нѣсколько десятковъ мѣтъ раньше существовали огорода мѣстной инвалидной команды, на которыхъ произрастали огородные продукты для команды, а следовательно и не было надобности въ мѣрахъ по осущенію. Огородъ этотъ мѣрною болѣе 2^х десятины, существовалъ, до 1843 года и показанъ по плану г. Романа Высочайше утвержденному 10 Декабря 1843г., принимая съ одной своей стороны къ усадьбамъ жителей предмѣстья Западнища и съ ^{противу} другой четвертой - къ свободной - полосу - къ рѣкѣ Сулѣ, съ третьей - къ дорогѣ ведущей въ рѣку Сулу изъ предмѣстья Западнища, и съ четвертой - къ свободной къ мосту на р. Сулу Городской земли, среди которой свободной земли и протекаетъ протокъ Мухомеца, впадающій въ рѣку Сулу. Точно также и по плану г. Романа, снятому въ натурѣ въ 1854г. топографами М. В. Дьяковъ

МХ 25.
сказанный огоро́д мѣстной команды въ
достоверности измѣренія котораго сомнѣ-
ваться нельзя, существуетъ въ томъ же
самомъ мѣстѣ, а протокъ Муховецъ по-
казанъ проходящимъ чрезъ усадьбу Камера,
нынѣ Швеченка, да еще по свободной
Городской землѣ, съ уклономъ русла его,
ближе. Значительно къ земной насыпи
на мосту, лѣвая къ бывшему огоро́ду
мѣстной команды т.е. показанъ на томъ
же самомъ мѣстѣ, гдѣ протѣкаетъ въ
пусто. Затѣмъ вслѣдствіемъ засоренія поч-
вы земли отъ наносовъ глинистаго ила,
огоро́дъ былъ переведенъ въ 1858 году на дру-
гую мѣсто, а земля подъ нимъ, оставаясь
въ теченіи многихъ лѣтъ безъ всякой
обработки, отдана въ - 1889 году въ
аренду подъ сѣнокосъ Мровицкому Нико-
лаю Лашкевичу, который и нынѣ арен-
дуетъ ее у Города, при этомъ, какъ ~~фактъ~~
предсѣтъ такъ и нынѣ все русло
обнесено канавою, отъ которой протокъ
Муховецъ проходитъ на далекае разстоя-
ніе. и 2^е Въ теченіи всего сказан-
наго времени, Городъ искусственно, не измѣ-
няя направленія протока Муховеца, и
отъясъ съ частными лицами по этому
предмѣту ни когда не имѣлъ. Городское
же Земство въ виду того, что сар-
фатинъ русла было постепенно уклоня-
ется въ лѣвую сторону с. Засуея

и этимъ наносится вредъ Земству, и бе-
реговому землеману, и что причина по-
степеннаго отклоненія реки состоитъ впа-
дающей въ нее протока Муховеца, направ-
леніе котораго будтобы измѣнено городо-
скимъ, при отводѣ земли подъ огорода мѣст-
ной военной команды, просимо Городскую
Управу возстановити какое то прежнее
направленіе теченія сказаннаго протока.
Муховеца выслушавъ докладъ Управы по-
Городская Дума имѣя въ виду, что
огорода мѣстной команды не сущест-
вуетъ болѣе 35 летъ и что искусствен-
наго направленія протока Муховеца въ
реку Сулу Городомъ никогда отъявлено
было, а таковое существуетъ естественное,
и что измѣненіе направленія причини-
ло бы вредъ по береговому землеману,
а следовательно и матеріальную от-
вѣтственность Города. Таковое ходатай-
ство Роменскаго Земства по постановленію
своему отъ 31 Марта 1894. отклонено,
и Земство, ни береговому землеману ходатай-
ствомъ своимъ предъ Городомъ не
возбужденъ. Въ виду вышеизложеннаго до-
кладомъ Витницинковой объ отводѣ въ
сторону теченія протока Муховеца и воз-
никшіе 1000 руб. убытковъ причиненныхъ
о Городомъ, будтобы искусственнымъ на-
правленіемъ этого протока, являются со-
вершенно не основательными потому,

25 24
что город ни когда не испытывал
направления протока, т.е. изменение
какого-то оттока, причинило бы не только
материальный ущерб для города, но
и возбудило бы массу исков со
стороны береговых владельцев р. Суны
и следовательно причинило бы
неизбежную убыток ни в каком слу-
чае со стороны города возмещения
не подлежит. Принимая при этом
во внимание отношения Роменской Земской
Управы от 14 Октября 1893г. А 2786
и копии с журналов Роменской Городской
Думы от 31 Марта 1894г. По поводу
изменения направления протока Му-
ховца, из которых видно, что город
объ извещении и поправлении протока
вх. просьбы Земству отказав, а
также ссылаясь на свидетелей жи-
телей г. Ромна, козак Даврида
Петровича Романова, Провора Ни-
колая Михайловича Лапкевича, и
иных: Ивана Емельянова Тряпку,
Андрея Александровича Мошлати, Го-
мана Степановича Петилинника и
Михайла Николаевича Визюкова,
которые удостоверяют, 1^е, что на-
правление протока Муховца существует
естественное и неизменялось городом
с незапамятных времен, 2^е, что канавы

существовавшая въ прирѣчьи сѣверо-восточнаго - тѣмъ
существовавшая до 1852г. городъ не имѣетъ
отводной воды изъ протока Мухомовъ, и
зѣ, что сама Винниченкова и бывшій
владѣлецъ ея двора, Мраморъ при впа-
деніи протока въ рѣчку, безъ разрѣшенія
города, рѣши противъ усадьбы канаву на
правленіе теченія въ сторону, Акимъ
дѣстѣ покорнѣйше проситъ Монашескій
Окружной Судъ, поручить Т. Численному
Члену Суда по Роменскому Уѣзду
осмотрѣть мѣстѣ теченія протока Му-
хомовъ съ допросить указаннаго мѣстѣ
свидѣтелей и за тѣмъ по разбору
Одѣла въ рѣчку Винниченковой от-
ложится, возложивъ на нее въ пользу
города судебныя и заведенныя бѣны и держки.
При этомъ также прилагать

М. Ю.

ПОЛТАВСКИЙ
ОКРУЖНЫЙ СУДЪ
ПО II МУ
ГРАЖДАНСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

Въ Ромешенскую Городскую

РОМЕШЕНСКАЯ
Городовая Управа

14 ИЮЛЯ 1905

№ 2108.

по 11 дня 1905

На основаніи 1292 ст. Уст. Гражд. Судопр.,

Окружный Судъ препровождаю при этомъ ко-
пію рѣшенія Суда, 17 мая

1905 года состоявшагося по делу веро-
ятому вѣнчательной въ Ромешенскую
городскую управу отъ своего
принимателя

просить Ромешенскую Городскую

Управу о времени получения
этой копіи рѣшенія уведомить Окружный
Судъ.

Г. ПОЛТАВА.

Чл. Доклад. Д.

№ дѣла 25

Столь 2.

Секретарь

Председатель

Городовая Управа,
24 июля 1905.
принимать
Дуна, в.с.о.б.и.и.
Окружная
Секретарь
Митин

24 22 77

1905 года *Май 17* дня, по Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА, Полтавский Окружный Судъ по гражданскому отдѣленію
въ публичномъ судебномъ засѣданіи въ слѣдующемъ составѣ:

Товарищъ Предсѣдатель *В. С. Лариневскій*

Члены: *В. М. Сидонинъ*
А. С. Кривскій
Прокурор

Помощ. Секретаря *С. М. Мискина*.

СЛУШАЛЪ: *Данно по иску жены Никола-
иша Верроасинъи Даниловна Викентьева-
вой къ Тамбовскому Городскому Управленію
о вѣнчѣ протока Муровца и о вѣнчѣ
на въ Раземотрѣннѣ ответственности въ
исполненіи дѣла и выслушавъ словес-
ное объясненіе повѣреннаго дѣла
гос. Викентьевой-самой ея Ретора Викен-
тиева и законченное Товарищомъ
Прокуроромъ, участвующимъ въ дѣлѣ Ви-
кентьевой, отказать, Окружной
Судъ съ своей стороны надолжитъ дать
ей недоказаннаго и не поддѣл-
ки. Въ удовлетвореніи по сѣмъ дѣ-
ламъ основаній: не имѣетъ Ви-
кентьева просить обязать Тамбовское
Городское Управленіе отъ вѣнчѣ русло
Протока Муровца будто бы за-
ведено. измѣненное Городскимъ Упре-
сеніемъ съ додѣлѣтѣ Муровца
впадетъ въ р. Суру въ низу сѣе урѣдѣ
подмивае, по сѣмъ дѣламъ, и выскать
съ Управленіемъ всей по сѣмъ 1000 руб.*

уветковъ, на песеннаяго на укрѣтискиа
Берега усадьбы, а также и держискиа судейнаго
производства, между тѣмъ въ Рашенское
Городское Управленіе въ томъ числѣ
своемъ отъѣзѣ 11 ноября 1902 года дѣло
правильнымъ не признавъ и признавъ
незаконное на правленіе Мудоваго
ссылается на составленный по поруче-
нью (Министерства) Внутрен-
нихъ Дѣлъ въ 1864 году планъ по
которому Мудовъ изобразился на томъ
же планѣ егда и теперь надобно
и проситъ въискать Викингеновой от-
казаться возмѣстить на немъ держиски
производства и изъ сурименъ въ Рашен-
ской Волѣ посылать стороны свидѣтелей
совершенно никто не явился и что
въ тѣмъ же Берга усадьбы егда
производство вслѣдствіе погребенія
со измѣненіемъ Городского Управленія
рука Протока Мудова. Что каса-
ется показанный въ томъ же изъ
свидѣтелей (Василия Петрова, Федора
Рокасина, Авраама Сидорова, Павла
Ленина, отъ которыхъ арендаторъ Город-
скаго Станова Лавочкинъ, желая
оградить аренду земли отъ скота
покупая Канаву по которой отъ
Мудова и погребенія Берга ес-
тественно въ одинъ изъ нѣмъ
дѣлѣ. Петрова убогого и что
что тѣмъ же рукой по Канавѣ тѣмъ
однимъ въ 1^ю и во 2^ю показавъ отъ
свидѣтелей оуверенось пока
записанъ дѣломъ Овидѣтней Рашено

Ламиневская — предостережения — указав
 бы Викентьевой — Ивану Митинки, Ан
 дрея Моисеевича, Романа Ефимовича и
 Мухоморова, утверждая, что
 протокол Мухоморова самостоятелен и
 имеет вестной свое мнение и если бы
 какое-нибудь извещение на правлен
 ные руки, то такое извещение
 составленное развѣ бы только до
 весты: и накованъ закончилъ свое
 дущее мнение и Мухоморова Моисеевича
 по которому извещение пришло
 подполю указавъ Викентьевой при
 нятая извещение извещение по
 правленій течений протоколъ Мухоморова
 съ одной стороны, какъ основанное
 не на научномъ основании, а на мѣста
 же разпорочивая и не могущая
 показывать свидѣтелей не есть
 существеннаго значенія, со
 другой же стороны и свѣдущимъ
 мнением извещение на правленій
 течений Мухоморова прилагается
 Ламиневской. Правда въ показанной сви
 дѣтели Павла Ламиневская есть указавъ
 на то что Королевское Управленіе извѣст
 ое и тому извѣстъ отъ руки съ стороны
 на правую сторону не есть, но что бы
 отъ этого произойти для кого либо
 вредъ. Отъ него ни извѣстъ ни извѣстъ
 ни свидѣтели ничего не говорятъ.
 Такимъ образомъ если и извѣстъ бытъ
 развѣ о вынѣ въ извѣстияхъ извѣстъ
 извѣстъ подготавливать ей извѣстъ, то
 развѣ только объявить извѣстъ

Городской Земли Липецка засады
мещанский гражданский которого Городское
Управление отбывающими повинностями
быть не может. По дному в законе
судебный Вишневской ссуды
показать и на основании 887 и 888 ст.
Зем. Ур. Суд. возводить на нее утрату
вновь Р. Рамель издержек производ-
ства в размышл. 887 ст. На износ
и на соображении Окружной
Судебной палаты 379, 366, 367-411-488
456-465-533-648. 10. 78 и 722 ст. Зем. Ур. Суд.
Судебный. записки приписаны
Определением в законе Судебный
Вишневской отказать, возводить
на нее в том же со. Рамель 887 ст.
издержек производства Подписное
заключенный подписанным

с подписанным вв. Рамель

г. Липецк. Секретарь Шибанов

РОШЕНСКАЯ

Городская Управа

М. Ю.

3-0111905 ПОВѢСТКА

1-й экземпляр.

ПОЛТАВСКИЙ

ОКРУЖНЫЙ СУДЪ

по II

ГРАЖДАНСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

Сентября 1905 г.

№ 22574

Г. ПОЛТАВА.

Всего в 2-х экземплярах

Артуръ З. Семеновъ

Суд. Упр. делъ

для представленія по ней объясненія въ Харьковскую Судебную Палату, въ опредѣленный 760 ст. уст. гражд. суд. Императора Александра II, мѣсячный срокъ съ поверстнымъ отъ мѣста вашего жительства до г. Харькова.

Въ полученіи сей повѣстки и копію апелляціонной жалобы Вы имѣете дать росписку на второмъ экземплярѣ повѣстки съ обозначеніемъ времени полученія.

№ 27.

Столъ

Д. №

Чл. сч.

Секретарь

Помощ. Секретаря

29 50
Копія

Въ Харьковскую Судебную Палату по
делу Гражданскому Мартыновичу



Вдовы Мѣлашии Евросеи-
ной Даниловны ~~Вдовы~~
Дикшиенко.

Апелляционная Жалоба

Решеніемъ Пеставскаго Окружнаго Суда съестъ
явившися 14 Мая сего года, отказано снѣ въ
искѣ предъявленному въ Ровненскому Гражданско-
му Управленію о вѣ отводѣ протѣна, снѣковѣ
и возмѣщеніи убытковъ.

Рѣшеніе это я признаю не правомѣрнымъ
и подлежащимъ отмене:

1) Въ три основанія послужившіе поводомъ
къ отказу снѣ въ искѣ, снѣются по мое-
му снѣвному нравственному основанію:

Подлежъ являетъ показаннымъ, что усадьба
снѣя была затоплена, что этимъ снѣ
причинены крупное убытки и что я
до сихъ поръ не гарантирована отъ повто-
ренія затопленія снѣей усадьбы; о вѣ этомъ
удовѣреніи свидѣтели о вѣ этомъ выка-
зали въ своей запискѣ энергичныя снѣсенія
Жалобы; такимъ образомъ не очевидно
было установить фактъ энергичнаго при-
чина затопленія снѣей усадьбы.

По этому поводу представляю
энергичнаго которая въ снѣ снѣсенія
Жалоба на основаніи снѣнаго осмотра,
по ознакомленіи съ снѣтностью, фактъ

экономическим интересам воды, и путем всеобщего
уничтожения показаний свидетелей, дабы доказать
то самое, основанное на обстоятельстве
Факта, заключение: оное достоверно, что при
именной записке моей усадьбы, были
исключены все направления городского русла
воды в устье моей усадьбы.

Оно не основано свое заключение на
читании на показаниях свидетелей, оно
основано его на личном всеобщем и на
изучении обстоятельств, а по сему заклю-
чение суда о том, что заключение заклю-
чение основано не на научных данных
является не правдивым, а если в
согласии с тем, что эта инж-
нера негодна, то суд должен был
назначить другого инженера.

2) Суд касаясь оценки свидетельских
показаний, находить показания моего
свидетеля не соответствующими тому,
что они не удовлетворили, тогда запис-
ки моей усадьбы, происшедшие от вы-
рытой городской и возводимой арен-
дарской канавы; в таком случае
суд не может согласиться: свидетели не
инженеры, они утверждают только то,
что ему известно по делу, то, что
они видят и знают, личные свидетели
и выводы из его показаний принадлежат
либо суду, либо инженеру, который на
основании этих показаний в связи с
другими данными высказывает свое
заключение и если на основании согласу-

34
24
В сущности суда-выводитъ, что законное
нѣмъ не было потому, что оно
основано на показаніяхъ свидѣтелей, а не
на казненныхъ данахъ, а показанія сви-
дѣтелей не годны потому, что они не
были на себя сами свидетелями и не удо-
стоверили причину разрушенія своего до-
ра.

3) Показаніе свидѣтеля Коменско имѣетъ
интересъ связь съ показаніемъ Пашова и др;
такъ какъ Машкевичъ ^{продолжалъ} ~~выражалъ~~ ту мысль,
которая была вырвана городскимъ инспекто-
ромъ изъ разговора, занесена ~~инспекторомъ~~ и вѣдѣ-
ніе ^{продолжало} ~~возобновилось~~ таковой, течение воды
неукротимо изливается и не попадаетъ въ
^{прежнее русло} ~~ручьи~~, которая ~~выработала~~ себя естествен-
ное течение безъ всякаго вреда для берего-
вымъ жителямъ, она сама сама собой ~~попала~~
направляется на свое устье-разрушеніе
того же явилось разрушеніе своей
устья.

4) Кроме того еще одѣ ~~устья~~ ~~устья~~, а именно
обязано отъѣзжающа отъѣзжающа русло ~~устья~~
на ~~устья~~, неукротимо изливается
городомъ въ ту сторону, где онъ попадаетъ
въ средину реки ~~выработавшая~~ себя ~~устья~~
но свое направление.

Для этого имѣетъ значеніе безразлично,
что бы на городской земли не вырванъ
канаву, арендаторъ им, самъ отъѣзжающа
или даже частное лицо, эта обязан-
ность имѣетъ на совѣстности съ
которымъ ~~Александромъ~~ ~~Овсомъ~~ и отъ которого

Я вправѣ требовать уплаты моего
вреда, который мнѣ причиняется, съ
этимъ требованіемъ я не могу обращаться
къ Савилову, который никакимъ
правомъ на эту землю не пользуется.

Въ другой стороны, на Ржевское город-
ское Управленіе въ силу дот. Городового
положенія должно быть возложено сохра-
нять въ исправности каналы, канавы
и пр., городъ обязанъ быть заботиться
данно водѣ, протекающей изъ городского
улицъ, правленіемъ канавы, отъ не-
долженій быть Допущено Савилова къ
вырытию канавы и по этому всенужное
своего уруженія отъ него обязанъ
вознаградити меня за убытки.

По изложеннымъ основаніямъ покор-
нѣйше прошу Харьковскаго Судебнаго на-
саву 1) если признаетъ экзекуцию не по-
дой назнaczyć ~~Новую~~ экзекуцию и
2) рѣшить Окружнаго Суда отменить
и удовлетворить мои нековыя требованія
въ возмещеніи на отъѣтъка уплаты
судебныхъ издержекъ и заведеніи дѣла.

Нописъ сей Жалобы данъ противной сто-
роны примачаю. 1905 года Сентября 16 дня
Адова Митчанина Спросенія Анисовна
Виннико а за сѣхъ неурасноннхъ рос-
тисовскъ Ржевскій

Въ Лароковскомъ уездъ
Холмск., 22го числа
Вотчинному

Упомянутых от рода
Романъ Телеснаго Римского
Царства и князя Василия
Тверского Римского, и
и. Романъ, и. Романъ, и. Романъ,
и. Романъ, и. Романъ.

объявление

Противъ агентушкии мажор-
штанки въ вѣршинѣ Дани-
ловой, ^{Викторова} (погнанный на фронтъ)
и Тимовича Овручине
суда, коимъ откармилъ
всего въ городъ в вѣршинѣ
суд. Речень 10000
убытковъ и обремененъ
рука протекла мучковъ.

~~Правительственная Уплата,~~
через Королевского Уездного Исполнителя
покупки (всего) ~~всего~~

отвернуто, суроватемно изгнание
аппендатор^{ам} отнюдь, что урядба
~~урадба~~ аз бина подготвила отъ
незаконнаго и злыя чина Порода
рука рука Личковез и тмо
такое обетование дождано
главным образом сводущим
подлинный мучил, съвинелъ не^{просто}
ведущий. годоубиши.

совершенно незаконный с точки зрения, Казн
(временнo промывавший и похит в Ровно) Казнь
Инженер Юсупов, призван-

Инженер Антонов, призван-
ный в качестве сведущего лица,
хотел и дать свое заключение
относительно причинной стороны
угрозы Винниченковой посылать
искусственные изыскания трещин
протока Мухомов, но такое
заключение является не
сопоставленным с другими факта-

социальными
затемнением подруги были
допущены, почему, как
расовое, окруженный дух
попытка правления признает
на основе естественной

составляет
примечательные
несравнимые
ручьи Вульфен-
1770 Вестер, НК
и восток, Мухомор
составляет
но измывал-ба
свои миссии по сел

тиковое, в силу 533 ст. уст. гр. в., не
существующимъ юридическою подлин-
ности, ^{судебно} ~~потому~~ не влечетъ сто-
роны уклонения Винниченкова;
не основательно.

Что же касается указания
что арендатор городского
земельного участка выры-
тыми канавы неучетливо
изменил естественное направ-
ление русла протока Мухому-
ловый пригвоздив подполье усадьбы
Винниченковой, то это обяза-
тельно проверяется и видно,
таким образом Лашкевичем,
Иваном Франком - прочими?
~~составленным~~ владением графа
Бориса Винниченко, Андреем
Моншатовым и др. удовлетво-
рившим, что канава, кою
обнесены весь городской участок
существуя с давнего пор,
которая во все не сущестующий
никто из отвода ~~во~~ не
печень Мухомова ~~и т. д.~~
~~Канавы для отвода воды~~

М. Ю.

2-й Гражданскій Департаментъ
ХАРЬКОВСКОЙ
СУДЕБНОЙ ПАЛАТЫ.

Магистръ Ю. дня 1906 г.

№ 3/936.

г. Харьковъ.

Д. № 284-1
1905 г.

Столъ 1.

37 36 37 Магистръ Ю. Ю. Ю.
Въ Харьковскую Губернскую
Управу.

Тракийск. о. Высш. инст. 1907.
Мин. Юстиц. 1907.
Въ 2-й Гражданскій Департаментъ Харьков-
ской Судебной Палаты, препровождая при
семъ, на основаніи 1292 ст. Уст. Гр. Суд., копію

Суд. Инст. 1907.
N 33.

решенія своего отъ
24-го-Вирго-1906 г. по
иску Евросина Викимичен-
ковой къ Харьковскому Го-
сударственному Управлению, одъ отъ суда
русина пророка 1906 г.
просить Харьковскую Губернскую
Управу
о времени полученія сей копіи увѣдомить
Судебную Палату.

За Предсѣдателя Департамента

и. о. Секретаря

Помощникъ Секретаря

Городская Дума, в. сообра
Ф. № 36 г.

мн 30 Марта 1901. поста-
новима: Урешение Судебной
Палаты принята во внимание,
выразив уполномоченному городу
Городскому Совету В. П.
Романовскому Благодарность.
За утѣшное ведение на-
шаго уѣзда

и что Муравьев совершенно
всей своей деятельностью, и
платье свое и т.д. Копая
еще в которой иже рвы,
иже наводнение, в которо-
му отъ Муравья по зна-
чительному разстоянии.

Самъ соединяющъ съ
отъѣздомъ, что отъ военныхъ
размѣровъ бывающъ за тою
мѣстою берега сего
всѣхъ береговъ, то отъ
приливу не Муравьевъ
который по всему не
значительному и т.д.
не сего, сего под
много береговъ, а при-
ливу отъ, какъ сего
фронтъ по сего, сего
уклонение сформатора рв-
ки сего, в сего сего-
рону, иже наводнение сего
Викторова, сего сего-
тасово иже Викторова
воо представляе не попри-
ходившему.

Итакъ Викторова
вои не то, что по 2 ст.

гор. пол., городе обзавъ дѣлѣ
зуботомной, дѣлѣ вода на-
вѣрное направление, не имѣ-
юще никакого изгибѣ, так
как ни дѣлѣ не показало, что
въ теченіе Мухомова при-
мерно несправильное направ-
леніе, а на оборотѣ представля-
ется, что Мухомовъ проте-
кает отъ истока по одному
и тому же направлению съ
неизмѣнностью вѣнствъ, а
Катова, о которой говоритъ
Винниченко, когда обвѣне-
но вѣнствъ, нѣкого обрѣзо-
въ Мухомова не имѣетъ,
идо показаніе, въ этомъ
теченіи по извѣстному
разстоянію

Аналогъ оловяка сѣтѣ
море мѣстности сѣв.
ваинъ, и показаніе про-
му Гдѣнгу Покоситъ
Английскому Сѣверу
Винниченко сѣвѣнъ
въ извѣстномъ и рѣшѣн-
Оруженіи Сѣвѣ сѣвѣ

35 34 36

внес в свои дела, воз-
мущен на Виллиамову
судебную и Заверение
на изобретения вавило-
нских и истинных.

Объявление изданных в
2-й Издательстве 1905 г. Ор-
миз 26 лет

Сдано на печать 28 июня

38 Konis. 31

1906 года ²⁸Сентября 27 дня, по Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА, Харьковская Судебная Палата, по 2-му Граждан-
скому Департаменту, въ публичномъ судебномъ засѣданіи,

ВЪ КОТОРОМЪ ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Предсѣдатель Департамента В.В.Метелеркампъ

Члены:

Ю.П.Рѣдкинъ,

А.Д.Батюшковъ,

Товарищъ Прокурора *Г.А.Юшневскій*.

за Секретарь В.И.Торстенсенъ,

СЛУШАЛА: дѣло по апелляціонной жалобѣ вдовы мѣшайина Еф-
росиніи Даниловны Винниченковой, на рѣшеніе Полтавскаго Окружнаго Суда
17-Мая 1905 года, по иску апелляторши къ Роменскому Городскому Управе-
нію, объ отводѣ русла протока рѣки.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и обсудивъ апелляціон-
ную жалобу истицы Винниченковой, Судебная Палата находитъ, что Винни-
ченкова предъявила къ Роменскому Городскому Управленію искъ объ убытках
причиненныхъ ей вслѣдствіе того, что городомъ искусственно измѣнено рус-
ло вытекающаго изъ него протока Муховца и что таковой, будучи направлен

прямо на усадьбу истицы, расположенную на лѣвомъ берегу рѣки Сулы, производить подтопленіе и разрушеніе усадьбы, вмѣстѣ съ тѣмъ истица ходатайствовала объ обязаніи отвѣтчика отвести русло протока Муховца ниже ея усадьбы по рѣкѣ Сулѣ. Означенное основаніе иска искусственное, во вредъ истицѣ, измѣненіе городомъ направленія протока Муховца-представляется по мнѣнію Судебной Палаты совершенно не доказаннымъ по дѣлу такъ какъ ничѣмъ не установлено, чтобы предпринимались какія либо дѣйствія съ тою цѣлью, чтобы теченіе Муховца перемѣнило свое направленіе и, тѣмъ болѣе, - чтобы именно привлеченное къ отвѣту Роменское Городское Управление вызвало намѣренно, неосторожно или случайно дѣйствительно происшедшія отъ времени до времени измѣненія русла Муховца. Произведеннымъ Уѣзднымъ Членомъ Окружнаго суда осмотромъ на мѣстѣ и показаніями спрошенныхъ свидѣтелей установлено, что городъ Ромны расположенъ на довольно высокой горѣ, съ одной стороны которой, уподножія ея, протекаетъ рѣка Сула, на противоположномъ (отъ города) берегу которой находится усадьба истицы Винниченковой, что ручей-протокъ Муховецъ, вытекающая изъ города и спускаясь внизъ, къ рѣкѣ Сулѣ, имѣетъ очень бурное, порывистое теченіе, въ особенности въ періодъ дождей и въ весенніе время, вслѣдствіе чего онъ очень часто (чуть ли не ежегодно весной) самовольно избираетъ свое направленіе и мѣняетъ русло, что, такимъ образомъ было время когда Муховецъ впадалъ въ рѣку Сулу ниже усадьбы истицы, за тѣмъ, одно время, - одинъ годъ или два-входилъ въ нее прямо противъ

39 38 34

усадыбы истицы (что имѣло мѣсто за годъ до предъявленія настоящаго иска Винниченковою), а нынѣ, при осмотрѣ, произведенномъ спустя 2 года послѣ предъявленія иска, втекаетъ въ Сулу значительно выше усадбы истицы, у самаго Земскаго моста чрезъ рѣку Сулу, что никто изъ свидѣтелей не знаетъ и не слышалъ, чтобы когда либо по распоряженію города вырывались канавы и вообще предпринимались какія либо дѣйствія для измѣненія русла Муховца и что въ тѣ одинъ или два года, когда Муховець впадалъ въ Сулу противъ усадбы Винниченковой, онъ лишь отчасти, лишь на нѣкоторомъ своемъ протяженіи, протекалъ по искусственно вырытой канавѣ, не доходившей до самой рѣки сулы, причемъ канава эта была вырыта не по распоряженію города, а по собственной, независимой отъ города, инициативѣ городского арендатора Лавшкевича, - въ огражденіе отъ скота нанятаго имъ близъ Сулы сѣнокоса.

Вышеприведенныя, установленныя судебнымъ осмотромъ и свидѣтельскими показаніями данныя доказываютъ совершенную неосновательность обращеннаго Винниченковою къ Роменскому Городскому Управленію требованія объ отводѣ русла Муховца въ другое мѣсто и о возмѣщеніи ей убытковъ, причиненныхъ впаденіемъ протока Муховца въ рѣку сулу противъ ея усадбы за годъ до предъявленія иска. Если даже признать, что этому факту (напоръ теченія Муховца на усадбу истицы и поврежденіе имъ таковой) могло способствовать то обстоятельство, что Лавшкевичъ, въ огражденіе своего сѣнокоса отъ скота, обрылъ его кругомъ канавою, то отвѣтствовать

И. ад. Савицкий

за происшедшіе отъ сего убытки Винниченковой могъ бы развѣ только Лашкевичъ, но никомъ образомъ не городъ, какъ не принимавшій никакого участія, ни словомъ, ни дѣломъ, въ прорытіи упомянутой канавы и не обязанный слѣдить за предпринимаемыми арендаторомъ въ интересахъ своей аренды дѣйствіями. Заявленіе-же апелляторши, будто-бы Лашкевичъ продолжилъ канаву, вырытую раньше городомъ, представляется ничѣмъ по дѣлу неподтвержденнымъ. Наконецъ, что касается заключенія эксперта Юматова, то Судебная Палата находитъ, что Окружный Судъ вполне основательно отвергъ значеніе этого заключенія, въ виду того, что мнѣніе эксперта о произведенномъ будто бы искусственно измѣненіи русла потока Муховца основано на неправильномъ выводѣ его изъ свидѣтельскихъ показаній, указаніе же его на желательность отвода русла Муховца ниже усадьбы Винниченковой, при тѣхъ установленныхъ судебнымъ осмотромъ данныхъ, что раньше именно такое положеніе имѣлось на лицо, но затѣмъ Муховецъ самовольно измѣнялъ свое русло и нынѣ впадаетъ значительно выше усадьбы Винниченковой у Земскаго Моста, - представляется совершенно неосновательнымъ.

По силѣ изложенныхъ соображеній и признавая правильнымъ обжалованное рѣшеніе Полтавскаго Окружнаго Суда, состоявшееся 17 Мая 1905г., которымъ въ искѣ Винниченковой отказано, а также имѣя въ виду ходатайство отвѣтчика о возложеніи издержекъ апелляціоннаго производства на истцу Судебная Палата, по руководству 868 и 772 и 774 ст.ст. Уст. Гр. Суд.,

ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: обжалованное рѣшеніе Полтавскаго Окружнаго суда утвердить

40 39 38

возложивъ издержки апелляціоннаго производства на истцу Винниченко въ пользу отвѣтчика Роменскаго Городскаго Управленія. Подлинное за надлежащими подписями.

Вѣрно ~~на~~ Секретаря *Л. Мазюк*

Свѣрялъ: Помощ. Секретаря *Б. Калецкий*

Л. Мазюк

№ 3060
от

41 42 40
14- Сентября 1907

Въ Полтавскую Городскую Управу

Досудебный
двух.

14

Вдовы мещанина Берросинин Да
ниловны Винниченко, живущей
въ с. Засулье.

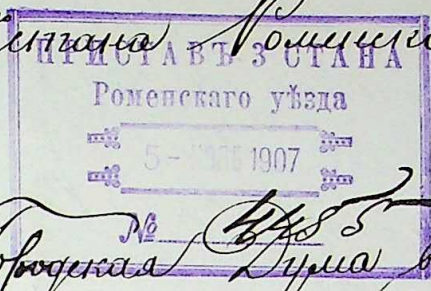
Прошение

Судебный Приставъ Полтавскаго Окружнаго
Суда г. Билинъ вручилъ мнѣ повѣстку объ явиться
въ пользу Полтавскаго Городскаго Общественнаго Управ-
ленія 80 руб. за веденіе дела, присужденныя съ меня
Полтавскимъ Окружнымъ Судомъ по иски
моему къ Общественному Управленію объ исправленіи
теки протока „Муковецъ“.

Ушито есть покорнѣе просить Городскую
Управу сложить съ меня вышепоименованные 80 руб.,
такъ какъ при веденіи дела въ Окружномъ Судѣ
Городская Управа ни какихъ расходовъ не понесла,
мнѣ же это дело стоитъ до 300 руб., впредь же до разря-
женія всего прошенія прошу саодичить г. Судебному
Приставу о пріостановленіи взысканія. 1907 г. Сентября 14
Берросинія Винниченко, а за неграмотную рас-
писалъ П. Винниченко.

43 49 44

Григорию Григорьевичу Роменскому урочу.



Роменская Городская Дума, в очередном собрании 24 Сентября с.г., заслушав настоящее прошение вдовы мещанина Евросимии Вилимичевой о ссужении со нея судебной поддержки в сумму 80 руб. по договору ее с Городом об отводе дачи противка Мухомову, постановила: ссудить ее Вилимичевой просимую ею сумму, при условии если она выдаст подписку о совершенной передаче денег на подписание дачи.

Об этом Роменская Дума просит Ваше Высочество объявить за рождением Вилимичевой, взыскать со нея дачи гербовых марок 75 коп. ссужения казначей, на оплату настоящей прошения, и таковую сумму со рождением Вилимичевой, признать в Урочу при надписи на ссуде 100 руб. Новад, 1907

Городской Голова Вилимичев

Секретарь Урочу

190 Года ноября 16. дня. Водворение
постановления Государственной
Управы за № 3597 и т. д. объявлено
Киевскому, что проиграно
и т. д. в Народной Судебной
Палате гр. с. г. В. В. В. В. В.
отв. гр. с. г. В. В. В. В. В.
а т. д. на всегда прекращено
своими В. В. В. В. В. В. В.
и т. д. В. В. В. В. В. В. В.
В. В. В. В. В. В. В.

Compto onbepaald
Nieuwmarkt Bern. Pouwen-
1000 13797

Крестный св. крест
Служба в Введенский
церковный собор
и монастырь
Перем
и отцов
препав
Городку

Ucwahtenaw
M Kosge w 3797

От 2-мю шарам по у. 50 р.
20-Кевз 1907

24 Кош
 4014
 20. Каз 1907
 Перемны Императорского
 Училища Императорского
 Правоведения в Императорском
 Троицком Угледу. 1907. Каз. 179

Прислава Герт.
Римского престола



М. Ю.

СУДЕБНЫЙ ПРИСТАВЪ

— П Р И —

Полтавскомъ Окружномъ Судѣ
по Роменскому уѣзду.

А. Л. ВИННИКЪ.

28 дня 1907 г.

№

Квар. въ г. Ромнахъ.

Д. №

421 44 42 43
вд 5. дек. 1907
Въ Роменскомъ Город-
скомъ управленіи

Въ домѣ

Всеподобные мои пожелания,
отъ 24 ноября с.г. за № 3798, при
мѣ въ городскомъ управленіи мною
решено препродать мною
теплымъ имѣньемъ Подшавенко
Ааруфова сына, отъ 8 февраля
за № 311, на аукционѣ съ выкупомъ
состоящему въ Россіи Винни-
ченковой въ пользу Роменскаго
Городскаго управленія 80 руб.

вызывает существенное возражение,
от которого не могу отказаться
ввиду настоящих обстоятельств

С уважением
Примечание

46 ~~44~~ ~~43~~

Въ 27 день Сентября мѣсяца 1906 года Харьковская Судебная Пала-
та по 2 Гражданскому Департаменту въ публичномъ судебномъ засѣданіи, въ
слѣдующемъ составѣ: Предсѣдатель 1 Департамента В. В. Метелли
Члены Палаты Ю. П. Рыжовъ, А. Ф. Батюковъ

27

Рѣшеніе это на основаніи 324 ст. уст. гражд. суд., подлежитъ исполненію .

Въ 8 день февраля мѣсяца 1907 года, Полтавскій Окружный Судъ по Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, приказалъ: всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, до коихъ сіе можетъ относиться, исполнить въ точности настоящее рѣшеніе, а властямъ мѣстнымъ полицейскимъ и военнымъ оказывать исполняющему рѣшеніе Судебному Приставу надлежащее по закону содѣйствіе безъ малѣйшаго отлагательства.

на основании 349 ст. уст. гр. суд. не

Исполнительный листъ этотъ, оплаченный гербовымъ и канцелярскимъ сборами, выданъ Рыженскому Гербовому Канцелярскому

Товарищу

Предсѣдателю

А. И. Рыженский

Секретарю

В. И. Рыженский

Исполненіе по сему исполнительному листу поручаю Судебному Приставу Полтавскаго Окружнаго Суда В. И. Рыженский, живущему въ г. Полтава.
8 числа февраля мѣсяца 1907 г.



Предсѣдателю

А. И. Рыженский

Отд. 2
Ст. 2

№ Дѣла 228

Чл. Суда *И. И. Рыженский*

*Повторю въ неоплаченномъ рѣшеніи по
сему исполнительному листу съ обра-
щеніемъ въ канцелярію на двукратное извѣщеніе
и извѣщеніе о дѣлѣ въ канцелярію
Всѣмъ канцеляріямъ - въручена въ 11 часовъ
14 М.ч., что удовлетворено. 23 Января 1907
Судебный Приставъ *В. И. Рыженский**



У цій справі пронумеровано 43 аркушів
 Серок Шри.
 28 липня 1942 р.
 ВР

ЗАВІРЯЮЧИЙ НАПИС
 даній справі пронумеровано 49 аркушів
Сорок дев'ять, з них літерн:
раї. змістні: 45, 47, 48.
«13» Ветерина 1995 р.
 Посада Охорони фронту.
 Підпис ВР

На арк. № 30 - 2 серб. марки по 10 коп.
 На арк. № 43 - 2 серб. марки варш. по
 15 коп. і 2 серб. марки варш.
 по 60 коп.
 ВР